



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**23ª REUNIÓN – 1ª SESIÓN EXTRAORDINARIA  
(ESPECIAL)**

**DICIEMBRE 6 DE 2016**

**PERÍODO 134º**

---

**Presidencia de los señores diputados  
Emilio Monzó, José Luis Gioja,  
Felipe Carlos Solá  
y Patricia Viviana Giménez**

**Secretarios:**

**don Eugenio Inchausti,  
ingeniera Florencia Romano  
y licenciada María Luz Alonso**

**Prosecretarios:**

**doña Marta Alicia Luchetta  
y doctor Marcio Barbosa Moreira**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda  
 ABRAHAM, Alejandro  
 ACERENZA, Samanta María Celeste  
 ALBORNOZ, Gabriela Romina  
 ALEGRE, Gilberto Oscar  
 ALFONSIN, Ricardo Luis  
 ALONSO, Horacio Fernando  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENAS, Berta Hortensia  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARRIETA, Gustavo Héctor  
 AUSTIN, Brenda Lis  
 BALBO, Elva Susana  
 BALDASSI, Héctor Walter  
 BANFI, Karina Verónica  
 BARDEGGIA, Luis María  
 BARLETTA, Mario Domingo  
 BARRETO, Jorge Rubén  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BERMEJO, Sixto  
 BERNABEY, Ramón Ernesto  
 BESADA, Alicia Irma  
 BEVILACQUA, Gustavo  
 BINNER, Hermes Juan  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BOSSIO, Diego Luis  
 BRITZ, María Cristina  
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo  
 BRÜGGE, Juan Fernando  
 BUIL, Sergio Omar  
 BURGOS, María Gabriela  
 CABANDIÉ, Juan  
 CÁCERES, Eduardo Augusto  
 CALLERI, Agustín Santiago  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CAROL, Analuz Ailen  
 CARRIZO, Ana Carla  
 CARRIZO, María Soledad  
 CARRIZO, Nilda Mabel  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAGNETO, Carlos Daniel  
 CASTRO, Sandra Daniela  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICALIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 CONESA, Eduardo Raúl  
 CONTI, Diana Beatriz  
 COPEL, Ana Isabel  
 COUSINET, Graciela  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo  
 DAER, Héctor Ricardo  
 DAVID, Néstor Javier  
 DE MENDIGUREN, José Ignacio  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PONTI, Lucila María  
 DE VIDO, Julio  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI STEFANO, Daniel  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DINDART, Julián  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DOÑATE, Claudio Martín

DURAND CORNEJO, Guillermo Mario  
 DURÉ, Lucila Beatriz  
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto  
 EHCOSOR, María Azucena  
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz  
 FABIANI, Eduardo Alberto  
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo  
 FERREYRA, Araceli  
 FRANA, Silvina Patricia  
 FRANCO, Jorge Daniel  
 FURLAN, Francisco Abel  
 GAILLARD, Ana Carolina  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARRÉ, Nilda Teresa  
 GARRETÓN, Facundo  
 GAYOL, Yanina Celeste  
 GERVASONI, Lautaro  
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana  
 GIOJA, José Luis  
 GIORDANO, Juan Carlos  
 GIUSTOZZI, Rubén Darío  
 GOICOECHEA, Horacio  
 GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo  
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria  
 GRANA, Adrián Eduardo  
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel  
 GROSSO, Leonardo  
 GUERIN, María Isabel  
 GUZMÁN, Sandro Adrián  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo  
 HERRERA, José Alberto  
 HERRERA, Luis Beder  
 HERS CABRAL, Anabella Ruth  
 HORNE, Silvia Renée  
 HUCZAK, Stella Maris  
 HUSS, Juan Manuel  
 IGON, Santiago Nicolás  
 INCICCO, Lucas Ciriano  
 ISA, Evita Nélida  
 JUÁREZ, Manuel Humberto  
 JUÁREZ, Myrián del Valle  
 KICILLOF, Axel  
 KIRCHNER, Máximo Carlos  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LAGORIA, Elia Nelly  
 LARROQUE, Andrés  
 LASPINA, Luciano Andrés  
 LAVAGNA, Marco  
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés  
 LITZA, Mónica Edith  
 LLANOS, Ana  
 LOPARDO, María Paula  
 LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón  
 LÓPEZ, Pablo Sebastián  
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 LUSQUINOS, Luis Bernardo  
 MACÍAS, Oscar Alberto  
 MADERA, Teresita  
 MAQUIEYRA, Martín  
 MARCUCCI, Hugo María  
 MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José  
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María  
 MARTÍNEZ, Ana Laura  
 MARTÍNEZ, Norman Darío  
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo

MARTÍNEZ, Silvia Alejandra  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MASIN, María Lucila  
 MASSA, Sergio Tomás  
 MASSETANI, Vanesa Laura  
 MASSO, Federico Augusto  
 MASSOT, Nicolás María  
 MAZURE, Liliana Amalia  
 MENDOZA, Mayra Soledad  
 MENDOZA, Sandra Marcela  
 MERCADO, Verónica  
 MESTRE, Diego Matías  
 MIRANDA, Pedro Rubén  
 MOLINA, Karina  
 MONFORT, Marcelo Alejandro  
 MONZÓ, Emilio  
 MORALES, Mariana Elizabet  
 MOREAU, Cecilia  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOYANO, Juan Facundo  
 NANNI, Miguel  
 NAVARRO, Graciela  
 NAZARIO, Adriano Mónica  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NUÑEZ, José Carlos  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLIVARES, Héctor Enrique  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 ORELLANA, José Fernando  
 PASSO, Marcela Fabiana  
 PASTORI, Luis Mario  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PATIÑO, José Luis  
 PEDRINI, Juan Manuel  
 PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia  
 PEREYRA, Juan Manuel  
 PÉREZ, Martín Alejandro  
 PÉREZ, Raúl Joaquín  
 PETRI, Luis Alfonso  
 PITIOT, Carla Betina  
 PITROLA, Néstor Antonio  
 POGGI, Claudio Javier  
 PRETTO, Pedro Javier  
 RACH QUIROGA, Analía  
 RAFFO, Julio César Antonio  
 RAMOS, Alejandro  
 RAVERTA, María Fernanda  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 RICCARDO, José Luis  
 RISKI, Silvia Lucrecia  
 RISTA, Olga María  
 ROBERTI, Alberto Oscar  
 RODRÍGUEZ, Matías David  
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín  
 ROMA, Carlos Gastón  
 ROMERO, Oscar Alberto  
 ROQUEL, Héctor Alberto  
 ROSSI, Blanca Araceli  
 RUBIN, Carlos Gustavo  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo  
 SAN MARTÍN, Adrián  
 SÁNCHEZ, Fernando  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SCAGLIA, Gisela  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCHWINDT, María Liliana  
 SELVA, Carlos Américo  
 SEMHAN, María de las Mercedes  
 SEMINARA, Eduardo Jorge  
 SNOPEK, Alejandro  
 SNOPEK, Guillermo

SOLÁ, Felipe Carlos SOLANAS, Julio Rodolfo SORAIRE, Mirta Alicia SORGENTE, Marcelo Adolfo SORIA, María Emilia SOSA CAPURRO, Victoria Soledad SPINOZZI, Ricardo Adrián TABOADA, Jorge TAILHADE, Luis Rodolfo TENTOR, Héctor Olindo TERADA, Alicia TOLEDO, Susana María TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORROBA, Francisco Javier	TOVARES, Ramón Alberto TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALDÉS, Gustavo Adolfo VEGA, María Clara del Valle VILLALONGA, Juan VILLAVICENCIO, María Teresita VILLAR MOLINA, María Inés VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WISKY, Sergio Javier WOLFF, Sergio Javier ZIEGLER, Alex Roberto ZILIOTTO, Sergio Raúl	AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL: CARRIÓ, Elisa María Avelina STOLBIZER, Margarita Rosa AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: BIANCHI, Ivana María GRANADOS, Dulce (sin goce de dieta) GUTIÉRREZ, Héctor María PLAINI, Francisco Omar AUSENTES, CON AVISO: BREZZO, María Eugenia CLOSS, Maurice Fabián COSTA, Eduardo Raúl GUZMÁN, Andrés Ernesto QUINTAR, Amado
--	---	---

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
3. **Convocatoria a sesión extraordinaria.** (Pág. 5.)
4. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 6.)
5. **Consideración de la renuncia** a su banca presentada por la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Myriam Teresa Bregman. Se acepta. (Pág. 6.)
6. **Juramento e incorporación** del señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires don Juan Carlos Giordano. (Pág. 6.)
7. **Homenajes:**
  - I. A la memoria de San José Gabriel del Rosario Brochero. (Pág. 7.)
  - II. A la memoria del líder cubano Fidel Alejandro Castro Ruz. (Pág. 7.)
  - III. A la memoria del ex presidente de la Nación don Julio Argentino Roca. (Pág. 15.)
8. **Cuestiones de privilegio** planteadas por el señor diputado Recalde. Las cuestiones pasan a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 16.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gaillard. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 18.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Bardeggia. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 18.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Carmona. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Solá. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Burgos. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Brügge. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
15. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pérez (M. A). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
16. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Martínez (S. A). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 25.)
17. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Cleri. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 26.)
18. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Lagoria. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 27.)
19. **Cuestiones de privilegio** planteadas por la señora diputada Conti. Las cuestiones pasan a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 28.)
20. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Mendoza (S. M). La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 28.)

21. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2019 la emergencia social en los términos de la ley 27.200. Orden del Día N° 1.112. Se sanciona el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 30.)
22. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias (36-P.E.-2016). Orden del Día N° 1.113. (Pág. 101.)
23. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Lospennato. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 166.)
24. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Camaño. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 167.)
25. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 22 de este sumario. Se rechaza el dictamen de mayoría y se aprueba en general el proyecto de ley contenido en el primer dictamen de minoría. (Pág. 168.)
26. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Moreau. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 171.)
27. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 22 de este sumario. (Pág. 172.)
28. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Donda Pérez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 172.)
29. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 22 de este sumario. Se sanciona un texto alternativo al proyecto de ley contenido en el primer dictamen de minoría. (Pág. 172.)
30. **Apéndice.**
  - A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 187.)
  - B. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**
    1. **Balbo.** (Pág. 200.)
    2. **Brizuela del Moral.** (Pág. 200.)
    3. **Brizuela del Moral.** (Pág. 201.)
    4. **Brügge.** (Pág. 203.)
    5. **Carol.** (Pág. 203.)

6. **Castagneto.** (Pág. 205.)
7. **Conesa.** (Pág. 206.)
8. **Copes.** (Pág. 207.)
9. **De Mendiguren.** (Pág. 208.)
10. **De Vido.** (Pág. 210.)
11. **Duré.** (Pág. 211.)
12. **Gallardo.** (Pág. 211.)
13. **Gallardo.** (Pág. 212.)
14. **Madera.** (Pág. 214.)
15. **Martínez (S. A.).** (Pág. 215.)
16. **Nazario.** (Pág. 217.)
17. **Peñaloza.** (Pág. 217.)
18. **Rossi.** (Pág. 218.)
19. **Rossi.** (Pág. 219.)
20. **Tundis.** (Pág. 219.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los seis días del mes de diciembre de 2016, a la hora 12 y 45:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Monzó).** — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión extraordinaria especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Mónica Edith Litza y al señor diputado por el distrito electoral de Santa Fe don Lucas Ciriaco Incicco a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Mónica Edith Litza y el señor diputado don Lucas Ciriaco Incicco proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente (Monzó).** — Invito a los señores legisladores y al público presente a entonar



las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

### 3

#### CONVOCATORIA A SESIONES EXTRAORDINARIAS

**Sr. Presidente** (Monzó). — Obra en Secretaría el mensaje y decreto del Poder Ejecutivo por el que se convoca al Congreso de la Nación a sesiones extraordinarias desde el 1° al 30 de diciembre de 2016.

Por secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 23 de noviembre de 2016.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de remitirle copia del decreto por el cual se convoca a sesiones extraordinarias al Honorable Congreso de la Nación desde el 1° hasta el 30 de diciembre de 2016.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 143

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña.*

Buenos Aires, 23 de noviembre de 2016.

REFERENCIA: Convocatoria al Honorable Congreso de la Nación a sesiones extraordinarias desde el 1° hasta el 30 de diciembre de 2016.

En uso de las facultades conferidas por los artículos 63 y 99, inciso 9, de la Constitución Nacional.

*El presidente de la Nación Argentina*

DECRETA:

Artículo 1° — Convócase al Honorable Congreso de la Nación a sesiones extraordinarias desde el 1° hasta el 30 de diciembre de 2016.

Art. 2° — Decláranse asuntos comprendidos en la convocatoria los detallados en el anexo (IF-2016-03720611-APN-JGM) que forma parte integrante del presente decreto.

Art. 3° — Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña.*

Buenos Aires, 23 de noviembre de 2016.

REFERENCIA: Anexo - Temas para las sesiones extraordinarias del Honorable Congreso de la Nación.

#### TEMAS PARA LAS SESIONES EXTRAORDINARIAS DEL HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN

—Proyecto de ley por el que se introducen modificaciones a los artículos 23 y 90 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997) y sus modificatorias. (Mensaje 142/16.)

—Proyecto de ley por el cual se crea un régimen de emergencia social, alimentaria y de las organizaciones de la economía popular. (Expediente 278-S.-16.)

—Proyecto de ley por el que se aprueba el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2017. (Mensaje J.G.M.-28/16.)

—Proyecto de ley por el cual se introducen diversas modificaciones al Código Electoral Nacional. (Mensaje 70/16.)

—Proyecto de ley por el cual se propicia la modificación y actualización de la ley 26.831, de mercado de capitales, de la ley 24.083, de fondos comunes de inversión y sus modificatorias, de la ley 23.576, de obligaciones negociables y sus modificatorias, de la ley 20.643, de régimen de desgravación impositiva para la compra de títulos valores privados y sus modificatorias en lo que se refiere a la Caja de Valores, de la ley 27.264 y sus modificatorias de Programa de Recuperación Productiva en lo relativo a la regulación del pagaré y de la ley 25.246 y sus modificaciones en lo que se refiere a las personas obligadas a brindar información a la Unidad de Información Financiera. (Mensaje 140/16.)

—Proyecto de ley por el que se aprueba una ley complementaria del Régimen sobre Riesgos del Trabajo, 24.557. (Mensaje 130/16.)

—Proyecto de ley por el cual se aprueba el Convenio relativo a Garantías Internacionales sobre Elementos de Equipo Móvil y el Protocolo sobre Cuestiones Específicas de los Elementos de Equipo Aeronáutico del referido convenio, suscritos en Ciudad del Cabo, República de Sudáfrica, el 16 de noviembre de 2001. (Mensaje 1.428/15.)

—Proyecto de ley por el cual se crea el Instituto de Evaluación de Calidad y Equidad Educativa —IECEE—. (Expediente 7.372-D.-16.)

—Proyecto de ley por el cual se propicia incorporar a la educación obligatoria a la sala de tres (3) años, y se modifican los artículos 16 y 18 de la Ley Nacional de Educación, 26.206. (Mensaje 684/16.)

—Proyecto de ley por el cual se brinda un marco legal que favorezca la creación de nuevas empresas y sirva de apoyo para la actividad emprendedora en el país y su expansión internacional, así como la genera-

ción de capital emprendedor en la República Argentina. (Mensaje 93/16.)

–Proyecto de ley por el cual se aprueba un Régimen de Extinción de Dominio y Repatriación de Bienes. (Expediente 1.880-D.-16.)

–Proyecto de ley por el cual se aprueba el Régimen de Protección a Víctimas de Delitos. (Expediente 1.879-D.-16.)

–Proyecto de ley por el cual se introducen modificaciones al Código Penal de la Nación, en lo relacionado con la portación, tenencia, acopio, entrega, facilitamiento y tráfico ilegal de armas y armas de destrucción masiva. (Expediente 7.120-D.-16.)

–Proyecto de ley Marco para el Otorgamiento de Libertades durante el Proceso Penal. (Expediente 7.420-D.-16.)

–Proyecto de Ley de Actualización de la Cuota Alimentaria. Modifica los artículos 7º y 10 de la Ley de Convertibilidad, 23.928. (Expediente 1.155-D.-16.)

–Proyecto de ley por el cual se modifica la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad. (Expedientes 3.805-D.-16 y 4.829-D.-16.)

–Proyecto de ley por el que se aprueba el Régimen de la Publicidad Oficial.

–Acuerdos para designación y promoción de funcionarios.

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña.*

4

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente (Monzó).** – Por secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario (Inchausti).** – Dice así:

Buenos Aires, 5 de diciembre de 2016.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Leonardo Grosso y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 6 de diciembre de 2016 a las 11 y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 6 de diciembre de 2016 a las 11, a fin de considerar los siguientes temas:

1. Emergencia social. Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley

27.200. (Expediente 8.438-D.-16.) O.D. Nº 1.112.

2. Ley de Impuesto a las Ganancias. Modificación sobre deducciones y escalas. (Expediente 36-P.E.-16.) O.D. Nº 1.113.

Art. 2º – Comuníquese y archívese.

*Eugenio Inchausti.*

5

### RENUNCIA

**Sr. Presidente (Monzó).** – La Presidencia informa que obra en secretaría la renuncia a su banca presentada por la señora diputada doña Myriam Teresa Bregman a partir del 6 de diciembre del corriente año.

Por secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Inchausti).** – Dice así:

Buenos Aires, 25 de noviembre de 2016.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, doctor Emilio Monzó.*

De mi mayor consideración:

Por intermedio de la presente me dirijo a usted a fin de solicitarle se me acepte la renuncia a la banca que ocupo actualmente como diputada de la Nación por la provincia de Buenos Aires a partir del día 6 de diciembre del corriente año, a los efectos de dar cumplimiento a lo convenido en las actas acuerdos del Frente de Izquierda y de los Trabajadores, para dar paso a la rotación de cargos entre las distintas fuerzas que componemos dicho frente político electoral. Con esta carta doy por concluido mi mandato como diputada nacional desde la mencionada fecha.

A partir del día 6 de diciembre dejo mi lugar para que lo ocupe Juan Carlos Giordano, abogado e integrante del partido Izquierda Socialista.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

*Myriam Bregman.*

**Sr. Presidente (Monzó).** – En consideración.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Queda aceptada la renuncia presentada.

6

### JURAMENTO E INCORPORACIÓN

**Sr. Presidente (Monzó).** – La Presidencia informa que obra en secretaría el informe de la Junta Electoral del distrito de Buenos Aires

el alcance de las cuestiones de privilegio. De lo contrario, esto ocurrirá en forma permanente. Ya hace mucho tiempo que se ha instalado esta costumbre en el recinto.

**21****PRÓRROGA DE LA EMERGENCIA SOCIAL**

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 1.112– recaídos en el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros, por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2019 la emergencia social en los términos de la ley 27.200 (expendiente 8.438-D.-16).

**(Orden del Día N° 1.112)****I****Dictamen de mayoría**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros señores diputados, por el que se prorroga la emergencia social; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Prorrógase hasta 31 de diciembre de 2019 la emergencia social en los términos de la ley 27.200.

Art. 2° – *Objeto.* La presente ley tiene por objeto promover y defender los derechos de los trabajadores y trabajadoras que se desempeñan en la economía popular, en todo el territorio nacional, con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional, con fundamento en las garantías otorgadas al “trabajo en sus diversas formas” por el artículo 14 bis y al mandato de procurar “el progreso económico con justicia social” establecido en el artículo 75, inciso 19, ambos de la Constitución Nacional.

Art. 3° – *Creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* Créase el Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario (en adelante, el CEPSSC) en la órbita del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. El CEPSSC será un ámbito institucional permanente, que deberá determinar periódicamente los lineamien-

tos para el cumplimiento de los objetivos señalados en el artículo 2° de la presente ley.

Art. 4° – *Integración del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* El Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario estará inicialmente conformado por: a) un (1) representante del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación; b) un (1) representante del Ministerio de Desarrollo Social; c) un (1) representante del Ministerio de Hacienda y Presupuesto de la Nación, y; d) tres (3) representantes de las organizaciones inscritas en el Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Autogestionadas, creado por la resolución 32/16 del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, o la que en el futuro la reemplace, a través de sus respectivos representantes.

Art. 5° – *Funcionamiento del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* El Consejo deberá estar integrado y en funcionamiento dentro de los noventa (90) días corridos de la promulgación del presente proyecto de ley.

Art. 6° – *Creación del Registro Nacional de la Economía Popular (Renatrep).* Créase en el ámbito del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación el Registro Nacional de la Economía Popular, a los efectos de la inscripción de los trabajadores de la Economía Popular que serán alcanzados por los beneficios del Registro, en el marco de la ley proyectada y en los términos que establezca la reglamentación.

Art. 7° – De acuerdo a los objetivos de la presente ley, los actuales programas sociales nacionales se articularán con la intervención del CEPSSC, promoviendo su progresiva transformación en salario social complementario.

A esos efectos, facultase al Poder Ejecutivo nacional a adoptar las medidas necesarias tendientes a la progresiva implementación de la transformación de los actuales programas sociales nacionales en salario social complementario.

Art. 8° – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las reestructuraciones presupuestarias que fueren necesarias a los efectos de proveer los fondos adicionales requeridos a los fines de la implementación de la presente ley, hasta un monto de veinticinco mil millones de pesos (\$ 25.000.000.000) durante el plazo de vigencia de la presente ley, según las atribuciones conferidas por el artículo 37 de la ley 24.156.

Dicha reasignación no podrá realizarse con la reducción de los créditos correspondientes a la finalidad “Servicios Sociales”.

Art. 9° – Para el supuesto de haber sido ejecutado al 31 de diciembre de 2018 el nivel de gasto dispuesto en el artículo 8° de la presente ley, el jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades

conferidas en el párrafo precedente efectuará las reestructuraciones presupuestarias que fueren necesarias a los efectos de proveer los fondos requeridos hasta un máximo de cinco mil millones de pesos (\$ 5.000.000.000).

Art. 10. – Las organizaciones que al momento de la promulgación de la presente se encuentren inscritas en el Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Autogestionadas, creado por la resolución N° 32/16 del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, o la que en el futuro la reemplace, intervendrán en la definición de los parámetros para la reglamentación de la presente ley.

Art. 11. – *Vigencia.* La presente ley entrará en vigencia a partir de su promulgación.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 1° de diciembre de 2016.

*Luciano A. Laspina. – Marco Lavagna. – Luis M. Pastori. – Alicia M. Ciciliani. – Eduardo P. Amadeo. – Mario D. Barletta. – Miguel A. Basse. – Luis G. Borsani. – Eduardo A. Fabiani. – Facundo Garretón. – Patricia V. Giménez. – Horacio Goicoechea. – Álvaro G. González. – Alejandro A. Grandinetti. – Manuel H. Juárez. – Pablo F. J. Kosiner. – Daniel A. Lipovetzky. – Leandro G. López Köenig. – Hugo M. Marcucci. – Nicolás M. Massot. – Adriana M. Nazario. – Marcela F. Passo. – Fernando Sánchez. – Alejandro Snopek. – Felipe C. Solá. – Marcelo A. Sorgente. – Ricardo A. Spinozzi. – Francisco J. Torroba. – Sergio R. Ziliotto.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, al considerar el proyecto de ley del señor diputado Grosso, y otros señores diputados, cree innecesario abundar en más detalles, la comisión ha decidido aprobar el presente proyecto.

*Luciano A. Laspina.*

## II

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros señores diputados, por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2019 la emergencia social; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

## CAPÍTULO I

### *Actualización de emergencia de los planes sociales*

Artículo 1° – Se actualiza la remuneración salarial mensual que reciben los trabajadores inscritos en los planes de trabajo del Ministerio de Desarrollo Social (Argentina Trabaja, Ellas Hacen, y similares) a partir del 1° de diciembre del corriente año, haciéndolo equivalente al salario mínimo, vital y móvil.

Art. 2° – La remuneración salarial mensual de los trabajadores de estos planes de empleo se actualizará en la misma proporción que marca el artículo 1°, cada vez que aumente el salario mínimo, vital y móvil.

## CAPÍTULO II

### *Pase a planta de los trabajadores inscritos en los planes de trabajo del Ministerio de Desarrollo Social*

Art. 3° – Se dispone el pase a la planta permanente de todo trabajador actualmente inscrito en los planes de Trabajo del Ministerio de Desarrollo Social (Argentina Trabaja, Ellas Hacen o similares) que esté cumpliendo tareas en el ámbito de la administración pública nacional, de las provincias y municipios que han suscrito a estos programas.

Art. 4° – El Ministerio de Desarrollo Social pasará el presupuesto que invierte en la actualidad en estos planes, al presupuesto de las provincias, municipios, reparticiones o institutos donde se han de incorporar los trabajadores de Argentina Trabaja y Ellas Hacen. La diferencia presupuestaria, que devenga de estos pases, deberá ser compensada por una partida especial del presupuesto nacional.

Art. 5° – Los trabajadores que sean incorporados a la planta permanente gozarán de los mismos beneficios salariales y convencionales del resto de los trabajadores permanentes en cada rama que se desempeñen. Regirá el principio de “a igual trabajo, igual salario” y “a igual trabajo, igual convenio”.

Art. 6° – Se constituirá una Comisión de Control, formada con delegados elegidos por las propias organizaciones de desocupados y trabajadores de los planes precarizados y por los sindicatos y comisiones internas de cada área donde debieran integrarse los trabajadores que pasan a planta permanente, para fiscalizar la culminación de este operativo en términos reales e inmediatos.

## CAPÍTULO III

### *Fin de la tercerización laboral*

Art. 7° – Cuando se contrate o subcontrate, cualquiera sea el acto de origen, obras, trabajos o servicios correspondientes a la actividad normal y específica



propia del establecimiento, y dentro de su ámbito, se considerará en todos los casos que la relación de trabajo respectiva del personal afectado a tal contratación o subcontratación, está constituida con el principal, especialmente a los fines de la aplicación de las convenciones colectivas de trabajo y de la representación sindical de la actividad respectiva.

Art. 8º – En el caso de que organismos públicos de la esfera tanto nacional, provincial, como municipal, contraten o subcontraten en las condiciones del artículo 3º de esta ley, el personal comprendido pasará a la planta permanente, bajo el convenio y condiciones salariales correspondientes al área.

Art. 9º – Quienes contraten o subcontraten con otros la realización de obras o trabajos, o cedan total o parcialmente a otros el establecimiento o explotación habilitado a su nombre para la realización de obras o prestación de servicios que hagan a su actividad principal o accesoria, tenga ésta o no fines de lucro, deberán exigir a éstos el adecuado cumplimiento de las normas relativas al trabajo y los organismos de la seguridad social, siendo en todos los casos solidariamente responsables de las obligaciones contraídas con tal motivo con los trabajadores y la seguridad social durante el plazo de duración de tales contratos o al tiempo de su extinción, cualquiera sea el acto o estipulación que al efecto hayan concertado.

Art. 10. – En el caso excepcional que la empresa tercerizada tenga cláusulas laborales y/o salariales mayores a las del convenio principal, el trabajador será beneficiado por las más favorables, sin que signifique renunciar su pertenencia a la representación sindical mayoritaria en dicha actividad.

Art. 11. – En los casos en que las labores realizadas por empresas tercerizadas no estuvieran incluidas en los actuales convenios colectivos, se asimilará a estos trabajadores a las categorías más cercanas, constituyendo en caso de desacuerdo de éstos una comisión con representantes electos por los interesados y la conducción sindical de la empresa y del gremio para definir el encuadramiento. En ningún caso podrá haber reducción salarial o de conquistas y primará el criterio de “a igual trabajo, igual salario y convenio” en lo que signifique la elevación de ingresos y condiciones laborales del trabajador.

Art. 12. – Autorízase que dentro de los 60 días de promulgada esta ley, se elijan delegados en todas las empresas comprendidas en los artículos 7º, 8º, 9º, 10 y 11, con igualdad de derechos sindicales a los existentes en el sindicato correspondiente. Éstos serán los encargados de elaborar los listados del personal que debe ser incorporado a los beneficios salariales, previsionales, de obras sociales y convencionales en cada empresa.

#### CAPÍTULO IV

##### *Blanqueo laboral*

Art. 13. – Todo trabajador o trabajadora cuya relación laboral sea ésta del ámbito público o privado,

no estuviere registrada o lo estuviere deficientemente, está habilitado para denunciar esta situación al Ministerio de Trabajo mediante una simple nota escrita, telegrama obrero (ley 23.789) o carta documento y a intimar fehacientemente a su empleador para que en forma inmediata regularice dicha relación inscribiéndola como un contrato de trabajo en relación de dependencia.

Art. 14. – Se entiende por relación laboral deficientemente registrada aquella en la que el empleador declare una fecha de ingreso posterior a la real, una remuneración menor a la percibida por el trabajador, una jornada de trabajo inferior a la real y toda aquella relación encubierta con contratos denominados como locación de servicios, de obra, de representación, de pasantía o con cualquier otra denominación que fraudulentamente pretenda ocultar una relación laboral dependiente.

Art. 15. – El trabajador que hubiere realizado la denuncia y/o intimación previstas en el artículo 13 de esta ley gozará desde el momento de la realización de las mismas, de estabilidad en su puesto de trabajo durante un período de 36 meses. En el mismo período no podrán modificarse sus condiciones de trabajo.

Art. 16. – La simple invocación de la existencia de trabajo no registrado, deficientemente registrado o fraudulentamente registrado habilitará al personal de la empresa o establecimiento público o privado, haya en el mismo o no trabajadores afiliados a un sindicato, a elegir delegados en asambleas realizadas dentro o fuera del establecimiento.

Los delegados así elegidos gozarán de la tutela sindical prevista en el capítulo XII y concordantes de la ley 23.551 para los delegados del personal.

Art. 17. – La regularización de la relación laboral a partir de la denuncia y/o intimación previstas en el artículo 13 de esta ley no releva al empleador infractor de las deudas contraídas con los trabajadores y con el sistema de la seguridad social; los trabajadores podrán continuar todas las acciones legales derivadas de la relación laboral y son acreedores a las indemnizaciones y multas previstas en su favor en la legislación vigente por nula, deficiente o falsa registración.

#### CAPÍTULO V

##### *Promoción del primer empleo y de los trabajadores con discapacidad*

Art. 18. – Créase el Régimen de Promoción de Primer Empleo y Formalización del Trabajo con el objeto de fomentar la creación de nuevos puestos de trabajo registrado y facilitar el ingreso de nuevas generaciones al sistema de relaciones laborales, como base de su formación y desarrollo.

Art. 19. – Se crea el Registro de Empresas para Reparto de Horas de Trabajo integrado por todas las empresas con 50 o más trabajadores empleados. Se integran también todas las empresas que suspendan

o despidan trabajadores y todas las empresas donde se detectó evasión y todas aquellas que se inscriban voluntariamente.

Art. 20. – Se crea el Registro de Jóvenes para el Ingreso Laboral al cual se incorporarán todos los trabajadores que se inscriban. Los requisitos serán:

- a) Tener entre 16 y 25 años, según el régimen laboral de su actividad;
- b) Estar desocupados.

Art. 21. – En todas las empresas que integran el registro creado por el artículo 18 la jornada máxima laboral queda establecida en 6 horas para todos sus trabajadores, sin afectar el salario efectivo e integral en todos sus ítems de 8 o más horas que venían cobrando. A este efecto se considerará el promedio salarial del último año de actividad, considerado en moneda constante, mediante el índice promedio de costo de vida mensual emitido por la provincia de San Luis y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Las empresas afectadas no podrán completar y/o compensar las horas recortadas con horas extras.

Art. 22. – La cantidad de horas resultantes por la reducción horaria deberá ser completada con la inclusión de trabajadores del Registro de Jóvenes creado por el artículo 20, los cuales también tendrán la jornada laboral indicada en el artículo 21. Los trabajadores incluidos por esta vía serán encuadrados en el convenio colectivo de la actividad y dentro de sus escalas salariales, pagándose su salario en los términos establecidos en el artículo 21, es decir, como jornada completa, independientemente de la reducción de la jornada laboral.

Art. 23. – La capacitación laboral de los jóvenes incorporados para cumplir con el objetivo estipulado en el artículo 18, inciso b), será dentro de la jornada laboral.

Art. 24. – Para las empresas afectadas al régimen de reparto de horas de trabajo creado por la presente ley se establece la creación de una comisión de control por establecimiento/empresa, electa independientemente de la representación sindical, cuyo objetivo será velar por el cumplimiento de esta ley. Las empresas deberán brindar a estas comisiones y a los sindicatos plena libertad de acción y presentar su plan de producción y horas de trabajo correspondientes.

Art. 25. – Ante los casos de quiebra o cierre de empresas, el Estado garantizará su continuidad, incluyendo pago de salarios y giro productivo, mediante declaración de utilidad pública de todos sus bienes y maquinarias, y poniendo en marcha su producción bajo gestión de los trabajadores, por medio de la comisión creada en el artículo 24. Esta comisión estará facultada para proponer al Estado un plan de reconversión fabril para reorientar la producción de acuerdo a criterios de necesidad social.

Art. 26. – Los despidos o suspensiones por cierre de empresas o por denuncia de relación laboral irregular

quedarán sin efecto, reincorporando al trabajador en sus condiciones normales y habituales abonándose los salarios caídos.

Art. 27. – El Estado tomará como prioritario el sostenimiento del financiamiento de las empresas declaradas de utilidad pública. Esto por encima del pago de los intereses de la deuda externa y subsidios a las patronales, garantizando la producción, el empleo y los salarios.

Art. 28. – Las empresas que no cumplan con el régimen de reparto de horas o que sean denunciadas por infracciones en los términos del artículo 13 deberán abrir sus libros contables a la revisión por parte de las comisiones de control creadas por el artículo 24. Además, quedarán excluidas de todo plan, régimen o programa relativo a devolución de impuestos o exenciones fiscales. La ANSES y la AFIP publicarán mensualmente en medios de difusión masivos el listado de las empresas infractoras de alguno de los artículos de la ley.

Art. 29. – Para las empresas infractoras a esta ley se dispone la prohibición de giro de utilidades y pago de dividendos societarios.

Art. 30. – El Régimen de Promoción de Primer Empleo y Formalización del Trabajo tendrá vigencia mientras el índice de desempleo entre los jóvenes supere el 5%.

## CAPÍTULO VI

### *Seguro al desocupado*

Art. 31. – Se aumenta el seguro al desocupado instaurado en la ley 24.013, nacional de empleo, que cobrará todo trabajador despedido a un 60 % del mejor salario recibido en los seis (6) meses previos a la cesantía.

Art. 32. – Finánciase este monto de aumento con el dinero del fondo de desempleo, que controla la ANSES. En caso de que el mismo no alcance, se aplicará una contribución especial a las patronales, hasta llegar a la cifra necesaria para cubrir este fin.

Art. 33. – La ANSES constituirá una bolsa de trabajo, a fin de ofrecer posibilidades de empleo al trabajador desocupado. El cobro de este seguro al desocupado se extenderá hasta que el trabajador despedido vuelva a ingresar, efectivamente, en un empleo formal, en blanco. En caso que sea despedido durante el período de prueba en el nuevo empleo, retomará automáticamente el derecho a cobrar el seguro al desocupado en los mismos términos que lo venía haciendo antes.

Art. 34. – Se incorpora al cobro de este beneficio, a los trabajadores “en negro” despedidos, que aún no hayan sido alcanzados por lo dispuesto en el capítulo III de la presente ley. El Ministerio de Trabajo habilitará un protocolo automático para que sobre la base de una declaración jurada firmada por el despedido y dos testigos fehacientes, pase a gozar del derecho al cobro

del seguro, mientras el Estado organiza la inspección laboral que termine con esta práctica ilegal.

Art. 35. – El trabajador despedido tendrá derecho en todo el período que esté cobrando el seguro al desocupado a seguir usufructuando la conquista de la obra social en la que se encontraba inscripto.

Art. 36. – Deróganse todos los artículos de la ley 24.013, nacional de empleo, que se contradigan con lo votado en este articulado.

## CAPÍTULO VII

### *Disposiciones finales*

Art. 37. – Esta ley es de orden público y deberá ser cumplida en todo el territorio nacional.

Art. 38. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 1º de diciembre de 2016.

*Néstor A. Pitrola.*

## INFORME

### *Honorable Cámara:*

El proyecto denominado de Emergencia social es un intento por contener el desarrollo de un movimiento independiente que luche por derrotar el brutal ajuste que aplica el gobierno y su secuela de miseria y carestía de vida para la enorme masa obrera del país. A cambio de su aprobación, las organizaciones sociales que lo impulsan, el Movimiento Barrios de Pie, la CTEP (Corriente de Trabajadores de la Economía Popular), del Movimiento Evita y la Corriente Clasista y Combativa (CCC), han firmado un acta con el gobierno que, con el aval de la CGT, establece una paz social de características incondicionales. Una paz social que vale por los próximos tres años, los que restan al gobierno de Cambiemos. El compromiso no admite ambigüedad alguna: las organizaciones “se abstendrán de cualquier situación conflictiva, cualquiera sea su naturaleza”.

Los autores de la “emergencia” han firmado un inmovilismo prolongado en un país con cuatro millones y medio de trabajadores sin empleo o precarios, frente a una recesión que suma más de 200.000 despidos en un año y una bancarrota capitalista mundial que se pretende descargar aún con más fuerza sobre los trabajadores. Este solo hecho ilustra de por sí el objetivo reaccionario que subyace detrás de esta ley. Las organizaciones le han firmado una carta de supervivencia política a un gobierno que se encuentra en el punto de crisis más alto desde su asunción, y que tiene en carpeta un plan de ajuste y eliminación de conquistas obreras. Se trata de un operativo de contención para impedir que la clase obrera levante cabeza y conduzca a asistir pasivamente al hundimiento de sus condiciones de vida.

La propia ministra de Desarrollo Social, Carolina Stanley, expresó su interés en viabilizar lo que es el

corazón del proyecto: la creación de un consejo de la economía popular, bajo jurisdicción del Ministerio de Trabajo y de carácter consultivo, cuya finalidad sería recomendar “políticas públicas concernientes al ámbito de la economía popular”. Lo integrarían “hasta tres” representantes de las organizaciones sociales (curiosamente, son tres las organizaciones que están urdiendo esta cooptación institucionalizada). Es un planteo de estatización del movimiento de lucha de los desocupados. Replica la Mesa de Diálogo de 2002, creada a instancias de la Iglesia junto al Estado, el empresariado, la CGT y “tres” ONG, a cargo de los planes sociales. Trece años después, el papel de las ONG, en la nueva versión, es reemplazado por las organizaciones en vías de cooptación.

El salario social complementario, que forma parte del proyecto, es un fraude. Ese salario se determinaría “en un plazo no mayor a 180 días luego de su conformación” y previa determinación de los “lineamientos” para un índice de canasta popular, lo que llevaría un año, en el mejor de los casos. La frutilla del postre es que las organizaciones que apadrinan la emergencia social ni siquiera plantean la consigna de 7.560 pesos (salario mínimo legal) ya para todo trabajador del Argentina trabaja.

El proyecto reivindica una “economía popular” que legaliza la precarización crónica de una parte de la clase obrera. Es la expresión de una tendencia internacional que presenta a estos trabajadores como “emprendedores”, después de ser privados por el capitalismo de la posibilidad de conseguir los medios de vida, ya no de manera cíclica, como en su etapa de ascenso, sino de por vida. La burguesía no tiene interés alguno en suprimir la desocupación porque necesita de un “ejército de reserva” para disciplinar a la clase obrera.

Indudablemente la situación social en nuestro país ilustra un cuadro de emergencia para los trabajadores. El salario promedio de quienes viven de su trabajo es de apenas 9.000 pesos. La precarización laboral en la Argentina se profundizó en los últimos años al calor de la llamada “reconstrucción de la burguesía nacional”. El kirchnerismo llevó hasta donde pudo un régimen de precarización del trabajo que incluyó las más variadas formas, con el objetivo de eliminar conquistas y derechos que la clase obrera obtuvo en años de lucha contra el capital. El macrismo ha reanudado la ofensiva contra el trabajo, con despidos y suspensiones masivas por un lado, y por otro le ha dado una continuidad extraordinaria a la política laboral y asistencial del kirchnerismo, manteniendo y perfeccionando el sistema de cooperativas, que pretende utilizar como mecanismo de contención ante la miseria creciente que genera en la gran masa obrera del país el ajuste en curso.

Son más de doscientos mil los trabajadores que están inscriptos en los planes de trabajo promocionados por el Ministerio de Desarrollo Social. Los planes vigentes en la actualidad son el Plan Argentina Trabaja

y el Plan Ellas Hacen, cuya planta laboral se encuentra congelada desde el año 2013. Los trabajadores de estos planes han sido incorporados a diversas reparticiones de la administración pública nacional y de algunas provincias y municipios.

Las cooperativas de “trabajo” son un fraude laboral, en primer lugar para los trabajadores que las integran: las cooperativas fueron el instrumento creado desde el gobierno para evitar una relación laboral con miles de trabajadores desocupados, que reciben un salario miserable, hoy fijado en \$ 3.450, tras el último aumento de 2016.

En oposición a la emergencia social trucha, ofrecemos un proyecto de ley que va al hueso de la situación social y laboral dramática que se vive en nuestro país. Planteamos el pase a planta de los trabajadores de planes sociales, el fin de la tercerización laboral, el blanqueo laboral para todos los trabajadores, la creación de nuevos puestos de trabajo registrados para jóvenes y discapacitados, el reparto de las horas de trabajo y el aumento del seguro al desocupado.

Este proyecto empalma con la agenda del movimiento piquetero en lucha, marca una perspectiva que deberá ser conquistada en una acción común de la clase obrera ocupada y desocupada por el pase a planta, el blanqueo laboral, trabajo genuino, el salario correspondiente al convenio, un seguro al parado, un plan de viviendas y un régimen de promoción del primer empleo que integre a la juventud al mercado laboral protegiéndolos de la peste de la precarización y el negreo.

Por estos motivos y los que se informarán oportunamente, solicitamos a los señores diputados la aprobación del presente proyecto.

Néstor A. Pitrola.

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Prorrógase hasta 31 de diciembre de 2019 la emergencia social en los términos de la ley 27.200.

Art. 2° – *Objeto.* La presente ley tiene por objeto promover y defender los derechos de los trabajadores y trabajadoras que se desempeñan en la economía popular, en todo el territorio nacional, con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional, con fundamento en las garantías otorgadas al “trabajo en sus diversas formas” por el artículo 14 bis y al mandato de procurar “el progreso económico con justicia social” establecido en el artículo 75, inciso 19, ambos de la Constitución Nacional.

Art. 3° – *Creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* Créase el

Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario (en adelante el CEPSSC) en la órbita del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. El CEPSSC será un ámbito institucional permanente, que deberá determinar periódicamente los lineamientos para el cumplimiento de los objetivos señalados en el artículo 2° de la presente ley.

Art. 4° – *Integración del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* El Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario estará inicialmente conformado por: a) un (1) representante del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación; b) un (1) representante del Ministerio de Desarrollo Social; c) un (1) representante del Ministerio de Hacienda y Presupuesto de la Nación, y; d) tres (3) representantes de las organizaciones inscriptas en el Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Autogestionadas, creado por la resolución 32/16 del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, o la que en el futuro la reemplace, a través de sus respectivos representantes.

Art. 5° – *Funcionamiento del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario.* El consejo deberá estar integrado y en funcionamiento dentro de los noventa (90) días corridos de la promulgación del presente proyecto de ley.

Art. 6° – *Creación del Registro Nacional de la Economía Popular (Renatrep).* Créase en el ámbito del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación el Registro Nacional de la Economía Popular, a los efectos de la inscripción de los trabajadores de la economía popular que serán alcanzados por los beneficios del registro, en el marco de la ley proyectada y en los términos que establezca la reglamentación.

Art. 7° – De acuerdo a los objetivos de la presente ley, los actuales programas sociales nacionales se articularán con la intervención del CEPSSC, promoviendo su progresiva transformación en salario social complementario.

A esos efectos, facúltase al Poder Ejecutivo nacional a adoptar las medidas necesarias tendientes a la progresiva implementación de la transformación de los actuales programas sociales nacionales en salario social complementario.

Art. 8° – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las reestructuraciones presupuestarias que fueren necesarias a los efectos de proveer los fondos adicionales requeridos a los fines de la implementación de la presente ley, hasta un monto de veinticinco mil millones de pesos (\$ 25.000.000.000) durante el plazo de vigencia de la presente ley, según las atribuciones conferidas por el artículo 37 de la ley 24.156.

Art. 9° – Para el supuesto de haber sido ejecutado al 31 de diciembre de 2018 el nivel de gasto dispuesto en el artículo 8° de la presente ley, el jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades conferidas en el párrafo precedente efectuará las reestructuraciones



presupuestarias que fueren necesarias a los efectos de proveer los fondos requeridos hasta un máximo de cinco mil millones de pesos (\$ 5.000.000.000).

Art. 10. – Las organizaciones que al momento de la promulgación de la presente se encuentren inscritas en el Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Autogestionadas, creado por la resolución N° 32/16 del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, o la que en el futuro la reemplace, intervendrán en la definición de los parámetros para la reglamentación de la presente ley.

Art. 11. – *Vigencia.* La presente ley entrará en vigencia a partir de su promulgación.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Leonardo Grosso. – Alcira S. Argumedo. – Diego L. Bossio. – Graciela Camaño. – Alicia M. Ciciliani. – Lucila M. De Ponti. – Victoria A. Donda Pérez. – Araceli S. del R. Ferreyra. – Jorge D. Franco. – Silvia R. Horne. – Sergio T. Massa. – Federico A. Massó. – Nicolás M. Massot. – Mario R. Negri. – Oscar A. Romero.*

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Laspina.** – Señor presidente: voy a compartir el término del que dispongo con la señora diputada De Ponti, por lo que trataré de ser lo más breve posible.

Lo primero que quiero decir es que lamentablemente los argentinos no hemos podido salir de la crisis de pobreza estructural que se arrastra desde hace muchos años, que tiene como inicio un quiebre histórico que fue la gran crisis de fines de 2001 y principios de 2002. Es así que en el Congreso de la Nación hemos prorrogado la emergencia social hasta el año 2015.

Hoy nos encontramos con una pobreza que, según el nuevo INDEC, lamentablemente alcanza al 32 por ciento de los argentinos.

Nuestro gobierno ha tomado importantes medidas sociales tendientes a paliar la situación que recibimos al inicio de la gestión, empezando por la extensión de la asignación universal por hijo a los monotributistas, que benefició a más de 500.000 chicos; la suba de las asignaciones familiares, que benefició a más de un millón de personas; la devolución del IVA en los productos de la canasta básica para beneficiarios de planes sociales y jubilados que perciben el haber mínimo, así como otras

medidas que intentaron poner un paliativo a la enorme crisis social que venimos arrastrando desde hace muchos años.

Entonces, queremos dejar en claro la posición de nuestro gobierno en el sentido de que reconocemos la emergencia social porque lo primero que hemos hecho es poner de pie el nuevo INDEC para que nos diga cuántos argentinos no llegan a fin de mes, cuántos argentinos son pobres, y esto es lo que de forma lamentable ha arrojado ese número del 32 por ciento, que claramente no se ha gestado en los últimos meses.

El proyecto de ley de prórroga de la emergencia social que hoy se está sometiendo a consideración, fruto del consenso de la mayoría de los bloques, parte de este diagnóstico. Ese es el piso a partir del cual queremos trabajar en términos de mejora de los derechos sociales y de las condiciones laborales de los trabajadores de la economía popular.

Esta no es una ley de emergencia en contra de nuestro gobierno, sino que ratifica y continúa las sucesivas prórrogas que ha habido en los últimos años y viene a reconocer el grave diagnóstico en el cual el gobierno ha participado con la ayuda técnica del INDEC.

Esta norma viene a agregar institucionalidad a lo que antes era el conflicto social en las calles; viene a agregar un marco de diálogo que no existía hasta hoy dada la negación del Estado –en algunos casos, sistemática– por parte de esos grupos sociales o por la falta de un clima de diálogo, como lamentablemente sucedió en la Argentina durante muchos años.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

**Sr. Laspina.** – La nueva ley viene a crear un abordaje distinto al tratamiento de la economía popular, de aquellos sectores usualmente informales que no están alcanzados por las legislaciones ni por muchos de los derechos que aquí se tratan y que, por supuesto, ni de lejos están alcanzados por la discusión que hoy monopolizan los diarios y el discurso de la oposición, es decir, ese 8 por ciento de trabajadores de mayores ingresos que hoy pagan el impuesto a las ganancias.

Entonces, señor presidente, queremos que esta ley se trate y que se cree la institucionalidad, pero queremos ser muy firmes en cuanto a lo que estamos expresando: hemos heredado una crisis social dramática, nos hacemos cargo como gobierno y venimos con esta ley a poner el marco para que las organizaciones sociales y los movimientos de la economía popular puedan sentarse, en un contexto institucional, a debatir las políticas, los recursos y la forma de colaboración con el Estado nacional en los próximos años. *(Aplausos en las bancas.)*

Ahora cedo la palabra a la señora diputada Lucila De Ponti.

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. De Ponti.** – Señor presidente: quiero contextualizar el tema y describir el diagnóstico que da origen a esta ley –que es de emergencia social pero, fundamentalmente, de la economía popular–, que viene a poner sobre la mesa este debate y el paradigma en el que algunos venimos trabajando desde hace años.

Se trata de un diagnóstico que tiene que ver con nuestro país, con nuestra región, pero también con las transformaciones en los modos de producción y la acumulación de capital que ha transitado el capitalismo en las últimas décadas en todo nuestro planeta, con algunas tendencias muy marcadas como la financiarización, la concentración económica, el aumento de la productividad basada en la tecnologización, los nuevos criterios organizacionales, que tienden a racionalizar planteles de trabajadores, y la externalización de muchas empresas de una parte de la producción: la tercerización.

Estas tendencias y transformaciones en el sistema productivo se expresan también en transformaciones en el mundo del trabajo, en la estructura sociolaboral, en las formas de explotación y en las modalidades de trabajo.

Ello nos pone frente a un interrogante o una reflexión acerca de la relación salarial clásica, aquella que constituyó y dio forma a la sociedad salarial, donde la integración de la mayor parte de la clase trabajadora se encontraba garantizada con la inscripción en un estatuto de empleo. Se inscribía no sólo a los trabajadores sino también a los pasivos, a los inactivos, a sus familiares, digamos, al conjunto de la so-

ciudad, concediendo un piso mínimo de protecciones, de seguridad y de derechos garantizados por dicha inscripción en el instituto del salario.

Esta es la sociedad que vemos que entra en crisis, que ya no forma parte de este capitalismo que muchos han llamado “capitalismo de exclusión”, y que en nuestro país también se ha manifestado. Y podemos hacer un análisis histórico que nos lleva a ver el corte que ha producido el cambio de modelo económico que representó la dictadura genocida de 1976, que se vio expresado en su forma más cruda en los 90 con el desmantelamiento de la matriz productiva y fue llevando a que un sector importante de la población económicamente activa quedara en condiciones sostenidas de exclusión del acceso al trabajo con derechos.

También nos fue llevando a que la consolidación de estas nuevas formas de trabajo diera forma a lo que llamamos “economía popular”, que no abarca una porción menor de la población económicamente activa. Hace más de veinte años que los indicadores oficiales de nuestro país señalan que la suma de los índices de desocupación y subocupación no baja del 25 por ciento de la población económicamente activa.

Nosotros queremos interrogar hoy acerca de cuál es la realidad de los trabajadores y pretendemos que en la Argentina dejemos de hablar de desocupados y empecemos a hablar de trabajadores desempleados, de trabajadores que no pueden acceder, porque no se les permite, a un trabajo digno, entendiendo como tal un trabajo que permita el acceso pleno a los derechos.

Muchas veces, estos trabajadores son ignorados o desconocidos por muchos de los aquí presentes, por un sector de la sociedad, pero forman parte de nuestra cotidianeidad, y no hace falta más que mirar a nuestro alrededor para conocerlos y reconocerlos. Es la señora que limpia nuestra casa y no está en blanco, el pibe que corta el pasto en el jardín, el que limpia el vidrio del auto en una esquina, el que cuida el vehículo estacionado cerca de una cancha, el productor o el pequeño quintero que cosecha la verdura y recibe 2 pesos por ella –mientras nosotros la pagamos tan cara en los supermercados–, el vendedor ambulante, el fe-

riante, los artesanos de las ferias que engalanan nuestra ciudad para el turismo pero que no son reconocidos como trabajadores, el cartonero que separa la basura reciclable para que podamos hablar de que tenemos una ciudad verde, el cooperativista que limpia los arroyos o que construye muchas de las viviendas que después entregamos a sus beneficiarios, las costureras de los talleres clandestinos que cosen ropa para las grandes marcas, que después las venden a precios exorbitantes.

Estas situaciones del trabajo están vigentes, forman parte de nuestra cotidianeidad, pero tienen una característica que las unifica, y es la situación de exclusión y precarización que no permite a estos trabajadores acceder a ningún tipo de derecho. Esa es la informalidad que los excluye de todo acceso a la institucionalidad, de todo amparo por parte de una normativa. Son trabajadores que están jurídicamente excluidos pero que forman parte y son dependientes de las grandes cadenas de valor de las cuales muchas empresas, corporaciones y sectores económicos se benefician.

Como decíamos, estos trabajadores no constituyen una parte menor de nuestra población económicamente activa. Estamos hablando de un 25 a 30 por ciento de los trabajadores argentinos, que se encuentran excluidos del empleo formal pero son trabajadores, porque tenemos que empezar a hacernos cargo de que en la Argentina y en el mundo cualquier persona, sea hombre o mujer, que realiza un esfuerzo, una práctica laboral, que tiene un saber laboral y a partir de él produce un valor y genera un ingreso que permite su subsistencia y la de su familia, merece tener acceso a derechos al igual que el conjunto de trabajadores del sector formal.

Este es el debate de fondo que queremos traer acá; es el debate que configura una nueva cuestión social en nuestro país y que nos genera interrogantes acerca de la capacidad de nuestra normativa, de nuestras instituciones y de nuestro derecho laboral para regular el conjunto de las relaciones del trabajo.

¿Cuál es el sentido del derecho laboral si renuncia a esa pretensión de regular y proteger el conjunto de las situaciones del trabajo? En esto también tenemos que ser cuidadosos porque no queremos que este debate sea interpretado o utilizado por aquellos que quieren abonar una

voluntad flexibilizadora del trabajo formal en la Argentina, que es un derecho laboral que se ha conquistado a lo largo de años de lucha. No estamos hablando de eso. No estamos refiriéndonos al trabajador que se encuentra “informalizado” en el marco de la economía formal, que debe ser regularizado por parte de sus patrones. Aquí estamos hablando de otro tipo de trabajadores, de otras relaciones del trabajo y de la necesidad de crear nuevas normativas que amparen las distintas formas laborales, que hoy por hoy ya no se ubican solamente bajo la forma de la relación salarial clásica.

Tenemos que ser capaces de pensar en estas nuevas regulaciones para proteger a estos trabajadores garantizando que exista un piso mínimo de derechos y garantías colectivos y jurídicos amparados por la ley argentina.

En este sentido, esta propuesta es un primer paso para empezar a dar ese debate que, entendemos, tiene que ver con las posibilidades de construir una Argentina más justa, con mayor inclusión y con un piso de derechos mínimos para el conjunto de los ciudadanos. El objetivo de esta ley es el de achicar la brecha entre los distintos segmentos de la clase trabajadora, pero no perjudicando o deteriorando la situación de los trabajadores que se encuentran más arriba, sino mejorando la situación de los trabajadores que se hallan en la base de la pirámide social, de aquellos que no tienen la posibilidad de acceder a ninguno de los derechos y protecciones que el trabajo debería brindarles.

Es necesario que pensemos en nuevas políticas públicas y rompamos algunas limitaciones del pensamiento de la política social que nos aíslan de la política de lucha contra la pobreza a través de la interacción generada por el consumo, a raíz de la transferencia directa de ingresos.

Nosotros queremos construir políticas públicas que nos permitan consolidar nuevos sujetos de derechos, trabajadores, que son estos compañeros que deben ser reconocidos por la institucionalidad argentina. Ese es el sentido de este proyecto, del que haré una breve descripción.

En su artículo 2°, cuando se describe el objetivo de la ley, se habla de los derechos mínimos que deben garantizar las instituciones que se crean, que son equivalentes a los que garantiza

el salario mínimo vital y móvil para cualquier trabajador formal. Consideramos que esto constituye un salto cualitativo desde el punto de vista de la naturaleza jurídica que empezarán a tener estos trabajadores.

El proyecto de ley también propone la creación de un consejo de la economía popular, en el que las organizaciones representativas del sector, de los trabajadores y trabajadoras de la economía popular tendrán representación a los fines del diseño y planificación de políticas públicas. Nos parece que este es un elemento fundamental en el sentido de que los sujetos protagonistas de la ley también lo sean en cuanto a la implementación y diseño de las políticas que se van a llevar adelante para abordar su institucionalización o el acceso a derechos para esos trabajadores.

En el marco del consejo de la economía popular también se crea el salario social complementario, una figura jurídica novedosa que, a nuestro juicio, es muy valiosa, forma parte de un debate que trasciende al mismo país y fue parte integrante de las declaraciones programáticas del último encuentro de movimientos populares que se llevó a cabo en el Vaticano, donde los trabajadores de la economía popular de todo el mundo generaron algunas propuestas programáticas.

Una de ellas es la creación del salario social complementario, que tiene una importancia particular porque implica que a partir de esta figura iremos unificando y transformando el conjunto de los programas sociales de empleo existentes en nuestro país. De esta forma, se podrá empezar a reconocer a estos trabajadores y trabajadoras que, de hecho, ya realizan un trabajo, pero deben ser acompañados por el Estado a fin de alcanzar un ingreso mínimo que les garantice los derechos elementales que necesita cualquier familia argentina para sobrevivir.

Por otra parte, el proyecto de ley crea el registro nacional de trabajadores de la economía popular. Este es un elemento fundamental porque otorga visibilidad a estos trabajadores y trabajadoras, es decir, les confiere existencia para que el Estado argentino los reconozca en su condición de tales. Se trata de argentinos y argentinas que existen para el Estado nacional porque votan, viven en una ciudad, consumen

y pagan sus impuestos, pero no son reconocidos como trabajadores y trabajadoras y, en consecuencia, tampoco lo son en lo concerniente a sus derechos.

El objetivo fundamental de este registro es posibilitar que esos argentinos y argentinas empiecen a existir para el Estado nacional como trabajadores y trabajadoras y que su esfuerzo sea valorado mediante el reconocimiento de los derechos que les corresponden.

Por supuesto que este proyecto también implica la asignación de los recursos necesarios para llevar adelante ese conjunto de políticas y ampliar el número de trabajadores y trabajadoras que actualmente están incluidos en estos programas estatales, llevándolo a un piso que nos acerque más a ese conjunto de argentinos y argentinas que estimamos en tres millones de personas. En este sentido, necesitamos transitar un camino que nos permita dotar de institucionalidad y amparo legal al conjunto.

Quiero referirme brevemente al proceso de construcción de este proyecto de ley. Así como el derecho laboral actual no nació de la cabeza de los expertos ni de la de los diputados sentados en sus bancas o encerrados en sus oficinas, sino que es el fruto de la acción, el conflicto y la negociación colectiva de los trabajadores que lucharon por convertirse en un sujeto social reconocido, este proyecto de ley también fue construido por el sujeto social que lo protagoniza.

Esta iniciativa fue construida desde la calle, mediante años de movilización, organización, trabajo colectivo y esfuerzo solidario. Este proyecto de ley fue redactado por los trabajadores de la economía popular, las organizaciones sociales y los “poetas sociales”, como los denominó el papa Francisco.

Quiero decir que, como muchos de los que están aquí, soy una militante. Concretamente, soy una orgullosa militante del Movimiento Evita y de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular.

Como este proyecto de ley fue redactado por los trabajadores, quiero citarlos. A tal fin, voy a dar lectura de unas palabras que escribieron un 1° de mayo, hace algunos años, que me parecen pertinentes. En esa oportunidad, dijeron lo siguiente: “Este camino ya lo hemos iniciado,



desde abajo y a los ponchazos, a mano y sin permiso. No fue la virtud sino la necesidad la que nos llevó a juntar cartones, recuperar fábricas, defender nuestra tierra, abrir mercados populares, producir artesanías, pelear por programas sociales, crear miles de cooperativas. Somos los que frente a la miseria nos fuimos inventando algún laburo en la villa, en el barrio, en la calle, en el pedacito de tierra que nos dejaron; somos los cinco millones de trabajadores argentinos que no tenemos derechos laborales, que sobrevivimos hacinados en las barriadas populares, que no somos tenidos en cuenta en las grandes decisiones nacionales; somos lo que falta. Somos lo que falta porque sabemos que no hay justicia social si todos los trabajadores no tenemos poder ni derechos, porque esta justicia no va a caer como maná del cielo, porque no hay justicia social sin poder popular. El poder económico quiere hacernos creer que estamos de más; les decimos: ¡acá ninguno sobra: somos lo que falta! Y que lo escuchen.” (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pitrola.** – Señor presidente: después de esta novedosa defensa conjunta de un dictamen entre el PRO y el Movimiento Evita, el bloque del Frente de Izquierda hará lo propio con su despacho en relación con el tema de la emergencia social.

Creemos que este proyecto de ley nació bajo el trauma del “argentinazo” del 19 y 20 de diciembre de 2001. Asimismo, consideramos que la rebelión popular no se puede anular mediante una ley, que tampoco es posible hacerlo con asistencialismo y mucho menos con clientelismo político.

Creemos que la cooptación de organizaciones sindicales y populares ha fracasado históricamente y en el pasado reciente.

También quiero denunciar que en estas sesiones extraordinarias no se han incluido temas absolutamente claves relacionados con la emergencia social, por ejemplo, tres proyectos que ya cuentan con dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social de esta Honorable Cámara.

El primero de ellos establece un aumento de emergencia del 15 por ciento para los jubila-

dos y pensionados, frente a la inflación que ha devorado sus haberes; el segundo, se refiere a las rentas vitalicias, tema por el que sufren situaciones de miseria decenas de miles de familias, y el tercero es el proyecto sobre jubilación anticipada, a los 60 años de edad, en el caso de los desocupados.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3º de la Honorable Cámara, ingeniero Felipe Carlos Solá.

**Sr. Pitrola.** – Son tres temas vitales respecto de los cuales no dejaremos de reclamar su inclusión en la agenda de esta Honorable Cámara, su tratamiento y su votación en este recinto.

Ninguna duda tenemos de que estamos frente a una emergencia social. En estos días, la empresa YPF, que cuenta con mayoría de capital estatal, ha anunciado el despido de 1.700 trabajadores desmintiendo así las promesas oficiales y los pactos con el empresariado. El tema de los despidos se agrava sistemáticamente en la Argentina.

El mes de octubre arrojó una caída industrial del 8 por ciento y una disminución de la construcción del 18 por ciento.

Los meses de noviembre y de diciembre enfrentan un nuevo “parate” en lo relativo a la obra pública, para tratar de cerrar cuentas públicas en las que el gobierno ha fracasado en todos sus objetivos.

Por su parte, la industria tiene una capacidad ociosa probada y publicada del 35 por ciento.

Este es el cuadro que han generado los 200.000 despidos que hoy tenemos en la República Argentina.

Por lo tanto, la emergencia social resulta muy clara. Incluso creemos que esta vuelta de contingentes masivos a los comedores populares, que está indicando el retorno del hambre y de las necesidades más elementales en las barriadas más sumergidas de los grandes centros urbanos del país, se agravará con el tiempo.

La inviabilidad de la política de superendeudamiento y ajuste que se ha practicado este año y que fue votada en el presupuesto para 2017, junto con una emisión monetaria con fines espurios y usurarios, y “tarifazos” que ya están previstos para el año próximo, va a sumergir más al país en lo relativo a la caída del consumo y a las necesidades de la enorme masa de

la población que está por debajo de la línea de pobreza. Por lo tanto, habrá un agravamiento de la situación y de los choques sociales.

A mi entender, semejante cuadro requiere un congreso de las organizaciones sindicales y sociales. La clase obrera es una sola y la emergencia social abarca a todo el movimiento obrero argentino. Por eso, propugnamos responder con unidad de clase.

Sin embargo, en lugar de esto tenemos este proyecto de ley que nace de un acta cuya esencia es la creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario. Tres de sus integrantes son representantes de tres organizaciones sociales que tienen nombre y apellido, en lo que realmente es un traje a medida, cuando existen decenas de organizaciones de lucha en todo el país que se desvuelven con una gran tradición.

Esa acta decreta que no podrá haber conflictos, por ninguna razón, hasta 2019. Esto no puede afirmarlo nadie; no recuerdo antecedentes de una tregua, de una estatización de las organizaciones del movimiento social y popular de estas características.

En tiempos del presidente Duhalde existía el consejo consultivo, que era el cuadro del “participacionismo” de algunas organizaciones inspirado, como en este caso, por la Iglesia y el Vaticano. Todos sabemos cómo terminó: con los sucesos del puente Pueyrredón, con un movimiento de lucha que escapó a ese mecanismo de conciliación forzada y un gobierno que debió irse antes de hora tratando de ahogar en represión y sangre el combate contra la miseria social.

El sentido y la esencia de esta acta tienen como origen el fantasma del movimiento piquetero que conmovió a nuestro país a fines de los años 90 y que escapó al control de la burocracia sindical que había dado la espalda a la fracción desocupada de los trabajadores. Creo que, bajo esa impronta, el gobierno de Macri—uno de los gobiernos liberales emergentes de la bancarrota nacional y popular, y de la centroizquierda en América Latina— se ha embarcado en esta nueva aventura de cooptación y estatización del movimiento popular.

El Movimiento Evita tiene que reflexionar, porque estaríamos llegando a la estación ter-

minal de la economía popular bajo el gobierno liberal del presidente Macri, un gobierno que a todas luces y en la totalidad de los frentes busca descargar, con una ofensiva sobre los trabajadores, una crisis capitalista de la que dichos trabajadores no son responsables.

Esta tregua está articulada con la CGT en la mesa de concertación, donde está muriendo el conjunto de las reivindicaciones del movimiento obrero: la reapertura de paritarias, el fin de los despidos, el aumento de emergencia a los jubilados y la solución al problema de la salud. Todas las reivindicaciones están muriendo en esa mesa de concertación que pretende maniatar al movimiento popular.

El Polo Obrero ganó las calles y un editorialista de alguno de los medios llamados “hegemónicos” pidió represión para esa organización y para todas aquellas que escapan a aquel mecanismo de cooptación. Ya lo advertimos a los miles de compañeros que forman parte de alguna de las organizaciones incluidas en esa concertación o tregua.

Tanto el Polo Obrero como el Partido Obrero reivindican el derecho al trabajo. No pensamos en una economía popular bajo el capitalismo, porque entendemos que es una falacia. A nuestro juicio, la economía popular vendrá de la mano de la gestión de los trabajadores estatales y de los medios de producción; nunca podrá hacerlo en el marco de una economía capitalista, menos aún en una etapa de crisis y de bancarrota mundial en la que hay millones de personas desocupadas, no sólo en la República Argentina sino en el mundo entero.

Ahora bien, en este capitalismo en el que un tercio de la población es pobre, existiría la posibilidad de desarrollar una economía popular. No cambiemos las palabras; es una red de precarización laboral. Esto es lo que estamos discutiendo al considerar este proyecto de ley.

En este marco capitalista, reclamamos sencillamente la firma de convenios colectivos, un salario equivalente al costo de la canasta familiar y que el Estado garantice el derecho al trabajo. El Polo Obrero y el Partido Obrero escaparon siempre al asistencialismo, al clientelismo, a los punteros y a la caridad; en todo momento los denunciábamos y luchamos por una reorganización económica y social que garantice el derecho al trabajo que, incluso bajo el

capitalismo, es el derecho a no ser explotado de quien tiene dos brazos. Actualmente, tanto en la Argentina como en el resto del mundo, millones de personas se ven privadas del derecho a no ser explotadas. Entonces, reitero, no disfracemos la realidad con expresiones como “economía popular”.

En cuanto a las fábricas recuperadas, una transición en la que el obrero ocupa el lugar del trabajo vaciado y quebrado con el objeto de hacerlo andar nuevamente, es preciso reclamar la responsabilidad del Estado. Hace pocos días, estuvieron en esta Cámara compañeros de Zanón; cobran 500 pesos por semana y están ahogados por el monopolio de la actividad, por el capital financiero y por un Estado que no les ha dado ayuda para acceder al recambio tecnológico, ni prioridad para producir y consumir lo fabricado por Zanón. ¡No disfracemos la realidad! Mientras se hunden Zanón y otras empresas recuperadas se intenta sancionar con bombos y platillos una ley de emergencia social para la economía popular. Caiga bien o caiga mal, el Partido Obrero se caracteriza por llamar al pan, “pan”, y al vino, “vino”.

La ministra Stanley habló de un registro de trabajadores informales, lo que constituye una contradicción porque si sabemos quiénes son corresponde blanquearlos. El Partido Obrero entiende que en este punto debe haber transparencia y que es necesario blanquear, en una tarea contra la precarización laboral, a todos los trabajadores en negro.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

**Sr. Pitrola.** — Defenderé capítulo por capítulo la parte de nuestro dictamen referida al blanqueo laboral, porque entiendo que este registro de trabajadores informales es un registro de los candidatos a la precarización laboral. Este es otro eufemismo, porque estamos hablando de 200.000 trabajadores precarizados de Argentina Trabaja, de Ellas Hacen y de tantos otros planes sociales.

¿Cómo se ha montado esta estructura? Hoy ganan 3.600 pesos y a partir de enero pasarán a percibir 4.000; es decir, la mitad del salario mínimo, que a su vez equivale al 65 por ciento del valor de la canasta básica ya que, de acuer-

do con la medición efectuada por el INDEC en septiembre, asciende a 12.489 pesos.

Esos trabajadores que ganarían 4.000 pesos conforman esos 200.000 del registro de trabajadores informales propuesto por la ministra Carolina Stanley. Esta es la realidad.

Al inicio de la sesión, se debatió con extraordinario fervor sobre Milagro Sala, quien no debería estar presa porque si no lo está Boudou, tampoco ella tendría que estarlo. La apresaron por un acampe y después montaron causas sobre delitos que no han sido probados; entonces, mientras no sean probados, tiene que estar libre. Por eso rebotó el gobierno en la OEA, en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la ONU y tantos otros organismos internacionales.

Ahora bien, ¿qué estamos discutiendo? Un sistema montado por la ministra Carolina Stanley, que no sólo continúa sino que profundiza aquel sistema instaurado por el kirchnerismo, con el mismísimo Emilio Pérsico. Me refiero a la existencia de unidades de gestión, conformadas por ciento cincuenta trabajadores y cinco funcionarios que ganarán bastante más de 4.000 pesos, que es lo que percibirían los beneficiarios de dichas unidades.

El 28 por ciento de los fondos asignados estará destinado al movimiento administrativo de las unidades de gestión conformadas cada una, reitero, por ciento cincuenta personas.

Además, después vienen 11.843 pesos por cada titular en concepto de ropa, herramientas y materiales para las obras y emprendimientos.

Las obras incluyen veredas y sendas, cerco perimetral de alambrado, pavimento articulado con producción de adoquines, rampas urbanas, refugios para transporte público, mejoras en viviendas y en edificios sociocomunitarios, saneamiento de márgenes, cuencas y arroyos, playón multideporte, pintura y arreglo de establecimientos educativos, arreglos en establecimientos hospitalarios y otras cuestiones.

¡La obra pública con trabajo precarizado a 4.000 pesos! ¿Eso es economía popular?

Señores diputados y señores ciudadanos que escuchan este debate: ¿esto no es economía popular! ¡Esto es obra pública con precarización laboral! ¡Por eso está feliz el macrismo con este tipo de acuerdos y de leyes! Al pan, “pan”,



y al vino, “vino”. Lo repetimos otra vez: ¡es un símil absoluto del sistema de la Túpac Amaru! ¡Absolutamente un símil!

Para nosotros, las viviendas deben ser construidas con convenios de la construcción. El sindicato de trabajadores de la construcción de simple inscripción se moviliza el 14 de diciembre para reclamar trabajo sobre la base de convenios en la obra pública. No queremos precarización laboral. La UOCRA ha abandonado esa lucha. La CGT se acordó de llamar a las organizaciones sociales con nombre y apellido, porque llamó a las tres que estaban dispuestas a la concertación; pero no se acordó de defender el trabajo a convenio en cada actividad, y cuando se acuerde quizás sea tarde.

Nunca hemos compartido con el kirchnerismo el concepto de excluidos e incluidos, por la sencilla razón de que si la mitad de los trabajadores gana menos de 9.000 pesos y la línea de pobreza está en 12.500 pesos, entonces, los trabajadores incluidos están excluidos.

Se hace una divisoria falsa: con la economía popular y la asistencia social se pretende realizar meramente una malla de contención social. Siguen los lineamientos del Banco Mundial, que sabe que los gobiernos capitalistas de la etapa –y el gobierno de Macri es líder en ese punto– son una fábrica diaria de pobres y desocupados. Están preocupados por aumentar un poquito el gasto social para contener el problema de la rebelión social porque saben que habrá más despidos.

Esto nunca terminó bien. Tenemos que abrir fuentes de trabajo, hay que tener inversión en obra pública y en vivienda como corresponde, en infraestructura, destinar el ahorro nacional, tener un plan para movilizar el país y no para sacar los feriados cuando nadie tiene de qué laburar. Lo único que van a lograr es liquidar un poquito de turismo. Quieren que la gente vaya a fichar, aunque no tenga para laburar. Se trata de una reacción patronal en un país cuya perspectiva es de hundimiento. Acá hay que hacer un giro de 180 grados para enfrentar la emergencia social.

En estos días, hemos tomado conocimiento de denuncias periodísticas de las obras sociales. Voy a ser breve porque algunas de las organizaciones ya están en la cuestión de las obras sociales, que han tenido un contenido muy ne-

gativo en la última etapa. Son gerenciadoras de las prepagas. Se acabaron las obras sociales de capacidad instalada propia que el movimiento obrero supo tener antaño. Esta es una gestión más.

Desde el Partido Obrero queremos advertir que hay otro tema profundo y estratégico de parte del macrismo, que es el llamado “subsidio a la demanda”, para que con un carnecito se dé algún tipo de atención en el hospital público según el aporte que tiene el titular de ese carnecito. Esta es la mercantilización del sistema de salud que ya intentó el ex gobernador Romero, en Salta. No estamos de acuerdo. Defendemos el hospital público, la salud pública, la inversión del Estado para garantizar a todos los argentinos salud integral, y no salud de acuerdo con un plan médico obligatorio que tendrá, por el aporte de 4.000 pesos, el trabajador precario.

Para finalizar, quiero decir que nuestro dictamen tiene cinco capítulos: pase a planta de los trabajadores inscriptos, blanqueo laboral mediante notificación al Estado y a la patronal con estabilidad laboral del compañero, vigencia del convenio colectivo principal en toda tercerizada, seguro al desocupado equivalente al 80 por ciento del salario que venía cobrando al momento del despido y la creación de un registro de empresas de más de cincuenta trabajadores para garantizar, mediante reducción de jornada laboral, la inclusión de los jóvenes.

Frente al cambio tecnológico tenemos que defender la reducción de la jornada laboral y el reparto de las horas de trabajo. ¡Que la crisis la paguen los capitalistas y no los trabajadores! Desde ese lugar, denunciamos la emergencia social. No acompañaremos el dictamen de mayoría y nos abstendremos en la votación porque hubiéramos querido votar nuestro dictamen, que es un programa de lucha. Con un conjunto de organizaciones sindicales sociales combativas que no están en la tregua, y con la izquierda argentina, el 20 de diciembre vamos a ir a la Plaza de Mayo a defender la lucha general del movimiento obrero por este programa. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta (Giménez).** – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires, que comparte su término con la señora diputada Gayol.



**Sra. Acerenza.** – Señora presidenta: como soy una mujer de pocas palabras y apenas llego al micrófono, voy a compartir mi tiempo con la señora diputada Gayol.

Ante todo, quiero aclarar a los ciudadanos que nos están escuchando que desde el año 2002 hasta 2015 esta Honorable Cámara ha sancionado nueve leyes que declaran y prorrogan consecutivamente la emergencia pública y social.

Para no aburrirlos y extenderme demasiado, no voy a mencionar cada una de las leyes, pero sí es importante decir que hace más de trece años que la Argentina está sumida en una emergencia pública y social constante. Eso me lleva a reflexionar y preguntar en general qué clase de políticas públicas y sociales implementamos en los últimos diez años, en los que hubo una supuesta prosperidad y empoderamiento social.

Sin hacer un análisis exhaustivo académico y teórico sobre lo que considero política social, haré una breve síntesis que seguramente más de uno compartirá, sobre la política social que no quiero más para mi país.

No quiero una política social que sirva para compensar mínimamente a los sectores más desfavorecidos, con programas de emergencia netamente asistencialistas y cortoplacistas. No quiero una política social que implique algún tipo de control social persuasivo que genere y alimente circuitos de clientelismo político. No quiero una política social desequilibrada y reducida que no sepa construir verdaderos puentes productivos y estratégicos que generen condiciones de superación y de movilidad social. Y por supuesto, no quiero una política social con personajes nefastos, que para perpetuarse en el poder y enriquecerse se sirven de la pobreza y la manipulan. Fuera de estos cuestionamientos, identifiqué un punto de encuentro, un proceso de trabajo compartido entre las fuerzas políticas y sociales, en el que hay un acuerdo común de una búsqueda de soluciones para reducir los niveles de pobreza estructural que hoy presenta nuestra Argentina.

Ese punto de encuentro lo veo plasmado, en parte, en el proyecto de ley que estamos debatiendo. Este debe tener como impulso la creación de instrumentos y estrategias que lleven finalmente a un desarrollo y bienestar social de

la gente; la premisa no sólo es disminuir las diferencias socioeconómicas, sino también enfrentar la desigualdad social con medidas ampliamente redistributivas y el acceso a aquellos servicios que, en definitiva, hacen a la dignidad de las personas.

Señora presidenta: me detengo a pensar en la agenda que debería tener esta política social que, a mi entender, debemos resignificar, defender y también construir. Digo “resignificar”, “defender” y “construir”, alejándonos un poco del desmedido uso de la retórica política a la que estamos más que acostumbrados. Me refiero a resignificar, defender y construir una agenda de cara a la sociedad, que en definitiva es la que nos puso en este lugar y por eso ahora nos está pidiendo soluciones y respuestas urgentes.

Esa agenda social, que nuestro gobierno nacional acompaña y promueve, tiene objetivos claros y realizables. Por ejemplo, hablamos de fortalecer la independencia de las familias y los adultos mayores, y promocionar una primera infancia de calidad.

También hablamos de oportunidades de empleo genuino, en las que la agenda o el camino es el piso mínimo de derechos y de ingreso. Asimismo, hablamos de una agenda de desarrollo y de acceso universal a servicios y bienes sociales, que se encuentren incluidos en un marco legal con opciones legitimadas y dentro de un rol institucional.

Pese a esta agenda, señora presidenta, la realidad social que hoy enfrentamos nos duele, y por eso nos moviliza a todos y a cada uno de nosotros, que tenemos una responsabilidad pública. Debemos dejar de lado los recursos fulleros y oportunistas para empezar a planificar de cara a la sociedad una política social que sea productiva e inclusiva.

Creo que en algún punto eso se refleja en este proyecto de ley, que rescato como un devenir de pautas para continuar avanzando y seguir transparentando este proceso. No hay que perder de vista cuál es el objetivo primario, que en definitiva es la inclusión real de todos los argentinos en el mediano y largo plazo.

Señora presidenta: todos los espacios políticos convenimos en este proyecto como un proyecto responsable y practicable. El rol del

Estado, de la sociedad civil y de las organizaciones sociales debe direccionarse a fortalecer ampliamente las economías populares, que hoy representan un tercio de la población económicamente activa, dándoles mayores posibilidades de sustentabilidad en el tiempo.

Por eso, las diputadas y los diputados del interbloque Cambiemos acompañaremos este proyecto de ley, pero con el compromiso de seguir instando al gobierno nacional para que esta sea la última prórroga de emergencia social en nuestro país.

Para finalizar, y parafraseando a un importante político internacional, quiero recordar que, aunque les pese a muchos, hace un año se votó un cambio. Ese cambio representa un nuevo espacio, en el que se deja de pensar en las próximas elecciones para comenzar a pensar en las futuras generaciones. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Gayol**. – Señora presidenta: cuando hablamos de emergencia social, hablamos de la situación más crítica de los sectores más vulnerables. Por ejemplo, hablamos de aquellos que no tienen la oportunidad de satisfacer sus necesidades más urgentes ni de acceder a los derechos más elementales de las personas, como el de alimentarse. En este sentido, sabemos que hay familias que diariamente apelan a todos los recursos disponibles para cubrir mínimamente una ración de alimentos para sus hijos.

Cuando hablamos de emergencia social, también hablamos de no tener acceso al agua potable, de no tener un techo digno y de miles y miles de chicos que no cuentan con la garantía de la educación porque no han podido insertarse en el sistema escolar. Cabe mencionar, también, a las generaciones y generaciones que nunca han podido incorporarse a una estructura formal de trabajo.

Al hablar de emergencia social también hablamos de lo que sucede en mi provincia, por ejemplo, en materia de salud: hay gente que no recibe la atención médica necesaria porque el sistema de salud atraviesa por la situación más crítica; es absolutamente deficiente.

Cuando hablamos de emergencia social, hablamos de aquellos que viven en las condicio-

nes más precarias; de los que nada han logrado y que cada vez que llueve sienten que han perdido todo. Hablamos de barrios desprotegidos, inseguros. Estamos hablando de un sector que es atravesado por las mismas problemáticas sociales que cualquiera de nosotros: drogas, abusos, violencia doméstica, sólo que en estos casos la situación es mucho más cruel porque en su mayoría no tienen manera de enfrentarla.

Hablamos de aquellos que han dejado de creer en que alguna vez estarán mejor, que se cansaron de escuchar al político de turno recorriendo las calles durante la campaña diciéndoles que todo va a cambiar. Se cansaron de años y años de los mismos gobiernos que los han marginado y llevado a la desigualdad más extrema. Se cansaron de las promesas que nunca se cumplieron. Dejaron de soñar en un futuro para ellos y para sus hijos. Dejaron de pedir oportunidades y se resignaron a mendigar el día a día, a no tener voz. Se acostumbraron a sobrevivir.

Por eso, señora presidenta, celebro que en el día de hoy estemos tratando este proyecto, que es el resultado de un acuerdo responsable entre los bloques y las diferentes organizaciones sociales. Pero, fundamentalmente, celebro un Estado presente, porque entendemos que la pobreza no se puede abolir por medio de una ley. Creemos en un Estado activo, que desde el momento en que se propuso ser gobierno trazó entre sus metas más urgentes la disminución y la posterior erradicación de la pobreza.

¿Quién puede decir que un Estado que transparenta las cifras reales de la pobreza y la indigencia enfrentándolas como una problemática urgente no se está haciendo cargo de lo que le toca asumir? ¿Quién puede decir que un Estado que entiende que luchar contra la pobreza no es solamente mejorar los ingresos de las familias, sino también garantizarles una mejor calidad de vida, no es un Estado que se enfrenta con firmeza a una realidad que nos duele absolutamente a todos?

Estamos hablando de un Estado que proyectó destinar un 31 por ciento más al gasto social, teniendo como objetivo final lograr la inclusión de un 32 por ciento de nuestra sociedad, que atraviesa por la crisis más profunda en materia social.

Estamos hablando de un Estado que ha decidido incrementar su presupuesto en un 32 por ciento para obras de vital importancia, como la urbanización de los barrios más vulnerables, los planes de vivienda y mejoramiento y la puesta en marcha del Plan Nacional de Agua Potable, a fin de que algo tan básico y esencial deje de ser solamente el derecho de unos pocos.

Podría enumerar un listado extenso de todo lo que ha puesto en marcha desde que asumió el gobierno de Cambiemos con el objetivo de lograr pobreza cero. Sabemos que las grandes obras que cambian la vida a la gente no se hacen de un día para el otro y que los resultados demoran mucho más que la paciencia ya agotada de los que necesitan soluciones, no hoy, sino desde hace muchísimos años.

Esta iniciativa es un gran avance y tiene carácter de urgente, pero es este gobierno el que asumió el desafío y el compromiso de volver a poner este país de pie. No podemos estar tranquilos, ni como gobierno ni como representantes ni como ciudadanos hasta que la inclusión, la igualdad y la garantía de los derechos sea una realidad y ya no más una promesa incumplida de campaña. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – La señora diputada Raverta comparte su término con el señor diputado Depetri.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Raverta.** – Señora presidenta: me voy a referir al proyecto contenido en el expediente 8.438-D.-16, firmado por los señores diputados Grosso, Negri, Massot, Massa, Bossio y otros legisladores. Este proyecto es el resultado de un acuerdo firmado entre algunas organizaciones sociales y el Poder Ejecutivo nacional el pasado 23 de noviembre. En el último punto del acuerdo las organizaciones sociales se comprometían a presentar una nueva iniciativa que reemplazara el proyecto original, que es una norma que tiene sanción del Senado y está en la Cámara de Diputados.

Es necesario hacer referencia a ese proyecto porque en el camino se fueron modificando algunos puntos y otros se quitaron. Ese proyecto fue aprobado en el Senado por unanimidad, y entre los puntos más importantes, se eliminó

el que establecía la creación de un millón de puestos de trabajo mediante el denominado Programa Solidario de Ingreso Social con Trabajo, previsto en el ámbito del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación.

También se eliminó de ese proyecto de ley sancionado por el Senado el aumento del 15 por ciento mensual, durante el tiempo que durara la emergencia social, en la asignación universal por hijo y en la asignación universal por embarazo.

Asimismo, en el nuevo proyecto que estamos tratando se ha eliminado la declaración de emergencia alimentaria que contemplaba la sanción del Senado. Ello no estaba previsto originalmente en el proyecto, pero durante el tratamiento en comisión en el Senado fue incorporado y sancionado por ese cuerpo.

Estas tres cuestiones han sido eliminadas y ahora tenemos un nuevo proyecto, en el que sí quedó la creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario. Algunos diputados y diputadas recordarán los CLES –consejo local económico social– de la época del gobierno de Eduardo Duhalde, que parecen inspirarlo. Se prevé cómo estará constituido ese consejo y cuáles serán sus funciones.

No están presentes en el cuerpo normativo del proyecto en debate, pero sí en el acta acuerdo firmada el 23 de noviembre, algunas cuestiones que me parece importante señalar. Entre ellas, la actualización de los montos que perciben los compañeros y las compañeras incluidos en los programas Argentina Trabaja y Ellas Hacen, ambos en el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, y del programa Trabajo Autogestionado, en el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Esa actualización, que comprenderá más o menos a 400.000 personas, constituye un aumento de casi 600 pesos, que llevará el ingreso de 3.430 pesos, para quienes tienen asistencia total, a 4.000 pesos. Este es un aumento de alrededor del 17 por ciento, casi un tercio de la inflación interanual. Entonces, es fácil señalar que este acuerdo cristaliza una pérdida en el poder de compra de aquellos que tienen este ingreso, lo cual no es menor en el marco de la profunda crisis económica que vive la Argentina.

Por eso, lo primero que quiero decir es que en nuestro gobierno no hacía falta una movilización popular ni la intervención del Congreso para que se actualizaran los montos de los programas; lo hacía el gobierno por voluntad propia y por convicción. Pareciera que ahora es necesario obligar al Poder Ejecutivo a tomar estas medidas que claramente no tomarían solos, si fuera por ellos.

Cuando decimos que este es un gobierno de ricos para ricos, no es más que una frase sino la guía de todas las acciones que adopta.

Por eso, si este nivel inflacionario y esta crisis económica se agudizan, como es fácil anticipar, probablemente tengamos que volver a sancionar una ley y pensar en movilizaciones para que se actualicen los montos.

Por lo tanto, pareciera que es necesario hacer una reflexión en relación a cómo Cambiemos va construyendo su política social y económica. Pareciera que lejos del diálogo y la búsqueda de acuerdos, como repiten en su marketing político, siempre terminan acudiendo a la extorsión.

La extorsión arrancó a principios de año, cuando el ministro de Economía dijo que si los trabajadores peleaban y pedían mejores condiciones en las paritarias se quedarían sin trabajo y crecería la lista de desocupados; extorsión que llega al punto de que para que 400.000 desocupados o trabajadores desempleados reciban un aumento del 17 por ciento, obligan a las organizaciones que los representan a firmar un acuerdo comprometiéndose a no movilizarse hasta el final del mandato de Mauricio Macri, hasta que termine este gobierno.

Quiero leer puntualmente lo que dice el acta acuerdo, porque es bastante llamativa: “Las organizaciones presentes, con la finalidad de colaborar en la conciliación...” —conciliación— “...aquí alcanzada, se abstendrán de cualquier situación conflictiva, cualquiera sea su naturaleza”.

La verdad es que estaría bueno que el presidente Macri y su equipo, cuando hagan retiros espirituales, entre karaoke y guitareada se constituyan en una mesa que piense la gestión desde un lugar de racionalidad y profesionalidad. Parece que no hubiera iniciativa para pensar políticas públicas sin extorsionar a or-

ganizaciones de desocupados, a diputados y senadores, a quienes los gobernadores tienen que llamar para que voten leyes en contra del pueblo.

Por eso, me parece que tenemos una responsabilidad, porque somos militantes y dirigentes de un proyecto político que durante doce años y medio se preocupó por el conjunto de los cuarenta millones de argentinos, y tenemos que hacer algunos señalamientos. Nos dolía lo que faltaba, pero más aún nos duele todo lo que se destruyó en estos pocos meses de gobierno, endeudándose nuevamente a la Argentina por varias generaciones. (*Aplausos en las bancas.*)

Entonces, hay que señalar cosas que para nosotros son obvias, pero evidentemente no lo son para los demás: la desocupación no se resuelve con políticas sociales sino con políticas económicas. Esto no lo decimos sólo nosotros; lo dijeron algunos compañeros un poco más lúcidos, en otros momentos. Nosotros sabemos bien quiénes han dicho esto.

El modelo económico que está implementando Cambiemos destruye el mercado interno y es una fábrica de nuevos desocupados. Esto también tenemos que decirlo. El presidente Macri y su equipo de CEO tienen que entender que la sociedad argentina y la Argentina no son una empresa. Macri y su equipo negocian con las organizaciones sociales como una patronal negocia salarios a la baja en una paritaria, ¡y negocian mal!

Por eso, señora presidenta, lo que debiera declarar esta Cámara no es la emergencia social sino la emergencia en la gestión de este gobierno, porque el modelo que está aplicando nos lleva a una nueva implosión del sistema económico y social. No sólo generó esta deuda a la que hice referencia, sino que provocó más de 200.000 nuevos desocupados, trabajadores sin empleo, en lo que va del año.

Sabemos que los compañeros y las compañeras de nuestros barrios, de los sectores populares, necesitan contar con un mejor ingreso, sobre todo porque se acercan las fiestas. Entonces, nuestro bloque acompañará este proyecto de ley, pero la verdad es que el gobierno debería estar preocupado por la suerte de esos miles y miles de familias argentinas, por su destino, su bienestar, y no por ver cómo compran la paz social lo más barata posible.



Por último, señora presidenta, quiero advertir que no se pueden impedir los reclamos de los sectores populares con un acuerdo entre cúpulas. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Depetri.** – Señora presidenta: alrededor de este proyecto de ley de emergencia se ha hablado mucho sobre el año 2001, la crisis que estalló producto de un modelo que combinó un endeudamiento masivo de nuestro país –blindaje, megacanje–, la liquidación del patrimonio nacional –proceso de privatización– y el derrumbe de la industria, que llegó a niveles de desocupación del 25 por ciento. Nuestro país llegó a tener el 54 por ciento de su población por debajo de la línea de pobreza.

Existió un sistema de represión que utilizó una política de clientelismo para consolidar un país de ricos cada vez más ricos y de pobres cada vez más pobres.

Los movimientos sociales expresaron una realidad de resistencia a ese proyecto que se imponía en la Argentina. Era la continuidad de las políticas que inauguró la dictadura militar en 1976, que luego de recuperada la democracia continuó el menemismo, después el gobierno de la Alianza; la llegada del doctor Duhalde instaló un cambio de paradigma con la posibilidad de contención. Ahí aparecieron los primeros planes Trabajar.

Por supuesto que la salida de la convertibilidad benefició a los sectores económicos más poderosos. Fíjense que la devaluación estableció ganancias extraordinarias de los sectores exportadores. ¡Qué dato parecido con el de hoy, ya que la devaluación y la quita de retenciones a la soja del macrismo trasladaron casi 100.000 millones de pesos de un plumazo! Por supuesto que esta devaluación también favoreció al sistema financiero subsidiado por este gobierno. El Parlamento votó la no quiebra de *Clarín* con la famosa ley de protección de los medios de la Argentina.

Hubo 1.500.000 planes Trabajar como para contener la conflictividad social y reconstruir la salida electoral que luego se produjo en la Argentina, cuando asumió Néstor Kirchner, quien vino a poner la distribución de la riqueza en su lugar. Resolver los problemas de la

pobreza y de la miseria no se logra con planes sociales, sino con el único proyecto que puede devolver la dignidad: el trabajo. ¡Nadie quiere que nuestros hijos vayan a los comedores comunitarios ni que vivan de un plan social! ¡Nosotros queremos vivir del trabajo digno para todo el pueblo argentino! (*Aplausos en las bancas.*)

Sólo la dignidad del trabajo permitirá que nuestros hijos, familias y pueblo tengan un destino adecuado y venturoso.

Debemos reivindicar el hecho de que, al salir de la crisis estructural, se comenzó a plantear un modelo con eje en la industrialización de la Argentina. Así se crearon 6 millones de puestos de trabajo. El convenio colectivo de trabajo de la dirigencia sindical siempre estuvo legitimado a partir de acuerdos salariales por encima de la inflación. Si tenemos un acuerdo salarial que supera la inflación, hay más consumo; con mayor consumo hay más producción, y con más producción hay más horas de trabajo. En esta discusión entre sectores populares y grupos económicos existe una tarea principal que tiene que ver con el Estado y el gobierno.

Un Estado como el que nosotros administramos con Néstor y Cristina estuvo del lado de los sectores populares y en contra de los grupos económicos concentrados. Por eso, hoy vemos una diferencia con un gobierno que asume la defensa de los grandes grupos económicos concentrados.

Estamos discutiendo una norma que va a destinar 30.000 millones de pesos en los próximos tres años. ¡Este Parlamento, en la sesión anterior, votó el perdón a Edenor y Edesur de una deuda de 20.000 millones de pesos! Ni hablar de las transferencias que está haciendo al sector financiero este gobierno de Macri con las LEBAC. Los bancos ganaron casi 100.000 millones de pesos con ese negocio financiero.

Los movimientos sociales arrancamos perdiendo. La devaluación nos afectó el salario en 10 puntos. Un trabajador del sector industrial que cobra 15.000 o 20.000 pesos mensuales –lo que al año representa alrededor de 250.000 pesos–, si pierde 10 puntos registra una caída de 25.000 pesos de su salario.

Así como han bajado las pensiones, las jubilaciones y los planes sociales, existe una

brutalidad de transferencias de este gobierno a los sectores más concentrados. ¡Ni hablar del escándalo que fue y que es actualmente el endeudamiento externo! Este año serán 50.000 millones, y este mismo Parlamento votó un presupuesto que habilita a Macri a endeudarse en 50.000 millones más el año que viene. Al mismo tiempo, el presupuesto rebaja salarios porque estableció un aumento del 17 por ciento mientras la inflación promedio será del 25 por ciento, con un arrastre que llega al 43 por ciento.

No podemos festejar la sanción de este proyecto de ley. No se puede pensar que con políticas sociales vamos a resolver el problema estructural.

Nosotros hemos bajado la pobreza y la desocupación tomando decisiones acertadas como la estatización del sistema previsional, que permitió que se incorporaran 3 millones de compatriotas al sistema previsional, quitándoles así el negocio a los bancos.

Todo tiene que ver con una cuestión de modelo. Debemos decidir qué sociedad queremos construir. Además, tenemos que asumir la decisión de defender o no el trabajo nacional.

Todas las medidas que tomó este gobierno van contra los intereses de los trabajadores y de los pueblos. Va contra los propios movimientos sociales; hoy vemos cómo aumentan la pobreza y la miseria en las barriadas populares. Esto no lo decimos sólo nosotros sino quienes trabajan con el papa Francisco. Han aseverado que las políticas del macrismo nos trajeron más de 1.500.000 pobres.

La discusión de hoy tiene que ver con el hecho de que el gobierno quiere sancionar este proyecto de ley y el otro, relativo al impuesto a las ganancias, para mostrar que quiere gobernar, pero la mayoría de los sectores populares saben que estamos ante un gobierno que está del lado de los ricos.

Éste es un gobierno de transferencia de riquezas de los sectores populares a los más concentrados. Además, terminará derribando la industria, que es la base de la generación de empleo. La dignificación del trabajo sólo se puede hacer con la industrialización del país y no con este modelo agrícola-ganadero expor-

tador de materias primas que dejará afuera a la mitad de la población.

Vamos a votar afirmativamente el proyecto de ley sabiendo que hay miles de organizaciones sociales que están fuera de este acuerdo y no lo convalidan. Lo aprobaremos como una demostración más de una apuesta que hacemos para hallar una mínima respuesta para los sectores populares.

Nunca vamos a dejar de decir –acá, afuera y en todos los lugares– que la madre de las batallas que hay que dar no tiene que ver con la discusión de políticas de asistencia social, sino con un modelo productivo que vuelva a poner el trabajo y el salario como los grandes ordenadores de las políticas públicas de esta sociedad. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien comparte su término con el señor diputado Daer.

**Sr. Solá.** – Señora presidenta: deseo expresar la posición del interbloque UNA-Frente Renovador sobre este proyecto de ley.

Por primera vez en bastante tiempo tratamos de sancionar una norma con un costo fiscal importante, que toca un tema bastante quemante de la actualidad. Vamos a votar en conjunto, pero no entiendo por qué los discursos están dirigidos básicamente a mostrar nuestras pobreza y desuniones ante algo logrado con mucho esfuerzo, básicamente callejero, mediante trabajo, presión y negociación política, elementos no siempre muy simpáticos pero válidos en la vida cotidiana de una democracia.

A lo mejor me equivoco, pero creo que es la primera vez que legislamos fuertemente para algunas organizaciones sociales que existen hace ya casi quince años, y esto ocurre porque su realidad se impone con fuerza en este recinto.

El trabajo de movilización, presión y negociación provocó cuatro grandes marchas en lo que va del año, convocadas al comienzo por los tres sectores de la CGT unificados el 29 de abril pasado. Después hubo una masiva marcha a San Cayetano, que de allí volvió a la Plaza de Mayo, en la que participó buena parte de los movimientos sociales.

Más tarde hubo otra marcha masiva convocada por las dos CTA, con estos movimientos presentes. Finalmente, hace pocas semanas, hubo una marcha frente al Congreso. Ésa fue la primera vez que una conducción unificada de los tres sectores realizó un gran acto.

La CGT unida nada pidió para los trabajadores organizados —los que tenían un trabajo formal—, sino que solicitó por la otra mitad de la plaza, por los que buscan trabajo, los que tienen un plan o los que trabajan en una cooperativa y no alcanzan el salario mínimo, vital y móvil para llegar al piso de la dignidad.

Todos los reclamos de los discursos, y en especial, el del compañero Smith, fueron para ese lado, y eso es un cambio cualitativo importantísimo en la Argentina de hoy. Si se los quiere valorar, se los valora; si no se los quiere valorar, podemos sentarnos a esperar a que la nueva pobreza extendida y la adicionada del año que acabamos de transcurrir, encuadren perfectamente dentro de los valores tradicionales. Hay patrones que buscan empleados tratando de obtener plusvalía, y hay empleados capacitados que no obtienen empleo.

Esto se resuelve pensando en el exceso del capitalismo, y estoy totalmente de acuerdo con lo expresado acerca de los excesos del capitalismo, del hipercapitalismo y del capitalismo concentrado, que nos llevan a la situación desesperante en cuanto a la no creación de empleos decentes.

Esta concentración fenomenal hace que el 2 por ciento de la población que posee el 50 por ciento de la riqueza del mundo cruce con sus aviones el Atlántico y el Pacífico. A esa situación hemos llegado por el hipercapitalismo, por la necesidad cada vez mayor de ganar y concentrar.

Ahora bien, eso no es lo que ocurre en la Argentina. Hay un enorme sector de argentinas y argentinos —y en muchos casos, de gente que emigró de otros países— que claramente no tiene un patrón y un trabajo formal que los espere, y que a lo mejor se está capacitando. Aunque si se trata de una persona joven, quizá no se esté capacitando para trabajar. Incluso, tenemos un problema adicional con los jóvenes de la pobreza: no resisten ocho horas de trabajo diarias porque nunca las vivieron, porque no están acostumbrados y porque los capturan vientos distintos a los del trabajo.

Convengamos en que los gobiernos han tenido responsabilidad y culpa —y me caben las generales de la ley—, en mayor o menor medida; esto dependerá de qué lado de la Cámara se sienta uno. El grave problema es que el nuevo gobierno acelera las cosas que ya estaban muy mal, y hace lo mismo con lo que critica.

Estamos frente a hechos que no tienen jurisprudencia ni experiencias previas en las que podamos buscar la solución. Esto no se soluciona sin creatividad, y la creatividad siempre genera riesgos. ¿Cómo no va a haber riesgos al inventar una nueva obra social?

Por supuesto que hay riesgos, y podemos llegar a arrepentirnos si el control no es efectivo. Hay riesgos también al dejar asociados, de una manera tan fuerte, al gobierno y un grupo de organizaciones sociales —que lo merecen, porque han sido las que fueron adelante— en un consejo que tiene la facultad de reglamentar casi todo lo que establece esta iniciativa, especialmente en cuanto al uso de 25.000 millones de pesos.

Recuerden lo que decía Simón Rodríguez, el maestro de Simón Bolívar: “En el fondo de todo, inventamos o erramos”. Los nuevos problemas no se solucionan con viejas recetas sino afrontando el futuro como se puede. La norma que llegó del Senado afrontaba ese futuro como se podía, pero parecía haberla tirado hacia acá sin haberla votado con ganas, porque decía que se creaba un millón de puestos de trabajo. Eso es falso; no se crea un millón de puestos de trabajo. Eso es faltar el respeto a la creación de trabajo genuino, y no creo que los senadores hayan querido faltar el respeto a nadie.

La gente tiene razón: no crearon un millón de puestos de trabajo sino un millón de planes de 3.600 pesos, porque la pobreza había avanzado más y porque la inflación de abajo es mucho mayor que la inflación promedio. Esto está comprobado: observen cuánto valía una botella de Coca Cola hace seis meses y cuánto cuesta hoy. Desafío a los señores diputados a tomar un elemento de uso común, y observarán un ciento por ciento de aumento en seis meses. Esa voracidad se ve en los barrios.

—Ocupa la presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

**Sr. Solá.** – Quiero rescatar un último elemento. Hay una función que las organizaciones sociales pueden cumplir. El Estado, además, debe darles un salario complementario a quienes ya ganan algo y ampliar los planes de 3.600 pesos. Combatir la indigencia es relativamente fácil; no así la pobreza, y muchísimo menos, la exclusión.

La indigencia es responsabilidad del manejo de caja del Ministerio de Desarrollo Social, una institución que no integra si la economía no se modifica. Ese ministerio puede vencer la indigencia y puede promover el crecimiento de las organizaciones y las personas. Sin embargo, no puede integrar si la economía no cambia, y sólo se integra con el trabajo decente.

Además, hay una cantidad de barrios y lugares en nuestro país a los que ya el Estado y varios argentinos no entran, ya sea porque no quieren ver o porque les duele mucho. Prefieren no ver y, entonces, ni pisan algunas zonas de la pobreza y de la indigencia, que son ya directamente otro país.

Aquí conviven dos países: el país hasta donde puedo caminar y el país al que nunca quiero entrar. Ni siquiera entra el Estado, y la policía entra de noche sin bajarse de los autos. Lo vemos y lo sabemos. Ahí están las organizaciones sociales y otras tantas que a lo mejor no están representadas, pero que se han formado; en cambio, el Estado no está.

Entonces, ellos tienen que ser el Estado de a poco. Hace doce años, en la provincia, hicimos una apuesta para que tales organizaciones fueran promotoras de la salud, del medioambiente, de la no violencia familiar, del empleo y de la niñez. Les dimos funciones, ropa de trabajo, un salario mínimo vital y móvil, y respondieron. Por supuesto que esto requiere muchos años, pero hoy inventamos o erramos. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente (Monzó).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Daer.** – Señor presidente: voy a hacer un poco de historia para relatar por qué llegamos acá.

En marzo de 1976 empezaba a cambiarse estructuralmente la sociedad de nuestro país. La idea era abrirnos al mundo, favorecer a los grupos concentrados, pero la realidad es que

todo empezó a modificarse. Ahí comenzamos a conocer a sectores de la población que iban quedando al margen; en alguna medida, eran grupos pequeños que luego fueron creciendo; vinieron las privatizaciones y algunos compañeros creyeron que por las abultadas indemnizaciones que recibían podían concretar el “sueño americano”.

Todo esto fue potenciando un sector que cada vez quedó más al margen de la economía y tuvo su mayor epicentro en el año 2001, como bien dijeron acá algunos compañeros. En ese momento fue fundamental el trabajo de las organizaciones sociales, que aparecían como novedad; veíamos llegar a la gente a las ciudades con un reclamo, con sus necesidades a cuestas y un pasado reciente, que para todas esas familias había sido distinto.

Desgraciadamente, hoy llegamos a una situación de precariedad estructural de un sector muy grande de la población. No es casualidad que tengamos el 32 por ciento de pobreza. Aun midiéndola por ingresos –quizás es una medición que no nos dice la verdad–, llegamos a esta situación que, inclusive, ha sido aumentada durante este último período.

El 22 de agosto se normalizó la CGT y ese día el movimiento obrero comprendió que debíamos tener un cauce común, que teníamos que incorporarnos a la sociedad como instrumento e institución de interlocución social. También asumimos que en la República Argentina no hay trabajadores de primera ni de segunda, sino trabajadores. Así fue que incorporamos la agenda de los compañeros que desgraciadamente trabajan en la informalidad. No hablo sólo de la informalidad que puede aparecer en algunos sectores o nichos, como el trabajo fraudulento y demás, sino de la informalidad de quienes tuvieron que inventarse el trabajo a sí mismos para poder subsistir. Éste es un tema que se discute en el mundo.

Hoy, la deshumanización de los medios de producción nos lleva a discutir el avance tecnológico que aparece según pasa el tiempo y se mueven las agujas del reloj. Hay un ejemplo muy claro que todos conocemos. Los cajeros automáticos asisten al público que concurre a retirar dinero o hacer trámites nada más que con el 8 por ciento de los trabajadores que se requerirían si esa función fuese realizada me-



diente trabajo humano. Esto nos hace ver que tenemos una realidad estructural y que debemos reconocerla.

No quepa la menor duda, a aquellos que nos miran con el prisma de la izquierda clasista y a quienes nos miran con el prisma neoliberal, que desde ningún punto de vista resignaremos los convenios colectivos de trabajo. Los trabajadores y las organizaciones sindicales tenemos esto muy claro.

Por otra parte, quiero mencionar que llegamos a este punto, como bien decía el diputado Solá, después de haber impulsado un proyecto en el Senado por medio del senador Abal Medina, y por haber comprendido las organizaciones sociales que tenía que haber una iniciativa lógica. Transitamos las calles junto a muchos de los que están acá, aun no perteneciendo a la CGT. Ellos estuvieron presentes, incluso sin coincidir, como alguna vez conversamos con algún diputado en este recinto. Todos sabíamos que teníamos que avanzar en un proyecto de ley a fin de sustanciar una situación social de emergencia y para que estos trabajadores tuvieran mínimamente la posibilidad de realizarse, aunque quizás no en el marco de dignidad que todos pretendemos.

También es verdad que vamos en busca del trabajo digno, convencional, con seguridad social, con la posibilidad de desarrollarse humana y dignamente en un ámbito familiar y social. Ésta es la realidad que nos toca vivir. Ésta es la realidad de nuestro país. No podemos claudicar ni resignar derechos de los trabajadores que están en el sector formal, pero no podemos dejar de tener en claro que hay otros trabajadores que no cuentan con el mínimo derecho, y ahí hay que acudir en ausencia del Estado.

Quiero expresar que llegamos a diciembre después de un cambio de gobierno, y no es casualidad. Creemos que la actual gestión debe hacer una autocrítica, porque después de un año de haber hecho ajustes para resolver las cuestiones macroeconómicas que acusaban que el gobierno anterior tenía desvirtuadas —podemos decir que algunas se veían de ese modo—, lo único que se ha logrado es que esas variables no se resolvieran, que el famoso achique del déficit fiscal no se solucionara, que aumentarían la pobreza y la desocupación y que nos encontremos en un proceso recesivo

a la espera de que algunas de estas cuestiones se resuelvan. No encaramos el camino hacia la pobreza cero. No estamos transitando ese rumbo en estos días.

Señor presidente: sé que usted habló hace unos días de la política en esta Cámara y creo que la misma política es la que llevó a que hoy podamos tener un proyecto consensuado y apoyado por todos, a fin de declarar la emergencia social. Espero que la política también comprenda que el rumbo de una sociedad tiene que ser sustanciado y sostenible para todos los argentinos. De lo contrario, como bien decían algunos diputados y diputadas preopinantes, estos temas serán recurrentes. Eso es lo que no queremos los argentinos. Los argentinos queremos trabajo digno.

Quiero terminar con una definición que me dijera Emilio Pérsico cuando me clarificó los límites, el avance y el sentido de este proyecto.

No queremos plantear más asistencialismo de planes sociales y que algunos se sienten en el umbral de su casa a esperar cómo se resuelven sus problemas. Queremos que exista la posibilidad de trabajar y que ese trabajo tenga una retribución mínima para que se acceda al salario mínimo, vital y móvil, complementándolo con sus changas o con sus tareas, y que esto derive y termine en el trabajo formal que aspiramos para todos los que habitan esta tierra. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Kosiner.** — Señor presidente: si uno analizara el debate de estos últimos días en la Argentina y los temas que se han ido instalando, podría observar dos cuestiones que han ocupado el mayor tiempo tanto en los medios de comunicación como en la discusión política. Una es el bono de fin de año y el esfuerzo que el Estado nacional y las provincias harán para ayudar a los sectores vinculados al sector del trabajo estatal para llegar mejor a fin de año. La otra cuestión es la emergencia social.

Claramente, nosotros, como peronistas, pero creo que también toda la sociedad, debemos poner sobre la mesa del debate qué ha pasado en la Argentina durante este último año para que el eje de la discusión de estos días sea un

bono de fin de año y la emergencia social. Eso no podemos mirarlo de costado.

Lo que ha pasado —esta iniciativa debe ser una bisagra para afrontar las cosas de otra manera— tiene que ver con dos conceptos: la desigualdad y la pobreza.

Cometeríamos un error si creyéramos que, a partir de esta norma, podremos salvar responsabilidades diciendo que desde la actividad estatal estamos poniendo todo para ayudar a combatir los criterios de desigualdad o mejorar los niveles de pobreza.

Lo que se está tratando con este proyecto —creo que ése ha sido el marco de discusión de los movimientos sociales y de la CGT—, a esta altura del año y a partir de la crisis que se ha generado en materia social —ya vamos a ver algunas evaluaciones—, es que los sectores más vulnerables de la sociedad argentina pasen un mejor año y superen lo que, a nuestro criterio, es una situación difícil en los primeros meses del año que viene. Pero desde ningún punto de vista el Congreso puede entender que aquí ha finalizado la tarea de la discusión social.

En cuanto a la desigualdad, quiero hacer referencia a dos datos significativos. No hay otra manera de poder analizar si estamos en el buen camino o en el mal camino, si no hacemos una evaluación y no tenemos datos objetivos de la realidad.

En el año 2015, la brecha entre el decil más alto y el decil más bajo era de 18,7. Es decir, entre los sectores que estaban más contenidos y los sectores menos contenidos había una diferencia de 18,7. En el año 2016, esa brecha se acrecentó a 22,4.

De manera que hay datos objetivos de la realidad que dicen que hoy la sociedad argentina es más injusta desde el punto de vista de la distribución de los ingresos y del acceso a los bienes específicos.

Si tenemos en cuenta cómo ha ido variando el ingreso anual, el decil más alto este año ha visto acrecentado su ingreso en un 56 por ciento, es decir, por arriba del nivel inflacionario; pero el decil más bajo este año ha visto incrementado su ingreso solamente en un 30,4 por ciento. Es decir que los sectores más vulnerables de la sociedad argentina actual no han

podido recuperar sus ingresos por encima de la inflación.

La primera reflexión, entonces, es que no es casualidad que hoy estemos discutiendo la emergencia social. Tampoco ello es consecuencia solamente de que a determinados dirigentes de movimientos sociales se les ocurrió salir a reclamar. Es el emergente de una realidad puntual, de una realidad que tampoco tiene como base un análisis político, sectorial o coyuntural. Hay datos objetivos de la realidad que indican que los sectores más vulnerables la están pasando peor y mal, para decirlo en un lenguaje contundente y concreto.

Si nos abocamos al análisis de la pobreza, también tomando datos del mismo gobierno, como es la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, observamos que en el segundo semestre de este año la pobreza llegaba al 32,2 por ciento.

Aquí quiero agregar un elemento que es fundamental para analizar cómo vamos a ejecutar esta norma y así tener en claro cómo no cometer algunos errores.

En el NOA, la pobreza es del 35,8 por ciento; es decir que está por arriba de la media nacional. En Cuyo es del 35,6 por ciento, es decir, por arriba de la media nacional, y en el NEA es del 40,1 por ciento, o sea, por encima de la media nacional.

Por eso, pedimos a las autoridades que serán órganos de aplicación de esta iniciativa, que la distribución de los recursos no se haga con criterios arbitrarios, unilaterales o a partir de discusiones bilaterales con determinadas organizaciones solamente. Por el contrario, les pedimos que la afectación de recursos, fundamentalmente, vaya a los sectores que registran una mayor tasa de desocupación y un mayor nivel de pobreza.

Esta norma también requiere un criterio federal en cuanto a su aplicación; de lo contrario, podemos desaprovechar esta herramienta o este paliativo para tratar de contener las difíciles situaciones que se dan hoy en materia de desigualdad y de pobreza.

No quisiéramos que a partir de la falta de criterios justos y objetivos se desperdiciara el fuerte esfuerzo fiscal del Estado que se ha logrado a partir del acuerdo celebrado.

Cuando se habla de pobreza hay que recordar que existen elementos para decir que no es casualidad lo que hoy está viviendo la Argentina, pues ya había sido advertido.

En ese sentido, se habló mucho de los informes de la Universidad Católica Argentina. Quiero retomarlos porque en su momento fueron cuestionados y otras veces, levantados claramente de acuerdo al momento coyuntural. Sin embargo, son datos objetivos de la realidad y nadie niega que tienen una base de sustento importante.

En el mes de agosto de este año, el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina advertía un riesgo social. Por ejemplo, decía que los sectores más vulnerables no habían sido objeto de una especial protección social frente a la actual fase de caída del consumo, aumento de precios y mayor riesgo de despido y caída de la actividad.

El mismo informe hablaba de los nuevos pobres, que son aquellos que emergen de las medidas normalizadoras adoptadas por el actual gobierno.

De manera que la Universidad Católica Argentina ya estaba haciendo una vinculación directa entre más de 1.400.000 argentinos que se incorporaron a los niveles de pobreza y las medidas tomadas por el actual gobierno, como responsable directo de tal situación. Asimismo, plantea que no hay una distribución socialmente equitativa de los costos del ajuste.

Éstas no son menciones a las que hace referencia un partido político en especial. Quienes hablan de costos del ajuste, de riesgo social y de nuevos pobres son organizaciones que no tienen que ver con la discusión de la coyuntura política. Se habla de los precios que siguen creciendo antes y después de la devaluación, e incluso del poco respaldo del empresariado nacional, que también se ha visto perjudicado por medidas de ajuste generadas por el gobierno. Una frase contundente del Observatorio de la Deuda Social hace referencia a la transferencia de ingresos que ha servido para transitar esta crisis.

En relación con el crecimiento de los índices de pobreza, según datos de la Universidad Católica Argentina, claramente hemos pasado del 29 por ciento de pobreza, a fines de 2015,

al 34,5 por ciento, en el primer semestre de este año. Cuando se discutió el proyecto de ley sobre debates públicos dijimos que uno de los elementos más importantes era exponer los desafíos.

Acá hubo un gobierno que asumió desafíos con la sociedad y con muchos sectores que lo votaron –con los que no lo votaron tiene una obligación moral–, que significan mejorar los niveles de pobreza, de marginalidad y de inclusión social en la Argentina.

Lamentablemente, un año después de haber asumido este gobierno estamos discutiendo un proyecto de ley de emergencia social porque los desafíos que se plantearon a la sociedad no se han cumplido. Esto hay que decirlo con todas las letras, no hay que negarlo ni ocultarlo. Hoy estamos discutiendo un proyecto de emergencia social que no debería tratarse si el gobierno nacional hubiera cumplido con los desafíos asumidos con la sociedad argentina.

La misma Universidad Católica Argentina reclama un nuevo modelo de desarrollo de largo aliento; creo que aquí está la clave. Reitero que sería un grave error irnos de esta sesión conformes sólo por haber sancionado este proyecto de ley. Necesitamos un fuerte acuerdo nacional sobre la base de la necesidad de un desarrollo que genere inclusión a través del aliento al sector industrial y a la pequeña y mediana empresa, para recuperar los niveles de consumo y favorecer el mercado interno.

Ese nivel de acuerdo y de coincidencias requiere una redefinición del concepto de Estado. No podemos tirar la responsabilidad a los movimientos sociales ni a la Confederación General del Trabajo, porque este proyecto busca articular con ellos la manera de acceder a la cobertura de la emergencia social. Hay un solo responsable de mejorar los niveles de pobreza y de desarrollo: el Estado. Y el Estado somos todos, cada uno, dentro de sus responsabilidades.

Por otra parte, quiero llamar la atención porque ayer se celebraron audiencias por los nuevos aumentos tarifarios. Hoy estamos tratando un proyecto de ley de emergencia económica, pero en tres meses habrá un aumento del 50 por ciento en las tarifas de gas, y éste no es un dato menor.

Hay sectores productivos y del trabajo que todavía no se pueden reponer del fuerte “tarifazo” de este año. El gobierno se va a equivocar si piensa que oprimiendo aún más el cuello de los sectores más vulnerables y de la pequeña y mediana empresa vamos a salir de la emergencia social. Los sectores productivos vinculados a las economías regionales están suplicando que se revean las presiones tributarias y tarifarias, para generar crecimiento. Sin embargo, el gobierno está a punto de concretar en unos meses un nuevo incremento tarifario.

En nombre de nuestro bloque, solicito que se revea esta situación porque de lo contrario mucho de lo que hoy estamos diciendo caerá en saco roto, y el próximo año tendremos que discutir un nuevo capítulo dentro de la emergencia social.

Hoy tendríamos que estar hablando acerca de cuántos puestos de trabajo se han generado en el país a partir de este nuevo año de gestión y de qué cantidad de argentinos va saliendo paulatinamente de la indigencia y de la pobreza. ¡Cómo no vamos a prorrogar la declaración de la emergencia social si se han perdido 140.000 puestos de trabajo registrado y se ha multiplicado por tres la cantidad de empleos no registrados que se han perdido!

¿Cómo no hablar de emergencia social si desde el 1° de enero han cerrado 2.500 empresas, 1.990 de las cuales eran pymes! ¿Por qué insistir en este contexto?

Salir de la emergencia social depende claramente del impacto de las políticas públicas que encare el gobierno. Tenemos la vocación y la voluntad de contribuir y aportar todos los elementos necesarios para que la actividad del Estado alcance aquellos objetivos.

Una vez finalizado este debate comenzaremos a discutir un proyecto de ley esencial, que es el de impuesto a las ganancias. Aquí encontramos otra contradicción. ¿Podemos salir de la emergencia social si el mismo gobierno nos anticipa que para el próximo año habrá aumentos salariales del orden del 21 por ciento –a pesar de que creemos que serán mayores– y solamente propone un aumento del mínimo no imponible del 15 por ciento?

Como estos elementos son contradictorios, no podemos dejar de tenerlos en cuenta. In-

sisto, no se sale de la emergencia social con un efecto rebote. Hay quienes piensan que hay que profundizar la crisis para llegar abajo y rebotar. El problema es que el que puede rebotar y salir es el que tiene aire porque se da impulso desde abajo. En definitiva, es el que ha acumulado riqueza; pero aquel que no pudo hacerlo, o sea, el que no ha podido acumular, no podrá tomar aire, llegará abajo y se ahogará, porque no tendrá fuerzas para salir. Eso está pasando en la sociedad argentina.

Si confiamos solamente en políticas monetarias, en la reacción de los mercados y en la voluntad del derrame, nos vamos a equivocar. Quiero decir algo con la mejor buena voluntad. No es casualidad que cualquier encuesta indique que una amplia mayoría de los argentinos piensa que este gobierno trabaja para los sectores de mayores recursos, y algunos hasta dicen que lo hace para los más ricos.

Las últimas encuestas producidas por las consultoras a las que acuden las empresas más importantes de la Argentina dicen que entre el 20 y el 25 por ciento de los argentinos cree que este gobierno está gobernando bien, más allá de las expectativas de salir adelante. Es verdad que la mayoría de los argentinos tienen expectativas de salir adelante. Sería ilógico pedir al pueblo argentino que no tenga expectativas, porque si no, se frustraría. Pero la realidad es que la mayoría del pueblo argentino no se siente representado con la forma de gobernar de este gobierno.

Por lo tanto, la oportunidad que tenemos de discutir en torno de la emergencia social no se termina con el debate del proyecto. Tampoco debemos quedarnos conformes pensando que con estos instrumentos acabará la exclusión social en la Argentina. Estas herramientas se han ganado saliendo a la calle, protestando y poniendo el tema en agenda.

Queremos vivir en un país cuya agenda no sea el bono y la emergencia social, sino la creación de puestos de trabajo, el crecimiento, la inclusión social, el desarrollo de las economías regionales y las pymes. En definitiva, se trata de la dignidad de todo el pueblo argentino. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente (Monzó).** – Corresponde el uso de la palabra al señor diputado Masso,



quien compartirá el término asignado con la señora diputada Ciciliani.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Masso.** – Señor presidente: estamos contentos de estar debatiendo este proyecto de ley en el Congreso de la Nación.

Esta situación de emergencia social hemos venido planteándola no sólo desde las organizaciones sociales y de parte de muchos de los diputados que ocupamos una banca en el Congreso, sino también desde la Iglesia argentina, a través de nuestro papa Francisco.

En ese sentido, claro que no es ideal que hoy votemos una emergencia social cuando sabemos que la dignidad final de todo jefe de familia debe ser el trabajo genuino.

Hemos transitado por lugares en donde residen los 13 millones de argentinos que hoy viven bajo la pobreza y la indigencia, que necesitan de un comedor comunitario para poder alimentarse.

Observamos con mucho dolor que desde hace más de catorce años hay cinco millones de niños que, a pesar de que ir creciendo sus hermanos, sus vecinos, sus primos, siguen comiendo fuera de su casa.

En ese sentido, algunos diputados me preguntaban por qué había traído estos cubiertos que tengo en mi banca. ¿Sabe por qué, señor presidente? Porque hace catorce años que esos niños lo único que conocen es la cuchara, ya que lo único que pueden comer en esta Argentina de la emergencia social es un plato de sopa, de guiso, o en el mejor de los casos, alguna albóndiga con un poco de fideos.

Debemos reflexionar y discutir en profundidad qué país queremos construir. Un país como la Argentina, que tiene capacidad para producir alimentos para 400 millones de personas, algo está haciendo mal si 13 millones de sus 40 millones de habitantes se hallan bajo la línea de pobreza. Por lo tanto, la clase política tiene que terminar con la hipocresía.

En relación con esta ley de emergencia social, debo decir que a algunos les aflige que supuestamente las organizaciones sociales hayan firmado una tregua hasta el año 2019. A quienes les preocupa esa tregua poco conocen acerca de cómo esas organizaciones sociales han

conseguido los logros que han firmado. Una de esas organizaciones fue la que hace tres años, cuando gobernaba Cristina Fernández de Kirchner, cortó la ruta 2 porque les habían quitado los alimentos a sus comedores. ¿Saben a dónde llevó a los detenidos el ex secretario de Seguridad Berni, a esos compañeros –había embarazadas y niños– del movimiento Barrios de Pie? Al tristemente célebre Campo de Mayo.

Hay que terminar con la hipocresía y tener memoria, porque hoy tendríamos que estar discutiendo, como decía mi colega de la provincia de Santa Fe, en qué lugar van a trabajar estos argentinos en función de lo que han podido aprender en sus oficios.

Estamos discutiendo una ley de emergencia que traiga formalidad –que por supuesto no es la que nos gusta ni la ideal–, por ejemplo, a fin de que se pueda contar con un registro que permita el acceso a una obra social en la que puedan atenderse la persona titular y su familia.

A su vez, estos trabajadores tendrán la posibilidad de contar con un salario social complementario equivalente al 50 por ciento del salario mínimo, vital y móvil. Y si sumamos su actividad, podrá llegar mínimamente en el año 2017 al salario mínimo, vital y móvil que, si todos estamos de acuerdo en dar dignidad a los que menos tienen, tendría que ser igual a la canasta básica total, para asegurar así que ningún argentino esté por debajo de la línea de pobreza.

En ese camino, que no es fácil, creemos que hoy vamos a aprobar una ley que ha sido traída al Congreso, sobre todo, gracias a la lucha de hombres y mujeres que, lejos de darse por vencidos, quieren tener un mejor ingreso o mejorarlo para brindar a sus hijos la posibilidad de estudiar, pero por sobre todas las cosas, de ser personas de bien, alejadas de la triste realidad que hoy tenemos en ese “combo” que tanto nos duele, que está entre la delincuencia y las adicciones. Ese “combo” tiene como primera respuesta la falta de inclusión social.

En ese sentido, es positivo que el gobierno haya reconocido los datos relativos a la pobreza y la indigencia, pero debemos trabajar sobre la base de esa realidad para mejorar de alguna manera la calidad de vida de este sector que representa un tercio de la sociedad.

El resultado que se da en lo más profundo de la pobreza hoy en día es el fenómeno de la mala nutrición. El 43 por ciento de los cinco millones de niños que hoy están bajo la línea de pobreza y en situación de indigencia tiene problemas de desnutrición, y la obesidad y el sobrepeso ocupan el 33 por ciento de los casos. Se ha marginado una cifra no tan despreciable del 10 por ciento de niños que está al borde del peso mínimo. Estos datos tienen que ver con la calidad de lo que han podido comer en los últimos años, incluyendo 2016.

Debemos preguntarnos qué responsabilidad nos cabe para que de una vez por todas esos argentinos puedan no sólo comer en sus casas, sino también volver a utilizar el cuchillo y el tenedor para cortar algo sólido, como carne o pollo. Seguramente, así nos sentiremos tranquilos de que estos chicos puedan regresar a sus casas para comer mínimamente lo que este país tan rico produce. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani.** – Señor presidente: realmente estamos muy satisfechos con este debate porque consideramos que avanza en conceptos muy importantes. Estamos pasando de la palabra “subsidio” a la expresión “salario social complementario”, reconociendo que el porcentaje de la población que representa a quienes denominamos “excluidos” quiere un trabajo digno. Al mismo tiempo, dejamos de estigmatizarlos como los únicos que piden subsidios y no quieren trabajar. Esto es absolutamente importante para efectuar un diagnóstico.

Quiero traer a colación las palabras del diputado Solá. Es claro que creamos o erramos, porque desde 1976 venimos aumentando paulatinamente el número de trabajadores no registrados. Hago un enorme esfuerzo para no hablar de “trabajadores en negro”, como popularmente estamos acostumbrados; ni trabajadores en negro ni jóvenes “ni ni”, porque ésta es una estigmatización. Se trata de una importante porción de nuestra población que hoy, con esta declaración de emergencia, venimos a reconocer en todo su dramatismo y en toda su problemática.

Otra cuestión que hoy tenemos que reconocer es que no se trata de que el Estado no esté presente; el Estado estuvo, con diferentes fi-

losofías, de diferentes formas y en diferentes momentos del ciclo económico. Sin embargo, él no fue suficiente para terminar con estas sociedades duales propias del capitalismo del siglo XXI.

Hoy tímidamente empezamos a cambiar el enfoque y a hablar de salario social complementario. Tenemos la oportunidad de transformar esta ley en un nuevo paradigma de intervención desde el Estado y desde la economía. De lo contrario, no habremos hecho otra cosa que cambiar de organizaciones sociales o de dirigentes sociales, lo que venimos repitiendo década tras década: asistencia y complementariedad en una economía de baja productividad.

Además de dar dignidad a los trabajadores y de asegurarnos de que nuestros niños no sigan comiendo sólo con la cuchara –como aquí se decía recién–, tenemos que focalizar en la economía para ver cómo incrementamos la productividad de esa economía popular en la que miles y miles de argentinos diariamente encuentran sentido a sus vidas y un sustento para lograr apenas una cobertura mínima de sobrevivencia.

Éste es el enorme desafío. Estamos haciendo un importante esfuerzo fiscal que alcanza a todos los sectores populares. Debemos hacer que los tres niveles del Estado pongan en práctica esta ley con todas las organizaciones sociales, tanto las que firmaron esta propuesta como las que no lo hicieron, para que junto con las universidades públicas logremos aumentar la productividad. Tenemos que buscar a los técnicos que nos den sustento en cada una de las actividades y salir de la idea de la dualidad. Debemos integrar la sociedad y la economía prestando atención a las cadenas de valor.

Con estupor, escuchaba a quienes critican este proyecto de ley hablar de las organizaciones que no están, como si en el pasado todas las organizaciones hubieran estado en un pie de igualdad o los planes sociales hubiesen alcanzado por igual todo el territorio de la Nación.

Además, queremos buscar la integración y no limitarnos a la foto de dos economías, con dos modalidades, donde unos son trabajadores “de primera”, y otros, “de segunda”. Éste es el enorme desafío que tenemos por delante. Hoy empieza con un gran proyecto de ley con un gran acuerdo político. Los resultados depen-

derán de su implementación. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – El señor diputado Oliva comparte su término con el diputado Herrera.

Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Oliva.** – Señor presidente: intentaré ser breve ya que a lo largo de este debate se han explicitado las posiciones de los diferentes bloques, que por suerte son coincidentes, lo que constituye una buena noticia.

En primer lugar, queremos resaltar que hoy consideramos un tema que no es de los más agradables para la Cámara de Diputados, pues se trata de declarar una emergencia. Lamentablemente, tenemos que hacerlo a partir de un diagnóstico y de asumir la realidad en la que hoy estamos insertos. Lejos de chicanas políticas, todos los partidos y los sectores políticos debemos hacernos cargo de esta realidad que hoy nos toca vivir.

Casualmente, el temario de la sesión se vincula con dos cuestiones muy sensibles para la sociedad. Por un lado, estamos viendo cómo resolvemos la cuestión del impuesto a las ganancias para un vasto sector de la sociedad que desarrolla sus actividades en el marco de la formalidad, el tema de las escalas y demás, y por otro lado, estamos enfocando nuestra mirada en un sector que comprende a miles y miles de argentinos que están muy lejos de aquel universo que acabo de mencionar.

Dicho esto, y para no autoflagelarnos, debo señalar que, a partir del diagnóstico que se ha formulado, también es una muy buena noticia que hoy estemos abordando, mediante este proyecto de ley, la implementación de medidas concretas, como es la prórroga de la emergencia social hasta el año 2019. Se trata de tomar medidas efectivas y políticas activas que demandan un importante esfuerzo fiscal, lo cual debemos reconocer.

No hay duda de que todas las provincias cuentan con un vasto sector de su ciudadanía que desarrolla actividades en el marco de la informalidad. A lo largo de estos años, no se ha contemplado este tipo de situaciones. Casi diría que hemos sido un poco distraídos con

este sector de nuestra sociedad, y por eso es importante el proyecto en tratamiento.

Ésta es una iniciativa que involucra nada más ni nada menos que a hermanos argentinos que, con muy poca previsibilidad y con más incertidumbres que certezas, se levantan todos los días a pelearla, a salir a una calle que está muy dura, en un contexto social difícil. Es ahí adonde tienen que salir para intentar obtener el sustento diario para su familia, para su educación y para todas las necesidades básicas de su seno familiar.

Advertimos la importancia de que desde el Estado se focalice la mirada en esta iniciativa, para que a partir de allí se ejecuten políticas activas, claras y conducentes para intentar resolver esta situación.

No sé si ésta es la ley perfecta; creo que no lo es. De hecho, en algún momento nos propusimos introducir alguna modificación, pero finalmente hemos desistido de hacerlo. Ello es así porque entendemos que esta norma no debe ser un objetivo en sí mismo, sino que, por el contrario, debe constituirse en el punto de partida de un trabajo conjunto, articulado entre los diferentes estamentos del Poder Ejecutivo nacional, y lógicamente también desde el Congreso, con todas las instituciones y entidades que nuclean a este sector. La idea es que, a partir de la sanción de esta ley, de un adecuado seguimiento y de los diagnósticos que deberán realizarse periódicamente, pueda ir mejorándose la situación de este universo de hermanos argentinos que hoy estamos intentando contemplar.

Por ello, considero que vale la pena hacer un reconocimiento contundente de todas las organizaciones sociales que han reclamado con firmeza, que han expuesto su punto de vista para ser escuchadas en forma pacífica, y también, por qué no, de todos los legisladores de esta Cámara que han motorizado y logrado que un tema tan sensible y trascendente sea motivo de tratamiento en sesiones extraordinarias.

Puede no ser la mejor ley, pero –y esto es lo que hay que resaltar– se advierte un alto consenso político para su sanción. Esto nos permite entender que se trata de un gran compromiso entre las diferentes fuerzas políticas que componen esta Cámara para seguir trabajando hacia el futuro y proyectar todas aquellas me-

didadas conducentes a mejorar la legislación para este sector social. Ello a fin de que en el futuro –ojalá no sea por mucho tiempo más–, todos los que hoy serán amparados por esta normativa puedan estar contemplados en el trabajo formal, en la Ley de Contrato de Trabajo.

Con estas breves palabras, quiero adelantar el voto afirmativo de nuestro bloque. Las consideraciones siguientes las hará mi colega.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Herrera (J. A.).** – Señor presidente: la verdad es que me siento claramente reconfortado después de haber participado y escuchado una serie de exposiciones de distintos emergentes vinculados a la economía popular. Hace varios meses que venimos trabajando en este tema. De alguna manera, quiero transmitir algunas vivencias personales en relación con el tema social que hoy estamos exponiendo en esta Cámara.

Me tocó el honor de ser intendente de mi ciudad, en el año 2001. Menciono esta circunstancia porque en esos años sucedieron dos crisis muy fuertes en el país, cuyas consecuencias tardaron bastantes años en encaminarse. Tal vez, la de 2001, que fue una crisis terminal, me trae algunos recuerdos y enseñanzas que quisiera recordar como experiencia personal en la gestión.

Recuerdo lo difícil que era poner la cara a nivel local cuando estas crisis afectaron a nuestro país; es conmovedor escuchar hablar sobre la situación de muchos de los compañeros que forman parte de estas organizaciones sociales que necesitan de todos nosotros una respuesta nueva. Éste es un tiempo nuevo que debemos asumir, que exigirá de aquí en más muchísimas alternativas de este tipo para dar respuesta a un sector de la población que llega casi al 40 por ciento. Es la gente que hoy está trabajando en la economía informal.

Al respecto, siempre me acuerdo de aquellos principios que me guiaron y fueron pilares durante mi mandato al frente del municipio de Clodomira, mi ciudad natal: a mayor justicia social, mayor paz social; a mayor injusticia social, mayor violencia social.

Decía el general Perón que nuestro movimiento tenía dos brazos: la justicia social y la

ayuda social. Mientras llega la justicia social, es fundamental la ayuda social. También decía que gobernar es dar trabajo. El trabajo es un derecho que hace a la dignidad del hombre, y es un deber porque es justo que cada uno produzca lo que consume. Estos son los principios que llevamos adelante.

También hablamos de la economía social, o sea el capital puesto al servicio de la economía, y ésta, al servicio del bienestar del hombre. Nosotros entendemos que en un país la justicia social se genera como consecuencia de las decisiones económicas que se toman desde el gobierno.

Más allá de estas cuestiones puntuales, creo que lo importante que hoy estamos haciendo es poner sobre la mesa todo este enorme sector social, que es de una Argentina distinta a la que nosotros pensamos en su momento, en un mundo que está cambiando y está generando nuevas cuestiones.

Soñamos con esa Argentina linda y anhelamos trabajo formal y registrado. En los últimos años peleamos mucho y de una manera muy fuerte para lograrlo. Es un sector social que viene siendo señalado por estas organizaciones y también por el papa Francisco; genera un conjunto de actividades valiosas y el Estado tiene que apoyarlo. Es un conjunto de actividades que no son tomadas en cuenta cuando se habla de la economía tradicional, pero las queremos poner sobre la mesa.

No sé si éste es el mejor proyecto, pero hasta ahora no hay otro superador. Da un puntapié inicial para encarar las cuestiones sociales populares profundas de esta Argentina.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Grosso.** – Señor presidente: en primer lugar, quiero decir que estoy muy contento de estar debatiendo este tema en este recinto después de tantos meses de plantear la necesidad de llevar adelante este proyecto de ley que tiene que ver, como todos saben, con la emergencia social y la posibilidad de establecer herramientas institucionales que aborden la temática de la economía popular, que es una temática en la cual no se ahonda, no se habla mucho, pero que en este último tiempo se ha instalado y sobre la cual quiero brindar algunas precisiones.



Desde hace unos años, nosotros venimos hablando de la economía popular y construimos teoría alrededor de ella, desde la práctica. Ahí nos fuimos acercando y analizamos procesos económicos, sociales y políticos. Entendemos esto que al principio bien planteó mi compañera Lucila De Ponti, cuando hizo el informe sobre el proyecto de ley, relativo a las transformaciones del capitalismo a nivel global, las transformaciones en el modo de producción capitalista, el salto que ha dado en términos tecnológicos el modo de producción y la imposibilidad, a partir de ese salto tecnológico, de incorporar los mismos niveles de mano de obra que se incorporaban antaño, en la época de pleno empleo, del trabajo “más fabril”, como nosotros solíamos llamarlo.

Esto fue en convergencia con otro proceso que se dio en la Argentina y que tiene que ver con largos períodos de implementación de políticas neoliberales, llámese la última dictadura militar, el menemismo, o quizás también este momento. En estas situaciones ha primado la tendencia a concentrar la economía y excluir del trabajo a grandes mayorías sociales y populares.

A partir de esta combinación de elementos aparecen los trabajadores de la economía popular. ¿Pero cómo aparecen? Veamos un poco la historia, porque no aparecen ahora, o el 7 de agosto en la marcha de Liniers a Plaza de Mayo, o hace algunos años a partir de las organizaciones sociales, que fueron peleando por distintos derechos y conquistando diferentes cosas. Estos trabajadores aparecen lejos en la historia.

Nosotros tenemos un punto de nacimiento o una coincidencia con el resto de las organizaciones hermanas, fruto de la experiencia piquetera en la Argentina, en las primeras resistencias al modelo neoliberal. En el año 1994, creo que Cutral-Có, Tartagal y Mosconi fueron las distintas puebladas en las que irrumpieron miles y miles de trabajadores que habían quedado desocupados a partir de la privatización y la entrega, es decir, de la extranjerización y la concentración de la economía; habían quedado en la calle, y como ya no tenían fábricas donde hacer huelgas ni sindicatos que los defendieran, porque estaban desocupados, salieron a las rutas, hicieron esos cortes y apareció la re-

sistencia del menemismo y del neoliberalismo, surgiendo así los piquetes. Éste fue el primer paso.

Después, esas organizaciones fueron haciendo sus propias experiencias y construyendo sus respuestas a los distintos problemas que les iba plantando el sistema neoliberal.

Esas organizaciones que nacieron como piqueteras empezaron a abordar diferentes problemáticas, como aquellas relacionadas con la salud, el trabajo y la educación. Nosotros, en los barrios, construimos desde bachilleratos populares hasta salitas de primeros auxilios. Los que quedamos afuera de todo, los excluidos del sistema, los descartados –como dice el papa Francisco– construimos nuestras propias soluciones con nuestras propias manos.

Éste es el trayecto que fuimos construyendo hasta acá. Nos convertimos en organizaciones sociales, logramos visibilidad y de alguna manera empezamos a participar políticamente. Desde hace un tiempo –más precisamente, cinco años–, con un grupo enorme y muy diverso de organizaciones sociales venimos planteándonos la tarea de la sindicalización de estos compañeros y compañeras mediante la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular.

En este camino quedaron Maxi y Darío, que querían plantear la discusión de este tema en este recinto. En este camino quedó el Oso Cisneros, que quería hacer lo mismo. En este camino quedaron miles de compañeros campesinos que pelean por sus tierras, viven en ellas y son expulsados por la frontera sojera.

En este camino quedaron muchos compañeros que dieron su vida y fueron organizando experiencias sociales que hoy llegan a este recinto, pero no por nuestra voluntad política o por la del gobierno, sino por la calle. En otras palabras, llegaron porque se hicieron escuchar. Todos nos sorprendimos el 7 de agosto, Día de San Cayetano, cuando miles de hombres y mujeres peregrinaron desde esa iglesia hasta la plaza de Mayo para plantear la emergencia social.

Además de recordar a los compañeros que ya no están, me gusta hacer lo mismo con los que aún están y plantear este protagonismo que

salió a la calle y todos vimos, aunque por debajo se verifique todo el tiempo.

Aquí se encuentran presentes algunas compañeras de la CTEP. Ellas son Zulma, Luisa y Sandra, a las que deben agregarse otros compañeros que están afuera. Al respecto, quiero decir que Zulma es una compañera proveniente de una barriada muy humilde del barrio Nueve de Julio, San Martín, lugar donde yo vivo. En la época de mayor crisis de nuestro país, ella robaba la comida a los caballos de los compañeros carreros, para dar de comer a sus hijos. Posteriormente, Zulma y Luisa se juntaron para armar un comedor en el barrio. Ellas dos, junto con Sandra, organizaron una cooperativa de trabajo y se pusieron a limpiar arroyos. En otras palabras, inventaron su propio trabajo.

Ahora, Zulma es una orgullosa concejala en San Martín, representando a la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular, y defendiendo todos los días los intereses de los más humildes en el concejo deliberante de esa ciudad. (*Aplausos en las bancas.*)

Eso es construcción de poder popular, es decir, lo que viene a hacer este proyecto de ley que estamos considerando. Ésa es la única forma de derrotar la pobreza: mediante el poder popular. Chávez decía que la mejor forma de derrotar la pobreza es dando poder a los pobres. Eso es lo que viene a plantear este proyecto de ley. No viene a proponer un acuerdo, una negociación o una política social, sino la necesidad de otorgar poder a los pobres, los humildes y los trabajadores de la economía popular que están en la calle.

También se habló mucho del tema de los cortes. Hubo discusiones mediáticas al respecto. Insisto en que nosotros nacimos como piqueteros, por lo que dije antes, es decir, porque no había posibilidad de hacer huelga ya que no teníamos esa herramienta debido a que nos habíamos quedado afuera de las fábricas. La única forma que teníamos de construir la visibilización de estos trabajadores y trabajadoras de la economía popular era en la calle. Así lo hicimos siempre.

Así también empezamos este año, organizando más de cien piquetes en reclamo de la libertad de Milagro Sala, cuya figura también quiero traer a este recinto porque es una compañera de la economía popular y las organi-

zaciones sociales que actualmente está siendo perseguida por el gobierno de la provincia de Jujuy.

También el 24 de febrero fuimos a la calle con los trabajadores y trabajadoras estatales.

Asimismo, el 29 de abril fuimos parte de la gran convocatoria que hicieron la CGT y la CTA. Me refiero al acto enorme que las cinco centrales sindicales llevaron a cabo frente al monumento Canto al Trabajo.

Por otra parte, junto con la Corriente Clasista y Combativa y la organización Barrios de Pie, que aquí tiene varios compañeros y compañeras diputadas, fuimos desde Liniers hasta plaza de Mayo, el 7 de agosto.

También fuimos a la marcha federal organizada por las dos CTA.

Concurrimos al Encuentro de Movimientos Populares que se desarrolló en el Vaticano y también en la CGT. En esa oportunidad, la CGT, la Iglesia y las organizaciones sociales empezaron a debatir, junto con los trabajadores de la economía popular, la forma de construcción y fortalecimiento de las herramientas necesarias para llevar a cabo esa idea que expresó Hugo Chávez y que señalé anteriormente, en el sentido de otorgar poder a los pobres.

Este fue el camino que recorrimos para lograr que este proyecto de ley de emergencia social se tratara hoy en el Congreso Nacional. ¿Por qué? Porque la justicia social no llueve como maná del cielo —esto se dijo en la declaración del Teatro Verdi, de la que dio lectura mi compañera—, sino que se construye en la calle. Eso es lo que hicieron nuestros compañeros y compañeras, y por eso estamos discutiendo esta iniciativa en este recinto.

Quiero efectuar algunas aclaraciones respecto de las dudas que han ido planteando los diputados y diputadas de otros bloques.

En primer término, deseo aclarar que el acta de acuerdo de las organizaciones y la ley son cosas diferentes. Si bien hubo distintas versiones periodísticas al respecto, quiero señalar que hay mala información que está circulando, ya que una cosa es el acta y otra la ley. Todos estamos trabajando sobre el texto del proyecto de ley. En consecuencia, sólo hay que leerlo para darse cuenta de que se trata de dos cosas distintas.

En relación con el acta de acuerdo de las organizaciones, creemos que en ese momento tuvo lugar la primera paritaria de la economía popular de la historia argentina. Ello es así en virtud de que ésa fue la primera instancia de negociación colectiva de los trabajadores de la economía popular con el Estado nacional, más allá del gobierno de turno.

Como resultado de esa instancia de negociación se obtuvieron aumentos de las partidas presupuestarias destinadas a los comedores y los merenderos. Esto lo pensamos desde la lógica de los trabajadores. Anteriormente, una señora diputada planteó su preocupación por uno de los aumentos, señalando que se había pasado de 3.400 pesos a 4.000 pesos. Es verdad que ése fue el último aumento, pero además hubo otros dos durante el corriente año.

Al 10 de diciembre del año pasado los compañeros y las compañeras de las cooperativas cobraban 2.600 pesos. En marzo y en julio hubo aumentos a 3.000 pesos y a 3.400 pesos, respectivamente. Ahora se registró otro por el cual se llegó a 4.000 pesos. De esta forma, los compañeros y las compañeras de las cooperativas lograron un incremento anual del 40 por ciento. Eso también se conquistó en la calle, mediante movilizaciones y ollas populares e insistencia en las puertas del Ministerio de Desarrollo Social.

También logramos un aguinaldo de 2.030 pesos para los compañeros y las compañeras de la economía popular, por única vez y en el mes de diciembre.

A esto debe agregarse el aumento obtenido en cuanto a las partidas destinadas a los comedores y los merenderos. Cuando los compañeros de los sindicatos van a negociar con el gobierno discuten acerca de los recursos para sus organizaciones y obras sociales. Los hijos de los trabajadores y de las trabajadoras de la economía popular comen en los comedores y desayunan y meriendan en los merenderos. Nosotros peleamos por eso, que forma parte de esta primera paritaria de la economía social.

Como broche de oro de esta paritaria de la economía popular vamos a lograr la sanción de la ley, que constituye otro punto más—como bien señalaron algunos diputados y algunas diputadas—e implica la institucionalización de los trabajadores de esa economía.

El Consejo de la Economía Popular y el salario social complementario no están inspirados en la Mesa del Diálogo Social creada por Duhalde, sino en el Consejo del Salario Mínimo Vital y Móvil, al que desde hace cinco años estamos solicitando ingresar, para lo cual nos concentrábamos en las puertas del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social cada vez que ese organismo se reunía.

Por lo tanto, si bien todavía no pudimos ingresar al Consejo del Salario Mínimo Vital y Móvil, hemos podido construir una instancia similar en la que se plantea la negociación paritaria de acá en adelante.

En otro orden de cosas, se habló del esfuerzo fiscal del gobierno nacional. Al respecto, quiero señalar que el esfuerzo fiscal es el que están haciendo nuestros compañeros este año. Por eso estamos discutiendo aquí el tema de la emergencia social, ya que hubo una formidable transferencia de recursos desde las mayorías populares hacia un puñado de empresas. Esto lo señaló el señor diputado Depetri cuando citó el ejemplo de las compañías eléctricas. Se transfirieron 19.000 millones de pesos simplemente mediante la pulsación de un botoncito verde en este recinto y otro en el Senado.

Ahora, peleamos por 30.000 millones de pesos para los trabajadores y las trabajadoras de la economía popular. Si hacemos el cálculo considerando lo que cobra un cooperativista, esa cifra implicaría la creación de 200.000 puestos de trabajo por año. Ésta es, en términos numéricos, la emergencia social, y me parece importante explicarlo de esta manera para que tampoco pensemos que es poco: son en tres años 600.000 puestos de empleo.

Independientemente de ello, creo que la pelea por este proyecto de ley que prorroga la emergencia social es como aquella que libró David contra Goliat, porque el sector más empobrecido de la clase trabajadora argentina logra, en la calle, a través de la movilización popular, y en este Parlamento, por intermedio de la unidad opositora que la semana pasada logró la incorporación del tema en sesiones extraordinarias, imponer este debate en la agenda de un gobierno que expresa los intereses del capital más concentrado en la República Argentina.

Los más humildes, los más pobres, los más sencillos, aquellos que nunca salen en la tele

ni figuran en los libros de historia, pero que cuando salen a la calle colectivamente logran hacerlo y aparecen para quedarse, son los que pudieron imponer la discusión del tema en este recinto.

Hagámonos cargo del problema, y que el árbol no tape el bosque. Tengamos en cuenta la dimensión de esta pelea política y sancionemos hoy este proyecto de ley. El pueblo en la calle es el que marcó la agenda, y nosotros somos quienes debemos hacernos cargo de expresar sus reclamos. Sólo el pueblo salvará al pueblo. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Arenas.** – Señor presidente: estamos considerando un proyecto de ley que prorroga la emergencia social hasta el 31 de diciembre de 2019.

Las idas y venidas con las que se trató de bajar los decibeles tienen su trascendencia, porque significa que la situación económica y social ha empeorado. En el mes de agosto se publicó la cifra real del índice de pobreza y se reconoció que era mayor al 32,2 por ciento: 8.700.000 argentinos están por debajo de la línea de pobreza, y de ellos el 6,3 por ciento se encuentra en la indigencia. Este porcentaje equivale más o menos a 1.700.000 personas.

Asimismo, se dio a conocer el valor de la canasta básica de alimentos: más de 7.000 pesos, mientras que la canasta básica total –que contempla no sólo alimentos, sino también indumentaria y servicios básicos– supera los 14.000 pesos. Por supuesto, esto es producto de la inflación que prácticamente ha deglutido el salario mínimo vital y móvil.

Con este proyecto de ley –que, como bien se ha dicho, es de emergencia– se trata de encontrar un paliativo para quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad social. En gran parte, como ha sido descrito por algunos colegas diputados, su tratamiento es logro de los representantes de los movimientos sociales que efectuaron el reclamo y tuvieron la madurez suficiente para abrirse al diálogo, pensando principalmente en la necesidad de resolver los problemas de quienes tal vez se encuentran al límite de pasar hambre.

Las noticias sobre distintos índices que tienen que ver con el mercado laboral y la actividad económica en la Argentina nos alarman porque muestran que la situación está empeorando. Por ejemplo, el índice de la construcción cayó más de 19 por ciento; se registran cierres en la industria y el comercio, y la semana pasada se anunciaron despidos en el sector petrolero. Evidentemente, este escenario indica que se produjo una retracción económica, y que los logros alcanzados, el Estado de bienestar en materia laboral, están a punto de esfumarse.

Una vez más, el acecho a la pobreza está presente y con más fuerza. No podemos hablar de pobreza si no tenemos en cuenta la distribución de los ingresos: la riqueza sigue concentrándose en menos del 10 por ciento de la población, mientras el resto de la gente gana mucho menos, y hay sectores importantes que se encuentran en una situación social que linda con la indigencia.

No puedo dejar de mencionar que el gobierno puso entre sus prioridades el pago de la deuda externa. Indudablemente, los fondos destinados a tal fin son fondos que luego faltan para atender a aquellos sectores.

Más allá de que se aboque al tratamiento de esta emergencia social, el Estado argentino no puede dejar de lado el principal objetivo: lograr un desarrollo sostenible, que –a mi entender– sólo será alcanzado si se genera empleo de calidad con salarios dignos, se respetan los derechos y se protege el gasto social.

Vemos que, de pronto, en los medios de difusión intentan convencernos de que el problema del trabajo en la Argentina es el costo laboral. Cuando escuchamos comentarios de esa naturaleza, sentimos temor, porque pensamos que se quiere introducir la idea de la flexibilización laboral. Debemos estar atentos.

Indudablemente, el Estado tiene que incentivar al sector privado para que genere nuevas fuentes laborales, pero debe hacerlo procurando que se respeten los derechos de los trabajadores, porque de esa manera será posible disminuir la pobreza y la desigualdad.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.



**Sra. Arenas.** – El bloque Compromiso Federal apoyará la sanción de este proyecto de ley que introduce como novedad la creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario. Según nuestro criterio, es bueno que dependa del Ministerio de Desarrollo Social porque la lucha contra la pobreza es multidimensional. Además, creemos que debe contemplar no sólo un mejoramiento monetario sino también el acceso a la salud, a la educación y a una vivienda digna.

Por otro lado, la iniciativa contempla la creación del Registro Nacional de la Economía Popular, cuya finalidad ya ha sido descrita.

No puedo dejar de mencionar que, como ocurre con cualquier otro proyecto, será necesario establecer una agenda. Mi gran preocupación son los jóvenes que se encuentran en situación de vulnerabilidad social. Por eso creo que debe haber una agenda donde la educación tenga un nexo con el trabajo bien remunerado y éste, al mismo tiempo, sea el eje de la inclusión social. Esto contribuirá a la autonomía de los jóvenes y les permitirá ingresar en un ámbito clave signado por la participación en el desarrollo productivo del país, el acceso a condiciones de bienestar y el progreso personal.

Los jóvenes que hoy se encuentran en esas condiciones de pobreza y de indigencia están sujetos a un entorno violento del que muchas veces son víctimas. En otras ocasiones, como ya lo han mencionado, se hallan en una situación de estigmatización, que sabemos es un camino de difícil retorno.

Entonces, en la agenda tiene que estar necesariamente considerada la situación de los jóvenes. Debemos estimular su participación política; esa es la mejor manera de impulsar los cambios, tal como lo demuestran los señores diputados de esta Cámara. Debemos saber interpretar las movilizaciones de los jóvenes y acompañarlos en sus reclamos.

La otra realidad que también debe estar en la agenda se vincula con la igualdad de género, sobre todo en lo laboral. Esta iniciativa tiene que ser no sólo una oportunidad para el acceso a los beneficios –que por supuesto debe darse de manera igualitaria a lo largo y a lo ancho del país–, sino también un eslabón en la solución de la situación, y nosotros tenemos que impulsar los trabajos genuinos. No obstante, como

se trata de una circunstancia de emergencia, vamos a acompañar este proyecto.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Sosa.** – Señora presidenta: en primer lugar, quiero aclarar que a partir de hoy, con la jura y asunción del diputado Juan Carlos Giordano, nuestro bloque tiene cuatro integrantes, con lo cual nos corresponden quince minutos. Entonces, quisiera pedir si se puede modificar el temporizador, porque incluso compartiré con el diputado esta exposición.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Cada uno tiene un bloque, señora diputada. Tiene que ser un único bloque.

**Sra. Sosa.** – No se estaría respetando al bloque del Frente de Izquierda, que integramos cuatro diputados. Nos corresponden entonces quince minutos.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – El diputado acaba de presentar una nota en la que indica que integra un bloque unipersonal.

**Sra. Sosa.** – Vamos a compartir el término.

Mi compañero de bloque ya ha dejado en claro los términos por los que rechazamos esta prórroga de la emergencia social. Consideramos que no constituiría una mejora para los cientos de miles de trabajadores que ya se encuentran en emergencia social en nuestro país, que están sin trabajo o con trabajo precario, hacinados o directamente ocupando tierras para poder habitar viviendas totalmente precarias.

Creemos que cualquier fuerza política que pretenda ejercer una oposición popular a este gobierno del ajuste debe llamar a la reflexión sobre las consecuencias que acarrea esta ley de emergencia social.

El proyecto no está concebido para asistir al sector más vulnerable del pueblo trabajador, sino que justamente está considerado para amordazar, encorsetar y aplacar a nuestro pueblo, que empieza a deliberar, a organizarse y a pelear desde las barriadas más humildes de nuestro país.

Por lo tanto, esta norma intenta formalizar una colaboración que viene desarrollando una oposición trucha a este gobierno, que viene a consolidar una tregua que le han otorgado las direcciones sindicales –en este caso puntual,

organizaciones sociales que formaron parte de esta tregua firmada en un documento—.

Me parece que esto tiene por objeto allanar el camino a estas políticas de ajuste y endeudamiento que está llevando adelante el gobierno de Macri y también los gobernadores, justamente en momentos en que el presidente de la Cámara de Diputados declaró a los cuatro vientos que no les da el cuero solos y que necesitan incorporar a un sector del peronismo a la coalición del gobierno.

Este proyecto tiene los términos impuestos por la Iglesia Católica, por el Vaticano y por el gobierno de Macri. La Iglesia está siendo bastante cuestionada y se encuentra en el ojo de la tormenta en la provincia de la que provengo, Mendoza, justamente por el encubrimiento a los curas pedófilos del Instituto Próvolo.

Este acuerdo no admite dudas: las organizaciones sociales —lo dice concretamente— se abstendrán de cualquier situación conflictiva, cualquiera sea su naturaleza, por el término de tres años. Es decir, por lo que queda de la gestión de Macri. Los sectores que empezaron el año diciendo que resistían con aguante le están haciendo un favor enorme al gobierno nacional.

Este acuerdo no llega en cualquier momento: llega en las vísperas del decimoquinto aniversario del “argentínazo”, esa gesta popular que mediante la movilización popular derrocó no a un gobierno sino a media docena de gobiernos. Ese recuerdo está latente y vivo.

Ese proceso político que se inició en 2001 tuvo como rasgo distintivo la enorme movilización de las organizaciones piqueteras. Quienes eran despedidos o ya estaban desocupados no se paraban frente a las fábricas para hacer competencia a los que estaban trabajando dentro de ellas para reducir la mano de obra, sino que hacían piquete en la puerta para que no echaran a trabajadores e incorporaran a los que estaban despedidos. Ese método del movimiento piquetero, que marcó una solidaridad enorme en nuestro país, fue inigualable a nivel internacional. Es decir que los piqueteros de verdad nada tienen que ver con los que van a vivir del Estado pasando a ser los “macripiqueteros” de ahora, con el antecedente de los “piquetruchos” del kirchnerismo. Quiero dejar en claro esto, porque estoy refiriéndome a uno de

los movimientos sociales de los cuales provengo y donde tuvo origen mi militancia en 2002.

Esta alianza entre el Vaticano y las organizaciones sociales ha ido muy lejos en la integración del Estado. En Mendoza, Libres del Sur es parte de este gobierno “endeudador” y ajustador de Cornejo —un adelantado de Macri—, que junto con el movimiento Evita y la CCC acaban de cerrar un acuerdo de paz social con Macri por una obra social de monotributistas. Están siguiendo el mismo ejemplo que llevó adelante la integración estatal de la burocracia sindical.

Hay otra cosa que también quiero dejar en claro. Si alguien aquí se alarmaba por la xenofobia de Lanata o de Pichetto, después llegó el gobernador de San Luis con una ley por la que impone una tasa del 10 por ciento a las empresas que no contraten mano de obra originaria de la provincia.

Este concepto de la “puntanidad” es realmente de adelantados, porque quiere decir que para fijar un piso al salario ya no basta con la explotación de los compañeros latinoamericanos, de los migrantes de nuestro país. Directamente están profundizando la pelea entre los pobres, siguiendo los ejemplos del salario devaluadísimo del Brasil o de China.

Voy a terminar acá mi exposición porque comparto el tiempo con mi compañero de bloque, el diputado Giordano. Quisiera que luego se aclare esta situación porque éste es un bloque unificado y nos correspondían quince minutos, que no han sido respetados.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Giordano**. — Señora presidenta: el presidente Macri, después del retiro espiritual en Chapadmalal, dijo: “Nos hemos convertido en el gobierno de mayor presupuesto social de la historia de la Argentina”. Evidentemente, decidieron lanzar la campaña electoral, porque esto es una hipocresía total. Es un gobierno que sigue hablando de pobreza cero cuando hay revelaciones directas de 13 millones de pobres —un millón y medio más que en el gobierno anterior—, dos millones y medio de indigentes y un 40 por ciento de trabajo en negro. Es el gobierno de los convenios con Mc Donald’s, con un desprecio total hacia el conjunto de los

trabajadores de los sectores populares. Otorgar un bono de 1.000 pesos a quienes cobran la jubilación mínima es una vergüenza total. No se trata de un gobierno que está aplicando un ajuste al servicio de aquellos a los que dice beneficiar, sino que lo hace al servicio de los fondos buitres y las megaminerías. Además, subsidió a las petroleras, sacó las retenciones a las patronales del campo, ganan los bancos, etcétera.

Esto no es casual. Se trata de gobiernos que mienten. El anterior decía que era el gobierno más popular de los últimos doscientos años. La Alianza, que manifestaba que iba a combatir la corrupción, terminó en el heroico “argentinazo”. Más atrás, el gobierno de Menem con el “salariazó” y la “revolución productiva”, o la UCR de los 80, que decía que con la democracia se come, se cura y se educa. Son gobiernos al servicio de los ajustes, con distintas variantes, para pagar la deuda externa y beneficiar a los de arriba.

Este proyecto de ley de emergencia social es un paliativo. No lo decimos sólo nosotros; Emilio Pérsico, del Movimiento Evita, dijo recientemente en los medios que esto alcanza para el pan, un pollo y la sidra de fin de año.

Tendremos un diciembre tranquilo. La ministra de Desarrollo Social, elogiada por el papa Francisco, también dijo que es un diciembre de fiesta, y reconoció que los ingresos que aportará este proyecto son mínimos. Por eso sorprenden las declaraciones del integrante del triunvirato de la CGT, diputado Héctor Daer, quien manifestó y reconoció que darán 4.000 pesos a quienes integren una cooperativa de trabajo, aunque para llegar al salario mínimo, vital y móvil tendrán que hacer changas por otros 4.000 pesos. Esto es una miseria absoluta; ni siquiera alcanza el valor del salario mínimo, vital y móvil, que es de miseria e indigencia.

Por eso, concuerdo con lo que manifestó el compañero Néstor Pitrola, expresado también en su dictamen de minoría. Acá hay un pacto de la CGT que está lejos de ser un gesto para con los pobres, porque no hay que abandonar el movimiento obrero para atender a los pobres. La CGT se debería haber puesto a la cabeza de la lucha del movimiento obrero, en un año en que hubo un 45 por ciento de inflación y obtuvo el 32 por ciento de incremento en

las paritarias. Cada trabajador debería recibir 15.000 pesos para alcanzar por lo menos el valor perdido con la inflación de 2016.

La reapertura de las paritarias es un robo escandaloso del salario y de la miseria que dan a los movimientos sociales, cuando se necesitaba el famoso paro sin fecha, que fuera un paro general contra el ajuste y los “tarifazos” del gobierno nacional y de los gobiernos provinciales que apoyan esta política.

Por eso, debemos comparar los 10.000 millones de pesos que darán a los movimientos sociales con los 900.000 millones de pesos —es decir, noventa veces más— que este gobierno ha otorgado a los de arriba con las medidas que ha tomado, desde el pago a los fondos buitres, las exenciones impositivas a los poderosos y la previsión de 10.000 millones, no de pesos sino de dólares, en el presupuesto 2017, para pagar los intereses de la deuda externa. Por eso, la salida de fondo que queremos plantear ante la emergencia social, es una salida de izquierda.

Estamos hablando de emergencia social. Sin embargo, el gobierno, los gobernadores y aquellos que apoyan esta norma proponen una miseria social para consolidar la pobreza, cuando tendríamos que atacarla con medidas de fondo en el sentido contrario: en vez de pagar a los fondos buitres deberíamos suspender los pagos de la deuda para que ese dinero se destine a salario, trabajo, educación y pase a planta permanente de todos los trabajadores, terminando así con la precarización laboral. Se debería implementar un plan de obras públicas para dar trabajo genuino, con trabajadores en blanco que paguen la previsión social para cuidar los haberes de los jubilados.

Efectivamente, esto demuestra que la deuda externa es clave: se paga la deuda o se come y se da trabajo genuino. Es por ello que llamamos a tomar medidas de fondo, como lo explicamos desde el Frente de Izquierda: un nuevo programa económico al servicio de los trabajadores y los sectores populares para terminar con la pobreza, y no al servicio de los de arriba.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por Tucumán.

**Sra. Villavicencio**. — Señora presidenta: el proyecto de emergencia social que hoy estamos tratando es una consecuencia lógica de los



índices de pobreza. El gobierno ha iniciado un camino de no ocultamiento de datos estadísticos. Eso es bueno porque para medir los resultados de las políticas sociales debemos partir de la verdad. Por ello, adelanto que acompañaré esta iniciativa, ya que estamos ante un hecho sin precedentes. El Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario funcionará como una paritaria de la economía social.

Debemos pensar en todos los argentinos, pero especialmente en los que más necesitan. Esta iniciativa apunta a garantizar el acceso al trabajo, la alimentación y la salud de los trabajadores y trabajadoras que se desempeñan en la economía popular.

Durante este año se tomaron muchas medidas que evitaron la crisis a la que nuestro país estuvo expuesto. Esto es importante, pero también es importante legislar con la mirada puesta en el pueblo y las situaciones más urgentes. Esta norma va en ese sentido.

Por ello, votaré favorablemente al proyecto de ley esperando que al momento de su reglamentación no veamos burlada la voluntad que expresamos en el Congreso.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Casañas.** – Señora presidenta: celebramos estar debatiendo hoy este proyecto que entendemos es sumamente importante y necesario en esta Argentina con un 30 por ciento de pobreza.

Muchos se quejan de que siguen existiendo estos programas o planes, pero la verdad es que si esta gente, que siempre se quedó afuera y estuvo marginada, no tuviera esta ayuda, no podría comer. La posibilidad de sentarse a una mesa con un plato de comida depende de este tipo de programas.

Sin embargo, debemos encontrar otra solución. Desde la época de Alfonsín, con las cajas PAN, se viene trabajando por los pobres. Es increíble cómo los políticos nos llenamos la boca hablando de los pobres y qué poco hacemos por ellos.

La madre Teresa de Calcuta los llamaba “siguientes”; no le gustaba utilizar la palabra “pobres”. Entiendo que los siguientes eran aquellos a los que había que prestar atención y

solución, o bien eran los que siguen esperando una respuesta por parte de quienes cumplimos algún rol en la toma de decisiones.

Decimos que ayudamos a los pobres, pero hemos visto que este tipo de ayuda no sirve. Lo único que hacemos es crear un marco protector que determina que el que nació pobre muere pobre. Los siguientes no quieren un plan o un bolsón sino poder ganárselo, trabajar y estudiar.

Es obvio que hay que declarar la emergencia social, y es todo un éxito después de tanto tiempo. Algunos diputados dicen que es bueno que después de tantos meses se trate este proyecto, pero la verdad es que deberíamos haberlo hecho hace por lo menos diez años. Esto es un éxito, después de tantos años en que se negó la pobreza.

Hoy tenemos un 30 por ciento de pobreza. Eso duele, pero duele más todavía cuando se vive en el interior, donde vemos cómo los chicos se vuelan la cabeza con el paco porque ya no tienen esperanza ni sueños y no creen en la clase política.

En los últimos años del gobierno anterior se negó la existencia de la pobreza. Se habló de un 5 por ciento de pobres, mientras hoy estamos hablando de un 33 por ciento. Incluso, algún referente de esa gestión dijo que estábamos mejor en la Argentina que en Alemania. ¡Qué grotesco! ¡Qué burdo! Se escondió la basura debajo de la alfombra, y hoy es tanta la mugre que es impostergable declarar la emergencia social y ponernos a trabajar en ese sentido.

Los partidos políticos populares hablan con facilidad y con mucha capacidad sobre la distribución de la riqueza, pero lamentablemente no tienen idea de lo que es la generación de la riqueza. Advierto que hay un mensaje en contra de los CEO. Hay una crítica descarada contra el gabinete, contra los CEO, contra los nuevos que llegan a la política, como si se tratara de una guerra en la que están enfrentados los CEO con los políticos. Me parece que es todo lo contrario. Creo que lo nuevo potencia la política; es simbiótico, nos sirve a todos. Es bueno que en todos los partidos políticos empecemos a rodearnos de gente que está más formada en algunos temas, sobre todo en los técnicos. Las cuestiones políticas las conocemos –además, recorreremos la calle y tenemos una sensibilidad



especial—, pero es bueno que en los temas técnicos nos apoyemos en las personas que tienen la capacitación necesaria.

Algunos sostienen que el actual es un gobierno de ricos y para ricos, pero nada dicen de los políticos que se empezaron a enriquecer con la famosa circular 1.050 durante la dictadura militar. Hoy hay ex funcionarios que no pueden justificar su patrimonio. Esa plata se la robaron a la Argentina, pero afectaron mucho más a los pobres. Escuché con mucha atención a algunos diputados del gobierno anterior y la verdad es que no entiendo qué les pasó: o tienen muy mala memoria o son muy buenos jugadores de póquer. Se robaron todo.

Hoy, la única forma de generar trabajo es con inversiones: con inversiones de argentinos —porque muchos argentinos tenían miedo por la forma en que se vivía y se llevaron sus dólares al exterior— y con inversiones extranjeras. Entonces, se deben crear las condiciones para que esa inversión exista y todos los argentinos podamos vivir mejor y en armonía. En todo caso, peleémonos por otros temas, pero todos debemos comprometernos a sacar la Argentina de la pobreza.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Olmedo**. — Señora presidenta: luego de treinta años de democracia venimos a hablar de emergencia. Yo hablaría de fracaso, directamente. Hicieron una fábrica de pobres, los unos y los otros; para mí ya no hay distinción. Si esta ley la está sacando el oficialismo y antes lo hacían los otros, quiere decir que cada vez hay más pobres. Hay una pobreza estructural. Lo que sucede en el interior ya no da ni lástima ni vergüenza, sino mucha tristeza.

En la Argentina, donde curiosamente se producen alimentos, se mueren chicos de hambre por las malas políticas de todos los gobiernos que hubo, y también del actual, porque no está resolviendo nada. Por el contrario, les está dando más plata a algunos para que no trabajen, cuando lo que tienen que hacer es trabajar y no descansar. A cambio de ese dinero que reciben por parte del Estado deberían trabajar, ya sea construyendo hospitales o escuelas, haciendo trabajos de forestación, etcétera. No puede haber un grupo de gente que cobra sin hacer nada,

y encima ahora les van a dar un aumento y seguramente les van a armar un sindicato.

¡Paren la mano! ¡Prueben laburando! ¿Qué país quieren ustedes? ¡Prueben trabajando! ¡Ningún país se levanta fomentando la vagancia! ¡Se levanta fomentando el trabajo! ¡Acá hay que darles obligaciones! ¡Basta de derechos: derecho a pedir, derecho a esto, derecho a lo otro! ¿Para cuándo las obligaciones? ¿Cuántas generaciones han pasado que no han visto trabajar a sus padres? Los han visto hacer colas en los bancos, pero no para el plazo fijo ni para cambiar dólares —esto es para algunos políticos que robaron—, sino para cobrar por no hacer nada. Lamentablemente lo único que hacen con los hijos de esas personas es esclavizarlos, porque no tienen derecho a la educación, ya que los hacen pasar de grado sin estudiar, ni al trabajo, porque no les enseñan un oficio. No les enseñan un oficio a propósito, para que terminen en la droga y demás adicciones y nunca puedan ponerse de pie. De esta forma los tienen arrodillados y pueden seguir manejando al pueblo. En algunos lugares de la provincia de Salta cambiaban un voto por una dosis de paco; en otros lugares lo cambiaban por plata.

Ya hemos llegado a la vergüenza total de que a los países que están a nuestro alrededor les fue muy bien en la denominada “década ganada”. Explíquenme quiénes ganaron en esa década. Habrán sido los que agarraron los bolsos, porque los otros están ahora en la puerta del Congreso.

Señora presidenta: yo los pondría a trabajar a todos. Si ustedes quieren disolver un piquete, vayan y tiren una pala en el medio; van a ver que se disuelve enseguida. Esto es así de claro. ¿Por qué no trabajan? ¿Por qué los punteros políticos tienen la distribución de los planes? ¿Qué es eso? Ningún puntero debería tener la distribución de los planes. Otórguenles planes a quienes los retribuyen con trabajo. Aquel que no lo pueda realizar, por razones físicas, seguramente podrá hacer algo desde su casa para colaborar con algún hogar de niños o de ancianos, o en tantos otros lugares que hay, para sacar a la Argentina adelante.

Seguimos distribuyendo la plata que no tenemos. Explíquenme de dónde va a sacar plata este gobierno. Los otros por lo menos hacían

andar la maquinita. No sé qué va a hacer el oficialismo ahora, es decir, de dónde va a sacar plata para aumentar los planes. Si quieren pasar la Navidad en paz, apunten a la familia y al trabajo y no a darles más plata para que consuman droga y el 1° de enero sigan estando en la misma situación.

Por todo lo expuesto, desde ningún punto de vista voy a acompañar este proyecto de ley, porque no quieren recuperar al país. Este gobierno tuvo un año para poder cambiar el rumbo del Titanic –decían que era todo lujo, todo oro–. Si no lo hace, vamos a volar por los aires. Digo al presidente Macri que le quedan alrededor de veinte días para cambiar el rumbo. Le pido que lo cambie, porque de lo contrario, vamos a chocar de frente.

Una persona que está con la cara tapada y un palo en la mano no garantiza la gobernabilidad del país. No puede tener más poder una persona a la que se le está pagando por no hacer nada, y que encima tiene un palo en la mano, que alguien que está poniendo el hombro a lo ancho y a lo largo del país, ya sea en Salta, en Tierra del Fuego, en Buenos Aires o donde fuera.

Obviamente, primero hay que darles la posibilidad de que tengan trabajo; pero si se les está pagando un plan, por lo menos que lo devuelvan de alguna manera, es decir, que trabajen, que se capaciten. Hay que capacitar a los jóvenes. Hay que volver a las escuelas técnicas, a los oficios. Hay que volver a las obligaciones. Hay que volver a transpirar la camiseta. Hay que ponerse la camiseta argentina y transpirarla, pero no para subir una bandera porque le están pagando para estar ahí. Yo no quiero eso para mi país. Mi país fue bendecido por Dios, porque donde cae una semilla crece algo para comer.

Es increíble lo que nos está pasando. ¡No tengan miedo a las organizaciones extorsionadoras! ¡Basta! ¡Solamente tengan miedo de hacer mal las cosas! ¡Gobiernen como corresponde! El Congreso de la Nación está dando al presidente de la Nación todas las herramientas para que gobierne como corresponde. ¡Que no salga corriendo por la puerta de atrás! Más allá de las distintas expresiones o ideologías políticas –de derecha, de izquierda, de centro o como quieran llamarlas–, todos coincidimos

en que queremos un país mejor. Todos queremos que la Argentina salga adelante.

No podemos vivir de emergencias ni de urgencias. Debemos vivir de lo importante. Algún día acá hay que tratar lo importante y dejar de pensar en quién tiene más poder político o quién va a ganar con esta ley o la otra. La única que está perdiendo con las leyes es la gente. A la gente le importan poco de las leyes; lo que le interesa es comer, trabajar, educar a sus hijos, que no los violen ni les vendan droga en las escuelas, y no perderlos, como está ocurriendo.

Como hago siempre, voy a dejar unos minutos para otros señores diputados.

Señora presidenta: usted, que trabaja y, como yo, es del interior del interior sabe que nuestro país es maravilloso, fabuloso y tiene un capital humano que no existe en otros lugares del mundo que conozco. Somos la envidia de todos. Pero tenemos la viveza criolla y la viveza de los que nos robaron el país, y por eso están votando la emergencia que ellos mismos armaron, los que gobernaron. Por eso, no voy a dar mi voto, y digo a viva voz: ¡viva mi Argentina grande! ¡Viva mi Argentina profunda! De esto se sale trabajando, no descansando. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Hemos concluido con el término asignado a los bloques. Comenzamos con las exposiciones individuales.

Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Carrizo** (M. S.). – Señora presidenta: quiero adelantar mi acompañamiento a este proyecto logrado con un gran esfuerzo de acuerdos y discusiones, seguramente, en pos de buscar una solución a este flagelo que nos preocupa a todos los argentinos.

Tengo la imagen de que hace un año muchas de estas organizaciones sociales que hoy acompañan y ven con beneplácito este proyecto reclamaban al gobierno que había asumido, que hoy lleva un año de gestión, que trabajara a efectos de no hacer desaparecer los planes sociales y programas de acompañamiento a los más vulnerables. Lejos de tomar esas decisiones, con acciones positivas hicimos muchos avances que durante doce años de gobierno no se pudieron lograr, quizá porque no hubo

voluntad o decisión política, y muchas veces porque usaron a los pobres como bandera para pregonar su política mientras ellos se enriquecían.

Algunos ejemplos de esas decisiones son la ampliación de la asignación universal por hijo a los monotributistas y la devolución del IVA sobre los productos de la canasta básica familiar a los beneficiarios de tal asignación, pensionados y jubilados.

Hemos tenido la oportunidad de escuchar a la señora ministra de Desarrollo Social, ámbito donde se presupuesta un aporte de un 40 por ciento superior para el año 2017 en materia de desarrollo social.

Debo recalcar estos números: el gobierno asumió con una desocupación del 4,7 por ciento, según mostraba el relato, pero a los pocos meses se encontró tristemente con un 32 por ciento de pobreza. Y con valentía, el presidente, lejos de ocultar los números, mostró a la Argentina la lamentable herencia que teníamos.

A treinta y tres años de recuperarse la democracia resuenan en mis oídos aquellas palabras de Alfonsín, que decía que con la democracia se come, se cura y se educa. Creo que hoy esas palabras se revitalizan con este acuerdo y el proyecto en consideración, dando un paso concreto y comenzando a cambiar el paradigma del asistencialismo estatal a la institucionalización de un sector que muchas veces permanece invisibilizado y que lo máximo que llegó a hacer es recorrer con sus banderas la avenida de Mayo y la Nueve de Julio.

Hoy logran la institucionalización a través de este consejo cuya conformación refleja la voluntad de un gobierno de sentarse a la misma mesa el Poder Ejecutivo –a través de sus ministerios– y las organizaciones, que son las que realmente saben lo que se requiere para que las políticas públicas no fracasen, sino que sean la herramienta para la solución de la situación de los que más necesitan.

Seguramente todos los que estamos aquí presentes tenemos una gran deuda con esta democracia, pero no debemos bajar los brazos. Es necesario que cada día tengamos la convicción positiva de pasar de una democracia formal a una democracia real, y éstos son los pasos que debemos dar.

Evidentemente, quedó plasmado en el Congreso que doce años de una mayoría arbitraria no dieron resultado. Hoy, con el consenso puesto en la voluntad de trabajar para los que más necesitan, cuidar sus derechos y promover este cambio de paradigma del asistencialismo a un crecimiento progresivo y sostenido de estos trabajadores de la economía popular, es realmente muy positivo para quien entienda y conozca la necesidad de estos trabajadores que se encuentran totalmente invisibilizados.

Por eso llamo a todos los colegas a trabajar en este nuevo desafío, como lo marcó nuestro querido Raúl Alfonsín. Hemos logrado la democracia, pero falta mucho para que alcancemos la igualdad que tanto necesitamos los argentinos.

Los convoco a trabajar para que desnaturalicemos, de una vez por todas, esta desigualdad.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Cremer de Busti**. – Señora presidenta: en primer término, quiero destacar el espíritu preocupante de este proyecto de ley por tener que declarar una emergencia social dada la crisis económica que está viviendo nuestro país. En este momento, tenemos hombres y mujeres que están realizando trabajos no formales, trabajos que son precarios por los que reciben una retribución muy baja que no les alcanza para vivir dignamente.

Por eso, considero que el Congreso de la Nación tiene que hacerse eco y palpar la situación que se está viviendo, porque la crisis se ve, se siente y el gobierno es el responsable fundamental de tratar de ir paliando estas situaciones y de trabajar en la búsqueda de soluciones. Y no debe hacerlo solo sino en forma solidaria, codo a codo, con organizaciones sociales, que por más reparo que algunos tengan son sectores que conviven los trescientos sesenta y cinco días del año juntos y son los que más comprenden estas situaciones de precariedad.

En ese sentido, debo decir que la Argentina se encuentra en un momento difícil. Por más que por allí el oficialismo considere que estamos mejor, en realidad ha sido un año muy difícil. Los datos que dan los distintos estudios que se han hecho muestran que la pobreza y la desocupación han aumentado en gran medida.

Tenemos el caso del Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina, que ha revelado que la tasa de pobreza aumentó, en un año, del 29 al 34,5 por ciento. Esto quiere decir que tenemos aproximadamente 13 millones de compatriotas que en la actualidad se encuentran viviendo bajo la línea de pobreza.

No nos quedamos solamente con las referencias que nos da la UCA sino que tenemos, por ejemplo, la opinión de Orlando Ferreres, en *La Nación*, quien en octubre de este año sostuvo que en el segundo trimestre la pobreza había alcanzado el 32 por ciento, y la indigencia, el 6,5 por ciento; y lo que es más aterrador, que el 47,4 por ciento de los niños argentinos es pobre.

Este escenario ya lo veníamos observando desde nuestra fuerza. Por eso, el licenciado Daniel Arroyo advertía sobre esto en el mes de marzo diciendo que la situación social estaba empeorando y que se esperaba cerca de un 30 por ciento de pobreza. Las cifras oficiales no escapan a lo que dice el INDEC: la pobreza aumentó al 32,2 por ciento y la indigencia, al 6,3 por ciento.

El INDEC entiende que para que una familia tipo no caiga por debajo de la línea de pobreza necesita ganar 12.500 pesos por mes. Esto no es lo único preocupante, ya que debemos controlar los números vinculados con el empleo, porque la pobreza y el empleo van de la mano. En este aspecto, no quiero dejar de mencionar que uno de cada tres trabajadores en este momento no está registrado, lo que equivale a un 33,4 por ciento, de acuerdo al índice que publica el Ministerio de Trabajo. Con estos datos, considero más que oportuno el tratamiento de este proyecto, porque conozco el tema de la pobreza, de la falta de trabajo y la forma en que vive esta gente que no consigue desarrollarse a nivel familiar. Los niños, los discapacitados y los ancianos son los más vulnerables.

Mi provincia de Entre Ríos en 2001 fue una de las que más sufrió este problema de la crisis porque más allá de la situación crítica que vivía el país teníamos una cuasimoneda, donde un peso equivalía a 50 centavos. No era aceptada para la compra de elementos básicos ni para el pago de servicios o impuestos nacionales. En este contexto, el doctor Busti –mi marido y

gobernador de la provincia de Entre Ríos– se encontró con que en 2003 una de las ciudades más importantes –Concordia– alcanzó a tener el 52 por ciento de pobreza. Esto fue conocido por los medios. Dicha pobreza fue reducida a un 24,9 por ciento, pero la disminución no fue consecuencia de un milagro. Lo que ocurrió fue que se aplicó un programa de austeridad y no de ajuste. Hubo un equilibrio fiscal que posibilitó que cada año se fuesen incorporando al mercado de trabajo más entrerrianos.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Vaya terminando, señora diputada, porque se ha excedido en su tiempo.

**Sra. Cremer de Busti**. – Ya concluyo, señora presidenta.

Es fundamental tener los índices como corresponde, porque son los que posibilitan que los gobiernos puedan ir viendo las políticas a implementar para paliar las crisis por falta de trabajo. El objetivo es que la pobreza y la indigencia no sean en la Argentina los estigmas que nos persigan año a año.

En función de lo expuesto, deseo expresar mi apoyo al proyecto y terminar con estas palabras: es imperioso que los gobernantes y los poderes financieros levanten la mirada y amplíen sus perspectivas procurando que exista empleo digno, educación y cuidado de la salud para todos los ciudadanos. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Horne**. – Señora presidenta: ya se ha descrito con lujo de detalles lo que significa el reconocimiento a la institucionalización de los trabajadores de la economía popular. Mis compañeros más jóvenes se han expresado con toda claridad. Nuevos marcos teóricos van a hacer camino en el derecho argentino, en el derecho laboral y en la economía.

No me referiré específicamente a este proyecto de ley. Quiero dirigirme a los protagonistas de este hito que ya es histórico en la lucha de los trabajadores de la Argentina. En la medida en que estos trabajadores se organicen, también marcarán un rumbo en el mundo.

Esos trabajadores ahora están ganando la calle, como lo han hecho durante mucho tiempo. Están protagonizando luchas que tienen mu-



chos años de vigencia. En este recinto, estamos discutiendo este tema, con movilización y una olla popular en la puerta del Congreso de la Nación.

A ellos me quiero dirigir: a las mujeres cartoneras, a las recuperadoras ambientales, a las trabajadoras de la ARB, a los huerteros del interior, a los del cordón de La Plata, a las cooperativas de trabajo que construyen viviendas, a los artesanos, a los trabajadores de estacionamiento medido, a los trabajadores que han recuperado sus empresas y las están haciendo producir –Zanon, Los Manzanares, IMPA, Primero de Mayo y otras–, y a las cooperativas que trabajan por el acceso a la vivienda en sus villas o con sus tomas de tierras para obtener la regularización dominial.

No me olvido de los trabajadores de la agricultura familiar ni de los que crían cerdos y tienen que luchar contra la importación, que compite deslealmente. Ellos, por esta vez, son el verdadero sujeto social del proyecto de ley que vamos a sancionar. Son trabajadores, pero sin derechos.

Ya todos han dicho y explicado que el trabajo formal se aleja del horizonte. Son cada vez más los trabajadores que tienen que alcanzar su propio trabajo por necesidad. Esto es lo que está generando este capitalismo perverso que solo busca la ganancia.

Esta situación configura un nuevo mapa socioeconómico. No se trata de una coyuntura: es algo que no podemos desconocer, ya que obliga a los gobiernos a planificar teniendo en cuenta que estos nuevos trabajadores son una parte sustancial de la sociedad. Además, no alcanza con la resolución que ellos toman solos de generarse trabajo. Deben exigir al Estado que los atienda, que les dé parte del trabajo, que les compre sus productos, que les pague parte del monotributo, que los capacite, etcétera. El gobierno no puede eludir nunca más este diagnóstico.

Muchos colegas temen que este paso sea hacia la política “antiderechos” laborales que pretende este gobierno. Quisiera manifestarles a estos compañeros cierta intranquilidad aún mayor. Cuando se apuesta a la organización popular se corren muchísimos riesgos y nunca existen garantías. Lo único que está garantizando es que esas luchas cada día sean más claras

y fuertes. Quizás puedan aventar las tentaciones sectarias evitando la fragmentación de los trabajadores para que puedan unirse. Lo malo es no intentar esta lucha. Es como creer que la unidad de los trabajadores sólo se consigue por el acercamiento de los dirigentes de sus organizaciones. Es sólo un paso ineludible. No se puede arrancar sin que exista organización, como pasó con la unidad de la CTEP y los trabajadores de la economía popular con la CGT. Fue un paso importante porque todos los trabajadores acuñaron un concepto que no se puede borrar fácilmente: todos somos trabajadores.

Por otro lado, quiero hacer mención de la emergencia en sí misma. Ya se ha dicho que el gobierno ha generado una formidable transferencia de recursos hacia ciertos sectores económicos, lo que derivó en recesión, empresas cerradas, desaceleración de la construcción, el consumo “por el piso”, los precios “por el techo” e inflación, que ha quitado valor a nuestra moneda. Lo que no se ha dicho es que esta crisis está magnificada en el sector de la economía popular, lo cual significa una vez más la existencia de hambre en la Argentina.

Hay comedores y merenderos por doquier, escuelas que se deben preocupar más de las comidas diarias de los chicos que de lo pedagógico.

Quiero recordar que el hambre no se tolera ni espera; “se lleva puestas” las discusiones teóricas. No estamos dispuestos a tapar esta hambre con bolsas de alimentos.

El dirigente piquetero Emilio Pérsico nos recordó lo que nos enseñaba Néstor Kirchner: “No peleen más por bolsas de comida. No peleen por alimentos quemando gomas en las puertas de los supermercados. Peleen por el trabajo, y este gobierno les abrirá las puertas”. No puedo olvidarlo, porque en ese momento nació el Movimiento Evita, al cual me enorgullezco de pertenecer. Hoy quisiera dedicarle este pequeñísimo triunfo en esta gigante batalla al compañero Néstor Kirchner, quien seguramente junto a Fidel nos mira y nos protege.

Por todo lo expuesto y por tantas luchas, quiero reafirmar que aquí no hubo ningún pacto sino solo el compromiso de traer al recinto el pedido de las organizaciones refrendado por todos los bloques del Congreso.

Tenemos que cuidarnos entre nosotros y no usar términos hirientes de los cuales es imposible volver.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – No encontrándose presente el señor diputado Abraham, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo**. – Señora presidenta: esta mañana, cuando leí la noticia sobre lo que había sucedido con el programa PISA, recordé una frase bíblica, pero en otro sentido. Dice la Biblia: “La verdad os hará libres”. En este caso pienso: la mentira os hará esclavos. La mentira, el ocultamiento de la pobreza y de las fallas en la educación os hará esclavos, os mantendrá como rehenes, os mantendrá como excluidos. No podréis crecer en la medida que se siga mintiendo respecto de la educación.

Estoy convencido de que la negación de la realidad favorece a los ricos, a quienes tienen más capacidades y más recursos para construir su vida sin recurrir al Estado. Los que han escondido la pobreza han cometido un acto reaccionario al negarla, al olvidarse de los bienes sociales básicos de calidad y al politizar totalmente la dinámica de base. Esto quita energías, reduce exigencias y favorece a los burócratas en perjuicio de los pobres.

Hago esta introducción para que recordemos de dónde venimos, qué hemos heredado y hacia dónde vamos. Venimos de un tiempo donde el ocultamiento ha creado más pobres y los ha excluido todavía más.

Muchos compañeros dicen que la calle ha hecho oír su voz y por eso estamos sentados aquí discutiendo esta ley. Cambiemos escucha la voz antes que las movilizaciones. Contra lo que decían los augures del fracaso, redoblamos nuestro compromiso contra esa pobreza escondida mediante la asignación universal por hijo, el salario mínimo vital y móvil, la cobertura universal de salud, la escolaridad obligatoria desde los 3 años con más días de clase, la devolución del IVA a los jubilados y a los pobres, la asignación universal para los zafros y los bienes públicos de calidad con los que estamos cambiando la educación. Además, esperamos que pronto se reglamenten las leyes de pymes y de primer empleo.

Esta ley no es un fin, sino un inicio y un desafío. No es muy complicado juntar plata de algún lado para repartirla, porque finalmente eso se logra con mayor o menor costo. Lo importante es cómo hacer para que esta norma sea el inicio de un camino hacia la plena inclusión a partir de un piso mínimo de ingresos. Esto es necesario, aunque no suficiente.

Los trabajadores de la economía popular y los dirigentes políticos deben trabajar juntamente con el Estado para encontrar nuevas formas de inclusión y agregar calidad a la inclusión educativa. No alcanza con la inclusión sin calidad. Debemos trabajar para que se respete el derecho de los chicos a una buena educación y para frenar el acceso de los jóvenes a las drogas.

Por eso confiamos en estos dirigentes que están en la calle acompañando esta iniciativa y los invitamos a trabajar juntos. La lucha no es todo, pero exige trabajo de calidad y de cercanía, así como también, principios, para resolver los problemas estructurales de la pobreza.

Señora presidenta: es necesario no tener un doble discurso. No hay que llenarse la boca hablando de la pobreza sin pensar en la equidad. No es posible plantear proyectos de ley que beneficien a los más ricos –como el que vamos a discutir posteriormente– mientras decimos que estamos comprometidos con la pobreza.

No se puede presentar propuestas económicas que generen inflación y desordenen la economía, porque en la Argentina una crisis más llevaría hacia atrás todo lo que estamos construyendo.

Por lo expuesto, nuestro bloque va a acompañar este proyecto, pero insisto en que tal iniciativa no es la llegada sino el inicio. La llegada será un país sin excluidos, con argentinos incluidos en el trabajo y con buena educación, donde la opción preferencial por los pobres sea una responsabilidad cotidiana de toda la clase política y no solamente de una parte. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Tundis**. – Señora presidenta: celebro que tomen en cuenta que hay que prorrogar esta emergencia social.

Quiero referirme a una entrevista hecha al ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social hace unos cuantos días a través de un medio radial, en la cual cuestionó la ley de emergencia social y a los legisladores que querían aprobarla. Entiendo que se refería a la ley de emergencia que vino del Senado, pero me llamó mucho la atención que cuestionara su prórroga cuando ya se sabía que había una emergencia social.

También planteó el ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social que había mucho diálogo entre los ministerios de Trabajo y de Desarrollo Social con la CGT y organizaciones sociales. Lo celebro, porque es importante que exista el diálogo. Es cierto que ahora podemos tener diálogo, más allá de que muchas veces pensamos en forma diferente.

Se habló, asimismo, de los recursos que se reasignaron a jubilados en diciembre del año pasado, en mayo y ahora nuevamente en diciembre mediante los 1.000 pesos adicionales. Se hizo referencia a reajustes, a aumentos en las asignaciones universales por hijo y a su ampliación, y a la devolución del IVA. Tener en cuenta a estos sectores más vulnerables es una acción social necesaria dentro de un país.

En principio, la devolución del IVA quizás benefició mucho más al trabajador que al jubilado, porque, haciendo un estudio estadístico, el 2 o el 3 por ciento de los jubilados está utilizando este mecanismo, ya que la gran mayoría de este sector que cobra los haberes mínimos retira su dinero totalmente del cajero. Entonces, ese beneficio de la devolución del 15 por ciento del IVA no lo disfrutaban porque no compran con la tarjeta de débito. Pero son recursos que se les dan, y obviamente hay que tenerlos en cuenta.

El ministro también habló sobre cómo generar trabajo digno. Es bueno que se hable y se reconozca que hay que buscar trabajo digno y que los planes sociales son ayudas emergentes, momentáneas y circunstanciales que no dan derecho a un beneficio previsional, cobertura médica o protección. Es bueno que el gobierno piense en el trabajo digno, que es trabajo estable, con aportes previsionales, descuentos en la obra social y derecho a las vacaciones y al medio aguinaldo. Eso es hablar de trabajo digno.

Se considera que son manifestaciones políticas el hecho de haber declarado la emergencia o pedir la emergencia social, y ahora vemos con buenos ojos que desde el Poder Ejecutivo se acepte la prórroga hasta diciembre de 2019 de esta emergencia social que en un principio y desde algún sector del gobierno se intentó negar.

Tenemos una emergencia social establecida en el objeto del proyecto. Pido permiso a la Presidencia para leerlo. Dice así: "...con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional...", lógicamente con las garantías otorgadas para todo ciudadano que trabaja en el territorio argentino y por lo que dice la Constitución Nacional en su artículo 14 bis.

En el tiempo que me resta para hacer uso de la palabra quiero referirme específicamente a los jubilados. Mucho se ha hablado de los trabajadores; a los jubilados se los toma muy al pasar. A pesar de la reparación histórica, se trata de un sector muy vulnerable al que le falta todo esto que establece el proyecto, es decir, alimentación adecuada, vestuario, vivienda, muchos están alquilando y el dinero no les alcanza. No todos tienen un subsidio del PAMI; algunos no están afiliados o fueron transferidos y tienen su propia obra social. La mayoría de ellos no puede ir de vacaciones, muy pocos tienen sueldos altos y van a recibir una reparación.

Tampoco se han tenido en cuenta las rentas vitalicias, de entre 100 y 300 pesos. Esa no es una previsión social justa. Se despidió a treinta mil personas de sus empleos por la jubilación anticipada, que estamos pidiendo y que no fue tratada.

En este proyecto de emergencia social se destinan 25.000 millones de pesos para reasignar partidas, por lo cual pido al gobierno que tenga en cuenta a estos sectores tan vulnerables y que determine un haber mínimo acorde a una canasta básica, que aumente las rentas vitalicias y que dé oportunidad a estas personas que tienen cuarenta años de aportes, les faltan dos o tres años para jubilarse y no tienen cobertura de ninguna clase. Están sin cobertura económica; por lo tanto, no tienen derecho a una prestación

de desempleo y no cuentan con cobertura de salud porque no tienen ningún tipo de ingreso.

Adelanto que acompañaremos con nuestro voto este proyecto de prórroga de la emergencia social. Me alegro de que el gobierno haya reconocido que existe una continuidad de la emergencia social y que hay pobreza. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Solanas.** – Señora presidenta: tengo un profundo respeto por los movimientos sociales de mi patria, fundamentalmente por los humildes. Escuché la palabra “pobreza” en forma permanente, de un lado y del otro, pero yo quiero referirme a los humildes de la patria.

Evidentemente, el gobierno del presidente Macri está eludiendo las responsabilidades que tiene para con nuestro pueblo. Todas las medidas tomadas al principio de esta gestión así lo indican. Iban a llover dólares, se eliminaría rápidamente la pobreza –al principio, en el primer semestre, y luego, en el segundo. Sin embargo, todo esto no ocurrió, y por más que aquí quieran negarlo, existen responsabilidades.

En este año de gestión hubo muchísimas promesas, la mayoría, incumplidas. Casi 200.000 trabajadores han perdido el empleo, alrededor de 326.000 trabajan en forma precaria porque muchos han sido suspendidos, situación que ha provocado una enorme recesión.

Soy de Paraná, Entre Ríos, y cuando voy a comercios, farmacias, carnicerías, etcétera, veo que los empleados tienen miedo absoluto de perder su empleo. Ese es un dato de la realidad. Evidentemente, hay una recesión que ha tenido que ver con el “tarifazo”, el 40 por ciento de devaluación y la inflación acumulada, mayor al 43 por ciento. Esto no es cargar las tintas sino mencionar datos de la realidad. Hay mucha más pobreza en la Argentina, y muchísima gente está mal; la mayoría no llega al día 20 de cada mes. Muchos padres han perdido la posibilidad de enviar a sus gurises a la universidad pública.

Este proyecto no apunta a vencer las desigualdades. El gobierno de Macri ha gobernado para los más poderosos de la Argentina, como se ha dicho durante toda la tarde en este recinto. No me cabe la menor duda de que el

proyecto en tratamiento es consecuencia de la presión que el presidente Macri y su gobierno tienen en el mes de diciembre; con él quieren evitar lo que subyace en las provincias de nuestro país.

Siento dolor porque nuevamente aparecen los comedores comunitarios. Debemos abogar para que los gurises humildes de la Argentina coman en su casa, y con lo que ha pasado este año, muchísimos de ellos están comiendo en las escuelas de lunes a viernes y no el sábado y el domingo. Evidentemente, no hay proyecto de Macri que apunte a vencer las desigualdades, son parches.

Además, han debilitado y desfinanciado el Estado. Han endeudado al país en 50.000 millones, y esto cae fuertemente sobre las espaldas de todos los argentinos, pero más sobre las de los trabajadores, de los humildes de la patria.

Me molesta cuando los diputados hablan de los pobres y se llenan la boca con esa palabra. Son los humildes de la patria que necesitan inclusión, ahondar y profundizar sus derechos. Esto lo habían conseguido, y lo logrado en este recinto se va viendo lentamente en cada una de nuestras provincias. Hay un reconocimiento expreso de lo que muchos llaman “década perdida”. Muchos humildes de la patria manifiestan que extrañan al gobierno que pasó. Por eso, no me cabe la menor duda de que no se toma a los humildes como sujetos de derecho. Acá, permanentemente se dice que sí, pero es mentira. Esto que aparentemente amplía, para el presente y el futuro genera mayores incertidumbres.

Adelanto que acompañaremos el proyecto por la movilización de los organismos sociales, porque ellos han sido producto de su lucha y nosotros estamos interpretando esa lucha, pero esta iniciativa no apunta a la responsabilidad de un gobierno que tiene problemas.

Si me permiten, voy a compartir datos sobre la actividad del calzado, que se convirtió en un cementerio industrial y casi está desapareciendo debido a las importaciones.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – La Presidencia le solicita que redondee su exposición, señor diputado.

**Sr. Solanas.** – Ya finalizo, presidenta.



**Sra. Presidenta** (Giménez). — Le pido que no lea porque ya terminó su tiempo.

**Sr. Solanas.** — Permítame unos instantes más. ¿No le gusta lo que digo, señora presidenta? ¿Por eso quiere cortarme el uso de la palabra?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Solanas.** — Le pido disculpas, señora presidenta; ya termino.

La ola de despidos y suspensiones de los trabajadores petroleros es una realidad. Además, hay 445 empresas de la construcción que cerraron o presentaron quiebra, y en YPF habrá 1.700 despidos. No se quiere ver la realidad; la emergencia es un parche.

Vamos a acompañar el proyecto, pero evidentemente Macri sigue gobernando para los ricos de la República Argentina. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.

**Sra. Pastoriza.** — Señora presidenta: lo primero que quiero señalar es que este proyecto de ley tiene la enorme virtud de visibilizar, con el reconocimiento institucional y la creación de políticas concretas, un nuevo tipo de trabajador producto de la economía popular.

Los excluidos del mercado formal han ido construyendo una identidad en la periferia social creando sus propios trabajos, aferrándose a los programas sociales y empujando pequeñas empresas que, si bien son de gran relevancia social, no garantizan condiciones dignas de trabajo.

Esta economía viene creciendo con el esfuerzo denodado de más de 4 millones de trabajadores informales que, con ansias de superación y mucho esfuerzo personal y colectivo, desafían una economía que les niega el trabajo.

Este universo heterogéneo, en su inmensa mayoría, no posee protección legal y no tiene vacaciones ni aguinaldo. Son empleos de baja remuneración, están precarizados y se desarrollan en distintas tareas —tal el caso de los cartoneros, los motoqueros o los campesinos—, y todos ellos tienen una característica común: no se resignan a ser excluidos de la dignidad del trabajo.

El nodo central de este proyecto inclusivo es registrar, reglamentar y dotar de derechos este segmento de trabajadores.

Gran parte de esta responsabilidad recaerá en el Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario, que más allá de las tareas específicas que le impone la norma, tendrá la misión de monitorear las políticas públicas que se vayan ejecutando.

Este consejo también debe pensar las políticas para este sector en un escenario de transformación productiva y para asegurar su inclusión adecuada e impulsar sus potencialidades con el fin de otorgar los mismos derechos que al resto de los trabajadores.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

**Sra. Pastoriza.** — Esta responsabilidad no solo debe ser del consejo. Entre todos debemos buscar políticas de Estado que nos saquen de la emergencia que venimos transitando desde los años 90. Estas medidas urgentes son vitales para dar condiciones de vida digna a los más necesitados.

Nuestro desafío como sociedad es lograr terminar con la idea de los planes sociales y el salario precarizado, para entrar en el mundo del trabajo formal. Es tiempo de buscar alternativas que nos puedan llevar a un camino que retorne a la dignidad del trabajo.

La obligación de todos los poderes del Estado es trabajar mancomunadamente para reactivar una economía pensada al servicio del empleo genuino. Esto solo será posible con el compromiso del conjunto de la clase política y la comprensión de que cada uno de los actores debe ceder parte de sus exigencias en pos del bien común. Esta norma es un claro ejemplo de cómo anudar acuerdos que redunden en beneficios colectivos.

Fijese, señor presidente, lo interesante del desarrollo de este proyecto. La propuesta tiene su origen en una idea que parte de las organizaciones sociales de las más disímiles ideologías y metodologías. Es tomada por un grupo de senadores y aprobada en el plenario, pero luego fue puesta en agenda por la movilización de la calle. El Ejecutivo nacional, en lugar de hacer oídos sordos al reclamo, tomó el proyecto y se

avino a la tarea de llegar a un consenso con el resto de los bloques y las organizaciones sociales que le dieron origen.

Este es el camino de los consensos que tenemos que seguir para salir de la situación de emergencia. Hoy nos encontramos frente a una oportunidad que requiere nuestra madurez y visión estratégica. Es tiempo de generar políticas públicas que trasciendan la emergencia y se atrevan a construir un país distinto. Por ello, adelanto mi voto afirmativo, con la convicción de que es preciso promover políticas que permitan el crecimiento económico, la generación de puestos de trabajo y una distribución justa del ingreso.

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Ruiz Aragón**. – Señor presidente: en primer lugar, adelanto mi posición favorable al proyecto, pero también quiero manifestar algunas opiniones.

En principio, esta situación de emergencia social la ha generado el actual Poder Ejecutivo, es decir, el gobierno de Mauricio Macri, no sé si porque no pudo resolver la cuestión, no supo hacerlo, por impericia o porque no quiso. ¡Vaya uno a saber por qué! Lo que sí sé es que hay un grupo de empresarios amigos del presidente que está siendo muy favorecido, así como también las grandes corporaciones de la Argentina.

Recuerdo que el presidente Mauricio Macri dijo en campaña: “podemos estar mejor”, “hagámoslo juntos”. No sé qué pasó con ese eslogan. La verdad es que no entiendo. Con sinceridad, lo reflexiono y me parece que, intencionalmente, las medidas que fue adoptando llevan a esta situación. Sin embargo, tengo algunos ítems para aportar a efectos de analizar por qué estamos en esta situación.

Claramente, se declara una emergencia social en diciembre de 2016 porque en diciembre de 2015 no existía. Las condiciones actuales son fruto de las decisiones –los errores– tomadas por el denominado “mejor equipo de los últimos cincuenta años”. Sucede que el mejor equipo de los últimos cincuenta años va aprendiendo sobre la marcha, y cuando no saben algo, te dice: “te la debo”. Además, cuando no logra sus cometidos por la labor legislativa, lo

hace por decreto, vulnerando todas las reglas establecidas democráticamente.

Esta emergencia no habría ocurrido si el sector privado no hubiese generado desempleo, si el sector público no hubiese despedido a un montón de gente y si el gobierno no hubiera desactivado programas que tenían por objeto incluir a las personas. Todas estas fueron decisiones deliberadas de este gobierno.

Sin embargo, acá estamos: debatiendo lo mismo que a principios del siglo XXI, es decir, paliativos para los más vulnerables, y tratando un proyecto que pone parches en lugar de torcer el rumbo de la política que, sin duda, nos arrastra a una debacle similar a la del neoliberalismo de los 90.

¿Por qué no discutimos proyectos inclusivos? Porque no importa mejorar la situación de los pobres; solo interesa darles un paliativo para que no molesten en las calles. ¿Y la pobreza cero? No interesa incluir realmente. El pueblo visibiliza sus necesidades y el *establishment* se enfurece, se enoja, se molesta.

La meritocracia que impulsa el presidente Mauricio Macri resta oportunidad a los más humildes, quienes sin un Estado presente no tienen las mismas herramientas que el resto. No sé cuál será el resultado final de esta brutal política del gobierno de Cambiemos, pero la intuyo y la puedo avizorar por lo que ya estamos viendo. No entiendo tampoco por qué están tan obstinados en seguir llevando adelante esa política, si a pocos meses de haber asumido estamos viendo sus repercusiones.

En pocas palabras, tenemos inflación, “tarifazos”, alta presión impositiva, paritarias en baja, devaluación, liberación de importaciones, condonación de deudas a grandes empresas, quita o baja de retenciones, recesión, caída del consumo, aumento del desempleo, caos y emergencia social.

Hace algunos días, algunas organizaciones firmaron la paz social. Nosotros, como peronistas, buscamos la justicia social, que es muy diferente. Ahora, hay que apagar un incendio mediante la creación de un millón de puestos de trabajo, lo que no sé si será posible, pero queremos hacer esto realidad.

Cierro mi intervención con una frase que pronunció Néstor Kirchner el 25 de mayo de

2003: “Reinstalar la movilidad social ascendente que caracterizó a la República Argentina requiere comprender que los problemas de la pobreza no se solucionan desde las políticas sociales sino desde las políticas económicas”. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Formosa.

**Sra. Duré.** – Señor presidente: si bien hablamos de opresores y de oprimidos, no nos basta. Añadimos a los incluidos y a los excluidos, pero tampoco nos basta. Hoy tuvimos que agregar otro matiz gráfico y duro: los que caben y los que sobran. Estas son palabras de nuestro Santo Padre, el papa Francisco.

Hoy vamos a hablar de los que sobran, para el sistema neoliberal, de todos aquellos que resistieron y crearon una economía para hacer frente a un sistema económico que los expulsa. En esta sesión estamos hablando nada más ni nada menos que del movimiento de las economías populares, que es una constante en acciones heroicas de solidaridad, de resistencia y de amor fraternal.

En 2001, en una emblemática jornada, este movimiento expresó: “No fue la virtud sino la necesidad la que nos llevó a juntar cartones, recuperar fábricas, defender nuestra tierra, producir alimentos, abrir mercados populares, producir artesanías, pelear por programas sociales, crear miles de cooperativas”.

Este proyecto tiene dos ejes fundamentales, uno de los cuales es el reconocimiento y la identificación de la crisis por la que está pasando el sector más vulnerable de nuestra sociedad. Es importante ese reconocimiento porque a partir de él podemos pensar cuáles son las soluciones. El otro eje importante es la institucionalización de las economías populares y solidarias como componente necesario y actor de desarrollo de nuestro país. Allá por 2001 esto tomó cuerpo, fue un efecto colateral de la Argentina neoliberal de los 90.

Tristemente, tengo que reconocer que los que administraron el Estado en la década de los 90 llegaron con los sones de la sublime marcha peronista. Cuidado, porque así como en ese entonces nos dijeron que no nos iban a defraudar, ahora nos dicen que tendremos una Argentina de pobreza cero, sin corrupción, y una repú-

blica. Hasta ahora, los gobernantes que aplicaron políticas concretas para ir hacia un sistema republicano fueron los santafecinos. En su primera gestión como gobernador, Hermes Binner se proscribió para designar jueces. Esas son políticas concretas para avanzar hacia un Estado republicano.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

**Sra. Duré.** – Debemos tener cuidado porque este puede ser el marco institucional para el desarrollo de nuevos paradigmas y de nuevas economías o la institucionalización de un marco regulatorio para la precarización laboral.

Es muy importante este proyecto de ley que prorroga la emergencia social, pero falta más, tenemos que seguir avanzando. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.

**Sra. Morales.** – Señor presidente: mi intervención se basará en mi experiencia. Muchos saben que soy ex beneficiaria de un programa social. He sido integrante de la cooperativa Presidentes Argentinos, Plan Argentina Trabaja, de la ciudad de La Banda.

Sin dudas, gracias a dicho plan y al sacrificio de mis padres canillitas, que trabajan día a día bajo el sol, la lluvia y el frío para ayudarme a lograr mi cometido, he podido terminar mis estudios y recibirme de abogada. Esta es una realidad que vivimos millones de argentinos. He tenido la posibilidad de estudiar, recibirme y hoy de representar, en cierta medida, esta realidad y venir a apoyar este punto de partida para un mejor proveer a todas las personas que han sido invisibilizadas durante años, que no tienen quién los represente y cuyas necesidades se desconocen.

Se estigmatiza a los beneficiarios de los programas sociales diciendo que no trabajan, pero eso es mentira. Yo sí trabajaba como beneficiaria de un plan. Muchos de mis compañeros trabajaban cuatro horas por día, a veces más que los empleados públicos. Por eso, veo con beneplácito este punto de partida para llegar a los principios consagrados en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, que dice: “... igual remuneración por igual tarea...”.

Debemos pelear para que esta transformación se refleje en un salario social, y que aquellas personas que hoy tienen la posibilidad de integrar esta actividad económica de nuestro país además puedan progresar y crecer. Pero esto no depende solo de nosotros como Poder Legislativo, ya que simplemente sancionamos leyes de carácter general. El Poder Ejecutivo tiene que designar a los funcionarios correctos para que controlen y hagan cumplir las leyes que nosotros sancionamos. Sin embargo, muchas veces los funcionarios que tienen a su cargo la responsabilidad de lograr los objetivos de estos programas, no cumplen con ellos.

Yo he sido beneficiaria de un programa social. Tras rendir mi última materia y recibirme trabajé un año más en el programa para poder pagar la matrícula en mi provincia. Por eso, señora presidenta, tengo fe y esperanza, y soy la voz de muchos cooperativistas más. Este es el punto inicial para que en años posteriores tengamos un progreso.

Muchos beneficiarios del programa Argentina Trabaja ni siquiera han terminado la escuela secundaria. Eso es responsabilidad del Estado y de los funcionarios públicos que no hacen cumplir los objetivos del programa. Tenemos que trabajar para eso, señora presidenta.

Hoy los trabajadores tenemos muchos derechos, somos todos iguales, pero sucede que en algunos casos se reconocen mejor los derechos. Por eso es importante que trabajemos y sigamos analizando esta realidad que muchas veces no se quiere ver.

Los trabajadores regulares reflejan la representación concreta de lo que tenemos en cifras y estadísticas. Sin embargo, ¿quién nos dice cuántos trabajan en negro en el interior del país, haciendo changas todos los días para dar de comer a sus hijos y brindarles educación? Con 4.000 pesos no se come todos los días, no se educa a los hijos ni se pagan los impuestos. Esa gente trabaja en otra cosa y lo hace de manera informal.

Debemos soslayar esta situación y tratar de que esta Argentina mejore. Eso lo lograremos reconociendo la realidad al sancionar este proyecto de ley de prórroga de la emergencia social. No solamente tenemos en cuenta a los beneficiarios de planes sino también a los jubilados, los pensionados y todos aquellos

que ni siquiera han podido acceder a un plan social. Tenemos que hacer salir adelante a la Argentina, tomando esta iniciativa como base principal.

Para finalizar, quiero expresar mi beneplácito y, al mismo tiempo, mostrar la realidad desde otro punto de vista: la de los beneficiarios de los programas sociales, como fue mi caso. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

**Sra. Juárez.** – Señora presidenta: este proyecto, que es muy importante y plantea la prórroga de la emergencia social, tiene por objeto promover y defender los derechos de los trabajadores que se desempeñan en la economía popular en todo el territorio nacional.

Esta iniciativa plantea claramente un piso de prestaciones mínimas de garantías y de derechos. No podemos desconocer que aproximadamente un 30 por ciento de los trabajadores y las trabajadoras de esta economía popular está excluido del sistema formal. Tenemos que hacer esfuerzos para que puedan sumarse a los sistemas formales. Como dijeron los miembros informantes, diputados Laspina y De Ponti, ese debe ser el debate de fondo.

Puede haber miradas diferentes y posiciones distintas, pero debemos tener en claro que este proyecto de ley constituye un paso y que, entre otras cosas, adopta el salario mínimo vital y móvil para estos trabajadores. Asimismo, también plantea la novedosa iniciativa del salario complementario.

Este proyecto ha sido impulsado por los sujetos sociales, que son los auténticos protagonistas de esta realidad. Debemos tener en cuenta que nadie conoce a fondo el problema más que quien lo padece.

En un esfuerzo articulado del Ministerio de Desarrollo Social, las organizaciones sociales y distintos sectores, se está trabajando en impulsar esta prórroga, que es hasta el año 2019. Este proyecto surge de un abanico de experiencias y una suma de esperanzas, y pone en valor este acto de madurez política que significó que el diputado Laspina y la diputada De Ponti compartieran el término asignado en el uso de la palabra a fin de informar el dictamen de mayoría. Sin duda, esto pone de manifiesto



que algo está cambiando y que, más allá de los diferentes posicionamientos, cuando se busca el bien común hay que superar las diferencias y los marcos ideológicos.

Ojalá que esta prórroga que vencerá en 2019 sea la última que tratemos en este recinto, porque eso significará estar en la puerta de un nuevo país, con cambios reales.

Finalmente, adhiero a la idea del diputado Olmedo, quien dice que de esta crisis se saldrá trabajando. Por supuesto, se saldrá con producción y fortaleciendo la cultura del trabajo, pero mientras tanto tenemos que repensar y redireccionar las políticas públicas con transparencia, construyendo sobre la verdad, y fundamentalmente, entendiendo que cuando se habla de honestidad no se lo hace solamente desde el punto de vista material sino desde lo moral e intelectual. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Schmidt Liermann.** – Señora presidenta: cambiaré un poco lo que pensaba decir porque no puedo dejar pasar algunos dichos de los diputados preopinantes, en especial, del Frente para la Victoria, cuando afirman que nuestro presidente generó la pobreza actual.

No sé qué hicieron algunos en la última década –o un poco más–, pero sí sé lo que hizo nuestro gobierno: sincerar la pobreza que existe. Ustedes, simplemente querían barrerla y ponerla debajo de la alfombra. *(Aplausos en las bancas.)*

Sinceramos la pobreza y también lo que pasó con la última prueba PISA, que ha sido una vergüenza. Esas mentiras y falsedades que inventaron han motivado que hoy estemos en este lugar.

Nos estamos autorresponsabilizando y autolimitando porque en 2019 queremos estar mejor que ahora. Por eso, estamos dando estas cifras que ninguno de ustedes niega. No puede ser que, en unos pocos meses, de repente hayamos pasado de pobreza cero al 32 por ciento. Aclaren la situación y digan la verdad en cuanto a que estamos midiendo lo real.

La segunda cuestión, que también me molesta mucho, se relaciona con lo que se dice acerca de la justicia social. Si hay algo que es-

tamos haciendo –lo demostramos en la ciudad– es trabajar por una real justicia social. Hicimos justicia social, y no demagogia, que a algunos les encanta ya que así engañan a la ciudadanía. Pero los ciudadanos no son tontos; por eso, eligieron un cambio y estamos profundizándolo.

Eso es lo que queremos hacer con este proyecto de ley, es decir, transparentar efectivamente a ese 40 por ciento de trabajadores informales que existe.

También es importante saber que mucha gente quiere trabajar y necesita condiciones para poder hacerlo. Entonces, cuando el presidente sostiene “Hagámoslo juntos” –parece que la oposición no entiende lo que significa– quiere decir que lo tenemos que hacer entre todos.

¿Cómo lo hacemos? Debemos discutir una real agenda productiva y no solamente dedicarnos a dar dádivas, porque de esa manera estamos impidiendo que la gente crezca, y es obvio que todos quieren progresar. Como bien se dijo en este debate, la riqueza se hace trabajando. ¿Y quién trabaja? Los hombres y las mujeres. Así es como tenemos que lograr un país mejor, porque nos lo merecemos todos.

Por último, quiero hacer un pedido especial a la oposición: que sea crítica y responsable, y que considere que nosotros tratamos de ir por el mejor camino. Lo tenemos que hacer juntos; tratemos los proyectos de ley que todavía no pudimos considerar, como el de primer empleo o el de emprendedurismo, que está en el Senado y tiene que ser sancionado. Siento que hay leyes que servirían para que nos fuera mejor, y que ustedes no nos están acompañando porque lamentablemente ya se metieron en la política de campaña, y en lo único en que están pensando es en ver con qué discurso demagógico pueden ganarse un puestito el año que viene. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Huss.** – Señora presidenta: la política se mete no solamente en campaña sino en cada uno de los lugares de la Argentina y en cada una de nuestras acciones. Al menos eso es lo que entendemos quienes abrazamos la política y estamos ocupando una banca para representar al pueblo, que en mi caso pertenece a

la provincia de Entre Ríos. Estamos haciendo política, no politiquería barata.

Nuevamente los representantes del pueblo somos convocados a una sesión y el pueblo tiene vedado ocupar las galerías de este recinto, mientras está en la calle reclamando y exigiendo que se lo escuche. No me voy a cansar de exigir que se abra este recinto para que el pueblo pueda discutir junto a sus representantes. No tenemos miedo a ningún tipo de abucheo ni postura en nuestra contra. Precisamente, creo que en eso consiste el libre juego de la democracia y la representación.

Quisiera retomar lo que expresó el presidente de esta Cámara en relación con su reivindicación de la palabra en la política. La única manera de enaltecer la política es procurando que las discusiones parlamentarias se hagan con el pueblo y a favor del pueblo.

Dicho esto, adelanto mi voto por la afirmativa. No nos mueven intereses mezquinos ni partidarios, ni tampoco la necesidad de poner palos en la rueda en el camino. Sinceramente, estamos ante una crisis de una magnitud muy importante. Somos responsables y no vamos a privar a los sectores más vulnerables del pueblo argentino de lo que les corresponde, ni siquiera de las migajas que les quiera otorgar el gobierno nacional.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Por favor, vaya cerrando su discurso, señor diputado.

**Sr. Huss.** — Tenía cinco minutos para hacer uso de la palabra, y recién empecé. No puede ser que se haya agotado mi término; tal vez haya algún problema con el reloj.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Dispuso de los cinco minutos correspondientes.

**Sr. Huss.** — No puede ser, señora presidenta. Recién me acaba de dar la palabra y no puedo haber consumido los cinco minutos.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Me parece que perdió el tiempo hablando de las galerías.

**Sr. Huss.** — Discúlpeme, pero no es posible; apenas pronuncié unas palabras.

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Vaya cerrando su discurso, señor diputado.

**Sr. Huss.** — En líneas generales, quisiera concluir diciendo que ante la grave enfermedad que significa la crisis terminal en la que nos encontramos, sólo vamos a dar un paliati-

vo, es decir, un Geniol o un placebo que apenas nos permita continuar en la misma situación.

Pensamos que hay que convocar a todos: al oficialismo y a la oposición. La oposición acompañó las grandes medidas que ha tomado este gobierno, que son consecuencia de la emergencia social que se está votando. Consideramos que muchos de los recursos que se destinaron a pagos de honorarios a los abogados de los fondos buitres se podrían haber puesto a disposición para generar los puestos de trabajo que se perdieron y que se seguirán perdiendo. Voy a dar un pequeño ejemplo.

El oficialismo está en contra de los feriados “puente” bajo el supuesto de favorecer el trabajo. Como provengo de una provincia cuyo mercado interno de turismo es muy importante, quiero hacer una pregunta: ¿quiénes atendían los hoteles, los bares, los restaurantes y las casas de alquiler en Entre Ríos si no eran trabajadores? Son esos trabajadores los que están por perder sus puestos de trabajo.

Finalmente, como por arte de magia se me está acabando el término —aunque la ex presidenta decía “no fue magia”—, aclaro que apoyaremos esta iniciativa. No creemos en la paz social entendida como la paz de los cementerios; creemos firmemente en la justicia social, y para lograrla tiene que haber trabajo y un gobierno que cambie el rumbo de las políticas económicas, sociales y culturales. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.

**Sra. Abdala de Matarazzo.** — Señora presidenta: sin dudas es positivo que se esté tratando este proyecto. Me alegra que desde esta Honorable Cámara podamos dar respuesta a un sector que, aun siendo de trabajadores, y a pesar de los avances de los últimos años, continúa en una situación de precariedad. Es esa misma realidad la que me duele: que en la Argentina siga habiendo sectores en situaciones de informalidad y vulnerabilidad.

En los últimos años los programas de trabajo para la inclusión, como los programas de Ingreso Social con Trabajo y Ellas Hacen, entre otros, significaron verdaderos avances en materia de desarrollo social. Estos programas han permitido que los argentinos y las argentinas

que se encontraban en una situación de total marginalidad, luego de la peor crisis social y económica que sufrió el país en 2001, recibieran la ayuda del Estado. Pero no fue sólo eso. El Estado también les devolvió la dignidad a través del trabajo. Estos programas han permitido no sólo que los jefes o las jefas de hogar volvieran a llevar el pan a la mesa, sino también que lo hicieran trabajando. Ese es el baluarte fundamental de estos programas.

Es destacable que este tipo de trabajos que constituyen la llamada “economía popular” se haya consolidado, y eso es producto de la organización y de la cooperación de los argentinos y las argentinas que los sostienen.

Sin embargo, es lamentable que hasta hoy no hayamos podido avanzar en la formalización de este tipo de empleos, y que aun tratándose de trabajadores plenos no cuenten con los mismos derechos que corresponden a los trabajadores en relación de dependencia, tales como el aguinaldo y los aportes patronales. En ese sentido, la iniciativa que hoy estamos votando representa un gran avance, ya que permitirá una conversión progresiva para que esos ingresos que hoy reciben como contrapartida de un programa social se conviertan en un salario digno, tal como lo merecen.

De igual manera, entendemos que la creación del Consejo de la Economía Popular fomentará el desarrollo de políticas tendientes a reducir esa situación de informalidad. Consideramos que con la elaboración de un registro de la economía popular las diferentes actividades laborales se podrán ir convirtiendo en algo parecido al trabajo formal y registrado, lo que representará un verdadero reconocimiento para estos trabajadores de nuestra economía.

Este año nos encuentra en un contexto muy complejo. La recesión económica está provocando una vez más un deterioro del tejido social de nuestro país. Es necesario que, desde el lugar que nos toca ocupar, atendamos con toda responsabilidad a los más vulnerables. Es imperioso legislar para recomponer los ingresos de los sectores populares, que han sido duramente impactados por la inflación y el desempleo creciente en este último año. Por eso, lamento que esta iniciativa no contenga mayores paliativos ni la recomposición de todos los subsidios a los sectores vulnerables.

Entendemos que la situación fiscal del país es compleja, pero más apremiante es la situación de quienes deben sobrevivir con menos de un salario mínimo vital y móvil, que tal como indica su nombre es lo mínimo que necesita un trabajador para subsistir.

De todas maneras, la progresividad propuesta en este proyecto es al menos una luz de esperanza de que esta situación de vulnerabilidad tenderá a resolverse. Por tal motivo, acompaño este proyecto, así como acompañaré siempre todas aquellas leyes tendientes a mejorar la calidad de vida de los argentinos, especialmente de aquellos sectores más vulnerables, que son quienes necesitan el amparo del Estado cuando el sistema los margina.

Celebro que en esta Cámara podamos sancionar un proyecto de ley de amplio consenso político, no sólo de los bloques políticos sino también de los movimientos sociales, y que podamos dar respuesta a un pedido genuino de estos sectores. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – No encontrándose presente el señor diputado Eduardo Seminara, tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Valdés.** – Señora presidenta: en años anteriores, cuando decíamos que íbamos a acompañar las leyes que proponía el oficialismo, veíamos un gran conjunto de chicanas de parte de la bancada oficialista del momento. No quiero caer en el mismo juego porque hoy están acompañando este proyecto de ley de emergencia social que, como decía el miembro informante, es una prórroga, pero no se me escapan algunas partes de ciertos discursos políticos, que quiero resaltar.

Varias veces mencionaron al papa Francisco, que recuerdo es la misma persona que no atendían acá, en Buenos Aires. Hoy se ha convertido en el papa Francisco y lo parafrasean de modo permanente.

Sorprendentemente, hoy estamos coincidiendo en algo, en que de la pobreza se sale con trabajo. Venimos a proponer la prórroga de la emergencia social porque por primera vez podemos decir cuánta pobreza hay en la Argentina. Varias veces visitaron esta Cámara ministros y no les podíamos sacar una letra ni una coma ni un número porque escondían a los

pobres debajo de la alfombra, y no daban cifras porque no querían decir cuánto era la pobreza en la Argentina.

Entonces, hay un cambio de discurso, aunque se pretende imponer que existe un rápido deterioro de la cuestión social. En realidad, están cambiando de lado, necesitan decir que hay un mal gobierno porque —acéptenlo— dejaron al 30 por ciento de la República Argentina en la pobreza. Sostienen que fueron el mejor gobierno de la historia, pero no es cierto.

Este tipo de medidas que hoy debe tomar el Congreso de la Nación tiene que ir en ese sentido. Sabemos que la situación es compleja, difícil y delicada, y nosotros, como Estado, tenemos que garantizar la paz social, que por supuesto cae en cabeza del Estado y de cada una de las provincias. Justamente, lo que este proyecto de ley garantiza es la paz social, apuntando exactamente a los que más necesitan.

Sabemos que tenemos que crear puestos de trabajo genuinos, pero eso no es algo que se haga de la noche a la mañana. No decimos que hay que hacerlo con magia sino con mucho trabajo, esfuerzo, sacrificios, adoptando medidas que quizás son antipáticas, pero que hay que tomar.

También es necesario decir cuáles son los pasos que tenemos que dar para tratar de amortiguar la situación con este tipo de medidas.

Decían que muchas medidas no se podían tomar desde el gobierno nacional porque la plata no alcanzaba, por ejemplo, para devolver el 15 por ciento a las provincias de manera que éstas pudieran dar mejores respuestas en cada uno de sus territorios. Podíamos hacernos los distraídos, pero no fue así. Valientemente, el gobierno ha decidido avanzar y devolver esos recursos a las provincias de manera tal que recuperen el poder fiscal y tengan mayores recursos para dar soluciones a sus ciudadanos. Este es un plan que está direccionado a devolver justamente a los sectores más necesitados la posibilidad de que tengan una atención más justa y solidaria.

Un diputado dijo que en 2015 no existía esta situación social, pero yo lo voy a corregir. Esta situación existe desde hace mucho tiempo; lo que pasa es que no quisieron ver cuáles eran los índices y los indicadores de la Argentina.

Por eso intervinieron los órganos de control, mintieron descaradamente, y hasta llegamos al absurdo de decir que en la República Argentina había menos pobres que en Alemania.

Creo que tenemos que seguir avanzando. Hay mucho trabajo por hacer en la República Argentina y desde Cambiemos estamos dispuestos a dar el combate y seguir con optimismo hacia adelante porque queremos revertir la situación social del país. Tenemos el firme convencimiento de que estamos en el buen camino.

Este es un proyecto que mejorará la situación de muchos argentinos; no es la solución definitiva, pero estamos prorrogando una emergencia social que hemos heredado de los que no quisieron ver durante mucho tiempo. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Masín.** — Señora presidenta: hoy estamos discutiendo en este recinto un proyecto de ley de emergencia social que surge en un contexto de muchísimo deterioro de nuestra economía. Esto es producto de un gobierno que beneficia a los empresarios y olvida a los trabajadores.

Esto cobra sentido cuando analizamos que el gobierno nacional está conformado en su mayoría por ejecutivos de grandes empresas. Cuando se gobierna sólo a favor de las empresas, de los grandes grupos de poder, el pueblo sufre las consecuencias, y nos convencen a través de los medios de que esto es necesario para que crezca el país.

Ya en diciembre de 2000, a modo de balance anual, un artículo del diario *Clarín* titulaba: “Como un gesto de comprensión hacia los problemas que afrontan De la Rúa y su gobierno, el 91,5 por ciento de los encuestados opina que los problemas del país no se resuelven en un año de gestión; el 91 por ciento considera que la oposición debería trabajar más junto al gobierno, y el 79,5 por ciento sostiene que la Alianza recibió una pesada herencia del menemismo”. Es decir, cada vez que nuestro país entra en crisis, estos medios justifican e intentan distraer o esperar a la ciudadanía con titulares que ya sabemos cómo terminan.



El 4 de diciembre de este año el mismo día, luego de realizar una descripción de las medidas tomadas por la actual gestión, decía lo siguiente: “El optimismo crece con vistas a la gestión de Macri para 2017. Las cifras indican que para el 38,6 por ciento de la gente el año que viene será mejor que el primero, para el 31,9 por ciento será peor y para un 15,4 por ciento no habrá diferencias”.

Esto nos demuestra claramente que todo medio de comunicación forma opiniones y, vaya casualidad, está al servicio de quienes defienden sus intereses.

Lo que tampoco nos extraña, después de doce años de ampliar derechos, es que sean los trabajadores quienes salen a la calle a exigir que el gobierno se haga cargo de generar oportunidades y no les dé la espalda a sus necesidades. Digo “los trabajadores” y no “los sindicatos”, porque estos no fueron los espacios de representación genuina. Hoy se conforman con declarar la emergencia social y un salario social complementario. Durante los últimos doce años han tenido paritarias libres y abiertas que siempre estuvieron por encima de la inflación. Siento y entiendo, como miles de argentinos, que en los últimos doce meses hemos retrocedido en la discusión política sobre derechos, crecimientos y oportunidades.

La discusión en este recinto realmente debería ser mucho más profunda y no encontrar un paliativo o un parche a la situación de miles de trabajadores que hoy no tienen empleo o tienen miedo de perderlo. Poder pensar en un salario social complementario profundiza aún más la informalidad laboral y pone un velo a los derechos de los trabajadores.

La verdad es que durante todo este año ni una sola ley en defensa de la mayoría del pueblo argentino hemos votado. En realidad, hemos sancionado la ley antidespidos, que al día siguiente el presidente de la Nación vetó mediante un decreto. Las demás discusiones han estado referidas al aumento de las penalidades, al incremento de la deuda, al blanqueo de capitales, etcétera.

Este gobierno no tiene la voluntad, la intención y la decisión política de mejorar la condición de vida de miles de argentinos. Se disfraza con frases poco argumentadas, por ejemplo, la de la “herencia recibida”. Pero realmente en

todo el año no ha podido saber cómo y qué hacer para reactivar la economía y el consumo. Ni el propio presidente supo responder a esta pregunta. Están intentando encontrar la fórmula que les permita inyectar mayor optimismo para 2017.

En relación con este proyecto de ley, quisiera compartir las declaraciones del presidente de la bancada del bloque del PRO, el señor diputado Nicolás Massot, luego de la firma del acta mediante la cual compraron la paz social. En esa oportunidad, el señor diputado Massot dijo lo siguiente: “Se están tomando cartas en el asunto e institucionalizando a un sector de la economía que crea trabajos”. Repentinamente, el diputado que defendió y aprobó leyes como las del presupuesto nacional, de los fondos buitres y de blanqueo de capitales, con las consecuencias nefastas que han tenido para el pueblo argentino, ahora reconoce la necesidad de generar los mismos puestos de trabajo que el gobierno ha destruido. ¿No será que pretenden funcionar como bomberos que vienen a apagar el fuego que ellos mismos encendieron?

Está claro que no son las políticas de caridad las que van a resolver los problemas que están padeciendo actualmente los trabajadores formales e informales de nuestro país, sino otras políticas económicas radicalmente opuestas al gobierno nacional, al presidente Macri, que no está en condiciones de aplicarlas porque forman parte de un dispositivo de defensa del modelo liberal, con baja salarial, flexibilización y patrones de distribución del ingreso regresivos.

Nosotros definitivamente no sólo no coincidimos con las medidas y decisiones del gobierno nacional, sino que ideológicamente estamos en contra de la opresión al pueblo argentino y de la falta de oportunidades que miles de familias, niños y adolescentes están sufriendo en este tiempo, donde lo que se profundiza es la desocupación, la pobreza y la pérdida de los salarios de los trabajadores.

Si bien acompañaremos este proyecto de ley, insistimos y pedimos al gobierno nacional y a este Parlamento que de una vez por todas pueda discutir y tomar medidas que contribuyan al bienestar del pueblo argentino. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Rodríguez (M. D.).** – Señora presidenta: seguramente vamos a acompañar el proyecto de ley en consideración porque todo lo que signifique una ayuda para las familias argentinas contará con nuestro apoyo. Pero una vez más siento que esto es como una frazada o una botella de agua para una familia que ha sufrido un temporal que sistemáticamente la ha lastimado durante todo el año y respecto del cual nada indica que vaya a parar.

Esto no ha sido igual para todos los argentinos. Por el contrario, hay un grupo concentrado de argentinos que se han visto beneficiados y sentido protegidos ante este temporal.

Hace unos días, en un editorial del diario *La Nación*, que nadie puede decir que sea kirchnerista o que haya acompañado al anterior gobierno, se expresaba que claramente podía establecerse una división entre los ganadores y los perdedores de este año. En ese sentido, en la lista de ganadores ubicaba al campo, la minería, las empresas de servicios públicos y los bancos. Yo agregaría en este listado a la timba financiera, porque todo aquel que haya tenido inversiones en ella se vio muy beneficiado por este proyecto.

En cuanto al gran grupo de perdedores, el diario *La Nación* decía que dentro de él “se encuentran todas las actividades que dependen del poder adquisitivo del salario, quizás el indicador más universal de la economía, que fue afectada negativamente en la gestión de Macri. De él depende la producción destinada al consumo, que abarca un universo de servicios y productos masivos”.

Evidentemente, los grandes perdedores son los trabajadores. Por más que el gobierno se haga el distraído, lo tiene bien en claro: este año los grandes perdedores son los trabajadores argentinos y sus familias.

En los años anteriores teníamos problemas en materia de trabajo informal. Nosotros lo aceptábamos y decíamos diariamente. Pero el escenario que se había generado era otro porque mientras se procuraba reducir el trabajo informal, que sistemáticamente venía disminuyendo año tras año, se generaba empleo e inclusión demostrándose que se podía crecer con inclusión.

Sin embargo, este año, luego de doce meses de gobierno del presidente Macri, estamos hablando de renovar la emergencia social. Como dijo la señora diputada Raverta, el proyecto originario hacía referencia al tema de la emergencia alimentaria. Pero seguramente el gobierno lo sacó porque le daba mucho calor.

Lo cierto es que durante este año no se generó empleo, sino todo lo contrario. Voy a citar algunos números a modo de ejemplo. Durante este año, en el marco de esta emergencia social generada por el gobierno de Macri se tomó deuda por 52.000 millones de dólares y se registró una fuga de capitales de 11.000 millones de dólares, equivalente al doble de la producida en 2015. A esto debe agregarse que la recesión económica es de casi el 3 por ciento, que la inflación asciende al 44 por ciento, que la empresa YPF anunció que su actividad se va a paralizar en un 40 por ciento y que el salario cayó un 12 por ciento. La verdad es que podría estar suministrando números durante un buen rato, pero las cifras siempre son negativas en relación con los trabajadores.

Quiero compartir algo que puede sintetizar lo que les está pasando a las familias argentinas. Hace pocas horas albergué en mi casa a una familia de jóvenes, ambos de 30 años de edad. Los dos confiaban fuertemente en su país. Se trata de dos docentes de los cuales el hombre, al mismo tiempo, tiene otra profesión. En los últimos años habían confiado hasta tal punto que abrieron su propio negocio, al que le iba bien a pesar de ser pequeño. Entonces, no solamente se animaron a efectuar ventas minoristas, sino también al por mayor. Para hacer venta al por mayor y generar su propia producción, abrieron una pequeña fábrica. Hasta el año pasado, habían abierto una segunda boca de venta.

Ella, que es profesora, se animó a retomar sus estudios porque quería ser licenciada. Sin embargo, tuve que albergarlos en casa porque están buscando laburo.

Me contaron todo lo que vivieron desde diciembre del año pasado y no entienden qué les pasó por encima; no comprenden cómo, después de años de crecimiento, el macrismo logró quitarles ese brillo que tenían en los ojos por creer en su país e invertir en él. (*Manifestaciones en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Giménez). – La Presidencia solicita al señor diputado que vaya concluyendo su exposición porque el término del que disponía para hacer uso de la palabra ha finalizado.

**Sr. Rodríguez** (M. D.). – Sólo me resta agregar que estamos a fin de año y que deseo de todo corazón que tanto el señor presidente de la Nación como su equipo, en el momento de brindar, tengan presente no sólo a esta familia sino también a los 400.000 despedidos, de los cuales 6.000 son de nuestra provincia.

Ratifico que haremos todo lo posible para que estos jóvenes recuperen el brillo de sus ojos. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Brügge**. – Señora presidenta: siempre que analizamos las situaciones de emergencia en la Argentina, nos cuestionamos por qué son de tanto tiempo. De hecho, esta es la novena prórroga, desde el 6 de enero de 2002, día en que se sancionó la ley 25.561 que declaró la emergencia luego de la catástrofe económica, social y política.

Pareciera que la emergencia social, un instrumento transitorio, ha venido para quedarse. Algo similar ocurre con el proyecto de ley que comenzaremos a tratar dentro de un rato sobre modificación del impuesto a las ganancias, un gravamen nacional directo que conforme a nuestra Constitución debe ser por tiempo, transitorio y de acuerdo con las necesidades del país. Aparentemente, a las necesidades de la sociedad ninguna receta económica pudo darle solución; si no, no se entiende esta cantidad de prórrogas.

A continuación, haré referencia a algunos números para que nos demos cuenta de que ni algunos son tan buenos ni otros son tan malos; dicho de otra manera, ni una receta económica fue la panacea ni la otra fue la endemoniada. En este recinto, he dicho en más de una oportunidad que no soy un fanático del mercado y tampoco del Estado, y que creo que es preciso encontrar puntos de contacto que nos permitan salir de la emergencia de una vez por todas.

En la República Argentina la constante es la emergencia, que tiene consecuencias negativas. ¿Por qué digo esto? Porque desde el punto

de vista constitucional, cuando un Estado entra en emergencia se robustecen los poderes del Ejecutivo. El Congreso es quien delega facultades y permite que una sola persona, con el título de presidente de la Nación, tome decisiones.

Como dije hace instantes, desde 2002 esta situación ha sido continua. Si la gente tuviese ese tanpreciado brillo en los ojos al que hacía referencia el señor diputado preopinante, me pregunto por qué el gobierno anterior prorrogó siete veces la situación de emergencia. Quiere decir que no existía tal emergencia, pero necesitaban robustecer las facultades presidenciales, o sí la había y era necesario sancionar este tipo de leyes.

Tomemos algunos datos de la CEPAL, un organismo internacional cuya información es segura. En 2015, a través del área de desarrollo social, publicó que en 2014 había en América Latina 168 millones de personas en la pobreza y 70 millones en la indigencia.

El mencionado organismo confeccionó un cuadro en el que refleja la situación entre 1990 y 2015. Veamos qué curioso: desde 1990 hasta 1999, en Latinoamérica, la pobreza involucraba a 215 millones de personas y la indigencia, a 99 millones. ¿Qué se aplicaba en ese momento? Una receta económica que, por supuesto con muchas modificaciones, es la que el actual modelo pretende introducir. Pero como ni unos son tanto ni otros tan poco, analicemos los datos de 2011. Ese año, según la CEPAL, había 171 millones de pobres y 70 millones de indigentes.

Este informe –que, como dije, es del año pasado– sostiene que vuelven a crecer la pobreza y la indigencia en Latinoamérica.

Nuestros números, que comenzaron a sincerarse a través de la UCA y del INDEC, los conocemos todos: hay un 32 por ciento de pobreza.

Como es sabido, en toda América Latina para calcular estos índices se toma la Encuesta Permanente de Hogares. Ahora bien, el objetivo de este proyecto de ley –que compartimos– es reducir los índices de pobreza y de indigencia. Pero esto no alcanza si no se miden adecuadamente los efectos positivos de los métodos que se van a aplicar.

En otras palabras, para que sea posible salir de la pobreza y de la indigencia, y para que los esfuerzos que se deben realizar en materia económica de un gobierno a otro arrojen los resultados esperados, es necesario mejorar el sistema de distribución de la riqueza, los ingresos, la concentración funcional —o sea el reparto entre el capital y el trabajo—, la creación de fuentes de empleo genuinas y formales, la inversión en educación en forma progresiva a través de métodos que permitan elevar el nivel educativo —ni hablemos de las estadísticas actuales—, asegurar el acceso a una salud pública de calidad —no la que se brinda a través de centros asistenciales improvisados o postas sanitarias como las que tenemos en el interior del país, donde la atención médica es paupérrima—, garantizar el acceso a una vivienda digna —otro elemento fundamental— y, por supuesto, perfeccionar las herramientas de gestión.

Para no abundar en detalles, simplemente agregó que en la República Argentina es necesario medir todos los procesos de inversión del gasto público que contribuyan a superar la situación de pobreza y de indigencia. Es preciso que sean efectivos, no efectistas, que tengan por objeto mejorar la calidad de vida y no sean simplemente un paliativo. Como bien dijo la señora diputada Morales, es fundamental que sirvan para el progreso y la dignificación del ser humano, como ella misma lo logró y por eso ocupa una banca junto a nosotros.

Estos son ejemplos de verdadera justicia social. Lo otro es puro asistencialismo, el mismo que no nos permite salir de este círculo vicioso de pobreza que la República Argentina viene soportando desde hace más de catorce años. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por el Chubut.

**Sra. Llanos Massa**. — Señora presidenta: estamos considerando un tema que no es menor: la pobreza en nuestra Argentina.

A un año del gobierno del presidente Macri, la inflación pasó del 25 al 43 por ciento; la desocupación, del 7 al 9,6 por ciento y la pobreza, del 12 al 32 por ciento. El consumo bajó un 8,2 por ciento y cerraron más de 6.300 locales pertenecientes a pymes. La importación cayó un 6 por ciento y la economía un 4,7 por ciento.

Nosotros, los patagónicos, sentimos tristeza en el alma porque el señor presidente dictó un decreto de necesidad y urgencia que elimina los reembolsos por exportaciones desde puertos patagónicos. Nos tocaron las provincias de Chubut, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Río Negro y Neuquén. Los diputados, senadores y gobernadores del Sur debemos unirnos. Pedimos que, a través de esa comisión bicameral, se invalidara en forma permanente este decreto que nuevamente dejará a los patagónicos sin trabajo y sin economías regionales.

Este gobierno no puede hablar más de federalismo. Si continúan con estas medidas demostrarán que sólo tienen mirada hacia los sectores con mayor caudal electoral. ¿Cuáles son las políticas de desarrollo que ustedes han prometido en campaña? En la Patagonia no vimos ni un peso. De nuestra Patagonia se enriquecen las empresas y el Estado nacional. Nos quitan, nos destrozan, y hoy también tocan a las petroleras. Más de 1.700 personas quedarán en la calle. Esas familias no tendrán sustento; con una bolsa de alimentos no podremos solucionar esto.

Nos dejaron fuera de las universidades públicas, y ahora nos tocan los puertos patagónicos. Sólo pido medidas, con los fondos correspondientes, a favor de los trabajadores de nuestra región y para todos los argentinos que hoy sufren el desempleo.

Por lo visto, a nuestra Patagonia la tratan con la chequera o con el látigo y castigo.

No queremos ser colonias. Somos argentinos que luchamos por nuestra patria. Seguiremos el mandato de considerar los temas que realmente corresponden.

Los patagónicos sentimos mucho dolor. No tenemos otro sustento más que nuestras riquezas. Hoy, a través de un DNU, quieren sacarnos lo que realmente podemos seguir trabajando. Las retenciones que recaudan del Sur son millonarias. Los empresarios y el Estado se enriquecieron, pero la pobreza que tenemos es cada vez mayor.

Queremos una Patagonia funcionando como corresponde. Queremos acompañar, pero no podemos hacerlo cuando tenemos un gobernador que sólo está pidiendo que se abran las puertas del diálogo. Eso significa que hoy se



habla y mañana, a través de un DNU, nos dejan a todos los patagónicos sin nuestro sustento.

Nosotros no nos sentamos en esta Cámara a hacer retiros espirituales con la pobreza ajena. Estamos en esta Cámara para dictar o acompañar leyes.

Estaremos todos juntos en una Navidad sin Jesús, sin el sustento, el trabajo ni la familia.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Carlotto**. – Señora presidenta: antes de hablar del proyecto en consideración no puedo abstraerme de algo que acaba de suceder en el Salón de los Pasos Perdidos, que creo es sumamente auspicioso e importante en términos políticos. Me refiero a la posibilidad de que distintos bloques de la oposición acuerden un posicionamiento compartido con respecto al próximo proyecto al que daremos tratamiento.

En esta sesión he escuchado a muchos diputados y diputadas con quienes coincido en el diagnóstico de lo que ha significado el proceso económico que llevó adelante el gobierno de Mauricio Macri desde el 10 de diciembre de 2015. Lo sintetizaría diciendo que se acabó en la Argentina el proceso de movilidad social ascendente, y entramos en un nuevo proceso de disputa. Me refiero a la aplicación, en la Argentina, de un nuevo modelo neoliberal que sin ninguna duda tiene enormes consecuencias sobre los trabajadores e, inmediatamente, sobre los sectores que hoy en forma delegada estamos tratando de representar en este Parlamento, que son los trabajadores y las trabajadoras de la economía popular.

Creo que la discusión, que no vale sólo para la Argentina, sino que trata sobre el funcionamiento del sistema capitalista salvaje a nivel mundial, no es la discusión de la pobreza sino la de la riqueza y el proceso de concentración económica que se vive en el mundo, que realmente está dejando secuelas de carácter social sumamente duras y difíciles. Muchos líderes lo están reflejando a nivel mundial y es parte de la discusión que estamos teniendo en el día de hoy en este Parlamento.

Hago mías las palabras del diputado Leonardo Grosso y de la diputada Conti, en el sentido de que hay un importante proceso en el tratamiento de esta ley, que desde mi perspectiva

tiene que ver con la creación de instrumentos donde los trabajadores de la economía popular tendrán institucionalmente un rol y un lugar muy importante, no para claudicar frente al gobierno nacional sino para construir empoderamiento de los sectores populares. Es allí donde está la discusión.

Hace poco tiempo, cuando se empezó a discutir la idea de plasmar la emergencia social en el ámbito parlamentario, desde el gobierno nacional se lo negaba. Hubo una pulseada, donde la movilización y participación de las organizaciones sociales consiguieron el tratamiento que hoy estamos dando en el Parlamento.

Escuché algunos discursos que debemos lamentar. Que un diputado de la Nación diga –como en su momento lamentablemente también dijo un senador– que volcar recursos desde la intervención directa del Estado sobre los sectores populares es tirar tales recursos en la canaleta del juego y la droga, es un acto que debemos repudiar terminantemente en este Parlamento. Encima, los dichos provienen de alguien que justamente está vinculado a los sectores de la riqueza, la producción sojera y la explotación de los trabajadores rurales en el interior del país. Por eso, el que se está creando hoy no es un instrumento que pueda acallar las demandas de los sectores populares.

De la misma manera que reflejo que hace unos minutos la oposición dio una conferencia de prensa en el Salón de los Pasos Perdidos, hoy también fue un día de alerta y movilización de los sectores de la economía popular por la sanción de este proyecto.

Como siempre sucede, el campo nacional y popular estará demandando, movilizándose y dando las pulseadas que tenga que dar para impedir la aplicación de los planes económicos como los que implementa el gobierno de Mauricio Macri.

Señora presidenta: a partir de la creación de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular y del Consejo del Salario Social Complementario, su integración, las formas de participación y los recursos económicos para los sectores populares más acuciantes debe ser nuestra obligación, para discutir no solamente la situación de la pobreza en la Argentina sino también la demanda que debemos hacer a aquellos que concentran económicamente los

recursos, o sea el debate definitivo acerca de la distribución de la riqueza en la Argentina.

**Sra. Presidenta** (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cleri**. – Señora presidenta: en primer lugar, quiero adherir a cada una de las palabras expresadas por los diputados y las diputadas del Frente para la Victoria en el día de hoy con respecto a este proyecto de ley. Por supuesto, saludo los puntos de acuerdo para tratar el segundo proyecto, que es muy importante y que viene a resolver los problemas que generó un DNU –que en su momento rechazamos en la comisión bicameral– del gobierno de Mauricio Macri, que hacía que muchos más trabajadores argentinos pagaran el impuesto a las ganancias.

La señora diputada Raverta describió con claridad en qué consiste este proyecto de ley, cómo era el proyecto que venía del Senado y cuáles son las diferencias y modificaciones. Describió este proyecto de ley consensuado entre el oficialismo y gran parte de la oposición, que seguramente terminaremos aprobando.

El eje central de este proyecto de ley está en su artículo 1º, y es la prórroga de la emergencia. En el año 2015, al aprobar el presupuesto nacional para el 2016, antes del período del balotaje, el bloque del Frente para la Victoria –tanto en esta Cámara como en el Senado– votó la prórroga de la emergencia social hasta diciembre de 2017. Me estoy refiriendo a la ley 27.200. Esa nueva prórroga, junto con la prórroga del impuesto al cheque y la aprobación del presupuesto nacional, tenía por objeto darle previsibilidad al futuro gobierno que asumiría en la Argentina. Lógicamente, nosotros esperábamos que en el balotaje ganara Daniel Scioli.

Es decir que en forma anticipada estábamos dando a quien triunfara en las elecciones las herramientas necesarias para que pudiera gobernar durante todo el año 2016 y también en 2017. Pero el resultado de toda herramienta depende de quién la utilice, es decir, puede terminar siendo beneficiosa para los argentinos o los trabajadores, o puede terminar siendo perjudicial; por ejemplo, un martillo se puede utilizar para construir o para destruir.

Nosotros prorrogábamos constantemente la emergencia, principalmente por la debacle económica de la Argentina a la que nos lleva-

ron las mismas decisiones políticas, económicas y culturales que estamos viviendo a partir del 10 de diciembre hasta la actualidad. Hubo momentos y hechos políticos anteriores, en otros gobiernos, pero terminaron de consolidarse o expresarse en el gobierno de De la Rúa.

Esta herramienta permitía al Estado nacional negociar con las privatizadas y negociar en los tribunales internacionales. El Estado nacional lo utilizaba para cerrar esos juicios y recuperar autonomía, libertad; y por supuesto, no sólo soberanía política sino la posibilidad de tener autonomía económica y desde ahí generar el círculo virtuoso de un proyecto político, que era la inclusión social y generar más de 6 millones de puestos de trabajo para seguir avanzando.

Por supuesto, a todos nos dolía lo que faltaba, porque para algo en una democracia hay procesos electorales, propuestas, ideas y un debate parlamentario que tiene que tomar la iniciativa para que lo que esté faltando lo podamos consensuar y seguir avanzando para lograr el bien común.

En el proyecto de país como el que nosotros teníamos hasta el 10 de diciembre de 2015, esas herramientas estaban puestas al servicio del pueblo. En cada uno de los programas que con claridad se llevaban a cabo a lo largo y a lo ancho del país, como los del Ministerio de Desarrollo Social, se atendían las distintas demandas, buscando organización y dando las respuestas necesarias.

A partir del 10 de diciembre vimos que, más allá de haber sido aprobados distintos proyectos de ley, algunos se terminaron aplicando en su totalidad y otros no. Yo quiero que este proyecto de ley se aplique, aunque creo que pudo haber sido mucho mejor. Por supuesto, tenemos muchísimas cosas más para seguir haciendo, pero de otra manera. Por ejemplo, sancionamos la ley para las pymes, pero no está reglamentada, con lo cual las pymes todavía no tienen una respuesta en materia del incentivo económico que necesitan para poder seguir en esta coyuntura macroeconómica negativa por las decisiones de política económica que tomó el gobierno de Mauricio Macri. Simplemente se reglamentó un artículo: el de la prórroga para pagar el IVA, pero el resto de los artículos no está reglamentado. Tampoco reglamentaron

de manera correcta la ley de blanqueo, aunque después terminaron haciéndolo de forma incorrecta, metiendo por la ventana a los familiares.

Esto hace que el gobierno no tenga credibilidad y avance sobre el Congreso Nacional, donde hoy estamos sancionando una ley que prorroga la emergencia social y que faculta al jefe de Gabinete —que ya tenía esa facultad en la ley de superpoderes— a administrar los recursos excedentes del Estado y girar partidas a distintos programas de acuerdo a la coyuntura. Estos programas ya se estaban llevando a cabo en el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, con otras modalidades y exigencias, que tenían que ver también con la capacitación, la formación y el programa FINES.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

**Sr. Cleri.** — Por eso, señor presidente, nosotros vamos a acompañar este proyecto, pero quiero que haya coherencia. Esta última tiene que estar fundada en que se debe trabajar en la búsqueda del bien común, no tiene que haber oportunismo y tampoco ceder banderas o convicciones. No puede ser, y es paradójico, que algunos le tengan mucha más paciencia a la ministra Carolina Stanley que a la propia ex presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner.

Señor presidente: como dije, vamos a acompañar este proyecto de ley, aunque —reitero— creemos que podría ser mucho mejor. Creemos que es un paliativo a una coyuntura que han generado ustedes, respecto de la cual el diputado Axel Kicillof dice que es una tormenta perfecta. Pero como peronistas, siempre buscamos la justicia social. Para lograr esta última tiene que haber muchísimos más trabajadores, y para esto último tiene que cambiar este rumbo económico, que nos está llevando a los peores momentos de la historia argentina que ya vivimos. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Pereyra.** — Señor presidente: lamentablemente hoy nos vemos en la necesidad de tratar una ley que declara la emergencia social y laboral porque en once meses de gobierno de Cambiemos más de 200.000 trabajadores per-

dieron su empleo formal, muchos más trabajadores perdieron su trabajo precario, y más de un millón y medio de argentinos cayeron bajo la línea de pobreza. Esto ocurrió por la aplicación de políticas económicas neoliberales.

Esta película ya la vimos y sabemos que termina mal. Como sabemos, son los más pobres los que sufren las peores consecuencias. Pero no deberíamos estar votando esta iniciativa, que en definitiva terminará siendo un parche transitorio al problema, sino que deberíamos estar votando leyes que cambien el rumbo económico, generando empleo digno, fomentando la producción de bienes y servicios, sosteniendo la demanda a través del salario y pensando en el mercado interno.

Señor presidente: quiero comentar mi experiencia como intendente durante dos períodos uno en la década del 90 y otros los períodos, de 2007 a 2015. Lógicamente, me voy a referir al plano social. En la década del 90, en la Dirección de Acción Social se hacían largas colas porque se atendía a 250 o 300 personas por día, lo cual era una barbaridad porque estamos hablando de ciudades del interior del interior. Cuando volví a la intendencia, en 2007, no teníamos demanda. Por supuesto, la Dirección de Acción Social seguía existiendo, pero atendía otras cuestiones, como guarderías, etcétera. Entonces, aplicamos ese dinero en obras, con recursos genuinos.

Pero lamentablemente, señor presidente, el gobierno eligió un camino equivocado y gobierna para los ricos: quitó las retenciones a las agroexportadoras y a las mineras, condonó deudas a las empresas eléctricas, otorgó un “tarifazo”, devaluó y se endeudó; es decir, todas medidas para los que más tienen.

Ese es el problema: el modelo económico que asfixia a las pequeñas y medianas empresas, que elimina puestos de trabajo, que vuelve a generar pobres y excluidos, incrementando una vez más la deuda externa, que volverán a pagar millones de compatriotas. Eso es lo que hay que cambiar: el modelo neoliberal.

Al comienzo de la gestión se prometió pobreza cero. Pero la pobreza cero no existe en América. El país número uno en cantidad de pobres es México, el segundo es Brasil y el tercero es Estados Unidos, tomando la cantidad de pobres, no el porcentaje sobre la población.



Deseamos que en el año 2017 logremos como argentinos bajar la pobreza que subió este año, es decir, ese millón y medio de nuevos pobres, y que en los dos años restantes el gobierno tenga la suerte, corrigiendo todo, de disminuir un millón y medio de pobres por año, es decir, tres millones.

Creo que respecto del tema de la pobreza cero habría que decirle al señor Durán Barba que la termine, porque en campaña todo vale, pero hace poco he escuchado a funcionarios decir que están trabajando por la pobreza cero, cuando eso no existe.

Aquí siempre han existido pobres, sólo que ahora se han incrementado, pero van a seguir existiendo. Entonces, estas palabras son para que la democracia, la política, los partidos políticos, logren tener credibilidad en la gente, porque no sé si los argentinos van a esperar a que ese 32 por ciento de pobreza baje a cero. Es imposible ni en diez gobiernos o cuarenta años de Cambiemos como oficialismo. Por eso, por ser una persona de buenos deseos, les pido que terminen con lo de pobreza cero porque jamás se va a ver.

En nombre del partido que represento quiero decir que voy a apoyar esta ley paliativa que atiende la emergencia, pero no soluciona los problemas de fondo. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Huczak**. – Señor presidente: cuando hablamos de emergencia social, de pobreza, de familias en estado de vulnerabilidad, de trabajo informal, no podemos estar ajenos a que todos esos sectores forman parte de nuestra sociedad, que desde hace muchos años viene con políticas de Estado en el área social, que no funcionan. Seguimos haciendo las mismas cosas, con los mismos resultados negativos.

Por eso, hoy apoyamos la prórroga de la emergencia y estamos convencidos de que es un buen camino para lograr que estos programas y proyectos mejoren la situación de muchas personas. Para mejorar la situación de estas personas debemos controlar quiénes forman parte de estos programas sociales; debemos saberlo, manejarlo y controlarlo, tanto a corto como a mediano plazo.

Tengo que poner énfasis en que no podemos seguir con el asistencialismo, porque no es el camino para lograr que las familias se independicen en lo social y en lo intelectual. Nosotros tenemos que apostar al progreso, a que todos ellos tengan una buena calidad de vida con igualdad de oportunidades. No debemos asistir sino contener, y este proyecto que hoy estamos tratando busca eso: contener y modificar los programas y planes sociales y pasar a lo que es el salario compensatorio.

Señor presidente: aprobar una ley de emergencia no significa que se termine con la pobreza, sino que vamos por el camino adecuado para mejorar la situación y la sociedad en que vivimos. Pero si nosotros no nos comprometemos, si no volvemos a esa sociedad del respeto, donde el vínculo familiar es lo primordial, una sociedad con una adecuada calidad de educación y salud públicas, nada podremos modificar.

Cuando digo que aprobar una ley no significa que se terminen los pobres, quiero decir que necesitamos la participación de todos, no sólo de los legisladores sino de todos los sectores de la sociedad, tanto de las ONG como de los empresarios, los empleados y demás.

Señor presidente: apoyo la prórroga de la emergencia social, espero que no exista más emergencia social y que todos colaboremos y trabajemos para igualar las oportunidades de los argentinos. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

**Sra. Mercado**. – Señor presidente: voy a intentar ser breve en mi intervención y solicito la inserción en el Diario de Sesiones del resto de mi exposición.

Ya se ha dicho mucho aquí, pero lo importante es destacar que existe una voluntad de acompañamiento al proyecto. Sin embargo, cuando en el intento de abordaje de temas como la pobreza o la exclusión escucho que vuelven a poner en foco acciones como la contingencia y la asistencia, no puedo menos que señalar que, paradigmáticamente, desde la acción de un gobierno inclusivo, hemos tenido una mirada que hacía foco en el individuo, su promoción, desarrollo, integración e inclusión en su comunidad.



Señor presidente: pocas veces los proyectos de ley tienen un nombre tan acertado como éste, emergencia social. Ésa es la sensación acuciante que cada vez más familias, hombres, mujeres, niños, van teniendo mientras el calendario nos acerca a las fiestas de fin de año.

La emergencia social es el resultado de la caída del empleo registrado e informal, de la caída estrepitosa del consumo y el crédito, de la pérdida del salario, del incremento de la inflación, de la caída en la construcción y del cierre de empresas, fábricas y cooperativas.

La emergencia social es el deterioro sostenido de nuestras economías regionales, es consecuencia de los “tarifazos” sobre los servicios públicos, del deterioro de los servicios públicos y del corrimiento del rol activo del Estado.

La emergencia social es producto del endeudamiento, de la supuesta creencia de que una lluvia de dólares surgidos de la especulación puede estimular el crecimiento y el desarrollo productivo de un país.

La emergencia social la han generado las políticas de este gobierno, con la ayuda de leyes que han sido aprobadas en este Congreso en este último año.

Fueron leyes propuestas por el oficialismo y acompañadas por una parte de este Parlamento, que es el que tiene que defender los derechos de todos. Sin embargo, muchas veces fueron silenciosos *partenaires* de esta violenta contracción de la economía y la ampliación de la población que vive en condiciones de pobreza e indignidad.

La emergencia social es la que viven millones de personas hoy en nuestro país. No es el patrimonio de algunos actores que, cuando se encienden las cámaras de televisión, promueven destellantes *shows* mediáticos con frases altisonantes.

La emergencia social no se resuelve con parches o con sesiones simuladas. Esta emergencia es reflejo de un entramado de situaciones complejas que deben enfrentar cotidianamente miles de familias argentinas.

Esta emergencia social no es el resultado de la desviación de un modelo económico o de pequeños errores en el mundo que seguramente alguna mente fantasiosa cree que se puede corregir.

A la emergencia social se ha llegado por las medidas de fondo que se han tomado, por el modelo económico y por un modelo de país que se define muy al Norte. Dicho modelo lo aplican obedientemente en la Casa Rosada, en el Ministerio de Hacienda o en el Banco Central.

Ante esa emergencia social, se debe actuar con premura. Hay que tomar medidas, distribuir riqueza, ampliar derechos, construir redes sociales, organizarse aún más, sumar actores sociales, políticos, sindicales, etcétera. Es correcto pedirle a este gobierno que resuelva la urgencia, porque son ellos los que la han provocado.

No nos engañemos: la emergencia social —con este modelo— llegó para instalarse. No alcanza el reclamo para morigerar las consecuencias que un importante sector de nuestra sociedad necesita superar.

En este momento no discutimos la necesidad de la ayuda ni de la asistencia. La discusión de fondo tiene que ver con el modelo, con el endeudamiento, la exclusión, la pérdida de derechos y el deterioro del empleo.

Apoyamos el modelo que se está imponiendo en esta etapa de nuestra historia en nuestro país o confrontamos contra él en forma coherente y sostenida.

Si vamos a compartir el diagnóstico de que la emergencia social llegó para quedarse, debemos actuar en consecuencia y sin tropiezos. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moyano.** — Señor presidente: en principio, quiero felicitar a las organizaciones sociales que vienen peleando desde hace tiempo por un reconocimiento de mayores derechos y garantías para trabajadores que lamentablemente se encuentran en una situación de precariedad laboral, sin empleo o con la asistencia de un subsidio otorgado por el Estado.

Quiero remarcar que esta lucha se vincula con la participación activa y militante de organizaciones como la CTEP, Barrios de Pie y la Corriente Clasista y Combativa.

Otra cosa me parece importante y tiene que ver con el hecho de que el movimiento obrero sindicalmente organizado ha acompañado los

reclamos por este mayor reconocimiento de derechos para estos trabajadores que están en precariedad laboral.

Más allá de pertenecer a la Confederación General del Trabajo, creo que es importante que este proyecto que reconoce muchas cuestiones a nivel laboral de los trabajadores, sea entendido como un puente o un pasaje hacia la formalidad laboral, el trabajo registrado y que todos estén amparados por la Ley de Contrato de Trabajo. Los trabajadores tienen derecho de poseer una obra social administrada por un sindicato que los represente, que cuide el poder adquisitivo de sus salarios, la fuente laboral y las condiciones de trabajo. Es importante que éste sea el norte de los trabajadores con sus respectivas organizaciones gremiales.

En ese sentido, quiero destacar el contexto en el que se da la discusión de esta norma. Es un ámbito en el que aumentan el trabajo precario, el desempleo, la precariedad laboral, etcétera. Según datos de octubre, la industria cayó un 8 por ciento; la construcción bajó un 19,2 por ciento; además, hay una pérdida importante del poder adquisitivo porque la inflación aumentó 8 o 10 puntos en relación a 2015. Con las proyecciones anuales de 2016 llegamos a un 43 por ciento según la estimación de la mayoría de las consultoras privadas. La inflación del Congreso está fijada en un 41 por ciento para este año. Esto lo digo porque en la medida en que haya más trabajo informal y precario, podemos llegar a leer –independientemente del optimismo y voluntad que pongamos– que esto sea un avance hacia la institucionalización de la pobreza y de la precariedad laboral.

Por eso destacaba lo de la CGT y que la agenda es compartida. Por eso hablaba del puente o del pasaje hacia una verdadera inserción laboral y justicia social, que es en lo que creemos los peronistas y los trabajadores.

Debo decir que este debate nos lleva a algunas cuestiones que debemos discutir indefectiblemente, de cara hacia los nuevos paradigmas del mundo laboral.

El presidente de la Nación hace poco habló de revisar los convenios colectivos de trabajo. También se refirió a la productividad, palabra a la que no le escapamos desde la representación sindical ni desde la representación política, y menos de cara a los cambios que se están dan-

do en el sistema laboral en cuanto a lo que tiene que ver con la tecnología.

No creemos que debemos discutir la productividad a partir de la flexibilización laboral ni a partir de la rebaja de los salarios. No queremos avanzar hacia un modelo chileno ni que en la Argentina sigan depreciándose los salarios.

Deseamos discutir productividad copiando el modelo alemán. Lo podemos hacer bajando la carga laboral. Acá se trabajan 48 horas semanales y en Alemania 39. Podemos hablar de la participación de los trabajadores en las ganancias, como una forma de que ellos sean parte de la productividad que generan con su fuerza de trabajo. Estamos dispuestos a discutir todo esto, pero no la precarización laboral que se asoma a partir de las declaraciones del gobierno.

Nuevamente celebro la posibilidad de avanzar hacia el reconocimiento de derechos para un sector importante y notorio del mercado laboral. Siempre debemos tener en cuenta que esto es un pasaje, porque la verdadera justicia social para los trabajadores tiene que ver con un trabajo digno y registrado. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente (Monzó).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Abraham.** – Señor presidente: prácticamente se ha dicho casi todo. Estamos de acuerdo en la aprobación de este proyecto. Como peronista no podía hacer otra cosa que acompañar su sanción.

Evidentemente, diferimos en el estado de situación y por qué ocurre esto. La gran mayoría ha dicho que esto es consecuencia de las políticas económicas del gobierno actual. Por esto creo que el oficialismo debe llamarse a la reflexión, ya que con las políticas económicas neoliberales éste no va a ser un proyecto de emergencia, sino de permanencia.

Simplemente, los llamo a la reflexión. La verdad es que estamos en un buen día porque con este proyecto y con el que trataremos luego se van a dar soluciones al trabajo informal y formal.

Pido al oficialismo –sobre todo, al presidente de la Nación– que respete la voluntad del Congreso y de los legisladores que van a acompañar esta norma y la que se tratará a

continuación. Pido al presidente de la Nación que no ejerza el derecho al veto, que le corresponde, porque votarán los representantes de la gran mayoría del pueblo argentino.

Pido que se respete el Congreso, la división de poderes, la institucionalidad y lo que cada uno de los legisladores significa para su pueblo. Pensemos que tal vez mañana puede ser un día mejor para los trabajadores informales y también para aquellos trabajadores que tienen que pagar el impuesto a las ganancias.

Señor presidente: no quiero tomar más tiempo porque el próximo tema merece un tratamiento urgente, así que voy a solicitar permiso para insertar el resto de mi exposición. Transmítalo al presidente Macri el pedido de que respete la voluntad del Congreso de la Nación, que oportunamente acompañe las decisiones y que no ejerza ese derecho de veto que muchas veces puede traer consecuencias nefastas para todo el sector del trabajo y la producción argentina. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Copes**. – Señor presidente: en primer lugar, quisiera detallar las leyes que han prorrogado esta emergencia social desde 2002, para ubicarnos en el tema. Se trata de las leyes 25.561, 25.820, 25.972, 26.077, 26.204, 26.339, 26.456, 26.563, 26.729, 26.896 y 27.200. Ésta es una prueba de prórrogas durante la década ganada. Éste no es un tema nuevo.

Centralmente, me preocupa que se comprenda que la igualdad se consigue con la construcción de ciudadanía, pues ésta tiene que ver con un trabajo digno. No se puede achacar a este gobierno el origen de la situación en la que estamos, porque la recibió de esta manera.

Quisiera ejemplificar esta dimensión con algo pequeño. El gobierno recibió un déficit histórico del 7 por ciento del PBI. Si nos referimos al empleo público, más allá de que no voy a mencionar una cuestión que tenga que ver con su menoscabo, ¿qué pasó de 2003 a 2015? Pasamos de 1.800.000 a 3.200.000 trabajadores. Pensemos que por una cuestión de mayor prestación de servicios y por el crecimiento vegetativo la necesidad de este sector pudo haber aumentado en unos 400.000 puestos, y además redondeemos en un millón los empleos gene-

rados por falta de creación de empleo genuino que se encubrió con empleo público estatal.

La masa salarial de ese millón equivale a 350.000 millones de pesos por año. Para que se dé una idea, señor presidente, si vendiéramos los 55 millones de toneladas de soja de la Argentina, ello representaría 220.000 millones de pesos. Si vendiésemos los casi 50 millones de cabezas vacunas del país, ello representaría 250.000 millones. Digo esto para que se vea lo que representa este encubrimiento irresponsable por la falta de crecimiento y de creación de empleo genuino, encubierto –insisto– con empleo estatal.

Verdaderamente, esto es más que preocupante. ¿Cómo cubrió el gobierno anterior estas cuestiones? Emitiendo y creando inflación, los peores flagelos para la clase asalariada. Hoy aquí se dice que se quiere bajar la inflación con recesión, pero es necesario entender que la inflación es la que crea la recesión. Recordemos las medidas que ha tomado este gobierno: leyes de primer empleo, emprendedurismo y de pymes y de micropymes, devolución del 23 por ciento del IVA, reparación histórica a los jubilados, aumento del mínimo no imponible para el impuesto a las ganancias. Entre ellas, sólo el aumento del mínimo no imponible representa 50.000 millones, mientras que el resto de las nombradas resulta en 70.000 millones de pesos.

Este gobierno ha puesto en el bolsillo de los argentinos 120.000 millones de pesos. ¿Qué lo ha licuado? La inflación. Esto ha sido reconocido por los propios señores diputados sindicalistas presentes en este recinto. La verdadera solución está en la corrección de la macroeconomía, en la lucha contra la inflación, en la credibilidad, en el financiamiento y en el sinceramiento de las condiciones para que haya creación de empleo genuino para que de esa manera se crezca con inversión.

Por último, quiero hacer un llamado a la responsabilidad de la clase dirigente. Hay muchos economistas que critican estas medidas, y lo cierto es que ésta es una preocupación constante. Hay economistas que critican estas medidas, pero yo estoy sumamente preocupada porque esto fue pensado para la coyuntura y ha sido prorrogado diez veces durante la “década ganada”. Si se cumple el objetivo de pasar a la formalidad y al trabajo registrado, esto verda-

deramente será por un esfuerzo que todos los argentinos haremos por una causa justa.

No nos olvidemos de que esto ha sido el producto de una enmascarada inclusión y, fundamentalmente, de una política clientelar. Dar vuelta esto significa recuperar la construcción de derechos y de ciudadanía, y la recuperación de la dignidad a través de un trabajo formal.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Ferreyra**. – Señor presidente: como bien han explicado mis compañeros del Movimiento Evita, que me precedieron en el uso de la palabra, este proyecto de ley de emergencia social viene a dar cuenta de la posición del sector de los trabajadores de la economía popular, que son los nuevos “cabecitas negras” de este siglo, los desposeídos y los descamisados de toda necesidad, de todo derecho, quienes están ausentes por no tener un recibo de sueldo, obra social, aportes jubilatorios ni cuota sindical, por lo que no tienen derecho a hacer paro ni a los beneficios que da la agremiación.

Los “cabecitas negras” de hoy, a diferencia de aquellos de la primera etapa del gobierno del general Perón y de Evita, están en un mundo completamente distinto. Aquel mundo salía de la Segunda Guerra Mundial bajo el signo de la producción, y hoy ello está ausente.

Sabemos que el 1 por ciento de la población mundial tiene la misma riqueza que el 99 por ciento restante; estamos ante un enorme nivel de desigualdad. Hay 62.000 millonarios cuya riqueza equivale al ingreso de 3.500 millones de pobres. Esto es lo que nos está pasando y lo que nos pasó en los 90. Este proceso de concentración se lleva el empleo no sólo de los argentinos, sino de millones de habitantes del mundo. La desocupación que empezó en los 90 se fue haciendo crónica. Se había generado el concepto de que era una situación transitoria, pero la verdad es que nos fuimos encontrando con que no era así.

La gente que había caído en el universo de la desocupación tenía que realizar trabajos para sobrevivir y dar de comer a su familia cada día. Eso que algunos llaman “changas” o “trabajos informales” tiene la dignidad de llevar el alimento a la familia por el esfuerzo propio. No se mendigan planes ni asistencia social, sino el

reconocimiento de la dignidad de ese trabajo que millones de argentinos realizan cada día, levantándose a la mañana y acostándose a la noche con la conciencia de haber peleado por esa dignidad y por llevar el pan a la mesa, gracias a su trabajo.

El concepto de paritaria social es parecido al de aquellas épocas y el salario social complementario para nivelar los márgenes de ingreso de todos, sin distinción de recibo ni de situación laboral, constituye un acto mínimo de dignidad.

Estamos a un año de un nuevo gobierno que prometió pobreza cero y que no tuvo la posibilidad, la valentía ni la decisión de generar una distribución del ingreso hacia los sectores más castigados de la sociedad. Los movimientos sociales son herederos de la resistencia al neoliberalismo y no ONG que se generan para lograr subsidios truchos o para poner la plata afuera, en el exterior; se trata del ejemplo militante de mayor solidaridad que he visto en la Argentina.

Los movimientos sociales no entregan a los demás lo que les sobra, sino que se sacan el pan de la boca para compartir y asistir a los que se encuentran en la misma situación. Aquellos que marcharon desde el 7 de agosto pidiendo pan, paz, tierra y trabajo son los que nos llevaron a debatir este proyecto.

Es cierto que hubo un flaco patagónico, bizzo y desgarrado que convocó a estos mismos movimientos sociales y les abrió las puertas de la Casa de Gobierno, después de decir que allí no iba a dejar sus convicciones. Claro que lo acompañamos y dejamos los piquetes, porque salimos a buscar la dignidad del trabajo.

Esas cooperativas construyeron casas que eran un tercio más baratas que las que hacía la patria contratista y todos los testaferros o, quizás, habría que decir “testaferros”, ya que habría que citar el nombre de Calcaterra, el único que hace obras en este gobierno.

Esos movimientos sociales no vienen acá a pedir migajas ni limosnas. En todo caso, si uno tuviera que cuestionar el *quantum* de asistencias, la devolución del IVA de 300 pesos sujeto a un Posnet fue una ayuda y una dádiva social. Éste es un concepto que permite que no sólo tengan aguinaldo social a fin de año las fami-



lias más necesitadas, sino que por primera vez estos sectores que no tienen representación y han estado ausentes tengan la posibilidad de discutir, rama por rama, cada una de las actividades que desarrollan esos trabajadores, cuál es el nivel de ingreso y las condiciones laborales adecuadas.

Por eso, señor presidente, no comulgamos con la moralidad de los que llegan al final de la marcha bien peinados y perfumados y que vienen a decir que ésta es una entrega de los movimientos sociales, porque esos movimientos sociales sostuvieron a la patria en los momentos más difíciles de la Argentina y lo van a seguir haciendo.

Por Teresa Rodríguez, Ángel Verón, Mauro Ojeda, Francisco Escobar, por cada uno de los muertos en la resistencia popular, y por Néstor, Chávez y Fidel, pedimos emergencia social y una Navidad sin presos políticos. Basta de presos por luchar. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Lospennato.** – Señor presidente: hoy es un día para volver a sentir vergüenza por enterarnos de que no sólo nos mintieron con la inflación, el déficit fiscal y las estadísticas de la pobreza, sino que también nos mintieron con la educación. Hicieron trampa en las pruebas para medir la calidad educativa.

Nosotros tenemos memoria y por más que vengan a rasgarse las vestiduras y a querer borrar con el codo lo que escribieron con la mano, no nos olvidamos de que decían que en la Argentina había menos pobres que en Alemania. Sus funcionarios se ponían colorados cuando alguien les preguntaba: “¿Cuál es el nivel de inflación, señor ministro? ¿Nos podría decir la inflación, señor jefe de Gabinete, así como nos dice la hora?”. No lo podían hacer porque habían elegido una política fiscal que se financiaba cobrando a los pobres el peor impuesto de todos, la inflación.

Este país vivió la estafa de la inflación y cobró en el pan y en la leche los millones que se malgastaban en obras públicas que no se terminaron. Se llenan la boca para hablar de la pobreza los que dejaron un país “rico” con un 30 por ciento de pobres. Solamente les pedimos un poco de humildad para que reconozcan

que en doce años de un enorme crecimiento económico no pudieron resolver la pobreza estructural en la Argentina.

A los que hoy descubren la pobreza y antes no la nombraban porque decían que no había que estigmatizar, les deseo realmente que pronto descubran el daño que hace la mentira a la sociedad, para que eso no se vuelva a repetir.

Hoy estamos tratando este proyecto de ley sobre la verdad reconociendo una realidad: tenemos un país en el que hay una gran cantidad de argentinos que no viven como merecen, que no tienen un empleo formal, que hacen chingas, que tienen un trabajo precario y no cuentan con los beneficios sociales de los que sí disponemos el resto de los trabajadores.

Muchos argentinos van a comer a los comedores porque no pueden hacerlo en sus casas, no pueden ir a la escuela y los que asisten a ella no logran terminarla. Esa Argentina nos duele a todos. Ésa es la Argentina que estamos reconociendo con la verdad en este proyecto de ley y por eso nos pusimos como meta la pobreza cero.

Celebraría que éste fuera un punto de encuentro y unión entre todos los argentinos, y que todos los proyectos tuvieran como norte la pobreza cero. Nosotros no queremos más pobreza y tampoco queremos más clientelismo. No queremos que usen a los pobres. No queremos más mentiras de los que hablan de un gobierno de CEO y de ricos, pero no condenan la corrupción de los que, en nombre de los pobres, se llenaron los bolsillos, llenaron bolsos y valijas con lo que podrían dar de comer a un barrio completo, solamente vendiendo los Rolex que acumulan en alguna caja de seguridad, en algún dragón o en algún convento.

Vamos a votar este proyecto de ley con la seguridad de que nadie va a pedir a los que se inscriban en este registro que estamos creando que vayan a vitorear a algún funcionario del gobierno nacional. No vamos a anotarles en una libretita si van o no a un acto político para ver si son dignos de recibir una vivienda. Eso no lo queremos más en la Argentina.

Vamos a votar este proyecto de ley porque creemos que es posible una política social transparente. Consideramos que se puede hacer una política social seria y transformar los

planes sociales asistencialistas en verdaderos planes de empleo. Por eso, señor presidente, con orgullo, voy a acompañar esta propuesta. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — La Presidencia informa que con la exposición de la diputada por la provincia de Buenos Aires han finalizado las intervenciones individuales y comenzaremos con los cierres.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** — Señor presidente: mucho se dijo esta mañana y esta tarde con respecto al proyecto que estamos considerando. Hemos escuchado críticas, más o menos elevadas. Se habló mucho de la pobreza. ¿Y cómo no hablar de la pobreza, señor presidente, si somos un país con un 32 por ciento de argentinos sumidos en ella? Es decir, treinta y dos de cada cien argentinos son pobres. Repito: treinta y dos de cada cien argentinos son pobres. Pero, además, seis de cada cien argentinos son indigentes.

En la década del 70, la pobreza era del 4 por ciento. Es decir que cuatro de cada cien argentinos eran pobres. En el 83, cuando recuperamos la democracia y asumió el doctor Raúl Alfonsín, 3,9 de cada cien argentinos eran pobres. Ése es el dato que nos tiene que convocar; pero ese dato no nos puede convocar al discurso fácil, a echarnos la culpa o a construir castillos de papel.

El sistema democrático tiene una deuda con los argentinos pobres. Nosotros, todos los dirigentes políticos del sistema democrático, tenemos que hacer una profunda autocrítica y pensar profundamente qué estamos haciendo mal. ¿Qué hacemos mal para que, aun con crecimiento, nuestro país siga siendo una fábrica de pobres?

Luego de todos estos años de democracia debemos a los argentinos el empezar a recapacitar en algún momento y plantearnos seriamente si lo que estamos haciendo está bien.

La verdad, señor presidente, es que mucho temo que vamos a seguir contando pobres. La realidad nos indica que hay una pobreza estructural que ha llevado a que cientos de compatriotas vivan de la economía informal. El mercado del trabajo es lo que no logramos

resolver desde la política. No lo estamos logrando, señor presidente.

En 1995 se instalaron en la República Argentina los dos dígitos de desocupación. A partir de ahí, nunca más pudimos resolver de manera constante, progresiva y con sustentabilidad el drama de la falta de trabajo.

Nunca nos detuvimos a hacer un análisis concienzudo respecto de lo que pasa con la generación de trabajo en la República Argentina. Y me temo que tampoco lo estamos haciendo ahora.

Ése es el grave problema que hace que hoy estemos reconociendo esta cuestión. Porque es eso lo que estamos haciendo, por más que acá hubo algunos discursos para intentar poner en algún lugar la iniciativa en tratamiento.

El proyecto de ley que vamos a votar es el *mea culpa* más vergonzoso de la política. Estamos reconociendo que hay millones de compatriotas que están en la economía informal, que no es más que un título elegante para decir que hay millones de compatriotas que se la rebuscan y ponen el cuerpo y el corazón todo el día para sacar adelante a su familia.

Ése reconocimiento debe servir para saber que tienen que ser infamantes las palabras de aquellos que se alzan en contra de los pobres y pretenden rotularlos para simplificar el drama de la pobreza en la Argentina.

Con este proyecto de ley quisiera que hoy pudiéramos reivindicar a los cientos de trabajadores y trabajadoras informales que existen en nuestro país y que forman parte de nuestros desaciertos políticos. Tampoco forman parte de ningún clientelismo político, sino de la necesidad que nosotros, desde la política, no sabemos satisfacer.

Es muy fácil decir “no quieren trabajar”. Es una manera de tratar de apaciguar las conciencias; pero aquellos que detentamos el poder económico, político y laboral sabemos que ningún pobre quiere ser pobre. ¿O alguien cree que a algún pobre le gusta vivir en la villa?... (*Aplausos en las bancas.*) ¿O alguien cree en serio que una mujer, a los 14 años, se embaraza por un programa social? Es una infamia... (*Aplausos en las bancas.*) Ésta es una infamia que forma parte del discurso de aquellos que jamás han puesto sus zapatos en una villa.

Señor presidente: en esta tarea de votar un proyecto de ley estamos reconociendo el trabajo informal. Eso es lo que estamos haciendo. No pretendamos hacer ningún discurso altisonante; no cabe hacer discursos altisonantes, muchachos.

Con este proyecto de ley lo único que hacemos es decir que los excluidos —como dice el papa Francisco—, los que son más, tienen que estar institucionalizados, ser visibles y tener representación, que debe ser respetada por el Estado.

Es cierto que hubo un momento de gran crisis en la Argentina en la que dimos un primer paso para la generación de ese espacio de consulta y decisión, que son esos lugares donde pretendemos que los trabajadores informales y sus representantes tengan la legalidad que corresponde.

Bienvenido sea que pudimos hacerlo. Es un pequeño paso de muchos otros grandes pasos que tenemos que dar. La realidad también nos indica que, si seriamente queremos llegar a tener cero de pobreza, debemos empezar a pensar que no solamente se trata de la canasta básica alimentaria. Se trata de algo mucho más importante, como el hábitat, los servicios y alcanzar los niveles educativos que permitan a cada uno de los argentinos tener la oportunidad de desarrollarse.

Alcanzar la pobreza cero, señor presidente, también implica tener un país en crecimiento y distribución por lo menos durante diez años, a un promedio de un 5 o 7 por ciento.

¡Qué lejos estamos! ¡Qué lejos estamos de tener ese país! Ese país requiere crecimiento, sustentabilidad en el tiempo y vocación política de distribución equitativa. Ninguna de las tres cosas está ocurriendo hoy. El año que viene no tendremos un crecimiento superior al 5 por ciento y nada hace suponer que podamos alcanzar ese nivel en los próximos diez años.

La distribución de la riqueza es lo más inequitativo que tenemos, porque no contamos con la vocación de resolver los puntos donde se decide cuál es, precisamente, la carga impositiva.

El próximo tema que vamos a tratar está relacionado con la forma en que distribuimos la riqueza. Lamentamos que el oficialismo no

haya tenido la vocación de construir el diálogo, para que todos los bloques aquí reunidos empezáramos a dar los pasos necesarios para distribuir mejor la riqueza.

Nuestro bloque acompaña gozoso —estoy utilizando una palabra muy cercana a la Iglesia— este proyecto de ley que viene a decirnos que los pobres no quieren ser pobres, que los pobres quieren trabajar y que, aun cuando trabajan en la informalidad, quieren tener derechos, representantes y una mesa donde discutir las razones de su pobreza.

Lamento, casi cerrando la lista de oradores, que la Presidencia advierta que faltan tantos diputados del oficialismo, porque han sido muchos los discursos de dicha bancada en orden a este tema. Espero que las ausencias sean sólo circunstanciales. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**. — Señor presidente: quiero hacer una aclaración. Supongo que no habrá ninguna suspicacia en las palabras de la diputada preopinante.

Los diputados del oficialismo no están presentes en este momento porque estábamos reunidos fuera del recinto. Todos los bloques realizan reuniones, unos las hacen en el recinto y otros, fuera de él.

Creo que está de más decir que el gobierno ha hecho un gran esfuerzo y ha logrado un acuerdo con las organizaciones sociales. Tal como dijo el diputado Felipe Solá, ésta es la primera vez que tenemos necesidad de pelear, aunque estemos de acuerdo; parece que hay que sacarse las ganas.

Estamos destinando 30.000 millones de pesos para este fin en un plazo de tres años. Estamos haciendo un enorme esfuerzo fiscal. Saludamos esta situación pero, por favor, dejemos de hacernos zancadillas. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Castagneto**. — Señor presidente: solicito permiso para insertar mi discurso, porque tengo mucha información para dar sobre estos doce años de gestión y todo lo que se ha hecho en referencia a las políticas sociales. El discurs-

so que pensaba hacer es muy largo y por eso pido autorización para insertarlo.

Tal como dijo el presidente de mi bloque y los diputados preopinantes, vamos a acompañar este proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A. C.)**. – Señor presidente: he escuchado atentamente el desarrollo de este debate. Mi exposición va a ser muy breve.

Me parece interesante marcar tres puntos para enriquecer el debate, si es posible, sobre emergencia social. En primer lugar, ¿de qué hablamos cuando nos referimos a la emergencia social en la Argentina? Ésta es una frase que dice mucho, pero explica poco. Y cuando explica lo hace mal y con un *hashtag* de campaña: viejos problemas, nuevas herramientas.

La emergencia social en la Argentina tiene que ver con viejos problemas y hoy estamos utilizando una vieja herramienta. Empecemos por la herramienta.

La emergencia social empieza el 6 de enero de 2002, durante el gobierno del ex presidente Duhalde, y sucesivamente se va prorrogando durante los gobiernos de Néstor Kirchner y de Cristina Kirchner. El proyecto de ley en consideración está prorrogando la emergencia, por lo que no creamos ninguna herramienta nueva ni estamos resolviendo con nuevos elementos antiguos problemas que antes no teníamos. Entonces, en esto no hay novedad alguna. Seguimos administrando la capacidad de supervivencia y no el desarrollo de la pobreza estructural del país.

La segunda cuestión es la siguiente: ¿cuándo nace esto? Acá se han mencionado fechas que no son correctas, porque se hizo alusión a la dictadura y al capitalismo salvaje. A esta altura del debate creo que tenemos que sincerarnos. Esto no tiene que ver con la dictadura, sino con lo que produjo la democracia.

No se trata de ser endogámicos. Durante la década del 90 surgió el concepto de los nuevos pobres de la Argentina. No lo dijeron los políticos, sino muchos sociólogos o historiadores como Javier Auyero, que habló del nuevo peronismo, Steven Levitsky –en el libro *La transformación del justicialismo. Del partido*

*sindical al partido clientelista*– y Maristella Svampa.

La política de la informalidad por la pobreza estructural surge en la década del 90, no es una herencia de la dictadura y nada tiene que ver con el capitalismo salvaje, porque pasaron doce años de abundancia con un gobierno que tuvo mayoría en las dos cámaras, salvo durante dos años.

Por lo tanto, estamos aplicando viejas respuestas a viejos problemas. No estamos legislando con una herramienta novedosa, y ello es responsabilidad de la dirigencia política de la democracia. Nada tiene que ver la dictadura en este costo social.

En tercer término, celebro que lleguemos a este acuerdo, pero si estamos repitiendo la norma, ¿cuál es la novedad? Yo creo que hay una novedad, pero es política, y nada tiene que ver con el dinero que se aporta a esta herramienta ni con los protagonistas que van a recibirlo.

La novedad es que por primera vez un gobierno no peronista puede pactar la paz social con movimientos populares que representan a un electorado normalmente asociado al peronismo. En este punto, quiero disputar con el periodista Verbitsky, quien ha denunciado la negociación de la paz social como una traición. Esto me parece una novedad política. Aquí no hay que hacer ninguna denuncia, sino simplemente una celebración. Estamos frente a la novedad de que podemos negociar que la pobreza no se utilice como una herramienta de conflicto social.

Además, como dirigencia política nos estamos repitiendo. A quienes padecen la pobreza, que no es un recurso de politización sino una tragedia social y colectiva, les puede cambiar la vida.

Como dirigencia política es importante justamente lo que ha denunciado el periodista Verbitsky. No hay ninguna traición en lo que se ha hecho. Lo importante es “despartidizar” lo que tantos sociólogos han denunciado: la desigualdad, el dominio y el clientelismo de la pobreza estructural en la Argentina. Insisto en que ésta es la novedad y no hay ninguna traición en ello.

Me parece que esta situación es un aprendizaje colectivo de los movimientos sociales y



también una fortaleza de un gobierno no peronista que tiene minoría en ambas Cámaras del Congreso de la Nación y que está haciendo un esfuerzo fiscal enorme para dar a los sectores informales de la Argentina un monto equivalente a dos presupuestos del Poder Judicial. Para una situación de escasez no es mucho, pero en verdad, tampoco es poco. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 1.112– recaído en el proyecto de ley por el que se prorroga la emergencia social hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200 (expediente 8.438-D.-16).

**Sra. Donda Pérez.** – Señor presidente: en virtud de que se trata de un acuerdo al que se llegó con mucho esfuerzo y de que no hay ninguna propuesta de modificación, solicito que se vote nominalmente en general y en particular, si es que todos están de acuerdo.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Si hubiere asentimiento, así se procederá.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general y en particular.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 233 señores diputados presentes, 227 han votado por la afirmativa y 1 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Inchausti). – Han votado 227 señores diputados por la afirmativa y uno por la negativa y, además, ha habido 4 abstenciones.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Abraham, Acerensa, Albornoz, Alegre, Alfonsín, Alonso, Amadeo, Arenas, Argumedo, Arrieta, Austin, Balbo, Baldassi, Banfi, Bardeggia, Barletta, Barreto, Basse, Bermejo, Bernabey, Besada, Bevilacqua, Binner, Borsani, Bossio, Britez, Brizuela del Moral, Brügge, Buil, Burgos, Cabandié, Calleri, Camaño, Carlotto, Carmona, Carol, Carrizo (A. C.), Carrizo (M. S.), Carrizo (N. M.), Casañas, Caselles, Castagneto, Castro, Caviglia, Ciampini, Ciciliani, Cigogna, Cleri, Co-

nesa, Conti, Copes, Cousinet, Cremer de Busti, D'Agostino, Daer, David, De Pedro, De Ponti, De Vido, Depetri, Di Stéfano, Di Tullio, Díaz Roig, Dindart, Doñate, Donda Pérez, Durand Cornejo, Duré, Echegaray, Ehcosor, Estévez, Fabiani, Fernández Mendía, Ferreyra, Frana, Furlan, Gaillard, Gallardo, García, Garré, Gayol, Gervasoni, Giménez, Gioja, Giustozzi, Goicoechea, González (J. V.), Grana, Grandinetti, Grosso, Guérin, Guzmán (S. A.), Heller, Hernández, Herrera (J. A.), Herrera (L. B.), Hers Cabral, Horne, Huczak, Huss, Igon, Incicco, Isa, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Kicillof, Kirchner, Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Lagoria, Larroque, Laspina, Lavagna, Lipovetzky, Litza, Llanos, Lopardo, López Köenig, Lospennato, Lotto, Lusquiños, Macías, Madera, Maquieyra, Marcucci, Martínez Campos, Martínez Villada, Martínez (A. L.), Martínez (N. D.), Martínez (O. A.), Martínez (S. A.), Martínez (S.), Masín, Massa, Massetani, Masso, Massot, Mazure, Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Mercado, Mestre, Miranda, Molina, Monfort, Morales, Moreau, Moreno, Moyano, Nanni, Navarro, Nazario, Negri, Núñez, Oliva, Olivares, Orellana, Passo, Pastori, Pastoriza, Patiño, Pedrini, Peñaloza Marianetti, Pereyra, Pérez (M. A.), Pérez (R. J.), Petri, Pitiot, Poggi, Pretto, Rach Quiroga, Ramos, Raverta, Recalde, Riccardo, Risko, Rista, Roberti, Rodríguez (M. D.), Rodríguez (R. M.), Romero, Roquel, Rossi, Rubín, Rucci, Ruiz Aragón, San Martín, Sánchez, Santillán, Scaglia, Schwindt, Semhan, Seminara, Snopek (A.), Snopek (G.), Solá, Solanas, Soraire, Sorigente, Soria, Spinozzi, Taboada, Tailhade, Tentor, Terada, Toledo, Tomassi, Tonelli, Torello, Torroba, Tovares, Troiano, Tundis, Urroz, Valdés, Vega, Villalonga, Villar Molina, Villavicencio, Volnovich, Wechsler, Wisky, Wolff, Ziegler y Ziliotto.

–Vota por la negativa el señor diputado: Olmedo.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Giordano, López, Pitrola y Sosa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Roma.** – Señor presidente: solicito que se deje constancia de mi voto por la afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Así se hará, señor diputado.

Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>  
(*Aplausos en las bancas.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

## 22

### MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 1.113– recaídos en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias (expediente 36-P.E.-16).

(Orden del Día N° 1.113)

#### I

#### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 142/16 de fecha 22 de noviembre de 2016 y el proyecto de ley por el cual se modifican las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### TÍTULO I

#### Ley de Impuesto a las Ganancias

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 23 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por el siguiente texto:

Artículo 23: Las personas de existencia visible tendrán derecho a deducir de sus ganancias netas:

- a) En concepto de ganancias no imponibles, la suma de pesos cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis (\$ 48.666), siempre que sean residentes en el país;
- b) En concepto de cargas de familia por cada hijo, hija, hijastro o hijastra menor de dieciocho (18) años o incapacitado para el trabajo, o cónyuge, la suma de pesos veintidós mil ochocientos setenta y dos (\$ 22.872) anuales, siempre que dichas per-

sonas sean residentes en el país, estén a cargo del contribuyente y no tengan en el año entradas netas superiores a pesos cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis (\$ 48.666), cualquiera sea su origen y estén o no sujetas al impuesto.

La deducción de este inciso sólo podrá efectuarla el pariente más cercano que tenga ganancias imponibles;

- c) En concepto de deducción especial, hasta la suma de pesos cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis (\$ 48.666), cuando se trate de ganancias netas comprendidas en el artículo 49, siempre que trabajen personalmente en la actividad o empresa y de ganancias netas incluidas en el artículo 79.

Es condición indispensable para el cómputo de la deducción a que se refiere el párrafo anterior, en relación a las rentas y actividad respectiva, el pago de los aportes que como trabajadores autónomos les corresponda realizar, obligatoriamente, al Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) o a las cajas de jubilaciones sustitutivas que corresponda;

El importe previsto en este inciso se elevará tres coma ocho (3,8) veces cuando se trate de las ganancias a que se refieren los incisos a), b) y c) del artículo 79 citado. La reglamentación establecerá el procedimiento a seguir cuando se obtengan, además, ganancias no comprendidas en este párrafo.

No obstante lo indicado en el párrafo anterior, el incremento previsto en el mismo no será de aplicación cuando se trate de remuneraciones comprendidas en el inciso c) del citado artículo 79, originadas en regímenes previsionales especiales que, en función del cargo desempeñado por el beneficiario, concedan un tratamiento diferencial del haber previsional, de la movilidad de las prestaciones, así como de la edad y cantidad de años de servicio para obtener el beneficio jubilatorio. Exclúyese de esta definición a los regímenes diferenciales dispuestos en virtud de actividades penosas o insalubres, determinantes de vejez o agotamiento prematuros y a los regímenes correspondientes a las actividades docentes, científicas y tecnológicas y de retiro de las fuerzas armadas y de seguridad.

Art. 2° – Incorpórese a continuación del inciso h) del artículo 81 de la Ley de Impuesto de las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 187.)

donde:

$$A = \$ 334.099 + (\text{Cargas de familia} * x \$ 54.146)$$

$$B = \begin{cases} 0 & \text{Si salario neto anualizado} ** < A \\ \text{Salario neto} ** \text{ anualizado} - A & \text{Si salario neto anualizado} ** > A \end{cases}$$

C = Deducciones aplicables incisos a), b) y c) artículo 23°

\*Cargas de familia indicadas en el inciso b) del artículo 23°

\*\*Ganancia neta sujeta a impuesto indicada en artículo 17°

debe decir:

$$\text{Deducciones a efectuar} \begin{cases} A - 0,2xB & \text{si } A - 0,2xB > C \\ C & \text{si } A - 0,2xB < C \end{cases}$$

donde:

$$A = \$ 334.099 + (\text{Cargas de familia} * x \$ 54.146)$$

$$B = \begin{cases} 0 & \text{Si salario neto anualizado} ** < A \\ \text{Salario neto} ** \text{ anualizado} - A & \text{Si salario neto anualizado} ** > A \end{cases}$$

C = Deducciones aplicables incisos a), b) y c) artículo 23°

\*Cargas de familia indicadas en el inciso b) del artículo 23°

\*\*Ganancia neta sujeta a impuesto indicada en artículo 17°

Por lo expuesto, solicito se proceda a su publicación con la corrección señalada.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

*Axel Kicillof.*

## B. INSERCIONES

1

### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BALBO

#### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

Lamento que dilapidemos el prestigio alcanzado por esta Cámara en este año parlamentario, tratando proyectos de mezquindad intelectual y de fuerte impronta demagógica.

Resulta cuando menos paradójico escuchar a promotores del proyecto traer a colación datos de pobreza del Observatorio Social de la Universidad Católica Argentina, cuando hasta hace unos meses le dispensaban el más ensordecedor de los silencios.

Resulta curioso escucharlos narrar en los medios cuán escandalizados se encuentran de los índices de pobreza en la Argentina, cuando hasta hace unos meses éramos la envidia germana. Resulta insultante a nuestra honestidad intelectual, escuchar cómo justifican sus enormes contradicciones con un pueril: “cometimos algunos errores”.

Esos “errores” implicaban desoír a un 30 por ciento de la población que clamaba por una solución a su indigna pobreza.

Esos “errores” incluían la adulteración de cifras, la negación de los problemas y, más terrible aún, la mentira como toda respuesta al dolor de los sectores vulnerables.

Esos “errores” significaron el no planeamiento de una solución estructural a la pobreza que azota a nuestro pueblo.

Esos “errores” son la cara más cruel de un modelo sin memoria de su fracaso.

Sin embargo, existen en el presente proyecto elementos que constatan la irresponsabilidad de sus autores, que pareciera buscan perseverar en sus errores, toda vez que:

1. Hacen gala de su irresponsabilidad fiscal, al establecer gastos exorbitantes al Poder Ejecutivo sin indicar cómo la generarán. Parece ser que aún añoran la emisión desmedida como salida a toda coyuntura.

2. Niegan la enorme necesidad de que la inversión real privada genere empleo formal, riqueza y dignifique a los sectores vulnerables. Y, en este sentido, insisten en bloquear cualquier política tendiente a la creación de condiciones de inversión.

3. Consultados sobre el financiamiento del proyecto, reafirman su pobreza intelectual, ofreciendo como toda respuesta la creación de más impuestos al sector privado, como si así se resolvieran las problemáticas sociales.

Es por ello que no voy a acompañar el presente proyecto; no considero que requiera de mayor debate o análisis. Y aprovecho la oportunidad para exigirle a mis compañeros responsabilidad en el desempeño de sus funciones. Que el oportunismo no marque ni manche el trabajo de la Cámara.

2

### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BRIZUELA DEL MORAL

#### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

Resulta indudable que algunos acontecimientos sociales que signaron la historia reciente de la Argentina –particularmente la conocida crisis de 2001– no sólo han quedado en los anales de nuestra memoria y son

materia de abordaje desde distintas disciplinas científicas como la ciencia política, la sociología, la antropología y la propia historia, entre otras, sino que han tenido tan alto impacto en el cuerpo mismo de nuestra Nación, que han sido materia de tratamiento legislativo y devenido en una serie de normas que arrastramos en el tiempo.

En nuestra cultura política hablar de emergencia y entenderla como un estado de excepción es casi una utopía, y de igual modo hablar de confianza, también lo es. Este proyecto que está en tratamiento es una prueba de todo ello.

Durante años, luego de aquella crisis de 2001, diversas manifestaciones públicas nos vinieron hablando de una Argentina en crecimiento y con desarrollo y justicia social, con indicadores sociales y económicos estables y en franca evolución. Se referían a una Argentina que recuperaba su soberanía en diversos frentes, pero invariablemente este Congreso ha venido revalidando y prorrogando la aplicación de la ley 25.561, conocida como “ley de emergencia pública y reforma del régimen cambiario”, que instauró en enero de 2002 la emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria.

A ella se sumaron por vía de decretos de necesidad y urgencia, las emergencias alimentaria nacional, ocupacional nacional y sanitaria nacional que se dictaron en 2002 –avaladas luego por ley 26.077 de enero de 2006– sin olvidarnos de la ley 25.790 en octubre de 2003 que habilitó la renegociación de contratos de obras y servicios públicos por parte del Estado argentino.

Y este Congreso, invariablemente, casi siempre en el mes de diciembre, ha ratificado las leyes 26.204, 26.339, 26.456, 26.563, 26.729, 26.896 y 27.200, que han ido prorrogando las emergencias. Esta última, la ley 27.200, hasta el 31 de diciembre de 2017 inclusive.

Es decir, desde la mirada estrictamente jurídica, la Argentina es hoy un país en estado de emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria; en emergencia alimentaria nacional, ocupacional nacional y sanitaria nacional y con potestades conferidas al Estado nacional para la renegociación de contratos de obras y servicios públicos, hasta el 31 de diciembre de 2017.

Creo que este recorrido es interesante advertirlo, para explicar a la sociedad por qué en el proyecto en tratamiento hablamos de prorrogar hasta el 31 de diciembre de 2019 la emergencia social en los términos de la ley 27.200.

Algunos con agudeza e ingenio podrán advertir que estamos prorrogando un estado de emergencia social que hoy rige en la Argentina y cuya vigencia fenecería, de acuerdo al marco normativo vigente –esto es la ley 27.200–, el 31 de diciembre de 2017.

Con legítimo derecho podrían preguntarnos ¿por qué si aún no se ha cumplido el plazo instaurado por la ley 27.200, ya decidimos abordar su prórroga por dos años más, hasta 2019?

Podríamos también preguntarnos en voz alta, ya como clase política, si resulta atendible y razonable que un estado de emergencia que fue establecido en 2002 sea prorrogado de modo continuo hasta 2019.

Y ello de modo directo nos obliga a formular un nuevo interrogante: ¿qué nos pasa como sociedad política o qué hemos hecho como clase dirigente, para mantener un país con diecisiete años consecutivos en estado de emergencia?

Estas preguntas pueden derivar en múltiples interpretaciones, tantas quizá como legisladores haya en este cuerpo, pero creo que hay un elemento que puede galvanizar las diversas miradas y es la falta de confianza entre nosotros como actores políticos. Uno de los elementos que puede explicar la situación de una Argentina que, invariablemente, luego de los sucesos de 2001, cada vez que en el calendario se aproxima el mes de diciembre, vive atemorizada por fantasmas y desconfianzas recíprocas, que nos conducen como en este caso a intentar brindar garantías y blindar la anhelada paz social que parece es puesta en jaque en diciembre de cada año.

Entiendo que en definitiva el proyecto en cuestión coloca a toda la presente gestión de gobierno en emergencia social, pues de obtener sanción en este Congreso quedará establecida hasta diciembre de 2019.

Pero de igual modo hago votos para que la normalidad institucional y democrática se imponga, y se dé en diciembre de 2017 un punto final a la esquizofrenia política y administrativa. Además, que caiga, con el cumplimiento del plazo estipulado por la ley 27.200, el resto de todo el conjunto de emergencias (económica, administrativa, financiera, cambiaria, sanitaria, ocupacional y alimentaria).

Ningún discurso que hable de atracción de inversiones, de crecimiento, de recuperar la confianza en el país ni ninguna política pública que pretenda hacer creíble a la Argentina será efectiva si, como tal, no normalizamos la República.

Más allá de esas consideraciones, expreso que fueron dichas con el ánimo de analizar el contexto en el que abordamos la iniciativa en tratamiento.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BRIZUELA DEL MORAL

#### **Modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

Estamos en otra noche áspera en este recinto, ante acuerdos súbitos de la oposición que no se presentaron a la hora de las discusiones en las comisiones y que hacen dudar de la verdadera intención, y que muestra a las claras la falta de confianza que existe en este recinto entre las diversas fuerzas políticas y que, indudablemente, muestra que se ha lanzado prematuramente la campaña política, donde quienes hoy



provinciales y municipales–, en orden a cumplir sus competencias y funciones.

Pero, por sobre todo, apunto a la responsabilidad de quienes han promovido este acto demagógico, más cercano al lanzamiento de campaña de una alianza política electoral que a un proyecto consensuado y con responsabilidad fiscal que atienda las necesidades no sólo del Estado nacional y de las jurisdicciones provinciales sino de todos los argentinos.

Por las razones expuestas, desde la bancada que presido votaremos por la negativa la iniciativa puesta en tratamiento.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BRÜGGE

**Declaración pública en demanda de la liberación  
del vicepresidente de ODCa, Eduardo Cardet**

En el marco de los funerales de Fidel Castro, el dirigente del Movimiento Cristiano de Liberación y vicepresidente de ODCa, Eduardo Cardet, fue golpeado y detenido por efectivos policiales el pasado 30 de noviembre en la provincia de Holguín. Según informes preliminares, las autoridades políticas cubanas pretendían condenar a Eduardo Cardet a quince años de cárcel por su labor como líder opositor y por haber criticado el legado de Fidel Castro.

Ante esta nueva detención arbitraria, la Organización Demócrata Cristiana de América declara:

“1. Demandamos la inmediata liberación de Eduardo Cardet, líder del Movimiento Cristiano de Liberación y vicepresidente de ODCa, quien se ha caracterizado por encabezar un movimiento social y político que lucha pacíficamente por la democracia y más libertades para Cuba.

“2. Entendemos este nuevo impulso a la represión de la disidencia política como un mecanismo para amedrentar al Movimiento Cristiano Liberación (MCL) y bloquear la iniciativa ‘Un cubano, un voto’ que presentaron ante la Asamblea Nacional del Poder Popular en la Habana y que se está entregando a todos los diputados cubanos.

“3. Dentro de 4 días más, el 10 de diciembre, se conmemorarán 68 años de la Declaración Universal de los Derechos Humanos con el voto favorable de Cuba y otros 47 Estados miembros. En ese contexto, formulamos un llamado a las autoridades cubanas a respetar los derechos humanos, las libertades civiles y políticas y la integridad física de los dirigentes políticos disidentes, tal como lo manda ese compromiso internacional.

“4. Al comenzar una nueva época en Cuba, reiteramos nuestra esperanza que termine la represión y la violencia contra los opositores y que las autoridades generen los espacios para el diálogo y la participación

del pueblo cubano en la definición de su propio futuro. El pleno respeto a los Derechos Humanos y el reconocimiento de las libertades públicas sería un paso importante para avanzar hacia una sociedad tolerante, plural y de respeto mutuo.

”Santiago de Chile, 6 de diciembre de 2016”.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA CAROL

**Prórroga de la emergencia social, hasta el 31  
de diciembre de 2019, en los términos de la ley  
27.200, y modificación de las deducciones y escalas  
de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

Quiero dejar en claro que el tratamiento de este proyecto se relaciona directamente con la responsabilidad que tenemos ante nuestro pueblo. Es por ello que no debemos dejar pasar de largo el hecho de que este gobierno está eludiendo directamente todas las responsabilidades que tiene para con nuestro pueblo. Las medidas tomadas desde el inicio de esta gestión indican que no han pensado ni una sola vez en el pueblo argentino.

En el ámbito de la campaña electoral, durante todo el periodo que duró, una de las grandes mentiras que Mauricio Macri dejó en claro a todos los argentinos fue llegar a la pobreza cero. Luego de asumir, como no podían alcanzar el objetivo que se habían fijado, pasaron a prometer que nos iban a llover dólares de todos lados, porque la Argentina era un país confiable y que a partir de allí se podría ir eliminando la pobreza; lloverían en el primer trimestre, en el segundo y en el tercero, pero eso nunca sucedió. Pero que ello no suceda es pura y exclusiva responsabilidad de este gobierno y de cada uno de los ministros que asumieron la gestión para llevar adelante los cambios prometidos e incumplidos.

Tuvimos muchísimas promesas este año, pero también tuvimos casi doscientos mil trabajadores que han perdido su empleo y alrededor de trescientos veintiséis mil trabajan en forma precaria porque muchos han sido suspendidos, situación que ha provocado una enorme recesión.

Al respecto debo decir que este proyecto apunta a generar más desigualdad, porque este gobierno gestiona para los más poderosos de Argentina. Además, esta propuesta es consecuencia de la grave situación que están viviendo las provincias, razón por la cual el gobierno presiona a los gobernadores para que no salga este acompañamiento.

La cuestión es que mientras esperamos las mejoras en las condiciones económicas, en todas las provincias reaparecen los comedores comunitarios, y esto no es justamente un signo de recuperación de las economías regionales ni de una mejora en las condiciones de la sociedad.

Deberíamos pensar y asumir la responsabilidad para que nuestros chicos coman en sus casas y no en comedores y sus padres tengan trabajo digno para poder llevar el pan a su hogar, pero no creo que ésta sea una prioridad del gobierno.

Desde el momento que se comprometieron a pagar a los buitres, todo lo que siguió fue desfinanciar al Estado nacional y debilitar los programas de contención y crecimiento que teníamos para las poblaciones más vulnerables.

Han endeudado al país de una manera exorbitante y lo siguen programando para el próximo año, como si eso fuese a resolver los problemas estructurales en nuestras economías regionales.

Es ofensivo que los diputados que representan a este gobierno se llenen la boca hablando de los pobres y de cómo mejoraron su situación; esto no es real. Lo que la gente necesita es que se profundice la inclusión que tenían en el gobierno anterior, así como también sus derechos.

Hay un reconocimiento expreso a lo que muchos llaman “la década perdida”, pero los humildes de la patria manifiestan que extrañan al gobierno que pasó. ¿Cómo no lo van a extrañar? Si los teníamos en cuenta en cada una de las políticas que planteábamos y pensábamos para ellos. Por eso tenemos una gran diferencia con este gobierno, porque de ninguna manera los percibe como sujetos de derecho.

Adelanto que acompañaremos este proyecto porque es una obligación y compromiso que tenemos con todos los organismos sociales que vienen movilizándose.

Las economías regionales están siendo devastadas por la apertura de las importaciones, lo que está dejando grandes ramas de la actividad económica en crisis total, con suspensión o eliminación de puestos de trabajo.

Por lo tanto, esta ley es sólo un parche para una economía que se derrumba y este gobierno sigue mirando para otro lado.

Estamos pasando por un momento crítico de nuestra economía: inflación en suba, consumo en baja, importaciones captando el mercado interno, aumento del desempleo y condiciones laborales y comerciales cada vez más deplorables.

Esta crisis se ve profundizada por las políticas de este gobierno que ahonda en la desigual distribución del producto bruto interno; un gobierno de ricos, para ricos, concentrando todos los recursos en unas pocas manos.

En mi provincia una gran cantidad de obreros metalúrgicos se han quedado sin empleo, las empresas sólo desarman y se van y dejan familias enteras sin un horizonte laboral, sin siquiera permitirles la opción de una nueva inserción, porque la apertura de las importaciones destruyó la economía de Tierra del Fuego.

Reitero que acompañamos este proyecto. Entendemos que la propuesta establecida mediante el concep-

to de paritaria social y del salario social complementario, está pensada para nivelar los márgenes de ingreso de todos, sin distinción de situación laboral, constituyendo así un acto mínimo de dignidad.

Ya pasamos un año de esta gestión que nos prometió pobreza cero y que no tuvo la decisión política de generar una distribución del ingreso hacia los sectores más castigados de la sociedad. Sin embargo, no tuvo el menor inconveniente en facilitar el pago a los buitres, quitar retenciones a las mineras y entregar a los más poderosos todos los pedidos que le hicieron. Es por ello que el lugar que tienen los movimientos sociales en nuestra sociedad apunta a contener, compartir y asistir a quienes más lo necesitan.

En ese sentido, necesito recordarle que el primer presidente que abrió las puertas de la Casa Rosada a esos mismos movimientos sociales fue Néstor Kirchner, quien los acompañó y les abrió las puertas del Ministerio de Trabajo. Así salimos de los piquetes y recobramos la dignidad de los trabajadores, porque ese presidente salió a buscar la dignidad del trabajo.

No queremos escuchar que se han dedicado a resolver los problemas de los sectores más vulnerables, porque la devolución del IVA de 300 pesos a los jubilados es una cargada hacia ellos, que en el gobierno anterior fueron reconocidos y acompañados para mejorar su situación.

Es una falta de respeto constante que ha tenido este gobierno para con los más débiles y con los movimientos sociales, que son los que han sostenido a la patria en los momentos más difíciles y que siguen acompañando en los momentos que estamos atravesando.

Por otra parte, es necesario aclarar ante esta Honorable Cámara, que no es menor el tema de ganancias que también vamos a tratar y sus implicancias en el proyecto de emergencia social. Digo esto porque los patagónicos hemos quedado completamente desprotegidos ante el decreto de necesidad y urgencia que firmó el presidente Macri, en el cual se eliminan los reembolsos por exportaciones desde los puertos patagónicos, afectando las economías regionales de las provincias de Chubut, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Río Negro y Neuquén.

A esa información debo agregar que la inflación pasó a ser el 43 por ciento, se acrecentó la desocupación, hubo un tremendo descenso del consumo y, como consecuencia de ello, cerraron más de seis mil quinientos locales, mayoritariamente pertenecientes a pymes. Junto con ello la caída de la economía nos marca el armado de un paquete de medidas económicas y políticas de ajuste, que no hacen más que dañar y perjudicar a la población más vulnerable de este país, a la que nosotros habíamos comenzado a devolverle los derechos que le correspondían.

Por lo tanto, para los patagónicos resulta contradictorio escuchar hablar a Cambiemos y todos sus representantes de federalismo, porque lo que están ha-

ciendo con la Patagonia es dejarla completamente sin sus recursos, al quitarle el ingreso más importante que proviene de los puertos patagónicos.

Este gobierno no tiene vergüenza de mencionar que quieren un país federal, cuando están rompiendo violentamente todas las economías regionales y las herramientas que cada región tiene para sustentarse.

Por eso, me parece oportuno remarcar que la ley de emergencia social es necesaria, pero sólo es un paliativo para tanto destrozo que están generando, tanta destrucción del recurso humano, tanta gente sin trabajo, sin protección de un estado que lo único que hace desde el 10 de diciembre de 2015 es pagar favores a quienes acompañaron y sustentaron su campaña y ahora están reclamando cada uno de esos pesos y dólares que han puesto.

Este gobierno le está facturando eso a un sector de la población que lo único que hace es recibir recortes, ajustes, despedidos, aumentos, maltrato, inestabilidad y baja en la calidad de vida lograda con esfuerzo y lucha durante los años de gestión del gobierno anterior.

Si algo tiene que quedarles bien en claro es que en la Patagonia no queremos ser colonia. No lo vamos a permitir, porque en esa zona el país suena diferente. Por ello, estamos dispuestos a remarcar en esta Cámara lo que nuestros votantes nos otorgaron como mandato fundamental, que es defender el territorio que no tiene más que nuestras riquezas, que son las que nos permiten hacer nuestra diferencia, sustentarnos por nuestra propia riqueza; estas retenciones que hoy nos están quitando, son millonarias en el sur.

Están llevándose toda nuestra recaudación. ¿Para qué? Para tapar agujeros que ellos mismos están provocando, porque lo único que este gobierno sabe hacer muy bien es generar y pedir deuda que no sabemos para que se utiliza, porque a nuestros territorios no llegan esos recursos; sólo llega pobreza, miseria y desocupación, y este año ha llegado rápidamente.

Queremos una Patagonia sustentable y pujante; queremos seguir construyendo el país que comenzamos a rearmar en el 2003. No queremos seguir escuchando a nuestros votantes decirnos que están tocando fondo, que esta economía los está dejando fuera de todo, que estas políticas económicas no sólo no les permiten crecer sino que, en la mayoría de los casos, ni siquiera les permiten subsistir.

Con las medidas económicas que esta gestión está llevando adelante, lo único que podemos visualizar es que nuestro país venía generando espacios de crecimiento y ascenso social que fueron ferozmente cuartados mediante este modelo neoliberal.

Una de las áreas más afectadas por estas políticas es la de los hombres y mujeres de la economía popular, que sostienen su terruño en cada región del país y generan recursos allí donde el Estado no llega o lo hace tarde o mal.

Frente a esos agujeros negros del Estado la economía popular cumple un rol singular, conteniendo y generando fuentes de trabajo genuinas y sustentables. Por ello me hago eco de las palabras de la diputada Conti y otros compañeros, que hacen mención a la importancia de esta ley de emergencia social, que se convierte en una herramienta fundamental a partir de la creación de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular y del Consejo del Salario Social Complementario. De este modo no sólo se van a instrumentar los recursos necesarios para discutir la situación de la pobreza en la Argentina, sino que, al mismo tiempo, deberemos discutir hacia donde van las riquezas de este país y cuál es el mapa de la redistribución del ingreso.

Por lo tanto, podemos decir que la aprobación de este proyecto está necesariamente relacionada con el proyecto de reforma del impuesto a las ganancias, ya que en principio los sectores de la economía popular quedan cubiertos por el paraguas de esta nueva norma.

Ahora bien, tenemos otro sector del ámbito trabajador que aún no resuelve su cuestión con el tema del impuesto a las ganancias. En este sentido, me permito recordarle al gobierno que una de las promesas más importantes de campaña fue la referida a la eliminación total del impuesto. De hecho, si mal no recuerdo, un spot decía: “Ningún trabajador va a pagar ganancias”.

Durante nuestro gobierno nos criticaban porque no eliminábamos ese impuesto, y ahora pareciera ser que ingresando a la gestión y a los números que maneja el Estado nacional, una importante porción de la recaudación corresponde a ese tributo.

Nosotros proponíamos modificar las escalas, y de hecho lo hicimos. Lo que no logramos fue que la sociedad internalizara la necesidad de pagar el impuesto y que quienes proponían su eliminación solo estaban plateando una mentira, porque es muy difícil que el Estado se desprenda de una porción tan importante de sus ingresos.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CASTAGNETO

#### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

En primer término, las cifras oficiales que arroja el INDEC nos marcan que durante el año 2016 en la Argentina ha aumentado el desempleo y la pobreza, lo que provoca que miles de compatriotas hoy estén sufriendo y padeciendo las consecuencias de una política económica que sólo favorece a los sectores más altos de la sociedad.

Es por ello que desde el Frente para la Victoria y por el mandato histórico que mamamos desde el peronismo, siempre entendimos y bregamos que la pobreza se



combate con políticas económicas de distribución del ingreso y de impulso del consumo interno.

No confundamos este concepto vital, ya que la verdadera política social, para que pueda brindar sus frutos —para que genere ascenso social, crecimiento y mejora de la calidad de vida del pueblo—, debe ir necesariamente de la mano de la decisión política de generar una distribución equitativa del ingreso, de la defensa de la producción nacional y de un fuerte consumo interno.

Estos conceptos me llevan a concluir que, si queremos combatir la pobreza y el desempleo sólo con una ley, estamos confundiendo el camino.

Por eso, desde el Frente para la Victoria vamos a seguir luchando para que el control de la inflación no sea como en la década del 90. La medida del éxito de esa política la daban las ganancias de los grupos más concentrados de la economía, la ausencia de corridas bursátiles y la magnitud de las inversiones especulativas sin que importara la consolidación de la pobreza y la condena a millones de argentinos a la exclusión social, la fragmentación nacional y el enorme e interminable endeudamiento externo.

Ésa es una práctica que está repitiendo este gobierno, que no debemos permitir como dirigentes políticos, ya que conlleva necesariamente a que se incremente el desprestigio de la política y el derrumbe del país, tal como lo manifestaba Néstor Kirchner.

Sepamos que la sociedad analiza el resultado de nuestras conductas y de nuestras acciones y no la calidad de nuestros discursos.

Somos conscientes de que debemos realizar un trabajo político que haga que reconcilie la política, las instituciones y el gobierno con la sociedad.

Es por ello que desde el Frente para la Victoria vamos a acompañar este proyecto de ley, que tiene por objeto prorrogar la Emergencia Social hasta el 31 de diciembre de 2019 y consolidar los derechos de las trabajadoras y trabajadores de la economía social, como asimismo aumentar la cantidad de puestos de trabajo. Lo acompañamos porque fuimos los iniciadores de esta política inclusiva de desarrollo social y los que implementamos estos programas que importaron muchos logros para los ciudadanos incluidos.

El Programa Ingreso Social con Trabajo o el Programa Ellas Hacen han permitido la inclusión, el crecimiento de las familias y el mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad que se encontraba postergada.

También permitió que cada vez más argentinos vivan mejor y puedan tener más oportunidades de formación laboral, como por ejemplo con el programa Argentina Trabaja, que se orientó a personas sin ningún ingreso formal ni programa social, gracias al cual sus titulares llevaron a cabo mejoras de infraestructura en los barrios y adquirieron habilidades que mejoraron su empleabilidad.

Se hizo mucho esfuerzo para que los sujetos de derechos incluidos fueran capacitados y se les brindó a los miembros de Argentina Trabaja y sus familias la oportunidad de acceder o continuar con su educación. A través de Argentina Trabaja, Enseña y Aprende sus miembros pudieron finalizar sus estudios primarios, secundarios o cursar talleres de alfabetización en caso de que no supieran leer y escribir.

El esfuerzo realizado es para que todos tengan las mismas oportunidades y para que a través del trabajo colectivo las comunidades crezcan y generen cambios en la vida cotidiana de los vecinos.

Sin embargo, insistimos en la necesidad de que este proyecto de ley que apoyaremos sea complementado con políticas inclusivas y de crecimiento social, ya que de otra manera sólo será una herramienta paliativa y no complementaria de ascenso social.

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CONESA

##### **Homenaje a la memoria del ex presidente de la Nación don Julio Argentino Roca**

En este homenaje a Julio Argentino Roca, presidente de la Nación Argentina por dos periodos y senador nacional en dos oportunidades, me estaba refiriendo a que Roca se ocupó de los trabajadores argentinos, pero la tiranía del tiempo me obligó a interrumpir mi intervención. En efecto, Roca mandó al Congreso un proyecto de ley que es todo un código del trabajo, con más de 460 artículos, muy avanzado para su época. Este mismo código fue luego la fuente de gran parte de la legislación del trabajo que hoy tenemos en la República Argentina. Este código fue redactado por Joaquín V. González, ministro del Interior de Roca y eximio constitucionalista y escritor. El código se fundó en un extenso estudio sobre la situación social argentina de la época, que fuera encargado por el mismo presidente Roca al experto catalán José Bialek Massé.

La preocupación por los trabajadores y la situación social del país es un punto de contacto muy importante entre el general Roca, presidente de 1898 a 1904, y el general Perón, quien tuvo una similar preocupación y asumiera como presidente el 4 de junio de 1946.

Por otra parte, el presidente Roca era plenamente consciente de la necesidad de mejorar el sistema electoral, que es la base sobre la cual se sustenta la verdadera democracia. En el proyecto de ley electoral que Roca mandó al Congreso en 1902 se dividía al país en 120 circunscripciones electorales y por cada una de ellas se debía elegir un diputado. Este sistema de circunscripciones favorecía el contacto directo entre el diputado representante del pueblo, y el pueblo mismo del lugar que lo elegía. De esta manera, se daba una gran fuerza a la democracia representativa. Este sistema de circunscripciones uninominales es el que rige en los Estados Unidos y en Gran Bretaña,



INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA DURÉ**Modificación de las deducciones y escalas  
de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

Durante toda la campaña hemos escuchado al actual presidente Mauricio Macri sostener reiteradas veces que una de las primeras medidas que tomaría sería la actualización del mal llamado “impuesto a las ganancias”.

En algunas de sus alocuciones se planteaba con claridad cómo la inflación había transformado a este impuesto en un golpe a los bolsillos de los trabajadores. “El Estado no tiene que quedarse con el fruto de tu trabajo”, afirmaba. “No te pueden cobrar un impuesto a las ganancias porque hoy los salarios tienen menor capacidad adquisitiva.” Era claro su compromiso.

No obstante, los datos de la realidad reflejaron lo contrario: el decreto 394/16 de febrero de este año, única medida del gobierno nacional vinculada al tema, produjo que casi 50 mil personas más pagaran el impuesto en comparación con las que lo hicieron en noviembre de 2015, llegando a más de un millón los trabajadores alcanzados.

La respuesta de toda la oposición, y también de varios diputados del bloque oficialista, fue unánime: la medida era insuficiente si no se acompañaba de la actualización de las escalas, hecho que finalmente, luego de doce años de gobierno kirchnerista, viene a producirse hoy.

Punto para el gobierno.

Sin embargo, debemos considerar la medida en su integralidad: la iniciativa oficial también elimina las deducciones por cónyuge y las deducciones por familiares ascendientes y descendientes a cargo; reduce la deducción por hijos a 18 años; e incorpora un vergonzoso aumento del 15 por ciento del mínimo no imponible, un porcentaje inferior a la inflación que se estima en el proyecto del presupuesto para el año 2017, que es del 17 por ciento.

A esto debemos sumar que no incorpora ningún tipo de parámetro de actualización.

Y aquí está la cuestión de fondo: después de doce meses de gobierno, la decisión política es seguir aumentando el porcentaje de trabajadores alcanzados por el impuesto al trabajo aunque su poder adquisitivo y patrimonio no hayan mejorado, sino todo lo contrario.

De aprobarse la iniciativa del gobierno, estaríamos sumando más de 400 mil contribuyentes.

Hasta aquí, no estoy diciendo algo que no se haya dicho: es que las profundas inequidades que sufren quienes pagan el impuesto a las ganancias, producidas en los últimos doce años y profundizadas en este último año también, son evidentes, injustas, y deben ser resueltas ya.

La inequidad y regresividad de las cargas impositivas resultan evidentes cuando se verifica que a un trabajador en relación de dependencia o a un monotributista se le aplica la misma tasa —máxima— que a una gran empresa multinacional. O cuando, por consecuencia de los sucesivos incrementos salariales alcanzados en las paritarias, un trabajador cobra menos que lo que cobraba antes de la actualización de su sueldo.

Por eso, lo que venimos a discutir hoy acá es el modelo de sociedad en el que queremos vivir, es quiénes serán aquellos que paguen la crisis que estamos atravesando.

Desde el Bloque Socialista creemos que el esfuerzo lo tienen que hacer los sectores de altos ingresos. Los trabajadores ya han sostenido demasiado.

El presidente ha dicho en estos días que gobierna para los que menos tienen, y que la discusión sobre ganancias es para el 3 por ciento de la población que más gana en la Argentina.

Estas declaraciones evidencian la insensibilidad del gobierno en pos de seguir recaudando en perjuicio de la clase trabajadora.

También merecen unas palabras aquellos diputados del Frente Para la Victoria que vienen hoy a exigir la progresividad del sistema tributario argentino, a demandar alivio a la presión fiscal que hoy sufren los trabajadores y jubilados. Tuvieron más de doce años para hacerlo. Y aquí estamos.

En algunas declaraciones algunos diputados han dicho que no estaban dadas las circunstancias para poder hacerlo. A mí no me alcanza esa explicación. La voluntad es política. La voluntad política genera las circunstancias y las prioridades. Los legisladores del FPV no se presentaron a ninguna de las sesiones especiales en las que la oposición planteaba la necesidad de actualizar el mínimo no imponible.

Por todas estas razones es fundamental que hoy aprobemos una iniciativa que deje de pegarle fuerte al bolsillo de las y los trabajadores, que deje de ampliar el universo de trabajadores y jubilados comprendidos por el impuesto y que disminuya la presión impositiva sobre los ya alcanzados. Es fundamental avanzar en un cambio de paradigma para que la falta de progresividad de nuestro sistema tributario no transforme el hecho de ser un trabajador remunerado dignamente, de un derecho a un inconveniente.

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GALLARDO**Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de  
diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

Sin dudas que nuestro país ha avanzado durante los últimos doce años en el reconocimiento de derechos a nuestra población en aras de alcanzar una mayor jus-

ticia social, tal como ha sido la asignación universal por hijo. Es por ello que este proyecto que hoy llega al recinto y que tiene como objetivo atender y proteger las necesidades básicas de los sectores más vulnerables de nuestra sociedad debe ser aprobado sin más demora.

Lo cierto es que hoy todos los bloques estamos de acuerdo en acompañar con el voto positivo este proyecto dejando de lado cualquier especulación o chicanas políticas ligadas cuando se habla de que éstas medidas políticas están vinculadas al clientelismo y demás cuestiones que desatienden las necesidades de los sectores populares, que son lo más necesitados y a quienes veo que hoy estamos de acuerdo todos en atender sancionando esta ley.

Hemos llegado a un punto donde vemos que nuestro país no se encuentra en tiempos de bonanza sino todo lo contrario. Sólo basta con ver las estadísticas que dio a conocer recientemente el propio INDEC, que dan cuenta de que en el último año alrededor de 1.400.000 personas han ingresado dentro la franja de pobreza, y con más un 6 por ciento de la población que vive en niveles de indigencia. A esto debemos sumarle que estamos finalizando el año con una inflación de alrededor del 40 por ciento, con la consecuente pérdida del poder adquisitivo de los salarios y un preocupante aumento en los niveles de desocupación, como hacía tiempo que no tenía este país.

Agrego a ello que el dólar sufrió una devaluación del 60 por ciento cuya consecuencia fue una disparada en los precios, pero con el agravante de que paralelamente no se atendió a los sectores productores, que se han retrotraído a niveles cercanos al año 2001. Todavía seguimos esperando la lluvia de inversiones que llegarían de empresas extranjeras en el segundo semestre de este año y que tendría como efecto la reactivación de la economía, el aumento del consumo y la creación de nuevas fuentes de empleo. Pareciera que el Ejecutivo aún no advirtió que el segundo semestre ya se nos fue.

Las economías populares abarcan actividades con mínima tecnología y baja productividad, en las que la retribución resulta inadecuada y en muy malas condiciones, incluyendo una gran diversidad de actividades que no poseen protección legal y no tienen vacaciones ni aguinaldo. La gran mayoría no posee patrón; son trabajos de baja remuneración, precarizados y carecen de un sindicato que los represente. Esta situación nos debe mover hoy más que nunca a atender y hacer foco en especial en estos sectores de la sociedad trabajadora que hoy se encuentran perjudicados, complicados y abandonados por las políticas que este gobierno ha iniciado desde hace un año de manera direccionada e intencional.

Considero propicia la creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Anual Complementario ya que permitirá garantizar los lineamientos que esta ley viene a instaurar junto a la participación de re-

presentantes de los ministerios de Trabajo, de Hacienda y de Desarrollo Social. Así también me parece muy necesaria la creación del registro de todos los trabajadores de la economía popular, ya que estipulará un salario social complementario para estos trabajadores que alcance el salario mínimo, vital y móvil.

En este contexto de falta de inversiones, pérdida de empleo y apertura de las importaciones resulta sumamente necesario y urgente generar políticas que permitan la creación de empleos genuinos y esto, sin dudas, debe ser acompañado fiscalmente haciendo el esfuerzo necesario para que ello se cumpla eficazmente. Ya basta de legislar para ciertos sectores que se han visto beneficiados con la quita de retenciones como el sector minero o la condonación de deudas a las empresas eléctricas, medidas que en definitiva se traducen en la falta de fondos para los sectores de la producción que son más vulnerables.

Para finalizar, señor presidente, estoy plenamente convencida de que este gobierno debe implementar medidas para la sociedad en su conjunto, contemplando a todos los sectores, pero con especial énfasis en la atención de los más débiles y vulnerables, debiendo generar políticas inclusivas que tengan como primordial objetivo respetar la dignidad humana, cuestión que esta ley pretende amparar en aras de apuntar a una sociedad más equitativa.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GALLARDO

### **Modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

En primer lugar, quiero celebrar que por fin, luego de haber transcurrido más de un año con muchísimos proyectos presentados por mi bloque y por otros –creo que son más de 60, entre los que se encuentra uno de mi autoría–, podamos estar tratando hoy en esta Cámara este tema tan esperado por todos los trabajadores, como es la actualización al impuesto a las ganancias y la inclusión de nuevas deducciones, así como también la actualización de las ya existentes.

Los impuestos son un mecanismo para financiar el gasto público mediante el cual el Estado redistribuye ingresos desde los sectores más ricos hacia los más vulnerables, sean personas, sectores económicos o regiones y son en sí mismos un instrumento de redistribución de ingresos. Los impuestos son parte de la política tributaria que debe ser equitativa, es decir, promover la igualdad. Este concepto comprende la equidad horizontal y la equidad vertical. La primera se refiere a que si dos contribuyentes tienen iguales características deben ser tratados de igual manera, mientras que la equidad vertical se basa en que las personas con diferente capacidad de pago (los de menores ingresos) deberían pagar diferentes cantidades de impuestos.

del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC) así lo expresa.

No se encuentra lógica en que una persona que no puede acceder a la adquisición de una vivienda digna para él y su familia, debiendo reducir sus ingresos para acceder a ella a través de un alquiler, no pueda deducir dicho gasto, en el impuesto a las ganancias.

Otro de los puntos que me parece importante incorporar como deducción es el IVA, lo agrego como artículo 6° en mi proyecto, por los motivos que paso a explicar. El impuesto al valor agregado (IVA) es un impuesto al consumo que se aplica a la venta de cosas, a la prestación de servicios y a las importaciones de ciertos bienes. Los impuestos al consumo gravan al acto de consumir bienes y servicios: tanto alimentos, bebidas, indumentaria, artículos de tocador y perfumería, combustibles, servicios públicos, seguros, etcétera.

El concepto de progresividad establece que para que un impuesto sea equitativo un contribuyente de mayores ingresos debería pagar más no sólo en valor absoluto, sino también proporcionalmente.

Dado que los hogares de menores ingresos gastan en consumo todos sus ingresos y los hogares de mayores ingresos tienen capacidad de ahorro, los primeros tienen todos sus ingresos gravados mientras que los segundos solo una parte de ella, por ello es que el IVA tendría que ser deducido por quienes integran la cuarta categoría del impuesto a las ganancias.

Los impuestos en la mayoría de legislaciones surgen exclusivamente por la “potestad tributaria del Estado”, principalmente con el objetivo de financiar sus gastos. Su principio rector, denominado “capacidad contributiva” sugiere que quienes más tienen deben aportar en mayor medida al financiamiento estatal para consagrar el principio constitucional de equidad y el principio social de la libertad.

Los impuestos son cargas obligatorias que las personas y empresas tienen que pagar para financiar al estado. En pocas palabras: sin los impuestos el estado no podría funcionar, ya que no dispondría de fondos para financiar la construcción de infraestructuras (carreteras, puertos, aeropuertos, eléctricas), prestar los servicios públicos de sanidad, educación, defensa, sistemas de protección social (desempleo, prestaciones por invalidez o accidentes laborales), etcétera.

Ahora bien, si un contribuyente ya se encuentra gravado por impuestos respecto a su vivienda o su automóvil, se encuentra aportando al Estado, por lo que entiendo un abuso por parte del Estado que ese impuesto no sea deducible del impuesto a las ganancias para los contribuyentes de la cuarta categoría. De ahí que incorporé en mi proyecto dicha deducción como artículo 7°.

Más allá de los montos que se han establecido en cada dictamen, todos apuntamos a un impuesto justo y que se pague lo que corresponda luego de las deducciones ya admitidas con más las que puedan ser agre-

gadas, que no hacen otra cosa que dar más equidad, a aquellos que podrían acceder a una educación privada y hoy ocupan las escuelas públicas, por aquellos que hoy no tienen vivienda y deben acceder a un alquiler, entre otras muchas otras propuestas de deducción.

Solicito a mis pares aprobemos una ley que actualice los montos imposables e incorpore nuevas deducciones al impuesto a las ganancias como los propuestos en mi proyecto, pero por sobre todo, agreguemos un artículo de actualización automática a futuro.

Por todo lo expuesto es que voy a votar afirmativamente acompañando el dictamen conjunto de minoría de los bloques.

14

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MADERA

#### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

Sin lugar a dudas, el 2016 es un año signado por dificultades en materia económica y social.

En este contexto, durante el presente año legislativo nos hemos reunido para tratar diversas iniciativas con el fin de dar respuestas a las distintas demandas de nuestra sociedad. Por mencionar algunos ejemplos, en los primeros meses del año trabajamos en la declaración de la emergencia ocupacional para intentar frenar los despidos, aunque luego el Poder Ejecutivo decidió vetar la ley sancionada por el Congreso nacional.

En esta oportunidad, nos encontramos frente a una demanda de uno de los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, los trabajadores de la economía popular. Nadie puede dejar de reconocer el importante trabajo que este sector viene realizando en los últimos años a través del desarrollo de emprendimientos sociales y productivos luego de la peor crisis económica y social que vivió nuestro país en 2001. Tal como expresa el manifiesto fundacional de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular del año 2011, “no fue la virtud sino la necesidad la que nos llevó a juntar cartones, recuperar fábricas, defender nuestra tierra, abrir mercados populares, producir artesanías, pelear por programas sociales, crear miles de cooperativas”.

En este sentido, cabe recordar que durante la última década el gobierno nacional ha impulsado una serie de medidas para acompañar a estos trabajadores de la economía popular que se encuentran inscritos en relaciones de explotación distintas a las tradicionales. Así pues, podemos mencionar la creación del Programa de Ingreso Social con Trabajo creado por resolución 3.182/09 del Ministerio de Desarrollo Social, con el objetivo fundamental de la promoción del desarrollo económico y la inclusión social, a través de la generación de nuevos puestos de trabajo genuino, con igualdad de oportunidades, fundado en el trabajo



organizado y comunitario, incentivando e impulsando la formación de organizaciones sociales de trabajadores. Los dos componentes del programa son Argentina Trabaja y Ellas Hacen, los cuales han permitido a miles de beneficiarios recibir una prestación mensual y acceder a derechos sociales básicos consagrados en nuestra Constitución Nacional.

Pese a los avances en materia de políticas públicas, los trabajadores de la economía popular aún atraviesan condiciones de informalidad y precariedad. Esta situación se vio potenciada por el contexto económico actual recesivo con caída del consumo y de la actividad y aumento de tarifas que han impactado fuertemente en nuestra sociedad y en particular en los sectores más vulnerables, que tienen menos margen para adaptarse a los impactos económicos negativos. Ante este panorama, las medidas tomadas por el gobierno nacional resultan insuficientes para hacer frente a la caída de la economía y para fomentar el empleo. En este marco resulta entonces fundamental atender la demanda de los trabajadores de la economía popular y reconocer la emergencia en materia social que atraviesa nuestro país.

Un primer paso se dio en la Cámara alta con la sanción del proyecto de ley impulsado por el senador Abal Medina y otros, por el cual se declara la emergencia social y alimentaria en todo el territorio nacional por un año, con el objetivo de abordar la situación crítica en la que se encuentran hoy los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, en particular aquella que atañe a los trabajadores de la economía popular. Este proyecto avanzaba en una serie de cuestiones diferentes a la iniciativa que nos convoca hoy, pero igualmente compartía el espíritu de brindar respuestas a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad.

Sin embargo, y como ya es conocido por todos, este proyecto, pese a tener un gran consenso en el Senado, no contó con el apoyo del oficialismo. De todas maneras, el gobierno nacional no pudo dejar de reconocer la demanda genuina de los sectores de la economía popular y frente a su reclamo y al de diversos bloques políticos que acompañamos su demanda, se consensuó la presentación de un nuevo proyecto con el aval de los distintos actores involucrados. Así pues, nos encontramos en el día de hoy con el tratamiento de un proyecto de ley que surge del acta acuerdo firmada entre los ministerios de Trabajo y de Desarrollo Social, legisladores de distintos bloques políticos del Congreso y diversas organizaciones de la economía popular.

Esta iniciativa busca promover y defender los derechos de los trabajadores de la economía popular en nuestro país, equiparando su situación con la de los trabajadores en relación de dependencia y amparados en el artículo 14 bis de nuestra Constitución Nacional, que reconoce los derechos del trabajo en sus diversas formas. Por lo tanto, los trabajadores de la economía popular como los demás trabajadores de nuestro país deben tener garantizados una alimentación adecuada,

vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional.

En este marco, se prorroga la emergencia social por el término de tres años –hasta el 31 de diciembre de 2019– y se crea el Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario para el cumplimiento de los objetivos previstos en esta ley. Además, se prevé el refuerzo de partidas presupuestarias a través de reestructuraciones por parte del jefe de Gabinete. El gran objetivo detrás de estas medidas es lograr una progresiva transformación de los actuales programas sociales nacionales en un salario social complementario para los trabajadores de la economía popular.

Por todo lo expuesto, y reconociendo el gran trabajo desarrollado por las organizaciones sociales y los distintos bloques políticos como el que represento, no puedo más que acompañar este proyecto de ley que busca garantizar y defender los derechos de nuestros trabajadores de la economía popular.

Quiera Dios que esta ley inicie un camino de entendimiento y reflexión para el actual gobierno, el cual debe comprender que no hay política posible que genere paz social sin antes garantizar la justicia social que necesita nuestro pueblo.

15

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA MARTÍNEZ (S. A.)

**Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de  
diciembre de 2019, en los términos  
de la ley 27.200**

El concepto de responsabilidad social del Estado tiene como antecedente más potente dentro del mundo occidental a la legislación inglesa dictada desde 1600 hasta el 1800. La política institucional inglesa de esa época se rigió por una antigua frase: “La verdadera medida de una civilización es la manera en que trata a sus miembros más débiles”.

Uno de cada tres habitantes en la Argentina es pobre, y el 6,3 por ciento de la población es indigente, informó en el mes de septiembre el Instituto Nacional de Estadística y Censos, que reanudó de esta manera la difusión de las cifras sobre pobreza e indigencia luego de tres años sin contar con datos oficiales sobre el tema.

El relevamiento del organismo, que corresponde al segundo trimestre del año, mostró que alrededor de 8,7 millones de personas que viven en grandes centros urbanos son pobres, lo que equivale al 32,2 por ciento de la población, y entre ellas, 1,7 millones de personas son indigentes, lo que representa el 6,3 por ciento.

“Hoy sabemos cuál es la realidad que nos golpea. Saber que uno de cada tres argentinos se encuentra bajo la línea de la pobreza es algo que nos tiene que doler, nos tiene que dar bronca y comprometer a tra-



bajar juntos para que cada día podamos reparar más y más situaciones; caminar juntos hacia pobreza cero”, dijo el presidente Mauricio Macri.

Durante más de una década no sólo evadimos la responsabilidad del abordaje de una cuestión sustancial para el desarrollo de una Nación, sino que escondimos a los más débiles, y al esconderlos los abandonamos. Bajo el concepto de aquella frase inglesa mencionada al principio, no dimos con “la medida de la civilización”.

Mi región, la región del Noroeste, con el 40,1 por ciento es la que tiene mayor tasa de pobreza, seguida por la del Noreste con el 35,8 por ciento, y Cuyo con el 35,6 por ciento.

La indigencia golpea con más fuerza en la región pampeana, donde alcanza el 7,7 por ciento, y el Noroeste con el 7,6 por ciento.

La última medición sobre pobreza e indigencia, realizada sobre la segunda mitad de 2013, mostraba que en el país había sólo 4,7 por ciento de pobres y 1,4 por ciento de indigentes.

Insólitas explicaciones sobre por qué se dejaron de difundir estas cifras vinieron mucho después, en marzo de 2015, cuando el entonces ministro de Economía, Axel Kicillof, admitió desconocer “el número de pobres” y consideró esa medición como “bastante estigmatizante”.

Sólo tres meses más tarde, en el marco de la 39ª Asamblea de la FAO, Cristina Kirchner aseguró que el índice de pobreza se ubicaba en la Argentina “por debajo del 5 por ciento, y el índice de indigencia en 1,27 por ciento”, gracias a las políticas activas implementadas a partir de 2003.

Desde el primer día de gobierno se han tomado medidas tendientes a transparentar la cruda realidad económica y social de nuestro país; la salida del cepo cambiario, el pago a los *holdouts*, la baja de la inflación y los proyectos de infraestructura han sido medidas tendientes a generar transparencia y condiciones para crear empleo y atraer inversiones.

Quienes ocultaron, tergiversaron y manipularon las cifras de la pobreza intentaron imponer, con la misma irresponsabilidad con la que nos mintieron a todos los argentinos, un plexo legislativo que “alegremente” creaba un millón de puestos de trabajo. Como si la oportunidad laboral surgiera del texto de una ley y no de un programa sostenible en el tiempo que logre poner en funcionamiento todos los sectores de la economía y provoque crecimiento.

Impulsaron un proyecto de emergencia social y lo aprobaron en el Senado de la Nación, en un contexto donde hay un gobierno que viene dialogando no sólo con las organizaciones sociales en la mesa de trabajo con la ministra de Desarrollo, Carolina Stanley, sino también con la CGT.

Los que avalaron esta ley se fueron del gobierno sin reconocer la pobreza, contándonos que teníamos me-

nos pobres que Alemania. Hay muchos diputados que fueron los arquitectos y defensores del relato populista más gravoso para la historia argentina. Se cargaron 500.000 millones de dólares de la década más fructífera en precios de materia prima que nuestro país produce, para dejar una situación social dramática, que hoy ellos mismos intentan resolver con más populismo.

Este gobierno ha puesto muchos recursos a disposición de los jubilados y los beneficiarios de la asignación universal por hijo, además de la devolución del IVA para los jubilados y la actualización de los “valores” de otros programas sociales.

Hoy tratamos un proyecto de emergencia social que surge del diálogo de la mayoría de las fuerzas políticas que componemos este parlamento. El diálogo es el instrumento más efectivo que podemos utilizar desde nuestra democracia institucional y este gobierno ha generado las condiciones aptas para desarrollar este diálogo en el ámbito legislativo y terminar con gestos autoritarios que nos ponían en la lógica de vencedores y vencidos.

Hemos logrado presentar un nuevo proyecto de ley para declarar la emergencia social por un plazo de tres años, en beneficio de los trabajadores de la economía popular. La iniciativa consta de 12 artículos. La emergencia social se establece hasta el 31 de diciembre de 2019, plazo en el que todos los argentinos apostamos a que el país se encuentre recorriendo el camino correcto hacia el objetivo más deseado: pobreza cero.

Se establece que la futura ley “tiene por objeto promover y defender los derechos de los trabajadores que se desempeñan en la economía popular en todo el territorio nacional, con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional”.

En ese marco, se crea el Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario (CEPSSC) en la órbita del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, como “ámbito institucional permanente”.

Este organismo estaría integrado por un representante del Ministerio de Trabajo, uno del Ministerio de Desarrollo Social, uno del Ministerio de Hacienda y tres de las organizaciones sociales, y debería comenzar a funcionar dentro de los 90 días de la promulgación de la ley.

A su vez, se crea el Registro Nacional de la Economía Popular (Renatrep), donde deberán inscribirse los trabajadores de esta categoría para poder acceder a los beneficios. “Los actuales programas sociales nacionales se articularán con la intervención del CEPSSC, promoviendo su progresiva transformación en salario social complementario”, dice el artículo 7º del proyecto.

Con ese fin, se faculta al jefe de Gabinete a “efectuar las reestructuraciones presupuestarias necesarias” para proveer los fondos adicionales que exige la ley, hasta un monto de 25.000 millones de pesos, duran-

te los tres años que dure la emergencia social. En el caso de que al 31 de diciembre de 2018 esos fondos hubieran sido ejecutados, el jefe de Gabinete podría reasignar partidas por otros 5.000 millones de pesos, como máximo.

Nos encontramos frente a una norma bisagra en nuestra arquitectura social, avalada e impulsada por la gran mayoría del arco político nacional. Para quienes sostienen que se precisa una política económica de restricción en materia de distribución de recursos estatales, solo debemos responder que no existe política económica sin “sustentabilidad política”; esa sustentabilidad sólo se logra con igualdad social, de la que hoy la Argentina carece de manera profunda. El futuro de nuestro país depende de la inclusión de uno de cada tres argentinos, y esta herramienta les permitirá mirar hacia adelante con ilusión y esperanza.

16

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA NAZARIO

##### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

Hoy estamos tratando un proyecto de prórroga de emergencia social. Es la novena prórroga, desde 2002. Parece ser que algo que era por tiempo transitorio y muy necesario en esos aciagos años en que surgió, se ha transformado en algo permanente. Y es triste tener que hacerlo, porque quiere decir que desgraciadamente la Argentina no logra salir adelante. Discursos de un lado y del otro se echan la culpa con argumentos similares, pero en sentido contrario, según pertenezcan a Cambiemos o al Frente para la Victoria.

Qué mal estamos para que un gobierno se enorgullezca diciendo en cuánto subió el presupuesto para la asistencia social. Indispensable y muy necesario. Por supuesto, en estas circunstancias, y en buena hora que se haga.

Sin embargo, es muy triste, porque nos lleva a preguntarnos qué se ha hecho o se está haciendo para que esto no suceda; para la inclusión de las personas, para que puedan tener capacitación y un trabajo digno. Digo que es triste porque pasan los años y la discusión continúa, y me surgen algunas preguntas al respecto: ¿de quién es la culpa? ¿Por qué no miramos para adelante y avanzamos? ¿Por qué no hablamos sobre la creación de empleo? ¿Por qué, en lugar de tanta discusión, no avanzamos en programas que han sido exitosos y que han permitido en mi provincia de Córdoba que 150.000 jóvenes tengan su primera experiencia laboral y que el 67 por ciento de ellos queden en la empresa después del primer año de práctica?

Estoy hablando del Programa Primer Paso, que nuestro bloque propuso hace meses.

¿Por qué no hablamos de Volver al Trabajo, programa que también nuestro bloque presentó para dar la oportunidad a personas mayores de 50 años de aportar su experiencia en la gestión de cualquier empresa?

¿Por qué no se analizó siquiera nuestro proyecto para ir reconvirtiendo los planes sociales, para que pudieran de a poco ir entrando en el empleo formal, como una forma de apoyar a las pymes de todo el país y a los propios trabajadores?

¿Por qué no tratamos y aprobamos proyectos que podrían solucionar problemas puntuales en determinadas economías regionales, que harían que muchas personas en los lugares más alejados de nuestra Argentina no pierdan su trabajo y no pasen a engrosar los cordones carenciados de las grandes ciudades?

A la gente de nuestro interior no le gusta tener que dejar su tierra, su familia, sus amigos y, en definitiva, su vida. Si lo hacen es porque pierden su trabajo, porque las empresas cierran o porque dejan sus chacras, a veces abandonadas y en el mejor de los casos alquiladas a los pulpos grandes –como me dijo un productor de té la semana pasada en Misiones– que, si hacen fortunas, es a costa de los pequeños productores.

Es hora de que hagamos las cosas urgentes, pero también es hora de atender lo importante. No podemos darnos el lujo de tratar temas de gran impacto mediático y dejar los otros para mejor ocasión; ir de uno por vez quizás sea ordenado pero no hay tiempo, porque todos los días hay gente que se queda sin empleo. Todos los días cierran plantas fabriles o disminuyen su personal, y todos los días hay pequeñas y medianas empresas que no logran conseguir personal capacitado. Por esta razón, sumada a los altos costos fijos y a las dificultades de comercialización por la competencia desleal del importado, etcétera, también cierran. Es hora de avanzar en todos los frentes.

17

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PEÑALOZA MARIANETTI

##### **Modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

Como representante de los trabajadores argentinos no puedo dejar de expresarme en esta sesión que hemos deseado y esperado todo este año.

Celebro que hoy, como lo reclamamos en tantas oportunidades, este recinto se encuentre tratando la modificación del impuesto a las ganancias.

Como plante en alguna oportunidad a los trabajadores argentinos este gobierno le está debiendo respuestas. La modificación en el impuesto a las ganancias era un anhelo que veníamos teniendo desde principio de año, recordando el tan imborrable spot publicitario en época de campaña del actual presidente de la Nación, donde remarcó que los trabajadores en su gobierno no iban a pagar el impuesto a las ganancias. Si

bien celebro que estemos tratando esta modificación en el recinto, lamento que no sea el proyecto que este a la altura de las circunstancias, que no sea el proyecto que el sector sindical apoya, que sea un proyecto lejos de las aspiraciones que como sector obrero estamos reclamando.

El mínimo no imponible que fija el dictamen de mayoría está muy por debajo de lo que los trabajadores necesitan para que efectivamente dejen de pagar los sectores más bajos y paguen solamente los sectores más altos. De más esta aclarar que estoy convencida que los trabajadores no deben pagar ganancias, no me voy a cansar de repetir que el salario no es ganancia es la contraprestación del trabajo realizado. Consulto al presidente, un trabajador minero que trabaja quince días alejado de su familia, en situaciones insalubres, a grandes alturas y con la nieve cubriendo gran parte de sus piernas cobra un salario en donde el impuesto a las ganancias se lleva un porcentaje importante, en cambio el lingote de oro que extraen se lo llevan íntegro y no pagan ganancias. Me pregunto, ¿no es esto verdaderamente ganancia?

Lamentablemente, sabiendo a todas luces que las promesas de campaña quedaron ahí en meras promesas y que los trabajadores argentinos en este gobierno pagan ganancias y pagan ganancias por demás de lo que venían pagando, intento que por lo menos se suba el mínimo no imponible para dejar afuera a trabajadores que no les alcanza con su sueldo para vivir.

El mínimo no imponible que fija el dictamen de mayoría, sin actualización, tiene nuevamente fecha de vencimiento, vamos a quedar nuevamente atrasados en no muchos meses, teniendo en consideración que ya es atrasado con la inflación que se sufrió este año y lo que se prevé para el año 2017.

Con el dictamen de mayoría, 500.000 trabajadores comenzarán a tributar ganancias, entonces me pregunto, ¿qué estamos discutiendo? Es necesario que el gobierno nacional comience a implementar instrumentos fiscales que recaigan sobre la cabeza de las grandes corporaciones, de la renta financiera, del juego, de los especuladores financieros, de aquellos que si verdaderamente obtienen ganancias, no de los trabajadores que se rompen el alma para poder llegar a fin de mes y poder darle un mejor estándar de vida a su familia. Los trabajadores argentinos son el gran motor de la economía son quienes invierten el 100 % de sus ingresos en el mercado interno, tengo mis serias dudas de que los sectores financieros inviertan sus extraordinarias ganancias en nuestro país.

En el año 2000, la presión tributaria gravaba un salario aproximadamente de aquellos trabajadores que tributaban ganancias, hoy el Estado se está apropiando de 4 sueldos de los 13 que el asalariado percibe.

En octubre del año 2015, se difundió en cifras oficiales que pagaban ganancias 1.085.000 trabajadores, aproximadamente el 12 % de los empleados registrados.

Hoy no tenemos datos oficiales, pero se prevé que más de 2.000.000 de trabajadores se encuentran hoy pagando este impuesto al salario.

La suma aumentó considerablemente este año. Estamos lejos de que en este gobierno los trabajadores no paguen ganancias, pagan y por demás.

Para finalizar, solicito actualización automática del mínimo no imponible. Aumento del mínimo no imponible y mayores exenciones, como horas extras, horas nocturnas, trabajo insalubre, viáticos, gastos de escolaridad, gastos en medicina, entre otros.

Los trabajadores argentinos necesitan respuestas urgentes, no les demos la espalda.

18

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

##### **Prórroga de la emergencia social, hasta el 31 de diciembre de 2019, en los términos de la ley 27.200**

El proyecto de ley de emergencia social y de las organizaciones de la economía popular intenta “contener” las movilizaciones colectivas que, tristemente, van en aumento al mismo tiempo que las condiciones económicas se complican.

Es necesario que se prorrogue la emergencia, porque no despegamos en lo económico, los aumentos de precios desmedidos de los últimos meses, la falta de empleo, los despidos y más que la falta de empleo, diría la falta de changas donde la gente que menos tiene encuentra el magro sustento para su familia, ha agravado la situación de miles de compatriotas.

Es importante, entonces, declarar la emergencia social por tres años, crear un registro y un consejo de trabajadores de la economía popular, y fundamentalmente comprometer los aumentos en partidas presupuestarias para cumplir el objetivo.

Este proyecto obliga al Estado a poner central atención en las políticas públicas dirigidas a los sectores más empobrecidos del país, quienes más sufrieron los embates de las medidas económicas de 2016 entre las que se cuenta una inflación superior al 40 por ciento.

Basta sólo con recordar que el pasado 29 de septiembre el INDEC reconoció que en la Argentina el 32,2 por ciento de la población se encuentra en situación de pobreza mientras que ese número supera el 40 por ciento en algunas zonas del país.

El objeto sería “promover y defender los derechos de los trabajadores que se desempeñan en todo el territorio nacional en la economía popular con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional”.

La creación del Consejo de la Economía Popular y el Salario Social Complementario que estará bajo la órbita del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad

Social busca que su funcionamiento garantice el cumplimiento de los objetivos de la norma que estamos por sancionar.

Por ello, es de destacar la inclusión en el artículo 10 del dictamen consensuado la participación que tendrán las organizaciones sociales de la economía popular y empresas autogestionadas en la definición de los parámetros para la reglamentación de la ley.

No me es grato pedir la prórroga, pero dadas las circunstancias es necesario poner nuestra mirada en la gran franja de argentinos que sufren por la actualidad económica, la falta de desarrollo industrial y comercial y la falta de la llegada de inversiones que seguramente generarían puestos de trabajos que mejorarían la situación de tanta gente.

Por último, es mi deseo ferviente que esta medida nos permita tener un fin de año en paz y armonía porque no desconocemos que el diciembre de los últimos años ha traído zozobra y dolor al pueblo argentino.

19

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

##### **Modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

La discusión sobre el impuesto a las ganancias es de vieja data, más de ochenta años. La pregunta es: ¿el salario es ganancia? Es un cuestionamiento que tiene varias respuestas, según con quien se entable el debate. Si vamos al estricto significado de la palabra ganancia, el sueldo, salario o como lo denominemos si lo es, por lo tanto, no está claro.

Sí está para el trabajador ya que, en los últimos años, por culpa de la famosa tablita de Machinea, que no fue actualizada, muchos de ellos, que no tienen sueldos extraordinarios, tributan más del 30 por ciento. Por eso es imperioso modificar las escalas.

Considero que el tema de este gravamen debía tener un debate serio porque hoy estamos aquí discutiendo sobre bases que para mí especialmente no son claras. Puntos a tener en cuenta: cómo afecta a las provincias, porque estamos frente a un impuesto que es coparticipable y seguramente estas se verán más que afectadas.

Los proyectos presentados establecen gravar el juego, poner nuevamente las retenciones a las mineras e impuesto a la renta financiera. Obviamente, hasta ponerlos en vigencia no sabremos cuánto se recaudará. ¿Acaso no hubiera sido conveniente primero establecer esos gravámenes y luego adecuar el impuesto a las ganancias?

¿Es bueno hacer esto en diciembre, cuando sabemos que, a lo largo de los últimos años, este mes tiene un karma negativo?

Durante este año legislativo podríamos haberlo debatido ampliamente con la participación de todos los

actores, especialmente gobernadores y ministros de Economía de las provincias.

Me sorprende –mejor dicho, a esta altura creo que ya nada puede sorprenderme– escuchar que quienes en años anteriores jamás permitieron la discusión de este tema aduciendo que desfinanciaba al Estado y además que apenas el 18 por ciento del total de la masa trabajadora pagaba este impuesto y que sólo afectaban a salarios altos, hoy quieran dar cátedra al gobierno nacional y a los titulares de los estados provinciales respecto de qué manera establecer herramientas para que las finanzas marchen sobre ruedas.

Pero la incoherencia que mostramos como legisladores es tratar al mismo tiempo la prórroga de la emergencia social y el impuesto a las ganancias. ¿Por qué digo incoherencia? Porque estamos poniendo de manifiesto en los discursos que la gente comprendida en la economía social apenas puede alcanzar los 4.000 pesos y, a la vez, nosotros pensamos adecuar un impuesto a los sueldos de más de 40.000 pesos mensuales. ¿No sería bueno pensar que quienes tenemos más ayudemos en esta coyuntura económica desfavorable a quienes menos tienen?

Por eso me parecen vacíos de contenido los discursos escuchados en defensa de los trabajadores que tributan y casi al unísono defender a capa y espada a quienes están por debajo de la pobreza.

La pregunta del millón –de la que me hago económico– es de dónde saldrá el dinero para cumplir con los objetivos de la emergencia, cómo las provincias podrán cumplir con las obras de infraestructura necesarias para poner en marcha nuestra querida Argentina sumida en la decadencia.

Todo será posible con este proyecto que apenas pudimos leer, creando nuevos impuestos que seguramente impactarán sobre las espaldas de todo el pueblo, endéudanos de tal manera que hipotéquemos, como en los últimos 50 años, el futuro de las nuevas generaciones o dando trabajo a la máquina como se hizo en el último tiempo. ¿Qué haremos?

Dejo hecha la pregunta porque creo que nada es claro y también considero que nos debemos un debate serio respecto del impuesto de la cuarta categoría.

20

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA TUNDIS

##### **Modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias**

En primer lugar, quiero decir y dejar bien claro que el salario no es ganancia. Ningún trabajador debería estar incluido en la retención de un impuesto tan injusto, que correspondería estar fijado para los que más tienen, y menos que dicho impuesto alcance a los jubilados, los que trabajaron toda una vida y hoy tienen el derecho al disfrute de su esfuerzo y dedicación.