

CONGRESO NACIONAL

CÁMARA DE SENADORES

SESIONES ORDINARIAS DE 2016

ANEXO AL ORDEN DEL DIA Nº 717

Impreso el día 17 de octubre de 2016

SUMARIO

COMISIÓN DE ASUNTOS CONSTITUCIONALES

Dictamen en distintos proyectos de ley por el que se modifica la ley del Código Nacional Electoral. Se aconseja aprobar otro proyecto de ley. (S-1003/16, S-845 y 1295/15, S-1589 y 1850/16 y PE-68/16)

Dictamen de Minoría

Honorable Senado:

La Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado los expedientes S-1003/16: Aguilar y Otros: Proyecto de ley estableciendo la obligatoriedad de debates preelectorales públicos entre candidatos a presidente de la Nación; expediente S-1295/15: Morandini: Proyecto de ley incorporando al Código Electoral Nacional - ley 19.945 -, el debate público obligatorio de los candidatos a presidente de la Nación; expediente S-845/15: Fiore Viñuales: Proyecto de ley modificando el artículo 64 del Código Nacional Electoral - Ley 19.945 Y S/M -, Estableciendo que los candidatos a presidente y vicepresidente de la Nación, deberán participar de un debate público y obligatorio; expediente S-1589/16: “Naidenoff: Proyecto de ley incorporando al Código Electoral Nacional –ley 19.945-, el debate público obligatorio de los candidatos a presidente de la Nación”; expediente S-1850/16: “Cobos: Proyecto de Ley incorporando el debate presidencial en las elecciones nacionales y segunda vuelta”; y expediente PE-68/16: “mensaje 91/16 y Proyecto de ley incorporando el debate público como práctica obligatoria para los candidatos a ejercer el cargo de presidente de la Nación”, y por las razones que dará el miembro informante os aconseja aprobar el siguiente:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1.- Modifíquese el título del capítulo IV bis del título III del Código Electoral Nacional, ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“CAPÍTULO IV bis
DE LA CAMPAÑA ELECTORAL Y EL DEBATE PRESIDENCIAL”

Art. 2.- Incorpórese el artículo 64 quinquies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 64 quinquies: Debates Presidenciales. Establécese que los precandidatos y candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina, podrán participar de debates preelectorales públicos con la finalidad de dar a conocer las Propuestas y Plataforma Electoral del Partido Político, Agrupación, Alianza Electoral y/o Confederación respecto de las cuales los mismos sean precandidatos y candidatos."

Art. 3.- Incorpórese el artículo 64 sexies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 64 sexies. Finalidad de los Debates. La finalidad de la participación de los precandidatos y candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación en los debates preelectorales públicos, reside en ofrecerle a la ciudadanía el derecho de conocer la Plataforma Electoral que en cada Elección los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas, Alianzas Electorales y/o Confederaciones están obligadas a sancionar y/o ratificar, de acuerdo con la declaración de principios, el programa o bases de acción política, conforme lo establece la Ley 23.298, complementarias y modificatorias y el artículo 26 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias."

Art.4.- Incorpórese el artículo 64 septies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 64 septies. Alcance del debate de los precandidatos. Podrán participar de los debates preelectorales públicos los precandidatos oficializados a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina, conforme lo establecen los artículos 27, 28, 29 y 30 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias."

Art. 5.- Incorpórese el artículo 64 octies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 64 octies. Alcance del debate de los candidatos. Podrán participar de los debates preelectorales públicos los candidatos oficializados a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina, que hayan obtenido como mínimo un total de votos, considerando los de todas sus listas internas, igual o superior al uno y medio por ciento (1,5%) de los votos válidamente emitidos en todo el territorio nacional, conforme lo establece el artículo 45 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias."

Art. 6.- Incorpórese el artículo 64 nonies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“Artículo 64 nonies. Lugar, cantidad de debates y fechas. Debate de Precandidatos y Candidatos a Presidente de la Nación Argentina. Los precandidatos y candidatos oficializados a Presidente de la Nación Argentina, conforme lo establecen los artículos 27, 28, 29, 30 y 45 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias, participarán de UN (1) debate que tendrá lugar QUINCE (15) días anteriores a la fecha de la elección.

El debate preelectoral público se realizará en instalaciones de Universidades Nacionales, garantizando y respetando el sistema federal de la República Argentina, consagrado en la Constitución Nacional.

Si ninguna fórmula alcanzare las mayorías y diferencias establecidas en el Código Electoral Nacional, Ley 19.945 complementarias y modificatorias, de acuerdo al escrutinio ejecutado por las Juntas Electorales, y cuyo resultado único para toda la Nación será anunciado por la Asamblea Legislativa atento lo dispuesto por el citado Código Electoral Nacional, deberá realizarse una Segunda Vuelta Electoral y en consecuencia, se desarrollará UN (1) debate entre las dos fórmulas más votadas, DIEZ (10) días anteriores a la fecha de la Segunda Vuelta Electoral, participando del mismo los candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina en forma conjunta en un único debate.”

Art. 7.- Incorpórese el artículo 64 decies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“Artículo 64 decies. Cantidad de debates y fechas. Debate de Precandidatos y Candidatos a Vicepresidente de la Nación Argentina. Los precandidatos y candidatos oficializados a Vicepresidente de la Nación Argentina, conforme lo establecen los artículos 27, 28, 29, 30 y 45 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias, participarán de UN (1) debate que tendrá lugar VEINTE (20) días anteriores a la fecha de la elección.

El debate preelectoral público se realizará en instalaciones de Universidades Nacionales, garantizando y respetando el sistema federal de la República Argentina, consagrado en la Constitución Nacional.

Si ninguna fórmula alcanzare las mayorías y diferencias establecidas en el Código Electoral Nacional, Ley 19.945 complementarias y modificatorias, de acuerdo al escrutinio ejecutado por las Juntas Electorales, y cuyo resultado único para toda la Nación será anunciado por la Asamblea Legislativa atento lo dispuesto por el citado Código Electoral Nacional, deberá realizarse una Segunda Vuelta Electoral y en consecuencia, se desarrollará UN (1) debate entre las dos fórmulas más votadas, DIEZ (10) días anteriores a la fecha de la Segunda Vuelta Electoral, participando del mismo los candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina en forma conjunta en un único debate.”

Art. 8.- Incorpórese el artículo 64 undecies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“Artículo 64 undecies. Sorteo del orden de exposición. La Autoridad de Aplicación organizará un sorteo público mediante el cual se determinará el orden de exposición de los precandidatos y candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina. Dicho sorteo deberá ser transmitido en vivo y en directo en horario central a través de todos los medios pertenecientes a Radio y Televisión Argentina Sociedad del Estado (R.T.A.S.E.), y se realizará VEINTE (20) días anteriores a la fecha de la elección.

Art.9.- Incorpórese el artículo 64 duodecies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“Artículo 64 duodecies. Emisión de señal televisiva. Transmisión. El debate preelectoral público será transmitido en directo por todos los medios pertenecientes a Radio y Televisión Argentina Sociedad del Estado (R.T.A. S.E.). Las señales radiofónicas y televisivas emitidas por Radio y Televisión Argentina Sociedad del Estado (R.T.A. S.E.) serán puestas a disposición de todos los medios públicos o privados del país federal que deseen transmitir el debate en vivo y en directo en forma simultánea y gratuita.

La transmisión en vivo y en directo deberá contar con mecanismos de accesibilidad tales como lenguaje de señas, subtítulo visible y oculto y/o cualquier otro mecanismo de accesibilidad que pudiera implementarse en el futuro.

Durante la transmisión del debate preelectoral público, se suspenderá la publicidad electoral en los servicios de comunicación audiovisual y los anuncios públicos de los actos de gobierno.

La emisión de la señal y la transmisión en vivo y en directo del debate preelectoral público, no podrá ser intervenida por ningún tipo de edición, zócalo o similar, diferentes a los autorizados por la Autoridad de Aplicación.”

Art. 10.- Incorpórese el artículo 64 terdecies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“Artículo 64 terdecies. Autoridad de aplicación. Créase la Comisión Bicameral Permanente Electoral Nacional, la cual tendrá a su cargo el control y funcionamiento de las etapas preparatorias y etapas de ejecución de los Debates Preelectorales Públicos, las cuales incluirán los horarios de realización, formato elegido, modalidad de cada debate preelectoral público, ejes temáticos y selección de moderadores.”

Art. 11.- Incorpórese el artículo 64 quaterdecies al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional, Ley 19.945 y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 64 quaterdecies. Composición.- La Comisión Bicameral Permanente Electoral Nacional estará formada por seis (6) senadores y seis (6) diputados cuyos mandatos durarán hasta la próxima renovación de la Cámara a la que pertenezcan y serán elegidos simultáneamente en igual forma que los miembros de las comisiones permanentes.

Anualmente la Comisión elegirá un presidente, un vicepresidente y un secretario que pueden ser reelectos.

La Comisión dictará su propio Reglamento de funcionamiento, competencias y funciones; contará con el personal administrativo y técnico que establezca el presupuesto general y estará investida con las facultades que ambas Cámaras delegan en sus comisiones permanentes y especiales."

Art. 12.- Incorpórese el inciso h) al artículo 26 de la Ley de Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral, Ley 26.571 complementarias y modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

"Artículo 26 .- Las juntas electorales partidarias se integrarán, asimismo, con un (1) representante de cada una de las listas oficializadas.

Las listas de precandidatos se deben presentar ante la junta electoral de cada agrupación hasta cincuenta (50) días antes de la elección primaria para su oficialización. Las listas deben cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Número de precandidatos igual al número de cargos titulares y suplentes a seleccionar, respetando el porcentaje mínimo de precandidatos de cada sexo de conformidad con lo dispuesto por la Ley 24.012 y su decreto reglamentario;
- b) Nómina de precandidatos acompañada de constancias de aceptación de la postulación suscritas por el precandidato, indicación de domicilio, número de documento nacional de identidad, libreta de enrolamiento o libreta cívica, y declaración jurada de reunir los requisitos constitucionales y legales pertinentes;
- c) Designación de apoderado y responsable económico-financiero de lista, a los fines establecidos en la Ley de Financiamiento de los Partidos Políticos, y constitución de domicilio especial en la ciudad asiento de la junta electoral de la agrupación;
- d) Denominación de la lista, mediante color y/o nombre la que no podrá contener el nombre de personas vivas, de la agrupación política, ni de los partidos que la integraren;
- e) Aavales establecidos en el artículo 21 de la presente ley;
- f) Declaración jurada de todos los precandidatos de cada lista comprometiéndose a respetar la plataforma electoral de la lista;
- g) Plataforma programática y declaración del medio por el cual la difundirá.
- h) Declaración jurada de los precandidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina comprometiéndose a respetar y dar cumplimiento a las promesas de campaña desarrolladas en ocasión del Debate Preelectoral, en caso de consensuar su participación en el mismo.

Las listas podrán presentar copia de la documentación descrita anteriormente ante la justicia electoral."

Art. 13.- Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.-

De acuerdo a lo establecido por el artículo 110 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 28 de septiembre de 2016.

Virginia M. Garcia.-

INFORME

Honorable Senado:

La Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado los Expedientes S-1003/16: Aguilar y Otros: Proyecto de Ley estableciendo la Obligatoriedad de Debates Preelectorales Públicos entre Candidatos a Presidente de la Nación; expediente S-1295/15: Morandini: Proyecto de Ley Incorporando al Código Electoral Nacional - Ley 19.945 -, el Debate Público Obligatorio de los Candidatos a Presidente de la Nación; expediente S-845/15: FioreViñuales: Proyecto De Ley Modificando El Art. 64 Del Código Nacional Electoral - Ley 19.945 Y S/M -, Estableciendo que los Candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación, deberán participar de un Debate Público y Obligatorio; expediente S-1589/16: "Naidenoff: Proyecto de Ley Incorporando al Código Electoral Nacional –Ley 19.945-, el Debate Público Obligatorio de los Candidatos a Presidente de la Nación"; Expediente S-1850/16: "Cobos: Proyecto de Ley incorporando el Debate Presidencial en las Elecciones Nacionales y Segunda Vuelta"; y Expediente PE-68/16: "MENSAJE N° 91/16 y Proyecto de Ley Incorporando el Debate Público como Práctica Obligatoria para los Candidatos a Ejercer el Cargo de Presidente de la Nación", anticipando los motivos del rechazo.

La ley que se pretende sancionar tiene como principal objetivo darle aprobación legislativa a modificaciones al Código Electoral Nacional, Ley 19.945 complementarias y modificatorias, teniendo como finalidad la incorporación obligatoria de debates presidenciales preelectorales públicos.

Entre los objetivos planteados por los sendos proyectos presentados y considerados en el ámbito de la Comisión de Asuntos Constitucionales, se expone que tal práctica mejora cualitativamente nuestro sistema electoral; permite conocer y comparar propuestas ayudándolos en el proceso de decisión del voto; garantiza igualdad de oportunidades para los candidatos; permite control ciudadano ante las promesas electorales de campaña; permite transitar el camino de la democracia entendida no sólo como voto o como expresión mayoritaria, sino también como práctica, como ejercicio de diálogo, como un estilo de vida basado en el respeto y la tolerancia para procesar las diferencias y los conflictos y arribar a soluciones compartidas.

En líneas generales, se señala que la propuesta está dirigida a dotar al sistema democrático de una herramienta esencial, que sin duda aportará al proceso eleccionario de un máximo de legitimidad, primero situando a los candidatos frente a los ciudadanos en pos de promover el debate de ideas y expresar sus propuestas, y segundo disponiendo el empoderamiento de la Cámara Nacional Electoral como autoridad de aplicación, atendiendo a que sus órganos se encuentran en una posición absolutamente equidistante -tercero imparcial- respecto de las distintas agrupaciones políticas que intervienen en los procesos electorales.

En definitiva, lo presentan como un cambio positivo en la dinámica electoral donde no jugarían un papel decisivo la disponibilidad de recursos económicos y la capacidad logística. Es dable recordar que, la igualdad en términos de disponibilidad de recursos económicos y capacidad logística ha sido alcanzada por las agrupaciones políticas, a partir de la sanción de las Leyes 26.571 y 26.215, ambas impulsadas y promovidas por el Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, a partir de la prohibición de compra de espacios audiovisuales para campañas electorales en oportunidad de las Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) y Generales, los cuales son asignados por módulos en virtud de la cantidad de votos obtenidos en la última elección.

I. Breve reseña teórica Medios de Comunicación y Debates

Todo objeto de estudio susceptible de ser analizado necesita de una base teórica para que pueda ser debidamente comprendido y observado. Es por eso que, para poder analizar el tema que nos ocupa, resulta pertinente repasar brevemente algunas teorías de comunicación elaboradas y desarrolladas por diferentes estudiosos de la Comunicación Social así como también por parte de otras ciencias afines tales como la psicología, sociología, etcétera.

Así, la Teoría de la Responsabilidad Social (1947), surge como consecuencia de la creencia respecto de una ineficiencia por parte de los Medios de Comunicación Social (MCS) al intentar cumplir la promesa de libertad de prensa. Uno de los argumentos fue precisamente que debido al desarrollo tecnológico y comercial de la prensa se había reducido la posibilidad de acceso a individuos y grupos además de haber sufrido un descenso en la satisfacción de las necesidades informativas, sociales y morales de la sociedad. Esta teoría tiene que equilibrar su campo de aplicación entre la libertad de prensa y la obligación para con la sociedad.

Luego, la Teoría del aprendizaje social u observacional, trata de explicar la forma en que los individuos observan las acciones del resto de los individuos y cómo adoptan sus pautas de acción como modelos personales de respuesta a los problemas, condiciones o acontecimientos de sus propias vidas. Presupone la adquisición de determinados comportamientos frente a determinados estímulos y estos estímulos llamados hábitos son reforzados por la recompensa, es decir, una consecuencia agradable por haber desarrollado un determinado comportamiento. También es importante tener en cuenta el aprendizaje por imitación.

También encontramos la Teoría del Modelaje, como una teoría más de los efectos de los MCS a largo plazo. Elaborada por Albert Bandura (psicólogo) parte de una Teoría del aprendizaje social más amplia, adquiriendo pautas de comportamiento como consecuencia de la exposición a los MCS. Así un miembro del público observa, se identifica con el modelo, se da cuenta que ese comportamiento será funcional, recuerda las acciones del modelo y reproduce el comportamiento como respuesta a una situación, esta actividad reproducida en situaciones adecuadas le reporta al individuo una recompensa o satisfacción, lo que provoca la conexión entre los estímulos y las respuestas que han de ser reforzadas, y ese refuerzo positivo incrementa la probabilidad que el individuo utilice esta actividad como instrumento para responder a situaciones similares.

En este orden, lo que plantea el autor es que el mensaje televisivo tiene determinadas características y que la constante exposición al mismo trae como consecuencia que el público lo termine adoptando como opinión consensuada de la sociedad.

En relación a la opinión consensuada de la sociedad, debemos abordar el concepto de opinión pública. Platón la definía como una posición intermedia entre el conocimiento y la ignorancia, un conocimiento parcial de la realidad, aunque el primero en utilizar el concepto de opinión pública fue Rousseau en El Contrato Social (1762) en el cual se afirma que mediante un pacto social el individuo se une a la sociedad y se coloca bajo la voluntad general, no olvidando que el individuo sigue permaneciendo libre porque sólo se obedece a sí mismo. Habla, entonces, de voluntad general, apareciendo así el concepto de Opinión Pública como la expresión de la voluntad de la mayoría.

Por su parte, Gino Germani (sociólogo) explicó la Opinión Pública en el período comprendido entre los siglos XVIII (hombre como ser racional capaz de alcanzar la verdad por sí solo; la opinión pública es el resultado de un debate público realizado por individuos con capacidad racional) y siglo XX (el concepto de opinión pública se empieza a alejar de la cosa pública y comienza a definirse como un blanco para conquistar a partir de la necesidad de venta por parte de las grandes empresas y la correlativa necesidad de consumo instalada en la sociedad. Necesidad que pudo haber sido creada. El público empieza a consumir no sólo productos comerciales y/o culturales sino actividad propagandística y política. Empezamos así a ver al consumidor-elector) creencia bastante fuerte o más intensa que una mera noción o impresión, tiene carácter verbal y simbólico. La opinión de una persona sobre un determinado tema varía según diferentes factores: experiencias vividas durante la infancia, interrelación con el medio más cercano, grupos de pertenencia y experiencias vividas.

Según algunos autores, la opinión pública se denomina así no sólo porque es del público sino también porque implica la res publica, la cosa pública.

Se está hablando de la opinión que se presume tienen los individuos respecto de lo que pasa con la cosa pública. Ahora bien,

¿cómo se conforma esta opinión pública? A través de técnicas de manipulación omisión, selección, ubicación de la información, etcétera.

Finalmente, asistimos al concepto de Opinión Pública como la opinión que el público tiene sobre una amplia variedad de temáticas.

¿Cómo conocemos la Opinión Pública sobre un determinado tema? A través de sondeos de opinión. Según Giovanni Sartori, el resultado de estas opiniones son débiles, no profundas.

En definitiva, sostienen algunos estudiosos, todo gobierno democrático se caracteriza por el gobierno de la opinión.

Irrumpe la TV

Con la irrupción de la TV se empieza a prescindir de la intervención de los líderes de opinión y se da lugar a la autoridad de la imagen, a la autoridad del soporte televisivo: sólo se cree en aquello que se ve.

Lo que resulta imprescindible revelar es si los Medios de Comunicación actúan como espejo de la Opinión Pública o bien la crean, refuerzan o cambian. Hay posiciones encontradas. Sartori, por ejemplo, cree en la capacidad de los Medios de Comunicación para dirigir a la Opinión Pública en un sentido determinado y lo que quizás agrava esta situación es que el público piensa que sus opiniones son autónomas y la TV portadora de una Opinión Pública cuando en realidad esa Opinión Pública no es más que el eco de regreso de la propia voz televisiva.

En este orden, no podemos dejar de mencionar dos teorías fundamentales:

- La espiral del silencio (Elisabeth Noelle Neumann - 1974): entendía la Opinión Pública como las opiniones sobre temas controvertidos que pueden expresarse en público sin aislarse. Determina así el fenómeno por el cual cuanto más se difunde una determinada versión a través de los Medios de Comunicación y se la presenta como la opinión mayoritaria de la sociedad a la cual se pertenece, más silencio guardarán aquellas personas que no estén de acuerdo con este consenso, y como consecuencia de este proceso se refuerza el efecto de los Medios de Comunicación y la marginación de las voces minoritarias. Explicita el temor natural que todo individuo tiene respecto del aislamiento social.
- Agenda setting: señala que la gente tiende a incluir o excluir de sus propios conocimientos lo que los medios excluyen o incluyen de su propio contenido. Tengamos en cuenta además que la conformación de la agenda difiera según el soporte informativo del que se trate.

Ya lo ha dicho Pierre Bourdieu "cómo la televisión puede ocultar mostrando. Lo hace cuando muestra algo distinto de lo que tendría que mostrar si hiciera lo que se supone que ha de hacer, es decir, informar, y también cuando muestra lo que debe, pero de tal forma que pase inadvertido o que parezca insignificante, o lo elabora de tal

modo que toma un sentido que no corresponde en absoluto a la realidad”.

Aún restaría determinar el proceso de construcción social de esa noticia y cuándo el acontecimiento se convierte en noticia y cuando sólo queda en ese estadio de pseudoacontecimiento aunque también susceptible de ser difundido como acontecimiento. Es decir, cuando aquello que pasa en realidad no pasa. Algo así como “El crimen perfecto”: un crimen que no deja huellas, el asesinato de la realidad que da lugar a una gran ilusión, a un efecto de realidad.

Pero, tal y como lo postula el autor, “no hay crimen perfecto”. No obstante, “la perfección siempre es criminal”.³

“La ausencia de las cosas por sí mismas, el hecho de que no se produzcan a pesar de lo que parezca, el hecho de que todo se esconda detrás de su propia apariencia y que, por tanto, no sea jamás idéntico a sí mismo, es la ilusión material del mundo. Y ésta sigue siendo, en el fondo, el gran enigma, el que nos sume en el terror y del que nos protegemos con la ilusión formal de la verdad”⁴, afirma el sociólogo.

Y es precisamente la televisión, en tanto medio de comunicación masiva, quien más entiende de ilusión al difundir públicamente pseudoacontecimientos”.⁵

En primer lugar, todos los pseudoacontecimientos son de alguna manera planeados o provocados con la finalidad última de ser difundidos. No obstante, no todos los acontecimientos que pudieran llegar a ser planificados como regla universal serán transmitidos, ya que deberán adquirir cierto aspecto público para que esto se cumpla.

Asimismo, hay que diferenciar entre aquellos acontecimientos que son “fabricados” para los medios de comunicación, en particular para la televisión, y los que se producirían de todas formas pero que al estar presente una cámara de televisión son modificados en su desarrollo.

En definitiva, cómo nos enteramos de lo que sucede en el mundo. De lo que sucede efectivamente, de lo que sucede pero adquiere un desarrollo diferente por la presencia/intervención de los

³Baudrillard, Jean, “*El crimen perfecto*”. Esta obra fue publicada en París en el año 1995. El título de la edición original es “*Le crimen parfait*”.

⁴ En el caso de la televisión, según la clasificación del semiólogo Umberto Eco, los programas pueden ser informativos, por un lado y de ficción por el otro. A los primeros se les exige decir la verdad, entendiéndola como aquel enunciado que al compararlo con otros provenientes de fuentes alternativas, se confirma que se corresponde con un estado de hecho. Cuando esta confirmación de veracidad no se produce, el público deja de depositar su confianza y el medio o el periodista pierde su grado de credibilidad alcanzado como consecuencia de haber vulnerado tal premisa. Otras dos exigencias, siempre en los programas televisivos de información, son decir la verdad según los criterios de proporción e importancia y por último, separar los comentarios de lo estrictamente informativo. A diferencia de lo que ocurre con las producciones de ficción, en las cuales el televidente establece una “suspensión de la incredulidad” tomando por cierto aquello que es producto de una construcción fantástica. (Umberto Eco en “La estrategia de la ilusión”)

⁵El término “ilusión” proviene del latín *illusio* que significa engañar. El diccionario de la Real Academia Española define el término ilusión como “error de los sentidos o del entendimiento, que nos hace tomar las apariencias por realidades”

Medios de Comunicación y finalmente, lo que no sucede pero se transmite como algo que ha ocurrido.

Es así que, la televisión y aquí tenemos uno de los puntos centrales para nuestro análisis, es espectáculo porque selecciona aquella porción de realidad que responde mejor a exigencias espectaculares, además de imponer un tratamiento espectacular a cualquier realidad a la cual se aproxima.

Es el triunfo de la puesta en escena. El triunfo de la forma sobre el contenido.

I.El discurso del videoclip

Así se va delineando el Homo Videns de Giovanni Sartori en detrimento del Homo Sapiens.

En definitiva, primará la visión fragmentada de la realidad propuesta desde los Medios, en virtud de la manipulación inherente a todo Medio de Comunicación seleccionando determinadas informaciones en función del tiempo y espacio, y luego en virtud de la jerarquización y presentación en el complejo informativo.

II. Cómo funcionan los debates presidenciales en el mundo¹

La práctica de debates presidenciales en la Región ha tenido un comportamiento variable a lo largo de la historia y a excepción de Brasil, en el resto de los países no resulta una práctica legalmente obligatoria.

Los casos de Estados Unidos y Francia, merecen consideraciones particulares que serán abordadas también en las próximas líneas.

III. Estados Unidos y los tres debates presidenciales que pasaron la Historia²

En Estados Unidos no hay una Ley que obligue a los candidatos presidenciales a debatir. No obstante ello, esta práctica tiene su historia en el país y se regula sobre quiénes pueden organizarlos y las televisoras que los transmiten.

La Comisión de Debates Presidenciales de Estados Unidos es la entidad encargada de organizar los cuatro (4) encuentros para los debates que se desarrollan en el año electoral estadounidense antes de las elecciones generales de noviembre.

Tres de ellos son entre los dos presidenciables y el cuarto tiene como protagonistas a los aspirantes a la Vicepresidencia.

El primero, entre Hillary Clinton y Donald Trump, vencedores de las primarias demócratas y republicanas, se celebró el pasado 26 de septiembre en la Universidad Estatal Wright, en Dayton (Ohio); el segundo se realizó el 9 de octubre en la Universidad de San Luis (Misuri), el tercero y último entre los candidatos a la Presidencia se hará en la Universidad de Las Vegas (Nevada) el 19 de octubre; mientras que el único encuentro entre quienes se disputarán la

¹Gastón Calvogcalvo@infobae.com

²<http://www.lanacion.com.ar/1844526-tres-debates-presidenciales-que-pasaron-a-la-historia>

Vicepresidencia tuvo lugar en la Universidad de Farmville (Virginia) el pasado 4 de octubre.

Es la propia Comisión la que anuncia y define el formato y las reglas establecidas para cada una de las discusiones.

La Comisión especifica que sólo las organizaciones no lucrativas pueden organizar debates y los patrocinadores definen los criterios de inclusión y exclusión de candidatos. Las televisoras también pueden organizar debates. Las preguntas son responsabilidad del periodista que modera el encuentro y -entre las obligaciones del moderador- está la de repartir los tiempos de la manera más justa posible.

A lo largo de la historia, los debates presidenciales televisados protagonizados por Richard Nixon, Gerald Ford y George Bush (padre) pasaron a la historia y tuvieron cada uno de ellos tres momentos televisivos que definieron las candidaturas presidenciales –y no por su buen desempeño- y en consecuencia el destino de ese país.

El primer debate presidencial televisado en la historia fue en 1960 cuando el candidato Demócrata, Kennedy, y el Republicano, Nixon, se enfrentaron en 4 debates consensuados, optativos, lo cuales concluyeron la campaña proselitista de ambos.

Para el primer debate, Nixon decidió hacer campaña hasta horas antes de la presentación, por lo que se presentó cansado y sin afeitarse. Su aspecto lo perjudicó y la mayoría de los 70 millones de televidentes dieron por ganador a Kennedy, que terminó venciendo en el último tramo de la campaña.

Durante el debate de 1976 entre Jimmy Carter y Gerald Ford, Ford se ganó un lugar en la historia por una afirmación insólita. El candidato comenzó su discurso diciendo que "No existe dominación soviética en Europa del este", en épocas de auge de la URSS. Consternado, el moderador le dijo: "Disculpe, ¿qué?". Y Ford insistió: "Polonia, Rumania y Yugoslavia están libres de comunismo". El ganador de la elección fue Jimmy Carter.

Llegaría el turno de George Bush –padre- quien durante el debate presidencial de 1992. Candidato Republicano. Mientras se desarrollaba el debate, Bush fue registrado mirando su reloj durante la discusión.

Luego de la transmisión, declaró que no le gustan los debates y no podía esperar a que termine. Clinton, su contrincante, se mostró totalmente opuesto en cuanto a actitud: caminó por el estudio y habló con la gente de la audiencia. La imagen de Bush mirando su reloj se repitió hasta el cansancio en cadenas televisivas, atentando contra su imagen positiva de cara a la elección, que ganó el Demócrata.

IV. Los debates presidenciales en Francia³

³<http://www.infobae.com/2015/11/15/1769175-como-funcionan-los-debates-presidenciales-el-mundo>

Francia también ha tenido cierta tradición en la práctica de debates presidenciales.

El primero de ellos se desarrolló el 10 de mayo de 1974 cuando Valéry Giscard D'Estaing y François Mitterrand se vieron frente a frente durante más de una hora y media. Los periodistas no tuvieron la chance de hacer preguntas pero una frase quedó para la historia: "Señor Mitterrand, usted no tiene el monopolio del corazón", le espetó Giscard D'Estaing.

Fue así como, muchos sostienen que esas palabras le dieron el triunfo al candidato conservador.

Unos años más tarde, el 5 de mayo de 1981, los mismos políticos se enfrentaron en un cara a cara que arrojó otro resultado. En esta ocasión, el socialista se alzó con el triunfo tras un debate en el que dejó dos frases para el recuerdo. "Usted tiene tendencia a llamarme a mí hombre del pasado pero ha acabado por ser el hombre del pasivo", disparó Mitterrand. Y luego afirmó: "No me gustan mucho sus formas, yo no soy su alumno ni es usted el presidente de la República aquí, es simplemente mi oponente". Esos dichos contribuyeron para que Mitterrand gane con el 51,7% de los votos.

El tercer debate presidencial de ese país se dio en 1988 y fue uno de los más recordados porque se enfrentaron el entonces presidente, François Mitterrand; y su primer ministro, Jacques Chirac. El debate y los posteriores comicios los ganó el primero.

Siete años más tarde, en 1995, se vieron en un mano a mano Lionel Jospin y Jacques Chirac, pero este encuentro no fue como los anteriores. No hubo grandes frases ni promesas desmedidas y, por ese motivo, fue rápidamente olvidado por la opinión pública. Sin embargo, esa aparición le permitió a Chirac quedar fortalecido y alzarse con el triunfo.

En 2002 hubo una interrupción en lo que respecta a debates en Francia porque el presidente Chirac se negó a discutir con el derechista Jean-Marie Le Pen. Los comicios arrojaron un cómodo resultado para el mandatario reelecto. En 2002 hubo una interrupción en la práctica de debates.

Nicolas Sarkozy y Ségolène Royal fueron los que se enfrentaron en el debate de 2007. "La señora Royal trata todos los temas al mismo tiempo y muy por encima. No es precisa", criticó Sarkozy, quien además llamó a su competidora con un irónico "Madame". Sarkozy resultó ser el gran ganador de esa contienda, lo que le permitió luego llegar a la presidencia.

En 2012, François Hollande y su predecesor Nicolas Sarkozy, fueron los que se encontraron en un estudio de televisión. El último debate francés hasta el momento fue apasionante de a ratos, lleno de contenido económico y fue Hollande el que pudo defender con más convicción sus ideas. Eso ayudó a que luego sea elegido presidente.

V. El resto de Europa⁴

Suecia fue pionera en los debates de la época moderna porque allí se organizó el primero en vísperas de las elecciones parlamentarias de 1948. Siguieron los Países Bajos en 1967 y Alemania en 1969, pero esos encuentros no fueron televisados. Sin embargo, fue a partir de la década de 1970, cuando la tradición se extendió a casi todos los países de la parte occidental del continente.

El primer debate en España se dio en 1993 entre los candidatos Felipe González y José María Aznar. Pero hasta 2008 no hubo más encuentros. Recién ese año volvieron los cara a cara entre aspirantes a la Presidencia cuando discutieron José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy. En 2011 se siguió la práctica y, en esa oportunidad, los protagonistas fueron Alfredo Pérez Rubalcaba y Mariano Rajoy.

En Alemania, los debates por TV se iniciaron en 2002 cuando se cruzaron el canciller Gerhard Schröder y su rival Edmund Stoiber. Ese duelo fue visto por casi ocho millones de televidentes y, desde allí, el país es testigo de discusiones entre candidatos antes de los comicios.

Por su parte, Reino Unido inauguró los debates recién en 2010 con una serie de tres encuentros entre los candidatos David Cameron (Partido Conservador), Gordon Brown (Partido Laborista) y Nick Clegg (Partido Liberal Demócrata).

VI. Los debates en los países de América Latina⁵

En Uruguay, los debates se inauguraron en 1989 cuando se juntaron a intercambiar propuestas los candidatos Jorge Batlle y Luis Alberto Lacalle. Un dato curioso es que, por pedido de ambos equipos de campaña, los políticos no podían tener papeles ni gráficos. Las elecciones fueron ganadas por Lacalle, quien asumió la Presidencia en 1990.

En 1994, los candidatos Julio María Sanguinetti, Tabaré Vázquez y Juan Andrés Ramírez Turell protagonizaron un nuevo debate presidencial. El mismo se desarrolló en la Universidad de la República y fue moderado por el rector de la institución, Jorge Brovetto. Sanguinetti ganó las elecciones y asumió en 1995.

Hubo una interrupción de 15 años en la práctica de los debates presidenciales, inaugurada por Jorge Batlle, que iba primero en las encuestas de las presidenciales de 1999, no aceptó participar en la cita con Tabaré Vázquez. La renuncia a discutir mano a mano no tuvo efectos en el electorado porque el candidato colorado logró llegar a la Presidencia.

Cinco años más tarde, el que no quiso participar del debate fue el propio Tabaré Vázquez, pero esa decisión tampoco influyó y los uruguayos le dieron la chance de ser presidente por primera vez. El candidato del Frente Amplio asumió el 1 de marzo de 2005.

⁴<http://www.infobae.com/2015/11/15/1769175-como-funcionan-los-debates-presidenciales-el-mundo>

⁵<http://www.infobae.com/2015/11/15/1769175-como-funcionan-los-debates-presidenciales-el-mundo>

En 2009, tras 15 años sin debates, los ciudadanos de Uruguay tuvieron la chance de ver a algunos de los candidatos presidenciales intercambiando opiniones en televisión. Pero en esa oportunidad hubo ausentes: no asistieron el candidato oficialista José Mujica ni el opositor Luis Alberto Lacalle. Solamente concurrieron Pedro Bordaberry, Raúl Rodríguez y Pablo Mieres.

Por último, en 2014, seis candidatos estuvieron en el debate y el gran ausente fue nuevamente Tabaré Vázquez. Sólo en los primeros dos debates hubo asistencia perfecta y luego de un parate de 15 años se volvió a retomar la práctica pero con ausencias de candidatos.

En Bolivia, el actual presidente Evo Morales se negó a participar más de una vez desde que está en el poder. Los debates se hacen igual, pero asisten los candidatos opositores.

En Brasil, para la primera vuelta de las elecciones celebradas en 2014 se llevaron a cabo seis debates presidenciales y para el ballottage, que enfrentó a Dilma Rousseff con Aécio Neves, se organizaron otros cuatro. Tras una elección muy pareja, Rousseff resultó reelecta.

A diferencia de lo que ocurre en otros países, los debates en Brasil están establecidos en la ley electoral y se incorporan a todos los candidatos sin ninguna restricción. Desde la década de 1960 se hacen debates en el país más grande de América del Sur.

Bajo diversos formatos, los candidatos recorren los principales temas de la agenda política, incluyendo cuestiones económicas, de distribución y derechos sociales. Y cada debate alcanza una audiencia similar a las principales novelas que dominan el prime time de la noche. Vale la pena aclarar que la ley no designa una autoridad a cargo de los debates pero sí establece requisitos relacionados con los criterios de selección de participantes y las reglas de juego.

Es dable recordar, que esta práctica “democrática” ineludible según algunos “especialistas” no ha impedido en el caso Brasil que a sólo unos pocos meses de haber resultado reelecta Dilma Rousseff, comenzaran a funcionar otros resorte de características “democráticas” similares a la práctica de debates, que finalizarían con su destitución.

En el resto de la Región, los debates comenzaron a tener alguna gravitación según diferentes circunstancias y contextos de cada idiosincracia latinoamericana.

Restaría evaluar si la práctica de estos debates ha generado mejores calidades democráticas y prácticas en igual sentido. La historia no parece refrendar esta afirmación.

Tan es así que, en Perú, se organizan desde los comicios de 1990, que enfrentaron a Mario Vargas Llosa y Alberto Fujimori.

Colombia, al igual que Brasil, contempla desde 2005 en su ley electoral que durante la campaña presidencial se realicen tres debates de hasta 60 minutos cada uno.

También se llevan a cabo estos encuentros en Chile, Paraguay y México, pero cada uno lo organiza de manera distinta. En Chile, los debates son armados por una asociación de medios; en Paraguay, se seleccionan los candidatos sobre la base de la intención de voto que marca una encuestadora determinada (First Análisis y Estudios); y en el caso de México, su Código Federal de Instituciones obliga a que se hagan dos debates.

En el caso de Venezuela su primer debate presidencial lo tuvo apenas tres años después que Estados Unidos, en 1963. Luego se organizó otro en 1968 y uno más en 1983, pero desde allí no hubo encuentros con asiduidad.

En 1998, cuando aún no estaba en el poder, Hugo Chávez tuvo mucho interés en debatir. Aceptó la invitación de un programa de una cadena televisiva internacional para discutir con un ex alcalde de Caracas, Claudio Fermín, candidato presidencial independiente que tenía escasas posibilidades de triunfo y acabó por retirarse de esos comicios. No obstante ello, una vez en el gobierno Chávez no aceptó participar en debates presidenciales.

VII. La experiencia Argentina: "Argentina Debate"

A partir de la propuesta presentada, debemos considerar la experiencia argentina en términos de debates políticos en nuestra historia reciente.

El primer debate presidencial de la historia en Argentina tuvo lugar en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires el domingo 4 de octubre del año 2015, días antes de las Elecciones Generales a desarrollarse el 27 de octubre.

Allí participaron Mauricio Macri (Cambiemos), Sergio Massa (UNA), Margarita Stolbizer (Progresistas), Nicolás del Caño (Frente de Izquierda y de los Trabajadores) y Adolfo Rodríguez Saá (Compromiso Federal).

El candidato del Frente Para la Victoria (oficialismo) Daniel Scioli fue el único ausente de la noche.

Sin embargo, la historia marcaría que por primera vez en la historia argentina habría Segunda Vuelta Electoral y el primer debate presidencial que enfrentaría a ambos candidatos a conducir los destinos de nuestro país.

En aquella oportunidad, no se necesitó una Ley que obligara al debate. Fue el contexto socio-político, pero por sobre todas las cosas el contexto mediático, el que determinaría el inicio del debate presidencial protagonizado por los candidatos a participar en la Segunda Vuelta Electoral Presidencial desarrollada el 15 de noviembre de 2015.

Es así que este debate merece un análisis que resulta pertinente a partir de la iniciativa que promueve la obligatoriedad de los debates

presidenciales y su importancia para alcanzar una mejor calidad democrática.

Así, a sólo SIETE (7) días de realizarse la Segunda Vuelta Electoral entre los candidatos Daniel Scioli y Mauricio Macri, la Cámara Argentina de Productores Independientes de Televisión (CAPIT), sí la Cámara Argentina de Productores Independientes de Televisión (CAPIT), había decidido organizar "Argentina Debate" el 15 de noviembre de 2015 en el Salón de Actos de la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, sita en Av. Pte. Figueroa Alcorta 2263, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Los moderadores "independientes" elegidos para el desarrollo del debate fueron los periodistas Marcelo Bonelli; Luis Novaresio y Rodolfo Barilli.

Los ejes temáticos elegidos desarrollados cada uno de ellos conforme las pautas y los tiempos de la televisión, fueron "Desarrollo económico y humano"; "Educación e Infancia"; "Seguridad y Derechos Humanos" y "Fortalecimiento democrático".

El tiempo de exposición otorgado a cada candidato para exponer su plataforma de gobierno, dar a conocer sus propuestas con la finalidad de dotar al sistema democrático de una herramienta esencial, aportando así al proceso electoral de un máximo de legitimidad al mismo tiempo que mejorando cualitativamente nuestro sistema electoral; posibilitando conocer y comparar propuestas ayudándolos en el proceso de decisión del voto; garantiza igualdad de oportunidades para los candidatos; permitiendo el control ciudadano ante las promesas electorales de campaña; permitiendo transitar el camino de la democracia entendida no sólo como voto o como expresión mayoritaria, sino también como práctica, como ejercicio de diálogo, como un estilo de vida basado en el respeto y la tolerancia para procesar las diferencias y los conflictos y arribar a soluciones compartidas, FUE DE DOS (2) MINUTOS!!! Sí, Sólo de DOS (2) MINUTOS para cada eje temático.

En dicha oportunidad, el actual Presidente de la Nación, al abordar el eje temático "Desarrollo económico y humano", señaló "Nuestro único objetivo es trabajar todos los días para que vos vivas un poco mejor y para que te sientas más seguro. Sé que tal vez te está costando llegar a fin de mes o que te preocupa la salud de tus padres o la educación pública que reciben tus hijos. Pero nosotros tenemos como objetivo económico lograr una Argentina con pobreza cero. Para eso hay que ponerla en marcha, porque hace cuatro años que no crece; hay que crear trabajo, cuidando los que tenemos, esto significa cuidar nuestras pymes, nuestros pequeños productores, porque ellos una vez que arranquemos a crecer son los que más van a generar trabajo. Pero el desafío es crecer y para eso tenemos muchas acciones."

En el mismo sentido, agregó "(queremos que se) Desarrollen las economías provinciales, generando dos millones de puestos de trabajo, nosotros realmente creemos que hay que desarrollar la

economía, que hay expandir la economía, no ajustar. Yo no he hablado nunca de ajustar. Justamente, creo que ustedes han ajustado. Por algo hace cuatro años que no crecemos; hace cuatro años que no se genera empleo en la Argentina, las economías regionales la están pasando muy mal. Y abrir la economía es lo último que he dicho; hay que cuidar el empleo, hay que sentarse con cada pyme, con cada pequeño productor. En nuestro país no tenemos problemas de dólares; este país produce dólares, vamos a exportar el doble de alimentos. Ya con los que exportamos hoy alcanza."

Para ir finalizando el eje temático, Macri señaló "Nosotros queremos venir a gobernar diciendo la verdad, escuchando, dialogando, respetando la independencia de los poderes. Eso es lo que va a generar confianza. No todas estas mentiras que estás diciendo. Y ahí también los convoco a nuestros científicos y al buen trabajo del Conicet para que tenga un mayor impacto social."

Para que el público televidente ya no tuviera dudas, enfatizó Macri "Ya te he dicho que no vamos a hacer ajustes, que nosotros creemos en la expansión de la economía, en el crecimiento, que si a la gente le decimos la verdad, va a volver la inversión, va a volver el empleo"

Ahora bien, veamos entonces cómo resultaron las propuestas políticas de quien finalmente ganaría las Elecciones a Presidente de la Nación en 2015 y sus acciones concretas de gobierno: más de 200 mil despidos; baja de más de 500 mil cuentas Sueldo; restricción de medicamentos a entregar a los jubilados a través del PAMI; eliminación de la moratoria previsional; pago a los fondos buitres generando un endeudamiento inexplicable, sumado ello a exorbitantes tasas de interés y pago de honorarios; Lebaqs a 38% de interés; tarifazos de servicios públicos; devaluación; apertura indiscriminada de importaciones; los productores regionales visibilizando el verdurazo y frutazo exponiendo así el agravamiento de las economías regionales; Programa Nacional de Reparación Histórica que nada ha venido a reparar, mejorando sólo entre \$90 y \$900 los haberes jubilatorios de un universo indeterminado e indefinido por parte del Gobierno; un reintegro de IVA que nada reintegra, entre sólo algunas de las medidas económicas y políticas que ha adoptado el mismo candidato que en el debate presidencial vociferaba que "no ajustaría".

Al abordar el segundo eje temático propuesto por CAPIT, "Educación e Infancia" se intentaron desarrollar temas tales como Calidad Educativa, Salario y Capacitación Docente, presupuesto para la educación; también educación inicial, políticas de primera infancia, nutrición, ciencia y tecnología y apoyo a proyectos de investigación.

Luego, claro está, el "fervor" del debate hizo que apenas pudiera desarrollarse alguna idea concreta respecto de alguno de estos temas incluidos en el eje mencionado.

Así fue como el actual Presidente Macri señaló que su propuesta comprendía como principal preocupación a la primera infancia y es por ello que extendería centros CONIN por todo el país; llevar el plan Red Primeros Meses; una revolución en la calidad educativa, poniendo en

marcha en todo el país la computadora de primer grado, el inglés, innovación, diseño creativo, robótica, programación, emprendedorismo en los secundarios.

En relación al cuerpo docente señaló que "hay que apoyarlos, tenemos que reivindicar, darles el prestigio social, pagarles bien y transformarlos realmente en esos agentes de cambio y entender que todos tenemos que estar comprometidos con una capacitación permanente"

En el mismo sentido, convocó "a nuestros científicos y al buen trabajo del Conicet para que tenga un mayor impacto social. Jamás he estado en contra de la ciencia y tecnología, siempre lo que he rescatado de este gobierno ha sido eso"

Finalmente, a partir del 10 de diciembre de 2015, qué pasó con todas estas propuestas. Bueno, se firmó el Decreto de Necesidad y Urgencia Número 13/2015 cuyo objetivo consistía en volver a la educación de la década del 90, restableciendo el Polimodal, eliminando las paritarias y las escuelas técnicas. Luego, alegaron que "había sido un error".

En este contexto de promesas incumplidas, en el mes de marzo en la ciudad de La Plata reprimieron a trabajadores de la educación frente a la Dirección de Escuelas. Así, mientras reclamaban un mínimo salarial de 10 mil pesos los manifestantes fueron atacados con gas pimienta, palos y balas de goma. Quizás haya sido una manera de "reivindicarlos", ¿no?

En el mismo orden, hacia fines del mes de marzo docentes, estudiantes, padres y músicos realizaron un concierto frente al Palacio Sarmiento, sede del Ministerio de Educación y deportes de la Nación, para reclamar la continuidad del Programa de Orquestas y Coros Infantiles y Juveniles para el Bicentenario.

Allí se pidió por "por la continuidad de todos y cada uno de los 161 coros y 140 orquestas en todas las provincias y municipios" y repudiaron el "vaciamiento del Programa a través de la fragmentación por provincia y la desvinculación del Ministerio Nacional".

Es dable precisar que, el Programa de Orquestas y Coros Infantiles y Juveniles para el Bicentenario está dirigido a niños, niñas y jóvenes que asisten a escuelas ubicadas en zonas de vulnerabilidad social de diversas jurisdicciones del país.

Actualmente, funcionan en el país 140 orquestas y 161 coros que reúnen cerca de 20.000 niños y jóvenes, número que se incrementa año a año, y están localizadas en 295 escuelas primarias y secundarias, casi sin excepción de gestión estatal, según se informó oficialmente.

Claramente para evitar más notas periodísticas, saldría luego el ministro Esteban Bullrich a decir que este Programa "continuaría". No

obstante, finalmente el ministro echó al coordinador nacional del programa Coros y Orquestas para el Bicentenario, Claudio Espector.

La decisión se enmarca en sintonía con la descentralización de Conectar Igualdad y de los programas socioeducativos, lo que provoca que muchos de ellos desaparezcan por la falta de recursos de las provincias para sostenerlos, ya que bajo la máscara de pretender una federalización, transfieren los programas socioeducativos con el mismo dinero del 2015, por lo que las Provincias pueden seguir con los coros y orquestas o cerrarlos, por ejemplo.

También el tarifazo en los servicios públicos atenta abiertamente contra la continuidad de funcionamiento de varias Universidades Nacionales. En este caso, por ejemplo, la Universidad de La Matanza informó a través de su Secretaría Administrativa que dicha institución abonaba, en promedio, 100 mil pesos mensuales por el suministro eléctrico, pero en febrero tuvo que pagar 711 mil pesos. Una prueba más de que este Gobierno apuesta a la Educación Pública.

Fue en el mes de abril cuando los docentes nucleados en la Confederación Nacional de Docentes Universitarios Histórica (CONADUH) decidieron llevar a cabo un paro de toda la semana como respuesta al pobre aumento que les ofrecía el gobierno nacional, de tan sólo el 15%, inclusive por debajo de las previsiones iniciales del ministerio de Hacienda, que hablaban de un rango de 20 a 25 puntos. Recuerden que Macri decía en el debate que a los docentes “había que pagarles bien”.

Y siguen los cierres. El ministro de Educación y Deportes de la Nación, Esteban Bullrich, cerró la inscripción al Plan de Finalización de Estudios Primarios y Secundarios (FinEs) para este año. La medida se tomó luego de ratificar su continuidad en marzo pasado, y generar incertidumbre por la situación de los miles alumnos inscriptos.

Cuando en febrero pasado el gobierno de Mauricio Macri dio de baja los convenios firmados con universidades, las casas de altos estudios de Avellaneda, Quilmes y Florencio Varela encendieron la alarma. El Plan FinEs era uno de esos convenios, por lo que hicieron un reclamo a la cartera que administra Bullrich para que explique el futuro del programa por el que egresaron alrededor de 700 mil hombres y mujeres desde su creación, en 2008.

Recordemos que el Plan FinEs se caracteriza por su adaptabilidad y capacidad de articulación entre organismos estatales y organizaciones de la sociedad civil que permitía generar condiciones de universalidad en la educación de jóvenes y adultos. Además, su cercanía con el territorio posibilita cubrir la demanda efectiva de la población a cubrir. Estas dimensiones constituyen las principales fortalezas para el desarrollo del plan.

Siguen las “polémicas decisiones” del Gobierno de Macri en este tema y así fue como decidió comprar menos libros para las escuelas públicas.

A diferencia de lo que ocurrió en 2015, no habría en curso licitación para comprar literatura infantil y juvenil, un material complementario que en años anteriores fue a las escuelas, ya que habrían notado que "se lee poco ese material".

Tampoco hubo una convocatoria para comprar libros de texto en el nivel secundario, algo que había ocurrido el año pasado por primera vez. Por ello, también puede entrar en crisis este sector de la industria editorial.

El año pasado, sumando distintos niveles y las colecciones de literatura, Educación hizo una adquisición de más de 8 millones de ejemplares, estimulando así a la industria editorial.

A todo ello se ha sumado la política sistemática de despidos en cada uno de los ministerios, recortes presupuestarios para Educación, Deportes y Ciencia y Tecnología.

Por otra parte, en oportunidad del abordaje sobre "Seguridad y Derechos Humanos", quizás haya olvidado el Presidente Macri señalar que avalaría la represión de la protesta social como ha sucedido no sólo en locales partidarios de diferente color político al del actual gobierno sino además a través de la Promoción del Protocolo Antipiquetes para las manifestaciones sociales; firma del Protocolo de Protección Aérea; tragedia de Costa Salguero bajo la absoluta desidia por parte del Estado Nacional en la implementación de controles y posteriores acciones conducentes con el objeto de conocer la verdad de los hechos y las responsabilidades atribuidas a los funcionarios intervinientes, entre sólo algunas de las medidas que seguramente el presidente Macri olvidó contarle a la opinión pública durante el desarrollo del debate.

Por último, se abordó el eje "Fortalecimiento democrático", el cual seguramente podría haber versado sobre los adjetivos calificativos que han recibido trabajadores del Estado y militantes partidarios al ser denominados como "basura, grasa militante, ñoquis"; también olvidó mencionar que en pos del fortalecimiento democrático designaría a dos jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación mediante decreto simple desconociendo la Constitución Nacional y el procedimiento legal vigente establecido en el Decreto Número 222/203; también evitó mencionar que su decisión sería favorecer a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a través de la modificación de la coparticipación nacional otorgando más de un 160% a CABA, también por decreto; otro olvido quizás involuntario habrá sido mencionar que suspendería la entrada en vigencia del Código Procesal Penal de la Nación votado por el Honorable Congreso de la Nación, desconociendo la voluntad popular y avasallando a cada uno de los poderes del Estado como lo hizo al sugerir que "quien mataba a una persona y era querida por su barrio, debía esperar su condena en su casa". Entendemos que estas como tantas otras declaraciones "espontáneas" del presidente Macri, flaco favor le hacen a la independencia de poderes promovida hasta el cansancio durante toda su campaña electoral.

En por ello que, en virtud de lo expuesto, este proyecto propone que efectivamente pensemos en instancias que tengan por objeto y en miras la calidad democrática pero con un objetivo claro: la política cuya finalidad reside, en definitiva, en transformar la realidad de nuestra Argentina profunda no puede rendirse ante el espectáculo de la televisión y los grandes monopolios económicos del entretenimiento y la manipulación de la información.

Virginia M. Garcia.-

* VERSION PRELIMINAR SUSCEPTIBLE DE CORRECCION UNA VEZ CONFRONTADO CON EL ORIGINAL IMPRESO