

CONGRESO NACIONAL
CÁMARA DE SENADORES
SESIONES ORDINARIAS DE 2016

ORDEN DEL DIA N° 916

Impreso el día 3 de noviembre de 2016

SUMARIO

COMISIÓN DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL

Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica un artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo. (CD-104/15)

DICTAMEN DE COMISIÓN

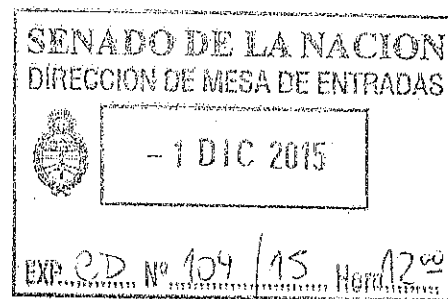
Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Trabajo y Previsión Social ha considerado el proyecto de ley venido en revisión, registrado bajo el número CD-104/15, modificando el artículo 255 de la ley 20.744 – Contrato de Trabajo – sobre deducción de las indemnizaciones percibidas en caso de reingreso del trabajador; y, por las razones que expondrá el miembro informante, os aconseja su aprobación.

De acuerdo a las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 1 de noviembre de 2016.

Daniel A. Lovera.- Alfredo A. Martínez.- Guillermo J. Pereyra.- Inés I. Blas.- Juan M. Pais.- Gerardo A. Montenegro.- Silvia del Rosario Giacoppo.- Julio C. Catalán Magni.- Laura E. Rodríguez Machado.- María Graciela de la Rosa.-



H. Cámara de Diputados de la Nación

Presidencia

1747-D-14 y 1258-D-15
OD 2563

Buenos Aires, 26 NOV 2015

Señor Presidente del H. Senado.

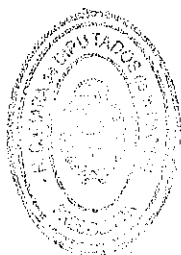
Tengo el honor de dirigirme al señor Presidente, comunicándole que esta H. Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al H. Senado.

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º – Modifícase el artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo, aprobado por la ley 20.744 (t. o. 1976) y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 255: *Reingreso del trabajador. Deducción de las indemnizaciones percibidas.* La antigüedad del trabajador se establecerá conforme a lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de esta ley, pero si hubiera mediado reingreso a las órdenes del mismo empleador se deducirá de las indemnizaciones de los artículos 245, 246, 247, 250, 251, 253 y 254 lo pagado en forma nominal por la misma causal de cese anterior.

En ningún caso la indemnización resultante podrá ser inferior a la que hubiera correspondido al trabajador si su período de servicios





H. Cámara de Diputados de la Nación

1747-D-14 y 1258-D-15

OD 2563

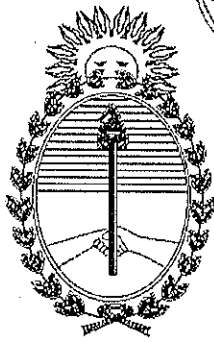
2/.

hubiera sido sólo el último y con prescindencia de los períodos anteriores al reingreso.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.

Dios guarde al señor Presidente.





0 / 747 / 1845

Proyecto de ley



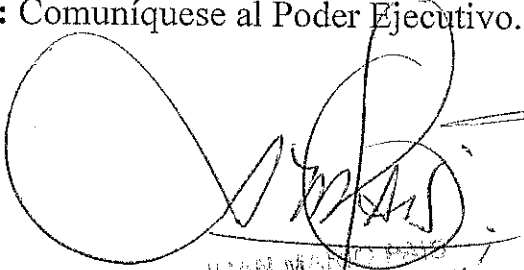
El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación Argentina, etc.,


Artículo 1º: Modifícase el artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo aprobado por la ley 20.744 (t.o. 1976) y sus modificatorias, el que quedará redactado de la siguiente forma:


“Art. 255.- Reingreso del trabajador. Deducción de las indemnizaciones percibidas. La antigüedad del trabajador se establecerá conforme a lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de esta ley, pero si hubiera mediado reingreso a las órdenes del mismo empleador se deducirá de las indemnizaciones de los artículos 245, 246, 247, 250, 251, 253 y 254 lo pagado en forma nominal por la misma causal de cese anterior.

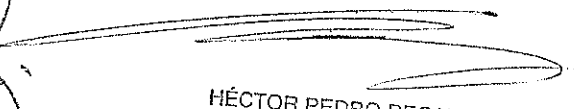
En ningún caso la indemnización resultante podrá ser inferior a la que hubiera correspondido al trabajador si su período de servicios hubiera sido sólo el último y con prescindencia de los períodos anteriores al reingreso”.


Artículo 2º: Comuníquese al Poder Ejecutivo.



JUAN MARIO PAIS
DIPUTADO DE LA NACION


OSCAR A. ROMERO
DIPUTADO DE LA NACION


Evita Isa
DIPUTADA DE LA NACION


HÉCTOR PEDRO RECALDE
DIPUTADO DE LA NACION


MÓNICA CONTRERA
DIPUTADA DE LA NACION


Jorge Rubén BARRÉTO
DIPUTADO DE LA NACION

RECALDE, Héctor Pedro

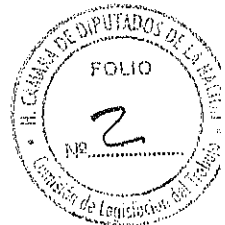
BARRÉTO, Jorge Rubén
CONTRERA, Mónica
ISA, Evita
PAIS, Juan Mario
ROMERO, Oscar



H. Cámara de Diputados de la Nación



FUNDAMENTOS



Señor Presidente:

El presente proyecto reproduce el texto del proyecto de ley de mi autoría (Expte. 1076-D-12), y que caducara en virtud de lo dispuesto por la ley 13.640 y el Reglamento de la HCD.

A su vez, cabe citar como antecedente de aquél, el texto del Dictamen con modificaciones aprobado por la Comisión de Legislación del Trabajo durante el período 2011 (OD 2122), al considerar conjuntamente los Exptes 7193-D-10 de autoría del Sr. Diputado Pais y 1995-D-10 de mi autoría.

A continuación se reproducen los fundamentos del Expte. 1995-D-10 de mi autoría:

Nuevamente la redacción que aquí se propone se corresponde con el texto del artículo 277 de la ley 20.744 en su redacción originaria. El art. 277 fue modificado por la ley de facto 21.297. Al dictarse el Texto Ordenado por Decreto 390/76, dicho artículo quedó numerado como 255.

La ley de facto modificó la redacción originaria, incorporando un segundo párrafo, que establece el mecanismo mediante el cual será actualizado el monto de las indemnizaciones.

Más allá de la arbitrariedad que significó la incorporación de este segundo párrafo, cabe agregar que el índice que utiliza este artículo sigue la norma del art. 276, pero antes de la reforma por la ley 22.311 en el año 1980. Criterio que también ha dejado de utilizarse en el presente.

En el texto originario no se incluía ninguna cláusula de actualización de las indemnizaciones a deducir, y mucho menos el término por el cual debía actualizarse, o sea "desde la fecha del primitivo pago hasta el del nuevo monto indemnizatorio", tal como reza actualmente el artículo.

Entendemos que el agregado de la ley de facto, vulnera principios protectorios consagrados en la ley, ya que el hecho de haber percibido antes del reingreso la indemnización que por derecho le correspondía al trabajador, si bien puede ser deducida, ello no justifica en modo alguno la actualización de su monto.

Por lo expuesto, solicito a los señores diputados me acompañen con la de la presente iniciativa.

RECALDE, Héctor Pedro

BARRETO, Jorge Rubén
CONTRERA, Mónica

ISA, Evita
PAIS, Juan Mario
ROMERO, Oscar

HÉCTOR PEDRO RECALDE
DIPUTADO DE LA NACIÓN

MÓNICA CONTRERA
DIPUTADA DE LA NACIÓN

JORGE RUBÉN BARRETO
DIPUTADO DE LA NACIÓN

Evita ISA
DIPUTADA DE LA NACIÓN

Proyecto de ley

El Senado y la Cámara de Diputados...

SUSTITUCIÓN DEL ARTÍCULO 255 DE LA LEY N° 20.744

Artículo 1°.- Sustituir el artículo 255 de la ley 20.744 (t.o. Dec. 390/76), por el siguiente texto:

"Artículo 255.- (Reingreso del Trabajador. Dedución de las indemnizaciones percibidas) - La antigüedad del trabajador se establecerá conforme a lo dispuesto en los Arts. 18 y 19 de esta ley, pero si hubiera mediado reingreso a las órdenes del mismo empleador se deducirá de las indemnizaciones de los Arts. 245, 246, 247, 250, 251, 253 y 254 lo pagado por la misma causal de cese anterior.

En ningún caso la indemnización resultante podrá ser inferior a la que hubiera correspondido al trabajador si su período de servicios hubiera sido sólo el último y con prescindencia de los periodos anteriores al reingreso."

Artículo 2°.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

JORGE CEJAS
DIPUTADO DE LA NACION

JUAN MARIO PAIS
DIPUTADO DE LA NACION

CRISTINA ZIEBART
DIPUTADA DE LA NACION

Proyecto de ley

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Toda vez que el proyecto de mi autoría que tramitara bajo el expediente número D-828-2012 y que fuera sancionado por la Honorable Cámara de Diputados el 27 de junio de 2012, y pasara en revisión a la Cámara de Senadores, perdiera estado parlamentario, entiendo que se mantiene la necesidad de sancionar una norma que en primer lugar elimine la incongruencia de referenciar la indexación monetaria prevista en la norma en el segundo párrafo del art. 255 de la Ley de Contrato de Trabajo (LCT) [*atento que la misma se encuentra vedada por imperativo de lo establecido en la ley 23.928 y pacíficamente aceptada por la jurisprudencia*], y por el otro regule la compensación con las indemnizaciones ya pagadas, limitando la posibilidad de deducción a la coincidencia del modo de extinción de la relación laboral, pues a mi criterio no existe posibilidad de compensar sumas de dinero que reconozcan una causa distinta, ya que ello atentaría contra el principio protectorio consagrado por el art. 14 bis de la Constitución Nacional en la materia.

Es así que vemos que el artículo 255 de la LCT regula el supuesto del trabajador que reingresado a las órdenes del mismo empleador y que hubiere sido despedido en el primer tramo de la relación laboral, en caso de mediar un nuevo despido, para la determinación de la indemnización que le corresponde percibir, se pueda deducir lo percibido por igual concepto anteriormente, siendo ello una necesaria regulación de la acumulación de antigüedades derivadas de la previsión del art. 18 LCT.

La norma original y la proyectada, mantienen el principio protectorio de que la indemnización por antigüedad a cobrar por el último cese, una vez compensada lo percibido por causa del anterior cese, jamás podrá ser inferior que la que correspondería al último tramo contractual si éste fuere el único.

5

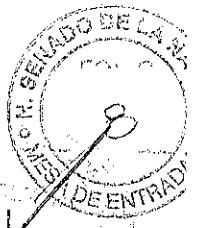
Proyecto de ley

En lo trascendente, la reforma proyectada tiende a acotar los supuestos de compensación, en orden a que el principio general derivado de lo establecido por los artículos 18 y 19 LCT es que el período anterior a todo efecto legal se vuelve a indemnizar, pero que dicho cálculo es de orden diferente en tanto se deduce lo percibido anteriormente, pero "por la misma causal", lo cual es absolutamente congruente con lo actualmente expresado por la norma cuando habla de "lo percibido por igual concepto por despidos anteriores".

Conforme lo expuesto y verificado que la expresión "por igual concepto" ha tenido doctrinaria y jurisprudencialmente interpretaciones disímiles, prevaleciendo la más perjudicial a los intereses del trabajador, vale decir la que prevé que se puede "descontar" lo percibido en concepto de indemnización por antigüedad adquirida en cualquiera de los supuestos de extinción de la relación laboral y no en el mismo supuesto de cese, entiendo que debe ser corregida, pues tal interpretación lesiona la literalidad del texto legal y hasta la congruencia con la exclusión de un supuesto de extinción de la relación laboral, el de la indemnización por muerte del empleador prevista en el art. 249 LCT, supuesto que el texto original no previó a fin de posibilitar el descuento de alguna indemnización anterior, lo cual confirma nuestra interpretación por cuanto no puede existir una reiteración de esta causal, con lo que va de suyo que la adecuada exégesis de la inteligencia de la norma hace que sean compensables las indemnizaciones por idéntica causal y no de todas entre sí, pues ello nada tendría de tutelar los derechos de los trabajadores.

Lo expuesto en el párrafo precedente, determina que debamos modificar la fórmula actualmente empleada por la ley "por igual concepto" para que no puede ser interpretada en contra de los intereses del trabajador, ya que pese a que la literalidad de tal expresión confirma nuestra interpretación, para precisarla de una forma que evite distorsiones que se dan en la práctica frecuentemente y que muchas veces convalidan nuestros tribunales, como el supuesto de aceptar las compensaciones de gratificaciones pagadas con motivo de la extinción de la relación laboral, indemnizaciones especiales derivadas de estatutos profesionales, indemnizaciones agravadas por causas de despido (como ser embarazo, matrimonio, etc.) y por leyes especiales tales como las de la ley 24.013, 25323 y en especial la ley 25.561 que incrementaba porcentualmente la indemnización del art. 245 LCT, es que se propugna establecer con precisión **que se puede compensar**

6



Proyecto de ley

exclusivamente las indemnizaciones pagadas por iguales conceptos, sobre la base de entender limitada la procedencia de la deducción a la proporción de una sobre la otra por especificidad de causa.



Asimismo, la presente iniciativa también promueve eliminar el anacronismo de la actualización monetaria, derogada conforme los artículos 7 y 10 de la ley 23.928, con las modificaciones en su redacción introducidas por el art. 4 de la ley 25.561, que mantuvo la prohibición legal de aplicar mecanismos de indexación.

Por los fundamentos expuestos, es que solicito a mis pares el acompañamiento a la presente iniciativa de ley con su voto favorable.

JORGE CEJAS
DIPUTADO DE LA NACIÓN

JUAN MARIO PAIS
DIPUTADO DE LA NACIÓN

CRISTINA ZIEBART
DIPUTADA DE LA NACIÓN