



15a. Reunión - 14a. Sesión
SESIÓN ORDINARIA
28 de Septiembre de 2016

Presidencia de los señores diputados **Emilio Monzó, José Luis Gioja, Pablo Gabriel Tonelli y Elisa María Avelina Carrió**

Secretarios: don **Eugenio Inchausti**, ingeniera **Florencia Romano** y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios: Marta Alicia Luchetta y Marcio Barbosa Moreira

Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ABRAHAM, ALEJANDRO
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
- ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
- ALEGRE, GILBERTO OSCAR
- ALFONSIN, RICARDO LUIS
- ALONSO, HORACIO FERNANDO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ARENAS, BERTA HORTENSIA
- ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
- ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
- AUSTIN, BRENDA LIS
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BARDEGGIA, LUIS MARIA
- BARLETTA, MARIO DOMINGO
- BARRETO, JORGE RUBEN
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BERMEJO, SIXTO OSVALDO
- BERNABEY, RAMON ERNESTO
- BESADA, ALICIA IRMA
- BEVILACQUA, GUSTAVO
- BIANCHI, IVANA MARIA
- BINNER, HERMES JUAN
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BREGMAN, MYRIAM
- BREZZO, MARIA EUGENIA
- BRITEZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CARLOTTO, REMO GERARDO
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CAROL, ANALUZ AILEN
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD
- CARRIZO, NILDA MABEL
- CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA
- CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CICILIANI, ALICIA MABEL
- CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
- CLERI, MARCOS
- CONESA, EDUARDO RAUL
- CONTI, DIANA BEATRIZ
- COPES, ANA ISABEL
- COSTA, EDUARDO RAUL



- DAER, HECTOR RICARDO
- D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
- DAVID, NESTOR JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DE VIDO, JULIO
- DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
- DI STEFANO, DANIEL
- DI TULLIO, JULIANA
- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
- DURE, LUCILA BEATRIZ
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- EHCOSOR, MARIA AZUCENA
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FABIANI, EDUARDO ALBERTO
- FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
- FERREYRA, ARACELI
- FRANA, SILVINA PATRICIA
- FRANCO, JORGE DANIEL
- GAILLARD, ANA CAROLINA
- GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
- GARCIA, MARIA TERESA
- GARRE, NILDA CELIA
- GARRETON, FACUNDO
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GERVASONI, LAUTARO
- GIOJA, JOSE LUIS
- GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
- GOICOECHEA, HORACIO
- GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, GLADYS ESTHER
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- GUTIERREZ, HECTOR MARIA
- GUZMAN, ANDRES ERNESTO
- GUZMAN, SANDRO ADRIAN
- HELLER, CARLOS SALOMON
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, JOSE ALBERTO
- HERRERA, LUIS BEDER
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- ISA, EVITA NELIDA
- JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
- KICILLOF, AXEL
- KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- KUNKEL, CARLOS MIGUEL
- LAGORIA, ELIA NELLY
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LITZA, MONICA EDITH
- LLANOS, ANA
- LOPARDO, MARIA PAULA
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LUSQUÍÑOS, LUIS BERNARDO
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MADERA, TERESITA
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
- MARTINEZ, ANA LAURA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MARTINEZ, SOLEDAD
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSO, FEDERICO AUGUSTO
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MAZURE, LILIANA AMALIA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENDOZA, SANDRA MARCELA
- MERCADO, VERONICA
- MESTRE, DIEGO MATIAS



- MIRANDA, PEDRO RUBEN
 - MOLINA, KARINA ALEJANDRA
 - MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
 - MONZO, EMILIO
 - MORALES, MARIANA ELIZABET
 - MOREAU, CECILIA
 - MORENO, CARLOS JULIO
 - MOYANO, JUAN FACUNDO
 - NANNI, MIGUEL
 - NAVARRO, GRACIELA
 - NAZARIO, ADRIANA MONICA
 - NEGRI, MARIO RAUL
 - NUÑEZ, JOSE CARLOS
 - OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
 - OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
 - OLMEDO, ALFREDO HORACIO
 - ORELLANA, JOSE FERNANDO
 - PASTORI, LUIS MARIO
 - PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
 - PATIÑO, JOSE LUIS
 - PEDRINI, JUAN MANUEL
 - PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
 - PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
 - PEREZ, RAUL JOAQUIN
 - PETRI, LUIS ALFONSO
 - PITIOT, CARLA BETINA
 - PITROLA, NESTOR ANTONIO
 - PLAINI, FRANCISCO OMAR
 - PRETTO, PEDRO JAVIER
 - RACH QUIROGA, ANALIA
 - RAFFO, JULIO
 - RAVERTA, MARIA FERNANDA
 - RECALDE, HECTOR PEDRO
 - RICCARDO, JOSE LUIS
 - RISKÓ, SILVIA LUCRECIA
 - RISTA, OLGA MARIA
 - ROBERTI, ALBERTO OSCAR
 - RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
 - RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
 - ROMA, CARLOS GASTON
 - ROMERO, OSCAR ALBERTO
 - ROQUEL, HECTOR ALBERTO
 - ROSSI, BLANCA ARACELI
 - RUBIN, CARLOS GUSTAVO
 - RUCCI, CLAUDIA MONICA
 - RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
 - SANCHEZ, FERNANDO
 - SANTILLAN, WALTER MARCELO
 - SCAGLIA, GISELA
 - SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
 - SCHWINDT, MARIA LILIANA
 - SELVA, CARLOS AMERICO
 - SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
 - SEMINARA, EDUARDO JORGE
 - SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
 - SNOPEK, GUILLERMO
 - SOLA, FELIPE CARLOS
 - SOLANAS, JULIO RODOLFO
 - SORAIRE, MIRTA ALICIA
 - SORGENTE, MARCELO ADOLFO
 - SORIA, MARIA EMILIA
 - SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
 - STOLBIZER, MARGARITA ROSA
 - TABOADA, JORGE
 - TAILHADE, LUIS RODOLFO
 - TENTOR, HECTOR OLINDO
 - TERADA, ALICIA
 - TOLEDO, SUSANA MARIA
 - TOMAS, HECTOR DANIEL
 - TOMASSI, NESTOR NICOLAS
 - TONELLI, PABLO GABRIEL
 - TORELLO, PABLO
 - TORROBA, FRANCISCO JAVIER
 - TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
 - TUNDIS, MIRTA
 - URROZ, PAULA MARCELA
 - VALDES, GUSTAVO ADOLFO
 - VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
 - VILLALONGA, JUAN CARLOS
 - VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
 - VOLNOVICH, LUANA
 - WECHSLER, MARCELO GERMAN
 - WISKY, SERGIO JAVIER
 - WOLFF, WALDO EZEQUIEL
 - ZIEGLER, ALEX ROBERTO
 - ZILLOTTO, SERGIO RAUL
- Ausentes con aviso:
- CLOSS, MAURICE FABIAN
 - FURLAN, FRANCISCO ABEL
 - GROSSO, LEONARDO



- GUERIN, MARIA ISABEL
- LARROQUE, ANDRES
- MASSA, SERGIO TOMAS
- PASSO, MARCELA FABIANA
- PEREYRA, JUAN MANUEL
- SOSA, SOLEDAD

- QUINTAR, AMADO
- SAN MARTIN, ADRIAN
- VILLAR MOLINA, MARIA INES

En misión oficial:

Con licencia:

- BALBO, ELVA SUSANA
- CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA
- DIAZ ROIG, JUAN CARLOS
- GRANADOS, DULCE (*SIN GOCE DE DIETA POR RAZONES DE SALUD (B.A.E 26)*)
- POGGI, CLAUDIO JAVIER (*SIN GOCE DE DIETA POR RAZONES PARTICULARES (B.A.E 24)*)

- COUSINET, GRACIELA
- GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
- JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
- RAMOS, ALEJANDRO

SUMARIO

1. IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL.

2. HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

(...)

4. PLAN DE LABOR.

(...)

20 - CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE LOS DICTÁMENES DE LAS COMISIONES DE JUSTICIA, DE LEGISLACIÓN PENAL Y DE PRESUPUESTO Y HACIENDA EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN POR EL QUE SE ESTABLECE EL FORTALECIMIENTO DE LOS TRIBUNALES ORALES EN LO CRIMINAL FEDERAL DE LA CAPITAL FEDERAL Y DE LOS TRIBUNALES ORALES EN LO PENAL ECONÓMICO (0074-S-2016; ORDEN DEL DÍA N° 570), Y DE LOS DICTÁMENES DE LAS COMISIONES DE JUSTICIA, DE LEGISLACIÓN PENAL Y DE PRESUPUESTO Y HACIENDA EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN POR EL CUAL SE CONSTITUYE UN RÉGIMEN DE UNIFICACIÓN DE FUEROS Y JUICIO UNIPERSONAL (0075-S-2016; ORDEN DEL DÍA N° 571).

21 - MOCIÓN DE ORDEN.

(...)

29 - CONSIDERACIÓN DEL ASUNTO AL CUAL SE REFIERE EL PUNTO 20 DEL PRESENTE SUMARIO(CONTINUACIÓN).



- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los
veintiocho días del mes de septiembre de 2016, a la
hora 12 y 54:

- 1 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la
sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Soledad
Martínez y al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires don Felipe Carlos
Solá a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña
Soledad Martínez y el señor diputado don Felipe Carlos Solá proceden a izar la bandera
nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

- 2 -



Himno nacional argentino

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto integrado por músicos de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

(...)

- 4 -

PLAN DE LABOR

0023-PE-2016 - 0146-S-2014 - 0095-S-2015 - 0016-PE-2016 - 0020-PE-2016 - 2144-D-2016 - 0086-S-2016 - 3932-D-2016 - 0000-D-2016 - 4960-D-2016 - 5067-D-2016 - 6175-D-2016 - 4002-D-2016 - 6619-D-2016 - 6622-D-2016 - 6659-D-2016 - 6674-D-2016 - 6675-D-2016 - 6693-D-2016 - 1724-D-2016 - 0068-S-2016 - 0067-S-2016 - 0074-S-2016 - 0075-S-2016 - 0073-S-2016 -

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria. Por Secretaría se dará lectura.

SR. SECRETARIO (INCHAUSTI).- Dice así:

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones.

Expediente 0023-pe-2016, enmienda al artículo 8° del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, adoptada en la Conferencia de Revisión del Estatuto de Roma, en la ciudad de



Kampala, República de Uganda, aprobada por la resolución 5 del 10 de junio de 2010, y las enmiendas al Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional relativas al crimen de agresión, aprobadas por la resolución 6 del 11 de junio de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 596.

Expediente 0146-s-2014, Instituto Nacional del Cáncer. Se regirá como organismo descentralizado de la administración pública nacional con personería jurídica propia y con un régimen de autarquía funcional, administrativa, económica y financiera, en jurisdicción del Ministerio de Salud de la Nación. Orden del Día N° 597.

Expediente 0095-s-2015, nuevo plazo de ejecución, a partir del 1° de enero de 2016 y hasta el 31 de diciembre de 2017, del Programa Nacional de Entrega Voluntaria de Armas de Fuego. Disposición. Orden del Día N° 598.

Expediente 0016-pe-2016, acuerdo entre la República Argentina y los Estados Unidos Mexicanos para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal con respecto a los impuestos sobre la renta y sobre el patrimonio, suscrito en la ciudad de México, Estado Unidos Mexicanos, el 4 de noviembre de 2015. Orden del Día N° 614.

Expediente 0020-pe-2016, aporte de la República Argentina al aumento de capital de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII). Aprobación. Orden del Día N° 615.

Expediente 2144-d-2016, transferencia del cargo “funcionamiento de un complejo polideportivo municipal” ubicado en el municipio de Larroque, provincia de Entre Ríos. Autorización. Orden del Día N° 523.

Tratamiento sobre tablas.

Expediente 0086-s-2016, proyecto de ley por el cual se aprueba el acuerdo suscrito con fecha 1° de agosto de 2016 entre el Estado nacional y la provincia de Santa Cruz, acordando reducir la detracción de los 15 puntos porcentuales de la masa de recursos coparticipables.

Proyectos de resolución o de declaración.

Expediente 3932-d-2016, proyecto de declaración por el cual se expresa la necesidad de adoptar medidas a fin de garantizar el cumplimiento de la Ley 26.508 sobre Régimen Jubilatorio para Docentes de Universidades Públicas. Orden del Día N° 663.

Expediente 0000-d-2016, proyecto de resolución por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la reparación de la ruta nacional 33, en el tramo Trenque Lauquen (Buenos Aires) Rufino (Santa Fe).

Expedientes 4960-d-2016 y 5067-d-2016, proyectos de declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara la décimo tercera edición de Expojuy, exposición multisectorial, a realizarse del 7 al 16 de octubre de 2016 en la ciudad capital de la provincia de Jujuy. Orden del Día N° 680.

Expediente 6175-d-2016, proyecto de resolución. Declarar de interés de la Honorable Cámara la 17 Fiesta Nacional de la Siembra Directa, a realizarse del 30 de septiembre al 2 de octubre de 2016, en la localidad de Monte Buey, provincia de Córdoba.

Expediente 4002-d-2016, proyecto de declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara el Primer Congreso Latinoamericano Inmobiliario, a llevarse a cabo del 25 al 27 de octubre de 2016 en la ciudad de Posadas, provincia de Misiones. Orden del Día N° 675.

Expedientes 6619-d-2016, 6622-d-2016, 6659-d-2016, 6674-d-2016, 6675-d-2016 y 6693-d-2016. Proyectos de declaración. Firma del Acuerdo de Paz entre el gobierno de la República de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC. Expresión de beneplácito. Es un texto unificado.

Expediente 1724-d-2016, proyecto de resolución, pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre diversos aspectos relacionados a la Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y



el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas y Toxínicas, y sobre su destrucción. Orden del Día N° 39.

Proyecto de ley con disidencias, expediente 0068-s-2016. Consejo Federal de Precursores Químicos como órgano asesor de la autoridad de aplicación del Registro Nacional de Precursores Químicos. Creación. Orden del Día N° 533.

Proyecto de ley con disidencias y observaciones. Expediente 0067-s-2016. Ley 23.737, de estupefacientes. Modificación sobre penalización al que produzca, fabrique, siembre, extraiga o prepare estupefacientes. Orden del Día N° 532.

Proyectos de ley con disidencias. Expediente 0074-s-2016. Fortalecimiento de los tribunales orales en lo Criminal Federal de la Capital Federal y de los tribunales orales en lo Penal Económico. Orden del Día N° 570.

Expediente 0075-s-2016. Creación de un régimen de unificación de fueros y juicio unipersonal y modificación del Código Procesal Penal de la Nación y de la ley 24.050. Orden del Día N° 571.

Expediente 0073-s-2016. Sistema Nacional para la Gestión Integral del Riesgo y la Protección Civil. Creación. Orden del Día N° 563.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

SR. RECALDE, HECTOR PEDRO.- Señor presidente: en la última sesión dejamos sin tratar el Orden del Día N° 532, sobre el que tuvieron incumbencia las comisiones de Seguridad Interior, de Legislación Penal y de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico. La iniciativa modifica la ley 23.737, de estupefacientes.

Las razones por las cuales en la sesión anterior pedimos la postergación del tratamiento de la cuestión se basaban en que era un tema muy complejo, con muchos valores jurídicos a tutelar, que en alguna manera aparecían contradictorios en ese proyecto de ley.

En la última semana no hemos logrado conseguir el consenso para satisfacer de la mejor manera posible las necesidades de la sociedad en pleno, armonizando los intereses en pugna. Esto tiene que ver, fundamentalmente, con la necesidad de perseguir, en serio y con todas las potestades que tiene el Estado, al narcotráfico, pero sin lesionar valores vinculados, por ejemplo, con el cannabis medicinal.

Como no lo hemos alcanzado, hago moción de orden para que se postergue el tratamiento de este tema para una nueva sesión.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Recalde.

-- Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Queda rechazada la moción.

Corresponde pasar a votar el Plan de Labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria. La Presidencia informa a los señores diputados que, dado que en el Plan de Labor figuran varios



proyectos para ser tratados sobre tablas, su aprobación requiere dos tercios de los votos de los miembros presentes.

Se va a votar.

--*Resulta afirmativa.*

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Queda aprobado el plan de labor.

(...)

- 20 -

Fortalecimiento de los tribunales orales en lo criminal federal de la capital federal y de los tribunales orales en lo penal económico y creación de un régimen de unificación de fueros y juicio unipersonal y modificación del Código Procesal Penal de la Nación y de la ley 24.050.

0074-S-2016

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde considerar en forma conjunta -luego se votarán por separado- los órdenes del día N° 570, sobre fortalecimiento de los Tribunales Orales en lo Criminal Federal de la Capital Federal y de los Tribunales Orales en lo Penal Económico, y N° 571, sobre creación de un régimen de unificación de fueros y juicio unipersonal y modificación del Código Procesal Penal de la Nación y de la ley 24.050.

-AQUI ORDENES DEL DÍA N° 570 y 571

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- En consideración en general.
Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

SR. MESTRE, DIEGO MATIAS.- Señor presidente: en la sociedad globalizada en la que vivimos se revela cierta complejidad delictiva, que muchas veces demuestra a su vez cierta...
Señor presidente: solicito que se haga silencio para poder continuar.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Ruego a los señores diputados que hagan silencio.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

También pido silencio a los señores asesores del bloque Cambiemos.
Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

SR. MESTRE, DIEGO MATIAS.- Decía que en esta sociedad globalizada en que vivimos se revela cierta complejidad delictiva que muchas veces hace que las normas, leyes, códigos y estructura del sistema judicial argentino sean insuficientes para brindar la respuesta que la sociedad está esperando de la Justicia.

Por eso venimos hoy a ratificar el rumbo legislativo iniciado el 1° de marzo del corriente año en el sentido de fomentar los valores de la República. Es por ello que hoy vamos a sancionar estas iniciativas, que vienen con mucho consenso del Senado de la Nación, para fortalecer los tribunales orales federales y, en definitiva, dar una herramienta a la Justicia a fin de que pueda agilizar los procesos penales y que el modo normal de conclusión de los procesos sea el dictado de una sentencia, ya sea absolutoria o condenatoria, a fin de que los jueces se expidan sobre el fondo de la cuestión, lo cual es un valor republicano instaurado en el artículo 1° de nuestra Constitución Nacional.

Decíamos que tanto el fortalecimiento de los tribunales orales federales como la unificación de los fueros correccional y criminal, además de la posibilidad de implementar el juicio unipersonal para estos casos, están pensados dentro del plan Justicia 2020, llevado a cabo por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación.

Este plan tiene una perspectiva integral y ciertos ejes que me gustaría resaltar, como la oralidad efectiva, la transparencia, la celeridad, la rapidez y el fortalecimiento del sistema penal, que garantice la seguridad ciudadana, y la transformación del sistema penitenciario, centrado en la readaptación social. Todo ello basado en el principio fundamental que debe garantizarse por parte del Estado: la independencia tanto de los jueces como de los fiscales, del Poder Judicial entero. El programa Justicia 2020 tiene como objetivo central, como decíamos anteriormente, la investigación, el juzgamiento y la sanción del crimen organizado, y la adecuación progresiva de las estructuras al nuevo Código Procesal Penal, que todavía no está implementado, y tiene una planificación integral, con lineamientos claros en cuanto a la política criminal, que va de la mano – como se decía en la sesión con distintos proyectos que van a tratarse a la brevedad en la Comisión de Justicia.

Estos proyectos son la modificación de la ley del Consejo de la Magistratura; la modificación de la ley de subrogancias; la modificación de la ley orgánica del Ministerio Público Fiscal; la modificación de la ley orgánica del Ministerio Público de la Defensa; la creación de un fuero especial para el crimen organizado, y la eliminación de las ferias judiciales. Todo ello es porque queremos que la Justicia argentina sea ágil, moderna, rápida y, fundamentalmente, segura y amigable, para intentar revertir esta situación que hoy tiene la comunidad argentina, que es la falta de credibilidad en las instituciones y en la Justicia de la Nación Argentina.

En relación con el proyecto sobre el fortalecimiento de los tribunales orales federales y de los tribunales orales en lo penal económico, se busca descomprimir en forma inmediata las tareas de los tribunales orales federales.

Como ustedes sabrán, los tribunales orales tienen a su cargo causas muy complejas, que tienen que ver con los delitos de lesa humanidad cometidos por la última dictadura militar. Hace pocas semanas hemos participado de la megacausa del juicio de La Perla, con cuatro años y medio de



proceso y más de seiscientos testigos. También de causas complejas en las que han estado involucrados en delitos de corrupción distintos funcionarios públicos. Además, hemos tenido casos de infracción a la ley de estupefacientes, y esto también es un compromiso asumido para combatir el narcotráfico.

Con este proyecto se insta al incremento de los tribunales orales federales, que pasarían de seis a trece, para acelerar el juzgamiento de estas causas complejas, como recientemente decía.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación en el año 2012 dio las últimas estadísticas oficiales, y son las hoy manejamos. De allí surge que los tribunales orales federales están sobrecargados, tienen demoras en su funcionamiento y muy pocos debates públicos. Uno de los objetivos de este proyecto de ley es solucionar esta situación: fomentar la conclusión normal de los procesos para que no que terminen de modo anormal, como ocurre, según las estadísticas, con la prescripción –es decir, el paso del tiempo sin que avance el proceso, la suspensión del juicio previo y los juicios abreviados. Esas estadísticas de la Corte Suprema de Justicia de la Nación también establecen con absoluta claridad que en la Capital Federal hay treinta tribunales orales en lo criminal. En esos treinta tribunales –en los que deberían actuar noventa jueces hay veintitrés cargos vacantes y solamente el 7 por ciento de los casos llegan a juicio oral y público.

En el caso de los tribunales orales federales hay tres vacantes y solamente el 6 por ciento de los casos llegan a juicio oral y público.

En cuanto a los tribunales orales en lo penal económico, tan solo el 5 por ciento de los casos –es decir 5 de cada cien llegan a juicio oral y público.

Por ello, mediante este proyecto de ley, buscamos incrementar la cantidad de tribunales orales federales para que la Justicia cuente con mejores herramientas en un tiempo razonable. También es novedosa la implementación de los juicios a través de juzgados unipersonales, que ya funcionan en varias provincias argentinas, como Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Mendoza y Chubut. De esta manera vamos a multiplicar por tres la capacidad de los tribunales orales.

Cabe aclarar que solo se podrá recurrir a los tribunales unipersonales en los casos de suspensión del juicio previo, del juicio abreviado y cuando la pena máxima en abstracto del delito investigado sea inferior a seis años. Si la pena fuese de seis a quince años, ello será optativo, pero si el defensor o el imputado se opusieran, deberá ir a juicio con un tribunal colegiado. Asimismo, si la pena máxima en abstracto supera los quince años –esto ocurre solo en siete tipos penales o el involucrado fuese un funcionario público, directamente intervendrá un tribunal colegiado.

Por otra parte, la unificación de los fueros criminal y correccional también está dentro del plan Justicia 2020, al igual que la adecuación progresiva de las estructuras al nuevo Código Procesal Penal. Lo que se busca con esto es corregir los desequilibrios en el trabajo.

En ese sentido, las estadísticas oficiales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación indican que los juzgados criminales son 49, que al día de la fecha tienen 79 mil causas. Por su parte, los juzgados correccionales que son aquellos que intervienen cuando no hay pena privativa de la libertad o cuando ella es menor a tres años son solo catorce y al día de la fecha tienen 71 mil causas. Con esta unificación –que crea los juzgados nacionales en lo correccional y criminal se dará mejor respuesta a las demandas actuales, ya que en este caso también se prevé la posibilidad de que intervengan juzgados unipersonales.

Por otro lado, de acuerdo con las estadísticas oficiales que existen en relación con los delitos de corrupción, vemos que desde el momento del hecho hasta la judicialización, pasan cuarenta meses, y desde el momento del hecho hasta que son elevados al juicio, transcurren nueve años y diez



meses. O sea que hay que esperar casi diez años para para que se lleven a cabo estos juicios en los que se investigan delitos de corrupción por parte de funcionarios públicos. De este modo, podemos decir que nos encontramos al borde del incumplimiento de las leyes en lo que hace al debido proceso.

Por lo tanto, es necesario revertir esa bajísima tasa, que indica que solo el 6 por ciento de los casos son elevados a juicio oral.

Sabemos que muchos delitos están relacionados, que en ocasiones hay connivencia con los altos estrados del poder y que las ramificaciones de esos delitos muchas veces exceden lo nacional. A pesar de ello, lo que pretendemos con esta propuesta es dar un paso hacia adelante y dejar atrás la paralización que ha tenido el sistema judicial en la Argentina en los últimos años, según estadísticas oficiales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Necesitamos revertir este sentir de impunidad que tiene la sociedad argentina; necesitamos revertir esta falta de credibilidad en las instituciones y en la Justicia; necesitamos revertir lo que viene sucediendo en los últimos meses y días, en que la gente decide tomar justicia por mano propia.

Hay que ser muy claros desde este Congreso de la Nación. Es un deber del Estado nacional garantizar la seguridad y por sobre todas las cosas garantizar el servicio de Justicia.

Estamos convencidos de que estamos haciendo un aporte para terminar con la impunidad y para generar nuevas herramientas a fin de que los jueces puedan avanzar en la agilización de los procesos judiciales, porque en definitiva los argentinos se están preguntando si la justicia existe.

Nosotros decimos que sí existe y queremos seguir generando herramientas para que los jueces puedan realizar su trabajo en tiempo y forma porque los argentinos merecemos más. (Aplausos en las bancas.)

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

SRA. SORIA, MARIA EMILIA.- Señor presidente: una vez más, bajo la excusa de lograr una resolución de conflictos en forma rápida, de evitar la congestión de los tribunales orales en lo criminal y de pretender el fortalecimiento integral del sistema judicial, se están cometiendo graves errores.

Quiero aclarar que si bien vamos a acompañar el proyecto de unificación propondremos modificaciones. Sin embargo, no es lo mismo que vamos a hacer con respecto al proyecto de fortalecimiento.

La rapidez es un valor que debe dejarse de lado cuando se afectan otros principios, como la transparencia o la independencia judicial, y sobre todo cuando hay incumplimiento de la normativa constitucional.

Nuestra labor como parlamentarios consiste en encontrar soluciones creativas e ingeniosas a los problemas de la sociedad, pero teniendo siempre como límite la defensa a capa y espada de la Constitución Nacional.

Nadie aquí pretende negar que los tribunales orales federales están colapsados. Por supuesto que lo están. Pero esta no es la solución. No lo negamos ahora ni lo hicimos en 2010 cuando sancionamos la ley 26.632, por la que se crearon los tribunales orales criminales federales números 7 y 8. Les recuerdo que dichos tribunales hoy se encuentran conformados e integrados pero a la espera de que



la Corte Suprema los ponga en funcionamiento.

Sin embargo, una vez más el Poder Ejecutivo se equivoca en las formas. La congestión no justifica el avasallamiento de la Constitución Nacional. Me llama la atención porque hay muchos abogados en este recinto. Parece que se olvidan de la Carta Magna. Les recuerdo que todos juramos poniendo la manito arriba de la Constitución.

El inciso 4° del artículo 99 establece que los jueces federales se nombran con acuerdo del Senado. Ese acuerdo es personal, lo otorga el Senado para el candidato enviado por el Poder Ejecutivo. La aprobación de un proyecto de estas características implicaría que los jueces que integren los nuevos tribunales orales federales sean designados por fuera de los mecanismos constitucionales, es decir, sin acuerdo del Senado, únicamente por decisión del Consejo de la Magistratura.

En cuanto al resto, creo que lo podremos discutir; nos puede gustar más o menos, e incluso podemos llegar a un punto de encuentro. Pero el bloque del Frente para la Victoria no va a ceder jamás ante un atropello a nuestra Constitución Nacional.

Aún más llamativo es que siempre levantan las banderas de la transparencia. Es un término que suena muy bonito; es verdad, es una linda palabra. Pero esto no es en absoluto transparencia, compañeros.

El proyecto propone que la individualización de los tribunales orales en lo criminal, que serán transformados en tribunales orales federales, será realizada por mayoría simple de los integrantes del Consejo de la Magistratura, es decir, más de la mitad de sus miembros. Ya hay muchos jueces que se están probando el saco de jueces federales. Quizás sea eso.

No hay que ser matemáticos para saber que el oficialismo cuenta con ese número en el Consejo de la Magistratura. De manera que se desprende con claridad la intención de seleccionar sin necesidad de consensuar con otros sectores a los magistrados que integrarán los siete nuevos tribunales orales en lo criminal federal.

Resulta llamativo que no se haya optado por mecanismos más transparentes –tanto que hablamos de la transparencia–, como el sorteo o la incorporación de directivas precisas y objetivas, para determinar qué tribunales vamos a transformar. No, eso no existe. Esa transparencia quizás sea demasiado.

Resulta aún más llamativo que el oficialismo se haya apartado de los preceptos del fallo Uriarte, de la Corte Suprema, que fuera tan aclamado incluso por ustedes cuando hablamos de las subrogancias.

Me permito recordar un pequeño pasaje de ese fallo, cuando la Corte se manifestó contraria a cubrir las vacantes por mayoría simple dado “el importante rol que cumplen las mayorías calificadas en la búsqueda de equilibrios y consensos en los órganos”, tal como era la intención del constituyente de 1994. Esto fue como dije antes en el caso de las subrogancias; cuánto más grave es cuando se trata de la creación de nuevos tribunales federales. No estamos armando la comisión directiva de un club de barrio; estamos hablando de tribunales federales.

Creemos asimismo vinculado con la violación del mandato constitucional que impone el acuerdo del Senado en el nombramiento de jueces federales que el proyecto también importa una violación del principio de especialidad de los jueces. La competencia material de los tribunales orales criminales no es la misma que la de los tribunales orales federales.

Los magistrados que integran los TOC han concursado y han sido designados para ocupar ese cargo, cuya materia específica no es propia de la jurisdicción federal. Transformar a los jueces de los TOC en jueces de los TOF viola el principio de especialidad y atenta contra la idoneidad para el



cumplimiento de la función. El proyecto ignora que el Senado prestó acuerdo a los actuales jueces de los TOC para que cumplieran funciones en el fuero ordinario y no en el federal.

Finalmente, queremos hacer hincapié en que es fundamental que las tres partes del proceso penal cuenten con igualdad de armas. Creemos que el proyecto debió crear nuevos cargos de fiscales y defensores a fin de evitar el desequilibrio evidente en el servicio de administración de Justicia.

De esta manera descomprimos los tribunales, pero si no los dotamos de personal estamos haciendo otra vez exactamente lo mismo, es decir, una ley “marketinera” para los diarios.

La misma cantidad de magistrados del Ministerio Público Fiscal y del Ministerio Público de la Defensa que actualmente intervienen ante los seis tribunales orales federales deberán intervenir ahora en trece. Por eso, como dije antes, vamos a seguir igual de colapsados.

Incluso, en cuanto a las variables de juicio unipersonal puede darse la circunstancia de que se estén realizando dos o incluso tres juicios unipersonales en el mismo tribunal simultáneamente. No vemos cómo el fiscal y el defensor podrán partirse en tres en caso de superposición de tareas. No sé, quizá lo puedan hacer, pero realmente lo dudo.

Por otro lado, respecto del proyecto de unificación de fueros nuestro dictamen de minoría tiende a salvar varias irregularidades: la elección del sorteo para la disolución de la secretaría sobrante, la participación de las entidades gremiales –que son varias; no es una sola, el establecimiento del mecanismo de designación de defensores y fiscales adjuntos para los casos de superposición de tareas y la inclusión genuinamente de todas las causas en trámite para la elección de juicio unipersonal, es decir, las que pasaron a etapa de juicio pero que aún no tienen sorteada la fecha de audiencia.

Para concluir, señor presidente, este bloque no va a acompañar el proyecto de fortalecimiento de tribunales orales porque estamos convencidos de que la salvaguarda de la Constitución Nacional –por si alguno la desconoce- es la de preponderar sobre toda actitud declamatoria de prometer celeridad en los juicios orales, cuando la realidad indica que esta es una iniciativa hecha a medida de un proyecto político que lejos tiene de su objetivo mejorar el servicio de Justicia. (Aplausos en las bancas.)

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

SR. PITROLA, NESTOR ANTONIO.- Señor presidente: en su oportunidad nuestro bloque, Frente de Izquierda, integrado por los diputados del Partido Obrero, caracterizamos la reforma del Código Procesal Penal como negativa por motivo de que refuerza la arbitrariedad del Estado, que lo entendemos represivo en particular en lo que hace a las luchas sociales de los trabajadores. Incluso marcamos que el pasaje de un sistema legal a uno de oportunidad da al fiscal la potestad de fijar qué delitos van a ser judicializados y qué delitos no, lo que constituye una delegación de facultades del Poder Legislativo. Así lo manifestamos y dejamos asentado en aquel debate.

La reforma no solamente habilita prerrogativas a los fiscales dependientes del Ministerio Público sino que además refuerza la arbitrariedad policial en la intervención de los procesos. Así, permite el armado de causas, porque otorga mayores plazos a la policía hasta dar intervención a la Justicia, precisamente en un país en el que la instrucción prácticamente está en manos de esa fuerza, que hoy por hoy es la mayor fuente de amparo del delito organizado y hasta de la cartelización de delitos.



Recuerdo a diputados que hoy pertenecen al oficialismo –algunos integran el gabinete nacional- y que justamente criticaban este punto –es decir, que en realidad en la instrucción la que actúa es la policía-, reivindicando el hecho de que en sus respectivas provincias había policías judiciales, cualquiera fuera el resultado obtenido. Pero veo que ahora el oficialismo, al igual que en muchos otros casos, se ha olvidado de esas críticas. Dicho de otro modo, los que antes eran oposición, ahora, al pasar a ser oficialistas, olvidaron todas las críticas.

Para nosotros una real democratización y eficiencia de la Justicia vendrá de la mano de un cambio del régimen social y político, en el que los trabajadores tengan los resortes fundamentales del Estado. En la transición, nuestro planteo consiste en la elegibilidad de los jueces y fiscales mediante el voto popular. Creemos que eso obligaría a los jueces a rendir cuentas ante la población, ya que hoy tienen un complejo mecanismo en cuanto al juicio político y se encuentran absolutamente fuera de todo control popular.

Ante la implementación de estas reformas somos consecuentes con el voto de rechazo que planteamos en su momento. Inclusive ahora escuchamos el problema de que hasta un plazo de seis años un tribunal puede ser unipersonal, y que después, hasta uno de quince años, hay una opcionalidad para el acusado, que tendrá que pedirlo a través de su defensa. Es decir que después del debate del sistema acusatorio volvemos al sistema inquisitivo.

Creo que esto tiene que ver más con el ajuste que con la celeridad. No hay jueces suficientes y tampoco presupuesto para la Justicia. Vamos a enfocarnos precisamente en las consecuencias que sobre los trabajadores judiciales tiene esta implementación de la reforma del Código Procesal Penal. En primer término, el artículo 3° del proyecto debería decir “Penal Nacional” y no solamente “Penal”, ya que hay muchos fueros penales. En su mayoría, el fuero penal tiene empleados altamente especializados, con carreras y posgrados absolutamente dedicados al derecho penal. Por eso, hay una voluntad mayoritaria de sus empleados de permanecer en dicho fuero. En consecuencia, debería establecerse un artículo que disponga que los empleados no sean transferidos fuera de la jurisdicción criminal y correccional. Dicho de otra manera, la distribución de los trabajadores debe hacerse dentro de la cámara del crimen.

Por otra parte, los trabajadores han planteado que el plazo de dieciocho meses sea irrenunciable, porque estiman que corren el riesgo de quedar en secretarías residuales donde pierdan definitivamente la carrera judicial.

En el sistema judicial argentino existen tres categorías de trabajadores. Esto no es muy distinto de la realidad del conjunto de los trabajadores. Esas categorías son las de los efectivos, los interinos y los contratados. Las dos últimas representan a centenares de trabajadores que tienen contratos por seis meses, los que son renovados durante años. Asimismo, dependen de la voluntad directa de los jueces y secretarios, que en cualquier momento y por cualquier arbitrariedad pueden suspender esos contratos.

Esto introduce de lleno –como es de imaginar la precariedad laboral en la Justicia argentina, y es una realidad viva en el fuero penal. Si eso impera en la jurisdicción de la Justicia de la Corte Suprema de la Nación, qué podemos esperar para el resto de los trabajadores que cuando son violentados y agraviados en sus derechos deben acudir a la Justicia para repararlos.

Por eso, no es extraño que en la Argentina el 40 por ciento de los trabajadores esté en negro y más de la mitad, precarizado. Esa precarización también existe en la Justicia argentina. Cabe señalar que la estabilidad laboral para todos los trabajadores del plantel judicial no implica un nuevo gasto público, porque ellos perciben el haber que recibirían si pasaran a planta. ¿Por qué, entonces, esta



división de categorías? Evidentemente esto tiene un motivo muy profundo: es un elemento de sujeción social, de disciplina, en el que el juez manda en el juzgado como un patrón de estancia, y las consecuencias son que no se pagan horas extras ni días feriados y existe todo tipo de violaciones de las condiciones laborales de los trabajadores. Es el reino de la arbitrariedad de la jerarquía. La Corte Suprema de Justicia, naturalmente, podría resolver esta situación con una simple resolución, pero no lo hace porque toda la Justicia verticalmente, de arriba hacia abajo, está comprometida en esta precarización laboral.

El artículo 31 de la ley 27.150, de la reforma que fue votada en 2015, que reconocía los derechos de todos los trabajadores, tiene suspendida su aplicación. Los representantes sindicales han insistido en que los desplazamientos de los trabajadores por los cierres de secretarías se hagan de manera explícita y se realicen dentro de la Justicia nacional penal para garantizar la carrera judicial de estos trabajadores, que se truncaría si fueran a otros fueros, además de los despidos que pueden producirse en el camino. Así lo han solicitado miembros de la representación sindical en el plenario de comisiones, que fueron invitados por nosotros.

Finalmente, también solicitaron que se modifique la redacción para colocar la vigencia de veedurías gremiales que están comprendidas en la norma, pero que sean elegidas por los trabajadores judiciales para que controlen el cumplimiento de las normas de salvaguarda laboral. No sabemos de qué gremio ni cómo es esa veeduría gremial. Hay varios sindicatos en la Justicia, lo cual genera un impedimento para que finalmente se termine aplicando. Nosotros planteamos que las comisiones de veedurías gremiales sean elegidas por los afectados para la readecuación y redistribución de los trabajadores como consecuencia de esta implementación.

El colectivo de trabajadores afectados por esta implementación ha reclamado que ningún movimiento de personal se haga sin que antes la Corte Suprema de Justicia efectivice a interinos y contratados. Esta sería la forma de resolver el problema. Por eso hemos defendido esta idea como dictamen de minoría y por lo tanto votaremos en contra de la iniciativa en consideración. Lo expuesto, como parte de nuestro dictamen, constituye un programa en defensa de los trabajadores del fuero, elaborado en común con la comisión interna del fuero penal ordinario de la Unión de Empleados de la Justicia de la Nación, y será con toda seguridad su programa de lucha para resguardar sus derechos.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

SRA. BURGOS, MARIA GABRIELA.- Señor presidente: estos proyectos de ley del Poder Ejecutivo venidos en revisión del Honorable Senado proponen, por un lado, el fortalecimiento de los tribunales orales en lo federal, aumentando el número de miembros de ocho a trece. Por otro lado, se permite la unificación de los fueros correccionales de la Justicia nacional con asiento en la Capital Federal, con el fuero de instrucción de la misma jurisdicción.

Ambos proyectos se desarrollan dentro del plan Justicia 2020, que en su oportunidad el ministro y otros funcionarios del Ministerio de Justicia vinieron a presentar.

Sin lugar a dudas, esta es una herramienta para los magistrados a cargo de la resolución de las causas penales que se inician en el ámbito de su competencia a fin de brindar a los ciudadanos –ya sean víctimas o imputados una Justicia más eficaz y con mayor celeridad.



En relación con el Orden del Día N° 570, que es el primero de los temas que estamos tratando, cabe destacar que es necesario aumentar la cantidad de tribunales orales en lo federal para agilizar y responder más rápido en aquellas causas en las que por la competencia propia de la Justicia penal federal son las que tienen mayor impacto social, por tratarse de aquellos delitos de lesa humanidad o que tienen que ver con corrupción, trata de personas o narcotráfico.

Debemos tener en cuenta que cuando hablamos de estos juicios nos estamos refiriendo a juicios de delitos complejos en los que hemos hecho hincapié en muchas oportunidades, a lo largo de diferentes normativas que hemos ido desarrollando y han sido aprobadas en este recinto.

Estos delitos complejos son de larga duración y muchas veces corren el riesgo de quedarse esperando durante largos años, tal como lamentablemente sucede en la actualidad. A su vez, esto demora la posibilidad de que esos juzgados puedan agendar nuevos juicios.

Por ello es necesario fortalecer y ampliar la capacidad de llevar adelante estos juicios orales y públicos que por su sensibilidad e importancia merecen mayor celeridad en la instrucción o en la investigación, según sea el caso.

La duración promedio de una etapa de instrucción o de investigación –ya lo expresó el miembro informante, así como también lo manifestaron contundentemente los funcionarios que vinieron al plenario de comisiones es de ocho a diez años. Haciendo eco de un principio que usamos mucho los abogados y que es de público conocimiento para toda la sociedad, cuando la Justicia es lenta, deja de ser justicia. Justamente ese es el paradigma que queremos cambiar a través de la implementación de estos proyectos de ley.

Este proyecto, en su artículo 8°, también prevé la posibilidad de realizar juicios unipersonales, que son aquellos donde un magistrado puede entender y juzgar aquellos casos en los cuales en la actualidad estamos requiriendo la presencia de tres magistrados con rango de Cámara. Esta reforma posibilitará que estos magistrados puedan entender en distintas causas en forma unipersonal.

Este artículo contempla dos ejes. El primero de ellos, que a las causas de mayor gravedad se les seguiría aplicando el juicio oral y público colegiado, excluyendo especialmente la posibilidad de aplicar el juicio unipersonal para el caso de funcionarios públicos.

Como segundo eje, los juicios unipersonales permitirían descomprimir en lo inmediato la mayor cantidad de los casos, ya que el 90 por ciento de los ingresos, tanto en el tribunal oral criminal ordinario como en el tribunal oral federal, se solucionan mediante otras formas de resolución del proceso, tales como la suspensión de juicio a prueba o el juicio abreviado, mecanismos que abrevian el procedimiento para llegar a una sentencia mucho más pronta.

En ese sentido, esta herramienta le daría agilidad a los tribunales para avanzar en los casos de menor complejidad, incluso en ocasiones en las cuales el tribunal no está integrado. Aquí tomo las palabras del doctor Casares, quien en el plenario de comisiones lo manifestó abiertamente, y es una situación que ocurre justamente en mi provincia. En algunas provincias donde aún los tribunales no han sido integrados en su totalidad, muchas veces para su integración se deja a otro sin integrar. En la provincia de Jujuy, por el tema de la subrogancia, los jueces del tribunal oral de Salta tienen que ir a Jujuy para completar la conformación del tribunal. Entonces, cuando está integrado el tribunal de Jujuy, deja de estar integrado el de Salta, y viceversa. De esta manera solucionaríamos esta problemática a través de la implementación de los juzgados unipersonales.

Cabe destacar que la iniciativa también alcanza a aquellos casos en los cuales la pena prevista es de seis a quince años, donde de manera optativa tanto el abogado defensor como el imputado pueden manifestar la voluntad de someterse o ingresar a un tribunal colegiado.



En este sentido, consideramos que el proyecto de fortalecimiento de los tribunales federales orales garantizará la posibilidad de realizar juicios orales en causas muy importantes y de resolver aquellos casos que no requieran necesariamente la presencia de tres magistrados.

Por otra parte, estamos dando tratamiento al proyecto sobre unificación de los fueros nacionales en lo criminal, de instrucción y correccional. Esta iniciativa postula el rediseño de la Justicia penal nacional para fortalecer la Justicia penal ordinaria no federal.

La situación actual radica en que desde hace aproximadamente diez o doce años nos encontramos frente a un proceso de transferencia sucesiva de competencias a la Justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, principalmente en materia correccional, lo que ocasionó obviamente una baja de aproximadamente 20.000 causas por año en el ingreso de casos a la Justicia correccional.

Por lo tanto, en este caso no existiría un problema de especialización. Se trata solamente de adecuar las estructuras y los recursos para dar una mejor respuesta a los fueros criminal y de instrucción, como así también al correccional.

El 10 de diciembre de 2015 no solo significó un cambio de gobierno luego de doce años. También implicó una transformación significativa en el Poder Legislativo, en su composición y en el debate. Lo vimos recientemente en este debate que se generó tras un deseo o algo en que la mayoría de los diputados por no decir todos estábamos de acuerdo y nos comprometimos, justamente para que en una fecha determinada todos juntos podamos sacar una ley para responder a aquellas necesidades relacionadas con el cannabis medicinal.

Como dije, el 10 de diciembre de 2015 hubo un cambio, un cambio que se está gestando y que estamos viendo día a día en este recinto. También implicó una transformación en la institucionalidad del Poder Legislativo y en el rol que éste cumple como garante del federalismo y la República. Desde esa fecha hemos asumido el compromiso de brindar soluciones a las demandas más urgentes de la sociedad. Lo venimos haciendo desde entonces con el tratamiento de muchas leyes: la figura del arrepentido, que debemos tratar próximamente con las modificaciones introducidas por el Senado, las técnicas especiales de investigación, la flagrancia, etcétera. Hoy sancionamos un proyecto de ley sobre precursores químicos y también una iniciativa tendiente al fortalecimiento de los tribunales.

Todas estas normas están orientadas hacia un mismo horizonte: velar por una justicia a tiempo, porque como dije antes, cuando la justicia demora deja de ser justicia. Una justicia a tiempo es una garantía para los ciudadanos y las ciudadanas que con su voto depositaron en nosotros su confianza para que defendamos sus derechos. Para nosotros el gran desafío es hacer del Estado un medio efectivo de transformación hacia una sociedad equitativa.

Nosotros defendemos la Constitución, señor presidente; entonces, desde este lado no es un problema recordarla. Soy profesora de Derecho Constitucional en la universidad y siempre trato de transmitir a mis alumnos la importancia de defender la Constitución. Desde el cambio que tuvo lugar el 10 de diciembre de 2015 defendemos uno de sus principios fundamentales: el verdadero federalismo que vivimos en nuestro país.

Pido a la señora diputada preopinante que no se preocupe porque tenemos muy marcada la Constitución. Muchos de nosotros la leemos, como hacen los grandes autores, pero no hacemos interpretaciones personales ni intentamos hacer decir a la Constitución aquello que no dice. Quienes se reunieron en 1853 con la intención de sancionarla, tampoco lo hicieron. Entonces, la Constitución está resguardada. (Aplausos en las bancas.)



SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

SR. PETRI, LUIS ALFONSO.- Señor presidente: este proyecto de ley tan importante que tratamos hoy se enmarca en el plan “Justicia 2020” que el ministro Germán Garavano anunció meses atrás. Cuando vemos el funcionamiento de la Justicia, los tiempos de los procesos judiciales y la estructura del Poder Judicial –que prácticamente se mantuvo inalterada por más de cincuenta años nos damos cuenta de que con esa vieja estructura judicial y con un organigrama que responde a otras épocas, a delitos con otra complejidad y a necesidades diferentes de la sociedad, queremos dar respuesta a las nuevas demandas sociales. Es allí donde comienzan los problemas y donde se origina una notoria insatisfacción de la ciudadanía porque la justicia llega siempre tarde. Basta observar el funcionamiento de nuestros tribunales en las materias de familia, penal y laboral para darse cuenta de que se encuentran abarrotados, cargados de expedientes judiciales y con un puñado de empleados que deben realizar investigaciones complejas. Claro está que si no existen nuevas estructuras y decisores, si no se incorporan herramientas tecnológicas y si el proceso judicial no es dotado de celeridad, la respuesta es siempre la misma: una justicia que llega tarde y condenas que, en el caso de los delitos comunes, tardan en promedio entre cuatro y cinco años. Cuando los delitos son complejos, los tiempos se estiran. En las causas de delitos contra la administración pública el promedio es de doce años. Esto es una vergüenza, por eso el descrédito de la ciudadanía respecto del funcionamiento de la Justicia y por eso la altísima tasa de impunidad que existe en nuestro país.

Nada es casual; pensemos que en 2015 ocurrieron en la Argentina 1.600.000 delitos y que más del 80 por ciento fueron contra la propiedad. Estos delitos debían ser resueltos con estructuras pensadas en 1985, cuando en la Argentina se producían 400.000 delitos. Con esa capacidad instalada y la misma cantidad de funcionarios judiciales –magistrados como fiscales- queremos dar respuesta a una casi cuatriplicación de los delitos que se cometen en el país.

En ese marco es que se inscribe este proyecto, porque necesariamente debemos incrementar la cantidad de decisores. No podemos tener decisores para delitos con penas menores de tres años y otro tipo de decisores para delitos con castigos superiores a ese lapso.

Debemos unificar la competencia. Ya lo están haciendo otras provincias en el país. Innumerable cantidad de Estados provinciales se han dado cuenta de que en definitiva es necesario que haya más decisores para que los magistrados que utilizaban para juzgar delitos de menor pena necesariamente se aboquen a causas más complejas. Deben involucrarse en delitos que requieren un tratamiento pormenorizado por el colapso que existe en el Poder Judicial.

La premisa fundamental es que exista unificación de la competencia. Habrá resultados inmediatos, sin que esto resulte un esfuerzo presupuestario ni suponga mayores erogaciones para el Estado nacional ni para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ni para provincia alguna.

Tenemos 49 juzgados nacionales de instrucción que funcionan en la Capital Federal. Además hay 14 juzgados nacionales en lo correccional. Al fusionarlos y establecer un único juzgado nacional vamos a tener 63 decisores, que no solamente van a intervenir en los casos de hurto sino también en los robos, en los homicidios, en las violaciones, y van a tener competencia para el abordaje de la investigación con la facultad de condenar a los responsables de los delitos cuyo castigo hoy reclama la sociedad.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Pensemos que del dato que daba recién, vinculado con 1.600.000 delitos, solamente tiene condena el 3 por ciento. Menos del 3 por ciento de los delitos denunciados reciben condena. Es vergonzosa la altísima tasa de impunidad que actualmente tiene la República Argentina.

Nos parece trascendental no solo que se fusionen estos juzgados, sino que hagan lo mismo los tribunales orales en lo comercial, criminal y correccional. Además, la forma de enjuiciamiento debe comenzar a modificarse para que estos delitos no sean juzgados por tribunales colegiados. Se debe otorgar la posibilidad de que los delitos sean juzgados en forma unipersonal.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Vaya redondeando, señor diputado. Ha concluido su tiempo.

SR. PETRI, LUIS ALFONSO.- Seré breve, señor presidente.

No sé si lo dije recién, pero Platón sostenía que la justicia lenta no era justicia. Voy a agregar que no existe impunidad porque llega tarde, aunque nadie la espera. El problema de la República Argentina es que la justicia está llegando tarde y la sociedad ya no la espera. (Aplausos en las bancas.)

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

SR. TAILHADE, LUIS RODOLFO.- Señor presidente: estos dos proyectos que estamos tratando en forma simultánea de alguna manera reflejan lo que ha pasado en este año legislativo. Siempre hemos tratado proyectos vinculados con la seguridad y otros referidos a legislación penal. Algunos llegaron al recinto, como éstos, y otros están dando vuelta por las comisiones.

Para mí ninguno de los proyectos que ha enviado el Poder Ejecutivo –que son los que hemos tratado- representa un salto cualitativo para mejorar el sistema de administración de Justicia. Al contrario, la gran mayoría de los proyectos –algunos de los cuales están escondidos bajo el pomposo título de “Justicia 2020”- no hace más que marcar una impronta represiva y de evidente direccionamiento a la persecución de jóvenes provenientes de los sectores populares. Pero eso no es lo peor. Es un parche tras otro parche. Estamos todo el tiempo tratando cuestiones que ya están cerradas, porque estamos legislando, como en el día de hoy, sobre un Código Procesal Penal que fue derogado el año pasado, frente a la actitud inexplicable del Poder Ejecutivo de demorar la implementación del nuevo sistema acusatorio, en el que por lo que escuché todos están de acuerdo, ya que todos buscan la celeridad y la pronta resolución de los conflictos. Son verdades de Perogrullo que todos conocen pero nadie les da bolilla, porque si no, estaríamos discutiendo sobre cómo avanzar en la implementación del nuevo código.

Sin embargo, estamos frente a otro parche, como es el juicio unipersonal, mediante una reforma al Código Procesal Penal derogado.

Fíjense que el Poder Ejecutivo –al que tanto le gusta agravar penas y perseguir a delincuentes no ha mandado una sola iniciativa vinculada al agravamiento de penas en materia de criminalidad económica.



Pero hay algo peor y es el denominador común de la gran mayoría de estos proyectos que hemos tratado a lo largo del año: tienen origen en el Ministerio de Seguridad, más allá de algún empeño puesto por diputados del oficialismo para señalar a Germán Garavano, ministro de Justicia, como el impulsor de algunas de estas iniciativas que estamos tratando hoy. Me parece que Garavano no quiere saber nada con estos proyectos. Con todas las diferencias que tengo, con la profunda grieta ideológica que me separa del ministro de Justicia, es un hombre al que respeto profundamente desde sus cualidades técnicas. Garavano es un ferviente impulsor de la reforma procesal y su mano no está detrás de estos proyectos que estamos tratando hoy, como no lo estuvo en los que hemos tratado a lo largo del año.

Lamentablemente lo digo como hombre de derecho, como abogado el presidente de la Nación ha elegido en esta puja entre justicia y seguridad, entre Garavano y Bullrich, a la ministra de Seguridad. Es una elección que está absolutamente clara en esta Cámara y lo ha estado durante todo el año.

-- Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctora Elisa María Avelina Carrió.

SR. TAILHADE, LUIS RODOLFO.- La ministra de Seguridad es una de las integrantes del gabinete que menos legitimidad tiene en términos de gestión, lo cual no impidió y lo digo con cierta pena que durante todo el año bailáramos al ritmo de Patricia Bullrich con estos proyectos.

La ministra Bullrich es, en materia de seguridad, la responsable de una gestión que hace agua por todos lados. En la provincia de Buenos Aires, y seguramente en muchos lugares del país, se vive una crisis profunda en materia de seguridad. Diría que estamos en emergencia de seguridad. En la provincia de Buenos Aires, a la que represento en este recinto, lo vemos todos los días, con un recrudecimiento notorio de la criminalidad. Sin embargo, las respuestas de la ministra Bullrich pasan por un despliegue de la gestión hasta payasesco y con disfraces, o por ejemplo por el bochorno que significó haber recibido en el Aeroparque Jorge Newbery, como si fuera un jefe de Estado, al narcotraficante Ibar Pérez Corradi, que venía a delatar al kirchnerismo y a sus supuestas complicidades con el narcotráfico, y terminó hablando de que un ex senador de la Unión Cívica Radical cobró 200.000 dólares para destituir a un juez federal. Automáticamente salió de los diarios, de la discusión política, de los medios de comunicación y también de esta Cámara. Mágicamente desapareció Pérez Corradi. ¿Alguien se acuerda de Pérez Corradi?

Y hablando de esa complicidad que venía a revelar Pérez Corradi, de esa supuesta complicidad del gobierno anterior con el narcotráfico, me parece que tendríamos que reparar en una paradoja que está clara frente a nuestros ojos, y es que los dos jefes máximos de las policías más importantes del país, la Policía Federal y la bonaerense, eran los jefes de las divisiones de lucha contra el narcotráfico en el gobierno anterior.

O sea, o fuimos cómplices con el narcotráfico o teníamos a los mejores hombres en esa lucha, porque son los tipos que hoy el presidente Macri y la gobernadora Vidal pusieron al frente de esa lucha.

Y hablando de crisis de seguridad en la provincia de Buenos Aires, ¿saben qué hizo la gobernadora Vidal en materia de seguridad, después de haber corrido a todo el mundo en enero para pedir 100.000 millones de pesos en deuda y haber conseguido que le autorizaran 60.000, supuestamente



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

para seguridad y para obras de infraestructura? Le acaba de prestar 500 millones de dólares, que había pedido hace pocos días a una tasa del 7 por ciento, al gobierno de la Nación a una tasa del 3,5, comprando Letras del Tesoro.

Así combate la inseguridad la gobernadora de la provincia de Buenos Aires, reventando la plata de los bonaerenses, administrando fraudulentamente esos fondos, porque no hay otra forma de definirlo: tomar deuda al 7 y prestarla al 3,5; es una administración fraudulenta.

Otra paradoja es que el viceministro de Seguridad de la Nación, el doctor Eugenio Burzaco, encargado de la lucha contra el narcotráfico, contra el terrorismo y contra el lavado de dinero, tiene una fundación trucha que está siendo investigada en la justicia federal porque no presentó un papel desde hace diez años en los organismos correspondientes. Fundamentalmente no presentó ningún papel que acredite que desde la fundación cumple con las normativas en materia de lavado de activos.

En el proyecto del fortalecimiento de los tribunales orales nos vamos a mandar una macana grande como este recinto. Sé que seguramente van a contar con los votos para avanzar con el proyecto, pero voy a recomendar que no votemos el artículo 2º, que no tengamos el tupé de votarlo. El artículo 2º transforma un tribunal oral ordinario en un tribunal oral federal, con todas las tachas de inconstitucionalidad que ha mencionado la diputada Soria previamente y que no vale la pena repetir.

-- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Pablo Gabriel Tonelli.

SR. TAILHADE, LUIS RODOLFO.- ¿Pero saben qué? El Tribunal Oral Federal N°7 ya tiene tres jueces que están en terna en el Poder Ejecutivo nacional, y se los voy a nombrar: los doctores Julio César Castro, Herminio Fernando Canero y Enrique Méndez Signori, y en lista complementaria, los doctores Ariel Yapur y Vanesa Alfaro. Esos cinco nombres están en el Ejecutivo en una terna para ocupar las vacantes del Tribunal Oral Federal N° 7, y ustedes van a votar ahora convertir un tribunal oral ordinario en el Tribunal Oral Federal N° 7, que va a tener seis jueces, si no se dan cuenta. Pero lo peor de esto, ¿saben qué es? Que acá hay un actor que está invisibilizado, porque la culpa parece que la tiene la política, los políticos, pero acá hay un actor del que nadie habla que es la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Creo que a la anterior presidenta le hubiera gustado esta referencia.

¿Sabe cuánto pidió la Corte como presupuesto propio para el año 2017? 7.000 millones de pesos. Lo llamativo es que la semana pasada la Corte invitó en un clima festivo a los ministros de Hacienda y Finanzas y de Justicia para celebrar que tiene 11.000 millones de pesos en cuentas bancarias trabajándolos financieramente. Eso lo anunciaron como un superávit de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

¿Es posible que la Corte tenga 11.000 millones de pesos? Ese dinero no tiene ningún tipo de afectación a pesar de que hay juzgados que se vienen abajo, que no tienen personal y que están atiborrados porque carecen de espacio para poner expedientes. Tienen todo ese dinero a pesar de que todavía no habilitan los tribunales orales 7 y 8, que acá quieren reformar. Tampoco habilita juzgados que son claves para enfrentar el narcotráfico. Entonces, ya que tanto les gusta pavonearse



con esta lucha, por qué no le piden a la Corte que habilite los juzgados de Clorinda, de Oberá, de Ledesma, los juzgados federales de San Justo, la Cámara Federal de San Justo y los juzgados de Tartagal, Venado Tuerto y Rawson. Recordemos que la Corte Suprema es la única con competencia para habilitar esos juzgados, pero en lugar de hacerlo juega a la “timba financiera” con 11.000 millones de pesos.

Eso no es todo. ¿Sabe cuántos empleados tiene la Corte Suprema? Tiene 4.418 empleados, aunque nadie sabe para qué sirven, porque la Corte Suprema no brinda ninguna respuesta de las necesidades de la gente. ¿Cuántos fallos conocemos de la Corte Suprema por año? A lo sumo uno o dos. A pesar de ello cuenta con 4.400 empleados y pide 7.000 millones de pesos de presupuesto para el año próximo.

¿Sabe cuántos empleados tiene el Consejo de la Magistratura? 2.496 empleados. ¿Sabe cuántos empleados va a tener en 2017? 3.209 empleados.

De acuerdo con esos datos, entre la Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura reúnen al 30 por ciento de los empleados del Poder Judicial de la República Argentina, y después nos vienen a dar lecciones sobre cómo enfrentar al narcotráfico. (Aplausos en las bancas.) También nos quieren dar lección cuando dicen que la política interfiere en la Justicia, cuando son esas personas –que ahora son cinco las que tienen una millonada de plata con la que podrían habilitar esos juzgados y así poner en marcha una verdadera reforma judicial e implementar una verdadera lucha contra el narcotráfico.

Eso es lo que debemos mirar para mejorar el sistema de administración de justicia y no traer estos proyectos –que nos envía la ministra Bullrich que no tienen ningún sentido.

En vez de estar discutiendo estas cosas tendríamos que estar mirando a la Corte para exigirle explicaciones sobre las razones por las cuales ha acumulado todo ese dinero. En lugar de hacer eso, nos ponemos a trabajar sobre los proyectos que nos envía la ministra Bullrich, que además del desastre que tiene en materia de gestión creo que jamás ha pisado un tribunal salvo para presentar alguna denuncia “trucha” contra el kirchnerismo o para llevar a narcotraficantes que vaya a saber uno qué les dio para que declaren en contra de dirigentes políticos y ex funcionarios. (Aplausos en las bancas.)

SR. PRESIDENTE TONELLI.- La Presidencia informa que quedan tres diputados anotados en la lista de oradores, que deberán compartir el tiempo de quince minutos. Como luego de esas intervenciones se procederá a la votación, solicito a los señores legisladores que vayan ocupando sus bancas.

SRA. CARRIO, ELISA MARIA AVELINA.- Pido la palabra para hacer una aclaración.

SR. PRESIDENTE TONELLI.- Para una aclaración, tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



SRA. CARRIO, ELISA MARIA AVELINA.- Señor presidente: solo quiero aclarar al señor diputado preopinante que me parece que no leyó claramente la declaración de la persona que está imputada en el triple crimen. Digo esto porque involucró directamente al ex jefe de Gabinete, ex ministro del Interior, ex ministro de Seguridad y candidato a gobernador por la provincia de Buenos Aires, Aníbal Fernández, y a su segundo, Gorosito. Asimismo, en el expediente Tomeo se está demostrando que se ha financiado con ello todo el narcotráfico del conurbano, incluidas las intendencias de Quilmes, Berazategui y Lomas de Zamora. (Aplausos en las bancas.)

SR. PRESIDENTE TONELLI.- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien comparte su tiempo de quince minutos con los señores diputados Pérez y Brügge.

SR. RAFFO, JULIO .- Señor presidente: con respecto a estos proyectos, comparto la opinión del señor diputado Tailhade, con mi respeto y consideración hacia el ministro Garavano, a quien traté largamente durante mi paso por la Legislatura. Pero a mí no me preocupa si el ministro lo avala o no lo avala; me preocupa si el proyecto es bueno o no lo es. En este sentido estos proyectos presentan algunas dificultades que, a mi juicio y al de nuestro bloque, son graves. Permítanme hacer una aclaración que he hecho y reiteraré todas las veces que se hable de este tema. Me gustaría mucho que todos los diputados de esta casa –y más aun los que tienen responsabilidades- ajusten su lenguaje a lo que dice la Constitución, que habla del Poder Judicial y no de la Justicia. Y si no se ajustan a la Constitución, al menos que se ajusten al reglamento de esta Cámara, que dice también que la Comisión de Justicia se ocupa del Poder Judicial. Solo una arrogancia indebida de algunos magistrados y empleados de ese poder les hace atribuir su identidad con algo tan importante para la sociedad como es la justicia. No son la Justicia; son funcionarios de un poder burocrático del Estado. Hay quienes dan una vuelta de tuerca sobre este tema y dicen que son Justicia y además legítima. Doble arrogancia y doble grave error que agravia la letra y espíritu de nuestra Constitución y división de poderes.

Entonces, invito a todos los que han hablado a que cuando se refieran a este tema se ajusten al lenguaje de la Constitución.

Hecha esta salvedad, quiero advertir que en ambos proyectos se comete un error conceptual, a mi juicio propio del apresuramiento. Se habla del juicio unipersonal. El juicio unipersonal es un círculo cuadrado: no existe. Todo juicio tiene, como mínimo, un acusado, un fiscal que acusa, un defensor y un juez. A veces hay además peritos de parte y testigos. Cuando este proyecto habla de juicio unipersonal en realidad quiere decir tribunal unipersonal.

Hacemos un mal papel ante la sociedad, sus medios académicos y judiciales diciendo que esta Cámara no sabe distinguir la importante diferencia que hay entre lo que es el juicio y lo que es el tribunal. Esto está mal dicho.

Algunos diputados, incluso del oficialismo, han tenido la gentileza de decir “tenemos razón pero somos Cámara revisora”. Si somos Cámara revisora, tenemos la obligación de revisar y corregir lo que está mal.

Debo señalar que en el Orden del Día N° 571 se legisla sobre el procedimiento penal que compete a los tribunales federales y a los nacionales. En 1994, la Constitución Nacional en su artículo 129 dio



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

a esta ciudad facultades propias de legislación y jurisdicción. Los tribunales todavía no se han transferido, pero ya tienen las facultades. Y es facultad local regular el proceso penal, al igual que todas las provincias.

Entonces, frente a un gobierno nacional que ha enviado un proyecto y ha anunciado la voluntad de acelerar el traspaso definitivo de los tribunales nacionales a la esfera de la Ciudad, simultáneamente esta Cámara ignora que esas facultades de regular el proceso penal no son competencia de este Congreso. Los procesos penales son competencias locales, y en razón del artículo 129 de la Constitución reformada en 1994 dicha competencia pasó a la Ciudad de Buenos Aires.

Esto llamó la atención de todos los legisladores, pero particularmente de los de este distrito –que tienen responsabilidades, y no estoy diciendo nada nuevo. Si mal no recuerdo, el diputado Sánchez en alguna reunión de trabajo de esta casa también lo ha sostenido. Por consiguiente, creo que estoy muy bien acompañado al señalar este punto.

Tendría más cosas técnicas para señalar en este recinto, pero ya se han cumplido mis cinco minutos y les corresponde a otros compañeros de mi bloque continuar con la exposición.

SR. PRESIDENTE TONELLI.- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

SR. PEREZ, RAUL JOAQUIN.- Señor presidente: voy a utilizar mis minutos para referirme a la intervención del diputado Petri, porque la verdad es que la Justicia lenta no es Justicia. Me parece que es un exceso atribuir la solución de los retrasos de las sentencias definitivas de la Capital Federal solamente a este proyecto de ley, y lo digo por varias razones. En primer lugar, si la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tuviera la pretensión y la voluntad de acelerar las resoluciones de los problemas vinculados a la comisión de delitos en su territorio, cuenta con las facultades necesarias y absolutas como para generar los espacios, las jurisdicciones y los nuevos fueros que quiera sancionar.

Es evidente que existe un conflicto en cuanto a la antigua capital de todos los argentinos en lo que ha sido el avance del delito, pero básicamente cada jurisdicción ha ido resolviendo a su modo – algunos con ejemplos internacionales y otros con legislaciones más caseras la forma de enfrentar esta complejidad.

Esto lo ha hecho cada provincia cuando hablamos del Código Procesal Penal de la Nación, donde cada una de ellas resolvió con amplia mayoría el sistema inquisitorio en materia de investigación, acusación y juicio en materia penal.

De hecho, quiero contar al diputado Petri que en la provincia de Buenos Aires no solo tratamos de resolver –aclaro que no con demasiado éxito en términos de acelerar el proceso judicial la creación de una diversidad de fueros que responden a reclamos, en algunos casos de institutos constitucionales y, en otros, del máximo tribunal provincial.

-- Ocupa la Presidencia presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

SR. PEREZ, RAUL JOAQUIN.- Esto tiene que ver, por ejemplo, con la creación del fuero penal



juvenil, la creación de algunos tribunales en el área civil y la separación de familia del resto de las jurisdicciones civiles y, en materia penal, con la diferencia entre supuestos delitos menores – llamados correccionales, delitos más complejos – llamados tribunales criminales y algunas instancias obligatorias orales en materia de delitos graves.

Ahora bien, nada de eso a lo mejor sea contradictorio con respecto a la intención que tenga el gobierno nacional sobre la jurisdicción de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Lo que no está bien es utilizar la estructura nacional para resolver un problema que, en primer término, debería haber sido resuelto por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Si hay un sobrante de jueces o un faltante de organismos, en primer lugar, de acuerdo con lo establecido por el artículo 75 de la Constitución Nacional, lo tiene que resolver la Legislatura.

Si hay una transformación de organismos o un cambio de fueros o de jurisdicción –en este caso la competencia corresponde a este Parlamento–, evidentemente se genera un proceso de ausencia, vacancia o transformación de organismos conforme al mismísimo procedimiento que establece la ley, que es la intervención del Consejo de la Magistratura.

Creo que el Poder Ejecutivo, como buen oficialismo nuevo en el poder, abusa de una mayoría circunstancial en cuanto al tema de la nominación de jueces. Hace tres meses dije en una sesión que para la democracia y la calidad institucional no es más importante quién tiene más poder para designar jueces. Por el contrario, para la política y el Parlamento lo más importante es quién tiene la capacidad para remover a los jueces acusados de corrupción.

Este es un elemento faltante que advertimos en la sesión anterior y que hicimos saber a cada autoridad y al ministro Garavano, en cuya buena fe e intenciones creo. Pero esto no se logra con la sanción rápida e incompleta de esta ley, sino con un análisis profundo del tema y con la



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

incorporación de algunas observaciones que formulamos, como por ejemplo, la contradicción que hay en términos del artículo 111 de la ley de cooperación internacional en materia de detenidos y extradición, que otorga una intervención específica a los juzgados federales. Este proyecto de ley no aborda ese tema.

Por lo expuesto, lamentablemente, no vamos a acompañar estas iniciativas.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

SR. BRÜGGE, JUAN FERNANDO.- Señor presidente: al igual que lo manifestaron algunos señores diputados preopinantes, entiendo que seguimos estando ante una suerte de parche legislativo que pretende dar agilidad a la administración de justicia en la Capital Federal, a costa –por supuesto– del erario de la Nación aportado por todos los argentinos. Pero como bien se ha señalado aquí, desde hace varios años, la administración de justicia en materia penal concretamente, en lo relativo a la Justicia nacional- tendría que estar en manos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ya que así lo determina el artículo 129 de la Constitución Nacional y sean sus ciudadanos aquellos que deban soportar su costo.

Quiero recordar que cuando el señor presidente de la Nación era el jefe de Gobierno de esta Ciudad insistía en la necesidad de que rápidamente se le traspasaran estas facultades o potestades a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Estamos en presencia de estos híbridos jurídicos e institucionales e incluso hasta de un tramado



procesal complicado, sobre todo cuando analizamos el artículo 7° del proyecto, que hace referencia a los juicios unipersonales colegiados, haciendo realmente una casuística que en mi opinión va a generar un sinnúmero de complicaciones y planteos de incompetencias, dado que se habla de ciertos tipos de delitos y de una determinada cantidad de partícipes en ellos, para definir si será un juez o un tribunal el que los va a juzgar.

Señalo esto independientemente del término no querido e incorporado de “instancia única”. Como bien sabemos, el Pacto de San José de Costa Rica insiste en la cuestión de la doble instancia como garantía en los procesos penales. Pero doble instancia que la Convención Americana de los Derechos Humanos establece ordinaria, no extraordinaria, esa convención se refiere a la doble instancia ordinaria y no a la excepcional. Aquí se puede decir que puede haber doble instancia cuando existe un recurso de casación, pero justamente el Pacto de San José de Costa Rica no ha querido avanzar en ese sentido, sino hacerlo en otra línea.

Nos preocupa que con este mecanismo no se resuelva, en primer término, el tema de fondo, que como bien se señaló aquí está determinado por la agilización de las causas penales que se encuentran en proceso en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y que impacta en el fuero federal. Incluso, como bien lo ha señalado el señor diputado Raúl Pérez, hay olvidos en materia de competencias.

Pero también nos preocupa seriamente que este tipo de modificación impacte en una serie de incidencias que puedan presentarse en los procesos penales, dado que al no asegurarse la doble instancia y generarse la duda sobre la legitimidad de un juez unipersonal, existan planteos respecto del derecho de toda persona a tener un juez natural, la garantía constitucional de la seguridad jurídica que da el debido proceso y lo atinente a una sentencia justa, en tiempo oportuno, entre



otras garantías. Aspectos que no están en el plexo de la Constitución sino que también se ven reflejados en los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, como ocurrió en el caso Tribunal Constitucional versus Perú, en el que se señaló con claridad el rol que cumple el Poder Judicial de ser garante de las instituciones de un país y resguardar las libertades individuales. Por lo expuesto, adelantamos el voto negativo a la presente iniciativa, por entender que no es un instrumento apto y no se siguen los pasos constitucionales de transferir in totum lo que respecta a la competencia y organización de la Justicia nacional al gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

- 21 -

Moción de orden

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

SRA. LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA.- Señor presidente: en virtud de que se ha agotado la discusión en general de este asunto, formulo moción de orden de que se aplaze su tratamiento para la próxima sesión de tablas, y continuar con el orden del día propuesto.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Se va a votar la moción de orden formulada por la señora diputada por Buenos Aires.
-- Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Queda aprobada la moción.

(...)

- 28 -

Fortalecimiento de los tribunales orales en lo criminal federal de la capital federal y de los tribunales orales en lo penal económico



y creación de un régimen de unificación de fueros y juicio unipersonal y modificación del Código Procesal Penal de la Nación y de la ley 24.050 (continuación)

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Corresponde pasar a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre fortalecimiento de los tribunales orales en lo criminal federal de la Capital Federal y de los tribunales orales en lo penal económico. (Orden del Día N° 570).

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

SR. RECALDE, HECTOR PEDRO.- Señor presidente: ¿no habíamos acordado los presidentes de bloque en el cuarto intermedio realizado en las bancas posponer el tratamiento de este tema hasta el miércoles próximo?

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Así es, señor diputado.

SR. RECALDE, HECTOR PEDRO.- Entonces quiero saber si se cambió lo que acordamos. En ese caso, me pongo en la nueva situación y veo qué hago.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- La Presidencia no puede levantar la sesión o pasar a cuarto intermedio si no lo solicita un señor diputado.

SR. RECALDE, HECTOR PEDRO.- Estoy planteando a mis compañeros legisladores presidentes de bloque si dejaron sin efecto el acuerdo que hicimos. Estoy dispuesto a replantearlo.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

SR. NEGRI, MARIO RAUL.- Señor presidente: como el tratamiento del asunto pasó para el final, se pensó que había existido un diálogo y había coincidencia para continuar el debate. Pero si no es así, vamos a respetar lo que acordamos y no tenemos inconveniente en pasar a cuarto intermedio.

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Se va a votar el pase a cuarto intermedio para la próxima sesión.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

-- *Resulta afirmativa.*

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se autorizarán las inserciones solicitadas por los señores diputados durante el transcurso de la sesión.

-- *Asentimiento.*

SR. PRESIDENTE MONZÓ.- Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.
Invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta la próxima sesión.

-- *Se pasa a cuarto intermedio a la hora 21 y 54.*