



Periodo 134
10a. Reunión – 9a. Sesión
SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
30 de Junio de 2016

Presidencia de los señores diputados Emilio Monzó, Patricia Viviana Giménez, Pablo Gabriel Tonelli y José Luis Gioja

Secretarios: don Eugenio Inchausti, ingeniera Florencia Romano y licenciada María Luz Alonso

Prosecretaria: doña Marta Alicia Luchetta y doctor Marcio Barbosa Moreira

Presentes:

ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
ABRAHAM, ALEJANDRO
ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
ALEGRE, GILBERTO OSCAR
ALFONSIN, RICARDO LUIS
ALONSO, HORACIO FERNANDO
ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
AMADEO, EDUARDO PABLO
ARENAS, BERTA HORTENSIA
ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
AUSTIN, BRENDA LIS
BALBO, ELVA SUSANA
BALDASSI, HECTOR
BANFI, KARINA
BARDEGGIA, LUIS MARIA
BARLETTA, MARIO DOMINGO
BARRETO, JORGE RUBEN
BASTERRA, LUIS EUGENIO
BAZZE, MIGUEL ANGEL
BERMEJO, SIXTO OSVALDO
BERNABEY, RAMON ERNESTO
BESADA, ALICIA IRMA
BEVILACQUA, GUSTAVO
BIANCHI, IVANA MARIA
BINNER, HERMES JUAN
BORSANI, LUIS GUSTAVO
BOSSIO, DIEGO LUIS
BREGMAN, MYRIAM
BREZZO, MARIA EUGENIA
BRITTEZ, MARIA CRISTINA
BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
BRÜGGE, JUAN FERNANDO
BUIL, SERGIO OMAR

BURGOS, MARIA GABRIELA
CABANDIE, JUAN
CACERES, EDUARDO AUGUSTO
CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
CAMAÑO, GRACIELA
CARLOTTO, REMO GERARDO
CARMONA, GUILLERMO RAMON
CAROL, ANALUZ AILEN
CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
CARRIZO, ANA CARLA
CARRIZO, MARIA SOLEDAD
CARRIZO, NILDA MABEL
CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
CASTRO, SANDRA DANIELA
CIAMPINI, JOSE ALBERTO
CICILIANI, ALICIA MABEL
CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
CLERI, MARCOS
CLOSS, MAURICE FABIAN
CONESA, EDUARDO RAUL
CONTI, DIANA BEATRIZ
COPEL, ANA ISABEL
COSTA, EDUARDO RAUL
COUSINET, GRACIELA
CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA
DAER, HECTOR RICARDO
D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
DAVID, NESTOR JAVIER
DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
DE PONTI, LUCILA MARIA
DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
DI TULLIO, JULIANA
DIAZ ROIG, JUAN CARLOS



Dirección de Información Parlamentaria

DINDART, JULIAN
DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
DURE, LUCILA BEATRIZ
ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS
AUGUSTO
EHCOSOR, MARIA AZUCENA
ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
FABIANI, EDUARDO ALBERTO
FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
FERREYRA, ARACELI
FURLAN, FRANCISCO ABEL
GAILLARD, ANA CAROLINA
GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
GARCIA, MARIA TERESA
GARRE, NILDA CELIA
GARRETON, FACUNDO
GAYOL, YANINA CELESTE
GERVASONI, LAUTARO
GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
GIOJA, JOSE LUIS
GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
GOICOECHEA, HORACIO
GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
GONZALEZ, GLADYS ESTHER
GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
GRANA, ADRIAN EDUARDO
GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
GROSSO, LEONARDO
GUERIN, MARIA ISABEL
GUTIERREZ, HECTOR MARIA
GUZMAN, ANDRES ERNESTO
GUZMAN, SANDRO ADRIAN
HELLER, CARLOS SALOMON
HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
HERRERA, JOSE ALBERTO
HERRERA, LUIS BEDER
HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
HORNE, SILVIA RENEE
HUCZAK, STELLA MARIS
HUSS, JUAN MANUEL
IGON, SANTIAGO NICOLAS
INCICCO, LUCAS CIRIACO
JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
KICILLOF, AXEL
KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
KUNKEL, CARLOS MIGUEL
LAGORIA, ELIA NELLY
LARROQUE, ANDRES
LASPINA, LUCIANO ANDRES
LAVAGNA, MARCO
LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
LITZA, MONICA EDITH
LLANOS, ANA
LOPARDO, MARIA PAULA
LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON

LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
LOTTO, INES BEATRIZ
LUSQUIÑOS, LUIS BERNARDO
MACIAS, OSCAR ALBERTO
MADERA, TERESITA
MAQUIEYRA, MARTIN
MARCUCCI, HUGO MARIA
MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
MARTINEZ, ANA LAURA
MARTINEZ, NORMAN DARIO
MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
MARTINEZ, SOLEDAD
MASSA, SERGIO TOMAS
MASSETANI, VANESA LAURA
MASSO, FEDERICO AUGUSTO
MASSOT, NICOLAS MARIA
MAZURE, LILIANA AMALIA
MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
MENDOZA, SANDRA MARCELA
MERCADO, VERONICA
MESTRE, DIEGO MATIAS
MIRANDA, PEDRO RUBEN
MOLINA, KARINA ALEJANDRA
MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
MONZO, EMILIO
MORALES, MARIANA ELIZABET
MOREAU, CECILIA
MORENO, CARLOS JULIO
MOYANO, JUAN FACUNDO
NANNI, MIGUEL
NAVARRO, GRACIELA
NAZARIO, ADRIANA MONICA
NEGRI, MARIO RAUL
NUÑEZ, JOSE CARLOS
OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
OLMEDO, ALFREDO HORACIO
ORELLANA, JOSE FERNANDO
PASO, MARCELA FABIANA
PASTORI, LUIS MARIO
PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
PATIÑO, JOSE LUIS
PEDRINI, JUAN MANUEL
PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
PEREYRA, JUAN MANUEL
PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
PEREZ, RAUL JOAQUIN
PETRI, LUIS ALFONSO
PITIOT, CARLA BETINA
PITROLA, NESTOR ANTONIO
PLAINI, FRANCISCO OMAR
PRETTO, PEDRO JAVIER
RACH QUIROGA, ANALIA
RAFFO, JULIO
RAMOS, ALEJANDRO
RAVERTA, MARIA FERNANDA
RECALDE, HECTOR PEDRO
RICCARDO, JOSE LUIS
RISKO, SILVIA LUCRECIA



Dirección de Información Parlamentaria

RISTA, OLGA MARIA
ROBERTI, ALBERTO OSCAR
RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
ROMA, CARLOS GASTON
ROMERO, OSCAR ALBERTO
ROQUEL, HECTOR ALBERTO
ROSSI, BLANCA ARACELI
RUBIN, CARLOS GUSTAVO
RUCCI, CLAUDIA MONICA
SANCHEZ, FERNANDO
SANTILLAN, WALTER MARCELO
SCAGLIA, GISELA
SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
SCHWINDT, MARIA LILIANA
SELVA, CARLOS AMERICO
SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
SEMINARA, EDUARDO JORGE
SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
SNOPEK, GUILLERMO
SOLA, FELIPE CARLOS
SOLANAS, JULIO RODOLFO
SORAIRE, MIRTA ALICIA
SORGENTE, MARCELO ADOLFO
SOSA, SOLEDAD
SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
STOLBIZER, MARGARITA ROSA
TABOADA, JORGE
TAILHADE, LUIS RODOLFO
TENTOR, HECTOR OLINDO
TERADA, ALICIA
TOMAS, HECTOR DANIEL
TOMASSI, NESTOR NICOLAS
TONELLI, PABLO GABRIEL
TORELLO, PABLO
TORROBA, FRANCISCO JAVIER
TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
TUNDIS, MIRTA

URROZ, PAULA MARCELA
VALDES, GUSTAVO ADOLFO
VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
VILLALONGA, JUAN CARLOS
VILLAR MOLINA, MARIA INES
VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
VOLNOVICH, LUANA
WECHSLER, MARCELO GERMAN
WISKY, SERGIO JAVIER
WOLFF, WALDO EZEQUIEL
ZIEGLER, ALEX ROBERTO
ZILIOOTTO, SERGIO RAUL

Ausentes con aviso:

DE VIDO, JULIO
DI STEFANO, DANIEL
GRANADOS, DULCE
MASIN, MARIA LUCILA
RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
SORIA, MARIA EMILIA

Con licencia:

CASELLES, GRACIELA MARIA
CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
FRANA, SILVINA PATRICIA
FRANCO, JORGE DANIEL
ISA, EVITA NELIDA
OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
POGGI, CLAUDIO JAVIER
QUINTAR, AMADO
SAN MARTIN, ADRIAN

En misión oficial:

TOLEDO, SUSANA MARIA

SUMARIO

1 - IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL.

2 - HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

3. CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL.

(...)

28. RÉGIMEN DE FOMENTO DE INVERSIONES PARA LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS

(...)

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los treinta del mes de junio de 2016, a la hora 11 y 52:



- 1 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 133 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario. (*Aplausos en las bancas.*)

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de San Luis doña Berta Hortensia Arenas y al señor diputado por el distrito electoral de Santa Fe don Mario Domingo Barletta a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Berta Hortensia Arenas y el señor diputado don Mario Domingo Barletta proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas.*)

- 2 -

Himno nacional argentino

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino.



- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas.*)

- 3 -

Convocatoria a sesión especial

Sr. Presidente (Monzó).- Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:

AQUÍ RESOLUCION POR LA QUE SE CONVOCA A SESION ESPECIAL

- 28 -

Régimen de Fomento de Inversiones para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas

Sr. Presidente (Monzó).- Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Pequeñas y Medianas Empresas recaído en el proyecto de ley sobre Régimen de Fomento de Inversiones para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (Orden del Día N° 252).

aquí orden del día n° 252

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: traemos a consideración de esta Honorable Cámara el dictamen de mayoría para la sanción de un proyecto de ley vinculado con el fortalecimiento de las pequeñas y medianas empresas.

El dictamen de mayoría es fruto de un trabajo conjunto que incluye proyectos que han sido presentados por la oposición y por el Poder Ejecutivo nacional. De todo esto ha surgido un dictamen de mayoría que ha permitido fusionar en una iniciativa lo mejor de cada uno de los proyectos.

Es un ejemplo importante el que estamos dando, tal como ocurrió con el proyecto de ley que acabamos de votar. Hemos apoyado un proyecto de un bloque opositor, demostrando que es la forma en la que debe funcionar el Congreso. Una vez más demostramos que no solo se aprueban los proyectos que nos envía el Poder Ejecutivo, sino que se tienen en cuenta las sugerencias de la oposición. Eventualmente, se fusionan con los del Poder Ejecutivo para llegar a la mejor ley posible para los argentinos.

El proyecto de ley para las pequeñas y medianas empresas es un hecho inédito de las últimas décadas, porque es la primera vez que un Congreso nacional viene a reducir y no a subir los impuestos de las pequeñas y medianas empresas, cuestión que ha ocurrido en los últimos años fundamentalmente en las provincias argentinas y en los municipios, elevando enormemente la presión tributaria sobre las pequeñas y medianas empresas.

Celebramos que hayamos elaborado este proyecto de ley que es fruto del consenso y del diálogo de todos los bloques que conforman esta Cámara. Hubo diferencias y acuerdos para arribar a este tratamiento.

Como miembro informante de esta iniciativa quisiera compartir los minutos que me quedan con los presidentes de las comisiones de Industria y de Pequeñas y Medianas Empresas, diputados De Mendiguren y Kosiner. Se han esforzado dedicando horas de trabajo para que este proyecto de ley sea sancionado en beneficio de las pequeñas y medianas empresas. Como dije antes, se tuvieron en cuenta todas las propuestas y el proyecto enviado hace varias semanas por el señor presidente, Macri. Así que comparto mi tiempo con los mencionados diputados.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. De Mendiguren.- Señor presidente: no quiero repetir lo que dijo el señor diputado Laspina, pero sí remarcar que esta ley es para nosotros una gran satisfacción por la participación que hubo en la Comisión de Industria, que realizó más de cinco reuniones en las que pudimos escuchar a más de seiscientas pymes y a donde concurrieron diputados de todos los bloques con representación parlamentaria.

Asistieron pymes de la Capital Federal y el Gran Buenos Aires pero también nos preocupamos mucho por poder dar solución a las del interior del país.

Creo que toda ley es perfectible, pero del mismo modo creo que entre todos hicimos la mejor ley posible.

Sabemos que éste no es el final sino un proceso que está comenzando. También sabemos que con una ley no modificamos la realidad, pues lo que necesita la realidad es que permitamos que esa generación de pymes tenga un marco apropiado para producir, crecer y sobre todo tomar empleo.

También sabemos que hay que ayudar o contener a ese sector, no porque sea débil sino porque es el motor claro e ineludible que debe tener la Argentina si aspira a ser un país inclusivo y con crecimiento e integración territorial. No hay otra forma.

En este Congreso trabajamos con mucha fuerza para poder resolver temas que eran importantes, como el de los *holdouts*, para ganar la confianza del mundo y la Argentina pudiera entrar otra vez al sistema de financiamiento mundial.

Pero nos demoramos -y por eso la alegría en el día de hoy- en comprender que la confianza más importante que tenemos que conseguir es la de este sujeto social que son las pequeñas y medianas empresas, tanto de servicios como industriales o agropecuarias.

Cuando analizamos lo que sucedió en la Argentina en la crisis de 2001 y lo que ocurrió cuando a ese sector se le dieron las condiciones macroeconómicas necesarias para poder poner en marcha en forma urgente todo su potencial, la reacción fue extraordinaria a lo largo y ancho del país, y arrancaron el sector agropecuario, el vitivinícola, el frutihortícola, el metalmecánico y el textil.

Pertenezco a la industria textil. En ese entonces habíamos tenido tratamiento de plaga y prácticamente habíamos desaparecido, pero en menos de tres años el sector de diseño de indumentaria en la Argentina pasó a tener la mayor matrícula de la Universidad de Buenos Aires. Se puso en marcha todo el sector textil y de la moda en el país. Por eso no cabe duda de que en este sector hay una fortaleza extraordinaria.

El nivel de desarrollo de los países también se mide por la cantidad de pymes por habitante. En los países desarrollados, como Italia y España, hay 60 pymes cada 1.000 habitantes; en la Argentina, a pesar de que llegó a tener más, hoy tiene 18 en



Dirección de Información Parlamentaria

promedio, y si tomamos por sector, hay algunos que solo llegan a 4 pymes cada 1.000 habitantes.

Este es un gran desafío, y tenemos que ver lo que significan las pymes en cuanto a calidad de empleo y de exportaciones. El 93 por ciento de las empresas que exportan en la Argentina son pymes, pero por supuesto en el volumen representan solamente el 9 por ciento. Si analizamos a cuánto exporta promedio una pyme, es cinco veces el valor promedio de lo que exportan los conglomerados tradicionales de la Argentina. Por lo tanto, nos encontramos con un actor fundamental que en este momento está pasando por una situación complicada. Desde este Congreso tenemos que darle señales de que comprendemos lo que le pasa y decirle que no vamos a poder resolver esa situación en el corto plazo pero que vamos en la dirección correcta.

Sabemos que las pymes se encuentran ante una situación compleja, no solo por lo que les pasa hoy sino también por su futuro. Sabemos que en poco tiempo han sufrido una fuerte caída en el nivel de actividad y han tenido que afrontar elevadas tarifas en comparación con sus facturaciones.

Por otra parte, todos sabemos que la cartera de cheques de una pyme es su instrumento financiero, y cuando el Banco Central paga tasas del 30 o 33 por ciento podemos calcular a cuánto descuenta una pyme un cheque en Baradero. Indudablemente, les hemos cortado casi la tercera parte de ese instrumento.

Tampoco les estamos dando buenas señales, porque en la Argentina somos argentinos y no franceses ni alemanes. El argentino tiene un ADN producto de todo lo que les tocó vivir a las pymes en los últimos años. Cuando en nuestro país una pyme observa que hay ingresos de capitales, que la tasa es altísima y que el tipo de cambio tiende a estancarse, ve un mal futuro. Esto se llamó “bicicleta financiera”. Cuando esta valorización productiva se instaló, a las pymes no les fue bien.

Entonces, es muy importante que les demos señales claras en cuanto a que estas medidas son transitorias y que entendemos claramente lo que necesitan para producir.

Quiero abocarme ahora a lo que implica este proyecto, que creo que ataca el eje de los problemas importantes que tienen las pymes. Por un lado estamos dando una mayor institucionalización del Programa de Recuperación Productiva por ley, aumentando en un 50 por ciento los topes para el caso de las pymes. Esto a la vez simplifica y agiliza su funcionamiento.

Por otro lado estamos dando un tratamiento impositivo especial para el fortalecimiento de la micro, pequeñas y medianas empresas. El IVA a los 90 días era algo clave para las pymes, que ya de por sí tienen varios problemas. ¿Qué les sucede? Es tanto lo que deben al fisco en concepto de IVA, retenciones o mala facturación, que no se lo vamos a resolver con un crédito barato subsidiado. A mí me dice la gente de las

Dirección de Información Parlamentaria

pymes: “No me den un crédito barato. Devuélvanme lo mío; devuélvanme la cantidad que pagué de impuestos”.

Por lo tanto, el hecho de que permitamos a todas las pymes que a partir del año que viene liquiden el IVA a los 90 días de emitida la factura implica agregarles un capital de trabajo que es muy importante para ellas.

Por otra parte, estamos quitando a las micro y pequeñas empresas el impuesto al cheque, que ha sido un impuesto absolutamente distorsivo porque atenta hasta contra la bancarización. Aquéllas van a poder tomar hasta un ciento por ciento en concepto de pago de ganancias. Por su parte, las pymes del tramo 1 podrán hacerlo hasta un 50 por ciento.

Estamos fomentando la inversión estableciendo un régimen por el cual se puede tomar el 10 por ciento de la inversión como pago a cuenta del impuesto a las ganancias. Además, con el Fogapyme y el Fonapyme estamos otorgando un régimen de bonificación, y a través de la sociedad de garantía recíproca vamos a tratar de incrementarlo para que puedan acceder de esta forma.

En materia de financiamiento, estamos obligando a las aseguradoras a invertir más en capital de trabajo para las pymes a través del llamado inciso k). Creamos el Consejo Pyme, que analizará las cadenas de valor y el comercio exterior y monitoreará la administración de comercio.

En esta situación tan compleja que estamos planteando nos encontramos con que en mayo contra mayo las importaciones manufactureras en la Argentina han subido un 40 por ciento. No es muy difícil imaginar que con un mercado que se achica y con la participación que aumenta -como está ocurriendo con los productos manufacturados- este sector vuelve a estar fuertemente golpeado. También apostamos fuertemente a que el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva dé asistencia a las pequeñas y medianas empresas en todo aquello relacionado con la inversión tecnológica.

Por otro lado, las economías de frontera deberán instruir al Poder Ejecutivo a fin de que implemente las medidas adicionales que necesitan para compensar las asimetrías con otros países producidas por esta competitividad.

Creo que lo más importante es descubrir este sujeto social y ver cómo se trata en el resto del mundo. Si hay un país que entendió lo que significa este sector como motor de la economía, es Italia. Comprendió que con esa característica y el aporte que hacía a la comunidad tenía problemas. Supo que no contaría con balances prolijos y que le costaría llevar adelante una contabilidad como la que le gustaría al gobierno, pero como entendió que era el eje de la expansión económica de Italia, legisló en función de eso.



Dirección de Información Parlamentaria

Así fue como se sancionó la llamada “ley Sabatini”, que comprende la situación de las pymes y traza caminos para que, a pesar de los problemas, puedan ser financiadas. Por ejemplo, los bienes de capital son financiados a través de los productores de bienes de capital, que son quienes otorgan los créditos.

El proyecto de ley que nosotros elaboramos, también con la participación de todos los sectores, además de solucionar problemas concretos da una señal. Este Congreso supo resolver la cuestión externa; también supo que era necesario ganar la confianza para que haya inversiones. Pero también sabe que, por bien que le vaya al país, será muy difícil que la inversión en infraestructura –que difícilmente llegue antes del año que viene- derrame en el sector del empleo y la producción. De la misma manera, si hay inversión de grandes empresas no se generará mano de obra en forma sostenida como necesitamos; a esto debemos agregar que por lo general esas empresas están radicadas en los centros urbanos.

El único sector que presenta un grado de capacitación rápida en su gente y derrama a lo largo y ancho del país es el de la pequeña y mediana empresa.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia recuerda al señor diputado que comparte el término con el señor diputado Kosiner.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. De Mendiguren.- Señor presidente: termino diciendo que este proyecto de ley, que es perfectible, sin lugar a dudas es un instrumento que dejará dos señales: que el Parlamento funciona bien y que entendemos lo que pasa con un sector vital de la economía. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner.- Señor presidente: en primer lugar, me parece importante destacar el punto de acuerdo –como decía el señor diputado Laspina- al que pudimos arribar luego del trabajo de las comisiones. Más allá de que se hayan firmado diversos dictámenes, la idea general fue que resulta necesario abordar la problemática de las pequeñas y medianas empresas en estos momentos que vive la Argentina.



Dirección de Información Parlamentaria

En la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas empezamos a trabajar en el tema en el mes de marzo. Si bien estábamos lejos de la presentación de estos proyectos y aún no había ingresado la iniciativa del Poder Ejecutivo, notábamos un problema creciente en el sector de las pymes. Por eso convocamos a distintas organizaciones – CAME, CIME, CADEL, CGERA, Unión Industrial Argentina, etcétera-, con las que mantuvimos una charla muy importante. Considero fundamental destacarlo, porque ahora estamos sentados en estas bancas tratando de hacer un esfuerzo para ponernos de acuerdo sobre este proyecto de ley.

No es que un día nos preguntamos qué había que hacer y decidimos trabajar en la situación de las pymes. Hubo planteos sobre deudas pendientes vinculados con el desarrollo y el fortalecimiento de las pequeñas y medianas empresas en la Argentina, que hicieron ineludible abocarse al tratamiento de las herramientas necesarias para que este sector pueda ganar el terreno perdido.

En esa ronda de diálogo que llevamos a cabo, los representantes de las pequeñas y medianas empresas nos presentaron un diagnóstico, nos plantearon y hasta nos exigieron la necesidad de sancionar una ley que aborde la situación de emergencia por la que actualmente está atravesando el sector.

Hubo un común denominador en todas las organizaciones en cuanto al aumento de los costos, el impacto de las tarifas, los alquileres y las tasas, la caída de las ventas, la situación puntual de la obra pública y la disminución de los créditos. En ese contexto, las medidas cuya adopción nos proponían los representantes de las pymes debían ser directas, de fácil acceso, y principalmente orientadas al sostenimiento del empleo mediante ayudas e incentivos.

Claramente la situación de las pymes fue presentada en relación con los siguientes aspectos esenciales: la preservación del mercado interno y el empleo, la posibilidad de mejorar la relación de las pymes respecto de las exportaciones y el establecimiento de un tratamiento impositivo y crediticio diferencial, aspecto este último al que anteriormente se refirió en forma más detallada el señor diputado De Mendiguren.

Ahora bien, ¿a qué se debe la urgencia? Si consideramos la Encuesta Mensual Industrial de CAME, la producción industrial de las pymes en el mes de mayo disminuyó el 5,2 por ciento; es la mayor caída en 17 meses. Solamente el 14,4 por ciento de las pymes experimentaron un crecimiento. El 60 por ciento de ellas terminaron en baja. El aumento de los costos de producción fue del 5,5 por ciento. Finalmente, el 62 por ciento de ese incremento en los costos de producción se trasladó a los precios.

Asimismo, el 78 por ciento de las pymes carece de un plan de inversión y solamente el 10 por ciento definió desembolsos.

Dirección de Información Parlamentaria

También hay un tema que claramente fue planteado por los representantes de las distintas organizaciones, que es la disminución en un 9,2 por ciento de las ventas minoristas.

A lo mejor no nos podemos poner de acuerdo respecto de las razones que han llevado a esta realidad. Creo que no es el momento adecuado para establecer diferencias acerca de los diagnósticos por los que llegamos a esta situación, ya que eso podría crear trabas en cuanto a nuestras coincidencias. No obstante, este es un dato objetivo de la realidad: se trata de mediciones efectuadas por organizaciones que no tienen que ver con relaciones partidarias o políticas. Son datos objetivos que a partir de la situación económica por la que actualmente atraviesa el país reflejan claramente la existencia de un estancamiento y la caída de la actividad de las pequeñas y medianas empresas.

¿Qué es lo que se debe hacer frente a esto? Aquí quiero destacar que se trataron de unificar diferentes proyectos. Incluso, antes del ingreso del proyecto del Poder Ejecutivo, en la Comisión de la Pequeña y Mediana Empresa veníamos trabajando sobre la iniciativa que nuestro bloque había presentado el 16 de mayo, sobre la que la bancada del Frente para la Victoria había ingresado el día 20 de ese mes y también sobre la que el bloque del Frente Renovador presentó el 23 de mayo. Obviamente, se trató de sintetizar todo en el proyecto que el Poder Ejecutivo presentó el 16 de mayo.

Señalo esto en forma detallada porque es importante destacar que más allá de las diferencias circunstanciales la mayoría de las fuerzas políticas de este Parlamento entendió que la problemática de las pequeñas y medianas empresas resulta vital para el destino del movimiento económico de la República Argentina. Como aquí se ha dicho, no es casual que la mayoría del trabajo genuino relacionado con el mercado interno y la generación de riqueza que se puede distribuir de una manera más justa en nuestro país tiene su origen en las pequeñas y medianas empresas.

Cuando comenzó este debate insistimos en algunos criterios que necesitaban cruzar transversalmente cualquier proyecto. En esa oportunidad hicimos referencia a la preservación del empleo, de modo tal que cualquier tipo de beneficio que se otorgara a las pymes debía estar vinculado con ese objetivo y con la generación de más puestos de trabajo, con transformación de la producción, a fin de crear un mayor valor agregado, sumando a ello un tratamiento diferencial para reducir las brechas de desarrollo.

¿Por qué digo esto? Porque esta es la oportunidad que tiene el Parlamento de no seguir tratando como iguales a aquellos que no lo son. Este es uno de los grandes errores que quizás durante mucho tiempo, en cualquier legislación e independientemente de los gobiernos, se cometió, en el sentido de que siempre se tendió a que los beneficios que se otorgaran fueran de manera lineal y sin tener en cuenta las situaciones diferenciales. Creo que la virtud que tiene este proyecto de ley que llegamos a consensuar es que incluye algunos criterios diferenciadores que nos servirán como punta para achicar las brechas de desarrollo.



Dirección de Información Parlamentaria

Muchos de los proyectos a los que hice mención coincidían en la necesidad de institucionalizar los REPRO. Me refiero al carácter permanente del Programa de Recuperación Productiva. Esto es muy importante, fundamentalmente en el interior del país. Estos programas han venido sosteniendo el empleo. En aquellos lugares donde hay baches y los trabajadores entre ciclo y ciclo quedan sin protección, los REPRO han fortalecido la preservación del empleo, la capacidad de consumo, y han evitado la pérdida del poder adquisitivo de los trabajadores.

Poder incorporarlos aquí con un criterio diferenciador, del 50 por ciento más para las pymes, es un gran avance. Debemos tener en cuenta que los REPRO buscan sostener la aprobación del trabajo genuino, pero a la vez obligan a desarrollar acciones a las empresas para superar las crisis, y a no reducir su planta de personal. Por eso, este criterio también es muy importante.

Para no ser reiterativo con lo manifestado por el señor diputado De Mendiguren –cuya postura acompañamos–, otro avance de la iniciativa está dado por el artículo 10. En este sentido, dicho artículo se refiere a políticas diferenciales por áreas de frontera. Todas las provincias que tenemos ciudades en zonas limítrofes sabemos la difícil situación que surge a partir de la competitividad y los costos adicionales de las pequeñas y medianas empresas. Por eso, es importante que el Poder Ejecutivo pueda implementar programas tendientes a compensar a micro, pequeñas y medianas empresas en zonas de frontera que éste establezca por asimetrías y desequilibrios económicos provocados por razones de competitividad con países limítrofes, para lo cual podrá aplicar en forma diferencial y temporal herramientas fiscales así como incentivos a las inversiones productivas y turísticas. Ello porque resulta necesario incorporar criterios diferenciales.

También sostenemos que ante un beneficio debe existir una obligación por parte de las pymes. Esto está establecido fundamentalmente en el artículo 12, vinculado con las inversiones productivas, es decir, aquellas que se refieren a bienes de capital u obras de infraestructura.

Sr. Presidente (Monzó).– La Presidencia solicita al señor diputado que vaya concluyendo con su exposición.

Sr. Kosiner.– Ya concluyo, señor presidente.

Otro aspecto importante de la iniciativa es la caducidad del beneficio. En este sentido, se establece que “...los beneficios consagrados en el presente título caducarán cuando, en el ejercicio fiscal en que se computó el beneficio y el siguiente, la empresa redujera el nivel de empleo...”.



Dirección de Información Parlamentaria

En cuanto al objetivo final de la iniciativa, quiero mostrar un gráfico que fue elaborado por el Observatorio PyME de la Unión Industrial. Indica claramente cómo mientras se eleva el porcentaje de las NBI -Necesidades Básicas Insatisfechas- de las provincias, la densidad en relación a la cantidad de empresas cada mil habitantes baja. Es una brecha que debemos achicar. Mientras las provincias tienen más NBI por habitante existen menos empresas radicadas en cada uno de esos lugares. Esta brecha se da en provincias como Formosa, Santiago del Estero, Jujuy, La Rioja, Salta, Catamarca, Misiones, Corrientes, Chaco y Tucumán. Reitero: todas estas provincias tienen mayor nivel de NBI por habitante y menos empresas radicadas.

Uno de los mayores logros de este proyecto de ley se refiere a las políticas de fomento con tasa diferenciada e incluye criterios importantes, ya que la bonificación de tasas de interés para las micro, pequeñas y medianas empresas se vincula con tres aspectos: regiones en las que se registren tasas de desempleo superior a la media nacional, regiones en las que los porcentajes de PBI sean menores a la media nacional, y las provincias del Norte argentino comprendidas en el Plan Belgrano, vinculadas con este desafío.

Desde nuestro bloque hemos insistido en la necesidad de establecer criterios diferenciales –criterio que fue contemplado–, dado que de una vez por todas debemos apostar a cerrar las brechas de desarrollo en la República Argentina.

Existen otros temas pendientes, pero obviamente apostamos a que el Congreso siga trabajando con el objetivo de acordar el cuadro tarifario y el régimen para las pymes exportadoras, que es algo que también nos han exigido los representantes del sector.

Por último, agradezco a los colegas diputados de todos los bloques y en particular a los integrantes de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas porque nos han acompañado en esta discusión junto con los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: tal como lo han señalado los señores diputados De Mendiguren y Kosiner, lo que hemos vivido con esta iniciativa es similar a lo que nos ocurrió en oportunidad de tratar el proyecto de ley de emergencia ocupacional. Justamente por esa razón cuando el bloque del Frente Renovador presentó su propuesta de emergencia laboral incorporó en esa iniciativa –a modo de contracara– una serie de disposiciones de estímulo a las pymes.



Dirección de Información Parlamentaria

Si desde la asunción del nuevo gobierno en el mes de diciembre existe efectivamente una emergencia ocupacional -no desmiento ningún dato al respecto-, simplemente es porque también hay una emergencia empresarial. Además, como ocurre habitualmente, esa emergencia se concentra en el eslabón más débil, que es el de las pequeñas y medianas empresas.

Esa lectura no es solo producto del análisis que hacemos a partir de nuestro trabajo en el territorio y de las estadísticas a las que pudimos acceder –recordemos que en ese momento el INDEC estaba “apagado”-, sino que también es consecuencia de la expresión de las organizaciones del sector empresarial pyme, que en este Congreso se pudo manifestar en ocasión de asistir a una reunión organizada por la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas, aunque también concurrieron a otras reuniones, como las que realizó la Comisión de Industria. A ellas asistieron las organizaciones más importantes del sector como CAME, APYME, la parte de la UIA que representa a las pymes, CGERA, etcétera, que vinieron a expresar su preocupación ante la situación de emergencia en la que se encontraban.

En cuanto a los motivos que provocaron esa situación, cabe recordar que en aquel momento se me ocurrió tildarla como “la tormenta perfecta” para el sector pyme. Digo esto porque el sector debió hacer frente al resultado de la política del actual gobierno. Así, las consecuencias fueron inevitables, porque la devaluación se reflejó en un aumento de los precios y en la caída del poder adquisitivo del salario, todo lo cual fue acompañado de un tarifazo que desde el punto de vista de la demanda generó depresión en las ventas.

En ese contexto, según las estadísticas, las pymes perdieron en cantidades siderales parte de sus ventas. Basta recorrer el país y preguntar en los comercios y en las empresas para encontrarnos con que todos hablan de caídas en las ventas del 15, 20, 30 y hasta un 40 por ciento. Ni hablar de lo que ocurrió en aquellos sectores que tenían algún tipo de acumulación de inventario, que decidieron liquidarlos antes de ponerse a producir. De ese modo, la disminución de las ventas se reflejó también en una caída de la facturación y de los ingresos.

Las pymes sufrieron una fuerte compresión a partir de la caída de las ventas, pero también por el aumento de los costos. Pensemos cómo pegó en ellas el tarifazo a lo largo y ancho del país. En este sentido, quiero hacer un comentario especial sobre las pymes petroleras de la región de Chubut y del resto de la Patagonia que sufrieron la política tarifaria, en especial por el aumento en el precio del gas y todo lo que tiene que ver con el uso de energía en forma intensiva.

¿Qué pasa cuando caen los ingresos y suben los costos? En este caso, las empresas se ven obligadas a recurrir al financiamiento. Aquí encontramos el tercer factor de esta verdadera “tormenta perfecta”. Me refiero al incremento de las tasas de interés que por obra y gracia de la política económica regresiva del gobierno nacional terminó afectando a las pequeñas y medianas empresas.



Dirección de Información Parlamentaria

Al respecto, recordemos que la tasa de las Lebac se ubicaba en el 38 por ciento. De este modo, los bancos que les prestaban a las pymes debían decidir si le seguían dando crédito a una pyme de Merlo Gómez o a un pequeño comercio de Ituzaingó, cuando con riesgo cero el Banco Central tomaba fondos a una tasa del 38 por ciento. Estamos hablando de tasas siderales. El descuento de cheques, que es un instrumento aplicado por las pymes cuando tienen necesidad de capital de trabajo, alcanzó el 60, el 70, el 80 o el 90 por ciento. De manera que también les subió el costo financiero.

No contentos con generar este verdadero torniquete, hemos descubierto –porque las estadísticas no abundan- que se han abierto las importaciones en sectores claves de nuestra economía. Conocemos algunos datos por los propios protagonistas, que vinieron a las comisiones –como sabe el diputado Kosiner- a decirnos que habían entrado 60.000 heladeras, siendo que ellos producían heladeras. Eso es pérdida de trabajo nacional y pérdida de facturación para las pymes. Cuando yo lo bauticé “tormenta perfecta” delante de los representantes del sector, uno de ellos me dijo que no era una tormenta sino un verdadero tsunami económico el que estaban atravesando las pymes.

Hoy veía las nuevas estadísticas del INDEC sobre crecimiento. Claro, han dicho que tienen otra base, que no son comparables, que no es una corrección. Esto es evidente, porque cambia la base; después veremos la metodología. Pero basta cualquier estadística de lo que ocurrió en los últimos doce años en la Argentina para advertir que hubo una etapa de crecimiento como en ningún otro momento de la historia nacional.

En los últimos doce años las pymes fueron protagonistas de este crecimiento, porque pasaron de ocupar el 44 por ciento del producto bruto nacional en 2013 a ocupar el 51 por ciento. Sí, señores diputados; las pymes crecieron. Y tengo una estadística más precisa, que es lo que pasó entre 2013 y 2014: en Informática se crearon 3.000 pymes; en Agricultura y Ganadería, 12.000; en Maquinarias y Equipos, 1.000; en Alimentos, 5.000; en Construcción, 15.000; en Químicos, 509; en Automotores, 280; en Cuero, 720; y en Investigación y Desarrollo, 176.

De manera que ha sido un momento de crecimiento sostenido permanente, con creación de nuevas firmas en este segmento tan especial, porque el correlato son los puestos de trabajo.

Voy a hablar de los puestos de trabajo registrados, que es sobre lo que tenemos estadísticas. En estos últimos doce años la política de creación de empleo pyme no solo fue exitosa sino que no se puede comparar con la de ningún otro momento de nuestra historia. Las estadísticas –que se hacen sobre los puestos de trabajo registrados, los indiscutidos, los que surgen de la base de la AFIP- muestran que de 2003 a 2013, en diez años, el empleo creció un 52 por ciento en las medianas empresas, alcanzando un millón de empleos; un 46 por ciento en las pequeñas empresas y un 48 por ciento en las microempresas. Es decir que en todos los sectores aparecieron nuevas empresas. Como todo el mundo sabe, eso trajo un fuerte crecimiento del empleo registrado, y seguramente creció el no registrado en una proporción importante.



Dirección de Información Parlamentaria

Ahora, cuando la política económica cambia y se aplica una política de ajuste, de apertura, de restricción financiera, de reducción presupuestaria, de terminar con ciertos incentivos, de encarecimiento del crédito y la tasa de interés, y de caída del poder adquisitivo del salario, cambian las cosas, porque el principal resorte -exitoso, probado, demostrado- para el nacimiento y crecimiento de las pymes ha sido la existencia de un fuerte mercado interno.

Esta es la enseñanza que nos dejan las políticas de ajuste: se inician para mejorar los presupuestos pero terminan arruinándolos, porque al bajar el estímulo del Estado caen la demanda y la recaudación y cada vez hay más déficit fiscal. Quiere decir que las políticas de austeridad paradójicamente ajustan y nunca logran el objetivo, es decir que ajustan para seguir ajustando. Esto empieza a pasar en la Argentina.

El año pasado la recaudación impositiva creció un 25 por ciento, cuando el propio Prat Gay ya habló de una inflación del 40 por ciento. ¿Cuánto hemos perdido en términos reales? ¿Cuánto hay que esperar para ver los resultados de una política de austeridad? Y lo mismo va a pasar con la recaudación de este mes. Según se indica en los informes, en el interanual no va a crecer más del 20 por ciento, seguramente. Y si este año la inflación estará cerca del 40 por ciento, como incluso reconocen las estadísticas oficiales, la verdad es que estamos perdiendo poder adquisitivo, poder de compra y perjudicando a nuestro sistema empresarial y a nuestras pequeñas y medianas empresas.

Una política de estímulo para las pymes —esto lo han dicho los señores diputados De Mendiguren y Kosiner— no es solamente una ley. Es un modelo económico de fomento al crecimiento, a la inclusión social y al mercado interno. Esta es la realidad. No vamos a poder sustituir con una ley lo que la política económica no hace o no quiere hacer: que no se distribuya a los que más tienen, a las empresas más concentradas, en detrimento de los trabajadores, de los jubilados, que han sufrido la inflación que hubo con caída del poder adquisitivo del salario.

Para que quede claro para todo el mundo: el nivel de inflación debe ser lo más bajo posible. Ahora, lo que no puede pasarnos nunca es que el nivel de las paritarias esté por debajo del nivel de la inflación. Y esa es la cuestión, bajar la inflación, pero mientras tanto no dejar que sean la variable de ajuste los salarios, las jubilaciones, los ingresos y las becas de nuestros estudiantes, porque si no lo que conseguimos es un programa de inflación y bajos salarios. Esto es lo que está pasando, porque miren cualquier paritaria. Hay pocas que han cerrado cerca del 33 por ciento, algunas en 34, cuando ya nadie habla de menos de 40 puntos de inflación. Es decir que estamos en un año donde vamos a perder entre 7 y 10 puntos de salario real.

Esto es lo que va a pasar. No va a ser solo que los que están en el último peldaño se caigan, o que los que estaban en los peldaños medios bajen un peldaño. Va a ser además esto que estamos observando, no dicho por el diputado Kicillof del Frente para la Victoria, sino por todos los representantes de las empresas pymes que concurrieron al Congreso.



Dirección de Información Parlamentaria

Hace falta una ley de emergencia porque no hay una política económica que genere un hábitat de crecimiento para las pequeñas y medianas empresas. En esa comprensión entendemos y valoramos el proceso de discusión que ha ocurrido en las comisiones sobre el proyecto para las pymes.

La verdad es que nosotros en esto hemos tomado una decisión que quiero anunciar, y hoy veremos si podemos introducir más modificaciones. Voy a comentar que la presentación del proyecto de la mayoría ocurrió de una forma –todo el mundo lo sabe– que no quiero decir porque no quiero ser peyorativo, sabiendo y comprendiendo que esto fue resultado de una negociación de la que también participó el bloque del Frente para la Victoria.

La reunión de comisión hubo que posponerla para el día de ayer a las 12, y durante ella cayeron tres o cuatro versiones nuevas. Claro, se iba modificando sobre la marcha. Nosotros habíamos presentado un dictamen de minoría y muchos puntos de nuestro dictamen fueron incluidos en la versión definitiva.

Por eso nosotros consideramos, y lo hemos discutido en el bloque, acompañar en general esta iniciativa con bastantes modificaciones, porque como decía el señor diputado Kosiner, y también el señor diputado De Mendiguren, la verdad es que todos estos proyectos que atacan una emergencia tienen una medida que hasta cierto punto es arbitraria.

Uno siempre piensa qué más se les puede dar, y habla con los representantes del sector, y aparecen nuevos factores que le pueden generar un alivio. De forma tal que nosotros tenemos bastantes puntos más para incluir, algunos de ellos centrales, que después vamos a proponerlos como modificaciones parciales al proyecto. Pero no podemos oponernos a este proyecto, aunque a nuestro criterio es insuficiente y con omisiones muy importantes de lo requerido por el sector, no por nuestro análisis.

Pero incluso en ese caso, todos los puntos de este proyecto aportan algo para las pymes que es valioso y hay que apoyarlo. Nosotros creemos que es el momento de hacer más por las pymes. Por eso vamos a insistir con los puntos centrales que ya hemos planteado en comisión y que ahora voy a pasar a puntualizar.

Pero repito, lo que no haga la política económica no lo va a arreglar una ley sectorial, de forma tal que el pedido del Frente para la Victoria una vez más es al gobierno, al Poder Ejecutivo, para que modifique la política económica. Porque la ley del derrame, esta idea de que poniendo arriba se van a beneficiar los de abajo, no ha hecho más que daño en el mundo, particularmente a los de abajo y a las empresas de toda la escala que no son las de mayor envergadura.

Por eso lo central, y esperamos que el gobierno cambie, y lo haga urgentemente. Deben adoptar una política general de tasas de interés más favorable para el sector productivo y del consumo; tienen que volver a poner plata en los sectores populares, no



Dirección de Información Parlamentaria

300 pesos, como pasó con la ley de devolución del IVA, que ahora ni siquiera lo están pagando. Del mismo modo en que este Parlamento votó una ley buitre que ponía un techo al endeudamiento de 9.000 millones y luego salieron y pidieron 16.500 millones, sin explicar para qué los usaron, ahora tampoco están pagando esos 300 pesos de devolución del IVA, según han denunciado los propios beneficiarios.

Hay que cambiar la política económica. Mientras tanto, vamos a seguir empujando para que haya leyes sectoriales. Hemos recibido a las universidades pidiendo una ley de emergencia universitaria; a los trabajadores, solicitando una ley de emergencia ocupacional; a las pymes, que pedían una ley de emergencia pyme. Nos vamos a pasar dictaminando emergencias para tratar de juntar con Poxipol los pedazos del vaso que están rompiendo. ¡Esto no puede ser! ¡Hay que cuidar el vaso!

En campaña dijeron que todo lo bueno lo iban a dejar e iban a cambiar todo lo malo. Entonces, ¿cómo puede ser que todos los sectores productivos acusen que tienen enormes dificultades que antes no tenían debido a políticas que se han modificado fuertemente?

No vengo aquí a defender todas nuestras políticas porque no es el lugar ni es el momento. Lo que quiero decir es que si la idea era darle fuerza al sector pyme, han fracasado y ahora estamos aquí discutiendo una ley pyme.

Sin embargo, la principal demanda que trajeron las pymes fue retrotraer los incrementos tarifarios. Obviamente, tienen problemas con las ventas, con las tasas; con los impuestos ni tienen ganancias, pero lo que pedían era que por lo menos no las ahogáramos con el sistema tarifario y elaboráramos una tarifa diferencial para ellas.

Nosotros los apoyábamos porque siempre hemos estado de acuerdo con subsidios a los sectores productivos en los rubros del agua, el gas y la electricidad.

Eso es lo que principalmente falta en este proyecto: no aborda ni ataca el problema tarifario para las pymes. Por eso nuestra principal disidencia con el proyecto en consideración es esta cuestión.

Puedo mencionar muchos puntos de nuestro proyecto que fueron incluidos en el dictamen de mayoría y entiendo que debemos felicitarnos porque hemos podido trabajar de esa manera, pero faltan cosas gruesas. Creo que cuando le digamos al sector de pymes que aprobamos esta norma pero que no hemos incluido la cuestión tarifaria nos dirán: “Acuérdense, damas y caballeros, que vinimos a pedirle tarifas diferenciales para las pymes y no las tenemos.”

Por eso insistiremos con este asunto y pediremos a todas las bancadas que recapaciten para ver si hoy podemos aprobar un proyecto de ley para las pymes que sea completo en este sentido.



Dirección de Información Parlamentaria

De la misma manera –lo plantearé artículo por artículo en la discusión en particular-, queremos que se contemple al sector cooperativo, tal como figura en nuestro proyecto de ley.

Fíjense que hay una división que no viene de esta época pero que ahora ha pegado más fuerte porque la situación económica arrecia. Entonces, sancionar un proyecto de ley para las pymes que no incluya a las cooperativas pronto nos llevará a tratar una iniciativa de emergencia de las cooperativas, así como hay otra para los clubes de barrio.

Hagámoslo de una vez e incluyamos aquí al sector cooperativo. Es sencillo, son algunos títulos y artículos donde simplemente hay que decir: “cooperativas y pequeñas y medianas empresas” y listo. De esa forma habrá un sector de la economía muy importante que quedará incluido dentro del mismo instrumento.

Hoy hemos planteado una cuestión de privilegio para insistir con esto de la retracción de las tarifas del agua, la luz y el gas en un proyecto más general, que ahora sería específico para las pymes.

Por otro lado, se intenta promover la inversión de las pequeñas y medianas empresas. Lo compartimos, pero pedimos que se tenga en cuenta el componente nacional, equiparando lo que acabamos de hacer en la ley referida al sector automotor.

Solicitamos que se incluya el compre nacional también para las pymes; que el Estado tenga que comprar específicamente –ya sabemos que hay legislación parecida- de ser posible, y en caso de ser adecuado, para el sector de las pequeñas y medianas empresas.

Hay otros puntos más que contemplar, aunque entiendo que en este proceso de ida y vuelta algunos han sido contemplados. Los plantearemos luego, durante la consideración en particular, pero probablemente nos sorprendamos al notar lo que hemos conseguido.

Decimos que hay beneficios fiscales, pero el problema es que en ciertas zonas – me refiero al caso de las cooperativas- no se tributa determinado impuesto. Cuando los beneficios fiscales se descargan de esos impuestos en realidad se trata de una discriminación.

Para que lo entiendan bien: las pymes de Tierra del Fuego no pagan determinados impuestos y, si pueden usar créditos contra esos impuestos, la verdad es que no los van a poder aplicar, es decir, esta ley los discrimina.

Por eso, pedimos que haya una observancia especial, por ejemplo para el sector petrolero en la provincia del Chubut y para las pequeñas y medianas empresas que están



Dirección de Información Parlamentaria

en dificultades, como es el caso de todas las pymes de Tierra del Fuego, de las zonas aduaneras especiales y de las cooperativas.

También vamos a pedir que haya un estímulo a la exportación por parte de las pymes. Lo hemos planteado y esperamos que algo de esto se refleje en la ley que se sancione.

Para sintetizar, vamos a votar afirmativamente en general el dictamen que se ha planteado como de mayoría porque reconocemos que hay muchos puntos que nosotros proponemos y han sido contemplados, y eso constituye una ayuda a las pymes. De todos modos, creemos que es insuficiente.

Por lo tanto, plantearemos estos puntos centrales porque no pueden quedar afuera las tarifas, las cooperativas y las zonas aduaneras especiales.

El Frente para la Victoria dice, repite, reitera y advierte que el problema que estamos experimentando no es el de una ley específica para un sector. Por eso vamos de la emergencia A a la B; de la emergencia B a la C, y así vamos a llegar hasta la Z, hasta contemplar a todos los sectores. ¿Por qué? Porque el problema es la política económica del gobierno.

Sr. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller.- Señora presidenta: voy a comenzar por el punto en donde terminé mi intervención ayer en la comisión, donde vimos que se había avanzado —como recién dijo el diputado Kicillof- en sucesivos proyectos. Incluso comenté con ironía que los papeles nos llegaban calientes, y eso no era mentira: llegaban calientes porque iban saliendo y se nos distribuían distintas versiones.

Coincidiendo con lo que dijo el diputado Lusquiños, planteamos cuál es la urgencia de estar tratando hoy este tema cuando en el debate en comisión habíamos visto que podíamos ir avanzando con consenso. Si hubiéramos tenido un poco más de tiempo, probablemente podríamos haber logrado una ley mejor, que avance un poco más que esta, que ayer también me permití caracterizar.

En ese sentido, di un ejemplo: cuando hay una inundación, si se reciben frazadas y agua, no se puede decir que está mal, pero no se puede caer en el error de creer que con la frazada se resuelve el problema del daño que causó la inundación. Y si la frazada es corta, el problema es más grave.



Dirección de Información Parlamentaria

Creo que aquí estamos frente a una figura de esa naturaleza. Es decir, hay una cantidad de cuestiones bien planteadas que se insinúan en la dirección correcta, pero muchas de ellas caen en indefiniciones e imperfecciones que limitan considerablemente el valor real que tienen en el enunciado. También creo que estamos tratando un proyecto de ley que no se ha querido llamar de emergencia, aunque claramente lo es. Esto lo digo a partir de una situación muy crítica que se está viviendo en distintos sectores de la economía, y en este caso con mucha intensidad en el sector de las pymes. Ellas están cruzadas por una serie de factores que son decisivos respecto de su futuro.

El tema de las tarifas es vital. El viernes estuve en Córdoba, oportunidad en la que tomé conocimiento de una declaración del Centro de Industriales Panaderos de esa provincia. Manifestaban que tenían que cerrar sus negocios porque el costo del insumo básico –además de la harina y la levadura- tenía que ver con el componente energético. Hablaron de la imposibilidad de trasladar plenamente ese costo al precio del producto porque si así lo hacían el problema se cortaba por otro lado, con la consecuencia de que no iba a haber nadie que pudiera comprar pan por el alto precio. Todo esto tornaba inviable la situación de ese sector.

Ya se ha hablado acá de los altos costos de financiación. Cuando la política económica global apunta a que por vía de la suba de las tasas de interés se restrinja la circulación monetaria –suponiendo que es la causa de la inflación, cuestión que no compartimos de ninguna manera-, y todo esto se traslada a los créditos, porque suben las tasas que por ellos hay que pagar, nos encontramos con cuestiones que afectan a quienes requieren de ese financiamiento. Es claro que las pymes necesitan de esta financiación para poder funcionar.

También está latente el tema de la apertura, que es de una gravedad inusitada. Lo vamos a ir viendo a medida que avancen los meses.

Según las informaciones que se manejan del INDEC, el crecimiento de los bienes de consumo está en el orden del 30 por ciento. No es una información que demos nosotros. O sea que ha aumentado la cantidad de bienes de consumo y no de bienes de capital, que son las maquinarias que vienen a contribuir a un proceso productivo.

Y además vienen a competir con la producción local. Por ejemplo, en el rubro indumentaria el ingreso de productos importados tuvo un 23 por ciento de crecimiento en el año; marroquinería aumentó en mayo un 87 por ciento; calzados, 46 por ciento; juguetes, 53 por ciento.

El tema es todavía más grave en alimentos y bebidas, donde hubo un crecimiento del 45 por ciento de las importaciones en mayo. Presten atención, porque como ya pasó en los 90 estamos trayendo naranjas y pomelos de España, Chile e Israel; carne de cerdo de España, de Brasil y de Dinamarca; lo mismo pasa con los quesos y las pastas. Estamos importando vinos y cervezas en la Argentina.



Dirección de Información Parlamentaria

Tenemos que atender esta situación, porque efectivamente con algunas cuestiones de mejoramiento impositivo es imposible que podamos contrarrestar los efectos de esas políticas, que son macro. Además, son las que en definitiva determinan los escenarios.

Cuando tratamos el proyecto de ley de las autopartes se consideró un avance la inclusión de la maquinaria vial y agrícola. ¿Saben cuánto aumentó el ingreso de tractores importados en 2016? Un 72 por ciento. Y línea blanca, en mayo, 10 por ciento. Así, por ejemplo, en el tema de los lavavajilla hubo un aumento del 160 por ciento. Ya se ha dicho acá que se importaron más de 40.000 heladeras, que equivale a la producción de un año de la industria nacional.

Es difícil creer que todas esas cosas las vayamos a resolver con una serie de beneficios o retoques impositivos.

Para fomentar las pymes, como se pretende, hay que desarrollar y privilegiar el mercado interno, para lo cual se debe mejorar el poder de compra de los trabajadores, que son la inmensa mayoría de los consumidores, y hay que volver a instrumentar un sistema de administración del comercio exterior que evite esos ingresos indiscriminados de las importaciones que compiten con toda la industria, especialmente con el sector que estamos tratando hoy de las micro, pequeñas y medianas empresas. Y obviamente, como ya se mencionó, está el tema tarifario, que es absolutamente insoportable.

Ya se ha dicho, pero vale la pena repetirlo, que estamos hablando de un sector que agrupa al 95 por ciento de las empresas, que emplea cerca de tres cuartas partes del personal en relación de dependencia de la Argentina, que representa el 45 por ciento de las ventas totales y el 65 por ciento de la inversión productiva total. Es decir que estamos hablando de un sector vital y determinante para el funcionamiento de la economía y el bienestar de la población.

En ese marco, y tratando de entrar en algunos aspectos concretos del proyecto, como planteé en el debate en comisión, nos parece que algunas cosas quedan simplemente en la enunciación o intención. Está muy bien que se plantee la posibilidad de computar el impuesto sobre los créditos y débitos bancarios en otros tipos de tributos, pero reducirlo al impuesto a las ganancias casi parece una burla. Estamos hablando de que las pymes tienen problemas de rentabilidad, y según un estudio que hemos visto en estos días, más de la mitad de las pymes de la Argentina están operando a pérdida como resultado de la aplicación de este conjunto de medidas que hemos hablado.

Entonces, plantear que esto se resuelve permitiendo un descuento del impuesto a las ganancias es reducir la cuestión a un grupo de empresas que efectivamente tiene ganancias, pero no le sirve absolutamente para nada al resto de las empresas, que nosotros creemos que son la mayoría.



Dirección de Información Parlamentaria

Siguiendo con el tema impositivo, el artículo 15 del dictamen de mayoría plantea la estabilidad fiscal para las pymes. Me parece que en vez de apuntar a mantener el statu quo hay que plantear herramientas para beneficiar a las pymes con tratamiento impositivo y no conformarnos con decir que no se les va a aumentar.

En el artículo 34 se propone modificar el artículo 13 de la ley 24.467, ley pyme, estableciendo que “la Red de Agencias de Desarrollo Productivo tendrá por objeto brindar asistencia al sector empresarial”. Parece un detalle, pero antes decía “a las mipymes” y ahora se cambió por “al sector empresarial”. ¿Cuál es el sentido de que una ley que apunta a defender al sector más débil, el de las pequeñas y medianas empresas, amplíe su espectro poniendo “al sector empresarial”? ¿Cuál es la necesidad de ampliar el espectro a todas las empresas, independientemente de su tamaño y recursos? No tiene sentido. Están colando un beneficio a las grandes empresas en medio de un proyecto destinado a ayudar a las pymes.

Creo que hay un conjunto amplísimo de cosas que en ese sentido se podrían haber resuelto mejor. Nosotros hemos planteado la creación de la figura del ombudsman mipyme, que actúe como un adjunto especial dentro de la Defensoría del Pueblo. ¿Por qué planteamos esto? Porque todos sabemos que otro de los problemas que tienen las micro, pequeñas y medianas empresas es que siempre quedan atrapadas en una situación donde, o son clientas de grupos monopólicos formadores de precios, o son proveedoras de esas empresas monopólicas formadoras de precios que les imponen condiciones, como precios, formas de pago, etcétera.

Ayer mismo se debatió el tema en comisión y desde la mayoría se explicaba el beneficio de ingresar el IVA a los 90 días de la facturación. Se daba como ejemplo el problema que tenían muchas de estas pequeñas y medianas empresas, que terminaban pagando el IVA antes de cobrar a sus clientes, porque esos clientes que tenían posición dominante les imponían las condiciones en las cuales tenían que comercializar sus productos.

Creemos que la creación de la figura de un defensor de pymes que pudiera receptar este tipo de inquietudes y actuar en consecuencia sería una herramienta importantísima.

En una de las tantas modificaciones, se incorporó al final del artículo 9º, que instruye a la AFIP a simplificar la determinación e ingreso de los impuestos nacionales para las mipymes, la leyenda: “para lo cual llevará a cabo las acciones necesarias para desarrollar un sistema de ventanilla única.” Francamente, es muy poco; es una mera formalidad. Además, el hecho referido exclusivamente a los trámites de la AFIP significa como mínimo que no se entendió la idea. En realidad, cuando uno habla de ventanilla única se está refiriendo a una cosa mucho más amplia, que tiende a simplificar los problemas que tienen este tipo de empresas que necesitan facilitación en cuanto al desarrollo de sus actividades.



Dirección de Información Parlamentaria

Comparto obviamente el criterio de la inclusión de las cooperativas. Pero si uno pone genéricamente el término cooperativas, podría estar cometiendo el mismo error que estoy planteando respecto a otras cuestiones, porque incluiría a todas independientemente de su tamaño.

Creo que tendríamos que encontrar una redacción que diga “todas aquellas empresas, independientemente de su forma jurídica...” —es decir, incluyendo a las cooperativas-, “...y que están clasificadas por su tamaño.” Es decir, por lo que facturan, por la cantidad de empleados que tienen, etcétera, de manera que las cooperativas que tienen dimensión de mipymes no queden discriminadas por esta omisión de la redacción del proyecto, así como viene planteado.

Pareciera que si el espíritu es tener en cuenta a todas las empresas que están alcanzadas por ese marco, independientemente de su forma jurídica, definición o tamaño, cae de maduro que una redacción similar del tipo de la que yo estoy planteando, es imprescindible para que no quede afuera un importantísimo sector de nuestra economía, como es el de las cooperativas.

Por otra parte, se ha recogido —aunque muy parcialmente— una observación que realizamos referida al tema de las empresas “Mediana tramo 2” que, como explicamos ayer, son las más chicas de las grandes. Sin embargo, al hacerlas participar en la reducida capacidad de beneficio que tiene este proyecto por los recursos que se asignan, por su dimensión se van a apropiar de la parte más importante.

Esta cuestión, que se ha recogido en un par de puntos del proyecto, a nuestro juicio debería estar planteada en el inicio, cuando se define el sujeto alcanzado. De esta manera tendría alcance para todos los puntos que componen este proyecto en consideración.

Como ya lo he expresado, el tema de la ventanilla única a nuestro juicio tiene que ver con facilitar a estas empresas los trámites administrativos tanto en el estamento nacional como en aquellos provinciales y municipales. A esto hemos llamado ventanilla única, que es muchísimo más amplio que el agregado que se ha incluido en el dictamen de mayoría.

Otra cuestión tiene que ver con el compre nacional, que a mi entender debería ser compre nacional, mipyme y cooperativo. Nuevamente tenemos que incluir con toda esa amplitud el tema de la preferencia que debe dar el Estado en todas sus instancias —el nacional, los provinciales y los municipales— a priorizar las compras de los sectores de las pequeñas y medianas empresas, para decirlo concordantemente con lo que expresé antes, independientemente de su naturaleza jurídica.

Otro tema que merece especial atención es el de las pequeñas y medianas empresas exportadoras, que hacen un enorme esfuerzo para lograr insertarse en el mercado global. Aquí se citó como ejemplo la empresa Basso, de Rafaela, pero hay



Dirección de Información Parlamentaria

muchas otras del mismo tenor que merecen apoyo y consideración porque ayudan a generar no solo trabajo sino también ingreso genuino de divisas, que son tan necesarias. Por eso nos parece fundamental que se aumenten las facilidades para aquellas pymes que tienen la posibilidad de exportar.

Nuestro proyecto incluye muchas otras medidas fiscales: restablecimiento del Plan de Facilidades de Pago Permanente para las Mipymes y Cooperativas; consolidación de deudas tributarias y previsionales, y saldos de planes decaídos al 30 de abril de 2016; cómputo a cuenta de diversos impuestos del 20 por ciento de las utilidades reinvertidas por las empresas en maquinarias; suspensión por 180 días de las medidas cautelares vinculadas a la ejecución de deudas impositivas y/o previsionales, y restablecimiento de la condición de monotributista –esto es elemental- a todas aquellas empresas que entre noviembre de 2015 y la sanción de la presente ley hayan perdido su condición por falta de pago. Si esta es una norma que viene en auxilio de un sector con dificultades, qué menos que restablecer la condición que tenía y levantar las sanciones que haya recibido por no poder cumplir con sus obligaciones. Digo esto porque estamos tratando un proyecto de ley que reconoce la existencia de un problema y va en auxilio de un sector, pero no comprende que debe levantar las sanciones aplicadas a las pymes como consecuencia de la situación en que se encuentran.

Nuestro proyecto también dispone mantener fijas las tarifas que abonan las pequeñas y medianas empresas a las ART; establecer por el plazo de 180 días la suma mensual no remunerativa a favor de los trabajadores de las pymes adheridas al programa REPRO y asignar adelantos transitorios o redescuentos desde el Banco Central de la República Argentina.

Como no quiero excederme en mi tiempo, simplemente agregaré que acompañaremos en general el proyecto contenido en el dictamen de mayoría, pero que insistiremos en particular en algunas de estas propuestas que entendemos podrían ser recogidas para lograr un producto final un poco más efectivo para paliar, aunque sea en parte, la situación que atraviesa este sector de la economía como consecuencia de la actual política macroeconómica. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- A continuación hará uso de la palabra la señora diputada Balbo, quien comparte el término de quince minutos con el señor diputado Pastori.

Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Balbo.- Señora presidenta: resulta paradigmático escuchar algunos comentarios. Por ejemplo, el del señor diputado Kicillof acerca de que existe poca información estadística, cuando se acaba de publicar la cifra del producto bruto interno argentino



Dirección de Información Parlamentaria

desde 2004, estimado en una mentira de 100.000 millones de dólares. Para ponerlo en perspectiva, equivale aproximadamente al 20 por ciento del producto bruto interno de un año. No solo se robaron los dólares, sino también la inteligencia de muchos argentinos que creyeron en ellos.

También es paradigmático escuchar al señor diputado Heller, que habla de la necesidad de apoyar crediticiamente a las pymes. Recuerdo que cuando mi pyme necesitaba un crédito, el banco del que él era presidente se lo negaba. Me lo vinieron a ofrecer cuando ya no lo precisaba.

Hoy venimos a impulsar un proyecto de ley que está en el corazón de la política económica transparente de este gobierno. Cuando decimos “pobreza cero” no estamos pensando en perpetuar planes asistenciales. Queremos mejorar la dignidad de muchos argentinos que por políticas erróneas han quedado excluidos del trabajo. Proponer la creación de puestos de trabajo es pensar directamente en las empresas más pequeñas.

No solo en la Argentina, sino también en el mundo, las pymes son estructuras generadoras de empleo con mayor intensidad que las empresas más grandes y tecnificadas. Además, tienen una elevada participación en las economías regionales.

Por ello, no solo estamos pensando en el trabajo, sino también en un país más federal, reclamo que viene desde las profundidades de nuestra historia.

Pero lo más destacable es que lo que estamos proponiendo no lo hacemos solo con más subsidios, que ha sido la receta tradicional, sino iniciando un camino que no tiene referencias históricas cercanas en nuestro país: disminuir impuestos. Esto significa favorecer a las empresas que generan más empleo, pues a la hora de financiar el gasto público ellas deben ser premiadas con un menor sacrificio que las más grandes. La razón es sencilla: su esfuerzo es mucho más grande para disminuir la pobreza a través del trabajo que ofrecerán después de la sanción de esta ley.

Este proyecto de ley premia la inversión. De cada cien pesos que las pymes inviertan a partir de ahora, diez pesos serán a cuenta de impuestos. Favorecer a las empresas de este modo es mirar también el empleo, pues la mayor inversión permitirá mejorar su competitividad, ganar mercado y crecer, que es la base fundamental del progreso.

El Estado está haciendo un esfuerzo considerable para promover así el crecimiento económico. Esto lo hace favoreciendo a las empresas más pequeñas.

Como decía, disminuir impuestos es un giro revolucionario en la forma de encarar un país próspero. No es con la asfixia de miles de empresas para luego dilapidar el dinero obtenido en impuestos como se construye un país grande. Tenemos ejemplos cercanos entre nuestros vecinos y que podemos imitar.



Dirección de Información Parlamentaria

La Argentina es uno de los países de mayor tributación que más aumentó sus impuestos en los últimos años. Sin embargo, hemos crecido menos que nuestros vecinos y casi paralizado especialmente a las empresas más pequeñas. Desandar este camino es la fórmula. La riqueza debe estar basada en la creatividad, el esfuerzo y el trabajo y no en el asistencialismo clientelar.

Además de promover la inversión bajando la presión impositiva estamos pensando, por primera vez en más de una década, en eliminar el impuesto al cheque, que es absolutamente distorsivo y podrá ser utilizado a cuenta de otros tributos.

También estamos eliminando el impuesto a la ganancia mínima presunta, dando estabilidad fiscal a las pymes para que no tengan sorpresas y puedan avanzar más confiadas en el crecimiento y la generación de empleo.

Asimismo estamos aumentando significativamente la utilización del crédito fiscal para capacitación, pasando del 8 por ciento al 30 por ciento. Esto apunta a tener mejores empleos, con gente más motivada, y que las empresas pequeñas sean el lugar donde los trabajadores se formen, como ocurría en la época de nuestros abuelos o como lo hacen los países más modernos en la actualidad.

También sabemos que cuando las empresas pequeñas buscan financiamiento normalmente tienen más trabas que las grandes para obtenerlo. Son más riesgosas y, por lo tanto, tienen una menor calificación crediticia. Estamos avanzando en este sentido. El subsidio a la tasa de interés es una parte importante de esto, pero hemos ido más allá. Que a partir de ahora las pymes puedan pagar el IVA a los noventa días les otorga un financiamiento de su capital de trabajo a tasa cero. Esto es revolucionario. Incluso, vamos más allá, pues la flexibilización de las normas que impiden emitir obligaciones negociables, que las compañías de seguro puedan invertir en pymes o que se mejore el gran instrumento que son las sociedades de garantías recíprocas, es una muestra de lo convencidos que estamos de que se puede construir un país dando más instrumentos de financiación a miles de empresas pequeñas con millones de trabajadores.

También estamos iniciando un camino de flexibilización de las cargas tributarias y burocráticas. Las empresas más pequeñas tienen que utilizar sus recursos escasos en producción de mayor calidad y en prestación de mejores servicios a sus clientes, y no pueden regalar horas y días muy valiosos a la burocracia estatal que debe estar para servir y no para impedir o ser servida.

Como dije al principio, nuestra convicción es que la Argentina puede ser un país grande, que nos incluya a todos sobre la base del premio al esfuerzo y al trabajo digno. Lejos estamos de pensar que las empresas más pequeñas son discapacitadas; no lo son. Cuando el diputado Heller sugiere que hay que conservarles el mercado interno, las considera prácticamente incapaces de abarcar los mercados de exportación. Estas empresas han estado muy castigadas en los últimos años, no en los últimos meses. Esta es una situación que hemos heredado, y este gobierno viene a poner justicia a través de esta norma.

Dirección de Información Parlamentaria

Muchas de esas empresas no han podido seguir y tuvieron que despedir trabajadores, pero debemos recordar que son la base de un país digno, próspero y regionalmente mejor distribuido. No pensamos en instrumentos asistencialistas sino en herramientas modernas y en un Estado menos asfixiante y más colaborativo.

Este proyecto de ley que estamos presentando al Parlamento disminuye impuestos, ayuda a que exista mayor financiamiento, promueve la generación de empleo, apoya la calificación de dicho empleo mediante la capacitación, y vuelve más competitivas las pequeñas empresas para que crezcan y así ayuden a la gran propuesta de este gobierno de que juntos podemos eliminar la pobreza con dignidad. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori.- Señora presidenta: no voy a referirme a los distintos aspectos de la iniciativa que es muy amplia y muy rica, porque los miembros informantes de las distintas bancadas –algo también inédito en el Congreso- ya lo han hecho, incluyendo a la señora diputada de mi bancada Susana Balbo.

Escuchando los informes de los miembros informantes de los dictámenes de minoría –diputados Kicillof y Heller- quiero expresar algunas consideraciones, porque se han dicho muchas cosas que no son ciertas.

El diputado Kicillof habla de emergencias y más emergencias. Hace quince días nos criticaban porque proponíamos una emergencia en materia de litigiosidad previsional. En esa ocasión, sostenían que no debíamos utilizar la figura de la emergencia. Sin embargo, ahora ellos proponen emergencia tras emergencia.

La primera ley que el Congreso debería haber sancionado el 10 de diciembre de 2015 tendría que haber sido la declaración del estado de emergencia de la Argentina, por la situación económica que había dejado el gobierno kirchnerista. (*Aplausos en las bancas.*) Situación de emergencia de la que ahora empezamos a salir con la sanción de leyes como esta que estamos considerando.

El diputado creo que se refirió a la tormenta perfecta o a un tsunami. Yo elaboré el decálogo del terror: uno, economía cayendo; dos, cepo cambiario con múltiples tipos de cambio; tres, comercio exterior parado en las importaciones y exportaciones; cuatro, economías regionales cuasifundidas; cinco, reservas del Banco Central en su mínimo nivel; seis, presión fiscal récord histórico, no el mentiroso 32,4 por ciento, con un PBI inflado, sino el 40 por ciento que cualquier consultora ubicaba de ahí para arriba; siete, recordemos que estábamos disputando el podio mundial, junto a Venezuela y Sudán,



Dirección de Información Parlamentaria

para ver qué país tenía la mayor inflación del mundo, cuando ese no era un problema en ningún otro país; ocho, un INDEC destruido, lo que significó un crimen económico de difícil solución que ahora se está revirtiendo; nueve, el empleo estancado, ya que la economía no generaba nuevos puestos de trabajo por sobre aquellos que se destruían; diez, una economía subsidiada a niveles insostenibles.

Como si ese decálogo del terror resultara poco, teníamos el condimento de una corrupción generalizada en todos los ámbitos del Estado. (*Aplausos en las bancas.*) ¡Ese era el decálogo del terror! ¡Esa era la tormenta perfecta! Esa situación fue la que nos condujo a la emergencia económica de la que el gobierno de Cambiemos, bajo la conducción de Mauricio Macri, nos está sacando revirtiendo el desastroso estado en el que la encontramos.

Durante mucho tiempo debimos escuchar largos discursos del ex ministro diciéndonos cómo debíamos actuar en materia económica. Sin duda, vamos a tomarlo en cuenta para hacer todo lo contrario, porque esas medidas fueron las que nos llevaron al actual estado de situación. Aclaro que esto no ocurrió hace diez años; era el escenario que vivíamos hace apenas seis meses y medio.

Como me queda poco tiempo quiero agradecer muy especialmente a los integrantes de las comisiones que se reunieron en plenario y aceptaron incorporar un artículo que he propuesto junto con el señor diputado Ziegler, que toma en cuenta la situación de las economías de frontera. Muchas empresas radicadas en esas zonas están sufriendo la falta de competitividad producto de la diferencia cambiaria y de numerosos desequilibrios económicos. Al respecto, cabe señalar que esas asimetrías son fruto, fundamentalmente, de las diferencias impositivas, ya que en Paraguay la tasa del IVA es del 10 por ciento, en Brasil, según el Estado, varía entre el 7 y el 19 por ciento, mientras que en la Argentina es del 21 por ciento; en concepto de ganancias, en Paraguay se tributa un 10 por ciento y en Brasil entre un 15 y un 25 por ciento, mientras que en nuestro país la tasa de ese impuesto llega al 35 por ciento.

Por lo tanto, este nuevo artículo que aceptaron incorporar –que sería el 10- le otorgará al Poder Ejecutivo una herramienta fundamental para atacar ese problema en forma diferencial y temporal, sobre todo cuando se presenten situaciones como la que hoy estamos padeciendo no solo en mi provincia –Misiones- sino en el resto de las jurisdicciones que cuentan con zona de frontera. Aclaro que pongo de ejemplo el caso de Misiones porque puede ser utilizado como una suerte de laboratorio, ya que de los casi mil kilómetros de frontera que tenemos, el 90 por ciento es con países limítrofes y solo el 10 por ciento con una provincia argentina, que es Corrientes.

Por lo tanto, reitero mi agradecimiento en forma muy especial en nombre de todas las pymes de frontera que están pasando por un mal momento.

Por último, quiero señalar que no tengo dudas de que con iniciativas de este tipo vamos a sacar a la Argentina de la situación de emergencia con la que nos encontramos al asumir el gobierno el 10 de diciembre de 2015. (*Aplausos en las bancas.*)



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Presidenta (Giménez).- Por haber sido aludido, tiene la palabra el señor diputado Ciudad Autónoma de Buenos Aires para hacer una breve aclaración.

Sr. Heller.- Señora presidenta: como la señora diputada Balbo me ha nombrado, quiero decirle que para defender una postura ideológica, no hace falta mentir de manera tan grosera.

Además, como ella ha hecho alusión a una cuestión particular me permito decir que en el banco que presido la empresa de la señora Balbo tiene calificaciones crediticias que ella utiliza abundantemente. Tiene línea de prefinanciación de exportaciones, línea de crédito de inversión productiva, línea de crédito a tasa fija y acaba de ser calificada nuevamente ante un nuevo pedido de crédito que ha hecho. Es más; hace unos cuantos años la he visitado en su empresa y me recibió como a un amigo. Por eso, me sorprende que la ideología hoy la haga hablar mal del único banco que la atendió cuando su empresa tuvo problemas de convocatoria de acreedores y no sé cuántas cosas más, y tuvo que separarse de su hermano. (*Manifestaciones en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Por haber sido aludido, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Balbo.- Simplemente dije que cuando necesité crédito, ese banco no me lo ofreció.

Sra. Presidenta (Giménez).- Disculpeme, señora diputada, pero le he dado la palabra al señor diputado Kicillof. Después se la daré a usted.

La Presidencia advierte a los señores diputados que esto no es una charla. Simplemente les otorgué por un minuto el uso de la palabra por haber sido aludidos.

Sr. Kicillof.- De acuerdo, señora presidenta.

Si no nos nombran, no tendremos que responder. Pero como el señor diputado Pastori me nombró, quiero responder lo siguiente. Si el diputado se tomara el trabajo de



Dirección de Información Parlamentaria

mirar las estadísticas de su propio gobierno y escuchar a las pymes, advertiría que estas últimas dijeron que la emergencia es por la política económica del actual gobierno. Entonces, que vaya a pelearse con los representantes de SEGERA, Apyme, UIA-Pyme y CAME y discuta con ellos si esa política económica es tan buena.

En segundo lugar, el señor diputado ha señalado una lista de defectos. En este sentido, quiero decir que tomando las estadísticas oficiales del gobierno de Cambiemos, el año pasado la inflación era del 20 por ciento y ahora es del 40 por ciento. Además, las reservas eran de 25 mil millones de dólares, ustedes tomaron 26 mil millones de dólares de deuda y las reservas son de 30 mil millones.

Por último...

Sra. Presidenta (Giménez).- Señor diputado: ha tenido 20 minutos para referirse al dictamen más todo el tiempo que tuvo en las reuniones de comisión.

Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza, a quien le doy un minuto y le solicito que no nombre a ningún diputado. El reglamento dice que no podemos referirnos a ningún diputado por su apellido.

Sra. Balbo.- Señora presidenta: simplemente quiero aclarar que el diputado preopinante está un poco confundido porque la situación que refiere no tiene nada que ver con mi empresa actual. En el momento en que esta última necesitó un crédito, no lo obtuvo de la entidad crediticia a la cual se lo solicitó. Ese crédito fue ofrecido por dicha entidad cuando ya no lo necesitaba o cuando ya teníamos otras condiciones. (*Manifestaciones en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien comparte el tiempo con los señores diputados Cremer de Busti y Brügge.

Sr. Solá.- Señora presidenta: en representación del bloque quiero decir que hemos trabajado muy duro, en este caso, frente a una ley que es antigua en nuestro interés como grupo político. Ya en el año 2014 empezamos a hablar de las pymes como uno de los objetivos centrales de una política económica renovada, nueva, no porque fueran nuevas las pymes sino porque no había un interés específico en modernizarlas y ocuparse de ellas ante problemáticas muy concretas.



Dirección de Información Parlamentaria

En ese año presentamos un proyecto de ley y, en acuerdo con una buena parte de la oposición y con el Frente para la Victoria, volvimos a incluirlo en el proyecto de ley que tenía como preocupación central la problemática de los despidos, que amenazaban con convertirse en un hecho cotidiano o, peor todavía, en un hecho naturalizado en la República Argentina. Esa ley tuvo un fin. Llevaba dos temas, el de la doble indemnización y el de las pymes, y fue vetada.

Nosotros estamos contentos de haber instalado el tema porque además también instalamos el tema de los despidos, porque si no, no hubiera habido en la Casa de Gobierno un encuentro a las apuradas con las principales empresas del país para pedirles un compromiso, aunque fuera verbal. Firmaron un papel que nadie conoció, porque no se ha mostrado, sobre el tema despidos.

¿Por qué instalamos el tema despidos? ¿Lo hicimos por instalar un tema desde la oposición? No. Porque cuando todos empezamos a hablar de un tema, y las cifras todavía no dicen que ese tema sea voraz, en realidad comienza un tema nuevo que se puede instalar. Y gobernar es prevenir, y ser oposición también es prevenir.

Entonces, se instaló un tema que dio motivo a una profunda irritación dentro del oficialismo, lo cual es injusto, porque lo que hicimos es prevenir sobre lo que podía venir. Acordémonos que el 30 de marzo citamos a las cinco centrales de trabajadores que hay en la Argentina, varias de ellas habían luchado durante dos o tres años centralmente por el problema del impuesto a las ganancias sobre los salarios y el mínimo no imponible.

Nos dijeron: “No, no es ahora la prioridad; la prioridad es el tema de los despidos.” Esto lo dijeron las cinco centrales obreras. Esto fue el 30 de marzo, y el 29 de abril lo dijeron en un enorme acto.

Entonces, lo que quiero decir es que cuando uno insiste con el tema de pymes no quiere descubrir la pólvora, de ninguna manera. Tampoco quiere ser obvio. Lo que queremos es que pasen cosas concretas para las pymes, y conseguimos que el gobierno enviara un proyecto de ley para las pymes, ya que la otra ley había sido vetada.

¿Por qué nos interesan tanto las pymes? Porque la vida económica argentina fluye básicamente por las micro, pequeñas y medianas empresas. Si salimos a la calle, lo que miramos son todas pymes, o casi todas, desde un quiosco de diario que puede tener un empleado –y ahora no les va bien- a todos los demás negocios que vemos.

Si caminamos cualquier centro o cualquier barrio de cualquier ciudad, grande o chica, de la República Argentina, hay pymes, y sobre todo hay minipymes, es decir hay comercios.

Y las pymes de nuestro país producen en un 92 por ciento –y estamos hablando de las pymes formales, imagínense las informales- para el mercado interno, para el



Dirección de Información Parlamentaria

olvidado mercado interno, que tiene caídas de alrededor del 8 por ciento en el consumo, caídas en la demanda, y que tiene terribles problemas de costos.

Estamos sufriendo una inflación de costos, no una inflación de demanda, porque cayó la demanda y suben los precios porque suben los costos, básicamente ya sabemos cuáles: las tarifas; pero suben los demás también. Sube toda la energía, sube la nafta, sube el gasoil, etcétera. Estamos tocando el 43 por ciento de inflación.

¿Por qué nos interesan las pymes? Porque además de la vida económica ahí está el trabajo argentino y la posibilidad de dar trabajo más rápido. Van a incorporar mucho más rápido una cuadrilla pequeña de trabajadores argentinos, bolivianos, paraguayos que hagan construcciones modestas en barrios y reciban demanda de modificaciones, de ampliaciones o de hacer nuevas casas, sean oficiales o provengan del sector privado, de otros trabajadores.

Las pymes van a incorporar mucho más rápido mano de obra que cualquier empresa grande que esté mirando el horizonte económico de la Argentina, que se toma mucho más tiempo, califica mucho más a su oferta de mano de obra, y no da el típico empleo que crea esta estructura económica argentina. Por el contrario, las pymes, sí.

Estamos contentos de haber convertido en ley los programas de recuperación productiva, que son fruto de una excelente gestión –y lo digo con orgullo– de Graciela Camaño en el Ministerio de Trabajo cuando ardía la Argentina y yo me hacía cargo de la provincia de Buenos Aires, en 2002 y parte de 2003. (*Aplausos en las bancas.*)

Los programas de recuperación productiva sirven para evitar el sufrimiento de quienes están en situación de total incertidumbre, el de aquellos que son empleados y se conciben como trabajadores y empleados y ven escapar a un empresario, tal como ha ocurrido, por ejemplo, en el caso del simpático señor Szpolski. Alrededor de 600 trabajadores del complejo que tenía –que incluía a Radio América– han quedado sin trabajo y merecen que ya mismo el Ministerio de Hacienda les otorgue el Programa de Recuperación Productiva. Digo esto para citar un ejemplo que se sabe que ha ocurrido, que llegó a una de las comisiones de esta Cámara.

No estoy diciendo nada nuevo sino que hemos tenido empresarios que mientras tenían la plata del gobierno eran muy generosos y otorgaban empleo y en cuanto no supieron si era seguro que contaban con ese dinero, se escaparon. Obviamente, no se escaparon pobres. Para eso están los Repro, entre otras cosas.

También estamos muy contentos en general con el programa de fortalecimiento para las pymes, con que realmente la AFIP acceda a que el IVA se pague noventa días después de cada mes y no acumulado. Para eso deberá haber una reglamentación coherente y un trabajo por parte de la AFIP.



Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, estamos de acuerdo con que se elimine el impuesto a la ganancia mínima presunta, con que se use el impuesto al cheque como anticipo de otros impuestos, con que el fomento a la inversión que se establece genere algo que veníamos pidiendo desde hace tiempo. Me refiero a que si una pyme tiene utilidades, lo que no es sencillo, pueda descontar ganancias de esas utilidades si las reinvierte.

Además, habrá un consejo pyme que tendrá que analizar algo que es de lo más difícil que se puede concebir en la política económica argentina. Me refiero a qué pasa dentro de las cadenas de valor, qué eslabón se queda con la parte del león, dónde está el problema en las cadenas alimenticias.

Se puede hacer un diagnóstico veloz, aunque no necesariamente certero. Sin embargo, no lo hemos tenido en estos seis meses de gobierno y no lo tuvimos antes; mucho menos con el descalabro que produjo Moreno –que no me puede contestar, no está aquí porque no es diputado–, que concentró todo en hipermercados y otros sectores. Allí hubo una política errónea, pero seguimos sin tener un buen análisis de las cadenas de valor.

No tenemos más Precios Cuidados sino precios descuidados; pero debo admitir que este programa enojaba, no porque los precios eran cuidados sino porque seguramente no estaban todos los precios que tenían que estar y, sobre todo, porque escondían la mentira del INDEC sobre la inflación. Entonces, en esas condiciones, ningún plan era aceptado por la población.

Lo contrario a esa situación no es tener precios descuidados, y ahora hay precios absolutamente descuidados. De vez en cuando hay una arenga del presidente Macri, que les habla a los empresarios con el corazón, y ya sabemos cómo contestan los muchachos.

Creemos que el capítulo del financiamiento va a depender bastante de con qué grado de seriedad y de intensidad lo tome el gobierno, porque solo con estos artículos no conseguiremos que exista un financiamiento real. ¿Por qué digo esto? Porque estamos cansados del flujo de dinero y riqueza de abajo hacia arriba que producen las pymes. Queremos que haya un contraflujo de arriba hacia abajo y para ello es clave el financiamiento.

El circuito del dinero ha hecho que las pymes financiaran al Estado, y ahora queremos que el Estado ayude y financie a las pymes, lo que a su vez financiará el empleo.

Las pymes requieren protección. Necesitan un Estado que esté mirando permanentemente la cuestión de la competitividad, los eslabones de la cadena y las importaciones, sobre todo aquellas a precio de *dumping* de productos y chucherías terminadas, y se requiere que una amplísima gama de productos sean vigilados en



Dirección de Información Parlamentaria

defensa del trabajo argentino, objetivo que también tuvo la primera ley que votamos hoy relacionada con el sector automotor.

Celebro que haya llegado este proyecto, que hayamos convenido, que lo hayamos mejorado y que estemos por votarlo, pero también quiero decir que una suma de leyes no constituye una política económica sino un esfuerzo por dirigir hacia algunos lados concretos determinados aspectos de la política económica. Pero no servirá si al mismo tiempo no podemos incorporar a las pymes, que están afuera de todo y pertenecen a los argentinos que se cayeron de todo. Si estaban caídos, se cayeron más todavía en estos seis meses.

Caminamos por el conurbano y por todos lados encontramos vendedores de choripanes a los costados de la ruta que, por el crecimiento habitacional, se han convertido en calles. ¿Qué hay ahora ahí? Merenderos, donde se puede comer barato sin ningún tipo de control de salubridad. Ahí frenan los colectivos, los camioneros y los ómnibus. Es una pequeña fuente de trabajo totalmente informal.

¿Qué muestra eso? El aumento de la indigencia y de la pobreza. Caminamos por el conurbano y vemos cómo crece la venta de frutas y verduras en chatas viejas que circulan con patentes no renovadas y sin luces. ¿Qué es eso? Es aumento de la pobreza. Yo vivo en el conurbano y oigo mucho más el megáfono diciendo: “¡Vendo bananas, vendo verduras!”.

Caminamos por el conurbano los sábados y domingos y vemos cada vez más las famosas cuadrillas de oficios y, sobre todo, de albañiles haciéndole la casa a una mujer que quedó viuda o a una madre soltera que es jefa de hogar. A su vez, tienen la posibilidad de redondear ese círculo con solidaridad. ¿Qué es eso? Es la pobreza ayudando a la pobreza; y tal vez sea lo más lindo de lo que estoy contando.

Pero si salimos del Conurbano vemos las chacras llenas de yuyos en el valle del Río Negro. Los frutales de pepita, de peras y de manzanas, se arrojan a la calle, y se nos contesta que se ha bajado el 5 por ciento las retenciones. Y yo digo: “Sí, pero se lo quedaron los exportadores; no lo recibieron los pequeños y medianos productores”. En consecuencia, se redujo enormemente el empleo en esas zonas.

Los naranjeros de Chajarí, al norte de Entre Ríos, están en quiebra. No tiene ningún sentido producir naranjas como antes si la dimensión no es enorme. ¿Por qué están en quiebra? Porque no llega ese 5 por ciento pero, en cambio, sí llegan los tarifazos.

Si seguimos así nos vamos a encontrar con que quienes se ocupan de calentar y secar tabaco en el norte están en la misma situación. Los minifundistas tabacaleros de Goya también necesitan usar gas, pero no reciben ni por asomo lo que se quedan los *dealers*. Nadie se preocupa por esas estructuras económicas terminadas.



Dirección de Información Parlamentaria

¿Son pymes? En todo caso son pymes. ¿Cuál es nuestra obligación? ¿Cuál es la obligación del gobierno central? Cambiar la política económica para que todos esos productos del empobrecimiento, las pymes prefabricadas a las que no podemos llegar con esta ley que vamos a sancionar hoy, mañana sean “empresitas” formales. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Cremer de Busti.- Señora presidenta: hoy estamos sufriendo una gran crisis en este país. Realmente tenemos grandes problemas económicos y en este recinto hemos votado leyes para paliar la situación. Hemos tratado muchas iniciativas, y varias de ellas tienen el carácter de poder rever esta situación de crisis a los efectos de ir mejorando la calidad de vida de la gente.

La devolución del IVA para los jubilados y las personas de menores ingresos fue una medida positiva que se adoptó. También tratamos la ley de emergencia laboral, junto con la prohibición de los despidos, y nos hemos ocupado de la situación de emergencia en relación con los litigios de los jubilados. Fueron todas leyes humanitarias que hacen a la vida de todos y cada uno de los ciudadanos argentinos.

Hoy hemos votado un proyecto de ley muy importante como el del desarrollo del autopartismo para dar un fortalecimiento a la Argentina en el aspecto industrial.

Sin embargo, los proyectos de ley que hemos aprobado no son suficientes frente a la gran inflación que soportamos. También estamos sufriendo una gran recesión, los ciudadanos argentinos han dejado de comprar, el consumo ha bajado, y la gente no estaba preparada para soportar un gran aumento de las tarifas en nuestro país.

La importación indiscriminada de productos extranjeros y la gran presión tributaria han afectado en forma directa a los trabajadores y las familias argentinas. Debido a estas circunstancias, se han disparado luces de alarma, una de las cuales tiene relación con las pymes. Las micro, pequeñas y medianas industrias son las que brindan entre un 70 y un 80 por ciento de trabajo a los argentinos. Realmente constituyen un motor que vigoriza el empleo. Por eso, consideramos que a estas generadoras de trabajo debemos ayudarlas y fortalecerlas de manera urgente.

La Argentina cuenta con todas las posibilidades para poder lograrlo, pero para ello debemos generar las condiciones necesarias a fin de dar a las pymes las herramientas para sostener este difícil momento por el que están atravesando.

Dirección de Información Parlamentaria

Debemos evitar que se continúen cerrando pymes; tenemos que potenciarlas para que crezcan en forma inmediata. Con un sentido federal, como ha dicho un señor diputado que me ha precedido en el uso de la palabra, debemos regionalizar la ubicación de las pymes en las zonas en las que no existen. Estamos reunidos debido a esta emergencia por las que atraviesan las micro, pequeñas y medianas empresas. El objetivo del proyecto de ley es ayudarlas, cuidarlas y promoverlas.

El proyecto en consideración contempla muchos beneficios para el sector: reduce la presión tributaria y también establece un reconocimiento en relación con el impuesto al valor agregado. Se han creado figuras que benefician muchísimo a las micro, pequeñas y medianas empresas, como por ejemplo el Programa REPRO, que fue un beneficio otorgado en 2002. En esa época se lo utilizó mucho en la Argentina. También hay beneficios otorgados por el Fogapyme y el Fonapyme.

Todas estas son cuestiones muy positivas que las pymes sabrán valorar y utilizar, pero estos beneficios deben aplicarse de una manera ágil y rápida, sin que estén sujetos a burocracias; de lo contrario, no surtirán el efecto que deseamos. No olvidemos que estamos en una emergencia.

El Poder Ejecutivo debe anticiparse y resguardar a este importante sector con medidas concretas para evitar situaciones como las que estamos viviendo. Por ello, el proyecto crea un consejo especial integrado por el sector público y privado que debe tomar iniciativas y también adelantarse a las consecuencias de políticas que pueden traer estos resultados, como el aumento de precios de la cadena productiva, el ingreso indiscriminado de productos y cualquier otra cuestión que reduzca la competitividad y las ganancias de las pymes.

A pesar de que este proyecto de ley puede ser perfectible, estamos contentos y consideramos que es muy importante que se ponga en marcha en la forma más urgente posible. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge.- Señora presidenta: me pregunto por qué estamos tratando estas leyes, por qué estamos en esta situación de emergencia, por qué estamos poniendo equilibrio en los desequilibrios. Es que ya desde hace varias décadas nuestra macroeconomía viene mal, y encima vamos practicando diferentes recetas económicas y políticas. Eso nos lleva a reflexionar que aquellos que tienen responsabilidades en el área económica del gobierno de turno deben pensar en modelos de consenso, que incluyan, con una vocación internacional, pero que miren hacia adentro del país.



Dirección de Información Parlamentaria

Si no tenemos en cuenta eso, si no fijamos esa regla de juego, lisa y llanamente estaremos armando un muy buen colador donde vamos a verter aquellos líquidos que entendemos que son beneficiosos, pero que se escurrirán por los agujeros de ese colador.

Es un elemento que debemos tener en cuenta porque quizá lo que hoy estamos aprobando para las autopartistas o las pymes mañana sea insuficiente, mientras tengamos altos índices de inflación y sigamos con asimetrías entre las economías regionales y altos costos como los que hoy tenemos que sufrir los argentinos.

Hay que tener cuidado con los esnobismos económicos. Ya hemos probado en la Argentina muchos modelos económicos. Somos los campeones de probar todos esos modelos. Es hora de que probemos un modelo económico al estilo argentino, así como tienen los chilenos y brasileños, que han logrado desarrollarse y progresar.

En cuanto al tema que nos ocupa, obviamente las pymes son el gran sector dinamizador de las economías regionales; como generadoras de trabajo genuino permiten el asociativismo entre empresas y desarrollan las habilidades emprendedoras. Las pymes entran en aquellos sectores de la economía donde no ingresan las grandes empresas, y ante una crisis económica son las pymes las que permiten superarla no repartiendo utilidades sino reinvirtiéndolas para sostener el empleo.

A su vez, las pymes son gestoras de la diversidad de la actividad económica, captan las necesidades del mercado local, con una vocación evidentemente nacional e internacional, y sin lugar a dudas mejoran la competitividad de los mercados locales.

Como señalamos, la asimetría de las economías regionales lleva a que no solo demos incentivos generales sino que analicemos región por región cuál es la realidad y las necesidades de las pymes.

Tomaré como referencia comparativa un estudio que hizo el Observatorio de Políticas Públicas de la Universidad Nacional de Avellaneda, que se refiere al impacto que tienen las pymes y mipymes en el concierto de las empresas radicadas en el territorio de la República Argentina. En 2014, en todo el territorio nacional, la provincia de La Rioja era la que menos mipymes tenía, con un 87,5 por ciento de las empresas allí radicadas, a pesar de que esa provincia tuvo en otra época de la historia argentina un fomento industrial. En el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el porcentaje se eleva al 96,81 por ciento.

Pero al analizar la incidencia en los porcentajes de generación de empleo, la mencionada universidad hace un estudio comparativo muy interesante.

Según ese análisis comparativo región por región, en la provincia de La Pampa las pymes tienen el mayor impacto sobre la generación de empleo: un 67 por ciento. Ese porcentaje baja al 36,74 por ciento en la provincia de Tierra del Fuego. Por su parte, en



Dirección de Información Parlamentaria

la ciudad de Buenos Aires este mismo estudio señala que del universo del empleo tomado, el 4,13 por ciento corresponde a las pymes. Quiere decir entonces que no es algo lineal; las pymes no están generando el mismo impacto en todo el territorio. ¿A qué se debe esto? Es lógico: esto sucede porque tenemos un Estado federal con asimetrías económicas.

Vuelvo a lo que decía al comienzo de mi disertación: mientras no tomemos reglas claras de la macroeconomía, las asimetrías económicas de nuestro Estado federal se harán presentes, unidas a esa economía que denominamos informal o en negro, que no tiene estadísticas y que impacta en la realidad de los argentinos. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Rubin.- Señora presidenta: tal como lo hemos acordado, estamos por votar este proyecto de ley de fomento a la pymes. Si hacemos un análisis histórico, creo que esta debe ser la mayor promoción de beneficios tanto impositivos como crediticios para las pequeñas, medianas y microempresas que haya existido en la Argentina.

Creemos que se trata de una norma inédita; por lo tanto, tenemos que analizarla también en los aspectos territoriales, es decir, en cuanto a los impactos que va a tener en nuestro país.

Como bien se dijo, en muchas cuestiones existen asimetrías que determinan que una ley, aunque tenga muy buena redacción y excelentes intenciones, a veces no llegue a tener el efecto concreto.

He visto encuestas realizadas por los observatorios pyme. Por ejemplo, en la provincia de Corrientes, cuando preguntaban a los empresarios pyme cuál era el principal problema que tenían, respondían: “Que no nos corten la luz”. En especial en épocas de verano, los cortes de luz son realmente reiterativos. Veíamos entonces que no se trataba solo de bajar impuestos, dar subsidios y créditos baratos. Hay cuestiones básicas fundamentales, como la infraestructura, los caminos de calidad o el gas natural. Con respecto a esto último, cabe señalar que en la provincia de Corrientes y en el nordeste argentino secaban el arroz con leña.

Tenemos 5 millones de cabezas de ganado pero ningún frigorífico exportador; tenemos 500 mil hectáreas forestadas –de las más extensas del país– pero el 80 por ciento sale de la provincia sin procesar. Es decir, no tenemos caminos ni ferrocarriles y nuestra hidrovía es utilizada principalmente por empresas extranjeras porque está



Dirección de Información Parlamentaria

pendiente el dictado de una ley de la marina mercante y de la industria naval, por lo que los pocos astilleros que había ya se han fundido.

Con esto quiero mostrar que la realidad del interior del país es muy dura y quizás no alcanza con normas como la que hoy estamos debatiendo.

En la aplicación de esta ley estará el secreto del éxito. Si bien se manifiesta que la autoridad de aplicación será nacional, la única forma de que vaya por la capilaridad federal y territorial de nuestro país y que pueda abarcar a toda la gama de pequeñas y medianas empresas que existen -no es lo mismo una pyme en el conurbano bonaerense que en una ciudad del norte argentino-, es que en la aplicación participen todos los niveles de gobierno.

Las provincias no pueden hacerse las desentendidas en este tema y deben hacer los aportes necesarios a través de sus sistemas fiscales y de promoción. Hay un artículo que prevé la posibilidad de adhesión de las provincias a fin de que garanticen una estabilidad fiscal para la instalación de las nuevas empresas.

Asimismo, se empezó a trabajar en una red de agencias de desarrollo productivo pero luego se abandonó. En la medida en que con colaboración pública y privada los municipios puedan diseñar a través de sus agencias planes de desarrollo local que contemplen situaciones especiales, se podrán aprovechar más los beneficios de esta ley.

Cuando el proyecto hace referencia al Consejo de Monitoreo y Competitividad para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, menciona la participación del Estado pero no aclara a qué nivel. A mi juicio, debería ser pluripartidaria y abarcar todos los niveles de gobierno para que con el tiempo se pueda diseñar un plan integral de desarrollo territorial que contemple la protección de las pequeñas y medianas empresas de todo el país. Hoy tratamos una situación de emergencia y hablamos de salvar a las pymes, pero en algún momento tendremos que pensar en el mediano y largo plazo, que excede los problemas urgentes detallados durante la sesión: aumento de tarifas e importaciones –como las del rubro textil-, que están perdiendo mucha capacidad de mercado.

Con muy buen criterio, en esta norma se incluyó un artículo que contempla la posibilidad de que el Estado nacional utilice las herramientas que en ellas se establecen para corregir las asimetrías en zonas de frontera. En la provincia de Corrientes, que linda con Uruguay, Paraguay y Brasil, hay ciudades fronterizas que prácticamente están en una situación límite. Los propios argentinos van afuera a comprar por el tipo de cambio; entonces, que se piense solamente en que el tipo de cambio puede ser la variable para que una zona pueda sobrevivir o no, a nosotros nos preocupa. Las altas cargas impositivas que hay del lado argentino podrían ser una variable para mitigar estos importantes problemas fronterizos que afectan especialmente a las zonas del interior del país.

Dirección de Información Parlamentaria

Reitero lo que dije al principio: estamos orgullosos y contentos. Es un día en que nos sentimos a la altura de las necesidades de la Argentina porque sancionamos un régimen para el sector autopartista y estamos próximos a hacer lo mismo con una ley que establece la mayor cantidad de beneficios posible para las micro, pequeñas y medianas empresas.

Como se dijo antes, aunque parezca poco es un primer paso en este largo camino para construir una Argentina donde todos sus habitantes tengan un trabajo decente. Cuando aquel que se esfuerce y se capacite pueda obtener un empleo o permanecer en él, cuando un empresario pueda progresar independientemente de los vaivenes de nuestras crisis recurrentes, cuando sea lo mismo para una persona gozar de los beneficios de la ley en la capital o a mil kilómetros de ella y tengamos ese país integrado que siempre deseamos, seguramente sentiremos que hemos cumplido con nuestro deber. Pero para cumplir con ese objetivo, antes debemos dar este primer paso. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Giménez).- Corresponde que a continuación haga uso de la palabra la señora diputada Stolbizer, quien comparte el término con la señora diputada Balbo.

No encontrándose en el recinto la señora diputada Stolbizer, tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Troiano.- Señora presidenta: las micro, pequeñas y medianas empresas, como así también las cooperativas, han resultado perjudicadas en distintos momentos históricos pero fundamentalmente durante la última dictadura militar. En aquel entonces, un modelo neoliberal que fomentó la importación de manera indiscriminada destruyó la industria nacional.

En el período democrático, ese proceso se vio agravado en la década del 90; recién a partir de 2003, gracias a un cambio en la política económica, el sector comenzó a experimentar un crecimiento paulatino. Sin embargo, en los últimos cuatro años desaparecieron más de 1.200 pymes como consecuencia de la pérdida de competitividad producida por una política económica cambiaria que no las favorecía. Por eso son las primeras damnificadas ante los vaivenes de las políticas económicas que va teniendo nuestro país.

Hoy las mipymes y las cooperativas enfrentan un tarifazo irracional. En ese sentido, creemos que este proyecto de ley viene a paliar en parte esta situación si consideramos además que solamente el 26 por ciento de ellas tiene acceso al crédito bancario. Por eso, apoyaremos en general el proyecto de ley en consideración.



Dirección de Información Parlamentaria

Creemos que nuestro país necesita fortalecer el mercado interno, de manera tal que el crecimiento de las pymes, que concentran una parte muy importante del trabajo de nuestro país, se vaya produciendo paulatinamente.

Necesitamos integrar las distintas fases de la producción y reducir de manera progresiva la dependencia externa de los insumos y los bienes que intervienen.

Por eso, estamos convencidos de que debemos dar un mayor valor agregado a la producción, lo que tendrá una implicancia directa en una mayor cantidad de trabajo para los ciudadanos argentinos, siempre y cuando –reitero- vayamos disminuyendo paulatinamente la importación. Así sustituiremos los productos importados por los nacionales.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sra. Troiano.- Dante Sica nos habla de las pymes como empresas altamente flexibles y muy dinámicas en un mercado en el que los consumidores cada vez son más exigentes y poseen demandas diferentes, teniendo las pymes una mayor agilidad para adoptar estos cambios.

En la provincia de Buenos Aires hay 170 mil pymes y solamente 5.700 grandes empresas, concentrando el trabajo de los bonaerenses en un 50 por ciento, tanto en una como en otra. Por eso, creemos que hoy debemos fortalecer nuestro sistema productivo, promoviendo la formación de nuevas mipymes y cooperativas para generar trabajo genuino, a fin de desarrollar nuestras economías regionales.

Estamos convencidos de que debemos dar a las mipymes y cooperativas certezas para que puedan invertir, seguridad a los trabajadores y confianza a los emprendedores.

Necesitamos un Estado más federal, que como lo expresó el señor diputado que me precedió en el uso de la palabra, tenga en cuenta las distintas regiones de nuestro país y las diferentes necesidades que ellas presentan. Necesitamos integrar la cadena de valor y brindar mayores posibilidades de créditos para fomentar la creación de más pymes. Debemos hermanar el campo con la industria.

Desde hace tiempo, el socialismo viene planteando en este recinto la necesidad de conformar un consejo económico y social. ¿Por qué? Porque para tener certeza y confianza, los distintos sectores deben lograr un diálogo mayor, en el que podamos consensuar las políticas de manera tal que ninguno se vea perjudicado, fundamentalmente, la parte más débil de la cadena: los trabajadores.



Dirección de Información Parlamentaria

Es necesario contar con políticas económicas que fomenten la asociación de empresas. Estas políticas que son llevadas a cabo por algunos países como Italia determinan que aquellas pymes o micropymes que están solas, únicamente pueden cubrir tres mercados. Sin embargo, favoreciendo la asociación en sus distintas formas, llegarían a cubrir siete u ocho mercados. Este es el desafío que como argentinos debemos plantearnos. En la medida en que tengamos un debate dentro de la Cámara de Diputados, y el Poder Ejecutivo como organismo de aplicación pueda respetar la intencionalidad política de las leyes que emanan de este cuerpo, podremos brindar una mejor calidad de vida a nuestro pueblo.

Finalmente, adelanto que durante el tratamiento en particular del articulado plantearemos un aspecto vinculado con el fondo fiduciario, tema que no compartimos y consideramos importante que sea modificado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. De Ponti.- Señor presidente: en primer lugar, quiero aclarar algo que nada tiene que ver con la iniciativa que estamos considerando. Tengo puesto este pañuelo porque hoy se presentó nuevamente en la Cámara el proyecto de interrupción voluntaria del embarazo, impulsado por la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Hubo varias actividades que se desarrollaron fuera del Congreso, y esperamos que finalmente la iniciativa pueda avanzar y ser considerada en el recinto.

En cuanto al asunto que estamos considerando, nos parece muy saludable y bueno que se haya podido analizar la problemática de las pymes en la Cámara. Convengamos que es una temática que también se puso en escena al calor del debate de la ley “antidespidos”, cuando empezamos a plantear la crítica realidad por la que atravesaban las micro, pequeñas y medianas empresas, a raíz de la crisis que sufre nuestra economía.

Se presentaron diversas iniciativas de distintos bloques. Es más, hubo algunos proyectos que eran mejores que el que seguramente vamos a sancionar en el día de la fecha. Entendemos que esto tuvo que ver con la posibilidad de colocar en el centro del debate esta situación tan crítica que se ha generado por medio de algunos elementos específicos.

También debemos tener en cuenta lo que significan las pymes en nuestra economía. A quienes formamos parte del gobierno que en los últimos doce años encabezaron Néstor y Cristina Kirchner, nos gusta resaltar como uno de los principales logros la creación de más de seis millones de puestos de trabajo. Justamente, el 70 por ciento de esos nuevos puestos de trabajo correspondieron al sector pyme, lo cual se



Dirección de Información Parlamentaria

consiguió a partir de la creación de más de doscientas mil nuevas empresas en los últimos diez años, que en su conjunto hoy generan el 80 por ciento del empleo genuino en la Argentina.

Por lo tanto, es fundamental que tengamos un debate serio sobre la situación por la que están pasando las micro, pequeñas y medianas empresas de nuestro país. Es una situación crítica derivada de la restricción de la demanda producto del achicamiento del mercado interno a partir de la reducción del poder adquisitivo del salario de los trabajadores.

Otra decisión que afectó al sector fue la flexibilización de la política de importaciones. La regional de la UOM de Rosario –ciudad en la que vivo- elaboró un informe en el mes de abril en el que se indica que en el sector metalúrgico dedicado a todo lo que es línea blanca se registró el ingreso a la Argentina en los primeros cuatro meses de este año de 31 mil unidades; ese es un número similar al total de unidades que entraron el año pasado.

Sin duda, la situación es extremadamente crítica como para que las pequeñas y medianas empresas puedan competir, más aun teniendo en cuenta los aumentos que se registraron en sus estructuras de costo, sobre todo a partir de los incrementos desmedidos que se produjeron en uno de los insumos centrales de estas empresas, que es el de la energía. Estas decisiones fueron adoptadas en el ámbito de un ministerio que lamentablemente –nos cansamos de decirlo- está a cargo de un funcionario que responde a una de las principales empresas del sector energético. Esta persona fue quien adoptó medidas que en lugar de favorecer al conjunto del pueblo argentino beneficiaron los intereses empresariales que el señor Aranguren sigue manteniendo como accionista de Shell.

Desde nuestro punto de vista, el hecho de que en la discusión de esta iniciativa se haya decidido relegar el análisis de lo que significó para las empresas el aumento de las tarifas, es una derrota del proyecto que seguramente se sancionará hoy. Resulta incomprensible que algunos bloques hayan decidido no insistir en las consecuencias que trajo aparejado el aumento de las tarifas.

Recordemos que este tema fue abordado en todos los proyectos que se presentaron, con excepción del que remitió el Poder Ejecutivo. Por lo tanto, lamento que los distintos sectores políticos no hayamos tenido la capacidad suficiente para poner sobre la mesa de la discusión uno de los problemas que está sufriendo el conjunto de los argentinos y no solo el sector productivo.

Por otro lado, desde nuestro bloque también queremos hacernos eco de los reclamos de uno de los sectores más castigados y más vulnerable de nuestra economía: las cooperativas y las empresas recuperadas, que han sido incluidas de manera muy laxa en esta iniciativa. Digo esto porque no se las tiene en cuenta en los tres primeros artículos de este proyecto, a través de los cuales se ratifica el Programa de Recuperación Productiva, REPRO. Paralelamente, les recuerdo que nosotros habíamos solicitado que



Dirección de Información Parlamentaria

el aumento del 50 por ciento se garantizara sobre la base del salario mínimo vital y móvil.

Por ello, proponemos –si no lo incorporan en este proyecto espero que sea contemplado en alguna otra norma- que los REPRO también puedan ser recibidos por las empresas recuperadas y las cooperativas, que en la actualidad solo son beneficiarias del Programa de Trabajo Autogestionado, PTA. Y si este tipo de empresas no pueden recibir los REPRO, pedimos que al menos el monto del PTA se establezca por ley y se ponga como piso una suma equivalente al salario mínimo vital y móvil.

Tengamos en cuenta que las empresas recuperadas, las cooperativas y los sectores autogestionados atraviesan una situación igual o más complicada que la de las pymes, toda vez que hablamos de sectores que dependen mucho más de la capacidad de trabajo que de la acumulación de capital. En este sentido, creemos que desde este Congreso tenemos que atenderlos. También pedimos al Ejecutivo que los atienda con sus políticas económicas, aunque sabemos que es un gobierno poco receptivo de los problemas que atraviesan los sectores más postergados de la economía.

Por otra parte, también nos interesa poner el eje en algunas cuestiones que tienen que ver con la posibilidad que establece esta norma de endeudarse para cubrir algunos beneficios o devoluciones a las pymes. Por supuesto, creemos que es mucho mejor endeudarse para dar plata a las pymes que para pagar a los buitres, pero nos parece que hay que poner un interrogante en cuanto a esta constante que está teniendo el Poder Ejecutivo de recurrir a la herramienta del endeudamiento para afrontar distintas políticas públicas. Debemos evaluar lo que significa avanzar en proyectos que van relegando capacidad de recaudación impositiva por parte del Estado, lo que también va generando un fuerte desfinanciamiento de este último. Además, esto significa una menor capacidad pública para intervenir, sobre todo desde lo social, en las distintas políticas que se vayan emprendiendo por parte de nuestro Estado.

Consideramos que es necesario asignar nuevos impuestos y tipificar nuevas atribuciones impositivas que nos permitan refinanciar al Estado. Si desde lo discursivo se habla de un modelo de Estado que quiere apoyar o incentivar la inversión productiva, también podría ser una opción gravar la renta financiera o los sectores de la especulación financiera. Nosotros hicimos esta propuesta pero, por supuesto, no fue incorporada. Esto tiene que ver con la orientación que queremos dar a la economía de nuestro país.

Por último, queremos resaltar que si bien vamos a acompañar este proyecto, a todas luces resulta insuficiente frente a la situación crítica que está atravesando este sector de nuestra economía. Por supuesto, también resulta insuficiente para los sectores que no se encuentran en el marco de la formalidad económica. Cabe destacar que por cada puesto de trabajo que se pierde en el sector pyme, ingresan cuatro trabajadores a la economía informal.

Dirección de Información Parlamentaria

Por eso, es necesario que no solo desde esta Cámara sino desde todos aquellos que decimos representar a la sociedad empecemos a preguntarnos qué está pasando con los sectores más postergados de nuestra economía, que ya no pierden poder adquisitivo sino directamente la capacidad de sostener a su familia o llevar la comida a su casa.

Nos parece que esos trabajadores que están quedando excluidos de la posibilidad de acceder a los derechos básicos deben ser nuestra principal preocupación, para trabajar no solo desde esta Cámara sino desde el proyecto de país que nos planteamos. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giustozzi.- Señor presidente: simplemente quiero adelantar nuestro voto afirmativo y sumarme a las palabras expresadas por los diputados de los distintos bloques respecto de la importancia de un proyecto de estas características. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López.- Señor presidente: una vez más estamos frente a una iniciativa que plantea beneficios impositivos y de otras características para grupos empresarios.

La definición de pymes en el mundo siempre es difusa. Hay muchas discusiones al respecto. Todo depende de los parámetros que se tomen, es decir, si se tiene en cuenta la cantidad de trabajadores, la facturación, etcétera. Acá tenemos empresas con menos de cien trabajadores que cuentan con una tecnología importante y un nivel de facturación enorme en comparación, incluso, con otras empresas que quizá triplican su cantidad de trabajadores.

Pero principalmente queremos destacar que estamos frente a una política que ya ha demostrado su fracaso: la de subsidiar a las pymes y a las empresas en general.

Esto ya lo hemos señalado cuando se trató una iniciativa del gobierno anterior que también planteaba exenciones impositivas para el blanqueo laboral, y hemos conocido el dato suministrado por el propio ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social en esta Cámara de Diputados de que en el último período, cuando ya estaba sancionada esa ley, el trabajo en negro aumentó de un 36 a un 40 por ciento. Es decir que esas exenciones, esas ventajas impositivas, no habían redundando en un blanqueo



Dirección de Información Parlamentaria

de los trabajadores. Por lo tanto, también es esperable que estos subsidios, estas ventajas impositivas que se van a dar ahora tampoco redunden en mayor cantidad de puestos de trabajo en el sector de las pymes.

Por otro lado, se están otorgando estos subsidios mientras el gobierno ha aplicado una política de ajuste sobre la base de que tenemos un enorme déficit fiscal. Ha despedido trabajadores del Estado, ha tomado medidas de ataque brutal al conjunto de los trabajadores en nombre de un déficit fiscal que parece que no existe a la hora de entregar impuestos que deberían ingresar al Estado para favorecer a estas empresas. Por ejemplo, por medio de este proyecto de ley las empresas podrán retener y utilizar durante 90 días la recaudación del IVA. Lo van a poder utilizar y luego entregar al Estado en un monto desvalorizado.

Se eliminan algunos impuestos, como el de la ganancia mínima presunta. Se podrá utilizar el impuesto al cheque como un anticipo del impuesto a las ganancias, cuando en este país hay muchos trabajadores que lo pagan. Como hemos señalado en sesiones anteriores, hubo un acuerdo para que se incorpore la exención del impuesto a las ganancias al medio aguinaldo en la ley ómnibus, y así postergar el debate sobre el impuesto a las ganancias para el año que viene.

Mediante este proyecto de ley las pymes también podrán acceder al REPRO, es decir que una parte del salario, o incluso el salario íntegro del trabajador, va a ser pagado por el Estado a empresas privadas. Este ha sido un enorme beneficio que han recibido grandes empresas en nuestro país; sin embargo, se niegan a discutir un proyecto de ley sobre las empresas recuperadas, a las cuales pensamos que el Estado debería garantizar que sus trabajadores cobren los salarios correspondientes a los convenios colectivos de trabajo pertinentes. Además, se prevé un programa por el que el Estado aporta a la posibilidad de que esas empresas mejoren su tecnología y sean proveedoras prioritarias del Estado para que puedan seguir funcionando bajo el control de sus propios trabajadores.

Es claro que las pymes, o una parte de ellas, están sufriendo las consecuencias de la crisis capitalista y el ajuste que está llevando adelante el gobierno. La caída del consumo y de los salarios afecta la competencia que en muchos casos tienen que llevar adelante con los monopolios. Por su parte, las altísimas tasas de interés para acceder a los créditos –hasta del 38 por ciento– y los tarifazos, que se han mencionado largamente en este debate, también han afectado al conjunto de la población. Fueron tarifazos brutales en los servicios públicos, y lógicamente en muchos casos han afectado a las pymes y a las empresas recuperadas, que no pueden sostenerse frente a esta política de ajuste que ha llevado adelante, o en realidad ha profundizado, este gobierno pues ya venía expresándose desde el gobierno anterior.

Tenemos que señalar que en muchos casos las pymes se han transformado en subsidiarias de los grandes monopolios, tercerizando el trabajo de las grandes empresas para desconocer convenios colectivos de trabajo e ir a una mayor precarización laboral. Lo hemos visto en muchos rubros; por ejemplo, en el petróleo. En la provincia de Salta

Dirección de Información Parlamentaria

tenemos despidos masivos en empresas que prestan servicios para las compañías petroleras como consecuencia de la caída de los contratos.

Esta política reforzará la tercerización, que será explotada por los monopolios para quedarse con el resultado de las ventajas impositivas hacia las pymes, utilizándolas como tercerizadas e imponiéndoles los precios y las condiciones de su producción, algo que ya sucede en la actualidad.

Queda claro que en muchos casos los pequeños y medianos empresarios también son víctimas de la explotación de los monopolios capitalistas. Por eso creemos que la superación de este problema pasa por una transformación social que permita que los grandes medios de producción pasen a una propiedad social, nacionalizando la banca y los recursos estratégicos de nuestro país -el gas, el petróleo, los minerales- para que en el marco de un sistema económico planificado las pymes sean parte de un desarrollo industrial en beneficio del conjunto de la población y no de la ganancia capitalista.

Sin embargo, aquí la cámara que nuclea a las pymes se ha pronunciado en contra de la ley antidespidos, lo cual marca que la dirección de las pequeñas y medianas empresas se ha colocado en muchos casos en la línea del ajuste que está llevando adelante el gobierno y del veto del presidente.

Nosotros planteamos una serie de medidas. Lógicamente, ninguna resolverá este problema si no se afecta al capital. El costo de las medidas no puede ser cargado al conjunto de los contribuyentes. Las respuestas para salir de esta situación que están atravesando las pymes, las empresas recuperadas, etcétera, deben recaer sobre el capital.

Es por eso que nosotros planteamos un programa sobre el que hemos hablado en más de una oportunidad en este recinto: la estatización de la banca bajo el control de los trabajadores, un mercado único de cambios –hoy lo señaló en la discusión del tema anterior mi compañero de bancada, Néstor Pitrola-, la prohibición del envío de las ganancias al exterior, la apertura de los libros de las grandes empresas a comisiones de control de sus trabajadores, la nacionalización de los puertos y del comercio exterior, la renacionalización o nacionalización integral de las empresas de servicios públicos, el petróleo y el gas, la prohibición de los despidos y el reparto de las horas de trabajo sin afectar el salario, garantizando un salario igual al costo de la canasta familiar para poder incorporar a un puesto de trabajo a la gran masa de desocupados que hoy tenemos en la Argentina. Por supuesto también debemos garantizar el 82 por ciento móvil y las paritarias libres.

Este es el programa que el Partido Obrero y el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores plantean frente a esta situación de crisis que está viviendo el país y que afecta principalmente al conjunto de los trabajadores y la clase obrera argentina. *(Aplausos en las bancas.)*



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Casañas.- Señor presidente: simplemente quiero expresar que acompaño la iniciativa y solicito insertar mi discurso en el Diario de Sesiones. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Con las palabras del diputado Casañas ha finalizado el tiempo destinado a la intervención de los interbloques.

Comenzamos con las intervenciones individuales.

No encontrándose presentes los señores diputados Marcucci y Recalde, tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

Sr. Bermejo.- Señor presidente: el sector pyme está en la más absoluta emergencia, no solo por las políticas económicas de los últimos meses sino por las políticas erradas en materia de pymes que tiene de arrastre.

El desabastecimiento de los últimos años condenó a la falta de insumos a muchas pymes, y la aspiradora del Banco Central las dejó sin mercado.

¿Quién en su sano juicio puede imaginar que, privilegiando al sector financiero a expensas del sector productivo un país puede salir de la crisis? Sobre este tema le preguntamos al coordinador del ministerio, quien nos contestó en forma escrita, y la conclusión es que pareciera que aniquilando el consumo interno, castigando el trabajo productivo, cobrando a las pymes tasas usurarias y ahogando a las empresas –que son justamente las que mantienen el personal, sufren una gran presión fiscal y para colmo ahora tienen tarifas por servicios públicos que son realmente alarmantes- vamos a derrotar a la inflación y tendremos un porvenir venturoso. Faltó apelar a la fe y a la esperanza.

No son las pymes las que causan la inflación, ni siquiera el consumo interno. Las pymes no tienen ninguna posibilidad de participar en la formación de precios. Es más: la inflación las castiga al igual que a los asalariados. Por eso este proyecto de ley que vamos a votar está dirigido a las pymes, mejorando muchos aspectos que hoy están padeciendo.

Pero creo que falta algo: para tener una idea de lo que significa una pyme frente a temas comunes -por ejemplo, el empleo y la diferencia que existe con respecto a los



Dirección de Información Parlamentaria

supermercados-, las pymes están obligadas a tener un régimen laboral muy distinto, donde hay precarización del empleo a partir de los franqueros, lo que les permite sortear los diecinueve feriados que tenemos en el año. Las pymes tienen que pagarlos, y si quieren trabajar tienen que duplicar sus costos laborales.

En los bancos, ni hablar. Las pymes siempre están obligadas a quedarse con las migajas de los créditos que llegan a las grandes empresas y a pagar tasas, por supuesto, muy por encima de las que les cobran a las grandes empresas.

Hasta hace poco llegó a haber una diferencia tan grande, por ejemplo, en los descuentos de las compras con tarjeta que las pymes pagaban el 10 por ciento y los supermercados apenas el 1 o el 2 por ciento.

Señor presidente: me hubiese gustado que se declarara la emergencia de este sector, pero estamos dando un gran paso adelante. Ojalá que este paso llegue a tiempo para muchas empresas. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Martínez (O.A.).- Señor presidente: hoy parece ser un día de buenas intenciones y, en todo caso, hasta de buenas decisiones. Sin embargo, esto no depende solamente de lo que estamos discutiendo o de lo que estamos tratando de resolver.

En principio queremos saludar a esa enorme movilización de miles de trabajadores del SMATA que hoy se expresaron. A los trabajadores nos sigue conmoviendo el hecho de que otros compañeros se movilizan. Tenemos la responsabilidad de trabajar cotidiana y diariamente por la unidad. No se trata solo de movilizaciones, sino también de reuniones en las fábricas, en distintos talleres, en cortes de ruta, buscando resolver de manera concreta las grandes necesidades que tiene el pueblo, fundamentalmente el pueblo obrero.

Hace dos semanas, cuando se reunió esta Cámara, se habían movilizado los trabajadores de las fábricas recuperadas pidiendo que no se les aplicaran los tarifazos en los servicios. También estaban los abuelos movilizándose en contra del proyecto grandilocuente que el gobierno denominó de reparación histórica para avanzar en un saqueo para que los amigos del gobierno se beneficien con un blanqueo de sus capitales en el exterior: los famosos *Panama Papers*.

Hay algunos que hoy se alegraron por las movilizaciones y lo dejaron expresado en sus exposiciones. Pero acá hay movilizaciones a diario. Ayer lo hicieron los trabajadores de la ANSES para que no les afecten el Fondo de Garantía de



Dirección de Información Parlamentaria

Sustentabilidad. También se movilizan en contra de las importaciones que se producen a lo largo y a lo ancho del país.

Los trabajadores petroleros se movilizaron en la cuenca del golfo, en Chubut. Lo hacen para enfrentar los despidos, pero este gobierno democrático no demuestra más que una intención autoritaria al intervenir el sindicato porque no acepta el decreto de un aumento salarial del 30 por ciento, cuando el niño bien que anda pidiendo perdón por el mundo dice que la inflación va a ser superior al 40 por ciento. (*Aplausos en las bancas.*)

Lo que hay que discutir acá es si estas buenas intenciones que tenemos van a estar enmarcadas en alguna política que pretenda definir un rumbo económico distinto.

Mientras se discute la ayuda a los autopartistas o a la pequeña y mediana empresa tenemos que soportar con mucha indignación que algunos funcionarios económicos del gobierno y hasta la propia vicepresidenta digan sin ningún tapujo que es una irrealidad el derecho de los trabajadores a tener un celular o un auto o a tomar vacaciones. (*Aplausos en las bancas.*)

¡Se trata de un derecho que el pueblo se ha ganado con mucha lucha y sacrificio y que no es propiedad de ningún gobierno! (*Aplausos en las bancas.*)

Se sigue discutiendo con una doble moral. Mientras engañen a los trabajadores y a la pequeña y mediana empresa no habrá solución para la crisis de fondo que existe en nuestro país. Esto lo digo porque muchas de las pequeñas y medianas empresas vinieron a decirnos que el problema que tenían se relacionaba con los tarifazos y no con lo que pudiera ocurrir con una ley antidespidos. Aprovecho para decir que este Congreso discutió la norma que prohibía los despidos durante mucho tiempo y la aprobó con un gran esfuerzo, para que luego el jefe de la Casa Rosada la vetara con un discurso en Cresta Roja diciendo que había solucionado el conflicto de ese emprendimiento, a pesar de que hay miles de trabajadores en la calle. Algunos de ellos se encadenaron en el Ministerio de Economía, pero los medios hegemónicos no lo mostraron. Les siguen escribiendo el diario, como lo hicieron con otros presidentes hace algunos años.

Creemos que estas medidas son buenas. Así como apoyamos el proyecto de autopartes que trajeron los compañeros del SMATA, vamos a apoyar esta iniciativa. Pero somos conscientes de que estas buenas intenciones y decisiones chocan contra la actitud de un gobierno y una política que van en contra de los intereses del pueblo y de los trabajadores para favorecer a sus amigos en los negociados. Son los CEO de las grandes multinacionales los que están manejando la política económica del país diciendo qué ganancias obtienen mediante la comercialización del gas, de las que ellos son accionistas, por ejemplo. Les trasladan esas consecuencias a los trabajadores y al pueblo.

Por eso estas medidas que pretenden ayudar chocan contra esa actitud. Mientras dicen que quieren ayudar a la pequeña y mediana empresa, abren indiscriminadamente



Dirección de Información Parlamentaria

la importación. Ahora mismo el presidente está en Chile discutiendo la Alianza Transpacífico para abrir –por orden que le dio Obama cuando vino el 24 de marzo- un nuevo mercado para que nos impongan los productos que ellos no pueden comercializar en su país. (*Aplausos en las bancas.*)

Esas son las políticas que está discutiendo este gobierno, que se vuelve a arrodillar y a tener relaciones carnales.

Cuando los pueblos originarios y la mayoría del pueblo argentino quieren festejar y reivindicar los doscientos años de la independencia resulta que convoca para abrazar a uno de los mayores colonialistas, como es el rey de España.

Esa es la fiesta de la que hablan; ese es el segundo semestre que viene: más dominio y más políticas antiobreras. Los resultados están más que a la vista.

Por último, un humilde pedido, señor presidente. Ya que usted tiene posibilidad de acceder a charlar con el jefe de la Casa Rosada, como puede haber alguna alegría en los trabajadores, no vaya a ser que se le ocurra vetar la ley. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Marcucci.- Señor presidente: cuando uno escucha algunos encendidos discursos pareciera que en la Argentina no hay pasado: antes del 10 de diciembre de 2015 no había una inflación terrible, no había recesión, no había falta de creación de empleo, no había un Banco Central casi sin reservas, no había un dólar atrasado deliberadamente que afectaba a la industria y fomentaba las importaciones, no había una situación donde se destruyó el ahorro nacional y la moneda. Es decir, la economía que se heredó venía viento en popa.

Escuché algunas acusaciones, algunas defensas, y algún distraído podría pensar que fue por impericia. Pero no, señor presidente: fue una relojería suiza para llegar hasta el 10 de diciembre y todos estos problemas fueran trasladados al próximo gobierno para que el relato continuara. Era un avión que se estaba estrellando, como el de *Relatos Salvajes*. Pero resulta que la nave cambió de manos y hoy estamos discutiendo estos proyectos y herramientas para la Argentina que viene.

Cuando se consulta a las pymes desde observatorios imparciales sobre cómo ven el futuro dicen que tiene buenas perspectivas porque empiezan a darse condiciones para que la credibilidad comience a generar inversiones.

Dirección de Información Parlamentaria

Todos hablamos de la importancia de las inversiones de las pymes, que generan el 51 por ciento del trabajo y el 44 por ciento del valor agregado, y dentro de ellas son fundamentales las industriales. Entre 2007 y 2014 se destruyó el 18 por ciento de las pymes industriales.

También nos hablan de las exportaciones, cuando había un 5 por ciento de retenciones a las exportaciones industriales. Y ahora nos vienen a plantear reembolsos a las exportaciones y dar prioridad a las exportaciones, prioridad que sí está contemplada en esta ley.

Entre 2009 y 2015 las pymes industriales exportadoras se redujeron en un 30 por ciento. Alguno puede decir que ha sido por menores ventas, que no sería tan grave, pero el 40 por ciento de las firmas dejaron de exportar porque las condiciones no lo permitían. Estas leyes que estamos discutiendo, y que algunas vamos a modificar, son de 1995 y de 2000.

Otro signo de lo que nos dejaron es la ley de autopartes. Como bien dijo el diputado Romero, el anterior ministro de Economía –aunque una diputada quiso echarle la culpa al presidente de la comisión– boicoteó el proyecto de ley de autopartes y no permitió que fuera aprobado. ¿Pero saben qué? Había una evidencia, una coincidencia, un diagnóstico que nadie discutió: el grado de integración argentina en el sector automotor es mínimo, de un 20 por ciento. Eso es claramente una herencia de quienes no fueron capaces de generar una industrialización compleja y diferente en el país para crear una industria que nos dé autonomía.

También habría que leer un buen libro, *Restricción eterna*, que nos habla del avance de la extranjerización y de la concentración en la República Argentina en estos años en que se vivieron situaciones excepcionales en el contexto internacional, algo que nadie puede negar.

Entonces, creo que tenemos que apuntalar con estas herramientas. Algunos nos decían que íbamos a discutir no sé qué cosas en este Congreso, pero estamos debatiendo con humildad y tratando de buscar consensos en proyectos de ley que generen condiciones para que la Argentina recupere su rol de crecimiento e integración social.

Por otra parte, es falso que las cooperativas no estén incluidas. En este sentido, si todos estamos de acuerdo en que las cooperativas estén incluidas, incluyámoslas. Esto está explícita y claramente en el artículo 31.

Por último, todos tenemos una responsabilidad. Pero también a algunos que no hemos tenido una presencia en el Congreso en este último tiempo nos cuesta escuchar ciertos discursos que vienen de algunos preferidos secretarios de Estado de la época menemista, que eran diputados en aquella época. Por supuesto que todos tienen derecho a participar, pero que no vengan algunos a darnos lecciones de desocupación y de desindustrialización desde una banca hablando del conurbano bonaerense, porque



Dirección de Información Parlamentaria

muchas de esas situaciones de miseria fueron justamente generadas por la política de los 90. A lo mejor me lo perdí y algunos legisladores habrán hecho la autocrítica. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Borsani.- Señor presidente: estamos asistiendo a una sesión histórica desde el punto de vista del fomento que se va a dar a las pequeñas y medianas empresas, como así también en lo que respecta al proyecto de ley de autopartes que acabamos de sancionar.

Es necesario destacar el gigantesco esfuerzo que desde el punto de vista fiscal se viene llevando a cabo con las últimas iniciativas que hemos ido impulsando. Me refiero, por ejemplo, a la referida al mínimo no imponible, la relativa a la devolución del IVA, la disminución de la alícuota del impuesto a los bienes personales y lo que estamos tratando hoy en materia de impuesto al cheque. En fin, son incentivos fiscales que realmente determinan un costo fiscal importante.

Cabe recordar también que se está devolviendo a las provincias el 15 por ciento que se destinaba a la ANSES. Es muy grande el esfuerzo fiscal que se está realizando, el cual determina una progresividad desde el punto de vista impositivo. Estamos iniciando un camino en ese sentido. Esperamos que en los próximos dos años podamos tener una propuesta para reformular nuestro sistema tributario nacional.

Quisiera centrarme en quiénes son los principales beneficiarios del proyecto en consideración. Es aquí donde ubico a los trabajadores y a las pequeñas y medianas empresas. Estamos legislando para ese sector. El sector privado formal, que es el que está aportando a la AFIP y a la ANSES, es el que genera la mayor parte del valor agregado, los mejores trabajos y sueldos. Se trata de 600.000 empresas que generan más de 6 millones de puestos de trabajo registrados. En términos de facturación, cerca del 2 por ciento de esas firmas califica como grandes empresas, en su mayoría de más de 200 empleados. El 98 por ciento restante se distribuye entre micro, pequeñas y medianas empresas, que son responsables de la mitad del trabajo formal. Este universo es sobre el que estamos legislando en esta instancia.

Sin duda, el eslabón más débil lo constituyen las microempresas, que conforman el 70 por ciento del conjunto de las empresas registradas. Son las de menor nivel de facturación; tienen mayor peso en las actividades de comercio, por lo general emplean menos de cinco personas y pagan sueldos que, en promedio, son la mitad de los que pagan las grandes empresas.



Dirección de Información Parlamentaria

Me animo a decir que es desde las microempresas donde estamos más cerca de tender una mano a los casi 4 millones de trabajadores no registrados del país, ya que casi las dos terceras partes de ellos se desempeña en establecimientos de menos de cinco empleados. Esto es clave en el análisis del proyecto de ley que estamos tratando; es aquí donde debemos volcar nuestros mejores esfuerzos, y creo que lo estamos logrando.

Además de ser el eslabón más débil, las microempresas son vulnerables al ciclo económico y a las recesiones. El nacimiento de nuevas empresas se mantuvo estable en la última década, con picos en los años de mayor crecimiento.

Uno de los objetivos económicos de primer orden de nuestro gobierno es fortalecer la industria productiva, que es el camino más sólido hacia el desarrollo y la erradicación de la pobreza. El país necesita que aumente la tasa de natalidad de las empresas, que haya mayor supervivencia de los emprendimientos, que se formalicen sus operaciones y crezcan tanto en facturación como en empleo, que sean capaces de contener y capacitar a sus trabajadores, que accedan a financiamiento e incorporen tecnología, que desarrollen al máximo su productividad, que formen parte de cadenas de valor más sofisticadas y que se vinculen con empresas de mayor envergadura como proveedoras en el país y para la región.

Necesitamos que busquen mercados de exportación sobre la base de la innovación y la calidad. Solo en ese camino podrán formalizar a sus trabajadores y pagar mejores salarios. Esta es, en definitiva, la senda hacia el desarrollo. Es larga, así que habrá que empezar a andarla cuanto antes.

Son claras las prioridades del gobierno: estamos del lado de los micro, pequeños y medianos emprendedores que llevan en los genes el hambre del ascenso social.

Se jerarquizó el Programa de Recuperación Productiva –REPRO- aumentando el beneficio para las micro, pequeñas y medianas empresas y brindándoles estabilidad fiscal. Recordemos que son responsables del 50 por ciento del trabajo formal.

Asimismo se crea el Régimen de Fomento de Inversiones en bienes de capital e infraestructura, que prevé el pago a cuenta de ganancias equivalente al 10 por ciento de las inversiones y un bono de crédito fiscal por el IVA desembolsado.

Adicionalmente se excluye a este sector del impuesto a la ganancia mínima presunta y se le permite ingresar el impuesto al cheque como pago a cuenta de ganancias.

En suma, hay un conjunto de reformas dedicadas exclusivamente al desarrollo de financiamiento a través de obligaciones negociables, pagarés, sociedades de garantía recíproca, bonificación de tasa, etcétera.



Dirección de Información Parlamentaria

Fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas es fundamental para contrarrestar la tendencia natural a la concentración que impera en las economías de mercado. Mediante la transparencia, la justa competencia en los mercados y las regulaciones a los pequeños negocios en una situación de mayor igualdad con las grandes empresas, es como vamos a relanzar el crecimiento y la generación de empleo privado productivo para construir una sociedad más equitativa.

En virtud de esto, en la reunión de las comisiones pedí que se mantenga la facultad del Ministerio de Producción de fijar políticas y de dictar normas de lealtad comercial y defensa de la competencia con aplicación específica a la relación de las pymes con las grandes empresas, sean éstas sus clientes o proveedores. Esta solicitud fue atendida y desde ese punto de vista estamos conformes.

Normas como la que estamos considerando ratifican mi confianza en la coalición de la que formo parte. Cambiemos expresa la demanda social de hacer más iguales a las personas en el goce de sus derechos y a las empresas en las posibilidades de desarrollo de sus proyectos.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

Sra. Britez.- Señor presidente: antes de emitir mi voto quiero aclarar algunos aspectos.

En primer término, la caída de la rentabilidad de las pymes y la imposibilidad, en algunos casos, de seguir operando la crisis que están sufriendo son el resultado directo de las políticas económicas aplicadas en los seis primeros meses del gobierno de Cambiemos.

Medidas tales como una devaluación del 55 por ciento, un aumento de los precios del 30 por ciento, un incremento de las tarifas de los servicios públicos de hasta un 700 por ciento, una suba de las tasas de interés de casi el 10 por ciento, una desregulación del comercio y una apertura indiscriminada de las exportaciones han dañado a nuestras pymes, que hoy están sufriendo una disminución de sus ventas, una competencia externa desleal y una reducción del mercado interno.

Entonces, señores diputados del bloque Cambiemos, no quieran engañar a la gente con la sanción de una ley insuficiente que busca proteger lo que ustedes están destruyendo. Lo que deben hacer es revisar y cambiar sus políticas económicas y empezar a cuidar el trabajo de los argentinos, porque si seguimos así a fin de año solamente la mitad de las pequeñas y medianas empresas estarán funcionando.



Dirección de Información Parlamentaria

Hoy estamos viviendo en la provincia de Misiones una crisis que afecta a diferentes sectores. Uno de ellos es el de la madera, donde se han registrado cientos de despidos. Hay una gran cantidad de trabajadores en la calle. Vayan a Eldorado, Montecarlo y Puerto Esperanza para ver cómo están los trabajadores misioneros.

También se ha registrado el cierre de comercios y un éxodo masivo de compradores que van a Brasil y Paraguay, lo que implica una fuga superior a 100 millones de pesos que perjudica a los recursos de mi provincia.

Señores diputados del bloque Cambiemos: no quieran maquillar las leyes, poner parches o solucionar a medias problemas que ustedes han causado. Les pido que vayan a la raíz del problema, modifiquen su política económica y se hagan cargo del daño que están produciendo. Dejen los pantalones cortos y pónganse a gobernar para todos y no para unos pocos. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alegre.- Señor presidente: voy a hacer uso de la palabra abordando en forma un poco más amplia el tema que estamos considerando, que sin ninguna duda tiene mucho que ver con todo lo que viene sucediendo en esta Honorable Cámara en los últimos tiempos.

El señor diputado De Mendiguren dijo que estaba convencido y contento de participar de este Parlamento porque se sancionaron numerosas leyes que vinieron a demostrar un principio de cambio en la política argentina, aspecto que comparto.

Nosotros en modo alguno podemos estar convencidos de que los males de la Argentina comenzaron en los últimos tiempos. Por el contrario, el problema de la corrupción en nuestro país es endémico. Si nos remontamos al Centenario de la Revolución de Mayo veremos que en esa oportunidad nuestro país fue visitado por el representante de una nación europea que dijo que la Argentina era maravillosa pero que crecía de noche, cuando los argentinos dormían. Ese sistema de corrupción que afectó a la Argentina históricamente llegó hasta esta casa, en la que mataron al senador Bordabehere.

Entonces, debemos pensar en cómo hacemos para torcer la historia y empezar a transitar un camino distinto. Seguramente, todas las leyes que estamos sancionando no son las mejores, no son perfectas, pero son las posibles y las que podemos darnos en este momento. Por ejemplo, hemos sancionado una ley contra el avance de la droga sobre las estructuras del Estado. La corrupción ya es gravísima. No podemos pensar que



Dirección de Información Parlamentaria

es un problema de un partido político, porque hace mucho tiempo un poeta popular decía en una famosa canción: “...en un mismo lodo todos manoseados.”

Con esto quiero decir que no debemos pensar en que vamos a salvarnos en forma individual, que la responsabilidad es de otros y nosotros estamos en un lugar mejor. La sociedad tiene una visión de la política que no es la mejor, y nosotros somos los que estamos en la política. Entonces, somos nosotros los que debemos comprender que tenemos que empezar a dar pasos para cambiar esa realidad. Como decía el poeta: “...en un mismo lodo todos manoseados”, es una realidad que también expresó un científico –Einstein–, que sostenía que si seguimos transitando por el mismo camino seguramente alcanzaríamos los mismos resultados.

Tenemos que animarnos a producir las transformaciones que nos demanda la sociedad. Sin ninguna duda, la lucha contra la corrupción es uno de los temas importantes, como también lo es la generación de empleo. En una época la Argentina tenía el mayor producto bruto de América Latina; sin embargo, hemos venido cayendo años tras año y década tras década. Teníamos el mejor sistema educativo, y también hemos caído en esta materia. En algún momento debemos empezar a revertir este proceso.

Esta ley que nos damos hoy tiene mucho que ver con este tipo de cuestiones. Debemos comprender que vamos a competir en un mundo cada vez más exigente en el que prima la tecnología. No podemos pensar que la Argentina se resignará a competir con mano de obra barata. La única forma en que no podemos competir con mano de obra barata es apostando fuertemente a la tecnología, y las autopartes demandan tecnología. Debemos poner nuestro esfuerzo en la industria del *software*, de las energías alternativas, de la biotecnología y de todo lo que signifique discutir en el mundo puestos de trabajo de mayor calidad y con mejor pago. Este es el desafío que tenemos.

No podemos resignarnos a criticarnos entre nosotros y decir que unos hacen las cosas bien y otros, mal. Debemos animarnos a pensar cómo hacemos para cambiar esta realidad. Coincidimos en que se han cometido errores y hay cosas que no están bien, pero también debemos convenir que tenemos que buscar un camino para transitar, que no nos conduzca nuevamente a los fracasos de los últimos tiempos.

Todo lo que estamos haciendo son políticas de Estado; no tenemos certeza alguna. Lo que sí sabemos es que si seguimos transitando por donde veníamos estaremos en el mismo camino que nos trajo hasta este presente.

Por eso, vamos a acompañar esta iniciativa, con la profunda esperanza de que podremos empezar a transformar este país. Sabemos que no es una ley perfecta, pero es la ley posible que nos permitirá trabajar en la generación de nuevos empleos.

Termino diciendo: es saludable otorgar beneficios impositivos para las pequeñas y medianas empresas, pero también debemos poner la vista en las negociaciones



Dirección de Información Parlamentaria

colectivas de los sindicatos, porque son las mismas que negocian con Techint y que se aplican en todos los talleres metalúrgicos del interior que tienen diez o doce empleados. Lo mismo pasa con las industrias lácteas, en las que ATILRA negocia con La Serenísima y con Sancor, y el mismo convenio que terminan acordando con ellas luego se aplica a las pymes lácteas del interior del país.

El avance en el sistema impositivo es saludable, pero también debemos analizar aquellas cuestiones que hacen a la competitividad. Esto no implica afectar el ingreso de los trabajadores sino corregir algunas cuestiones, muchas veces burocráticas, que inciden sobre los costos de las pequeñas y medianas empresas. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Continúa en la lista de oradores el señor diputado Ziegler. Como no se encuentra presente, tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Rodríguez (M.D.).- Señor presidente: debo disentir con los diputados preopinantes que sostienen que este es el proyecto posible. Personalmente, me gustaría que intentáramos algo más. Creo que todavía tenemos tiempo como para mejorarlo.

En ese sentido debo comentarles que cuando los representantes de las pequeñas y medianas empresas asistieron a la reunión de comisión, principalmente vinieron a peticionar sobre el tema de las tarifas. Además nos expresaron que estaban muy preocupados por la reducción que se había registrado en el consumo y por la apertura indiscriminada e irresponsable de las importaciones. Ninguna de estas preocupaciones fueron contempladas en el proyecto que tenemos bajo análisis.

Ese día del mes de marzo en el que se reunieron en forma conjunta las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas y de Industria nadie había pensado en un proyecto de ley de estas características. Nos reunimos para buscar la forma de solucionar el problema de las tarifas, y esta cuestión tampoco se incorporó en la propuesta en tratamiento.

Por otro lado, cuando el gobierno nacional habla de sinceramiento, intentando esconder el trabajo sucio -recordemos que Prat-Gay dijo muy suelto de cuerpo que eso es lo que se había hecho hasta ahora en nuestro país-, tendría que sincerarse y decir lo que realmente está pasando.

Durante el debate en las comisiones hacían mucho ruido nuestras exposiciones cuando decíamos que queríamos hablar de emergencia para las pequeñas y medianas empresas. No querían aceptar que ellas estaban realmente en una situación de



Dirección de Información Parlamentaria

emergencia. Finalmente estuvieron de acuerdo en que la palabra que definía la situación era “recupero”.

Ahora, ¿qué debemos recuperar? Tenemos que recuperar lo que rompieron. Por eso hoy vamos a sancionar este proyecto de ley.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sr. Rodríguez (M.D.).- También tenemos que ser sinceros con las pequeñas y medianas empresas y decirles que con la sanción de esta iniciativa no se van a recuperar. Como dijo el señor diputado Heller, este proyecto es un paliativo; es solo una frazada y una botella de agua que se entrega a alguien en medio de una inundación. Obviamente que no estamos en contra de este tipo de ayuda, pero reconozcamos que el principal problema son las políticas macroeconómicas que nos llevaron a esta situación.

Se pueden criticar muchas cosas de la última década, pero hay números concretos que todos aceptan: pasamos de 250.000 pymes a casi 800.000. Esto fue gracias a las políticas macroeconómicas que se implementaron en ese momento. Además, de la mano de esas empresas también se crearon nuevos empleos, tal como lo manifestaron varios diputados preopinantes, que remarcaron el hecho de que se hayan creado 6 millones de nuevos puestos de trabajo y se incorporaran 3,5 millones de adultos mayores al sistema jubilatorio. También se habilitó el sistema de paritarias, se dignificó al trabajador y se generó confianza, no en Estados Unidos sino en nuestra gente, que empezó a invertir, a generar consumo, a viajar, que quiso crecer y tenía un escenario político-económico que le permitía hacerlo.

Eso es lo que cambió. Por eso hoy tenemos que discutir un proyecto de ley de recupero para las pymes. No querían hablar de emergencia. Finalmente, estamos hablando de recupero para las pymes. Se tiene que recuperar lo que rompieron y lo que están rompiendo. La única manera de solucionar eso es modificar seriamente el plan macroeconómico que están llevando adelante y parar con el trabajo sucio -como dice Prat-Gay- que están haciendo. Eso sería un real sinceramiento.

Hoy estamos discutiendo esta norma, que tiene un único responsable. Ese responsable se llama Mauricio Macri. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Closs.- Señora presidenta: como muchos dijeron, por fin estamos tratando una iniciativa que, si bien merece algunos reparos, otorgará algunos beneficios concretos.



Dirección de Información Parlamentaria

Sin embargo, pareciera que nos conformamos con bastante poco. Digo esto porque si tenemos en cuenta el rol que las pymes tienen en el país y los beneficios concretos que brindan, en cuanto a crecimiento, generación de empleo y recupero de la rentabilidad – que me parece que es lo que está enormemente dañado por la caída de la actividad económica, que también va de la mano con muchos mayores costos-, los beneficios que plantea esta norma suenan a poco.

Primero se otorgaron fuertes beneficios al sector sojero -con una soja que vale más de 420 dólares por tonelada-, al maíz y a las mineras. También se otorgaron enormes beneficios, por diferentes vías, al sistema financiero. En este sentido, en el día de ayer, después de haber visto las tasas de las Lebac y tantas otras cosas, los diarios mostraban cómo el gobierno anunciaba el bono que saldrá a recomprar. Quienes compren esos bonos para luego venderlos a un mejor precio ganarán una enorme cantidad de dinero.

Sin embargo, esta iniciativa que otorga beneficios a las pymes llega recién ahora. Es cierto que tiene algunas cosas buenas. Por ejemplo, se eleva la consideración de lo que es una pyme en cuanto a criterios de facturación y a las actividades que desarrolla. También es cierto que se promocionan inversiones y se les otorgan algunos beneficios; básicamente, la posibilidad de acreditar el impuesto al cheque.

Pero, insisto, todo eso suena a poco. Podría decirse que para algunos otros sectores la caja estuvo más abierta de lo que está para las pymes. En lo que es la economía real, el flujo de caja real o la rentabilidad de las pymes al día de hoy, el único beneficio concreto que uno ve a mediano plazo tiene que ver con la posibilidad de aplicar el impuesto a los créditos y débitos bancarios al impuesto a las ganancias. Pero primero tienen que ganar, y no sé si hoy las pymes están generando saldos de rentabilidad en sus balances.

Pero no nos confundamos. A mi modo de ver, ese beneficio es solamente para las micro y pequeñas empresas, porque en el caso de las medianas empresas solamente entran –me pregunto quién decidió eso- las industrias manufactureras; o sea, del nivel 1 solamente entran las industrias manufactureras. Las pequeñas y medianas empresas del comercio, agrícolas y de servicios -que facturan hasta 125 millones, para dar un ejemplo-, no están incluidas. Solamente se decidió privilegiar a las industrias manufactureras, mientras que aquellas que están fuertemente comprometidas con el comercio y con los servicios, como las que tenemos en Misiones, han quedado afuera.

Para mí, como hombre de la frontera, el gran artículo que tiene esta norma -que no tiene ninguna validez operativa, pero sí implica el reconocimiento de algo- es el artículo 10, que faculta al Poder Ejecutivo nacional para implementar programas tendientes a compensar a las micro, pequeñas y medianas empresas en las zonas de frontera, cuando tienen problema de competitividad.

Acá me quiero detener en el tiempo que me queda, convencido porque lo dije también cuando éramos gobierno y debatía con quienes tenían los roles de manejar la



Dirección de Información Parlamentaria

economía a nivel país. La competitividad, que es el problema de nuestras empresas pequeñas y medianas, no se va a resolver con un beneficio en el impuesto a las ganancias.

Tampoco se va a resolver con la competitividad sistémica, como se dice ahora, que significa mejorar puertos, aeropuertos, autovías e hidrovías, porque eso va a tardar diez años. Misiones tiene un puerto espectacular, pero si no tiene barcas ni frecuencias ni contenedores en la zona, jamás podrá ser competitivo, y va a tardar muchos años.

Digo esto convencido, como lo hice muchas veces. Soy un convencido de que el tipo de cambio es el problema que tiene la República Argentina. Por ejemplo, quien cerraba un negocio de comercio exterior en el mes de febrero de este año, liquidaba sus exportaciones después de la devaluación, con todos los costos que tuvo en términos de inflación para los argentinos, a un tipo de cambio de 15,20. En el mes de junio, aunque estos días se corrió un poquito el dólar, pagaba un 20 por ciento más los combustibles, un 20 por ciento más las escalas salariales y liquidaba las exportaciones a 14,10.

Ello provoca las asimetrías en la zona de frontera. Cuando miré en el diario de hoy y en los portales de esta tarde que otra vez el gobierno nacional reventó 500 millones de dólares para sujetar el tipo de cambio, sinceramente no entendí qué hicieron cuando provocaron el proceso de salida de esta situación de tipos de cambio múltiples que teníamos.

Soy un convencido de que el tipo de cambio competitivo es la única forma en el corto plazo para recuperar la competitividad de un país que quiere defender los salarios y que, además, tiene una estructura fiscal sumamente pesada. No podemos esperar en la frontera que la solución sea una comisión que diga cuáles van a ser las medidas que van a tomar, como tampoco podemos esperar a que se construyan puertos, aeropuertos, autovías e hidrovías, o que se pongan a funcionar los que hoy ya están contruidos.

Esta es una iniciativa que suma algunas cosas, y esperemos que sirva. Es mucho más linda la norma anterior de autopartes. Esperemos que pronto el Poder Ejecutivo nacional nos gire también una que elija algunas actividades para promocionar y que sean una polea de transmisión del crecimiento, como lo son las autopartes. Yo confío, y seguramente usted también, en que el turismo puede llegar a ser una de ellas.

Esas son las leyes que nos van a permitir generar empleo. Es una iniciativa que genera algunos beneficios y ojalá dé resultados, pero creo que en los términos estructurales de la macroeconomía hoy no son las más favorables para el crecimiento.

No tenemos consumo, no tenemos inversión, está paralizada la obra pública y espero que estos sean los datos que mire el gobierno nacional a la hora de resolver la macroeconomía. *(Aplausos en las bancas.)*



Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señora presidenta: esta es la ocasión propicia para hablar, ahora que usted preside.

En términos generales nosotros acompañamos y votamos este proyecto de ley, que realmente significa un avance. De todas maneras, adhiero a algunas palabras dichas recién por el señor diputado Closs y a algunas observaciones que hizo nuestro miembro informante, el señor diputado Kicillof.

Digo que estamos avanzando, no tal vez con la profundidad que uno quisiera, y por ello tenemos algunas disidencias parciales. Hay algunas cosas que a mí me preocupan, por ejemplo en el artículo 31, que modifica el artículo 1° de la ley 25.300; el segundo párrafo es muy amplio, la tipología es muy amplia, y permite que la interpretación que se dé a la norma vaya en demérito del objetivo buscado.

Por ejemplo, me parece muy oportuno que se vea para la calificación de micropymes, las especificidades propias de los distintos sectores y regiones. No coincido que sea sobre la base de alguno, de algunos o todos los atributos. No coincido con que sea en base a algunos o todos. Los atributos son la cantidad de personal ocupado, el valor de las ventas y el valor de los activos. Tiene que ser: “estos atributos”, no algunos. De lo contrario, basta con que se cumpla con uno solo –por ejemplo, cantidad de trabajadores- para que una empresa tenga una enorme facturación con pocos trabajadores. Espero que esto se pueda modificar en el tratamiento en particular.

Hace mucho tiempo que todos, con espíritu republicano, buscamos la igualdad y tratamos de proteger a los más desfavorecidos. Evidentemente, en una economía de mercado como la nuestra, las más desfavorecidas son las micropymes. En buena hora que se llegue concretamente a ayudarlas, porque expresiones de deseos hubo muchas. En este momento, tal vez no con la satisfacción generalizada que podríamos tener, pero se las está ayudando.

Sin embargo, hay algunas ausencias. En un tango valseado se decía: “Su ausencia, esta congoja me dio”, y a mí me da congoja alguna ausencia que hay acá, porque nos estamos olvidando de los trabajadores de las micropymes, que también existen, son sectores rezagados y merecen el tratamiento igualitario.

Estoy seguro de que todos nosotros queremos la igualdad. No hay trabajadores micro, pequeños, medianos o grandes. Son todos iguales; no pueden tener distintos derechos. Esta es la ausencia de un tratamiento que pido que se instale y se incorpore



Dirección de Información Parlamentaria

como último párrafo al artículo 31. Otro tango dice: “Justo el treinta y uno, yo la madrugué...”.

No quiero madrugar a nadie; quiero que se incorpore como último párrafo del artículo 31 lo siguiente: “Los derechos de los trabajadores dependientes de las micro, pequeñas y medianas empresas serán los mismos que los de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744.” Miren qué elemental cuando uno busca la igualdad, la justicia distributiva, etcétera. ¡Qué mejor que la igualdad!

Decía recién a dos compañeras diputadas del bloque Cambiemos que seguramente me iban a acompañar en esta propuesta. Ahora no me están escuchando, a pesar que les pedí que lo hicieran, pero creo que si nos ponemos de acuerdo en esto, realmente vamos a mejorar la situación no solo de las micro y pequeñas empresas, sino también de aquellas mujeres y aquellos hombres que contribuyen a que estas micropymes evolucionen.

Cuando llegue el momento del tratamiento en particular solicitaré que este artículo se vote nominalmente para que todos podamos tener la satisfacción de decir: “Yo voté por la igualdad”. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Bardeggia.- Señora presidenta: creo que varios diputados ya han manifestado lo que es o debió haber sido el espíritu de esta norma: la emergencia.

Trataré de ser sintético para no reiterar lo que ya varios diputados han planteado, pero hay tres cuestiones que quiero señalar. Las organizaciones y cámaras que agrupan a las mipymes de la Argentina, en la comisión respectiva de esta Cámara, fueron meridianamente claras en el diagnóstico de la situación, haciendo especial hincapié en el tarifazo y el impacto que había tenido en sus establecimientos.

También fue muy importante la presencia del sector industrial de los complejos agroalimentarios de las economías regionales, precisamente, en la Comisión de Economías y Desarrollo Regional. Allí estuvieron los sectores arroceros, frutícolas, lácteos, cítricos, tabacaleros, apícolas, prácticamente los más importantes, aunque no todos, y las expresiones también fueron contundentes y clarísimas en el mismo sentido.

En esa línea existe una enorme cantidad de informes de distintas organizaciones empresarias y mipymes que tenemos oportunidad de ver todos los días, que también reafirman la misma circunstancia.



Dirección de Información Parlamentaria

Quiero reiterar una expresión de la diputada Bregman que resume y da cuenta de la magnitud del problema. Ella dijo que Fasinpat tuvo una reducción de actividad del 40 por ciento. Se trata de uno de los más importantes establecimientos manufactureros de la Norpatagonia: Río Negro y Neuquén. Eso tiene un impacto que cala en todas las estructuras socioprodutivas de la región.

Desde hace un mes y medio venimos sistematizando informes de las cámaras de Industria y Comercio de muchas localidades tomadas al azar de distintas provincias, pero los informes son absolutamente contundentes. ¿Quién mejor que una cámara de Industria y Comercio para transmitir las cifras de las distintas regiones de nuestro país?

Los resultados de esos informes son contundentes. ¿Qué quiero decir con esto? Quiero decir, como ya varios lo han manifestado, que sin duda este proyecto es un paliativo que no manifiesta ese espíritu de emergencia con el que se debió haber encarado esta iniciativa.

Se trata de un paliativo en un escenario sumamente crítico que representa un combo que tiene un enorme poder de destrucción. Es como una reacción en cadena que va a ir impactando en todos los estamentos de la sociedad, de la producción y del mundo del trabajo.

Creo que faltaron datos y análisis de las estructuras productivas de las provincias de nuestro territorio, y quiero suministrar dos o tres datos que ilustran al menos la situación de la que represento. También hablan de las estructuras de mipymes a las que va a estar dirigido este paliativo: el 95,5 por ciento de los establecimientos de la provincia de Río Negro tiene entre uno y diez trabajadores -es decir, no más de diez- y solo el 0,5 por ciento de los establecimientos tienen más de cincuenta puestos de trabajo. Así, de los establecimientos manufactureros, solo el 83 por ciento tiene entre uno y diez trabajadores.

¿Qué quiero decir con esto? Las estructuras de mipyme de nuestras provincias a las que, insisto, se ha hecho muy poca referencia –rescato las opiniones de los diputados preopinantes de la provincia de Misiones-, han mostrado particularidades. Para entender realmente qué es lo que pasa faltó análisis, datos y un estudio de riesgos de estructuras productivas de nuestras provincias. Por eso no quería dejar de mencionar la situación de la provincia que represento.

El último tema al que me voy a referir está íntimamente relacionado con las mipymes y tiene que ver con las provincias. Se trata de actores fundamentales que, en general, no han estado presentes.

Quizá hubiese sido oportuno considerar la creación de algún ámbito federal donde se pueda compatibilizar y articular la enorme superposición de recursos, fondos y programas que existen, incluyendo también a los municipios.



Dirección de Información Parlamentaria

¿Qué está pasando con las provincias? Esto también va a provocar un perjuicio en este escenario. Creo que la estructura de transferencia del gobierno nacional a las provincias se está desarmando. ¿Por qué digo esto? Porque muchas de las medidas, que incluso este Congreso viene asumiendo, afectan directamente a los recursos que implican la transferencia de la Nación a las provincias.

Ayer el Senado sancionó una ley que reduce casi a nada el impuesto a los bienes personales, que es uno de los pocos gravámenes progresivos que tenemos. Además –por supuesto-, es un impuesto coparticipable, pero tiene una particularidad: no padece la detracción del 15 por ciento que el resto de la coparticipación sufre.

Entonces, el impacto de estas reducciones, que se suma a la modificación de la escala del impuesto a las ganancias, a la devolución del IVA y a la reducción del impuesto a las exportaciones –que impacta en el Fondo Federal Solidario y demás-, creo que va a terminar desarmando el esquema de ingresos que está operando. Esto va en paralelo a otro proceso más dramático aún, que es la carrera casi desenfrenada que han iniciado las provincias –obviamente, por imperio de las circunstancias- para emitir deuda.

Hoy en la provincia de Río Negro se reunió la Legislatura para autorizar la emisión de letras por 450 millones, y hace dos meses atrás –quizá tres- habían autorizado la emisión de 650 millones. Hace unas semanas creo que la provincia de Santa Fe también discutió la emisión de 1.000 millones, pero autorizaron solamente 500. Ayer nos enteramos en los medios...

Sra. Presidenta (Giménez).- Vaya redondeando, señor diputado, que ha concluido su tiempo.

Sr. Bardeggia.- De todas maneras, la lista la encabeza la Nación. Un informe del J.P. Morgan de hace pocos días nos dice que la Argentina encabeza la lista de países emisores de deuda. Es decir que todo esto representa un combo con un poder destructivo muy importante, lo que implica que este proyecto de ley –que cuenta con cosas positivas- sea solamente un paliativo. Si no recuperamos el mercado interno y la producción con políticas distributivas, para abajo y al costado, y no para arriba, esto va a agravarse. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.



Sra. Morales.- Señora presidenta: partimos de la base de que las micro, pequeñas y medianas empresas constituyen un aporte fundamental en nuestra actividad económica, sobre todo en Santiago del Estero.

Quiero remarcar que en mi provincia las pymes representan el 96 por ciento de la actividad comercial. Dentro de este porcentaje, el 74 por ciento está constituido por las microempresas, es decir, son pequeñas empresas familiares que no tienen una incidencia importante en lo que es el mercado. Esto significa que no venden en grandes cantidades y sus actividades no requieren de grandes sumas de capital. Sin embargo, hoy no cuentan con la colaboración y la presencia del Estado para poder crecer en su producción.

La falta de financiamiento, más el aumento de los costos de producción hasta este momento, es otro de los problemas que han tenido que enfrentar estas pequeñas empresas, llevándolas a que sea imposible invertir hoy en día en tecnologías para llegar a competir en forma igualitaria en el mercado argentino.

Más allá de esas particularidades, es muy importante remarcar que este tipo de empresas tiene una gran importancia en la vida económica de los santiagueños, especialmente en los sectores más vulnerables de nuestra economía.

Una regulación con beneficio para la actividad productiva de las micro, pequeñas y medianas empresas genera la expectativa cierta de la creación de empleo y de su regulación para todos nuestros ciudadanos. Por eso es muy importante para mí participar en este debate de este proyecto de ley que es fundamental para nuestro bloque: el Frente Renovador al que pertenezco.

En este proyecto de ley que hoy acompañamos hay distintas medidas que son beneficiosas, como la legalización del programa de recuperación productiva, con un incremento del 50 por ciento para las pymes. También hay facilidades y celeridad para los trámites vinculados con los impuestos, para que la gente tenga acceso al Ministerio de Trabajo para obtener esos beneficios.

Hay un tratamiento especial de carácter impositivo para las pymes, facultándose al Poder Ejecutivo a implementar programas tendientes a compensar desequilibrios y desigualdades económicas que enfrentan nuestras pequeñas empresas en las zonas fronterizas.

También existe una estabilidad fiscal y la creación de un régimen de bonificación especial con tasas de intereses que tienden a disminuir el costo del crédito para las pymes ubicadas fundamentalmente en el Norte de nuestra querida Argentina.

Dirección de Información Parlamentaria

Se crea un consejo de monitoreo para el control del impacto que realmente tendrá este proyecto de ley en la producción, el empleo y en el acceso para las micro, pequeñas y medianas empresas a los planes y programas de innovación tecnológica destinados a equiparar e igualar la competencia en la actividad productiva de hoy.

Todo eso beneficiará sin duda alguna al 96 por ciento de la actividad comercial de mi provincia, siempre y cuando el Poder Ejecutivo, mediante las áreas que correspondan, instrumente y otorgue las herramientas necesarias con la celeridad que nuestra realidad requiere para que las micro y medianas empresas de nuestro país accedan de manera factible a los beneficios que hoy sancionaremos con este proyecto de ley.

Es por mi provincia y las vecinas que hoy planteamos las necesidades que estos pequeños emprendedores nos transmiten, y para lograr el objetivo principal que tenemos al debatir este proyecto de ley, que es el posicionamiento y crecimiento de las pymes.

Queremos asegurarles a las micro, pequeñas y medianas empresas que tengan las posibilidades ciertas en el mercado ante estas complejas situaciones que hoy vivimos, tanto económicas, sociales y políticas, que enfrentamos como pueblo argentino.

Por ello es que vamos a acompañar esta iniciativa, que sin duda deja abierto el camino para contemplar las distintas necesidades que nuestros pequeños emprendedores nos plantean. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Torroba.- Señora presidenta: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Solanas.- Señora presidenta: he escuchado con mucha atención los discursos de varios diputados proponentes y me da la sensación de que muchos de ellos no saben lo que pasa en el territorio de las provincias con las pequeñas y medianas empresas y los comerciantes, quienes realmente nos han pedido que planteemos la emergencia en este recinto.



Dirección de Información Parlamentaria

La inflación acumulada a la fecha de más del 40 por ciento y la fuerte caída del salario en casi un 15 por ciento han provocado que se pulvericen muchísimas apymes de mi provincia y de la República Argentina. Muchas de ellas han cerrado y otras tienen dificultades enormes.

Aquí no se ha querido discutir un tema central de las apymes y nosotros hemos presentado una propuesta que está incluida en el dictamen de minoría para segmentar las micropymes en la República Argentina.

Vengo a representar a las apymes de no más de treinta o cuarenta empleados, muchas de las cuales han cerrado y aquí se ha negado la posibilidad de incluir en la norma el tema del tarifazo y el ajuste, sobre todo en el gas y la energía eléctrica, de entre el 100 y hasta el 635 por ciento, sobre esos servicios fundamentales para sostener las pymes de la Argentina.

No se ha querido hablar de esto, que es un pedido fundamental de las apymes y pymes de la provincia de Entre Ríos, al menos lo que he trabajado con ellas.

Tampoco se pone un freno a la entrada masiva de productos importados, que sin duda ha perjudicado enormemente a nuestras pymes, sobre todo a las manufactureras. De acuerdo con un informe, el 49,5 por ciento de las apymes manufactureras de la República Argentina se han visto abiertamente perjudicadas.

Recientemente se realizó una feria de marroquinería y el 50 por ciento de las empresas que concurrían no se presentaron a exhibir sus productos.

No hay dudas de que hay una crisis con las pymes, no podemos esconderla, y este proyecto de ley tendría que ser muy claro al respecto. Muchas de las pymes de la República Argentina están en la lona, están muertas y hay que reconocerlo y darles una mano declarando la emergencia de las pymes en el país. De eso el oficialismo no quiere hablar. Esto ha provocado una recesión enorme en el bolsillo de los argentinos. No hay casi nadie que compre. En mi provincia, muchas pymes han bajado sus ventas en casi un 50 por ciento y muchas están por cerrar.

El proyecto de ley en consideración, que vamos a acompañar en general, constituye, obviamente, un paliativo. Pero no podemos plantear –como se ha hecho aquí– que es un día histórico. Todo lo contrario. Este proyecto es un paliativo para quitar algunas presiones impositivas a las pymes, pero no constituye un estímulo. La promoción existiría realmente si estuviéramos de acuerdo en volver atrás el tarifazo de la energía y del gas. Este es un tema concreto y real que la mayoría de este recinto no ha querido tratar.

Muchas pymes no solo están en problemas, sino que, además, hay varias que van a desaparecer. Existe una cuestión obcecada y permanente de hostigamiento de la deuda. En estos seis meses que han pasado ustedes empiezan a tener deuda con el



Dirección de Información Parlamentaria

pueblo; el pueblo está decididamente en contra de una enormidad de cuestiones del gobierno nacional, sobre todo del ajuste, de la recesión y, como dije antes, de la inflación acumulada y de la fuerte caída del salario. No hay poder adquisitivo, y si no hay poder adquisitivo, no hay pymes ni compra nacional.

Entonces, digo con mucho énfasis que esto es un paliativo. Queremos salvar a las pymes, a tantos hombres y mujeres que han hecho la patria en función de heredar esas empresas de abuelos a hijos y a nietos. Creo que decididamente con esta norma vamos a estar en deuda con ellos. Pero, fundamentalmente, quiero advertir que si no se declara la emergencia de las pymes, con esta norma no vamos a salvarlas. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alonso.- Señora presidenta: durante el desarrollo de esta sesión escuché que se felicitó a diputados, a bloques e, inclusive, al Poder Ejecutivo nacional.

Yo quiero felicitar al pueblo de la Nación Argentina, porque en las últimas elecciones generales con su voto decidió sabiamente la composición de esta Cámara, conminando a todos y cada uno de nosotros a buscar consensos para construir mayorías.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Alonso.- Sobre la base de esos consensos se construyeron mayorías.

Hoy tratamos el proyecto referido a autopartes, presentado por un bloque presidido por un trabajador, por un dirigente sindical. Me refiero al diputado Oscar Romero, que vino acompañado por los trabajadores del SMATA para avalar esa iniciativa en razón de la crisis que afecta a la industria automotriz.

En uno de los homenajes que rendimos hoy, recordamos una vez más al general Perón y hoy estamos hablando de autopartes y de micro, pequeñas y medianas empresas. Eso tiene un punto de partida. Hasta mediados de la década del 40, las micro, pequeñas y medianas empresas constituían una figura difusa, porque la Argentina era un país agrícola-ganadero; pero hubo un gobierno que impulsó un proyecto industrialista y así surgieron cientos de miles de pymes.

Así comenzó la industria automotriz; a tal punto fue así que SMATA es consecuencia de aquella política industrialista, siendo madrina de ese sindicato la compañera Evita.

Dirección de Información Parlamentaria

Hoy, el señor diputado Binner me dijo: Alonso, el general Perón trajo a la Argentina al ingeniero Henry Kaiser. Quienes peinamos canas, seguramente recordamos el Kaiser Carabela en los comienzos del desarrollo de la industria del automóvil en nuestro país.

¿Cómo no vamos a apoyar este régimen de inversión y fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas si ocupa aproximadamente al 80 por ciento de los trabajadores registrados o informales? ¿Cómo no vamos a acompañar este proyecto si, como se manifestó, nuestro espacio ha reivindicado permanentemente el fomento a las pymes? Fruto del consenso, ahora estamos tratando un proyecto que sintetiza la iniciativa presentada por el Poder Ejecutivo y aquella que tiene como autores a los diputados Massa, Camaño, Lavagna, De Mendiguren y Selva.

Para concluir, debo decir que estamos con el vaso medio lleno o el vaso medio vacío, dependiendo ello del lugar en que nos paremos para mirar la realidad.

Desde donde yo la observo, advierto que la sociedad nos está interpelando. El proyecto que estamos considerando necesita del consumo interno para que las pymes puedan funcionar, ya que genera el 80 por ciento del PBI. Debemos atender esto rápidamente, porque el régimen tarifario actual –que perjudica a todos los usuarios y también a las pymes- está generando una situación extremadamente crítica en los sectores más vulnerables.

Hemos dado un paso hacia adelante. Como bien lo manifestó el señor diputado Solá, algunas leyes pueden contribuir a enderezar los pasos que vamos dando, pero es necesario que el gobierno nacional tome conciencia de que es de vital importancia la constitución de un Consejo Económico y Social que considere políticas de Estado tendientes a superar la situación que, con tanta objetividad y de manera tan correcta, describieron muchos diputados preopinantes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Amadeo.- Señor presidente: al igual que la mayoría de mis colegas, me congratula esta gran noche. Insisto –como hice antes, aunque en condiciones no tan amables- en que este Congreso es un ejemplo. En esta Cámara, estamos próximos a sancionar el proyecto de ley número trece en tres meses.

Pero también me quiero congratular porque cada día avanzamos más hacia la construcción de una Argentina diferente, capaz de salir de lo que ha sido la triste historia de nuestra economía y aún de nuestra sociedad, a la que caracterizaría como la del eterno corto plazo, que nunca se da tiempo para construir hacia el futuro.



Dirección de Información Parlamentaria

Anteriormente evocamos la figura del general Perón. En ese sentido, quiero recordar las palabras que pronunció en oportunidad de celebrarse el Congreso de la Productividad, muchas veces negado por aquellos que viven del consumo y la inmediatez. En aquella oportunidad, frente a la crisis, el general Perón expresó que la productividad es la base del crecimiento.

La Argentina que hemos visto en los últimos años ha demostrado que la magia del consumo no alcanza para nada y que no es cierto que impulsar solamente el consumo sin ocuparse de la productividad, la infraestructura y el largo plazo puede servir para algo.

Acabamos de ver las últimas y verdaderas cifras en materia de crecimiento. El producto bruto se incrementó mucho menos de lo que se dijo, el empleo solo pudo emparcharse con empleo público y en materia de divisas llegamos con la lengua afuera. En consecuencia, si no hubiéramos hecho lo que hicimos a raíz de la demanda popular, el país hoy estaría en camino de convertirse en una nación como Venezuela.

Por lo tanto, quiero expresar un mensaje de optimismo. En primer término, porque este Parlamento funciona y es capaz de debatir los distintos temas de la manera en que lo hace.

En segundo lugar, porque estamos construyendo un escenario nuevo, de largo plazo, correspondiente a un mercado de capitales sólido en el que la inflación no sea la única forma de financiamiento.

Estamos construyendo un país con infraestructura, para que aquellos que producimos a más de 300 kilómetros de la Capital Federal tengamos oportunidades para crecer y no trabajemos solamente para pagar el flete.

Estamos construyendo un país donde la educación va a ser el corazón de la equidad.

Estamos construyendo un país donde la predictibilidad macroeconómica va a ser la señal que les daremos a todos, incluyendo las pymes, a las que hoy estamos beneficiando.

Estamos construyendo un país donde la gente va a poder pensar más allá de sus narices.

Estamos construyendo un país donde va a haber información económica creíble - que también les va a servir a las pymes, de las que hoy estamos hablando-, en lugar de mentir y esconder la realidad económica debajo de la mesa.

Los dos proyectos de ley que estamos considerando constituyen una excelente señal de lo que el señor presidente de la Nación, ingeniero Mauricio Macri, plantea



Dirección de Información Parlamentaria

como el eje de su estrategia económica, es decir, que las personas puedan desarrollar su creatividad y potencialidad. La gente ya no tendrá más encima la pata fiscal ahogándola, como ha sucedido en los últimos años. Por el contrario, tendrá acceso a un financiamiento a largo plazo y bajo costo para poder crecer.

Asimismo, podrá tomar trabajadores que estén capacitados.

En definitiva, las personas podrán desarrollar todas sus capacidades.

Por lo expuesto, frente a la mufa, la mala onda y el chiquitaje de pensar en lo que está pasando hoy y no en lo que va a ocurrir mañana, quiero dar un mensaje de optimismo. En ese sentido, deseo señalar que estos proyectos de ley son una magnífica señal para aquellos que quieren producir. Pueden estar seguros de que el gobierno del presidente Macri les va a dar un marco de largo plazo, inversión y productividad para que la Argentina salga de las crisis y los ciclos recurrentes que durante tantos años han anulado nuestros sueños. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Wechsler.- Señor presidente: como dijo un filósofo kirchnerista, a veces me quiero ir. Cuando escucho a algunos señores diputados que en su momento vinieron por todo decir que quieren enterrar el pasado para después desenterrarlo, encontrándonos hoy en una situación que no es producto de la magia, siento que el barrilete cósmico que nos relatan no es la verdad.

Por eso creo que estamos en un momento histórico. Tal vez, este sea uno de los gobiernos que ha hecho realmente algo por las pymes, no desde el relato sino desde la concreción, juntamente con otros bloques.

Voy a solicitar autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones. Independientemente de ello, a futuro plantearé la necesidad de encarar una reforma de la ley de quiebras, 24.522, a los fines de permitir a las pymes reemprender, como sucede en otros países del mundo como Corea, Estados Unidos e incluso Chile. Los procesos de quiebra en Latinoamérica, según un estudio del Banco Mundial, insumen entre tres años y medio y cinco, mientras que en otros países que tienen emprendedores tecnológicos apenas dura seis meses.

La ley argentina no permite a aquellas empresas que han pasado por una quiebra adherir a ciertos beneficios. Creo que deberíamos ser más flexibles en este aspecto para que las pymes puedan volver a reemprender en el futuro.



Dirección de Información Parlamentaria

Festejo el hecho de que se haya permitido crear el Consejo de Monitoreo y Competitividad para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas; algo que es fundamental para entender la matriz de las empresas y los factores que afectan a las mencionadas compañías. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Pereyra.- Señor presidente: hemos trabajado y seguimos haciéndolo durante más de once horas en dos proyectos de ley que para este diputado de la provincia de Córdoba son muy importantes. Tanto el que se refiere a las autopartes, que son muchas en mi provincia, como el que estamos analizando ahora, sobre las pymes, son iniciativas que ya han sido debidamente explicadas. De alguna manera responden a la necesidad de que esta Cámara se aboque al tratamiento que deriva naturalmente de la preocupación de los trabajadores de ambos sectores y de sus dueños, patrones o empresarios, como quieran llamarlos.

Me congratulo por esta importante jornada, y lo digo como alguien a quien le gusta trabajar y generar empleo. Es importante destacar que el país cuenta aproximadamente con 9.000 pymes que generan el 80 por ciento del trabajo argentino. También debemos señalar que el éxito de estas empresas depende, en gran medida, de la existencia de un mercado interno que debe ser fortalecido por medidas que impulsen la demanda a fin de sostener la producción, el trabajo y el consumo.

Desde 2003 la cantidad de parques industriales en nuestro país se quintuplicó. En ese año había 80 parques y en noviembre de 2015 la cifra ascendía a 402 predios, en los que funcionaban 5.245 empresas, que daban empleo a más de 127.600 trabajadores, de acuerdo con datos del Ministerio de Industria de entonces. Debemos reconocer que en los parques industriales el mayor porcentaje corresponde a las pymes. El proyecto que estamos considerando y que cuenta con el interés de todos los bloques –ya han transcurrido seis meses de este gobierno- tiene que ser el mejor para que podamos dar una respuesta satisfactoria a muchos argentinos que en estos momentos están atravesando por una situación difícil.

Por supuesto que apoyamos a los trabajadores y a las personas que están sin empleo. Pero en los magníficos discursos que se han pronunciado a lo largo de esta jornada durante el tratamiento de los dos proyectos de ley destinados al sector de las pymes no he escuchado a nadie referirse a la clase media –que muy pocos países del mundo tienen- a la que sin duda debemos defender y por la cual tenemos que trabajar tanto desde el oficialismo como desde la oposición.



Dirección de Información Parlamentaria

Como integrante de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas quiero acercar algunas propuestas que entiendo nos permitirán alcanzar la mejor ley. En este sentido, teniendo en cuenta que al proyecto le van a realizar modificaciones, propongo, en primer lugar, la revisión de las tarifas de servicios públicos, la reducción de las cargas impositivas y previsionales, la suspensión de las ejecuciones y la aplicación de acuerdos viables para la normalización de deudas.

Segundo, constitución inmediata de un fondo de emergencia para el sostenimiento de la producción y de las fuentes de trabajo.

Tercero, atención prioritaria y diferenciada de los programas de apoyo estatal para las micro y pequeñas empresas, que deberán ser de mayor envergadura para las más pequeñas en función de la nueva clasificación de pymes que hizo el Ministerio de Producción.

Cuarto, márgenes de prioridad para las pymes en las compras públicas.

Quinto, financiamiento preferencial del capital de trabajo y de las inversiones mediante factura conformada.

Sexto, transparentar el control público en la aprobación de importaciones y licencias no automáticas.

Séptimo, establecimiento de un sistema de monitoreo de precios de insumos, que es clave para combatir maniobras monopólicas.

Por otra parte, debo señalar que poseo una larga experiencia en el campo de las pymes. He comenzado mi actividad con una pequeña empresa y luego logré subir algunos escalones en mi carrera empresarial. También menciono con gran satisfacción haber sido director *ad honorem* de la Agencia ProCórdoba, que fue una buena iniciativa que el gobernador de la Sota puso en marcha en los primeros años de su gestión. La conducción principal de esa agencia está a cargo de los representantes de las distintas cámaras empresariales y como el personal que la compone posee conocimientos en comercio exterior, permanentemente se logra ubicar los productos de las pymes cordobesas en varios países del mundo.

Personalmente quiero la mejor ley posible para beneficio de todos aquellos argentinos que trabajan duramente al frente de sus empresas. Sin duda es muy importante la producción, pero creo que mayor relevancia adquiere la posibilidad de comercializar los productos, en especial los de las pymes industriales. Este es un punto sobre el cual podremos avanzar en otra oportunidad, tratando de colaborar con el Poder Ejecutivo a través de la implementación de una norma sobre comercio exterior que nos permita ubicar en los mercados extranjeros aquellos productos que no se consuman en el mercado interno. (*Aplausos en las bancas.*)



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Chubut.

Sra. Lagoria.- Señor presidente: en la década del 90, en la que se produce el desguase del Estado, en la ciudad de Comodoro Rivadavia -mi ciudad- los ex empleados de YPF se encontraban en la disyuntiva de qué hacer con sus vidas, cómo encaminarlas laboralmente. Luego de ser aconsejados, conformaron muchos emprendimientos, pero los pocos que quedan agonizan. No estaban preparados para gestionar. Durante mucho tiempo YPF los asistió, pero siempre pidiendo el achique o la reducción de personal.

A esos grupos no les aseguraron el futuro, así como tampoco dieron posibilidades de trabajo a otros ciudadanos; el mercado los fagocitó. Ellos forman parte de las pymes que necesitan incentivos para crecer, lo que no se dio en los últimos años. Esas pymes, que constituyen más del 96 por ciento de las empresas argentinas, son motores fundamentales del desarrollo del país que generan empleo.

En épocas tan dinámicas en el contexto internacional y en el plano local, las pymes aventajan a cualquier gran empresa ya que son más flexibles y pueden adaptarse con mayor rapidez a la coyuntura global. Podría decirse que son grandes promotoras de la justicia socio-laboral, ya que gracias a su flexibilidad generan mayores oportunidades para personas sin experiencia y mayores.

Hace pocos días, cuando tratamos la ley que pretendía evitar los despidos, desde el bloque Renovador expresé la necesidad de protegerlas, incentivarlas y no atosigarlas con impuestos. Decíamos que se debe evitar el golpe de las importaciones, que matan la mano de obra local.

A lo largo y a lo ancho del país, las pymes necesitan que les acuerden REPROs, que hagan que su producido goce de beneficios, que permitan el traslado a otras zonas -desde la periferia del país a los centros urbanos- sin gravar en forma exorbitante sus costos. Como dice el gobernador Das Neves: no hay pueblos chicos ni grandes, todos son iguales en derechos. Acá estamos diciendo que no hay distinción entre las empresas en nuestro país, cualquiera sea la región en la que estén o el tamaño que tengan.

En este proyecto se tratan cuestiones de vital importancia, tales como la baja de la presión tributaria que hoy padecen. Es justo decir que el gobierno actual nada había hecho al respecto, y festejo que nuestro bloque, comandado por Sergio Massa, haya tenido la iniciativa. Además, es de vital importancia que se acuerden los REPROs, instando a que el sistema de acceso a los mismos sea más rápido, ágil y eficaz.



Dirección de Información Parlamentaria

La eliminación del impuesto al cheque es otra gran noticia para las pymes, así como el pago del IVA a los 90 días, la eliminación del impuesto a la ganancia mínima presunta, el programa de recuperación productiva, etcétera.

Por todo ello, y celebrando la iniciativa que han tenido Sergio Massa y el Frente Renovador, voy a acompañar este proyecto en pos del verdadero desarrollo de nuestro país.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Olmedo.- Señor presidente: usted sabe que yo vengo no solo del interior sino del interior de la provincia de Salta.

A lo largo y a lo ancho del país, nuestros padres y abuelos hicieron grande a la Argentina. Muchos de ellos crearon una pequeña o mediana empresa, y algunos hasta lograron crear una gran empresa. Ellos no sabían si era una pyme o no lo era; lo único que sabían era trabajar de sol a sol, ponerle el hombro al país y enarbolar esa bandera que tanto me enorgullece día a día, no solo en el campo sino en la ciudad, en los pequeños talleres, en las pequeñas empresas.

No solo hay que tomar estas medidas económicas, acá hay que volver a la cultura del trabajo, hay que enseñarle a trabajar a nuestros hijos, que son quienes van a seguir con nuestras pymes y seguramente van a hacer grandes nuestras pequeñas empresas. No solo hay que enseñarles a trabajar, hay que enseñarles un orden y un respeto; hay que volver a las escuelas técnicas.

Hoy muchos jóvenes, por más que pueda haber trabajo no están capacitados para entrar en la vida laboral. Entonces, hay que ver mucho más allá de lo que se está viendo hoy en día.

Nuestra Argentina produce alimentos para 400 millones de personas, pero lamentablemente en nuestra Salta y en muchos lugares del país hay quienes se mueren de hambre. Seguramente nadie se moriría de hambre si de pronto damos el apoyo a estas pymes, pequeñas, medianas -pónganles el nombre que quieran- no se les pone más palos en la rueda como se les puso y no se las traba más como se las trabó. De esa forma la Argentina saldrá adelante.

Tenemos que conquistar el mundo, como ya lo conquistamos en alguna época. Tenemos que volver a ser el granero del mundo, y nos tenemos que sentir orgullosos de que la bandera sea un símbolo nacional no solo cuando juega la selección argentina sino



Dirección de Información Parlamentaria

cuando cada trabajador esté trabajando en cada rincón de la Argentina, engrandeciendo nuestra patria y nuestra soberanía.

Para concluir, nos tenemos que poner la camiseta de la selección, pero hay que transpirarla porque si no, nos va a pasar lo del día domingo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

Sr. Oliva.- Señor presidente: en primer lugar, voy a solicitar permiso para insertar algunas consideraciones que pensaba hacer en el tiempo de mi bloque, y no lo he hecho.

En segundo lugar, quiero recalcar la importancia que tiene el tratamiento de dos proyectos fundamentales que hemos abordado en el día de la fecha, tanto el relativo a las autopartes como el que estamos tratando en este momento.

Quiero felicitar a la comisión porque a pesar de no pertenecer a ella hemos podido seguir permanentemente el desarrollo del trabajo que vino haciendo, lo cual merece nuestro reconocimiento, no solamente a sus autoridades sino a todos sus miembros, porque han hecho un gran trabajo con una enorme apertura, invitando a las entidades que nuclean al sector y receptando fundamentalmente los aportes que han hecho los diferentes bloques.

A partir de recibir las distintas entidades se han escuchado los diferentes reclamos. Se trata de un sector al que hoy le toca desarrollar su actividad en un contexto difícil, con problemas importantes y profundos, por lo cual este proyecto de ley -al que seguramente hoy vamos a darle sanción- va a atender significativamente estos reclamos.

De hecho, no es una ley que venga a solucionar los problemas de fondo, pero sí viene a atender –como decía hace un momento- el contexto actual en el que toca desarrollar las actividades.

Acompañamos por supuesto, porque es un avance importante, la exclusión de las pymes del impuesto a la ganancia mínima presunta. Este era un reclamo del sector desde hace muchísimo tiempo. La verdad es que tenemos que reconocerlo y es un tema sobre el que este Congreso estaba en deuda.

También cabe resaltar la posibilidad de computar como pago a cuenta del impuesto a las ganancias el impuesto al cheque en un ciento por ciento; la implementación de un sistema simplificado de liquidación de impuestos, y la posibilidad de tomar una parte de las inversiones a cuenta del impuesto a las ganancias.

Dirección de Información Parlamentaria

Es importante también, y algunos legisladores lo habían resaltado –creo que el señor diputado Kosiner-, que por primera vez se inserte en una ley algunos criterios que no tienen que ver con la igualdad de tratamiento en aquellos emprendimientos o empresas que se encuentran en condiciones desiguales. Por el contrario, desde el punto de vista impositivo para aquellos actores que se encuentren en condiciones desiguales debe primar un criterio de equidad más que de igualdad para atender aquellas particularidades.

Estas son medidas que representan una atención al sector, de conformidad con los reclamos que se han planteado en las diferentes comisiones: el fomento a las inversiones y la posibilidad de aumentar la asistencia técnica a través de Ciencia y Técnica del gobierno de la Nación.

Esto es muy importante. Si no me equivoco, el señor diputado de Mendiguren hacía referencia a la experiencia que tiene la República Italiana en el tratamiento de las pymes. Quisiera agregar que una de las virtudes centrales que tienen las pequeñas y medianas empresas en Italia –los estudios así lo revelan- es la enorme capacidad de internacionalización o inserción en el mundo global, aunque se trate de pequeñas empresas. Esto no es por obra de la casualidad sino justamente porque han tenido la enorme capacidad de incorporar tecnología, *know how* y todo lo demás, lo cual constituye un enorme desafío para nuestro país.

No quiero caer en reiteraciones innecesarias, pero con el único ánimo de hacer algún aporte a esta discusión, que no tiene que ver puntualmente con esta norma pero sí con la problemática del trabajo y de la industria de nuestro país, quisiera dejar como inquietud la necesidad de que este Congreso de una vez por todas se plantee la enorme problemática de las asimetrías regionales de las provincias alejadas de los puertos.

De hecho, esta no es una deuda ni un problema de la actual gestión, sino que data de décadas. Este Congreso siempre se lo ha planteado como un desafío pero nunca lo hemos concretado.

Entonces, quisiera dejar sentado el compromiso de comenzar a avanzar en este tema. En provincias del Norte como la mía, Santiago del Estero, es imposible pensar en nuevos emprendimientos si no existe una decisión política del gobierno central de avanzar en esta problemática. Si pensamos en aquellas regiones alejadas de los puertos o de los centros concentrados en términos de población donde las empresas tienen que colocar sus productos, es una misión imposible competir dada la incidencia que tiene el factor transporte en el precio final.

No quisiera que esta sensación de resignación, de que porque por décadas nos hemos manejado así, tenga que perdurar en el tiempo.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia le solicita al señor diputado que vaya finalizando su discurso.

Sr. Oliva.- Creo que este puede ser un tiempo propicio para encarar este tipo de desafíos, para no solo pensar en mantener el trabajo y las empresas actuales, como lo estamos haciendo a través de esta norma, sino también en cómo radicamos nuevas empresas en algunos lugares que hoy resultan poco atractivos por las condiciones que acabo de mencionar. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek (A.F.).- Señor presidente: coincido plenamente con el señor diputado preopinante. De hecho, lo que voy a plantear va en línea con lo que él ha manifestado.

He acompañado el dictamen de la mayoría entendiendo que es un proyecto que va en el sentido correcto, que es la protección de las pymes y la diferenciación del universo de empresas que existen en la Argentina.

La diferenciación a favor de las micro, pequeñas y medianas empresas es una deuda pendiente que tenía el Congreso, pero es muy bueno que se haya planteado este año, ya que cuando surgió el tema laboral vinieron las pequeñas y medianas empresas convocadas, en primer lugar, por la Comisión de Industria y luego por la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas.

Así fue tomando forma un proyecto que estamos tratando que tiene origen en las propuestas del Frente Renovador y en el proyecto del Poder Ejecutivo nacional, y también de otros bloques que han venido sumando sus opiniones.

Sin embargo, he suscripto el dictamen de mayoría con disidencias -y las voy a plantear- que tienen que ver con lo que recién expresaba el diputado que me precedió en el uso de la palabra. Ellas se refieren con la enorme asimetría de las regiones de nuestro país.

El martes y miércoles pasado muchos diputados se han expresado en las respectivas comisiones para corregir esas asimetrías –por lo menos parcialmente- en este proyecto de ley que estamos tratando, e incluso hubo propuestas concretas para así hacerlo, pero no han sido tomadas en cuenta en el dictamen en general.



Dirección de Información Parlamentaria

El dictamen tiene básicamente dos cuestiones que se refieren en parte a las asimetrías. Una de ellas fue expresada por el diputado preopinante de la provincia de Misiones, que habló del tema de las zonas de frontera, pero en este caso delega al Poder Ejecutivo la instrumentación de medidas fiscales o de incentivo a inversiones para zonas de frontera.

La propia ley concretamente establece cuáles son los beneficios que tendrían las empresas radicadas en dichas zonas, que tienen semejante asimetría con respecto a países vecinos.

El otro punto de la ley al que me quiero referir sería el artículo 41 del último dictamen, y ya no el 43, tal como decía el presidente de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas. En su origen se hablaba de tres parámetros que marcaban diferencias. Allí se hacía referencia a la tasa de crecimiento relativa de las regiones. Hemos propuesto que se modifique teniendo en cuenta el producto bruto geográfico y no la tasa de crecimiento, porque evidentemente necesitamos que las regiones que están más postergadas crezcan a un ritmo mayor que el conjunto para que, en definitiva, se equilibre la Argentina.

En el dictamen final hemos visto que ese inciso se ha suprimido. Quiero aclarar que no era ese nuestro espíritu sino que pretendíamos que se corriera. Sí está contemplado en el último inciso el tema de la diferenciación que podrá realizarse a favor de las pymes comprendidas en el Plan Belgrano, que incluye al norte grande argentino, es decir, el NOA y el NEA, lo que nos alegra.

Pero además de la diferenciación que entiendo que tiene que existir respecto de las economías regionales en forma concreta y más precisa en esta ley, también es necesario hacer correcciones –cuando tenemos un país tan extenso como el nuestro– respecto del tema de las compensaciones por distancia a puertos, sobre lo que también se han expresado varios señores diputados.

En ese sentido hice propuestas concretas en la Comisión de Presupuesto y Hacienda tendientes a la creación de un régimen por el cual se le pueda otorgar un determinado porcentaje de lo que pagan efectivamente las micro, pequeñas y medianas empresas de todo el país en concepto de flete, para poder tomarlo como saldo técnico de IVA de libre disponibilidad. Tal vez no nos guste el porcentaje del que se ha estado hablando; podría haber sido mayor o menor pero, en definitiva, hay que estudiarlo ya que un sistema de esa naturaleza, que además esté asociado a la factura de lo que se transporta, puede ser aplicable.

Lo que tenemos que preguntarnos desde el punto de vista político es lo siguiente: ¿hace falta disminuir las distancias y las asimetrías que tenemos entre una empresa radicada cerca del puerto o del centro del mercado donde lleva a cabo sus ventas y una empresa que está ubicada en una de las puntas del país, que necesita –tanto para proveerse de materia prima como para colocar su producto en el mercado– transportar su mercadería a través de enormes distancias? Queremos un verdadero país federal que

Dirección de Información Parlamentaria

crezca en forma armónica. Necesitamos compensar las diferentes distancias que existen entre un lugar y otro. Este es el sentido de la disidencia que tengo, por lo que durante la consideración en particular voy a solicitar la inclusión de un artículo para que los legisladores –que se expresaron igual que yo- me acompañen para solucionar este inconveniente de las asimetrías regionales. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Arrieta.- Señor presidente: en primera instancia quiero decir que es más reconfortante tratar hoy en el recinto proyectos de ley que intentan poner paliativos en la difícil situación laboral por la que atraviesa la Argentina. Este proyecto de ley nada tiene que ver con los que hemos tratado en otras sesiones.

En cuanto al tema pymes puedo decir que pertenezco a una comunidad del tercer cordón de la provincia de Buenos Aires y en 2008 tuvimos la posibilidad –debo ser sincero y afirmar que en otras épocas hubiese sido imposible- de abrir nuestro primer parque industrial. Está ubicado en la ruta 6. Entre 2008 y 2014 se radicaron en la comunidad de Cañuelas 64 empresas. En 2012 comenzamos a trabajar en la necesidad de conseguir un nuevo predio para abrir un segundo parque industrial. Para nada estoy siendo autorreferencial ni destacando las cualidades de mi comunidad, a la que quiero profundamente. Además, me ha dado la posibilidad de ser intendente tres veces.

Debo manifestar que lo que ocurrió en la comunidad de Cañuelas se produjo en un marco de la provincia de Buenos Aires donde en 2003 había 23 parques industriales. En 2015 inauguramos el parque industrial número 122.

Fueron distintas características y diferentes modalidades de parques industriales que se distribuyeron a lo largo y a lo ancho de toda la provincia de Buenos Aires. La realidad de esos parques industriales nos permitió modificar sustancialmente algunas realidades de nuestras comunidades.

Crecí en una comunidad en la que los chicos cuando tenían 18 años se iban de Cañuelas a trabajar o a estudiar a otro lado. Generalmente establecían sus relaciones fuera de esa localidad, consumían fuera de Cañuelas y en la mayoría de los casos solo volvían ocasionalmente y de visita.

Esa realidad se modificó sustancialmente con el surgimiento de nuevas posibilidades de trabajo. En el 80 por ciento de los casos de los parques industriales de la provincia de Buenos Aires, la matriz productiva se encuentra conformada por la pequeña y mediana industria. Esa pequeña y mediana industria da la posibilidad a los



Dirección de Información Parlamentaria

habitantes de nuestras comunidades de encontrar trabajo, consumir en los comercios y que sus hijos puedan estudiar en las universidades que llegaron allí.

Formo parte de una comunidad que en 2008 no tenía universidades, y cuando dejé el gobierno en 2015 había cinco, entre privadas y públicas, con 1.800 chicos, de una comunidad de 50.000 habitantes, estudiando en ellas. Y en el parque industrial Cañuelas, 2.000 personas trabajando.

Estas situaciones se empezaron a modificar sustancialmente. Primero percibimos que las expectativas predevaluatorias que se generaron durante noviembre y diciembre produjeron un impacto en los precios de los productos de primera necesidad, lo que hizo que empezáramos a tener problemas con aquellos que no tenían un trabajo formal.

Posteriormente vino la devaluación, el aumento de precios de los productos, el aumento de las tarifas, el ajuste de la inflación por demanda y la caída del consumo.

El aumento de las tarifas impactó sustancialmente en los sectores asalariados de ingresos fijos, en las pequeñas y medianas industrias de nuestras comunidades, sumado a una tasa de interés récord que hacía imposible el acceso al crédito.

Sr. Presidente (Monzó).- Señor diputado: ¿puede ir concluyendo?

Sr. Arrieta.- Sí, señor presidente.

Ello produjo una crisis y una emergencia, que temo que no alcance a paliar esta ley que venimos a tratar con predisposición y alegría, porque nuestras comunidades han perdido capacidad de consumo.

Venimos de movimientos populares, y usted, señor presidente, es un hombre de la provincia de Buenos Aires. Uno se pone a pensar cuáles han sido los sucesos que han producido las peores crisis de nuestro país, y fatalmente, después de rendir homenaje a Illia y a Perón, decimos que en el 2001 dos partidos populares de inclusión produjeron la peor crisis de la cual la República Argentina tenga memoria.

No estoy comparando situaciones; estoy diciendo que con la ley que estamos tratando no alcanza, que necesitamos regenerar la capacidad de consumo de nuestras comunidades, y que las políticas públicas y las leyes deben estar basadas en la construcción de un país para todos.

Hoy estamos percibiendo que algunos sectores de nuestras comunidades no están en la agenda del gobierno nacional y surgen nuevas demandas que hace



Dirección de Información Parlamentaria

muchísimos años no atendíamos. Ojalá seamos capaces de tomar nota de lo que nos está sucediendo y modifiquemos sustancialmente las políticas económicas que no están trayendo felicidad a ninguno de nuestros pueblos.

Disculpen la extensión y muchas gracias. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Catamarca.

Sra. Mercado.- Señor presidente: a riesgo de ser reiterativa de muchos conceptos que se han expresado en este debate, los diputados que venimos de las comunidades del interior del país tenemos la obligación y la responsabilidad de dejar planteadas las realidades que atraviesan nuestras provincias.

Catamarca cuenta con 4.200 pymes, lo que representa alrededor de 38.000 puestos de trabajo, y este nuevo modelo de distribución de riqueza que comenzó en diciembre de 2015 y está llevando adelante la transferencia de recursos más grande de la que tengamos memoria, está golpeando fuertemente la realidad económica y social de nuestros pueblos.

El Gabinete nacional tiene un ministro de Hacienda a quien no le genera ninguna contradicción pedir perdón en nombre del Estado a las empresas españolas que han quebrado a nuestras empresas de bandera, pero que no pide perdón a los pequeños empresarios argentinos por el impacto que sus políticas provocan en nuestras pymes.

La brutalidad de estos ajustes tiene un particular efecto en las economías regionales. Observamos una fuerte caída en el consumo y en la actividad industrial, quebrando el anterior ciclo de consumo y crecimiento económico.

Hoy los medios hegemónicos actúan de un modo bastante particular a la hora de comunicar las medidas económicas que están golpeando a los argentinos, intentando borrar de nuestra memoria y de nuestras experiencias de vida los tiempos de crecimiento de nuestra economía. Ahora nos enteramos de que había sido una ilusión haber podido acceder a los derechos tales como las vacaciones, el descanso y las salidas en familia, estar calentitos en la comodidad de nuestro hogar mirando quizás un partido de fútbol en mangas cortas sin sentirnos culpables por llevar esa vida y sin tener que elegir entre el alimento y el calor.

Todas las medidas económicas que se vienen implementando, como la apertura indiscriminada de las importaciones, la licuación de los salarios de los trabajadores, que van perdiendo día a día la capacidad de consumo, el aumento en las tarifas de los



Dirección de Información Parlamentaria

servicios y otras tantas medidas, impactan directamente en la sustentabilidad de nuestras pymes.

Tenemos un plan económico que atenta contra la existencia de las pequeñas y medianas empresas y de nuestras cooperativas de trabajo. Hoy los datos nos indican que hubo una caída del 5,2 por ciento en la producción de las pymes, la más fuerte en los últimos diecisiete meses. Catamarca no escapa a esta realidad. Para que les vaya bien a las provincias le tiene que ir bien a la Argentina toda.

Nuestras pymes y pequeños comercios están atravesando un momento realmente complicado. Las ventas han caído estrepitosamente; los aumentos de tarifas les resultan impagables. Este fin de semana estuve reunida con algunos de ellos y es doloroso ver que les está resultando insostenible seguir adelante.

Hace seis meses estas empresas tenían proyectos a futuro. Hoy están tratando de sobrevivir. Explíquennos cómo hace una carpintería con seis trabajadores para pasar a pagar de 3.000 a 16.000 pesos de luz, que tiene nulo acceso al crédito, altísimos costos de deslocalización industrial y apertura indiscriminada de importaciones, y a esto sumarle que las ventas cayeron.

Todos deseamos fortalecer a la pequeña y mediana empresa. Tenemos en cuenta su capacidad de generar empleos y su rol fundamental en la inversión y en la producción interna. Pero no podemos dejar de señalar la contradicción entre lo que se dice defender y la práctica de un gobierno de megaempresarios que solo defiende sus intereses y sus negocios.

Ojalá este segundo semestre llegue con sus promesas de crecimiento y podamos por fin discutir en este recinto proyectos que propongan el crecimiento de los argentinos y no que únicamente estemos paliando las consecuencias de las malas decisiones del Poder Ejecutivo.

Las pymes de Catamarca y de todo el país no solo necesitan una ley que las fomente; también necesitan de un país en crecimiento, con trabajadores que no teman perder sus fuentes de trabajo y que no disminuyan cada día su poder adquisitivo y con empresarios que apuesten fuertemente a nuestro país.

Una vez más, se ha propuesto reescribir la historia. La hipocresía y el cinismo, al poder.

No pedimos que lluevan inversiones, que es lo que nos vienen prometiendo, sino simplemente que se respete el trabajo llevado adelante en los últimos años. Ahora bien, para el caso de que lleguen las inversiones, como dicen, pedimos que las federalicen, ya que la mayoría queda en la región central. Nada llega al norte ni al resto del interior del país, situación que condena la suerte de nuestras provincias.



Dirección de Información Parlamentaria

No queremos promesas sino trabajo y cuidar a los argentinos del desempleo. Queremos proteger a las pymes y seguir estando orgullosos de ver en los productos nuestra bandera celeste y blanca que indica que fueron hechos por manos argentinas.

En conclusión, queremos seguir teniendo una patria. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Pedrini.- Señor presidente: estamos a escasos minutos del comienzo de la era gloriosa de la Argentina: el segundo semestre, tan esperado por las pymes y la comunidad nacional. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Varios señores diputados.- ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede!

Sr. Pedrini.- Vemos que rápidamente la información del INDEC oficial va a desaparecer. Este organismo hoy nos dio dos novedades. La primera es que lamentablemente entramos en recesión; la segunda, que en 2015 un ministro de Economía muy atacado en esta sesión logró que la economía creciera no el 2,1 –como se decía- sino el 2,7 por ciento. Axel: las cifras demuestran que hiciste crecer aún más a la Argentina. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Varios señores diputados.- ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede!

Sr. Pedrini.- Apoyamos la iniciativa en consideración, no porque seamos condescendientes sino porque somos absolutamente responsables. Tenemos un cuadro recesivo que no podemos agravar de ninguna manera; por eso, toda medida que sea en favor de las pymes contará con nuestro apoyo.

Sin embargo, debo señalar que el actual proyecto económico llevado adelante por el señor Prat-Gay quita potencialidad a las normas que estamos sancionando. Pese a todo, nosotros somos proactivos. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Varios señores diputados.- ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede! ¡Sí, se puede!



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Pedrini.- Esto mejora mucho la situación. Como decía el señor diputado Heller, afirmamos que les quita potencialidad porque, por ejemplo, en el plano impositivo los beneficios se descontarán de un gravamen a las ganancias, que no sabemos si existe.

Según CAME, en el mes de mayo el 43 por ciento de las pymes del Gran Buenos Aires estaba en rojo.

Sr. Presidente (Monzó).- El señor diputado Recalde le está pidiendo una interrupción. ¿Se la concede, señor diputado?

Sr. Pedrini.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: simplemente quiero aclarar la posición de mi bloque. No es “sí, se puede” sino “sí, se vuelve”. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Pedrini.- Señor presidente: en realidad, creo que no solamente apoyamos esta sesión, sino que la aprovechamos para poner un escalón de verdad y dignidad. Acá se atacó mucho a Axel, pero hay que reconocer que le tocó ser ministro de Economía con un contexto internacional signado por una caída impresionante de nuestra principal exportación.

No tomó deuda externa, sino que la pagó. Es cierto que dejó un déficit del 1,9 por ciento, pero mantuvo el nivel de empleo, del consumo y de la actividad económica, haciendo crecer inclusive a esta última.

¿Qué tenemos hoy? Un aumento del precio de la soja y un incremento de la deuda externa de 25 mil millones en el término de seis meses –no están pagando deuda



Dirección de Información Parlamentaria

ni cosa que se le parezca-, al tiempo que cuadruplicaron el déficit, que prácticamente es equivalente al 8 por ciento del PBI.

Por otra parte, hay miles de desocupados y se registra una caída de la actividad económica y del consumo, la que en este último caso asciende al 8 por ciento. Esto es lo que hicieron.

Sé que muchos de ustedes, cuando están tranquilos en sus casas y sintiendo una muy honda admiración –esto nunca lo van a decir-, deben pensar lo siguiente: “Axel, ¿cómo hiciste para manejar este barco mucho mejor que lo que lo hicimos nosotros?” (*Manifestaciones en las bancas.*)

Por último, quiero terminar mi exposición con una frase de la gran perseguida de esta bendita democracia que supimos conseguir, nuestra querida presidenta Cristina: “Nunca van a poder tapar las consecuencias de un plan económico que solo distribuye pobreza”. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Ziliotto.- Señor presidente: realmente es una satisfacción estar debatiendo este proyecto de ley, como así también el que hemos aprobado más temprano, porque estas iniciativas ponen a los trabajadores argentinos en la escena.

Esto lo digo teniendo en cuenta también que el inicio de esta sesión fue realmente muy bochornoso, lo que degrada aún más a la política. Cuando más de uno vea el video de lo que pasó hoy en este recinto, debería sentir vergüenza y pensar que muchos argentinos la están pasando mal, porque pareciera que aquí solo se está dirimiendo quién tiene la voz más fuerte o pronuncia el insulto más grave. Inclusive, hemos asistido a un lamentable fuego cruzado al que casi calificaría de humo cruzado. Por eso creo que la discusión de estos dos proyectos de ley sinceramente es una bocanada de aire puro, principalmente para el trabajo argentino.

Como dijo el señor presidente de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas, diputado Pablo Kosiner, quien forma parte de nuestro bloque, nosotros logramos incluir muchos puntos de nuestra iniciativa plasmada allá por el mes de marzo.

Creemos que muchas de las medidas que se van a incluir en esta sanción implican poner en marcha un proceso virtuoso que significará mayor producción,



Dirección de Información Parlamentaria

actividad económica, trabajo y por ende, movilidad social ascendente para los argentinos.

Para ser sinceros, también deberíamos retrotraernos a lo que planteamos en nuestro proyecto de ley y en el debate en comisión. Creemos que a esta iniciativa le faltan dos elementos indispensables que deberíamos abordar: el tema tarifario y el impacto fiscal en las provincias.

Respecto del tema tarifario, recuerdo que sugerimos establecer diferenciales y a su vez un congelamiento para las pymes a fin de que tuvieran mayor previsibilidad.

En cuanto al impacto fiscal, fue un aspecto que planteamos en todas las iniciativas. Según lo analizado durante dos días en la reunión conjunta de comisiones y lo señalado por muchos diputados oficialistas, las provincias también deberían hacer un esfuerzo y apoyar la medida. Si hay un sector que ha hecho un gran esfuerzo es el que nuclea a las provincias argentinas.

Si uno analiza el debe y el haber de las provincias argentinas en estos seis meses de gestión de gobierno, advierte que con esta norma el rojo llega a casi 30 mil millones de pesos. No se trata de sacar el cuerpo a la situación. Queremos que entiendan que las provincias tienen una espalda más chica que el gobierno nacional para soportar la baja en la recaudación, y que se morigeren los efectos de una nueva baja en la coparticipación federal de impuestos. De modo que nuestra postura involucra dos pedidos: estabilidad tarifaria para las pymes y estabilidad fiscal para las provincias.

Finalmente, y haciendo un llamado para que nos pongamos los pantalones largos, el oficialismo tendría que darse cuenta de que ya es gobierno y en lugar de cantar “sí, se puede” debería decir “sí, se debe”, porque en la política las promesas se cumplen. Es hora de que empiecen a dar respuesta a las promesas electorales y comiencen a gobernar para los que menos tienen. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Goicoechea.- Señor presidente: al inicio de la sesión homenajeamos a dos prohombres: el general Juan Domingo Perón y el doctor Arturo Umberto Illia, ambos ex presidentes de la Nación.

Habida cuenta de que ya estamos transitando el día 1° de julio, no puedo dejar pasar esta ocasión sin recordar que en esa misma fecha falleció el doctor Leandro N. Alem, uno de los fundadores de la Unión Cívica Radical. Recientemente nuestro partido ha cumplido 125 años; somos el partido decano de América Latina. (*Aplausos en las bancas.*)

Dirección de Información Parlamentaria

Por otra parte, el 3 de julio de 1933 falleció don Hipólito Yrigoyen, primer presidente democrático de la patria. Cuando luchaba por la independencia de la Nación, San Martín decía “seamos libres y lo demás no importa”.

En el primer centenario de la patria la gran conquista fue la elección como presidente de Hipólito Yrigoyen mediante el voto democrático. En este año del bicentenario el desafío debe ser la institucionalidad, que hoy estamos honrando en el recinto con el funcionamiento de los poderes del Estado. Tenemos un Poder Ejecutivo activo, con un presidente –Mauricio Macri- que aceptando las reglas de la multilateralidad en las relaciones exteriores, trata de ganar mercados para que nuestras pymes, que queremos que incorporen mano de obra y produzcan, puedan ubicar su producción.

Creo que la importación y la exportación son complementarias, no excluyentes. También es compatible lo público con lo privado y la creación de riqueza y su posterior distribución.

Un diputado preopinante se refirió al tema de la transferencia. En mi opinión, la primera transferencia la hizo el pueblo argentino cuando otorgó el poder al presidente Mauricio Macri para que lo ejerza durante cuatro años. Seguramente, después de ese lapso tendrán la posibilidad de volver, pero les recuerdo que recién hemos consumido un 12 por ciento de ese tiempo.

Hemos transferido recursos a determinados sectores productivos, como el campo, que este año tendrá una cosecha récord, pero también a los sectores más vulnerables a través de la Asignación Universal por Hijo, el seguro por desempleo y el mecanismo implementado mediante la ley de reparación histórica para jubilados y pensionados.

Hoy los integrantes del oficialismo y de la oposición –los amigos del PRO, los correligionarios del radicalismo y los peronistas- nos hemos convocado en este recinto sobre la base de un amplio consenso, sabiendo que si queremos apalancar aquellas políticas que permitan crear más empleo en la Argentina, debemos ayudar a las pymes. En este sentido, casi como si fuese una ley de carácter transitorio, tengo que decir que no hay federalismo sin economías regionales, que las economías regionales no existen sin las pymes y que las pymes no pueden existir sin federalismo.

Considero que en el prólogo del bicentenario de la independencia de la patria tenemos motivos para festejar, porque los cuatro hombres que hoy hemos homenajeado en esta Cámara son el faro que ilumina a la Nación Argentina.

Estoy seguro de que próximamente festejaremos porque en la Argentina tenemos libertad y democracia y porque están funcionando las instituciones de la República. De este modo podremos acercar las soluciones a quienes más sufren en estos momentos.
(Aplausos en las bancas.)



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri.- Señor presidente: con sinceridad, no tenía pensado hacer uso de la palabra. Simplemente quiero agradecer el esfuerzo colectivo en la finalización de nuestro primer trimestre como integrantes de un gobierno que no está terminando su gestión sino que, por el contrario, recién la ha comenzado, a lo mejor con más errores que aciertos.

No se puede negar el aplauso a nadie; es un gusto que legítimamente cualquiera se puede dar. Pero la verdad es que desconozco si los motivos de esa alegría responden a que recibieron buenas noticias de afuera o de adentro. Personalmente, estoy contento por las buenas noticias de adentro y estoy preocupado por las malas noticias que recibimos de afuera camino al Bicentenario.

A modo de reflexión, reitero que estamos empezando con inconvenientes, mientras que ustedes terminaron con enormes dificultades. (*Aplausos en las bancas.*) Por lo menos, en el tiempo que nos queda, dennos la chance de rectificar y de cabalgar en esa dirección.

También vaya mi reconocimiento por haber acordado dos normas que acompañaron otras dos patas en este trimestre. Pudimos ir atendiendo las demandas de los problemas sociales, cuya atención venía retrasada, y a la par fuimos poniendo plata en políticas que nos permitieran reactivar la economía.

Este es el único caso en el que en un primer trimestre la Nación pone plata en las provincias sin pedirles un peso a cambio. No las hemos ahorcado ni un minuto, tampoco les hemos pedido la suscripción de un pacto de responsabilidad fiscal. Creo que por lo menos tendrían que tener la humildad de reconocerlo.

El esfuerzo de una Nación no consiste solamente en la idea de que pongan los mangos los de arriba; también hay que tener en claro cómo administrar el país. Quiero agradecer porque en tres meses se han sancionado quince leyes; y no las sancionó el oficialismo, porque no somos mayoría. ¿Saben por qué pudieron sancionarse? Porque nosotros no nos consideramos los dueños de la verdad y aceptamos las modificaciones que nos propusieron. Ojalá tengamos éxito con lo que ustedes propusieron y no solo con lo que nosotros trajimos. (*Aplausos en las bancas.*)

¡Ese es el homenaje al Bicentenario! Me preocuparía más por terminar a la una de la mañana festejando quizás por el aporte que se hizo y sintiendo un poquito más de pudor por lo que está pasando afuera, que es la degradación de la democracia con lo que está ocurriendo en el país, precisamente en el año del Bicentenario. (*Aplausos en las bancas.*)



Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y otra recaído en el proyecto de ley por el que se crea el Régimen de Fomento de Inversiones para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (Orden del Día N° 252).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 201 señores diputados presentes, 197 han votado por la afirmativa y 3 por la negativa.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 197 señores diputados por la afirmativa y 3 por la negativa, no registrándose abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: solicito que el articulado se vote por título; en caso de que se quiera modificar algún artículo, lo mencionaremos.

Sr. Presidente (Monzó).- Si hay asentimiento del cuerpo, así se hará.

- Asentimiento.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: en el artículo 2° se ha introducido una modificación de forma a fin de mejorar la referencia que se hace a la ley 25.300 y sus normas complementarias, ya que se denomina de distintas formas a lo largo del proyecto.

Por lo tanto, el artículo 2° quedaría redactado de la siguiente manera: “La suma fija mensual máxima prevista en la reglamentación para los beneficios dispuestos por el programa se elevará en un 50 % en los casos que se trate de micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMES), según los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus normas complementarias.”

Esta es la única modificación que se propone en el título I.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller.- Señor presidente: nosotros hemos propuesto incluir a las cooperativas en la definición. Es un tema que se va a presentar a lo largo del tratamiento en particular de todo el articulado. Por eso lo planteo en el artículo 1°; de lo contrario, quedarían exceptuadas de esta consideración. Por ejemplo, los trabajadores de una cooperativa no podrían acceder a este beneficio. Por eso es algo que queremos plantear desde el inicio.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori.- Señor presidente: respecto de la consulta formulada por el señor diputado Heller, en el artículo 31, del título IV, se establece la definición de micro, pequeña y mediana empresa, sustituyendo el artículo 1° de la ley 25.300, y el último párrafo dice: “Los beneficios vigentes para las micro, pequeñas y medianas empresas serán extensivos a las formas asociativas conformadas exclusivamente por ellas, tales como consorcios, uniones transitorias de empresas, cooperativas, y cualquier otra modalidad de asociación lícita.”

Por lo que entendemos, en este párrafo está contemplada la inquietud del señor diputado Heller y de otros señores diputados.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller.- Señor presidente: está bien, pero propongo que se saque la palabra “lícita”, porque no podemos plantear una cosa que no sea lícita. Sugiero que el párrafo termine en “...cualquier otra modalidad de asociación.” Va de suyo que no podríamos estar pensando en asociaciones ilícitas, por lo que parece una redundancia. (*Risas en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: por supuesto, estamos de acuerdo con la aclaración formulada por el señor diputado Heller, y también está resuelta su inquietud respecto de la inclusión de las cooperativas.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- ¿No estamos tratando el título que comprende al artículo 31?

Sr. Presidente (Monzó).- No, es una aclaración que será tenida en cuenta en su momento.

Sr. Recalde.- Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

No estando presente el señor diputado Marcucci, tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Goicoechea.- Señor presidente: como en su momento no pude ser identificado, quiero dejar constancia de mi voto afirmativa en la votación en general.

Sr. Presidente (Monzó).- Así se hará, señor diputado.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Martínez (A.L.).- Señor presidente: en el mismo sentido, quiero que quede constancia de mi voto afirmativo en la votación en general.

Sr. Presidente (Monzó).- Así se hará, señora diputada.

Se va a votar el título I, que comprende a los artículos 1° a 3°, con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título II, que comprende los artículos 4° a 10.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: en el artículo 4° se hace una modificación de forma; voy a leerlo para que quede constancia en el Diario de Sesiones. Dice así: “Tratamiento impositivo especial. Los sujetos que encuadren en la categoría de micro, pequeñas y medianas empresas, según los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus normas complementarias, gozarán de un tratamiento impositivo especial, de acuerdo a lo establecido en el presente título, en las formas y condiciones que establezca la reglamentación.”

En el artículo 6° solo se modifica el primer párrafo, que quedaría redactado de la siguiente manera: “Beneficios. Impuesto sobre los créditos y débitos. El impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, establecido por el artículo



Dirección de Información Parlamentaria

1° de la Ley de Competitividad 25.413 y sus modificaciones, que hubiese sido efectivamente ingresado, podrá ser computado en un cien por ciento (100 %) como pago a cuenta del impuesto a las ganancias por las empresas que sean consideradas ‘micro’ y ‘pequeñas’ y en un 50 % por las industrias manufactureras consideradas ‘medianas – tramo 1–’ en los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus normas complementarias.”

El resto de los párrafos no sufrió cambios.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller.- Señor presidente: en mi intervención y en mi propuesta planteé que la limitación aplicada al impuesto a las ganancias de hecho dejaba afuera a una enorme cantidad de micros y pequeñas empresas, y pedí que se incluyera la posibilidad de aplicar el impuesto a los débitos y créditos a otros gravámenes de las pymes, como bienes personales, o alguna otra cuestión que podría incorporarse con un criterio más amplio. De esa manera, estaríamos dando una solución más satisfactoria y completa al asunto.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Closs.- Señor presidente: en el párrafo del artículo 6° recién leído por el señor diputado Laspina se dice que a las industrias manufactureras consideradas medianas empresas del tramo 1 solo corresponderá el beneficio del 50 por ciento, excluyéndose comercios, servicios o pymes agrícolas.

Mi propuesta sería que todas las empresas del tramo 1 puedan tomar el beneficio del 50 por ciento del impuesto a los créditos y débitos para el cómputo de ganancias.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Kicillof.- Señor presidente: antes de plantear otra modificación, apoyo la propuesta formulada por el señor diputado Closs.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: propongo una modificación al artículo 7º, que quedaría redactado de la siguiente manera: “Las micro y pequeñas empresas, según los términos del artículo 1º de la ley 25.300 y sus normas complementarias, podrán ingresar el saldo resultante de la declaración jurada del impuesto al valor agregado, en la fecha de vencimiento correspondiente al segundo mes inmediato siguiente al de su vencimiento original, en las condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: quiero saber si se acepta la propuesta formulada por el señor diputado Closs.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- No se acepta, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: en línea con lo que acaba de plantear el señor diputado Heller, hay ciertas provincias argentinas que tienen regímenes de promoción especiales para pymes radicadas en áreas aduaneras especiales. Me refiero a zonas de algunas



Dirección de Información Parlamentaria

provincias y a Tierra del Fuego. En esos casos se presenta un problema porque están eximidas de determinados impuestos, de forma tal que los saldos no pueden aplicarse.

Propongo incluir un artículo 10 bis que diría así: “En el caso de las mipymes radicadas en áreas aduaneras especiales que por su régimen jurídico especial no pueden acceder a los beneficios previstos en este título, el Poder Ejecutivo nacional determinará por vía reglamentaria la forma de otorgar beneficios equivalentes.”

Esto se puede ampliar para el caso de las mipymes. Es decir, cuando no tienen un impuesto al que aplicarlo, se busca un régimen especial para las zonas aduaneras especiales. Es el caso de la provincia de Tierra del Fuego; de lo contrario, estaríamos discriminando en contra de la provincia.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: cuando se habla de zonas aduaneras especiales u otras que ya son promocionadas por regímenes especiales, nos resulta redundante incorporar nuevos beneficios. Si hiciera falta expandir esos beneficios deberían ser debatidos en el marco de los correspondientes regímenes y no en el de una norma de alcance nacional general que crea beneficios, en muchos casos muy inferiores a aquellos con los que ya cuentan estas zonas aduaneras. En Tierra del Fuego, por ejemplo, prácticamente no se pagan impuestos nacionales, con lo cual estaríamos devolviendo impuestos que no pagan. Por lo tanto, no acompañaremos esta solicitud.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna.- Señor presidente: en la misma línea que el diputado Laspina, creemos que es necesario sostener una discusión sobre algunos regímenes especiales existentes y estamos abiertos a llevar adelante ese debate. Esta norma contempla otro país y tenemos que respetar la forma en que está redactada.

Quiero hacer una aclaración con respecto al artículo 7º, que se refiere a los sesenta días de realizada la declaración. Para que no queden dudas, la declaración se hace al mes siguiente de emitida la factura, y en la práctica esto termina alcanzando los noventa días.



Dirección de Información Parlamentaria

Por otro lado, me gustaría agradecer a todos los asesores de la Comisión de Presupuesto y Hacienda porque se han quedado hasta muy tarde trabajando en este proyecto. Quiero expresarles nuestro reconocimiento. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller.- Señor presidente: teniendo en cuenta que hice una propuesta y ni siquiera fue desestimada, por lo menos quiero escuchar que no la van a aceptar.

Sr. Presidente (Monzó).- Creo que se ha hecho una alusión a ambas propuestas, pero cedo la palabra al señor miembro informante.

Sr. Laspina.- No aceptamos la propuesta del diputado Heller.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el título II, que comprende los artículos 4° a 10, con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título III, capítulo I, que comprende los artículos 11 a 21.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: más allá del pedido que planteará el diputado Alejandro Snopek, no hay modificaciones respecto al proyecto aprobado en general.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Snopek (A.F.).- Señor presidente: propongo como artículo 11 –es decir que este capítulo comenzaría con el artículo 12 y no con el 11- la siguiente redacción:
“Establécese que los beneficios de la presente ley se otorgarán con un diferencial a favor, entre como mínimo un 5 y hasta un 15 por ciento a determinar por los ministerios de Desarrollo Productivo y de Hacienda y Finanzas, para las actividades desarrolladas por las micro, pequeñas y medianas empresas, identificadas como pertenecientes a las economías regionales.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: en primer lugar, si se incorpora este artículo 11, habría que pedir autorización al pleno para cambiar la numeración del articulado.

Sr. Presidente (Monzó).- Está autorizada, señor diputado.

Sr. Laspina.- En segundo término, sugiero una redacción en línea con lo que propuso el diputado Snopek, más allá de alguna aclaración adicional. Dice así: “Artículo 11: Establécese que los beneficios impositivos a las micro, pequeñas y medianas empresas que otorga la presente ley tendrán un diferencial de como mínimo un 5 por ciento y como máximo un 15 por ciento cuando las mismas se desarrollen en actividades identificadas como pertenecientes a una economía regional. El Ministerio de Agroindustria y el Ministerio de Hacienda y Finanzas establecerán el alcance de los sectores y los beneficios aquí referidos.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek (A.F.).- Señor presidente: estamos proponiendo diferenciar seriamente los beneficios de la presente ley y no los que son impositivos, que son nada más que una parte de las economías regionales.



Dirección de Información Parlamentaria

Sugiero que el texto comience de la siguiente manera: “Establécese que los beneficios de la presente ley...”; el resto quedaría redactado como propone el miembro informante, es decir, entre un 5 y un 15 por ciento, que es lo que hemos conversado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: no podemos aceptar ese cambio porque es muy difícil identificar todos los beneficios; algunos tienen que ver con el mercado de capitales y otros son regulatorios, con lo cual entraríamos en una indefinición de la ley que queremos evitar.

En los términos que acabamos de conversar, sería conveniente que pudiéramos acercar a Secretaría Parlamentaria una redacción más pulida de lo que estamos proponiendo. Pedimos autorización para hacer llegar mañana podamos una redacción más clara.

Sr. Presidente (Monzó).- Eso debe quedar en claro en la sesión, señor diputado.

Sr. Laspina.- Volveré a leer el artículo, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna.- Señor presidente: coincidimos en que son beneficios impositivos, pero sería bueno que quedara en claro que abarca a todos. Por ejemplo, los cupos de importación que existen para los bonos del IVA son beneficios impositivos para distribuir.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Kicillof.- Señor presidente: me parece que existe una cuestión de prolijidad en la redacción y otra de comprensión de la lectura. Por la redacción, en verdad no sé qué se somete a votación. Apoyamos lo propuesto por el señor diputado Snopek a fin de que haya un beneficio adicional para las economías regionales, pero no entendemos la nueva redacción.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: estamos de acuerdo con la propuesta efectuada por el señor diputado Snopek. También apoyamos la redacción sugerida por el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Sin embargo, no estamos de acuerdo con el último párrafo porque es contradictorio con lo anterior. Si proponemos generalizar todo esto, no podemos dar al Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas una tijera para recortar lo que estamos generalizando. Es una contradicción, pues propiciamos una delegación innecesaria en el mencionado ministerio. Entiendo que es suficientemente clara la redacción propuesta por el señor diputado Snopek.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié.- Señor presidente: quiero saber si se ha constituido el cuerpo en comisión, porque estamos corrigiendo algunos artículos que deberían haber sido modificados en comisión para tener más claridad.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: si este cuerpo no tuviera autoridad para modificar los proyectos en el recinto, ¿para qué estamos sesionando?



Dirección de Información Parlamentaria

También hubo otra discrepancia en relación con otro proyecto de ley. El reglamento es claro: en el recinto se pueden incorporar modificaciones en los artículos de un determinado proyecto de ley, como la que fue planteada por el señor diputado Snopek. No entiendo cómo se quiere trabajar en el plenario.

Sr. Presidente (Monzó).- Resulta claro, señor diputado.

La Presidencia le solicita que aclare cómo quedaría redactado el artículo.

Sr. Laspina.- Señor presidente: he recogido la sugerencia del señor diputado Snopek y estoy elaborando la redacción sobre la marcha. Sugiero la siguiente redacción: “Establécese que los beneficios impositivos a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas que otorga la presente ley tendrán un diferencial de como mínimo 5 por ciento y como máximo 15 por ciento cuando las mismas se desarrollen en actividades identificadas como pertenecientes a una economía regional. Se instruye al Ministerio de Agroindustria y al Ministerio de Hacienda y Finanzas establecer el alcance de los sectores y de los beneficios aquí referidos.”

Dado que estamos fijando un piso y un techo para los beneficios y que las economías regionales son muy diversas –hablamos de muchos sectores-, la idea es dar un ámbito de discusión al Ministerio de Hacienda, que es el encargado de velar por los recursos fiscales y la buena administración de los recursos de los contribuyentes, y al Ministerio de Agroindustria, que es el que conoce la realidad de las economías regionales, para definir el alcance de las economías regionales incluidas y el rango del beneficio que se les va a otorgar.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek (A.F.).- Señor presidente: la propuesta va en el mismo sentido que la que hice, y además incluía la posibilidad de que el Ministerio de Hacienda, que como dijo el presidente de la comisión es el que conoce sobre la materia, pueda evaluar entre el mínimo y el máximo en que establecería este beneficio especial.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Kosiner.- Señor presidente: desde nuestro bloque manifestamos el acuerdo para la incorporación de esta modificación, atento a que contempla el criterio que nosotros anunciamos que debía tener para ir trazando en la ley criterios diferenciadores y de convergencia para ir saldando las desigualdades entre las economías regionales. Así que estamos de acuerdo y entendemos que es un avance muy importante.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: estamos de acuerdo con la redacción hasta que comienzan las palabras “Se instruye al Ministerio...” porque hasta que se expida el Ministerio de Agroindustria definiendo qué es una economía regional, y que lo haga el Ministerio de Hacienda, que además son burocracias de culturas absolutamente antagónicas, se habrá vencido esta ley.

No hay ninguna necesidad de aclarar qué es una economía regional cuando hay bibliotecas de sobra. Estamos totalmente de acuerdo con la redacción hasta el punto antes de las palabras “Se instruye al Ministerio...”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: el artículo 15 se refiere a la estabilidad fiscal, y entiendo que ella no es solo para el Título III, sobre fomento de la inversión, sino para toda la ley. Entonces, me parece que el artículo 15 está mal ubicado y debería estar en las disposiciones generales o en todo caso en las definiciones.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: nosotros creemos que el artículo está bien porque se refiere a las cuestiones de estabilidad tributaria, es decir, a los impuestos directos, tasas, contribuciones impositivas, etcétera. Es una cláusula que da garantía de estabilidad



Dirección de Información Parlamentaria

tributaria a las pequeñas y medianas empresas y está en la parte de tratamiento impositivo especial porque es una suerte de garantía de que no habrá modificaciones tributarias para este sector.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: me expliqué mal; no estoy discutiendo el contenido sino que digo que este artículo se refiere a todo lo que tiene algún tipo de injerencia tributaria y no solamente a lo que está en el Título III, que se refiere específicamente al fomento de inversiones. Yo digo que está mal ubicado, no que está mal el artículo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: el artículo está en el capítulo de disposiciones generales, con lo cual hace referencia a toda la ley, así que estamos diciendo lo mismo.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el Título III, Capítulo I, que comprende los artículos 11 a 21.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el Título III, Capítulo II, que comprende los artículos 22 a 25.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: no hay modificaciones con respecto al dictamen de mayoría.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el Título III, Capítulo III, que comprende los artículos 26 a 30.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: no hay modificaciones con respecto al dictamen de mayoría.**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: quiero hacer referencia a dos cuestiones. En primer lugar, hay algo que no me quedó claro de la votación anterior. Entendí que el artículo 11 pasaba a ser el nuevo, es decir, que se corría todo el articulado. Por eso me confundí.

Sr. Presidente (Monzó).- Como bien predica la diputada Camaño, sigo trabajando con el dictamen original.

Sr. Lusquiños.- Perfecto, señor presidente.

Por otra parte, proponemos una modificación en el artículo 30, en función de que tal como está redactado no tiene criterios de distribución. Nuestra sugerencia es que dicho artículo quede redactado de la siguiente manera: “A los fines del régimen contenido en el presente capítulo, establécese un cupo fiscal anual destinado a la conversión de bonos de crédito fiscal, que ascenderá a pesos cinco mil millones (\$ 5.000.000.000), los que se asignarán de acuerdo...” —y aquí viene la modificación— “...a criterios de equidad, solidaridad y priorizando el logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional (artículo 75, inciso 2, párrafo 3 de la Constitución Nacional).” El resto continúa tal como está.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: no estamos de acuerdo. Insistimos en la redacción original, que me parece que justamente se refiere a que la autoridad de aplicación es la que va a reglamentar este artículo. Entendemos que la modificación es innecesaria.

Sr. Presidente (Monzó).- De acuerdo, señor diputado.

Se va a votar el capítulo III del título III, que comprende los artículos 26 a 30.

-Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título IV, que comprende los artículos 31 a 43.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner.- Señor presidente: de acuerdo con lo que hemos venido trabajando en el plenario de comisiones e incluso por lo que hemos recogido de lo que ya se había escrito en algunos anteproyectos, que también lo había planteado el señor diputado Snopek en el día de ayer, en el artículo 41, referido al régimen de bonificación de tasas, proponemos incorporar un inciso c) que diga lo siguiente: “Regiones en las que se registren tasas de PBI por debajo de la media nacional.” Este es un nuevo criterio de aplicación diferencial de régimen de bonificación de tasas. Ya está establecido lo relativo a las tasas de desempleo y a las provincias del Plan Belgrano. Este tercer inciso comprendería a las regiones en las que se registren tasas de PBI por debajo de la media nacional, que es el criterio que se había acordado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: estamos de acuerdo con el espíritu de la modificación, pero quiero hacer una pequeña aclaración semántica. Habría que sustituir la palabra “tasas” por “niveles”. Justamente lo que discutíamos con el señor diputado Kosiner era que había que hacer referencia al menor crecimiento; porque podemos hablar de una provincia muy pobre pero con una alta tasa de crecimiento que entonces quedaría fuera de los beneficios. Justamente estamos estableciendo niveles de PBI por debajo del promedio nacional.



Dirección de Información Parlamentaria

Por lo tanto, sugiero que se sustituya la palabra “tasas” por “niveles”.

Sr. Kicillof.- Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- ¿Se va a referir al mismo tema?

Sr. Kicillof.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: deberíamos llamarlo PBG.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: estamos de acuerdo; debería llamarse producto bruto geográfico.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: esperemos seguir de acuerdo.

Tenemos algunas observaciones en cuanto al artículo 31. Me parece muy buena la parte donde se plantean las especificidades propias de los distintos sectores y regiones. Allí dice: “...y con base en alguno, algunos o todos los siguientes atributos de las mismas...”. De esta manera se amplía muchísimo el espectro. Los elementos son tres: el personal ocupado, el valor de las ventas y el valor de los activos aplicados. Si es



Dirección de Información Parlamentaria

“alguno solo de ellos” se podría tener en cuenta solo la cantidad de trabajadores y no el monto de facturación, por ejemplo. Es decir que se estaría beneficiando sin razón a alguien que no está tutelado por la norma en consideración. Es una observación que luego el señor diputado Laspina dirá si acepta o no.

Por otra parte, hay un texto que propongo agregar y que luego el señor miembro informante podrá leer porque se lo he acercado por escrito; de todas maneras, intentaré reproducirlo apelando a mi memoria.

El tema es la igualdad, y el cambio de filosofía nos parece muy bueno. No se trata de desproteger a los trabajadores porque trabajan en micropymes sino de proteger a ese tipo de empresas que están integradas por trabajadores iguales al resto. No hay trabajadores micro, pequeños y medianos; son todos iguales. No puede ser que haya una distinción peyorativa en los derechos del trabajador porque pertenece a una micropyme; por eso proponemos el siguiente agregado: “Los trabajadores dependientes de las micropymes tendrán los mismos derechos consagrados para el resto de los trabajadores en la Ley de Contrato de Trabajo.”

Hemos conversado al respecto con muchos señores diputados. No sé si el miembro informante aceptará esta propuesta; para el caso de que no lo haga, pediré que la votación se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: estamos considerando un régimen de fomento para las pymes que establece beneficios, sobre todo desde el punto de vista impositivo. Por eso, nuestra visión es que el debate sobre la normativa laboral se debe dar en el marco de las leyes que definen las relaciones de trabajo.

Por este motivo, insistimos en dar la discusión donde corresponda. Estamos dispuestos a evaluar el cambio que propone el señor diputado Recalde pero en el marco de la discusión de las leyes laborales vigentes, no en el de esta iniciativa que básicamente otorga beneficios impositivos y financieros a las pymes. Es más; creemos que ni siquiera sería prudente cuando estamos dando una discusión tan complicada, ya que deberíamos revisar el alcance de tales cambios para que no se vean perjudicadas las pymes y tampoco los trabajadores. Entiendo que no hemos podido profundizar lo suficiente el debate como para aceptar la modificación propuesta.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna.- Señor presidente: coincidimos con la postura del señor diputado Laspina. Si bien estamos abiertos a esa discusión, creemos que se debe dar en el marco del debate sobre una eventual modificación de la Ley de Contrato de Trabajo.

También nosotros apoyamos la idea de que se continúe con la redacción actual, salvo la eliminación de la palabra “lícita” al final del artículo 31 que propuso, si mal no recuerdo, el señor diputado Recalde.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Daer.- Señor presidente: coincido con la propuesta del señor diputado Recalde, pero además de la Ley de Contrato de Trabajo agregaría el convenio colectivo vigente. Es una cuestión dialéctica y no entiendo cuál es el inconveniente de modificarlo. Si tendría que ser así en términos legales, me pregunto por qué es un problema agregarlo.

Por otra parte, quiero recordar que este proyecto no fue girado a la Comisión de Legislación del Trabajo y que el texto en consideración nos llegó recién ayer a las 7 de la tarde. No es una falta de voluntad no haberlo tratado en comisión. Si bien no soy miembro de las comisiones que llevaron adelante el tratamiento del tema, en resguardo de los trabajadores y de la igualdad entre ellos entiendo que se debería agregar un párrafo que especifique la garantía de contar con la Ley de Contrato de Trabajo y el convenio colectivo vigente en cada una de las actividades que desarrollen las pymes.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: me parece importante hablar de la especificidad del tema que estamos tratando.

El título IV se titula “Reformas de las leyes 24.467 y 25.300”. La ley 24.467, sancionada en 1995 en medio del apogeo de la flexibilización laboral, discrimina a los trabajadores de las pymes, por ejemplo, respecto del preaviso. Creo que este es el único



Dirección de Información Parlamentaria

ejemplo que ha quedado, porque las otras normas fueron derogadas. Esto quedó perdido allí.

Todos los trabajadores de la actividad privada regidos por la Ley de Contrato de Trabajo, cuando superan los cinco años de antigüedad, tienen derecho a dos meses de preaviso. Explíquenme por qué un trabajador de una pequeña empresa solamente tiene derecho a un mes de preaviso. ¿Cuál es la diferencia? ¿Es distinto a los demás? Cuando se trabaja efectivamente en favor de las pequeñas y medianas empresas como lo estamos haciendo ahora, ¿por qué excluimos a sus trabajadores? ¿O acaso son un rezago de la ciudadanía?

Lo único que estamos planteando acá es la igualdad de trato. Esto se encuentra perfectamente encuadrado porque estamos modificando la ley 24.467, cuyo artículo 95 niega a estos trabajadores el derecho que tienen todos los demás. Estamos solicitando la igualdad ante la ley. Esta ley podría ser tildada de inconstitucional. Así pasó. Evidentemente, con la mayoría automática de la Corte Suprema de Justicia en los años 90 no lo logramos. Pero nosotros integramos el plenario que dispone la igualdad ante la ley cumpliendo los preceptos constitucionales.

Por lo tanto, no veo la razón de un trato profundo y distinto, lo cual -como explicó el señor diputado Daer- no se pudo hacer en el seno de la Comisión de Legislación del Trabajo debido al plazo exiguo que hubo para estudiar esta iniciativa.

El tema es realmente muy claro; no se necesita ser un especialista en derecho del trabajo sino tener sentido común y sentido popular. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: quiero referirme a otro tema que no tiene nada que ver con esto, sino con lo dispuesto en el artículo 43 del proyecto de ley en consideración, referido a la autoridad de aplicación.

Nosotros tenemos una cultura del Estado que es absolutamente opuesta a lo que establece ese artículo del dictamen de mayoría.

Proponemos la siguiente redacción del artículo 43: “Autoridad de aplicación. Las provincias argentinas serán autoridad de aplicación del 50 por ciento del cupo fiscal autorizado en el artículo 30, que se distribuirá además en forma secundaria sobre el índice de coparticipación federal.

Dirección de Información Parlamentaria

“Serán autoridad de aplicación: a) Los poderes Ejecutivos provinciales, para proyectos de hasta pesos un millón quinientos mil (\$1.500.000) de inversión. La provincia respectiva realizará la evaluación y dictará el acto administrativo correspondiente.

“b) El Poder Ejecutivo nacional, para proyectos que superen la suma de pesos un millón quinientos mil \$1.500.000 de inversión.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. De Ponti.- Señor presidente: en relación con el tema anterior, quiero respaldar el planteo efectuado por el señor diputado Recalde en el entendimiento de que es necesario garantizar la igualdad de derechos de los trabajadores, más allá de la empresa en la que se encuentren desarrollando su actividad.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori.- Señor presidente: quiero apoyar lo que ha expresado el señor diputado Laspina respecto de la propuesta formulada por el señor diputado Recalde. La redacción que propone el señor diputado Recalde no es clara. A partir de su última intervención he entendido que lo que en realidad pretende es introducir una modificación en forma indirecta, diciendo que los trabajadores tendrán los mismos derechos.

Lo que en todo caso tendría que hacer el señor diputado Recalde es presentar un proyecto de ley propiciando la modificación del artículo específico de la norma legal que pretende reformar. Esa iniciativa sería considerada en la comisión que corresponda.

En su momento, siendo diputados de la oposición, acompañamos muchos proyectos presentados por el señor diputado Recalde, pero esta no es la oportunidad para hacerlo. Además, la redacción que propone es muy genérica, por lo que me parece que en lugar de ayudar va a terminar perjudicando la interpretación de esta norma.

Por lo expuesto, compartimos la idea de que la redacción se mantenga tal como está.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez.- Señor presidente: por medio de este proyecto de ley estamos tratando de ayudar a las pequeñas y medianas empresas y, consecuentemente, a sus trabajadores. No podemos otorgar beneficios a las pymes por un lado y establecer cargos adicionales distintos a los que hoy tienen por el otro.

El señor diputado Recalde, a quien respeto porque sabe mucho de derecho laboral y ha dedicado toda su vida a eso, tiene una confusión respecto del concepto de igualdad ante la ley. Concretamente, no se trata de que a todos se nos debe aplicar la misma ley, sino de que todos debemos ser iguales ante ella en el supuesto de que eso ocurra.

Para los trabajadores de las pymes hay un criterio con respecto a algunos derechos que están consagrados, que son más que suficientes, como por ejemplo el referido al mes de preaviso. Otras empresas tienen obligaciones adicionales más amplias debido a que tienen espaldas suficientes para afrontarlas. Eso no quiere decir que un trabajador pyme no tenga los derechos consagrados que deben tener todos los trabajadores y que por suerte la legislación argentina contempla.

Sin ánimo de chicanear, honestamente creo que podemos tener la voluntad de revisar todas las leyes, pero no hagamos retroceder el beneficio de aquellas empresas que van a dar fuentes de trabajo pyme, porque si lo hiciéramos, estaríamos perjudicando el beneficio que estamos brindando en este momento.

Para esa reflexión tan efusiva tuvieron doce años -la ley data de 1996-, y no se les ocurrió. Más allá de eso, dejemos de lado el tiempo histórico. Reitero: honestamente creo que es inconveniente aun si encaráramos su estudio a posteriori de la discusión de hoy. Demos beneficios a las pymes para que sus trabajadores se vean beneficiados sin que se vea menoscabado un solo derecho de un trabajador.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Bossio.- Señor presidente: en un principio no entendí lo planteado por el señor diputado Recalde, pero ahora quedó absolutamente en claro, y debo decir que estamos totalmente de acuerdo con ello. También compartimos lo expresado por el señor diputado Daer en relación con los convenios colectivos de trabajo.



Dirección de Información Parlamentaria

Las pymes sí tienen un régimen laboral particular. Yo nací en una pyme y puedo asegurarles que antes de tomar la decisión de despedir a una persona adoptan otro tipo de determinaciones. Ustedes lo saben, y conocen muy bien el tema. De hecho, antes de despedir a un trabajador prefieren cerrar. Esto significa que tienen un régimen particular. En algún momento deberíamos discutir cuestiones vinculadas con aportes y contribuciones, porque las situaciones de las pymes son diferenciales respecto de la carga tributaria.

Ahora bien, tanto en el proyecto de ley anterior como en el que estamos considerando en este momento planteamos una serie de beneficios, básicamente, a los empresarios. Cuando el Estado contempla beneficios hay una lógica que tiene que ver con exigirles ciertas pautas. En el proyecto de ley que sancionamos anteriormente sugerimos la necesidad de no echar gente ni suspender a trabajadores y planteamos ciertas exigencias relacionadas con acceder a determinado tipo de beneficios.

Hoy el señor diputado Alfonsín habló sobre la búsqueda de igualdad de los radicales y la justicia social como un camino hacia ella. De modo que no vemos inconveniente alguno, ya que es un gesto de igualdad hacia los trabajadores -a quienes debemos proteger-, en que efectivamente se aplique la misma normativa a todas las empresas, sobre todo teniendo en cuenta que el Estado por esta norma está invirtiendo más de 30.000 millones de pesos anuales. Se trata de un gran esfuerzo. Entonces, exijamos que no haya un solo despido y el mismo tratamiento para las pymes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Daer.- Señor presidente: perdonen un gesto de soberbia, pero quiero ilustrarlos un poco. Desde 1996 esta ley no está funcionando porque el movimiento obrero impidió que lo hiciera. La ley a la que hacía referencia el señor diputado Recalde es muy amplia; viene a plantear diferencias en los convenios colectivos de trabajo, que fueron frenados. Lo único que vamos a hacer ahora es desabrochar un paquete que abrirá una caja de conflictividad. Esto no traerá otra consecuencia, y después se traducirá nuevamente en la discusión de los convenios colectivos de trabajo para conseguir flexibilizar el empleo y no ayudar a las pymes. Esta es la cuestión de fondo.

Creo que debemos tener grandeza y encontrar una ecuación que permita no diferenciar a los trabajadores pero sí a las pymes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Laspina.- Señor presidente: entiendo las posturas de los señores diputados Daer y Recalde. Creemos que no estamos aquí para discutir una reforma laboral y que las pequeñas y medianas empresas merecen recibir los beneficios que por medio de esta iniciativa les estamos otorgando. Por supuesto que debemos seguir velando por los derechos de los trabajadores. Sin embargo, una ley del año 1996 que fue rotundamente ignorada en todos estos años, en los que ni siquiera se discutió, no puede traerse ahora al recinto, con todas las consecuencias positivas o negativas que ello puede tener. Como esto es algo que no sabemos, debemos evaluar seriamente el impacto que puede tener una medida de ese tipo, es decir, si afecta a las indemnizaciones y si incide sobre los juicios, porque quizás terminamos haciéndoles un flaco favor a los trabajadores.

Por lo tanto, les pido que actuemos con razonabilidad y encaremos este debate con los plazos que requiere una cuestión tan delicada, independientemente de que estamos hablando de una ley del año 1996. No puede ser que algunos vengan ahora a señalar que los trabajadores de las pymes están precarizados, porque eso querría decir que después de doce años de gobierno nacional y popular nadie solucionó la situación de esos trabajadores. (*Aplausos en las bancas.*)

Ese es un tema que podríamos discutir en la comisión que preside el señor diputado Daer. Seguramente él podrá llevar su proyecto, que no sé si ya lo ha presentado.

Sr. Daer.- El movimiento obrero...

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia solicita a los señores diputados que no dialoguen.

Sr. Laspina.- Señor presidente: es correcto lo que planteó el diputado Daer. Por lo tanto, creo que en su comisión...

Sr. Daer.- No es mi comisión, señor diputado.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Laspina.- Tiene razón; me refiero a la comisión que preside el señor diputado Roberti. Es en ese ámbito donde debe llevarse adelante el análisis junto con los asesores de los señores legisladores.

Si el error era tan grave, evidentemente se nos escapó después de tantos años.

Por lo expuesto, reitero mi posición a fin de que se mantenga el texto tal como ha sido redactado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: no quiero adoptar el rol de “maestrito”, pero debo decir que no es cierto que la ley no fue modificada. Desde ya, aclaro que el error del año se lo perdono, porque fue en 1995 cuando se sancionaron las leyes 24.465 y 24.467, que implicaron la entronización de la flexibilización laboral más cruda. Pero luego esa segunda norma se modificó con el dictado de la ley 25.013 y sobre todo con una iniciativa que impulsó el ex presidente Néstor Kirchner, que se convirtió en la ley 25.877, que derogó la vergonzosa ley 25.250, más conocida como “ley Banelco”.

Lamentablemente quedó pendiente este tema. Nosotros insistimos muchas veces pero no logramos modificarlo.

Por otra parte, no es extraño a este ámbito discutir una ley laboral cuando estamos hablando de una norma como la ley 24.477, que contiene un título dirigido íntegramente a los trabajadores. Que todavía no lo hayamos hecho es mala suerte, pero esa es una discusión que no resulta extraña a este ámbito.

Por otro lado, aclaro que pedí que la votación se realizara en forma nominal porque todos debemos hacernos cargo de nuestros actos, sobre todo cuando hablamos de igualdad, de principios y de los trabajadores. Nos llenamos la boca hablando de derechos, de los principios republicanos y de los sectores más rezagados de nuestra sociedad pero -como decía Hipólito Yrigoyen- quiero ver cuáles son las efectividades conducentes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Camaño.- Señor presidente: desde ya que no me van a tomar examen quienes integraron un gobierno que dejó casi un 40 por ciento de trabajadores en negro. Quienes están en esa condición saben que esa es la peor flexibilización laboral. Digo esto porque hasta los contratos basura de la década del 90 estaban escritos en algún lado y se ajustaban a determinadas pautas. Pero el trabajador en negro no existe; es el trabajador indecente, como lo define la OIT. Por eso digo que esa es la peor de las flexibilizaciones. Por lo tanto, el examen de moralidad no me lo van a tomar desde ese lugar.

Por otra parte, a todos les consta que cuando impulsamos nuestro proyecto fuimos los que más fuerza hicimos para que nuestra propuesta viera la luz. Lo hicimos en el marco de la discusión de una iniciativa que tendía a evitar los despidos.

Nuestro proyecto partía de la base de que las pequeñas y medianas empresas de la Argentina estaban altamente comprometidas y estaban despidiendo gente. Hubo caprichos de un lado y del otro, hasta que finalmente se pudieron poner de acuerdo los que no están en el medio y así lograron emitir un dictamen que contemplaba solo la parte del proyecto que impedía los despidos y no la que promocionaba a las pequeñas y medianas empresas. Nosotros somos coherentes, y seguiremos siéndolo aquí también. Entendemos que lo que se está tratando y lo que intentamos que se trate en ese momento era para solucionar una situación muy crítica —aquí en muchos discursos se reconoció la situación crítica—, a punto tal que algunos diputados hasta plantearon ir más a fondo en la resolución del conflicto de las pymes y procurar una contemplación en materia tarifaria.

Entonces, me parece absolutamente incoherente que estemos planteando —o por lo menos es una jugada política que no vamos a aceptar; a mí no me corren— que las pymes tienen un problema, que se lo vamos a resolver y que todos vamos a hacer el esfuerzo. Pero este último lo van a hacer fundamentalmente las provincias, señor presidente; esto también hay que decirlo: el gobierno nacional pone su esfuerzo pero las provincias ponen el suyo. Y resulta que al final de la sesión, cuando ya estamos con todo planteado, nos vienen a correr con que hay que resolver el problema que no supieron resolver durante estos doce años de gobierno.

Con muchísimo gusto me presto a que lo discutamos. El presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo es un dirigente sindical, de manera que supongo que estará presto a discutir los proyectos que tienen que ver no solo con este tema sino con todos los temas laborales. Además, hay que decir algo: es cierto que el doctor Recalde ha tenido una intensa labor en la Comisión de Legislación del Trabajo de esta Cámara, pero el gobierno que él integraba y representaba tenía la estrategia de que de esta Cámara salieran todas las leyes laborales y luego quedaran paradas en el Senado.

Entonces, pongámonos de acuerdo. Creo que estamos en condiciones de hacerlo, con una buena composición del Senado y con una Presidencia de la Comisión de Legislación del Trabajo dispuesta a trabajar con muchos dirigentes sindicales. No trabajemos en la pillería de meter en la ley de pymes alguna cuestión que venga a crear

Dirección de Información Parlamentaria

conflicto. Trabajemos para incorporar algo que venga a resolver en serio algunos problemas que tienen los trabajadores, que -dicho sea de paso- siguen flexibilizados, porque el problema del trabajo indecente ni siquiera se ha abordado todavía. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Daer.- Señor presidente: lamento que la presidenta de mi bloque crea que yo corro por izquierda o quiero meter un conflicto en este momento. Lejos estoy de eso. Quiero reiterar algo que aclaré hace pocos días en esta Cámara: vine acá como dirigente sindical, represento a los trabajadores de la sanidad, soy miembro de la Confederación General del Trabajo y, por ende, me expreso en representación y defensa de los trabajadores. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Stolbizer.- Señor presidente: no voy a sumar argumentos. Nuestro interbloque acompaña la posición del diputado Recalde y nos parece que la negativa a incorporar apenas un párrafo que sin duda mejora la sanción de la ley no es otra cosa que el reconocimiento del mal funcionamiento que estamos teniendo para discutir estas normas. No hay tiempo de tratarlas en las comisiones, se consideran en sesiones especiales y no hay ámbitos donde se puedan discutir para mejorarlas antes de venir a la sesión. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Tomas.- Señor presidente: es la primera vez que voy a hablar en esta sesión. Por eso le agradezco que me dé el uso de la palabra.

Simplemente quiero pedir votación nominal y decir que en la última sesión nos metieron, con una pillería, un artículo cambiando la UIF por el Ministerio de Justicia. Esto no lo dijimos. Por eso queríamos remarcarlo en el día de hoy.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente el artículo 31, que corresponde al título IV, y el resto de los artículos los vamos a votar a mano alzada.

Si el cuerpo está de acuerdo, así se hará.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó).- Procederemos en la forma indicada.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: ¿cómo se va a votar el artículo 31, con agregados o sin ellos?

Sr. Presidente (Monzó).- Vamos a votar el artículo 31 de manera nominal. Es el artículo al que usted solicita que se agregue un párrafo.

El resto de los artículos del capítulo IV, es decir, del 32 al 43, se van a votar a mano alzada.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: ¿pero votamos el artículo 31 con la incorporación o sin ella?

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar como está en el dictamen de mayoría. No se acepta su agregado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: ¿el voto negativo significa que se incorpora el agregado, verdad?

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Sí, señor diputado.

Sr. Recalde.- Perfecto. Vamos a votar negativamente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Señor presidente: dado que no aceptamos el cambio, tendrían que votar por “sí” quienes quieren mantener el texto como está en el dictamen de mayoría, y los otros, por “no”.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Grana.- Señor presidente: quiero completar lo que decía el señor diputado Laspina. Quien vota por “sí” acepta el dictamen original de las comisiones. Quien vota por “no” acepta el agregado.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó).- En el caso de que la votación resultara negativa se volvería a votar con el agregado.

Sr. Grana.- Ahora queda claro, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el artículo 31 en forma nominal.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 183 señores diputados presentes, 95 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado por la afirmativa 95 señores diputados; por la negativa, 87 señores diputados, y no se han registrado abstenciones.

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Sr. Presidente (Monzó).- La votación ha resultado afirmativa.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky.- Señor presidente: en el artículo 42, que modifica el artículo 43 de la ley 24.467, habría que reemplazar la expresión “personas físicas” por “personas humanas”, que es el nuevo término establecido en el Código Civil y Comercial.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Laspina.- Sí, señor presidente. Aceptamos la modificación.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Lusquiños.- Señor presidente: quiero dejar en claro que voy a votar en forma negativa el artículo 43, porque supongo que la no contestación del presidente de la comisión es una posición decorosa para no tener que decirme que no. Lo tomo como un no.

Sr. Presidente (Monzó).- Por lo que veo, supone bien, señor diputado.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Laspina.- Creo que yo respondí. Por las dudas, la respuesta es no.

Sr. Presidente (Monzó).- Dejando constancia del voto negativo del señor diputado Lusquiños, se va a votar el título IV del dictamen aprobado en general, que comprende los artículos 32 a 43, con los agregados propuestos y aceptados por la comisión.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título V, capítulo I, que comprende los artículos 44 a 47.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: quiero aclarar que en el artículo 23, de la misma manera en que hemos incluido cambios de forma en la referencia que se hacía a la ley 25.300, corresponde hacer la misma incorporación de forma. No lo había mencionado; me lo marcó la Secretaría Parlamentaria.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título V, capítulo II, que comprende los artículos 48 y 49.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título V, capítulo III, que comprende los artículos 50 a 54.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Kicillof.- Señor presidente: tal como adelantamos, la propuesta es adicionar un artículo que diga: “Restablézcanse los cuadros tarifarios de energía eléctrica, gas y agua que se cobran a las mipymes y empresas cooperativas a los niveles vigentes a noviembre de 2015 más un adicional de acuerdo con lo establecido en el siguiente esquema...” y sigue un esquema. La propuesta es retrotraer las tarifas a las pymes, que es lo que realmente las está ahogando y lo que han reclamado todas sus asociaciones.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Laspina.- Señor presidente: se habló mucho en comisión de la cuestión de tarifas y fue un pedido de otros bloques que incluso acompañan esta norma.

Consideramos que la cuestión del marco tarifario debe ser discutido en su complejidad, por tratarse de un precio relativo para las pequeñas y medianas empresas que además afecta a otros sectores, porque cuando modificamos precios de tarifas también estamos afectando a otras pequeñas y medianas empresas. En algunos casos se trata de cooperativas, como por ejemplo las compañías eléctricas de los pueblos. Por eso debemos ser muy cuidadosos.

El ministro Aranguren ha estado en el Senado y creo que también está convocado a algunas comisiones de esta Cámara de Diputados. Me parece que es allí donde tenemos que discutir un tema tan complejo y tan sensible como la cuestión tarifaria en la Argentina.

Sr. Presidente (Monzó).- Sin modificaciones, se va a votar el título V, capítulo III, del dictamen de mayoría, que comprende los artículos 50 a 54.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el título VI, que comprende los artículos 55 y 56.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

- El artículo 57 es de forma.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Queda sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos en las bancas.*)