



REPÚBLICA ARGENTINA
VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN
Período 134°

5ª Reunión - 3ª Sesión especial - 18 de mayo de 2016

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado, senador D. **Federico Pinedo**, y del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, senador D. **Juan Carlos Marino**

Secretarios: señor D. **Juan Pedro Tunessi** y señor D. **Helio Rebot**

Prosecretarios: señor D. **Mario Daniele**, señor D. **Eric Calcagno y Maillmann** y señor D. **Ángel Torres**

PRESENTES:

ABAL MEDINA, Juan Manuel
AGUILAR, Eduardo Alberto
AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia
ALMIRÓN, Ana Claudia.
ALPEROVICH, José Jorge
BARRIONUEVO, Walter Basilio
BASUALDO, Roberto Gustavo
BLAS, Inés Imelda
BOYADJIAN, Miriam Ruth
BRAILLARD POCCARD, Néstor
CASERIO, Carlos
CASTILLO, Oscar Aníbal
CATALÁN MAGNI, Julio César
COBOS, Julio César Cleto
CREXELL, Lucila
DE ANGELI, Alfredo
DE LA ROSA, María Graciela
DURANGO, Norma
ELÍAS DE PEREZ, Silvia Beatriz
ESPÍNOLA, Carlos
FELLNER, Liliana Beatriz
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel
FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle
FUENTES, Marcelo Jorge
GARCÍA, Virginia María
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela
GIACOPPO, Silvia del Rosario
GIMÉNEZ, Sandra Daniela
GODOY, Ruperto Eduardo
GONZÁLEZ, Nancy
GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel
IRRAZÁBAL, Juan Manuel
ITURREZ DE CAPPELLINI, Ada del Valle
KUNATH, Sigrid Elisabeth
LABADO, María Esther
LEGUIZAMÓN, María Laura
LINARES, Jaime
LOVERA, Daniel

LUENZO, Alfredo
LUNA, Mirtha María Teresita
MARINO, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
MARTÍNEZ, Ernesto Félix
MAYANS, José Miguel Ángel
MIRKIN, Beatriz.
MONTENEGRO, Gerardo Antenor
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
ODARDA, María Magdalena
PAIS, Juan M.
PEREYRA, Guillermo Juan
PÉRSICO, Daniel Raúl
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos
PICHETTO, Miguel Ángel
PILATTI VERGARA, María Inés
PINEDO, Federico
REUTEMANN, Carlos Alberto
RIOFRÍO, Marina Raquel
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura
ROMERO, Juan Carlos
SACNUN, María de los Ángeles
URTUBEY, Rodolfo Julio
VERASAY, Pamela Fernanda

AUSENTES, CON AVISO:

CABRAL ARRECHEA, Salvador
MENEM, Carlos Saúl
MERA, Dalmacio
OJEDA, José Antonio
SOLANAS, Fernando Ezequiel
VARELA, Marta Lucía
ZAMORA, Gerardo

EN COMISIÓN:

PEROTTI, Omar
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
ROZAS, Ángel

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional
 2. Asuntos entrados
 3. Plan de labor
 4. Ley de Defensa del Consumidor (O.D. N° 28/16.)
 5. Mociones de preferencia
 6. Ley de Defensa del Consumidor (O.D. N° 28/16.) (Continuación.)
 7. Instrumentos de ahorro, préstamo e inversión denominados Unidades de Viviendas (UVI) (O.D. N° 31/16.)
 8. Tratamiento de expedientes sobre tablas
 9. Apéndice¹.
 - Convocatoria a sesión especial.
 - Actas de votación.
 - Asuntos entrados.
 - Plan de labor.
 - Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.
 - Inserciones.
-

¹El Apéndice de la versión taquigráfica digital incluye la convocatoria a sesión especial, las actas de votación y las inserciones remitidas a la Dirección General de Taquígrafos durante el desarrollo de la sesión. La documentación completa contenida en el Apéndice figura en la versión impresa del Diario de Sesiones.

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 28 del miércoles 18 de mayo de 2016:

Sr. Presidente (Pinedo).- La sesión está abierta.

1. Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Pinedo).- Invito al señor senador Linares a izar el pabellón nacional.

- *Puestos de pie los presentes, el señor senador Linares procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pinedo).- Se incorporarán al Diario de Sesiones las notas de varios señores senadores solicitando la convocatoria a sesión especial y los respectivos decretos dictados por la Presidencia².

2. Asuntos entrados

Sr. Presidente (Pinedo).- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 187 del Reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio de Intranet de la lista de asuntos ingresados hasta la fecha, a efectos de que eventualmente las señoras y señores senadores se sirvan formular las manifestaciones que estimen pertinentes³.

Sin perjuicio de ello, por Secretaría se procederá a dar lectura a los mensajes remitidos por el Poder Ejecutivo nacional solicitando prestar acuerdos, a efectos de cumplimentar lo dispuesto en el artículo 22 del Reglamento de este Honorable Senado⁴.

Sr. Secretario (Tunessi).- Mensaje del Poder Ejecutivo N° 516/16, por el que se solicita acuerdo para promover al grado inmediato superior al capitán de navío Eduardo Luis Malchiodi, con fecha 31 de diciembre de 2014.

Mensaje del Poder Ejecutivo N° 578/16, por el que se solicita acuerdo para promover al grado inmediato superior al teniente coronel don Hugo Luis Gaillard, con fecha 31 de diciembre de 2009.

Mensaje N° 642/16, por el que se solicita acuerdo para nombrar embajador extraordinario y plenipotenciario al señor don Mariano Agustín Caucino.

Mensaje N° 652/16, por el que se solicita acuerdo para promover al grado inmediato superior, con fecha de 18 de enero de 2016, a oficiales superiores que fueron designados jefes del Estado Mayor Conjunto y de los estados mayores generales de las fuerzas armadas, general de división, veterano de la Guerra de Malvinas, Bari del Valle Sosa, vicealmirante Marcelo Eduardo Hipólito Srur, brigadier mayor, también veterano de la Guerra de Malvinas, Enrique Víctor Amrein, general de división Diego Luis Suñer.

Sr. Presidente (Pinedo).- Se da ingreso a los mensajes remitidos.

Sr. Pichetto.- ¿Votamos el ingreso?

Sr. Presidente (Pinedo).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-*Se practica la votación a mano alzada.*

Sr. Presidente (Pinedo).- Aprobado.

²Ver el Apéndice.

³Ver el Apéndice.

⁴Ver el Apéndice.

3. Plan de labor

Sr. Presidente (Pinedo).- Obra sobre las bancas el plan de labor aprobado en el plenario de Labor Parlamentaria celebrado en el día de ayer⁵.

Por Secretaría se va a dar lectura.

Sr. Pichetto.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto.- Señor presidente: le hemos acercado a la Secretaría algunos proyectos de declaración de varios señores senadores que vencen y que se refieren a fechas patronales o fiestas del pueblo. Entonces, en el mismo marco de flexibilidad que tuvimos ayer, me gustaría que, mientras se sesiona, los miren –no hay ninguna cosa rara– y luego sean incorporados junto con el resto de los proyectos de declaración.

Sr. Presidente (Pinedo).- Si hay acuerdo, así se hará.

Sr. Cobos.- Estamos de acuerdo.

Sr. Presidente (Pinedo).- Quedan incorporados al Plan de Labor que acaba de ser votado.

Por Secretaría se van a leer los proyectos que mencionó el señor senador Pichetto.

Sr. Secretario (Tunessi).- Hay una lista confeccionada en la reunión de Labor Parlamentaria que obra en poder de los señores senadores. Ahora vamos a incorporar estos asuntos y los vamos a leer al momento de la votación, al final de la sesión.

4. Ley de Defensa del Consumidor (O.D. N° 28/16.)

Sr. Presidente (Pinedo).- Corresponde tratar el Orden del Día N° 28, proyecto de ley en revisión por el que se modifica la Ley de Defensa del Consumidor respecto de la información que el proveedor está obligado a suministrar al consumidor.

5. Mociones de preferencia

Sr. Abal Medina.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Abal Medina.

Sr. Abal Medina.- Señor presidente: quiero solicitar una preferencia para la próxima sesión, a efectos de tratar el proyecto C.D.-29/15, por el que se sustituye el nombre del Centro Nacional de Reeducción Social, CENARESO, por el de Hospital Nacional Especializado en Salud Mental y Adicciones “Licenciada Laura Bonaparte”. Obviamente, solicito una preferencia con despacho de comisión.

A la vez, si me permite, sé que el día no es muy bueno, pero este año se cumplen cuarenta años de la muerte en la Argentina del senador Michelini. Juntamente con el gobierno del Uruguay, el Senado, a través de su Presidencia, va a hacer una sesión de homenaje el día 26 a las 11 horas. Sé que es complicado para los que están en las provincias, pero es lo que se había establecido con la embajada. De manera que quiero invitar al acto en el que se va a recordar al senador Michelini a todos los que puedan estar presentes.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Urtubey

Sr. Urtubey.- Señor presidente: también es para solicitar una moción de preferencia

⁵Ver el Apéndice.

6. Ley de Defensa del Consumidor (O.D. N° 28/16.) (Continuación.)

Sr. Presidente (Pinedo).— Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Derechos y Garantías en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la Ley de Defensa del Consumidor respecto de la información que el proveedor está obligado a suministrar al consumidor.

Está en consideración del Cuerpo.

Tiene la palabra el miembro informante Luis Petcoff Naidenoff.

Sr. Petcoff Naidenoff.— Señor presidente: voy a tratar de exponer brevemente las razones del acompañamiento a la modificación del artículo 4° de la ley 24.240, de Defensa del Consumidor.

Primeramente, quiero decir que este es un proyecto que fue acompañado por unanimidad en la Cámara de Diputados. El artículo 4° de la ley se refiere a la información, a la obligación que tiene el proveedor de bienes y servicios de informar a los usuarios y consumidores respecto de los bienes que, adquieren. Y, en definitiva, en este artículo, lo que se introduce es un agregado por medio del cual se establece que la información que se brinda al consumidor debe ser proporcionada en soporte físico y solo podría ser suplantada si el consumidor o usuario optase en forma expresa por utilizar cualquier otro medio alternativo de comunicación.

¿Qué significa esto en el día a día? Es muy importante porque se establece como regla general la obligatoriedad de que se suministre la información en papel, en soporte físico, y que la opción la tiene el propio usuario o consumidor. Esto se debe, fundamentalmente, a que con el avance de la tecnología y de otras cuestiones que tienen que ver con los mecanismos de información, en los últimos tiempos determinadas empresas y, fundamentalmente, las entidades bancarias, notifican a los usuarios y consumidores por medios electrónicos.

Entonces, ¿qué pasaba? Se daban dos inconvenientes: uno, que tiene relación directa desde una perspectiva de la costumbre de los usuarios y de los consumidores, la costumbre de la notificación en papel y contar con un soporte físico no es una cuestión menor porque, muchas veces, cuando se tienen que efectivizar reclamos ante empresas prestatarias de servicios, ante entes reguladores o ante cualquier comercio generalmente se pide la factura. Por lo tanto, hay una costumbre vinculada con un propio respaldo y con una tradición, donde el soporte físico, para muchos usuarios y consumidores, es esencial. Sí, hablo del papel.

Pero, por otro lado, también está el medio electrónico con el cual, si bien es un avance, y nadie puede detener el avance, hay cuestiones que no podemos obviar. Según el censo 2010, el 53 % de los hogares del país no tiene computadoras, y también hay muchos puntos de la Argentina en donde no hay conectividad. En consecuencia, si todo se limita a la internet, creo que estamos dejando de lado a un gran porcentaje de la ciudadanía que tiene derecho a optar. Entonces, lo primero que nosotros ponemos en valor es el rol y la defensa de los consumidores para que puedan ejercer la opción. La regla general es el soporte físico, la opción es otro medio con el aval del propio proveedor.

Y el segundo punto —que lo tratamos y que me parece también importante que nosotros destaquemos— tiene que ver con una realidad económica o el riesgo cierto y concreto de la pérdida de puestos de trabajo. Nosotros escuchamos en el ámbito de la Comisión a los representantes de la Unión Industrial Argentina, de la Federación Argentina de Industrias Gráficas y de los camioneros que nos expresaban su

preocupación por este mecanismo compulsivo, que no da opción a un proceso de readaptación de las propias empresas a los nuevos cambios. Y esto ha significado que en 2015, por ejemplo, se perdieran en la industria gráfica 2.051 puestos de trabajo. Entonces, también esto está en valor. Por una parte, la mirada de los consumidores para que puedan efectivizar el derecho a opción, pero con la gradualidad en la toma de decisiones con el propósito de que no se afecte el trabajo de muchos argentinos. Los escuchamos –en esto me parece que ha existido mucho sentido de responsabilidad política con el dictamen de la mayoría– y hoy ponemos a consideración este proyecto que, repito, fue votado por unanimidad en la Cámara de Diputados y que tiene dos miradas: la defensa de los consumidores y, fundamentalmente, la preservación de los puestos de trabajo.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Urtubey.

Sr. Urtubey.- Señor presidente: comparto todo lo expresado por el senador Naidenoff y quiero hacer algunas precisiones.

Evidentemente, hoy encontramos una solución práctica de defensa del trabajo y de una industria importante a través de una ley del consumidor. El derecho del consumidor nace, precisamente, por esta habitual disparidad que hay en las relaciones de consumo, siempre, o casi siempre, entre los proveedores de servicios y los usuarios que consumen esos servicios. Y, justamente, el derecho del consumidor nace como tal, como una especialidad dentro del orden jurídico para equilibrar esa disparidad en las relaciones de consumo. Esa disparidad se hace casi exasperante.

Hay muchos proveedores de servicios que tienen una situación de poder específico, como son las instituciones financieras, donde no solamente los bancos, sino también las emisoras de tarjetas de crédito y las empresas de servicios públicos, ante el avance de la informática y de la digitalización, están acortando, achicando gastos con esta promoción de la “modernidad”, así, entre comillas.

Obviamente somos conscientes, señor presidente, de que desde la mecanización, la automatización, la robotización y, más modernamente, la informatización y la digitalización se plantean desafíos realmente importantes para el sector del trabajo y para la industria de la manufactura. Ahora bien, tenemos que ser conscientes de que la forma de solucionarlos no es optar por el camino del más poderoso, sino justamente buscar una norma de sentido común, como la que está en consideración.

Y, fíjese, señor presidente, que esta norma se aprobó el 26 de noviembre de 2015 en la Cámara de Diputados. Me parece que esa media sanción fue premonitoria, porque el 15 de enero de 2016 nació a la existencia la comunicación A-5.886 del Banco Central, titulada “Información a clientes por medios electrónicos para el cuidado del medio ambiente”. Fíjese, otra arista de presentación del tema, en la cual se permitía a las entidades financieras, a las no financieras emisoras de tarjetas de crédito y a los fideicomisos modificar la forma de comunicación, la modalidad de comunicación al cliente, notificarlo debidamente y poner en cabeza del cliente la posibilidad de pedir lo contrario, es decir, que se mantenga el statu quo en cuanto a la comunicación por soporte físico.

Obviamente, esta es justamente la expresión de lo que no debe hacerse en el derecho de consumo, la carga de la responsabilidad no debe caer en el usuario, sino la debe tener el proveedor del servicio, sobre todo, si se trata de un servicio cuya existencia depende del usuario, como lo es el negocio financiero.

Esto provocó –ustedes recordarán–, los primeros días de enero y de febrero, manifestaciones y conflictos, no solamente de trabajadores de la industria gráfica, sino

también de trabajadores de los correos privados y del Sindicato de Camioneros, básicamente, debido a que su aplicación unilateral ya estaba generando pérdida de puestos de trabajo. Por eso –y coincido con el senador Petcoff Naidenoff– hemos encontrado una vuelta, a través de una norma sobre el derecho del consumidor, que va a preservar una cantidad de industria del trabajo, y de una industria como la gráfica que, en la Argentina, se compone de un 99 % de pymes y, de esas, hay un 99 por ciento nacional.

Por eso vamos a pedir la sanción de esta norma. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Romero.

Sr. Romero.- Señor presidente: estoy de acuerdo con que esta sea la solución, de momento y por un futuro corto, para la protección del trabajador y la defensa permanente del consumidor. Pero tampoco podemos ir con las leyes en contra de una tendencia mundial, como es el uso de la informática para tener los resultados inmediatamente. Si yo usara el sistema financiero argentino, me gustaría enterarme, día a día, qué está pasando y no esperar a que me llegue un resumen a fin de mes. O sea que, a la larga, la inmediatez va a ganar a la transmisión lenta del mensaje escrito. De todos modos, esto no va a ser de un día para el otro.

Si queremos que los argentinos, como dijo el presidente del Banco Central, hoy día estemos bancarizados, también tenemos que achicar el costo financiero y el costo del impuesto al cheque, el costo de las cargas por usar cajero automático, el costo de las tarjetas de crédito, las picardías del sistema financiero. Este es muy rápido para cargar al consumidor, pero nunca para disminuir sus ganancias. En este caso me gustaría que sea una ventaja del consumidor, por eso apoyo esta ley, y no que se trate solamente de ahorrar el costo para el sistema financiero.

Sé, y todos sabemos, que en la historia ha pasado esto muchas veces. Cuando se inventó el colectivo me imagino lo que habrán sufrido los choferes de tranvía, o lo que habrán sufrido, antes, los que hacían transporte en carruajes y postas, en la Argentina, cuando apareció el ferrocarril. Esto ya pasó muchas veces, pero en un país que confía, o que cree, tiene que haber trabajo para mucho más transporte de cosas y de bienes productivos, sin dejar de tener en cuenta que parte de la tendencia mundial hacia el no uso del soporte papel, que es también un beneficio ambiental al no consumirse papel, ya que no se consume madera ni bosques, ni aporta al efecto invernadero. O sea, hay que balancear. Hoy, creo que esto es válido porque es optativo, en defensa del consumidor. Pero no creamos que es una solución definitiva, porque la tendencia mundial es la del acceso inmediato a la información y contribuir al medio ambiente.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso.- Gracias, presidente.

La verdad es que este es un tema que no tenemos que olvidarnos que tiene su raíz constitucional. La Constitución, cuando habla de la protección de los derechos de los consumidores, en el artículo 42 habla de que es obligación proveer a los consumidores de bienes y servicios de información adecuada y veraz y, además, condiciones de trato equitativo y digno. Asimismo, se establece que las autoridades proveerán a la protección de esos derechos. La ley que reglamenta el artículo de la Constitución habla de que la información debe ser proporcionada al consumidor con la claridad necesaria que permita su comprensión.

Entonces, yo comparto que no podemos obviar el avance tecnológico y las comunicaciones electrónicas, pero la verdad es que estamos viviendo un momento de transitoriedad. O sea, nosotros vivimos en un país donde existen inmigrantes digitales y

existen nativos digitales.

Por lo tanto, más allá de la conectividad o de la cuestión económica de tener una computadora o no, hay todo un segmento poblacional, a los que el papa Francisco llama los más vulnerables, que son los adultos mayores, que no acceden a la electrónica, no por una cuestión electrónica o por una razón económica o de falta de conectividad, sino porque son inmigrantes digitales y porque su edad ya no les permite llegar, no tienen deseos o no quieren incorporarse al mundo de la electrónica. Y la Constitución nos obliga a tener un trato equitativo y razonable. Equitativo, con justicia. Entonces no podemos de golpe eliminar la notificación por papel y pasar a una notificación electrónica y tratar a los mayores como basura. Entonces, les llega el resumen de la tarjeta o del banco y no pueden seguirlos Muchos sí, y otros no lo pueden hacer.

Así que, señor presidente, yo voy a apoyar por supuesto este proyecto, además de toda la cuestión de protección de las fuentes de trabajo que acá ha informado el miembro informante y también lo hizo otro senador que ha hecho uso de la palabra. Pero, a la vez, quiero llamar la atención sobre algo que siempre hemos hecho.

No puede el Banco Central, por circular, modificar las leyes. Eso es una irregularidad y es una inconstitucionalidad. No es la primera vez que se hace, se lo viene haciendo inveteradamente y lo venimos denunciando desde esta banca hace muchos años. No puede sacar una comunicación el Banco Central que decide que las tarjetas de crédito y los resúmenes de cuenta se mandan por vía electrónica. Los descartables se descartan: no acceden, pagan y, si no, se les cortará el servicio. Acá ha estado el presidente del Banco Central y lo llamo a la reflexión No tienen facultades lo directores del Banco Central para modificar la ley y se tienen que acostumbrar a que las leyes las modifique el Congreso.

Sr. Presidente (Pinedo).- Tiene la palabra el señor senador Pereyra.

Sr. Pereyra.- Gracias, presidente.

No estamos considerando un tema menor ni se trata de un episodio aislado el tema que hoy nos ocupa. El mundo del trabajo se encuentra a diario con conflictos motivados por la innovación tecnológica que se aplica buscando exclusivamente maximizar el beneficio por medio de la reducción de los costos laborales, sin la adecuada responsabilidad social.

Estos casos, como el que estamos tratando, de digitalización de procesos, hasta la aplicación de la robótica, es una obsesiva búsqueda de reducción de las plantas de personal y parecen buscar una era del trabajo sin trabajadores. Esta voracidad no se trata de la tecnología en sí misma, sino de la conciencia con que una reducida minoría la piensa manipular y solo espera de la relación del precio de los nuevos dispositivos una utilidad que sea suficientemente ventajosa para empezar a aplicarlos masivamente. Una proyección en el Foro Económico Mundial anticipa que en el año 2020 la tecnología va a reemplazar aproximadamente a cinco millones de puestos de trabajo. También hay un informe de dividendos digitales elaborado por el Banco Mundial donde dice que el 60 % de los empleos susceptibles de automatización serán reemplazados o atomizados por la tecnología, especialmente los trabajos rutinarios que se pueden resumir en instrucciones, por lo que una persona podría ser sustituida fácilmente.

Si en la Revolución Industrial, señor presidente, el poder muscular dio paso a las máquinas a vapor y a los motores eléctricos, hoy está ocurriendo algo similar con nuestro cerebro. Las tareas que antes solía llevar a cabo nuestra mente las empiezan a hacer las máquinas, cada vez con mayor rapidez.

Los hombres de ciencia se han referido a la inteligencia artificial como el más

grande logro y, posiblemente, también, el último gran error de la humanidad, aludiendo a la negligente imprevisión con la que se avanza sin investigar seriamente sus consecuencias.

Se afirma que esta segunda era de las máquinas creará grandes beneficios económicos y ayudará a la humanidad a erradicar la pobreza, pero, a la vez, se advierte que disparará el desempleo y que acentuará las desigualdades si no se toman decisiones políticas que prevean el impacto de la tecnología sobre el mercado laboral.

En los últimos años se ha dado por cierto que los empleos suprimidos por las nuevas tecnologías se han compensado a través de la creación de otros nuevos, como resultado de aplicar esas mismas innovaciones, porque hasta ahora no se había provocado el desplome masivo del empleo. Sin embargo, se están acentuando los temores de que la tecnología acabe destruyendo trabajos en dosis masivas debido a la llegada al mercado de nuevos sistemas mucho más potentes y con una capacidad inédita. Unos expertos de la Organización Internacional del Trabajo dicen que, a diferencia de otros cambios tecnológicos en el pasado, los actuales procesos de digitalización y automatización derivan en la fragmentación de los procesos productivos, lo que tiene un impacto potencialmente masivo sobre el mundo del trabajo, como la atomización y la externalización.

El gobierno, o los distintos gobiernos, nos han dado a entender que no importa el tamaño del Estado, sino que funcione, que brinde respuestas y que vaya mejorando según las posibilidades de la tecnología, tanto a nivel nacional como en las provincias y los municipios. Por nuestra parte no creemos que con solo proclamar la modernidad se llegue a ella, pues es un proceso, una interacción con el Estado y la comunidad, un diálogo, donde las aplicaciones tecnológicas deben ser compartidas y aprendidas por los usuarios potenciales.

Creemos que la mejor manera de mejorar el Estado es gobernándolo, con la ayuda de un pueblo organizado que asegure con su participación que se gobierna para todos. Creemos, además, en la necesidad de mayor inversión en políticas públicas que les den competitividad a nuestras economías, evitando la desregulación del mercado laboral, que no aporta para la creación de empleo y que tiende a ampliar la desigualdad. El trabajo es el organizador de la vida y de la comunidad, por lo tanto, no puede responder solo a patrones de rentabilidad.

Pero, así como desde las centrales obreras hemos luchado por el cese inmediato de todos los despidos, también se ha planteado ahora la necesidad de pensaren cómo queremos que sea nuestro futuro, antes de aplicar ciegamente las innovaciones tecnológicas que expulsan trabajadores, sin pensar en egoísmos ni discriminaciones de ningún sector, pues no hay nadie que pueda realizarse si no se realiza la comunidad nacional a la que todos pertenecemos.

Dijo el papa Francisco en su encíclica *Laudato Si*: “El paradigma tecnocrático se ha vuelto tan dominante que es muy difícil prescindir de sus recursos, y más difícil todavía utilizarlo sin ser dominado por su lógica. Se volvió contractual elegir un estilo de vida con objetivos que puedan ser al menos, en parte, independientes de la técnica, de sus costos y de su poder globalizador y masificador. De hecho, la técnica tiene una inclinación a buscar que nada quede afuera de su férrea lógica, y el hombre que posee la técnica sabe que, en el fondo, esta no se dirige ni a la utilidad ni al bienestar, sino al dominio; el dominio en el sentido más extremo de la palabra. Por eso, intenta controlar tanto los elementos de la naturaleza como los de la existencia humana”.

Sr. Presidente (Pinedo).- Para cerrar, tiene la palabra el señor senador Cobos.

Sr. Cobos.- Señor presidente: nosotros, desde el bloque...

Sra. Odarda.- Había pedido la palabra anteriormente, señor presidente.

Sr. Pais.- Señor presidente, yo también había pedido la palabra.

Sr. Presidente (Pinedo).- Senador Cobos, ¿permite que hagan uso de la palabra los senadores Odarda y Pais?

Sr. Cobos.- Sí, por supuesto.

Sr. Presidente (Pinedo).- Entonces, harán uso de la palabra la senadora Odarda y luego el senador Pais.

Sra. Odarda.- Gracias, señor presidente y senador Cobos. Al senador Cobos le correspondía cerrar, por eso me parecía importante que yo hiciera uso de la palabra primero.

Por supuesto voy a apoyar este proyecto de ley, porque he trabajado mucho y siempre he defendido todos los avances que se han dado en materia de derechos de los usuarios y consumidores. Creo que este proyecto establece dos aristas importantes. Una de ellas tiene que ver con facilitar el acceso a la información por parte de los usuarios y consumidores y, la otra, con la defensa de innumerables puestos de trabajo, lo cual me parece una manera de humanizar un poco las políticas públicas, porque no toda la gente, como ustedes bien decían recién, tiene acceso a internet o a los distintos medios tecnológicos, y la información de los usuarios y consumidores, que somos todos, debe llegar a todos.

Soy una defensora del artículo 42 de la Constitución, que se incorporó después de mucho debate, con la reforma de 1994. Previamente a eso se sancionaron la Ley Nacional de Defensa del Consumidor y la Ley de Derecho a la Información, que también está garantizado en las distintas provincias.

Quiero hablar de la Ley de Defensa del Consumidor y del derecho específico a la información. Creo que nada más oportuno que hablar de ese tema hoy, porque no solamente estamos hablando del consumidor que compra, sino también del usuario del servicio público. Y hablando de los usuarios de los servicios públicos, volvemos al tema anterior: los usuarios de los servicios de gas y de luz.

Esos usuarios tienen garantizados muchos derechos como consumidores y usuarios. Por ejemplo, el espíritu del artículo 42 de la Constitución es garantizar la participación ciudadana en base a la información, o sea, el consumidor y el usuario tienen derecho a la información confiable. Ahora, me pregunto: con aumentos como los que estamos viviendo, sin audiencias públicas ni mecanismo de información o que garantice la información ciudadana, ¿no se está vulnerando la ley que de alguna forma hoy se jerarquiza al facilitar el derecho a la información? Es una pregunta.

De hecho, yo soy de las que defiendo los derechos del consumidor, pero quiero que se respeten absolutamente. Es por ello que reclamo las audiencias públicas frente a los aumentos de luz y de gas. Eso es lo que está dictaminando la Justicia a través de distintos fallos judiciales dados en estos momentos.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, senador D. Juan Carlos Marino.

Sra. Odarda.- Como dije desde el principio, la esencia de la modificación es absolutamente razonable. De hecho, creo que otorga mayores derechos a usuarios y consumidores.

Sr. Presidente (Marino).- Tiene la palabra el señor senador Pais.

Sr. Pais.- Señor presidente: en el mismo sentido que los senadores preopinantes, quiero hacer alguna reflexión sobre el proyecto de ley, ya que el senador Cobos, el propio

presidente provisional y quien habla lo trabajamos en comisión y lo votamos oportunamente en la Cámara de Diputados.

El proyecto de ley modifica un aspecto esencial que hace al derecho del consumidor y a su protección natural; me refiero, fundamentalmente, a la información a la que se debe acceder para la adquisición de bienes y servicios. Esto tiene que ver con los contratos de adhesión que muchas veces se manejan digitalmente, con los términos de la garantía y con la composición del producto, y no tanto con la cuestión de las tarjetas de crédito, ley que merecerá una modificación especial porque posee una regulación autónoma, al igual que los servicios financieros. Pero, en este aspecto, el consumidor estaba siendo cada vez más desprotegido.

En su momento lo que se trabajó en la cámara de origen fue justamente buscar una garantía de acceso efectivo. Por eso se habló de soporte físico y no de soporte papel. Lo que sucede es que el soporte más económico en la actualidad es el papel, entonces, es el soporte predominante. Pero puede ser un soporte físico que proporcione un elemento digital como un CD o un *pendrive*. Evidentemente, son soportes que no van a violentar el progreso sino garantizar protectoramente el derecho del usuario y del consumidor al conocimiento pleno y efectivo de todas las características y condiciones que hacen al producto. Ese es el sentido que actualmente rige al proyecto.

Creemos que tiene muchas finalidades y va a tener muchas consecuencias. Va a beneficiar fuentes de trabajo y, fundamentalmente, a quien tiene una manda de protección constitucional, que es el consumidor. El consumidor debe conocer efectivamente, tener plena prueba –que resulte con aptitud y eficacia– y conocimiento del bien o servicio que está por adquirir. Esta es la finalidad por la cual entiendo que con prioridad el Senado dio dictamen unánime al proyecto sancionado por la Cámara de Diputados.

Como dije, se trata de una modificación que tiene múltiples propósitos y muchos beneficios. Beneficia al usuario, al consumidor y, también, a quienes tienen industrias y actividades vinculadas con la generación de ese soporte físico que va a ser esencial para que, en plenitud, tenga la garantía del acceso en tiempo pleno, cierto y efectivo al conocimiento de los bienes y servicios que va a adquirir.

Sr. Presidente (Marino).– Tiene la palabra el señor senador Martínez.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del Honorable Senado, senador D. Federico Pinedo.

Sr. Martínez (E.F.).– Señor presidente: el tono de los discursos que escucho de parte de los distintos senadores me persuade de que, seguramente, la norma venida en revisión será aprobada por unanimidad.

Simplemente quiero destacar dos circunstancias. En primer lugar, el Parlamento argentino –porque van a ser ambas cámaras las que lo aprobarán unánimemente, si es así– no se opone en absoluto al progreso, al futuro ni a la revolución informática, sino que legisla sobre la realidad. Tiene en cuenta normas para el futuro, pero sobre la realidad, y da una respuesta política a aquello que el señor senador Pereyra mencionaba, me refiero al ataque a las máquinas a vapor por parte de los mismos trabajadores en tiempo de la Revolución Industrial.

Todo eso fue superado y el mundo no vio progreso mayor ni mano de obra más ocupada que durante el siglo XX, superando el de las postrimerías del siglo XIX en orden a la ocupación industrial. Desde luego, no sé si lo alcanzaré a ver. Por supuesto, no lo alcanzaré a entender porque me asumo, no solo como un inmigrante digital, sino como un ignorante digital. Habrá distintas formas de documentar, pero, en tal sentido, la

firma digital es lo máximo a lo que se ha llegado en orden a la acreditación de circunstancias por vía digital o informática. Es una forma de comunicar a todo el mundo lo que tiene que pagar o el resumen que fuera; hasta por los teléfonos celulares, que son de amplísima extensión. Quería señalar ese concepto.

Llegará el futuro y, en ese momento, también este Congreso se adecuará con sus normas al futuro. Pero la opción política de hoy, de la realidad, del aquí y ahora, es que los usuarios sigan recibiendo –si no optaren por lo contrario– en papel o soporte físico sus cuentas. A su vez, muchas empresas gráficas o pequeñas firmas, fundamentalmente del interior del país –como nos hicieron saber los representantes de la Unión Industrial y también el senador Petcoff Naidenoff– han reclamado para mantener el sistema. Al lado también estaba el representante de la Federación Gráfica Bonaerense, un gremio histórico que sufrió también en el siglo XIX –y lo explicó– cuando los inmigrantes que lo componían prácticamente no leían en castellano, eran anarquistas y tenían un sindicato altamente combativo. En el siglo XIX, en el siglo XX y ahora en el siglo XXI pasaron por todos los avances, en aquel momento, de la industria, y hoy de la informática. Simplemente pidieron que cuidemos, en este momento de la Argentina, los 2.000 o 2.500 puestos de trabajo de pequeñas empresas.

No estamos cerrados al futuro, es lo que intento agregar como humilde colaboración. No estamos cerrados al progreso ni al futuro. Simplemente pretendemos legislar de una determinada manera y, si es posible –así lo apelo– en forma unánime, sobre una circunstancia que puede ser contraproducente.

Sr. Presidente (Pinedo).– Después de este largo periplo, tiene la palabra el señor senador Cobos.

Sr. Cobos.– Señor presidente: muy brevemente, como dijo el senador Pais, este proyecto viene de la Cámara de Diputados y hemos tenido participación en aquel entonces.

Simplemente quiero agregar que existe la posibilidad de que el usuario, priorizado por esta ley, pueda prescindir del soporte físico. Eso, indudablemente, se tendría que traducir en algún beneficio económico que aportará la entidad que normalmente le remite el soporte físico, o sea, un sector bancario o una empresa de energía. Pero la prioridad es el usuario. Si hay un costo económico, no debe ser volcado al usuario. Así que, con estas simples palabras, nuestro bloque y el interbloque van a apoyar el proyecto venido en revisión.

Sr. Presidente (Pinedo).– Tienen que identificarse varios señores senadores.

- Ingresan en el recinto varios señores senadores.

Sr. Presidente (Pinedo).– Se va a votar.

- Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Tunessi).– Se registran 53 votos por la afirmativa. Aprobado.

- El resultado de la votación surge del acta correspondiente.⁶

Sr. Presidente (Pinedo).– Queda aprobado⁷. Se convierte en ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

7. Instrumentos de ahorro, préstamo e inversión denominados Unidades de Viviendas (UVI) (O.D. N° 31/16.)


Sr. Presidente (Pinedo).– Corresponde la consideración del Orden del Día N° 31/16.

⁶Ver el Apéndice.

⁷Ver el Apéndice.

ACTAS DE VOTACIÓN

Acta 1

Proyecto: ORDEN DEL DIA 28			
Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR			
Tipo Quorum: MAS 1/2 MC	Fecha: 18/05/2016 15:34:14		
Mayoría: MAS 1/2	Acta : 1		
Miembros del cuerpo: 72	LEGISLADORES PRESENTES		
Presidente: Pinedo, Federico	Votación: NOMINAL		

Presentes: 53	Ausentes: 19	AMN: 27
----------------------	---------------------	----------------

Afirmativos: 53
Negativos: 0
Abstenciones: 0
Resultado: AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	Leguizamón, María Laura	AUSENTE	
Aguilar, Eduardo Alberto	AUSENTE		Linares, Jaime	SI	46
Aguirre, Hilda Cielia	AUSENTE		Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
Almirón, Ana Claudia	SI	24	Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
Alperovich, José Jorge	SI	17	Luna, Mirtha M. T.	SI	27
Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	Marino, Juan Carlos	SI	20
Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
Blas, Ines I.	AUSENTE		Martínez, Ernesto Félix	SI	68
Boyardjian, Miriam Ruth	AUSENTE		Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
Brailard Pocard, Pedro	SI	65	Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
Cabral, Salvador	AUSENTE		Mera, Enrique Dalmacio	AUSENTE	
Caserio, Carlos Alberto	SI	71	Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
Castillo, Oscar Aníbal	AUSENTE		Montenegro, Gerardo Antenor	AUSENTE	
Catalán Magni, Julio César	SI	52	Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
Cobos, Julio	SI	21	Odarda, María Magdalena	SI	48
Crexell, Carmen Lucila	SI	63	Ojeda, José Anatolio	AUSENTE	
De Angeli, Alfredo Luis	AUSENTE		Pais, Juan Mario	SI	35
De la Rosa, María G.	SI	18	Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
Durango, Norma Haydee	SI	7	Perotti, Omar Angel	AUSENTE	
Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	Pinedo, Federico	SI	Presidente
Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	Riofrío, Marina Raquel	SI	13
García, Virginia María	SI	12	Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
Giménez, Sandra D.	SI	57	Romero, Juan Carlos	SI	19
Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	Rozas, Ángel	AUSENTE	
González, Nancy Susana	SI	9	Sacnun, María de los Angeles	SI	10
Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	Solanas, Fernando Ezequiel	AUSENTE	
Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
Iturrez de Cappellini, Ada Rosa del Valle	SI	30	Varela, Marta	AUSENTE	
Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	Verasay, Pamela	SI	45
Labado, María Ester	SI	11	Zamora, Gerardo	AUSENTE	

[Volver](#)

3

**SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO
Ley de Defensa del Consumidor. (O.D. N° 28/16.)**

Señora presidente:

En primer lugar, quiero adelantar mi voto positivo al presente proyecto de ley por considerarlo de fundamental importancia, ya que la introducción a la redacción del artículo 4° beneficia al consumidor.

Debe respetarse y emitirse siempre el soporte físico por parte del proveedor al usuario, para la comunicación de manera cierta, clara y detallada de los bienes y servicios relacionados.

Darle la opción al usuario o consumidor de no recibir el soporte físico y optar por otro medio de comunicación es una manera de acompañar el avance de la digitalización de la información.

En todo el ámbito del territorio nacional se deben establecer y mejorar las normas para que la comunicación a los usuarios y consumidores por parte de los proveedores sea lo más efectiva posible.

4

**SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO
Instrumentos de ahorro, préstamo e inversión denominados Unidades de Vivienda (UVI). (O.D. N° 31/16.)**

Señora presidente:

El presente proyecto pretende dar una nueva alternativa de solución a la problemática que enfrentan los créditos hipotecarios en nuestro país.

Una operatoria que otorga préstamos a tasas reducidas sobre un índice específico permite que la cuota final del préstamo sea más accesible para el receptor del crédito. Además, permite incrementar los plazos de otorgamiento.

Por otro lado, al contemplar un índice máximo de actualización en el CVS, asegura que el tomador del crédito no ingrese en estado de cesación por insolvencia.

Además, este instrumento se agrega a otros que hoy existen y que otorgan una opción más de financiamiento en el mercado financiero.

Es una opción positiva, una ley que suma alternativas a las existentes, una operatoria crediticia que podrá ser tomada por el interesado, si sus condiciones se ajustan a sus ingresos.

Todo esfuerzo realizado a fin de paliar el déficit habitacional es bienvenido y, por consiguiente, tiene mi apoyo y respaldo.

Por tal motivo es que voto favorablemente el presente proyecto de ley.