



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

11ª REUNIÓN – 6ª SESIÓN ORDINARIA
JULIO 2 DE 2014

PERÍODO 132º

Presidencia de los señores diputados
Julián A. Domínguez
y **Norma A. Abdala de Matarazzo**

Secretarios:

licenciado **Lucas J. Chedrese**,
contador público **Ricardo H. Angelucci**
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

Prosecretarios:

doña **Marta A. Luchetta**,
doctor **Julio C. Vitale**
y doctor **Carlos Urlich**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.
 ABRAHAM, Alejandro
 AGUAD, Oscar Raúl
 AGUILAR, Lino Walter
 ALEGRE, Gilberto Oscar
 ALFONSÍN, Ricardo
 ALONSO, Laura
 ALONSO, María Luz
 ARENAS, Berta Hortensia
 ARGUMEDO, Alcira Susana
 ARREGUI, Andrés Roberto
 AVOSCAN, Herman Horacio
 BALCEDO, María Esther
 BALDASSI, Héctor Walter
 BARCHETTA, Omar Segundo
 BARDEGGIA, Luis María
 BARLETTA, Mario Domingo
 BARRETO, Jorge Rubén
 BASTERRA, Luis Eugenio
 BAZZE, Miguel Ángel
 BEDANO, Nora Esther
 BERGMAN, Sergio Alejandro
 BIANCHI, Ivana María
 BIANCHI, María del Carmen
 BIDEGAIN, Gloria Mercedes
 BIELLA CALVET, Bernardo José
 BOYADJIAN, Graciela Eunice
 BRAUER, Mara
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo
 BROMBERG, Isaac Benjamin
 BROWN, Carlos Ramón
 BULLRICH, Patricia
 BURGOS, María Gabriela
 BURYAILE, Ricardo
 CABADIÉ, Juan
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALCAGNO Y MAILLMANN, Eric
 CAMAÑO, Graciela
 CANELA, Susana
 CANO, José Manuel
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, Guillermo Ramón
 CARRILLO, María del Carmen
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, María Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CASAÑAS, Juan Francisco
 CASELLES, Graciela María
 CASERIO, Carlos Alberto
 CASTRO, Sandra Daniela
 CEJAS, Jorge Alberto
 CIAMPINI, José Alberto
 CICILIANI, Alicia Mabel
 CLERI, Marcos
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 COSTA, Eduardo Raúl
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo
 D'ALESSANDRO, Marcelo Silvio
 DAER, Héctor Ricardo
 DAS NEVES, Mario
 DATO, Alfredo Carlos
 DE FERRARI RUEDA, Patricia
 DE GENNARO, Víctor Norberto
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DE PEDRO, Eduardo Enrique
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEPETRI, Edgardo Fernando
 DI TULLIO, Juliana

DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DOMÍNGUEZ, Julián Andrés
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 DONKIN, Carlos Guillermo
 DUCLOS, Omar Arnaldo
 DURAND CORNEJO, Guillermo Mario
 EHCOSOR, María Azucena
 ELORRIAGA, Osvaldo Enrique
 ESPER, Laura
 FABIANI, Eduardo Alberto
 FELETTI, Roberto José
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel
 FERREYRA, Araceli
 FIAD, Mario Raymundo
 FRANCIONI, Fabián Marcelo
 GAGLIARDI, Josué
 GAILLARD, Ana Carolina
 GALLARDO, Miriam Graciela
 GARCÍA, Andrea Fabiana
 GARCÍA, María Teresa
 GARRIDO, Manuel
 GDANSKY, Carlos Enrique
 GERVASONI, Lautaro
 GIACCONE, Claudia Alejandra
 GIACOMINO, Daniel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILL, Martín Rodrigo
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTOZZI, Rubén Darío
 GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo
 GONZÁLEZ, Gladys Esther
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Juan Dante
 GONZÁLEZ, Verónica Evangelina
 GRANADOS, Dulce
 GRIBAUDO, Christian Alejandro
 GROSSO, Leonardo
 GUCCIONE, José Daniel
 GUTIÉRREZ, Mónica Edith
 HARISPE, Gastón
 HELLER, Carlos Salomón
 HERRERA, Griselda Noemí
 HERRERA, José Alberto
 IANNI, Ana María
 ISAUERRALDE, Martín
 ISA, Evita Nélida
 JAVKIN, Pablo Lautaro
 JUÁREZ, Manuel Humberto
 JUÁREZ, Myrian del Valle
 JUNIO, Juan Carlos Isaac
 KOSINER, Pablo Francisco Juan
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LAGORIA, Elia Nelly
 LANDAU, Jorge Alberto
 LARROQUE, Andrés
 LEVERBERG, Stella Maris
 LINARES, María Virginia
 LÓPEZ, Pablo Sebastián
 LOTTO, Inés Beatriz
 LOUSTEAU, Martín
 LOZANO, Claudio Raúl
 MAC ALLISTER, Carlos Javier
 MADERA, Teresita
 MAGARIO, Verónica María
 MAJDALANI, Silvia Cristina
 MALDONADO, Víctor Hugo
 MARCÓPULOS, Juan Fernando
 MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José

MARTÍNEZ, Julio César
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo
 MARTÍNEZ, Oscar Ariel
 MARTÍNEZ, Soledad
 MENDOZA, Mayra Soledad
 MENDOZA, Sandra Marcela
 MESTRE, Diego Matías
 METAZA, Mario Alfredo
 MOLINA, Manuel Isauro
 MONGELÓ, José Ricardo
 MORENO, Carlos Julio
 MOYANO, Juan Facundo
 MÜLLER, Edgar Raúl
 NAVARRO, Graciela
 NEGRI, Mario Raúl
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OLIVARES, Héctor Enrique
 OPORTO, Mario Néstor
 ORTIZ CORREA, Marcia Sara María
 ORTIZ, Mariela
 PAIS, Juan Mario
 PARRILLI, Nanci María Agustina
 PASTORI, Luis Mario
 PASTORIZA, Mirta Ameliana
 PEDRINI, Juan Manuel
 PERALTA, Fabián Francisco
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Martín Alejandro
 PERIÉ, Julia Argentina
 PEROTTI, Omar Ángel
 PERRONI, Ana María
 PETRI, Luis Alfonso
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio
 PINEDO, Federico
 PITROLA, Néstor Antonio
 PLAINI, Francisco Omar
 PORTELA, Agustín Alberto
 PRADINES, Roberto Arturo
 PUCHETA, Ramona
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 RAIMUNDI, Carlos
 RASINO, Élica Elena
 RECALDE, Héctor Pedro
 REDCZUK, Oscar Felipe
 RICCARDO, José Luis
 RIESTRA, Antonio Sabino
 RÍOS, Liliana María
 RISKÓ, Silvia Lucrecia
 RIVAROLA, Rubén Armando
 RIVAS, Jorge
 ROGEL, Fabián Dulio
 ROMERO, Oscar Alberto
 ROSSI, Blanca Araceli
 RUBIN, Carlos Gustavo
 RUIZ, Aida Delia
 SACCA, Luis Fernando
 SAN MARTÍN, Adrián
 SÁNCHEZ, Fernando
 SANTILLÁN, Walter Marcelo
 SANTÍN, Eduardo
 SCAGLIA, Gisela
 SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia
 SCHWINDT, María Liliana
 SCOTTO, Silvia Carolina
 SEGARRA, Adela Rosa
 SEMINARA, Eduardo Jorge
 SIMONCINI, Silvia Rosa
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Julio Rodolfo
 SORIA, María Emilia
 SOTO, Gladys Beatriz
 SPINOZZI, Ricardo Adrián

STOLBIZER, Margarita Rosa STURZENEGGER, Federico Adolfo TEJEDOR, Miguel Ángel TENTOR, Héctor Olindo TOLEDO, Susana María TOMAS, Héctor Daniel TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORRES DEL SEL, Miguel Ignacio TORROBA, Francisco Javier TRIACA, Alberto Jorge TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta UÑAC, José Rubén VALDÉS, Gustavo Adolfo VALINOTTO, Jorge Anselmo VAQUIÉ, Enrique Andrés	VILARIÑO, José Antonio VILLA, José Antonio VILLAR MOLINA, María Inés VILLATA, Graciela Susana ZAMARREÑO, María Eugenia ZIEBART, Cristina Isabel ZIEGLER, Alex Roberto AUSENTES, CON LICENCIA: TINEO, Javier Héctor AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: BINNER, Hermes Juan GUTIÉRREZ, Héctor María SALINO, Fernando Aldo	SCHIARETTI, Juan SEMHAN, María de las Mercedes ZABALZA, Juan Carlos AUSENTES, CON AVISO: ASSEFF, Alberto Emilio COBOS, Julio César Cleto CONTRERA, Mónica Graciela CORTINA, Roy CREMER DE BUSTI, María Cristina DE MENDIGUREN, José Ignacio GUZMÁN, Sandro Adrián MASSA, Sergio Tomás MAZURE, Lilitana Amalia ROBERTI, Alberto Oscar SCIUTTO, Rubén Darío
---	---	---

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (13ª reunión, período 131º) de fecha 4 de diciembre de 2013.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 7.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 8.)
3. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 8.)
4. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 8.)
5. **Homenajes:**
 - I. A la memoria de don Hipólito Yrigoyen y de don Leandro N. Alem. (Pág. 10.)
 - II. A la memoria del teniente general don Juan Domingo Perón. (Pág. 12.)
6. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 15.)
 - I. **Moción** del señor diputado Negri de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se emplaza a la Comisión de Juicio Político de la Honorable Cámara para que se reúna el día 8 de julio de 2014, a fin de tratar diversos expedientes relacionados con pedidos de juicio político al vicepresidente de la Nación, licenciado Amado Boudou (5.110-D.-2014). Se rechaza. (Pág. 15.)
 - II. **Moción** del señor diputado Pitrola de **preferencia**, con o sin despacho de comisión, para el proyecto de ley del que es coautor por el que se declara la emergencia laboral y ocupacional en todo el territorio nacional (3.266-D.-2014). Se rechaza. (Pág. 20.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Carmona con motivo del viaje del señor diputado nacional, Julio César Cleto Cobos, a las islas Malvinas. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Del Caño con motivo de los agravios recibidos por los señores diputados del Frente de Izquierda, en razón de su apoyo a las luchas por reivindicaciones llevadas a cabo por trabajadores de diversas empresas. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
9. **Manifestaciones** del señor diputado Petri que, a criterio de la Presidencia, no importan el planteo de una cuestión de privilegio. (Pág. 24.)
10. **Manifestaciones** del señor diputado Aguad que, a criterio de la Presidencia, no importan el planteo de una cuestión de privilegio. (Pág. 24.)
11. **Manifestaciones** del señor diputado López que, a criterio de la Presidencia, no importan el planteo de una cuestión de privilegio. (Pág. 24.)
12. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de los señores diputados de Pedro y otros, referido a la indemnización para los damnificados por los acontecimientos ocurridos los días 3 y 24 de noviembre de 1995, en la Fábrica Militar Río Tercero de la Dirección General de Fabricaciones Militares (3-D.-2014; O.D. N° 333). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 25.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Población y Desarrollo Humano y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Leverberg por el que se declara

Capital Nacional del Inmigrante a la ciudad de Oberá, provincia de Misiones (333-D.-2014; O.D. N° 349). Se sanciona. (Pág. 45.)

14. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Recalde, por el que se instituye como Día del Abogado Laboralista el 7 de julio de cada año (2.447-D.-2014; O.D. N° 352). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 49.)

15. **Consideración** de los proyectos de ley sin disidencias ni observaciones. (Pág. 56.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley en revisión por el que se adhiere al Día Nacional del Enfermo Celíaco a celebrarse el 5 de mayo de cada año en adhesión al Día Internacional del Celíaco (86-S.-2013). Se sanciona definitivamente (ley 26.947). (Pág. 57.)

II. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República Portuguesa, suscrito en Santiago, República de Chile, el 9 de noviembre de 2007 (233-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.948). (Pág. 57.)

III. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y el Gran Ducado de Luxemburgo, celebrado en Alcalá de Henares, Reino de España, el 13 de mayo de 2010 (52-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.949). (Pág. 67.)

IV. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y el Reino de Bélgica, celebrado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 3 de marzo de 2010 (192-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.950). (Pág. 74.)

V. **Dictamen** de las comisiones de Comunicaciones e Informática, de De-

fensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se constituye el Registro Nacional No Llame en el ámbito del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, con el objetivo de proteger a titulares o usuarios autorizados de los servicios de telefonía en cualquiera de sus modalidades, de los abusos del procedimiento de contacto, publicidad, oferta, venta y regalo de bienes o servicios no solicitados (107-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.951). (Pág. 83)

VI. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Cigogna (M. C.) por el que se modifican los artículos 18 de la ley 26.589 y 17 de la ley 22.362, sobre los efectos suspensivos del procedimiento de la mediación (5.769-D.-2013). Se sanciona. (Pág. 84.)

VII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y del Mercosur en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo Marco de Cooperación entre los Estados partes del Mercosur y Estados Asociados para la Creación de Equipos Conjuntos de Investigación, celebrado en la ciudad de San Juan, República Argentina, el 2 de agosto de 2010 (15-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.952). (Pág. 86.)

VIII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y del Mercosur en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Protocolo de Adhesión del Estado Plurinacional de Bolivia al Mercosur, celebrado en la ciudad de Brasilia, República Federativa del Brasil, el 7 de diciembre de 2012 (72-S.-2013). Se sanciona definitivamente (ley 26.953). (Pág. 90.)

IX. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Transportes en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Estado de Qatar sobre Servicios Aéreos, suscrito en Buenos Aires el 18 de enero de 2010 (57-S.-2011). Se sanciona definitivamente (ley 26.954). (Pág. 93.)

- X. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Transportes en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Federativa del Brasil para la construcción de un Puente internacional sobre el Río Pepirí-Guazú, entre las ciudades de San Pedro –República Argentina– y Paraíso –República Federativa del Brasil–, celebrado en Buenos Aires, el 31 de enero de 2011 (164-S.-2011). Se sanciona definitivamente (ley 26.955). (Pág. 103.)
- XI. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Transportes en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo sobre Transporte Aéreo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Turquía en Materia de Servicios Aéreos entre sus Respetivos Territorios, suscrito en Ankara, República de Turquía, el 20 de enero de 2011 (7-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.956). (Pág. 105.)
- XII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Transportes en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre la República Argentina y la República de Indonesia, celebrado en la ciudad de Yakarta el 17 de enero de 2013 (88-S.-2013). Se sanciona definitivamente (ley 26.957). (Pág. 115.)
- XIII. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Mendoza (M. S.) y otros por el que se instituye el Día Nacional del Humorista el 26 de noviembre de cada año, en homenaje al natalicio de Roberto Fontanarrosa (2.144-D.-2014). Se sanciona. (Pág. 127.)
- XIV. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de ley en revisión por el que se adhiere al Día Mundial en Recuerdo de las Víctimas de Accidentes de Tránsito el tercer domingo de noviembre de cada año, de acuerdo con lo establecido por la Asamblea General de las Naciones Unidas (80-S.-2013). Se sanciona definitivamente (ley 26.958). (Pág. 128.)
- XV. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se instituye el 10 de octubre de cada año como Día Nacional de la Salud Mental (35-S.-2013). Se sanciona definitivamente (ley 26.959). (Pág. 128.)
- XVI. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Bianchi (I. M.), por el que se instituye el día 20 de octubre de cada año como Día Nacional de la Osteoporosis (391-D.-2014). Se sanciona. (Pág. 129.)
- XVII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Convención para Reducir los Casos de Apatridia, adoptada en la ciudad de Nueva York –Estados Unidos de América– el día 30 de agosto de 1961, con las correcciones al texto en español aprobadas mediante el Acta de Rectificación, realizada el día 27 de octubre de 2011, en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos de América (185-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.960). (Pág. 130.)
- XVIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 15.I a 15.XVII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 136.)
16. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado de Pedro y otros por el que se modifica la ley 24.051 de residuos peligrosos (5-D.-2014; O.D. N° 38). Se sanciona. (Pág. 137.)
17. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley de la señora diputada Bertol y otros por el que se modifica el artículo 127 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación sobre préstamo del expediente (175-D.-2013; O.D. N° 44). Se sanciona. (Pág. 139.)
18. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Cultura y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Solanas y otros por el que se instituye el Día de la Primera Declaración Independentista de toda dominación

extranjera en nuestro territorio (1.923-D.-2014; O.D. N° 310). Se sanciona. (Pág. 144.)

19. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Grosso y otros por el que se declara símbolo nacional argentino al pañuelo blanco de las Madres de Plaza de Mayo (2.606-D.-2013; O.D. N° 318). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 160.)

20. **Consideración conjunta** de asuntos. (Pág. 163.)

I. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución del señor diputado Biella Calvet por el que se dispone la colocación de un cuadro con el retrato del general Martín Miguel de Güemes en la Sala I del Edificio Anexo de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (120-D.-2014; O.D. N° 106). Se sanciona. (Pág. 163.)

II. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución del señor diputado Perotti, sobre modificación de los artículos 61 y 67 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (1.316-D.-2014; O.D. N° 107). Se sanciona. (Pág. 163.)

21. **Consideración** de los proyectos de resolución de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. (Pág. 164.)

I. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional por el que se ha considerado el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo 212 de fecha 20 de febrero de 2014, mediante el cual se crea el cargo de director general de Aduanas adjunto a efectos de la conducción de la Dirección General de Aduanas de la Administración Federal de Ingresos Públicos (2-J.G.M.-2012). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 164.)

II. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional por el que se ha considerado el expediente referido

al decreto del Poder Ejecutivo 2.103 de fecha 9 de diciembre de 2013, mediante el cual se efectúa una adecuación de la integración de la Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo dispuesta en el artículo 2° de la ley 26.168. (15-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 179.)

III. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional por el que se ha considerado el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo 2.287 de fecha 20 de diciembre del 2013, mediante el cual se realizan diversas adecuaciones al presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2013 de acuerdo con el detalle obrante en las planillas anexas a los artículos 1° y 3° del propio decreto 2.287/13 (16-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 196.)

IV. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional ha considerado el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo 2, de fecha 7 de enero de 2014, mediante el cual se efectúan modificaciones de los valores y se adecuan las alícuotas de impuestos internos establecidos por la ley 24.674 y sus modificatorias (17-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 221)

V. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional por el que se ha considerado el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo 84, de fecha 23 de enero de 2014, mediante el cual se crea el Programa de Respaldo a Estudiantes Argentinos (Prog.R.Es.Ar) (18-J.G.M.-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 231.)

VI. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13 de la Constitución Nacional por el que se ha considerado el expediente referido

al decreto del Poder Ejecutivo 111, de fecha 29 de enero de 2014, mediante el cual se disminuye la alícuota del veintiuno por ciento (21 %) establecida en el artículo 1º de la ley 24.625, de Impuesto Adicional de Emergencia sobre el Precio Final de Venta de Cigarillos y sus modificaciones, estableciéndose la misma en el siete por ciento (7 %) para los hechos imponibles que se perfeccionen a partir del 1º de enero de 2014 y hasta el 31 de diciembre de 2014 (19-J.G.M-2013). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 251.)

VII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 21.I a 21.VI de este sumario. Se sancionan. (Pág. 261.)

22. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado (2-P.E.-2014; O.D. N° 334). Se sanciona. (Pág. 262.)

23. **Consideración del texto consensuado** en el proyecto de declaración del señor diputado Domínguez por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la importancia del adecuado cumplimiento de la deuda reestructurada y aceptada por el 92,4 por ciento de los acreedores, hoy puesta en riesgo por los sucesivos fallos de la justicia de los Estados Unidos de Norteamérica (5.212-D.-2014). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 295.)

24. **Consideración del texto consensuado** en el proyecto de declaración del señor diputado Rubin y otros por el que se expresa solidaridad, compromiso y apoyo institucional a los pueblos y gobiernos afectados por la emergencia hídrica en las provincias del Litoral y la Mesopotamia argentina (5.211-D.-2014). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 296.)

25. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 297.)

B. **Asuntos entrados:**

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 442.)

II. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Pág. 442.)

III. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 443.)

IV. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 452.)

V. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 454.)

VI. **Dictámenes observados.** (Pág. 506.)

VII. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 507.)

VIII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 511.)

IX. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 538.)

X. **Peticiones particulares.** (Pág. 551.)

XI. **Proyectos de ley, de resolución y de declaración.** (Pág. 557.)

XII. **Licencias.** (Pág. 924.)

C. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Aguad.** (Pág. 927.)

2. **Carrió.** (Pág. 934.)

3. **Casañas.** (Pág. 937.)

4. **Díaz Bancalari.** (Pág. 938.)

5. **Gallardo.** (Pág. 939.)

6. **Landau.** (Pág. 940.)

7. **Madera.** (Pág. 942.)

8. **Mongeló.** (Pág. 943.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dos días del mes de julio de 2014, a la hora 12 y 32:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Domínguez). — Con la presencia de 141 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Misiones doña Silvia Lucrecia Risko y al señor diputado por el distrito electoral de San Luis don Lino Walter Aguilar, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Silvia Lucrecia Risko y el señor diputado don Lino Walter Aguilar proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Domínguez). – Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por Catriel Galván, violinista de la Orquesta de Cámara Juvenil del Honorable Congreso de la Nación.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Domínguez). – Deseamos expresar nuestro agradecimiento a los jóvenes que están en el palco que ayer filmaron la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, para Valentina y Joaquín.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 28 a 44, correspondientes al período parlamentario 2013, y 1 a 15 del actual período ordinario, que obran en poder de los señores diputados.¹

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. Atento a que los puntos sobre tablas son en su mayoría renunciaciones a comisiones y retiro de proyectos, si la Cámara está de acuerdo se realizará una sola votación.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Domínguez). – Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Quedan concedidas las licencias solicitadas.

4

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a

la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Secretario (Chedrese). – Dice así:

Tratamiento sobre tablas

Expediente 3-D.-2014: de ley. Indemnización para los damnificados por los acontecimientos ocurridos los días 3 y 24 de noviembre de 1995 en la Fábrica Militar Río Tercero, de la Dirección General de Fabricaciones Militares. Orden del Día N° 333.

Expediente 333-D.-2014: de ley. Capital Nacional de los Inmigrantes. Declaración como tal a la ciudad de Oberá, provincia de Misiones. Orden del Día N° 349.

Expediente 2.447-D.-2014: de ley. Día del Abogado Laboralista, al 7 de julio de cada año. Institución. Orden del Día N° 352.

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones

Expediente 86-S.-2013: Día Internacional del Enfermo Celíaco en adhesión al Día Internacional del Celíaco que se conmemora anualmente el 5 de mayo. Adhesión. Orden del Día N° 11.

Expediente 233-S.-2009: Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y la República de Portugal, suscrito en Santiago –República de Chile–, el 9 de noviembre de 2007. Aprobación. Orden del Día N° 207.

Expediente 52-S.-2012: Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y el Gran Ducado de Luxemburgo, celebrado en Alcalá de Henares –Reino de España–, el 13 de mayo de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 208.

Expediente 192-S.-2012: Convenio de Seguridad Social entre la República Argentina y el Reino de Bélgica, celebrado en Buenos Aires, el 3 de marzo de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 209.

Expediente 107-S.-2012: Protección a titulares o usuarios autorizados de los servicios de telefonía en cualquiera de sus modalidades, de los abusos del procedimiento de contacto, publicidad, oferta, venta y regalo de bienes o servicios no solicitados. Creación del Registro Nacional “No llame” en el ámbito del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Orden del Día N° 211.

¹. Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 442.)

Expediente 5.769-D.-2013: Ley 26.589. Modificación sobre los efectos suspensivos del procedimiento de la mediación. Orden del Día N° 212.

Expediente 15-S.-2012: Acuerdo Marco de Cooperación entre los Estados Partes del Mercosur y Estados Asociados para la Creación de Equipos Conjuntos de Investigación, celebrado en San Juan, República Argentina, el 2 de agosto de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 269.

Expediente 72-S.-2013: Protocolo de Adhesión del Estado Plurinacional de Bolivia al Mercosur, celebrado en la ciudad de Brasilia, República Federativa del Brasil, el 7 de diciembre de 2012. Aprobación. Orden del Día N° 270.

Expediente 57-S.-2011: Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Estado de Qatar sobre Servicios Aéreos, suscrito en Buenos Aires, el 18 de enero de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 276.

Expediente 164-S.-2011: Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Federativa del Brasil para la Construcción de un Puente Internacional sobre el Río Pepirí-Guazú, entre las ciudades de San Pedro, la Argentina y Paraíso, Brasil, celebrado en Buenos Aires el 31 de enero de 2011. Aprobación. Orden del Día N° 277.

Expediente 7-S.-2012: Acuerdo sobre Transporte Aéreo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Turquía, en Materia de Servicios Aéreos entre sus respectivos Territorios, suscrito en Ankara –República de Turquía–, el 20 de enero de 2011. Aprobación. Orden del Día N° 278.

Expediente 88-S.-2013: Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia, celebrado en la ciudad de Yakarta –República de Indonesia–, el 17 de enero de 2013. Aprobación. Orden del Día N° 279.

Expediente 2.144-D.-2014: Día Nacional del Humorista, al 26 de noviembre de cada año, en conmemoración del natalicio del humorista Roberto “el Negro” Fontanarrosa. Institución. Orden del Día N° 309.

Expediente 80-S.-2013: Día Mundial en Recuerdo de las Víctimas de Accidentes de Trán-

sito, el tercer domingo de noviembre de cada año. Adhesión. Orden del Día N° 311.

Expediente 35-S.-2013: Día Nacional de la Salud Mental, el 10 de octubre de cada año. Institución. Orden del Día N° 327.

Expediente 391-D.-2014: Día Nacional de la Prevención de la Osteoporosis, el 20 de octubre de cada año. Declaración. Orden del Día N° 328.

Expediente 185-S.-2012: Convención para Reducir los Casos de Apatridia, adoptada en Nueva York, Estados Unidos de América, el 30 de agosto de 1961, con las correcciones al texto en español adoptadas mediante el Acta de Rectificación, hecha en Nueva York el 27 de octubre de 2011. Aprobación. Orden del Día N° 331.

Proyectos de ley con disidencias

Expediente 5-D.-2014: ley 24.051 de residuos peligrosos. Modificación sobre intereses en concepto de mora en el pago de tasas devengadas, estableciéndose el cobro a través de juicio ejecutivo. Orden del Día N° 38.

Expediente 175-D.-2013: Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Modificación del artículo 127 sobre préstamo del expediente. Orden del Día N° 44.

Expediente 1.923-D.-2014: Día de la Primera Declaración Independentista de toda dominación extranjera en nuestro territorio. Declaración como tal al 29 de junio de cada año y cuestiones conexas. Orden del Día N° 310.

Proyecto de ley con disidencias y observaciones

Expediente 2.606-D.-2013: Pañuelo blanco de las Madres de Plaza de Mayo. Declaración como símbolo nacional argentino. Orden del Día N° 318.

Proyectos de resolución o declaración sin disidencias ni observaciones

Órdenes del Día números 106, 107.

Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo

Proyectos de resolución con observaciones

Expediente 2-J.G.M.-2014: Declaración de validez del decreto 212 de fecha 20 de febrero de 2014. Orden del Día N° 1.

Expediente 15-J.G.M.-2013: Declaración de validez del decreto 2.103 de fecha 9 de diciembre de 2013. Orden del Día N° 2.

Expediente 16-J.G.M.-2013: Declaración de validez del decreto 2.287 de fecha 20 de diciembre de 2013. Orden del Día N° 3.

Expediente 17-J.G.M.-2013: Declaración de validez del decreto 2 de fecha 7 de enero de 2014. Orden del Día N° 4.

Expediente 18-J.G.M.-2013: Declaración de validez del decreto 84 de fecha 23 de enero de 2014. Orden del Día N° 5.

Expediente 19-J.G.M.-2013: Declaración de validez del decreto 111 de fecha 29 de enero de 2014. Orden del Día N° 6.

Tratamiento sobre tablas

Expediente 2-P.E.-2014: de ley. Ley de Impuesto al Valor Agregado (t.o. 1997), sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones, así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas. Modificación. Orden del Día N° 334.

Expediente: 2.568-D.-2014: de ley. Ley 25.054, de bomberos voluntarios. Modificación sobre misiones y funciones, autoridad de aplicación e indemnizaciones y beneficios. Orden del Día N° 268.

Tratamiento sobre tablas. Texto consensuado.

Declaración de los bloques sobre reestructuración de la deuda externa como política de Estado.

Sr. Presidente (Domínguez). – En consideración el plan de labor leído por Secretaría.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda aprobado el plan de labor.

5

HOMENAJES

I

A la memoria de don Hipólito Yrigoyen
y de don Leandro N. Alem

Sr. Presidente (Domínguez). – De acuerdo con lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, a continuación la Honorable

Cámara rendirá homenaje en forma conjunta a la memoria de don Hipólito Yrigoyen y de don Leandro N. Alem.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Rogel. – Señor presidente: ante todo quiero pedir disculpas a los homenajados porque en cinco minutos es casi imposible rendir homenaje nada más ni nada menos que a don Leandro Antonio Alem y a don Hipólito Yrigoyen.

Frases sueltas podemos decir para definir la personalidad de dos grandes argentinos que, después del Proceso de Organización Nacional, construyeron la conciencia de la patria en un marco democrático.

Solicito al señor presidente un poco de silencio, ya que dispongo sólo de cinco minutos para rendir estos homenajes; al menos quiero hacerlo en silencio.

Sr. Presidente (Domínguez). – La presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio, de acuerdo con el pedido efectuado por el orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Rogel. – Señor presidente: en primer lugar, rindo homenaje a don Leandro Alem, al “hijo del mazorquero”, quien a los nueve años enfrentó una Buenos Aires convulsionada en el marco de una Argentina que no se había terminado de realizar.

Rindo homenaje a aquél que presenció el fusilamiento y ahorcamiento de su padre; a aquél que se sobrepuso teniendo que cambiar su nombre y sustituyendo una letra en su apellido; a aquél que se involucró en toda la vida nacional y fue soldado en Cepeda, en Pavón y en la Guerra del Paraguay.

Rindo homenaje a aquél que fue amigo de Aristóbulo del Valle, con quien imaginó un proyecto económico de desarrollo para la República Argentina; a aquél que en el Jardín Florido, la juventud argentina, asqueada de la corrupción y del deterioro moral de la República frente a Juárez Celman, lo convocó siendo el hombre más prestigioso de Buenos Aires; a aquél que hizo la Revolución de 1890, base fundamental para dilapidar todo el asentamiento corrupto y fraudulento del régimen imperan-

Sr. Presidente (Domínguez). – Quedan sancionados los respectivos proyectos de resolución.¹

Se harán las comunicaciones pertinentes.

22

MODIFICACIÓN DE LA LEY DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO CON RESPECTO A DIARIOS, REVISTAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde considerar el dictamen de mayoría de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión recaído en el proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones, así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas. (Orden del Día N° 334).

Están anotados para hacer uso de la palabra los señores diputados Feletti, Sánchez, Mónica Gutiérrez, Solá, Tonelli, Bullrich, Ciciliani, Plaini y Giubergia.

(Orden del Día N° 334)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión han considerado el mensaje 850/14 y proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 24 de junio de 2014

*Roberto J. Feletti. – Mónica E. Gutiérrez.
– Eric Calcagno y Maillmann. – María L. Alonso. – José R. Uñac. – Graciela Navarro. – Mónica G. Contrera. – Nora E. Bedano. – Juan Cabandié. – Jorge A. Cejas. – Marcos Cleri. – Alfredo C. Dato. – Anabel Fernández Sagasti. – Araceli Ferreyra. – Josué Gagliardi. – Carlos S. Heller. – Griselda N. Herrera. – Manuel H. Juárez. – Myrian del Valle Juárez. –*

Pablo F. J. Kosiner. – Carlos M. Kunkel. – Oscar A. Martínez. – Liliana A. Mazure. – Mario A. Metaza. – Mario N. Oporto. – Juan M. Pais. – Nanci M. A. Parrilli. – Juan M. Pedrini. – Martín A. Pérez. – Horacio Pietragalla Corti. – Carlos Raimundi. – Liliana M. Ríos. – Héctor O. Tentor. – Alex R. Ziegler.

En disidencia parcial:

María G. Burgos. – Alicia M. Ciciliani. – Luis M. Pastori. – Miguel Á. Basse. – Alberto J. Triaca. – Miguel Á. Giubergia. – Pablo G. Tonelli.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

MODIFICACIÓN A LA LEY DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. DIARIOS, REVISTAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS

Artículo 1° – Modifícase la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, en la forma que se indica a continuación:

a) Incorpórase como artículo sin número a continuación del artículo 28, el siguiente:

Artículo...: Las ventas –excluidas las comprendidas en el inciso *a)* del primer párrafo del artículo 7°–, las locaciones del inciso *c)* del artículo 3° y las importaciones definitivas de diarios, revistas y publicaciones periódicas, estarán alcanzadas por una alícuota equivalente al cincuenta por ciento (50 %) de la establecida en el primer párrafo del artículo 28.

Tratándose de sujetos cuya actividad sea la producción editorial: las ventas –excluidas las comprendidas en el inciso *a)* del primer párrafo del artículo 7°– y las locaciones del inciso *c)* del artículo 3° mencionadas en el párrafo anterior, estarán alcanzadas por la alícuota que, para cada caso, se indica a continuación:

Importe de facturación de los doce (12) meses calendario, sin incluir el impuesto al valor agregado	Alícuota
Igual o inferior a \$ 63.000.000	2,5 %
Superior a \$ 63.000.000 e igual o inferior a \$ 126.000.000	5 %
Superior a \$ 126.000.000	10,5 %

A los fines de la aplicación de las alícuotas indicadas precedentemente, los editores deberán, a la finalización de cada cuatrimestre calendario, considerar los montos de facturación de los últimos doce (12) meses calendario inmediatos anteriores, sin incluir el impuesto al valor agre-

1. Véase el texto de las sanciones en el Apéndice. (Pág. 438.)

gado, y en función de ello determinar la alícuota correspondiente que resultará de aplicación por períodos cuatrimestrales calendario.

Se entenderá por montos de facturación, a los efectos del párrafo anterior, a la facturación total del sujeto pasivo.

La alícuota que resulte de aplicación a los sujetos indicados en el segundo párrafo para las operaciones de que se trata, determinada conforme a lo allí previsto, alcanza, asimismo, a los montos facturados por los elaboradores por encargo a los sujetos cuya actividad sea la producción editorial y a los demás montos facturados por los sucesivos sujetos de la cadena de comercialización, independientemente de su nivel de facturación, sólo por dichos conceptos y en tanto provengan de la misma, a menos que proceda lo dispuesto en el inciso a) del primer párrafo del artículo 7°.

Tratándose de sujetos cuya actividad sea la producción editorial, las locaciones de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas estarán alcanzadas por la alícuota que, según el supuesto de que se trate, se indica a continuación:

Importe de facturación de los doce (12) meses calendario, sin incluir el impuesto al valor agregado	Alícuota
Igual o inferior a \$ 63.000.000	2,5 %
Superior a \$ 63.000.000 e igual o inferior a \$ 126.000.000	10,5 %
Superior a \$ 126.000.000	21 %

A los fines de la aplicación de las alícuotas indicadas precedentemente, los editores deberán, a la finalización de cada cuatrimestre calendario, considerar los montos de facturación de los últimos doce (12) meses calendario inmediatos anteriores, sin incluir el impuesto al valor agregado, y en función de ello, determinar la alícuota correspondiente, la que resultará de aplicación por períodos cuatrimestrales calendario.

Se entenderá por montos de facturación, a los efectos del párrafo anterior, a la facturación total del sujeto pasivo.

La alícuota que resulte de aplicación a los sujetos indicados en el sexto párrafo para la locación de espacios publicitarios, determinada conforme a lo allí previsto, alcanza, asimismo, a los montos facturados que obtengan todos los sujetos intervinientes en el proceso comercial, independientemente de su nivel de facturación, sólo por dichos conceptos y en tanto provengan del mismo.

En el caso de iniciación de actividades, durante los cuatro (4) primeros períodos fiscales desde

dicha iniciación, los sujetos pasivos del gravamen comprendidos en este artículo determinarán la alícuota del tributo mediante una estimación razonable de los montos de facturación anual.

Transcurridos los referidos cuatro (4) períodos fiscales, deberán proceder a anualizar la facturación correspondiente a dicho período, a los fines de determinar la alícuota que resultará aplicable para las actividades indicadas a partir del quinto período fiscal posterior al de iniciación de actividades, inclusive, de acuerdo con las cifras obtenidas. Dicha anualización procederá en la medida que el período indicado coincida con la finalización del período cuatrimestral calendario completo. De no resultar tal coincidencia, se mantendrá la alícuota determinada conforme al párrafo anterior hasta la finalización del cuatrimestre calendario inmediato siguiente.

La anualización de la facturación continuará efectuándose a la finalización de cada cuatrimestre calendario, considerando los períodos fiscales transcurridos hasta el inmediato anterior al inicio del cuatrimestre de que se trate, inclusive, hasta tanto hayan transcurrido doce (12) períodos fiscales contados desde el inicio de la actividad.

Lo dispuesto en los tres (3) párrafos que anteceden será igualmente de aplicación cuando los efectos de esta ley comiencen a regir con posterioridad al inicio de actividades, pero antes de transcurridos los doce (12) períodos fiscales.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional para que, a través de los órganos con competencia en la materia, modifique una (1) vez al año los montos de facturación indicados, cuando así lo aconseje la situación económica del sector y por el tiempo que subsistan dichas razones.

b) Derógase el inciso g) del artículo 28 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.

Art. 2° – Las disposiciones de esta ley comenzarán a regir el día de su publicación en el Boletín Oficial y surtirán efecto para los hechos imponible que se perfeccionen a partir del primer día del mes siguiente al de dicha publicación.

A los fines de la aplicación de las previsiones contenidas en los párrafos tercero y séptimo del artículo sin número incorporado a continuación del artículo 28 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, que se incorpora a través de la presente ley, se deberá considerar el último cuatrimestre calendario completo.

Art. 3° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Jorge M. Capitanich. – Axel Kicillof.

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL
DE LOS SEÑORES DIPUTADOS

PAGLO G. TONELLI Y ALBERTO J. TRIACA

Señor presidente:

Hubiéramos preferido que el esfuerzo fiscal que implica una rebaja en la alícuota del impuesto al valor agregado fuera destinado a reducir el precio final de bienes mucho más necesarios que los diarios, revistas y publicaciones periódicas. Porque sin desconocer la importancia y relevancia que la información reviste para la vida democrática del país y sin perjuicio de nuestro irrestricto compromiso con la libertad de expresión, pensamos que a la hora de consagrar rebajas o exenciones impositivas la prioridad debería corresponder a los bienes más importantes e imprescindibles para el conjunto de la población, concretamente los alimentos que integran la canasta básica alimentaria y los insumos para la salud.

En términos concretos, nuestra disidencia respecto del proyecto bajo análisis se refiere al establecimiento de alícuotas diferenciadas por los montos de facturación de los sujetos alcanzados.

El Poder Ejecutivo no ha explicado, en los fundamentos del proyecto, cuál es la razón que aconseja o motiva esa diferenciación. Es más, si el objetivo realmente es “que los medios gráficos puedan continuar generando contenidos que contribuyan al mantenimiento inalterable del derecho a la información, como condición insoslayable del fortalecimiento de los principios democráticos”, como se expresa en el proyecto, no se entiende por qué es necesario establecer diferencias según un criterio que ninguna relación tiene con los contenidos ni con el derecho a la información.

Dada la absoluta falta de una explicación razonable para consagrar esa diferencia, proponemos que la alícuota del IVA que grava las ventas, locaciones e importaciones definitivas de diarios, revistas y publicaciones periódicas y la locación de espacios publicitarios, sea una sola en todos los casos y con independencia de la facturación del sujeto obligado al pago del impuesto.

No hay, en todas las actividades gravadas por el IVA, ningún otro supuesto en el cual se apliquen, a una misma e idéntica actividad, tasas diferenciales en función de parámetros de cualquier categoría (facturación, número de empleados, volumen de ventas, etc.). La inexistencia de otro supuesto similar torna más sospechosa y dudosa la propuesta contenida en el proyecto de ley.

No debe perderse de vista, además, que la división en categorías que propone el Poder Ejecutivo es de muy dudosa constitucionalidad de acuerdo con el principio de igualdad consagrado en el artículo 16 de la Constitución Nacional, porque obligaría a los destinatarios de la información –el público en general– a pagar precios menores o mayores según parámetros

que ninguna relación guardan con la calidad o cantidad de la información sino con la facturación del medio de que se trate.

Por último, es necesario reiterar, una vez más, que si el propósito del Poder Ejecutivo es contribuir a la fortaleza e independencia de los medios gráficos, lo mejor que podría hacer es cumplir, cabal y lealmente, las sentencias de la Corte Suprema de Justicia que lo obligan a repartir de manera equitativa la pauta publicitaria, de manera de no perjudicar arbitraria e ilegalmente a los medios que hoy son excluidos de toda publicidad estatal (ver, “Emisiones Platenses S. A.”, del 12/6/1997, *Fallos*, 320-1191; “Editorial Río Negro”, del 5/9/2007, *Fallos*, 330-3908; “Editorial Perfil”, del 2/3/2011, *Fallos*, 334-109; y “Arte Radiotelevisivo Argentino”, del 14/2/2014).

Pablo G. Tonelli. – Alberto J. Triaca.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión han considerado el mensaje 850/14 y proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas; y, por las razones expuestas estiman que corresponde su sanción.

Roberto J. Feletti.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión han considerado el mensaje 850/14 y proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan el rechazo.

Sala de las comisiones, 24 de junio de 2014.

Martín Lousteau. – Fernando Sánchez.

INFORME

Honorable Cámara:

El proyecto que se somete a nuestra consideración propone el establecimiento de alícuotas diferenciales respecto del IVA según determinadas categorías basa-

das en la facturación anual de aquellos cuya actividad sea la producción editorial, la realización de ventas, la fabricación o elaboración de una cosa mueble por encargo de un tercero (basada dicha elaboración en medios gráficos), la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas. Así, se propone derogar el inciso g) del artículo 28 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (IVA), e introducir a continuación del artículo 28 un artículo con las mencionadas disposiciones.

Si bien estamos de acuerdo con la tendencia internacional de reducir alicuotas a la prensa como medio para facilitar el acceso de todas las personas a información diversa y plural, tenemos objeciones al paquete de medidas enviado por el Poder Ejecutivo nacional para su tratamiento.

Éstas se resumen en los siguientes puntos:

1. Falta de información para el análisis del proyecto de ley

En el mensaje de elevación del proyecto de ley que envía el Poder Ejecutivo nacional no se detallan los criterios utilizados para establecer los pisos y topes fijados en la escala propuesta para establecer los diferenciales en la aplicación de las alicuotas. Es decir, no se explica por qué los cortes se efectúan en \$ 63.000.000 y \$ 126.000.000.

Tampoco es posible conocer la cantidad y naturaleza de las empresas que quedan incluidas en cada rango, ni cuánto dinero deja de percibir el fisco con la aplicación de esta medida. No se presentan estudios que muestren cuál será el impacto de la medida sobre la competencia en el mercado editorial de revistas y periódicos. Estas inquietudes tampoco pudieron ser evacuadas en el marco del trabajo en comisiones, ya que el proyecto fue incluido por primera y única vez en la reunión conjunta que hoy nos convoca, a la que no ha sido invitado ningún funcionario del Poder Ejecutivo nacional para explicar en detalle los fundamentos del proyecto.

Contar con esta información es relevante porque el proyecto en tratamiento pretende la introducción de alicuotas diferenciales al distinguir en categorías a los contribuyentes según su nivel de facturación, como ya se dijo. En este sentido cualquier indicio de discrecionalidad o arbitrariedad significaría transgredir el principio de igualdad en materia tributaria.

Este principio de igualdad en materia tributaria es de raigambre constitucional y está incluido en el artículo 16 de la Constitución Nacional. Allí se dispone que todos los habitantes son iguales ante la ley y que la igualdad es la base del impuesto y de las cargas públicas. Este artículo no está vinculado con una igualdad numérica, sino con una igualdad basada en la capacidad contributiva, y por ello excluye todo distinguo arbitrario, injusto u hostil contra determinados sujetos. Respecto de la distinción en categorías, en 1923 la corte se refirió a la razonabilidad y con ella

a la igualdad, y manifestó que cuando un impuesto es establecido sobre ciertas clases de bienes o de personas, “debe existir alguna base razonable para las clasificaciones adoptadas, lo que significa que debe haber alguna razón sustancial para que las propiedades o las personas sean catalogadas en grupos distintos”.¹

En efecto, al no contar con información suficiente no podemos estar seguros si este objetivo se cumple, ya que si existe la distinción entre medios según su facturación, sucede que se beneficia a unos, pero se deja fuera del beneficio a otros que pueden estar en una situación límite. Es decir, estar más cerca del medio que se incluye en un escalafón impositivo más bajo que de los que están incluidos en su propio rango. Según expertos en la materia, ésta podría ser la situación de muchos periódicos y revistas del interior del país.

Permitir que esto suceda, es decir, permitir que unos se beneficien y otros con una capacidad contributiva similar, no lo hagan, es ir de manera directa contra el principio de igualdad mencionado más arriba; y ello por la falta de información que evidenciamos. No hay datos de por qué se dispuso que los cortes de la recaudación sean los establecidos, y que a cada uno de esos cortes le correspondieran las alicuotas que el proyecto marca.

2. Problema de la facturación como criterio para establecer la diferenciación de alicuotas

El proyecto plantea que para establecer la aplicación de las alicuotas se consideran los montos de facturación de los últimos doce meses. El hecho de no prever un mecanismo de actualización tendrá como consecuencia, con el paso del tiempo, la exclusión de muchos medios impresos del beneficio original. A modo de ejemplo: si tomamos como referencia la inflación interanual promedio de los últimos 12 meses (27,8 % entre mayo del 2013 y mayo del 2014), una empresa que facturaba \$ 50.000.000 y entraba dentro del rango inferior, doce meses después estaría enmarcada en la segunda categoría y pasaría pagar un 8 % más en un año.

En este sentido, se propone barajar la opción de tomar como criterio de diferenciación para la aplicación de alicuotas, la circulación de los medios gráficos en lugar de la facturación. La circulación mide la cantidad de ejemplares que se hacen llegar a través de los canales de distribución a los consumidores. Ello serviría para mantener el objetivo del proyecto de ley que pretende beneficiar a las empresas de revistas y periódicos de menor envergadura, y traería dos ventajas: 1) blindaría a la medida de los efectos de la inflación, 2) le aporta transparencia al sistema, ya que (a diferencia de lo que ocurre con la facturación) los datos sobre la circulación de los distintos medios son

1. “Unanue, Ignacio y otro c/Municipalidad de la Capital s/devolución de pesos”. CSJN, 20/8/1923, *Fallos*, 138:313.

auditados y están certificados por el Instituto Verificador de Circulaciones; organismo sin fines de lucro de prestigio que cuenta con la legitimidad de todo el sector de los medios gráficos. Este último punto no es menor ya que, como fuera señalado en los párrafos que anteceden, el proyecto que se trata impulsa una distinción entre contribuyentes, la que debe realizarse en un marco de transparencia que disipe cualquier sospecha de arbitrariedad.

3. Críticas al decreto 852/2014 de canje de deudas tributarias.

Junto con este proyecto de ley se dictó el decreto 852/14 en el que se regula la concesión de espacios publicitarios como canje de deudas tributarias. Para ello, se toma el segundo párrafo del artículo 113 de la ley 11.683 (ley de procedimientos fiscales) que establece la facultad del Poder Ejecutivo nacional, de “acordar bonificaciones especiales para estimular el ingreso anticipado de impuestos no vencidos y hacer arreglos para cancelar deudas fiscales pendientes”. Es claro que el espíritu del artículo 113 de la ley 11.683, no es canjear deudas tributarias, sino por el contrario, acordar con los sujetos pasivos, de modo que pueda ingresar dinero al erario público.

A través del decreto recientemente dictado, se facultó a la Secretaría de Comunicación Pública a celebrar acuerdos con sujetos pasivos de deudas tributarias, titulares de medios de comunicación o productoras de contenidos audiovisuales para que puedan cancelar sus deudas fiscales, comprendiendo también los intereses y las multas que pudieran existir, por hasta la suma de \$ 100.000.000 (cien millones de pesos).

Según se manifiesta, los espacios publicitarios cedidos en forma de pago, serán utilizados según la necesidad de comunicación institucional y de actos de gobierno, no pudiendo utilizarse más del 25 % por período fiscal.

Si bien lo que se somete a nuestra consideración es el proyecto de ley observado supra, consideramos relevante proceder al análisis del presente decreto, que el Poder Ejecutivo dictó en el marco de un paquete de medidas. Por ello, y como consecuencia de la intrínseca relación que existe con el proyecto de ley bajo tratamiento, es que decidimos someter al mencionado decreto a las críticas que a continuación se exponen.

Evidentemente, este decreto pretende una transacción en materia tributaria. Y la transacción, según el Código Civil, es el acto jurídico bilateral, por el cual las partes haciéndose concesiones recíprocas, extinguen obligaciones litigiosas o dudosas.

La doctrina niega toda posibilidad de aplicación generalizada del acuerdo de voluntades o pacto como vía de solución normal de los conflictos entre la administración y los administrados en el ámbito tributario, fundamentalmente, basándose en la violación de dos

principios: el de legalidad y el de la indisponibilidad de la obligación tributaria.

La primera limitación que surge, es que no puede desvirtuarse el carácter legal de la obligación tributaria, por lo que ni la existencia ni los elementos esenciales de la obligación pueden ser objeto de convención. Además, en este caso, el Poder Ejecutivo dispuso esta posibilidad de convenir, pero lo hace teniendo como base el artículo 113 de la ley 11.683, que evidentemente no se refiere a los acuerdos que impliquen el no ingreso de dinero al fisco.

Una segunda limitación puede esgrimirse tomando en cuenta la normativa del Código Civil, dado que el texto del artículo 841, inciso 2), dispone que “no pueden hacer transacciones... 2° los colectores o empleados fiscales de cualquier denominación en todo lo que respecta a las rentas públicas”.

Un tercer argumento de rechazo a esta medida es que si bien el Código Civil no tiene mayor rango que cualquier otra ley, ya que dos leyes tienen la misma jerarquía, sí tiene mayor rango que un decreto, y más en este caso en el que el decreto está desvirtuando lo que dispone el artículo 113 de la ley 11.683.

La transacción no es el medio adecuado para resolver diferendos tributarios, ya que en tal caso se violentan principios constitucionales superiores como el de reserva de ley, igualdad ante el impuesto y las cargas públicas, generalidad, capacidad contributiva, aunque especialmente el de indisponibilidad de los créditos tributarios, como ya lo mencionamos.

Esto de canjear deudas tributarias a cambio de la concesión de espacios publicitarios, viene disponiéndose desde 2009, con el decreto 1.145, donde también se dispuso la cancelación de deudas tributarias a través de esta cesión.

Las violaciones a los principios de derecho tributario establecidas anteriormente se enmarcan en un contexto de abuso en el uso de la publicidad oficial como instrumento de propaganda y autopromoción por parte del gobierno nacional, en transgresión de estándares constitucionales y de derechos humanos. Según los últimos datos oficiales disponibles, en el primer semestre del 2012 el Poder Ejecutivo nacional destinó \$ 420.294.469,28 (cuatrocientos veinte millones doscientos noventa y cuatro mil cuatrocientos sesenta y nueve pesos con veintiocho sobre cien) a la difusión de actos de gobierno por organismo y rubro. Este monto, ya de por sí exorbitante, es distribuido discrecionalmente ya que el Estado argentino tiene aún en su deber la implementación de un marco normativo que fije reglas para la distribución de la pauta publicitaria. Es decir que los espacios cedidos por los medios de comunicación que eximan así sus deudas entrarán dentro del paquete de pauta publicitaria que el Poder Ejecutivo nacional utiliza con fines propagandísticos, sin regulación y como mecanismo de censura indirecta.

Martín Lousteau.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 5 de junio de 2014.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a efectos de remitirle un proyecto de ley, a través del cual se propicia modificar las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones definitivas, de diarios, revistas y publicaciones periódicas, así como la locación de espacios publicitarios de diarios, revistas y publicaciones periódicas.

Los medios gráficos constituyen un pilar indispensable y primario para el enriquecimiento cultural de la población y el afianzamiento de la estructura democrática, que es deber del Estado nacional fomentar y apoyar.

En este orden de ideas, el Pacto de San José de Costa Rica establece en su artículo 13 que “toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística o por cualquier otro procedimiento de su elección”.

Asimismo, la actividad desarrollada por los medios gráficos coadyuva a la satisfacción de las necesidades de información y comunicación social de las comunidades en las que éstos se arraigan, las cuales en muchos casos no cuentan con otros canales de comunicación a través de los cuales se informe sobre las particularidades y problemáticas locales.

En virtud de lo señalado, es objetivo del Poder Ejecutivo nacional que los medios gráficos puedan continuar generando contenidos que contribuyan al mantenimiento inalterable del derecho a la información, como condición insoslayable del fortalecimiento de los principios democráticos.

A tal fin, el proyecto de ley que se propicia, propende a la modificación de la ley de impuesto al valor agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, a efectos de que las ventas y las locaciones de diarios, revistas y publicaciones periódicas, así como la locación de espacios publicitarios, estén alcanzadas por una alícuota diferencial en función al importe de facturación anual de los respectivos medios.

En este sentido, se prevé disminuir las alícuotas que gravan dichas actividades en aquellos casos en que se trate de empresas de menor envergadura, previéndose una (1) alícuota del dos coma cincuenta por ciento (2,50 %) para aquellas que posean una facturación anual de hasta pesos sesenta y tres millones (\$ 63.000.000), inclusive.

Asimismo, se establece una (1) alícuota intermedia entre la alícuota máxima prevista para cada una de las actividades mencionadas y la prevista en el párrafo

anterior, cuando la facturación de los últimos doce (12) meses calendario inmediatos anteriores al inicio del cuatrimestre del que se trata, supere el monto establecido precedentemente y no exceda los pesos ciento veintiséis millones (\$ 126.000.000).

En razón de lo expuesto, se estima que ese Honorable Congreso de la Nación dará curso favorable al proyecto de ley adjunto.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 850

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Jorge M. Capitanich. – Axel Kicillof.

OBSERVACIONES

1

Buenos Aires, 26 de junio de 2014.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Julián Andrés Domínguez.
S./D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de formular observaciones al Orden del Día N° 334, que contiene el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión, que han considerado el mensaje 850/14, expediente 2-P.E.-14 y proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones así como la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas.

Se deja constancia que las presentes observaciones se presentan conforme al reglamento de la Cámara artículo 113: “Producidos los dictámenes de las comisiones serán impresos, numerándolos correlativamente en el orden de su presentación a la Secretaría. Una vez impresos, se los distribuirá en la forma prevista en el artículo 50, inciso 5, se pondrán a disposición de la prensa y quedarán en observación durante siete días hábiles.

La Cámara no considerará ninguna propuesta de modificación que no haya sido depositada en la Secretaría dentro de este término, salvo su aceptación por la Comisión respectiva antes de la consideración del despacho por la Cámara o pronunciamiento expreso de la misma por los dos tercios de los votos emitidos, debiendo su autor, en este caso, limitarse a leerla y procediéndose, sin debate, a determinar si ella se considera o no por la Cámara.

Los dictámenes de comisión en discrepancia con el que fuere aprobado en general y las disidencias parciales tendrán, en el debate en particular, el tratamiento de las observaciones formuladas en término; y los diputados que los sostengan podrán, en el curso del mismo, hacer las propuestas pertinentes.

El término del artículo 113, conforme el orden del día vence el 4 de julio de 2014.

Por las razones que fundamentaré seguidamente y desarrollaré en el recinto.

Sin otro particular lo saludo atentamente.

Graciela Camaño.

FUNDAMENTOS

La observación que realizo respecto del proyecto bajo análisis se refiere a dos cuestiones: la primera, al establecimiento de alícuotas diferenciadas por los montos de facturación de los sujetos alcanzados; el Poder Ejecutivo nacional propone el establecimiento de alícuotas diferenciales respecto del IVA según determinadas categorías basadas en la facturación anual de aquellos cuya actividad sea la producción editorial, la realización de ventas, la fabricación o elaboración de una cosa mueble por encargo de un tercero (basada dicha elaboración en medios gráficos), la locación de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones periódicas.

Si bien estoy totalmente de acuerdo con la reducción de alícuotas a la prensa como medio para facilitar el acceso de todos los ciudadanos a información diversa y plural, tengo las siguientes objeciones.

En el mensaje de elevación del proyecto el Poder Ejecutivo nacional (PEN) no explica los criterios utilizados para fijar los pisos y topes fijados en la escala propuesta para establecer los diferenciales en la aplicación de las alícuotas. Al no contar con información suficiente no podemos estar seguros si este objetivo se cumple ya que si existe la distinción entre medios según su facturación, sucede que se beneficia a unos, pero se deja fuera del beneficio a otros que pueden estar en una situación lindante.

En tal sentido, el hecho de no anunciar un dispositivo de actualización tendrá como consecuencia, con el paso del tiempo, la exclusión de muchos medios impresos del beneficio original.

Consecuentemente a lo manifestado, propongo una cláusula automática antiinflacionaria que podría tomarse del precio vigente de doce mil toneladas (12.000) de papel prensa, esta cláusula automática valdría para mantener el objetivo del proyecto de ley que pretende beneficiar a las empresas de revistas y periódicos de menor envergadura, y aportaría las siguientes prerrogativas: blindar a la medida de los efectos de la inflación y aportar nitidez al sistema, ya que —a diferencia de lo que ocurre con la facturación— las cantidades propuestas son fácilmente comprobables (ver cuadro anexo).

La segunda observación se encuentra nítidamente vinculada al principio de igualdad de raigambre constitucional y está establecido en el artículo 16 de la Constitución Nacional.

Allí se dispone que todos los habitantes son iguales ante la ley y que la igualdad, este artículo no está vinculado con una igualdad numérica y por ello excluye todo distingo arbitrario, injusto e ilegal contra determinados sujetos, me refiero a los medios de comunicación electrónica.

En efecto desde los orígenes de la sociedad el rol de la información ha ido cambiando significativamente, y en la actualidad es un hecho indiscutible que la información y conocimiento desempeñan un papel primordial para el desarrollo de esa misma sociedad.

El volumen de conocimientos y de información disponible en la actualidad, así como su velocidad de actualización, genera nuevos retos para su operación y manejo, entre los cuales se encuentra la capacidad para almacenarlos, catalogarlos y hacerlos disponibles en forma oportuna y a costos razonables al usuario final o en apoyo a la sociedad del conocimiento. Los retos técnicos se constituyen en mejoramiento del almacenamiento, la catalogación y la transmisión de la información.

La evolución del acceso a la información almacenada en medios automatizados y los mecanismos de transmisión de la información han tomado el reto y hoy en día (a través de convenios de dimensiones descomunales) han unido al planeta entero a través de una red mundial de vastas proporciones que vincula a un ingente volumen de computadoras, repletas de información e interconectadas por diversos medios de transmisión que van desde la humilde radio hasta los satélites más avanzados de comunicación. El almacenamiento de la información de manera centralizada o en pocos puntos se va convirtiendo inexorablemente en almacenamiento de tipo distribuido a través de los cientos de miles de puntos de almacenamiento en las redes, ello, aunado a un acceso rápido, fácil y económico a través de los sistemas de comunicaciones; ambas tecnologías y su sinergismo han sido las respuestas tecnológicas al reto de la disponibilidad de la información y conocimiento a nivel global.

La Internet es la interconexión de redes informáticas que permite a las computadoras conectadas comunicarse directamente. El término suele referirse a una interconexión en particular, de carácter planetario y abierto al público, que conecta redes informáticas de organismos oficiales, educativos y empresariales. De allí, que el objetivo esencial de las nuevas tecnologías de la comunicación e informática, permitiría proporcionar al Estado, a la academia, bibliotecas, empresas y público en general, acceso universal a una información especializada, de calidad, que eduque e informe a esa sociedad del conocimiento.

En este contexto innegablemente los medios digitales de información “en línea”, a través de Internet mediante las plataformas web y de *smartphones*, constituyen un rol esencial en los cambios sociales, que dadas sus características tienen un alcance mayor a la población que los mismos en soporte de papel.

Atento lo expuesto y a los motivos que se desarrollan, la observación planteada, con el objeto que el espíritu de la norma no se vea afectada –así como tampoco la misma resulte contradictoria, ni afecte derechos de jerarquía constitucional de los contribuyentes o de terceros–, se incluya en el cuerpo normativo de referencia, como sujeto pasivo de la norma.

En este sentido, propongo que se incorpore al texto del proyecto de ley textualmente los medios digitales de información “en línea” a los medios de digitales de información “en línea”.

En la inteligencia indicada, y con correcto criterio, es que se ha citado en los fundamentos del proyecto de ley, el artículo 13 del Pacto San José de Costa Rica. Al respecto, no puede soslayarse la jerarquía constitucional de dicho pacto, que sin duda influye notablemente al momento de interpretar el alcance de la protección constitucional otorgada a la libertad de expresión, la que se complementa, sin lugar a hesitaciones, con el principio constitucional de igualdad ante la ley que se encuentra vulnerado por el criterio restrictivo utilizado en el proyecto de ley objeto de análisis.

Esta prerrogativa que se pretende otorgar a los medios gráficos no debe implicar un encasillamiento del concepto, ni desarrollarse a través de un enfoque literal y restrictivo, ya que ello queda en franca contradicción con los cambios permanentes que se producen en la sociedad actual. Por el contrario, una norma como la que se pretende sancionar debe realizarse con un criterio esencialmente progresista o dinámico; dado que al tratarse de un aspecto de la vida social del tenor de las comunicaciones, un criterio legal pético y carente de flexibilidad constituye una visión que por no adecuarse a la realidad corre el riesgo de terminar en la inexorable ruptura del orden jurídico, tornando la norma sancionada en abstracta o de mínima aplicación fáctica. Lo que a posteriori sí constituiría una vulneración flagrante del espíritu de la norma, y lo que, con la modificación que se pretende introducir, quedaría subsanado.

Con una norma como la que se pretende aprobar, no sólo se cercenan los derechos de los medios gráficos no enumerados en el proyecto de ley, sino que ello influiría directamente sobre los consumidores de dichos medios de divulgación; pues la competencia entre éstos y los beneficiados por la ley se tornaría desigual. Y, como es sabido, el trato diferente entre iguales debe estar razonablemente justificado, extremo que no se haya tratado en el proyecto analizado y que no encuentra justificación posible en el contexto mencionado por sus autores, pues la causa fin de la norma es fomentar y apoyar el enriquecimiento cultural de la población y el afianzamiento de la estructura democrática (SIC).

En el entendimiento indicado, resulta oficioso traer a colación ciertas pautas que ha establecido la Corte Interamericana de Derechos Humanos para entender lo dispuesto por el artículo 13 del Pacto San José de

Costa Rica. Al respecto, el Tribunal ha señalado que: 1) una sociedad bien informada es sinónimo de una sociedad libre, 2) el derecho de libre expresión y acceso a la información hacen notoria la importancia de la transparencia de las actividades estatales, las que favorecen a su vez el control ciudadano, 3) los medios de comunicación social juegan un rol esencial como vehículos para el ejercicio de la dimensión social de la libertad de expresión, por lo que es indispensable que tengan acceso a las diversas informaciones y opiniones, y 4) supone que una sociedad bien informada, propicia y robustece el debate público (Corte IDH, caso “Ricardo Canese v. Paraguay”. Sentencia de 31/08/04. Serie C Nº 111, y Caso “Herrera Ulloa vs. Costa Rica”, sentencia de 2 de julio de 2004, Serie C Nº 107).

Ha sostenido la Corte Suprema de Justicia de la Nación que, entre las libertades que la Constitución Nacional consagra, la de prensa es una de las que poseen mayor entidad, al extremo de que sin su debido resguardo existiría tan sólo una democracia desmembrada o puramente nominal (CSJN *Fallos*, 248:291, 315:1492 entre otros). Asimismo, también se ha expresado diciendo que es deber del Estado nacional evitar acciones directas o indirectas que limiten el derecho a la libertad de prensa, encontrándose en los actos indirectos aquellos que se valen de medios económicos para limitar la expresión de las ideas (CSJN *Fallos*, 320:1191).

Por lo tanto, si el fin tuitivo de la futura ley se erige como fundamento para que los medios gráficos puedan llevar a cabo su tarea libremente y en un ámbito de igualdad, no puede dejarse fuera de ésta a otros medios gráficos que no sean los diarios, revistas y publicaciones periódicas. Por el contrario, la norma a sancionarse debería abarcar a todo medio gráfico, entendiendo a éste como un concepto flexible que abarca tanto a los medios que divulgan información a través de papel impreso como a los medios que lo hacen a través de Internet, por ejemplo, por medio de páginas web.

En tal contexto, resulta interesante mencionar el alcance que oportunamente ha dado a la expresión medios gráficos un organismo dependiente del Poder Ejecutivo nacional; en tal sentido, en la resolución general 3.209/2011 de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) se ha manifestado oportunamente que “Podrán concursar todos los sujetos mayores de edad que, en el lapso respectivo, hayan publicado en medios gráficos editados en el país (diarios, revistas, páginas “web” y, en su caso, libros), durante el período anual al que corresponda [...]” (artículo 1 del anexo a la resolución general 3.209/2011 – el subrayado nos pertenece). Como se aprecia, las publicaciones realizadas en páginas web también forman parte de los medios gráficos de comunicación o divulgación de información o ideas; por lo tanto resulta imperioso incluir a este tipo de medios en el proyecto de ley analizado.

Graciela Camaño.

ANEXO

2-P.E.-2014

Cuadro 1

<i>Importe de facturación de los doce (12) meses calendario, sin incluir IVA</i>	<i>Alicuota</i>		<i>*Ton papel prensa CH a u\$d 700</i>	<i>*u\$d</i>
				8,3
Igual o inferior a \$63.000.000	2,5 %	←	Igual o inferior a 90.000	10.843
Superior a \$ 63.000.000 e igual o inferior a \$ 126.000.000	5 %	←	Superior a 90.000 e igual o inferior a 180.000	10.843
Superior a \$ 126.000.000	10,5 %	←	Superior a 180.000	21.687

Cuadro 2

<i>Importe de facturación de los doce (12) meses calendario, sin incluir IVA</i>	<i>Alicuota</i>		<i>*Ton papel prensa CH a u\$d 700</i>	<i>*u\$d</i>
				8,3
Igual o inferior a \$63.000.000	2,5 %	←	Igual o inferior a 90.000	10.843
Superior a \$ 63.000.000 e igual o inferior a \$ 126.000.000	10,5 %	←	Superior a 90.000 e igual o inferior a 180.000	10.843
Superior a \$ 126.000.000	21 %	←	Superior a 180.000	21.687

2

Buenos Aires, 30 de junio de 2014.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, diputado Julián Andrés Domínguez.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a fin de formular observaciones al Orden del Día N° 334, que contiene el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión, referido a las modificaciones a la Ley de Impuesto al Valor Agregado respecto de las alícuotas aplicables a los medios de prensa gráficos.

Dejo constancia de que las siguientes observaciones las presento conforme con las disposiciones previstas en el artículo 113 del reglamento de esta Cámara.

En primer lugar debo decir que coincido con el sentido del proyecto (enviado por el Poder Ejecutivo bajo el número 2-P.E.-14), en cuanto busca recomponer una situación histórica cual era la exención de tributar IVA de los diarios, revistas y publicaciones impresas, en aras de su promoción y de favorecer su sustentabilidad, en atención a su importancia para el desarrollo de la cultura, la información y el debate democrático.

Hasta el año 1998, la venta de publicaciones periódicas no era gravada con el impuesto al valor agregado. A partir de aquel año, como consecuencia de las urgencias fiscales, los medios gráficos pasaron a estar gravados. Por la ley 25.063 primero, y por el decreto delegado 733/01 después, ambas normas modificatorias de la ley del impuesto 23.349, fueron alcanzadas las ventas de diarios, revistas, y publicaciones periódicas con una alícuota del 10,5 %, y la venta de publicidad por dichos medios con la alícuota general del 21%. Las entidades de medios: Asociación de Editores de Diarios de Buenos

Aires (AEDBA), la Asociación de Telerradiodifusoras Argentinas (ATA), la Asociación Argentina de Editores de Revistas (AAER), la Asociación de Radiodifusoras Privadas Argentinas (ARPA) y la Asociación de Diarios del Interior de la República Argentina (ADIRA), iniciaron reclamos tendientes a corregir la situación, que además llevaba al quebranto de numerosos medios. La ley 25.866 (2004) atenuó mínimamente el problema al reducir al 10,5 % la alícuota para locación de espacios publicitarios en el caso de editores pequeños con facturación inferior a pesos cuarenta y tres millones doscientos mil (\$ 43.200.000).

Pero el proyecto dictaminado reduce las alícuotas solamente para los medios medianos y pequeños, sin llegar a la exención de éstos, y manteniendo sin variación la actual tributación de los grandes medios, lo cual creo que no es compatible con un tratamiento igualitario y sistémico de los medios de comunicación en orden a garantizar pluralidad y diversidad con plena libertad de expresión.

Véase que el proyecto del PEN propone:

1) Reducir al 2,5 % la alícuota de IVA para las ventas, locaciones de obra e importaciones de diarios, revistas y publicaciones con facturación anual igual o inferior a sesenta y tres millones de pesos (\$ 63.000.000);

2) Reducir al 5 % la alícuota en aquellos casos cuando la facturación anual sea entre sesenta y tres millones de pesos (\$ 63.000.000) y ciento veintiséis millones de pesos (\$ 126.000.000);

3) Mantener la actual alícuota del 10,5 % para los medios con facturación superior a los ciento veintiséis millones de pesos (\$ 126.000.000) en los 12 meses anteriores al año fiscal correspondiente.

4) Establecer alícuotas diferenciadas para las locaciones de espacios publicitarios en diarios, revistas y publicaciones cuya actividad sea la producción editorial (2,5 % para los casos de facturación anual hasta \$ 63.000.000; 10,5 % para facturación hasta \$ 126.000.000 y alícuota plena del 21 % en caso de facturación superior a dicho monto).

Discrepo con las diferenciaciones y escalas que se establecen, y con la exclusión del beneficio que se realiza respecto de los medios considerados “grandes” (facturación por ventas superior a \$ 126.000.000).

Los beneficios impositivos dirigidos a los medios gráficos tienen la finalidad de favorecer la subsistencia y sustentabilidad de los existentes y alentar la aparición de publicaciones nuevas, en aras de promover la mayor circulación posible de información y de ideas, y de enriquecer así el desarrollo cultural y el debate democrático.

La situación merece ser corregida a fin de retornar a la idea que preponderó durante tantos años y que impera en muchos países, ésta es, la de que los medios gráficos deben estar exentos o gravados mínimamente,

a fin de maximizar las posibilidades de acrecentar la información y la cultura, tanto como el Estado lo procura en relación a otras expresiones artísticas y culturales.

Es que, como ha señalado la Corte Suprema, “no sólo debe evitar el gobierno acciones intencional o exclusivamente orientadas a limitar el ejercicio de la libertad de prensa, sino también aquellas que llegan a idéntico resultado de manera indirecta. Los actos indirectos son, en particular, aquellos que se valen de medios económicos para limitar la expresión de las ideas. Esta Corte ha señalado la influencia del factor económico en la prensa actual, ya que “Los medios materiales y técnicos, las redes de información, la ampliación de la tirada, la difusión nacional y hasta internacional de algunos medios, la publicidad y propaganda, etc., han insertado a la prensa en el tejido de las complejas relaciones económicas en el que se encuentran las empresas contemporáneas” (*Fallos*: 320:1191, disidencia de los jueces Fayt, Petracchi y Bossert). La Convención Americana sobre Derechos Humanos establece, en su artículo 13, inciso 3, que “no se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones”. A ello agrega que “es deber de los tribunales proteger los medios para que exista un debate plural sobre los asuntos públicos, lo que constituye un presupuesto esencial para el gobierno democrático. La Corte Interamericana de Derechos Humanos afirmó que “la libertad de expresión se inserta en el orden público primario y radical de la democracia, que no es concebible sin el debate libre” (caso “La colegiación obligatoria de periodistas”, Opinión Consultiva OC-5/85 del 13 de noviembre de 1985, serie A N° 5, párrafo 69). Asimismo destacó que “la expresión y la difusión del pensamiento y de la información son indivisibles, de modo que una restricción de las posibilidades de divulgación representa directamente, y en la misma medida, un límite al derecho de expresarse libremente” (caso “La última tentación de Cristo [Olmedo Bustos y otros]”, sentencia del 5 de febrero de 2001, serie C 73, párrafo 65), y que los medios de comunicación en una sociedad democrática son verdaderos instrumentos de la libertad de expresión y no vehículos para restringirla, razón por la cual es indispensable que recojan las más diversas informaciones y opiniones (caso “Ivcher Bronstein vs. Perú”, sentencia de 6 de febrero de 2001, serie C N° 74, párrafo 149). Y también sostuvo que la libertad de expresión tiene una dimensión individual y una dimensión social. Dicha libertad requiere, por un lado, que nadie sea arbitrariamente menoscabado o impedido de manifestar su propio pensamiento y representa, por tanto, un derecho de cada individuo; pero implica también, por otro lado, un derecho co-

lectivo a recibir cualquier información y a conocer la expresión del pensamiento ajeno (casos “La colegiación obligatoria de periodistas”; “La última tentación de Cristo”; “Herrera Ulloa vs. Costa Rica”, sentencia del 2 de julio de 2004, serie C N° 107, párrafo 108)” (CS, en “Editorial Río Negro”, sentencias del 14/10/08 –considerandos 9° y 10° transcritos–, y del 15/6/10 en la misma causa, “Editorial Perfil” (Fallos 334:109) y “Arte Radiotelevisivo Argentino”, del 11/2/14).

Para el cumplimiento de tales finalidades –el respeto y la promoción de la libertad de expresión en su sentido colectivo–, la regulación hacia los medios de comunicación debe ser sumamente cuidadosa y transparente. En tal sentido, son muy negativos los antecedentes del actual gobierno en lo que hace a la regulación general de los medios y a la aplicación de algunos de sus aspectos, como el reparto de la publicidad oficial, que se realiza hace 10 años de manera arbitraria y claramente discriminatoria. Tal ha sido la causa de los fallos de la Corte Suprema en los casos mencionados, en los que hubo de corregir la discriminación sufrida por algunos medios.

Así, las regulaciones de carácter tributario, así como las relativas a publicidad oficial y a medios de comunicación en general, son susceptibles de afectar la libertad informativa y de expresión en su dimensión colectiva, tal como lo ha destacado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y de los tribunales internacionales, por lo que sus disposiciones deben ser tratadas con suma delicadeza y responsabilidad, procurando avertir los riesgos de dar lugar a resultados disvaliosos. En su sentencia dictada en el caso “Grupo Clarín”, del 29/10/13, la Corte Suprema hizo especial hincapié en la faz colectiva de la libertad de expresión, y en la necesidad de garantizarla a través del trato igualitario.

Tanto el alto tribunal como las normas internacionales tienen por existente y probada una circunstancia histórica y universal, cual es que el poder del Estado y del gobierno constituye una amenaza natural para la libertad de prensa y su diversidad y pluralismo. El artículo 13, punto 3 de la Convención Americana de Derechos Humanos se refiere precisamente a “el abuso de controles oficiales encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones”. A su vez, el principio N° 13 de la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión adoptada por la CIDH en 2000 alude a las “presiones estatales directas e indirectas dirigidas a silenciar la labor informativa”. En igual sentido, la Declaración para la Promoción de la Diversidad en los Medios de Comunicación del Relator Especial de Naciones Unidas sobre Libertad de Opinión y de Expresión, el Representante de la OSCE sobre Libertad de los Medios de Comunicación, el Relator Especial de la OEA sobre Libertad de Expresión y la Relatora Especial de la CADHP (Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos) sobre Li-

bertad de Expresión y Acceso a la Información, del 12/12/2007, señala que “... el control gubernamental ... constituye(n) una amenaza a la diversidad de los medios, a la vez que genera(n) otros riesgos, tales como la concentración del poder político en manos de los propietarios o de elites gobernantes”, y que corresponde prestar atención “al potencial para el abuso que tienen los sistemas de regulación a los medios de comunicación en perjuicio, entre otros, de la diversidad, particularmente cuando los órganos de control no cuentan con suficiente protección contra la interferencia política”.

En el caso de este proyecto del poder, considero que no respeta la igualdad, generalidad, equidad, transparencia y simplicidad necesarias en relación con el interés comprometido.

En relación a los actos de venta, distribución, locación de obra e importación, propongo un esquema mucho más simple, equitativo y beneficioso para todos los medios gráficos y en especial para los pequeños: gravar a la generalidad con un 3 %, y directamente eximir a los pequeños y medianos que así estén definidos por la legislación general como micro, pequeños y medianos empresariales (Ley 25.300 y resolución 50/13 de la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa).

El proyecto del Poder Ejecutivo no sólo tiene el inconveniente de establecer tres categorías de contribuyentes según su nivel de facturación, en donde existiría un 100 % de diferencia de tributación entre la primera categoría y la segunda, 100 % entre la segunda y la tercera y 400 % entre la primera y la tercera, sino que además faculta al Poder Ejecutivo a modificar los montos de facturación correspondientes a cada categoría. Esto, no sólo constituye una delegación de facultades de carácter tributario que es inconstitucional por aplicación del artículo 76 de la Constitución Nacional y la jurisprudencia de la Corte Suprema que veda la delegación en materia tributaria (“Camaronera Patagónica SA c/ Ministerio de Economía y otros s/ amparo”, 15/4/14), sino que además otorga al Ejecutivo el poder discrecional de beneficiar a medios gráficos mediante la manipulación de las categorías de tributación que propone el proyecto, amén del gran instrumento de castigo y recompensa que aplica el Poder Ejecutivo con los medios gráficos que es el reparto discriminatorio de la publicidad oficial, práctica censurada por la Corte Suprema pero que el gobierno persiste en aplicar.

La normativa que impera en otros países –latinoamericanos y europeos– tiende precisamente a consagrar un trato igualitario con tasas muy reducidas o exenciones. Véase por ejemplo en Brasil (3 %), Francia (2,1 %), Alemania (7 %), España e Italia (4 %). Por su parte, en México, los Estados Unidos, Uruguay y en el Reino Unido los medios se encuentran exentos, como era en la Argentina hasta 1998. El detalle en la Unión Europea es el siguiente:

IVA COMPARADO EN EUROPA								
IVA	TASA NORMAL DE IVA	TASA IVA REVISTAS CIRCULACI	TASA IVA DIARIOS CIRCULAC	TASA IVA PUBLICID	TASA IVA LIBROS	AYUDA POSTAL & TELEFON	CREDITOS BANCAR ESPECIAL	SUBSIDIO DIRECTO GOBIERNO
1 ALEMANIA	15.0%	7.0%	7.0%	15.0%	7.0%	SI	SI	-
2 AUSTRIA**	20.0%	10.0%	10.0%	?	10.0%			
3 BELGICA	21.0%	6%**	0.0%	21.0%	6.0%	SI*		SI
4 DINAMARCA	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	SI	SI	-
5 ESPAÑA	16.0%	4.0%	4.0%	16.0%	4.0%	SI	SI	
6 FRANCIA	20.6%	2.1%	2.10%	20.6%	20.6%	SI*		SI
7 FINLANDIA**	22.0%	22.0%	22.00%	22.0%	12.0%			
8 GRECIA	16.0%	4.0%	4.0%	6.0%	4.0%	SI*	SI	
9 INGLATERRA	17.5%	0.0%	0.0%	17.5%	0.0%	SI		
10 IRLANDA	21.0%	12.5%	12.5%	21.0%	0.0%			SI
11 ITALIA	19.0%	4.0%	4.0%	19.0%	4.0%	SI*	SI	SI
12 LUXEMBURGO	15.0%	3.0%	3.0%	6.0%	3.0%			
13 PAISES BAJOS	15.0%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	SI		SI
14 PORTUGAL	17.0%	5.0%	5.0%	17.0%	5.0%			
15 SUECIA**	25.0%	25.0%	6.0%	25.0%	25.0%			

** Escasa Información

SI*= Tarifas postales y telefonicas reducidas

A tenor de todo lo anterior, propongo simplificación el tratamiento de la siguiente manera.

1. En primer lugar, propongo retornar a la exención de IVA anterior al año 1998 para el caso de micro, pequeños y medianos editores encuadrados de tal manera por la legislación general sobre pymes (ley 25.300), a tono con varios proyectos presentados en el mismo sentido en esta Honorable Cámara (expediente 949-D.-2014, proyecto presentado por los diputados Aguad, Oscar; Pinedo, Federico; Alonso, Laura; Giubergia, Miguel; Vaquié, Enrique; Basse, Miguel; Asseff, Alberto y Duclós, Omar; y expediente 4.458-D.-2014, proyecto presentado por los diputados Bullrich, Patricia; Cáceres, Eduardo; Scaglia, Gisela; Durand Cornejo, Guillermo y Schmidt-Liermann, Cornelia). Para así establecerse debería ser aprobada la siguiente disposición: "Incorpórase como inciso i), del artículo 7, el siguiente: "i) La distribución y venta de diarios, revistas y publicaciones periódicas efectuada por editores que encuadren en las previsiones del artículo 1° de la ley 25.300".

Debe desatacarse asimismo que el artículo 1° de la ley 25.300 establece que la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional del Ministerio de Industria debe definir las características de las empresas que serán consideradas Micro, Pequeñas y Medianas, lo cual se encuentra reglamentado en la actualidad por la resolución 50/13 de dicho organismo, que establece un tope de ventas anuales de \$ 183.000.000 para encuadrar en aquella categoría en

el tipo "industria", y \$ 250.000.000 en el rubro "Comercio".

2. Por su parte, sostengo que el resto de los medios de prensa gráficos debe ser tratado en igualdad de condiciones, fijándose para sus operaciones de venta, distribución, locación de obra e importación una alícuota única del 3 %. Para ello la disposición legal a aprobar debería ser la siguiente: "Incorpórase como último párrafo del artículo 28, el siguiente: "Estarán alcanzados con una alícuota del 3 % del Impuesto al Valor Agregado las ventas, excluidas las comprendidas en el inciso a) del primer párrafo del artículo 7°, la distribución y las locaciones del inciso c) del artículo 3° y las importaciones definitivas de diarios revistas y publicaciones periódicas."

De esa manera, la situación se acercaría en gran medida al histórico tratamiento recibido por los medios gráficos, sin resignar la totalidad de recursos tributarios que se recaudan en la actualidad.

3. Por último, extender la alícuota reducida del 10,5 % para locación de espacios publicitarios (carga tributaria que soporta en parte el locatario) a todos los medios pequeños y medianos sin excepción. Para ello debería disponerse en la ley lo siguiente: "Sustitúyese el inciso g), del cuarto párrafo del artículo 28, por el siguiente: "g) La locación de espacios publicitarios en el supuesto de editores que encuadren en la previsiones del artículo 1 de la Ley 25300. La reducción de la alícuota prevista precedentemente para la locación de espacios publicitarios alcanza asimismo a los ingre-

esos que obtengan todos los sujetos intervinientes en tal proceso comercial, sólo por dichos conceptos y en tanto provengan del mismo”.

En suma, acompaño en su sentido general al proyecto doctaminado, pero propongo como modificaciones al régimen las siguientes:

1. La reducción de 10,5 % a 3 % de la alícuota sobre las operaciones de venta, distribución, locación de obra e importación de diarios, revistas y publicaciones impresas realizadas por sujetos cuya actividad no es la producción editorial.

2. La exención total de IVA en aquellas operaciones de distribución y venta en el caso de editores que encuadren en las previsiones del artículo 1º de la ley 25.300, micro, pequeñas y medianas empresas.

3. La extensión para todos los micro, pequeños y medianos editores encuadrados en la ley 25.300 de la alícuota reducida del 10,5 % para la locación de espacios publicitarios (actualmente rige sólo para aquellos cuya facturación en el año calendario inmediato anterior al período fiscal sea inferior a pesos cuarenta y tres millones doscientos mil (\$ 43.200.000).

Creo que, por el contexto que se experimenta de serio conflicto del gobierno con los medios de comunicación, resulta imprescindible en orden a proteger las libertades y bienes sociales que se encuentran aquí en juego, que se sancione un régimen de beneficios tributarios para los medios gráficos que garantice de la mejor manera posible la generalidad, igualdad, equidad y transparencia, y que a tal efecto resulte sencillo en su formulación, como el que propongo.

Asimismo estimo que, al encontrarse la progresividad del tratamiento tributario conforme con la capacidad contributiva, garantizada por vía de las categorías previstas en el régimen del impuesto a las ganancias, la diferenciación de la alícuota de IVA para las ventas, locaciones de obra e importaciones de los diarios, revistas y publicaciones de acuerdo con su nivel de facturación carece de sentido y complejiza la administración y recaudación del tributo.

Por todo lo expuesto considero que el proyecto no puede ser aprobado por el pleno de la Cámara de Diputados.

Sin otro particular, saludamos al señor diputado con atenta y distinguida consideración.

Laura Alonso. – Federico Pinedo.

Sr. Presidente (Domínguez). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Feletti. – Señor presidente: venimos a proponer una modificación a la ley del impuesto al valor agregado, que esencialmente consiste en beneficiar al sector de medios grá-

ficos a partir de una segmentación y rebaja en las alícuotas por importes de facturación.

Esta metodología tributaria no es nueva; ya se ha trabajado en el mismo sector con las radios de frecuencia modulada y con los medios gráficos con menor facturación. El objetivo –la señora diputada Mónica Gutiérrez luego lo va a detallar con mayor precisión– es la continuidad de un proceso que busca democratizar la palabra, ampliar las voces y facilitar el funcionamiento de los medios gráficos.

La segmentación y modificación de las alícuotas tiene en cuenta, por un lado, el precio de tapa y, por el otro, la venta de los espacios de publicidad.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sr. Feletti. – En ese sentido, voy a detallar cuál es la situación actual, a dónde apuntamos, cuáles son los sujetos sobre los que incide esta medida y cuál será el impacto fiscal.

En estos momentos, aquellos medios gráficos que facturan hasta 63 millones de pesos anuales por precio de tapa, tienen una alícuota del 10,5 por ciento, que es similar en el caso de la publicidad. A estos medios se les rebaja la alícuota del 10,5 al 2,5 por ciento, y por la venta de espacios de publicidad, del 10,5 al 2,5.

En segundo lugar, se establece otro tramo de medios, que serían los de carácter mediano por su tamaño de facturación, que van de 63 millones a 126 millones anuales. Hoy la alícuota es 10,5 por precio de tapa y 21 por publicidad. Se rebajaría del 10,5 al 5 en el precio de tapa, y del 21 al 10,5 en el caso de la venta de espacios de publicidad.

Aquellos medios que facturen más de 126 millones de pesos anuales quedan tal como están, en 10,5 en el precio de tapa y en 21 por la venta de espacios de publicidad.

En este sentido, el total de contribuyentes alcanzados hoy por la ley del IVA son 923, que tienen un nivel de ventas anuales en torno de los 10.500 millones de pesos.

De los 923 contribuyentes, van a quedar alcanzados por la rebaja de alícuota de menor porte 895 contribuyentes. Es decir que el beneficio fiscal abarca casi el 90 por ciento de los sujetos incididos, ubicando en 895 medios

el beneficio tributario mayor, en aquellos que facturen hasta 63 millones de pesos anuales.

En segundo lugar, el segmento de 63 a 126 millones de pesos anuales involucra a 12 contribuyentes de los 923, y por último, quedan fuera de la modificación de alícuota apenas 16 contribuyentes.

Respecto del impacto fiscal total del que estamos hablando, el Estado está transfiriendo por esta vía hacia el sector de medios gráficos por la rebaja de las alícuotas del IVA, casi 285 millones de pesos, es decir que el Estado involucra una transferencia de recursos del fisco a los sectores de medios gráficos de 285 millones de pesos.

Los mayores beneficiarios, por 197 millones de pesos, son aquellos medios que facturen hasta 63 millones anuales. Es decir, de los 285 millones, 895 medios se llevan el grueso de la desgravación por 197 millones.

También es real que aquellos medios de porte mediano, de 63 a 126 millones, que son 12, se llevan casi 88 millones de pesos de la transferencia. Es decir que el Estado transfiere 285 millones de pesos, de los cuales casi 200 millones se los llevan los medios más chicos y casi 90 millones se los llevan los medios de porte mediano. Al resto, 16 medios, no los alcanza ninguna variación de alícuota.

Este impacto que abarca la totalidad de medios gráficos –como dije antes, sólo 16 medios gráficos no quedan alcanzados por algún grado de beneficio– busca por un lado la continuidad y la expansión de aquellos medios que facturen menos de 63 millones de pesos anuales, y también la potenciación del empleo en dichos medios.

Por el otro lado, sabemos que hoy una parte importante de la comunicación mediática abarca también a los medios digitales. No están comprendidos en esta modificación de la ley, pero sí es voluntad –y esto lo hemos conversado en el bloque y con miembros de la Comisión de Libertad de Expresión–, dado que se trata de una actividad novedosa, podemos incorporarlos a futuro al beneficio fiscal, a partir de un estudio adecuado del sector. Hay bastantes dudas entre diferenciar portales de noticias y buscadores, para no beneficiarlos indebidamente.

Concluyo destacando, en primer lugar, el esfuerzo que hace el gobierno nacional: 285 millones de pesos anuales, de los cuales casi 200 millones de pesos van a 895 medios de todo el país como forma de incentivar la actividad en ese sector, buscando democratizar la palabra y, en segundo lugar, favoreciendo la expansión del empleo por esta vía.

Más adelante la presidenta de la Comisión de Libertad de Expresión explicará los aspectos cualitativos de este proyecto de ley.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Presenta el dictamen de minoría el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señora presidenta: tanto el diputado Lousteau como yo, que formamos parte de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión, así como los demás miembros de nuestro interbloque, estamos de acuerdo con todas aquellas acciones parlamentarias que ayuden a ampliar el acceso a la información, la pluralidad y la libertad de prensa. Y en principio también creemos que algunas medidas impositivas pueden ayudar a lograr este objetivo.

Entendemos que de haberse podido trabajar con más tiempo –y voy a hacer algunas apreciaciones de orden metodológico sobre cómo se dio el debate en la comisión–, sabiendo que la mayor parte de los bloques, si no todos, estábamos de acuerdo con una iniciativa de este tipo, podríamos haber obtenido un consenso mayor, como bien dijo el diputado Feletti.

Es necesario aclarar que hay varios países de distintas regiones del mundo que utilizan este tipo de herramientas. Veinticuatro de veintisiete países de la Unión Europea y varios países de nuestra región –Brasil, Uruguay– utilizan este tipo de diferenciación.

Ahora bien, dentro de las discrepancias técnicas y de contenido, queremos definir algunas cuestiones que creemos que no sólo no ayudan sino que además se convierten o podrían convertirse en injustas respecto de algunos de los contribuyentes incluidos en esta rama de actividad.

En primer lugar, es necesario saber cuál es el criterio para establecer los distintos pisos mínimos y máximos para formar parte de las

determinadas categorías establecidas en el proyecto de ley.

Efectivamente, según el informe que nos dio en el debate de la comisión el propio presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Feletti, a pedido del señor diputado Lousteau, y por lo que también nos informaron algunos de los representantes de los organismos invitados a brindar su opinión, pudimos saber que no llegan a mil las empresas alcanzadas por esta iniciativa. Es decir, es un universo pequeño para el análisis no sólo del Estado sino del Parlamento, saber cuántas de esas mil estarían en condiciones de formar parte del primer tramo del cuadro, del segundo, del tercero, y así sucesivamente.

Pero no sólo eso. Tendríamos que saber por qué se establecen los topes, montos mínimos y máximos, y cuál es el criterio de razonabilidad. En realidad, no se estableció una razón definitiva sino que se dijo: “De tal monto a tal monto forman parte del primer tramo de alícuota, de tal monto a tal monto, forman parte del segundo”, y así sucesivamente.

Nosotros creemos que la valoración tributaria tiene que estar puesta no sólo en una uniformidad del monto que se cobre a todos los contribuyentes, sino en relación con la capacidad contributiva que estos tengan. Por eso creemos que es importante poder escalar, pero creemos que tiene que ser razonable la definición de esas escalas. Esta discusión no se dio.

La segunda cuestión que es fundamental, sobre todo para los tiempos que vivimos, es el establecimiento de escalas en pesos. Todos sabemos el nivel de inflación con el que lamentablemente vivimos en la República Argentina. Consecuentemente esta escala, como cualquier otra fijada en pesos, queda desactualizada y no hace falta que pase más de un año para que muchos de los contribuyentes contenidos en el segundo o en el primer escalón de esta estructura tarifaria puedan pasar al segundo o al tercero producto exclusivamente de la inflación.

Como se refiere en el caso de la tributación por valor de tapa de los bienes en circulación, queda desactualizada y aumenta la cantidad de pesos, no por la cantidad de ejemplares que vendan en alza sino por el precio de tapa en alza producto de la inflación. Esta misma discusión ya la dimos pero en un sentido diferente

—y creo que así se reconoció— cuando se fijaron las formas de sanciones en el proyecto. Se querían lograr sanciones para los empleadores que incumplieran con las leyes laborales. Esas sanciones, fijadas en pesos, pasaron a atarse a otro patrón que no estaba establecido en pesos y que tenía una actualización permanente.

Para este caso propusimos, y así lo establecimos en el dictamen, obtener algún otro criterio de actualización que sirviera y que no quedara desactualizado, que no fuera injusto y que no hiciera pasar de categoría a un contribuyente por el solo hecho de estar mayormente alcanzado por la cantidad vendida.

Relacionado con este punto, concretamente propusimos que los tramos fueran establecidos en función, por ejemplo, de la circulación física de cada uno de los medios, los que hasta el momento se miden por el IVC, método aún no cuestionado por nadie.

Cuando el tema fue tratado en comisión, se consideró que podrían haberse establecido criterios mixtos de circulación y de venta, y de circulación y otros. Pero se expresó en el dictamen definitivo de mayoría sólo el establecido en pesos. Además, queremos manifestar que si bien no forma parte del proyecto de ley en sí y por lo tanto no está contenido en el dictamen, ni siquiera en el de mayoría, el mensaje del Poder Ejecutivo se refería a dos decretos complementarios a esta política. Por ello, es necesario que este Parlamento también remita su posición con respecto a los decretos. Y bien lo hará oportunamente sobre la valoración o la validez de esos decretos. Creemos que lo que se establece en dichos decretos también es injusto e ilegal.

En uno de esos decretos se considera la posibilidad de que se cancele deuda tributaria con canje de publicidad. ¿Qué pasaría si establecemos este tipo de pago de deuda tributaria o de obligación tributaria con canje de lo que produzca cualquier empresa de cualquier rama de actividad, si establecemos que para todas las ramas es válido que se haga? El Estado nacional estaría cobrando en especie, es decir, en cables de alta tensión, en kilos de pan, en publicidad, en pescado, en harinas, en soja o en servicios personales. Es decir que no sólo significaría la irracionalidad absoluta por la cual el Estado dejaría de financiarse y conse-

cuentemente dejaría de tener capacidad para llevar adelante sus propias obligaciones, sino que además termina siendo absolutamente injusto con las demás ramas de actividad.

Sólo estamos permitiendo este tipo de trato tributario a una actividad y, por lo tanto, creemos que ese decreto es ilegal.

Entendemos que estos proyectos tienen que ser tratados con la mayor información posible. La información más importante pero no la única que deberíamos tener a disposición –además de saber cuántos son los sujetos tributarios alcanzados, cuáles son sus características y su capacidad de pago– tiene que ver con el costo fiscal de la medida.

Si bien hay que reconocer que el presidente de la comisión, diputado Feletti, nos ha informado sobre el significado del costo fiscal para cada una de las medidas, nos resulta imposible la valoración, porque dicho costo debe ser analizado con las otras variables que hacen que una medida sea positiva o que necesite modificaciones. Por eso nosotros propusimos algunos cambios. No dijimos que estábamos en contra.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Vaya concluyendo su exposición, señor diputado, que se ha agotado su tiempo.

Sr. Sánchez. – Ya termino, señora presidenta.

Le pedimos al oficialismo, y por su intermedio al Poder Ejecutivo, que los proyectos que provengan de la Casa Rosada contengan la información más detallada posible, sobre todo la que solamente puede ser dada por el Poder Ejecutivo nacional. Precisamente es la que tiene que ver con el costo fiscal.

Por último, creemos como ha dicho el miembro informante de la comisión, que no sólo deberíamos estar dando este tipo de incentivos a los medios gráficos físicos, sino que también tendríamos que mirar no el futuro sino el presente. Acá es donde tengo una pequeña diferencia con el señor diputado Feletti. Los medios *on line* ya no son una novedad. Hace rato que existen. Por eso nosotros deberíamos estar brindando este tipo de condiciones tributarias beneficiosas para ellos también, si es que queremos lograr el objetivo fundamental de contribuir a la pluralidad, a la máxima información y a la libertad de expresión.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Gutiérrez. – Señora presidenta: el proyecto que estamos considerando propone modificar las alícuotas que gravan las dos actividades comerciales que llevan a cabo los medios de comunicación gráficos: la venta de ejemplares, por un lado, y la locación de sus espacios publicitarios, por otro.

En el primer caso, como bien explicó el señor diputado Feletti, existe una imposición del IVA del 10,5 por ciento. Se propone una tributación escalonada según el nivel de facturación del sujeto aportante, es decir, según la magnitud del medio de comunicación.

Las escalas propuestas, que van del 2,5 al 10,5 por ciento, muestran a las claras que los más beneficiados serán los más pequeños. Es decir, las pymes periodísticas, teniendo en cuenta que, lejos de ser antojadizo, el monto propuesto de 63 millones para fijar el tope más bajo es el valor que establece la resolución pyme número 50/2013. De esta forma, se determina cuáles son las empresas de servicio y se fija el tope de 54 millones para las empresas agropecuarias y de 183 millones para las de industria y minería, por dar algunos ejemplos.

En cuanto a la venta de publicidad por parte de los medios gráficos, el proyecto también establece alícuotas diferenciadas, llegando al 21 por ciento del IVA actual para las facturaciones que superen los 126 millones de pesos.

Resulta interesante observar –el señor diputado preopinante hizo alguna alusión a esto– la situación de los medios en la región. Según una información de la SIP, que es la Sociedad Interamericana de Prensa, se construyó en el país una situación inventada en relación con los medios masivos.

Estamos hablando de una entidad que es muy crítica y parcial en la postura que ha tenido siempre sobre la situación de la comunicación en nuestro país. La Argentina, comparándola con otros países, incluso sin esta ley, se encuentra en una situación altamente favorable en materia de gravámenes a los medios gráficos de comunicación.

Cuando este proyecto se convierta en ley, en nuestro país habrá una de las mejores si-

tuaciones respecto del impuesto que se cobra por la venta de ejemplares y por publicidad. Bolivia tiene una alícuota del 13 por ciento en el gravamen a las ventas –llamado “sobre el precio de tapa”– y a la locación de espacios publicitarios. En Canadá es de entre 5 y 13 por ciento. En Chile llega al 19 por ciento en ambos rubros. México tiene un gravamen sobre las ventas de publicidad del 30 por ciento.

La Argentina tiene también una posición ventajosa si la comparamos con la de los países de la Unión Europea. Un informe de la Comisión Europea de enero de este año da cuenta de que Alemania, que tiene un estándar impositivo del 19 por ciento, cobra el 7 por ciento sobre las ventas de publicidad en diarios y periódicos; Austria, el 10 por ciento; Bulgaria, el 20 por ciento; Finlandia, el 10 por ciento; Irlanda, el 9 por ciento, y los más altos son Polonia y Lituania, que oscilan entre el 8 y el 20 por ciento.

Seguramente todos estaremos de acuerdo en que la actividad comunicacional de los medios gráficos constituye un pilar indispensable para la democracia y para el enriquecimiento cultural de toda la población, así como para el desarrollo de las comunidades de ciudades pequeñas, donde los medios locales tienen un fuerte arraigo y un alto nivel de ascendencia.

Es por ello que creemos que el objetivo de este Congreso debe ser que los medios gráficos puedan continuar existiendo como empresas rentables, con este tipo de incentivos que permitan agregar otras voces a las que existen y ampliar la libertad de expresión y el derecho de la ciudadanía a la información. Seguramente todos hemos de coincidir en esto, como decía recién.

Es importante repasar cómo hemos llevado a cabo estos principios en el Congreso de la Nación. Me atrevo a decir que en los últimos cinco años este Congreso avanzó más que nunca antes en el último período democrático del país en materia de debate y sanción de leyes para la libertad de expresión.

Es bueno recordar la postura de los bloques legislativos respecto de las leyes que en los últimos cinco años han constituido un certero avance en esta materia. Voy a nombrar las tres principales.

En primer lugar, tenemos la ley 26.551, que modificó el Código Penal para despenalizar las calumnias e injurias en casos de interés público y así dejar de perseguir penalmente a los periodistas por aquello que publiquen o digan en medios audiovisuales. Se trató de una iniciativa del Poder Ejecutivo sancionada por este Parlamento en el año 2009 y que en esta Cámara recibió 154 votos afirmativos y 12 negativos –del bloque del PRO y aliados– con 88 ausencias, fundamentalmente del bloque de la Unión Cívica Radical.

La segunda ley, que consideramos un hito –con mayúscula– en el avance de la libertad de expresión, es la de servicios de comunicación audiovisual 26.522. Es interesante recordar que fue aprobada en esta Cámara con 147 votos afirmativos y la ausencia de la mayoría de los bloques de la oposición. En el Senado las ausencias se transformaron en votos negativos, y se aprobó por 44 votos por la afirmativa y 24 en contra.

El último proyecto fue aquel que aprobamos en diciembre de 2011, por el que se declaraba de utilidad pública la comercialización, distribución y producción de la pasta celulosa y papel para diarios –ley 26.736–, que fue aprobado en esta Cámara por 135 votos afirmativos y 92 negativos de parte de miembros de bloques de la oposición.

Este repaso tiene la intención de señalar cuánto de lo meramente declarativo ha pasado a la acción en este Congreso Nacional. Nosotros creemos que esta iniciativa es la cuarta de significativa importancia para garantizar pluralidad de voces, derecho a la información y libertad de expresión.

En primer lugar, el proyecto en tratamiento representa una respuesta de este Parlamento a una demanda de larga data de las entidades que nuclea a los medios gráficos de todo el país. Como ustedes saben, esas entidades han estado presentes y brindaron su posición en el plenario que realizaron las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión, y todas han coincidido en que la norma favorece esa pluralidad, especialmente a nivel regional, ya que el negocio editorial genera condiciones de sustentabilidad que, sin lugar a dudas, van a facilitar la supervivencia de muchos empre-

dimientos y, con ello, la garantía de los puestos de trabajo.

Mi compañero, el diputado Feletti, se refería a la vocación de nuestro bloque de incluir a los medios digitales en una norma que los contemple. Entendemos que el proyecto de ley tuvo alguna omisión que este bloque considera reparar. En la mayoría de los casos, los medios digitales son apéndices o unidades de negocios dentro de las propias empresas periodísticas cuyo principal producto es el diario en papel y, por ello, facturan la publicidad a través de la empresa principal.

Sin embargo, hay una minoría –a la que creo que se debe atender– que tiene como único producto el medio *on line*. Esta es una tendencia creciente tanto en la Argentina como en el mundo. En este sentido, este bloque asume un expreso compromiso que la Comisión de Libertad de Expresión intentará llevar a la acción, si hay consenso por parte de los señores diputados de trabajar conjuntamente con los editores de medios digitales en una norma que los contemple. Los medios de información en línea son la nueva realidad de la comunicación en general y del ejercicio del periodismo en particular, de manera tal que no hay dudas de que este Congreso debe abocarse a legislar en ese sentido.

Creo que deben contemplarse las mismas consideraciones que han sido tenidas en cuenta para los medios gráficos, los medios en papel. Hablo de consideraciones y no simplemente de beneficios en el convencimiento de que no sólo estamos determinando condiciones más favorables para la carga impositiva de las empresas –con lo cual promovemos su desarrollo– sino que además estamos promoviendo su transparencia y registro de actividad ante la Administración Federal de Ingresos Públicos. Es con esa mirada que hemos propiciado y vamos a seguir propiciando este tipo de iniciativas.

Finalmente quiero referirme a algunos conceptos vertidos en el plenario de comisiones que han sido objeto de disidencias por parte de algunos diputados de la oposición.

En los fundamentos de las disidencias hemos podido ver que algunos refieren que se desconocería el impacto de la medida sobre la competencia en el mercado editorial. En este punto, como recordaba recién, el plenario in-

cluyó la exposición de las cinco entidades más representativas del sector gráfico editorial de la Argentina. Más allá de matices puntuales, todas expusieron su acuerdo con este proyecto de ley. Es decir que los propios interesados no están cuestionando esto, y menos aún, objetando problemas de competitividad a causa de un gravamen de IVA diferenciado.

Las objeciones opositoras hablan de la necesidad de escuchar a expertos en la materia, sin especificar a quiénes se refieren. Déjenme decirles que más que expertos trajimos a este Congreso a los directos y verdaderos interesados.

Quienes proponen tomar como criterio de diferenciación para la aplicación de las alícuotas la circulación de ejemplares en lugar de la facturación, deberían conocer que existe un sinnúmero de circunstancias muy diversas que determina aquel famoso índice de circulación emitido por el organismo oficial –entre comillas–, o legitimado, que es el Instituto Verificador de Circulaciones –IVC–, a propósito integrado por todas las empresas que facturan mucho más de lo que estamos determinando acá en la alícuota diferenciada. Al IVC lo manejan las empresas monopólicas de los medios más grandes de la Argentina. Esto ya nos da una pauta de hacia dónde se orientan los índices que difunden.

Decía que hay un sinnúmero de circunstancias que determinan que la distribución sea de uno u otro modo, y eso lo convierte en un dato absolutamente relativo, empezando por la distribución geográfica de los principales centros de distribución de diarios en papel de la Argentina; los canillitas pueden dar cuenta de esto mucho mejor que yo.

En la disidencia que leímos por ahí, de los señores diputados Lousteau y Sánchez –lástima que no está el diputado preopinante porque en su exposición dio otros fundamentos que no son necesariamente los que están escritos en su disidencia–, se pregunta por qué es necesario establecer diferencias según un criterio que no tiene ninguna relación con los contenidos ni con el derecho a la información, y se piden parámetros que tengan que ver con la calidad y cantidad de la información. Me hubiera gustado que los que sostienen este argumento elaboraran un proyecto de ley fijando como

parámetro para cobrar el IVA los contenidos de los medios. Sinceramente tengo curiosidad por ver cómo sería algo así. ¿Alguien se imagina que estemos legislando cobrar impuestos de acuerdo con una supuesta calidad periodística? ¿Quién determina semejante cosa? Quienes hacen propuestas de este tipo son los mismos que hablan de libertad de expresión en la Argentina.

Me hubiese gustado preguntar al diputado preopinante a quiénes piensan dar el premio a la calidad y qué clase de contenidos le parecerá pertinente gravar y cuáles no.

Por último, me quedo con lo que por lo bajo han dicho –quizás no pueden decirlo en voz alta porque sería políticamente incorrecto en el contexto y el rol que han decidido asumir en esta etapa de la historia– editores de algunos grandes medios nacionales y regionales: que los ejecutivos de entidades regionales o extranjeras de prensa que a diario construyen un discurso mentiroso respecto del estado de la libertad de expresión en la Argentina señalaron que la imposición de alícuotas diferenciadas por el nivel de facturación de los medios gráficos sería una quimera y un ideal imposible de conseguir por parte del gobierno o del Congreso argentinos.

Esta es la ley que estamos votando, una más que promueve la actividad editorial y el desarrollo cultural de los pueblos, propende a la pluralidad de voces –porque podrá dar lugar a más medios y hará que no se extingan los que ya existen– y, fundamentalmente, garantiza a todos los ciudadanos el derecho a la información. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Giubergia. – Señora presidenta: voy a compartir el tiempo con el señor diputado Cano.

Desde el bloque de la Unión Cívica Radical hemos firmado este dictamen en disidencia parcial. Adelanto que acompañaremos la votación en general del proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo.

En la reunión conjunta que celebraron las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Libertad de Expresión la semana pasada, estuvieron presentes representantes de ADIRA,

ADEPA, DYPRA, Cadypba y AFERA. Desde ADIRA afirmaron que esta iniciativa constituye un hito importante, porque restablece la equidad tributaria. Como es sabido, todos los medios de comunicación del interior del país están en una situación absolutamente asfixiante porque pierden la competitividad y, por lo tanto, la posibilidad de continuar adelante con sus actividades.

Por otro lado, los representantes de ADIRA comentaban algo que nos parece razonable: que la escala para reducir las alícuotas a partir de una facturación de 45 millones debe tener bases objetivas.

En aquella reunión también se habló sobre la falta de actualización de los montos. Como se recordará, la ley 25.300 –de fomento a la micro, pequeña y mediana empresa– contempla la necesidad de proceder a esa actualización. Por eso en este proyecto de ley habría que establecer esa variable para que no ocurra lo mismo que con el impuesto a las ganancias que deben pagar los trabajadores en relación de dependencia. El proceso inflacionario que sufre la República Argentina trae como consecuencia que los valores fijados en dicha ley queden, con el paso del tiempo y en menos de un año, totalmente desactualizados.

Por estas razones, creemos que es necesario dar respuesta a un reclamo que, como decían los representantes de ADEPA, es de vieja data.

Los medios de comunicación del interior del país son, fundamentalmente, micro, pequeñas y medianas empresas. Cuando me refiero a la ley 25.300 y a la actualización de los montos a que hace referencia, quiero decir que debemos tener la suficiente capacidad para lograr que esta norma beneficie a esas empresas que, en la mayoría de los casos, son familiares y poco les alcanzan los recursos para atender esta situación.

Cuando al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda le preguntamos cuál era el costo fiscal, nos respondió que el del año 2013 es de 285 millones de pesos. Asimismo, nos informó que de 923 contribuyentes, 16 estarían en 126 millones, que son los que no recibirían ninguna rebaja. Esto nos preocupa, porque hay medios regionales –como *La Gaceta*, a la que seguramente se referirá el señor diputado Cano– que se verán total y absolu-

tamente afectados al no quedar comprendidos dentro de las escalas.

Éstos son los motivos por los cuales suscribo el dictamen de mayoría en disidencia parcial y solicito una vez más, como ya lo hiciera en la reunión de comisión, que se establezcan escalas objetivas para que ningún medio de comunicación quede afuera. Es necesario contemplar a todos los medios de comunicación y, fundamentalmente, a los del interior del país, que es a los que se pretende beneficiar con esta norma. De ahí nuestro acompañamiento en general y nuestras disidencias en particular.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Cano. – Señora presidenta: en primer lugar, aclaro que desde el punto de vista fiscal esta es una medida importante que beneficia en general a todos los medios, pero nos gustaría dejar planteadas dos observaciones.

El primer antecedente en la imposición de un tope para dar beneficios fiscales corresponde a la ley 25.063, que después de 2000 fue modificada por la ley 25.300, que pone un tope de 24 millones y establece un mecanismo de actualización.

Otro antecedente es del 17 de diciembre de 2003. Primero en Diputados y luego en la Cámara de Senadores, se trató un nuevo proyecto de ley que establece un tope de 43 millones. En esa sesión el senador Pichetto, presidente del bloque oficialista, textualmente dijo: “Se trata de la reducción del IVA a los medios gráficos del interior del país”.

Entendemos que puede haber muchos criterios para fijar los aranceles de acuerdo con la capacidad de facturación de cada una de las empresas. Sin embargo, creemos que en esta norma debe haber por lo menos un artículo que contemple una actualización que tome como parámetro la inflación que marca el INDEC.

De no ser así, claramente seguimos cayendo en la discrecionalidad del Poder Ejecutivo para fijar estos topes, de la misma manera que lo hace con las retenciones, los aranceles y el impuesto a las ganancias, cuando esta es una facultad del Congreso Nacional. Con claridad hay que dejar establecido un mecanismo de actualización de estos montos.

Por otra parte, como lo refería el señor diputado Giubergia, si esta normativa tiene como uno de sus objetivos desde 2003 beneficiar a los medios del interior, si bien es cierto que quedan 16 medios, como dijo el señor diputado Feletti, comparativamente existe una gran diferencia entre la facturación de *La Gaceta* de Tucumán, el diario *Río Negro*, *El Día* de La Plata o *La Voz del Interior*, y la de los grandes medios nacionales, que facturan cinco veces más que, por ejemplo, *La Gaceta*. Sin embargo, se somete a los medios del interior a la misma presión fiscal que a los medios que facturan cinco veces más. Eso es discrecional y viola el espíritu de la norma que estamos tratando.

Todos abonamos las medidas que se tomen para generar la pluralidad, la libertad de expresión y la libertad de prensa, pero una cosa es lo que se dice en el discurso y otra lo que pasa en la realidad. Puedo hablar de los buenos propósitos que tuvo la sanción de la Ley de Medios en Tucumán, y tal como ya lo expresé en el Senado, debo hacer la salvedad de que una de las pocas radios que en Tucumán hace notas a los dirigentes de la oposición es Radio Nacional, cuando uno es protagonista de una noticia y con absoluta libertad puede expresar lo que siente.

No ocurre lo mismo con la mayoría de los otros medios de la provincia. En tanto y en cuanto en el Congreso no discutamos el establecimiento de mecanismos claros y transparentes de distribución de la pauta oficial, que no sólo tengan que ver con el manejo de la línea editorial de los medios, todo lo que podamos abonar respecto de la libertad de prensa es puro discurso demagógico. Mientras no discutamos la distribución de la pauta oficial, esto es letra muerta y los recursos de la pauta oficial son de todos los argentinos. Entonces, de la misma forma que hoy estamos discutiendo esta normativa, también debe haber un criterio al respecto.

Cuando tratamos el tema, planteé al señor diputado Feletti que debería haber un mecanismo para que de algún modo se siga dando beneficios a estos medios del interior que facturan cinco veces menos que los denominados medios grandes, pero que con la sanción de esta norma hoy están sometidos a la misma presión fiscal.

También habría que fijar un mecanismo de actualización que contemple, por lo menos, la

inflación que marca el INDEC, para que estos montos no queden desfasados.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá. — Señora presidenta: voy a fundamentar los conceptos principales de la disidencia parcial al proyecto de ley en tratamiento que, oportunamente, presentara mi compañera de bloque Graciela Camaño. Agradezco a la Presidencia que me permita hacerlo.

Estamos de acuerdo con la modificación de la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, en esta materia. Al respecto debo señalar, en primer término, que lo importante de una norma que establece una innovación hacia los medios pequeños y medianos —sin conocer bien cuál es ese límite ni el que existe entre los medianos y grandes— es una actitud progresista.

También debo reconocer que se le dio ingreso a este proyecto y que luego fue girado a las comisiones respectivas, donde fue considerado. Aclaro que desconozco si existen proyectos similares de otros diputados —sean oficialistas o de la oposición—, con los que no quisiera ser injusto.

Dicho lo anterior, creo que se están cometiendo dos errores en el marco de este debate y de lo que está escrito en el dictamen que se pretende aprobar. El menor de ellos —pero no por eso el menos importante— se refiere al tamaño de los medios que se establecen de acuerdo al monto de facturación que figura en el cuadro anexo al proyecto.

Según ese cuadro, algunos medios van a seguir pagando lo que venían abonando en función del precio de tapa y otras cuestiones. Por ejemplo, por avisos están pagando el 21 por ciento y por el precio de tapa el 10,5 por ciento. El problema es que no tenemos información —tampoco nos la han brindado— sobre los valores objetivos para establecer las cifras nominales que figuran en los cuadros anexos. Esto ya lo han mencionado otros diputados en sus discursos.

Además, de acuerdo con los testimonios que hemos escuchado en la reunión conjunta de las comisiones que se abocaron al análisis de este tema, la cifra que se fija como piso a partir del cual se deberá seguir pagando la misma alícuo-

ta que en el presente es relativamente baja. Lo cierto es que nosotros no lo sabemos; simplemente lo planteamos, porque si tuviésemos una cifra concreta la propondríamos.

Lo que sí vamos a proponer es que al sancionar este proyecto no se vuelva a incurrir en la idea de una Argentina ideal, que no es la real, que permite aprobar cuadros, cifras, topes, pisos, etcétera, en términos nominales, como si la inflación no existiera. Tengamos en cuenta que estamos hablando de leyes, que son menos veloces que las resoluciones, que pueden cambiarse más rápidamente aunque muchas veces eso no ocurra.

Entonces, como estamos hablando de leyes, tendríamos que fijar las cifras de esos cuadros —tanto el de venta y locaciones como el de publicidad, que es similar al anterior— en términos de algún bien y, en la medida de lo posible, que tenga relación con el tema del que se trata. En este sentido, proponemos que se tome un precio aproximado de 700 dólares, que es el valor de la tonelada de papel importado de China, que es el principal origen de esas importaciones en la Argentina.

Así, si tomamos como valor de referencia un dólar de 8,30 pesos, nos quedaría una tabla en términos de papel prensa importado y no del más caro. Lo importante es que el cuadro tome como referencia el valor de la tonelada, ya que la actualización se haría en forma automática, ya sea porque se mueve el tipo de cambio o porque varía el precio del papel importado que, a su vez, seguramente será utilizado para fijar el precio interno de ese insumo por parte de quienes lo producen en nuestro país.

No queremos que se repita el error de la cifra nominal, que es el que ha motivado tantas horas y litros de tinta, etcétera, ante tanta injusticia con respecto a, por ejemplo, la cuestión de ganancias sobre los salarios. Los salarios pagan o no ganancias según quiera la presidenta de la República a través de un decreto, y no a través de una ley definitiva que fije los límites en términos móviles y no fijos, con una tasa de inflación que está entre el 25 y el 30 por ciento.

No queremos que se repita lo que pasa en las escalas de autónomos o de cuentapropistas, que se van haciendo cada vez más injustas a medida que los salarios suben, que la inflación sube o ambas cosas.

No queremos que se repita lo de bienes personales, que tiene una cifra fija, un piso a partir del cual se paga, y pasan los años pero sigue siendo el mismo. Se considera rico supuestamente —se trata del impuesto a la riqueza— a quien tenga, por ejemplo, menos de un departamento chico en un barrio alejado y barato de la Capital.

No queremos que se repitan esas cosas, como el impuesto del 35 por ciento a los automóviles de alta gama, que se valoraron en 170 mil pesos antes de los impuestos, lo que paralizó la venta de automóviles nuevos y usados porque no se estableció una cifra variable, aunque fuera en moneda extranjera.

No queremos que se haga eso porque, entonces, el objetivo buscado, que es amparar y proteger en la competencia cotidiana a los medios más chicos y medianos, se va a dar vuelta. Después de un tiempo de inflación, de aumento de costos de estos medios y con esta cifra fija, los medios van a depender del Estado para mejorar su situación, que se quiere mejorar hoy. Luego van a tener que hacer gestiones permanentemente para ver si consiguen un decreto de la señora presidenta, un DNU, o si vienen acá y empiezan el farragoso y largo trámite de una ley.

Entonces, ¿los queremos ayudar o someter? Honestamente, digo que no creo que se los quiera someter, no quiero que se discuta en esos términos, pero creo que se los va a someter a la cola para ver si consiguen o no lo que buscan, porque la ley va a estar mal hecha. ¿Y por qué va a estar mal hecha? Porque así se hacen las leyes desde el oficialismo, que desconoce la existencia de la inflación y, con ella, la movilidad de todos los costos. Todo ello ocurre con un proyecto de ley que tiene buenas intenciones y que es mejor que la ausencia de una normativa.

El segundo tema es casi obvio. No nos parecen suficientes, ni por asomo, las explicaciones ni del presidente de la Comisión de Presupuestos, el señor diputado Feletti, ni de la diputada por Córdoba que habló sobre el tema. ¿Por qué rechazamos su explicación?

Rechazamos la explicación de que no se hayan tomado en cuenta los medios digitales porque el proyecto de ley llegó así y no se tuvo tiempo. Nosotros vamos a sancionar una nor-

ma muy injusta con los medios digitales. Si a un grupo de jóvenes se le ocurre hoy hacer un medio digital en alguna localidad del interior, utilizarían algún espacio de la web. Por supuesto que no crearían un medio gráfico, sino que utilizarían un medio digital.

Hay muchísimos medios digitales, de distintos tamaños y orígenes, que pintan realidades locales, universales, etcétera. Tienen una velocidad impresionante en el traspaso de la información, con un amplísimo acceso desde los distintos medios tecnológicos, como *smartphones*, computadoras en las casas y en lugares públicos; esto constituye la vida cotidiana del país, y cada vez hay más aparatos desde los cuales se puede acceder a esa información.

Estamos hablando de medios, de cultura, de periodismo, de opinión, de protección, de poner en igualdad de condiciones frente a la ley y de que el sistema no someta a los medios chicos. Lo mismo puede decirse de los medios chicos del ámbito digital.

Este proyecto de ley parece haber sido hecho alrededor de 1980. Acá deberían estar Cafiero y Jaroslavsky, entre otros; no parece una ley de 2014. No es excusa decir: “Ya veremos qué vamos a hacer con los *on line*”, porque, además, cuando se sancione definitivamente esta norma, los medios *on line* van a quedar en desigualdad de condiciones con los gráficos.

Es cierto que los medios gráficos siguen siendo importantísimos y que muchos argentinos los leemos, pero igual o más cierto es que se recurre cada vez más a los portales de cualquier tipo y a los portales más independientes y menos dependientes de las empresas muy grandes, que tienen portales y medios en papel.

Esa velocidad, ese acceso y esa acumulación enorme de información nacional e internacional, bien o mal usada, queda fuera de la rebaja del IVA, cuando podríamos hacer una iniciativa que después la AFIP, con el desarrollo de la informática, podría mejorar con sus rígidos y bastante fieles sistemas, según la reglamentación de la norma por parte del Poder Ejecutivo. Podría haber sido un proyecto que incorporara la frase “medios digitales”, que dejara las alícuotas y los montos previstos para aplicar a esos medios.

Si nos equivocáramos, lo haríamos con buena fe y, seguramente, encontraríamos por parte de los organismos como el que he mencionado la debida corrección posterior. Pero peor es hacer una norma sólo para medios del presente y del pasado, y no una norma para el futuro.

Con esta iniciativa estamos mirando para atrás. Hoy hemos mirado para atrás con muchos proyectos que hemos votado, en algunos casos bien; en la mayoría, no.

Hoy hemos tenido un día que no tiene ninguna relación —o muy poca— con lo que pasa en la calle en la Argentina. Esta iniciativa tampoco tiene relación con la realidad, que es el acceso permanente a la red. Si mañana, a través de una ley tiránica, nos sacaran la red, sentiríamos un enorme déficit, casi como si nos sacaran la luz, porque ya se sabe cómo es la tecnología: una vez que accedemos a ella, pasa a ser un derecho adquirido, una costumbre y, en algunos casos, un vicio.

De ninguna manera, entonces, se puede pensar que estamos hablando de algo del futuro. Estamos hablando de algo del presente, pero que cada vez va a estar más desarrollado en el futuro.

Por lo tanto, presentando incógnitas desde el punto de vista de cuál es el tamaño exacto de un medio digital pequeño o muy pequeño, ¿se puede comparar con las cifras de ese tamaño en los medios clásicos, en los medios gráficos de papel? No lo sé, señora presidenta, tengo algunas dudas. Por eso creo que este proyecto nace con buenas intenciones, pero con un criterio obsoleto.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien solicitó dos minutos por haber sido aludido por la señora diputada Gutiérrez.

Sr. Sánchez. — Señora presidenta: efectivamente, cuando hablamos de calidad y de cantidad, como métodos para poder establecer algún patrón más o menos objetivo respecto de lo que son las dos relaciones de cualquier contribuyente, cualquier usuario o unidad productiva con el Estado, nos referimos no solamente al establecimiento de criterios para cobrarles algo —en este caso los impuestos—,

sino también a cuál es el criterio por el cual les vamos a dar algo.

Como bien dijo el diputado Cano, si a un medio le decimos que le vamos a cobrar poco, pero le vamos a dar mucho en pauta publicitaria oficial, mientras que a otros, nada o poco, lo que estamos haciendo es decidir y definir cuáles son los medios que van a tener beneficios por parte del Estado —decidido por el Poder Ejecutivo, no por una ley— y cuáles son los medios que no los tendrán.

No vamos a discutir objetivamente adónde irá la plata de la pauta oficial. A partir de cuánto tendrán que pagar de impuestos, vamos a saber qué medios van a tener problemas y cuáles no, y qué se tiene que escribir y qué no.

A la presidenta de la comisión, diputada Mónica Gutiérrez, le contesto que efectivamente cuando hablamos de cantidad podemos considerar la circulación, y esto ya lo mencioné en mi discurso. No estoy hablando de otra cosa.

Sin embargo, cuando nos referimos a cantidad, pregunto a la presidenta de la comisión cuál es el criterio objetivo que utiliza el Poder Ejecutivo nacional, que se niega a tratar un proyecto de regulación de la pauta publicitaria oficial para beneficiar a unos y perjudicar a otros, aun contando con fallos de la Corte Suprema.

Gracias por la libertad de expresión, señora presidenta. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli. — Señora presidenta: estamos de acuerdo con la rebaja del impuesto al valor agregado para los medios gráficos, diarios y revistas. Pero estamos de acuerdo con la rebaja en serio y para todos, y no con esta rebaja que es para algunos sí y para otros no. Lo digo porque hay medios a los cuales se les mantiene la alícuota actual del 10,5 por ciento y el precio de tapa o de venta de la publicación.

Solamente algunos serán beneficiados con una rebaja que puede llegar al 5 por ciento del IVA o al 2,5 por ciento, según el nivel de facturación.

Esta diferencia en la alícuota del IVA a pagar por los diarios, las revistas y los medios gráficos, desde nuestro punto de vista no tie-

ne una fundamentación ni una justificación adecuada. Tampoco la ha brindado el Poder Ejecutivo en los fundamentos del proyecto ni los diputados oficialistas que hablaron a favor de la iniciativa.

La verdad es que no sabemos cuál es la razón o el justificativo de esta diferenciación en la alícuota. Esto con un agravante: no hay en toda la Ley del Impuesto al Valor Agregado ningún otro supuesto, ya sea de productos, bienes o servicios, en el cual la alícuota tenga diferentes valores y diferentes porcentajes según la facturación o cualquier otro parámetro a considerar.

Insisto, no hay en toda la Ley del Impuesto al Valor Agregado ningún otro supuesto en el cual a una misma actividad o a un mismo servicio se le apliquen porcentajes diferentes de acuerdo con distintos criterios, cualesquiera sean ellos. El único caso es éste: el de los medios.

Además, como el gobierno tiene una pelea, que reivindica permanentemente, con los medios y, como no hace más que hablar de los monopolios y de lo mal que les cae a algunos medios, la verdad es que la discriminación se torna sospechosa. Uno tiene todo el derecho del mundo a pensar que lo que el gobierno quiere es rebajar el IVA a algunos medios que le caen bien o que viven de la pauta oficial, y no bajárselo a algunos medios que no le caen tan bien.

Asimismo, al carecer de fundamento y de justificativo, esa diferenciación se torna claramente inconstitucional por discriminatoria. No está explicado ni fundado adecuadamente un criterio que justifique esa diferenciación.

Si fuéramos a hacer diferencias en cuanto al pago del impuesto o a la alícuota del impuesto de acuerdo con la facturación, hay otros impuestos en los que se justificaría mucho más hacer algún tipo de diferenciación. Esto lo dije en oportunidad de discutirlo en el plenario de las comisiones. Si vamos a hacer algún tipo de diferenciación en la alícuota del impuesto en función de la facturación, deberíamos empezar por actividades que tienen mucha más importancia y repercusión en la vida cotidiana de la población y, sobre todo, de los más necesitados.

El ejemplo típico es el de los almacenes de barrio y los hipermercados. Si vamos a hacer diferencias a la hora de establecer distintas alícuotas del IVA, no es razonable que un pequeño almacén de barrio pague el mismo IVA que los hipermercados, con la importancia y la trascendencia que tiene el IVA aplicado a los alimentos, sobre todo a los productos de la canasta básica. En relación con esto último, me gustaría ver alguna vez una iniciativa del oficialismo –nosotros las hemos presentado– para rebajar el IVA a los alimentos que integran la canasta básica.

En consecuencia, la propuesta que hicimos y que reiteramos, es que estamos de acuerdo en rebajarles el IVA a los medios gráficos, pero hacerlo para todos y por igual, sin que éste sea el único caso en el cual se hace una diferenciación en función de la facturación. Sería una buena forma de fomentar y aliviar la actividad de medios que son tan importantes para el desarrollo de la vida cultural, educativa y política del país.

Por último, voy a reiterar algo que también dije en la comisión. Afortunadamente, ya fue comentado aquí. Si tanto le preocupa al gobierno fomentar y contribuir a la actividad de los medios gráficos, debería empezar por cumplir las cuatro sentencias de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que le ordenan distribuir la pauta publicitaria de una forma diferente de como lo está haciendo.

El gobierno hoy día distribuye la pauta publicitaria de una forma definitivamente arbitraria, favoreciendo a medios amigos con absoluta y total independencia de que alguien los lea o no. Con muchos de ellos ocurre que nadie los lee, pero sin embargo no se atiende a criterios o parámetros objetivos, como los que le ha ordenado la Corte Suprema que debe tener en cuenta a la hora de distribuir la pauta oficial.

De manera tal que si la intención del gobierno fuera verdadera y sincera –cosa que no parece a la luz de la letra del proyecto–, debería empezar por distribuir la pauta publicitaria conforme con los parámetros que ya le fijó la Corte Suprema en cuatro sentencias. Sin embargo, las incumple el gobierno día tras día.

En segundo lugar, debería disponer una rebaja del impuesto al valor agregado exactamente igual para todos los medios. Rebajemos

del 10,5 al 5, al 2,5 o al 3 por ciento, pero que sea para todos los medios por igual, con el objeto de que no haya hijos ni entenados, que parece ser lo que el gobierno pretende.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Bullrich. – Señora presidenta: con su debida autorización, le voy a ceder la palabra primero al señor diputado Pradines.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Entonces, ¿va a compartir el tiempo con el señor diputado por Mendoza?

Sra. Bullrich. – Sí, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Pradines. – Señora presidenta: cuando hablamos de política tributaria, en cualquier país racional del mundo debe ser equilibrada para las partes, sobre todo dentro de lo que son las mismas actividades. No existe diferenciación de tasas entre la misma actividad, que es lo que está pasando acá.

Incluso en este proyecto de ley se está utilizando lo que se denomina en contabilidad “tabla de doble entrada”. Por un lado, se aplica una tasa y cuando se compulsa con el monto de ventas se pasa a otra. Esto es una tabla de doble entrada, lo que constituye una barbaridad. Por eso, lo que vamos a aprobar hoy, desde el punto de vista tributario, constituye un mamarracho.

Si a todo eso no le incorporamos un coeficiente de ajuste con mucha más razón voy a estar diciendo una gran verdad. O sea que en los próximos meses, teniendo en cuenta que tomaban las cifras comparando los valores en función de lo que establecen las resoluciones de lo que es una pyme conforme al monto de facturación, ya estamos alrededor de más de un 20 por ciento teniendo en cuenta 2013. Esto lo digo porque la inflación ha sido superior en estos meses.

De acuerdo con el índice del Congreso, la proyección de la inflación va a llegar aproximadamente a un 40 por ciento, con lo cual, a diferencia del resultado que aquí se pretende, que es beneficiar a las pequeñas empresas para que puedan tener mayor libertad y difundir noticias igual que los grandes grupos, sin querer,

en octubre o noviembre, esas empresas se van a ver perjudicadas.

¿Qué va a suceder? Estas empresas no van a tener otra alternativa que cambiar la razón social para poder seguir facturando por debajo de la tabla. Obviamente, esto implica estar en contra de las reglas normales del fisco.

Lo que deberíamos hacer, si se pretende que exista libertad de expresión y todo el mundo pueda expresarse con total normalidad, es disminuir la tasa del IVA.

En Brasil la tasa es del 3 por ciento; en Francia, 2,1 por ciento; en España e Italia, 4 por ciento, y en Estados Unidos, México y Uruguay, están exentos del IVA.

En nuestro país a los grandes grupos, que según el oficialismo son los enemigos de este gobierno, se les aplica el 10,5 por ciento. Pero dentro de esos grupos también hay gente que trabaja. Cuando se maneja la política tributaria hay que tener en consideración infinidad de aspectos y circunstancias, y no solamente plasmar un objetivo en determinados artículos.

Desde la oposición estamos tratando de brindar opiniones para poder mejorar este proyecto. Estamos de acuerdo con la disminución del impuesto, pero este proyecto es un mamarracho en ese aspecto.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Pido a los señores diputados que respeten los minutos establecidos porque faltan ocho oradores.

Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Bullrich. – Señora presidenta: por supuesto voy a respetar los minutos acordados.

A esta ley le pondría el nombre de una película: *Obsesión fatal*. El gobierno legisla sobre una cuestión que se dio cuenta de que había modificado erróneamente, porque cuando asumió existía una tasa diferencial de IVA, y ahora, diez años después, advierte que debe volver a una tasa más razonable de IVA, como ocurre en todos los países del mundo, como ya ha dicho el señor diputado Pradines. Ésa es la manera en que se trata a la prensa, tanto a la tradicional como a los nuevos medios de comunicación, que tendrían que estar pensados en esta ley.

Lo que ha hecho el gobierno es una cuenta, en la cual no estamos hablando de diarios

pequeños o grandes sino de aquellos medios que el gobierno ha intentado destruir desde hace varios años, sobre todo desde el conflicto con el campo, y por otro lado, el resto de los medios, a los que el gobierno separa mediante distintos mecanismos, como la publicidad oficial, por el peso que tienen los gobiernos provinciales y las realidades de esos medios, que para sostenerse por sí mismos necesitan permanentemente estar en contacto con la publicidad oficial como única manera de sustento.

Entonces hacen una cuenta en relación con cómo se rebaja el IVA. Uno de los miembros informantes dijo que quedaban solamente catorce medios —es decir que tienen contabilizados cuáles son—, y lo dijo también el diputado por Tucumán cuando mencionó que uno de esos medios es *La Gaceta*, de Tucumán. Fijense lo que está sucediendo con este diario: ha sido uno de los medios que ha sostenido una de las realidades que en la Argentina sigue tapada, que es el caso Lebbos.

En consecuencia, acá se ha hecho una especie de tarea de cirugía; se han sacado a aquellos medios con los que el gobierno tiene esta obsesión fatal y se ha ido a la realidad del resto.

Pensemos en los diarios que circulan fundamentalmente en la Ciudad de Buenos Aires, por ejemplo *Tiempo Argentino*. ¿Por qué factura poco? Porque evidentemente, aparte de los oficialistas, no sé quién más puede leer ese diario. ¿Qué pasa con *Página/12*, que es un medio que en la década del 90 no sacaba 500 tapas de corrupción contra Menem sino 800.990 tapas de corrupción contra Menem, todos los días y a toda hora? Al convertirse en un medio oficialista, y como la gente se dio cuenta de que dejó de ser independiente, se cayó absolutamente su venta. Entonces, además de ser un órgano oficial, terminó siendo un diario que no lo compra nadie. Repito, en la década del 90 lo comprábamos seguramente todos los que estamos acá; ahora lo comprarán algunos para leerse allí.

En consecuencia, lo que hay que plantearse en este relato del oficialismo es que este proyecto es igual a la ley que en la década del 90 se hizo con el Correo Argentino, que se llamó “ley Yabrán”, que generó un verdadero escándalo. Ésta también es una norma hecha con nombre y apellido. En vez de decir “esto se lo doy a Yabrán”, dice “de acá saco a *La Nación*,

Clarín, *La Voz del Interior* y *La Gaceta*, de Tucumán”.

Esta obsesión que tiene el gobierno la vemos todos los días, por ejemplo, en el modelo de publicidad oficial. Creen que a la gente hay que meterle una idea en la cabeza para que se convierta en kirchnerista, en este modelo nacional y popular.

Ustedes habrán visto lo que sucede con el Campeonato Mundial de Fútbol. No sé si ustedes pueden aguantar los 15 minutos del entretiempo viendo permanentemente esa publicidad oficial que taladra la cabeza de cualquier ser humano. ¿Cuál es la idea que tiene el gobierno? Que a la gente hay que taladrarla y meterle las ideas, porque como el mundo está dividido entre el todo o la patria buena y los enemigos de la patria, entonces en esa lógica hay que tratar de meter esas ideas buenas a la gente. Esto es todo lo contrario de la libertad de expresión. Acá no se está discutiendo una bondad para las pequeñas empresas, porque cabe aclarar que el 80 o 90 por ciento de los medios del interior son boletines oficiales de los gobernadores. Pregunten a los diputados opositores del interior si ellos aparecen aunque sea en los clasificados de esos medios. La prensa del interior hoy está absolutamente dominada por el oficialismo gobernante de la misma forma que el gobierno nacional.

Por lo tanto, acá se está dando una batalla que ya está perdida. No insistan; ya está perdida. La batalla por que la Argentina se convierta en un país con un solo discurso, con una sola lógica de pensamiento la tienen perdida. Además, como no tienen plata, deben dejar de poner tanto dinero en medios que no ve nadie, que no compra nadie, que a nadie le interesan, y no han podido destruir a aquellos medios que la gente elige por sí misma.

En consecuencia, señora presidenta, lo que quiero decir es que de una vez por todas terminen con esta obsesión fatal y piensen que si la Argentina no hubiera tenido libertad de expresión en los momentos más difíciles de nuestra historia, no nos hubiésemos enterado, por ejemplo, de que vino la OEA en medio de la dictadura más brutal de la Argentina, de que hubo una dictadura militar y de muchas otras cosas.

¡Por favor, aprendan y aprendamos de una vez por todas que la libertad de expresión es el límite entre una lógica autoritaria y una lógica democrática! Aprendámoslo antes de que sea demasiado tarde. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani. – Señora presidenta: en nombre del Frente Amplio Progresista quiero fundamentar nuestra posición. Nosotros vamos a apoyar el proyecto en general, haciendo saber que en la Comisión de Presupuesto y Hacienda hemos manifestado nuestra disidencia parcial.

En primer lugar, queremos decir que nos complace hacer reformas impositivas para beneficiar a los sectores más desprotegidos o de menores recursos. A pesar de que el señor diputado Feletti dijo en la comisión que muchas veces no tenemos propuestas ni programas integrales, quiero decir que nos hubiera gustado discutir cómo hacemos para que no paguen IVA los sectores de menores ingresos, y en particular, los beneficiarios de planes sociales. Al respecto hemos presentado algunos proyectos perfectamente aplicables, como el que propone devolver el IVA de las compras que esos sectores realizan con tarjeta de débito, porque todos sabemos que si eliminamos el IVA a los consumos en un contexto inflacionario de más del 30 por ciento, ese beneficio muy difícilmente llegue al consumidor sino que va a ser apropiado en el medio de la cadena de comercialización.

Dicho esto, y refiriéndome en particular al proyecto en cuestión, nos parece que debe analizarse en el contexto del decreto que permite el canje por deudas impositivas y en el contexto de lo que ocurre con la pauta oficial. Creemos que son tres patas que nos permiten tener una visión integral sobre el problema que intenta solucionar este proyecto de ley.

Pensamos que es un error discriminar el IVA por el precio de tapa porque consagra una desigualdad para el ciudadano que resulta inconstitucional. Si el objetivo que pregona la norma es bajar el IVA para favorecer el acceso, creemos que el impuesto calculado sobre el precio de tapa no debería tener diferencia en cuanto a los distintos rangos o a las distintas escalas que prevé el decreto.

Con respecto a las alícuotas diferentes en función de la publicidad, creemos que es algo que tiene absoluta lógica. Lo que no creemos que tenga lógica es la falta de actualización de las escalas y los criterios por los cuales ellas se fijaron; pero más aún si estas escalas están referidas a medios individuales o a un conjunto editorial. Entendemos que esto esconde la potestad de discrecionalidad en la aplicación de esta norma.

Asimismo, queremos enfatizar especialmente que no entendemos por qué están excluidos los diarios digitales u otros medios o soportes, como son la radio y la televisión. Creo que el señor diputado Solá lo explicitaba con claridad: es como legislar para el siglo XX sin pensar en los medios ni en la libertad de expresión ni en la cantidad de jóvenes que a lo largo y ancho del país crean medios digitales, que constituyen una verdadera fuente de empleo que el Estado debería garantizar. En otras palabras, además de la libertad de expresión, el Estado tiene el deber de garantizar la promoción de empleo hacia los jóvenes.

Entendemos que el canje por deuda impositiva genera un trueque que no es del siglo XX sino más bien del siglo XIX. ¿Cómo puede ser que dejar de pagar impuestos y cargas sociales termine siendo compensado en especies? Es un verdadero despropósito que no genera ninguna equidad.

Tampoco queda en claro el tope de 100 millones por canje de deudas impositivas. ¿Por qué se establece en ese monto? Seguramente, alguna razón que no está explicitada en el proyecto esconde la fijación de ese tope en 100 millones.

Respecto de la pauta oficial, entiendo que la verdadera promoción de la libertad de expresión debe estar garantizada por una pauta oficial distribuida con equidad.

Por las razones expuestas, los miembros del interbloque FAP hemos firmado en disidencia el proyecto en consideración.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Plaini. – Señora presidenta: debo reconocer que el proyecto para reducir el IVA a diarios y revistas genera en el sector del que provengo –el de los vendedores de tales medios de comunicación– una gran contradicción.

¿Cómo no estar de acuerdo con un beneficio que alcanza a los pequeños diarios o revistas del interior del país? Son cientos y hasta miles las localidades que muchas veces sienten que el diario local es el que mejor interpreta a la sociedad.

En ese sentido es un proyecto esperanzador, ya que un beneficio de esta magnitud garantiza la pluralidad de voces y la libertad de expresión.

No hace falta que brinde demasiados datos para explicar la tremenda crisis que vive la industria gráfica no sólo en la Argentina sino en el resto del mundo. Tampoco creo que sea necesario ejemplificar la caída en la venta de los diarios tradicionales en formato papel. Con mayor o menor exactitud, todos conocemos esa realidad.

Ahora bien; creo que debemos contar la historia completa sobre el mundo de la industria gráfica. El beneficio que se estará dando con la sanción de este proyecto, que significa una resignación presupuestaria de 285 millones de pesos por año, no se condice con una Argentina que incluye a los que menos tienen. La verdad es que este beneficio está dirigido al sector empresarial. No estoy diciendo que todos los actores de la industria gráfica sean grandes empresarios; simplemente manifiesto con absoluto conocimiento de causa —porque pertenezco a este sector— que a la hora de precarizar laboralmente a los trabajadores —en particular a los vendedores de diarios— los pequeños se ponen de acuerdo con los grandes. Es decir que siguieron el ejemplo de aquella desregulación del año 2001 para el Grupo Clarín y La Nación; me refiero al decreto de la Alianza cuando era presidente el doctor Fernando de la Rúa. Todos los acompañaron sin exclusión; todos los que hoy estamos beneficiando estuvieron presentes.

El Estado nacional va a reasignar 285 millones de pesos por año, ¿pero para beneficiar a quién? ¿A los periodistas que cerraron una paritaria lastimosa? ¿A los trabajadores gráficos, muchos de los cuales se encuentran en plan de lucha para evitar ser despedidos? ¿A nosotros, los vendedores de diarios, que hace catorce años reclamamos para que nos devuelvan el 20 por ciento que unilateral y arbitrariamente nos quitaron de nuestros salarios y que peleamos

antes, durante y cuando se vaya este gobierno, porque nosotros nombramos a los monopolios con nombre y apellido? La política no empieza cuando uno llega.

Vamos a dar 285 millones de pesos a los empresarios, y puedo hacer una cuenta casera, que no quiero que se interprete como una propuesta sino como un ejemplo. En la Argentina hay aproximadamente 25 mil familias canillitas. Si se dividen esos 285 millones de pesos por estas 25 mil familias da como resultado 11.400 pesos por año a familias de trabajadores. Pero no, estos recursos se entregan a los empresarios.

Doy este ejemplo para que se entienda que si esta medida que se plantea no beneficia al último eslabón de la cadena, que somos los trabajadores que vendemos los diarios y que 361 días al año hacemos posible que estas editoriales lleguen debajo de la puerta de un vecino o una vecina, queda muy claro que no sirve para mucho, o más bien sólo para aquellos que tienen, los empresarios.

La primera vez que leí el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo pensaba distinto, pero cuando el señor diputado Feletti informó que esta reducción del IVA alcanzaba a 895 empresas de un total de 923, terminé de entender cómo es esto. Evidentemente no es para los chicos, porque convengamos que en cada provincia hay un monopolio editorial.

No coincido con lo que aquí se dijo sobre *La Gaceta*: es el monopolio en Tucumán. Del mismo modo podríamos nombrar a *El Ancasti*, *La Nueva Provincia*, el diario *Río Negro*, y tantos otros que siempre perjudican a los trabajadores. ¡Qué casualidad!

Mi reflexión no termina aquí, señora presidenta. Se puede creer que mi planteo es sectorial porque provengo del mundo de la gráfica, de los vendedores de diarios, pero no se trata sólo de eso. Este beneficio alcanzará a titulares de empresas periodísticas que están siendo investigados por presunta vinculación con delitos cometidos durante la última dictadura cívico-militar y genocida. Sé que acá muchos lo saben y tal vez no digan nada; parece que los derechos humanos entran en juego a la hora de hablar o callar según convenga la coyuntura. Repasemos los editores.

Por mi parte sólo solicito que por medio de la reglamentación o la incorporación de un artículo en este proyecto se excluya a quienes he mencionado y también a esos empresarios que cotidianamente vulneran los derechos laborales, porque muchos de ellos utilizan mano de obra esclava para regalar diarios y explotar a los trabajadores. Solicito que a ambos empresarios se los excluya de este proyecto porque no son mucho mejores que a los que se acusa permanentemente.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pitrola. – Señora presidenta: después de la intervención del señor diputado Plaini, afirmo que efectivamente tenemos un nuevo subsidio a un sector empresarial. En el último año aumentaron los colectivos un ciento por ciento, y en lo que va de este año los combustibles un 37 por ciento. Es decir, con una inflación años vista de un 40 por ciento tenemos un nuevo proyecto de subsidio a los empresarios.

Digo esto porque lógicamente la inflación está demoliendo los ingresos de los asalariados y los jubilados, pero es el primer factor de subsidio al empresario. ¿Quiénes son los formadores de los precios? El gran mecanismo de transferencia del bolsillo popular al empresario, y por supuesto en parte al Estado, es el mecanismo inflacionario. Sin embargo, se propone tratar un nuevo subsidio a los empresarios por medio de esta rebaja del IVA para los medios y publicaciones gráficas.

Desde luego el IVA es considerado por nosotros como el vértice de un sistema impositivo negativo de carácter regresivo. El IVA tiene la naturaleza brutal de hacer pagar por igual a un consumidor de lujo que pueda adquirir el mismo producto que está comprando un desocupado, un jubilado o una mamá que percibe la asignación universal por hijo. Este famoso impuesto al consumo es el más regresivo del por sí ya regresivo sistema impositivo que tenemos vigente en el país desde hace tanto tiempo.

Por otra parte, me pregunto si este descuento sobre el IVA en el precio de tapa de las publicaciones va a ir al consumidor en cualquiera de los tramos que se han mencionado, ya sea del 10,5, del 5 o del 2,5 por ciento. De ninguna

manera va a ser así. Digo esto porque el cuerpo legal que tenemos en análisis no incluye ninguna disposición que establezca que esa rebaja impositiva debe ir al consumidor, como tendría que ocurrir ante cualquier rebaja del IVA.

Pero el problema no es sólo ése, porque también se está aceptando esta rebaja en el IVA como un subsidio a los empresarios. Para ello se han puesto topes de facturación para segmentar a las empresas que se van a ver beneficiadas con esta rebaja. El único que no se va a beneficiar con esta rebaja es el consumidor.

Para que esta medida se traslade al precio no sólo tendría que figurar en la ley, sino que también tendría que existir un control de las cuentas por parte de los trabajadores de cada una de las novecientas empresas que se van a ver beneficiadas por esta rebaja impositiva. Claramente nos encontramos ante un nuevo subsidio a los empresarios.

En alguna de las intervenciones se manifestó que por tratarse de medios y publicaciones gráficas esta rebaja impositiva contribuirá a la libertad de prensa. Como gráfico que soy debo decirles que una vez más están confundiendo la libertad de empresa con la libertad de prensa. Tengamos en cuenta que esta medida va a reforzar al empresariado del sector que, como bien se dijo aquí, son monopolios, ya sea que se trate de *El Tribuno*, de Salta; *La Voz del Interior*; de la provincia de Córdoba, o *La Nueva Provincia*, de Bahía Blanca, suponiendo que queden afuera los dieciséis grupos más importantes. Insisto en que estamos beneficiando a los monopolios, que son poderosas empresas. Con esta medida ellas van a reforzar su posición frente a los trabajadores; esto no es un aporte ni una contribución a la libertad de prensa sino todo lo contrario, porque se atenta contra ella.

¿Alguien se preguntó quién está protegiendo a los trabajadores del Grupo Clarín? Recordemos que han despedido a cien colaboradores que se desempeñaban en esa empresa. Sinceramente me gustaría saber por qué no defendemos a los periodistas y a los gráficos de ese grupo y a todos los afectados por la explotación patronal. El problema es que si hiciéramos eso también tendríamos que proteger a los periodistas del grupo Olmos —que es oficialista—, donde se despidió a decenas de compañeros,

tanto de BAE como de *Crónica*, con métodos propios de las patotas, mediante la utilización de patovicas y una persecución sindical de las peores que hemos conocido los medios gráficos y periodísticos.

En consecuencia, si realmente queremos defender la libertad de prensa, defendamos a los trabajadores del sector, a los gráficos, a los canillitas y a todos los que hacemos posible la circulación de estos medios.

Tampoco se establece ningún tipo de contraprestación de estabilidad laboral —como tampoco la hay para que la rebaja del impuesto llegue al consumidor, tal como lo acabo de señalar— por parte de este centenar de empresas que se verán beneficiadas con esta medida. ¿Quién se va a quedar con el beneficio de esta rebaja? La respuesta es un enigma; pueden ser los productores de papel, la producción gráfica, los editores o los grupos que manejan la cadena de distribución.

De lo único que estamos seguros —en esto vamos a coincidir con Omar Plaini— es de que estos beneficios no van a llegar a los trabajadores de ninguno de los sectores. Simplemente vamos a asistir a una lucha de grupos —verdaderos pulpos y tiburones— para ver quién se queda con los 285 millones con los que se va a desfinanciar al Estado y van a ir a los bolsillos del empresariado.

Tenemos la empresa Donnelley, que mencioné en otro momento, que es gráfica e imprime revistas. Probablemente sea una de las beneficiadas en alguno de estos tramós, por revistas, por publicaciones, por lo que fuera, y ha planteado el despido de 123 trabajadores, cuando ha ganado muchísima plata en la última década. Están planteando un recurso preventivo de crisis para despedir prácticamente al 40 por ciento de la planta pagando el 60 por ciento de las indemnizaciones. Y esto ocurre en toda la industria gráfica.

¿Qué garantías hay de estabilidad laboral para ofrecer semejante premio a un sector empresarial? No la hubo —y esto lo dijimos— cuando se produjo la rebaja de aportes patronales para blanquear a trabajadores.

Resulta notable que se esté insistiendo en esta Cámara con una agenda de proyectos de ley que desfinancian al Estado, empezando por

la brutal indemnización a Repsol con los bonos. Hay otros temas que se pretende no traer a esta Cámara, como el arreglo con el Club de París y con los fondos buitres, que van a ocasionar grandes desfinanciaciones al presupuesto público.

Se desfinancia al presupuesto público con la rebaja de impuestos a los grupos económicos del biodiésel; se desfinancia al presupuesto público con la rebaja de los aportes patronales, y se desfinancia ahora al presupuesto público con una rebaja impositiva a los grupos empresariales de medios gráficos. Sin embargo, tenemos la tenacidad más absoluta para no discutir en este Congreso el problema del impuesto a las ganancias sobre los salarios.

Ésta es una constatación —si las hay— de la tenacidad que existe en profundizar en un momento de crisis el carácter regresivo del sistema impositivo argentino. Ahora se está incurriendo en un nuevo desfinanciamiento del Estado cuando se asumen nuevas deudas que indudablemente se pagarán con distintos mecanismos, sea un impuestazo, una devaluación o un tarifazo, que terminará pagando la gran mayoría del pueblo trabajador.

No sabemos quién de la cadena de producción de medios gráficos —que es muy vasta— se va a quedar con este beneficio; no será el pueblo consumidor, y no serán los trabajadores. Por eso adelantamos nuestro voto negativo.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Raimundi. — Señora presidenta: si pudiera titular esta brevísima intervención diría “La libertad de mercado oprime y el Estado libera”. Vamos a apoyar este proyecto que es un eslabón más de un engranaje que intenta desmontar todo un proyecto de poder.

Hemos escuchado a quienes cuestionan decir que esto puede interferir en la competencia, o que es inconveniente para la libertad de expresión. Esto es sostenido diciendo que habría que desgravar a los medios de mayor circulación porque son los que teóricamente han tenido el mérito de lograr la mayor calidad y ser los más comprados, cuando en verdad su crecimiento surgió del subsidio estatal al pa-

pel, lo cual incrementó su tasa de ganancia y les permitió la concentración.

Este proyecto intenta diferenciar claramente el impuesto a la tienda El Amanecer, de un distrito del interior de mi provincia, la provincia de Buenos Aires, con respecto a los anuncios de esos mismos matutinos que se intenta proteger.

Acá tengo un matutino del día 6 de junio de este año, cuyo tema del día es “el costo de llenar el changuito”. Pero después, en las 40 páginas que siguen hay 21 páginas enteras de propaganda de consumo de las grandes cadenas de comercialización.

Ése es justamente el proyecto monopólico que hay que desmontar, porque quien dice que tiene que haber una tarifa plana para el medio chiquito y para este monopolio, desde luego que lo dice desde una fuerza política donde después el medio protege al procesado de esa fuerza política.

Y dígame usted, señora presidenta, si este medio que está sostenido por semejante soporte financiero de los anunciantes va a alertar a la población cuando incumple un acuerdo de precios o cuando tienen tasas desmesuradas de ganancias, siendo los verdaderos causantes de la inflación y de los problemas en los bolsillos de los trabajadores.

Entonces, hay que desmontar un discurso que dice, entre otras cosas, que el problema es la publicidad oficial.

La publicidad oficial abarca únicamente el 5 por ciento de la masa total de la publicidad en los medios de tirada nacional. La excusa es que proviene del bolsillo de todos, y es cierto que vía impuestos ese dinero procede del bolsillo de todos. Pero el dinero de estas grandes cadenas, que pueden publicitar 21 de 40 páginas todos los días con sentido monopólico, que además obligan a los pequeños anunciantes a anunciar en los pequeños medios y por lo tanto hacen crecer la diferencia entre los grandes y los chicos, viene de la tasa de ganancias que obtienen por las políticas públicas que beneficiaron al consumo popular, que hicieron que estas empresas crezcan y puedan anunciar con esta magnitud.

Por lo tanto, la publicidad oficial viene de los impuestos, del dinero del bolsillo de todos,

pero la pauta privada también viene del bolsillo de todos vía consumo, gracias a las políticas públicas que posibilitaron ese consumo.

Por eso no es solamente que no debemos aceptar que los grandes monopolios privados nos presionen para discutir qué tiene que hacer el Estado legítimo con la pauta oficial sino que tienen que ser las instituciones que representan a esos ciudadanos, es decir, el Estado el que tiene que dictar una norma regulatoria del conjunto de la pauta, la oficial y la privada, en nombre de la democracia y no de la presión de los grandes monopolios. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. — Señora presidenta: en realidad empezaría diciendo que no hay mayor negación a la libertad de expresión que la existencia de los grupos monopólicos concentrados. Y empezaría con un ejemplo que hace un rato utilizó una señora diputada. Cuando teníamos el “Fútbol para pocos” en vez del “Fútbol para todos”, eso se convirtió en una fenomenal herramienta para favorecer el proceso de concentración.

Con el “Fútbol para pocos” el grupo que tenía esos derechos se quedó con una innumerable cantidad de medios audiovisuales de todo el país y se produjo esa fenomenal concentración que, sin duda, es la mayor negación a la libertad de expresión.

Cuando hablamos de pluralidad de voces y nos referimos a medios gráficos, no podemos soslayar la importancia que ha tenido también en ese proceso de concentración la existencia de una empresa monopólica en el manejo del insumo principal de los medios gráficos, que es el papel.

Es a través del manejo de la empresa que produce el papel donde se ha generado la mayor presencia distorsiva, el mayor manejo monopólico y creo que ese es el principal de los temas. Para eso ya hemos sancionado algunas leyes y creo que hay que ver lo que estamos haciendo con este proyecto en el mismo sentido. Me permito decir que no se puede hablar de empresarios en general ni de medios de comunicación ni de ninguna otra cosa. No es lo mismo una gran empresa transnacional que

una pyme de barrio. No es lo mismo un gran grupo multimedios, que un periódico o revista de un pueblo.

Si como ha informado el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda hay 923 sujetos comprendidos y a 895 les alcanza el beneficio de la reducción a la alícuota del 2,5 por ciento, resulta absolutamente claro que se trata de un proyecto destinado a favorecer a los pequeños medios. Y me permito decir que en esos pequeños medios hay muchas cooperativas, hay muchas organizaciones e incluso empresas recuperadas que hoy se han conformado bajo la forma cooperativa u otras formas asociativas y que han mantenido abiertos esos medios y esas fuentes de trabajo. Ellas han permitido mantener la vigencia de la pluralidad de voces. Debo decir que esos medios no tienen el favor de la pauta publicitaria de los grandes grupos monopólicos que invierten y generan el principal problema de la inversión publicitaria.

Hemos escuchado un montón de voces sobre la pauta oficial. Recién decía el diputado Raimundi que la pauta oficial es el 5 por ciento del total de la inversión publicitaria en la Argentina. El otro 95 lo aportan las empresas privadas, y en primer lugar los grandes grupos económicos, esos que llenan la mitad de las páginas de los grandes medios de circulación nacional. Con lo cual resulta muy difícil pensar que esos medios pueden ser verdaderamente independientes o puedan tener una opinión que no responda a los intereses de sus anunciantes. Por otro lado, ese 95 por ciento lo pagamos todos.

Todos hablan de los impuestos y dicen que lo pagamos todos. La publicidad también la pagamos todos en los productos que consumimos, muchas veces inducidos por campañas publicitarias que incluso nos hacen consumir cosas que no nos hacen falta o sobre las que pudiéramos tener mejores opciones. Pero nadie habla de eso.

He escuchado tirar cifras de inflación que van del 25 al 40 por ciento con una alegría y facilidad que asombran, sin tener en cuenta todas las políticas públicas que se vienen haciendo para tratar de revertir esa cuestión y que están dando resultado, así como la política de

precios cuidados de la que hemos hablado hace un rato.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

Sr. Heller. — Entonces, cuando hablamos de esa publicidad privada, sería interesante discutir también cuánto tiene que ver con la inflación. Cuánto de los precios que pagan los consumidores es costo publicitario o marketing. Esto si quisiéramos tener herramientas para trabajar contra el aumento de precios que castiga a los consumidores.

Por ejemplo, podríamos hacerlo fijando un tope a la incidencia que puede tener el costo publicitario en el precio de los productos, que no sale de la ganancia de las empresas sino que forma parte del precio de los productos.

No se puede tratar de la misma manera a un pequeño medio gráfico del interior que no tiene la posibilidad de acceder a esas pautas publicitarias que a los grandes grupos económicos que manejan medios concentrados.

A nuestro bloque le parece que los datos que brindó el presidente de la comisión nos permiten afirmar que las escalas son adecuadas porque algo que llega a 895 sobre 923 casos difícilmente sea discrecional. Queda en claro que está referido a proteger intereses de los pequeños medios de comunicación, indispensables para asegurar esa pluralidad de voces de la que tanto se ha hablado aquí.

Por todas estas cuestiones entendemos que este proyecto debe ser aprobado.

Me gustaría terminar diciendo que siempre el debate se produce entre el mercado y las regulaciones. Si dejamos que de todo se ocupe el mercado, la ley de éste es inexorable: más concentración cada vez hasta el infinito. Sólo el Estado, mediante las regulaciones y con los mecanismos que hoy estamos planteando, hace posible ponerle un límite a esta situación. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Feletti. — Señor presidente: dado el carácter de este proyecto de ley, voy a proponer si se puede votar en general y en particular en un solo acto.

Sr. Presidente (Domínguez). – Si hubiere asentimiento, se procederá de esa forma.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Giubergia. – Señor presidente: quiero aclarar el sentido de nuestro voto.

Nos parece correcta la propuesta. Vamos a votar afirmativamente en general, pero teniendo en cuenta que se va a votar en un solo acto, aclaramos que en particular vamos a sostener lo que expusimos en nuestra disidencia parcial.

Sr. Presidente (Domínguez). – Ha quedado registrada su posición, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá. – Señor presidente: nosotros hemos planteado el agregado de una expresión: “medios digitales de información”. Habría que agregarla en este artículo larguísimo, que es el núcleo del proyecto.

Proponer que se vote en general y en particular en un solo acto es lo mismo que decir que no nos interesa nada la cuestión de los medios digitales. Entonces quien quisiera proponer un cambio, como lo hemos hecho algunos de los legisladores, no lo podrá hacer. Si no puede introducir alguna modificación y se está en desacuerdo con la ley, también está en desacuerdo con los medios gráficos.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Domínguez). – Les pido a los señores diputados que por favor respeten las opiniones de sus pares.

Queda registrada su posición, señor diputado Solá.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli. – Señor presidente: reiteramos nuestra disidencia respecto de la alícuota, a pesar de que nuestro bloque va a votar a favor. Nosotros pretendemos que sea una alícuota única para todos los medios sin distinción del nivel de facturación.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda registrada su posición, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: quiero solicitar autorización para que nuestro interbloqueo se abstenga en la votación.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Riestra. – Señor presidente: me voy a abstener.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá. – Señor presidente: nuestro bloque se va a abstener en defensa de la injusticia que se va a cometer con los medios digitales chicos, que quedarán en desigualdad de condiciones frente a los medios de papel.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda registrada su posición.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Plaini. – Señor presidente: por las razones que expuse, solicito la abstención.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani. – Señor presidente: queremos que quede registrada la posición de nuestro interbloque, donde pedimos que el beneficio de la alícuota reducida en el IVA al precio de tapa sea generalizada para todos los medios.

Pedimos que se actualicen los valores de las escalas y que se aclare cuál es el alcance de las escalas, si es para medios individuales o para conjuntos editoriales.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda registrada su posición.

Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Argumedo. – Señor presidente: solicito permiso para abstenerme.

Sr. Presidente (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Madera. – Señor presidente: siendo respetuosa de los acuerdos previos realizados, solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones, teniendo en cuenta la importancia del tema tratado, y anticipo mi voto absolutamente positivo.

Sr. Presidente (Domínguez). – Así se hará.

Se va a votar en general y en particular, con el registro de las posiciones previamente enunciadas, el dictamen de mayoría de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y otras, recaído en el proyecto de ley por el cual se modifica la ley 23.349, de impuesto al valor agregado, sobre las alícuotas que gravan las ventas, locaciones e importaciones, así como la locación de espacios publicitarios, en diarios, revistas y publicaciones periódicas. (Orden del Día N° 334).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 193 señores diputados presentes, 176 han votado por la afirmativa y 4 por la negativa, registrándose además 12 abstenciones.

Sr. Secretario (Chedrese). – Se han registrado 176 votos por la afirmativa y 4 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Abraham, Alfonsín, Alonso (M. L.), Arregui, Avoscan, Baldassi, Bardeggia, Barreto, Basterra, Baze, Bedano, Bergman, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Cano, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrizo (M. S.), Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Ciciliani, Cleri, Comelli, Conti, Costa, Cuccovillo, D'Agostino, Dato, De Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donda Pérez, Donkin, Duclós, Elorriaga, Feletti, Fernández Mendía, Fernández Sagasti, Ferreyra, Fiad, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Garrido, Gdanský, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Giménez, Giubergia, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Gribaudo, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Isa, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Junio, Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Landau, Larroque, Leverberg, Linares, Lotto de Vecchietti, Mac Allister, Madera, Maldonado, Marcópulos, Martínez Campos, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Mestre, Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Negri, Oliva, Olivares, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pastori, Pastoriza, Pedrini, Peralta, Pérez (M. A.), Pericé, Perotti, Perroni, Pietragalla, Corti, Portela, Pradines, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Rasino, Recalde,

Redczuk, Riccardo, Ríos, Risko, Rivarola, Rogel, Romero, Rubin, Ruiz, Sacca, San Martín, Santillán, Santín, Scaglia, Schmidt-Liermann, Schwindt, Scotto, Segarra, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Spinozzi, Sturzenegger, Tejedor, Tentor, Toledo, Tomas, Tomassi, Tonelli, Torres del Sel, Torroba, Triaca, Troiano, Uñac, Valdés, Vilariño, Villa, Villata, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

–Votan por la negativa los señores diputados: Del Caño, López, Pitrola y Rossi.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Argumedo, Carrizo, Daer, Ehcosor, Esper, Fabiani, Martínez, Oscar Ariel, Plaini, Riestra, Sánchez, Solá y Tundis.

Sr. Presidente (Domínguez). – Resulta afirmativa.

Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

23

REESTRUCTURACIÓN DE LA DEUDA EXTERNA COMO POLÍTICA DE ESTADO

Sr. Presidente (Domínguez). – Por Secretaría se dará lectura del texto consensuado en el proyecto de declaración del señor diputado Domínguez por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la importancia del adecuado cumplimiento de la deuda reestructurada y aceptada por el 92,4 por ciento de los acreedores, hoy puesta en riesgo por los sucesivos fallos de la Justicia norteamericana. Expediente 5.212-D.-2014.

Sr. Secretario (Chedrese). – Dice así: “La Cámara de Diputados de la Nación declara: que en vista del interés nacional que reviste, reivindicamos la importancia del adecuado cumplimiento de la deuda reestructurada en los canjes del 2005 y 2010 y aceptada por el noventa y dos coma cuatro por ciento (92,4 %) de los acreedores, hoy puesta en riesgo por los sucesivos fallos de la justicia de los Estados Unidos de Norteamérica.

”Agradecemos asimismo las adhesiones de los gobiernos de otros países, organismos in-

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 441.)

C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO AGUAD**Críticas del señor diputado acerca de la situación
económica y política del gobierno nacional**

Como representante del pueblo de la Nación y conociendo la realidad de mis comprovincianos, lamento que bajo los ruidosos discursos y silencios, sobre escándalos resonantes y cruzadas mundiales, en este recinto no estemos abocados a considerar problemas acuciantes y elaborar propuestas conducentes.

No es bueno someter a las instituciones a semejante destrato. Hace meses se acumulan proyectos que no se consideran. La Comisión de Juicio Político no funciona y ahora cambiaron de postura procurando sofocar con el número la apertura del análisis sobre el desempeño del vicepresidente, que lastima nuestra reputación como país y causa asombro en el ciudadano común. ¿Esperan que con este tema instalado en la opinión pública, se distraiga y desvíe la mirada que todos tenemos sobre la grave realidad socio-económica, o lo defienden por convicción u obediencia? La renuncia o el pedido de licencia, que sería una digna y saludable actitud, quedan en la voluntad de Amado Boudou, pero la oposición debe cumplir con su responsabilidad, procurando abrir el trámite de juicio político conforme a lo establecido por la Constitución Nacional.

Debemos dejar que funcione sin trabas el Congreso, sin interferencias la Justicia y abordar sin altisonancia el problema de los *holdouts*, pero el centro de atención debe concentrarnos en aquello que ya era visible y evidente antes de que estallara el bochorno Boudou y que entrara en ejecución el fallo judicial en EE.UU. Parate económico, aumento de la inflación y desequilibrio de las cuentas públicas, pobreza y desocupación, estaban y están a la vista desde hace dos años, cuanto menos.

La situación derivada de la Corte Suprema de EE.UU., dejando en firme los fallos en dos instancias sobre el reclamo de los *holdouts*, obliga a este Congreso a analizar el manejo gubernamental sobre esta cuestión. Los artículos 29 y 75 de la Constitución Nacional nos imponen responsabilidades ineludibles. Debemos tratar el tema. Es inadmisibles que el acuerdo con el Club de París, la indemnización a Repsol y lo que se planteará en Nueva York permanezcan ocultos y no tengamos el conocimiento que impone nuestro ordenamiento jurídico.

El kirchnerismo hizo un discurso sobre las virtudes del desendeudamiento y el crecimiento; ahora se exhibe su mendacidad. La deuda pública, bien medida en dólares, representa el 45 % del PBI (las mediciones más cercanas al criterio oficial la ubican en más del 25 %); en los noventa representaba el 40 %. Aquel endeudamiento para sostener artificialmente la convertibilidad

fue reprochable por su carácter parasitario y por estar al servicio de la desindustrialización voluntaria del país que impulsó una indiscriminada apertura, pretendiendo mantener el consumo con gasto público y remate del patrimonio público. En este aspecto no aprendimos la lección. Con la devaluación de 2001 y el cambio de precios relativos pasó en 2002 al 151 %.

Su manejo, por parte del kirchnerismo, a partir de la reestructuración, merece ser analizada porque ofrece claroscuros por lo que se advierte ahora. Lo posterior, incluidos los canjes, ofrece muchos reparos. Pero lo actuado desde hace más de dos años se inscribe en un comportamiento equivocado, porque su judicialización colocó en manos de un juez extranjero el tramo residual de la reestructuración de la deuda externa. Soslayaron consecuencias y creyeron que el tiempo jugaría a su favor, desentendiéndose de la cuestión y desoyendo advertencias.

La emisión de bonos de deuda reestructurada en 2005 y 2010 (en varios países se abrieron investigaciones sobre un posible fraude en el último) y los recientemente destinados a Repsol y al Club de París, reconocen la jurisdicción de los EE.UU., por razones de costo financiero, precisamente porque en esos tribunales se respetan los contratos. En el nuestro el Poder Ejecutivo no cumple sentencias de la Corte Suprema de Justicia de nuestro país. ¿Cuál fue el papel de la procuradora del Tesoro en esta cuestión?

En 2008, según la presidenta de la República, los denominados fondos buitres reclaman u\$s 832 millones por bonos comprados por u\$s 48,7 millones. El gobierno pudo adquirir, a 12 lo que costaba 100, y no lo hizo. Hasta entonces, el juez neoyorquino había fallado a favor del país y evitó embargos. El monto del capital reclamado es inferior a los u\$s 500 millones; el resto, para arribar a los u\$s 1.500 millones, surge de la suma de punitivos que se pudieron evitar si se arreglaba años atrás, antes de los fallos judiciales.

Algunos analistas estiman que el 40 % de la totalidad de bonos en *default* son intereses. De los u\$s 11.580 millones que no ingresaron a los canjes, vencieron unos u\$s 9.200 millones y allí los intereses superan los u\$s 5.000 millones.

Del mismo modo que el incremento de lo adeudado al Club de París es fruto de esos punitivos, por no hacer nada durante años y años y negociar mal ahora. En todas las anteriores negociaciones de esos países acreedores, se quitaron punitivos, se negociaron cronogramas de pago a diez y veinte años, con cinco de gracia. Nada de eso logró el kirchnerismo.

Desde 2008 hasta el reciente acto del Día de la Bandera, tanto la presidenta como el ministro de Economía comenzaron a decir que no se pagaría un dólar y que no se acatarían fallos que lo obligaran. Entonces comenzaron los fallos adversos y el kirchnerismo escaló la retórica patriotería. El canciller subió el tono en

que no han ingresado a los canjes llevados a cabo en los años 2005 y 2010. Ello así, pues, frente al fallo de primera instancia contrario a los intereses de nuestro país, el gobierno nacional ha insistido en negar dicha deuda y, en consecuencia, no ha elaborado ningún tipo de estrategia alternativa para enfrentar una situación judicial adversa que lo obligara a buscar una solución diferente al reclamo de los *holdouts*.

En tal sentido, el gobierno nacional ha reiterado en múltiples ocasiones que no iba a negociar con los *holdouts* y, lo que agrava la situación frente a un fallo adverso, que no cumpliría el fallo dictado en primera instancia.

Así las cosas, y luego de varios años de litigio, se llegó al dictado del fallo de la Suprema Corte de los Estados Unidos que, al rechazar el caso, dejó firme el fallo de la Cámara de Apelaciones que había fallado a favor de los *holdouts*. De este modo, ordenó el pago de la totalidad de lo reclamado por los bonistas y estableció que la Argentina no podría efectuar ningún pago antes de cumplir con la sentencia.

Dicha situación colocó a nuestro país al borde del *default* puesto que el cumplimiento del fallo dificultaba el pago al resto de los bonistas que habían ingresado a la restructuración de la deuda. Es necesaria una estrategia seria, desapasionada, inteligente y coherente que dimensione el conflicto al que el país se enfrenta.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO CASAÑAS

Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y Libertad de Expresión sobre modificación de las alícuotas del impuesto al valor agregado y al proyecto de ley en revisión en tratamiento en el Honorable Senado sobre responsabilidad del Estado

Reduce la alícuota de IVA para las publicidades en los medios de comunicación y la venta de ejemplares, aplicando una escala en base al monto de facturación de las mismas. De esta forma, quedan consagradas alícuotas diferenciales (algo parecido a lo que ocurre en el agro, donde se vende al 10,5 % y se compra al 21 %, generándose saldos a favor o en contra).

Antecedentes

Éste es un reclamo viejo de la prensa –y se está siguiendo la tendencia internacional–, porque se acumulan saldos de IVA a favor del Estado que luego no se pueden compensar, y terminan generando deuda fiscal para los medios de comunicación. Ahora, como el proyecto sanciona alícuotas diferenciales para la compra y la venta, aunque las reduzca, se van a seguir generando saldos en contra del contribuyente.

Hace menos de un mes (5/6/14), el Poder Ejecutivo nacional emitió el decreto 852/14, por medio del cual establece la posibilidad para los medios de comunica-

ción, de “canjear” sus deudas fiscales, previsionales y aduaneras por publicidad oficial por hasta \$ 100M. Bajo el argumento de estar brindando una “moratoria” en los términos de la ley de procedimientos fiscales (11.683), en realidad se está tomando en pago publicidad oficial. Entonces: el Estado “reprograma o compra” la deuda del contribuyente –medios de comunicación– otorgándole bonos, y a cambio, el contribuyente le da espacios publicitarios que no podrán representar más del 25 % del monto de la deuda por período fiscal.

Esto ya se hizo en 2009 mediante el decreto del Poder Ejecutivo nacional 1.145/2009, en virtud del cual se celebraron acuerdos con diferentes medios de comunicación que gozaron del beneficio (entre otros, *La Gaceta de Tucumán*).

Consideraciones y problemas

–Estamos de acuerdo con que se fomente la actividad de la prensa como medio indispensable en las democracias modernas. En este sentido, la tendencia mundial parece ir en la dirección de reducir alícuotas.

–Sin embargo:

–Ambas medidas (ley que se trata hoy + decreto de hace un mes canjeando deudas), y no solamente la ley, deberían tomarse en forma conjunta, y a través del Congreso, porque implican el uso de facultades tributarias propias del Legislativo.

–No se explica el costo fiscal del proyecto de reducción de alícuotas.

No se detallan la cantidad de medios que podrían ingresar al canje por decreto, ni la situación de pasivos de los mismos que dio origen a este beneficio.

–En el proyecto de ley, no se explican las razones por las que se fijaron los pisos de \$ 63M y \$ 126M como escalas de facturación para las alícuotas diferenciales.

–No se prevé un mecanismo de actualización, por lo cual, con la inflación que tenemos, muchos medios podrán cambiar de categoría o directamente perder el beneficio sin obtener mayores ganancias o nivel de actividad reales.

–La ley delega en el Poder Ejecutivo nacional la posibilidad de cambiar las alícuotas “una vez por año” en caso de que sea necesario.

–El canje de deudas fiscales, aduaneras y previsionales, dispuesto por el decreto del Poder Ejecutivo nacional es violatorio de la Constitución Nacional, pues invade facultades de legislar en materia tributaria, que son exclusivas del Legislativo. El Poder Ejecutivo nacional no puede dejar de cobrar una deuda, tiene que cobrarla.

–El plan del gobierno era llegar a \$ 1.000 millones en este megacanje, pero como *Clarín* y *La Nación*, entre otros, decidieron no participar, el monto total oscilaría entre \$ 600 y \$ 700 millones que el kirchnerismo usará como publicidad oficial sin imputarla al presupuesto, entre este año y 2015.

—El gobierno tiene presupuestado para 2011 un gasto de \$ 470,8 millones en publicidad oficial, un 84 % más que en 2010. Pero se trata de cifras engañosas, ya que no incluyen la cantidad de segundos de publicidad que el gobierno emite en los partidos de fútbol de primera división —\$ 928 millones costó el Fútbol para Todos en 2010—, más los que se van a incorporar con el canje de deudas impositivas y previsionales por publicidad oficial.

—Es una enorme caja de recursos para manejo discrecional, muy superior a los del presupuesto. En un año electoral y sin controles, esto constituirá una de las principales herramientas del oficialismo.

—En los primeros seis meses del año, el Estado gastó más de \$ 420M en la difusión de actos de gobierno —en todo el 2003 se gastaron \$ 46M—.

—Este dinero, al no haber una ley que regule la publicidad oficial, es distribuido por el Estado en forma totalmente discrecional. Incluso, existen fallos judiciales que ordenaron al Estado otorgar publicidad oficial a medios sin discriminarlos.

—El riesgo de distribuir la publicidad oficial sin pautas legales objetivas, y de otorgar beneficios impositivos desde el Poder Ejecutivo nacional, es que el Estado se ha convertido en el principal contratista de los medios de comunicación a través de la pauta oficial y, por lo tanto, en el principal acreedor de ellos. De esta forma, puede fácilmente imponer presiones y/o criterios políticos afectando la libertad de expresión y de prensa.

—Recordar que el verdadero fin de la publicidad oficial deberían ser la información o difusión de los actos de gobierno, campañas de propaganda o prevención, fomento de valores, mensajes o informaciones relevantes para el pueblo.

—Así, por ejemplo, tomamos las conferencias de prensa del jefe de Gabinete. Regularmente, a las 8 AM asisten 15 periodistas, que están en la sala de Casa Rosada. Poco más de la mitad de ellos se lleva el 50 % del protagonismo con un rango del 9 % al 6 % del total de las preguntas, cada uno. Un cuarto de ellos tiene entre el 5 % y el 2 % de las preguntas (Radio Rivadavia, Télam, AN, TV Pública, etcétera). El cuarto restante tiene 1 %.

Sobre el proyecto de ley en revisión a cerca de la responsabilidad del Estado que trata el Senado quiero referirme. Ya que es un tema que lo advertimos al momento de tratarse el proyecto de unificación del Código Civil y Comercial el año pasado, cuando el oficialismo decidió tratar este tema por separado en Diputados.

Cabe recordar que la regulación de esta materia formaba parte del texto original del proyecto de reforma de los Códigos Civil y Comercial, que cuenta con media sanción del Senado, pero a último momento el bloque del Frente para la Victoria decidió enviarlo por expediente separado y con origen en la Cámara de Diputados.

Con esta maniobra, se aseguraron el tratamiento del proyecto aunque el Código Civil no se apruebe.

El proyecto consagra la irresponsabilidad patrimonial del Estado y los funcionarios.

A partir de ahora, no se podrán imponer sanciones procesales a los funcionarios que incumplan órdenes judiciales, cosa que ha sucedido en los últimos años en reiteradas oportunidades.

Además, se consagra la irresponsabilidad del Estado por los servicios públicos concesionados. Me pregunto qué dirán los familiares de las víctimas de la tragedia de Once, que siguen esperando respuestas de los funcionarios.

Estamos asistiendo al final de un ciclo y parece que se quieren asegurar la impunidad patrimonial.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Recalde por el que se instituye al Día del Abogado Laborista

Aun a riesgo de que se extienda un poco el debate, creo que hay cosas que merecen ser explicadas cuantas veces sea necesario a aquellos que se resisten a aceptar los cambios de la sociedad, los derechos de los ciudadanos.

En una época, cuando no se reconocía a los trabajadores la más mínima posibilidad de ejercer sus derechos, comenzamos a hacer una tarea. Yo soy abogado laborista y no estoy haciendo aquí un acto de reivindicación propia. Lo que sí puedo decir, para que lo tomen todos aquellos que creen que esto es una cuestión sectorial o de corporación, es que era muy difícil en ese momento ejercer la profesión de abogado, sobre todo para los laboristas. Pero desde antes habían comenzado a reivindicarse los derechos de los trabajadores. Cuando se sancionó la ley 20.744, de contrato de trabajo, quiero decir que hubo una acción acompañando a un sector de capital concentrado —lo digo siendo suave— que no quería que los trabajadores defendieran sus derechos.

Estoy seguro de que al señor diputado Recalde también le ocurrió, iniciado el período del proceso, que la gente ni siquiera quería cobrar las indemnizaciones por miedo a una acción psicológica. O también, como ocurrió en el caso de la Noche de las Corbatas, por la violencia, el terror o lo que fuera.

Con total honestidad, sinceridad y sin ninguna pretensión de aprovechamiento, queremos decir que cuantas veces sea necesario tenemos que rescatar el ejercicio de los derechos. No nos olvidemos de que en algún momento se nos ganó la batalla ideológica y algunos decían: “por algo será” o “yo no lo hice”. Y así se hicieron todas las cosas en perjuicio de las víctimas inocentes.

El abogado laboralista tenía sus dificultades, aun para mitigar las consecuencias de la tragedia. Y a mí me pasaba que en el estudio me habían puesto un policía federal, otro de la provincia y un milico; y no me hago la víctima porque acciones de violencia concreta no sufrí, pero ocurre que cuando venía un cliente le preguntaban a quién iba a ver y por qué motivo. Cuando respondían que iban a ver a Díaz Bancalari, le preguntaban por qué no iban a ver a otro. Y de ese modo yo me quedaba sin clientes. Ésa era la presión que se ejercía a cada persona que venía a verme.

El señor diputado Recalde conoce el caso “Deghi”, y a quien era representante de los abogados laboralistas de Zárate, así como también el de los compañeros laboralistas de Pergamino. Debido a la falta de atención, alguna vez ocurrió lo que estamos lamentando y tratando de evitar. Los que tuvieron la voluntad, la decisión y el coraje de llevar adelante la lucha merecen un reconocimiento con un día especial. Y aclaro que tampoco está mal que se elijan otros días para rescatar otras acciones. Reitero que yo he ejercido mi profesión y he sufrido consecuencias no deseadas.

Una colega hoy me decía –había tenido la opinión de un abogado de su distrito– que le sorprendía la cantidad de firmas más en las causas de los juzgados federales. Los juzgados federales actuaban muy poco y por eso los abogados laboralistas teníamos poca defensa.

Dejemos de dar vueltas. Si no quieren que se haga, digan que tienen la ilusión de que algún día se pueda reinstalar la forma de que nadie ejerza su derecho por temor a las represalias. Por suerte, en la sociedad se instaló la voluntad, la decisión y el coraje de salir en defensa de los derechos. Y eso es lo que tenemos que alentar. Ésa es la finalidad de este proyecto junto a la de rescatar la actitud que tuvieron en aquel momento quienes se animaron a hacer lo que otros no se animaron.

Por lo expuesto, apoyo la presente iniciativa, votando afirmativamente el proyecto en tratamiento.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA GALLARDO

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada
al dictamen de mayoría de las comisiones
de Presupuesto y Hacienda y de Libertad
de Expresión sobre modificación de las alícuotas
del impuesto al valor agregado**

Este proyecto que propende a la modificación de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (IVA), a efectos de que las ventas y las locaciones de diarios, revistas y publicaciones periódicas, así como la locación de espacios publicitarios, estén alcanzadas por una alícuota diferencial en función del importe anual de los respectivos medios tiene como objetivo primordial ayudar a las pequeñas empresas a sostenerse, a que puedan continuar generando contenidos que contri-

buyan al mantenimiento inalterable del derecho a la información.

Esta medida de la disminución del IVA a medios gráficos contempla que los medios con una facturación anual de hasta 63 millones de pesos paguen una alícuota del 2,5 por ciento; aquellos que facturan entre 63 millones y 126 millones de pesos, una alícuota del 5 por ciento, mientras que aquellos que facturen más de 126 millones seguirán pagando la actual alícuota de 10,5 por ciento.

En relación con esta alícuota diferencial he leído que se cuestiona el proyecto, aduciendo que se viola el “principio de igualdad” que está perfectamente establecido en nuestra Constitución Nacional. Permítame destacar que en este caso justamente se le está dando la posibilidad a los medios de menor capacidad y según sus montos de facturación, de competir con aquellos que manejan grandes montos dinerarios.

Estamos hablando de aspectos tributarios, y me parece que en este caso... El principio de equidad suele confundirse con el principio de igualdad, pero no es lo mismo, ya que la equidad supone ciertas desigualdades con el ánimo que la carga tributaria sea más justa de acuerdo a la realidad de cada contribuyente.

En materia tributaria, hay igualdad cuando todos pagan el mismo impuesto sin considerar si sus ingresos son muchos o pocos... hay equidad cuando cada quien paga el impuesto según su capacidad de pago. Entre más gane más paga, como sucede en el impuesto a la renta en las personas naturales, impuesto que tiene una tarifa progresiva según el nivel de ingresos.

Por lo tanto... “...para que haya equidad es preciso imponer un trato que muchos podrían considerar como desigual, discriminatorio, pero que en el fondo busca precisamente una igualdad relativa”. (www.Gerencia.com).

Algunas manifestaciones favorables por parte de entidades periodísticas al presente proyecto fueron:

–Por la Asociación de Diarios del Interior de la República Argentina (ADIRA), su vicepresidente, Fernando Cuello, destacó que el proyecto “restablece la equidad tributaria en materia de medios de comunicación” y que “pone a todos los medios en pie de igualdad”.

–Jorge Conalbi, presidente de Diarios y Periódicos Regionales Argentinos (DYPPRA), comentó que su entidad “nació de la lucha por el acceso al papel que hoy monopoliza Papel Prensa”. “Hace años insistimos en medidas que nos permitan ser más competitivos frente a los grandes medios de Capital”. Además, indicó que “el único ingreso (de los medios nucleados en su entidad) proviene de la venta de ejemplares y de publicidad” y, a modo de propuesta, pidió equiparar las cifras de facturación que fija el texto oficial con el costo de la tonelada de papel.

—El titular de la Asociación de Entidades Periodísticas Argentinas (ADEPA), Carlos Jornet, coincidió en que la propuesta “es una forma de facilitar y democratizar la llegada de la información al público”, pero planteó sus “dudas” con respecto a que “se deja afuera a muchos diarios del interior”.

—Gustavo Isaack, titular de la Asociación Federal de Editores de Diarios de la República Argentina (AFERA), pidió sancionar una ley de bienes culturales que contemple a los medios gráficos, como una deuda de la Constitución Nacional, tal como sucede “en otros países”. A su vez, alertó que “los diarios nacionales prácticamente están desapareciendo en las provincias”, ya que “los diarios locales tiran tanto o más que los diarios nacionales”, pero consideró que el proyecto del Ejecutivo es apenas un “paliativo” para los medios locales.

—Jorge Deboli, presidente de la Cámara de Diarios y Periódicos Pymes de la Provincia de Buenos Aires (CADYPBA) apuntó que el IVA es “un impuesto que está haciendo mucho daño” a los medios gráficos y que “la carga relativa de este impuesto es muy superior a la de los grandes diarios de las grandes ciudades”.

Es deber del Estado nacional fomentar y apoyar a los medios gráficos, que dentro de la estructura democrática del país son pilares fundamentales para el enriquecimiento cultural de toda la población.

Dijo la presidenta Cristina Fernández de Kirchner: “porque no solamente a través de un instrumento legal se garantiza la pluralidad y la diversidad, la pluralidad y la diversidad se logra ayudando a que los más pequeños puedan competir”.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO LANDAU

**Fundamentos del apoyo del señor diputado
a los dictámenes de la comisión Bicameral
Permanente de Trámite Legislativo
por los que se declara la validez de los decretos
2.103/2013, 2.287/2013, 2/2014, 84/2014, 111/2014,
y 212/2014**

Se encuentran en tratamiento los órdenes del día de los dictámenes de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo sobre los siguientes decretos:

El decreto 2.103/2013 dictado el 9 de diciembre de 2013 establece la adecuación de la integración de la autoridad de Cuenca Matanza-Riachuelo (dispuesta en el artículo 2° de la ley 26.168) por razones operativas y a fin de perfeccionar el uso de los recursos públicos incrementando la calidad de la acción estatal.

En consecuencia, la modificación radica en quien ejercerá la presidencia. Anteriormente lo hacía el titular de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Jefatura de Gabinete de Ministros y, a

partir del dictado de este decreto, será quien designe el Poder Ejecutivo nacional.

En tal sentido, se dispone que: “La autoridad de Cuenca Matanza-Riachuelo estará compuesta por ocho integrantes. Su presidente tendrá rango y jerarquía de secretario y será designado por el Poder Ejecutivo nacional. Los restantes integrantes serán tres representantes del Poder Ejecutivo nacional, dos representantes de la provincia de Buenos Aires y dos representantes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La autoridad Cuenca Matanza-Riachuelo dictará sus reglamentos de organización interna y de operación”.

La naturaleza excepcional de la situación planteada hace imposible seguir los trámites ordinarios previstos en la Constitución Nacional para la sanción de las leyes.

Por otra parte, el decreto 2.287/2013 trata diversas adecuaciones al presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2013 que resultaron urgentes para compensar los créditos que atienden gastos no contemplados a los fines de facilitar el normal funcionamiento de la administración.

Por su parte, en el detalle obrante en las planillas anexas a los artículos 1° y 3° del decreto 2.287/2013, lucen las modificaciones y los incrementos en las partidas presupuestarias, que devinieron necesarias a los fines descritos.

En cuanto a las modificaciones presupuestarias, se destacan las referidas a:

—Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (INTA).

—Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

—Ministerio de Educación (CONEAU).

—Ministerio de Salud (ANMAT).

—Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (ANSES), etcétera.

—Asistencia financiera a distintas provincias y municipios.

Por otra parte a través del mismo decreto, se autorizó la contratación plurianual de diversas vacunas, ambulancias y equipos de terapia intensiva móvil para traslado de pacientes del Ministerio de Salud y la incorporación de helicópteros pesados con destino a la Prefectura Naval Argentina, actuante en el ámbito del Ministerio de Seguridad.

Del mismo modo se previó incrementar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Régimen Previsional Público de Reparto creado por el decreto 897 de fecha 12 de julio de 2007, a fin de reflejar las inversiones del citado Fondo.

El decreto se dictó en definitiva para evitar demoras en las acciones de los organismos precedentemente referidos; resultó necesario disponer con urgencia las adecuaciones antes descritas.

A través del decreto 2/2014, se efectúan modificaciones de los valores y se adecuan las alícuotas de im-

puestos internos establecidos por la ley 24.674, ley de impuestos internos y sus modificatorias.

El gobierno de CFK busca proteger a los sectores más débiles de la sociedad en detrimento de los más fuertes a los cuales les aplica el incremento de la alícuota.

Así, respecto de los bienes comprendidos en el inciso *c*) del artículo 38 de dicha ley (motociclos y velocípedos con motor), se deja transitoriamente sin efecto el impuesto establecido en su artículo 39, para aquellas operaciones cuyo precio de venta, sin considerar impuestos, incluidos los opcionales, sea igual o inferior a pesos veintiocho mil (\$ 28.000).

Además, aquellas operaciones cuyo precio de venta, sin considerar impuestos, incluidos los opcionales, sea superior a pesos veintiocho mil (\$ 28.000) hasta pesos cincuenta mil (\$ 50.000), se establece que estarán gravadas con una tasa del treinta por ciento (30 %).

Para el caso de que se supere el monto de pesos cincuenta mil (\$ 50.000), será de aplicación la tasa del cincuenta por ciento (50 %).

Respecto de los bienes comprendidos en el inciso *e*) del artículo 38 de la referida ley (embarcaciones concebidas para recreo o deportes y los motores fuera de borda), se deja transitoriamente sin efecto el impuesto establecido en su artículo 39 para aquellas operaciones cuyo precio de venta, sin considerar impuestos, incluidos los opcionales, sea igual o inferior a pesos ciento veinticinco mil (\$ 125.000).

Y aquellas operaciones cuyo precio de venta, sin considerar impuestos, incluidos los opcionales, sea superior a pesos ciento veinticinco mil (\$ 125.000) hasta pesos doscientos veinte mil (\$ 220.000) estarán gravadas con una tasa del treinta por ciento (30 %).

Para el caso de que se supere el monto de pesos doscientos veinte mil (\$ 220.000), será de aplicación la tasa del cincuenta por ciento (50 %).

El Poder Ejecutivo nacional ha dejado constancia de que el decreto de delegación legislativa 2/2014 se dicta en uso de las facultades conferidas al Poder Ejecutivo nacional por el artículo sin número que le sigue: artículo 14 del título I de la ley 24.674. Así, dicho artículo expresa –en su parte pertinente– lo siguiente: “... Facúltase al Poder Ejecutivo para aumentar hasta un veinticinco por ciento (25 %) los gravámenes previstos en esta ley o para disminuirlos o dejarlos sin efecto transitoriamente cuando así lo aconseje la situación económica de determinada o determinadas industrias...”.

La urgencia de la medida estriba en la necesidad de evitar la especulación que lógicamente se produciría en las operaciones de compraventa de estos bienes.

A través del decreto 84/2014 se crea el Programa de Respaldo a Estudiantes Argentinos Pro.R.Es.Ar. cuyo objeto es el de generar oportunidades de inclusión social y laboral a través de acciones integradas que permitan capacitar a los jóvenes entre dieciocho (18) y veinticuatro (24) años de edad inclusive.

Este decreto de indudable incidencia social fue dictado en consonancia con la medida del decreto 84/2014. Podemos mencionar el dictado del decreto 1.602/09 que creó la Asignación Universal por Hijo para Protección Social, el decreto 459/10 que dispuso la creación del Programa Conectar Igualdad.Com.Ar, el decreto 446/11 que creó la Asignación por Embarazo para Protección Social, el decreto 902/12 que constituyó el fondo fiduciario público denominado Programa Crédito Argentino del Bicentenario para Vivienda Única Familiar PRO.CRE.AR., entre otras, que han permitido mejoras significativas en los procesos de inclusión social y redistribución del ingreso del país.

La administración, gestión, otorgamiento y pago de las prestaciones que resulten de la aplicación del Programa de Respaldo a Estudiantes Argentinos “Prog.R.Es.Ar” estarán a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social.

Dicha prestación alcanzará a jóvenes entre dieciocho (18) y veinticuatro (24) años de edad inclusive que pertenezcan a grupos sociales vulnerables, situación que será evaluada respecto del postulante y de su grupo familiar, considerando para el acceso a la misma, que se encuentren desocupados o se desempeñen en la economía informal o formal, o sean titulares de una prestación previsional contributiva o pensión no contributiva o monotributistas sociales o trabajadores de temporada con reserva de puesto o del régimen de trabajadores de casas particulares, en la medida en que los ingresos propios o del grupo familiar no superen el monto establecido para el salario mínimo, vital y móvil.

Asimismo se aclara que el acceso y la permanencia a la prestación creada se somete a determinados requisitos relacionados con el cumplimiento de los objetivos educativos y de controles sanitarios anuales, con el propósito de mejorar las condiciones de vida y avanzar en la inclusión social de los grupos más vulnerables, permitiendo el desarrollo integral y sostenido de la persona.

Por otra parte, el decreto 111/14 establece la reducción de la alícuota del veintiuno por ciento (21 %) contenida en el artículo 1º de la ley 24.625, de impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de la venta de cigarrillos y sus modificaciones, estableciéndose la misma en el siete por ciento (7 %) para los hechos imponible que se perfeccionen a partir del 1º de enero de 2014 y hasta el 31 de diciembre de 2014, ambas fechas inclusive.

En los considerandos del decreto, se deja constancia de que ha sido dictado en uso de las facultades conferidas al Poder Ejecutivo nacional por el segundo párrafo del artículo 9º del título IX de la ley 25.239.

El Poder Ejecutivo manifiesta que, de acuerdo con los informes técnicos pertinentes, teniendo en cuenta las metas de recaudación del gobierno nacional y con el objeto de lograr un equilibrio razonable entre las distintas partes que operan en el campo productivo del sector tabacalero, resulta aconsejable mantener

en esta oportunidad la reducción de la tasa del tributo mencionado.

En idénticos términos se han dictado los siguientes decretos. 518/2000, 792/2001, 861/2002, 40/2004, 295/2004, 345/2006, 1961/2006, 90/2008, 2355/2008 y 111/2010, 2111/2010, 148/2012 y 2736/2012, los cuales han sido tratados en la comisión bicameral y posteriormente declarados válidos por esta Honorable Cámara atento a la vigencia anual de esa reducción.

Por último, el decreto 212/14, crea el cargo de director general de Aduanas adjunto a efectos de la conducción de la Dirección General de Aduanas de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

El Poder Ejecutivo manifiesta la necesidad de reforzar la conducción de la AFIP estableciendo un director general de Aduanas adjunto, pero manteniendo, respecto del mismo, las facultades de designación y remoción otorgadas al administrador federal por el artículo 4° del decreto 618/97.

El referido cargo poseerá funciones, misiones y atribuciones similares a las del director general de Aduanas, con igual retribución, y será designado y removido por el administrador federal, conforme las facultades asignadas al mismo por el artículo 4° del decreto 618/97.

La naturaleza de la situación planteada hace imposible seguir los trámites ordinarios previstos en la Constitución Nacional para la sanción de las leyes, atento a la necesidad de no interrumpir el funcionamiento del comercio exterior de la nación, y conlleva el dictado de la presente medida —creando el cargo mencionado— a fin de concretar con celeridad las políticas impulsadas por el gobierno nacional vinculadas con la administración estratégica del comercio exterior.

Señor presidente: habiendo realizado el presente informe y por los fundamentos expuestos en los dictámenes de mayoría de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo, encontrándose cumplidos los requisitos formales y sustanciales establecidos en los artículos 76, 80 y 99, inciso 3° de la Constitución Nacional y de conformidad con los términos del artículo 14 de la ley 26.122, se propone que se resuelva declarar en este recinto expresamente la validez de los decretos 2.103/2013, 2.287/2013, 2/2014, 84/2014, 111/2014 y 212/2014.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA MADERA

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada
al dictamen de mayoría de las comisiones
de Presupuesto y Hacienda y de Libertad
de Expresión sobre modificación de las alícuotas
del impuesto al valor agregado**

Nos encontramos reunidos en esta ocasión para tratar el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo nacio-

nal a partir del cual se propicia la modificación de la ley 23.349, sobre el impuesto al valor agregado (IVA) con el fin de reducir la alícuota que pagan los medios gráficos (diarios, revistas y publicaciones periodísticas) por las ventas, importaciones y la locación de espacios publicitarios.

Resulta importante destacar que esta iniciativa representa un impulso a la producción periodística por dos vías: por un lado, disminuyendo el valor de venta de diarios y revistas; y por otro, favoreciendo su financiamiento a través de la reducción de los valores de venta de su propio espacio publicitario. Esto se traduce entonces en un fomento a la diversificación de voces.

Pero además, el proyecto no se propone una llana disminución del IVA a todos los medios gráficos por igual, sino que contempla una reducción escalonada de acuerdo al tamaño de la empresa periodística (tomando como base su facturación). Así, se plantea una alícuota de del 2,5 % para las empresas que facturen menos de 63 millones de pesos anuales; una alícuota intermedia del 5 % para las empresas que facturen hasta 126 millones de pesos; y se mantiene la alícuota vigente del 10,5 % para las empresas que facturen más de 126 millones de pesos. Si bien la discrecionalidad de corte siempre puede ser causal de controversias, es importante comprender y destacar que la diferenciación propuesta resulta un factor claramente progresivo, ya que tiende a favorecer más a las pequeñas empresas periodísticas, medios independientes y autogestivos.

Para clarificar aún más nuestro planteo, tengamos en cuenta que actualmente existen en el país 923 firmas registradas como productoras periodísticas, de las cuales 895 (es decir, el 97 % del total) facturaron menos de 63 millones de pesos y por tanto serán las beneficiarias de la mayor reducción. Mientras que 12 empresas (1,3 % del total) facturaron entre 63 y 126 millones de pesos y por ende, recibirán la rebaja intermedia. Esto demuestra la clara intención progresiva que tendrá la medida, favoreciendo mayoritariamente al segmento del mercado de menor tamaño.

Para concluir mi intervención, me gustaría hacer hincapié que la importancia de esta iniciativa se enmarca en una serie de medidas anunciadas por la presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, con relación a los medios. Así, el anuncio de este proyecto se realizó junto a la firma del decreto 852/14 que estableció la cancelación de deudas que mantienen los medios de comunicación con la AFIP, un aumento en el apoyo a la producción cinematográfica y una forma de medir las audiencias. En este sentido, el anuncio de estas medidas fue bien recibido y ponderado por un amplio sector del periodismo y de diversas asociaciones que nuclean empresas del ramo. Para citar un ejemplo, desde la Asociación de Entidades Periodísticas Argentina (ADEPA), se han considerado a las iniciativas anunciadas como sumamente positivas, ya que apuntan “a descomprimir la presión

fiscal y el ahogo económico que ponen en riesgo la supervivencia de las empresas periodísticas pequeñas y medianas”.

Retomando las palabras de la presidenta de la Nación, el objetivo de estas iniciativas es defender la pluralidad y diversidad de voces, contribuyendo así a la consolidación de nuestra democracia.

Por las razones expuestas, señor presidente, adelanto mi voto positivo y solicito el acompañamiento de mis colegas.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO MONGELÓ

**Fundamentos del apoyo del señor diputado
al dictamen de mayoría de las comisiones
de Cultura y de Legislación General
en el proyecto de ley de los señores diputados
Solanas y otros por el que se establece
el día 29 de junio de 2015 como feriado
extraordinario en todo el territorio nacional**

Señor presidente: como hombre del litoral, me siento con la obligación de aportar humildemente mi parecer sobre el presente proyecto que estamos debatiendo. Parecería que la cuestión se reduce a si feriado sí o feriado no, y se está dejando de lado la formidable oportunidad que tenemos como argentinos y latinoamericanos de rescatar desde la historia otro hito importantísimo de nuestro glorioso pasado. Ya lo hicimos con la Vuelta de Obligado, con los bombardeos a plaza de Mayo, con el asesinato de Dorrego, en fin, con la corriente de revisionismo histórico que afortunadamente desde una patria nacional y popular se está llevando a cabo. Festejo este proyecto. No se puede simplemente decir que se reconoce a los héroes del pasado, pero ante un justísimo homenaje se antepone privilegiar los intereses de algún sector económico.

La primera vez que se declara la independencia de la Corona Española de los territorios que integraban el Virreynato del Río de la Plata habrá de ser en el Congreso de Oriente, Congreso de los Pueblos Libres o Congreso del Arroyo de la China (denominación de entonces a lo que es hoy Concepción del Uruguay), que fuera convocado por José Gervasio Artigas, el protector de los pueblos libres e iniciara sus sesiones el 29 de junio de 1815.

Es importante destacar que esta declaración de independencia se produjo un año antes de que se realizara una declaración similar en el Congreso reunido en Tucumán, que fuera convocado por el Directorio residente en Buenos Aires.

Otra cuestión que es digna de resaltar es que las provincias que asistieron al Congreso de Oriente y que conformaban la Liga de los Pueblos Libres no asistieron posteriormente al Congreso de Tucumán. De allí que razonablemente se podría investigar el

grado de representatividad que tuvo cada uno de estos congresos, habida cuenta la densidad poblacional e importancia de las provincias que integraban la Liga (Banda Oriental del Uruguay, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba, Misiones y Corrientes).

Desde el punto de vista de la historiografía nacional, lo llamativo es que este Congreso pasa casi totalmente desapercibido en las efemérides de la patria y solamente se hace referencia al de Tucumán, como si hubiese sido el único que se realizó en aquellos años tumultuosos. Cabe entonces preguntarnos el porqué de este tratamiento tan desigual en la consideración histórica, al menos de una parte de nuestra academia, la mitrista sin lugar a dudas.

Para arribar a un principio de respuesta más o menos coherente, echemos una mirada al contexto en el cual se desarrolla este evento.

Para febrero de 1815 Montevideo ya estaba en manos patriotas y su gobernador, Fernando Otorgués, respondía a don José Artigas. Ante esta situación las tropas de Buenos Aires se habían retirado.

En los meses sucesivos, todo el litoral comienza a rebelarse contra el centralismo porteño. Recordemos que de consuno con este movimiento, Santa Fe se levanta el 24 de marzo de 1815. El referente de todos estos alzamientos era el caudillo oriental.

Decidido a frenar estos movimientos, el Directorio envía al litoral un ejército al mando del general Ignacio Álvarez Thomas, quien se subleva en Fontezuelas y desconoce la autoridad del director supremo. Ello obliga a dimitir a Carlos María de Alvear el 16 de abril, es designado José Rondeau en su reemplazo. Hasta tanto éste se hiciera cargo, el sublevado Álvarez Thomas es nombrado interinamente.

Esta situación es celebrada por Artigas, quien cree llegado el fin de las disputas de poder entre el litoral y Buenos Aires.

Consecuente con ello, el 29 de abril, convoca a un Congreso y lo comunica al Cabildo de Buenos Aires: “Hoy mismo van a salir mis circulares convocando a los pueblos que se hallan bajo mi mando y protección para que por medio de sus respectivos diputados entiendan en la ratificación espontánea de la elección, que para ejercer la suprema magistratura recayó en la muy benemérita persona del brigadier D. José Rondeau, y en calidad de suplente, en la del general del Ejército Auxiliar, don Ignacio Álvarez”.

Pero el optimismo de Artigas pronto se vendría a pique. En mayo de 1815, Álvarez Thomas enviaría a Francisco Bruno de Rivarola y al coronel Blas Pico para intentar solucionar las diferencias entre Artigas y el Directorio establecido en Buenos Aires, entrevisándose el 16 y 17 de junio a bordo de una goleta anclada en el río Uruguay frente a Paysandú.

Los enviados ofrecieron la independencia de la Banda Oriental mediante un Tratado de Paz y Amistad. Por este tratado Buenos Aires reconocía la inde-