

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de septiembre de 2013, a la hora 16 y 22:

Sr. Presidente (Feletti).- Vamos a comenzar esta reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda abriendo la lista de oradores.

Todos han recibido las exposiciones de los funcionarios y el texto del presupuesto, de manera que voy a abrir la lista de oradores para que los señores diputados puedan expresarse e iniciar el debate tras el cuarto intermedio, en la continuidad del tratamiento del presupuesto y de los proyectos de ley de emergencia económica, de impuesto a los débitos y créditos bancarios y de fondo de incentivo al tabaco.

Por otra parte, si los señores diputados me lo permiten, voy a poner sobre tablas un proyecto de ley vinculado con pueblos originarios, que está próximo a vencer y que habría que tratar. Incluso se ha recibido un pedido de tratamiento por parte de algunos diputados, de acuerdo al artículo 109 del reglamento.

Comenzamos entonces con el tratamiento de los proyectos de ley que figuran en el temario original -presupuesto y las otras tres leyes mencionadas-, para lo cual queda abierta la lista de oradores.

Tiene la palabra el señor diputado Giubergia.

Sr. Giubergia.- Señor presidente: antes de comenzar a hacer uso de la palabra respecto de los temas en consideración, quiero formularle una pregunta.

El jueves de la semana pasada elevamos una nota, dirigida a usted, en la que solicitábamos la presencia del señor ministro Julio de Vido y su secretario de Obras Públicas; del señor ministro de Seguridad, Arturo Puricelli; del señor ministro del Interior y su secretario de Transporte, e incluso de una ministra, a efectos de poder escuchar la exposición de ellos con respecto a la utilización de los recursos cuya asignación se propone en este presupuesto.

Esta es una de las primeras preguntas: quisiera saber cuáles son los motivos por los que esos funcionarios no están aquí presentes para debatir respecto del proyecto de ley de presupuesto.

También quiero preguntarle si en el día de hoy se va a emitir dictamen respecto de este proyecto de ley de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo, cuando ni siquiera ha transcurrido una semana desde que esta iniciativa ingresó a esta Honorable Cámara, lo que tuvo lugar el jueves de la semana pasada. Como usted sabe, señor presidente -y se lo agradezco- recién ayer, después de las siete de la tarde, llegaron las planillas de la

distribución geográfica. Creo que si a muchos de los señores diputados les preguntamos qué es lo que está incluido en este proyecto de ley en relación con sus respectivas provincias va a ser un poco difícil que nos lo respondan. Al señor diputado Kunkel le puedo preguntar qué es lo que está incluido para la provincia de Buenos Aires.

Estas son las cuestiones que queremos plantear. Nosotros creemos que el proyecto de ley de presupuesto de la Nación Argentina no se puede tratar en menos de una semana, sin que los señores diputados tengan la posibilidad de conocerlo y de contar con la presencia de los funcionarios correspondientes para consultarlos acerca de qué es lo que se está haciendo y qué se piensa hacer con los recursos del pueblo argentino.

En ese sentido también sería importante que usted, señor presidente, nos explique qué es lo que contiene este proyecto de ley de presupuesto en todas las materias que están incluidas en los distintos ministerios y, fundamentalmente, las situaciones que se dan, tal como lo venimos señalando nosotros. Así, por ejemplo, en el caso del Ministerio de Seguridad vemos que el presupuesto correspondiente a Gendarmería Nacional se reduce en un 8,9 por ciento. Queremos saber por qué ocurre eso. De allí la necesidad -y así lo solicitamos- de que los ministros y secretarios estuvieran aquí presentes.

Sr. Presidente (Feletti).- Voy a responder las preguntas formuladas por el señor vicepresidente de la comisión.

En primer término quiero señalar, tal como lo hice en más de una oportunidad, que en el último año el equipo económico del gobierno estuvo presente en el Congreso en no menos de diez oportunidades, considerando tanto al señor ministro de Economía como a sus colaboradores con rango de secretarios de Estado, incluido el señor administrador Federal de Ingresos Públicos.

El día jueves el señor ministro de Economía estuvo presentando el proyecto de ley de presupuesto durante un largo rato. Luego, por la tarde, desde las 14 horas y hasta después de las 20 -es decir, durante más de cinco horas-, con la presencia de señores diputados del oficialismo y de la oposición que permanecieron en la comisión, los señores secretarios de Estado, con disponibilidad absoluta de tiempo y de trabajo, e inclusive con la posibilidad de continuar la reunión de comisión el día viernes, estuvieron exponiendo el plan de gobierno en detalle, respondiendo además las preguntas que les formularon los señores diputados.

Podríamos haber pasado a cuarto intermedio para el viernes y después para el lunes. Sin embargo, con los señores diputados que estaban presentes en ese momento se consensuó que la reunión continuara hoy.

Por lo tanto, no es que el equipo económico no viene nunca al Congreso, no es que el equipo económico no vino y no es que el equipo económico no estuvo disponible durante todo el tiempo para que los señores diputados pudieran formular esas preguntas.

En ese sentido, quiero ser preciso: la responsabilidad de que no continúe aquí el equipo económico u otros funcionarios es estrictamente mía. Se trata de una decisión mía porque entendí, como presidente de la comisión, que a lo largo del día jueves se habían agotado las preguntas. Se hicieron presentes varios diputados del oficialismo y menos de la oposición, y entendí que estaban agotados los interrogantes sobre el presupuesto y que los diputados tenían el tiempo para analizar el proyecto.

Por otro lado, no comparto que los distintos ministros de las áreas y que todo el gobierno desfile por la comisión a explicar el presupuesto porque la responsabilidad del presupuesto es enteramente del Ministerio de Economía, tanto en su confección final como en sus proyecciones macroeconómicas y demás. El resto de las políticas están contenidas en el presupuesto; hay metas físicas que se cumplen o no y sobre las cuales se rinde cuenta.

Así que, en primer lugar, los funcionarios vinieron, estuvieron todo el tiempo hasta agotar el número de preguntas que se hicieron, no se planteó la continuidad del trabajo durante el viernes y el lunes y se acordó este cuarto intermedio, o sea que estamos trabajando con esa lógica.

En segundo término, el equipo económico viene reiteradamente al Congreso; no es que no ha venido, sino que concurrió en reiteradas oportunidades. Es más, muchas veces avanzan en las exposiciones respondiendo preguntas de la oposición más allá del tema específico; por ejemplo, el otro día el administrador federal habló de la recaudación y de las proyecciones futuras. El ministro de Economía se expresó y el martes estuvo largo rato hablando sobre estrategia de financiamiento en la Argentina, y volvió a hacerlo el día lunes. Es decir que no me parece necesaria la presencia aquí de todo el Gabinete.

También es real -debo decirlo- que en 2010 desfiló el Gabinete por aquí y vinieron varios secretarios de Estado. Recuerdo que en esa época, en que me tocaba ser secretario de Política Económica, con cargo de viceministro, vine tres veces a explicar el presupuesto y fue infructuoso, es decir, no logramos dar vuelta un voto.

También hay que reflexionar sobre el hecho de que el presupuesto es un plan de gobierno; es el momento en que

el gobierno expresa su política. El otro día el viceministro realizó una presentación muy extensa y planteó la totalidad de la política de gobierno: habló de la energía, de las cuentas externas, de las políticas de ingresos. Me parece que la presencia de los funcionarios no agrega, y por eso tomé la decisión de que no concurrieran.

Creo que ahora podemos avanzar entre los diputados en la comisión, y no tengo ningún problema en informar lo que haya que informar sobre el presupuesto. Pero para aclarar dudas quiero decir que la responsabilidad de que los funcionarios no concurren hoy es mía, como presidente de la comisión, y creo que es prudente para el manejo de la comisión. No sé si con eso he respondido.

Hay un pedido del diputado Giubergia para que informe sobre el presupuesto, y no tengo ningún problema en hacerlo, pero están anotados los diputados Ciciliani, Julio Martínez, Fadul y Bazze. Si quieren, prosigo el orden de la lista de oradores y después hablamos del presupuesto.

Tiene la palabra la señora diputada Ciciliani.

Sra. Ciciliani.- Señor presidente: antes de hablar específicamente sobre el proyecto de ley de presupuesto y las cuestiones que tenemos que abordar en esta tarde, me gustaría saber cuál es el plan de trabajo que tiene la comisión en cuanto a la cantidad de horas, es decir, si vamos a cerrar el debate hoy o si vamos a pasar a cuarto intermedio. El objetivo es organizar nuestro trabajo.

En lo personal, por supuesto que tengo diferencias en cuanto al tratamiento. Yo considero que, por su formación y experiencia profesional, el señor presidente puede dar respuesta a las inquietudes vinculadas con el presupuesto nacional. Creo que como miembro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda tiene una vasta trayectoria como para responder las requisitorias de la oposición. Pero creo que un gesto político de diálogo y de consenso con los funcionarios del área hubiese sido absolutamente bueno y necesario para profundizar el debate.

Las proyecciones macroeconómicas y las líneas argumentales generales del plan de política crean varias dudas, sobre todo en cuanto al financiamiento de cuestiones vinculadas no solo con la obra pública, sino con la salud, la educación y muchos otros aspectos que sería bueno debatir.

Obviamente, esto no se condice con la forma de tratar y de ejercer el poder e incluso de vivir la política que tienen ustedes. Nosotros aceptamos eso como un dato en cuanto a la forma de tratamiento, así que vamos a poner nuestra mejor buena voluntad como para que, fijadas las reglas de juego, podamos solucionar la mayor cantidad posible de problemas, en virtud de cada una de nuestras miradas y de nuestras posiciones políticas.

Por eso es que le pedía entrar a analizar un plan de trabajo antes de hacer una exposición acerca de las cuestiones puntuales que tengo para comentar a esta comisión.

Sr. Presidente (Feletti).- Si le parece, le contestaré luego de darle la palabra al diputado que sigue en la lista de oradores.

Tiene la palabra el señor diputado Julio César Martínez.

Sr. Martínez (J.C.).- Señor presidente: si bien en parte ya ha sido contestado, quiero aclarar que yo había presentado una nota frente a la necesidad de que estuvieran presentes ciertos funcionarios que quizás no son del equipo económico sino de otras áreas de gobierno que resultan importantes para nuestra provincia.

Como legisladores, tenemos que llevar una respuesta y velar por los intereses de nuestra provincia. Por lo tanto, queremos tener a los funcionarios aquí sentados.

No entiendo el apuro. Si tienen urgencias electorales debido a fugas del bloque o a alguna otra razón, hablémoslo, sincerémoslo y veamos cómo podemos hacer. Pero no entiendo que no podamos hablar con funcionarios que tienen que venir y que no han venido. Si bien es cierto lo que ha dicho el señor presidente, en el sentido de que los funcionarios del equipo económico han venido en algunas oportunidades, también es cierto que quizás cuantitativamente eso pudo ser importante, pero cualitativamente no tanto. Acá han venido a explicarnos que los Cedines iban a ser la salvación del país y del mundo, y tantas otras cosas que no fueron así.

Concretamente, en la nota yo pedía que viniera Débora Giorgi, la ministra de Industria, para que nos explicara sobre un decreto de promoción industrial firmado por la presidenta -que lleva el número 699-, para saber por qué no está reglamentado y qué piensa hacer con eso, y para que hablásemos de la competitividad de nuestra industria y de las industrias que están en nuestros pueblos, que no tienen posibilidades, que tienen muchas diferencias y que día a día pierden puestos de trabajo.

Asimismo, quería que viniera otro funcionario que no vino nunca o que al menos se negó a hacerlo en reiteradas oportunidades en la comisión respectiva. Me refiero al secretario de Ambiente, y también al titular del IANIGLA. Quería que nos explicaran qué piensan hacer con el inventario de glaciares, que sigue sin el presupuesto correspondiente, y que lo siguen haciendo -violando la ley- los gobernadores.

También quería que viniera el ministro de Defensa a explicarnos qué va a hacer con el área a su cargo, por

qué siguen priorizando a Milani y por qué siguen priorizando el área de inteligencia en un momento en el que no tenemos hipótesis de guerra con nadie y la inteligencia interna está prohibida.

Me gustaría que nos explique para qué siguen priorizando en materia de personal y de fondos al área de Inteligencia, que sigue siendo manejada por Milani.

También queremos ver la parte en negro de los sueldos, que todavía sigue siendo un componente importante en las fuerzas armadas.

Queremos saber por qué no han venido.

Por otra parte, no coincido con usted, señor presidente, en que el equipo económico viene para ver si da vuelta algunos votos y, si no lo logra, no viene más. No se trata de una contraprestación ni de un clientelismo como respuesta, sino de saber y de que nosotros, como legisladores, recibamos las respuestas que necesitamos tener.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra la señora diputada Fadul.

Sra. Fadul.- Señor presidente: quiero formular una pregunta puntual. El 19 de noviembre de 2012 se promulgó una ley que nos puso muy contentos a los fueguinos y que se refiere al cruce a través de aguas argentinas. Como usted sabe, hoy, si queremos cruzar desde el continente hacia Tierra del Fuego y viceversa, obviamente no podemos hacerlo por aguas argentinas, sino que tenemos que pagar una barcaza chilena. Es decir que no podemos hacerlo por nuestro propio territorio. La verdad es que esta norma legal fue muy festejada por todos los argentinos, en especial por los fueguinos.

Esta ley, que fue sancionada el 31 de octubre de 2012 y promulgada el 19 de diciembre de ese año, establece en su artículo 4° que la conexión marítima entre las provincias de Santa Cruz y de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur se hará a través de buques portarrodantes, es decir, por territorio argentino.

Por su parte, el artículo 5° establece que el Poder Ejecutivo nacional, a través de la autoridad de aplicación, realizará el estudio de factibilidad y demás estudios requeridos para la conexión marítima y su implementación entre los puntos operativamente más apropiados en orden a la menor distancia posible, obviamente teniendo en cuenta la mejor posibilidad para realizar el cruce por aguas argentinas.

Finalmente el artículo 6° establece que los estudios se iniciarán en el plazo de 60 días a partir de su promulgación.

La verdad es que en el análisis del proyecto de ley de presupuesto para 2014 no he encontrado los montos

que se piensan destinar para efectivizar los artículos de esta ley a los que estoy haciendo referencia. En consecuencia, quiero preguntarle si se trata de una omisión de parte mía -quizás no lo he sabido leer en el proyecto de ley de presupuesto- o si directamente no se han establecido en este sentido.

Por lo expuesto, desearía que me lo responda.

Sr. Presidente (Feletti).- Voy a responder puntualmente su pregunta, señora diputada.

En relación con este tema voy a pedir que revisen las planillas de imputación regional, que seguramente usted también debe tener. En tal caso formularé el respectivo reclamo al área de Obras Públicas para conversar sobre esta cuestión.

Sra. Fadul.- Como fueguina y, obviamente, también como argentina me parece muy importante que esto esté absolutamente detallado. Si bien debo decir que en el proyecto de ley de presupuesto he tomado conocimiento de la realización de una obra en relación con la ruta 40, a la que también se refiere esta ley, previéndose para cada etapa 300 millones de pesos y autorizándose para cada una de ellas una partida de 2 millones -se trata de la partida 2014-, lo que constituye un avance, la verdad es que me gustaría conocer acabadamente la información correspondiente al cruce entre los puntos más apropiados entre Santa Cruz y Tierra del Fuego, que es el anhelo de todos los fueguinos desde hace más de cuarenta años.

Por lo tanto, agradezco su preocupación.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Basse.

Sr. Basse.- Señor presidente: la verdad es que disiento en alguna medida con lo que usted acaba de expresar. Creo que estamos perdiendo la oportunidad de tratar como corresponde en este Congreso de la Nación, en esta Cámara de Diputados, el presupuesto nacional.

Me parece que no se trata de que el oficialismo nos garantice a los diputados de la oposición la posibilidad del diálogo sino que se trata de algo mucho más importante: que en esta Cámara de Diputados, en este Congreso, podamos cumplir adecuadamente con la responsabilidad que nos fija la Constitución Nacional en el sentido de que tenemos que ser los diputados y los senadores de la Nación los que aprobemos el presupuesto.

En este sentido reconocemos, por supuesto, la participación de los funcionarios del Ministerio de Economía que vinieron a explicar cuestiones macroeconómicas, con algunas de las cuales podemos coincidir y sobre otras nos quedan algunas serias dudas,

pero más allá de eso reconocemos el trabajo y la participación de los funcionarios.

Es innegable que estamos tratando, en definitiva, el presupuesto de gastos de la República Argentina, y queremos saber si efectivamente el gasto que estamos aprobando en este presupuesto es el mejor gasto que podemos aprobar hoy en nuestro país. La verdad es que a nosotros nos quedan dudas respecto de esta cuestión. Es por eso que, como bien planteaba el diputado Giubergia, queríamos que vinieran los responsables de las distintas áreas de gobierno a explicar precisamente estas cuestiones.

Por ejemplo, desde nuestro punto de vista es fundamental la participación del ministro de Planeamiento y de los funcionarios del área de Obras Públicas para saber cómo se va a distribuir en la Argentina la inversión en infraestructura y en obra pública.

En mi provincia, Buenos Aires, hay obras que pertenecen a la órbita nacional -es decir que dependen del presupuesto nacional- y que avanzan a paso tan lento que se podrían considerar paralizadas. Por otra parte, tenemos una red vial absolutamente destrozada que impide obviamente el transporte de la producción de la provincia de Buenos Aires -supongo que esto también pasará en otras provincias argentinas-, y esto tiene mucho que ver, como usted sabe, con la capacidad de generar riqueza y con la capacidad de crecimiento del país.

Entonces, no venimos a discutir aquí cuestiones superficiales sino que venimos a discutir asuntos realmente importantes, y es por eso que reclamamos la presencia de estos funcionarios.

Queremos saber, por ejemplo, cuál va a ser el plan de la República Argentina en materia de energía. Queremos saber si el Poder Ejecutivo tiene un programa energético en serio para avanzar en la resolución de los tremendos gastos que tenemos en este sentido. La verdad es que no alcanza con la presencia de los funcionarios del Ministerio de Economía para explicar estas cuestiones.

Queremos saber, por ejemplo, por qué para resolver el tema de la inseguridad estamos trasladando gendarmes de las fronteras, a las que debilitamos en el control, hacia los grandes centros urbanos y por qué en este presupuesto nacional no está considerado el incremento de partidas para la Gendarmería a fin de dotarla de más personal, si es que vamos a hacer uso de los gendarmes para apoyar la política de seguridad.

También queremos saber, señor presidente, si vamos a seguir con esta política. Por ejemplo, nos hubiera gustado que el titular de Aerolíneas Argentinas viniera a esta comisión a explicar si el gasto que se está haciendo en materia de subsidios por parte del gobierno nacional en esa línea aérea es realmente el que corresponde y si se está administrando la empresa como corresponde.

Por eso es que nosotros insistimos con que tienen que estar los funcionarios de las distintas áreas de gobierno, porque en definitiva, estamos discutiendo el gasto del producto del esfuerzo de los argentinos. No es que venimos a proponer a esta comisión que se reduzca el gasto; venimos a proponer que el gasto sea más eficiente, que dé mejores resultados. En los últimos años hay muchos ejemplos que demuestran que el gasto podría ser más eficaz, y la verdad es que nosotros tenemos la obligación de analizar este tema en profundidad.

Por eso es que no entendemos cómo es posible que no se haya convocado a participar en esta reunión a los responsables de administrar el gasto en la Argentina.

Reitero que reconocemos la actitud de aquellos funcionarios del Ministerio de Economía que vinieron y participaron, pero con eso no alcanza. La verdad es que nos estamos perdiendo una fenomenal oportunidad para discutir en profundidad cómo vamos a administrar el gasto en la Argentina.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra la señora diputada Bertone.

Sra. Bertone.- Señor presidente: quisiera ayudarlo un poco con el tema del cruce Argentina-Argentina.

Los estudios los ha estado realizando el Ministerio del Interior y Transporte, y se encuentran en un estado muy avanzado, si no concluidos. Como usted dijo que iba a pedir la información al Ministerio de Infraestructura, le sugiero que la solicite al Ministerio del Interior y Transporte, porque es allí donde se encuentran.

Este es un trámite que lleva adelante el señor diputado Catalán Magni, que sé que está permanentemente preocupado por este tema. Creo que los estudios están finalizados, así que deberá requerirlos allí.

Sra. Fadul.- Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Feletti).- Previamente tengo anotados a los diputados Mouilleron y Villata. Pido que no transformemos esto en un debate sobre la obra de Tierra del Fuego. La señora diputada expresó su opinión, yo me comprometí a seguir el tema, por lo que agradezco a la señora diputada Bertone por su aclaración, que me va a facilitar el trabajo.

Tiene la palabra el señor diputado Mouilleron.

Sr. Mouilleron.- Señor presidente: usted todavía no ha dicho cómo van a continuar los trámites en esta comisión, pero me parece que, como decía recién el señor diputado Bazze, estamos perdiendo la oportunidad de darnos un debate

que desde hace mucho tiempo hace falta en la Argentina. Me refiero a discutir el presupuesto nacional, en este caso, el correspondiente al año 2014.

Me parece que también es una cuestión de oportunidad. Estamos en medio de una campaña electoral, con algunos resultados que tienen algo más de un mes y otros de hace apenas unos tres días, los cuales están dando claras señales de lo que quiere la sociedad argentina, es decir, los electores que delegaron su esperanza al poner su voto en las urnas. Frente a ello, nosotros estamos apurados por ver cómo vamos a acelerar el trámite de discusión de este presupuesto.

El señor presidente ha dicho que vinieron los funcionarios del Ministerio de Economía. Es cierto que vinieron y los escuchamos, pero los escuchamos habiendo recibido un disco que ni siquiera habíamos podido abrir. ¿Qué les íbamos a preguntar? ¿En verdad le parece que estábamos en condiciones de formular preguntas puntuales con relación a este presupuesto o las leyes complementarias que traen a nuestra consideración?

Me parece que no hay una vocación de debatir y mucho menos de consensuar. Aquí hay muchos señores diputados que han formado parte de elencos de legisladores que en otras etapas de la vida nacional, en este mismo Congreso, trataron proyectos de ley de presupuesto y donde no sólo venían los funcionarios, sino que además se trabajaba durante días corrigiendo situaciones para ver de qué manera se podía respuestas más certeras a la sociedad. Usted se preocupa porque alguna vez tuvo que venir tres veces y no consiguió un voto.

Sinceramente, me parece que eso muestra claramente que no tienen interés en debatir los temas en tratamiento. Lo que quieren es emitir un dictamen de manera ligera, apurada, para ir a una sesión, obtener los votos -que seguramente habrán contado bien para eso- y dar sanción al proyecto de ley presupuesto. Con eso nos vamos a tener que gobernar el año que viene. Los diputados que serán electos, cuando lleguen se encontrarán con un presupuesto que ni siquiera habrán podido ver. Mire si no es una ocasión magnífica este año para discutir nosotros ahora, durante dos meses, este proyecto y después permitir que en el último mes puedan hacerlo los nuevos legisladores.

Por eso creo que es muy difícil aventurar opiniones cuando ni siquiera hay voluntad para traer a un funcionario a fin de que brinde explicaciones sobre temas puntuales como aquellos respecto de los cuales se han formulado preguntas en esta reunión.

Por lo tanto, nosotros en principio no estamos de acuerdo con esta metodología. Queremos que los funcionarios vengan a explicar en detalle la programación de trabajo

para el año próximo y, de esa manera, empezar a intercambiar opiniones.

Sr. Presidente (Feletti).- A continuación voy a otorgar el uso de la palabra a la señora diputada Villata. Posteriormente daré respuesta a muchas preguntas que se formularon.

Tiene la palabra la señora diputada Villata.

Sra. Villata.- Señor presidente: es cierto que el ministro estuvo el día jueves. Destinó 45 minutos a hablar del pasado y diez a dar los datos del crecimiento de la economía para el próximo año -que será del 6,2 por ciento-, con un dólar de 6,33 pesos y una inflación que todos y cada uno de nosotros sabemos que no es cierta.

Entonces, cuando los funcionarios vienen, obviamente hablan, pero no se les puede hacer una sola consulta porque no tienen respuesta. Por ejemplo, me hubiera gustado que con todos los elementos en la mano me explicaran el caso de una obra que selecciono, que es la correspondiente al tan ansiado tramo Córdoba-San Francisco de la ruta 19, para lograr una autovía. Esta última, cuando uno pasa el límite con Santa Fe, ya está hecha. Realmente la autovía asegura vidas. Nosotros a esa ruta la llamamos "de la muerte", ya que en verdad el promedio de gente que muere allí en accidentes es escandaloso.

A partir de los últimos datos del constructor -la información corresponde al mes de junio de este año-, que son los elementos con los cuales podemos llegar a saber perfectamente cuál es el precio por kilómetro, si uno analiza los cinco tramos -y debo decir que en el primero hay un error porque dice "ruta nacional 19, tramo San Francisco-Córdoba", cuando tendría que decir "Cañada-Jean Marie" porque así van se va empalmando cada tramo hasta llegar a Córdoba-, podrá observar que el valor del kilómetro más los nudos que se estiman es, casual y exactamente, igual a la mitad de lo presupuestado.

Pero supóngase que a lo mejor ustedes llaman a una licitación y se respeta el presupuesto que la mayoría de las consultoras dan por cierto y en virtud del cual el kilómetro de autovía cuesta 6.214.123 pesos. Cuando uno observa detenidamente qué es lo que se asigna para 2014 en relación con estos cinco tramos, puede apreciar que para el primer tramo se prevé medio kilómetro; para el segundo, uno; para el tercero, 980 metros; para el cuarto, 880 metros, y para el último, 522 metros, lo que arroja cerca de 4 kilómetros.

Entonces, me hubiese gustado preguntar si esto no es una burla.

Sr. Presidente (Feletti).- Voy a contestar algunos temas que me parecen importantes sobre la metodología.

Estuvieron los secretarios de Estado, quienes hablaron durante cuatro horas -que no es mucho para que el gobierno exponga su plan de gobierno para un año-, y luego hubo preguntas. Lamentablemente sólo había cinco diputados de la oposición -podemos consultar la versión taquigráfica-, y cabe aclarar que no eran las 3 de la mañana sino las 19:30 horas o las 20. Repito: sólo había cinco diputados de la oposición y aquí había tres secretarios de Estado.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Feletti).- Perdón, señores diputados, yo los escuché respetuosamente.

Este es el primer punto que todos debemos tener en claro: acá sólo había cinco diputados de la oposición y tres secretarios de Estado. El viceministro de Economía -esta es la presentación que trajo y que se les distribuyó a todos- habló de energía, de la situación internacional y respondió las preguntas que le hicieron sobre las distintas cuestiones con bastante realismo.

La verdad es que éste es el sexto presupuesto que me toca tratar, desde distintos lugares, cuando en este gobierno ya llevamos once, contando el actual. Y recuerdo, diputado Mouilleron, porque yo era asesor en otras épocas, cómo se trataban los presupuestos y qué significaban para el pueblo argentino. No recuerdo esas épocas de grandes debates; recuerdo encuentros de equipos económicos con los técnicos del Fondo Monetario Internacional, que definían el presupuesto, lo traían acá y se votaba a libro cerrado.

Recuerdo haber estado en las asambleas del Fondo Monetario en los años 1998, 1999, 2000 y 2001 con los presidentes de las comisiones de Presupuesto -en ese momento, con Anoop Singh y no recuerdo qué otro técnico del Fondo- cerrando los números del presupuesto. Yo era presidente del Banco Ciudad, concurría a esas asambleas y ahí veía cómo se definía el presupuesto.

En ese entonces no se llamaba a los funcionarios ni se citaba a los ministros que usted dice; no ocurría nada de lo que usted dice. Pero acá sí hubo un hecho concreto, y es que el día jueves estuvieron tres secretarios de Estado respondiendo puntualmente todas las preguntas que se les hicieron y sólo había cinco diputados de la oposición. Por esa razón, decidí considerar agotada esa instancia y que no debían concurrir nuevamente.

Por otra parte -esto también quiero decirlo porque es muy importante-, afortunadamente este es un presupuesto sin sorpresas, con alto nivel de obra pública, como tantos otros que pasaron en estos últimos diez años. Afortunadamente este es un país federal, donde el armado del presupuesto se discute en distintas instancias y participan las gobernaciones, o sea que las obras no son ajenas al interés de las provincias.

Por lo tanto, consideré que no era necesario hacer desfilar aquí a los funcionarios para producir una suerte de interpelación, y también creí que no era necesario que viniera el equipo económico porque se agotó el debate; a la hora 20 no había más diputados de la oposición ni más preguntas.

Esto es real. Esto ocurrió en la Argentina. No construyamos visiones idílicas sobre debates presupuestarios que por lo menos yo nunca vi. En todos estos años, esta es la primera vez que el presupuesto se debate en la Argentina; bien o mal, pero se debate en la Argentina.

Ya le concedo la interrupción al diputado Giubergia. Sólo quiero contestar la metodología de trabajo, que es agotar el debate y definir posiciones.

Ahora sí, diputado Giubergia, le concedo la interrupción.

Sr. Giubergia.- Señor presidente: como usted ha sido funcionario del área de Economía, sabe que a esta comisión venían los funcionarios y los ministros de las distintas áreas. Hay diputados de su propio bloque, que están aquí presentes, que han visto la concurrencia de esos ministros.

Al respecto, más allá de la situación que tuvo el oficialismo el 11 de agosto y este domingo pasado, tenemos la obligación -y fundamentalmente ustedes- de entender lo que la gente está reclamando. Cuando se reclama por seguridad, se está reclamando que venga el ministro a explicarnos lo que está pasando, porque como usted sabe -y están todas las noticias-, de las cárceles federales de la Argentina se están escapando muchísimos detenidos. Sin embargo, cuando nosotros vemos el presupuesto, advertimos que ese aspecto va a la baja.

Asimismo, cuando miramos los recursos destinados a la Gendarmería Nacional, vemos que también van a la baja.

Entonces, es necesario discutir qué se va a hacer con los recursos y a dónde se van a asignar.

Es cierto que el Poder Ejecutivo tiene la facultad y la obligación de elaborar el presupuesto, pero es este Congreso el que debe asignar los recursos y las prioridades.

Al escuchar al pueblo, cada uno de legisladores tiene la necesidad de llevar respuestas a sus provincias acerca de qué es lo que se hace en materia de seguridad,

que es algo que involucra a todos los argentinos y no solamente el conurbano bonaerense.

Por eso es que solicitábamos la presencia de este ministro, para que nos informara cuál es la política de seguridad, porque pareciera -y así queda demostrado en los hechos- que creen que amontonando a gendarmes en el Gran Buenos Aires ya se solucionan los problemas generados por la inseguridad. Esto es lo que tenemos que tratar y lo que la sociedad argentina le está reclamando hoy al oficialismo.

Lo que se está reclamando es que el pueblo conozca qué es lo que se va a hacer con la plata que los legisladores van a destinar a las distintas áreas, y que el destino que tenga sirva para salvarle la vida a la gente y que no la maten, como está ocurriendo en cada una de nuestras provincias.

Sr. Presidente (Feletti).- Solo quiero hacerle una pequeña corrección. Efectivamente, el Poder Legislativo autoriza el cálculo de gastos y recursos, pero lo hace sobre un sistema de mayorías, de acuerdo con el voto popular.

Tiene la palabra el señor diputado Lozano.

Sr. Lozano.- Señor presidente: tendríamos que buscar la manera de no perder el tiempo entre nosotros y, en cambio, tratar de ver qué vamos a hacer en la comisión como curso de acción.

Existe una manda constitucional que dice que el Parlamento tiene un papel a la hora de discutir y asignar los recursos públicos, que a mi juicio es mucho más relevante que el que se le otorga desde el oficialismo.

El hecho de que haya habido momentos peores -que, efectivamente, los hubo- no justifica hacer las cosas mal. Una cosa no quita la otra. Habría que hacerlas bien, aunque antes las hayan hecho peor.

De todos modos, me parece que no tendríamos que enredarnos en mezclar lo que es el papel que tiene el recinto, que es el lugar en donde cada uno fijará su posición política respecto de todo, y el papel que tiene la comisión. En el Parlamento, la comisión es un ámbito de trabajo, si es que hay algo que trabajar. Puede ser un ámbito en el que se construyan consensos, si es que hay voluntad de caminar en esa dirección. Si no la hay, porque no se lo considera necesario, es un ámbito que entonces puede tener una tarea muchísimo más rápida.

Además, me parece que es bueno blanquear las cosas para ordenarnos con cierta celeridad y no perder el tiempo más de la cuenta.

Mi impresión es que, por más que queramos hacer de esta comisión un ámbito de trabajo, es difícil lograrlo. No hay condiciones políticas ni económicas para dar un debate sobre el presupuesto. No hay condiciones políticas

porque el gobierno nacional no parece tenerlas; no quiere alcanzar un acuerdo con algunos -o en todo caso, si ya lo alcanzó, ya está-, y por lo tanto, no vale la pena seguir discutiendo o fijando posiciones que vamos a plantear todos nosotros en el recinto sobre la base de los dictámenes que presentemos.

Tampoco hay condiciones económicas, que es donde aparece el otro problema. La verdad es que estamos en una situación de enredo estadístico donde es muy difícil discutir en el contexto que tenemos en cuanto al INDEC. Realmente es muy difícil discutir la tasa de crecimiento de este año y la del futuro, o sea, por qué el gobierno dice lo que dice y por qué nosotros decimos lo que decimos. Además esto no es gratis, sino que implica autorizar pagos de deuda pública importantes; no es una cuestión que no tenga una traducción concreta en el presupuesto. La verdad es que va a ser muy difícil que nos pongamos de acuerdo en que el INDEC dice que es del 5,1 por ciento mientras que a ninguno nos da más del 3 por ciento respecto del año en curso, en tanto que la expectativa del 6 por ciento resulta difícil de entender.

Del mismo modo, me parece que va a ser difícil que nos pongamos de acuerdo respecto de las tasas de inflación. El Poder Ejecutivo sigue sosteniendo la postura de que la inflación es del 10 por ciento, mientras que todos los que estamos acá pensamos que es superior al 20 por ciento. En consecuencia, a partir de allí hay subestimaciones o sobreestimaciones, de acuerdo con quién lo mire y desde qué lugar lo haga, que hacen que esto sea indiscutible. No se puede debatir porque no tenemos un piso común para hacerlo.

Entonces, me parece que en ese marco, si no hay una definición en el sentido de acordar algunas cuestiones, si esto ya está cerrado, si cada uno tiene su posición y si no tenemos una base estadística común para debatir el proyecto de ley de presupuesto, lo que hay que hacer es definir con claridad qué posición va a tener cada bloque, presentar los dictámenes correspondientes y no perder el tiempo haciendo acá lo que en todo caso vamos a hacer en el momento en que discutamos esto en el recinto.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Amadeo.

Sr. Amadeo.- Señor presidente: soy de aquellos diputados que estuvieron en esta Cámara cuando discutir el proyecto de ley de presupuesto era un lujo. Lo hacíamos sin el Fondo Monetario Internacional. Con los entonces diputados Lamberto y Baglini considerábamos el proyecto de ley de presupuesto durante tres meses y la sociedad se sentía representada porque todos -los tuberculosos, los chagásicos, las víctimas de la inseguridad, los habitantes

de los pueblos del interior, etcétera- venían a pedir y escuchar. En consecuencia, no puedo sino reivindicar las palabras de mis compañeros respecto de un Parlamento que discute el proyecto de ley de presupuesto desde 1853, salvo que el modelo y el kirchnerismo hayan cambiado esa lógica bajo la cual se construyó la Constitución.

Simplemente voy a decir -y esto lo señalaré muy rápidamente porque quiero referirme a los números- que tal vez los funcionarios no vienen porque no pueden contestar, ya que cuando uno está orgulloso de lo que hace pone la cara, viene y muestra lo que hace, mientras que cuando no puede hacerlo se esconde.

Me hubiera gustado que viniera la señora ministra de Desarrollo Social para ver por qué se subejecuta el Programa de Salud Sexual y Reproductiva y el intendente de José C. Paz va preso por el manejo que hace respecto de los planes Trabajar. Son cosas que tienen que ver con el bienestar de la gente.

También hubiese sido muy bueno que Randazzo hubiera venido a explicar cuál es en serio el programa de los trenes, que afecta a millones de personas y sobre los cuales el viceministro de Economía, doctor Kicillof, no habló.

En relación con el viceministro Kicillof quiero decir que la verdad es que me impresiona cómo alguien de tan buena formación académica como él haya podido decir las cosas que dijo. Pudo haber hablado de una década ganada en materia de energía, comparar el déficit energético de la Argentina con los de Chile y de Uruguay, que no tienen una gota de petróleo, comparar la economía de la Argentina con la de Chipre, no comparar la economía de nuestro país con las de las naciones exitosas de América latina y sí solamente con las europeas y hablar obsesivamente del desendeudamiento sin decir de dónde va a sacar las reservas que le van a faltar para crecer en los próximos años. Todo eso exige mucho más que estar poniendo la cara durante cinco horas; exige un diálogo adulto, que es lo que propone la Constitución y lo que no se nos ha permitido.

Dejando esto de lado quiero anticipar el rechazo del bloque Frente Renovador a este proyecto de ley de presupuesto. Ello obedece a diversas razones. La primera de ellas es el método de tratamiento de la iniciativa.

También hay que hablar con los gestos, y nosotros creemos que la buena democracia que queremos, la que vamos a construir de ahora en adelante, es la democracia del diálogo y del funcionamiento de la Constitución Nacional. Y esta es la primera razón por la que vamos a rechazar este presupuesto.

La segunda tiene que ver con lo que muy inteligentemente ha planteado el diputado Lozano: es

imposible discutir el futuro de la Argentina, el presupuesto de la Nación, si no hay ninguna base estadística.

Empiezo por decir que la proyección de inflación que nos muestra este presupuesto demuestra que el gobierno nacional no está dispuesto a cambiar nada, es decir, no hace ninguna referencia a la solidez de sus datos cuando está apareciendo en los diarios, tal vez como un dulce o un anzuelo para las próximas elecciones, que el gobierno está dispuesto a cambiar los métodos de trabajo cuando el ministro de Economía se va a discutir con el Fondo Monetario -este gobierno también habla con el Fondo Monetario- cómo modificar algo que pone en el presupuesto y ese 10 por ciento, señor presidente, ensucia e irradia todo el presupuesto.

La propuesta de devaluación es absolutamente inconsistente con las proyecciones del sector externo; es insostenible. Me hubiera gustado que el señor Kicillof me hubiera dicho cuál es la elasticidad de importación que ha estipulado, o si es que el modelo también implica modificar años de análisis de la elasticidad de importación que definen cuál va a ser el saldo comercial del año que viene. De todos modos, eso es algo imposible de hacer, señor presidente, con estos niveles de inflación.

En tercer lugar, en este presupuesto existen elementos que hacen absolutamente imposible aprobarlo. Por ejemplo, las inconsistencias de financiamiento hacen que el gobierno vaya otra vez sobre el dinero de los jubilados. Va a sacar el 10 por ciento del fondo de garantía de sustentabilidad, que ya en el último año y medio se redujo en un 25 por ciento. Entonces, les digo a los jubilados que otra vez el gobierno va a romper el chanchito que contiene el futuro de sus jubilaciones para financiar lo infinanciable, porque se le están acabando las cajas.

El nivel de expansión que propone el gobierno de 185 mil millones de pesos hace simplemente insostenible la inflación, y yo estoy bien lejos de los planteos monetaristas lineales pero cualquier computadora elemental nos diría que es imposible sostener este nivel de inflación con ese nivel de expansión que están planteando.

Otro dato por el cual no podemos aceptar este presupuesto, y respecto del cual me hubiese gustado una explicación, es el siguiente: contra lo que decía el licenciado Kicillof, en el sentido de que las estadísticas de trabajo se están dando vuelta desde el año 2007, aparecen los nuevos datos del INDEC mostrando el aumento del trabajo en negro y el gobierno va a sacar de las partidas del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social 1.868 millones de pesos.

También quisiéramos saber por qué, cuando las cifras de calidad de la educación están en cuestionamiento, el gobierno va a sacar el 6,8 por ciento de su presupuesto

al Ministerio de Educación o por qué los gastos en salud y seguridad crecen tan por debajo de la inflación, aun de la inflación estimada por ustedes, lo que significa un debilitamiento sensible del presupuesto nacional para esos fines.

Otra razón por la que no podemos aprobar este presupuesto tiene que ver con el camino, con una decisión simplemente incomprensible -que algunos de mis compañeros han cuestionado todavía en términos muchísimo más duros, aunque delictuales- respecto del pago del cupón PBI que implica una pérdida para el capital de todos los argentinos porque las divisas no son del gobierno. Las reservas son de los argentinos y son un reaseguro de crecimiento, aun cuando este delirio del desendeudamiento religioso nos esté llevando al desastre: la pérdida de 10 mil millones de dólares de reservas -el 28 por ciento-, sin que se nos explique cuál es la lógica de pagar el cupón PBI sin decir una palabra.

Finalmente, señor presidente, el gobierno no les dice nada a las provincias. Solamente les pide más prórrogas de los fondos que les corresponden, pero no hay una palabra respecto de la manera en que las provincias van a poder lograr que se les suelte la soga que las aprisiona en cuanto a las deudas que tienen con el Estado nacional ni en la manera de financiarse con impuestos que deberían ser coparticipados.

Termino anticipando nuestro rechazo a la prórroga de la ley de emergencia económica, para lo cual voy a citar a la presidenta. Ella nos ha dicho que la Argentina está mejor que Canadá y que Australia. Entonces, ¿somos Australia o somos la Argentina? Porque al momento de pedir la prórroga, somos una Argentina corrida por los enemigos externos, y al momento de hacer monólogos en televisión, somos Australia. Para nosotros, señor presidente, ni Australia ni Canadá: la Constitución y los derechos de este Congreso.

En el mismo sentido, vamos a plantear que el impuesto al cheque sea coparticipable, como corresponde, y vamos a plantear también que se cambie el régimen del programa de desendeudamiento provincial, porque nos parece esencial darles a las provincias la posibilidad de manejarse con mayor holgura, sin tener que venir aquí a pedir de rodillas cada peso que necesitan.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor Presidente: yo no soy miembro de esta comisión, pero tenía interés en venir a esta reunión para consultar algunos temas que tienen que ver con mi provincia, que es la provincia de Córdoba.

Me llama la atención que usted haya aseverado recién que pareciera que inclusive está de más venir a hacer preguntas acerca de lo que pasa con los presupuestos destinados a cada una de las provincias argentinas porque esos son diálogos previos que tiene el Poder Ejecutivo nacional con cada uno de los gobiernos de provincia, en los que acuerdan en definitiva los pormenores de las obras y de las transferencias de recursos que naturalmente deberían existir en la Argentina si hubiera un diálogo constructivo o productivo en ese sentido.

Quisiera que usted me avisara, señor presidente, la próxima vez que vayan a convocar al gobierno de mi provincia para discutir estos temas, así yo le hago saber al gobernador para que esté atento, porque la verdad es que durante todo este proceso que hemos tenido no han convocado nunca a mi gobierno, a pesar de que en reiteradas oportunidades hemos solicitado que el gobierno nacional tenga a bien dialogar con el gobierno de la provincia de Córdoba.

Así que imagínese mi sorpresa al escucharlo a usted decir, cuando se le consultó por algunas obras en mi provincia, que estaba como de más porque ya se habían acordado oportunamente.

Lo que sí quiero preguntarle, con toda claridad también, es qué es lo que está previsto en el presupuesto nacional para atender las cajas de jubilaciones de las trece provincias que no las han transferido a la Nación y que se han quedado con competencia sobre ellas.

Además, quisiera recordarle -porque lo hemos hablado el año pasado- que en lo que va del año 2013 tampoco ha habido un solo centavo de transferencia a la Caja de Jubilaciones de mi provincia. No tengo información respecto de lo ocurrido en las otras provincias, pero en todo caso, también me gustaría conocerlo.

En tal caso, me gustaría que usted me explicara cuál es la política del gobierno nacional en ese sentido.

Me hubiera gustado, por supuesto, preguntárselo a algún miembro del gabinete nacional, porque tampoco entiendo este procedimiento en el cual usted, de una manera unilateral, da por clausurado el debate con el Poder Ejecutivo nacional o los informes de dicho poder. Resulta que para hoy se cita a esta comisión, después de un cuarto intermedio, y para usted el cuarto intermedio terminó en la última reunión, pues usted y su bloque ya han decidido no convocar más a nadie.

Entonces, este es un diálogo de sordos en el que venimos a plantear temas que tienen que ver con nuestras provincias, dentro de las cuestiones sobre las que estamos conversando. Por supuesto que hay temas generales que nos involucran a todos, pero lo hacemos en un diálogo de sordos o fijando posiciones, porque en definitiva no podemos dialogar con nadie.

Si usted, señor presidente, dispone de la información puntual que le pedí respecto de las cajas no transferidas, le pido por favor que me dé una respuesta.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Rogel.

Sr. Rogel.- Señor presidente: simplemente creo que antes de seguir avanzando correspondería, si usted así lo considera, que responda a la solicitud formulada por la señora diputada Ciciliani, a fin de que podamos ver cuál es el programa de trabajo de esta comisión y saber a qué atenernos.

Sr. Presidente (Feletti).- Lo he respondido, pero no tengo problemas en volver a hacerlo. La idea fue adoptar una metodología de trabajo por la cual los secretarios de Estado -me refiero a los secretarios de Hacienda, de Finanzas y de Política Económica y Planificación del Desarrollo- estuvieron aquí presentes durante todo el día jueves. Había cinco diputados de la oposición y se dieron por concluidas las preguntas. Lamento que el señor diputado Fortuna -a quien doy la bienvenida a la comisión- no haya estado presente ese día, ya que hubiera recibido la aclaración pertinente.

El señor diputado Lozano y otros señores legisladores han expresado que es imposible arribar a un consenso sobre este proyecto de ley de presupuesto. La verdad es que este proyecto de ley de presupuesto -les pido perdón por hacer una calificación, pero debo efectuarla- tiene certezas.

Insisto en que las épocas maravillosas en que todos los proyectos de ley de presupuesto se discutían de una manera bárbara terminaban en unas crisis fiscales monumentales, con tremendos desbalances y necesidades de endeudamiento.

Este es un proyecto de ley de presupuesto que, en verdad, prevé una expansión del gasto y un sostenimiento de la presión tributaria, al tiempo que no presenta graves autorizaciones de endeudamiento.

Me parece que hay una gran discusión en torno a este proyecto de ley de presupuesto, en el sentido de que no se puede arribar a un consenso. Al respecto quiero aclarar que en oportunidad del tratamiento de otro proyecto de ley de presupuesto viví la experiencia de que no se pudiera llegar a un consenso. Los funcionarios vinieron, hablaron y no se arribó a un consenso.

Por lo tanto, lo que propongo es que agotemos la lista de oradores a fin de que después, sobre la base de ese esquema, se definan los dictámenes de mayoría y de minoría, si es que los hay. Pero la verdad es que hace diez años que administramos y la política presupuestaria del

gobierno, sinceramente, no terminó en ninguna crisis fiscal y en ningún escenario gravoso para el pueblo argentino. Es sorprendente tanta dureza -y no es la primera vez que la vivo- en relación con el proyecto de ley de presupuesto.

Tiene la palabra el señor diputado Prat-Gay.

Sr. Prat-Gay.- Señor presidente: en primer término quiero decir que no estoy de acuerdo con la relación de causalidad que usted ha explicado ya dos o tres veces. Parecería que lo que usted dice es que cuando un presupuesto se discute eso genera una crisis fiscal.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Prat-Gay.- Eso es exactamente lo que dijo el presidente de la comisión dos veces, y seguramente lo volverá a repetir si se lo preguntamos nuevamente.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Prat-Gay.- Señor presidente: le pido que solicite a los señores diputados que están haciendo ruido que hagan silencio.

Sr. Presidente (Feletti).- Continúe con su exposición, señor diputado.

Sr. Prat-Gay.- Muy amable, señor presidente.

Entonces, la primera cuestión es desenmascarar ese argumento falaz; si no, directamente cerremos el Parlamento y así la vida va a ser mucho mejor porque no va a haber discusión. Si no hay discusión, está todo muy bien y son diez años de felicidad y alegría, década ganada y todo esto que ya sabemos.

Circunscribiéndonos a los diez años de felicidad a los que hace referencia el presidente de la comisión, desde 2004 en adelante el tiempo transcurrido entre la presentación del presupuesto por parte del Poder Ejecutivo y el dictamen de esta comisión fue, en promedio, de cuarenta y ocho días.

La discusión acá no es si vienen o no los funcionarios del Poder Ejecutivo; la discusión es si discutimos o no aquello que la Constitución Nacional nos manda discutir. La propuesta que se está vislumbrando, y

que no termina de anudar el presidente, es que hoy se va a firmar dictamen, muy probablemente. Si hoy se firma dictamen, estaríamos hablando de un proceso de discusión en esta comisión de cinco días, de los cuales dos no fueron hábiles. Esto se comenzó a discutir el jueves; desde entonces tuvimos un viernes y un lunes, y al tercer día hábil estaríamos firmando un despacho de comisión. Entonces, no hago una referencia a otras épocas, no hago una referencia a ese episodio cuando el presidente de la comisión era funcionario de la Alianza. Simplemente digo que en los últimos diez años la metodología era bastante menos cruenta que la que está imponiendo hoy el oficialismo. Sería bueno que el oficialismo nos explique por qué el plazo de discusión se reduce a cinco días cuando en promedio era de cuarenta y ocho.

No vamos a recuperar la calidad de la discusión porque, como bien decía el diputado Lozano, la mitad de la sala cree que los números de presupuesto están dibujados y son falsos y la otra mitad cree que son ciertos y quizás todavía no se dio cuenta de que, asumiendo que fueran ciertos, lo que está proponiendo el oficialismo es un ajuste fiscal fenomenal, como ni siquiera se ha visto en esas reuniones del Fondo Monetario Internacional que usted plantea. La propuesta del Poder Ejecutivo es pasar de un superávit primario equilibrado, en 2013, a un superávit primario de 83 mil millones de pesos en 2014, es decir, un ajuste fiscal del que por lo menos yo no tengo memoria ni he visto nunca algo de semejante magnitud.

Entonces, o bien los números son falsos, en cuyo caso no se puede acompañar el presupuesto, o bien la propuesta es un ajuste fiscal draconiano. Pienso que muchos de los diputados que están dispuestos a aprobarlo deberían pensar dos veces si efectivamente lo van a hacer. Por lo tanto, creo que estas son las cosas que hay que plantear.

También hay que plantear, por ejemplo, que en el formato electrónico que nos repartieron la vez pasada "sobre el pucho" hay planillas que faltan, pues no están las planillas por jurisdicción, las de distribución geográfica. Por eso surgen ahora las preguntas, porque en la reunión anterior ni siquiera teníamos la información.

Entonces, quiero agregar esto también: no está toda la información disponible al momento de la discusión del presupuesto. Creo que no hay ninguna duda de que el gobierno tiene apuro, que esta vez ni siquiera quiere disimular, para que haya al menos un simulacro de discusión. En algún momento nos explicará el oficialismo por qué tiene este apuro. Yo quiero dejar sentado que no es la manera de proceder. Nosotros, desde nuestro bloque, todos los años hemos ofrecido un presupuesto alternativo en el espíritu de colaborar con números más realistas, que -dicho sea de paso- siempre terminaron siendo bastante ajustados a la realidad. Esta vuelta no hemos tenido tiempo

de hacerlo, por lo que simplemente tenemos que rechazarlo; pero no solamente rechazamos el presupuesto como tal porque es mentiroso o porque propone un ajuste fiscal insostenible sino que rechazamos también el procedimiento.

Me parece que esta es la discusión inicial y va mucho más allá de si vienen o no los señores funcionarios; si no, pareciera ser que los únicos que tienen la información y la verdad son los funcionarios.

Si yo leí bien la Constitución, creo que es exactamente al revés. La facultad de establecer el cronograma de gastos para el año siguiente es del Poder Legislativo, y por lo tanto, el Poder Legislativo debería tener la información que hoy recibe a cuentagotas y que el Poder Ejecutivo no le traslada.

Hay viejos proyectos de muchos miembros de la oposición de tener una oficina independiente de presupuesto en el Congreso de la Nación, y vamos a insistir con eso, porque de lo contrario, al final del día estamos discutiendo a tientas, prácticamente a ciegas, y lo que ha hecho el gobierno en esta ocasión simplemente es reconocer lo que hasta ahora venía disimulando.

Nadie que nos esté mirando o que vaya a leer el resultado de esta discusión en los diarios puede creer que el presupuesto de un país se puede discutir en una sesión y media en la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Triaca.

Sr. Triaca.- Señor presidente: una mala metodología de trabajo nos asegura que no consigamos ningún consenso. Quizás una buena metodología de trabajo nos da la oportunidad de llegar a uno; no significa que lo alcancemos, pero nos da esa oportunidad.

Si jueves se nos entrega el material, no podemos pretender que en ese mismo momento preparemos las preguntas para los tres funcionarios que vinieron a hablar, y que con eso demos por resueltas todas las inquietudes que la mayoría de los diputados tenemos, tanto del oficialismo como de la oposición.

Cada uno de nosotros tiene que volver a su distrito, consultar con los gobiernos respectivos, con los intendentes, con los sectores políticos y sociales, pero no hubo ninguna chance de que eso suceda. Si hay algo que tiene el presupuesto es que brinda la oportunidad de recoger y agregar información, de juntar las inquietudes de los distintos sectores, y por eso me parece que, bajo su Presidencia, esta metodología no ha funcionado en pos de tratar de integrar todas esas voces y esos requerimientos. Acá hay una única voz, y es la que está tratando de poner, sin discusión, el oficialismo. Considero que eso le quita una enorme riqueza a esta oportunidad de debate.

Por lo tanto, y viendo que esto no tiene posibilidades de cambiar -tomo las palabras de algunos diputados preopinantes-, nos vemos en situación de no poder acompañar este proyecto de presupuesto; primero de todo, por lo que decía anteriormente con respecto a la metodología, pero también porque en las características y definiciones de este presupuesto hay datos que a uno le asombran, no solo de las estimaciones macroeconómicas. Por ejemplo, se hace una estimación sobre el crecimiento del índice de precios al consumidor del 10 por ciento. Yo no me puedo imaginar el pan a 22 pesos el año que viene; creo que va a estar muy por encima de ese valor, sobre todo cuando vemos los problemas estructurales que ni este proyecto de presupuesto ni la agenda de política económica del gobierno nacional tratan de resolver.

Con la estimación que se hace respecto del crecimiento del gasto, y tal como señalaba otro diputado, hoy estaríamos yendo hacia un ajuste. En función de la palabra de la mayoría de los diputados del oficialismo, creo que ellos no tienen la intención política de llevar adelante un ajuste.

Entonces, me parece que estos datos están falseados o por lo menos no reflejan las expectativas reales que el gobierno tiene en relación con lo que va a pasar hacia adelante.

Si uno solamente analiza la cantidad de recursos de que se dispone para jubilaciones, salarios, asignación universal por hijo y demás, advierte que los programas de transferencia de ingresos componen casi el 60 por ciento del gasto del presupuesto. Si a eso le aplicamos una tasa de inflación cercana a la que ha tenido este año 2013, nos arrojaría un incremento del gasto de entre el 18 y el 19 por ciento. Es decir, nos dan una pauta de crecimiento del gasto del 15 por ciento, pero solo aumentando los salarios, las jubilaciones y la asignación universal por hijo en niveles cercanos a lo que fue la inflación durante este año -no sé la que habrá el año que viene-, ya estaríamos en un 18 a 19 por ciento de crecimiento del gasto.

Digo estas cosas para fundamentar por qué no podemos acompañar este proyecto de presupuesto.

Y más allá de eso, creo que hay facultades delegadas por el Congreso de la Nación que deberían seguir en cabeza de este Parlamento. En lo que va del año se han reasignado facultades presupuestarias por más de 50 mil millones de pesos, y creo que vamos a llegar a fin de año con casi 80 mil millones de pesos.

Si tenemos, como pasa siempre en diciembre, esas decisiones administrativas por las que se reasignan partidas y demás, vamos a estar en alrededor de 80 mil millones de pesos. Esto representa casi el 10 por ciento del total del presupuesto.

Me parece que esta facultad ilimitada en función de la discrecionalidad del gobierno no corresponde a un sistema republicano y federal en el que los contribuyentes, las provincias y los municipios tienen mucho que decir. Tenemos que velar por sus intereses.

Por lo expuesto, no vamos a acompañar el proyecto de ley de presupuesto que ha presentado el oficialismo.

En relación con los demás proyectos que se presentan, vamos a insistir en una iniciativa que proponga una rebaja progresiva del impuesto sobre los débitos y créditos bancarios, tratando de destrabar lo que muchas veces afecta, es decir, una parte del proceso productivo y su funcionamiento formal.

También creemos que la emergencia económica no se debe seguir prorrogando.

Estas son algunas de las posturas que vamos a adoptar si se puede avanzar en el debate y tener la posibilidad de discutir posiciones y trabajar en la búsqueda de consensos.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Alvarez.

Sr. Alvarez.- Señor presidente: en primer término quiero plantear que a los efectos del análisis integral del proyecto de ley de presupuesto, tal como lo ha señalado el señor diputado Prat-Gay, nos falta la información por jurisdicción y ubicación geográfica. Además, en el caso de la ANSES, todos los años está la información relativa a cuánto se transfiere a cada una de las provincias que no han -valga la redundancia- transferido las cajas de jubilaciones.

Hay una información que el último jueves solicité a los funcionarios y que se refiere a la ejecución de las partidas de ATN desde 2010 hasta la fecha, como así también su distribución geográfica. Sería importante poder contar con ella para analizarla.

También quiero plantear, en lo relativo a la ley del cheque, que es necesario conocer la posición que sobre ese tema adoptará el bloque oficialista, es decir, si va a aceptar modificaciones en el sentido de coparticipar el ciento por ciento o si solamente se seguirá coparticipando el 15 por ciento a las provincias. En aquel momento, acompañando lo que había presentado el señor diputado Giubergia y otros legisladores de nuestro bloque, planteé la necesidad de que hubiera funcionarios presentes en la comisión, en particular los del área de Obras Públicas. Usted, señor presidente, me respondió que la reunión de la comisión iba a proseguir hoy y que se iba a evaluar el camino a seguir.

Reconociendo su esfuerzo tratando de acompañar la postura que ha tenido el gabinete en lo económico, quiero

señalar que para mí resulta muy importante el tema de la obra pública. Si uno analiza los plurianuales que se fueron presentando en los distintos presupuestos observa una caída muy significativa en los niveles de inversión. Es decir, en 2013 se había previsto que en 2014 se iban a realizar obras a nivel nacional por un total de 8.168 millones de pesos. Si analizamos el proyecto de ley de presupuesto para 2014 veremos que el monto previsto es de 3.861 millones de pesos. Es decir que estamos por debajo de la mitad.

Si esto se analiza en relación con la provincia de Santa Fe puede observarse que para 2014 hay una partida prevista de 174 millones de pesos para el plurianual, cuando en 2012 se habían previsto 489 millones.

Me parece que la caída en los niveles de inversión es muy significativa, por lo que sería importante escuchar a los funcionarios del área de Obras Públicas. Por citar solamente un ejemplo diré que en el caso de las provincias de Santa Fe, a la que represento, y de Corrientes, el puente Reconquista-Goya, que fue aprobado y solicitado por los gobernadores Bonfatti y Colombi, el presupuesto de 2013 preveía para ese año una partida de 38 millones. La prevista para 2014 es de 8.700.000 pesos. Estamos hablando de casi 47 millones de pesos. Si analizamos el presupuesto de 2014 veremos que solamente se prevén 8 millones de pesos.

Por lo tanto, la caída en el nivel de inversión es muy importante y por eso considero que es correcto que los funcionarios concurren a la comisión.

Por otro lado, con respecto al artículo 65, también quiero plantear algo que hemos hecho en los presupuestos anteriores. Para las cinco provincias que no tenían deudas con la Nación, entre las cuales se incluye Santa Fe, hay montos congelados, y en el caso de nuestra provincia se trata de 14.970.000 pesos mensuales, que no han tenido ningún tipo de actualización y consideramos que debería hacerse. Por lo tanto, hacemos este planteo a los efectos del análisis en cada uno de los artículos.

Sr. Presidente (Feletti).- Gracias, señor diputado Álvarez. Con respecto a su pedido de obras le pido que después me pase el detalle; prometo evaluarlo y ver si podemos dar una respuesta.

Con respecto al reclamo de las provincias no endeudadas, saben que es un reclamo que hacen todos los años y no se trata.

Hay dos cuestiones porque no hay más oradores...

Sra. Fadul.- Yo pedí la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Feletti).- Perdón. Le voy a dar la palabra al diputado Tineo. Vamos a introducir algunas

modificaciones al texto original del presupuesto por iniciativa legislativa.

Sr. Tineo.- Nosotros queremos -lo hemos presentado ante la Comisión de Presupuesto y Hacienda con la diputada Griselda Herrera, de mi provincia- que se incorpore dentro del presupuesto una modificación respecto de las planillas que han girado desde el Poder Ejecutivo donde se actualiza la cifra de asistencia financiera a la provincia de La Rioja, en el Capítulo I, de la Administración Nacional, en el detalle de subprogramas destinados a la asistencia financiera a la provincia y municipios, en virtud del diálogo, el acuerdo y el avance que ha llevado adelante nuestro gobernador Beder Herrera en los ámbitos que corresponden, que son la formulación del Poder Ejecutivo y, en el caso nuestro, de la Cámara de Diputados.

Digo esto porque es parte de un ejercicio de federalismo que llevan adelante los gobernadores en la discusión previa y durante la formulación del presupuesto, que tiene que ver con lo que se ha debatido con anterioridad respecto de las prioridades que se establecen en cada una de las provincias, tanto sea obras, asistencia financiera o este caso que estoy planteando, que se ajuste la solicitud planteada por escrito ante la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sr. Presidente (Feletti).- Está tomada esa inquietud. Va a ser modificada la planilla respectiva con la modificación que usted ha planteado, llevando ese tipo de compensación a 750 millones.

Además, hay otra modificación que voy a incorporar, también por iniciativa del Legislativo, que fue formulada por varios señores diputados, oficialistas y opositores, sobre todo de San Juan y de Santa Fe, más un agregado que tiene que ver con otras iniciativas del Poder Ejecutivo, que es el Capítulo VII, planilla anexa al artículo 61, otorgamiento de avales.

En primer lugar, se amplía el ente avalado a Tandanor, cartas de créditos, préstamos bancarios y de garantías de cumplimiento de contrato por 30 millones de dólares, un plazo mínimo de amortización para cartas de crédito, dos años para préstamos bancarios y un año para garantías y cumplimiento de contratos, cuyo destino sean proyectos estratégicos de recuperación de la capacidad productora naviera nacional, es decir, está en línea con la recuperación del astillero Tandanor.

También para la fábrica militar de aviones Brigadier San Martín, otro aval para crédito tipo de deuda, crédito bancario y/o proveedores u otra fuente de financiamiento por 20 millones de dólares, por un plazo mínimo de dos años, y también apunta a la revitalización de la industria aeronáutica nacional.

Luego, un aval al gobierno de la provincia de Santa Fe para préstamo local o internacional, según la fuente de financiamiento que se consiga, por 51 millones de dólares, por un plazo mínimo de cinco años, y está destinado al proyecto Acueducto Reconquista etapa I.

Luego, para el gobierno de la provincia de San Juan, préstamo también local o internacional, se contempla un aval por 597.870.593 pesos, también por un plazo de cinco años, y corresponde al proyecto del Acueducto Gran Tulum.

Esto está para ser incorporado en el dictamen.
Tiene la palabra el señor diputado Pais.

Sr. Pais.- Señor presidente: solicito que se analice la incorporación de dos obras. Una ya está licitada y en curso de ejecución, que yo no la encontré en el proyecto, aunque puede ser que esté en las planillas anexas. Se trata del acueducto Lago Musters-Comodoro Rivadavia-Caleta Olivia, obra que ha sido adjudicada en agosto pasado. La obra es por 340 millones de pesos y está presupuestada a 24 meses.

La otra es la obra del Estadio del Centenario, en Comodoro Rivadavia, cuya ejecución comenzó. Es una obra complementaria, por 74 millones, a partir de septiembre de 2013, y está presupuestada en 18 meses.

Pido que se analice el pedido y se corrobore con la Secretaría de Obras Públicas, y en su caso, se las incorpore a las planillas.

Sr. Presidente (Feletti).- Tomo la inquietud, al igual que la formulada por el diputado Álvarez, para analizarla y evaluar si corresponde su incorporación.

Tiene la palabra la señora diputada Herrera.

Sra. Herrera.- Señor presidente: siguiendo la línea del diputado Tineo, por supuesto con beneplácito por la respuesta que usted ha dado hacia nuestra provincia, y también sobre la base de una nota que se le ha acercado, hay unas obras que no he detectado en el presupuesto. Faltaría incorporarlas, y en lo posible, después del análisis que usted realice con su equipo, solicito que aquellas obras que están analizadas y que se han acercado por nota puedan ser incorporadas. Se trata de obras que hacen a la parte vial de nuestra provincia, por lo que solicito entonces que también se contemple esa posibilidad.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Basterra.

Sr. Basterra.- Señor presidente: en el mismo sentido, nosotros hemos propuesto la inclusión de tres obras que están omitidas. Una es la autovía Formosa-Tatané; la otra, la ruta provincial 23, desde la localidad de General

Belgrano hasta el límite con la República del Paraguay, en el cruce internacional hacia General Bruguez; y una tercera, que es la autovía de circulación de Laguna Blanca.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra la señora diputada Fadul.

Sra. Fadul.- Señor presidente: siguiendo con la obra del cruce por aguas argentinas, y atento a la buena noticia que nos ha dado la diputada por Tierra del Fuego, quien informó que en el Ministerio del Interior y Transporte estaría muy avanzado el estudio de factibilidad, si no ya concluido -así lo dijo textualmente-, como es un anhelo de todos los fueguinos desde hace más de cuarenta años, pido la inclusión de esa obra en el presupuesto.

Sr. Presidente (Feletti).- Tomo su inquietud y pido que después lo pase por Presidencia, para poder evaluarlo.

Tiene la palabra el señor diputado Vaquie.

Sr. Vaquie.- Señor presidente: en el mismo sentido que están proponiendo todos, en el presupuesto 2013 figuraban seis obras públicas para la provincia de Mendoza que no fueron tenidas en cuenta en el presupuesto para 2014. Si me permite, me gustaría pasarle la información con los montos de 2013 y de 2014, para ver si se pueden incluir en el presupuesto nacional para el año próximo.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Giubergia.

Sr. Giubergia.- Señor presidente: quisiera plantearle una inquietud.

En el presupuesto se establecen 234 millones de pesos para atender los servicios de la ley 25.054, de los bomberos voluntarios. Según una nota que ellos nos hacen llegar, advertimos que no está contemplada la prórroga de la ley 25.848, por la que se obtienen los recursos en virtud de los cuales se les paga cuando llevan adelante operaciones de aseguramiento.

Este es el motivo por el cual el recurso está contemplado en el proyecto de ley de presupuesto, pero no está establecido de dónde va a salir porque la ley no se prorroga.

Por lo tanto, solicito que en alguna de las normas se contemple la prórroga de esta ley para poder contar con los recursos.

Sr. Presidente (Feletti).- Si el recurso está previsto en el proyecto de ley de presupuesto es bastante razonable pensar que la ley va a ser prorrogada. De todos modos voy a

averiguar si el expediente ya ingresó a la Cámara o consultaré con el Poder Ejecutivo para la prórroga.

Tiene la palabra la señora diputada Ciciliani.

Sra. Ciciliani.— Señor presidente: en primer término quiero manifestar mi beneplácito por el pedido que habíamos hecho en la reunión pasada sobre el aval a este crédito kuwaití que le va a dar la posibilidad de tener agua potable a más de 200 mil personas en una zona muy árida del norte de la provincia de Santa Fe. Quiero reconocer el apoyo de todos los diputados nacionales por dicha provincia, sin importar el partido político al que pertenecemos. Creo que ha sido algo muy bueno y lo vemos con mucha satisfacción.

En segundo lugar quiero expresar mi disgusto por la forma en que estamos tratando este proyecto de ley de presupuesto, sin poder contar con el tiempo necesario para ello. Nosotros vamos a presentar un dictamen con disidencias sobre todos los supuestos macroeconómicos, la situación fiscal, la reafirmación de las potestades del Congreso en materia presupuestaria, nuestro compromiso con el 82 por ciento móvil para los jubilados y pensionados que cobran el haber mínimo y el pago de las deudas previsionales, entre otras cosas.

De manera tal que vamos a presentar un dictamen previo y fijar, como usted dijo, las reglas de juego. Lo vamos a hacer en el recinto.

Hemos visto, a las apuradas, que a través del artículo 34 del proyecto de ley de presupuesto se exime del pago de los impuestos a las ganancias y a la ganancia mínima presunta a la empresa estatal de aguas de la Capital Federal. Dicho artículo establece que se exime a la empresa AySA del pago del impuesto a la ganancia mínima presunta por la ley 25.063, al tiempo que se le condona el pago de las deudas que se hubieran generado hasta la fecha de entrada en vigencia de la ley de presupuesto.

La empresa ASA, de la provincia de Santa Fe, está en las mismas condiciones jurídicas y económicas.

Por lo expuesto, solicitamos que se analice la posibilidad de que se incorpore a la empresa ASA al artículo 34 en las mismas condiciones que AySA.

Sr. Presidente (Feletti).— Tomo su pedido, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Cleri.

Sr. Cleri.— Señor presidente: en primer término quiero expresar mi agradecimiento por incorporar el aval que seguramente, como siempre lo ha hecho el gobierno nacional, viene a responder a la problemática de la provincia de Santa Fe cuando hay un déficit de gestión. Quiero hacer un poco de memoria, porque este aval que va a permitir solucionar el problema a más de 250 mil santafecinos es para hacer una obra que hace seis años estaba licitada,

casi adjudicada y con un financiamiento en pesos. Después de seis años estamos resolviendo un problema a la gestión de la provincia de Santa Fe, otorgándole la posibilidad de que tome un crédito en dólares -esto constituye una política totalmente contraria a la del gobierno nacional, que viene desendeudándose- y de que vuelva a llamar a una licitación -es la misma que hace seis años se dejó sin efecto- para que se pueda concretar una obra.

En un proceso electoral como el que se avecinaba, nuevamente los que son de la ciudad de Rosario y han tenido por voto popular la posibilidad de gobernar la provincia de Santa Fe se acordaron del norte profundo, que por ahí muchas veces no se conoce.

Esta gestión que usted ha incorporado, por pedido de los diputados del Frente para la Victoria Omar Perotti, Claudia Giaccone, Juan Carlos Bettanin, Juan Carlos Forconi y quien les habla, vamos a tratar de transmitirla con claridad para que no se traslade un mensaje distinto en la provincia de Santa Fe. Ese mensaje es el del gobierno nacional, como cuando se dio el aval para la zona franca de Villa Constitución; de un gobierno nacional presente.

En el análisis del presupuesto que, como decía el diputado Bastera, evidentemente muchos han tenido la posibilidad de leer, aunque sea en una lectura rápida de dos horas -porque si antes se quejaban de que no lo habían leído y ahora están pidiendo las obras que no están, es evidente que lo han leído-, se va a ver cómo la provincia de Santa Fe tiene que estar muy agradecida al gobierno nacional porque recibe, en aportes directos e indirectos, la misma cantidad del presupuesto.

Además de eso, para poder concretar una obra tenemos que estar avalando, después de seis años, un crédito internacional que dan los emiratos de Kuwait por 51 millones de dólares cuando esa obra se puede haber hecho tranquilamente en pesos o el mismo gobierno provincial después de seis años puede haber adjudicado, de alguna manera, una reserva presupuestaria para llevarla adelante.

Gracias, presidente, por haberlo incorporado, por seguir pensando en la provincia de Santa Fe. Estamos convencidos de que la semana que viene, en el debate, vamos a poder profundizar con muchos más números cómo el gobierno nacional tiene una única dirección y siempre está pensando en cada una de las provincias, porque también es lo que hace la presidenta de la Nación: gobierna para los 40 millones de argentinos.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene palabra el diputado Lozano y luego, el diputado Ziegler.

Sr. Lozano.- Mi intervención anterior tenía por objeto acelerar el trámite de algo que no tenía mucho destino y mi intervención actual tiene sólo la función de fijar una posición sobre los tres temas que están en discusión.

Nosotros tenemos diferencias metodológicas tanto con respecto al acelere con que se está discutiendo este presupuesto como al hecho de que, en este caso, ya superamos otra *performance* en el sentido de que directamente la presencia de los funcionarios de Estado se dio antes de que nosotros dispusiéramos del material. Normalmente, en los presupuestos anteriores teníamos primero el material y luego venían los secretarios de Estado; eso era un poquito mejor. Esto es bastante más complejo.

Por otro lado, insisto en que hay un enredo estadístico del cual el único responsable es el gobierno nacional a partir de la intervención del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Ese enredo estadístico hace que no tengamos una base común desde la cual podamos discutir esto. Nosotros tenemos diferencias con las tasas de crecimiento para ambos años, o sea, para éste y para el próximo, y consecuentemente, diferencias respecto a incorporar el pago del cupón PBI para el año próximo. Tenemos diferencias respecto de las tasas de inflación. Entonces, o bien no creemos que el gobierno va a hacer lo que dice en materia de gasto, tememos que va a gastar más, con lo cual en la práctica nos está diciendo que su déficit va a ser muy importante, o en todo caso nos está diciendo que va a hacer un ajuste social importante. Ambas estrategias no son estrategias que tengamos la voluntad de acompañar.

En realidad, tenemos diferencias de enfoque sobre la política económica que intenté plantear en el momento en que estuvo el viceministro Kicillof. Hay una estrategia oficial que hace centro en el papel de la política económica: sostener demanda agregada. Nosotros creemos que esto tiene que ser así pero debe ser acompañado con una decidida voluntad de regular y reorientar el proceso de inversión en la Argentina, y consideramos que no hacerlo es algo que nos lleva a un callejón sin salida.

Creemos que por detrás de los problemas que la política económica tiene desde 2007 está el no haber asumido la necesidad de replantear la regulación sobre los capitales dominantes en nuestro país, que tienen por criterio apropiar ganancias extraordinarias y desinvertir. Desde 2007 para acá, vía fuga de capitales y aumentos de precios, nos llevan camino a una estrategia donde terminamos en situaciones de devaluación, ajuste y posiblemente endeudamiento.

Consecuentemente, creemos que el gobierno sigue un rumbo que no resuelve los problemas, y por lo tanto, ahí también tenemos diferencias.

Por otra parte, efectivamente hubiéramos querido discutir el tema energético con más detalle, porque ahí es donde se ve con absoluta claridad esa decisión del gobierno de no regular el proceso de inversión. Los programas existentes vinculados con la recomposición hidrocarburífera del país, tanto en el caso del gas como del petróleo, son insólitos; son mecanismos de transferencia que validan posiciones dominantes. En realidad, se anticipa el financiamiento; no es contra la expansión efectiva de la producción, sino que esa expansión de la producción se establece vía declaración jurada de las empresas y no vía auditoría expresa por parte del poder público.

Probablemente la muestra más elocuente de este verdadero desatino en materia de regulación del proceso de inversión sea el caso de Chevron, que fue mencionado también en la presentación que hizo el viceministro Kicillof. Chevron es hoy una de las empresas que tiene la peor *performance* en materia de producción dentro del mercado hidrocarburífero en la Argentina. Resulta extraño que una empresa que ha tenido una *performance* peor que las restantes -aun en una cuenca que es absolutamente joven- haya sido beneficiada con el tipo de estímulos que en todo caso se establecen en el decreto 929 y en el acuerdo firmado. Además, se trata de una empresa que tiene los peores registros ambientales a nivel internacional, y lo ocurrido en Ecuador es simplemente una muestra de lo que esta empresa ha hecho en otros lugares del mundo.

Consecuentemente, creemos que hasta el momento los estímulos oficiales tienen más que ver con validar posiciones dominantes que con recomponer los niveles de inversión en términos de cantidad y de calidad que en todo caso necesitaríamos para relanzar el proceso de desarrollo en la Argentina.

Por todas estas razones es que vamos a presentar un dictamen de minoría con respecto al presupuesto, y vamos a plantear una propuesta alternativa, como lo hemos hecho en otras oportunidades.

Respecto del tema de la emergencia, nosotros creemos que ya no existen condiciones para seguir hablando de este tema. El propio discurso oficial lo niega permanentemente hasta el momento en que tenemos que prorrogarla. La verdad es que existen todos los mecanismos institucionales para funcionar sin una ley de emergencia, y por lo tanto, en este sentido, nosotros vamos a rechazar ese proyecto.

Con relación a la prórroga de los impuestos, nosotros creemos lo siguiente. En primer lugar, nos parece que la cuestión impositiva merecería un tratamiento mejor y más integral. Hay impuestos que francamente pueden ser mecanismos recaudatorios, pero deberían tomarse a cuenta de otros gravámenes. Un caso típico es el impuesto al cheque.

Es una barbaridad que no estemos replanteando la discusión sobre el papel de ese impuesto.

Por otra parte, me parece que sería importante discutir el peso de los impuestos indirectos sobre el total de la recaudación.

Hay muchas cosas para ver, del mismo modo que también está el tema de la coparticipación. Igualmente, nos resulta muy difícil intervenir en este tema, que indudablemente alude al financiamiento y al modo en que el gobierno decide construir la caja del sector público. En efecto, si nosotros hoy tocáramos el tema de la coparticipación involucrada en el impuesto al cheque, sin hacer otras cosas, seguramente estaríamos desfinanciando el sistema previsional y la ANSES.

En este sentido, la única manera en que a nosotros se nos ocurriría hacer una cosa así es calzando la restitución de las contribuciones patronales, volviendo a los niveles que tenían en la época en que Cavallo las redujo a la mitad, con una modificación con los criterios de coparticipación del cheque respecto de las provincias. Hacer una cosa sin la otra me parece que generaría más complicaciones que las necesarias, y por lo tanto, en este punto nosotros nos vamos a abstener, dado que no parece tener alguna forma de solución por vía del planteo que podamos hacer en esta ocasión.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Ziegler.

Sr. Ziegler.- Señor presidente: quisiera plantear si es posible incluir una cuestión referida al impuesto adicional de emergencia sobre el precio final del cigarrillo, que todos los años lo tratamos de hacer pero nunca lo hemos podido concretar.

Donde normalmente se empieza con la posibilidad de que sea del 21 por ciento y por decreto, a principios de año, se establece que será del 7 por ciento. Que podamos dejar establecido en la redacción de este proyecto de ley de presupuesto que se pueda empezar arrancar directamente con una alícuota del 7 por ciento para ese impuesto y con la facultad de elevarla al 21 por ciento en función de las mismas atribuciones que se confieren al Poder Ejecutivo. Es decir, hacer el proceso inverso a fin de no requerir todos los comienzos de año ese decreto de disminución del 21 por ciento al 7 por ciento. Me gustaría saber si se puede contemplar eso.

Por otro lado, no hemos alcanzado a identificar -probablemente esté pero no lo he visto-, el tema de la ley de promoción forestal, que es la ex ley 25.080, sobre la cual también tenemos una requisitoria en el sentido de considerar como mínimo una partida de 150 millones de pesos

para atender, durante 2014, las inversiones forestales que están promovidas por la ley que les da origen.

Sr. Presidente (Feletti).- Respecto del tema del incentivo al tabaco quiero decir que hay varios reclamos. Como usted sabe, señor diputado, para un gobierno siempre es mejor reducir una alícuota impositiva que aumentarla; esa es la esencia. De todos modos, todos los años el gobierno ha sido consecuente y ha reducido la alícuota sin perjudicar a los productores de tabaco.

En lo relativo a la ley forestal, voy a considerar la inquietud y ver si se puede tocar la partida presupuestaria.

No habiendo más oradores, me toca plantear algunas cosas sobre el dictamen de mayoría recaído en el proyecto de ley de presupuesto respecto de cuestiones que se han dicho y que no puedo dejar de considerar un poco injustas.

Hay un poco de injusticia en los planteos que se han hecho. Más allá de que me editorializan -con lo cual soy una suerte de musa inspiradora de los diputados de la oposición, lo que no me desagrada-, me parece que la política presupuestaria de este gobierno fue, durante diez años pero también en los últimos y después de la crisis de Lehman Brothers, de cuya ocurrencia han pasado cinco, consistente, permanente y segura en cuanto a la utilización de la presión tributaria como redistribuidora social y del gasto público como redistribuidor social. Nadie puede decir ciertamente que en algún año hubo un ajustazo, un voluminoso déficit o una apresurada toma de endeudamiento. No lo hubo en ningún año.

Este proyecto de ley de presupuesto está en esa línea y me parece que ese es el principal aspecto que hay que rescatar en cuanto a esta iniciativa.

El segundo tema que me parece injusto y que en verdad el señor viceministro de Economía explicó muy bien, con bastante claridad pero sin haber sido tomado en cuenta, es la estrategia de sustentabilidad externa de la Argentina. El señor viceministro de Economía planteó cómo muchos países emergentes tenían la sustentabilidad externa después de la crisis de 2008 y 2009 y durante el trienio 2010-2012 el sostenimiento de una cuenta corriente deficitaria y la apertura de la cuenta de Capital o la apertura del mercado de capitales. El ejemplo más emblemático es Brasil, que fue tomado por varios señores diputados como modelo a seguir.

El ministro mostró cómo la Argentina funcionó desde la crisis de Lehman Brothers hacia aquí. Algunos pueden decir que lo hizo obligadamente, otros que fue por una decisión política y otros que fue consecuencia de una mezcla de ambos aspectos durante estos tres años, con una cuenta corriente ajustada pero positiva, cumpliendo sus

compromisos externos y las necesidades de importación. En relación con este último aspecto quiero señalar al señor diputado Amadeo que el señor ministro en ningún momento negó que la tasa de elasticidad de las importaciones sea de tres a uno en relación con el producto, como así tampoco que el objetivo de disminuirla es una gran batalla.

Mostró claramente la diferencia que había entre el modelo de sustentabilidad externa de la Argentina y el de otros países emergentes, particularmente Brasil.

También planteó la perspectiva de un cambio internacional de flujos, fue muy realista respecto del contexto internacional. Además dijo que Estados Unidos discutía la sucesión del titular de la Reserva Federal, que había quienes pensaban que tenían que seguir una política de tasa de interés negativa en ese país para que la inflación interna completara la licuación del endeudamiento de familias y empresas.

Planteó que hay otros que son más ortodoxos y prevén defender al dólar como moneda de reserva y sostienen un aumento en la tasa de interés y un cambio de dirección internacional de los flujos. Ahora nadie dice -no lo escuché en la oposición a pesar de que hemos oído casi machaconamente defender el tema Brasil y la salida de los mercados- que haber jugado con una cuenta corriente positiva y con una cuenta de capital reducida coloca mejor a la Argentina frente al nuevo escenario internacional. Por lo menos uno podría haber hecho alguna autocrítica en esa dirección y nadie lo ha dicho. La sustentabilidad externa de la Argentina hoy es un poco mejor que la de algunos países emergentes.

Tampoco nadie dijo que la acumulación de reservas -cuando nos decían "llueven dólares", el viceministro lo mostró en un gráfico- de esos países se hacía sobre la cuenta capital y que tanto India como Indonesia, Brasil y Rusia habían perdido en seis meses 30 mil millones de dólares de reservas sobre un total de alrededor de 540 mil. También tenían salida de capitales y pérdida de reservas, y se supone que todos los ciudadanos y todos los agentes económicos desconfían de los gobiernos de Indonesia, Rusia e India o está pasando algo en el cambio de dirección de los flujos internacionales.

Por lo menos podrían haber hecho un reconocimiento y decir que tenemos una Argentina desendeudada, con una cuenta corriente del balance de pagos positiva, negándose a la apertura de capitales, cuando lo reclamaban una y otra vez y lo escuchamos en el recinto. Podrían, por lo menos, haber dicho al viceministro "sí, nos equivocamos". Porque Brasil hoy está teniendo una corrida

contra el real. Por lo menos podrían haber dicho, ya que plantean metodologías y cuestiones, que hoy Argentina está un poquito mejor parada frente a un cambio de dirección de los flujos internacionales, producto de las políticas que Clarín titula como cepo cambiario y qué se yo qué. Estamos un poco mejor parados. Todos los países pierden reservas.

Otra cosa que tampoco dicen, y yo lo escucho en la oposición y en los economistas de la oposición, es que no soportan la presión tributaria que tiene la Argentina y no soportan los niveles de gasto que tiene la Argentina. Por eso se cuestiona el presupuesto. La presión tributaria es 34 puntos del PBI, como lo plantea el presupuesto para 2014; más las provincias y las tasas municipales, es 38 puntos del PBI; es récord afortunadamente, un gasto público sustentable.

Cuando recibí la comisión, después de dos años de mayoría parlamentaria -no me canso de decirlo-, de 127 proyectos que afectaban tributos, 118 eran rebajas impositivas. Repito: 118 de 127. ¿Esa es la política tributaria que define la oposición y que quiere discutir en este presupuesto? ¿Quiere rebajar impuestos?

Sr. Milman.- Lo hizo por decreto.

Sr. Presidente (Feletti).- No, lo hizo por una ley que lo autorizó a hacerlo.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Feletti).- Perdón, diputado, yo los escuché a todos ustedes. Ahora me toca hablar a mí.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Feletti).- El viceministro estuvo acá y explicó la situación internacional, las políticas tributarias. Nos niegan el tema y plantean un rechazo completo al presupuesto, que no contiene nada gravoso y no ha tenido nada gravoso en diez años para los ciudadanos argentinos. Ningún argentino se preocupa por este presupuesto de este modo.

Me parece que alguna cosa podrían reconocer: que ha habido una mejor situación externa frente a la crisis, que Argentina está mejor parada y que este presupuesto mantiene equilibrios presupuestarios que han sido beneficiosos para el pueblo argentino en todos estos años.

Y la otra cosa que también podrían hacer como reconocimiento, porque lo hemos escuchado también, es la siguiente. Ha pasado una elección primaria, hemos hablado de la cuestión electoral, y una elección legislativa se define por el número de bancas que se gana o se pierde. Todo parece indicar, si se repite el resultado, que el Frente para la Victoria va a tener por lo menos cuatro o cinco bancas más. O sea que tampoco hay esas urgencias que ustedes señalan.

En verdad hubiera preferido que se acompañara y que se hubiera debatido, sobre todo con el viceministro, que trajo muchísima información -que se puso a disposición de todos-, y haber podido seguir trabajando el viernes y el lunes. Pero eso no pasó.

Yo cierro acá. Si no me equivoco, tenemos hasta las 19 o 19 y 30 para presentar los dictámenes, pero hay un pedido de tratamiento de un proyecto sobre tablas por el artículo 109 del reglamento. En este sentido, somos Cámara revisora, y el proyecto viene prácticamente así del Senado, con una disidencia parcial, y sin modificaciones. Me refiero a la prórroga de la ley 21.160, vinculada con las comunidades indígenas, cuyo vencimiento opera el 30 de noviembre.

Así que, si me autorizan, voy a pasar el dictamen a la firma.

Sr. Prat-Gay.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Prat-Gay.

Sr. Prat-Gay.- Señor presidente: con respecto al último punto, por supuesto que estamos de acuerdo, porque nosotros también firmamos la nota del diputado Lozano.

Lo que quisiera saber es si ahora se va a pasar a la firma solamente el dictamen sobre el presupuesto o también el de los otros temas que se incorporaron hoy a la agenda, que no tenían orden del día especificado.

Sr. Presidente (Feletti).- Se pasan los dictámenes, y recuerdo que los puse en el orden del día el día jueves. Si usted revisa la versión taquigráfica, advertirá que yo dije mencioné los proyectos sobre prórroga del impuesto a los débitos y créditos bancarios, prórroga del fondo de incentivo al tabaco y emergencia económica, y así figuran en la versión taquigráfica de la reunión que tenemos continuidad ahora.

Sr. Prat-Gay.- Lo pregunto porque no estaban disponibles al momento de discutirlos en la comisión. Una cosa es incorporarlos al orden del día y otra cosa es tener los proyectos del Poder Ejecutivo, que solamente los pudimos

tener, si no fue el viernes a la tarde, el lunes a la mañana.

Sr. Presidente (Feletti).- Podemos discutirlos ahora.

Sr. Prat-Gay.- No entiendo.

Sr. Presidente (Feletti).- Esta reunión es la continuación de la anterior -luego del cuarto intermedio-, en que fueron incorporados. Los proyectos hoy están y se pueden discutir, del mismo modo que el presupuesto.

Sr. Prat-Gay.- Por eso, quería saber si ahora íbamos a pasar a discutir esos proyectos o si la vocación es firmar todos sin discutirlos.

Sr. Presidente (Feletti).- La comisión está reunida y no hay ningún problema en opinar sobre los temas en cuestión. Lo único que les pido es que me autoricen a pasar a la firma el tema referido a los pueblos originarios.

Tiene la palabra el señor diputado Giubergia.

Sr. Giubergia.- Señor Presidente: estamos totalmente de acuerdo con ese expediente. Hay muchísimos proyectos en esta Cámara de Diputados y sería importante que se tuvieran a la vista para su aprobación.

Además, si se van a tratar los otros temas, pido que posteriormente se me conceda el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Prat-Gay.

Sr. Prat-Gay.- Señor presidente: simplemente quisiera fijar posición respecto de los otros temas. Sé que algunos diputados ya lo hicieron, pero quería entender si íbamos a tenerlos o no en tratamiento.

Respecto de la ley de emergencia económica, la postura de nuestro bloque siempre ha sido que hay que derogarla. No hay ninguna razón para no hacerlo, más allá de la filosófica que planteó el diputado Amadeo. Por lo menos yo no he visto, por parte de los funcionarios, una defensa respecto de la necesidad de contar con ese instrumento para que sea tan formidable el manejo de la gestión pública y de la gestión económica, más allá de su título, que es inaceptable frente al relato.

Nosotros proponemos su rechazo, en línea con lo que hemos dicho antes.

Creo que respecto de los otros impuestos nos debemos una discusión más profunda. A fin de año siempre nos agarra esta cuestión de que hay que prorrogar, se acotan los tiempos y no hay margen. Me parece que no es la manera de discutir un sistema tributario. La verdad es que

todos los años decidimos que la alícuota del impuesto sobre el precio final de venta de los cigarrillos sea la que viene siendo. No entiendo por qué no tenemos una ley que establezca que esa alícuota sea del 7 por ciento, evitándonos así un problema todos los años en el sentido de tener que decir que era del 21 por ciento pero en virtud de una facultad la establecemos en el 7 por ciento. Ustedes saben que en la práctica, en todos los años en que esta ley estuvo en vigencia, creo que solamente durante seis meses se aplicó la alícuota que establece la norma legal. En el resto de los meses, es decir, casi en el 95 por ciento del tiempo o más, se aplicó la alícuota del 7 por ciento. En consecuencia, me parece que sería más prolijo avanzar en esa dirección.

Finalmente, en relación con el impuesto al cheque, creemos que dicho tributo se debe coparticipar. Nuestra postura ha sido siempre la de eliminarlo para el caso de la pequeña y mediana empresa, ya que en ese caso tiene una incidencia fiscal menor. Más allá de lo que usted, señor presidente, señala en el sentido de que todos los proyectos son para bajar impuestos, me parece que podríamos discutir una disminución de tributos respecto de aquellos sectores a los que queremos beneficiar, uno de los cuales debería ser el de las pymes. Ya lo demostró la señora presidenta de la Nación, quien durante tres años nos vino diciendo que no había dinero para elevar el mínimo no imponible y, de pronto, lo hubo, aunque no sabemos bien de dónde.

Entonces, creo que lo que habría que hacer con el impuesto al cheque en el marco de esa discusión es coparticiparlo y reducirlo, por lo menos, a la mitad, respecto de la pequeña y la mediana empresa, que es la que lo termina pagando. Recuerdo discusiones, incluso con el ex presidente Néstor Kirchner, quien entendía que el impuesto al cheque era un impuesto a las bancos. Lamento decir que lo que estos últimos hacen es trasladarlo a los usuarios. Y los que más terminan pagándolo son las pymes que no están integradas verticalmente, ya que las grandes empresas encuentran la manera de evitarlo.

Entonces, seguramente no vamos a tener asidero para esta discusión, no obstante lo cual me gustaría, por lo menos, dejar planteado este tema para que el Congreso, con su nueva composición, se tome el tiempo necesario para debatirlo y, de esa manera, no tenga apuro para prorrogar o resolver porque el tiempo se acaba. Me parece que esta no es una manera apropiada de legislar y que habida cuenta de que todos los años se hace lo mismo se podría buscar una forma alternativa.

Sr. Presidente (Feletti).- No sé si algún otro señor diputado desea hacer uso de la palabra para referirse a este tema.

Sr. Giubergia.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Feletti).- Tiene la palabra el señor diputado Giubergia.

Sr. Giubergia.- Señor presidente: me preocupa el grado de autismo del bloque oficialista a pesar de los resultados del 11 de agosto y del domingo pasado, por los que la gente reclama a este Congreso la atención de sus necesidades.

Hoy estamos emitiendo dictamen sobre un proyecto respecto del cual no se ha tenido la posibilidad de discutir ni de escuchar a los funcionarios que llevan adelante la ejecución de los presupuestos. Por eso, los miembros del bloque de la Unión Cívica Radical vamos a votar negativamente este proyecto.

En cuanto a la ley que establece el impuesto sobre los débitos y créditos bancarios, consideramos que dicho tributo debe ser coparticipado en un ciento por ciento con las provincias.

En lo relativo a la prórroga de la emergencia económica, estamos a favor de su total rechazo después de haber escuchado a la señora presidenta de la Nación y a los funcionarios del Ministerio de Economía que estuvieron aquí la semana pasada. Creemos que no se necesita contar hoy con ese instrumento en la República Argentina, conforme todos los índices que exhibe el Poder Ejecutivo. De allí el rechazo de nuestro bloque respecto de esta norma.

Por otra parte, le reitero la necesidad de atender la situación de los bomberos voluntarios a partir de los hechos originados como consecuencia de la sequía. Existen graves problemas no solamente en Córdoba, sino prácticamente en todas las provincias del norte argentino. En aquellos lugares en que se producen los incendios se necesita contar con los instrumentos necesarios para combatirlos.

En el caso de mi provincia, en los incendios los bomberos voluntarios perdieron hasta las autobombas, que quedaron consumidas por el fuego, así que es importante que ellos puedan contar con estos recursos.

Sr. Presidente (Feletti).- Gracias, señor vicepresidente de la comisión.

Hemos concluido la labor, pero deseo hacer una última reflexión: a quienes nos sucedan en el gobierno, les vamos a dejar una Argentina multiplicada por dos, así que la van a poder disfrutar. Muchas gracias.

