



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**13ª REUNIÓN – Continuación**  
**de la 1ª SESIÓN EXTRAORDINARIA (ESPECIAL)**  
**DICIEMBRE 15 DE 2011**

**PERÍODO 129º**

---

**Presidencia de los señores diputados**

**Julián A. Domínguez**  
y **Norma A. Abdala de Matarazzo**

**Secretarios:**

Licenciado **Gervasio Bozzano**,  
contador público **José L. Gainerain**  
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

**Prosecretarios:**

Doña **Marta A. Luchetta**,  
contador público **Gabriel A. Bruno**  
y doctor **Carlos Urlich**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.  
 AGUAD, Oscar Raúl  
 AGUILAR, Lino Walter  
 ALBARRACÍN, Jorge Luis  
 ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás  
 ALFONSÍN, Ricardo  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ALONSO, Laura  
 ALONSO, María Luz  
 ÁLVAREZ, Elsa María  
 ÁLVAREZ, Jorge Mario  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARAGÓN, Santiago Diego  
 ARENA, Celia Isabel  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARREGUI, Andrés Roberto  
 ASPIAZU, Lucio Bernardo  
 ASSEFF, Alberto Emilio  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AVOSCAN, Herman Horacio  
 BALCEDO, María Esther  
 BARBIERI, Mario Leandro  
 BARCHETTA, Omar Segundo  
 BARRANDEGUY, Raúl Enrique  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BEDANO, Nora Esther  
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador  
 BERNAL, María Eugenia  
 BERTOL, Paula María  
 BERTONE, Rosana Andrea  
 BIANCHI, Ivana María  
 BIANCHI, María del Carmen  
 BIDEGAIN, Gloria Mercedes  
 BIELLA CALVET, Bernardo José  
 BLANCO DE PERALTA, Blanca  
 BRAWER, Mara  
 BRILLO, José Ricardo  
 BRIZUELA Y DORIA DE CARA, Olga I.  
 BROMBERG, Isaac Benjamín  
 BROWN, Carlos Ramón  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BULLRICH, Patricia  
 BURYAILE, Ricardo  
 CALCAGNO Y MAILLMAN, Eric  
 CARDELLI, Jorge Justo  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CARRANZA, Carlos Alberto  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAÑÓN, Hugo  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 CEJAS, Jorge Alberto  
 CHEMES, Jorge Omar  
 CHIENO, María Elena Petrona  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICILIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 COMI, Carlos Marcelo  
 CONTI, Diana Beatriz  
 CÓRDOBA, Stella Maris  
 CORTINA, Roy  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar  
 CURRILÉN, Oscar Rubén  
 DATO, Alfredo Carlos  
 DE FERRARI RUEDA, Patricia  
 DE GENNARO, Víctor Norberto  
 DE MARCHI, Omar Bruno

DE NARVÁEZ, Francisco  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PRAT GAY, Alfonso  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DOMÍNGUEZ, Julián Andrés  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DONKIN, Carlos Guillermo  
 DUCLOS, Omar Arnaldo  
 ELICECHE, Carlos Tomás  
 ELORRIAGA, Osvaldo Enrique  
 ESPÍNDOLA, Gladys Susana  
 FADUL, Liliana  
 FAUSTINELLI, Hipólito  
 FAVARIO, Carlos Alberto  
 FELETTI, Roberto José  
 FÉLIX, Omar Chafi  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo  
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita  
 FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio  
 FERREYRA, Araceli  
 FIAD, Mario Raymundo  
 FIORE VIÑUALES, María C. del Valle  
 FORCONI, Juan Carlos  
 FORTE, Ulises Umberto José  
 FORTUNA, Francisco José  
 FRANCIONI, Fabián Marcelo  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GAMBARO, Natalia  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina M.  
 GARCÍA, Andrea Fabiana  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARNERO, Estela Ramona  
 GARRIDO, Manuel  
 GDANSKY, Carlos Enrique  
 GERMANO, Daniel  
 GIACCONE, Claudia Alejandra  
 GIACOMINO, Daniel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Juan Dante  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GRANADOS, Dulce  
 GROSSO, Leonardo  
 GUCCIONE, José Daniel  
 GUTIÉRREZ, Mónica Edith  
 GUZMÁN, Olga Elizabeth  
 HARISPE, Gastón  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERRERA, Griselda Noemí  
 HERRERA, José Alberto  
 IANNI, Ana María  
 IBARRA, Eduardo Mauricio  
 ITURRASPE, Nora Graciela  
 JUNIO, Juan Carlos Isaac  
 JURI, Mariana  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LARROQUE, Andrés  
 LEDESMA, Julio Rubén  
 LEVERBERG, Stella Maris  
 LINARES, María Virginia  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 LOZANO, Claudio Raúl  
 MAJDALANI, Silvia Cristina  
 MALDONADO, Víctor Hugo

MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Oscar Ariel  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MAZZARELLA, Susana del Valle  
 MENDOZA, Mayra Soledad  
 MENDOZA, Sandra Marcela  
 METAZA, Mario Alfredo  
 MICHETTI, Marta Gabriela  
 MILMAN, Gerardo Fabián  
 MIRKIN, Beatriz Graciela  
 MOLAS, Pedro Omar  
 MOLINA, Manuel Isauro  
 MONGELÓ, José Ricardo  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOULLERÓN, Roberto Mario  
 MOYANO, Juan Facundo  
 MÜLLER, Edgar Raúl  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NAVARRO, Graciela  
 NEBREDÁ, Carmen Rosa  
 NEGRI, Mario Raúl  
 OBIGLIO, Julián Martín  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OPORTO, Mario Néstor  
 ORSOLINI, Pablo Eduardo  
 ORTIZ CORREA, Marcia Sara María  
 ORTIZ, Mariela  
 PAIS, Juan Mario  
 PANSÁ, Sergio Horacio  
 PARADA, Liliana Beatriz  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PERALTA, Fabián Francisco  
 PÉREZ, Alberto José  
 PERIÉ, Julia Argentina  
 PEROTTI, Omar Ángel  
 PERRONI, Ana María  
 PIEMONTE, Héctor Horacio  
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 PLAINI, Francisco Omar  
 PORTELA, Agustín Alberto  
 PRADINES, Roberto Arturo  
 PUCHETA, Ramona  
 PUERTA, Federico Ramón  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 RAIMUNDI, Carlos  
 RASINO, Élica Elena  
 RÉ, Hilma Leonor  
 REDCZUK, Oscar Felipe  
 REGAZZOLI, María Cristina  
 RIESTRA, Antonio Sabino  
 RÍOS, Liliana María  
 RÍOS, Roberto Fabián  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RIVARA, Raúl Alberto  
 RIVAROLA, Rubén Armando  
 RIVAS, Jorge  
 ROBERTI, Alberto Oscar  
 ROBLEDO, Roberto Ricardo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 ROGEL, Fabián Dulio  
 ROSSI, Agustín Oscar  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ, Aída Delia  
 SABBATELLA, Martín  
 SACCA, Luis Fernando  
 SALIM, Juan Arturo  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SANTÍN, Eduardo  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCIUTTO, Rubén Darío

SEGARRA, Adela Rosa  
SIMONCINI, Silvia Rosa  
SOLÁ, Felipe Carlos  
SOLANAS, Fernando Ezequiel  
SOLANAS, Julio Rodolfo  
SOTO, Gladys Beatriz  
STOLBIZER, Margarita Rosa  
STORANI, María Luisa  
TERADA, Alicia  
THOMAS, Enrique Luis  
TINEO, Javier Héctor  
TOMAS, Héctor Daniel  
TONELLI, Pablo Gabriel  
TRIACA, Alberto Jorge  
TUNESSI, Juan Pedro  
UNAC, José Rubén

VALINOTTO, Jorge Anselmo  
VAQUIÉ, Enrique Andrés  
VEAUTE, Mariana Alejandra  
VIDELA, Nora Esther  
VILARIÑO, José Antonio  
VILLA, José Antonio  
VILLATA, Graciela Susana  
WAYAR, Walter Raúl  
YAGÜE, Linda Cristina  
YARADE, Rodolfo Fernando  
YAZBEK, Rubén David  
YOMA, Jorge Raúl  
ZABALZA, Juan Carlos  
ZIEBART, Cristina Isabel  
ZIEGLER, Alex Roberto

AUSENTES, CON LICENCIA  
PENDIENTE DE APROBACIÓN  
DE LA HONORABLE CÁMARA:

CARRIÓ, Elisa María Avelina  
OCAÑA, María Graciela

AUSENTES, CON AVISO:

CAMAÑO, Graciela  
COSTA, Eduardo Raúl  
GARRAMUÑO, Jorge Alberto  
LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo  
OLMEDO, Alfredo Horacio  
RECALDE, Héctor Pedro  
TERADA, Alicia

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

## SUMARIO

1. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de ley por los cuales se declara de interés público y se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios (24-P.E.-2.010, 31-P.E.-2.010, 6.422-D.-2.010, 6.751-D.-2.010 y 7.381-D.-2.010) (O.D. N° 10). (Pág. 4.)
2. **Aclaración** del señor diputado Gil Lavedra respecto del homenaje a ser rendido por la Honorable Cámara a la memoria del ex senador Gerónimo Vargas Aignasse. (Pág. 78.)
3. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. (Pág. 79.)
4. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Aguad con motivo de expresiones formuladas por el señor diputado Rossi. (Pág. 115.)
5. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. Se sanciona sin modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 115.)
6. **Consideración conjunta** de asuntos:

- I. **Dictámenes** de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el Código Penal sobre Prevención, Investigación y Sanción de Actividades Delic-

tivas con Finalidad Terrorista (8-P.E.-2.011) (O.D. N° 7). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 118.)

- II. **Dictámenes** de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el Código Penal, incorporando como delitos aquellas conductas que afecten el orden económico y financiero (9-P.E.-2.011) (O.D. N° 8). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 128.)

7. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el Régimen Penal Tributario —ley 24.769 y modificatorias— sobre sanciones a la evasión del pago de tributos al fisco nacional y modificaciones al Código Penal de la Nación (3-P.E.-2.010) (O.D. N° 6). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 184.)
8. **Manifestaciones** de señores diputados referidas a la continuación de la sesión. (Pág. 208.)
9. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Previsión y Seguridad Social, de Agricultura y Ganadería y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley por los que se crea un nuevo Régimen de Trabajo Agrario (17-P.E.-2.010 y 5.153-D.-2.010) (O.D. N° 11). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 209.)
10. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación General, de Asuntos Constitucionales y de Agricultura y Ganadería en los proyectos de ley por los que se establece un nuevo Régimen de Protección al Dominio

Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de las Tierras Rurales (1-P.E.-2.011, 71, 360, 1.296, 3.854, 5.127, 5.679, 7.009 y 7.047-D.-2.010; 71, 1.270, 2.793, 2.891, 4.126, 4.262, 4.600, 4.700, 5.081, 5.438 y 6.121-D.-2.011) (O.D. N° 9). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 337.)

11. **Consideración** del proyecto de declaración del señor diputado Depetri y otros por el que se expresa reconocimiento al rol y la labor que cumplieron las Madres de Plaza de Mayo en estos últimos 35 años, respecto a la lucha por los derechos humanos y la construcción social (6.164-D.-2.011). Se sanciona. (Pág. 413.)

12. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 420.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Aguad.** (Pág. 451.)
2. **Aguad.** (Pág. 453.)
3. **Arena.** (Pág. 454.)
4. **Arena.** (Pág. 456.)
5. **Arena.** (Pág. 457.)
6. **Bertone.** (Pág. 458.)
7. **Bianchi (I. M.).** (Pág. 459.)
8. **Bidegain.** (Pág. 460.)
9. **Carlotto.** (Pág. 461.)
10. **Carranza.** (Pág. 463.)
11. **Comelli.** (Pág. 466.)
12. **Cremer de Busti.** (Pág. 467.)
13. **Díaz Bancalari.** (Pág. 467.)
14. **Díaz Bancalari.** (Pág. 468.)
15. **Díaz Bancalari.** (Pág. 469.)
16. **Di Tullio.** (Pág. 470.)
17. **Ferrá de Bartol.** (Pág. 637.)
18. **Gallardo.** (Pág. 638.)
19. **Gallardo.** (Pág. 639.)
20. **Giubergia.** (Pág. 639.)
21. **Giubergia.** (Pág. 641.)
22. **González (J. D.).** (Pág. 648.)

23. **Guzmán.** (Pág. 649.)

24. **Leverberg.** (Pág. 650.)

25. **Leverberg.** (Pág. 651.)

26. **Parada.** (Pág. 652.)

27. **Perié.** (Pág. 678.)

28. **Puiggrós.** (Pág. 679.)

29. **Ré.** (Pág. 680.)

30. **Regazzoli.** (Pág. 682.)

31. **Rodríguez.** (Pág. 683.)

32. **Rodríguez.** (Pág. 688.)

33. **Sciutto.** (Pág. 695.)

34. **Vilaríño.** (Pág. 697.)

35. **Ziegler.** (Pág. 699.)

C. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones** (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2011). (Pág. 700.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los quince días del mes de diciembre de 2011, a la hora 12 y 40:

**1**

**PASTA DE PAPEL CELULOSA PARA DIARIO**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Continúa la sesión.

En cuanto al procedimiento para el tratamiento de los proyectos de ley previstos para el día de hoy, continuando con el espíritu de lo acordado ayer en la reunión de Labor Parlamentaria, la Presidencia sugiere que para la consideración del Orden del Día N° 10, sobre Papel Prensa, los bloques mayoritarios y los interbloques utilicen cuarenta minutos, los bloques conformados por dos o tres integrantes utilicen doce minutos y los bloques unipersonales dispongan de diez minutos. Para los cierres, el bloque del Frente para la Victoria dispondrá de veinte minutos; el bloque de la Unión Cívica Radical de quince, y los otros bloques mayoritarios e interbloques, de diez minutos.

Se tratarán en forma conjunta los proyectos contenidos en los órdenes del día N° 7 y N° 8, referentes a la modificación del Código Penal en lo atinente al lavado de dinero. Los bloques



mayoritarios y los interbloques utilizarán veinte minutos, los bloques conformados por tres integrantes o menos dispondrán de diez minutos; para los cierres, el bloque del Frente para la Victoria utilizará quince minutos; el bloque de la Unión Cívica Radical diez, y los bloques mayoritarios e interbloques dispondrán también de diez minutos.

Para el tratamiento del Orden del Día N° 6, sobre Régimen Penal Tributario, se eliminarán los cierres y los bloques mayoritarios y los interbloques utilizarán veinte minutos; los bloques conformados por dos o tres integrantes utilizarán diez minutos y los bloques unipersonales, siete minutos. Los bloques pueden administrar el tiempo que les corresponde según lo crean conveniente.

### (Orden del Día N° 10)

#### I

#### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado los proyectos de ley, expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios; expediente 6.422-D.-10; del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe, papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario, y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución; y habiendo tenido a la vista el expediente 6.617-D.-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

### PAPEL DE PASTA CELULOSA PARA DIARIO. DECLARACIÓN DE INTERÉS PÚBLICO. CONTROL PARLAMENTARIO Y MARCO REGULATORIO.

#### CAPÍTULO I

##### *Interés público*

Artículo 1° – Declárase de interés público la fabricación, la comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios.

#### CAPÍTULO II

##### *Control parlamentario*

Art. 2° – Créase en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación, la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, que tendrá el carácter de comisión permanente. La Comisión Bicameral ejercerá el control de la actividad mencionada en el artículo 1°.

La misma estará integrada por ocho (8) senadores y ocho (8) diputados, designados por el presidente de sus respectivas Cámaras, a propuesta de los respectivos bloques parlamentarios, debiendo observarse estrictamente la proporción de su integración de los sectores políticos que estén representados en el seno de cada Cámara.

#### CAPÍTULO III

##### *Marco regulatorio*

Art. 3° – *Objeto.* El presente marco regulatorio participativo tiene como objetivo esencial asegurar para la industria nacional la fabricación, comercialización y distribución regular y confiable de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios, declarada de interés público, estableciendo la implementación progresiva de las mejores técnicas disponibles, considerando el factor de empleo y aplicando aquellas prácticas ambientales que aseguren la preservación y protección del ambiente con un desarrollo sustentable. A los efectos de esta norma se entenderá por “pasta celulosa” sólo aquella destinada a producir papel para diarios.

Art. 4° – *Ámbito de aplicación.* El presente marco regulatorio participativo para las industrias del papel para diarios es aplicable a las personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina que sean fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios y a los compradores de dichos productos.

Art. 5° – *Definiciones.* A los efectos del presente se establecen las siguientes:

- a) *Fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y papel para diarios*: personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina que realicen la actividad de fabricación, distribución y comercialización de pasta celulosa y papel para diarios y los compradores de dichos productos;
- b) *Fabricación de papel para diarios*: elaboración de papel para diarios a partir de pasta de celulosa obtenida de fibras naturales o materiales celulósicos reciclados, utilizando, en cualquier proporción, procesos mecánicos, químico-mecánicos, semiquímicos o químicos;
- c) *Compradores de papel para diarios*: toda persona física o jurídica con domicilio en la República Argentina que edite directamente o a través de terceros publicaciones de prensa escrita destinadas al mercado argentino y que se haya inscripto debidamente para ser considerado como tal, en el Registro que a dicho fin se crea por el artículo 28 del presente.

Art. 6º – *Sujetos*. A los efectos de este régimen, son sujetos los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios y los comercializadores, distribuidores y compradores de dichos productos.

Art. 7º – *Principios generales*. Las actividades comprendidas en la presente ley serán ejercidas libremente, conforme su carácter de interés público, con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Dichas actividades deberán propender a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente.

Art. 8º – *Impacto ambiental*. La actividad de producción de pasta celulosa y de papel para diarios se deberá desarrollar en un entorno y con tecnología que reduzca al mínimo la posibilidad de generar un impacto ambiental. Al respecto, se deberá dar cumplimiento a la normativa de protección ambiental vigente, especialmente en lo referente a los vuelcos y a las emisiones gaseosas.

Todas las empresas deberán realizar un estudio de impacto ambiental en el cual debe haber una descripción de los efectos esperados, así como propuestas de mejoras tecnológicas, a fin de minimizar dichos impactos. El referido estudio debe ser actualizado anualmente, reflejando las mejoras introducidas tanto en el proceso como en el tratamiento de los residuos.

Art. 9º – En caso de producirse alteraciones negativas sobre el medio ambiente, se deberá tener una clara política de reparación del daño ocasionado. Se tenderá como primera acción a la recomposición del ambiente dañado, con los medios tecnológicos que se disponga. En caso de no ser posible, se tenderá a ge-

nerar un impacto positivo que compense los perjuicios ocasionados.

La evaluación de daños deberá ser permanente, teniendo la empresa obligación de informar a la autoridad de aplicación en caso de que se incremente, y proponer medidas para la reducción del mismo.

Art. 10. – *Autoridad de aplicación*. Será autoridad de aplicación el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas cuyas funciones serán, entre otras, las de controlar el cumplimiento del presente marco regulatorio.

Asimismo, tendrá a su cargo dictar las normas aclaratorias y complementarias, aprobar los planes de acción, e intervenir en todos los actos previstos en la normativa aplicable.

Art. 11. – *Atribuciones de la autoridad de aplicación*. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo precedente, la autoridad de aplicación deberá:

- a) Incentivar la eficiencia del sector y garantizar la producción nacional en la totalidad de las etapas de la actividad partiendo de la madera como insumo básico;
- b) Propender a una mejor operación de la industria de la pasta celulosa y del papel para diarios, garantizando la igualdad de oportunidades y el acceso sin discriminaciones al abastecimiento de papel;
- c) Hacer cumplir la presente ley, su reglamentación y disposiciones complementarias, en el ámbito de su competencia;
- d) Dictar las normas a las que deberán ajustarse los sujetos de esta ley en materia de normas y procedimientos técnicos;
- e) Requerir a los actores del presente régimen, la documentación respaldatoria e información que sea necesaria para verificar el cumplimiento de la presente ley y su reglamentación. Asimismo, deberá realizar las inspecciones que sean necesarias a los mismos efectos y habilitará los registros pertinentes;
- f) Promover ante los tribunales competentes, las acciones pertinentes que tiendan a asegurar el cumplimiento de sus funciones y los fines de esta ley y su reglamentación;
- g) Llevar el control de las exportaciones e importaciones de la pasta celulosa y del papel para diarios, a través del Registro que se crea por el artículo 28 del presente. Asimismo, recomendar las medidas relativas al comercio exterior para el cumplimiento del presente régimen;
- h) Aplicar las sanciones previstas en la presente ley y su reglamentación;
- i) Ejercer las acciones de fiscalización que correspondan;

- j) Promover y controlar la producción y uso sustentable de pasta celulosa y de papel para diarios;
- k) Establecer las normas de calidad a las que deben ajustarse la producción de pasta celulosa y de papel para diarios;
- l) Establecer los requisitos y condiciones necesarios para la habilitación de las plantas de producción de pasta celulosa y de papel para diarios, resolver sobre su calificación y aprobación, y certificar la fecha de su puesta en marcha;
- m) Establecer los requisitos y criterios de selección para la presentación de los proyectos que tengan por objeto acogerse a los beneficios establecidos por la presente ley, resolver sobre su aprobación y fijar su duración;
- n) Realizar auditorías e inspecciones a las plantas habilitadas para la producción de pasta celulosa y de papel para diarios a fin de controlar su correcto funcionamiento y su ajuste a la normativa vigente;
- o) Realizar auditorías e inspecciones a los beneficiarios del régimen de promoción establecido en esta ley, a fin de controlar su correcto funcionamiento, su ajuste a la normativa vigente y la permanencia de las condiciones establecidas para mantener los beneficios que se les hayan otorgado;
- p) Administrar los subsidios que existen actualmente así como los que eventualmente se otorguen;
- q) Llevar actualizado el Registro Nacional que se crea por el artículo 28 del presente, en particular respecto de los datos de los sujetos y de las plantas habilitadas para la producción de pasta celulosa y de papel para diarios, así como un detalle de aquellas a las que se les haya otorgado beneficios promocionales establecidos en los regímenes preexistentes y en el presente;
- r) Firmar convenios de cooperación con distintos organismos públicos, privados, mixtos y organizaciones no gubernamentales, nacionales o internacionales;
- s) Publicar en su sitio de Internet el Registro del artículo 28 del presente, así como los montos de los beneficios otorgados a cada empresa;
- t) En general, realizar todos los actos que sean necesarios para el mejor cumplimiento de sus funciones y de los objetivos de esta ley y su reglamentación.

Art. 12. – *Comisión Federal Asesora.* Créase la Comisión Federal Asesora para la Promoción de la Producción y Uso Sustentable de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, cuya función será la de asistir y asesorar a la autoridad de aplicación.

Dicha comisión estará integrada por un (1) representante de los diarios de cada una de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires elegidos por los compradores de papel para diarios de la República Argentina que tengan una aparición regular y que no participen en forma directa o indirecta en la producción de papel para diarios o de alguno de sus insumos estratégicos. Asimismo se integrará por dos (2) representantes de las organizaciones representativas de usuarios y consumidores y tres (3) por los trabajadores, correspondiendo un (1) representante a los gráficos, uno (1) a los de prensa y uno (1) a los vendedores de diarios y revistas.

Los representantes de los compradores de papel para diarios durarán cuatro (4) años en sus funciones, debiendo rotar anualmente entre los distintos compradores.

Los representantes de las organizaciones de usuarios y consumidores durarán cuatro (4) años en sus funciones, debiendo rotar anualmente entre las distintas organizaciones.

Art. 13. – La coordinación de la Comisión Federal Asesora será ejercida por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Art. 14. – A efectos de integrar la Comisión Federal Asesora los compradores deberán estar inscriptos en el Registro que se crea a través del artículo 28 a tal fin en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

En el mismo deberán acreditar la personería jurídica.

Art. 15. – A efectos del funcionamiento y la toma de decisiones dentro de la Comisión Federal Asesora todos los medios integrantes tendrán la misma voz y voto con independencia de su tamaño, volumen de producción y/o nivel de ventas.

Art. 16. – Serán funciones de la citada Comisión Federal Asesora:

- a) Analizar la situación y evolución del mercado internacional y local de papel para diarios;
- b) Analizar las condiciones comerciales y de acceso del insumo en el mercado local;
- c) Controlar y realizar el seguimiento de aplicación de la cláusula de acceso y precio igualitario del citado insumo;
- d) Analizar y realizar propuestas respecto de los planes de inversión de la firma Papel Prensa S. A.;
- e) Proponer medidas tendientes a ampliar el espectro de diversidad, democratización y federalización de la prensa escrita;
- f) Colaborar con el Estado nacional asesorando respecto a su actuación dentro de la firma Papel Prensa S. A.;
- g) Asesorar al Estado nacional respecto de toda la problemática del papel para diarios;

- h) Eventualmente ejercer los derechos políticos del acrecentamiento de participación del Estado nacional en la firma Papel Prensa S.A. producto de la variación de su proporción accionaria mediante aportes de capital;
- i) Darse su propio reglamento de funcionamiento.

Art. 17. – *Contabilidad separada.* Los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios deben llevar una contabilidad separada para la actividad, en el caso de estar integrados verticalmente.

Art. 18. – *Transparencia.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deben mantener actualizada una publicación para los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios y para la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios.

Esta obligación se entenderá cumplida mediante la creación y actualización diaria de un sitio de Internet en el que consten como mínimo: los precios de compra equivalente contado, de la madera, la pasta celulósica, el papel para reciclar, la soda cáustica y cualquier otro insumo que, en el futuro, conforme más del diez por ciento (10%) de las compras anuales de la actividad. Sin perjuicio de ello, los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y/o de papel para diarios podrán agregar otras formas de publicidad a la indicada precedentemente.

Art. 19. – *Publicación de balances.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán publicar para el público en general, los balances trimestrales en los términos y condiciones que establece la Comisión Nacional de Valores.

Art. 20. – *Precio único de pago contado.* Sin perjuicio de lo establecido por el artículo 18 del presente, los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán publicar para conocimiento de las empresas compradoras y de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios:

- a) El *stock* total y disponible, en forma diaria;
- b) La capacidad de producción máxima y la producción estimada para los próximos tres (3) meses, de manera trimestral;
- c) El precio único pago contado de venta de papel para diarios a la salida de planta que se obtiene de la fórmula que figura en el cuadro 1 que forma parte de la presente ley. Este precio será el mismo para toda operación que involucre la adquisición de más de una (1) tonelada de dicho producto, en condiciones de entrega inmediata, tanto comprometidas como nuevas operaciones a confirmar en el día. En ningún caso se efectuarán contrataciones que involucren un precio inferior al precio único de pago contado.

Art. 21. – Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios podrán establecer precios superiores al precio único de pago contado cuando otorgaran plazos de pago.

Art. 22. – *Régimen de ventas.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán atender, sin discriminación de ningún tipo, todas aquellas solicitudes de abastecimiento para las que exista *stock* o capacidad de producción no comprometida.

Art. 23. – Los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios se encuentran obligados a realizar los pedidos y al cumplimiento en tiempo y forma del retiro de la mercadería que solicitaran. Ello sin perjuicio de las acciones que los fabricantes decidan iniciar para compensar los daños que se hubieren ocasionado.

Art. 24. – En el caso de que para un determinado período persistan excedentes de capacidad sobre los planes de producción comprometidos, quedará a criterio de los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios, el ajuste de producción o *stocks*.

Art. 25. – *Régimen de inversiones.* Los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios deberán comprometer una proyección de capacidad a tres (3) años en función de los programas de inversión que van a llevar adelante. A efectos de la financiación de las inversiones, las empresas contarán con los beneficios promocionales que ofrece o que en un futuro ofrezca el Poder Ejecutivo nacional.

Art. 26. – La Comisión Federal Asesora estimará, trimestralmente, las necesidades de importación de pasta celulosa y de papel para diarios a partir de la información provista por los fabricantes, distribuidores y comercializadores según lo previsto en el artículo 20, a fin de asegurar el abastecimiento pleno del mercado local.

Defínesse “Qm” como el volumen estimado de importaciones necesarias por trimestre.

La Comisión Federal Asesora estimará asimismo y en forma trimestral, la producción nacional máxima de pasta celulosa y de papel para diarios a partir de la información provista por los fabricantes conforme lo previsto en el artículo 20, a fin de asegurar el abastecimiento pleno del mercado local.

Defínesse “Qn” como el volumen estimado de producción nacional por trimestre.

Defínesse como “P” a la relación entre el volumen estimado de importaciones necesarias (Qm) y el volumen estimado de producción nacional (Qn); siendo  $P = Qm/Qn$ .

A los fines de evitar posibles sobrecostos de importación para los compradores pequeños y medianos, el Poder Ejecutivo nacional queda facultado a eximirlos de lo establecido en el artículo 27 del presente.

Art. 27. – A efectos de asegurar un reparto equitativo del costo relativo de importar entre todos los demandantes, el comprador de pasta celulosa y de papel



para diarios, para hacerse acreedor a la confirmación de venta de pasta celulosa y de papel para diarios de producción nacional deberá acreditar que importó (o va a importar) directa o indirectamente, la proporción “P” definida en el artículo precedente.

Art. 28. – *Registro Nacional de Fabricantes, Distribuidores y Comercializadores de Pasta Celulosa y Papel para Diarios.* Créase el Registro Nacional de Fabricantes, Distribuidores y Comercializadores de Pasta Celulosa y Papel para Diarios en el ámbito de la autoridad de aplicación.

A los fines de un mejor control de los preceptos del presente marco regulatorio, dicho Registro deberá contener los datos y operaciones de los sujetos involucrados en la forma y condiciones que determine la reglamentación.

Art. 29. – *Plazo para registrarse.* Los fabricantes, distribuidores, comercializadores y compradores de pasta celulosa y de papel para diarios contarán con un plazo máximo, a los fines de su inscripción en el Registro Nacional creado por el artículo que antecede.

Art. 30. – *Control jurisdiccional.* A los efectos de la actuación administrativa de la autoridad de aplicación, será de aplicación la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos, 19.549, y sus normas reglamentarias.

Agotada la vía administrativa procederá el recurso en sede judicial directamente ante la Cámara Federal de Apelaciones con competencia en materia contencioso-administrativa con jurisdicción en el lugar del hecho.

Art. 31. – *Régimen sancionatorio.* Cualquier actor alcanzado por la presente ley, que incurra en maniobras violatorias de las disposiciones de la misma, respecto de cualquier otro integrante de la cadena de fabricación, distribución y/o comercialización de pasta celulosa y papel para diarios, será pasible de las sanciones establecidas en el artículo 33 de la presente ley, sin perjuicio de las sanciones establecidas en la legislación de fondo.

Art. 32. – El presente marco normativo establece como pasibles de las sanciones prescriptas por el artículo 33, las siguientes conductas:

1. La negativa o la obstrucción a ser inspeccionado, y la no colaboración con la inspección cuando ésta sea requerida.
2. El incumplimiento de la obligación de mantener los niveles de calidad y cantidad de producción de pasta celulosa y de papel para diarios.
3. El uso en condiciones distintas a las autorizadas por el presente marco normativo de pasta celulosa y de papel para diarios.
4. El incumplimiento de las instrucciones dictadas por la autoridad de aplicación, en el ámbito de sus competencias, sobre salvaguarda de la libre competencia en el mercado.

5. El incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la autoridad de aplicación en el ejercicio de sus funciones.
6. El incumplimiento reiterado de los requerimientos de información formulados por la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios o por la autoridad de aplicación, en el ejercicio de sus correspondientes funciones.
7. La distribución o venta deficiente de la producción de pasta celulosa y de papel para diarios.
8. La alteración, manipulación o sustitución fraudulenta de las características de la pasta celulosa y de papel para diarios.
9. El incumplimiento de los plazos establecidos por el presente marco regulatorio.
10. Cualquier otra conducta violatoria de este marco regulatorio o la legislación vigente.

Art. 33. – *Contravenciones y sanciones.* Los incumplimientos de la presente ley serán sancionados por la autoridad de aplicación con:

- a) *Apercibimientos;*
- b) *Multas:* cuyo valor fijará la autoridad de aplicación, teniendo en cuenta la gravedad de la infracción, reiteración de los hechos, la cuantía del perjuicio ocasionado, la conducta posterior a la infracción por parte del incumplidor, la capacidad económico-financiera del infractor y las demás circunstancias y particularidades del caso;
- c) *Inhabilitaciones:* cuyos plazos serán fijados por la autoridad de aplicación, según los criterios establecidos en el inciso b) del presente artículo;
- d) *Suspensiones:* cuyos plazos serán fijados por la autoridad de aplicación, según los criterios establecidos en el inciso b) del presente artículo;
- e) *Reparación del daño causado:* cuando la conducta hubiere causado un perjuicio a una persona determinada y no resultaren afectados el interés público o de terceros, la autoridad de aplicación puede ordenar la reparación del daño a cargo de los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y papel para diarios;
- f) *Clausuras y decomisos.*

Art. 34. – *Fiscalización.* En las acciones de prevención, constatación de contravenciones, cumplimiento de las medidas de secuestro, decomiso u otras que pudieren corresponder, la autoridad de aplicación podrá requerir al juez competente el auxilio de la fuerza pública.

A tal fin bastará presentar ante el juez las correspondientes actuaciones administrativas, y formal requerimiento de autoridad competente.

Art. 35. – *Tasa de fiscalización.* Créase la tasa de fiscalización y asignase a la autoridad de aplicación la recaudación de la misma, cuyo producido se utilizará para el funcionamiento de la Comisión Federal Asesora y el excedente para el fondo fiduciario que se crea por el artículo 37.

Art. 36. – Serán obligados al pago de la tasa de fiscalización de la producción de pasta celulosa y de papel para diarios, los fabricantes, comercializadores y distribuidores de dichos productos.

El período de liquidación comprenderá un (1) mes calendario y la base imponible vendrá dada por el cero coma cero uno por ciento (0,01%) de la facturación.

La aplicación, por parte de la autoridad de aplicación, de la tasa creada por el artículo 35 del presente, y la imposición de multas, intereses, actualizaciones y sanciones se regirán por las normas y procedimientos establecidos en la ley 11.683 (t. o. 1998) y sus modificaciones.

Art. 37. – *Fondo fiduciario.* Créase un fondo fiduciario para fomento de las inversiones en bienes de capital de las pequeñas y medianas empresas que desarrollen actividades relacionadas con la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios y para los compradores registrados.

Art. 38. – El fondo fiduciario creado precedentemente estará integrado por los siguientes recursos:

- a) La totalidad de los recursos provenientes del régimen de sanciones establecido en la presente ley;
- b) Los fondos que por ley de presupuesto se asignen;
- c) Los fondos que se obtengan en el marco de programas especiales de créditos que se acuerden con los organismos o instituciones pertinentes, nacionales e internacionales;
- d) Los aportes específicos que la autoridad de aplicación convenga con los operadores de la actividad;
- e) Los excedentes de la tasa creada por el artículo 35.

Art. 39. – El Poder Ejecutivo nacional reglamentará la constitución y funcionamiento del referido fondo, debiendo arbitrar los medios para que la operatoria del mismo tenga la mayor transparencia y eficiencia en su funcionamiento.

#### *Cláusulas transitorias*

Art. 40. – En virtud del cumplimiento de los objetivos de la creación de la firma Papel Prensa S.A., del cumplimiento de la cláusula de acceso igualitario de todos los medios gráficos al citado insumo esencial así como de la declaración de interés público de la

producción de papel para diarios, la empresa Papel Prensa S. A. deberá:

- a) Operar como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel (cuando ésta sea menor a la capacidad operativa);
- b) Presentar y ejecutar cada tres (3) años un plan de inversiones tendiente a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel para diarios.

Art. 41. – Cuando los fondos necesarios para las inversiones previstas en el artículo anterior sean provistos en forma más que proporcional por el Estado nacional respecto de otros socios, los derechos políticos adicionales emergentes de dichos aportes de capital serán ejercidos por la Comisión Federal Asesora creada por el artículo 12 de la presente ley. Sin perjuicio de lo anterior, los derechos patrimoniales emergentes de los citados aportes forman parte de la participación accionaria del Estado nacional en Papel Prensa S. A., que se ve acrecentada eventualmente mediante este mecanismo.

Art. 42. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Juliana di Tullio. – Mario N. Oporto. – Mónica Gutiérrez. – Diana B. Conti. – Carlos M. Kunkel. – Alex R. Ziegler. – Martín Sabbatella. – Santiago D. Aragón. – Herman Avoscan. – Raúl Barrandeguy. – Rosana A. Bertone. – María del Carmen Bianchi. – Gloria Bidegain. – Isaac B. Bromberg. – Eric Calcagno y Maillman. – Guillermo Carmona. – Luis F. J. Cigogna. – Marcos Cleri. – Stella M. Córdoba. – Alfredo C. Dato. – Eduardo E. De Pedro. – Edgardo F. Depetri. – Juan C. Díaz Roig. – Carlos T. Eliceche. – Osvaldo E. Elorriaga. – Anabel Fernández Sagasti. – Araceli Ferreyra. – Juan C. Forconi. – Fabián M. Francioni. – María T. García. – Graciela M. Giannettasio. – Leonardo L. Grosso. – Jorge A. Landau. – Andrés Larroque. – Oscar A. Martínez. – Mayra S. Mendoza. – Mario A. Metaza. – José R. Mongelo. – Carlos G. Moreno. – Carmen R. Nebreda. – Juan M. Pais. – Ana Perroni. – Horacio Pietragalla Corti. – Francisco O. Plaini. – Liliana M. Ríos. – Jorge Rivas.<sup>1</sup> – Juan A. Salim. – Walter M. Santillán. – Adela R. Segarra. – Julio R. Solanas. – Javier H. Tineo. – Héctor Tomas. – Jorge A. Valinotto. – Walter R. Wayar. – Jorge R. Yoma.*

<sup>1</sup> El diputado Jorge Rivas manifestó su intención de firmar el presente despacho. Francisco Crescenzi. Secretario Comisión de Asuntos Constitucionales.

Cuadro 1

# FORMULA DE PRECIO

$$\text{PRECIO} = \text{COSTOS DE MATERIAS PRIMAS E INSUMOS POR UNIDAD DE PRODUCTO} + \text{COSTOS DE OPERACIÓN DE LOS PROCESOS INDUSTRIALES APLICADOS AL PRODUCTO} + \text{GASTOS EN DESARROLLO SOBRE CICLO DE VIDA} + \text{COSTO DE OPORTUNIDAD DEL CAPITAL INVERTIDO}$$

$$\text{PRECIO} = \sum_{i=1}^n \alpha_{ij} P_i + \sum_{h=1}^m \omega_{hj} w_h + \sum_{k=1}^K \beta_{kj} r_k + \sum_{l=1}^L \gamma_{lj} i_l + \text{CTE} \times p$$

$\alpha_{ij}$  Unidades del insumo "i" necesarias para producir una unidad del producto "j" (consumido en el año sobre producción de i año)

$\omega_{hj}$  Unidades del trabajador del tipo h afectados a la producción de j

$w_h$  Costo Salarial de h. Salario de mano de obra directa e indirecta

$\beta_{kj}$  Tiempos de la unidad k utilizados para la producción del producto j (inversa de la velocidad)

$r_k$  Costo de funcionamiento de la unidad k por unidad de tiempo incluyendo e inversiones necesarias para mantener el equipamiento en marcha (a Amortización como grupo)

$\gamma_{lj}$  Tiempo de la unidad de desarrollo "l" invertida en el producto j sobre la vida útil del producto

$i_l$  Costo del tiempo de la unidad de desarrollo "l"

$p$  Tasa de retorno sobre el capital invertido 8%

CTE

Capital total invertido en la empresa por unidad de volumen vendida

$P_i$  Precio del insumo i (vigente al momento de calcular el costo, pagado en plaza)

## INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento, al considerar los proyectos de ley expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010, expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 del 19 de octubre de 2010, expediente 6.422-D.-10 del señor diputado De Marchi, expediente 6.617-D.-10 de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), expediente 6.751-D.-10 de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella; y, considerando la importancia del tema en cuestión, creen innecesario abundar en más detalles que los señalados en los fundamentos que los acompañan, por lo cual los hacen suyos y así lo expresan.

Juliana di Tullio.

## II

## Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos

Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado los proyectos de ley expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios, expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios; expediente 6.422-D.-10, del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe, papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario y el expediente 7.381-D-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución; y habiendo tenido a la vista el expediente 6.617-D-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

**RÉGIMEN PROMOCIONAL  
PARA LA CONSTRUCCIÓN, INSTALACIÓN  
O READECUACIÓN DE NUEVAS PLANTAS  
PRODUCTORAS DE PAPEL DE DIARIOS  
Y REVISTAS. FONDO DE AYUDA  
“PAPEL PARA TODOS”**

## CAPÍTULO I

*Objetivos*

Artículo 1º – Declárase de interés público el acceso libre e igualitario del papel necesario para editar diarios y revistas en todo el país, a fin de asegurar la libre difusión de información, ideas y opiniones, y el derecho de los ciudadanos a recibirlas.

Art. 2º – El Estado promoverá y asegurará los medios necesarios para el desarrollo de la prensa gráfica, a través de la fabricación, comercialización, distribución e importación de papel para diarios y revistas.

## CAPÍTULO II

*Régimen de promoción para la construcción,  
instalación o readecuación de nuevas plantas  
productoras de papel para diarios y revistas*

Art. 3º – El Poder Ejecutivo nacional elaborará y enviará a la Comisión Bicameral Permanente de Control y Seguimiento de la Promoción de la Fabricación, Comercialización, Distribución e Importación de Papel para Diarios y Revistas, en el ámbito del Congreso de la Nación, un proyecto de “Régimen de promoción para la construcción, instalación o readecuación de nuevas plantas productoras de papel para diarios y revistas”, empleando todos los medios que el Estado tenga a su alcance para la concreción de este objetivo. Dicho régimen de promoción estará destinado, además, a la readecuación de actuales plantas que no estén produciendo papel para diarios y revistas.

Para ello, se deberán atender a los siguientes criterios:

- a) El monto de la inversión;
- b) La competitividad del precio del papel;
- c) Privilegiar la tecnología más avanzada y el desarrollo de investigación aplicada;
- d) La calidad del producto sujeta a los estándares internacionales;
- e) La posibilidad de que el volumen de producción permita sustituir importaciones y, eventualmente, la exportación;
- f) Tener en cuenta las potencialidades regionales;
- g) La utilización de materias primas del lugar;
- h) La estricta preservación del medio ambiente;
- i) El empleo de mano de obra local;

- j) La posible participación de cooperativas;
- k) La concesión de beneficios sociales adicionales a sus empleados.

Art. 4º – El régimen de promoción deberá contemplar el procedimiento administrativo que regirá para el otorgamiento de los beneficios promocionales.

Art. 5º – Para el otorgamiento de los beneficios se deberá acreditar fehacientemente que los proyectos aseguren factibilidad, rentabilidad y costos de producción razonables. Los beneficiarios deberán poseer suficiente capacidad técnica y financiera comprobable.

Art. 6º – Los estímulos promocionales podrán consistir en:

- a) Exención, reducción, suspensión y/o diferimiento de impuestos nacionales;
- b) Exención o reducción de derechos de importación sobre bienes de capital y sus repuestos cuando no se fabriquen en el país o cuando los nacionales no satisfagan condiciones de calidad, plazos de entrega o precios razonables;
- c) Facilidades para la compra, locación o comodato de bienes del dominio del Estado nacional;
- d) Otorgamiento de créditos de inversión con tasas de interés reducidas.

Art. 7º – Los beneficios sólo podrán concederse para la construcción e instalación de plantas productoras de papel para diarios y revistas y no podrán extenderse más allá de la puesta en marcha de éstas, salvo en lo referente al diferimiento del pago de impuestos que no se otorgarán por más de diez (10) años. En ningún caso la construcción de las plantas podrá exceder los cuatro (4) años contados desde el inicio de las obras.

Art. 8º – Los beneficiarios del régimen de promoción para la elaboración de papel para diarios y revistas quedarán obligados a la producción de papel para diarios y revistas por el plazo de veinte (20) años a partir del otorgamiento de los beneficios

## CAPÍTULO III

*Autoridad de aplicación*

Art. 9º – La autoridad de aplicación se desempeñará en el ámbito del Ministerio de Industria.

Art. 10. – La autoridad de aplicación tendrá la obligación de controlar el cumplimiento de las obligaciones que asuman los beneficiarios del “Régimen de promoción para la elaboración de papel para diarios y revistas en todo el país” e imponer las sanciones pertinentes en los casos que correspondan.

Art. 11. – La autoridad de aplicación deberá monitorear la implementación del Fondo de Ayuda “Papel para todos” y presentará anualmente un informe a la Comisión Bicameral Permanente de Control y Seguimiento de la Promoción de la Fabricación, Comer-



cialización, Distribución e Importación de Papel para Diarios y Revistas.

Art. 12. – La autoridad de aplicación garantizará que hasta tanto la oferta local de papel para diarios no se incremente, como consecuencia de la implementación del régimen de promoción, en un porcentaje que asegure el acceso libre e igualitario al papel, a determinar por esa autoridad de aplicación, las operaciones de comercialización de papel para diarios deberán efectuarse por un precio igualitario, calculado en puerta de fábrica y de acuerdo al precio que hubiera pagado en las operaciones habituales de compraventa el principal cliente de la vendedora incluyendo las bonificaciones y descuentos que el comprador obtuviera por dicha operación. Se determinará como requisito para la aplicación del precio igualitario que la operación se efectúe al contado.

#### CAPÍTULO IV

##### *Sanciones*

Art. 13. – El incumplimiento por parte de los beneficiarios del régimen de promoción y de las obligaciones que surjan del acto de concesión, dará lugar a la aplicación de las siguientes sanciones:

- a) En caso de incumplimientos meramente formales y reiterados, multa de hasta el uno por ciento (1%) del monto del proyecto;
- b) En caso de incumplimientos sustanciales:
  1. Caducidad total o parcial de los beneficios otorgados.
  2. Multas de hasta el diez por ciento (10%) del monto del proyecto.
  3. Pago total o parcial de los tributos no ingresados con motivo de la promoción acordada, más los intereses que por derecho correspondan.

Art. 14. – Las sanciones serán impuestas luego de un procedimiento que asegure el debido proceso y la defensa en juicio, y se graduarán de acuerdo a la gravedad de la infracción.

Art. 15. – Las sanciones podrán ser apeladas de modo fundado dentro de diez (10) días hábiles de la notificación por ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal.

#### CAPÍTULO V

##### *Fondo de Ayuda “Papel para todos”*

Art. 16. – Créase el Fondo de Ayuda “Papel para todos” que administrará la autoridad de aplicación. El fondo estará constituido por los montos que se asignen en la ley de presupuesto nacional y por el producido de las multas impuestas por infracciones al régimen de promoción.

Art. 17. – El Fondo de Ayuda “Papel para todos” estará destinado a:

- a) Financiar la adquisición de papel de diarios y revistas a los editores de ciudades de menos de 100.000 habitantes, a través de préstamos con tasas reducidas con garantía prendaria sobre los inventarios de papel;
- b) Garantizar la importación de papel de diarios y revistas cuando los volúmenes de la operación no excedan las 300 toneladas por año.

Art. 18. – El Poder Ejecutivo nacional deberá elaborar y enviar anualmente a la Comisión Bicameral Permanente de Control y Seguimiento de la Promoción de la Fabricación, Comercialización, Distribución e Importación de Papel para Diarios y Revistas, las medidas y políticas a desarrollar por el Fondo de Ayuda “Papel para todos”.

#### CAPÍTULO VI

##### *Importación de papel*

Art. 19. – La importación de papel de diarios y revistas será absolutamente libre. Queda prohibida la fijación de todo tipo de arancel, tasa o restricción de cualquier naturaleza sobre la importación de este bien.

Art. 20. – El Estado no podrá establecer discriminaciones entre la producción y comercialización de papel nacional y la del papel importado. No podrá haber diferencia alguna entre las condiciones que se exijan a los productores locales y a los productores extranjeros que exporten papel al país.

Art. 21. – En caso que el precio internacional del papel superara al valor promedio del mercado local, el Estado nacional subsidiará, de resultar necesaria la importación, hasta lograr la equiparación entre ambos precios.

Art. 22. – El régimen promocional contemplará la posibilidad de que los editores que consuman menos de 300 toneladas por año de papel de diarios y revistas, cuenten con un sistema simplificado de tramitación de las respectivas importaciones ante el Registro de Importaciones del Sector Editorial (RISE).

#### CAPÍTULO VII

##### *Comisión Bicameral Permanente de Control y Seguimiento de la Promoción de la Fabricación, Comercialización, Distribución e Importación de Papel para Diarios y Revistas*

Art. 23. – Créase en el ámbito del Congreso de la Nación la Comisión Bicameral Permanente de Control y Seguimiento de la Promoción de la Fabricación, Comercialización, Distribución e Importación de Papel para Diarios y Revistas. La comisión estará integrada por 6 senadores/as y 6 diputados/as nacionales respetando la pluralidad de la representación política

de cada Cámara cuyo presidente será designado a propuesta del bloque opositor mayoritario.

Art. 24. – Las principales funciones de la comisión bicameral serán:

- a) Recibir y aprobar anualmente el informe de gestión y resultados del régimen de promoción para la construcción, instalación o readecuación de nuevas plantas productoras de papel para diarios y revistas en todo el país;
- b) Monitorear por cuenta propia la implementación del régimen de promoción. Con tal motivo podrá requerir la información que entienda pertinente a la autoridad de aplicación;
- c) Recibir, evaluar y aprobar, en un plazo de 30 días desde su presentación a la comisión, el plan del fondo de “Papel para todos”;
- d) Recibir, evaluar y aprobar el informe sobre rendimiento anual del Fondo de Ayuda “Papel para todos”;
- e) Convocar al titular de la autoridad de aplicación a informar al Congreso de la Nación acerca de los temas de su incumbencia toda vez que así se lo disponga;
- f) Realizar un informe semestral sobre el mercado de demanda y oferta de pasta celulosa y papel en la República Argentina, con el propósito de informar, monitorear y detectar cualquier tipo de situación que atente contra el libre ejercicio de la libertad de prensa y expresión de nuestro país;
- g) Presentar denuncias ante los organismos pertinentes, frente a la detección de anomalías.

## CAPÍTULO VIII

### Disposiciones finales

Art. 25. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Patricia De Ferrari Rueda. – Jorge L. Albarracín. – Ricardo Alfonsín. – Lucio B. Aspiazu. – Mario L. Barbieri. – Ulises U. J. Forte. – Manuel Garrido. – Ricardo R. Gil Lavedra. – Miguel A. Giubergia. – Víctor H. Maldonado. – Julio C. Martínez. – Pedro O. Molas. – Fabián D. Rogel. – María L. Storani. – Juan P. Tunessi.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado los proyectos de ley, expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés

público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios; expediente 6.422-D.-10, del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe, Papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, Papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución; y habiendo tenido a la vista el expediente 6.617-D.-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; aconsejan la aprobación del siguiente dictamen por las razones que dará el miembro informante.

*Ricardo R. Gil Lavedra.*

## III

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales, y Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado el proyecto de ley expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

### RÉGIMEN DE PROMOCIÓN PARA LA PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE PAPEL DE PASTA DE CELULOSA PARA DIARIO

Artículo 1º – La presente ley tiene como objeto promover la expansión y competencia en la fabricación, comercialización y distribución de papel para diarios y revistas mediante la creación de un régimen de promoción de la industria.

Art. 2º – La importación del papel de pasta de celulosa para diario será libre y estará exenta de derechos

de importación, quedando expresamente prohibido al Poder Ejecutivo establecer cualquier restricción cualitativa o cuantitativa al respecto.

Art. 3° – En caso de detectarse acciones anticompetitivas en el mercado de papel de pasta de celulosa para diario, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia intervendrá de oficio de acuerdo con sus facultades legales.

Art. 4° – Créase un régimen de promoción de la industria del papel para diarios y revistas que regirá en todo el territorio de la República Argentina con los alcances y limitaciones establecidas en la presente ley y las normas reglamentarias que en su consecuencia dicte el Poder Ejecutivo nacional, el que tendrá vigencia hasta el día 31 de diciembre de 2021.

Podrán adherirse al presente régimen las personas jurídicas constituidas en la República Argentina.

Aquellos interesados en adherirse al régimen instituido por la presente ley deberán cumplir con la totalidad de los recaudos exigidos por ésta.

Art. 5° – Designese autoridad de aplicación del presente régimen al Ministerio de Industria de la Nación.

Art. 6° – Las personas jurídicas serán consideradas beneficiarias de la presente ley a partir de su inscripción en el registro de beneficiarios del régimen de promoción de la industria del papel para diarios y revistas habilitado por la autoridad de aplicación, por el término de la vigencia del presente régimen.

Se considerará como fecha de inscripción la de publicación en el Boletín Oficial del acto administrativo que la declara inscrita.

Facúltase a la autoridad de aplicación a celebrar los respectivos convenios con las provincias que adhieran al régimen establecido por la presente ley, con el objeto de facilitar y garantizar la inscripción de las personas jurídicas interesadas de cada jurisdicción provincial y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el registro de beneficiarios habilitados en el primer párrafo.

Art. 7° – Los beneficiarios del presente régimen gozarán de estabilidad fiscal por el término de la vigencia del presente marco promocional. La estabilidad fiscal alcanza a todos los tributos nacionales, entendiéndose por tales los impuestos directos, tasas y contribuciones impositivas que tengan como sujetos pasivos a los beneficiarios inscritos. La estabilidad fiscal significa que los beneficiarios no podrán ver incrementada su carga tributaria total nacional a partir de su inscripción en el registro de beneficiarios del régimen de promoción de la industria del papel para diarios y revistas habilitado por la autoridad de aplicación.

Art. 8° – Los beneficiarios de la presente ley podrán convertir en un bono de crédito fiscal intransferible hasta el setenta por ciento (70%) de las contribuciones patronales que hayan efectivamente pagado sobre la nómina salarial total de la empresa con destino a los sistemas y subsistemas de seguridad social previstos

en las leyes 19.032, 24.013 y 24.241 y sus modificatorias. Cuando se tratare de beneficiarios que se encuadren en las circunstancias descritas en el artículo 11 de la presente ley, el beneficio sólo comprenderá a las contribuciones patronales correspondientes a las actividades promocionadas por el presente régimen.

Los beneficiarios podrán utilizar dichos bonos para la cancelación de tributos nacionales que tengan origen en la industria del papel para diarios y revistas, en particular el impuesto al valor agregado y otros impuestos nacionales y sus anticipos, en caso de proceder, excluido el impuesto a las ganancias.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, los beneficiarios podrán aplicar dichos bonos de crédito fiscal para la cancelación del impuesto a las ganancias únicamente en un porcentaje no mayor al porcentaje de exportación informado por los mismos en carácter de declaración jurada, conforme a las condiciones que establezca la autoridad de aplicación.

El bono de crédito fiscal establecido en el presente artículo no será computable para sus beneficiarios para la determinación de la ganancia neta en el impuesto a las ganancias.

Asimismo, dicho bono no podrá utilizarse para cancelar deudas anteriores a la efectiva incorporación del beneficiario al régimen de la presente ley y, en ningún caso, eventuales saldos a su favor harán lugar a reintegros o devoluciones por parte del Estado nacional.

Art. 9° – Los beneficiarios del presente régimen no serán sujetos pasibles de retenciones ni percepciones del impuesto al valor agregado. En mérito de lo antedicho, la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, expedirá la respectiva constancia de no retención.

Art. 10. – Los beneficiarios de la presente ley tendrán una reducción del sesenta por ciento (60%) en el monto total del impuesto a las ganancias correspondiente a las actividades promovidas determinado en cada ejercicio. Dicho beneficio será aplicable tanto a las ganancias de fuente argentina como a las de fuente extranjera, en los términos que establezca la autoridad de aplicación.

Art. 11. – El incumplimiento de las disposiciones del presente régimen dará lugar a la aplicación, en forma conjunta o individual, de las siguientes sanciones, sin perjuicio de las que pudieran corresponder por aplicación de la legislación penal:

- a) Suspensión del goce de los beneficios del presente régimen por el período que dure el incumplimiento. Esta suspensión no podrá ser menor a tres (3) meses ni mayor a un (1) año. Durante la suspensión no podrá utilizarse el bono de crédito fiscal para la cancelación de tributos nacionales;
- b) Revocación de la inscripción en el registro de beneficiarios;

- c) Pago de los tributos no ingresados, con más sus intereses y accesorios;
- d) Devolución a la autoridad de aplicación del bono de crédito fiscal en caso de no haberlo aplicado;
- e) Inhabilitación para inscribirse nuevamente en el registro de beneficiarios.

Las consecuencias jurídicas contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas de manera total o parcial y, en caso de corresponder la aplicación de sanciones, deberán tenerse en cuenta la gravedad de la infracción, su entidad económica y los antecedentes de la empresa en el cumplimiento del régimen.

La autoridad de aplicación determinará el procedimiento correspondiente a los efectos de la aplicación de las sanciones previstas en el presente artículo.

Art. 12. – La autoridad de aplicación, por sí o a través de universidades nacionales u organismos especializados, realizará las auditorías, verificaciones, inspecciones, controles y evaluaciones que resulten necesarias a fin de constatar el debido cumplimiento de las obligaciones y compromisos a cargo de los beneficiarios y, en su caso, el mantenimiento de las condiciones que hubieren posibilitado su encuadramiento en el régimen, debiendo informar anualmente al Congreso de la Nación los resultados de las mismas. Dicha información deberá realizarse a partir del tercer año de vigencia de la ley.

Las mencionadas tareas serán solventadas por los beneficiarios mediante el pago de una contribución, que se aplicará sobre el monto de los beneficios fiscales otorgados con relación al régimen.

Facúltase a la autoridad de aplicación a fijar el valor correspondiente de la contribución a aplicar, así como también a determinar el procedimiento para su pago.

Los fondos que se recauden por el pago de la contribución establecida en el presente artículo deberán ser afectados a las tareas señaladas en el primer párrafo del presente.

Art. 13. – La presente ley comenzará a regir a partir del día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 14. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Paula M. Bertol. – Laura Alonso. – Patricia Bullrich. – Marta G. Michetti. – Federico Pinedo. – Pablo G. Tonelli.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales, y Peticiones, Poderes y Reglamento, han considerado el proyecto de ley de Poder en relación a la declaración de interés público de la fabricación,

comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios.

En relación a ello esencialmente este dictamen, cuestionando la iniciativa del Poder Ejecutivo, sostiene una especial observación en cuanto a que mediante el régimen que el gobierno nacional propone se pretende legislar sobre la producción, distribución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios, vale decir, papel prensa, declarando además el “interés público” de estas actividades, lo cual resulta contrario a la Constitución Nacional y a la limitación expresa que la misma impone.

En efecto, el artículo 32 establece que “el Congreso Federal no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta o establezcan sobre ella jurisdicción federal”. La citada norma contiene pues dos disposiciones prohibitivas. Por la primera veda al Congreso dictar leyes que restrinjan la libertad de imprenta; por la segunda impide establecer sobre ella la jurisdicción federal.

Asimismo, el presente dictamen consagra lo estipulado en el Pacto de San José de Costa Rica, en su artículo 13, inciso 3:

“Artículo 13: Libertad de pensamiento y de expresión:

”1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

”2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura, sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:

”a) El respeto a los derechos o a la reputación de los demás; o

”b) La protección de la seguridad nacional, el orden público o a la salud o la moral pública.

”3. No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones.

”4. Los espectáculos públicos pueden ser sometidos por la ley a censura previa con el exclusivo objeto de regular el acceso a ellos para protección moral de la infancia y la adolescencia, sin perjuicio de lo establecido en el inciso 2.

”5. Estará prohibida por la ley toda propaganda en favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso que constituyan incitaciones a la



violencia o cualquier otra acción ilegal similar contra cualquier persona o grupo de personas, por ningún motivo, inclusive los de raza, color, religión, idioma u origen nacional.”

La primera disposición prohíbe al Congreso legislar de algún modo sobre la libertad de imprenta, dado que cualquier ley al efecto implicaría desde ya una restricción. Tal como ha sido planteada la cuestión plasmada en el dictamen que se observa, resulta claro que no sólo se está legislando en una materia vedada al Congreso Nacional sino que quedaría en manos del Poder Ejecutivo nacional la regulación administrativa del papel prensa, limitando a todas luces el derecho de libertad de imprenta y su corolario de libertad de expresión.

Nótese que a comienzos del siglo pasado, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que “la libertad de imprenta que, con arreglo al artículo 32 de la Constitución Nacional, se halla a resguardo de posibles restricciones del Congreso y exenta de la jurisdicción federal, constituye, con la libertad de trabajar y ejercer industria lícita, uno de los pilares del sistema constitucional de gobierno” (*Fallos*, 257:308 “Pérez, Eduardo y otros”, voto del doctor Luis María Boffi Boggero).

Así también, resulta contraria a la Constitución la declaración de “interés público” que se pretende efectuar respecto de la producción, distribución y comercialización de papel celulosa toda vez que denota una posibilidad precisa de avance sobre los medios y de control a la libertad de prensa a través del insumo.

Tal como lo sostiene y advierte la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, “toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión... este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole”, sin poder restringir “...el ejercicio del derecho... por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos...”.

La moderna práctica constitucional, tal como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia de la Nación, entiende que los perjuicios y atentados a la libertad de prensa hallan orígenes diversos, pudiendo desprenderse no sólo de violaciones groseras al derecho de expresar las ideas por ese medio, sino también a partir de perturbaciones más delicadas pero no menos efectivas entre las que se encuentra la manipulación de las materias primas para las publicaciones.

Por otra parte y, ya con relación a la posibilidad de control de precios de los periódicos y su regulación —haciendo un paralelismo y tal como lo pretendió efectuar la ley 20.680 llamada de abastecimiento—, el máximo tribunal entendió que “no cabe efectuar una interpretación extensiva o analógica del artículo 1º de la ley 20.680, porque un criterio hermenéutico más amplio, que entienda comprendido a los diarios y periódicos de información general en la mentada norma chocaría también con la letra del artículo 32 de

la Constitución Nacional, porque importaría, en los hechos, una verdadera restricción de la libertad de imprenta” (L. 122. XXI.; La Prensa, Sociedad Anónima, 2/9/1987).

En el mismo sentido afirmó que: “Entre las libertades que la Constitución Nacional consagra, la de prensa es una de las que poseen mayor entidad, al extremo que sin su debido resguardo existiría tan sólo una democracia desmedrada o puramente nominal. Es parte de la libertad de imprenta que se ejerce a través de la publicación del producto, el fijar el precio, y resulta obvio que si se faculta al poder administrador a regular éste, o se somete a las empresas a la previa autorización para aumentar los precios de sus ediciones, pueden alterarse garantías constitucionales, pues el artículo 32 de la Ley Fundamental refuerza, en este sentido, la protección del derecho de propiedad consagrado en el artículo 17 de la constitución Nacional”.

Vale decir que, ni por ley del Congreso, ni por disposición del Poder Ejecutivo nacional se puede restringir la libertad de imprenta y, a su vez, la libertad de expresión por la vía indirecta por la que se pretende efectuar, tal como es la regulación de la producción, distribución y comercialización de papel celulosa mediante la declaración de un supuesto “interés público”.

Por lo expuesto solicitamos a los señores miembros de la Honorable Cámara tener a bien reflexionar sobre la naturaleza de la materia sobre la que se pretende legislar, y en consecuencia al momento de votar, sostengan los criterios que este dictamen propone.

*Marta G. Michetti.*

#### IV

#### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado los proyectos de ley, expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; expediente 31-P.E.-2010, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios, expediente 6.617-D.-2010 Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.): de ley. Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación, expediente 6.422-D.-10, del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pé-

rez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe. Papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público el proceso de producción, comercialización y distribución; y el expediente 6.617-D.-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

#### *El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Créase en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación, la Comisión Bicameral Especial de Promoción y Regulación de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, que tendrá el carácter de comisión especial. La comisión bicameral tendrá la misión y tarea de elaborar dentro de los ciento ochenta (180) días contados a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, prorrogables por única vez e igual lapso si resultare necesario y así lo decidiesen sus miembros por unanimidad, un proyecto normativo que contenga un régimen para la promoción, fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, que habrá de elevar al conocimiento de los plenarios de cada Cámara, conforme a los siguientes objetivos:

- a) Salvaguarda del desarrollo de la prensa independiente;
- b) Garantía a todos los medios impresos para la publicación de ideas y opiniones;
- c) Contribución al derecho de libertad de expresión y de resguardar el acceso de todos los ciudadanos a las noticias.

El proyecto a elaborar, cuyas normas considerarán tanto el rol del Estado como el de los particulares involucrados en tales procesos, por una parte; como los beneficios del ciudadano lector, por otra, tendrá en consideración las siguientes pautas:

- a) Promoción y aseguramiento de las actividades de fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, con materia prima nacional;
- b) Abastecimiento a todos los medios de información gráficos que lo requieran, en condiciones igualitarias, asegurando el respeto de la igualdad en los precios de compraventa del producto y demás condiciones de contratación, debiendo evitarse la distorsión de los precios de mercado.

Art. 2º – A los fines del artículo anterior la referida comisión bicameral especial estará facultada para requerir información de terceros y asesoramiento de especialistas y juristas de reconocido prestigio; formular observaciones, propuestas y recomendaciones que estime pertinentes; y valerse de cuantas demás atribuciones cuente conforme a lo establecido en su propio reglamento.

Art. 3º – La Comisión Bicameral Especial creada por la presente estará integrada por ocho (8) senadores/as y ocho (8) diputados/as nacionales, correspondientes a los primeros ocho bloques parlamentarios de cada Cámara. En caso de que en alguna de las Cámaras el número de bloques previsto en el párrafo precedente no alcance, la comisión se integrará primero con un legislador de cada uno de éstos y luego se completarán las vocalías faltantes comenzando por los mayoritarios hasta completar el número previsto. El presidente y las demás autoridades de la comisión resultarán de la elección que realicen sus integrantes.

Art. 4º – A los fines de cooperar en la elaboración del marco regulatorio de la promoción, fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, se dispone la creación por igual plazo de un Consejo Consultivo Federal, a cuya integración se invitará a los representantes de los diarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del interior de la República Argentina. Dicho consejo, asimismo, deberá asistir a la comisión bicameral especial que se crea por la presente ley.

Art. 5º – La importación de papel de pasta celulosa para diarios será libre, no pudiéndose imponerle gravamen o restricción alguna durante los próximos 5 años.

Art. 6º – Ninguna autoridad pública podrá disponer acciones que impidan, restrinjan o discriminen el acceso por parte de empresas editoras al papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 7º – La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Graciela Camaño. – Eduardo P. Amadeo.  
– Carlos R. Brown. – Sergio H. Pansa. –  
Alberto O. Roberti.*

#### INFORME

#### *Honorable Cámara:*

No se afirma nada nuevo al decir que el papel es el insumo básico de la prensa.

Ahora bien: frente al intento en ciernes del Estado por vulnerar los contratos privados, ello de la mano de la declaración de interés público, atento el propósito que conlleva de poner en sus manos mecanismos de control –explícito o implícito– en su rol de proveedor del papel disponible a los medios gráficos, con riesgo

para la libre expresión, la propuesta postulada de mi parte pasa por la búsqueda de respuestas que combinen lo productivo con lo no proscriptivo.

Y en tal sentido, postulo inicialmente analizar y evaluar mecanismos e instrumentos idóneos para incentivar y extender la capacidad instalada en materia de fabricación de papel prensa, priorizando entonces la faceta productiva que se desenvuelve en la elaboración, de modo de ensanchar la capacidad instalada y ampliar la oferta, persuadida de que, de esta manera, no sería necesario operar sobre la presunta escasez mediante una regulación estricta que, paradójicamente, convertiría al Estado en proveedor del papel a los medios gráficos, y por tanto, en amenaza para la libre expresión.

En efecto, se invertiría en este caso la función propia de la institucionalidad, desde el momento mismo en que quien debe ser controlado por el periodismo deviene controlante exclusivo de ese recurso básico de la prensa.

En esta materia el análisis no puede soslayar lo siguiente:

1. Que claramente se está pretendiendo regular materia comprendida dentro de un derecho “preferido” o “de valor estratégico y fundamental”, como lo dicen todos los autores en materia constitucional (Bidart Campos, Badén, etcétera), recordando que lo que hace materialmente a la posibilidad de expresarse queda comprendido en aquél (la fabricación y comercialización del papel prensa, en este caso);

2. Que se trata en el caso (que se proyecta en el Estado Moderno a la “libertad de información”) de un “derecho natural”, es decir, preexistente a cualquier ordenamiento jurídico fundamental, connatural al individuo (para darnos una idea de esto, Belgrano señalaba que le era tan natural al individuo como su respiración) que, como tal, no es necesario siquiera consagrarlo, sino en todo caso garantizarlo. De ahí que los tratados, pactos y convenciones internacionales en materia de derechos humanos se ocupan del mismo.

Con esto quiero significar que la regla es la no regulación o reglamentación. En este sentido, los autores coinciden en señalar que a nivel “prensa” o “impresión”, que son las especies del género “libertad de expresión” históricamente contemplados en las Constitución Nacional (el artículo 14 es de 1853; el artículo 32 se incorpora en la reforma de 1860, y es interesante conocer su génesis) la mejor reglamentación es la que no se dicta. Bástenos con recordar recientes palabras del presidente Mujica, primer mandatario del Uruguay, quien precisamente afirmaba esto mismo.

Reitero que, en principio, la regla es la no reglamentación. Lo que no supone estar hablando de un derecho absoluto, pues todos resultan pasibles de reglamentación, pero sí de la necesidad, en este caso, de tener en cuenta que toda pretensión reguladora debe

interpretarse con criterio sumamente restringido, pues tropieza con claras reglas inexpugnables frente a semejante intento: el artículo 14 y el 32 de la Constitución Nacional y los tratados internacionales con jerarquía constitucional en la materia (especialmente el PSJCR en el artículo 13, aunque también el 14 relativo al derecho de rectificación o respuesta) y queda atado, finalmente, a la regla de razonabilidad del artículo 28 de la Constitución Nacional, por el que cabe verificar la relación de medio a fin y de proporcionalidad de la pretendida reglamentación.

Así las cosas, tenemos que la reglamentación sí puede ser necesaria, o aun conveniente, en esta materia, pero sólo en algunos casos:

a) En materia de radiodifusión, por ejemplo, porque para garantizarla se impone regular un espectro limitado como el hercziano, pues en tal caso la reglamentación hace a que efectivamente se pueda ejercer el derecho por la necesidad de regular un medio escaso o finito.

b) En materia de gravámenes, estableciéndoselos “razonables” cuando el periodismo es ejercitado por medo de empresas que adoptan formas comerciales o industriales y, dado que suponen un giro económico que persigue el lucro, no pueden quedar al margen de los mismos por el principio de igualdad, pero siempre “razonablemente”, conforme al artículo 28 de la Constitución Nacional y de modo que no se convierta en censura o restricción (artículos 14 y 32 de la Constitución Nacional).

c) Para establecer responsabilidades (recordar que no censura no significa irresponsabilidad ulterior, pues no hay inmunidad ni impunidad de prensa, de ahí las consecuencias disvaliosas de la calumnia y la injuria penales y de la responsabilidad civil consecuente de lo que se diga). El esquema de reglamentación está claro en el artículo 13, inciso 2, del Pacto de San José de Costa Rica). Se advertirá que solamente aquí, en este caso, se recurre a la noción de orden público y de salud o moral publicas.

d) Para eventualmente establecer una reglamentación también “razonable” del derecho de rectificación o respuesta del artículo 14 del PSJCR.

e) Para regular el acceso a espectáculos públicos conforme al artículo 13, inciso 4, del PSJCR.

f) Para proscribir o sancionar las conductas previstas en el artículo 13, inciso 5, del PSJCR.

Fuera de ello, no cabe regular o reglamentar sin incurrir o correr el serio riesgo de incurrir en censura, en términos de los artículos 14 y 32 de la Constitución Nacional o del artículo 13, inciso 3, del PSJCR; o en arbitrariedad del artículo 28 de la Constitución Nacional, conduciendo a la ilegalidad e inconstitucionalidad de la pretendida norma reglamentaria.

Y sin perder de vista que el artículo 32 de la Constitución Nacional prohíbe las restricciones legislativa y jurisdiccional por parte del gobierno nacional.

En ese entendimiento, y con el propósito de alcanzar una solución nacional que vaya más allá de la liberación o reducción de los aranceles de importación (no descartada, desde ya, como política coadyuvante mientras tanto), postulo la creación de la comisión bicameral especial, con una verdadera integración plural, asistida por un Consejo Consultivo Federal (ya previsto en la iniciativa del Poder Ejecutivo desembarcada durante el período ordinario de sesiones del año en curso).

La idea es que dicha comisión elabore un régimen para la promoción de la fabricación, la comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, en el entendimiento de que redundará en mejor y mayor libertad de prensa, aventando los riesgos para la misma.

En tal contexto es como se procura alcanzar un diseño que represente una verdadera política de Estado enderezada básicamente a concretar los claros objetivos, valiosísimos por cierto, previstos en el articulado de la iniciativa del proyecto. Los que a su vez conducen, inexorable e indudablemente, tanto al crecimiento y desarrollo económico de la actividad como al progreso social, la pluralidad informativa y la ilustración ciudadana, designios todos previstos en la Constitución Nacional, sin sacrificio de derecho ni principio alguno contenido en la misma o en los pactos, tratados y convenios internacionales en materia de derechos humanos a los que se asigna tal jerarquía.

Merced a esta iniciativa, pues, se hacen operativos, estos últimos sin afectación alguna de la libertad de expresión. De manera que es posible superar sin inconvenientes el doble test de legalidad –particularmente el de constitucionalidad– y razonabilidad, al tiempo que un progreso material y humano surge como dato insoslayable.

Por lo expuesto, solicito de mis pares el acompañamiento del presente.

*Graciela Camaño.*

## V

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento, han considerado los proyectos de ley, expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios;

expediente 6.422-D.-10, del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe, papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución; y habiendo tenido a la vista el expediente 6.617-D.-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan el rechazo de dichos proyectos por violatorios de los artículos 14, 17 y 32 de la Constitución Nacional y el artículo 13, inciso 3, de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Carlos M. Comi. – Irma Ré. – Alicia Terada.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La declaración de utilidad pública que se intenta establecer en este proyecto de ley, el tenor intervencionista que se establecería en la materia, y la intervención estatal explícita sobre determinadas empresas que prescribe este proyecto, viola los artículos 14, 17 y 32 de la Constitución Nacional y el artículo 13, inciso 3, de la Convención Americana de Derechos Humanos.

La libertad de prensa se encuentra expresamente consagrada en el artículo 14 de la Constitución Nacional al establecer que todos los habitantes de la Nación gozan, entre otros, de los siguientes derechos, a saber: de publicar sus ideas por la prensa sin censura previa.

El derecho a publicar las ideas en la prensa sin censura previa no implica sólo la protección ante la censura que pueda ejercerse previamente ni la que pueda suceder a posteriori sobre distintos medios: esta protección tiene un sentido más amplio y protege también a cualquier impedimento que, sin censurar el contenido de una publicación, impida la libertad de prensa por otros medios de hecho.

En este sentido Bidart Campos señala como ejemplos de restricción arbitraria a la libertad de prensa a “Las trabas a la instalación de imprentas, la distribución oficial de las cuotas de papel, la obligación de publicar avisos oficiales o privados, la prohibición de dar a luz determinadas noticias, el monopolio de los medios de difusión periodística, las cauciones arbitraria, la hostilidad o persecución a los periodistas, las res-



tricciones en el acceso a las fuentes de información, etcétera”. Circunstancias estas que se avizoran detrás de varias de las disposiciones del presente proyecto al igual que otros impulsados por el oficialismo, como el que terminó cristalizándose en la “Ley de Medios”.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos es aún más explícita respecto de la utilización del papel como medio de extorsión para controlar la prensa escrita. Dicho pacto establece en su artículo 13, inciso 3 que “No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos...”. Dichos mecanismos son conocidos históricamente por haber sido utilizados por gobiernos que desprecian los principios democráticos de la libertad de imprenta y encuentran en los diferentes controles establecidos en el proyecto en cuestión, las herramientas para ejercer el referido intervencionismo.

Asimismo, el proyecto en análisis viola el derecho de propiedad consagrado en el artículo 17 de la Constitución Nacional, el derecho a ejercer toda industria lícita y el de ejercer el comercio del artículo 14 de la Constitución Nacional.

El régimen sancionatorio establecido, que incluye medidas como multas, inhabilitaciones, suspensiones, clausuras y decomisos o las obligaciones impuestas a empresas privadas como la de operar como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel, o la de ejecutar un plan de inversiones tendientes a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel para diarios, así como la posibilidad de acrecentar la participación accionaria del Estado nacional en una empresa privada, configuran una intromisión desmedida del Estado en una industria lícita y resguardada constitucionalmente por las garantías a la libertad de prensa a las que anteriormente hicimos referencia.

Por otro lado, encontramos disposiciones del proyecto que directamente le otorgan a la autoridad de aplicación –Ministerio de Economía de la Nación– facultades extraordinarias para intervenir en la industria del papel para la prensa escrita. Puede requerir información a las industrias, realizar inspecciones, auditorías, aplicar las sanciones que con amplitud preocupante prevé la ley, establecer los requisitos para habilitar nuevas industrias, entre otras tantas. Ello, además de dirigir una Comisión Federal Asesora –que tendrá nada menos que la facultad de ejercer los derechos políticos adicionales emergentes de los aportes de capital del Estado–, integrada entre otros por representantes de los diarios de cada una de las provincias y de la ciudad de Buenos Aires elegidos por los compradores de papel para diarios de la República Argentina.

Considerando que de la integración de esa Comisión Federal Asesora surge evidente el espíritu intervencionista de la norma, toda vez que para integrar la misma, será preciso ser aceptado en un registro

llevado por el propio Ministerio de Economía, y los candidatos no podrán participar en forma directa o indirecta en la producción de papel para diarios o de alguno de sus insumos estratégicos, dejando así afuera del referido consejo asesor, a los medios que resultan accionistas de la firma Papel Prensa S.A. Siendo esto una muestra más de los verdaderos intereses del gobierno que se encuentran detrás de un proyecto que en el discurso dice propender a defender aquello que abiertamente ataca.

Adviértase que el artículo 32 de la Constitución Nacional establece: “El Congreso federal no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta o establezcan sobre ella la jurisdicción federal”. Esta prohibición que la Constitución federal estableció sobre la libertad de imprenta es taxativa. Las únicas excepciones posibles para que el Congreso federal legisle sobre la materia son las que no establezcan ningún tipo de restricción arbitraria. En este sentido, Bidart Campos entiende que sólo podría legislarse sobre derecho a réplica o sobre derecho a la intimidad, y considera que es conveniente aclarar que esta excepción es razonable ya que en el caso del derecho a réplica éste emerge de un tratado internacional con jerarquía constitucional como es el Pacto San José de Costa Rica, que además lo consagra como un derecho operativo; en cuanto al derecho a la intimidad entiende que es imposible negar que el Congreso Nacional tiene competencia para legislar sobre la materia.

Resultando tan peligrosos para la vigencia de la libertad de imprenta el monopolio en manos privadas de la producción del papel para diario como el control absoluto y a discreción digitado por el gobierno de turno.

En virtud de lo expuesto, solicito el rechazo por inconstitucional del proyecto de ley en análisis.

*Carlos M. Comi.*

## VI

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento han considerado los proyectos de ley, expediente 24-P.E.-10, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios; expediente 31-P.E.-10, mensaje 1.514 y proyecto de ley del 19 de octubre de 2010 por el cual se establece un nuevo marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios; expediente 6.422-D.-10, del señor diputado De Marchi, Papel Prensa S.A. Llámase a licitación pública

nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional; expediente 6.751-D.-10, de los señores diputados Merchán, Donda Pérez, Cardelli, Argumedo, Solanas, Macaluse, Benas e Iturraspe, papel de pasta de celulosa para diario. Declaración de interés público. Marco regulatorio y control parlamentario, y el expediente 7.381-D.-10, de los señores diputados Basteiro, Heller y Sabbatella, papel de pasta celulosa para diarios. Se declara de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución; y habiendo tenido a la vista el expediente 6.617-D.-10, de los señores diputados Mouillerón, Ferrari, Thomas, Rucci, Merlo y Pérez (A. J.), Papel Prensa. Se fija en cero por ciento el derecho de importación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### PAPEL DE PASTA CELULOSA PARA DIARIO. DECLARACIÓN DE INTERÉS PÚBLICO. MARCO REGULATORIO Y CONTROL PARLAMENTARIO

#### CAPÍTULO I

##### *Interés público*

Artículo 1º – Declárese de interés público en todo el territorio nacional, la producción, distribución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios.

#### CAPÍTULO II

##### *Precio final igualitario (PFI)*

Art. 2º – El importe de comercialización del papel de pasta celulosa para diarios en todo el territorio nacional, deberá efectuarse a un precio final igualitario (PFI), que será el monto pagado por la parte compradora que haya adquirido el porcentual de mayor volumen sobre el producido total de la vendedora durante el último año.

Art. 3º – El precio final igualitario (PFI) sólo podrá aplicarse a operaciones que tengan por objeto la adquisición anual de un volumen mayor o igual a una y media tonelada (1,5 t) de papel de pasta celulosa para diarios.

#### CAPÍTULO III

##### *Autoridad de aplicación*

Art. 4º – Créase en el ámbito del Ministerio de la Producción dependiente del Poder Ejecutivo nacional, la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepticop) como autoridad de aplicación de la presente ley.

Será dirigida por un/a funcionario/a que durará cuatro (4) años en su mandato y lo/a designará el Poder Ejecutivo nacional a propuesta de la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios creada en el artículo 8º de la presente ley.

Art. 5º – El o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepticop), no podrá:

- Estar alcanzado por las incompatibilidades previstas por el capítulo V de la ley 25.188, sobre ética en el ejercicio de la función pública;
- Haber sido condenado en tribunal nacional, extranjero o internacional como autor, cómplice, instigador, encubridor o participe en cualquier tipo de delito penal, civil o comercial;
- Ser titular o accionista de un medio de comunicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios;
- Ser integrante de órganos de administración o fiscalización de medios de comunicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios;
- Ser familiar por consanguinidad hasta el cuarto grado o por afinidad hasta el segundo con los titulares o accionistas de medios de comunicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 6º – La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepticop) poseerá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título. Tendrá su sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 7º – La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepticop) tendrá las siguientes funciones:

- Aplicar, interpretar y hacer cumplir la presente ley y normas reglamentarias;
- Mantener actualizado el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de Pasta Celulosa para Diarios, que deberá publicarse en un sitio de Internet creado al efecto;

- c) Promover y estimular la producción nacional y la inversión en el sector. Prevenir y desalentar las prácticas monopólicas, las conductas anticompetitivas, predatorias y/o de abuso de posición dominante en el marco de las funciones asignadas a este organismo u otros con competencia en la materia;
- d) Garantizar el acceso al papel de pasta celulosa para diarios a todos los inscritos en el registro único de medios gráficos de la República Argentina;
- e) Efectuar la denuncia pertinente a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (CNDC) si se advierten irregularidades contempladas en la ley 25.156, sobre defensa de la competencia y prohibición del abuso de la posición dominante;
- f) Realizar acciones tendientes a propiciar planes promocionales para el precio del papel en poblaciones con menor cantidad de habitantes y en zonas geográficas desfavorables;
- g) Aplicar las sanciones correspondientes por incumplimiento de la presente ley, sus reglamentaciones y sus actos administrativos, bajo control judicial pleno y oportuno, incluso cautelar;
- h) Dictar los reglamentos, las resoluciones y las normas de procedimiento que resulten necesarios para el mejor ejercicio de sus funciones;
- i) Proponer semestralmente un programa de metas y objetivos para su propio funcionamiento. El mismo deberá ser aprobado por la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios;
- j) Responder a los requerimientos de la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios;
- k) Realizar un informe trimestral detallado a la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios;
- l) Realizar reuniones informativas con los inscritos en el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, y con las entidades de segundo grado que asocian o agrupan a éstos. Estas reuniones deberán concretarse con una periodicidad mínima de dos (2) veces por año.

La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop) será objeto de control por parte de la Sindicatura General de la Nación y de la Auditoría General de la Nación.

Es obligación permanente e inexcusable del directorio dar a sus actos publicidad y transparencia.

#### CAPÍTULO IV

##### *Control parlamentario*

Art. 8º – Créase en el ámbito del Congreso de la Nación, la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios; la misma tendrá el carácter de comisión permanente. Estará integrada por ocho (8) senadores/as y ocho (8) diputados/as nacionales, correspondientes a los primeros ocho bloques parlamentarios de cada Cámara. En caso de que en alguna de las Cámaras el número de bloques previsto en el párrafo precedente no alcance, la comisión se integrará primero con un legislador de cada uno de éstos y luego se completarán las vocalías faltantes comenzando por los mayoritarios hasta completar el número previsto.

Los miembros de la comisión eligen por simple mayoría una mesa ejecutiva integrada por un presidente, un vicepresidente y dos secretarios, que desempeñarán los cargos por un período de un año. Al término de dicho período, la presidencia de la mesa directiva será renovada, debiendo resultar la misma rotativa entre la Honorable Cámara de Diputados y la Honorable Cámara de Senadores de la Nación.

Art. 9º – La comisión tendrá las siguientes competencias:

- a) Recibir y evaluar el informe trimestral presentado por la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop);
- b) Recibir y aprobar el programa semestral de metas y objetivos presentado por la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop). Esta planificación será aprobada por simple mayoría;
- c) Evaluar el desempeño de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop);
- d) Remover por incumplimiento o mal desempeño de su cargo al o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop), en un procedimiento en el que se haya garantizado en forma amplia el derecho de defensa, debiendo la resolución que se adopta al respecto estar debidamente fundada;
- e) Convocar al o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Pro-

ducción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios (Afepdicop) a informar al Congreso Nacional acerca de los temas de su incumbencia toda vez que así se le disponga;

- f) Elevar denuncias ante los organismos pertinentes, frente a la detección de anomalías y/o ante la detección de denuncias por parte de particulares.

## CAPÍTULO V

### *Registro único de medios gráficos de la República Argentina*

Art. 10. – Créase el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de Papel de Pasta Celulosa para Diarios, que será publicado en el sitio de Internet que la Autoridad Federal de Aplicación para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (Afepdicop) creará a tal efecto.

En el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, cada medio gráfico deberá estar inscrito con un legajo en el que deben constar:

- a) Los datos de identidad de su titular, titulares o accionistas;
- b) Su ámbito geográfico de cobertura;
- c) Nivel de circulación o tirada diaria, semanal o mensual;
- d) Acreditación del cumplimiento de las obligaciones fiscales, laborales y previsionales.

Art. 11. – *Declaración jurada.* La inscripción y actualización en el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios revestirá carácter de declaración jurada. El falseamiento de datos dará lugar a la exclusión del registro, sin perjuicio de las correspondientes acciones penales judiciales.

Art. 12. – Quienes no integren el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, quedarán excluidos del trato igualitario establecido en el artículo 2º y en el inciso d) del artículo 7º de la presente ley.

## CAPÍTULO VI

### *Incompatibilidades de titulares y accionistas*

Art. 13. – *Incompatibilidad.* Las y los titulares y/o accionistas de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios deberán cumplir los siguientes requisitos:

- a) Estar legalmente constituidas en el país;
- b) No tener vinculación jurídica societaria ni sujeción directa o indirecta con empresas de medios gráficos extranjeros;

- c) Quienes conforman la voluntad social de una persona de existencia ideal titular o accionista de una empresa de medios gráficos nacionales, podrán ser titulares o accionistas hasta un quince por ciento (15%) de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del Papel de Pasta Celulosa para Diarios;
- d) No podrán ser filiales o subsidiarias de sociedades extranjeras, ni realizar actos, contratos o pactos societarios que permitan una posición dominante del capital extranjero en la conducción de la persona jurídica societaria;
- e) No ser accionista de una persona de existencia ideal prestadora por licencia, concesión o permiso de un servicio público nacional, provincial o municipal;
- f) No ser deudor moroso de obligaciones fiscales, previsionales, sindicales, de seguridad social;
- g) Poder demostrar el origen de los fondos comprometidos en la inversión a realizar.

Art. 14. – *Condiciones societarias.* Además de las condiciones y requisitos establecidos por el artículo 13, las y los titulares y/o accionistas de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios deberán cumplir las siguientes condiciones:

- a) En caso de tratarse de sociedades por acciones, las acciones deberán ser nominativas no endosables;
- b) Se considerará como una misma persona a las sociedades controlantes y controladas, de conformidad con lo instituido por el artículo 33 de la Ley de Sociedades Comerciales, 19.550, y modificatorias.

## CAPÍTULO VII

### *Cláusulas antimonopólica y de transición*

Art. 15. – Ningún titular y/o accionista de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios podrá poseer más del treinta y tres por ciento (33 %) de las mismas.

Art. 16. – *Transición.* Las y los titulares y/o accionistas de las personas jurídicas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios que a la fecha de su entrada en vigencia no reúnan o no cumplan con los requisitos previstos en el artículo precedente, o tuvieran una composición societaria diferente de la permitida, deberán ajustarse a las disposiciones de la presente ley en un plazo no mayor a tres (3) años.

## CAPÍTULO VIII

### *Sanciones*

Art. 17. – Las personas físicas o de existencia ideal que intervengan en el proceso de producción, distri-



bución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios y que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las sanciones previstas en la ley 25.156, de defensa de la competencia.

## CAPÍTULO IX

### *Disposiciones generales*

Art. 18. – Cuando la producción nacional no fuere suficiente para abastecer la demanda del mercado interno y fuere necesario importar, el Poder Ejecutivo nacional garantizará a través de subsidios el precio final igualitario (PFI) del papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 19. – Las disposiciones de esta ley se declaran de orden público. Los actos jurídicos mediante los cuales se violaren las disposiciones de la presente ley son nulos de pleno derecho.

Art. 20. – El Ejecutivo nacional deberá reglamentar esta ley en el término máximo de sesenta (60) días.

Art. 21. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 13 de diciembre de 2011.

*Alcira Argumedo. – Fernando E. Solanas.*

## INFORME

### *Honorable Cámara:*

Una de las causas más importantes de Proyecto Sur es la democratización de la democracia. Ahora bien, para poder desarrollarla es necesario profundizar los debates sobre qué proyectos y qué prácticas acompañan este principio rector, el cual es fundamental para nosotros.

El presente proyecto pone en debate el acceso al papel para diarios y la pluralidad de voces en torno a la producción, distribución y comercialización de este papel. Pero este debate no puede ni debe hacerse de modo aislado, sino que debe ser complementado con otros aspectos estrechamente vinculados a esta problemática, como es la distribución equitativa de la pauta publicitaria oficial, la garantía del pluralismo de expresión de los medios públicos, así como también la democratización de las redes teleinformáticas, que ha cobrado en la actualidad una importancia aún mayor que los medios gráficos en papel.

Por otra parte consideramos que no es feliz utilizar sesiones extraordinarias y aplicar la votación automática para temas de esta envergadura. Son prácticas que recuerdan los peores momentos del menemato. Un debate de esta magnitud no debe hacerse a la ligera, sin la profundización necesaria, distorsionado y oportunista.

Debemos abrir el debate para una democratización de todos los medios públicos, asimismo sobre la forma de distribución de la pauta publicitaria oficial y sobre los grupos concentrados de medios que responden al oficialismo o pertenecen a sus laderos o testaferros.

La ley de medios y la falta de decisión política en su implementación son otra muestra de lo que aquí manifestando.

Por lo expuesto sugerimos la sanción del presente proyecto de ley.

*Alcira Argumedo.*

## ANTECEDENTES

### 1

### **Mensaje del Poder Ejecutivo**

Buenos Aires, 27 de agosto de 2010.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a declarar de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios.

Es importante destacar que la producción de papel de diario constituye una actividad absolutamente relevante por su contribución de carácter directo a la existencia de las publicaciones de las que depende buena parte de la transmisión cultural y periodística en las sociedades modernas.

Asimismo, los medios escritos, tales como diarios y revistas, continúan siendo una fuente vital de acceso de los ciudadanos a las noticias y a la cultura, pese al avance de otros tipos de soportes para la transmisión de información, como ser, los medios audiovisuales e Internet entre otros.

Se ha dicho, con razón, que controlar el papel para diarios, insumo esencial de la prensa libre, es controlar la información. Deberá acordarse entonces que el tema atañe muy poderosamente al interés público, surgiendo de allí la necesidad de efectuar la mencionada declaración.

Se trata de evitar una democracia tutelada desde los intereses de quienes controlan el papel y, en consecuencia, la información.

Desde una democracia tutelada por poderes no democráticos –que nadie ha elegido– debemos avanzar hacia una democracia que responda a la voluntad popular, a través de quienes la representan, surgidos de elecciones libres, para que esa voluntad resulte soberana.

El presente proyecto tiene por finalidad tutelar los derechos a la información, a la instrucción, a la libre expresión y al trabajo, todo ello en un marco de trato equitativo y digno.

En ese sentido, la Constitución Nacional expresa en su artículo 14: “Todos los habitantes de la Nación gozan de los siguientes derechos conforme a las leyes que reglamenten su ejercicio; a saber: “[...] de publi-

car sus ideas por la prensa sin censura previa [...] de enseñar y aprender...”.

En el plano del derecho internacional, la Declaración Universal de Derechos Humanos prevé en su artículo 19: “Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión [...] investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas [...] por cualquier medio de expresión”.

Asimismo, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos establece en su artículo 19: “... Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión; este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole”.

Por su parte la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13, expresa: “... Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea [...] por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección [...] No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos...”.

La libertad de prensa no es un bien que debe beneficiar específicamente a los editores de un diario determinado, es, por el contrario, la mejor garantía de todas las demás libertades en una democracia; es un derecho de todo ciudadano que nos provee la Constitución Nacional, por lo que las normas antes referidas, al custodiar la citada libertad de prensa, nos indican, sin dudas, la importancia vital que los medios de comunicación han alcanzado en las sociedades contemporáneas, toda vez que los pueblos reciben de ellos información y relevantes aportes a la cultura.

En consecuencia y a los efectos de afirmar los derechos antes enunciados, resulta imperioso desarrollar una política que favorezca la provisión de papel para abastecer a todos los medios de información que lo necesiten, evitando que sólo las grandes empresas tengan acceso al mismo.

Es que la fabricación del papel en nuestro país tiene su historia, aclarada por el informe “Papel Prensa S.A. la verdad”, elaborado de conformidad con lo establecido en la resolución de la Secretaría de Comercio Interior 126/2010.

Es justo comenzar por reconocer el mérito de las tareas administrativas y judiciales de recopilación de la profusa documentación recolectada, venciendo en muchos casos dificultades de distinto tipo, algunas verdaderamente kafkianas.

Luego, debe destacarse que, como marca en sus conclusiones el informe, queda demostrado que la compraventa se ha tratado en realidad de un acto ilícito con la presunta forma de un contrato, obtenido a través del uso irresistible de la violencia ejercida por el aparato del Estado en su forma de “terrorismo de Estado”.

En efecto, respecto de las transferencias de acciones llevadas a cabo en su oportunidad, se ha probado palmariamente que no se trató de un negocio jurídico, pues el mismo requiere la expresión libre de la voluntad, la existencia de cosa cierta y determinada y no debe efectuarse a precio vil.

Se trataba, como veremos, de actos gubernamentales y privados, militares y civiles concatenados hacia una común finalidad. La Junta Militar se aseguraba la impunidad informativa, que se advierte fácilmente en los artículos periodísticos y noticias muchas veces transcritas, y, para los tres diarios propietarios, el poder absoluto dentro de Papel Prensa S.A.

Este informe también da cuenta en su desarrollo que el accionar conjunto tanto de dictadores como sus socios empresarios dio cotidianeidad a prácticas verdaderamente monopólicas y actos intrasocietarios desleales, perjudicando tanto a la competencia que representaban otros diarios como al socio estatal.

Como corolario surge, como veremos, la urgente necesidad de que los distintos poderes del Estado actúen para esclarecer la verdad y establecer un mecanismo de protección de la producción del papel otorgándole carácter de interés público al proceso de su fabricación, transparentando las condiciones de su comercialización y procurando sumar igualdad a los diarios de la capital y del interior del país.

Ahora bien, ¿cuál es entonces la historia de la producción de papel para diarios en nuestro país? Recordemos que la necesidad de que el país contara con una industria propia, surgió como respuesta a que el papel en el que se imprimían los diarios en la República Argentina era importado, razón por la cual los editores periodísticos dependían tanto de los importadores de papel como de las fluctuaciones de la moneda extranjera de referencia en esa época y de las restricciones a la importación por parte de distintas administraciones, estimando que dicha actividad es merecedora de una particular protección normativa, ya que resulta creadora de un insumo vital para la existencia de la prensa escrita, al punto de considerar que quien controla la producción de papel controla la palabra impresa en la República Argentina.

Se distinguen en esta historia tres etapas que coinciden con tres períodos instituciones del país. Una primera etapa, del grupo fundador que inicia en el gobierno de facto de Onganía y hasta promediar el de Lanusse. Una segunda etapa, la del Grupo Graiver, que va desde el final del gobierno de facto de Lanusse, transita por la democracia y finaliza en 1976, y por último la etapa de los diarios propietarios (*Clarín*, *La Nación* y *La Razón*) iniciado en noviembre de 1976, que se prolonga con pequeños cambios hasta la época actual.

Durante el gobierno del general Onganía se importaba la totalidad del papel de diario en la República Argentina, frente a ello el gobierno de facto decide constituir, mediante el decreto ley 18.312, el “Fondo

para el desarrollo de la producción de papel prensa y celulosa” (artículo 1°), destinándose a dicho fondo las recaudaciones en concepto de contribuciones que se apliquen a la importación de papel y todo otro ingreso que se pueda percibir con ese fin (artículo 2°).

Además de las especificaciones para el concurso, el decreto ley fijaba, a partir del 1°/08/70, una contribución del diez por ciento (10 %) a la importación de papel de diario y similares que se mantendría hasta la puesta en marcha de la planta de Papel Prensa.

Con posterioridad, durante el gobierno del general Lanusse se llama a licitación internacional para la construcción de esta planta. La licitación es declarada desierta y se adjudica en forma directa al grupo fundador de Papel Prensa Sociedad Anónima, a través del dictado —el 6/10/72— del decreto 6.956.

El contrato de adjudicación, en su artículo 7°, punto 3 y siguientes, fijaba las disposiciones relativas a cada clase de acciones de la empresa, las que se dividirían en cinco (5) clases, conforme a las siguientes proporciones de capital social:

a) El 26 % clase “A”, serán suscriptas e integradas a su valor nominal por el “Grupo Fundador”.

b) El 25 % clase “B”, serán suscriptas e integradas a su valor nominal por el Estado nacional.

c) El 20 % clase “C”, serán ofrecidas a los usuarios habituales de papel de diario.

d) El 10 % clase “D”, serán ofrecidas al público en general.

e) El 19 % clase “E”, serán ofrecidas a proveedores de materia prima, locadores de obra y servicios y contratistas de PPSA, los que podrán suscribirlas compensando, hasta la concurrencia de los montos respectivos, el precio de sus servicios profesionales o técnicos, suministro de materiales o dirección de obras, necesarios para el cumplimiento del proyecto.

Con posterioridad comienza el segundo período institucional que es el referido al Grupo Graiver, quien compra las acciones de Papel Prensa. Se consideraba en ese momento que ese Grupo económico poseía activos estimados en 200 millones de dólares, entre otras tantas inversiones.

Ello acontece durante el año 1975 y principios de 1976, cuando el Grupo Graiver —a través de la transferencia de las acciones de los socios Ingeniería Tauro S.A., ingeniero César A. Doretti e ingeniero Luis Rey, respectivamente, a Galería Da Vinci S.A.C.I.F.I.A.—, pasa a controlar Papel Prensa.

Con fecha 12/2/1976 se inscribe la sociedad denominada Fábrica Argentina de Papel para Diarios, Sociedad Anónima, FAPEL, siendo sus socios fundadores:

1. Sociedad Anónima La Nación.

2. Arte Gráfico Editorial Argentino, Sociedad Anónima.

3. La Razón Editorial Emisora Financiera, Industrial, Comercial y Agropecuaria.

4. Héctor Horacio Magnetto.

5. Doctor Bernardo Sofovich.

6. Patricio Peralta Ramos.

7. Sergio José Peralta Ramos.

8. Marcos Peralta Ramos.

9. Hugo Fernando Peralta Ramos.

10. Ernestina Laura Herrera de Noble.

Fue en un marco de inseguridad jurídica, sin una auténtica división republicana de poderes que se produjo la adquisición de la empresa Papel Prensa S.A. por parte de la referida FAPEL S.A.

FAPEL S.A., tuvo sólo ocho días en sus manos las acciones pertenecientes a la clase “A” de Papel Prensa S.A.

FAPEL S.A. adquiere el 2 de noviembre de 1976 lo destinado a cederse a sus integrantes con otro nombre el día 10 de noviembre de 1976. Pretenden aparecer como nuevos dueños inocentes, presuntamente ignorantes de lo que había ocurrido, para evitar responsabilidades ocultando su directa participación.

Los tres diarios se habían convertido —supuestamente— en “verdaderos compradores de buena fe”, con todo lo que ello implica moral y jurídicamente hablando.

Pero no puede dejar de destacarse, que la buena fe es un principio general del derecho consistente en un estado mental de honradez, de convicción en cuanto a la verdad o exactitud de un asunto, hecho u opinión, o la rectitud de una conducta. Muy lejos estaban de cumplir con este principio.

Los tres diarios ignoraron el concepto jurídico pero también desconocieron el moral, desde el cual se considera que la buena fe, exige una conducta proba u honesta en relación con las partes interesadas en un acto, contrato o proceso.

Con este ardid, fue que se buscó que los vicios acarreados en las transferencias anteriores no les fueron oponibles a los últimos compradores, los que buscaron quedar de esta forma alejados y desvinculados de las acciones delictivas que ya conocemos.

En ese clima de inseguridades comienzan a producirse los hechos con un vértigo de fechas que realmente revelan que, como la mayoría de los argentinos, quienes suscribieron contratos lo hicieron sin libertad, ya que, únicamente, contaban con libertad ambulatoria. En realidad la mayoría de los argentinos estaba en esos momentos en libertad condicional, a excepción de aquellos titulares de acciones de la referida empresa que actuaron con apariencia de legalidad y legitimidad, cuando no era esa la realidad vigente en esa etapa histórica.

Los diarios *Clarín*, *La Nación* y *La Razón* emprendieron las gestiones de compra del paquete accionario en consulta con la Junta de Comandantes en jefe de

aquella etapa y con la Secretaría General de la Presidencia de la República y luego de obtenida la conformidad del entonces titular de la cartera económica y no hallándose objeción alguna, se celebraron el 2 de noviembre de 1976 los contratos de compra de las acciones.

La autoridad máxima del gobierno militar, que en su primer acto emite el acta de la Junta Militar del 25 de marzo de 1976 había dispuesto: “Primero: declaran caducos los mandatos del presidente de la Nación Argentina y de los gobernadores y vicegobernadores de las provincias. Segundo: declarar el cese en sus funciones de los interventores federales en las provincias al presente intervenidas del gobernador del Territorio Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y del intendente municipal de la ciudad de Buenos Aires. Tercero: disolver el Congreso Nacional, las legislaturas provinciales, la sala de representantes de la Ciudad de Buenos Aires y los consejos municipales de las provincias u organismos similares. Cuarto: remover a los miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, al procurador general de la Nación y a los integrantes de los Tribunales Superiores Provinciales. Quinto: remover al procurador del Tesoro. Sexto: suspender la actividad política y de los partidos políticos a nivel nacional, provincial y municipal. Séptimo: suspender las actividades gremiales de trabajadores, empresarios y de profesionales”.

En ese marco, resulta al menos sugestivo lo actuado por la Junta Militar, adueñada de la totalidad de las instituciones de la República, con relación a la cuestión relativa a Papel Prensa S.A., tal como surge del acta secreta 14.

Según surge del anexo II de dicha acta secreta, la Junta Militar resolvió informar a los diarios S.A. La Nación, Arte Gráfico Editorial Argentino S.A. y La Razón Editorial Emisora Financiera, Industrial, Comercial y Agropecuaria, que el Estado nacional acepta su participación en Papel Prensa S.A., supeditada al cumplimiento de diversos compromisos.

Entre los referidos compromisos, se encuentran: a) Asumir los riesgos y consecuencias de las posibles acciones judiciales que pudieran ocasionarse con motivo de la compra de las acciones de PPSA; b) Liberar expresamente al Estado nacional de cualquier responsabilidad emergente de las mencionadas acciones judiciales y c) La existencia de litigios ocasionados por la compra de las acciones efectuadas por los diarios, no podrá ser invocada para demorar las inversiones comprometidas o la realización de la planta en forma prevista.

El acta 14 de la Junta Militar, revela la acción concertada entre los diarios y la dictadura, la cual queda manifestada de manera contundente en la solicitud publicada el 19 de mayo de 1977 por los diarios *La Nación*, *Clarín* y *La Razón*.

En la misma, se hizo saber a la “opinión pública” que “*La Nación*, *Clarín* y *La Razón* adquirieron las

acciones clases ‘A’ de Papel Prensa S.A. previa consulta y posterior conformidad de la Junta de Comandantes en jefe. Esta conformidad fue luego ratificada por el voto afirmativo del Estado en la asamblea del 18 de enero de 1977 que aprobó las transferencias accionarias a favor de los tres diarios...”.

Continúa diciendo la solicitada: “Desde que los diarios asumieron la conducción juntamente con el Estado, una nueva etapa se abrió en Papel Prensa S.A. No sólo en lo político, dejándose atrás años de incertidumbre en cuanto al destino final del proyecto. También en lo económico, merced a los aportes de capital efectuado por los nuevos accionistas y la materialización de préstamos por el Banco Nacional de Desarrollo, que aunque otorgados con anterioridad se hallaban paralizados en su trámite a la espera del esclarecimiento de la situación accionaria...”.

A modo de conclusión, *La Nación*, *Clarín* y *La Razón* expresaron que “...la transacción se celebra a la luz pública y con el consentimiento previo y posterior del Estado, a través de la más alta expresión de su voluntad, que consta en acta de la Junta Militar; preservando un proyecto de interés nacional y resguardando el abastecimiento para todos los diarios de su principal insumo, en defensa de la libertad de prensa, de conformidad con una centenaria tradición argentina y respetando uno de los soportes de nuestro estilo de vida...”.

La Junta Militar, se “ocuparía” de los propietarios de las acciones clase “A”: el contador Rafael Iano-ver, los Graiver y las autoridades de Galería Da Vinci S.A. para que suscribieran las transferencias de venta. También avalaría cualquier acción que fuera necesaria, así como el más profundo silencio de los mismos sobre todo lo ocurrido.

Confirma lo señalado en el Informe “Papel Prensa S.A. La verdad”, lo consignado en los párrafos precedentes respecto de lo acontecido sobre Papel Prensa y la alianza de los tres diarios con las tres armas; que las presiones para arrebatar Papel Prensa al Grupo Graiver eran permanentes; y que *Clarín* y *La Nación*, en el mes de octubre de 1976 —es decir, un mes antes de que se concretara la irregular venta de las acciones a los diarios, acaecida el 2 de noviembre— dedicaban las primeras planas casi todos los días, a la familia Graiver, presentándolos como delincuentes.

Se trataba tanto de un tema de intereses, que obviamente también existían, como de un tema de “humillación”. En su momento fue casi una capitulación de la Unión Industrial Argentina (UIA) frente a la Confederación General Económica (CGE), en la época de José Ber Gelbard, y se debían la revancha. La revancha de las familias patricias o de las grandes empresas o bancos en la que el Grupo estaba insertado con fuerza. La finalidad era su destrucción como grupo económico, toda vez que el mismo era uno de los más fuertes en ese entonces.



Debe tenerse presente que José Alfredo Martínez de Hoz era el ministro de Economía del dictador Jorge Rafael Videla, el hombre que había pactado el silenciamiento de los diarios acerca del genocidio perpetrado desde el Estado a cambio de Papel Prensa. Tras la muerte de David Graiver, fue Jorge Rubinstein, quien quedó al frente de todos los negocios del Grupo en Buenos Aires.

Asimismo, la reunión, a la que terminaron cediendo por las presiones y el trato vejatorio desde los diarios interesados, se hizo en las oficinas del diario *La Nación*. Las mismas en las que Lidia Graiver asegura que Héctor Magnetto le dijo: “Firme o le costará la vida de su hija y la suya”.

En tal sentido, el señor Isidoro Graiver declaró ante el fiscal Ricardo Molinas, el 6 de noviembre de 1985, que en el mes de octubre de 1976, el doctor Miguel de Anchorena, en ese entonces apoderado de la sucesión de David Graiver, se puso en contacto con su cuñada (Lidia Graiver) para informarle que había recibido una información del señor Francisco Manrique cuyo contenido era, sintéticamente, que el gobierno nacional vería con agrado la desaparición del conjunto empresario Graiver como tal, para lo cual sería necesario la venta de los paquetes accionarios de Papel Prensa, estimando que los compradores lógicos eran los diarios *La Nación*, *Clarín* y *La Razón*.

Respecto del precio pagado, se destaca que en una primera instancia se efectuó una oferta considerada totalmente inadecuada, quedando así suspendidas las tratativas. La situación quedó así hasta el día anterior al previsto para la Asamblea en la cual debía autorizarse la transferencia de los paquetes accionarios comprados por el Grupo Graiver a los originales dueños. Ante la certeza de que esa transferencia no iba a ser autorizada los diarios *Clarín*, *La Nación* y *La Razón* propusieron una reunión urgente con el propósito de hacer una oferta para la compra de las acciones.

Los tres mencionados diarios operaron con información confidencial, sabiendo que ese día la Junta Militar no le aprobaría la compra al Grupo Graiver y, por ende, lo descapitalizaría. En consecuencia, el Grupo perdía –como mínimo– los derechos políticos sobre las acciones, es decir, todo, y con el riesgo de tener que devolver las acciones.

No resulta ocioso destacar que el diario *Clarín* en ese entonces calificaba de “actividades ilegales” las realizadas por el Grupo Graiver. Y que hasta llegó a dedicarle una editorial con fecha 22 de octubre de 1976 en la que le reclamaron a la Junta Militar “una investigación necesaria” sobre los Graiver, porque “el prestigio de *La Nación* quedaría inadmisiblemente afectado si aquí no se promueven medidas”, les advirtieron. Como es de público conocimiento, la Junta cumplió.

Mientras recibían los llamados presionándolos para vender, *La Nación* publicó sobre Graiver, el 11 de octubre de 1976, que estaba supuestamente “implicado

en la quiebra fraudulenta de dos bancos [...] por 150 millones de dólares”. Cuatro días después desplegó una publicidad a página completa de la revista *Somos*, con el título: “El caso Graiver”, en el que los habían escudriñado y hasta se preguntaban: “¿Está muerto... o no?”.

Ese mismo día, *Clarín* publicó que el Grupo Graiver “involucra en un delicado problema a varios bancos de Buenos Aires”. Los acusaban con “informaciones extraoficiales” de usar uno de sus bancos “para exportar capitales de la Argentina”, de hacer “actividades ilegales”, “demostrándose que habían presentado sucesivos balances falsos que lucían una irreal prosperidad”. Para terminar ese artículo, que no estaba firmado por ningún periodista, aseguraban: “no se explican [...] cómo Graiver pudo haber gozado de impunidad”.

Nueve días después, ya en medio de las negociaciones, para *La Nación* no eran supuestos. Al referirse a David Graiver decían: “el millonario argentino al que se involucra en un gigantesco fraude”.

El 22 de octubre de aquel año, el tema llegó al ya mencionado editorial principal de *Clarín*. Primero destacaron que “el clima reinante antes del 24 de marzo (del golpe) era de corrupción administrativa del régimen”, y luego de describir las operatorias ilegales que le atribuían al grupo aseguraron: “(se) hace necesaria una más prolija investigación”.

El 28 de octubre, después de detallar la “responsabilidad de Gelbard”, sostuvieron que el ex ministro de Economía de Juan Domingo Perón, José Ber Gelbard, “fue sancionado, privándosele de sus derechos políticos y de su ciudadanía argentina”, se encargaron del Grupo Graiver: “con notoria vinculación con Gelbard, que le valió todo tipo de ventajas y privilegios y cuyos manejos financieros han culminado con un escándalo de proporciones internacionales”.

Respecto de Gelbard agregaba aquella nota: “En consecuencia, en algunos medios se plantea el interrogante sobre la posibilidad de que la Justicia ordene la captura y extradición del ex ministro de Economía”.

Y agregaba más abajo: “Pero Gelbard fue también el responsable para medios dirigentes empresarios del proceso de desquiciamiento de las entidades gremiales empresarias, habiéndose denunciado también que favoreció los intereses de ciertos grupos utilizando la estructura de esas entidades”.

Decía también que: “La financiación prácticamente total del Estado para el proyecto de una planta de aluminio (*Clarín* se refiere a ALUAR S.A., empresa nacional que produce aún aluminio para consumo interno y exportación) ha sido otra de las maniobras atribuidas a Gelbard. El plan, tal como se elaboró y ejecutó, favoreció en primer término a los intereses privados en los que estaba involucrado Gelbard, y a los monopolios internacionales del aluminio, se denunció reiteradamente”.

Como macabra respuesta a la solicitud, en el día mismo de la firma de la adquisición de las acciones de Papel Prensa S.A., el diario *Clarín* titulaba a toda página 3 que las autoridades dictatoriales: “Pidieron la captura de José Gelbard”. Cualquiera parecido con la realidad que vivían los vendedores debe descartarse la casualidad.

*Clarín*, *La Nación* y *La Razón* en esas condiciones se sentaron “a negociar” con el Grupo Graiver. No fue una venta libre. Fue una presión irresistible. Cuanto más atacaban y satanizaban al Grupo Graiver, más rápido lo obligaban a desprenderse de las acciones.

De todo lo consignado, surge palmariamente que fue en ese clima de “libertad”, en medio de la referida campaña psicológica, que los tres diarios en alianza con la Junta Militar concretaron la operación de traspaso. Mejor dicho, consumaron su despojo, toda vez que el precio tuvo claramente poca vinculación con el valor real.

En ese contexto, no puede dejar de considerarse la publicación efectuada por el diario *Página/12* del 7 de junio de 1998 de un artículo del periodista Horacio Verbitsky, a través del cual se difundió un documento redactado en el año 1978 por dos periodistas norteamericanos que visitaron la Argentina como representantes de la Sociedad Interamericana de Prensa, entidad que agrupa a los propietarios de periódicos de todo el continente.

Surge de la nota periodística aludida que Edward Seaton, propietario del diario *Mercury* de Kansas, e Ignacio Lozano, de *La Opinión* de Los Ángeles, constataron que para los editores argentinos la seguridad nacional tenía prioridad sobre la libertad de expresión, que justificaban la censura porque se declaraban de acuerdo con la dictadura militar (dentro de la cual distinguían entre duros y moderados y con la cual deseaban cooperar), que se negaban a informar sobre la desaparición de personas y que se beneficiaban de tal comportamiento al asociarse con el Estado para la producción de papel.

Continúa el artículo referido poniendo de manifiesto que la prensa argentina ocultó ese documento y varios de sus representantes expresaron su desacuerdo con él rechazando un premio que la Sociedad Interamericana de Prensa confirió a los periodistas argentinos con la intención de ayudarlos en una lucha por la libertad de expresión, que los editores no estaban interesados en librar.

La Sociedad Interamericana de Prensa describió a la prensa argentina como “un grupo de periodistas desesperados que escriben y editan en condiciones extremadamente difíciles”, pero se sorprendió de que aceptara “las reglas de la censura impuesta directa o indirectamente por el gobierno militar. Nuestra misión chocó a cada paso con la opinión de que la Argentina”, por citar a un editor, “goza de absoluta libertad de prensa dadas las circunstancias”.

En el aludido informe, los periodistas Seaton y Lozano pusieron de relieve que “Otro aspecto de la situación que perturbó a la misión es el crédito a largo plazo que el gobierno concedió a los diarios para una planta de papel”. Los periodistas entendieron el deseo de los diarios de desarrollar su propia provisión de papel, “de modo de no estar sujetos a los caprichos de la importación controlada por el Estado”, pero expresaron “graves reservas sobre el proyecto emprendido por tres grandes diarios de Buenos Aires. *La Nación*, *La Razón* y *Clarín* compraron acciones en la nueva planta” mediante un “generoso crédito ofrecido por el gobierno militar. Semejante situación encierra muchos peligros. No es el menor de ellos que esto casi imponga no antagonizar con el gobierno”.

En otro orden, el día 18 de agosto de 1977 se suscribió un Convenio de Sindicación de Acciones entre Arte Gráfico Editorial Argentino S.A., la S.A. La Nación y la S.A. La Razón, Editorial, Emisora, Financiera, Industrial, Comercial y Agropecuaria, de cuya lectura surge que las tres empresas periodísticas admiten la adquisición de acciones clase “A”, “C” y “D” a través de FAPEL S.A. Dichas compras se efectuaron incluyendo todos los derechos de preferencia, de acrecer y de revalúo, que corresponden a las acciones adquiridas, aceptando que las mismas se han hecho por partes iguales entre los tres adquirentes, es decir treinta y tres coma treinta y tres por ciento (33,33 %) para cada una.

También se convino en regir las relaciones entre sí, para actuar conjunta y coordinadamente asegurando la unidad de criterio en la conducción de la empresa, aclarando que las empresas signatarias en su calidad de accionistas tenedoras de la clase “A” de Papel Prensa S.A., constituían tres empresas separadas e independientes entre sí, correspondiendo un tercio del capital y del poder de voto emanado de los paquetes accionarios y, posteriormente, con fecha 25 de octubre de 1978 se suscribió un acuerdo complementario.

Cabe advertir que el Convenio de Sindicación de Acciones de Papel Prensa S.A. y su complementario, celebrados entre las tres empresas adquirentes de las acciones clase “A” nunca fue notificado ni a los otros accionistas de la empresa, ni al Estado nacional que, como socio tiene aproximadamente el veintiocho por ciento (28 %) del capital total de la empresa, ni en forma a las autoridades de control, quienes deben legalmente supervisar la actuación de las empresas, sobre todo si éstas son cotizantes de acciones en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, destacándose que, recién con fecha 22 de abril de 2010 se concreta la supuesta rescisión del mismo dando lugar a la instrucción del pertinente sumario por parte de la autoridad de control correspondiente.

Así, desde el origen de la suscripción del Convenio, en el año 1977, la Junta Militar, el poder económico y político, encubrieron todas aquellas acciones que permitieron, finalmente, que los tres diarios consumaran

no sólo el apoderamiento de bienes ajenos a un precio vil, sino que protegieron en silencio, que continuaran con las prácticas ilegales, concluyendo que los tres medios periodísticos urdieron una maniobra dolosa destinada a dirigir la empresa sin oposición alguna, generando operaciones de compra de papel para sus propias empresas con costos notablemente favorables, circunstancia que les permitió ejercer un control monopólico en la venta de papel para diario en detrimento de otros medios.

Es importante remarcar que la tenencia de dichas acciones era decisiva para acceder al control de la empresa y para ello, mediante el citado pacto de silencio, se utilizaron instrumentos del terrorismo de Estado, tales como la amenaza, el secuestro, la desaparición forzada de personas, la tortura y la privación ilegal de la libertad.

En ese contexto y, a partir de su accionar, los diarios apropiadores tuvieron grandes ventajas competitivas. Los estudios realizados han determinado que la empresa Papel Prensa S.A. les ha vendido por debajo del costo de producción a las empresas relacionadas con los accionistas del sector privado. Así, resulta claro que el Grupo Clarín es el principal accionista, pero también su principal cliente, confiriéndole una ventaja en el mercado de la prensa gráfica que permitió que unas empresas crecieran en forma exponencial, que otras desaparecieran y otras no nacieran, porque sólo podían acceder al papel vía importación con un precio sensiblemente mayor. Naturalmente, un precio mayor determina la supervivencia o no del emprendimiento gráfico.

La empresa Papel Prensa S.A. determinaba niveles de producción por debajo de su capacidad instalada para, de esta manera, fijarles cupos de comercialización a los potenciales competidores del Grupo Clarín y de S.A. La Nación, los que, en la misma dirección, no han realizado inversiones para mejorar su eficiencia y capacidad productiva.

Estos elementos sólo permiten arribar a una única conclusión: producen para su propio abastecimiento y no para la sostenida demanda del mercado interno, que se ve obligada a importar papel a un precio que supera en casi un cincuenta por ciento (50 %), al que ellos mismos se autoproveen.

Adicionalmente y formando parte de un proceso industrial integrado verticalmente, desarrolla actividades forestales con el propósito de producir madera que es utilizada como una de sus principales materias primas.

La composición accionaria actual de Papel Prensa S.A. es la siguiente: Arte Gráfico Argentino S.A., treinta y siete por ciento (37 %); Compañía Inversora en Medios de Comunicación-CIMECO, doce por ciento (12 %); S.A. La Nación, veintidós como cinco por ciento (22,5 %); Estado nacional, veintisiete como cuarenta y seis por ciento (27,46 %) y terceros accionistas, uno como cero cuatro por ciento (1,04 %).

El Grupo Clarín S.A., controlante de Arte Gráfico Argentino S.A y de Compañía Inversora en Medios

de Comunicación-CIMECO, accionistas minoritarios junto con S.A. La Nación conformaron el grupo de control de Papel Prensa S.A. y, a su vez, resultan los principales clientes de dicha sociedad.

Respecto de Papel Prensa S.A., tal como se ha venido reflejando en los sucesivos estados contables, tiene como principales compradores de su producción a las sociedades anónimas A.G.E.A. S.A. y S.A. La Nación, que revisten carácter de vinculadas de acuerdo con la disposición del artículo 33 de la Ley de Sociedades Comerciales. Según surge de la nota enviada a la Bolsa de Comercio de Buenos Aires por la firma Papel Prensa S.A. en el mes de junio de 2010, sus ventas a las empresas relacionadas (empresas integradas) resultan ser de entre el setenta por ciento (70 %) y el ochenta por ciento (80 %) de las operaciones de la empresa.

La discrecionalidad en la fijación del precio opera como un mecanismo de exclusión de los pequeños productores gráficos y afecta nuevos emprendimientos y la existencia de fuertes economías de escala en la actividad de fabricación de papel para periódicos, facilita la conformación de posiciones dominantes a través de la concentración de la oferta, por lo que la firma Papel Prensa S.A. podría estar haciendo abuso de posición dominante, perjudicando, principalmente, a los diarios más pequeños que no poseen capacidad ni financiamiento para importar, estando obligados a comprar solamente a esta única empresa proveedora de papel de diarios del país.

En igual sentido, cabe plantear el interrogante acerca del significado que implica que Papel Prensa S.A. sea virtualmente la única fuente de papel de diario en el país.

Al respecto, cabe tener presente que para un medio impreso pequeño, que no pertenezca al Grupo Clarín o La Nación, un sobrecosto de entre un 35 y un 40 % de su insumo principal que, de acuerdo a DYPR (Diarios y Periódicos Regionales de Argentina) y Adicra (Federación Asociativa de Diarios y Comunicadores Cooperativos de la República Argentina), representa entre un 50 y un 70 % en su estructura de costos.

Así dicho, del papel depende la sustentabilidad de medios alternativos a los que replican a los dos grandes diarios. Papel Prensa S.A. controla el flujo de papel, y con ello el precio en el mercado interno, con un sistema de cupos que no llega a todos.

La papelería sólo vende el papel restante después de abastecer completamente a todos los medios de los dos grupos, manteniendo la pastera por debajo de su capacidad de producción para regular la oferta nacional.

Y ese sistema de cupos sólo cubre menos de la mitad de las necesidades de los medios que entran a su sistema. El resto lo deben importar. Si se tiene en cuenta que del mercado de diarios en el interior, el noventa por ciento (90 %) lo ocupan medios regionales, el peso de una política de igualdad de precios,

cantidad y abastecimiento, cobra mayor relevancia mientras más lejana esté la avenida General Paz.

De la evolución del mercado interno de papel de diario, conforme demuestra el siguiente cuadro, se

aprecia que, dirigido bajo los criterios de las acciones sindicadas, con el tiempo, Papel Prensa participa menos en la oferta, aumentando sistemáticamente la proporción de las importaciones netas:

Mercado interno argentino de papel de diario  
En miles de toneladas

	En miles de toneladas					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ventas Papel Prensa	182,8	183,7	174,6	184,0	170,4	166,3
Venta otros locales	27,3	28,1	35,6	13,8	19,0	20,0
Importación neta	47,6	52,9	61,8	61,4	83,6	75,9
TOT. Mercado interno	257,6	264,7	272,0	259,2	273,1	262,1
	En porcentajes					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Papel Prensa	71	69	64	71	62	63
Otros locales	11	11	13	5	7	8
Importación neta	18	20	23	24	31	29
	100	100	100	100	100	100

Con el tiempo Papel Prensa participa menos en la oferta al mercado interno, aumentando sistemáticamente la proporción de las importaciones netas.

La disminución de la participación tiene un correlato de precios que afecta más a quienes se ven obli-

gados a importar, como demuestra palmariamente el cuadro siguiente:

PRECIOS DE PAPEL DE DIARIO  
IMPORTADO Y PAPEL PRENSA

PRECIOS en US\$/TON						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009 *
TC	2,94	2,92	3,07	3,12	3,16	3,75
Precios de importación	609	674	640	727	736	560
Precios clarín	333	392	426	468	573	538
Precios La nación	333	396	424	467	584	539
Precios resto	376	443	481	514	647	606
Precios exportación	0	0	0	0	0	560
PRECIO MEDIO	345	408	440	474	587	568
Part Val Grupo Clarín	50%	53%	50%	49%	47%	53%
Part Val Grupo La Nación	22%	18%	22%	22%	24%	16%
Part Val Otros Papel P.	29%	29%	27%	29%	29%	30%
Part Val exportación	0%	0%	0%	0%	0%	1%
SOBREPREGIOS VS PRINCIPAL CLIENTE DE PAPEL PRENSA						
Precios de importación	83%	72%	50%	56%	28%	4%
Precios clarín	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Precios La nación	0%	1%	0%	0%	2%	0%
Precios resto	13%	13%	13%	12%	13%	13%

Puede decirse que existe un paralelo entre aquella disminución en la participación y el incremento de la capacidad ociosa de Papel Prensa, lo que crea un incremento

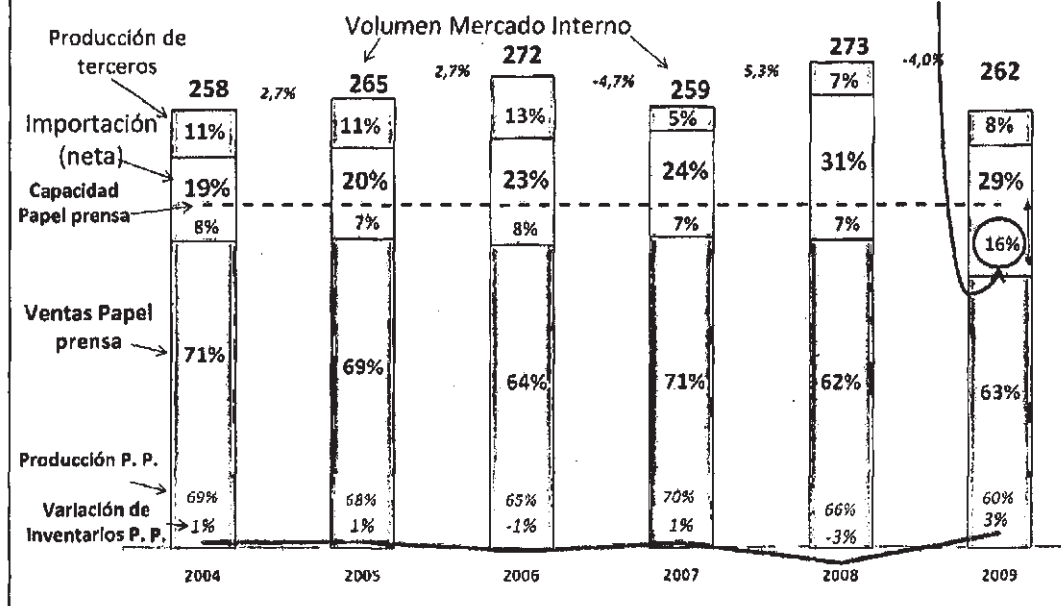
de importaciones que podrían haberse evitado, conforme ilustra el cuadro siguiente con impacto en la economía de los competidores del grupo dominante en Papel Prensa:



# VOLUMENES MERCADO INTERNO DE PAPEL DE DIARIO

En miles de toneladas anuales y en % del total

% de la demanda que se importó y que podría haber sido abastecido por Papel Prensa



Pero con la sindicación llevada a cabo no sólo se perjudicó a los diarios. Con prácticas desleales comerciales, con prácticas desleales e infieles hacia su socio minoritario, se ha causado un grave perjuicio al Estado nacional.

Sobre el particular, resulta de capital importancia hacer referencia al informe “Papel Prensa SAICFyM – Informe de situación empresarial año 2010”, elaborado por la Sindicatura General de la Nación.

En lo que hace a la composición accionaria, se detalla que el capital actual de la sociedad es de \$ 131.000.000 dividido en 13.100.000.000 acciones ordinarias escri-

turales de \$ 0,01 valor nominal cada una y con derecho a un voto por acción. En el mismo participan Grupo Clarín S.A., en un 49 % de manera indirecta a través de sus sociedades controladas Arte Gráfico Editorial Argentino (AGEA) S.A. –37 %– y Compañía Inversora en Medios de Comunicación (CIMECO) S.A. –12 %–, S.A. La Nación en un 22,5 % y el Estado nacional en un 27,46 %, Télam (e.l.) 0,67 % hallándose en manos de terceros el resto del capital accionario.

Los porcentajes de tenencia accionaria de las tres clases de acciones existentes, se indican en el siguiente cuadro:

Clases	AGEA	La Nación	CIMECO	Estado nacional	Terceros	Total
A y C	37,00	22,49	12,00	–	1,05	72,54
B	–	–	–	27,46	–	27,46
Total	37,00	22,49	12,00	27,46	1,05	100,00

En el capítulo II, “Situación Jurídica”, se indica que para comprender las irregularidades detectadas en el funcionamiento de los órganos societarios es necesario hacer una breve descripción de los hechos acaecidos durante el ejercicio y en especial en los últimos dos meses del mismo.

Así, la asamblea general ordinaria de accionistas de Papel Prensa S.A. del 22 de abril de 2009 había designado como directores por el capital privado a las siguientes personas: titulares: doctor Julio César Saguier, doctor Jorge Carlos Rendo, doctor Alejandro Alberto Urricelqui, doctor Héctor Mario Aranda,

doctor Francisco Iván Acevedo, doctor Alberto G. Maquieira y doctor Guillermo González Rosas. Como directores designados por el Estado nacional se mantenían los señores Alberto Ángel Fernández, Carlos Mauricio Mazzón y Juan Drucker. Los directores suplentes, todos designados por el capital privado, eran: ingeniero Luis María Julio Saguier, doctor Ignacio R. Driollet y doctor Marcelo Alejandro Trivarelli.

En relación con esta nómina, la sociedad informó el 5 de noviembre de 2009 a la Comisión Nacional de Valores a través de la denominada “Autopista de información financiera” regulada por el capítulo XXVI de las Normas de dicho organismo, que se habían producido algunas variantes en el directorio de dicha sociedad. Respecto de los directores nombrados por el capital privado informó que en reunión de directorio del 4 de noviembre de 2009 se adoptaron las siguientes resoluciones dejando constancia de los siguientes hechos: a) Se habían aceptado las renunciaciones del director titular doctor Francisco Iván Acevedo y de los directores suplentes ingeniero Luis María Julio Saguier, doctor Ignacio R. Driollet y doctor Marcelo Alejandro Trivarelli; b) Que la Comisión Fiscalizadora había designado al doctor Jorge Alberto Bazán como director titular por el capital privado en reemplazo del doctor Francisco Iván Acevedo; y c) Se había resuelto designar al doctor Alberto G. Maquieira para ocupar la presidencia del directorio en reemplazo del doctor Julio César Saguier, quien continuaría desempeñándose como director titular.

Con fecha 9 de noviembre de 2009 la Comisión Nacional de Valores dicta la resolución 16.222, declarando irregulares e ineficaces a los efectos administrativos los actos adoptados en las reuniones de directorio del 4 de noviembre del mismo año. Por tanto, el directorio de la sociedad estaría integrado de manera diferente, de manera tal que el directorio actual de Papel Prensa S.A. debe considerarse conformado de la siguiente manera: presidente: doctor Julio César Saguier, vicepresidente: Jorge Carlos Rendo, directores titulares: doctor Alejandro Alberto Urricelqui, doctor Héctor Mario Aranda, doctor Francisco Iván Acevedo, doctor Alberto Maquieira, doctor Guillermo González Rosas, licenciado Beatriz Paglieri, ingeniero Pablo Aldo Cerioli y doctor Eduardo Omar Gallo.

No obstante la existencia de la aludida resolución de la Comisión Nacional de Valores que declaró la irregularidad e ineficacia a los fines administrativos de las reuniones de directorio de Papel Prensa S.A. celebradas el 4 de noviembre de 2009, la sociedad ha informado a la Comisión Nacional de Valores a través de la “Autopista de información financiera” una nueva composición del directorio que registra algunas variantes respecto de la anterior a las reuniones de directorio cuestionadas.

Con relación a las irregularidades denunciadas ante la Comisión Nacional de Valores por parte de la Comisión Fiscalizadora de Papel Prensa S.A., se ha

detectado la celebración de actos societarios susceptibles de ser declarados nulos, como las dos reuniones de directorio del 4 de noviembre de 2009 y todas aquellas que se realizaron con posterioridad, y en especial las reuniones de directorio del 2 de diciembre de 2009 y 23 de diciembre de 2009, así como las decisiones adoptadas en la nula asamblea general ordinaria de accionistas celebrada el mismo 23 de diciembre de 2009.

A la fecha se encuentran abiertos sumarios administrativos en la CNV por cada hecho denunciado conforme las irregularidades detectadas.

Se han detectado asimismo una serie de irregularidades en asambleas ordinarias y extraordinarias, surgiendo la existencia de una grave irregularidad ante el incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 240 de la Ley de Sociedades (19.550) que establece que los directores, síndicos y gerente general tienen la obligación y derecho de asistir con voz a las asambleas, toda vez que el gerente general no asiste a las asambleas y no es citado al efecto, máxime considerando que es responsable de la gestión operativa.

Con relación a los pasivos ambientales, la SIGEN indica que la sociedad mantiene una controversia con la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Jefatura de Gabinete de Ministros sobre la jurisdicción en materia de control de afluentes líquidos de la planta industrial entendiendo que la misma le corresponde a la provincia de Buenos Aires. La sociedad estima que la resolución no generará contingencias para la misma.

Otro punto a destacar del Informe de la Sindicatura General de la Nación es el denominado “Cambios en el negocio”. Del mismo surge que a partir de la resolución 1/10 de la Secretaría de Comercio Interior la sociedad suspendió la emisión de notas de crédito por bonificación por volumen (escala variable hasta el 12 %). Respecto a las bonificaciones por pronto pago, que ascienden al 3 %, se mantuvieron sin cambios.

Se mantuvo el nivel de ventas promedio de 13.937 t. En el 4º trimestre se incrementó el volumen de ventas originado principalmente en compras de AGEA S.A., quien ha decidido incrementar los *stocks*. Esta situación se ve reflejada en la disminución de *stocks*.

Fue política de la sociedad no estoquear productos terminados (antes mantenían el *stock* de un mes) y comenzar a producir fundamentalmente según la demanda.

Respecto de la “política de salarios”, la SIGEN informa que, producto de la compulsa de las actas de reuniones de directorio y de asamblea, surge que en esta última se aprueban las remuneraciones de los directores e integrantes de los órganos societarios. Mientras que los salarios de los dependientes son aprobados por el directorio.

De la precitada compulsa de las actas surge que el directorio ha considerado y ha aprobado los salarios del personal convencionado. Se ha comprobado que

se aprueba el porcentual de aumento de salario a nivel global, sin encontrarse discriminados los montos de las remuneraciones. Por otra parte, se considera y aprueba que el mismo porcentual global de aumento se aplique al personal no convencionado.

No ha surgido de la información compulsada aprobación de los salarios de los niveles gerenciales. Se aclara que la información compulsada está dada por libros de actas asamblearios y de directorio, ya que se solicitó información sobre el particular y se nos argumentó que la información fue proporcionada oportunamente al juzgado actuante, no teniendo hasta la fecha del presente informe información adicional.

Los salarios de los gerentes que se habrían abonado al mes de mayo de 2010 se detallan a continuación:

1. Jorge Nosedá. Gerente general, sueldo mensual. \$ 135.896. Anualizado: \$ 1.766.648.

2. Manuel Kliment. Gerente Forestal y de Compras, \$ 71.283. Anualizado: \$ 926.679.

3. Enrique Pigretti. Apoderado y Asesor Legal, sueldo mensual \$ 68.000. Anualizado: \$ 884.000.

4. Asesora Legal Patricia Evison, sueldo mensual \$ 47.500. Anualizado \$ 617.500.

5. Gerente de Finanzas Carlos Aguirre, sueldo mensual \$ 44.000. Anualizado \$ 572.000.

6. Julio Taborda. Gerente de Control y Auditoría, sueldo mensual \$ 101.548 Anualizado \$ 1.320.125 (cabe destacar que en el mes de junio percibió \$ 203.136).

El total de salarios que abona Papel Prensa S.A. en forma anual por estos seis gerentes asciende a \$ 6.086.952.

Las retenciones y contribuciones patronales por estos seis gerentes que abonaría la sociedad ascienden a \$ 2.434.780.

En función de lo manifestado, el pago de salarios más el componente cargas sociales importa para la sociedad una erogación total de \$ 8.521.732.

Por otra parte, conforme nos fuera denunciado en el mes de junio de 2010, el gerente general Jorge Nosedá habría percibido \$ 330.000. Si bien durante este mes los trabajadores asalariados perciben la parte proporcional del SAC, no fue posible determinar cómo se obtiene esa cifra, ya que si se percibiera el SAC el monto a percibir rondaría los \$ 206.000 y no la cifra que habría percibido, salvo que se haya abonado una gratificación extraordinaria que no surge de las reuniones de directorio.

Si bien es cierto que se decidió la suspensión del pago de los salarios hasta tanto se resuelva en el seno del directorio este aspecto. Se pudo constatar que los salarios correspondientes al mes de julio fueron abonados.

Como corolario, el informe de la Sindicatura General de la Nación expresa lo siguiente: "Atento a lo

expuesto se puede concluir que la sociedad presenta extremas irregularidades y debilidades de control, exponiéndose, de persistir con la estrategia actual por parte de los accionistas privados que ejercen hoy la mayoría automática, a una situación de máxima vulnerabilidad a Papel Prensa SAICF y de M poniendo en peligro la continuidad de la empresa como tal".

Resumiendo entonces la actual situación de la producción de papel de diarios en nuestro país, no hay error en afirmar que la producción de dicho producto se encuentra en manos de Papel Prensa Sociedad Anónima, que es la única empresa que produce en el país pasta celulosa para fabricar papel de diario, distribuirlo y comercializarlo en lo que se conoce en términos económicos y jurídicos como una empresa monopólica integrada verticalmente, ya que va desde la materia prima hasta el insumo básico, pero no solamente produce ese insumo básico sino que además determina a quién le vende, cuánto le vende y a qué precio le vende.

Si, como afirmamos al comienzo, quien controla el papel para diarios controla la información, la situación no podría ser peor. Es evidente que se ha tornado imperioso remediar tan mala situación, que en lo comercial ahoga a la competencia y en lo societario engaña y perjudica al socio.

Respecto de los hechos referidos a la apropiación se dará cuenta a la Justicia, para mejorar el mercado de la pasta celulósica y del papel se propone el dictado de la ley que acompañamos.

El gobierno nacional ha asumido el firme e irrenunciable compromiso de promover hasta sus últimas consecuencias la investigación de los crímenes aberrantes perpetrados durante el último gobierno militar.

En tal sentido, el proyecto que se remite prevé que el Poder Ejecutivo nacional elabore y envíe a la comisión bicameral que se crea por la presente iniciativa un proyecto de Marco Regulatorio de la actividad declarada de interés público, debiendo adecuarse a los siguientes criterios: a) Establecer las condiciones tendientes a asegurar la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, con materia prima nacional; b) Disponer las medidas que permitan el abastecimiento de todos los medios de información que lo requieran, en condiciones igualitarias, asegurando el respeto de la igualdad en los precios de compraventa del producto, debiendo evitarse la distorsión de los precios de mercado del producto; c) Promover el desarrollo de la prensa independiente, garantizando los medios para la publicación de ideas y opiniones y contribuyendo al derecho de libertad de expresión; y d) Resguardar el acceso de todos los ciudadanos a las noticias.

Se dispone la creación en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación, de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, que tendrá el carácter de comisión permanente.

La comisión bicameral se integrará por ocho (8) senadores y ocho (8) diputados nacionales.

A los fines de la elaboración del Marco Regulatorio de la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, se dispone la creación de un consejo consultivo federal, a cuya integración se invitará a los representantes de los diarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del interior de la República Argentina. Asimismo, el mencionado consejo deberá asistir a la comisión bicameral.

De acuerdo a la importancia de la temática de la iniciativa que se propone, se solicita a vuestra honorabilidad que dé un pronto tratamiento al presente proyecto de ley.

A ese fin, se acompaña en soporte digital la siguiente documentación: 1. Informe “Papel Prensa. La verdad”, 2. Informe “Papel Prensa. Línea de tiempo”, 3. Informe “Situación empresarial Papel Prensa-SIGEN”, 4. Recortes periodísticos, 5. Resolución 16.364-CNV, 6. Nota *Página/12*, H. Verbitsky, 7. Resolución 1-2010-CI, 8. Informe Comisión Nacional Defensa Competencia, 9. Resolución 126-2010-CI y 10. Cuadros estadísticos papel de diario.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.208

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Aníbal D. Fernández. – Amado Boudou.*

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Declárase de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios.

Art. 2º – El Poder Ejecutivo nacional deberá elaborar y enviar a la comisión bicameral que se crea por el artículo siguiente un proyecto de marco regulatorio de la actividad declarada de interés público mediante el artículo 1º de la presente ley.

El marco regulatorio deberá adecuarse a los siguientes criterios:

- Establecer las condiciones tendientes a asegurar la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, con materia prima nacional;
- Disponer las medidas que permitan el abastecimiento de todos los medios de información gráficos que lo requieran, en condiciones igualitarias, asegurando el respeto de la igualdad en los precios de compraventa del producto y demás condiciones de contratación, debiendo evitarse la distorsión de los precios de mercado;
- Promover el desarrollo de la prensa independiente, garantizando los medios para la publi-

cación de ideas y opiniones y contribuyendo al derecho de libertad de expresión;

- Resguardar el acceso de todos los ciudadanos a las noticias.

Art. 3º – Créase en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación, la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, que tendrá el carácter de comisión permanente. La Comisión Bicameral ejercerá el control de la actividad mencionada en el artículo 1º.

La Comisión Bicameral estará integrada por ocho (8) diputados y ocho (8) senadores, designados por el presidente de sus respectivas Cámaras a propuesta de los bloques parlamentarios, debiendo observarse estrictamente la proporción en su integración de los sectores políticos que estén representados en el seno de cada Cámara.

Art. 4º – A los fines de la elaboración del Marco Regulatorio de la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, se dispone la creación de un Consejo Consultivo Federal, a cuya integración se invitará a los representantes de los diarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del interior de la República Argentina.

Dicho Consejo, asimismo, deberá asistir a la Comisión Bicameral que se crea por la presente ley.

El marco regulatorio definitivo deberá ser aprobado por ambas Cámaras.

Art. 5º – La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 6º – Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional.

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Aníbal D. Fernández. – Amado Boudou.*

2

## Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 19 de octubre de 2010.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios. Asimismo, se acompaña informe “Papel Prensa”.

El proyecto que se remite es el resultado de su discusión en doce foros participativos –el marco de la propuesta elaborada por el Poder Ejecutivo nacional– organizados por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas para el tratamiento participativo del mensaje y proyecto de ley 1.208 elevado por el Poder Ejecutivo nacional al Honorable Congreso de la Nación con fecha 27 de agosto de 2010. Dichos foros –denomi-



nados “Papel, prensa y participación”– se realizaron en Tucumán, Chaco, Entre Ríos, Rosario, Mendoza, La Rioja, La Pampa, Viedma, Puerto Madryn, Lanús, Ciudad de Buenos Aires y Mar del Plata.

Cabe señalar que en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación se determinó el tratamiento del mencionado proyecto de ley remitido con fecha 27 de agosto de 2010 en las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento, celebrándose audiencias públicas en cinco jornadas, entre el 16 y el 30 de septiembre de 2010, en las que se presentaron 129 exposiciones de acuerdo con el registro obrante en la página [www.diputados.gov.ar](http://www.diputados.gov.ar).

Asimismo, con el espíritu de cumplir el objetivo planteado y a los efectos de concretar la creación de un espacio de debate en el que haya igualdad y multiplicidad de voces, se organizaron los mencionados foros participativos a lo largo del país, con la finalidad de que todos los sectores y organizaciones pudieran ser parte en el diseño del marco regulatorio de la actividad.

En ese sentido, fueron convocados a participar y exponer su experiencia y opinión todos aquellos actores involucrados e intervinientes en la cuestión, entre otros: fabricantes, comerciantes, distribuidores de pasta celulosa y de papel para diarios y los compradores de dichos productos, así como toda otra persona física o jurídica que deseara efectuar un aporte enriquecedor a ese ámbito de intercambio, orientado a propender a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente.

El objetivo es que, con la declaración de interés público de la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios, todos los diarios tengan la posibilidad de tratamiento igualitario, garantizando que la igualdad en la Argentina sea una realidad concreta, en la cual todos los medios tengan las mismas posibilidades de comunicar libremente en todo el país.

En atención a ello, el gobierno nacional ha brindado a cada medio de nuestro país participación en los foros llevados a cabo, de los cuales se obtuvo una visión real y concreta respecto del tema Papel Prensa y el aprovechamiento que efectúan sus accionistas mayoritarios en detrimento del resto de los medios que no pueden acceder al papel para imprimir sus opiniones e ideas al mismo precio o en las mismas cantidades.

El proyecto elevado tiene como finalidad tutelar los derechos a la información, a la instrucción, a la libre expresión y al trabajo, todo ello en un marco de trato equitativo y digno, y tiene como objetivo esencial asegurar para la industria nacional la fabricación, comercialización y distribución regular y confiable de pasta celulosa y de papel para diarios –declaradas de interés público–, estableciendo la implementación progresiva

de las mejores técnicas disponibles, considerando el factor empleo y aplicando aquellas prácticas ambientales que aseguren la preservación y protección del ambiente con un desarrollo sustentable.

Es de destacar que el Poder Ejecutivo nacional inscribió esta iniciativa en el marco de un profundo proceso de democratización de la expresión, que incluye en este aspecto no sólo a los medios audiovisuales, sino también la palabra impresa, siguiendo estrictamente todos los canales institucionales necesarios para llevar adelante este proceso, esto es, recurriendo a los otros poderes constitucionales del Estado.

En ese sentido, mediante el decreto 1.210/10 se instruyó a la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos para que ponga a disposición del Poder Judicial de la Nación el informe “Papel Prensa S.A., la verdad”, y para que intervenga como parte querellante en las causas que resulten y en las que se investigue la comisión de delitos de lesa humanidad en perjuicio de quienes fueran integrantes de la firma Papel Prensa S.A. y de otras personas con las que aquéllos tenían alguna vinculación.

Asimismo, el precitado decreto instruyó a la Procuración del Tesoro de la Nación para que intervenga en las causas relacionadas con la firma Papel Prensa S.A. relativas a prácticas desleales, actividades monopólicas, abuso de posición dominante, perjuicios al Estado nacional en su carácter de socio y a los restantes accionistas y a los adquirentes en bolsa, así como en todas aquellas que pudieran surgir de las investigaciones que se realicen, efectuando las denuncias, reclamos y querellas que correspondan.

El proyecto de marco regulatorio participativo para la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios que se remite será de aplicación a personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina que sean fabricantes, comerciantes y distribuidores de pasta celulosa y de papel para diarios y los compradores de dichos productos.

Como principio general se establece que las actividades comprendidas en el presente proyecto serán ejercidas libremente, conforme su carácter de interés público, con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Dichas actividades deberán propender a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente.

La presente iniciativa, entre otros extremos, prevé la creación de una Comisión Federal Asesora a los efectos de que asista y asesore a la autoridad de aplicación, que estará integrada por un representante de los diarios de cada una de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires elegidos por los compradores de papel para diarios.

Es importante resaltar que, en virtud del cumplimiento de los objetivos de la creación de la firma Papel Prensa S.A., la misma deberá operar como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel y presentar y ejecutar cada tres años un plan de inversiones tendiente a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel para diarios.

Por ello, cuando los fondos necesarios para las inversiones previstas sean provistos en forma más que proporcional por el Estado nacional respecto de otros socios, los derechos políticos adicionales emergentes de dichos aportes de capital serán ejercidos por la comisión federal asesora. Sin perjuicio de lo anterior, los derechos patrimoniales emergentes de los citados aportes pasarán a formar parte de la participación accionaria del Estado nacional en Papel Prensa S.A., la que se verá acrecentada eventualmente mediante este mecanismo.

A fin de resguardar la debida transparencia, se dispone que los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deben mantener actualizada una publicación para los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios y para la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios.

Se contempla asimismo la implementación del Registro Nacional de Fabricantes, Distribuidores y Comercializadores de Pasta Celulosa y Papel para Diarios en el ámbito de la autoridad de aplicación, el cual deberá contener los datos y operaciones de los sujetos involucrados.

Se crea un fondo fiduciario a fin de contribuir con el fomento de las inversiones en bienes de capital de las pequeñas y medianas empresas que desarrollen actividades relacionadas con la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios y los compradores registrados.

El proyecto de marco regulatorio se inscribe en el proceso de fortalecimiento y profundización de la democracia mediante la aplicación de políticas macroeconómicas y de crecimiento económico con inclusión social, ejercicio de la libertad de expresión y derecho a la información y la construcción de ciudadanía.

La palabra impresa es un mecanismo de debate, de interacción y diálogo, un lugar de encuentro con otros ciudadanos; por lo tanto, es un espacio que no puede ser cercenado, manipulado o monopolizado, teniendo en consideración que estos lugares públicos son los que permiten la reconstrucción de un tejido social fundamentado en el debate de ideas, autonomizando al ciudadano de distintos factores de presión y permitiéndole intercambiar ideas sobre su propia realidad social y política.

El presente proyecto se integra con el oportunamente enviado por mensaje 1.208/10, que aún se encuentra en trámite parlamentario, lo complementa y

amplía. En tal sentido no se descarta que pueda aún enriquecerse con las propuestas de las diversas bancadas legislativas que quieran hacer su aporte. Su envío cumple y respeta el compromiso asumido con quienes participaron en tantos foros de discusión y participación.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.514

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Aníbal D. Fernández. – Amado Boudou.

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

# PROYECTO DE MARCO REGULATORIO PARTICIPATIVO PARA LA FABRICACIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE PASTA CELULOSA PARA PAPEL DE DIARIO Y DE PAPEL PARA DIARIOS

Artículo 1° – *Objeto*. El presente marco regulatorio participativo tiene como objetivo esencial asegurar para la industria nacional la fabricación, comercialización y distribución regular y confiable de pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios, declaradas de interés público, estableciendo la implementación progresiva de las mejores técnicas disponibles, considerando el factor de empleo y aplicando aquellas prácticas ambientales que aseguren la preservación y protección del ambiente con un desarrollo sustentable. A los efectos de esta norma se entenderá por “pasta celulosa” sólo aquella destinada a producir papel para diarios.

Art. 2° – *Ámbito de aplicación*. El presente marco regulatorio participativo para las industrias del papel para diarios es aplicable a las personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina que sean fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios y a los compradores de dichos productos.

Art. 3° – *Definiciones*. A los efectos del presente se establecen las siguientes:

- a) Fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y papel para diarios: personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina que realicen la actividad de fabricación, distribución y comercialización de pasta celulosa y papel para diarios y los compradores de dichos productos;
- b) Fabricación de papel para diarios: elaboración de papel para diarios a partir de pasta de celulosa obtenida de fibras naturales o materiales celulósicos reciclados, utilizando, en cualquier proporción, procesos mecánicos, químicomecánicos, semiquímicos o químicos;

- c) Compradores de papel para diarios: toda persona física o jurídica con domicilio en la República Argentina que edite directamente o a través de terceros publicaciones de prensa escrita destinadas al mercado argentino y que se haya inscrito debidamente para ser considerada como tal, en el registro que a dicho fin se crea por el artículo 26 del presente.

Art. 4° – *Sujetos*. A los efectos de este régimen, son sujetos los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios y los comercializadores, distribuidores y compradores de dichos productos.

Art. 5° – *Principios generales*. Las actividades comprendidas en la presente ley serán ejercidas libremente, conforme su carácter de interés público, con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Dichas actividades deberán propender a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente.

Art. 6° – *Impacto ambiental*. La actividad de producción de pasta celulosa y de papel para diarios se deberá desarrollar en un entorno y con tecnología que reduzca al mínimo la posibilidad de generar un impacto ambiental. Al respecto, se deberá dar cumplimiento a la normativa de protección ambiental vigente, especialmente en lo referente a los vuelcos y a las emisiones gaseosas. Todas las empresas deberán realizar un estudio de impacto ambiental en el cual debe haber una descripción de los efectos esperados, así como propuestas de mejoras tecnológicas, a fin de minimizar dichos impactos. El referido estudio debe ser actualizado anualmente, reflejando las mejoras introducidas tanto en el proceso como en el tratamiento de los residuos.

Art. 7° – En caso de producirse alteraciones negativas sobre el medio ambiente, se deberá tener una clara política de reparación del daño ocasionado. Se tenderá, como primera acción, a la recomposición del ambiente dañado, con los medios tecnológicos de que se disponga. En caso de no ser posible, se tenderá a generar un impacto positivo que compense los perjuicios ocasionados. La evaluación de daños deberá ser permanente, teniendo la empresa obligación de informar a la autoridad de aplicación en caso de que se incremente, y proponer medidas para la reducción del mismo.

Art. 8° – *Autoridad de aplicación*. Será autoridad de aplicación el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, cuyas funciones serán, entre otras, la de controlar el cumplimiento del presente marco regulatorio. Asimismo, tendrá a su cargo dictar las normas aclaratorias y complementarias, aprobar los planes de acción e intervenir en todos los actos previstos en la normativa aplicable.

Art. 9° – *Atribuciones de la autoridad de aplicación*. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo precedente, la autoridad de aplicación deberá:

- a) Incentivar la eficiencia del sector y garantizar la producción nacional en la totalidad de las etapas de la actividad partiendo de la madera como insumo básico;
- b) Propender a una mejor operación de la industria de la pasta celulosa y del papel para diarios, garantizando la igualdad de oportunidades y el acceso sin discriminaciones al abastecimiento de papel;
- c) Hacer cumplir la presente ley, su reglamentación y disposiciones complementarias, en el ámbito de su competencia;
- d) Dictar las normas a las que deberán ajustarse los sujetos de esta ley en materia de normas y procedimientos técnicos;
- e) Requerir a los actores del presente régimen la documentación respaldatoria e información que sea necesaria para verificar el cumplimiento de la presente ley y su reglamentación. Asimismo, deberá realizar las inspecciones que sean necesarias a los mismos efectos y habilitará los registros pertinentes;
- f) Promover ante los tribunales competentes las acciones pertinentes que tiendan a asegurar el cumplimiento de sus funciones y los fines de esta ley y su reglamentación;
- g) Llevar el control de las exportaciones e importaciones de la pasta celulosa y del papel para diarios, a través del registro que se crea por el artículo 26 del presente. Asimismo, recomendar las medidas relativas al comercio exterior para el cumplimiento del presente régimen;
- h) Aplicar las sanciones previstas en la presente ley y su reglamentación;
- i) Ejercer las acciones de fiscalización que correspondan;
- j) Promover y controlar la producción y uso sustentable de pasta celulosa y de papel para diarios;
- k) Establecer las normas de calidad a las que debe ajustarse la producción de pasta celulosa y de papel para diarios;
- l) Establecer los requisitos y condiciones necesarios para la habilitación de las plantas de producción de pasta celulosa y de papel para diarios, resolver sobre su calificación y aprobación, y certificar la fecha de su puesta en marcha;
- m) Establecer los requisitos y criterios de selección para la presentación de los proyectos que tengan por objeto acogerse a los beneficios establecidos por la presente ley, resolver sobre su aprobación y fijar su duración;

- n) Realizar auditorías e inspecciones a las plantas habilitadas para la producción de pasta celulosa y de papel para diarios a fin de controlar su correcto funcionamiento y su ajuste a la normativa vigente;
- o) Realizar auditorías e inspecciones a los beneficiarios del régimen de promoción establecido en esta ley, a fin de controlar su correcto funcionamiento, su ajuste a la normativa vigente y la permanencia de las condiciones establecidas para mantener los beneficios que se les hayan otorgado;
- p) Administrar los subsidios que existen actualmente así como los que eventualmente se otorguen;
- q) Llevar actualizado el registro nacional que se crea por el artículo 26 del presente, en particular, respecto de los datos de los sujetos y de las plantas habilitadas para la producción de pasta celulosa y de papel para diarios, así como un detalle de aquellas a las que se les hayan otorgado beneficios promocionales establecidos en los regímenes preexistentes y en el presente;
- r) Firmar convenios de cooperación con distintos organismos públicos, privados, mixtos y organizaciones no gubernamentales, nacionales o internacionales;
- s) Publicar en su sitio de Internet el registro del artículo 26 del presente, así como los montos de los beneficios otorgados a cada empresa;
- t) En general, realizar todos los actos que sean necesarios para el mejor cumplimiento de sus funciones y de los objetivos de esta ley y su reglamentación.

Art. 10. – *Comisión Federal Asesora.* Créase la Comisión Federal Asesora para la Promoción de la Producción y Uso Sustentable de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, cuya función será la de asistir y asesorar a la autoridad de aplicación.

Dicha comisión estará integrada por un (1) representante de los diarios de cada una de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, elegidos por los compradores de papel para diarios de la República Argentina que tengan una aparición regular y que no participen en forma directa o indirecta en la producción de papel para diarios o de alguno de sus insumos estratégicos. Asimismo se integrará por dos (2) representantes de las organizaciones representativas de usuarios y consumidores y tres (3) por los trabajadores, correspondiendo un (1) representante a los gráficos, uno (1) a los de prensa y uno (1) a los vendedores de diarios y revistas.

Los representantes de los compradores de papel para diarios durarán cuatro (4) años en sus funciones, debiendo rotar anualmente entre los distintos compradores. Los representantes de las organizaciones

de usuarios y consumidores durarán cuatro (4) años en sus funciones, debiendo rotar anualmente entre las distintas organizaciones.

Art. 11. – La coordinación de la Comisión Federal Asesora será ejercida por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Art. 12. – A efectos de integrar la Comisión Federal Asesora los compradores deberán estar inscritos en el registro que se crea a través del artículo 26 a tal fin, en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. En el mismo deberán acreditar la personería jurídica.

Art. 13. – A efectos del funcionamiento y la toma de decisiones dentro de la Comisión Federal Asesora todos los medios integrantes tendrán la misma voz y voto con independencia de su tamaño, volumen de producción y/o nivel de ventas.

Art. 14. – Serán funciones de la citada Comisión Federal Asesora:

- a) Analizar la situación y evolución del mercado internacional y local de papel para diarios;
- b) Analizar las condiciones comerciales y de acceso del insumo en el mercado local;
- c) Controlar y realizar el seguimiento de aplicación de la cláusula de acceso y precio igualitario del citado insumo;
- d) Analizar y realizar propuestas respecto de los planes de inversión de la firma Papel Prensa S.A.;
- e) Proponer medidas tendientes a ampliar el espectro de diversidad, democratización y federalización de la prensa escrita;
- f) Colaborar con el Estado nacional asesorando respecto de su actuación dentro de la firma Papel Prensa S.A.;
- g) Asesorar al Estado nacional respecto de toda la problemática del papel para diarios;
- h) Eventualmente ejercer los derechos políticos del acrecentamiento de participación del Estado nacional en la firma Papel Prensa S.A. producto de la variación de su proporción accionaria mediante aportes de capital;
- i) Darse su propio reglamento de funcionamiento.

Art. 15. – *Contabilidad separada.* Los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios deben llevar una contabilidad separada para la actividad, en el caso de estar integrados verticalmente.

Art. 16. – *Transparencia.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deben mantener actualizada una publicación para los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios y para la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios.



Esta obligación se entenderá cumplida mediante la creación y actualización diaria de un sitio de Internet en el que consten como mínimo: los precios de compra equivalente contado, de la madera, la pasta celulósica, el papel para reciclar, la soda cáustica y cualquier otro insumo que, en el futuro, conforme más del diez por ciento (10 %) de las compras anuales de la actividad. Sin perjuicio de ello, los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y/o de papel para diarios podrán agregar otras formas de publicidad a la indicada precedentemente.

Art. 17. – *Publicación de balances.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán publicar para el público en general los balances trimestrales en los términos y condiciones que establece la Comisión Nacional de Valores.

Art. 18. – *Precio único de pago contado.* Sin perjuicio de lo establecido por el artículo 16 del presente, los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán publicar para conocimiento de las empresas compradoras y de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios:

- a) El stock total y disponible, en forma diaria;
- b) La capacidad de producción máxima y la producción estimada para los próximos tres (3) meses, de manera trimestral;
- c) El precio único de pago contado de venta de papel para diarios a la salida de planta que se obtiene de la fórmula que figura en el cuadro 1 que forma parte del presente proyecto. Este precio será el mismo para toda operación que involucre la adquisición de más de una (1) tonelada de dicho producto, en condiciones de entrega inmediata, tanto comprometidas como nuevas operaciones a confirmar en el día. En ningún caso se efectuarán contrataciones que involucren un precio inferior al precio único de pago contado.

Art. 19. – Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios podrán establecer precios superiores al precio único de pago contado cuando otorgaran plazos de pago.

Art. 20. – *Régimen de ventas.* Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deberán atender, sin discriminación de ningún tipo, todas aquellas solicitudes de abastecimiento para las que exista stock o capacidad de producción no comprometida.

Art. 21. – Los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios se encuentran obligados a realizar los pedidos y al cumplimiento en tiempo y forma del retiro de la mercadería que solicitaran. Ello sin perjuicio de las acciones que los fabricantes decidan iniciar para compensar los daños que se hubieren ocasionado.

Art. 22. – En el caso de que para un determinado período persistan excedentes de capacidad sobre los planes de producción comprometidos, quedará a criterio de los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios el ajuste de producción o *stocks*.

Art. 23. – *Régimen de inversiones.* Los fabricantes de pasta celulosa y de papel para diarios deberán comprometer una proyección de capacidad a tres (3) años en función de los programas de inversión que van a llevar adelante. A efectos de la financiación de las inversiones, las empresas contarán con los beneficios promocionales que ofrece o que en un futuro ofrezca el Poder Ejecutivo nacional.

Art. 24. – La Comisión Federal Asesora estimará, trimestralmente, las necesidades de importación de pasta celulosa y de papel para diarios a partir de la información provista por los fabricantes, distribuidores y comercializadores según lo previsto en el artículo 18, a fin de asegurar el abastecimiento pleno del mercado local.

Defínese “Qm” como el volumen estimado de importaciones necesarias por trimestre.

La Comisión Federal Asesora estimará asimismo y en forma trimestral la producción nacional máxima de pasta celulosa y de papel para diarios a partir de la información provista por los fabricantes conforme lo previsto en el artículo 18, a fin de asegurar el abastecimiento pleno del mercado local. Defínese “Qn” como el volumen estimado de producción nacional por trimestre. Defínese como “p” a la relación entre el volumen estimado de importaciones necesarias (Qm) y el volumen estimado de producción nacional (Qn), siendo  $p = Qm/Qn$ .

A los fines de evitar posibles sobrecostos de importación para los compradores pequeños y medianos, el Poder Ejecutivo nacional queda facultado a eximirlos de lo establecido en el artículo 25 del presente.

Art. 25. – A efectos de asegurar un reparto equitativo del costo relativo de importar entre todos los demandantes, el comprador de pasta celulosa y de papel para diarios, para hacerse acreedor a la confirmación de venta de pasta celulosa y de papel para diarios de producción nacional, deberá acreditar que importó (o va a importar) directa o indirectamente la proporción “p” definida en el artículo precedente.

Art. 26. – *Registro Nacional de Fabricantes, Distribuidores y Comercializadores de Pasta Celulosa y Papel para Diarios.* Créase el Registro Nacional de Fabricantes, Distribuidores y Comercializadores de Pasta Celulosa y Papel para Diarios en el ámbito de la autoridad de aplicación. A los fines de un mejor control de los preceptos del presente marco regulatorio, dicho registro deberá contener los datos y operaciones de los sujetos involucrados en la forma y condiciones que determine la reglamentación.

Art. 27. – *Plazo para registrarse.* Los fabricantes, distribuidores, comercializadores y compradores de pasta celulosa y de papel para diarios contarán con

un plazo máximo, a los fines de su inscripción en el registro nacional creado por el artículo que antecede.

Art. 28. – *Control jurisdiccional.* A los efectos de la actuación administrativa de la autoridad de aplicación, serán de aplicación la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos, 19.549, y sus normas reglamentarias. Agotada la vía administrativa procederá el recurso en sede judicial directamente ante la Cámara Federal de Apelaciones con competencia en materia contencioso-administrativa con jurisdicción en el lugar del hecho.

Art. 29. – *Régimen sancionatorio.* Cualquier actor alcanzado por la presente ley, que incurra en maniobras violatorias de las disposiciones de la misma, respecto de cualquier otro integrante de la cadena de fabricación, distribución y/o comercialización de pasta celulosa y papel para diarios, será pasible de las sanciones establecidas en el artículo 31 de la presente ley, sin perjuicio de las sanciones establecidas en la legislación de fondo.

Art. 30. – El presente marco normativo establece, como pasibles de las sanciones prescritas por el artículo 31, las siguientes conductas:

1. La negativa o la obstrucción a ser inspeccionado, y la no colaboración con la inspección cuando ésta sea requerida.
2. El incumplimiento de la obligación de mantener los niveles de calidad y cantidad de producción de pasta celulosa y de papel para diarios.
3. El uso en condiciones distintas a las autorizadas por el presente marco normativo de pasta celulosa y de papel para diarios.
4. El incumplimiento de las instrucciones dictadas por la autoridad de aplicación, en el ámbito de sus competencias, sobre salvaguarda de la libre competencia en el mercado.
5. El incumplimiento de las resoluciones adoptadas por la autoridad de aplicación en el ejercicio de sus funciones.
6. El incumplimiento reiterado de los requerimientos de información formulados por la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios o por la autoridad de aplicación, en el ejercicio de sus correspondientes funciones.
7. La distribución o venta deficiente de la producción de pasta celulosa y de papel para diarios.
8. La alteración, manipulación o sustitución fraudulenta de las características de la pasta celulosa y de papel para diarios.
9. El incumplimiento de los plazos establecidos por el presente marco regulatorio.
10. Cualquier otra conducta violatoria de este marco regulatorio o la legislación vigente.

Art. 31. – *Contravenciones y sanciones.* Los incumplimientos de la presente ley serán sancionados por la autoridad de aplicación con:

- a) Apercibimientos;
- b) Multas: cuyo valor fijará la autoridad de aplicación, teniendo en cuenta la gravedad de la infracción, reiteración de los hechos, la cuantía del perjuicio ocasionado, la conducta posterior a la infracción por parte del incumplidor, la capacidad económico-financiera del infractor y las demás circunstancias y particularidades del caso;
- c) Inhabilitaciones: cuyos plazos serán fijados por la autoridad de aplicación, según los criterios establecidos en el inciso b) del presente artículo;
- d) Suspensiones: cuyos plazos serán fijados por la autoridad de aplicación, según los criterios establecidos en el inciso b) del presente artículo;
- e) Reparación del daño causado: cuando la conducta hubiere causado un perjuicio a una persona determinada y no resultaren afectados el interés público o de terceros, la autoridad de aplicación puede ordenar la reparación del daño a cargo de los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y papel para diarios;
- f) Clausuras y decomisos.

Art. 32. – *Fiscalización.* En las acciones de prevención, constatación de contravenciones, cumplimiento de las medidas de secuestro, decomiso u otras que pudieren corresponder, la autoridad de aplicación podrá requerir al juez competente el auxilio de la fuerza pública.

A tal fin bastará presentar ante el juez las correspondientes actuaciones administrativas y formal requerimiento de autoridad competente.

Art. 33. – *Tasa de fiscalización.* Créase la tasa de fiscalización y asignase a la autoridad de aplicación la recaudación de la misma, cuyo producido se utilizará para el funcionamiento de la Comisión Federal Asesora y el excedente para el fondo fiduciario que se crea por el artículo 35.

Art. 34. – Serán obligados al pago de la tasa de fiscalización de la producción de pasta celulosa y de papel para diarios, los fabricantes, comercializadores y distribuidores de dichos productos.

El período de liquidación comprenderá un (1) mes calendario y la base imponible vendrá dada por el cero coma cero uno por ciento (0,01 %) de la facturación.

La aplicación, por parte de la autoridad de aplicación, de la tasa creada por el artículo 33 del presente, y la imposición de multas, intereses, actualizaciones y sanciones se regirán por las normas y procedimientos establecidos en la ley 11.683 (t. o. 1998) y sus modificaciones.

Art. 35. – *Fondo fiduciario.* Créase un Fondo Fiduciario para Fomento de las inversiones en bienes de capital de las pequeñas y medianas empresas que desarrollen actividades relacionadas con la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios y para los compradores registrados.

Art. 36. – El fondo fiduciario creado precedentemente estará integrado por los siguientes recursos:

- a) La totalidad de los recursos provenientes del régimen de sanciones establecido en la presente ley;
- b) Los fondos que por ley de presupuesto se asignen;
- c) Los fondos que se obtengan en el marco de programas especiales de créditos que se acuerden con los organismos o instituciones pertinentes, nacionales e internacionales;
- d) Los aportes específicos que la autoridad de aplicación convenga con los operadores de la actividad;
- e) Los excedentes de la tasa creada por el artículo 33.

Art. 37. – El Poder Ejecutivo nacional reglamentará la constitución y funcionamiento del referido fondo, debiendo arbitrar los medios para que la operatoria del mismo tenga la mayor transparencia y eficiencia en su funcionamiento.

Cláusulas transitorias

Art. 38. – En virtud del cumplimiento de los objetivos de la creación de la firma Papel Prensa S.A., del cumplimiento de la cláusula de acceso igualitario de todos los medios gráficos al citado insumo esencial, así como de la declaración de interés público de la producción de papel para diarios, la empresa Papel Prensa S.A. deberá:

- a) Operar como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel (cuando ésta sea menor a la capacidad operativa);
- b) Presentar y ejecutar cada tres (3) años un plan de inversiones tendiente a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel para diarios.

Art. 39. – Cuando los fondos necesarios para las inversiones previstas en el artículo anterior sean provistos en forma más que proporcional por el Estado nacional respecto de otros socios, los derechos políticos adicionales emergentes de dichos aportes de capital serán ejercidos por la Comisión Federal Asesora creada por el artículo 10 de esta reglamentación. Sin perjuicio de lo anterior, los derechos patrimoniales emergentes de los citados aportes forman parte de la participación accionaria del Estado nacional en Papel Prensa S. A., que se ve acrecentada eventualmente mediante este mecanismo.

Art. 40. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Cuadro 1

# FORMULA DE PRECIO

PRECIO =	COSTOS DE MATERIAS PRIMAS E INSUMOS POR UNIDAD DE PRODUCTO	+	COSTOS DE OPERACIÓN DE LOS PROCESOS INDUSTRIALES APLICADOS AL PRODUCTO	+	GASTOS EN DESARROLLO SOBRE CICLO DE VIDA	+	COSTO DE OPORTUNIDAD DEL CAPITAL INVERTIDO
----------	--	---	--	---	--	---	--

$$PRECIO = \sum_{i=1}^n \alpha_{ij} P_i + \sum_{h=1}^m \omega_{hj} w_h + \sum_{k=1}^K \beta_{kj} r_k + \sum_{l=1}^L \gamma_{lj} i_l + CTE \times p$$

$\alpha_{ij}$	Unidades del insumo "i" necesarias para producir una unidad del producto "j" (consumido en el año sobre producción del año j)	$\omega_{hj}$	Unidades del trabajador del tipo h afectados a la producción de j	$\beta_{kj}$	Tiempos de la unidad k utilizados para la producción del producto j (inversa de la validez)	$\gamma_{lj}$	Tiempo de la unidad de desarrollo "l" invertida en el producto j sobre la vida útil del producto	p	Tasa de retorno sobre el capital invertido 8%
$P_i$	Precio del insumo i (vigente al momento de calcular el costo, puesto en pesos)	$w_h$	Costo Salarial de h, suma de mano de obra directa e indirecta	$r_k$	Costo de funcionamiento de la unidad k por unidad de tiempo incluyendo a inversiones necesarias para mantener el equipamiento en marcha (la Amortización como gastos)	$i_l$	Costo del tiempo de la unidad de desarrollo "l"	CTE	Capital total invertido en la empresa por unidad de volumen vendida

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Aníbal D. Fernández. – Amado Boudou.

## 3

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Llámese a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional en la empresa Papel Prensa S.A., dentro de los 60 días de promulgada la presente ley.

Art. 2º – Los Estados nacional, provincial o municipal, los organismos autárquicos y descentralizados que de ellos dependan y las sociedades con participación estatal mayoritaria no podrán participar como oferentes en la licitación establecida en el artículo 1º de la presente ley.

Art. 3º – La Auditoría General de la Nación será la encargada de fijar el precio base de venta de las acciones mencionadas en el artículo 1º de la presente ley.

Art. 4º – Créase el Fondo Para el Desarrollo de Papel con el producido de la venta de las acciones del Estado nacional, con el objeto de fomentar mediante programas de asistencia financiera, la producción de papel cuyo destino sea su utilización como insumo por la prensa escrita.

Art. 5º – Los accionistas presentes o futuros de Papel Prensa S.A. o sus empresas relacionadas no podrán formar parte de los programas emanados del Fondo para el Desarrollo del Papel.

Art. 6º – El Poder Ejecutivo determinará los alcances y términos de la licitación al reglamentar la presente ley.

Art. 7º – El Poder Ejecutivo determinará los alcances y términos de los programas de asistencia financiera establecidos en el artículo 5º de la presente ley, los que deberán ser auditados por la Auditoría General de la Nación.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Omar B. De Marchi.*

## 4

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

**PAPEL DE PASTA CELULOSA PARA DIARIO.  
DECLARACIÓN DE INTERÉS PÚBLICO.  
MARCO REGULATORIO Y CONTROL  
PARLAMENTARIO**

## CAPÍTULO I

*Interés público*

Artículo 1º – Declárese de interés público en todo el territorio nacional, la producción, distribución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios.

## CAPÍTULO II

*Precio final igualitario (PFI)*

Art. 2º – El importe de comercialización del papel de pasta celulosa para diarios en todo el territorio nacional, deberá efectuarse a un precio final igualitario (PFI), que será el monto pagado por la parte compradora que haya adquirido el porcentual de mayor volumen sobre el producido total de la vendedora durante el último año.

Art. 3º – El precio final igualitario (PFI) sólo podrá aplicarse a operaciones que tengan por objeto la adquisición anual de un volumen mayor o igual a una y media tonelada (1,5 t) de papel de pasta celulosa para diarios.

## CAPÍTULO III

*Autoridad de aplicación*

Art. 4º – Créase en el ámbito del Ministerio de la Producción dependiente del Poder Ejecutivo nacional, la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFepDiCoP) como autoridad de aplicación de la presente ley.

Será dirigida por un/a funcionario/a que durará cuatro (4) años en su mandato y lo/a designará el Poder Ejecutivo nacional a propuesta de la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios creada en el artículo 8º de la presente ley.

Art. 5º – El o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFepDiCoP), no podrá:

- a) Estar alcanzado por las incompatibilidades previstas por el capítulo V de la ley 25.188, sobre ética en el ejercicio de la función pública;
- b) Haber sido condenado en tribunal nacional, extranjero o internacional como autor, cómplice, instigador, encubridor o participe en cualquier tipo de delito penal, civil o comercial;
- c) Ser titular o accionista de un medio de comunicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios;
- d) Ser integrante de órganos de administración o fiscalización de medios de comunicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios;
- e) Ser familiar por consanguinidad hasta el cuarto grado o por afinidad hasta el segundo con los titulares o accionistas de medios de comu-



nicación o de empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 6º – La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFEPDiCoP) poseerá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título. Tendrá su sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 7º – La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFEPDiCoP) tendrá las siguientes funciones:

- a) Aplicar, interpretar y hacer cumplir la presente ley y normas reglamentarias;
- b) Mantener actualizado el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, que deberá publicarse en un sitio de Internet creado al efecto;
- c) Promover y estimular la producción nacional y la inversión en el sector. Prevenir y desalentar las prácticas monopólicas, las conductas anticompetitivas, predatorias y/o de abuso de posición dominante en el marco de las funciones asignadas a este organismo u otros con competencia en la materia;
- d) Garantizar el acceso al papel de pasta celulosa para diarios a todos los inscritos en el registro único de medios gráficos de la República Argentina;
- e) Efectuar la denuncia pertinente a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (CNDC) si se advierten irregularidades contempladas en la ley 25.156, sobre defensa de la competencia y prohibición del abuso de la posición dominante;
- f) Realizar acciones tendientes a propiciar planes promocionales para el precio del papel en poblaciones con menor cantidad de habitantes y en zonas geográficas desfavorables;
- g) Aplicar las sanciones correspondientes por incumplimiento de la presente ley, sus reglamentaciones y sus actos administrativos, bajo control judicial pleno y oportuno, incluso cautelar;
- h) Dictar los reglamentos, las resoluciones y las normas de procedimiento que resulten necesarios para el mejor ejercicio de sus funciones;
- i) Proponer semestralmente un programa de metas y objetivos para su propio funcionamiento. El mismo deberá ser aprobado por la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de

la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios;

- j) Responder a los requerimientos de la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios;
- k) Realizar un informe trimestral detallado a la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios;
- l) Realizar reuniones informativas con los inscritos en el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, y con las entidades de segundo grado que asocian o agrupan a éstos. Estas reuniones deberán concretarse con una periodicidad mínima de dos (2) veces por año.

La Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFEPDiCoP) será objeto de control por parte de la Sindicatura General de la Nación y de la Auditoría General de la Nación. Es obligación permanente e inexcusable del directorio dar a sus actos publicidad y transparencia.

#### CAPÍTULO IV

##### *Control parlamentario*

Art. 8º – Créase en el ámbito del Congreso de la Nación, la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de Pasta Celulosa para Diarios; la misma tendrá el carácter de comisión permanente. Estará integrada por ocho (8) senadores/as y ocho (8) diputados/as nacionales, correspondientes a los primeros ocho bloques parlamentarios de cada Cámara. En caso de que en alguna de las Cámaras el número de bloques previsto en el párrafo precedente no alcance, la comisión se integrará primero con un legislador de cada uno de éstos y luego se completarán las vocalías faltantes comenzando por los mayoritarios hasta completar el número previsto.

Los miembros de la comisión eligen por simple mayoría una mesa ejecutiva integrada por un presidente, un vicepresidente y dos secretarios, que desempeñarán los cargos por un período de un año. Al término de dicho período, la presidencia de la mesa directiva será renovada, debiendo resultar la misma rotativa entre la Honorable Cámara de Diputados y la Honorable Cámara de Senadores de la Nación.

Art. 9º – La comisión tendrá las siguientes competencias:

- a) Recibir y evaluar el informe trimestral presentado por la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución

y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP);

- b) Recibir y aprobar el programa semestral de metas y objetivos presentado por la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP). Esta planificación será aprobada por simple mayoría;
- c) Evaluar el desempeño de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP);
- d) Remover por incumplimiento o mal desempeño de su cargo al o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP), en un procedimiento en el que se haya garantizado en forma amplia el derecho de defensa, debiendo la resolución que se adopta al respecto estar debidamente fundada;
- e) Convocar al o la titular de la Autoridad Federal para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP) a informar al Congreso Nacional acerca de los temas de su incumbencia toda vez que así se le disponga;
- f) Elevar denuncias ante los organismos pertinentes, frente a la detección de anomalías y/o ante la detección de denuncias por parte de particulares.

## CAPÍTULO V

### *Registro único de medios gráficos de la República Argentina*

Art. 10. – Créase el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, que será publicado en el sitio de Internet que la Autoridad Federal de Aplicación para el Control y Seguimiento de la Producción, Distribución y Comercialización del Papel de pasta celulosa para diarios (AFePDiCoP) creará a tal efecto.

En el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, cada medio gráfico deberá estar inscrito con un legajo en el que deben constar:

- a) Los datos de identidad de su titular, titulares o accionistas;
- b) Su ámbito geográfico de cobertura;
- c) Nivel de circulación o tirada diaria, semanal o mensual;
- d) Acreditación del cumplimiento de las obligaciones fiscales, laborales y previsionales.

Art. 11. – *Declaración jurada.* La inscripción y actualización en el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios revestirá carácter de declaración jurada. El falseamiento de datos dará lugar a la exclusión del registro, sin perjuicio de las correspondientes acciones penales judiciales.

Art. 12. – Quienes no integren el registro único de medios gráficos de la República Argentina usuarios de papel de pasta celulosa para diarios, quedarán excluidos del trato igualitario establecido en el artículo 2º y en el inciso d) del artículo 7º de la presente ley.

## CAPÍTULO VI

### *Incompatibilidades de titulares y accionistas*

Art. 13. – *Incompatibilidad.* Las y los titulares y/o accionistas de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios deberán cumplir los siguientes requisitos:

- a) Estar legalmente constituidas en el país;
- b) No tener vinculación jurídica societaria ni sujeción directa o indirecta con empresas de servicios de comunicación audiovisual nacionales o extranjeros;
- c) No tener vinculación jurídica societaria ni sujeción directa o indirecta con empresas de medios gráficos extranjeros;
- d) No ser titular o accionista que posea el diez por ciento (10 %) o más de las acciones o cuotas partes que conforman la voluntad social de una persona de existencia ideal titular o accionista de una empresa de medios gráficos nacional;
- e) No podrán ser filiales o subsidiarias de sociedades extranjeras, ni realizar actos, contratos o pactos societarios que permitan una posición dominante del capital extranjero en la conducción de la persona jurídica societaria;
- f) No ser accionista de una persona de existencia ideal prestadora por licencia, concesión o permiso de un servicio público nacional, provincial o municipal;
- g) No ser deudor moroso de obligaciones fiscales, previsionales, sindicales, de seguridad social;
- h) Poder demostrar el origen de los fondos comprometidos en la inversión a realizar.

Art. 14. – *Condiciones societarias.* Además de las condiciones y requisitos establecidos por el artículo 13, las y los titulares y/o accionistas de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios deberán cumplir las siguientes condiciones:

- a) En caso de tratarse de sociedades por acciones, las acciones deberán ser nominativas no endosables;
- b) Se considerará como una misma persona a las sociedades controlantes y controladas, de conformidad con lo instituido por el artículo 33 de la Ley de Sociedades Comerciales, 19.550, y modificatorias.

## CAPÍTULO VII

*Cláusulas antimonopólica y de transición*

Art. 15. – Ningún titular y/o accionista de las empresas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios podrá poseer más del treinta y tres por ciento (33 %) de las mismas.

Art. 16. – *Transición.* Las y los titulares y/o accionistas de las personas jurídicas productoras, comercializadoras y distribuidoras del papel de pasta celulosa para diarios que a la fecha de su entrada en vigencia no reúnan o no cumplan con los requisitos previstos en el artículo precedente, o tuvieran una composición societaria diferente de la permitida, deberán ajustarse a las disposiciones de la presente ley en un plazo no mayor a tres (3) años.

## CAPÍTULO VIII

*Sanciones*

Art. 17. – Las personas físicas o de existencia ideal que intervengan en el proceso de producción, distribución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios y que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las sanciones previstas en la ley 25.156, de defensa de la competencia.

## CAPÍTULO IX

*Disposiciones generales*

Art. 18. – Cuando la producción nacional no fuere suficiente para abastecer la demanda del mercado interno y fuere necesario importar, el Poder Ejecutivo nacional garantizará a través de subsidios el precio final igualitario (PFI) del papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 19. – Las disposiciones de esta ley se declaran de orden público. Los actos jurídicos mediante los cuales se violaren las disposiciones de la presente ley son nulos de pleno derecho.

Art. 20. – El Ejecutivo nacional deberá reglamentar esta ley en el término máximo de sesenta (60) días.

Art. 21. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Paula C. Merchán. – Victoria A. Donda Pérez. – Alcira S. Argumedo. – Jorge J. Cardelli. – Fernando E. Solanas. – Eduardo G. Macaluse. – Verónica C. Benas. – Graciela Iturraspe.*

5

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Declárese de interés público al proceso de producción, comercialización y distribución del papel de pasta celulosa para diarios.

Art. 2° – Inclúyase dentro del proceso referido en el artículo 1° a la actividad forestal destinada a proveer insumos básicos para la elaboración de pasta químicomecánica.

Art. 3° – La autoridad de aplicación acordará con las organizaciones representativas del sector forestal el precio a pagar por la madera usada en la fabricación de papel para diario a fin de asegurar la sustentabilidad y continuidad de la actividad forestal.

*Sergio A. Basteiro. – Carlos S. Heller. – Martín Sabbatella.*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Comercio y otras, recaído en los proyectos de ley por los cuales se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel de diarios. Orden del Día N° 10, I. Dictamen de mayoría, II. Dictamen de minoría, III. Dictamen de minoría, IV. Dictamen de minoría, V. Dictamen de minoría y VI. Dictamen de minoría.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. di Tullio.** – Señor presidente: venimos a tratar un dictamen de mayoría que, a todas luces, contempla un proyecto de ley para resguardar la libertad de expresión en nuestro país, que es un derecho amparado por la Constitución Nacional, y que viene a saldar una situación muy inequitativa, la cual no se generó en el período de gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner ni del anterior presidente, el compañero Néstor Kirchner, sino que viene desde hace más de tres décadas.

En la distribución del papel para diarios ha existido, y continúa en este momento, una inequidad absoluta, y por ello el dictamen de mayoría busca alcanzar dos grandes objetivos: en primer lugar, el acceso igualitario a ese preciado bien, al continente que necesitan los diarios para poder existir, y también el precio único, que es absolutamente necesario para que no haya inequidad entre los grandes diarios y los

pequeños periódicos que se publican a lo largo y ancho de nuestro país.

El martes se llevó a cabo el plenario de las cinco comisiones intervinientes en este tema —es decir, las de Comercio, de Peticiones, Poderes y Reglamento, de Asuntos Constitucionales, de Libertad de Expresión y de Comunicaciones e Informática—, que contó con la presencia de más de 120 diputados y diputadas de la Nación.

Al comenzar ese debate mencioné que nos cansamos de escuchar durante tres décadas —y los diputados y diputadas que pertenecemos al área metropolitana nos acordamos muy bien— a Julio Ramos, de *Ámbito Financiero*, a Jorge Fontevecchia, de Editorial Perfil, y a Jorge Lanata —primero cuando comenzó con el diario *Página/12* y luego con *Crítica de la Argentina*—, denunciar en infinidad de oportunidades esta situación de inequidad, vulnerabilidad, opresión y disciplinamiento que tenían los diarios que no eran beneficiarios de la distribución del papel de producción nacional por parte de Papel Prensa S.A.

También los diputados y diputadas de la Nación que pertenecen a las provincias se han cansado de escuchar acerca de la situación que padecen los diarios en sus zonas, y han asistido a la quiebra de muchos periódicos históricos que han sido editados a lo largo y ancho de cada provincia y pueblo de nuestra Nación.

Además, hemos sido informados de la presentación de denuncias sobre deslealtad comercial, en lo que respecta a la entrega y precio del papel y a la falta de insumos para las tiradas de los diarios.

Es por ello que, en agosto del año pasado, la señora presidenta de la República envió el primer proyecto por el que se declara de interés público la producción, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario. Como dije al comienzo, el objetivo central de ese proyecto era garantizar la libertad de imprenta de todos aquellos que necesitan contar con ese bien para poder expresarse a través de un medio escrito.

En ese mismo mensaje, la señora presidenta de la Nación anunció también que en un plazo muy corto enviaría el marco regulatorio adjunto a esa primera iniciativa del Poder Ejecutivo.

Antes de explicar las disposiciones del proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría, me gustaría hacer un poco de historia acerca de la discusión que generó en esta Cámara de Diputados de la Nación. Al principio, mencioné cinco comisiones; en verdad, en los seis años que llevo de diputada, nunca asistí a que el pleno en este recinto quitara al presidente de la Cámara la facultad de girar los asuntos a las comisiones. Cuando el Poder Ejecutivo envió el proyecto de ley, quienes debíamos tener a cargo su estudio asistimos a una suerte de embate —quiero recordar que en aquel entonces tenía mayoría el grupo “A”— respecto del tratamiento de este tema. En otras palabras, se utilizó la metodología de girar el proyecto a cinco comisiones para hacer más engorrosa su consideración.

Por otra parte, cuando me correspondió asumir el cargo de presidenta de la Comisión de Comercio, pretendieron impedírmelo en forma autoritaria y violenta, e incluso se presentó una nota —que fue rechazada por mayoría— para que directamente este tema no fuera debatido en la Cámara.

Luego, como aquella mayoría conocida como grupo “A” me permitió generosamente asumir como presidenta de dicha comisión, decidimos la realización de cinco audiencias públicas. Seguimos el procedimiento correcto —es decir, notificamos debidamente a la Cámara de Diputados de la Nación— y llevamos a cabo esas cinco audiencias con el objeto de escuchar a todas las voces interesadas en participar del debate.

Concurrieron más de ciento veinte expositores; entre ellos, dueños de importantes diarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de la provincia de Buenos Aires y de otras provincias de nuestro país. También contamos con la presencia de medios de pueblos pequeños y de los municipios, de representantes de las universidades públicas nacionales, de varios constitucionalistas y de representantes de gremios que forman parte de los sectores que intervienen en la producción, comercialización y distribución de la pasta celulosa para papel de diarios.

Todas esas voces fueron escuchadas en soledad por el bloque oficialista. Ningún miembro de la oposición —salvo la honrosa excepción



de algún diputado que estuvo presente durante cinco minutos— asistió a esos debates organizados por la Comisión de Comercio. Por eso, pido que sean parte integrante de esta discusión las versiones taquigráficas correspondientes a los discursos de esos ciento veinte expositores, contenidas en un anexo preparado en la Imprenta del Honorable Congreso de la Nación. Quiero que formen parte de este debate aquellas ciento veinte voces que dieron su apoyo a la declaración de interés público de la producción, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diarios.

He aclarado que la realización de estas audiencias fue notificada por esta Cámara, y además la invitación la hice yo, en forma particular, a todos los medios. Fueron convocados absolutamente todos los dueños de diarios del país. Quienes no vinieron fue porque no lo quisieron hacer. Estoy hablando específicamente de *Clarín* y *La Nación* que, además, son accionistas de la única fábrica de pasta de celulosa de papel para diarios.

Paralelamente a esas audiencias, y por orden de la señora presidenta de la República, el entonces ministro de Economía y hoy vicepresidente de la Nación, Amado Boudou, junto con el señor diputado Feletti —en su momento secretario de Política Económica— mantuvieron audiencias públicas a lo largo y a lo ancho del país, y el resultado de esas audiencias fue la elaboración del marco normativo que forma parte del dictamen de mayoría. Si a los diputados de la Nación esto no les parece un proceso democrático, plural y abierto, además de una construcción colectiva, entonces no sé qué decir.

Antes de referirme al proyecto específicamente, quiero contar que el año pasado, al término de las audiencias públicas y luego del envío del proyecto con el marco normativo correspondiente, en un plenario de las cinco comisiones se emitió un dictamen de mayoría con relación a un proyecto que declaraba de interés público la producción, comercialización y distribución de la pasta de celulosa y de papel para diarios.

Una diputada que cumplió su mandato, Cecilia Merchán, que pertenecía al bloque Proyecto Sur, presentó un proyecto, y el bloque oficialista entendió que, en su enorme mayoría

—en un 90 por ciento—, interpretaba el espíritu de los dos proyectos enviados por el Poder Ejecutivo. Por eso, en el dictamen de mayoría los acompañamos.

Me voy a referir específicamente al proyecto que tenemos en tratamiento.

Se declara de interés público la producción, comercialización y distribución de la pasta de celulosa de papel para diarios. Además, se crea una comisión bicameral, formada por ocho senadores y ocho diputados. Esto lo digo para tranquilidad de quienes nos acusan de tener poco control.

En su marco regulatorio se define el objeto. Lo voy a leer, porque quiero ser muy precisa. Se establece la implementación progresiva de las mejores técnicas disponibles, considerando el factor de empleo y aplicando aquellas prácticas ambientales que aseguren la preservación y protección del ambiente.

Hay una diferencia con el dictamen anterior, porque se incorpora la idea del impacto ambiental.

También define el ámbito de aplicación: es para todas las personas físicas o jurídicas con domicilio en la República Argentina, que sean fabricantes o distribuidores de pasta celulosa y de papel para diarios.

También define quiénes son los fabricantes, distribuidores y comercializadores de papel, qué es la fabricación del papel para diario, quiénes son los compradores y quiénes son los sujetos.

Y en los principios generales dice lo que voy a leer: “Las actividades comprendidas en la presente ley serán ejercidas libremente, conforme su carácter de interés público, con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Dichas iniciativas deberán propender a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente”.

Como les decía, en el artículo 8° se incorpora el concepto del impacto ambiental, previendo que si existe tal impacto debe llegar al alcance mínimo o nulo.

Otra de las diferencias con el proyecto anterior es que la autoridad de aplicación es el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Permítanme leer nuevamente las atribuciones de la autoridad de aplicación: “a) Incentivar la eficacia del sector y garantizar la producción nacional en la totalidad de las etapas de la actividad partiendo de la madera como insumo básico; b) Propender a una mejor operación de la industria de la pasta celulosa y del papel para diarios, garantizando la igualdad de oportunidades y el acceso sin discriminaciones al abastecimiento de papel; c) Hacer cumplir la presente ley, su reglamentación y disposiciones complementarias, en el ámbito de su competencia; d) Dictar las normas a las que deberán ajustarse los sujetos de esta ley en materia de normas y procedimientos técnicos; e) Requerir a los actores del presente régimen, la documentación respaldatoria e información que sea necesaria para verificar el cumplimiento de la presente ley y su reglamentación. Asimismo, deberá realizar las inspecciones que sean necesarias a los mismos efectos y habilitará los registros pertinentes; f) Promover ante los tribunales competentes las acciones pertinentes que tiendan a asegurar el cumplimiento de sus funciones y los fines de esta ley y su reglamentación...”.

El inciso h) dice: “Aplicar las sanciones previstas en la presente ley y su reglamentación; i) Ejercer las acciones de fiscalización que correspondan; j) Promover y controlar la producción y uso sustentable de pasta celulosa y de papel para diarios; k) Establecer las normas de calidad a las que deben ajustarse la producción de pasta celulosa y de papel para diarios; l) Establecer los requisitos y condiciones necesarios para la habilitación de las plantas de producción de pasta celulosa y de papel para diarios...”.

Por su parte, el inciso m) dice: “Establecer los requisitos y criterios de selección para la presentación de los proyectos que tengan por objeto acogerse a los beneficios establecidos por la presente ley...”. El inciso n) dice: “Realizar auditorías e inspecciones a las plantas habilitadas...”. El inciso o) dice: “Realizar auditorías e inspecciones a los beneficiarios del régimen de promoción...”.

Hay cuatro puntos más, pero necesito abreviar. Se crea una Comisión Federal Asesora de Integración Civil, que también constituye una gran diferencia con el dictamen de mayoría obtenido el año pasado. Estará compuesta por un representante de cada diario de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, dos representantes de las organizaciones representativas de usuarios y consumidores, tres representantes de los trabajadores, correspondiendo uno a los gráficos, uno a la prensa y uno a los vendedores de diarios y revistas. Durarán cuatro años en sus funciones, teniendo que rotarse.

La Comisión Federal Asesora tiene también sus funciones establecidas en este proyecto de ley, que además crea un registro que requerirá, por supuesto, de un tiempo determinado para ser habilitado y conformado.

Estoy salteando algunos artículos y destacando los más importantes. El artículo 20 es el que se refiere al precio único de contado. Los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa para papel para diarios tendrán que publicar con conocimiento de las empresas compradoras —a través de este registro y de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios— el stock total disponible, la capacidad de producción máxima y la producción estimada de manera trimestral.

En cuanto al precio único de contado, hay una fórmula que lo determina y que acompaña este proyecto de ley. El stock mínimo es una tonelada de este producto y es para los que compran al contado. Los fabricantes podrán fijar un precio superior cuando otorguen plazos de pago.

Existe un régimen de venta y un régimen de inversiones. En este sentido, los fabricantes van a tener que resolver una proyección cada tres años y además podrán ser beneficiarios —a los efectos de esta financiación, y de las inversiones previstas y exigidas en este proyecto de ley— para abastecer el mercado interno. Podrán acceder y contar con los beneficios promocionales que ofrezca el Estado nacional en algún momento. Así que si no tienen dinero para invertir, saben que pueden acudir al gobierno, aunque no creo que les falte.

Como no me queda tiempo quiero referirme a dos aspectos del proyecto que estamos tratando.

Por un lado, se crea un fondo fiduciario, y por otro, en las cláusulas transitorias se prevé que a la única planta que hoy existe que produce pasta de celulosa para papel de diario, que es Papel Prensa Sociedad Anónima, se le va a exigir que opere como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna, siempre y cuando ésta no supere la capacidad operativa mínima de la empresa.

Las cláusulas transitorias, que son dos artículos, tienen corto plazo, porque rigen hasta que se alcance el objetivo.

Señor presidente: le pido un minuto. Observo que me está mirando y me va a cortar el audio...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Le va a restar tiempo a los demás oradores, señora diputada.

**Sra. di Tullio**. – Sí, señor presidente.

Esta empresa va a tener que hacer un plan de inversión a tres años tendiente a satisfacer la totalidad de la demanda interna.

Para poder lograr el acceso igualitario al papel, este proyecto de ley prevé una fórmula, que es la diferencia entre la demanda interna –a través del registro de los compradores de papel para diarios– y la capacidad de producción que tiene hoy la única fábrica de papel para diarios que existe, lo que da como resultante la necesidad de importación.

A partir de una resolución de la Secretaría de Comercio de este gobierno la importación del papel tiene arancel cero. Nosotros hemos venido contribuyendo con políticas de Estado para que esta situación mejore cada vez más. No hemos podido resolver el problema central, que es el monopolio de la fabricación de papel, con lo cual también continúan las inequidades, pero la tasa cero es a partir de este gobierno, de una resolución de la Secretaría de Comercio de la Nación.

Cuando los fondos necesarios para las inversiones previstas sean provistos en forma más que proporcional por el Estado nacional, respecto de otros socios, los derechos políticos adicionales emergentes de dichos aportes de capital serán ejercidos por la Comisión Fede-

ral Asesora, es decir, por los diarios. Esto lo dice claramente el artículo 41, que es una de las cláusulas transitorias.

¿Usted sabe, señor presidente, lo que significa para un diario tener que comprar papel a su máximo competidor? Quise encontrar un ejemplo de esto, pero no pude. ¿Usted sabe lo que significa para los diarios tener que ir a comprar el papel al diario que es su mayor competidor porque fabrica ese papel? Es una situación de una inequidad absoluta y este Congreso tiene que solucionarla. Hay que proteger a los diarios de la Argentina.

Nuestro país es un caso único en el mundo. No existe otro país donde el dueño de la planta que produce papel sea el dueño del diario.

Aquí todos hemos jurado, al ingresar a esta Cámara, por la Constitución Nacional. Me parece que hay que hacer honor a esos votos y a esos juramentos.

Los que hacemos política –y todos acá la hacemos– siempre sentimos la necesidad de desandar situaciones de injusticia en nuestro país, y la verdad que éste es un buen momento para hacer eso.

Todos los que estamos acá conocemos por lo menos un diario que ha sido víctima de esta situación; absolutamente todos, ya sea de nuestro pueblo, de nuestro municipio o de nuestra provincia. No creo que ningún partido político que tenga un origen democrático y popular pueda dejar de acompañar este proyecto. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia deja constancia de que de los 20 minutos restantes su bloque ha utilizado 5 minutos, y por lo tanto le restan 15.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. di Tullio**. – Señor presidente: me olvidé de solicitar que se inserte en el Diario de Sesiones –yo sé que es difícil lo que estoy pidiendo– la versión taquigráfica de las 120 exposiciones que se han efectuado en comisión sobre este tema. Además, hay un video sobre el diario *Crónica* que también solicito que quede en el archivo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Al final de la sesión se pondrán en consideración las inserciones solicitadas.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Buryaile.** – Perdón, señor presidente, quiero hacer un comentario. Había solicitado en la Secretaría Parlamentaria que se utilizará el reloj del recinto a efectos del control del tiempo de los oradores y con la finalidad de ordenar las exposiciones.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Está previsto, señor diputado. Les recuerdo cómo están diagramados los tiempos para los legisladores de la Unión Cívica Radical: Tunessi, 7 minutos; Barbieri, 7 minutos; Santín, 5 minutos; Biella Calvet, 2 minutos; De Ferrari Rueda, 2 minutos; Aguad, 7 minutos; Alfonsín, 10 minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señor presidente: desde la Unión Cívica Radical queremos fijar los fundamentos de nuestro dictamen de minoría sobre el tema que estamos tratando. El bloque de la Unión Cívica Radical ha decidido impulsar un proyecto alternativo al que hoy pone en consideración la mayoría.

Lo hacemos convencidos de la importancia de tener una posición propia, clara, concreta, sin dejarnos arrastrar por esta lógica de la confrontación permanente, de la obligación de tener que tomar partido ante situaciones que no hemos generado, de batallas y de guerras de las que no nos sentimos parte, que empiezan un día sin saber por qué y con la misma lógica pueden terminar otro también sin saber por qué.

La primera pregunta entonces es por qué ahora, cuál es la premura y cuál es la necesidad que tenemos de tener este marco regulatorio para el problema de la prensa.

La idea que tenemos es que eso es parte de un proceso conflictivo, de una actitud confrontativa que no tiene nada que ver con el debate democrático de las ideas.

Hemos dicho en la discusión de este tema en comisión, de la que hemos participado –porque siempre mi bloque ha participado–, que no hay necesidad de enrolarnos en bandos. Podemos decir con absoluta certeza que no somos nosotros los que reescribimos la historia en nuestro favor, porque debe ser muy fácil, muy atractivo

y sobre todo muy cómodo hablar desde un lugar que es la historia reconstruida de acuerdo con la versión oficial.

Esta idea campea permanentemente en el maniqueísmo reinante y no nos deja ni siquiera la posibilidad de estar de acuerdo cuando podemos estarlo. Pareciera que está prohibido estar de acuerdo. Pareciera que hay que construir una lógica de confrontación, con adversarios y enemigos, y de acuerdo con la descripción de ese relato histórico, construir la nueva épica que marca el modelo y el sendero a seguir. De esta manera, todos los que no homologan esa idea pasan directamente a la vereda de los enemigos, a los que hay que anatematizar, poner del otro lado, descalificar o considerarlos como los peores enemigos de la patria.

Esta lógica es muy cómoda para quienes describen y relatan la historia desde su lugar. Nosotros nunca hemos negado que, desde la época de la dictadura, los grandes medios masivos de comunicación de la Argentina ni siquiera tantearon los límites de la legalidad; ni siquiera se jugaron para ver hasta dónde podía llegar la legalidad de esa época, y por supuesto que fueron silenciosos frente a determinadas situaciones que vivió el país. Me refiero a esta catástrofe que puso en evidencia un gobierno de la Unión Cívica Radical.

En efecto, en este relato de la historia pareciera que se ha olvidado que la propia sociedad argentina toleraba determinadas situaciones y excesos, que muchas entidades e instituciones que hoy caminan al lado del nuevo relato del gobierno formaban parte de quienes toleraban y aceptaban los excesos y los desbordes que se vivían.

Por lo tanto, no estamos de acuerdo –como primera descripción– con esta idea de la historia con bisturí: saco y tomo de la historia lo que me conviene y, a partir de allí, construyo el relato y finalmente determino quiénes son los excluidos del nuevo proceso dialéctico de esa historia.

Esta lógica perversa no tiene nada que ver con el debate democrático. Nosotros queremos ser parte de una discusión democrática, y así como muchas veces hemos criticado al gobierno, también hemos intentado coincidir en aquellas cosas en las que estamos de acuerdo. Pero ni siquiera eso ha sido posible, puesto que



este gobierno plantea el maniqueísmo de que hay que confrontar y excluir.

Nosotros no hemos negado la existencia de excesos monopolísticos en el manejo del papel en la historia argentina. Todos conocemos por qué se crea Papel Prensa, así como el proceso que vino después, de considerarlo como un bien estratégico, puesto que en su momento era imposible importar papel del exterior. Entonces, fue necesario, como valor estratégico, impulsar la creación de una fábrica de papel de diario en la Argentina.

Reitero que conocemos todos esos excesos y no los negamos. Sin embargo, no creemos que haya que violentar la Constitución Nacional ni el Tratado Interamericano de Derechos Humanos para que vuelva a cobrar vigencia en la Argentina el principio de la libertad y para impedir la existencia de monopolios. Aquella actitud, señor presidente, se parece mucho a la revancha, al desquite, al rencor, a pretender saldar viejas deudas, y no a un debate democrático.

Debo señalar que no fue la Unión Cívica Radical la que derogó el artículo 45 de la ley de la dictadura. Recién había terminado el gobierno del doctor Alfonsín cuando, en un gobierno del mismo signo político que el actual, se derogó esa norma, permitiendo así la concentración de los monopolios. Ciertamente que en esta historia recontada no asumimos esta realidad. El gobierno de Raúl Ricardo Alfonsín había luchado para impedir esa concentración monopolística. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ha vencido su tiempo, señor diputado, por lo que está consumiendo el tiempo de que disponen sus compañeros de bancada.

**Sr. Tunessi.** – Ya termino, señor presidente.

Luego, vino el proceso de licuación de los pasivos, del que nosotros no fuimos parte. Nos hacemos cargo de haber votado la Ley de Bienes Culturales, porque no queríamos que el proceso de *cramdown* se aplicara a los capitales extranjeros, con el riesgo de que se quedaran con bienes y empresas de capital nacional, sobre todo las empresas informáticas, al margen de que fueran o no monopolísticas.

Pero fue un gobierno del mismo signo político que el actual el que licuó los pasivos de

los monopolios y pesificó de manera favorable a esas empresas para salvarlas. Esto no lo hizo la Unión Cívica Radical; la historia hay que contarla de manera completa. Tampoco fue este partido el que permitió la fusión de Cablevisión y Multicanal. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia informa al señor diputado que ya ha utilizado un minuto del tiempo que le corresponde a su otro compañero de bloque.

**Sr. Tunessi.** – Señor presidente: fue el actual gobierno el que llevó adelante ese proceso de concentración inaceptable, que permitió generar el monopolio más grande que se recuerda en la historia, en el área de las comunicaciones del interior del país. Reitero que esto ocurrió bajo el gobierno de la actual administración. Sin duda, las verdades a medias son verdaderas mentiras.

Por estas razones, vamos a impulsar nuestro proyecto sobre la lógica de no decir que vamos a confiscar Papel Prensa S.A. Esto lo tienen que asumir: ¡quieren estatizar Papel Prensa, pero no lo dicen! Con este proyecto va a crecer la injerencia del Estado en una empresa privada, con el objetivo de quedarse con el control monopolístico del Estado sobre la producción de papel y, desde allí, cercenar la difusión de las ideas, pero no sólo de *Clarín* y *La Nación*, sino también de cualquier otro medio que quiera ser opositor y crítico de este gobierno. ¡Asuman la responsabilidad! ¡Lo hacen de este modo porque quieren crear otro monopolio!

Por el contrario, nuestro proyecto apunta a estimular la producción de papel. Esta medida se inscribe en el marco del inciso 18 del artículo 75 de la Constitución Nacional, que es la famosa cláusula para el progreso. No queremos que en la Argentina haya papel para algunos; queremos que haya papel para todos, que haya más fábricas de papel y arancel cero para la importación de este producto.

También es necesario prever un subsidio por parte del Estado cuando el papel no pueda ingresar al país a precios competitivos por algún tipo de aumento en su valor. Esto es muy importante para que las pequeñas empresas reciban el papel en igualdad de condiciones.

Además, por si alguien tenía alguna duda, hemos incluido en nuestro proyecto una cláusula

sula que determina que el papel debe ser vendido al menor precio, que por lo general es el valor al que se lo venden al mayor comprador. Esta cláusula les exige a las empresas monopólicas que vendan el papel en igualdad de condiciones y a todos los que lo necesitan.

En el ínterin impulsamos la implementación de medidas de estímulo, créditos, inversiones y desgravación impositiva para que en la Argentina florezca la producción de papel y no haya venganzas ni revanchas que apunten a quedarse con una empresa, con tal de asegurar el relato unilateral del gobierno. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Esta Presidencia notifica al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical que de los siete minutos de los que disponía el orador utilizó diez.

Tiene la palabra la señora miembro informante.

**Sra. di Tullio.** – Señor presidente: mientras escuchaba la exposición del señor diputado Tunessi advertí que olvidé decir algo en mi intervención.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – El reglamento permite que el miembro informante replique a otro orador.

**Sra. di Tullio.** – Señor presidente: simplemente, quiero señalar que este proyecto se convertirá en ley, pero también forma parte de una política de Estado. No es algo que se va a llevar la presidenta cuando finalice su mandato. No estamos haciendo esto para el actual gobierno sino para el Estado nacional. Tampoco estamos pidiendo que tengan un acto de fe hacia el gobierno; simplemente, estamos impulsando una política de Estado con fuerza de ley.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Barbieri.** – Señor presidente: como bien señaló el señor diputado Tunessi, nuestro bloque impulsa un dictamen de minoría que tiene ciertas características que me gustaría reseñar.

A través del capítulo I se declara de interés público el acceso libre e igualitario al papel, mientras que por medio del capítulo II creamos un régimen de promoción para la construcción, instalación o readecuación de nuevas plantas productoras de papel para diarios y revistas.

Asimismo, en el capítulo III ponemos en cabeza del Ministerio de Industria la responsabilidad en este tema.

Además, se crea el Fondo de Ayuda “Papel para todos”, como bien se dijo, para financiar la adquisición del papel a los editores de las ciudades de menos de cien mil habitantes. También se garantiza la importación de papel para diarios y revistas.

Proponemos una importación de papel absolutamente libre, y cuando el precio internacional supere el del mercado local, el Estado deberá subsidiar para lograr la equiparación.

Se crea una comisión bicameral, y hay muchos otros aspectos que hacen a las opiniones que tenemos sobre el proyecto.

Quiero dejar en claro dos cosas que entendemos principales: en primer lugar, no estamos de acuerdo con el monopolio de prensa privada. Nunca estuvimos en esa línea de pensamiento a lo largo de nuestra historia, pero tampoco estamos de acuerdo en crear un monopolio de prensa estatal.

Revisen nuestra trayectoria y verán que siempre hemos sacralizado la libertad de expresión. Me gustaría dejar en claro otro aspecto: de ninguna manera nos oponemos a que se investigue si hubo irregularidades o delitos de lesa humanidad relacionados con la compra de la empresa Papel Prensa S.A.

En todo caso, que sea la Justicia la que lo determine. Lo que aquí está muy claro es lo que realmente importa: estamos en presencia de una disputa donde todo parece reflejarse en una simple conclusión, el control de papel para diario por parte del gobierno nacional.

Otra cuestión es la distribución discrecional del papel conforme con la afinidad que tengan los medios con el Poder Ejecutivo. Creemos que éste es un duro golpe a la garantía de las libertades, cuando la libertad de prensa y la libertad política deben estar por encima de los intereses particulares.

El proyecto de ley que pretende votar la mayoría para la fabricación de papel es ambiguo e impreciso, resultando para mí inadmisibles que sea el gobierno nacional quien controle el principal insumo para garantizar la libertad de expresión.

En todo caso, como lo prevé nuestro proyecto, se debería resolver el problema de la producción nacional del papel promoviendo medidas que la incrementen, alentando un mayor volumen que el existente o promoviendo nuevas industrias de papel como nosotros lo proponemos.

Me pregunto entonces: ¿cuál es el verdadero espíritu de esta ley? ¿Tiene la intención de democratizar la distribución del insumo o, simple y llanamente es una estocada del gobierno nacional a los grandes diarios con los que hoy —lo subrayo— está enfrentado?

También me pregunto: ¿amplía esta medida la garantía de la libertad de expresión? Y digo, por el contrario, que es una nueva restricción a la libertad de expresión.

Son claras estas respuestas que me he dado, teniendo en cuenta los antecedentes que demuestran que este gobierno siente poco aprecio por el ejercicio de la libertad de la prensa independiente.

No lo digo yo, lo que sería irrelevante y de poca importancia. Lo dice la Sociedad Interamericana de Prensa. ¡Y tengan cuidado los que van a descalificar un informe de la Sociedad Interamericana de Prensa, porque en el mensaje de elevación del Poder Ejecutivo se hace referencia a una declaración de la Sociedad Interamericana de Prensa!

Entonces digo, si ese informe era útil en otro momento, por qué no lo será en éste que es tan difícil. Por eso, tenemos que entender que Papel Prensa no debe ser un trofeo para nadie. Debe ser una fuente de trabajo para miles de personas, una productora de insumos para la libertad de expresión, una usina económica para una ciudad que es aquella en la que yo vivo, la ciudad de San Pedro.

En mi ciudad, Papel Prensa emplea a más de quinientas personas en forma directa y a otras tantas de manera indirecta. Esta iniciativa genera incertidumbre y conduce a la preocupación de toda una comunidad que convive con la industria desde hace muchos años, y es uno de los principales pilares de nuestra economía.

En los fundamentos del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo se dice que Papel Prensa produce menos de lo posible, que obliga a importar con un sobre costo del 50 por ciento, y

que excluye a los pequeños productores en un abuso de su posición dominante.

Si esto fuera cierto, el gobierno sería cómplice de la comisión de todos estos delitos, porque la realidad indica que estas conductas están reguladas por la Ley de Defensa de la Competencia, la 25.156. Esta norma es muy clara y explícita con respecto a la transgresión de la legalidad.

No voy a citar los artículos, porque todos los deberíamos conocer, pero se menciona a las prácticas restrictivas de la competencia, como imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales.

Por otra parte, el gobierno solicita que se declare de interés público el mercado del papel, pero al mismo tiempo integra el directorio de Papel Prensa. ¿Qué votó el representante del Estado en estos ocho años y medio?

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Su tiempo se ha agotado, señor diputado.

**Sr. Barbieri**. — Ya termino, señor presidente.

Papel Prensa no debe ser un trofeo, sino una fuente de trabajo para miles de personas y una productora de insumos para la libertad de expresión, que es la garantía de las garantías para que una sociedad se desarrolle libre y armónicamente. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín**. — Señor presidente: basándome en la alocución del diputado Tunessi, quiero decir que nuestro partido se ha caracterizado por mantener un eje y un rumbo. Es el “partido de la libertad”.

Nosotros nacimos como la voz de los desposeídos. En esa pelea arrancamos luchando por el voto secreto, obligatorio y universal, que era la forma de que los desposeídos pudieran asumir su propia libertad y, en función de ello, poder expresarse.

La voz de los desposeídos está ligada específicamente a la libertad, pero no creemos en la libertad “boba”, no creemos en la libertad de que todos sean libres en el gallinero junto con el zorro. Para que esto no pase, siempre hemos creído que debe haber un Estado fuerte, que garantice específicamente las libertades.

Por eso, rescato la obra de Raúl Alfonsín de consolidar la democracia en uno de los procesos más complejos de la Argentina. La sociedad se había acostumbrado a vivir con la violencia y tuvo que venir un hombre de las agallas, la fuerza y la decisión de Raúl Alfonsín para encontrar el equilibrio necesario, a fin de que la democracia sea el instrumento de los desposeídos.

¿Cuál es el bien protegido que discutimos hoy? El derecho a la información, que es el derecho de los ciudadanos para disponer de los elementos que les permitan ejercer sus propias libertades.

Ello se complementa con la libertad de expresión que tienen aquellos que escriben en los medios o aparecen en la televisión o en la radio, expresando sus ideas. Todo se consolida con la libertad de prensa, que es el mecanismo que tienen los medios para poder acercar la información a la gente.

Si ese camino final está cercenado, porque existe un monopolio que traba, el Estado tiene que proteger el bienpreciado, que en definitiva es el derecho a la información.

Por eso, desde el radicalismo entendemos que hay que hacer esfuerzos para romper esos monopolios que traban la posibilidad de la igualdad, esa igualdad que debe ser de oportunidades, y en ese camino venimos construyendo.

Algunos casi ingenuamente —porque así me lo plantearon en mi propio bloque— pensábamos que es un tema de Estado. Entonces, ¿cómo no vamos a coincidir con el oficialismo en un tema como éste? ¿Cómo no podemos recorrer un camino común, si somos partidos de origen popular que, en definitiva, buscamos la defensa del mismo bien protegido?

Pequé de ingenuo. El oficialismo se llevó por delante el proyecto. No estaba buscando generar una política de Estado. No estaba buscando los consensos necesarios para garantizar la libertad. La libertad se garantiza en el consenso. Cuando la libertad se impone, hay revancha, y esa revancha es lo peor, porque cuando cambian las mayorías...

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Hizo uso del tiempo previsto, señor diputado.

**Sr. Santín**. — Ya termino, señor presidente.

...Se terminan consolidando mecanismos que son perversos. El oficialismo mostró que no hay peor cuña que la de su propio palo y así lo hizo en este proyecto. Es lo peor que podría haber hecho: consolidó un proyecto propio que a todo el resto de la oposición nos obliga a presentar proyectos alternativos, porque al bien protegido lo están desprotegiendo en función de la revancha. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta. Le restan dos minutos.

**Sr. Biella Calvet**. — Señor presidente: en sintonía con lo expuesto por el señor diputado Tunessi y otros legisladores, y lo dicho por la señora presidenta de la Nación, como política de Estado, el día de su asunción, en cuanto a generar fuentes de empleo genuinas y la inserción de la industria en todos los sectores de la República Argentina, debemos tener en cuenta que Papel Prensa genera cientos de puestos de trabajo en forma directa y los triplica en forma indirecta.

Como legislador salteño tengo que buscar el bienestar de mis conciudadanos y, hoy por hoy, mi provincia encabeza la estadística de desocupados en el país, y hemos quedado fuera de la promoción industrial provincial por la ley de presupuesto votada ayer.

Con nuestro dictamen de minoría apostamos a la inserción de estas industrias en el interior del país. De esta manera, estamos en contra de los monopolios, no solamente privados sino también estatales.

Es importante recordar que casi el 30 por ciento del papel prensa hoy por hoy se importa, así como el ciento por ciento del papel de revista de calidad.

Con este proyecto podríamos hacer que se abastezca a todas las provincias de estos elementos. En el caso de Salta se podría exportar al sur de Bolivia y al norte de Chile.

Más del 50 por ciento de los ciudadanos le dieron el poder a la señora presidenta, pero el ciento por ciento de ellos nos dio el mandato de controlar y legislar sobre este poder. Como diputados estamos obligados a velar por los ciudadanos, las familias y la comunidad, independientemente de la bandería política que enarbolemos.



**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. De Ferrari Rueda**. – Señor presidente: vengo del interior del interior, donde sabemos lo difícil que es el libre e irrestricto acceso a la información y a la libertad de expresión. Es un derecho constitucional que cada vez está más alejado del ciudadano común.

Advierto que hay una clara diferencia entre los enunciados de este proyecto de ley y su parte operativa. Si mal no recuerdo, ya lo expresó con bastante humor el señor diputado Solá en el plenario de las cinco comisiones.

No encuentro mejor manera de honrar esta banca que hacer alusión a las palabras de un politólogo francés del siglo XIX, cuyo apellido casualmente ha dado origen al nombre de la ciudad de la que soy oriunda. Me refiero a Eduardo Lefebvre de Laboulaye, quien decía que conciliar la centralización administrativa, que es la negación de la libertad, con la libertad, que es la negación de la centralización, es un absurdo en teoría y una imposibilidad en la práctica, porque una fuerza destruye a la otra.

También quiero advertir que con tanta centralización, derivada de éste y de otros proyectos llamados “política de Estado” por el gobierno nacional, tendremos pluralidad de canales con idéntico discurso.

Finalmente, ya que nos acusan de estar a favor de un monopolio actual, quiero citar otro pensamiento del siglo XIX: “Proclamar la libertad, la justicia y la moral para violarlas todos los días es un mal mayor que el despotismo y la tiranía”. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Aguad**. – Señor presidente: ejerceré mi derecho a la crítica haciendo dos comentarios a título personal.

En primer lugar, creo que estamos perdiendo el tiempo porque las sesiones extraordinarias deben servir para tratar temas estratégicos para el país. En la sesión de ayer, el señor presidente de la bancada oficialista –diputado Rossi– comparó ante la vista de todos dos diarios y, casi con sorna, se rió de la crisis europea.

Europa compra el 30 por ciento de nuestras exportaciones de productos manufacturados, es decir, con valor agregado. Riámonos de la

caída de la Eurozona, y empecemos a pensar en los puestos de trabajo y en los salarios que se perderán en la Argentina. (*Aplausos.*)

Los excedentes de exportación de China y Brasil se deben colocar en alguna parte del mundo. Entonces, en estas sesiones extraordinarias deberíamos estar debatiendo acerca de cómo se blinda nuestro país ante la crisis que se avecina, en lugar de reírnos de los problemas ajenos que, en realidad, son los problemas de nuestros compradores. (*Aplausos.*)

Por otra parte, quiero decir a la señora miembro informante que las políticas de Estado no son las que anuncia el gobierno. Por el contrario, las políticas de Estado son de la sociedad argentina; surgen de acuerdos con los partidos políticos, duran años y años, y nadie las puede tocar. Les puedo garantizar que el próximo gobierno derogará esta ley, cuya sanción es un hecho casi consumado; por eso me estoy refiriendo a sus consecuencias.

Aclaro que estoy hablando a título personal porque defiendo a los medios; sobre todo, a aquellos que nos critican. Con este proyecto de ley, a quienes se quiere acallar es a los medios que critican. ¿Saben por qué? Porque hay una enorme debilidad en el relato oficial. El paraíso que nos quieren vender tiene una enorme debilidad; entonces, hay que acallar a quienes critican. Ése es el problema que hay detrás de Papel Prensa, de la televisión y de los medios de comunicación.

Pero no hay forma de silenciar la realidad, señor presidente. ¿O acaso ustedes creen que hace falta leer *Clarín* o *La Nación* para enterarse de que la sidra no vale 3 pesos o de que el precio de la canasta navideña no es de 11 pesos? (*Aplausos.*) ¡Por Dios! El problema que tiene el oficialismo es con la realidad. La inflación que carcome el salario de los trabajadores no es un problema de la prensa sino la consecuencia de un modelo económico agotado.

No miren a la prensa y escuchen las críticas. La prensa libre es la que critica; si no, no es prensa libre. Como dice Verbitsky: “Si no critica, hace propaganda”. Eso es justamente lo que hacen los medios oficialistas. Basta leer o ver algunos de esos medios –como por ejemplo la televisión con 6, 7, 8– para advertir lo que es la propaganda política pagada con dineros públicos.

Ustedes quieren callar la crítica. Por eso, les rindo un homenaje a los periodistas que muestran lo que el poder quiere ocultar. Ésa es la esencia del periodismo en democracia, que es el sistema de convivencia que elegimos para vivir en este país. No respetar el sistema de convivencia significa no respetarnos a nosotros mismos.

Se están poniendo en juego dos valores fundamentales de la Constitución Nacional: la libertad de expresión sin censura previa y el derecho de propiedad.

Sin que haya reclamos por la provisión de papel, que se importa sin aranceles, se anticipa una maniobra para permitir la modificación de la composición accionaria de una empresa donde participa el Estado, que podrá regular la producción, importación y distribución del insumo de los diarios. El gobierno pasa a controlar a quien tiene la función de controlar sus actos. Nada indica que se fomentará la creación de otras productoras de papel y mucho se dice sobre posibles restricciones.

El problema consiste en las consecuencias que este proyecto va a traer para dentro, pero también para afuera. El desprestigio que va a sumar la Argentina con la aprobación de este proyecto de ley no se puede medir en términos concretos. Lo veremos con el tiempo.

Si el oficialismo quisiera realmente democratizar la información, en vez de considerar este proyecto estaríamos tratando el libre acceso a la información pública que en la Argentina es información privada del gobierno, o estaríamos tratando la distribución de la pauta oficial que desde 2003 a hoy subió de 43 millones a 1.500 millones de pesos. También podríamos estar tratando cómo se cumplen los fallos de la Corte. Por ejemplo, en el caso *Perfil*. El gobierno ha ignorado y desobedece la orden de la Corte Suprema de Justicia que obliga a ser ecuaníme en la distribución de la publicidad oficial.

¡Eso tendríamos que estar discutiendo! Éste es un proyecto que tiene por finalidad una revancha contra medios que son críticos. “Hay que tapar la realidad en la Argentina.”

No me voy a extender. Llegó el tiempo de la Corte. El último eslabón para defender un sistema de convivencia en el que todos quere-

mos vivir será la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Este proyecto va a ser aprobado con la obediencia debida del oficialismo en Diputados y en el Senado. Apelo a la Corte Suprema de Justicia de la Nación para que anule este atropello a la libertad y a la propiedad. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien cuenta con ocho minutos para su exposición.

**Sr. Alfonsín**. – Señor presidente: para ponerme a resguardo de eventuales acusaciones quiero hacer algunas aclaraciones muy parecidas a las que formulé el otro día en la reunión conjunta de comisiones en la que se aprobaron los distintos dictámenes.

En general –no tiene nada de extraño–, no me siento representado desde el punto de vista político o ideológico por ningún medio de comunicación. No tiene nada de extraño esto. Tampoco me siento representado por aquellos medios con los que el gobierno se ha embarcado en una pelea a muerte. Tampoco estos medios expresan lo que yo pienso política o ideológicamente. Tampoco estos medios –y el oficialismo lo sabe– expresan las posiciones políticas o ideológicas de la Unión Cívica Radical. Y aunque resulte irrelevante tampoco esos medios se sienten influenciados por las posiciones políticas de quien habla.

Sobre los medios de publicidad en general, y éstos en particular, tengo una mirada crítica. No es de hace dos o tres años, porque hace dos o tres años el oficialismo se reunía en Olivos todos los días con el principal dirigente de alguno de estos medios, o prorrogaba las licencias de televisión, o permitía las fusiones a las que se hizo mención o los transformaban en vehículos de las primicias, lo que les daba una ventaja extraordinaria en el mercado comercial.

No es de hace dos años que tengo una mirada crítica hacia los medios de comunicación, sino desde 1983. Creo que es la que debemos tener, así como los medios de comunicación deben tener una mirada crítica en relación con la política, con los empresarios y con los sindicatos. En realidad, esta mirada crítica debería tenerla también la sociedad, la democracia exigente, aquella que nos asegura la posibilidad

de ir resolviendo los problemas que debemos resolver. Y la democracia exigente requiere ciudadanos críticos. Crítica constructiva, por supuesto.

Como decía, creo que los medios no han cumplido una tarea importante a la hora de mejorar la calidad de la democracia en nuestro país, como podrían haberlo hecho. Me parece que no han contribuido a mejorar el nivel y la calidad de la deliberación, e incluso pienso que algunos están demasiado influidos por cierto sesgo ideológico que les hace perder objetividad.

Podría hacer muchísimas más consideraciones acerca de lo que sucede con los medios de comunicación en la República Argentina y en el mundo, pero no vale la pena. Ocurre que los medios son producto de esta sociedad, al igual que los políticos, los sindicatos o los empresarios. Y los mismos déficits que tienen la política, los políticos, los empresarios y los sindicatos, también los tienen los medios de comunicación.

Somos una sociedad políticamente joven, por lo menos, en términos democráticos. Somos una cultura política todavía no demasiado sofisticada. De todas maneras, me parece que hay una diferencia: algunos se dan cuenta de los déficits, aprenden y procuran corregirlos, mientras que otros creen que está todo perfecto, que no hay nada que corregir y que solamente el adversario o el que pertenece a otra actividad es el que comete errores.

Me imagino que, al igual que el otro día, estarán aquí presentes algunos representantes de los medios que son titulares de Papel Prensa. Para hablar con absoluta nobleza, creo que efectivamente es posible que haya habido comportamientos no muy adecuados, un abuso de la posición dominante de Papel Prensa y que ello haya afectado negativamente la libertad de prensa mediante la menor utilización de papel por parte de otros medios de comunicación.

Quiero aclarar que yo no soy de los ultraliberales que creen que el agravio a la libertad de prensa o a cualquier otra libertad o derecho sólo puede provenir de la política, del Estado, o que en la sociedad civil –como se dice– o en el mercado nadie agravia la libertad de nadie y que todos son iguales en cuanto a su poder.

En la sociedad civil también existe poder. Lo que ocurre es que se despliega de otra manera; se trata de una tecnología del poder diferente de aquella que se utiliza en política. Pero hay poder, y se puede abusar de ese poder que existe en la sociedad civil afectando derechos de quienes se encuentran en inferioridad de condiciones. Aquí el Estado debe estar para protegernos. Y no me parece que sea esto lo que se intenta con este proyecto de ley; no es éste el espíritu que anima la presente iniciativa. Lo dije el otro día y lo repito: más que inspirado en la necesidad de garantizar la libertad de información –y lamento constatar esto– esta norma está inspirada en el espíritu de venganza, después del conflicto iniciado a partir del debate de la resolución 125.

Ahora bien, si efectivamente ocurrieron estos comportamientos abusivos a partir de la posición dominante en el mercado, ¿saben por qué ocurrieron? Porque el Estado no hizo lo que tenía que hacer: en lugar de defendernos frente a los que más poder tienen en la sociedad civil o en el mercado, no actuó como debió actuar. Tenía todas las herramientas; en lugar de permitir la fusión debió haber dicho que “no”; en vez de prorrogar la licencia no debió haberlo permitido; en lugar de darle todas las primicias debió habérselas dado a todos los medios y debió haber apelado a la ley de defensa de la competencia, a la ley antimonopolio a la Constitución Nacional, a la jurisprudencia de la Corte y al Convenio Internacional de Derechos Humanos para impedir estos casos. Nada de esto se hizo; el Estado no lo hizo.

No quiero decir con esto que no haya que sancionar una norma para prevenir que ocurran este tipo de cosas. Por eso, nosotros presentamos una alternativa.

La norma que estamos tratando en el fondo genera condiciones para que el Poder Ejecutivo –éste o el que venga– pueda interferir de manera negativa en la libertad de prensa de los argentinos, razón por la cual nosotros no podemos aprobarla.

No sé por qué el apuro, porque hoy en día Papel Prensa no representa ningún riesgo, porque todos tienen acceso al papel a través de la importación. Creo que incluso los titulares de la empresa importan papel. ¿Por qué el apuro? ¿Por qué tienen que sancionar ya esta

ley? Se trata de una cuestión muy importante y delicada.

Para finalizar, señor presidente, quiero que además tratemos, como decía el señor diputado Aguad, otras leyes: sobre publicidad e información, así como también una ley que regule cómo se utiliza la televisión pública.

Copio de nuevo a Martín Caparrós. No me parece mal que exista 6, 7, 8; lo que me parece mal es que exista un solo 6, 7, 8. Nosotros también queremos tener en el canal público un 6, 7, 8 y que nos traten como lo hacen con el oficialismo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo.** – Señor presidente: al igual que lo he hecho en esta maratónica serie de discusiones, y lo voy a seguir haciendo en cada intervención que me toque en las próximas horas, quiero afirmar que lo que estamos discutiendo aquí obviamente no es un problema económico, porque no es un problema ligado a la oferta o demanda de papel.

Otra vez más, y en esto coincido con algunos de los diputados preopinantes, estamos discutiendo el modo de construir y ejercer el poder. Estamos discutiendo con el oficialismo un concepto equivocado; yo diría un concepto perverso, que es el concepto de que la política es conflicto. Si la política es conflicto, el adversario debe ser silenciado, porque no hay opiniones diferentes aceptables.

Por lo tanto, toda opinión diferente es conspirativa, y la prensa no complaciente es siempre conspirativa, como lo dijo la señora presidenta el sábado pasado donde está sentado usted, señor presidente. Todo lo que no nos gusta es una gran conspiración y por lo tanto debe ser silenciado.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Amadeo.** – Esto está no sólo en el discurso y en las agresiones cotidianas a los periodistas: está en las acciones, en ocho años de concebir la política como un conflicto, en la cotidianidad de 6, 7, 8, *Duro de domar* y los demás espacios mal pagados con el dinero público; está en la obligación no cumplida de repartir equitativamente la pauta publicitaria que

fue condenada por la Corte, en las agresiones físicas e intelectuales a los periodistas y en el intento escandaloso, pero fracasado, de mentir la realidad de los precios a través de silenciar al INDEC.

Esto, señora presidenta, es —como bien dijo la señora diputada Di Tullio— una política de Estado. Esto es lo que estamos discutiendo: una política de Estado. Figura en la introducción del proyecto que estamos debatiendo en este momento. Donde dice: “Se ha dicho con razón que controlar el papel para diarios, insumo esencial de la prensa libre, es controlar la información”. A confesión de parte, relevo de prueba. Esta ley es casi intrascendente, porque ésta es la política de Estado del gobierno, y no estamos en situación de debilidad de un gobierno acorralado.

Voy a mencionar los veinticinco medios adictos al gobierno que todos los días no hacen sino inclinarse a través del periodismo militante ante los que los mandan: Canal 7, Encuentro, Radio Nacional, Télam, Telesur, *Tiempo Argentino*, *El Argentino*, *Newsweek*, *Veintitrés*, *CN23*, *7 Días*, *Miradas al Sur*, *Diagonales*, *Página/12*, T 60 TV, INCAA TV, PakaPaka, TA-TE-TI, Radio de las Madres, Sistema de TV Digital, Fútbol para Todos y otros más que están en el campo de los adictos pagados.

Éste es el aparato del gobierno destinado a silenciar inútilmente la realidad, y no voy a insistir para no perder demasiado tiempo en el tema del uso escandaloso de la pauta pública, porque me van a decir escandaloso a mí.

Decía la diputada Di Tullio cómo podíamos aceptar este escandaloso hecho de que los diarios tuvieran que comprar papel a sus máximos opositores. Entonces, no podemos callarnos la boca frente al hecho de que los medios independientes tengan que bajar la cabeza ante el uso escandaloso de los fondos públicos para la publicidad.

Ésta es la verdadera estructura de las comunicaciones en la Argentina, no la que nos quieren vender, victimizándose frente a la posición de dos medios y una fábrica de papel.

Esta política de Estado que el gobierno quiere inaugurar hoy pretende basarse en conductas pasadas, ligadas a eventuales delitos, a eventuales problemas de derechos humanos,



utilizados como excusa. No quiero entrar en este tema, que ha sido uno de los escarnios de este gobierno, es decir, la utilización del tema de los derechos humanos para justificar esta operación.

Si fue cierto que en el pasado hubo abuso de posición de mercado es porque —como bien dijo un diputado preopinante— acá hubo abandono del Estado, porque existe la legislación de defensa de la competencia a la que se podía haber acudido para evitar esos eventuales desvíos, pero ése no es el tema. Aquí no estamos discutiendo política antimonopólica. Insisto: lo que estamos discutiendo es una política destinada a silenciar las ideas diferentes.

Tampoco es éste un problema económico. Cualquier estudiante de primer año de economía nos dirá que hoy día el papel es una *commodity*, una materia prima que además está cada vez más súper ofertada, cada vez más. Gracias a Internet sobra papel en el mundo. Por lo tanto, si alguien no puede conseguir papel en una fábrica local, llama a un distribuidor de papel y al día siguiente le traerá lo que necesita de Montevideo. Entonces, tampoco estamos discutiendo eso.

Lo que pasa es que también hay un doble discurso. Por un lado, nos llenamos la boca hablando del Estado omnipresente, del Estado que nos va a proteger, y por otro, no sabemos, no podemos o no queremos utilizar las herramientas que el mismo Estado tiene para hacer cumplir la ley.

Pero el aspecto más grave de esta discusión, es que estamos refiriéndonos a un tema central de nuestra vida en común: la democracia, esa palabra que está muy poco en los discursos presidenciales. No se habla demasiado de democracia en este gobierno; es como si no fuese parte del ideario progresista. La democracia es esencial a nuestra vida, a nuestro modo de construir, y se expresa en los instrumentos legislativos e institucionales que nos rigen, como el artículo 32 de la Constitución Nacional y el artículo 13 de la Convención Interamericana, que son esenciales a nuestra forma de vida.

Por ello, quiero afirmar que este proyecto no quiere declarar de interés público la producción de papel. Este proyecto quiere declarar de interés público el libre pensamiento. Esto es lo que está queriendo hacer este proyecto. Quiere

que el libre pensamiento, el pensamiento crítico, sea objeto de control por parte del Estado. Ésta es la esencia de lo que el gobierno quiere imponernos a través de esta legislación. Me pregunto yo: ¿es éste un modo progresista —ya que el gobierno nos dice y se dice progresista— de construir la democracia?

Voy a referirme a los ejemplos internacionales de los grandes progresistas de nuestro tiempo, aunque, señor presidente, sé que ante lo que voy a decir, en algún momento alguien me dirá que nosotros somos argentinos y no tenemos nada que aprender de otro lado.

El presidente Lula dijo recientemente que “el término democracia no es una media palabra sino una palabra entera”. “El aprendizaje de la convivencia entre los más diversos sectores políticos es mi más grande aprendizaje en estos ocho años de presidencia.”

Ésa es una enseñanza estupenda para quien cree que la democracia es un valor inconmensurable en el arte de hacer política. Este grande, este trabajador, aprendió a escuchar, aprendió que la diferencia sirve para construir un gran país, y por eso es aplaudido no solamente por millones de brasileños sino por el mundo entero.

El presidente Mujica, quien estuvo siete años metido preso dentro de un aljibe —y que por tanto tendría todas las razones para odiar—, dijo que cuando un gobierno se muestra más tolerante con la diversidad, ayuda a formar una prensa respetuosa. También dijo que la mejor ley de prensa es la que no existe. Y aclaro que no estoy hablando de George Bush sino de nuestro admirado vecino Pepe Mujica.

Por su parte, Dilma Rousseff ha sostenido que “la libertad de prensa debe ser total e irrestricta”, y que debido a su historia personal —el otro día la vimos en una foto que le sacaron tras una sesión de tortura— siempre la va a respetar porque es la única alternativa frente al silencio de las dictaduras.

¿Será por eso, tal vez, que varios diputados del oficialismo se están retirando del recinto? ¿Acaso no quieren oír las cosas que no les gustan?

Quiero que quede claro que no estoy defendiendo ni a *Clarín* ni a *La Nación*. Tengo una larga historia como funcionario y puedo ase-

gurar que no me ha gustado la manera como he sido criticado, pero he tenido siempre la obligación de respetar el derecho a que me critiquen, porque entiendo que así funciona la democracia. Si mañana el gobierno da una voltereta en el aire y quisiera hacerle lo mismo al grupo Szpolski, doy mi palabra que, aunque lo detesto profundamente, lo defendería. Ello así porque creo en la máxima de Voltaire: “No estoy de acuerdo con lo que usted dice, pero daría mi vida para que usted pudiera escribirlo”. Ésta es la diferencia respecto de la manera en que nosotros concebimos la democracia.

Lo que se está pretendiendo hacer con esta política de Estado es malo para la construcción de otras dimensiones del país. La experiencia demuestra que los países exitosos son el resultado de tres variables: compromiso social, economía previsible e institucionalidad. Así les ha ido bien a todos nuestros países vecinos que no tienen estos efluvios antidemocráticos.

Para que esas tres variables puedan consolidarse en la realidad, hay que saber escuchar las posiciones diferentes; nadie tiene la verdad absoluta en aspectos tan complejos de la realidad.

Ayer, mientras tratábamos el proyecto de presupuesto, dije que este Congreso, con mayoría oficialista, sancionó seis presupuestos sin la asignación universal por hijo, porque no querían oír a quienes, desde fuera de la política, decíamos que había que establecerla. Entonces, para que un país logre ser justo, previsible y democrático, es absolutamente imprescindible escuchar a los que opinan diferente.

Pero además, esto que estamos intentando hacer ahora es también inconstitucional, por las razones que se han dicho en este recinto y que comparto en su totalidad.

También quiero decir al oficialismo que esta es una batalla perdida. Como bien señalaba el señor diputado Aguad, la realidad supera los intentos de controlarla. Internet dice lo que los gobiernos no quieren decir, y aun teniendo diarios adictos no se puede tapar la realidad, como tampoco van a poder tapar mañana la realidad de un movimiento obrero que hoy le está diciendo “basta” a este proyecto que quiere expulsarlo de la política.

Por lo tanto, no alcanza con tener diarios adictos y tratar de tapar a los demás. Este pro-

yecto es malo para el país, es inconstitucional, es malo para la construcción de la democracia, pero también —me permito advertírselo al gobierno— es una batalla perdida. La lucha por la democracia, por las ideas diferentes, por el no silencio, en una palabra, la lucha por la dignidad, ya está ganada a pesar de estos proyectos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Asseff.** — Señora presidenta: unos de los padres del federalismo argentino, José Gervasio de Artigas, dijo que “ni por asomo” su lucha era por la independencia. Yo digo que ni por asomo mis palabras son en el carácter de defensor de Papel Prensa, de *La Nación*, de *Clarín*, ni de ningún interés sectorial o particular involucrado en este asunto.

Simplemente, me tomé el tiempo para estudiar algunos puntos de este proyecto de ley — como corresponde a mi responsabilidad—, y así advertí que el artículo 5º habla de propender a la producción nacional y a la competencia; el 9º dice que hay que crear un nuevo registro; el 14 establece la creación de una comisión para analizar la situación y evolución del mercado internacional y local, y el 17 prevé la obligación de publicar los balances. Hago esta enumeración porque quisiera que alguien me diga si faltan leyes para hacer todo esto. ¿No creen que ya contamos con sobreabundante legislación en la que se prevé todo esto y mucho más?

En este sentido, quisiera referirme a los dos tipos de leyes que, en mi humilde opinión, tienen la majestad de tales. Unas, son las leyes que se cumplen; las otras, son las que están en el orden natural de las cosas, que emanan de la propia Constitución; son las leyes que ni siquiera hay que pensarlas, porque ya están y, por ende, no deben existir como ley. Esto lo especificó muy bien el señor diputado Amadeo al referirse a las palabras sensatas y criteriosas del presidente Mujica.

¿Para qué existe la ley de defensa de la competencia? ¿No podría apelarse a ella, sin necesidad de convocar a extraordinarias, para llevar a cabo un debate que no es para nada estratégico ni prioritario, porque no es un tema que preocupe, inquiete o conmueva a la opinión pública? ¿Para qué queremos nuevos re-

gistros? ¿Acaso no contamos con una larga y sobrada experiencia de que todos los registros habidos y por haber no han podido controlar las trampas que siempre están a la orden del día? ¿Queremos un nuevo registro para crear otra capa adiposa del sistema burocrático? ¿Cuál es el sentido de todo esto? Éstas son todas mis preocupaciones en torno de este tema.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Asseff.** — Por otro lado, la señora miembro informante nos dijo que estábamos frente a una política de Estado. En mi opinión no es así, porque una política de Estado es demasiado grande, demasiado magnífica y lleva tanto tiempo pendiente en la Argentina como para que, por esta vía, introduzcamos esta mal llamada política de Estado. Una verdadera política de Estado sería que haya libre acceso a la información, y que ese acceso sea igualitario para todos los sectores y para todos los ciudadanos. Creo que estamos muy lejos de cumplir con ese objetivo a través de este proyecto de ley.

Si me permiten, quisiera hacer dos referencias de índole personal. Se ha dicho muchas veces que el monopolio privado —ése que podrían corregir mediante la aplicación de las leyes vigentes— ha lesionado y perjudicado a multiplicidad de medios en la Argentina. En este sentido, en los últimos treinta años he recorrido las ciudades de mi provincia y del país, y podría darles un ejemplo: estuve innumerables veces con el director del diario *La Mañana*, de Bolívar, esa entrañable ciudad, un diario como cualquier otro de cualquier otra localidad de la provincia de Buenos Aires, o de La Rioja, del Chaco o de Comodoro Rivadavia, y de tantos otros sitios de nuestro país.

A lo mejor no me vieron cara de que podía ser vehículo para que expresen su protesta, pero nunca me dijeron una palabra en cuanto a que tuvieran una angustia en materia de papel. Nunca lo hicieron.

Entonces, ¿dónde está tanta gravedad en un mercado que, como bien dijo el señor diputado Amadeo, hoy por hoy está sobreofertado y que además está en retirada?

Claro que la Argentina está atrasada en materia de “despapelización”, pero inexorablemente vamos a tener que caer en esa nueva onda del mundo que es la “despapelización”.

Internet está avanzando a pasos acelerados para la información, también para la desinformación y la desfiguración de la información. Eso, sin duda alguna. Ahí tendríamos que estar estudiando cómo garantizar los derechos y las libertades que establece nuestra Constitución y tornarlos operativos. Pero no veo cuál es la necesidad fundamental de sancionar una ley sobre una materia que no es exactamente prioritaria en este momento.

Para terminar, quiero decir simplemente que me parece que declarar de interés público al papel de diario, tal como está redactada la norma, es una formidable compuerta que se abre, otra más para que el Estado tenga la posibilidad del uso discrecional de las normas, no en función de los grandes intereses del país sino —como suele ocurrir en nuestra Argentina— de los intereses partidistas o sectoriales de los gobiernos de turno, que ninguna vinculación tienen con el interés general.

Me parece que no debemos desconocer el artículo 32 de la Constitución; en todo caso, si vamos a legislar hoy sobre esta materia, tendríamos que entender que este Congreso Nacional se trasformaría en legislatura local de la Ciudad de Buenos Aires, porque la Constitución veda que el Congreso Nacional legisle en materia de prensa.

Esta veda constitucional me parece que debe ser tenida en cuenta a la hora de que los señores diputados voten este proyecto de ley.

Expreso mi rechazo a este proyecto, que no voy a apoyar. Como además del consenso de mi bloque ejerzo el ejercicio de la libertad de conciencia cívica, ratifico que no creo en esta iniciativa y, como no creo, no la voy a apoyar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Bianchi (I. M.).** — Señor presidente: antes de comenzar a hablar sobre este proyecto, quiero expresar y poner de manifiesto que su inclusión constituye una muestra ejemplificadora de lo que significa manejarse en esta

Cámara en forma intempestiva y carente de todo debate u opinión.

Esto nos da muestra de cómo se va a conducir la Cámara de aquí en adelante pero, sin perjuicio de ello, quiero dejar constancia de que no voy a claudicar en mi compromiso de legislar. Ese compromiso lo asumí el 23 de octubre con el pueblo de mi provincia, San Luis, porque a nosotros, los que estamos de este lado, el pueblo también nos votó y por eso estamos sentados teniendo la misma representación que los que están de aquel lado.

Por supuesto que voy a asumir mi compromiso conforme a mis convicciones y al derecho y, sobre todo, respetando la Constitución Nacional por la que todos juramos.

En primer lugar, el artículo 1º del proyecto enviado por el Poder ejecutivo busca, en forma encubierta, expropiar una empresa privada, sin sustento alguno y sin ningún tipo de indemnización para los actuales propietarios.

Todo ello sin dejar de mencionar que la aludida iniciativa tiene por objeto regular una actividad, lo que se encuentra prohibido tanto en nuestra Constitución como en la legislación internacional.

Conforme a ello —y a pesar mío—, puedo afirmar que este proyecto, además, hace caso omiso a lo que señala la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que expresamente prohíbe imponer controles sobre el papel para diarios. Asimismo, viola lo prescrito en el inciso 2 del artículo 13 de dicha convención, que señala que no se puede cercenar la libertad de expresión, incluso a través de medios indirectos.

En segundo lugar, el artículo 10 del proyecto establece que el Ministerio de Economía será la autoridad de aplicación. A su vez, el artículo 11 expresa que el Congreso —o sea, todos nosotros— le delegará al ministerio antes mencionado la facultad de dictar normas regulatorias.

En consecuencia, de ese artículo se infiere que no sólo la actividad va a estar legislada mediante este proyecto, sino que también se delegan facultades al Ministerio de Economía para emitir normas regulatorias, lo que constituye una violación del artículo 32 de la Constitución Nacional.

Finalmente, quiero detenerme en uno de los ejes esenciales que fundamenta mi oposición absoluta al proyecto. Considero que la iniciativa cercena y restringe la libertad de expresión, que es el fundamental de los derechos humanos. Sin la posibilidad de opinar libremente, denunciar injusticias y clamar por cambios, el hombre está condenado a la opresión y al silencio.

Por esa misma razón, el derecho a la libre expresión es uno de los más amenazados, según mi perspectiva sobre el proyecto, tanto por gobiernos de turno, que podrían querer introducir cambios, como por personas individuales, que podrían tratar a veces de imponer su ideología o sus valores personales, simplemente acallando a los otros.

En ese sentido, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos destacó el avance negativo del proyecto en la Argentina. Dijo que si bien es cierto que existe una tensión entre la prensa y los gobiernos —algo normal por la función que cumplen ambos—, también aclara que la polarización es grave, porque cierra los espacios para el debate y no ayuda ni a las autoridades ni a la prensa a cumplir mejor su papel.

Asimismo, la Sociedad Interamericana de Prensa, con sede en Miami, expresó este miércoles su terrible preocupación y rechazo a la iniciativa de declarar en la Argentina al papel para la prensa como de interés público. Ellos también lo ven como una amenaza a la libertad de prensa del país.

Esta medida vulneraría principalmente los fundamentos sobre la libertad de prensa que figuran en la Declaración de Chapultepec y en otros tratados internacionales.

Además, se dice que no tiene sentido que nuestro gobierno concrete esta medida, ya que no hay desabastecimiento y los periódicos pueden importar libremente el papel; asimismo, este tipo de regulación no se aplica a otras industrias.

Los argumentos esgrimidos por mí y lo sostenido también por la Corte Suprema de Justicia sobre la violación a los artículos 14, 28 y 32 de la Constitución Nacional son temas a tener en cuenta y para nada son cuestiones menores.

La Constitución, al legislar sobre la libertad de prensa, protege fundamentalmente su pro-



pia esencia. Es decir, la esencia democrática del país, justamente contra toda posible desviación tiránica del poder de turno.

Por eso, concluyo afirmando que nos costó muchos años recuperar y afianzar la democracia en nuestro país frente a tantos años de oscuridad, de violación de derechos humanos, de carencia de ellos y de la falta de posibilidades para poder expresarnos libremente.

Por supuesto que quiero un Estado que funcione y controle, pero no quiero un Estado intervencionista que haga caso omiso de las garantías constitucionales de un país. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Martínez (E. F.).** – Señor presidente: compartiré mi tiempo con la señora diputada Margarita Stolbizer.

Tengo para mí que la holgada mayoría oficialista le resta pasión e interés a los debates. En definitiva, algunas de nuestras intervenciones se pueden transformar en una lucha contra el tedio.

Intervengo entonces con la única expectativa de ser escuchado y de que todo lo que aquí se diga pueda servir para el futuro de la libertad de expresión en la Argentina, pues hoy el proyecto de ley bajo tratamiento será aprobado por el oficialismo, con lo cual simplemente traigo al recinto nuestras convicciones.

En tal sentido, no nos cabe duda alguna de que esta ley tiene nombre y apellido; es más, para ese nombre y apellido se trata del anticipo del final, de mostrar el garrote antes de usarlo, oportunidad que tendrá su concreción cuando el Poder Ejecutivo reglamente el marco regulatorio.

Por ello, verdaderamente, referirse al articulado no tiene ningún sentido, pues el concepto de interés público que se introduce difusamente sólo procura consagrar una amenaza en latencia. Después, vendrá el mazazo.

Pero vuelvo a los nombres: *Clarín*, *La Nación*, en nuestro caso *La Voz del Interior*, toda la prensa vinculada a este gran grupo periodístico convertido en potencia económica y en formador de opinión.

Memoro el 12 de setiembre de 1979, oportunidad de la visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a la República Ar-

gentina. En tal ocasión, el Partido Justicialista, con la firma de Deolindo Bittel, y según conozco con la impronta del hoy procurador general de la Nación, tuvo la posibilidad de expresarse a través del diario de Mitre, el “diario del patriciado”, el “diario de la oligarquía”: “Nosotros, hombres del justicialismo, no hemos de permanecer impasibles, no hemos de hacer de nuestro silencio una conducta. Sentimos un imperativo, producto de nuestras convicciones y de nuestra larga y dura militancia en la causa de la patria. En consecuencia, el dolor de una madre es nuestro dolor; el dolor de un hijo es también nuestro; el obrero al que le falta el pan y no le permiten decir lo que le falta, se hará voz en nuestras voces. Y esto, nos comprometemos a asumir el dolor de aquellos que padecen la cárcel a través de ‘actas’, ‘decretos’ o ‘bandos’ en las prisiones, embajadas, domicilios y confinamientos y de los que padecen –y son millones– este exilio interior de la represión, el silencio y el hambre”.

Cuando todos callaban o eran socios de la dictadura, yo tuve oportunidad de leer esto en *La Nación* y luego en las copias de ese comunicado que comenzó a circular entre los compañeros dispersos.

No lo vi expresado en *Nuestra Palabra*, o en diarios similares a los que hoy imprime el grupo Szpolski.

Recuerdo también la solicitada publicada en *La Nación*, la primera emitida por las Madres de Plaza de Mayo incipientes y fundadoras, que motivó su secuestro masivo en la Parroquia de la Santa Cruz, la muerte de sus familiares y el actual acto de justicia con los marinos involucrados, salidos de la ESMA.

Memoro la pregunta expresa del secretario de redacción de *La Nación* al dictador Videla sobre los miles de presos de la dictadura y el tratamiento a otorgárseles.

No me importa si ésa fue la ventaja de ser socio de Papel Prensa o hijo, nieto o bisnieto de Bartolomé Mitre, lo que puede haber presumido alguna cobertura. Nosotros lo pudimos leer y queremos seguir leyéndolo en el futuro.

Admito también, para ser sincero, que nada de esto vi en *Clarín* ni en *La Voz del Interior* durante todos esos años, remitién-

dome a verdades contemporáneas fácilmente corroborables.

Necio sería negarlo; tenemos nuestros particulares reparos, nuestras fundadas cuitas, que tal vez algunos tildarán de provincianas, con el grupo Clarín, según intentaré explicar.

Vuelvo también a esta postura de la política frente a los grupos económicos y, fundamentalmente, a Papel Prensa y la prensa gráfica.

El señor diputado Amadeo citó previamente al gran Lula. No se me olvida la amargura de Lula en 1989, cuando los poderes fácticos de Brasil le birlaron la posibilidad de ejercer la presidencia de la República a través de la red *O'Globo*, inventándole un rival para vencerlo. Pero la realidad supera el armado de cualquier gigante periodístico. Perdió Lula, pero Collor de Mello terminó echado por su pueblo y el primero quedó fortalecido para llegar a la Presidencia de Brasil y ser reelegido posteriormente.

¿Tomó Lula revancha contra la red *O'Globo*? Jamás. Los grandes no se vengan. No hace falta que lo hagan; dejan que la verdad fluya y que el pueblo hable.

Tampoco quiero soslayar el tendencioso encuadre informativo del diario *Clarín* en contra de la presidenta. No he venido a hacerme el tonto. ¿Qué sucedió luego de tapas, copetes y bajadas sistemáticamente opositores? La señora presidenta ganó con el 54 por ciento de los votos; en política práctica, sólo haría falta dejar las cosas como están –para que se quede tranquilo el oficialismo–, porque el pueblo vota como quiere y la exacerbación periodística opositora es un bumerán que sólo logra no ser leída. Cuando un medio de la magnitud de *Clarín* asume, se integra y se difunde como pitonisa del fracaso, el público sólo lee el suplemento “Deportes”.

¿Le hace falta a la señora presidenta una respuesta directa al grupo Clarín? No y mil veces no, en nombre de valores superiores. Descreo de aquello de que la victoria no da derechos. Sí los da; lo que ocurre es que los grandes gobernantes saben cómo equilibrarlos y la prudencia ennoblece a quienes ejercen el poder con amplitud.

Quienes tenemos memoria –el señor diputado Rossi se refirió a las generaciones de los

años 70, 80 y 90–, recordamos que en los comienzos de Papel Prensa, allá por 1972 –figura en la exposición de motivos del proyecto de ley en tratamiento– el general Perón se quejó airadamente en el exilio sobre la forma en que se distribuían los diarios. En aquella época, la lectura en papel era mucho más importante que hoy en la Argentina.

Un personaje conocido como el Cholo Peco, quien era distribuidor, decidía qué se leía y qué no en el país, así como también a qué hora llegaban los diarios y las revistas a los quioscos. Era el “cholopecuismo” de la prensa gráfica argentina, como decía el general Perón con su proverbial picardía para los motes.

En el año 1973, el presidente Cámpora obtuvo el 50 por ciento de los votos. Seis meses después, el general Perón logró el 62 por ciento. Sin embargo, no tomó ninguna medida contra la libertad de prensa ni contra aquellos diarios que integraban esa trenza monopólica de patota durante su mandato presidencial. ¿Para qué iba a hacerlo, con los guarismos electorales que había alcanzado?

En el año 1979, en oportunidad de la visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, un hijo del grupo Clarín en la provincia de Córdoba –me refiero a *La Voz del Interior*– señalaba mediante un escriba del Partido Comunista, desde luego protegido por entonces, que esa visita servía para el futuro y que el pasado debía cerrarse. Hoy, se presenta como editorialista progresista y democrático procurando, como el diario que le paga, que el Frente Cívico no exista más en la provincia de Córdoba.

Nunca falta el cortesano que acompaña al gobernador en sus viajes al exterior. La publicidad oficial provincial hace milagros. Cómo será de cierto que quien reclamó a las Madres que no hubieran cuidado antes de sus hijos desaparecidos, o reivindicó como un honor no haber estado nunca cerca de las formaciones especiales del peronismo –sintiéndose por ello un hombre de centro derecha–, fue, es y será el candidato del grupo Clarín para todo cargo que aspire; incluso, la carrera presidencial.

Ni siquiera ese maltrato que oculta la realidad y sacraliza un contubernio provincial puede nublarlos la vista.

Con gran atención escuché el sábado pasado a la señora presidenta defendiendo su modelo nacional y popular. En dos oportunidades se refirió al aditamento político, adosando calidad a la caracterización.

Esa convicción democrática debe llevar al oficialismo a despejar la más mínima duda sobre la vigencia futura de la libertad de expresión, que es nuestra real preocupación, por fuera del interés empresario. Si se quiere, durante la última campaña electoral éste fue para el Frente Amplio Progresista y para el Frente Cívico un adversario comunicacional descarado, jugado y sesgado a favor de otras opciones políticas.

La señora presidenta es fuerte por los votos del pueblo. Entonces, ¿para qué quiere mostrarse cesarista con aquellos “apoldcitos”<sup>1</sup> de las ocho de la noche que pretenderán extender sus obsecuencias indignas a toda la prensa gráfica? No le hace falta. Nosotros no queremos tener un 6, 7, 8 propio. ¿Para qué vamos a promover el *zapping* en el uso de la televisión?

En definitiva, en la democracia son inaceptables las leyes con nombre y apellido, porque su esencia es la igualdad. Sin embargo, esta ley tiene nombre y apellido.

El 26 de septiembre de 1933, a instancias del diputado socialista independiente Roberto Noble, el Congreso de la Nación sancionó la ley 11.723 titulada Régimen Legal de la Propiedad Intelectual, conocida siempre como la “ley Noble”. Hoy, 15 de diciembre de 2011, la Honorable Cámara de Diputados de la Nación sancionará la “ley in-Noble”.

Frente a ello y ante la necesidad de privilegiar la libertad de expresión, aun ante el grupo editor que nos denuesta e ignora deliberadamente, privilegiamos el valor democrático y constitucional votando negativamente el proyecto del oficialismo. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer**. – Señor presidente: acompañando las palabras del señor diputado Ernesto Martínez voy a fundamentar la posición del interbloque del Frente Amplio Progresista, que no va a apoyar el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo ni el contenido en el dictamen de mayoría.

La primera observación, que hemos reiterado en el tratamiento en las comisiones, y lo haremos cuando tratemos la normativa penal, es el equivocado criterio con que el gobierno define su agenda de prioridades en cuanto a los temas que incluye en el decreto de convocatoria a sesiones extraordinarias.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sra. Stolbizer**. – La inclusión de una gran cantidad de asuntos en esta convocatoria a sesiones extraordinarias apunta no a otra cosa que a crear una herramienta de concentración de poder. Obviamente, un poder concentrado para perseguir a todo aquello que se ponga por delante, lo que no es bueno.

El proyecto de ley denominado “antiterrorista”, en realidad, termina encerrando el mecanismo ilegal de la persecución de la protesta social, y va en camino de la creación de nuevos delitos, surgidos luego de haberse cometido diversas fallas administrativas. También va de la mano de la búsqueda de descalificación o eliminación de aquellos que piensan diferente.

La agenda de un gobierno que inicia un nuevo período de mandato debería ser una que tuviera en cuenta las prioridades del pueblo y sus expectativas, además de sus sueños y necesidades. Debería demostrar la sensibilidad social propia de un temario del que se terminó excluyendo, sobre el final del período de sesiones ordinarias, la fertilización asistida o el sistema de adopción que pidió la señora presidenta, en este mismo recinto, hace poco tiempo. También debería incluir la consideración de una tarifa social frente a la quita de subsidios que, sin duda, afectará los bolsillos más pobres.

También debería incluir un debate profundo para ver qué hacemos frente a la pobreza y al trabajo precario, sacando del cajón de los recuerdos la ley de acceso a la información pública.

Sin embargo, creo que en este inicio del período de sesiones ordinarias del Congreso, el oficialismo incurre en un error muy grave: entender que la legitimidad electoral ganada con el voto popular implica tener un cheque en blanco.

1. Remite a Raúl Alejandro Apold.

No hay una transferencia de sueños, de voluntades y de expectativas depositadas en la potestad de un príncipe que decide qué hacer con un temario que presenta estas características. En realidad, lo primero que hace es excluir de la agenda de prioridades las cosas que están en la agenda de quienes lo votaron.

Sin ninguna duda, tal como ha dicho el señor diputado Ernesto Martínez, nosotros descalificamos la disputa de intereses que no nos involucren. No nos interesa estar, ni lo estaremos, en la discusión de intereses.

Lo que está en claro es que existe un marco jurídico, un marco político y un marco económico en la discusión de este proyecto de ley, y que en el medio existe un juego de intereses políticos, jurídicos y económicos.

El papel era un insumo estratégico en la década del 70, pero ya no lo es hoy. Entendemos que el eje de la discusión de un proyecto de estas características no debería apuntar a otra cosa que a garantizar el libre acceso al papel para los diarios en condiciones de igualdad para todos.

En definitiva, de lo que se trata es de la democratización de la palabra y del acceso a la información, como se ha planteado. Deberían incluirse también algunas cuestiones más profundas en el plano de los intereses económicos o del debate económico que puede haber detrás de este proyecto, debate que ha sido limitado a la discusión con un grupo económico pero que, por supuesto, termina encubriendo la carencia de una política nacional frente a la extranjerización de nuestra economía.

Todo eso no figura en la agenda de prioridades y, sin embargo, todos sabemos de qué manera durante todos estos años se ha ido fugando a manos de capitales extranjeros una cantidad de recursos frutos del esfuerzo del pueblo.

Tampoco avanza la discusión de la democratización de la palabra con una decisión de restringir el capital concentrado. En realidad, poco importa quiénes sean los que lo manejen, y tampoco tiene importancia que aquellos a donde pueda ir estén igualmente concentrados como los que lo tienen. No existe esa discusión en este proyecto que promueve el Poder Ejecutivo.

Existen distintos caminos para alcanzar los buenos objetivos que intentan imponernos. Hay caminos legales y también otros que son inconstitucionales. Éste es el camino que ha elegido: decidió cambiar el sendero de la legalidad por el atajo y la inconstitucionalidad.

¿Cuáles son los intereses jurídicos en juego? Obviamente que el derecho, la libertad, el marco normativo en general, las instituciones, los compromisos del Estado, fundamentalmente, en materia de derechos humanos, la ley o el Estado de derecho. En definitiva, el marco jurídico es el que define qué está dentro y qué está fuera, es el que define la diferencia entre la legalidad y la ilegalidad.

Nuestra Constitución Nacional es suficientemente clara, equilibrada y sabia en la definición de cuáles son los derechos que corresponden a las personas, y también lo es en cuanto a las limitaciones referidas a las posibilidades de regulación que terminen afectando o alterando el ejercicio de esos derechos.

Indudablemente, el artículo 28 de la Constitución, que dice que los principios, garantías y derechos reconocidos en los anteriores artículos, no podrán ser alterados por las leyes que reglamenten su ejercicio, constituye una primera limitación, del mismo modo que el artículo 32, que establece que el Congreso federal no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta o establezcan sobre ella la jurisdicción federal.

Cualquier limitación o restricción a los derechos y garantías es lisa y llanamente inconstitucional.

Si hubo un avance extraordinario de nuestro proceso democrático, ha sido la sanción de una reforma constitucional en 1994, que incorpora en el inciso 22 del artículo 75 la jerarquización de los pactos internacionales y de las convenciones internacionales en materia de derechos humanos. Esto obliga a una visión integral y universal del funcionamiento y del mecanismo operativo de garantía que el Estado debe tener sobre la vigencia de los derechos humanos, y obliga a los Estados signatarios de esos convenios internacionales a incorporarlos como ley.

Nuestro país lo ha hecho con la Convención Americana sobre Derechos Humanos o Pacto de San José de Costa Rica, que ha sido incor-



porado y ratificado a través de la ley 23.054 que, al establecer en su artículo 13 la libertad de pensamiento y expresión, impone un condicionante a la acción del Estado en su inciso 3, al decir que no se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares del papel para periódicos, de las frecuencias radioeléctricas o de los enseres y aparatos usados en la difusión de la información, o por cualquiera de los medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones.

Más adelante, voy a solicitar algunas inserciones. En particular, quisiera insertar y recomendar la lectura de dos declaraciones que nuestro país también ha firmado en 1994. La primera de ellas es la Declaración de Chapultepec, que establece los diez principios de la libertad de prensa; una declaración realmente trascendente firmada por veinticuatro países de nuestra región.

Entre otras cosas –no voy a leerla toda, aunque sería muy bueno hacerlo– establece dentro de esos diez principios lo siguiente: “Una prensa libre es condición fundamental para que las sociedades resuelvan sus conflictos, promuevan el bienestar y protejan su libertad. No debe existir ninguna ley o acto de poder que coarte la libertad de expresión o de prensa, cualquiera sea el medio de comunicación”.

Luego dice: “La censura previa, las restricciones a la circulación de los medios o a la divulgación de sus mensajes, la imposición arbitraria de información, la creación de obstáculos al libre flujo informativo y las limitaciones al libre ejercicio y movilización de los periodistas, se oponen directamente a la libertad de prensa”.

También hace referencia a las políticas arancelarias y cambiarias, así como a una cantidad de cuestiones que no voy a mencionar ahora en su totalidad, pese a la importancia que esta declaración tiene, de la misma manera que las declaraciones sobre el fomento de medios de comunicación independientes y pluralistas, que fuera llamada la “Declaración de Santiago”, firmada por los participantes en un seminario de la Organización de las Naciones Unidas y el PNUD, que la Argentina también suscribe.

No me quiero quedar en esta cuestión, porque el marco regulatorio y el interés público del que se está hablando implican siempre una declaración de amplitud y nunca de limitación.

La declaración de interés público o el marco regulatorio sirven para todo o sirven para la nada. Por eso, es tan importante definir –dentro de lo que es el concepto sobre el papel que el Estado tiene frente a una cuestión y a un derecho tan fundamental– cuál es la forma en la que el Estado va a intervenir para garantizar los derechos.

La declaración de interés público nunca puede ser usada con carácter restrictivo. Dicha declaración es para que “todos puedan” y no para que “algunos no puedan”. En realidad, hay una desvirtuación, una desnaturalización de los objetivos que se pregonan, porque cuando uno empieza a leer el marco regulatorio advierte la existencia de obligaciones, que muchas veces, son casi de cumplimiento imposible, lo que en realidad termina desnudando las verdaderas intenciones.

Lo que se debe garantizar es el acceso y no la restricción, pero además hay que entender que una declaración de interés público implica siempre incorporar en ella la ética del interés público. Esta ética no puede estar al servicio de los intereses del gobierno, porque el interés público se vincula justamente con el pueblo, con aquel que es el depositario final de cualquier declaración de interés público, que obviamente condiciona siempre la acción del Estado.

La ética del interés público es la no discrecionalidad, el no abuso, la no regulación autoritaria, el no discurso único. Sería casi imposible discrepar con el objetivo aludido en las referencias del oficialismo y en los fundamentos de sus proyectos.

¿Qué otros elementos juegan? Se habla del pluralismo y de la diversidad de voces. Por supuesto que esto implica el acceso al papel, como también debería implicar el acceso a la información del Estado y a las pautas publicitarias. Que “otros puedan”, significa que sea sin limitaciones ni restricciones.

La fórmula sobre las cuales se debe trabajar para esta garantía es la responsabilidad social o la libertad responsable, y el control primario es del Estado, pero no sólo del Estado.

Aquí es donde nosotros creemos que debe haber un papel fuerte del Estado, pero también debe haber un control de la opinión pública, de los consumidores, de la ética profesional y de las organizaciones sociales, porque esto también es lo que nos permite –insisto– encontrar la ética del interés público.

En definitiva, la discusión es sobre el Estado: cuál es el Estado y cuál es el papel que queremos para el Estado. ¿Cuáles son las herramientas que tiene el poder administrador en su capacidad reguladora para alcanzar los buenos objetivos que se plantea? La primera herramienta que el Estado tiene es la norma; sin ninguna duda que esto es lo que le da el marco de legalidad. Y lo otro que tiene el Estado es su poder disciplinador.

Ahora, ¿sobre quiénes o a quiénes se aplica ese poder disciplinador? ¿Cuáles son los sujetos que están comprendidos en esa capacidad o voluntad disciplinadora del Estado? Cuando en el proyecto se definen los sujetos obligados, uno encuentra la primera manifestación de discrecionalidad por parte del Estado, porque tampoco se trata a todos de la misma manera en su condición de sujetos obligados.

La propia Secretaría de Comercio Interior, que es la que ahora aparece como depositaria del poder que entrega esta norma que se va a aprobar, dictó la resolución 1 del año 2010, una resolución cuestionada, pero en definitiva vigente, que estableció que “las operaciones de comercialización de papel para diarios deberán efectuarse por precio igualitario calculado en puerta de fábrica y de acuerdo con las pautas de la presente medida”.

Lo que quiero significar es que normas no faltan y, en definitiva, lo que no podemos hacer es terminar encubriendo los déficits, las debilidades del Estado en su tarea de control.

Se plantea como un argumento repetido el tema del monopolio. La ley define esto de otra manera, porque ley tenemos, y a esto me iba a referir. La herramienta principal que el Estado tiene en sus manos para ejercer el poder administrador es la ley de defensa de la competencia.

La ley 22.262 dice en su primer artículo: “Están prohibidos y serán sancionados de conformidad con la presente ley los actos o

conductas relacionados con la producción o intercambio de bienes y servicios que limiten, restrinjan o distorsionen la competencia, o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general”.

Avanza en el artículo 2º y dice: “A los fines de esta ley se entiende que una persona goza de una posición dominante en un mercado, cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional, o cuando sin ser la única no está expuesta a una competencia sustancial. Que dos o más personas gozan de esa posición dominante en el mercado...”.

Lo que quiero decir es que si algo tiene el Estado es una norma que debió haber puesto en práctica hace mucho tiempo, para poder ejercer su poder administrador y su capacidad disciplinadora sobre los que violan dicha norma, porque norma hay, y que si hubiera tenido voluntad debió haber puesto en marcha los tribunales de defensa de la competencia.

Vuelvo a los sujetos obligados, porque la verdad es que Papel Prensa no es la única que está o debería estar en condiciones. Nada se dice de qué es lo que se va a hacer con Papel de Tucumán. Esta empresa solamente produce papel que le implica mayor rentabilidad o, por lo menos, ningún riesgo de perder, y no parece nunca obligada, dentro de los límites que la propia ley establece, a satisfacer el objetivo que la ley dice tener, que es garantizar a todo el mundo el acceso al papel.

Pero hay más, porque la verdad es que hace unos años, el propio ex presidente Néstor Kirchner creó una papelería, la papelería Quilmes. En aquel momento, la papelería Massuh había entrado en un proceso de insolvencia y estaba imposibilitada de afrontar sus pasivos, no estaba en condiciones de mantener sus plantas en operación ni pagar salarios a sus más de 500 trabajadores.

El acuerdo entre el Estado y Massuh consistió en que una nueva empresa, que era la Papelería Quilmes, arrendaría las plantas y equipos de Massuh e incorporaría a su personal. El alquiler que Papelería Quilmes pagaría estaría vinculado con la utilidad que obtuviera, con lo que sólo pagaría arrendamiento si obtenía utilidades.

La verdad es que lo peor que se podía haber hecho es haber nombrado director ejecutivo de la Papelera Quilmes nada menos que a Guillermo Moreno, cosa que se llevó a cabo. La nueva empresa, que nació sin cargas financieras, podía en realidad utilizar el capital invertido en la planta, y se entendía que siempre iba a tener resultados positivos.

Sin embargo, Moreno hizo en la planta uso y abuso de su condición de funcionario todo-terreno del gobierno, presionó proveedores, etcétera. No quiero contar toda esa larga historia. Lo cierto es que fundió la empresa, paralizó la producción para evitar pérdidas mayores, y los empleados fueron indemnizados con recursos del pueblo argentino; tuvimos que bancar entre todos el fracaso de Moreno en la Papelera Quilmes.

La pregunta, obviamente, es si vamos camino a lo mismo. Pero tampoco es el único caso. Néstor Kirchner creó LAFSA, que era una empresa de aeronavegación del Estado, aunque sin aviones, a través de la cual se inyectaban recursos —varios millones de pesos por mes— a una empresa privada como Southern Winds —a la sazón aportante en la campaña electoral del ex presidente Kirchner—, que todos sabemos cómo terminó: involucrada en un caso de contrabando de droga, con valijas que daban vueltas en los aeropuertos de España. ¿Eso es lo que se va a hacer?

En verdad, quisiera volver al papel disciplinador del Estado; a nosotros nos interesa esa discusión. Por eso es que no queremos mentiras. A veces, escucho ciertos argumentos, y me pregunto si se los creen o si nos los quieren hacer creer a nosotros.

El poder disciplinador del Estado no se proclama, se ejerce. No queremos más “espejitos de colores” con discursos tan libertarios como hipócritas. La ley de medios es el mejor ejemplo. Cuando sancionaron la ley de medios nos hicieron creer, como uno de esos espejitos de colores, que aquella norma permitiría la democratización de los medios y que con ella se terminaban los capitales extranjeros. Sin embargo, a dos años de su vigencia, y habiendo vencido el plazo para la presentación voluntaria de las desinversiones, nada se presentó y nada hizo la autoridad de aplicación. Sólo hay presentaciones menores de algunos procesos

de inversión, pero los grandes grupos mediáticos provinciales y nacionales no han hecho absolutamente nada. La AFSCA tampoco ha iniciado ningún sumario para cambiar esa situación.

Por otra parte, el Grupo Vila-Manzano no sólo sostiene su posición de viabilidad en medios de comunicación audiovisual, al mantener una licencia de televisión satelital —lo que impide cualquier otra licencia—, sino que además se ha presentado, con diferentes nombres o grupos empresarios, en cuarenta y dos licitaciones, que fueron suspendidas, para la compra de cuarenta y dos pliegos de televisión digital. La cuestión de haberse presentado en esos concursos no es menos sorprendente cuando la concreta haciendo gala de su participación accionaria en Supercanal, en el Grupo Uno, el que además de constituir un multimedio, como el que el gobierno critica, también violenta la ley de medios de comunicación.

El grupo Eurnekian, que participa en Aeropuertos Argentina 2000, un servicio público, se presenta también en otro; las radios FM con permisos precarios provisorios que funcionan desde 1987 siguen sin haber sido legalizadas; radios AM, como es el caso de Continental, funcionan con titulares de capital español, lo que está expresamente prohibido por la ley; la Cadena de Televisión Federal sigue dependiendo de una empresa de servicio público de telefonía básica y capital extranjero; el Canal 9 de la Ciudad de Buenos Aires sigue en manos de un grupo mexicano, lo cual está expresamente prohibido por la ley; el canal oficial no cumple con su obligación de traducción simultánea para hipoacúsicos y personas con capacidades diferentes, y se mantiene la constitución de cadenas de radio sin control oficial, entre otros mandatos vulnerados. A pesar de ello, luego de dos años de vigencia de la ley, no existen sumarios, sanciones, pretensiones, ni siquiera simulacros de investigación.

Por lo tanto, cabe sospechar que la modificación del marco regulatorio del papel es, por lo menos, un acto de voluntad, de voluntarismo o de discrecionalidad del aparato estatal.

No queremos que nos sigan mintiendo. Para garantizar un efectivo pluralismo informativo —insisto en que nosotros compartimos esos loables objetivos que se nos quieren vender— pue-

den establecerse diferentes mecanismos que fomenten la diversificación de pautas y de papel de diario entre múltiples medios, así como la participación de medios tradicionalmente desfavorecidos, sin que la publicidad oficial o el papel de diario –ponemos a los dos casos en el mismo nivel– se equiparen a un subsidio selectivo para los amigos.

La verdad es que queremos terminar con la “economía de los amigos”. Por ejemplo, se podría otorgar preferencia a medios locales sobre medios nacionales, para determinadas campañas, y entonces estaríamos priorizando y poniendo en un nivel distinto a aquellos medios que se encuentran desfavorecidos. También se podría dividir la pauta de cada campaña entre múltiples medios, utilizar sistemas de cuotas más equitativos, asegurar la libre importación de papel sin cupo y con arancel cero o muchas otras cosas más.

La verdad es que estamos dispuestos a volver a discutir sobre la base de que el Estado, a través de su poder disciplinador, puede garantizar esos derechos e incluso ampliarlos. También estamos dispuestos a discutir la subvención estatal sobre el precio –a fin de beneficiar a los medios más chicos–, la alternativa de que exista una empresa estatal, la posibilidad de la venta de acciones por licitación pública –hay un proyecto en tal sentido–, y la transferencia de acciones del Estado nacional. Con respecto a esto último, ayer escuché con atención la exposición en la comisión del señor diputado Moreno, y cuando salían de la reunión y hablaban de los pequeños medios me preguntaba por qué el Estado nacional no les transfiere sus acciones a los pequeños medios desfavorecidos del interior.

También estamos dispuestos a declarar la utilidad pública de la empresa, si así fuera necesario, e incluso expropiarla. Pero lo que no podemos hacer es bancar la ilegalidad. Digo esto porque el proyecto en análisis encubre un interés confiscatorio, cuando lo que la Constitución prohíbe es, justamente, la confiscación, y no la utilidad pública con fines de expropiación.

En definitiva, el Estado es quien debe garantizar las condiciones de acceso al papel. Esto se tiene que dar en un marco de legalidad y razonabilidad. El derecho no puede verse alterado

por las leyes que lo reglamentan. Esta medida –que sí podría ser admitida en otros sectores de la economía o de la industria– no es tolerable, en términos constitucionales, cuando se habla de libertad de prensa.

Además, el Estado debe garantizar mecanismos de confrontación con el abuso de las posiciones dominantes para que, efectivamente, haya competencia. No estamos de acuerdo con la pretensión de imponer niveles de producción e inversión a una empresa privada bajo la amenaza estatal de tomar el control. Éstas son las obligaciones de cumplimiento imposible que surgen del articulado.

En ese sentido, respecto del tema de las sanciones, quisiera remarcar lo que establece el artículo 40 de las cláusulas transitorias, que dice: “En virtud del cumplimiento de los objetivos de la creación de la firma Papel Prensa S.A., del cumplimiento de la cláusula de acceso igualitario de todos los medios gráficos al citado insumo esencial así como de la declaración de interés público de la producción de papel para diarios, la empresa Papel Prensa S.A. deberá: a) Operar como mínimo a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel (cuando ésta sea menor a la capacidad operativa);...”. ¿Desde dónde puede justificarse esta cláusula? Obviamente que desde el derecho no lo pueden hacer. En mi opinión, esto encubre el intento de confiscación liso y llano de una propiedad, lo cual choca con los valores de la Constitución.

Como aquí se ha dicho, creo que hay una particularización de la norma que la hace ilegítima en su génesis. El mismo gobierno que fortaleció al grupo con el que hoy pretende confrontar fue quien lo promocionó a ese espacio de posición dominante. Es más, habiendo tenido todas las herramientas para controlarlo, nunca lo hizo. Por el contrario, permitió la prórroga de las licencias y la fusión de las empresas de cable. La verdad es que desde 2003 hasta 2008, nada dijo este gobierno sobre la posición dominante del grupo, porque negociaba con él. Pero en los últimos tiempos, tanto el gobierno como el grupo económico, cambiaron su discurso y pasaron del acompañamiento con negociaciones a la pelea frontal.

Nosotros no estamos en esa pelea. Como aquí se dijo, nos interesa discutir una política



ca de Estado, pero no para ahora sino para los tiempos. Nos interesa eliminar cualquier riesgo de discrecionalidad que afecte nuestro presente y nuestro futuro. Lo que torna complejo el debate son los intereses explícitos y encubiertos de una pelea que no nos compete. El marco de la libre competencia y de acceso al insumo principal es el mismo que el del acceso de los cableoperadores.

El uso del papel con el tema de las pautas no se puede utilizar como un sistema de premios o castigos. Hay que discutir el rol del Estado y dicho rol no es la superestructura burocrática que se crea.

No nos vengan a mentir con las comisiones bicamerales. Por favor. Esas comisiones bicamerales son las que deberían estar controlando la transferencia de recursos a la ANSES, la pérdida de recursos de los jubilados y el Consejo Federal.

¿Hasta cuándo vamos a crear estas superestructuras burocráticas que no sirven para nada? En definitiva, éstos son los fundamentos por los cuales el Frente Amplio Progresista no apoya ni acompaña la iniciativa del oficialismo y el dictamen de mayoría. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, aclarándose que el bloque de PRO comparte su tiempo con el bloque Unión por Todos.

**Sra. Michetti.** – Señora presidenta: en verdad, siento que hoy estamos en un día muy difícil, bancándonos, por lo menos en mi caso personal –no lo voy a decir en forma general–, la exposición de hipocresías y mentiras presentadas con objetivos que parecen loables porque, definitivamente, los compartimos todos los que estamos a favor de la democracia y de la República.

Es un día que en lo personal –por supuesto le puede importar un pito a todos– me molesta, me enoja, me pone muy triste y me frustra, porque con esta iniciativa vamos a tener un problema grave de libertad de expresión en la Argentina.

Lamento utilizar tal vez un lenguaje un poco vulgar, a medida que vaya hablando. La mayoría de los argumentos que iba a dar ya han

sido explicitados, por lo cual voy a tratar de abreviar para no repetir expresiones.

Los dos objetivos que el oficialismo dice perseguir con este proyecto de ley –el de superar la iniquidad en el acceso al papel de diario y en el costo del papel– no tienen absolutamente nada que ver con el articulado del proyecto de ley y, sobre todo, con lo que se agregó al primer proyecto, que en teoría respondía a las audiencias públicas de las que hizo mención la señora miembro informante.

Quiero decir que ese agregado que se hace de la función del Poder Ejecutivo de reglamentar lo que las audiencias públicas habían discutido, no tiene absolutamente ninguna relación con la problemática que en principio se había manifestado, que era la de declarar de interés público la producción, distribución y comercialización del papel.

Se agregan unos artículos al proyecto que empiezan a tratar otro tema, que es la posible confiscación, aunque yo diría “segura” confiscación, de una empresa. Y eso no tiene absolutamente nada que ver con el espíritu de lo conversado en las audiencias públicas.

La señora miembro informante, la señora diputada Di Tullio, presentó al doctor Damián Loreti, investigador y experto en derecho a la información, y voy a citar un pequeño párrafo de lo dicho por ese doctor, experto en estos temas. Se refirió a la Corte Interamericana y a un fallo del año 1985, diciendo que, sobre la base del derecho a difundir informaciones o ideas, no es admisible que se constituyan monopolios públicos o privados sobre los medios de comunicación para intentar moldear la opinión pública según un solo punto de vista.

Con esto quedó claro, y además hay un montón de expresiones de ese estilo en las audiencias públicas, que aquello que se agrega en el segundo proyecto no tiene ninguna relación con el espíritu de las audiencias públicas, más allá de la importancia que declarar de interés público la producción, distribución y comercialización del papel tiene para nosotros, ya que es un elemento muy peligroso en términos de la famosa proclamación de la libertad de expresión, de la libertad de ideas y de la multiplicidad de voces.

La declaración de interés público justifica la intervención del Estado para la regulación de una actividad. El supuesto es que la tutela de los bienes públicos necesita de la intervención del Estado, pero ¿para qué debe intervenir el Estado?

Si un bien es “público” significa que es indivisible y que tiene que estar disponible para todos. En consecuencia, el Estado interviene para garantizar el acceso a ese bien.

¿Cuál es el bien público indivisible que se tiene que tutelar? ¿Es la producción del papel? Supongo que no, quiero creer que no, es decir, que no vamos a tutelar la producción de papel.

Lo que queremos es proteger la libertad de expresión. Ése es el bien público. ¿Está en peligro la libertad de expresión por el tema específico de la regulación de la producción, comercialización y distribución de papel? No está en peligro por ello, sino por otras razones. Siempre estuvo en peligro por otras razones, y no por ésa.

Veamos cómo estamos en la Argentina, en materia de libertad y de prensa, según el ranking que elaboran algunas organizaciones internacionales. La Organización de Reporteros sin Fronteras colocó a la Argentina en el puesto 55 del ranking de países con mayor libertad de prensa, luego de un análisis de 178 casos.

Por otra parte, la organización Freedom House divide en tres niveles a los Estados según el grado de libertad de prensa, y ubica a nuestro país por encima de la media en comparación con otros países de la región. Sin embargo, remarca que, en este último año, el retroceso de la Argentina fue el resultado de las continuas tensiones entre el gobierno y los medios de comunicación críticos: algunos periodistas sufrieron agresiones y hubo bloqueos destinados a restringir la producción y la distribución de periódicos, en particular de aquellos asociados con un grupo específico.

Así, cuando en los organismos que tratan este tema a nivel internacional se habla de la libertad de expresión y se mira a la Argentina, no se la encuentra tan mal. Cuando se le hacen críticas, ellas no tienen nada que ver con la producción, comercialización y distribución de papel. No se alude a esta supuesta inequidad con respecto al precio del papel, sino a otros

aspectos que pueden estar afectando la libertad de expresión.

¿Estamos ante el posible desabastecimiento de un insumo en manos privadas, lo que atentaría contra la posibilidad de exponer distintas opiniones? ¿Acaso el precio de un insumo, hoy en manos de una empresa privada, condiciona la posibilidad de tener papel, ya sea de producción nacional o internacional?

Podríamos hacer una enumeración de datos sobre esta cuestión, pero a esta altura del debate me parece innecesario. De todos modos, dichos datos demuestran definitivamente que hoy en la Argentina no hay un problema de acceso al papel.

Además, si lo hubiera, hay una serie de leyes a las que se puede echar mano, como la Ley de Defensa de la Competencia, según remarcaron el diputado de la Unión Cívica Radical y la diputada Stolbizer.

Se trata de leyes antimonopolio, de la propia Constitución y de las declaraciones internacionales en defensa de la libertad de prensa, que integran nuestra legislación por haber el país adherido a ellas. Hay una multiplicidad de herramientas a las que los medios que se sintieran discriminados con respecto al papel y su precio podrían recurrir, y el Estado debería garantizarles que ello no ocurriera.

Entonces, ¿qué está persiguiendo el oficialismo con este proyecto? ¿Está de verdad tratando de proteger la libertad de expresión y a esos medios que se supone que no pueden acceder al principal insumo a un precio razonable, como sí lo pueden hacer los grandes?

No hace falta que seamos muy creativos. Cuando leemos del artículo 39 en adelante del proyecto, encontramos que el objetivo es la confiscación de una empresa privada, con lo cual, como decía un diputado preopinante, también estamos frente a otro problema: la serriedad de las leyes en la Argentina, la seguridad jurídica y la confianza que damos a los propios argentinos y extranjeros que quieran invertir en este país, en cualquier tipo de industria o de empresa, para generar empleo, que es uno de los verdaderos problemas que tienen los países para desarrollarse en serio. Otra vez estamos dando una referencia muy negativa para esa posibilidad.

La iniciativa establece que el Ministerio de Economía es la autoridad de aplicación y que tendrá facultades para dictar normas regulatorias en la materia. Así el Estado interviene con sus propias reglas.

En verdad, como decía la primera frase que leí de las audiencias públicas, un monopolio privado es tan peligroso como uno estatal. La existencia hoy en la Argentina de un monopolio estatal sería problemática por cuestiones vinculadas con otros aspectos de la libertad de expresión, como la distribución de la pauta oficial.

Nos rasgamos las vestiduras desde el discurso oficialista, diciendo que el diario *Perfil* se quejó del papel, pero dicho medio tuvo que recurrir a la Corte Suprema para manifestar su problema con la distribución de la pauta. Así obtuvo una decisión a su favor de dicho tribunal, pero aún hoy sigue siendo discriminado, con lo cual me parece un poco hipócrita –por decirlo suavemente– hablar y rasgarnos las vestiduras por una situación que se supone discrimina al grupo *Perfil* y no por otras a las que el gobierno puede tranquilamente solucionar. (*Aplausos.*)

Queda claro que la Argentina siempre ha sido un caso de particular estudio por varias cuestiones, sobre todo en lo referido a política pública y sistema republicano.

Pero en todo caso, tratando con buena fe de encontrarle algún sentido y de generar la confianza de que hay algo bueno detrás de este proyecto, se podría pensar que, tal vez, en la región, exista una tendencia determinada en un cierto sentido, y que dirigentes políticos, estadistas y personas que respetamos, desde todos los partidos políticos y posiciones ideológicas, como verdaderos representantes del pueblo que son, van en esa dirección. Entonces, si ellos piensan así, nosotros podríamos estar equivocados.

Pero resulta, como ya se ha dicho, que el presidente Mujica se manifestó a favor de una prensa totalmente libre y sin presiones de ningún tipo, en una entrevista con la revista *Veja*, en la cual afirmó que la mejor ley de prensa es la que no existe, y sostuvo que un presidente debe soportar las críticas de la prensa, porque si reacciona pierde dos veces porque será atacado de nuevo. Agregó que cuando un gober-

nante se muestra tolerante con la diversidad, ayuda a formar una prensa más respetuosa.

Por otra parte, Dilma Rousseff, presidenta del Brasil, sigue la misma senda e hizo declaraciones defendiendo la total e irrestricta libertad de prensa, y dijo que no hay que hacer leyes en función de la libertad de prensa sino todo lo contrario. Esta declaración está en consonancia con el rechazo de la mandataria, de manera terminante, a que se lleve a cabo un control social de los medios de comunicación de su país, tal como lo proponía su par, el ex presidente Inacio Lula Da Silva, por lo cual incluso va en contra de su propio partido. Es la actual presidenta de Brasil y tampoco quiere regulaciones en la materia, porque sabe lo peligrosas que son.

Entonces, yo me pregunto hasta cuándo vamos a seguir mintiendo, hasta cuándo con caretas y máscaras vamos a ocultar los verdaderos intereses. Es mejor ponerlos sobre la mesa y en todo caso discutirlos como son, a ver si nos ponemos de acuerdo o no.

Si hoy estuviéramos hablando de una política de Estado todos estaríamos contentos porque habríamos cedido algo y ganado algo. Todos los partidos políticos hubiéramos logrado ponernos de acuerdo en un proyecto común, que sería de los argentinos, un proyecto de la patria, republicano y democrático.

¿Sabe qué, señora presidenta? Hay una parte muy contenta y otra absolutamente descontenta y muy enojada. Esta iniciativa, de política de Estado no tiene absolutamente nada. Ésta es una política de un gobierno que define como Estado su propia facción política. Eso me parece muy grave y, definitivamente, nos tiene que enojar y poner absolutamente en contra del proyecto.

Por favor, si vamos a hablar de política de Estado, hagámoslo en serio. Tenemos que discutir los problemas de la educación en la Argentina, porque invertimos en ellos algo más del 6 por ciento del PBI y, pese a eso, experimentamos retrocesos en todos los índices de educación. Estamos tratando de generar un país productivo e insertarnos mejor en el mundo, pero no tenemos un proyecto nacional que sea de todos, una política de Estado que pueda permitir tener infraestructura, comunicaciones,

rutas, vías, energía y todo lo que hace falta para seguir creciendo.

Las políticas sociales, que son compensatorias y necesarias, que hacen falta en cualquier país en desarrollo, no pueden ser interminables y eternas. Hoy, tenemos una tercera generación de argentinos que no trabajan y no saben lo que es el trabajo. ¿Eso es una verdadera política social de promoción y desarrollo? No. Las políticas sociales compensatorias deben ser temporales, deben promover a la gente, no aquietar y matar su espíritu.

Tenemos muchas cuestiones de política de Estado que discutir. Éste no es un proyecto para una política de Estado sino para la confiscación de una empresa, que pronto veremos plasmada en la realidad y que, a su vez, atenta contra la libertad de expresión y va a costar mucho revertir.

Hoy es un día triste para el Congreso de la Nación Argentina, pero sobre todo para los argentinos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bullrich.** — Señora presidenta: hemos suscripto un dictamen de minoría con el objeto de echar una mirada distinta al tema que estamos discutiendo.

Antes de hablar del proyecto de ley contenido en ese dictamen, quiero plantear el marco general del debate que estamos dando en el día de hoy. Se ha hablado de control, hegemonía comunicacional, voz única, relato oficial, cadena nacional, publicidad dirigida, empresarios de dudoso origen —como electroingeniería— que compren medios, escraches, ataques a periodistas y discriminación cuando participan de conferencias de prensa, en la que son señalados con el dedo porque se dice que trabajan para medios encuadrados como enemigos del poder. También se ha hablado de concursos, de escupitajos, de inspecciones de la AFIP, de la UIF y de la Comisión Nacional de Valores, de bloqueos de plantas, etcétera.

Creo que Moyano debe estar espantado reflexionando sobre las palabras de Bertolt Brecht, porque ahora el régimen lo ha mandado a Siberia, como antes mandó a Duhalde cuando el jefe de la CGT lo apoyó en la elección.

La lógica consiste en quedarse solos en la cima del poder. Entonces, quien compite con el poder, queda afuera. Aquí y en la China esto antes se llamaba “autoritarismo”. Actualmente, la nueva ciencia política lo denomina de otra manera. Un gran politólogo fallecido hace muy pocos días, el señor O'Donnel, lo calificó como “democracia delegativa”.

¿Qué significa “democracia delegativa”? Quienes son elegidos se sienten con el derecho de decidir sin nada que los limite y absolutamente solos, como si fueran el único poder existente.

¿Cuál es el objeto de la democracia delegativa? Controlar, subordinar y cooptar. Cuando una institución no les gusta o estorba, directamente la anulan. Esta es la nueva forma como se plantean los regímenes cuyas democracias están restringidas, casi achicadas, como si hubieran pasado por un lavarropas y quedado absolutamente reducidas.

Este debate sobre Papel Prensa es un hito más en la cadena de decisiones con las que desde hace tiempo se tiende a controlar a la prensa. El gobierno cree que va a ganar esta batalla. Seguramente van a aplaudir si hoy logran sancionar este proyecto con un mecanismo que inauguraron el 10 de diciembre: el golpe de la mayoría.

La norma que estamos considerando, como bien lo definió el señor diputado Aguad, en caso de ser sancionada irá derecho a la Corte Suprema de Justicia de la Nación porque viola la Constitución, especialmente cuatro de sus artículos: 14, 43, 32 y otro al que me referiré luego.

Ese “líder delegador”, como suele decir la señora presidenta para referirse a quienes escriben en letra de molde, cuando no reproducen la voz oficial o deciden ocupar, por ejemplo, la ruta a Gualaquaychú u otras por el conflicto del campo —en realidad, no tendrían que haber ido nunca ahí, sino que tendrían que haberse puesto frente a la Casa de Gobierno—, se le manda la tropa para callarlo. O sea, a los que estorban se los manda callar.

El otro día estaba pensando que vamos a extrañar “la escribanía”, porque ya estamos como en un cuartel: disciplina militar y subordinación. Ya este Congreso ha dejado de ser



una escribanía para tener un mecanismo más brutal. La vamos a extrañar.

El objetivo es claro: subordinar a los que no se encuadran.

Ciudadanos argentinos y ciudadanos del mundo entero: una vez una argentina describió en una imagen muy fuerte a la Estatua de la Libertad llorando luego del atentado a las torres. Hoy, la democracia argentina va a llorar, porque vivimos sin libertad, en una Argentina en la que se anuló la libertad y la vida de cientos de miles de argentinos. Que en nombre de la democracia se anule la libertad de expresión en este camino trazado estratégicamente, es algo inadmisibile.

Esa libertad está consagrada, como dijimos, en los artículos 14, 32 y 43 de la Constitución y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. O sea que vamos a sufrir las consecuencias de esta decisión de acallar las voces de miles de argentinos que, como bien dijo el señor diputado del FAP, esperábamos en momentos difíciles que saliera en los diarios la visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en 1979, cuando dijo que en la Argentina había desaparecidos, violencia y muerte.

Queríamos que saliera en los diarios, que se dijese lo que pasaba, para no tener que leerlo solamente en el *Le Monde* o en los diarios de otros países. Queríamos leerlo acá. Queríamos que se dijera a gritos lo que pasaba en la Argentina. Lo queríamos así: en los momentos buenos y en los malos; cuando se habla a favor o cuando se habla en contra. ¿O creen que no hemos sufrido las críticas brutales de la prensa? Un político debe saber sufrir las críticas de la prensa. Tiene que bancárselas.

Además, vamos a violar otro artículo de la Constitución: el 17, porque vamos a expropiar de manera encubierta una empresa, pero además lo vamos a hacer utilizando una figura delictual. Licuar las acciones de una empresa para quedarse con ella, es un delito.

Fíjense que cuando discutamos los proyectos de ley vinculados con los delitos bursátiles, vamos a darnos cuenta de que lo que hoy votamos en este proyecto de ley constituye un delito.

Acá de manera legal –entre comillas– queremos utilizar una figura delictual para quedarnos con una empresa. Entonces, ¡vayan, entren y quédense con la empresa!

Tengan la capacidad política que dicen tener para tomar las decisiones que quieren tomar. Pero háganlo de frente. No con mentiras pseudolegales. Es muy claro: ¿qué hizo el gobierno? Inventó un problema: la falta de papel. Sin duda que en su momento existió, pero hoy ya no. ¿Por qué? Porque además de haber abastecimiento nacional, hay arancel cero para la importación de papel. Sin embargo, se quiere hacer subsistir el problema para continuar con esta lógica hegemónica porque, al inventar un problema, se invierte de manera directa el derecho constitucional de los ciudadanos. Los ciudadanos tienen el derecho de que la prensa controle al poder político, pero ahora la prensa va a pasar a ser la controlada. El mundo del revés: de ser quien controla a ser controlada.

Quiero decir a todos los medios del país, a los grandes, medianos y pequeños, que hoy están mirando sonrientes, que si destruyen a ciertos diarios, no saben lo que les espera. Se van a comenzar a asustar. Digo esto porque si el gobierno logra su objetivo, después va a empezar a apretar más y más a todos los medios hasta que no quede ni uno solo que ose hablar o criticar la gestión.

“Modelo Santa Cruz”: no vuela una mosca. Aquel que hable en contra, no existe. Esto es lo que le va a pasar. “Modelo La Rioja”: me acota acá el señor diputado Martínez.

Por eso, cuando al poder se lo deja avanzar, lo hace cada día más, y pide cada vez más pruebas de sometimiento. Entonces, sin razones y de golpe los amigos pasan a ser enemigos. Preguntémosle nuevamente a Moyano, que ha pasado a pertenecer al campo del enemigo. Realmente, a pesar de haber sido adversaria pienso que no se lo merece.

–Manifestaciones en las bancas.

**Sra. Bullrich.** – No se lo merece, es una injusticia. Lo engordaron, le dieron afiliados, le encuadraron trabajadores y ahora lo abandonan.

En este proyecto oficialista hay tres ejes conceptuales muy equivocados. Uno de ellos es la declaración de interés público. Si no po-

demos legislar sobre la libertad de expresión, ¿cómo vamos a poder declararla de interés público? Declarar de interés público significa que pasa al ámbito del derecho público, se subordina a la administración pública, se pueden generar controles de precios, obligatoriedad de otorgar prestación al servicio de determinada gente. ¿Qué es esto? ¿A quién se le ocurrió esto? ¿Quién es el “Tato” que inventó esta ley? ¿Estará en la provincia de Buenos Aires?

Por eso, entre los bloques Unión por Todos y PRO –también se lo ofrecimos a otros bandadas– elaboramos un proyecto que nos parece que es bueno, inteligente y que soluciona el problema. Si existe el problema, es porque lo han creado. Nuestro dictamen plantea dos elementos básicos.

En primer lugar, propone promover la expansión y la competencia en la fabricación, comercialización y distribución de papel para diarios y revistas –porque acá se han olvidado de las revistas: como no son el problema, ya ni las recuerdan– mediante la creación de un régimen de promoción.

¿Qué quiere decir esto? Nosotros pensamos en algo que el año pasado aprobó este Congreso: el régimen de promoción para la industria del software. Dicho régimen establece una serie de bonificaciones, de beneficios impositivos. Es un régimen de diez años que permitía que todas las empresas que se abriesen no pagasen el impuesto a las ganancias y tuviesen un bono fiscal por las contribuciones patronales además de una serie de beneficios. Si lo que se quiere es que haya competencia, abramos la competencia para que exista pluralidad de empresas en el mercado. Ésta sería una buena solución.

Otra cuestión que deseo señalar es que nuestro dictamen determina claramente –no así el dictamen oficial– que la importación de papel para diarios va a estar exenta de derechos de importación, quedando expresamente prohibido al Poder Ejecutivo establecer cualquier restricción cualitativa o cuantitativa. Fíjense cómo hemos pensado esto para encontrar una salida que consideramos interesante.

Con respecto a la importación, nuestro despacho garantiza que nadie pueda abrir o cerrar la compuerta. Le sacamos la apertura y el cierre de la compuerta a Moreno, a Moreno o a

quien pueda venir, porque tampoco vamos a poner todo el rigor de la crítica en él; evidentemente, Moreno responde a una política; si no, no estaría ahí tantos años.

En segundo lugar, genera un régimen, como aquí ya se ha pensado. Cuando uno quiere que “florezcan mil flores”, que haya muchas empresas, que haya competencia, además de usar alguna vez en la vida el Tribunal de Defensa de la Competencia –que podría haberse utilizado alguna vez– debe dar la oportunidad de abrir empresas a otros empresarios.

La señora diputada Stolbizer dice que se abrieron Papelera Quilmes y Papelera Tucumán y no funcionaron, pero demos la oportunidad a otros empresarios para que lo puedan hacer.

Señora presidenta: como dijo Gabriela Michetti, hoy es un día triste. Quiero solicitar que hoy preparemos todos juntos una declaración porque éste es un día terrible: ha aparecido el cadáver del ex senador Vargas Aignasse, cuyo hijo fue compañero nuestro. Pienso que esta Cámara debe sancionar un proyecto de declaración por nuestro colega, por su padre y por todas las demás personas que han aparecido en esa fosa que se ha descubierto.

Hoy, cuando podemos comenzar a vivir en libertad, que es muy importante –los que la perdimos alguna vez entendemos el valor que tiene–, estamos dando un paso atrás, y dar un paso atrás en la libertad de expresión es quizá lo más peligroso que le puede suceder a una democracia.

Por eso, les pido una reflexión antes de votar este proyecto. No hay una venganza contra un medio: hay un retroceso en un derecho conseguido por todos los argentinos el 10 de diciembre de 1983. ¡No demos un paso atrás! (*Aplausos.*)

## 2

### ACLARACIÓN

**Sr. Gil Lavedra.** – Pido la palabra para hacer una aclaración.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Quiero aclarar que tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señora presidenta: quería aclarar que he convenido con el titular de la bancada oficialista que él va a proponer el homenaje que corresponda respecto del descubrimiento de los restos del ex senador Vargas Aignasse, padre de quien fuera nuestro colega. Quiero dejar en claro que esto ya fue acordado y que va a ser el partido oficialista el que lo va a proponer. *(Aplausos.)*

**3****PAPEL DE PASTA CELULOSA PARA DIARIO  
(Continuación)**

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Comi.** – Señora presidenta: en nuestra intervención, fundamentaremos el voto negativo de la Coalición Cívica al dictamen de mayoría, y vamos a dejar en claro los motivos. Vamos a referirnos a los fundamentos constitucionales y a la clara posición que este dictamen tiene en violación de la Constitución Nacional y de la Convención Interamericana sobre Derechos Humanos.

También vamos a hablar de la realidad de los medios de comunicación hoy, dos años después de la sanción de la ley de medios, porque pareciera que estamos en el centro de una revolución del acceso a la palabra, y vamos a tratar de dejar en claro si esto es tan así o no.

Además, vamos a referirnos a la historia de Papel Prensa, sin esquivar el bulto de lo que pasó en la Argentina, y detallaremos de qué situación es hija esta empresa. Vamos a analizar el proyecto oficial y algunos de los dichos de la miembro informante, con los cuales no coincidimos y vamos a demostrar que, en realidad, el proyecto apunta a otro lugar.

Haremos un planteo en favor del medioambiente porque, curiosamente, cuando hablamos en este Congreso de la necesidad de encontrar un modelo de desarrollo sustentable, estamos alentando la apertura de más papeleras y, por lo tanto, de más contaminación y de barrer más bosques en nuestro país.

Y por último, vamos a hacer un llamado muy enfático a defender lo más sagrado que tiene el pueblo argentino, que es su Constitución. Vale la pena recordar que todos los que

estamos aquí juramos defender la vigencia de esa Constitución, por su letra, por su espíritu y por la vigencia de los pactos internacionales, que forman parte de la Carta Fundamental.

Debemos decir que la Constitución del 53 es hija de la historia de este país y se cuidó muy bien pensando en cicatrizar las heridas que tanta sangre había costado a los argentinos. Se cuidó en poner en sus artículos más importantes una defensa irrestricta de la libertad de prensa y de evitar por todos los medios que los gobiernos pudieran afectarla a través de maniobras, del control y de la censura previa.

Uno podría decir que esa Constitución del 53 tiene muchos años, pero se le introdujeron muchas reformas y algunos de los que están aquí tuvieron el honor de estar presentes en la última onvención. Pero nada se modificó sobre el tema que nos ocupa. La letra y el espíritu de la Constitución Nacional están absolutamente vigentes y encierran una defensa férrea y absoluta de la libertad de prensa y de la libertad de imprenta, estableciendo que nunca los gobiernos puedan afectarlas a través de medidas de tipo ejecutivo.

La Convención Constituyente del 94 incorporó al texto constitucional algunos pactos que el país ha suscrito, y para zanjar cualquier discusión les dio rango constitucional, o sea que tienen la misma importancia que la Constitución.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Comi.** – “La Convención Americana sobre Derechos Humanos es aún más explícita respecto de la utilización del papel como medio de extorsión para controlar a la prensa”, dice nuestro dictamen de minoría.

El artículo 13 establece que no se puede restringir el derecho a la expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares sobre el papel para periódicos. Esto es lo que estamos discutiendo hoy y está en la letra de nuestra Constitución. Entonces, no es una cuestión de análisis, de prismas, de cómo nos paramos o de cómo sea paran los arquitectos o los ingenieros. Lamento que no esté presente el presidente del bloque oficialista, porque me gustaría señalarle que la

Constitución no se interpreta como un prisma. A la Constitución se la respeta, y esto que hoy estamos discutiendo está en la letra de nuestra Carta Magna.

Entonces, este es el principal elemento que nosotros queremos traer a la discusión, y no por repetido debemos relativizarlo.

Decía que también es necesario hablar de la historia de Papel Prensa para poder discutir qué podemos hacer los diputados en el presente.

Como decíamos en la comisión, el nacimiento de Papel Prensa y su actual conformación tienen origen en las ciénagas de la dictadura; eso lo decimos claramente. Pero también decimos que no es este cuerpo el que tiene la facultad de decidir si se trata de delitos de lesa humanidad que puedan juzgarse. En ello están actuando los magistrados de nuestro país, y deberemos esperar a que ellos manifiesten si realmente pueden juzgarse esos hechos y si fue afectada la autonomía de la voluntad de quienes vendieron por parte de quienes compraron, tal como fue dicho –y seguramente será reiterado– por uno de los miembros informantes del oficialismo.

Todos estos hechos serán analizados por los tribunales de primera y segunda instancia y, eventualmente, por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, y los argentinos deberemos acatar los fallos correspondientes. Pero no se trata de un juicio político que este Congreso pueda hacer hoy, tantos años después; no es nuestra competencia. Pero es nuestra obligación respetar la Constitución.

Como también dijimos en la comisión, la historia de Papel Prensa es la de la connivencia con el poder político de turno; no con todos, es cierto, pero con muchos de quienes durante estos treinta años de democracia han pasado por el poder político.

Sabemos que esto existió hasta hace muy poco, y aunque moleste, también sabemos que hay hechos absolutamente claros. Me refiero, por ejemplo, a una ley que sancionó este Congreso y que nuestro bloque tiene el orgullo de decir que no apoyó. Se trata de la ley de protección de bienes culturales, impulsada por el oficialismo de turno y votada incluso por quien hoy ejerce la máxima magistratura de la Nación: la señora presidenta de la República.

Seguramente, ella habrá tenido sus motivos para votar a favor de esa ley, pero traemos esa foto para entender la película de la relación de Papel Prensa con el poder, que hasta hace muy poco fue la que hemos descrito.

Otro ejemplo que podemos mencionar es el de la fusión entre Cablevisión y Multicanal, que fue bien traído a colación por otros señores diputados.

En esta cruzada que uno puede alentar contra algunas corporaciones, podemos preguntarnos por qué en otros casos no se avanza con la misma claridad. Tal es el caso de las corporaciones telefónicas, que son infinitamente más importantes y que lo van a ser aún más en la vida de los argentinos en los próximos veinte o treinta años. Sin embargo, no hemos hecho absolutamente nada al respecto desde el Congreso ni desde el Poder Ejecutivo. Por el contrario, estas operaciones fueron aprobadas.

También es absolutamente real que quienes han hecho y ejercido abuso de posición dominante, es decir, los dueños de la empresa Papel Prensa, han hecho muchas de las cosas que la señora diputada Di Tullio, miembro informante del oficialismo, manifestó en su intervención. Es cierto que le han negado el papel a algunas empresas y también lo es que ello ha sido denunciado.

En este sentido, quiero rendir un pequeño homenaje –porque está atravesando un problema de salud– al periodista Jorge Lanata, quien durante años denunció esta situación, cuando era una voz que taladraba la nefasta década menemista. Sin embargo, nadie le prestó atención, aunque muchos eran actores políticos importantes en ese momento. Hoy, ese mismo periodista, por pensar distinto, es agredido hasta físicamente.

Entonces, toda nuestra solidaridad para un maestro del periodismo argentino como Jorge Lanata, quien muchas veces, en soledad, dijo estas mismas cosas.

También les damos la razón a quienes dicen que esos hechos ocurrían, pero ahora queremos entrar en el análisis de cuál es realmente el objeto del proyecto.

Hoy, esos motivos ya no existen. Hoy, los diarios de la Argentina no tienen problema para conseguir papel. La verdad es que esos



problemas no existen gracias a determinadas medidas que ha tomado este gobierno que, en mi opinión y en opinión de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, son correctas. Por ejemplo, la resolución 1/2010 –creo que también fue citada por la señora diputada Stolbizer–, llamada de precio igualitario, garantiza –permítanme leerla– “...que las operaciones de comercialización de papel para diario, deberán efectuarse por un precio igualitario, calculado en puerta de fábrica y de acuerdo con las pautas de la presente medida”. Luego, en el artículo 2º, establece que “...para determinar el precio igualitario establecido en el artículo 1º, deberá tomarse como base aquel precio que hubiera pagado en las operaciones habituales de compraventa el principal cliente de la vendedora...”, que ya todos sabemos quién es: el dueño.

Sin duda, ésa es una medida concreta. Otra sería, como bien se dijo acá, el arancel cero para las importaciones de papel. Esta es una medida saludable que se tomó en su momento, la cual provocó que el papel importado sea hoy más barato que el que produce Papel Prensa.

Entonces, ¿qué se busca con este proyecto de ley? ¿Por qué asistimos a la discusión de este proyecto que es detallista, farragoso, contiene fórmulas matemáticas e incluye todo tipo de expresiones, si no hay problemas? Además, creo que todos compartimos que en esta sociedad de las comunicaciones y frente a esta revolución digital, en el mundo que van a vivir nuestros hijos este problema va a ser cada día menor. Digo esto porque cada vez se leen menos diarios, ya que la información nos llega a través de las computadoras portátiles, de los teléfonos, de los portales de Internet y de todas aquellas herramientas que va generando esta revolución imparable que se registra en el área de las comunicaciones.

Por lo tanto, tal como han señalado muchos de los señores diputados preopinantes –en disidencia con lo manifestado por la señora diputada Di Tullio–, el objeto de esta norma no radica en el acceso en igualdad de condiciones al papel, sino en avanzar sobre un grupo que en este momento político el gobierno ha considerado como disidente u opositor; pónganle el adjetivo que quieran.

También quisiera traer a colación –si me permiten voy a ser un poco más detallista– que en el derecho positivo argentino existen otras herramientas que son muy eficaces y que bien podrían haber sido el motivo de este proyecto del Poder Ejecutivo en lugar del texto que hoy estamos discutiendo.

Me refiero a la vigencia de la ley 25.156, de defensa de la competencia, porque sus artículos pareciera que fueron redactados teniendo en cuenta la historia de Papel Prensa. Así, en su artículo 1º establece: “Están prohibidos y serán sancionados de conformidad con las normas de la presente ley, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general...”.

Respecto de las conductas penadas, el artículo 2º de la citada ley indica: “a) Fijar, concertar o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto; b) Establecer obligaciones de producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios; c) Repartir en forma horizontal zonas, mercados, clientes y fuentes de aprovisionamiento...”.

Más adelante, en el capítulo II, al definir la posición dominante, señala: “A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas gozan de posición dominante, cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos”.

Me pregunto qué debería hacer el Ejecutivo si realmente quiere avanzar, no sólo sobre este

caso sino también sobre aquellos que supongo que le deben preocupar que, como decíamos antes, se relacionan con determinadas fusiones empresariales que afectan diariamente la vida del argentino. Vuelvo a referirme a las telefónicas.

La ley organizó el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia como órgano autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de la ley. Por lo tanto, tendrá su sede y demás.

Los miembros del tribunal serán designados por el Poder Ejecutivo nacional previo concurso público de antecedentes y oposición, por un jurado integrado por el procurador del Tesoro, el secretario de Industria, Comercio y Minería, los presidentes de las comisiones de Comercio de ambas Cámaras, el presidente de la Cámara Nacional de Apelaciones, etcétera.

Estos son los funcionarios que deberían aplicar la ley, que además tendrían independencia del poder político, y que deberían sancionar con toda dureza las conductas que estamos juzgando hoy acá y que existieron en el pasado, porque además tienen con qué.

“El Tribunal...” –por ejemplo, artículo 35 y no quiero abusar porque todos lo conocemos y lo podemos consultar– “... en cualquier estado del procedimiento podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de la conducta lesiva. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión”.

Después habla de las formas de ir contra esa resolución y en el artículo 46, inciso d), dice: “Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopólica u oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, el Tribunal podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas”.

Se trata de derecho vigente. Si nos interesa la defensa de la competencia lo que el Poder Ejecutivo debe hacer es constituir este tribunal y después darle la autonomía, la facultad y la autarquía para que actúe en defensa de la competencia que nuestro derecho recepta.

Entonces, cuesta entender –o se entiende solamente desde la necesidad de disciplinar a grupos que hoy no forman parte de la opinión pública, del modelo o como quiera llamarse este proceso político que vivimos– la presentación de otros argumentos.

Todo esto es presentado también, como decía al principio, como un capítulo más de esta batalla por los medios de comunicación y por el acceso a la palabra.

En realidad, el relato oficial –y utilizo la palabra relato que no quiero que sea despectiva, porque el relato puede ser también heroico, mítico, épico y rigurosamente histórico– nos habla de que se está llevando adelante una democratización de la comunicación, una pluralidad de la opinión que avanza en los medios independientes.

La verdad es que al menos en mi provincia, Santa Fe, y por lo que uno ve también en la Capital y otros lugares del país, cuesta encontrar ejemplos de ese tipo.

Lo que sí ha habido en estos años ha sido una fenomenal aparición de medios que coinciden en mucho con el gobierno. En tiempos en que no se abren diarios, Buenos Aires debe tener casi un récord de apertura de nuevos diarios, donde uno no sabe quiénes son los lectores, donde las publicidades privadas son escuetas, por decirlo de alguna manera, y donde solamente se recibe una pauta oficial importante, también para decirlo respetuosamente, y algún otro tipo de aporte que no podríamos determinar.

¿Cuántos ejemplares hace en Buenos Aires por día el diario que se reparte en la puerta de los subtes, en los supermercados y demás? Y los invito a que mañana, cuando se los den, u hoy, cuando salgan de aquí, vean la cantidad de publicidad que tiene.

Yo me tomé el trabajo de hacerlo y deben de ser cientos de miles de ejemplares por día que se hacen, y que nos deben estar costando mucho dinero. Esos recursos se deben obtener

de algún lado, salvo que se trate del trabajo de empresarios que destinan parte de su riqueza y ahorro a alabar las políticas que se están generando.

Así han aparecido algunos multimedios que nuclean a varias revistas. Por ejemplo, el diario que mencioné, *Miradas al Sur* o *Tiempo Argentino*. Esto es fenomenal y sólo puede compararse con el CEO Raúl Moneta en los años de Menem. Ha habido un crecimiento fenomenal de canales, de radios y de todo tipo de medios –incorporo a los digitales–, lo que nos hace preguntarnos de dónde sale la plata y esto nos lleva a la peor de las respuestas.

Aquí todos sabemos que esto es parte de una disputa política fenomenal, vinculada con la gestión del proceso político. También resulta claro que es ilegal, inconstitucional y que está en contra del juramento que cada uno de nosotros hizo por la Constitución.

Como he demostrado en esta alocución, hay muchas otras formas para obtener garantías efectivas que las que propone esta ley “berreta”. Pongamos en marcha el Tribunal de Defensa de la Competencia, analicemos cada caso y tratemos de que el gobierno nacional vele para que haya una real competencia en los mercados de diarios, de comunicaciones, de alimentos y de tantos otros sectores de la economía que están dominados por monopolios u oligopolios. ¿Acaso después vamos a recurrir a otra ley específica para otro sector?

Prácticamente, está casi todo mencionado. Cuando el bloque oficialista dice –y lo invito a la reflexión– que es saludable que la producción permita cubrir todas las necesidades de papel del país, me parece que no toma en cuenta que el papel contamina, afecta nuestros bosques, genera monocultivo y termina con nuestra fauna. Ése es un resultado que podríamos evitar, sobre todo si se puede importar y se tienen las herramientas para garantizar a los dueños de los diarios el mismo precio.

Como se dijo antes, estoy de acuerdo con que defendamos las fuentes de trabajo de las empresas que ya están, pero no deberían ser empresas a las que se deba alentar: no encuentro razonable que un gobierno se jacte de querer abrir más papeleras. Recuérdense, incluso, las peleas que hemos tenido con naciones her-

manas por la misma temática y en defensa del medio ambiente.

Éste no será un buen día para el gobierno. Tampoco lo será para la vigencia de la Constitución en nuestro país. Por esta iniciativa se sancionará una norma que va a violentar la letra y el espíritu de la Constitución, pero luego vendrán otras votaciones, con las que este cuerpo seguramente va a aprobar tipos penales abiertos, que van en contra de lo mejor de la historia del derecho penal liberal –no me refiero a liberal en el sentido económico, sino jurídico– argentino.

Se van a tirar por la borda 120 años de tradición, con tipos penales que se parecen demasiado a los que la dictadura utilizó para encarcelar y matar a las personas en este país. No digo que éste sea el objetivo, pero esto es lo que se va a hacer hoy. El derecho penal es cerrado. El derecho penal garantista debe decir cuáles son los delitos. En este combo de fin de año que es el paquete del Poder Ejecutivo se va a hacer exactamente lo contrario. Entonces, no es un día para ponerse contentos y celebrar esta producción legislativa.

Para terminar, quiero traer, a modo de homenaje, las palabras de un hombre enorme, que pronunció cuando cerró su intervención en la Convención Constituyente de 1994, y las recuerdo para fundamentar el voto negativo del bloque de la Coalición Cívica. Me refiero a Jaime de Nevares, quien dijo: “No vamos a ser parte de los funerales de la República”. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Raimundi**. – Señor presidente: he escuchado las intervenciones de algunos de los diputados preopinantes que dicen que ésta es una ley “abstracta”. No hay que confundir lo abstracto con lo conceptual. Por eso, una parte del tiempo de que dispongo, que voy a compartir con mis compañeros de Nuevo Encuentro, los diputados Junio y Harispe, va a ser para referirme a lo conceptual.

Tengo diferencias centrales con los últimos expositores. Desde el bloque de Nuevo Encuentro, venimos a defender esta regulación, precisamente en nombre de la libertad.

No me voy a extender sobre la mancha de origen que tiene la empresa monopólica, porque un pacto que canjea un negocio por silencio, sobre todo cuando el silencio está referido a atrocidades éticas y económicas de una dictadura, es una mancha de origen que tiene muy poco que ver con la libertad. El concepto de monopolio es antagónico al de libertad.

Otra cuestión es querer plantear que se pasa de un monopolio privado a uno estatal. Ahí hay otro error muy importante al tratar de asimilar dos categorías —el Estado y una empresa— en el mismo nivel de legitimidad y en la misma categorización económica. De ahí parte la base del error.

Quiero decir dos palabras sobre dos cuestiones fundamentales, que son la relación entre la libertad de ejercer una industria, la empresa de comunicación y el derecho a ser informados. El sujeto que se arroga la propiedad de esa libertad es una empresa, y el sujeto del derecho a la información es el pueblo.

Cuando esa libertad de empresa es ejercida por uno solo, el derecho a la información se restringe. En la medida en que el ejercicio de esa libertad de empresa se distribuye, el derecho se fortalece. Por lo tanto, la concentración es lo que conculca la libertad, y la regulación, en este caso del Estado democrático, es la que libera.

La otra relación a la que me quiero referir brevemente es la que existe entre tres factores centrales de la política: el poder económico, el Estado y el pueblo. Me van a decir que el pueblo somos todos. Es una muletilla que además tiene su parte de verdad; es decir, el pueblo somos tanto los que pensamos “A” como los que pensamos “B”. El problema es que los pueblos tienen que elegir una autoridad pública para que organice esa convivencia, y en las elecciones hay más de los que piensan una cosa y menos de los que piensan otra.

Esto no es soberbia sino legitimidad; no es un detalle. La legitimidad tiñe de cierta tonalidad las acciones del Estado; éste no será igual si fue elegido por quienes creen más en una cosa, que si fue elegido por los que creen más en otra.

A mi entender, el problema histórico que hemos tenido en la Argentina radica en que

los Estados estuvieron dirigidos por el poder económico o bien, pese a haber contado con el voto del pueblo, fueron cooptados por aquél. Por lo tanto, el desafío consiste en ver cómo damos autonomía al Estado y, a partir de allí, a la sociedad, que es la que le otorga legitimidad frente a la cooptación que históricamente ejercieron los poderes económicos.

En este punto surge mi gran diferencia con quienes plantean el temor de que las grandes cadenas de medios corran el peligro de caer bajo las garras del Estado. Para mí, es exactamente al revés. El desafío es que la política se autonomice de la presión y cooptación históricas que ejerció el poder económico a través de la manipulación de los mensajes enviados por las cadenas de medios que le son afines.

El Estado es el protagonista de este proyecto; es en sus manos donde debe estar la regulación de este servicio público. Este es un territorio todavía no disputado entre el poder económico y la legitimidad popular.

Si se me permite, citaré un ejemplo concreto. Luego de mucho trabajo, de celebrar gran cantidad de asambleas y foros sociales, y de debatir públicamente el tema, con una mayoría parlamentaria abrumadora logramos sancionar una ley cuyos puntos neurálgicos todavía no pudieron ser aplicados por la capacidad de influencia que el poder económico tuvo sobre algunos sectores de la Justicia. Por ejemplo, el fallo de una jueza cooptada —que incluso originó un recurso interpuesto por dos diputados— que luego fue refrendado por un camarista prófugo de la provincia de Mendoza, que resultó exonerado de su función por su complicidad con la dictadura, ha podido más que todos esos foros y la legitimidad parlamentaria que logró la sanción de la ley.

Tanto el 15 de abril como el 28 de septiembre del año pasado, costó muchísimo juntar a varias decenas de miles de personas en las puertas de Tribunales. Resulta que mientras nos costaba tanto esfuerzo realizar esa marcha, el jefe de la corporación mediática más grande de la Argentina estaba reunido con el presidente de la Corte.

En suma, lo que está en discusión es el desequilibrio existente entre el poder económico y la legitimidad popular en términos de la capacidad de influencia que ese poder tiene. Por



eso, creo que es el Estado quien libera, lejos de oprimir, siempre y cuando exprese una vocación democrática y pluralista.

Veremos si el momento en el que estamos viviendo trata justamente de eso; es decir, si a través de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual avanzamos en la televisión digital, etcétera. Se amplió la cantidad de señales; días atrás se concedieron a los municipios del país señales que la ley autoriza. Así mismo, se están construyendo polos tecnológicos en las provincias, y en las universidades han proliferado las radios comunitarias. Además, la sociedad civil tendrá la posibilidad de ampliar sus canales de expresión.

¿Dónde está el poder de concentración estatal si está ocurriendo todo esto? El Estado, en lugar de ejercer el poder en términos de dominio, tal como lo hace una empresa privada a favor de sus intereses, está recurriendo a un poder de transferencia y representación, es decir, abriendo el espacio para que la sociedad —que es la que le da legitimidad al sistema— se pueda expresar pluralmente. De ese Estado hablamos: de un Estado que garantice que se diga lo que se quiera, como tal vez no se haya dicho nunca desde que yo tengo memoria.

Seguramente, estos debates van a continuar y los vamos a profundizar. Sin embargo, quiero desmitificar algunas cosas, desacralizarlas. Por ejemplo, la manipulación de la publicidad estatal u oficial. Si se asocia la capacidad de influir en el mensaje a partir de quien ejerce la pauta publicitaria, la masa total de publicidad oficial en este país es menor al 3 por ciento del total de la masa publicitaria. Es decir que los sectores privados dominan el 97 por ciento de la masa total. O sea que si fuéramos lineales en el razonamiento, tendrían una capacidad de influir en el mensaje infinitamente superior a la pauta oficial.

Debo decir otra cosa: la publicidad privada también se paga con los dineros de todos los argentinos, con la diferencia de que hay sectores estatales que reciben el “dinero” de todos, pero dentro de ese “todos” hay muchos más que piensan de una manera que los que piensan de otra. Por lo tanto, le dan cierta tonalidad.

Por ejemplo, no me escandalizo cuando veo publicidad de obras de gobierno. Anoche, me quedé pensando que hay muchos que no se

escandalizan, porque hubo diputados que hablaron de un presupuesto “mentiroso”, pero no pueden ir a decir en sus provincias que votaron en contra, cuando existen obras reales que se hacen con ese presupuesto que ellos calificaron de mentiroso.

No le tengo miedo a la publicidad de las obras públicas, porque hace dos décadas se comenzó a rifar el patrimonio social del país con un aparato de publicidad montado que convenció a la sociedad de que el Estado no servía, para así poder dar consenso a esa rifa que se hizo del patrimonio público.

Por lo tanto, cuando hay publicidad de escuelas, de cloacas, de rutas y de infraestructura no me escandalizo en absoluto. Todo lo contrario, lo aplaudo, porque logramos que la sociedad vuelva a querer al Estado, que es el que la debe representar democráticamente.

¿De dónde viene el terror de los que se oponen a esto? ¿De dónde viene la polémica? ¿De dónde viene la conflictividad? Vienen de dos cosas. En primer lugar, porque se cortan negocios enormes. Además, hay algo que les preocupa tanto como el tema de los negocios: el hecho de perder la exclusividad que han tenido históricamente para construir mensajes.

Crearon climas en la sociedad para que ésta los aceptara, a veces con más rebeldía y otras con menos, ajustes históricos, endeudamientos, devaluaciones, etcétera, medidas que la gente no votó. Lo que ocurre es que los Estados cooptados por ese poder económico deshonraron el mandato que tenían de la gente.

Es necesario un Estado fiel que honre con autonomía política los intereses del pueblo que lo votó. Cuando digo que están perdiendo esa parte central de construir el mensaje, pongo dos ejemplos que vienen a mi mente, que definen toda una estrategia que consiste en que los grupos que manejan esta empresa monopólica se coloquen sistemáticamente en el lugar del que ejerce la contraparte de los intereses de la Nación.

Por caso, se dijo que había un escándalo en la embajada de los Estados Unidos por haberse decomisado el cargamento de un avión, cuando en realidad lo que pasó es que existe un país soberano que exige el cumplimiento de la ley y, a pesar de que estén acostumbrados a hacer

lo que quieren, cuando hay un avión que dice que trae una cosa pero trae otra, le hacen cumplir lo que dice la declaración y si no, le decomisan el cargamento que está fuera de la ley.

Otro ejemplo es cuando se dice que hay preocupación en Brasil o en cualquier otro lugar porque se extienden las licencias no automáticas de importación. Es decir que al momento de anunciar se colocan en el lugar del otro a fin de crear el clima público de deslegitimar una medida estatal, cuando en realidad lo que tendrían que decir es que después de décadas la Argentina se decidió a tener una política industrial, y por lo tanto administra su comercio exterior y decide cuándo y a quién vende y compra.

Entonces, lo que hoy está en discusión es la manera en que se construye ese mensaje, y la pérdida del monopolio no es solamente por el negocio sino también por esa capacidad monopólica que históricamente tuvieron en la batalla cultural.

Por lo tanto, desde este bloque creemos que distribuir la capacidad de construir el mensaje, lejos de oprimir o conculcar un derecho o una libertad, va a garantizar mejor que nunca la libertad de expresión y el derecho a la información por parte de nuestro pueblo. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Junio**. – Señor presidente: al igual que mi compañero de bloque, quiero referirme sobre todo a algunas cuestiones de carácter ideológico que han surgido en esta discusión, y que ya habían aparecido antes de ayer en la reunión conjunta de comisiones.

Sin embargo, lo quiero hacer precisamente desde mis definiciones ideológicas y no desde la objetividad a la que hacía referencia el doctor Alfonsín, ya que no creo que exista objetividad ni en la historia ni en la política. Lo que existe es, justamente, ideología. En todo caso, lo que hay que tener es honestidad intelectual en la selección de los acontecimientos, de los datos y de los hechos, aunque eso mismo también tiene que ver con las definiciones ideológicas de cada uno.

La otra cuestión que aquí se plantea es que hay una gran premura en este debate y que ella,

de algún modo, lo inhabilita. Así fue expresado por algunos colegas. Francamente, creo que hay premura en este debate porque no es que comenzó hace dos o tres días o desde que triunfó esta presidenta recientemente. Es un debate postergado desde hace treinta y cinco años; es un tema de extrema gravedad, ya que hay una empresa monopólica que durante más de tres décadas controla un insumo crítico, que es la producción y distribución del papel. Por lo tanto, es un debate impostergable y creo –al contrario de lo que piensan otros– que estamos hoy ante un gran día de la democracia.

Por otra parte, este es un debate histórico, no ahistórico. Algunos olvidan que este es un tema que se inició hace treinta y cinco años. No voy a hacer todo el relato pero, efectivamente, pasaron más de tres décadas en las que hubo silencio, se calló, primaba lo oculto o lo vedado, hasta que hace quince meses la presidenta de la Nación presentó el informe “Papel Prensa, la verdad”.

Confío en la Justicia –como dijo algún diputado– para dejar planteado este tema de la historia, porque no es una empresa cualquiera. La Justicia determinará si existió asociación ilícita de grupos privados que, para perjudicar al Estado, se apropiaron de la empresa, así como si hubo delitos de lesa humanidad para la apropiación de sus acciones.

Por lo tanto, la cuestión está en sede judicial. Confío en que la Justicia llegará a la verdad, pero ese es el marco y el punto de partida histórico de este debate. No se trata de una fábrica de zapatillas que nació hace tres o cuatro días y hay un monopolio frente al cual se tienen que crear algunas pymes para desmonopolizar, sino que existe una historia dramática, que es la que está planteada en el informe de “La verdad”.

La cuestión central a la que me quiero referir –mencionada también por el señor diputado Raimundi– radica en el Estado y los monopolios. Creo que éste es un debate que hay que sincerar, porque es el debate ideológico central.

Durante treinta y cinco años el papel fue manejado aquí por un grupo monopólico. En nuestro país y en la mayoría de los países periféricos los monopolios son, como consecuencia del triunfo del neoliberalismo, problemas estructurales de nuestras economías. Efectiva-

mente, nuestras economías tienen un altísimo nivel de concentración monopólica y de extranjerización, de forma tal que ese es un problema estructural de dichas economías.

Pero aquí hay un agravante, porque no se trata de una fábrica de zapatillas monopolizada sino de la fábrica de papel, que tiene que ver con la administración, la difusión de ideas y cultura y la fijación de la agenda política, económica y cultural de nuestro país. De manera que ésta es, a mi juicio, la cuestión central del debate.

Aquí hay algunos bloques y colegas que se horrorizan por la hipótesis que surge de los dos últimos artículos. Esto se ha planteado en las reuniones de comisión y hoy nuevamente. Es como el aire y el sol: el monopolio privado es algo natural que debe existir, pero en cambio es un pecado mortal si existe presencia estatal en cuestiones críticas de la economía nacional.

Para hacer franco el debate, como requería la señora diputada Michetti —yo también creo que hay que sincerarse y decir la verdad—, nosotros somos partidarios de la declaración de interés público de la fabricación de papel, pero no sólo para este rubro sino como una cuestión central que hay que renovar.

En la Argentina y en el mundo está demostrado que la presencia y la acción de los mercados son un fracaso para los pueblos y las naciones. Por lo tanto, se trata de la recuperación y recreación del interés público, o sea, del Estado legítimo, elegido democráticamente por el pueblo, frente a la administración de cuestiones centrales y críticas que originan los grandes monopolios en función de sus intereses.

Los resultados en el mundo entero, incluso en los países centrales, están a la vista: un desastre para los pueblos. Por lo tanto, está bien que en este rubro y en muchos otros se avance en este sentido.

Quiero recordar que los grandes problemas de nuestra democracia, las grandes debacles institucionales, no fueron generados por el Estado, salvo cuando fue usurpado por dictaduras fascistas. Las grandes debacles de nuestra democracia se dieron, precisamente, por obra de las grandes corporaciones, a las que hacía mención el otro día la presidenta, diciendo que

no iba a ceder. No se refería a otra cosa que a los grandes monopolios.

Los grandes monopolios estuvieron detrás de los golpes del 30 y del 55, del golpe de mercado al doctor Alfonsín y también del golpe al doctor Illia. Siempre fueron los grandes monopolios, no los gobiernos legítimos y democráticos.

Por lo tanto, el peligro pasa por allí y no por acá, es decir, por el interés público que representa el gobierno legítimo y democrático. Ése es el centro del debate: la democracia que emerge del voto popular o las empresas monopólicas.

Aquí esta empresa monopólica hizo lo que estaba en su naturaleza, como siempre; no es ninguna novedad ni tiene que ver con alguna cuestión moderna. Producción por debajo de su capacidad, precios por debajo del costo para los grupos dueños del control de la empresa. En cambio, establecimiento de precios de mercado para los medios chicos y medianos, muchísimos del interior del país, aunque también medios nacionales —como relató la diputada Di Tullio en la reunión de comisión de antes de ayer y de hoy—, muchos de los cuales vienen hoy aquí a manifestar su apoyo a esta iniciativa.

Lo que hizo el monopolio privado es lo lógico y habitual. Una vez más estamos frente al nudo gordiano, que es terminar con la acción de los monopolios, muy particularmente cuando tienen que ver con las ideas y la cultura, y con la maceración de la opinión pública, como hacen actualmente.

Ése es el tema central. Nosotros creemos que ese es el camino a transitar. Ésa es nuestra ideología. Efectivamente, en el caso de nuestra iniciativa parlamentaria sobre los servicios financieros, blanqueamos la misma ideología y la misma concepción, que es considerarlos un servicio público, teniendo en cuenta que son una cuestión vital para la sociedad. Por lo tanto, tienen que ser considerados un servicio público y no un negocio de los banqueros, ya que como consecuencia de su propio objeto social el negocio de los banqueros tiene como fin la maximización de la ganancia y no el interés público. Lo que aquí venimos a reivindicar es, precisamente, la dimensión filosófica y política del interés público.

Quiero terminar con una aclaración. Aquí se ha hablado del tema de la exportación y de los aranceles cero, otra cuestión que se considera un demérito y que, francamente, creo que es un mérito, ya que en los artículos 41 y 42 se habla, efectivamente, del papel del Estado en materia de acrecentamiento accionario. Pero hay que aclarar que surge la necesidad de abastecimiento de papel al mercado interno, a partir de las inversiones necesarias para aumentar la producción en función de cubrir el déficit de 70 mil toneladas anuales, que ahora deben importarse.

Efectivamente, el tema de la sustitución de importaciones es una política de Estado actual que nosotros apoyamos, porque tiene que ver mucho con la producción argentina y con el trabajo argentino. De forma tal que si se importan setenta mil toneladas anuales, es un mérito de la ley propender a sustituir esas importaciones por producción nacional.

Se ha planteado varias veces, como una fatalidad, que es un hecho que la empresa va a ser estatizada, que ésa es la pura verdad y que debemos terminar con las mentiras. No es tan sencillo que eso ocurra, porque estamos frente a grupos poderosos que, como todos sabemos, son los dueños de los grandes diarios nacionales, de los grandes diarios provinciales, de más de doscientos canales de televisión, de canales de aire, de empresas proveedoras de Internet y de muchas radios.

Además, estos grupos tienen como socio a Goldman Sachs que, como sabemos —porque ha trascendido en los últimos días—, es una de las corporaciones financieras más grandes de la Tierra, que entre otras cosas ahora saca presidentes y primeros ministros y pone interventores en los gobiernos europeos.

Para finalizar, haré más unas palabras muy valiosas que nuestro jefe de bloque, el señor diputado Sabbatella, dijo hoy al diario *Tiempo Argentino*: “No tenemos miedo a que nos silencien, a las amenazas de invisibilización. No entendemos nuestra acción política o institucional como una dinámica de intercambio en la que trocamos convicciones por conveniencias, en las que canjeamos porciones de democracia por centímetros en las páginas de un medio gráfico o minutos de radio y televisión”.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien dispone de nueve minutos de los cuarenta asignados al bloque.

**Sr. Harispe**. — Señor presidente: ésta es la primera vez que voy a intervenir en esta Honorable Cámara, y espero hacerlo en defensa de los intereses de quienes nos han votado y a quienes intentamos representar. No es la primera vez que voy a hablar en público, aunque anteriormente lo hice en asambleas gremiales o del movimiento social al que yo represento.

En general, hablo desde el lugar que represento, intentando comprender e interpretar a aquellos con quienes me estoy comunicando. A efectos de identificar ante quienes nos estamos comunicando, voy a dar lectura a un artículo aparecido en la tapa del diario *Clarín* del día de hoy, titulado “El gobierno quiere sacar sin debate la ley para controlar el papel de diario”. En dicho artículo se plantea que se pretende controlar el abastecimiento de papel de diario y que ése es uno de los principales objetivos que se trazó el gobierno en esta nueva etapa.

En este esfuerzo por interpretar al grupo de personas al cual me dirijo, en un principio comencé a anotar conceptos vertidos en diferentes intervenciones de legisladores pero, finalmente, dejé de hacerlo porque advertí que muchos de los contenidos de las intervenciones de diputados de la oposición podían simplificarse en el artículo periodístico al que he aludido, que constituye el planteo troncal que efectúa el diario más importante de la Argentina en términos de tirada.

Reitero el título de dicho artículo: “El gobierno quiere sacar sin debate la ley para controlar el papel de diario”. En ese sentido, aquí se ha escuchado decir que no hay debate y, sin embargo, hace varias horas que estamos debatiendo e incluso ha habido audiencias públicas, tratándose de un debate que no sólo se ha planteado aquí sino en toda la sociedad.

Éste es un pueblo en el que el 54 por ciento de los votos emitidos en la última elección optó por el Frente para la Victoria y por los partidos de la coalición política que lo integran, entre los que estamos los compañeros del partido Nuevo Encuentro.



Quiere decir que el oficialismo obtuvo esta mayoría en medio del debate que se dio en torno al proyecto que declara de interés público la producción, comercialización y distribución de pasta celulosa de Papel Prensa. También consiguió este 54 por ciento habiéndose sancionado hace muy poco la nueva ley de medios.

Esto me hace pensar que no sólo está en discusión el tema de la libertad de expresión, el derecho a la información y la búsqueda de consensos, tan solicitados por algunos legisladores. En este sentido, vienen a mi memoria las palabras de Eduardo Santín pidiendo consenso, cuando en realidad ese consenso se ha construido a partir de un resultado electoral que es el que hoy se expresa en este recinto.

Reitero que este debate no se está dando sólo en este ámbito, porque también forma parte de las discusiones que se dan en el conjunto de la sociedad.

Pareciera que algunos no han advertido que, a través de este proyecto de ley, se contempla la puesta en marcha de una comisión federal asesora y de un registro nacional de fabricantes. Pareciera que algunos no se han dado cuenta de que lo que está en discusión es la existencia de un precio único. Es probable que la oposición tenga una opinión contraria a la vigencia de un precio único en la comercialización de papel en la Argentina. Es probable que la oposición crea en este concepto de la libertad de expresión como método de censura sobre los medios concentrados. Realmente, pareciera que para ellos este 54 por ciento de la población que se expresó en la última elección está inhabilitado para debatir qué hacer con este tema, al cual ya se han referido mis compañeros de bloque, los señores diputados Raimundi y Junio. Creo que el debate se tiene que circunscribir a lo que sintetiza el título de este proyecto, que es la declaración de interés público.

Por lo tanto, reitero que no sólo el 54 por ciento de la población representada en este recinto, sino también quienes actúan en las organizaciones populares, consideran que debemos alcanzar una producción democrática y que, de ser necesario, el Estado se haga cargo de la producción.

Por eso, pregunto si lo que está en discusión es la declaración de interés público de la pro-

ducción, comercialización y distribución del principal insumo que se utiliza en la impresión de diarios y revistas. ¿Acaso la oposición considera que existe libertad de expresión cuando un monopolio puede definir los precios del mercado?

Tengamos en cuenta que cuando los diarios del interior de menor circulación no tienen acceso a la producción de Papel Prensa, deben recurrir a la importación u otra forma de producción y requieren al Estado que se haga cargo de la situación.

Pareciera entonces, vuelvo a decirlo, que para la oposición los medios pequeños, los que no están concentrados, no existen en la propuesta de libertad de expresión y de derecho a la información.

Yo suscribo lo que planteaba recién el compañero Raimundi. En verdad, lo tenía agendado como una de las cosas que iba a mencionar, porque ayer era muy notorio que mientras la oposición votaba en general el presupuesto en forma negativa, se votaba en particular la obra pública de la propia provincia.

¿Qué quiere decir esto? Me lo pregunté ayer todo el día y vuelvo a hacerlo hoy. Quiere decir que está claro que en las provincias, la sociedad que sostiene y que ha votado...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia informa al orador que ha vencido su tiempo.

**Sr. Harispe**. – Concluyo, señor presidente.

Entiendo que lo que está en discusión es el rol de las representaciones en la Argentina. Este sector minoritario, que no ha alcanzado un nivel de representación suficiente, todavía no ha logrado comprender que el 54 por ciento de los argentinos ha votado un gobierno para que redefina el rol de Papel Prensa en este caso.

Creo que se están perdiendo la oportunidad de interpretar los intereses de los sectores por los cuales ellos están hoy aquí. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien comparte los 12 minutos que le corresponden con el señor diputado Solanas.

**Sra. Argumedo**. – Señor presidente: queremos adelantar que nuestro bloque se va a abstener en la votación del dictamen de mayoría, en la medida en que acordamos con algunos

de sus aspectos, por ejemplo, la declaración de interés público, el precio igualitario e incluso reconocemos el aporte que significa y que no habíamos tenido en consideración, como es la protección del medio ambiente.

No obstante, estamos apoyando la propuesta de llevar adelante un proceso real de democratización de las comunicaciones y de la información, no solamente en este campo, como señalamos varias veces, porque pretendemos también una democratización en el campo de la pauta publicitaria oficial, en el acceso igualitario y democrático a los medios públicos de comunicación y la democratización de las autopistas teleinformáticas que están actualmente bajo sistemas monopólicos —a pesar de la importancia estratégica que tienen—, por el carácter de las telecomunicaciones y de la información.

Consideramos que el artículo 10 del proyecto oficial otorga un excesivo poder al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, y al dictar una serie de normas y disposiciones complementarias, junto a las cláusulas transitorias del artículo 40, nos parece que determinan una ley que comienza a estar hecha a la medida de los guantes de box del secretario de Comercio Interior.

Nos parece que ese secretario no tiene una especial vocación por dar una información correcta. Hace un tiempo me encontré con un sociólogo que había sido alumno mío de la facultad y le pregunté qué estaba haciendo. Me respondió que se dedicaba a bajar la pobreza. Entonces le dije: “¿Qué bien! ¿Estás en Desarrollo Social?”. “No —me dice—, trabajo en el INDEC. Cuando llegan las cifras a las computadoras aparecen las patotas de Moreno y como nos dicen que el índice es demasiado alto, se baja. Es decir, yo bajo inmediatamente la pobreza en el país.”

Quiero reiterar que tuve el privilegio de estar en uno de los debates más importantes a nivel mundial alrededor de las comunicaciones y de la información. Fue un debate en el que participaron 190 naciones en la UNESCO, donde se planteó ante todo la democratización de las comunicaciones y de la información, es decir el reconocimiento de la pluralidad de voces y la garantía para esa pluralidad de voces, sin espíritu de revancha, y eso que entre esos

190 países existían muchos que habían sido colonias asiáticas o africanas de los países occidentales y habían sufrido el estigma de “la voz del amo”, que los despreciaba, los denigraba y ocultaba y silenciaba sus identidades culturales.

Sin embargo, ese Movimiento de los No Alineados —que surgía de la gran revolución del Tercer Mundo, donde dos tercios de la humanidad participó de procesos de liberación nacional y social, a través de la descolonización y de gobiernos populares en Latinoamérica— planteó que el nuevo orden mundial en materia de información y comunicaciones debía ser equitativo y equilibrado y debía permitir la presencia de todas las voces.

Desde esa perspectiva y experiencia, en 2005 criticamos muy duramente, mediante un artículo que se puede consultar en *Página/12* —el número 527/05, de mayo de 2005—, al presidente Kirchner por haber prorrogado por diez años las concesiones que se habían otorgado a los grandes grupos mediáticos, que incluían no sólo a Papel Prensa, sino también a los medios radiales, televisivos y de cable. Esas concesiones las habían otorgado algunos sectores del peronismo, que no eran nacionales y populares, sino neoliberales.

Eran momentos en que el “pejotismo” tenía el 50 por ciento de los votos y llevaba adelante la coherencia del neoliberalismo, con miembros informantes de la privatización de YPF y del sistema de jubilaciones y pensiones; esto último se fue corrigiendo con funcionarios que aún están en el gobierno nacional y popular, y también esperamos que se haga lo mismo con YPF.

Decía que no queremos seguir con “la voz del amo”; ello significa que no se debería reemplazar el monopolio de los multimédios por un coro de voces que, a pesar de ser diferentes, canten la misma canción.

No queremos reemplazar la voz del amo —del señor Moneta—, que tanto molesta al gobierno y a nosotros también, por el coro de voces de Szpolski, Gvirtz, Ulloa, Electroingeniería, etcétera.

Por eso, planteamos en nuestro proyecto una participación del Estado en Papel Prensa, junto con otras empresas del mismo rubro que se

creen, contemplando una participación accionaria del 15 por ciento por parte de aquellos sectores que sean propietarios de medios.

Aquí se ha hablado de la vocación democrática y pluralista del Estado, pero ciertas experiencias no nos lo permiten comprobar, y no se trata sólo de un problema personal con el señor Guillermo Moreno.

En una licitación del Ministerio de Trabajo con las Naciones Unidas para el desarrollo de un programa de apoyo al Sistema de Formación Continua, se dice que se convoca a hacer un aviso publicitario. Textualmente, se señala: “Campaña publicitaria en diarios y revistas. Este llamado contempla la publicación de avisos en los siguientes medios y revistas:...”. Se contemplan diez medios...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ya ha usado siete minutos de los doce de que disponía, señora diputada.

**Sra. Argumedo**. – Le agradezco, señor presidente, pero nos arreglamos entre nosotros. Los medios son: diario *El Argentino*, grupo Szpolski; diario *Tiempo Argentino*, grupo Szpolski; diario *Miradas al Sur*, grupo Szpolski; diario *La Gaceta del Cielo*, grupo Szpolski; revista semanal *Veintitrés*, grupo Szpolski; revista internacional *Veintitrés*, grupo Szpolski; revista nacional *7 Días*, grupo Szpolski; revista dominical *7 Días*, grupo Szpolski; la revista *Cielos Argentinos*, grupo Szpolski y la revista *Diagonales de La Plata*, grupo Szpolski. Son los únicos diez periódicos en los que van a estar los avisos. Por esto llamo la atención a los señores diputados acerca de que va a haber que hacer algunas correcciones en la orientación política del gobierno para que podamos hablar de una vocación democrática y pluralista.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Solanas (F. E.)**. – Señor presidente: voy a hacer una consideración general en los pocos minutos que me quedan.

La verdad es que hay poco diálogo. En un tema tan grande e importante se sectarizan o polarizan las posiciones y no nos oímos.

¿Para quién legislamos? Si legislamos para el ciudadano, éste quiere pluralidad de voces, diversidad, asegurarse una información obje-

tiva, oportuna, verdadera y plural. En esto no hay disidencias. Es muy difícil estar en contra de iniciativas que quieren como objetivo enfrentar la monopolización, la hegemonización y las posiciones dominantes.

Pero de lo que se trata aquí es de analizar la experiencia transcurrida. Hay pocos que han trabajado tanto como nosotros en la democratización de los espacios de información. En esta misma Cámara, en los años 1995 y 1997, realizamos dos encuentros internacionales en esa dirección. Después de haber incluido una cláusula en la Constitución Nacional sobre cultura y audiovisual, realizamos estos debates en la Cámara e incluso nos visitó la presidenta de la Comisión de Comunicaciones y Cultura del Parlamento Europeo.

Luchamos por la democratización del audiovisual. Trabajamos por la reforma de la ley de medios como pocos. Apoyamos la ley de medios luego de haber señalado 25 errores graves. El primero de ellos, relativo al impulso que se daba para permitir el acceso de Telefónica y Telecom al negocio del audiovisual. Conseguimos que 17 de esas medidas que señalamos en nuestro documento se incorporaran en la ley de medios.

Pero faltó una que era muy importante y así lo demostró la experiencia. No hay democratización real de la información y de los organismos de cultura y comunicación si no aseguramos el control público. Si el control queda reducido a los ámbitos gubernamentales, como ocurre en este momento en el que la comunicación está en manos de los grupos privados o del monopolio oficial del partido gobernante, no hay ninguna pluralidad.

Hay garantía de avanzar hacia la democratización real si constituimos verdaderos consejos plurales donde estén representadas todas las partes, no solamente las que producen papel en este caso. Es la sociedad la que está interesada en que se multipliquen las voces gráficas. En esos consejos tienen que estar representadas las universidades, organizaciones sociales, trabajadores, intelectuales, etcétera, para controlar.

El organismo de control tiene que ser un organismo público con miembros surgidos de un concurso de oposición y antecedentes. El artículo 10 del proyecto oficial permite incluso al

Ministerio de Producción la facultad de dictar normas.

Entonces, nosotros tenemos una posición distante y vamos a abstenernos, porque no nos queremos mezclar con un fin pequeño, mezquino y de doble discurso de proponer la democratización del uso de papel de diario cuando la urgencia y el motivo es la pelea chiquita con los actores privados. Aquí no hay un debate serio que tienda a legislar una verdadera política de Estado que le sirva a los ciudadanos de todas las tendencias, creencias y sectores sociales y por muchos años. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Solá**. – Señor presidente: si éste fuera el mismo gobierno que comenzó el 25 de mayo de 2003 –partamos de ese supuesto, aunque por cierto tiene distintas características–, podríamos decir que esta relación con la prensa y la atención puesta en lo que se llamó “monopolios” aparecieron a cinco años de transcurrida la primera gestión. Concretamente, durante los tres meses de alta tensión generada en el enfrentamiento con el sector agrícola.

En aquel momento, como todos podemos recordar, algunos canales de noticias tenían el hábito –no sé si lo tienen en la actualidad– de dividir la pantalla en dos: por un lado, se mostraba a la máxima autoridad del país y, por el otro, sosteniendo argumentos en contra –por cierto de cualquier manera, sin seguir las normas que corresponden para dirigirse a la máxima autoridad–, a alguien que, por ejemplo, participaba en un corte de ruta.

Allí comenzó la fuerte reacción del gobierno en contra del multimedio *Clarín*. Fue una batalla que entrañaba mucho riesgo para el gobierno. Se trató de una batalla absolutamente discutible desde el punto de vista político; un enfrentamiento en el plano de las ideas y un cruce de acusaciones sobre el uso que debía darse a la televisión o a la letra de los diarios.

Pero la batalla no se limitó sólo a eso. Fue librada con todos los medios de que disponía el Estado, y que el gobierno comandaba, para arrinconar al Grupo Clarín y, en menor medida, al diario *La Nación*. El objetivo central era *Clarín*.

Esa batalla no tuvo antecedentes en el país. No hay referencia alguna de escraches a periodistas, en afiches en las paredes y demás, en periodos democráticos. Nunca había ocurrido que el principal enemigo elegido por un gobierno fuera un grupo editorial.

No estoy diciendo nada que no se sepa. Es por todos conocido –a lo mejor algunos no están de acuerdo conmigo– que esa batalla, más allá de los medios que se utilizaron –y que, insisto, fueron ilegítimos en muchos casos–, fue cultural, pero mirada con ojos políticos. Fue la discusión sobre quién emite cultura y quién lo hace con mayor poder, no sólo desde el punto de la emisión sino también desde lo moral; es una batalla cultural y política.

En esa batalla, la victoria cultural fue del gobierno. Para decirlo más rotundamente, el gobierno ganó esa batalla cultural y comunicacional, y después la contienda electoral.

¿Por qué ganó? Porque consiguió que quienes pretendían ser, a través de su enorme tirada, lo que podríamos decir –entre comillas– la media de los argentinos, la norma, lo normal, el sentido común o, lo que es peor aún –pido disculpas por la expresión–, “lo que piensa la gente”, no lograron ese objetivo. Quienes siguen leyendo ese diario, que continúa teniendo mucha tirada, u otros, saben que no están leyendo el “sentido común” sino una publicación con ideología, con participación en negocios que necesitan defender, que contiene noticias muy lúcidas y otras –como se ha visto desde hace años– dirigidas concretamente a un sector específico que no tiene relación con la noticia pura.

Por eso, esa batalla fue ganada, y no se trató de una batalla menor. No coincido con las armas utilizadas, pero soy realista, soy un hombre político y me interesan las batallas políticas. Es lo que pienso, lo que cree la gente que me rodea y lo que piensan muchos de los que están acá.

Se triunfó en el plano político y en el plano comunicacional. Además, se obtuvo el 54 por ciento de los votos que algunos utilizan, aunque no son propios de ellos. Simplemente, se acoplaron y utilizan ese porcentaje para “tirárselo por la cabeza” a quien sostiene algo diferente. O sea, es una pésima utilización del 54 por ciento.



Lo que hay que hacer con el 54 por ciento –mucho más en el caso de que uno tenga una vocación peronista– es impresionarnos, pensar quiénes votaron, por qué votaron y acordarse de que el pueblo es donde está la mayoría, salvo error u omisión y lo aprendimos con dolor. Pero usar el 54 por ciento para tirárselo por la cabeza a alguien, no corresponde. Tampoco sirve para cerrar una discusión. Boca no juega siempre mejor, aunque este año ha jugado bastante bien. Tampoco juega mejor porque tenga más hinchas que otros equipos. Depende de cómo juegue. Por cierto no ha jugado mal. De lo contrario, la cuestión sería algo así como el duelo medieval, donde el juicio de Dios consistía en que dos personas se dieran con todo por estar en desacuerdo, y el que ganara tenía la razón. No es el caso. El que gana tiene derecho, pero no siempre tiene razón.

¿Por qué digo todo esto? Porque el proyecto de ley en cuestión tuvo oportunidad de debate. No es cierto que no la haya tenido. La tuvo el año pasado y la está teniendo ahora. Además, ustedes tienen la suerte de que a los bloques que tienen dos o tres diputados les den doce minutos para hablar, y a los que tienen más de tres les otorguen cuarenta minutos, razón por la cual se salvan de que les “dé la lata”, cosa de la que no nos salvamos nosotros. Les agradezco votar eso, y sin ironías.

Este marco regulatorio es muy estricto. Como dijo la señora diputada Argumedo, da muchísimo poder para que el ministro de Economía delegue el trabajo como autoridad federal en lo que tiene que ver con la producción, circulación y venta de papel prensa.

Es cierto que se crea una comisión bicameral, un registro único de medios –que me parece bien–; está bien lo del impacto ambiental, está muy bien lo de la comisión federal asesora. También es correcto lo vinculado con los principios de transparencia. Está muy bien lo del precio único en puerta de fábrica, al contado, dadas las circunstancias actuales. Los aranceles se han ido a cero, que era lo que nosotros proponíamos el año pasado. El hecho de que estén en cero sitúa fuera de lugar a la cuestión vinculada con el papel. Pero no sabemos si el día de mañana puede pasar algo por el hecho de que suba el precio internacional y los valores queden fuera del alcance de los medios.

Voy a efectuar algunos comentarios. En primer lugar, el marco regulatorio es muy duro para una empresa monopólica que tiene como socio al Estado. Lo que nos parece correcto es que el Estado sea un socio capitalista de la empresa. Pero no existe un marco regulatorio similar para la publicidad oficial.

No estoy de acuerdo con lo que ha dicho el señor diputado Raimundi en cuanto a que la publicidad oficial representa el 3 por ciento del total. Todo depende del universo que estemos analizando. Hay que ver si tomamos los diarios de la Capital o de las grandes ciudades que influyen sobre el resto del país. Ahí sí puede ser que la publicidad oficial sea muy minoritaria en relación con la privada. Vemos páginas y páginas de avisos de electrodomésticos o de automóviles, por ejemplo.

Pero si el universo es aquello que constituía la verdadera libertad de prensa y no la libertad de empresa, según Arturo Jauretche, es decir, el medio pequeño que nace, no se reproduce y muere, entonces sí la publicidad oficial es determinante en los pueblos chicos del interior, en las ciudades medianas o en aquellos medios que no usan papel, como las radios, las FM, y las múltiples formas de comunicarse que tiene nuestro pueblo, y seguramente aparecerán nuevas. Digo que allí sí la publicidad oficial es determinante, porque está ausente la publicidad privada.

Lo que nosotros decimos es que queremos muchas voces y diversidad. Esa heterogeneidad se da especialmente en aquellos que no tienen publicidad privada o tienen muy poca y, en cambio, requieren de apoyo estatal de una intendencia, de una provincia o de la Nación.

Entonces, la publicidad oficial es muy importante. Yo diría que es el insumo básico de un medio pequeño que además se quiere dar el lujo de ser totalmente independiente y de opinar en contra de un intendente, de tal o cual diputado o de un gobernador. Esos lujos no son tan fáciles en la Argentina de hoy, no porque haya una mordaza, se detenga a la gente o haya que rasgarse las vestiduras, sino porque las patéticas miserabilidades existen, y es muy caro tener un medio.

Finalmente, quiero expresar que nos vamos a abstener en la votación. Estamos de acuerdo con que un monopolio deba ser controlado

por el Estado. Lo mejor sería que lo estuviera desde adentro, siendo activo en el directorio. Estamos de acuerdo con el precio único, pero no coincidimos con los artículos finales, donde la cuestión se deschava, donde aparece lo que mencioné sobre el fin de la batalla cultural. Allí se utiliza una fórmula de un artículo anterior para establecer el precio único. En esa fórmula la mayoría de las variables no dependen de Papel Prensa. La única variable que podría depender económicamente de ellos —que es la referida a la rentabilidad que se dan— la fija el Estado: 6 por ciento como costo de oportunidad externo del capital, 6 por ciento de la totalidad del capital involucrado.

Los artículos 40 y 41 dicen que si yo fijo un precio no tengo derecho a decir que tiene que invertir sí o sí. Si yo no fijo un precio y es monopolio, entonces sí tengo derecho a decir que debe invertir sí o sí y crecer. Pero al fijar el precio y decir que “si no crecen vamos a invertir nosotros, si invertimos nosotros vamos a aumentar nuestro capital accionario, y si aumentamos nuestro capital accionario es porque ustedes no crecen, porque el precio es fijo y no les es rentable, entonces nos haremos de la empresa”. Esto, desde el punto de vista de los principios, nos parece injusto y por eso nos vamos a abstener.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario**. — Señor presidente: el tema en debate viene a contrapelo de la Constitución Nacional, porque los constituyentes de 1853 no abrieron la posibilidad de la convocatoria a sesiones extraordinarias por parte del Poder Ejecutivo para tratar cualquier cosa, sino aquellos temas que realmente merecieran urgencia. Y yo, humildemente, considero que este asunto no es de urgencia.

Aquí hemos escuchado decir que la urgencia obedece a que es un debate postergado desde hace treinta y cinco años. Por mi parte, por supuesto que no voy a adscribir a los que creen en la fábula inventada por el gobierno por la cual los propietarios de los dos grandes diarios involucrados, violando derechos humanos y cometiendo delitos de lesa humanidad, despojaron a los anteriores dueños de la empresa Papel Prensa.

Para mí este proyecto tiene urgencia para el gobierno —de ahí el apresuramiento desmedido para su tratamiento— en razón del resultado electoral de 2009. Como esa elección produjo un retraso en la profundización del modelo, ahora hay que recuperar el tiempo perdido. Con esa finalidad se trata este proyecto de ley.

Nuestras diferencias se dan con respecto al modelo. El del gobierno tiene perfil vertical y finalidad hegemónica; el de nosotros, es horizontal y pluralista, partiendo del diálogo y de la búsqueda de los consensos.

El proyecto no es otra cosa que la definición de lo que acabo de decir: el control de una empresa privada, y como efecto mediático acotar a los dos diarios más importantes del país porque no tienen afinidad con el gobierno.

Los artículos 40 y 41 del proyecto de ley son una suerte de mordaza que termina produciendo el ahogo de la empresa privada, que pasará a ser controlada por el Estado, o por el gobierno —si se quiere—, que determinará las cuotas de papel que se distribuirán, por supuesto, entre los hijos y los entenados. Los hijos serán los que se arrodillen y hablen a favor del gobierno, y los entenados, los que osen criticarlo.

El proyecto declara en el artículo 1º de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios. Más que de interés público la declaración en verdad debería decir “de interés del gobierno”, porque es al gobierno al que le interesa.

Se ha dicho aquí, y no por repetido deja de tener valor, que hay una clara violación a la Convención Americana sobre Derechos Humanos —que en virtud de la reforma constitucional de 1994 tiene tal jerarquía—, que prohíbe expresamente establecer controles sobre el papel para diarios.

¡Oh casualidad, señor presidente! Es violatoria de la Convención Americana sobre Derechos Humanos por parte de los campeones de la defensa de los derechos humanos.

Se ha hecho referencia a la violación clara del artículo 32 de la Constitución Nacional. Lo señaló con precisión el señor diputado Comi. Si se sanciona este proyecto se estará violando el juramento de defender la Constitución. Este cuerpo tiene vedada la posibilidad de aprobar

un proyecto de ley de esta naturaleza. El poder vertical –entiendo yo– no puede llegar al extremo de obligar a acatar una orden que significa violar la Constitución, y yo creo que la violación de la Constitución es clara en lo que respecta al artículo 32.

El “modelo” tiene un rechazo visceral hacia todo lo que sea un resguardo o una protección de la libertad de prensa. Por eso, no hemos podido sancionar la ley de libre acceso a la información, una norma que impide el manejo absoluto y parcial de la pauta oficial, ni tampoco otra que limite el uso desvergonzado y sin pudores de la cadena oficial para actos exclusivamente partidarios.

Entiendo que la ley en sí misma es secundaria, lo esencial es la defensa de los principios de la libertad. Acá se recordó, y no hay que dejarlo pasar por alto por reiterado, lo que decía Dilma Rousseff: “La libertad de prensa es la única alternativa al silencio de las dictaduras”. Para Pepe Mujica: “La mejor ley de prensa es la que no existe”. Para el presidente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, doctor Ricardo Lorenzetti: “Siempre hemos defendido al periodismo crítico aun cuando nos critican a nosotros, porque esto fortalece a una sociedad democrática”.

Esto es lo que pensamos; a este modelo adscribimos. Por supuesto que esto no parece que se ajuste al pensamiento de los ilustres que nombré, sino al pensamiento de Chávez, que cínicamente cierra diarios y habla de la libertad de expresión.

Como acá suele ocurrir que a quienes se oponen les colocan algún sayo, seguramente a nosotros no nos podrán decir que somos soldados de *Clarín* o empleados de *La Nación*, porque los dos grandes diarios argentinos hace rato que consideran que desapareció el Partido Demócrata Progresista.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ha terminado su tiempo, señor diputado.

**Sr. Favario**. – Ya termino, señor presidente. Decía que para estos diarios hace rato que desapareció el Partido Demócrata Progresista, y por ende para ellos este diputado que lo representa no existe. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Wayar**. – Señor presidente: en un momento pensé que estaba en un ámbito donde directivos de un *holding* de empresas de comunicaciones mostraban su preocupación y sus miedos ante una ley que va a sancionar este Congreso.

Pero, bueno, volví a la realidad y me di cuenta de que cada uno de los que estamos aquí sentados tenemos todo el derecho de expresar lo que pensamos y lo que sentimos.

He escuchado a una gran mayoría de voces que hablaron, referirse a esta ley, en cuanto a lo que son sus miedos y preocupaciones. A lo que puede llegar a pasar o lo que ellos creen que va a pasar. Y eso está bien, porque eso es la democracia. Algunos pensamos que las leyes son en pro y otros piensan que son en contra, y está todo bien.

Sin embargo, creo que esta iniciativa tiene importantes aspectos a rescatar que no han sido mencionados; no es sólo el interés en Papel Prensa, sino que el proyecto se refiere a generar equidad y trabajo, y a preservar el medio ambiente.

Como decía ayer el señor diputado Rossi, de acuerdo con las perspectivas cada uno hace su interpretación de una ley. En tal sentido, yo quiero interpretar esta iniciativa desde la perspectiva de los hombres y mujeres del interior más profundo, de ese interior al que el Obelisco le queda lejos, a quienes tal vez no les lleguen esos grandes diarios que muchas veces inducen a la opinión pública. Aunque ustedes no lo crean, hay muchos ciudadanos que no saben ni que existen. Sin embargo, quizás esos ciudadanos tienen la posibilidad de contar con un semanario, un quincenario o un diario de apenas tres hojitas.

Esta iniciativa permitirá a jóvenes comunicadores pensar en iniciar un emprendimiento en distintos lugares de nuestra querida patria. La Argentina no se limita a una región del país; no son únicamente dos o tres diarios o unos cuantos canales de televisión.

He escuchado decir que se intenta cercenar el derecho a comunicar en libertad, y esa es una gran mentira. Hoy hay miles de medios para comunicar, y los mismos diarios tienen una importante cantidad de herramientas para hacerlo. Pudieron, pueden y podrán comunicar

siempre lo que sienten, lo que piensan o lo que les conviene, que son los tres parámetros que utilizan para comunicar. Eso no está en riesgo en ningún momento ni en ningún sentido.

El proyecto en consideración permite a la prensa escrita acceder en igualdad de condiciones al papel como insumo vital para comunicar no sólo temas políticos sino del ámbito social.

Me parece bien que se pongan de manifiesto las preocupaciones, pero no estoy de acuerdo con que no le encuentren al proyecto ninguna bondad. Se ha mencionado a grandes personalidades —a quienes respeto y valoro— en sus conceptos sobre la libertad, pero yo también quiero decir algo respecto de lo que pasa en un país con una gran cultura democrática.

En el Congreso de los Estados Unidos hay representantes de intereses económicos y empresariales, así como representantes directos de los trabajadores. En nuestro Congreso, los únicos que tienen claro que cuando se sientan en sus bancas representan un interés concreto son los representantes de los trabajadores organizados, quienes claramente representan al sindicalismo, a la CGT y al movimiento obrero en general. Los demás representamos a todos y al conjunto de la población.

Todos los sectores de la Argentina, mayoritarios o minoritarios, productivos o del ámbito del trabajo, deben tener su voz, y en ese sentido me parecen bien las voces que he venido escuchando. Sin embargo, no puedo admitir que todo quede en lo negativo y que no rescatemos los aspectos positivos que contiene la iniciativa en consideración.

Aquí se habla, por ejemplo, de una comisión bicameral de control, respecto de la cual escuché decir que no tiene relevancia o que con ella ya sabemos qué es lo que pasa. No confiamos en nosotros mismos. Si no confiamos en una comisión del Congreso de la Nación, no confiamos en la democracia.

Tengamos en cuenta que este proyecto habla de “desarrollar la producción y de alentar nuevos emprendimientos”; no habla sólo de una empresa. Es más, sólo una pequeña parte de este proyecto hace referencia a la empresa Papel Prensa. La mayoría de los artículos están referidos al apoyo, fomento y desarrollo de la producción primaria y a la posterior indus-

trialización del papel para los medios gráficos. Creo que esto potencia la posibilidad de una mayor pluralidad; no está jugando al unicato.

Cuando el proyecto aborda el tema de la empresa Papel Prensa es para legislar sobre las acciones que están en poder del Estado. Esto lo remarco porque como accionista cualquiera tiene derecho a opinar y a intentar tener una mayor injerencia. Entonces, no se puede decir que lo que se pretende con este proyecto es crear un monopolio estatal.

Pareciera ser que a todo lo que es del Estado hay que temerle y que todo lo privado es bueno. Ni una cosa ni la otra. Cada uno debe asumir su responsabilidad en el ámbito de la sociedad que le corresponde.

La Constitución detalla con claridad el rol de los ciudadanos, pero también el del Estado y sus tres poderes, es decir, del Ejecutivo, del Legislativo y del Judicial.

Es cierto que en los hechos ha surgido un cuarto poder, que no está contemplado en la Constitución pero que sí goza de garantías constitucionales, aunque no es otro poder.

Es necesario que el Estado cuente con la fortaleza necesaria para equilibrar, mediar y desarrollar políticas que tengan que ver con el bien común.

El Estado no debe ponerse de rodillas ante los grandes sectores que, por lo general, creen ser únicamente los “hijos” y los demás los “en-tenados” de nuestra República.

Ése es el cambio que se viene dando gracias al impulso de este gobierno, que es acompañado por el oficialismo pero también por sectores de la oposición. No creo que sea positivo pensar en forma permanente que el otro es malo o que todo lo que hace el otro es malo y pecaminoso. Esto puede resultar contagioso y quizás hasta yo me contagie un poquito y piense que este *holding* de comunicación tiene trabajadores en negro a los que le paga con segundos de televisión, con minutos de radio y con centímetros en los medios escritos. La verdad es que no creo que eso sea así; creo que cada uno dice lo que piensa o lo que sus convicciones le dictan. No tengo que pensar mal del otro.

¿Por qué tenemos que remarcar lo que puede pasar de malo y no lo que puede pasar de bueno? ¿Por qué no creemos en nosotros mismos?



El proyecto prevé la creación de una comisión bicameral, pero también de una comisión federal asesora, en la que estarán representados distintos diarios de las diferentes provincias argentinas y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Estos organismos serán los encargados de controlar y de llevar adelante la gestión.

Sin embargo, algunos no creen en ellos. Pareciera ser que algunos consideran que si ellos —los virtuosos— no están en la conducción y el gerenciamiento las cosas se van a hacer mal, pues sólo ellos pueden hacer las cosas bien. Lo cierto es que en esta etapa de nuestra democracia la mayoría de los argentinos no ven las cosas de esa manera. Escuchémonos con respeto, no nos agredamos y no pensemos que el otro sólo está para hacer el mal.

Por todas estas razones, adelanto que vamos a acompañar el proyecto contenido en el dictamen de mayoría, ya que en nuestra opinión va a generar nuevas posibilidades entre los jóvenes y en los pueblos del interior. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Antes de otorgarle el uso de la palabra al siguiente orador deseo hacer una breve aclaración.

El bloque Frente para la Victoria ha informado que hará uso de los quince minutos que no utilizó al comienzo de esta sesión. Además, atento la queja presentada por el presidente de dicho bloque, se hace la aclaración de que el Frente para la Victoria, en promedio, usa de la palabra 20 segundos por diputado; la Unión Cívica Radical, un minuto; el Frente Peronista, dos minutos por diputado, lo mismo que el FAP; Nuevo Encuentro, ocho minutos por diputado y tres minutos por diputado el bloque que preside el ingeniero Felipe Solá.

Quiere decir que en el uso del tiempo las mayorías han sido las más perjudicadas en este acuerdo de palabra, cuya pretensión era que las minorías pudieran hacer el uso correspondiente.

Hecha esta aclaración, tiene la palabra el diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. De Prat Gay.** — Señor presidente: en atención a la mención que hizo, le aclaro que nosotros disponíamos de 15 minutos que no vamos a utilizar. En todo caso, le solicitamos algo más de paciencia en el cierre.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Muchas gracias, señor diputado.

Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Gutiérrez.** — Señor presidente: en primer término, le aclaro que voy a hacer uso de la palabra por cinco minutos.

Antes de iniciar el tema de mi alocución, quiero rescatar que recurrentemente diputados de bloques opositores han mencionado en el debate del día de hoy que se trata de un tema que no existe o de un problema que no es tal y que básicamente es abstracto.

Mientras los escuchaba me preguntaba cuál es la razón de ser de los cinco dictámenes de minoría que hay firmados por las cinco comisiones. Lo dejo como una pregunta que me hago.

Quiero comenzar contando una historia de un medio y de trabajadores del interior del país, que comenzó allá por 2001, y que los mismos trabajadores, como protagonistas del universo de los medios de comunicación, la han hecho llegar a las comisiones intervinientes.

Con el permiso de la Presidencia, me voy a permitir leer algunos párrafos de esta misiva. “Queremos que sepan que la última vez que vimos un patrón fue el 18 de diciembre de 2001, un día antes del 19 y 20 de diciembre.”

Siguen diciendo: “Estuvimos en la calle en el peor momento de la historia económica argentina y en la calle construimos una cooperativa, con la cual primero soñamos, después nos movilizamos, después construimos, discutimos y finalmente recuperamos el trabajo.

”Primero fue recuperar el lugar de trabajo, luego los recursos de una empresa fundida y finalmente pasamos a recuperar una empresa para sorpresa de todos. Gestionamos con éxito esa empresa comenzando con 23 trabajadores y hoy somos...” —dice la carta— “...80 familias que vivimos de esta fuente laboral.

”Fueron muchas las dificultades que tuvimos para hacerla y sin duda el problema histórico fue la falta de papel para poder editar, como un escollo gravísimo. Históricamente, la empresa Papel Prensa nos otorgó un cupo de apenas quince bobinas mensuales, que determinaban el carácter de nuestra publicación.

”Cuando recuperamos la empresa, Papel Prensa ni siquiera nos quiso reconocer como tal, por lo cual tuvimos que comprar papel en negro, llegando a pagar 1.360 dólares la tonelada.” Aclaro que hace 8 años de esto.

”Finalmente recuperamos el cupo, pero luego, cuando armamos ADICRA, una asociación de diarios cooperativos, nos lo quitaron nuevamente como castigo. Siempre pagamos 820 dólares la tonelada, mientras *Clarín* pagaba 440 por el mismo producto. En realidad no era el mismo producto, porque el de mejor calidad era para el monopolio y nos daban el de menor calidad.”

Concluyen diciendo: “Necesitamos esta ley que hoy discute el Congreso para que nunca más sucedan estos atropellos contra la prensa independiente, regional, cooperativa, pyme y provincial”.

Esto que tengo en mis manos es el diario *Comercio y Justicia* de Córdoba, de una empresa recuperada, de la que viven estos 80 trabajadores con sus familias. ¿Saben cuánto pesa? Apenas 90 gramos, y los periodistas no pueden, obviamente, editarlo más que de lunes a viernes, porque es imposible competir con los 90 gramos de papel frente a medios que llegan a todas las provincias y capitales con 1,2 a 1,5 kg de papel, entre sábados y domingos. Eso pesan los periódicos que todos leemos los fines de semana, porque a ellos les sobra el papel; incluso, traen un suplemento de autoayuda para los lectores, que sin duda es uno de los menos nocivos.

El meollo del debate y las palabras harto repetidas han sido las de “libertad de expresión”, “libertad de prensa” y “libertad de imprenta”.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Su tiempo ha concluido, señora diputada.

**Sra. Gutiérrez.** – No se ha hecho diferencia entre todos estos términos, pero existe. La iniciativa apunta básicamente a la libertad de imprenta que, por supuesto, está entrelazada con las otras palabras.

Para finalizar, quiero contar una anécdota, contradiciendo un poco lo que un diputado de la oposición dijo en cuanto a que este tema se empezó a tratar cinco años después del inicio de nuestro gobierno.

Poco antes de asumir el presidente Kirchner, en 2003, un escribano sin título traspasó la puerta de la Casa Rosada con un pliego de condiciones. Ya entonces comenzó la cosa. Ese pliego de condiciones establecía lo que un gobierno debía cumplir para seguir existiendo. ¡A eso lo llaman libertad! (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moreno.** – Señor presidente: dos temas, dos alegrías y una tristeza.

La alegría es porque después de más de treinta años rompimos el tabú de que sobre esto no se podía hablar. La oposición, que hoy se queja del poco debate, lo eludió alineada en el grupo “A”, cuando uno conocía recién el día anterior, leyendo *La Nación* o *Clarín*, cuál iba a ser su agenda.

Hubo catorce foros a cargo del actual vicepresidente de la Nación. También hubo 120 expositores y, salvo honrosas excepciones de algunos diputados que participaron individualmente de las audiencias, el resto no concurrió.

Entonces, el tiempo del consenso o acuerdo se agotó para muchos. Recuerdo a una diputada de otro bloque que hoy no está, la diputada Merchan, que presentó sus diferencias, pero hemos trabajado y tratado de compatibilizar un proyecto con un gran esfuerzo de la actual presidenta de la Comisión de Comercio, a la que ni siquiera querían dejar asumir.

Una segunda alegría la voy a analizar juntamente con una tristeza. Me parece terrible que diputados que están sentados en estas bancas digan que este proyecto de ley posiblemente se apruebe por el juego de la democracia, pero que luego será revisado por los jueces o la Corte. Es tanto el retroceso que muestra una negación de nuestra capacidad de ganar, perder, discutir y disentir.

Pero hoy tuvimos una alegría: el Jurado de Enjuiciamiento del Consejo de la Magistratura acaba de echar a esa vergüenza del juez Otilio Romano, el mismo que entendiera en una alzada cuando también desde ese bloque se judicializó la ley de medios. (*Aplausos.*)

Dicho esto, hay que hacer tres enfoques de esta situación. El primero es un enfoque constitucionista. Vea usted, señor presidente, que durante muchos años el sistema tenía a los

economistas, y como todos los diagnósticos de los economistas fueron para el diablo, ahora inventaron la raza de los constitucionalistas. (Risas.)

Me voy a permitir insertar en el Diario de Sesiones la parte referida al enfoque constitucionalista, y me voy a referir con respeto a lo mencionado por dos diputados con quienes tengo diferencias, pero creo que enfocaron una parte, por lo que no queda duda de la sospecha sobre esta situación. Creo que la señora diputada Stolbizer y el señor diputado Comi, con quienes no coincidí en la conclusión, comenzaron por donde se debe.

¿Qué es Papel Prensa? ¿Qué es la prensa? ¿Cuál es el problema que tenemos?

Esto no nació hoy, y si alguno de los que está aquí cree que tenemos un mérito, es que Dios nos ha dado la oportunidad de estar en esta reunión histórica.

Pero tenemos que decir muchas cosas. Hay muchas familias en el camino, que dependen de los diarios del interior, y no en ciudades chicas. El señor diputado Comi decía que en su provincia eso no existía, pero le pido que lea las intervenciones en las audiencias públicas —no solamente del actual dueño de *Ambito Financiero*, que tiene participación accionaria en el segundo diario— y podrá apreciar si no son reflejo de la situación de las familias que sufrieron la pérdida del diario *La Voz de la Capital*. Todo está en la versión taquigráfica y cuenta la historia de los despojos a partir de esto.

Los que hablan de violación del artículo 3° del proyecto se olvidan de un tema. Ese artículo 3° es tanto para el Estado como para los particulares.

Entonces, señores, todos estamos en falta y en omisión porque deberíamos haber denunciado esto desde el mismo día en que la empresa fue despojada y entregada a estos diarios por la dictadura militar.

¿Cómo nace esto? No voy a hablar de las causas penales, porque son otros los que se ocupan de ellas. Nace en un despojo que empezó el 2 de noviembre de 1976. Los que me dicen que la familia Graiver estaba en libertad deberían leer la solicitada de estos diarios del 19 de mayo de 1977, donde dicen: “Nos que-

damos con esto, porque nos merecemos esto y ellos se merecían esto”.

Tuvieron una virtud: se quedaron con una empresa monopólica en sociedad con los militares y lograron acallar todas las voces durante muchos años. Si no hubiese ocurrido Malvinas, tal vez la Argentina habría tenido que sufrir muchos años más.

Pero, además, hicieron una cosa mucho más perversa: le pusieron un arancel del 45 por ciento a la importación de papel. Es decir que los dueños son los propios diarios que apañaron el sistema de la dictadura militar.

¿Quién podía competir? ¿Quién se podía poner enfrente? Como la historia está, simplemente voy a leer una parte del discurso que el genocida Videla pronunciara al 26 de septiembre de 1978 dirigiéndose a la prensa, en ocasión de la inauguración de la fábrica de Papel Prensa: “Es indispensable callar y la prudencia es el silencio cuando está en juego el bienestar común”.

Así nació esto, así se inauguró la fábrica Papel Prensa. Si no leemos el discurso que Videla pronunció el día que se inauguró la fábrica de Papel Prensa, no entenderemos las historias posteriores ni las complicidades civiles, ni la cantidad de desastre en víctimas, bienes y retroceso de la libertad en los años siguientes en nuestro país. Esto es básico.

Después de este debate me iré con una tristeza. Nadie habló aquí del verdadero sujeto: los diarios del interior de la Argentina. Dije el otro día, y reitero: ningún diputado del interior se ha tomado el trabajo de hablar con los diarios de su pueblo —criados con éste y de enorme prestigio— para que tales diarios les cuenten cómo empezaron a atenderlos en Papel Prensa luego del discurso que la presidenta pronunciara el 27 de agosto del año pasado.

Nosotros recibimos entre trescientos y cuatrocientos diarios de parte de ADEPA y ADIRA. Nos decían: ahora, parecemos visitantes médicos, porque nos atienden de a uno para ver qué necesitamos, y siempre ponen el precio.

Un señor diputado de la Coalición Cívica resaltó bien la situación al señalar que existen precio único, de contado, y arancel cero de importación a partir del tan denostado secretario

de Comercio Interior, el compañero Guillermo Moreno.

De todas maneras, faltaba algo que esta ley viene a regular: la cuota. El dueño da la cuota si la otra parte se alinea.

Habría que rendir muchos homenajes. Seguramente, no podremos entender esto si no leemos a Abelardo Ramos en *Los cerrojos a la prensa*; tampoco lo entenderemos si no se tiene en cuenta el dictamen del fiscal Molinas, contenido en el libro *Detrás del espejo*.

Yo, que creo en las fuerzas nacionales y en los radicales, quiero rendir un homenaje al doctor Melchor Cruchaga, fiscal de Estado de la provincia de Buenos Aires; valiente funcionario que durante el gobierno del doctor Armendáriz intentó cobrar la luz a Papel Prensa. ¿Entendemos? Intentó cobrarle la energía eléctrica.

Determinó que Papel Prensa debía 80 millones de pesos de ese entonces en energía eléctrica que no pagaba. Se apropiaron. Se quedaron con todos los créditos de la promoción. Tuvieron el apoyo del Banco Nacional de Desarrollo de aquel entonces y ni siquiera pagaban la luz.

¿Saben cuál fue la consecuencia? Una guerra terminal al gobierno del doctor Armendáriz al pretender cobrarle la luz.

El proyecto de ley refleja la reflexión que nos hicimos nosotros cuando fue enviado a este cuerpo. Discutíamos entre nosotros y yo les decía que todo estaba bárbaro, pero a su vez quería saber si esta gente iba a querer que nosotros la defendamos. Sabíamos que si venían a las audiencias los iban a “apretar” y se iban a quedar sin papel.

Desconfiaron y siguen desconfiando, pero estas cosas no habrían ocurrido si hubiera existido una continuidad del Estado, participando de este negocio. En segundo lugar, ellos pidieron que fuera de interés público la fabricación del papel. En tercer lugar, debieron sentarse a la mesa. Finalmente, arancel cero y los cupos. Algún día tendremos que hablar de la estafa en el peor momento de debilidad del doctor De la Rúa, mediante el accionar de Cavallo y estos medios, porque el pago del IVA por la tapa es un crédito para los diarios de la Capital Federal y una deuda feroz que tiene y tendrá atrapados a nuestros diarios del interior.

Los del interior lo poco que podemos hacer es defender a nuestros pueblos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Iniciando la rueda de cierres, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Sabbatella**. – Señor presidente: en primer lugar, expreso con mucho entusiasmo el voto positivo del bloque Nuevo Encuentro al dictamen de mayoría que dispone declarar de interés público la fabricación, comercialización y distribución del papel.

Además, nuestro bloque es autor de uno de los proyectos que ha sido considerado cuando fue elaborado el dictamen de mayoría.

La iniciativa que estamos debatiendo es absoluta y llanamente a favor de la libertad de expresión, de la pluralidad de voces y del derecho ciudadano a la información. Es lo que queda clarísimo de la simple lectura del proyecto. Sin embargo, es necesario subrayarlo, porque maliciosamente algunos intentan cambiar el sentido de la propuesta e instalar en la sociedad que se trata de un avance en contra de los medios y de los periodistas.

Es muy obvio que no es así; es muy obvio que, como muchas otras veces, quienes quieren desvirtuar los objetivos de esta ley esconden sus intereses tras banderas que arriaron una y otra vez.

Hay que ser muy fantasioso para creer que el surgimiento y el desarrollo de más medios gráficos de comunicación, que la apertura de nuevas fuentes de empleo para los trabajadores de prensa, que la posibilidad de conocer otras opiniones e informaciones, vayan en contra de la libertad de expresión.

Hay que ser muy maliciosamente creativo para instalar la idea de que la igualdad en el acceso al papel afecta la pluralidad y que la mejor forma de garantizar la libertad de prensa es dejar que los más grandes impongan las condiciones a los más chicos.

Los señores diputados Amadeo y Favario citaron a Lula, ex presidente del Brasil, para hablar sobre este proyecto.

Recién, encontré una opinión del ex presidente brasileño que decía así: “Tengo miedo de que dentro de cien años alguien vea un diario o una revista de esta época y tenga la peor impresión posible, porque si uno agarra



la prensa brasileña no se entera de lo que pasa. Si el pueblo fuese mejor informado, el pueblo sabría más cosas y las personas podrían hacer un mejor juicio de valor acerca de esas cosas”.

Dice también Lula: “Aquellos que siguen la política brasileña, en ese momento se darán cuenta de que sería mucho más fácil si algunos medios de comunicación asumiesen, categóricamente, su compromiso partidista. Y entonces sabríamos quién es quién, pero no es así como funciona en Brasil. Al parecer, todos los medios son independientes, pero basta sólo ver los titulares para comprender que la independencia termina donde comienza el comercio”.

Tampoco va a ser la primera ni la última vez que haya quienes intenten convertir este Congreso en una suerte de bufete de abogados de los intereses de ciertas corporaciones mediáticas. Pero esa posibilidad se alejó, eso cambió porque el 54 por ciento de la población les dijo “sí” a este rumbo y a este camino transformador que recorre la Argentina; le dijo “sí” al liderazgo de Cristina, y también el 54 por ciento estableció nuevas mayorías parlamentarias que colocan al Congreso de la Nación más en sintonía con el proceso de cambio que vive nuestro país.

Es probable que algunos y algunas que suelen referirse a la libertad de expresión, no compartan ese tramo de los fundamentos del proyecto del Poder Ejecutivo referido a la forma en que se monopolizó el mercado del papel en la República Argentina. Tal vez varios de esos legisladores consideren increíble que algunos empresarios hayan sido capaces de transgredir la ley para apropiarse de bienes y obtener más ganancias. Tal vez crean que es exagerado señalar que la posición dominante se tradujo en la desaparición de miles de publicaciones y el crecimiento exponencial de unas pocas.

Nosotros creemos que fue y es así, y por eso la importancia de este proyecto. Hemos escuchado con atención y respeto a los representantes de la compañía Papel Prensa. Leímos los informes que nos acercaron y su relato sobre el pasado y el presente de esa empresa.

Al igual que la inmensa mayoría de la sociedad, accedimos a la versión que insistentemente difunden a través de sus propios medios masivos. Pero también, gracias al funcionamiento de una democracia que debemos defender y

enriquecer cada día, conocimos la otra campaña, aquella que durante mucho tiempo estuvo silenciada, la campaña de quienes fueron desplazados por los actuales accionistas mayoritarios, la de los miles de medios que en todos los pueblos del país son condicionados por el control monopólico del mercado del papel en la República Argentina.

También conocimos la campaña de quienes deben pagar ese insumo un 35 o 40 por ciento más caro de lo que lo pagan los medios del Grupo Clarín o *La Nación*, así como la campaña de pequeños empresarios periodísticos que no pueden dar a conocer sus opiniones con libertad porque no pueden competir contra la posición dominante de esos medios que generan absoluta competencia desleal.

El esclarecimiento de cómo se conformó Papel Prensa, a través de qué métodos y con qué consecuencias, también está teniendo lugar en la Justicia, esa Justicia que tiene que investigar el vínculo cívico-militar de la dictadura. Esperemos que pronto nos acerquemos a la verdad.

Éste es el contexto en el que tiene lugar este debate. En esta sesión, que sin dudas se inscribe entre las más significativas del Congreso, vamos a aprobar o no que los medios gráficos de todo el país, más allá de su dimensión y de su tendencia política, tengan derecho a acceder al papel al mismo precio que los grandes medios. Vamos a aprobar o no que se revierta esa situación injusta que empezó a generarse hace ya treinta y cinco años.

Desde el bloque Nuevo Encuentro decimos que esta democracia merece enriquecerse con muchas voces, con muchas opiniones, con aquellas con las que coincidimos y por supuesto también con las que no estamos de acuerdo.

Hoy lo expresé en un diario, lo repetió mi compañero de bancada y lo reitero: no le tenemos miedo a que nos silencien en algunos medios de comunicación, no les tememos a las amenazas de invisibilización. No entendemos nuestra acción política o institucional como una dinámica de intercambio en la que trocamos convicciones por conveniencias. No vamos a ser parte de quienes canjean porciones de democracia por centímetros en las grandes páginas de un medio gráfico o por minutos de radio y televisión.

La libertad de expresión no va a cambiar de significado por más empeño que le pongan los intérpretes del statu quo. Si son más quienes pueden opinar, si son más quienes pueden estar informados y quienes pueden informar, si son más quienes pueden criticar o estar de acuerdo, entonces habrá más libertad de expresión. En cambio, si ése es un derecho reservado a unos pocos, a los más poderosos, a los que tienen más dinero, entonces la libertad de expresión estará restringida y no es digno llamarla libertad.

Por eso, es importante que quienes sinceramente defendemos la democracia y la pluralidad de voces acompañemos esta iniciativa. Es importante que permitamos a los medios gráficos de todo el país, a los que existen y a los que quieren nacer, la posibilidad de acceder a este insumo fundamental a un precio igualitario y sin condicionamientos. Es un paso que, sin duda, debemos dar quienes realmente queremos defender y ampliar las fuentes de trabajo de miles de periodistas, quienes sinceramente deseamos que se opine con libertad y siempre nos preocupamos por el derecho de los argentinos y argentinas a expresarse y a estar informados.

Hace dos años, en el marco de este presente transformador que lidera Cristina Kirchner, nos dimos la posibilidad de aprobar una ley ejemplar para democratizar la palabra: la ley de servicios de comunicación audiovisual. Hoy tenemos la oportunidad de seguir ampliando y profundizando nuestra democracia con más democracia de la palabra, con más democracia de las voces, con más garantías de la pluralidad de opiniones. Hoy tenemos la posibilidad de dar un paso más...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Su tiempo ha concluido, señor diputado.

**Sr. Sabbatella.** – Ya termino, señor presidente. Tenemos entonces la posibilidad de dar un gran paso a favor de esa libertad de expresión, a favor de seguir ampliando, profundizando y ensanchando nuestra democracia, y estoy convencido de que somos muchos y muchas quienes trabajamos y militamos para que esto suceda. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. De Prat Gay.** – Señor presidente: entiendo que ya están planteados los distintos argumentos, por lo que simplemente haré algunas reflexiones.

Durante el debate de hoy, yo pensaba en aquella regla que nos enseñaban en el colegio cuando éramos chicos para aprender la multiplicación con números negativos. Usted recordará, señor presidente, cuando nos decían “el amigo de mi amigo es mi amigo, el amigo de mi enemigo es mi enemigo, el enemigo de mi amigo es mi enemigo, el enemigo de mi enemigo es mi amigo”.

Traigo esto a colación porque creo que hoy estamos viviendo una coincidencia interesante en una cantidad de dimensiones, por lo menos en dos. Dentro de un rato vamos a tratar dos proyectos relacionados con políticas contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo. Esas leyes otorgan en algún punto facultades a una Unidad de Información Financiera que hoy está presidida por el doctor José Sbatella.

El doctor José Sbatella era el titular de la Secretaría de Defensa de la Competencia en momentos en que se autorizó la fusión entre Cablevisión y Multicanal. El doctor José Sbatella se opuso a la concreción de esa fusión en su rol de velador de que no hubiera monopolios en la Argentina. En ese momento, el doctor Sbatella era enemigo de un amigo y por eso tuvo que dejar su cargo. Quizás ahora sea enemigo de un enemigo.

Otra coincidencia es la noticia que seguramente va a aparecer en los diarios, no solamente en los involucrados en la difusión de hoy sino también en toda la prensa escrita y gráfica de mañana, que es la ruptura definitiva de Hugo Moyano con el gobierno. Me parece que acá también se aplica la reflexión de que quien hoy es amigo mañana puede dejar de serlo, y nosotros en este Congreso de la Nación tenemos que legislar independientemente de las amistades circunstanciales.

Mi segunda reflexión está relacionada con el llamado a sesiones extraordinarias. Por supuesto que la señora presidenta está en todo su derecho a elegir el temario, pero hago esta reflexión porque en la sesión de hoy se habló de políticas de Estado. Cuando miramos lo que hemos venido tratando hasta ahora, vemos las

cinco leyes económicas de ayer que tenían un plazo perentorio, el presupuesto y algunas otras leyes impositivas de tributos que vencen a fin de año o principios del que viene, leyes que pide el GAFI y que acata el gobierno nacional, que necesita tenerlas quizás antes de febrero.

Pero también hay algunos temas pendientes que se fueron estirando durante la discusión parlamentaria de este año, como la ley de tierras y la ley penal tributaria. No entiendo dónde está la urgencia y que sea parte de una política de Estado la ley que estamos discutiendo hoy o la que, seguramente, discutiremos mañana, que es la del Estatuto del Peón Rural. Mi sensación es que la única razón por la cual estos temas se incluyeron en extraordinarias es porque forman parte de una venganza contra aquellos ex amigos que dejaron de serlo en las últimas elecciones.

Es una lástima que se haya ido del recinto el señor diputado Moreno. Comparto algunos de los argumentos que planteó, pero me parece que no corresponde a este Congreso de la Nación dictaminar acerca de esos episodios, que tienen que ser tratados en otro lugar, en el tercer poder del Estado, que es la Justicia. No nos toca a nosotros ser jueces; nos toca a nosotros legislar, y no considero que nos toque hacerlo para la venganza.

No cuenten con nosotros para esto, ni tampoco cuenten con nosotros para violar la Constitución.

El diputado Comi se refirió con mucha claridad a la posición de la Coalición Cívica-ARI, a por qué entendemos nosotros que este proyecto de ley es violatorio no solamente de la letra y del espíritu de la Constitución de 1853, sino también de la letra de la Constitución actual, a partir de la inclusión de los pactos internacionales con rango constitucional.

Somos muy respetuosos de las 120 exposiciones y de las 14 audiencias, pero aclaramos que aunque hubieran sido 14, 140 o 1.400, si el resultado concreto de esa discusión hubiera sido un instrumento que violara la Constitución –y así lo entendemos nosotros– no tendríamos más remedio que estar en contra, porque así juramos, como explicó muy bien mi colega de bancada, el diputado Comi.

Entendemos que, a pesar de sus enunciados, esta ley es contraria a la libertad de expresión. Además, entendemos –y esto lo explicó muy bien el diputado Aguad– que es una revancha contra el que puede complicar el relato, y ahí sí, quizá, entendemos la urgencia de que esto se apruebe rápido, porque en momentos de ajuste tarifario y fiscal –como discutimos ayer– lo único que queda del modelo es el relato y eso hay que defenderlo, según parece, a capa y espada.

Decía la miembro informante, la señora diputada Di Tullio, enumerando las virtudes de esta norma, que el arancel cero no resolvía el problema central. Esto es así, seguramente, porque el problema central no es económico. Pero, asumamos por un segundo que la discusión fuera, efectivamente, económica. En este caso, no veo por qué el arancel cero no resuelve este problema. Por lo menos hoy, seguramente sí lo resuelve dado que, como ya se ha dicho antes, el precio de importación es un 10 por ciento inferior al precio del mercado local.

En todo caso, la ecuación económica de cualquier empresa no tiene solamente el costo del insumo sino también el precio del bien o del servicio que coloca en el mercado. Y creo que es muy hipócrita la posición de decir: “Controlemos el insumo con una cuota y dejemos al Estado el control absoluto de la pauta de publicidad oficial”, como ya ha sido mencionado en algunas intervenciones de diputados preopinantes.

Por otra parte, actualmente está vigente –con un fallo favorable de cámara– una resolución de la Secretaría de Comercio Interior, y como dijo el señor diputado Comi, entendemos que también está vigente la Ley de Defensa de la Competencia, a partir de la cual –si esa norma efectivamente se cumpliera con todo su peso– todos los objetivos que escuché al oficialismo decir que persigue podrían ser alcanzados.

De modo que si esto es así –y yo creo que es así–, estamos ante la discusión de una ley inútil, puesto que el gobierno ya tiene todos los instrumentos para hacer lo que quiere hacer.

Finalmente, nos piden votar a favor de una ley contra un enemigo circunstancial, y esto es algo que no vamos a hacer. Recordamos que el enemigo circunstancial era hasta hace poco tiempo el amigo; ahora resulta que es el enemi-

go, y no sabemos qué es lo que va a ser dentro de algún tiempo.

Por otra parte, pensamos que los fundamentos que se esgrimen desde el pasado deben ser discutidos en los juzgados. No vaya a ser que el día de mañana se vuelva a mezclar la política con la Justicia, como también acusaron desde el oficialismo.

Entendemos que una política de Estado sería garantizar que nunca –y pongo énfasis en esta palabra– los medios vuelvan a ser amigos del poder de turno. Esta ley no busca eso; lo que busca es que aquel que hoy es enemigo sea castigado. En cambio, nosotros proponemos que no se permita jamás que quien está en el gobierno sea amigo –o tenga la posibilidad de serlo– de los medios y pueda, a través del insumo o de la pauta oficial, repartir favores en función de lo que esos medios escriban o digan.

Por eso es que rechazamos el proyecto de ley en consideración, y al mismo tiempo exigimos que se conforme cuanto antes el tribunal que establece la Ley de Defensa de la Competencia.

También queremos que se establezca una norma –podría dictarla la Secretaría de Comercio– para que en caso de que el precio internacional del papel fuera superior al precio local, se subsidie la importación.

Exigimos también que mediante una nueva ley se regule cuanto antes la pauta de publicidad oficial, y que el gobierno cumpla no solamente con esa pauta sino también con los fallos que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha dictado en ese sentido, tal como ya se mencionó en este debate.

Si el gobierno estuviese llevando a cabo todas estas medidas que exigimos, incluso estaríamos dispuestos a pensar que realmente es en serio que lo que hoy proponen es de interés público. Pero toda la actuación que el gobierno ha desarrollado en los últimos dos años, en el sentido de elegir a un enemigo para cobrarse revancha, nos hace imposible acompañar esta iniciativa que, como hemos dicho, y principalmente, es inconstitucional. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.** – Señor presidente: hoy se ha hablado mucho de la democracia, y es curioso que quienes defienden el proyecto y quienes lo cuestionan sostengan simultáneamente que están defendiendo la democracia.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Pinedo.** – La democracia tiene un principio central y único, que es la soberanía del pueblo. El poder le pertenece al pueblo, pero a todo el pueblo y no a una parte.

Hoy, también se ha sostenido que quienes han obtenido un determinado porcentaje de votos pueden hacer lo que quieran. Sin embargo, el poder –reitero– es de todo el pueblo.

Este principio tan elemental tiene algunas consecuencias importantes para la vida en democracia. La primera de ellas es que, al ser el poder de todo el pueblo, ninguno de los miembros de ese pueblo puede ser privado de sus derechos, ya que cada persona es parte y dueña del poder junto con todas las demás.

La segunda consecuencia del principio de la soberanía del pueblo es que no podemos decirle a ese pueblo: “Ustedes nos pueden votar, pero después no nos pueden criticar”. Los gobernantes no son los dueños del poder; son simplemente quienes gobiernan en nombre del pueblo, que es el que tiene la facultad esencial, inicial, primera y previa de criticar cuanto se le ocurra, a través de cualquier medio, a quienes lo representan democráticamente.

Podríamos decir que esto tan importante de la democracia es la libertad de expresión. Sin ella no hay democracia ni soberanía popular. En esto radica la gravedad del tema que hoy estamos tratando.

Por ese motivo, la Constitución reconoce –más que establece– que, siendo eso así, el Congreso Nacional tiene prohibido sancionar leyes que restrinjan la libertad de expresión y de prensa. Lo tenemos prohibido porque, de lo contrario, estaríamos violando los derechos de cualquiera de nuestros conciudadanos y, por ende, estaríamos vulnerando también el pacto por el cual desempeñamos esta función.

Por eso, los tratados de derechos humanos, como la Convención Americana sobre Derechos Humanos, prohíben a los Estados que han



adherido a ellos violar la primera consecuencia de la soberanía popular, privando de derechos a cualquier ciudadano. De ahí que se prohíba limitar la libertad de expresión y de prensa a través de reglamentaciones abusivas sobre la provisión de papel prensa —así se indica expresamente—, entre otras cosas.

Estamos frente a un proyecto que les otorga a los funcionarios del Poder Ejecutivo la facultad de dar órdenes a los productores de papel prensa sobre cómo deben producir ese insumo.

Además, nos encontramos ante una iniciativa que establece que si los productores de papel prensa, que están protegidos por la Convención Americana sobre Derechos Humanos, no obedecen al funcionario del gobierno —que es quien tiene prohibido restringir la libertad de prensa a través de la reglamentación de la producción de papel—, pueden ser clausurados, inhabilitados o suspendidos. ¿No les parece mucho como reglamentación de la provisión de papel? ¿No les parece demasiado que un funcionario tenga que ser obedecido bajo pena de clausura, inhabilitación o suspensión?

Este proyecto también prevé, en el caso de una empresa en particular, que se debe proveer la cantidad de papel necesario para cubrir toda la demanda del mercado interno argentino. ¿No les parece un poco excesivo como reglamentación de la provisión de papel?

Por si esto fuera poco, la propuesta en análisis indica que si esa empresa no invierte en nuevas plantas para satisfacer toda la demanda, lo hará el Estado, para lo cual va a licuar la participación accionaria de los particulares dueños de la empresa para así convertirse en el accionista mayoritario.

Estamos hablando de la misma empresa que tuvo que recibir en su sede a un funcionario del Ejecutivo con guantes de box, al que la Justicia luego le prohibió ingresar a ella. Reitero que la Justicia argentina de este período dispuso que Guillermo Moreno tiene prohibido el ingreso a la empresa por los abusos que cometió en el ejercicio de sus funciones.

Esa licuación del capital accionario de los dueños de la empresa no es ni más ni menos que una confiscación, es decir, una apropiación de la empresa sin indemnización.

Esto no sólo está en contra de las normas de prensa que hemos mencionado, sino también del artículo 17 de la Constitución, que es un artículo con el que se creyó que, de 1853 en adelante, las confiscaciones a los adversarios políticos quedaban definitivamente proscriptas del derecho argentino.

La señora diputada Michetti defendió de una manera que no requiere una palabra más la posición de nuestro bloque sobre el tema, pero me gustaría terminar haciendo una reflexión adicional.

No solamente llegaríamos a un camino en el que el Estado se habría apropiado de la provisión de papel prensa a los diarios, sino que además la ley enuncia expresamente una política —que a partir de esto sería legal— que consiste en eliminar las alternativas competitivas al monopolio estatal.

Esto está dicho en el artículo 3° del proyecto, que sostiene que es objetivo esencial asegurar para la industria nacional la fabricación de papel. Se refiere a que se pretende que la producción local desplace a una fuente de libre acceso al insumo por parte de cualquier diario, que son las importaciones libres y sin arancel que rigen en la actualidad.

Asimismo, el artículo 11, inciso g), dice que la autoridad de aplicación del tema del papel llevará el control de las exportaciones e importaciones de la pasta de celulosa para el cumplimiento del presente régimen, que es un régimen, según se dice, en el que es esencial asegurar a la industria nacional la provisión de papel o, dicho de otra manera, desplazar la libre importación que garantizaría una verdadera libertad de prensa ante la eventualidad de restricciones locales a la provisión de papel.

Está claro el modelo democrático que se nos propone: privar a algunos ciudadanos de sus derechos, limitar la libertad de expresión, calificar poco menos que como un delito la hipótesis de que a alguien se le ocurra fabricar papel para sus propios medios. Se propone penalizar, inhabilitar, suspender, clausurar, sancionar, a los que no obedezcan a los funcionarios en actos que debieran estar amparados por el ejercicio de la libertad de prensa y se propone confiscar a las empresas privadas, pero con el agregado y el regalo para los argentinos de la prohibición de importaciones.

Una belleza de democracia, de libertad de expresión y de libertad de prensa.

Por eso votamos en contra. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Zabalza.** – Señora presidenta: en verdad, es la primera vez que me toca defender una posición en el Parlamento nacional y, después de algunos años de militancia política en el socialismo, lo hago con inocultable orgullo.

Venimos a este debate con una gran tranquilidad de conciencia y con una certeza: que, a través de cada uno de nuestros actos, en este caso actos legislativos, como pueden ser también los ejecutivos o los realizados en los lugares que nos toca ocupar, debemos mejorar la democracia, que es la gran conquista del pueblo argentino y de los pueblos del mundo que avanzan.

Por eso, tenemos una convicción: nadie es dueño de la democracia. Por más méritos que exprese, nadie en términos individuales o grupales se puede arrogar *ser* la democracia.

La democracia es una creación colectiva y como tal debemos asumirla. Por eso, hace dos años, nosotros votamos con mucha convicción la modificación de la ley de medios en este Parlamento nacional, con la convicción de que había que salir de una gran rémora que venía de la época de la dictadura y que necesitábamos una ley que avanzara sobre esa vergüenza o escarnio que significaba la vieja Ley de Medios Audiovisuales.

A pesar de que todavía no se han cumplido los objetivos de la ley, respecto de la cual necesitamos que se avance en su cumplimiento, estamos convencidos de que hemos recorrido un camino correcto.

Todo cambio democrático tiene que ver con una modificación en las instituciones. Nosotros somos partidarios y defensores de lo público. Aun en los peores momentos del modelo neoliberal, estuvimos defendiendo las políticas públicas. Lo hacíamos y lo hacemos defendiendo un rol activo del Estado.

Pero para que esto sirva a más y mejor democracia, nunca debemos olvidar que también hay que cambiar el Estado. Para esto no hay manuales, pero hay prácticas que de-

terminan que un Estado es mejor cuando se descentraliza; que un Estado es mejor cuando esa descentralización posibilita crear canales institucionales de participación ciudadana a todo nivel, porque la participación ciudadana promueve lo que necesitamos como parte del Estado, que es el control social.

Un Estado democrático, tal como lo concebimos, debe garantizar la libertad de expresión. En este tema no compartimos la existencia de monopolios estatales o privados, porque esos monopolios atentan contra ese derecho humano consagrado en nuestra Constitución y ratificado, además, por enorme cantidad de convenciones internacionales, tal cual lo explicara la señora diputada Margarita Stolbizer.

Tal como consta en los documentos que hemos leído y que fueron presentados por la Comisión de Comercio de esta Cámara, es objetivo e innegable que, a lo largo de los años y de su historia, la empresa monopólica Papel Prensa ha cometido abusos grandes y chicos, tal como también lo expresara el integrante de nuestro bloque, señor diputado Martínez, con ejemplos concretos.

Pero también es cierto que muchos de estos abusos podrían haberse evitado si el Estado hubiera puesto en funcionamiento los mecanismos antimonopólicos previstos en la Ley Nacional de Defensa de la Competencia vigente desde 1999 y cuyo tribunal nacional aún no se ha constituido.

Es en función de estas ideas que no vamos a acompañar el dictamen de mayoría, un dictamen que otorga al Ministerio de Economía —como autoridad de aplicación de esta norma— facultades que nosotros creemos que son exorbitantes, porque el propio ministerio determinará el marco regulatorio, aplicará sanciones, administrará el fondo fiduciario y los subsidios que se creen, y también será el encargado de decidir quién y cuánto papel se exporta o se importa.

En el texto de este proyecto se nos plantea el control parlamentario de la actividad. Ése no es el rol del Parlamento. Lo que establece la Constitución que debe hacer el Parlamento es controlar a la autoridad de aplicación de la ley y no a la actividad en sí, para lo cual no está capacitado.

La iniciativa obliga además a la empresa a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel, tal como lo han expresado otros legisladores, para lo cual deberá hacer las inversiones que sean necesarias.

Hoy en día, el precio del papel comprado en el extranjero es menor que el provisto por Papel Prensa. Si efectivamente hay un interés real en que el papel de diario llegue por igual a todos los usuarios, hay que eliminar las trabas a la importación y asegurar una tasa de importación cero.

Lo que se plantea en el dictamen de mayoría es que éste es un marco regulatorio destinado a garantizar la distribución equitativa e igualitaria del papel de diario. Nosotros estamos hoy convencidos, por los argumentos que hemos expresado, de que éste no será el resultado de la aplicación de la presente normativa.

Por eso, desde el Frente Amplio Progresista no vamos a acompañar el presente dictamen. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ferrari.** – Señora presidenta: nadie es ingenuo en este recinto, y menos quienes desde nuestras bancas tratamos de responder a mandatos del pueblo. Todos sabemos que, como en la vida, hay causas perdidas, imposibles, que algunos enfrentan desde la fe y otros desde su inquebrantable voluntad de ser. Así lo parafraseaba Pedro Bonifacio Palacios, el gran Almafuerte, instando a no darse por vencido ni aun vencido, a pesar de resultados puestos, de evidencias numéricas o de decisiones tomadas.

Por eso, siquiera para los que presten su oído a quien también, como seguramente muchos de ustedes, alentó y luchó por causas lejanas con el solo impulso de su voluntad de trascender, pero sobre todo de ser, aunque suene ingenuo y vacío de realismo, quiero hablarles de la libertad.

Vengo a este recinto a reflexionar con mis colegas para que cada uno piense en el paso que se apresta a dar, porque el número en una democracia no lo es todo. Es tan gravoso para el futuro de nuestro sistema político que se avance en una legislación que ponga en riesgo el derecho a la libertad de expresión, que debe-

mos ser capaces de pensar mucho más allá de las necesidades, intencionalidades o motivos del presente y priorizar, en cambio, la protección de nuestro futuro.

Mucho se ha dicho y mucho se dirá en este recinto sobre la inconstitucionalidad de esta norma. No me caben dudas de que este proyecto vulnera las garantías del artículo 32 de la Constitución Nacional y del artículo 13, inciso 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, todos derechos que tutelan la libertad de expresión consagrada en el artículo 14 de nuestra Carta Magna. La libertad de expresión es un derecho fundamental inherente a la dignidad humana, tanto que no alcanzó para los constituyentes con su enunciación, sino que fue además doblemente garantizado.

Es por ello que no voy a reiterar esos argumentos, sino que hago míos los de otros legisladores.

Tampoco voy a referirme, siquiera genéricamente, a los riesgos de sancionar una legislación cuya finalidad es la afectación de los derechos de propiedad de una empresa privada, manifiesta tanto en el mensaje como en el articulado y, sobre todo, en las acciones previas que el gobierno llevó adelante antes de la remisión del proyecto a este cuerpo.

No voy a hacerlo porque otros, seguramente, podrán hacerlo mejor, y prefiero detenerme en defender mi concepción de libertad.

Es por esa libertad que el hombre ha peleado las grandes batallas de la historia universal y, por supuesto, también las grandes batallas de la historia argentina. Es justo reconocer que algunos de mis colegas, muchos de los presentes y los partidos políticos aquí representados, han tenido un rol importantísimo, resistiendo el ataque de quienes circunstancialmente –siempre circunstancialmente– se creían dueños de la verdad absoluta, sean éstos gobiernos autoritarios o dictatoriales, o –como las llamara el juez Brandeis– “tiranías temporales de las mayorías gobernantes”.

No hay verdad política, no hay construcción colectiva de ningún relato, sin la libertad de pensar y opinar. Esa libertad merece especial cuidado porque importa, a la vez, dos cosas: por un lado, un derecho sustancial de los hombres; por otro, una condición necesaria de un

sistema republicano y democrático de gobierno. Cualquier mal es menor que el que se podría supuestamente evitar limitando de alguna manera la libertad de expresión. Decenas de pensadores sociales de diferentes disciplinas dieron razones por las que este derecho merece atención especialísima, y allá están Tocqueville, Madison, Jefferson, Stuart Mill, el juez Brennan, etcétera, pero también los hubo y los hay en nuestro país.

En un interesante ejercicio sobre la Constitución Argentina en 2020, el director del Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información de la Universidad de Palermo, Eduardo Bertoni, sintetizó en cuatro grandes argumentos la importancia de la protección de la libertad de expresión.

Decía que, en primer lugar, ella nos ayuda a conocer la verdad. Se trata de un argumento que rastrea hasta el siglo VII en la *Areopagítica* de John Milton, que ya en esa época señalaba que: “Matar un libro es casi matar a un hombre”, o en la cita de John Selden: “Todos los pareceres, es más, todos los errores conocidos, leídos y cotejados, son de capital servicio y valimiento para la ganancia expedita de la verdad más cierta”.

En segundo término, la libertad de expresión nos ayuda al autogobierno, que es el argumento que recoge la Corte Interamericana de Derechos Humanos al señalar que: “La libertad de expresión es una piedra angular en la existencia misma de una sociedad democrática; es, en fin, una condición para que la comunidad, a la hora de ejercer sus opiniones, esté suficientemente informada. Por ende, es posible afirmar que una sociedad que no esté bien informada no es plenamente libre”.

En tercer lugar, la libertad de expresión ayuda a que seamos más tolerantes, porque nos obliga a escuchar los puntos de vista de los otros y, por último, beneficia nuestra autonomía.

Lo interesante de aquel ejercicio es que, puesto a analizar la necesidad de reforzar la libertad de expresión en un hipotético nuevo texto constitucional, ese autor dice que en este tema nada de la Constitución Argentina hay que tocar.

Todo esto nos obliga hoy a pensar si el repentino interés por regular el acceso al papel de diarios –que parece demandar, según el gobierno, la sanción de esta norma que contraría las garantías constitucionales–, no es en realidad el germen de dichos argumentos.

En todo caso, si ése fuera el fin, ¿con qué necesidad se violenta la Constitución si pudieron abordarse caminos mucho más sencillos como, por ejemplo, un simple subsidio a la demanda o un régimen promocional para aumentar la producción del insumo?

Debemos ser conscientes de que la libertad de expresión, como la propiedad de bienes, siempre está expuesta a depredaciones por parte de intereses especiales, y que así como una mayoría del 51 por ciento puede votar a favor de confiscar la riqueza del 49 por ciento restante, también puede votar a favor de suprimir las libertades de expresión corrientes de las que disfrutaban las minorías, en palabras de Epstein.

Seguramente, se dirá que tal vez estoy demasiado susceptible o demasiado preocupado por esta ley. Podrá decirse, en definitiva, que lo único que se pretende es ganar una batalla de la política, o de un sector de ella, contra un sector de los medios de comunicación, o que una vez que consigan el objetivo, cualquiera fuera éste, no afectarán en lo más mínimo la libertad de expresión.

Aún confiando en que así fuere, ¿ustedes pueden garantizar no sólo las buenas intenciones de este gobierno sino de todos los que lo sucedan? ¿Podemos tomar el riesgo de dejar sentado este precedente? Por supuesto que no. La libertad de expresión nunca debe ser desplazada por necesidades coyunturales.

El Congreso no puede sancionar una ley que declare de interés público –es decir que someta a un especial control– la producción, comercialización y distribución del insumo básico de la prensa gráfica, ni delegar en el Poder Ejecutivo la facultad de dictar un marco regulatorio de este tipo, ni hacerlo por sí mismo.

Recordemos que Juan Bautista Alberdi escribió en las *Bases...*: “La Constitución debe dar garantía de que sus leyes orgánicas no serán excepciones derogatorias de los grandes principios consagrados por ella, como se ha visto más de una vez. Por ejemplo, la prensa es



libre, dice la Constitución, pero puede venir la ley orgánica de la prensa y crear tantas trabas y limitaciones al ejercicio de esa libertad que la deje ilusoria y mentirosa”.

Permítanme terminar con una reflexión sobre la potencia de las ideas. Decía el gran Manuel Belgrano en abril de 1816: “Es indudable, además, que la libertad de la prensa perfecciona la sociedad, cultiva las artes, rectifica las ideas y sostiene al gobierno que no lucha contra la libertad pública”.

Luego, termina afirmando, con una frase igualmente válida tanto para los que prefirieron tomar la Bastilla como para los que prefirieron mientras tanto pescar en el Sena. Dijo: “No fue la libertad de la prensa la que produjo la Revolución de Francia; fue la larga privación de la libertad la que hizo al vulgo francés ignorante, crédulo, inquieto y, algunas veces, feroz”.

Defendamos el derecho de la prensa gráfica a no quedar a merced de ningún...

**Sr. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Ha concluido su tiempo, señor diputado.

**Sr. Ferrari.** – ...monopolio, defendamos nuestra libertad de expresión y nuestra Constitución.

Termino diciendo que la libertad de expresión es el derecho a la vida del sistema republicano. Por ella, respiran las oposiciones, laten los disensos...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Por favor, señor diputado, ha concluido su tiempo.

**Sr. Ferrari.** – Ya culmino, señora presidenta. Es mi última frase.

La libertad de expresión es el...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señora presidenta: me parece que en el día de hoy ha habido un intercambio de opiniones, un debate rico y presentaciones sumamente interesantes.

Por supuesto, permítanme la particular opinión, pero creo que ha quedado totalmente demostrada la sinrazón del dictamen de mayoría.

Tenemos en consideración un proyecto que crea un marco regulatorio con nombre y apellido, como se ha dicho. Se trata de un mar-

co regulatorio para una sola empresa –Papel Prensa– que se pretende produzca la totalidad del papel para diarios de toda la Argentina, con el propósito –según surge de los fundamentos– de que en el futuro se sustituyan las importaciones.

Quizás un poco por deformación profesional me gustaría enfatizar en algunos aspectos que me parece han quedado oscurecidos en el debate, sobre todo la diferencia que hay en la libertad de expresión como derecho y lo que tiene que ver con el derecho de propiedad de los medios de difusión.

La libertad de expresión no es una libertad cualquiera; es una de las libertades que se consideran estratégicas. Es más: se dice con razón que es la precondition de un sistema democrático. No puede haber democracia sin libertad de expresión, entendida claramente en su doble dimensión, individual y colectiva, que establece la Convención Americana, en su artículo 13, cuando afirma que se trata del derecho de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, tanto en público como en privado.

Un punto central que tiene que ver con este derecho, y que fuera aludido en algunas de las exposiciones anteriores, es que se trata de un derecho no delegado por el pueblo. Esto ha sido explicado con total claridad por Vélez Sarsfield en el debate de la Convención de Buenos Aires de 1860, cuando se analizó la incorporación del Estado de Buenos Aires a la Nación Argentina y donde nació el artículo 32 de la Constitución Nacional.

Vélez Sarsfield, quien fundaba las razones de la incorporación del artículo 32 a la Constitución Nacional, de modo similar a la primera enmienda a la Constitución de los Estados Unidos, decía lo siguiente: “La libertad de imprenta, señores, puede considerarse como una ampliación del sistema representativo o como su explicación de los derechos que le quedan al pueblo después de haber elegido sus representantes. Cuando un pueblo elige no se esclaviza a ellos. No pierde el derecho de pensar o de hablar sobre sus actos. Esto sería hacerlos irresponsables. Conserva y conviene que conserve el derecho de examen y de crítica para hacer efectivas las medidas de sus representantes y de todos los que administran sus intereses. De-

jemos pues pensar y hablar al pueblo y no se lo esclavice en sus medios de hacerlo”.

Por lo tanto, la prensa es concebida como la representación popular de control del gobierno y esto, nos guste o no, es la tarea que debe cumplir en una sociedad libre. La Corte Europea de Derechos Humanos ha dicho en diferentes oportunidades, tal como en el caso “Goodwin vs. Reino Unido”, en 1996, que la prensa es el perro guardián del pueblo frente al gobierno.

La tensión entre el gobierno y la prensa viene de la noche de los tiempos, no es novedosa, en absoluto. De hecho, si quisiéramos citar ejemplos podríamos ir desde las épocas en que los británicos querían controlar a los libreros, y los libros que imprimían. En el ámbito local, asimismo, hay una carta de Justo José de Urquiza en su famosa proclama, donde caracteriza a la prensa. Dice Urquiza de 1852 que “la prensa asumió el papel de la demagogia y se encargó de prostituir al país, invocó la libertad para justificar la licencia, halagó a la dictadura y produjo un efecto malo”. Agregó: “La sangre argentina, que por más de veinte años ha humedecido nuestros campos y salpicado nuestros bosques, se debe primero a la desmoralización nacida y fomentada en esos libelos infames que incendiaron los pueblos, insurreccionaron las masas, extraviaron las ideas, y elevaron triunfantes el libertinaje hasta los confines de la República”.

Así como protestaba Urquiza, también lo hacía de la misma manera la Sedition Act en Estados Unidos a fines del siglo XVIII –14 de julio de 1798–, que castigaba a quienes escribían en contra del gobierno: “Cualquier actividad de traición, incluyendo la publicación de cualquier escrito falso, malintencionado y escandaloso se considerará un delito y podrá ser castigado con multa y prisión”.

Sin lugar a dudas, en distintas oportunidades dentro de la historia de nuestro país, la prensa ha desempeñado un rol que dista de mi beneplácito. No ignoro el silencio que mantuvo durante los crímenes de la dictadura. No ignoro que durante el juicio a los comandantes, uno de los más importantes medios lo asemejaba a un circo mediático. Tampoco ignoro el papel que desempeñó la prensa durante el gobierno de Raúl Alfonsín. Es imposible también ignorar

cuál ha sido la actitud de la prensa con otros gobiernos democráticos. Sin embargo, no podemos confundirnos. Eso no es lo que estamos discutiendo aquí. Lo que está en juego en esta sesión es el derecho a que cada uno pueda expresarse con absoluta libertad.

Quisiera referirme al artículo 32 de nuestra Constitución Nacional que se ha citado tantas veces durante este debate. Este artículo no impide la regulación estatal; impide la restricción a la libertad de expresión, porque el Estado puede regular. El mismo punto 3 del artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, también citado en reiteradas oportunidades, hace referencia claramente a la intervención y a los abusos por parte de las regulaciones oficiales o privadas.

Robusteciendo este punto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en los casos “Ríos y otros vs. Venezuela” (2009) y “Perez y otros vs. Venezuela” (2009), ha manifestado claramente que estas restricciones pueden ser tanto públicas como privadas. En estas últimas tiene responsabilidad máxima el Estado por no ejercer su poder de policía para impedir las. Como se ha dicho durante este debate, es el Estado quien debe impedir la concentración de medios y los monopolios que muchas veces ahogan la libertad de expresión.

Señores diputados y diputadas: el Estado puede actuar para garantizar, no para restringir; para tratar de expandir, no para prohibir.

Entrando en la consideración del proyecto, aquí se ha expresado que no hay problemas de papel, y también se ha dicho que ésta es una discusión arcaica. En el año 2011, parece medio ridículo hablar de la desaparición del papel, cuando existe una sobreoferta a nivel mundial de papel para diarios, cuando está desapareciendo como medio de información por el avance de la tecnología, cuando los libros están siendo sustituidos por las tabletas y las políticas verdes de sustentabilidad ambiental se están demostrando.

Pero aun así, por si se piensa que el papel todavía cumple una misión esencial, hemos preparado un proyecto, contenido en un dictamen de minoría, con el propósito de expandir el acceso al papel, estableciendo que el Poder Ejecutivo nacional elaborará y enviará a la Comisión Bicameral Permanente de Control y Se-

guimiento de la Promoción de la Fabricación, Comercialización e Importación de Papel para diarios y revistas –que también se crea en nuestro proyecto y cuya presidencia estará a cargo de la oposición–, un “régimen de promoción para la construcción, instalación o readecuación de nuevas plantas productoras de papel para diarios y revistas”. Para eso hemos tenido muy en cuenta la opinión que tuvo hace más de treinta años Juan Domingo Perón, aunque no sé si ahora Perón es buena o mala palabra.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Gil Lavedra.** – En 1974, Juan Domingo Perón firmó el decreto 1.777, por el cual impulsó un amplio sistema de promoción del cual hemos tomado alguna cláusula para construir varias plantas productoras de papel, no una. Con ese sistema promocional de Perón, que fue complementado después de su muerte por el gobierno democrático de Isabel Martínez de Perón, mediante las resoluciones 558, 750 y 812 de la Secretaría de Comercio, se estimuló la construcción de distintas plantas, entre ellas Papel Tucumán y Papel Prensa. Repito, nacieron de este impulso que dio el gobierno justicialista del 74 para crear no una, sino muchas plantas.

Asimismo, también proponemos crear el fondo “Papel para todos”, con el fin de financiar la adquisición de papel de diarios y revistas a los editores de ciudades de menos de 100.000 habitantes, a través de préstamos con tasas reducidas y garantizar la importación de papel cuando las operaciones no excedan las 300 toneladas por año.

Nuestro proyecto, incluso podría ser mejorado si también se dispusiera la disminución del IVA para los pequeños productores. Hay varios ítems que podríamos agregar con el firme objeto de mejorar nuestra iniciativa, pero éste es el camino: el Estado que regula para la libertad, no para la prohibición.

Si ésta es la mejor solución, ¿por qué regular a la única empresa existente y llegar prácticamente a la apropiación con amenaza de poder? ¿Por qué esta revancha? Como se ha dicho, esto es venganza, y ésta es una pelea de socios a la cual somos ajenos.

No fuimos nosotros –como dijo hoy el señor diputado Tunessi– los que derogamos el artículo 45 de la ley de radiodifusión, que impedía a los medios de prensa tener también medios de radiodifusión. Esa ley fue ratificada dos veces: en 1990 –con la ley 23.696– y durante este gobierno, porque tampoco cambiaron este punto cuando impulsaron en 2005 la ley 26.053.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Gil Lavedra.** – No fuimos nosotros los que dictamos la resolución 257, de 2007, de la Secretaría de Comercio Interior, que permitió la concentración de Cablevisión y Multicanal. No fuimos nosotros los que cenamos con Héctor Magnetto en Olivos haciendo negocios. (*Aplausos.*)

Sin lugar a dudas, señor presidente, el propósito de este proyecto no es la libertad de prensa. El propósito de este proyecto es la lucha contra uno de los medios más poderosos del país, porque no se somete a la voluntad del gobierno.

Seguramente, este proyecto de ley hoy va a ser sancionado. Ustedes lo van a sancionar: tienen el número para hacerlo, pero no tienen la razón, y eso lo saben.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, diputado Kunkel, por favor!

**Sr. Gil Lavedra.** – Vencerán en la votación, pero no convencerán, como dijo Unamuno en el último discurso en la Universidad de Salamanca; y esto ustedes lo saben. Mientras haya jueces en la Argentina, esto no va a prosperar.

Por eso, señor presidente...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, por favor! ¡Silencio, diputado Moreno! ¡Por favor, respete al orador que está en el uso de la palabra!

**Sr. Gil Lavedra.** – No se enojen con la crítica...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Por favor, silencio! ¡Diputado Moreno: por favor, no dialogue!

**Sr. Gil Lavedra**. – No tenemos valores diferentes. No se enojen...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Por favor, silencio en el recinto!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Diputado Moreno: por favor...!

Termine su exposición, señor diputado Gil Lavedra.

**Sr. Gil Lavedra**. – Vamos a votar enfáticamente en contra de este proyecto, porque desde 1891 en la Unión Cívica Radical estamos en contra del unicato, y no queremos la cadena oficial. Queremos la verdadera expresión de todos, aun cuando nos critiquen, pero queremos que todos puedan expresarse.

Por eso, como desde hace 120 años, vamos a seguir defendiendo firmemente nuestra posición cuando están en juego los derechos y garantías de la Constitución Nacional. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi**. – Señor presidente: la primera reflexión que quiero hacer es un reconocimiento. Esta Cámara debatió en el año 2009 la modificación de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Todos ustedes saben cómo fue esa discusión; se hizo sin la oposición. La oposición se levantó después de intentar postergar el debate mediante distintos artilugios reglamentarios. La oposición se levantó atacándolo de inconstitucional, y algunas otras cosas más.

Cuenta la historia, nunca terminada de verificar, que algunos de los dueños de los medios más importantes de la Argentina estaban en un hotel acá cerca direccionando cómo tenía que ser la actitud política de ese momento.

**Sr. Aguad**. – ¡Mentiroso!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Señor diputado Aguad: respete al orador que está haciendo uso de la palabra!

Continúe, señor diputado Rossi.

**Sr. Rossi**. – De todas maneras, estoy haciendo una reivindicación, el reconocimiento de que hoy la oposición ha decidido debatir, quedarse en sus bancas, exponer sus fundamentos alrededor de este tema.

La verdad es que el señor diputado Aguad no tiene que estar enojado conmigo. En todo caso, tendría que estar enojado con los propios senadores de su partido, porque cuando el proyecto pasó al Senado se quedaron debatiéndolo, desautorizando lo que había hecho acá la oposición. (*Aplausos.*)

El segundo reconocimiento que quiero hacer es a ADEPA, la asociación que agrupa a los diarios de la República Argentina. Pero no a esta ADEPA, sino a la ADEPA del año 79, que fue la primera institución que se opuso a la creación de Papel Prensa.

Permítanme leer algunos párrafos aparecidos en distintos diarios de la Argentina. Diario *La Capital*, de Rosario, sábado 22 de septiembre de 1979; habla de la Asamblea Anual de ADEPA que se había realizado en Corrientes. Dice: “Aún se mantiene latente el peligro potencial denunciado en la reunión de Salta de que el Estado ponga en vigencia las normas impuestas por el decreto 6.956/72, que aprueba el pretendido contrato con Papel Prensa Sociedad Anónima, lo que configura un grave riesgo para la libertad de prensa y un retorno a prácticas perniciosas de épocas pasadas”. Esto lo decía ADEPA, cuyo presidente era Carlos Ovidio Lagos, en ese momento director del diario *La Capital*. Y seguía: “ADEPA insiste en la imposibilidad de imponer la adquisición obligatoria de determinadas cuotas de papel producido por Papel Prensa Sociedad Anónima, el establecimiento de licencias arancelarias para importar ese papel y la fijación de un derecho del 45 por ciento sobre una abultada base de liquidación de los tributos fijada artificiosamente, llegándose así a costos desmesurados y ajenos a la realidad”.

En un diario conocido de Córdoba, *La Voz del Interior* –cuyo presidente era Jorge Remonda Ruibal–, el lunes 24 de septiembre de 1979 era publicado un editorial que decía: “ADEPA reitera que se opondrá firmemente al monopolio de la comercialización de papel de diario de parte de Papel Prensa Sociedad Anónima, integrada por tres diarios de Buenos Ai-



res y el Estado, por atentar contra la libertad de comercio y la libertad de prensa, y provocar grandes perjuicios económicos a los diarios del interior”. No lo decimos nosotros; lo decía ADEPA.

¿Qué pasó después de esto, señor presidente? Luego de catorce años de que el señor Luis Valmaggia, en representación del diario *La Nación*, presidiera ADEPA, renunció. *La Nación*, *Clarín* y *La Razón* renunciaron a ADEPA, pero luego volvieron, ya reinstalada la democracia, y empezaron a presionar desde otros lugares.

Todos sabemos lo que pasó luego: *Clarín* compró *La Voz del Interior* y también *Los Andes*.

Entonces, venir a esta sesión a decir que todo lo que pasó, lo que se hizo y lo que tiene que ver con el papel de diario en la Argentina es secundario, que ha sido insignificante o insuficiente, ciertamente es faltar a la verdad.

Fíjese, señor presidente, qué interesante es la historia. En los años 1978 y 1979, los que se oponían a Papel Prensa eran los principales diarios del interior del país, que constituían ADEPA. Reitero que *Clarín* y *La Nación* se fueron de ADEPA, luego volvieron a integrarla y, posteriormente, compraron muchos de los principales diarios del interior del país.

Entonces, ésta no es una historia que viene de ahora ni que ha sido inocua. No es que la concentración de Papel Prensa en manos de *Clarín* y *La Nación*, y en un primer momento también de *La Razón*, ha sido inocua para la libertad de prensa y para la situación de los medios de comunicación de la Argentina.

Insisto en que la historia es interesante. Esta Cámara de Diputados debe sentirse orgullosa, porque en uno de los primeros ámbitos públicos institucionales en que Osvaldo Papaleo contó la historia de Papel Prensa fue el de las audiencias públicas organizadas por esta Cámara antes de la sanción de la ley de radiodifusión. Ese relato dio origen al informe que la presidenta de la Nación presentó como consecuencia de una investigación y que fuera titulado “Papel Prensa, la verdad”.

Recuerdo lo que pasaba en esta Cámara cuando estaba por ser presentado ese informe. Los diputados de la oposición se llamaban de despacho a despacho y hasta casi se querían

reunir porque estaban esperando lo que no sucedió: que la presidenta enviara un proyecto de ley para expropiar o intervenir Papel Prensa.

Pero lo cierto es que en base al informe “Papel Prensa, la verdad”, la señora presidenta tomó dos caminos: uno legislativo y el otro judicial.

Así, si se hubiese incurrido en algún ilícito, incluso si se hubiera cometido un delito de lesa humanidad, sería la Justicia quien lo determinaría. Aclaro que todas las fojas de ese informe fueron remitidas a la Justicia.

En lo que respecta al perjuicio producto de la posición dominante de una empresa, en la que sus accionistas principales son los dos beneficiarios de esa posición, la presidenta remitió un proyecto de ley a este Parlamento.

Además, quiero recordarles que este proyecto no ingresó a esta Cámara la semana pasada ni hace quince días; ingresó en 2010. Al respecto, en su momento nosotros impulsamos una serie de audiencias públicas —a las que ya se refirió la señora diputada Di Tullio—, a las que sólo asistimos los diputados del oficialismo.

Recordemos también que en este recinto la oposición modificó los giros, agregando una serie de comisiones con el objeto de dificultar su tratamiento. Sin embargo, aun en minoría, pero gracias a la colaboración del bloque Proyecto Sur —específicamente de la señora diputada Merchán—, pudimos emitir dictamen de comisión. Lamentablemente, durante dos años no se pudo tratar el tema en este recinto.

Tengo que aclarar que lo único que busca este proyecto es subsanar el deterioro provocado por la falta de libertad de competencia que, por tratarse de medios de comunicación, afectó también la libertad de prensa.

Con respecto a este punto, Julio Ramos, en su libro *Los cerrojos a la prensa*, plantea lo siguiente: “¿Cuál puede ser la solución? No hay otra que la legislativa, pero es enormemente difícil por todo lo que hemos descrito. Los monopolios dominan la difusión y hasta parte de la vida pública de un hombre, de un político o de un legislador que quiera operar sobre ellos. El día que sean eliminadas las concentraciones en el tema difusión, toda la prensa florecerá de nuevo en el país y surgirá hasta la sorpresa —la pena, si se quiere— de por qué no se le brindó

antes a la Nación la posibilidad de tener un periodismo fuerte y variado discutiendo entre sí los puntos de vista a ofrecer al público, pero sin la desigualdad que le da un fuerte monopolio que hasta usa al Estado como socio en Papel Prensa. La difusión en un país alcanza su mejor nivel cuando compite su prensa en igualdad y sin temores”.

Pero no sólo Julio Ramos se refirió a este tema en años anteriores, recogiendo lo que decían los dueños de los diarios del interior que se concentraban en ADEPA cuando se constituyó Papel Prensa. Tanto Fontevicchia como Jorge Lanata, en distintos lugares y en distintos momentos, se quejaron de esta discriminación.

Obviamente que en este tema están involucrados todos aquellos que mencionó el señor diputado Moreno, que son los que no tienen voz ni posibilidades de agruparse o de obtener cierta visibilidad; me refiero a los diarios de las localidades más pequeñas del interior de la Argentina. En este sentido, la diputada Di Tullio preguntó si alguien sabía lo que significaba ir a comprarle al competidor comercial el principal insumo con el que prepara su mercancía. ¿Esto es igualdad?

Por otro lado, quiero remarcar algunas cosas que suelen suceder en este Parlamento. Cuando la discusión es difícil, por lo general, se tiende a descalificar los argumentos de fondo con subjetividades.

Algunos diputados hablaron de “amigos”, de “enemigos”, y han puesto toda la carga en términos de disputa política. Creo que eso es claramente un error, porque no permite ver cuál es el sujeto o cuál es el bien en términos públicos que pretende tutelar la ley.

Sáquenle el nombre de *Clarín* o de *La Nación*, váyanse de la Argentina e imagínense en cualquier país que tenga un sistema como el que tiene hoy la Argentina, donde el insumo básico para diarios produzca una sola empresa por los dos principales diarios.

Muchos de ustedes son empresarios. Realmente, hay que tomar la decisión de invertir en un emprendimiento periodístico cuando se sabe que hay que competir contra aquellos que son los propietarios del insumo básico e insustituible que se necesita para llevar adelante el emprendimiento.

En verdad esto ha sido así. ¿No ha tenido que ver en la compra de *La Voz del Interior* y de *Los Andes* la posición dominante y el hecho de pertenecer o no a Papel Prensa? ¿No han tenido incidencia en la concentración situaciones de esas características?

Algunos dicen que ahora hay importación con arancel cero. Pregúntenle a cualquiera lo que tiene que pagar y lo que le aumenta la logística ante la importación de papel, en relación con la diferencia que podrían hacer si se lo vendieran directamente.

¿Además, no sería más lógico que si la Argentina tiene una capacidad de producción de pasta de celulosa para diarios del 80 por ciento, ese 80 por ciento se repartiera equitativamente, y que el 20 por ciento que habría que importar también se importe equitativamente?

Si se quiere tutelar la libertad de prensa, el insumo básico para hacer un diario o para llevar adelante un emprendimiento editorial en la Argentina, ¿en manos de quién tiene que estar? ¿De dos que quieren monopolizar claramente el conjunto de la información en la Argentina? ¿O debe haber un marco regulatorio donde los que hemos sido elegidos por el pueblo argentino podamos garantizar al conjunto de la sociedad un tratamiento más equitativo?

¿A quién le creen más los señores diputados? ¿A *Clarín* y *La Nación* o a ellos mismos? Porque a la comisión bicameral la vamos a integrar nosotros. Vamos a ser diputados del oficialismo y de la oposición los que integremos la comisión bicameral.

¿Por qué confían tanto en que voluntariamente *Clarín* y *La Nación* van a hacer lo que no hicieron durante 30 años?

Algunos diputados decían también que el Estado tiene mecanismos y que lo podría hacer. ¿Por qué no lo hace el Estado si tiene mecanismos como los tribunales de la competencia?

Entonces, si están de acuerdo en que lo haga el Estado, ¿por qué no le damos al Estado una herramienta más eficiente para que lo haga?

Si el papel, como dijo un señor diputado recién, es un insumo que va a desaparecer, que no va a tener importancia, ¿entonces cuál es el problema? Si no tiene ninguna importancia, no hay ningún problema. Hagamos de esto una actividad que en lugar de ser comercial, sin

ningún tipo de marco regulatorio, cuente con ese marco.

Eso es lo que estamos votando: que esta actividad comercial tenga un marco regulatorio, que deje de moverse solamente por los principios de lo que ellos llaman en teoría “regulado por el mercado” y que tenga un marco legal, dado por el Estado, detrás de un fin superior, que es garantizar ciertamente que en la Argentina haya libertad de prensa.

Hay infinidad de ejemplos de lo que ha pasado. La desaparición hasta casi su mínima expresión del diario *Crónica*, que tenía antes de Papel Prensa casi el triple de tirada de la que tenía *Clarín*. También los distintos momentos difíciles que han pasado diferentes emprendimientos editoriales.

Nosotros venimos a proponer una ley que crea por sobre todas las cosas dos instrumentos de los que ningún diputado habló: la comisión bicameral y la Comisión Federal Asesora.

La Comisión Federal permite la participación de los diarios del interior, y la comisión bicameral permite el control permanente por parte de los representantes del pueblo —que somos nosotros, los diputados y senadores— para auditar el funcionamiento de la empresa Papel Prensa Sociedad Anónima.

Por eso, creemos que estamos haciendo un aporte, que quizá la democracia argentina tendría que haber hecho muchísimos años antes. Pero lo vamos a hacer ahora, cuando aprobeamos una iniciativa que la señora presidenta envió hace dos años.

Con la anterior integración de la Cámara obtuvimos despacho de comisión; con la actual también lo conseguimos, y ahora esperamos lograr la sanción. ¿Para qué? Para que haya más diarios; para que cada uno de ellos compita en igualdad de condiciones y tenga la posibilidad de imprimir la misma cantidad de páginas en idénticas condiciones. No queremos que haya más hijos y entenados en la Argentina de la igualdad y la tolerancia que queremos construir. (*Aplausos prolongados.*)

#### 4

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Aguad.** — Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Aguad.** — Señor presidente: esto no lo he hecho nunca. Con el señor diputado Rossi hemos mantenido intercambios de opiniones políticas durante todo el tiempo en que hemos ocupado estas bancas, y nos hemos respetado mutuamente. Hemos respetado la crítica del otro.

Es la primera vez que escucho al señor diputado Rossi descalificar a uno o a muchos adversarios.

Por su hombría de bien, que reconozco, le pediría que solicite que se teste de la versión taquigráfica la injuria que hoy ha proferido a los opositores.

#### 5

### PAPEL DE PASTA CELULOSA PARA DIARIO (Continuación)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Prosigue la consideración del asunto en tratamiento.

Se va a votar en general, en forma nominal, el dictamen de mayoría de las comisiones de Comercio y otras, recaído en los proyectos de ley por los cuales se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios (Orden del Día N° 10).

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 240 señores diputados presentes, 135 han votado por la afirmativa y 92 por la negativa, registrándose además 12 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Bozzano). — Se han registrado 135 votos por la afirmativa y 92 por la negativa. (*Aplausos prolongados.*)

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Albrieu, Alonso (M. L.), Aragón, Arena, Arregui, Avoscan, Balcedo, Barrandeguy, Basterra, Bedano, Bernal, Bertone, Bianchi (M. C.), Bidegain, Blanco de Peralta, Brawer, Brillo, Bromberg, Brue, Calcagno, Carlotto, Carmona, Caselles, Catalán Magni, Cejas, Chieno, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Córdoba, Curilén, Dato, De Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donkin, Eliceche, Elorriaga, Feletti,

Félix, Fernández Sagasti, Ferrá de Bartol, Ferreyra, Fiore Viñuales, Forconi, Francioni, Gallardo, García Larraburu, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Ledesma, Leverberg, Lotto de Vecchietti, Martínez (O. A.), Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Metaza, Milman, Mirkin, Molina, Mongeló, Moreno, Moyano, Müller (M. H.), Navarro, Nebreda, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Pastoriza, Perié, Perotti, Perroni, Pietragalla Corti, Pilatti Vergara, Plaini, Puiggrós, Raimundi, Redczuk, Regazzoli, Ríos (F.), Ríos (L.), Risko, Rivarola, Rivas, Robledo, Rossi, Ruiz, Sabbatella, Salim, Santillán, Sciotto, Segarra, Simoncini, Solanas (J. R.), Soto, Tineo, Tomas, Uñac, Vilariño, Villa, Wayar, Yarade, Yazbek, Yoma, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados: Aguad, Aguilar, Albarracín, Alfonsín, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Amadeo, Aspiazú, Atanasof, Barbieri, Barchetta, Basse, Benedetti, Bertol, Bianchi (I. M.), Brizuela y Doria, Brown, Bullrich, Buryaile, Carranza, Casañas, Castañón, Chemes, Ciciliani, Comi, Cortina, Cremer de Busti, Cuccovillo, De Ferrari Rueda, De Marchi, De Narváez, De Prat Gay, Donda Pérez, Duclós, Espíndola, Fadul, Faustineilli, Favario, Ferrari, Fiad, Forte, Gambaro, Garrido, Germano, Gil Lavedra, Giubergia, González (G. E.), Juri, Kroneberger, Linares, Majdalani, Maldonado, Martínez (E. F.), Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Michetti, Molas, Müller (E. R.), Negri, Obiglio, Orsolini, Pansa, Peralta, Pérez, Piemonte, Pinedo, Portela, Puerta, Rasino, Ré, Roberti, Rodríguez, Rogel, Rucci, Sacca, Santín, Schmidt-Liermann, Stolbizer, Storani, Thomas, Tonelli, Triaca, Tunessi, Vaquié, Veaute, Videla, Villata, Yagüe y Zabalza.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Argumedo, Cardelli, De Gennaro, Iturraspe, Lozano, Mouillerón, Parada, Riestra, Rivara, Solá, Solanas (F. E.) y Valinotto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — La votación resulta afirmativa. (*Aplausos prolongados.*)

Se ruega que los señores diputados que van a hacer uso de la palabra durante el tratamiento en particular, lo notifiquen a la Secretaría Parlamentaria, identificando los artículos respecto de los cuales van a plantear propuestas de modificaciones.

La Presidencia quiere hacer otra aclaración a los señores presidentes de bloque y al cuerpo en general: a fin de hacer operativas las votaciones, se informa que están anotados señores diputados para hacer uso de la palabra en los artículos 1º, 40 y 41. De mediar una situación diferente, ruego que se haga conocer para proceder en consecuencia.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moreno.** — Señor presidente: en ocasión de hacer uso de la palabra, dije que iba a presentar por escrito los fundamentos de carácter legal y constitucional que avalan mi postura. Pregunto cuándo se va a considerar mi solicitud.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Al concluir la votación del proyecto de ley, señor diputado.

En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Rogel.** — Señor presidente: tengo una madre fallecida de origen peronista y estuve a favor de la ley de medios. Hace tres años, en oportunidad de la reforma de la Constitución de la provincia de Entre Ríos, incorporé en el artículo 70 el espíritu de esa ley, dos años antes de que fuera sancionada. Lo digo con total modestia y solamente a título informativo.

Voy a proponer una modificación al artículo 1º, conforme al dictamen que ha presentado nuestro bloque. Previamente, quiero hacer dos consideraciones breves que creo que son importantes.

En primer lugar, Juan Domingo Perón dijo: “Cuantos más medios teníamos en nuestras manos, peor nos fue en las elecciones”. Me alegro de que el diputado Kunkel asienta.

En segundo lugar, se cuenta en estos días una anécdota —que me gustaría que el ex presidente Menem la corroborara— de que en la última conversación, de los tantos atropellos de Magnetto en la última parte de ese gobierno, ante uno de los pedidos que le hizo a Menem, éste le habría señalado: “Señor Magnetto: un poco más y usted va a querer el lugar donde estoy yo”, y el señor Magnetto le habría respondido: “Puesto menor”.

Hay tres interlocutores o tres patas que intervinieron en este proyecto: el Estado, el peronista



mo y Papel Prensa, *Clarín*, *La Nación* o como lo quieran denominar.

El Estado se ha hallado ausente. Hagámonos cargo, señores, como dirigentes políticos, pero con total valentía. En este debate, mi bloque, desde el presidente para abajo, ya ha enumerado esas ausencias y hago mías todas esas expresiones. No sólo se halló ausente sino que concentró.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado: le pido precisión y claridad sobre el artículo en cuestión.

**Sr. Rogel**. – Sí, señor presidente. Quiero hacer estas tres apreciaciones al principio.

El segundo interlocutor es el peronismo. Así como nos han descalificado casi groseramente, como una suerte de inútiles para ejercer el poder –tomémoslo como cierto para argumentar nuestra propuesta–, el peronismo, a lo largo de su historia –no tengo tiempo y no quiero desvirtuar el uso de la palabra–, no tiene antecedentes en la República Argentina de haber sido democrático en el uso de los medios de comunicación.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, por favor!

**Sr. Rogel**. – Por último, la presencia de Magnetto y de Papel Prensa han jugado...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Diputado, sea preciso sobre el artículo 1º en cuestión.

**Sr. Rogel**. – Lo que pasa es que introducir una modificación sin saber de qué se trata...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, por favor, señores diputados!

Diputado, le pido que sea preciso.

**Sr. Rogel**. – Magnetto ha jugado otro rol horrible...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Diputado, le pido que sea preciso sobre este artículo.

**Sr. Rogel**. – Ya tienen la ley, señor presidente.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rogel**. – ¡Ni hablar mal de *Clarín* se puede! (*Risas y aplausos.*)

Nosotros proponemos que se declare de interés público el acceso libre y gratuito al papel, tal como dice nuestro proyecto.

¿Sabe qué ha pasado, señor presidente? Que entre los tres actores, es decir, el Estado –me hago cargo como dirigente político–, la historia del peronismo y Magnetto, debimos conformar una gran coalición nacional para impulsar un proyecto de ley –como ha señalado un diputado de nuestra bancada– a favor de la información de la gente.

Nos faltó grandeza, pero ello no ha sido así por parte de nuestro bloque. Nada que ver tengo con Magnetto ni con la desaparición de personas. El presidente de cierto bloque ha hecho mal en invocar a ADEPA, porque no puede invocársela cuando a uno le conviene. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¿Algún otro señor diputado desea referirse al artículo 1º?

**Sr. Moreno**. – La aclaración es...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Disculpe, señor diputado Moreno, pero tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – No se aceptan modificaciones, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar el artículo 1º.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – La Presidencia informa que no hay oradores anotados para referirse a los artículos 2º a 39, aunque sí hay diputados que aludirán a los artículos 40 y 41.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – En ese caso, señor presidente, sugiero que el cuerpo pase a votar aquellos artículos respecto de los cuales no hay oradores anotados.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se van a votar los artículos 2º, contenido en el capítulo II, y 3º a 39, comprendidos en el capítulo III.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración el artículo 40.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia**. – Señor presidente: pertenezco a la Unión Cívica Radical, un partido

que ha recibido agravios de estos medios. Pero ese partido, más allá de su historia, tiene principios, conductas y doctrina, entre los que se encuentra la defensa de la libertad y, fundamentalmente, la libertad de prensa.

Nos parece bien que este gobierno decida volver a escribir la historia, pero quiero recordar que en la Constitución del 53 quedó borrada para siempre en la República Argentina la confiscación de bienes, que es lo que se pretende con estas cláusulas transitorias contenidas en los artículos 40 y 41 del despacho de mayoría.

Por ello, a fin de respetar el artículo 17 de la Constitución, que determina que: “La confiscación de bienes queda borrada para siempre del Código Penal Argentino”, solicito que se eliminen ambos artículos.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – No vamos a aceptar modificaciones, señor presidente.

**Sr. Landau**. – ¡Pido la palabra!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¿Es para referirse al artículo 40, señor diputado?

**Sr. Landau**. – Es sobre la votación anterior.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ya hemos votado, señor diputado.

Le ruego que deje constancia por escrito de su posición para preservar el orden de la votación.

Se va a votar el artículo 40.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración el artículo 41.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia**. – Señor presidente: en mi anterior intervención hablé de los dos artículos, o sea, el 40 y el 41. Por eso, solicité que ambos fueran eliminados.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – No vamos a aceptar modificaciones, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar el artículo 41.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 42 es de forma.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (*Aplausos prolongados.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

La Presidencia solicita el asentimiento de la Honorable Cámara para que se efectúen en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas por los señores diputados.

– Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se harán las inserciones solicitadas.<sup>2</sup>

## 6

### CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE ASUNTOS

#### I

#### Prevención, investigación y sanción de actividades delictivas con finalidad terrorista

(Orden del Día N° 7)

#### I

#### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas han considerado el proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional (mensaje 1.643) por el que se modifica el Código Penal sobre prevención, investigación y sanción de actividades delictivas con finalidad terrorista, teniendo a la vista el expediente de los señores diputados Ferrari, Pinedo y De Narváez, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º – Derógase el artículo 213 ter del Código Penal.

Art. 2º – Derógase el artículo 213 quáter del Código Penal.

Art. 3º – Incorpórese al libro primero, título V, como artículo 41 quinquies del Código Penal el siguiente texto:

Artículo 41 quinquies: Cuando algunos de los delitos previstos en este Código hubiere sido cometido con la finalidad de aterrorizar a la población u obligar a las autoridades públicas nacionales o gobiernos extranjeros o agentes de una organización internacional a realizar un acto o

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 420.)

<sup>2</sup> Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 420.)

## B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO AGUAD**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Comercio, de Comunicaciones e Informática,  
de Libertad de Expresión, de Asuntos  
Constitucionales y de Peticiones, Poderes  
y Reglamento en los proyectos de ley por los que  
se declara de interés público la fabricación,  
comercialización y distribución de pasta  
celulosa y de papel para diarios**

El proyecto que estamos considerando es una clara demostración de la concepción del uso del poder que tiene el oficialismo. Forma parte del espacio reservado a sesiones extraordinarias para abordar temas prioritarios de urgencia institucional que lo ameriten.

En medio de una severa crisis internacional, con previsible impacto en la vida de los argentinos, ocupamos nuestro tiempo para erosionar aún más nuestra credibilidad.

Es obvio que el mismo no es de imperioso tratamiento y merece severas objeciones constitucionales. Se invoca una causa falsa. Es indubitavelmente inconstitucional. Ningún sector, persona o empresa lo reclama y no fue motivo de ningún debate preelectoral que lo anticipara. Lastima la esencia del sistema democrático y violenta el espíritu y la letra de nuestra Constitución Nacional, que tutela el irrestricto derecho de libertad de prensa y a publicar ideas sin censura previa como reza el artículo 14.

El artículo 32 de nuestra Constitución establece: “El Congreso Federal no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta o establezcan sobre ella la jurisdicción federal”. Es una prohibición expresa. Es el único artículo que no puede ser reglamentado.

En su fundamentación en el debate de 1860, Dalmaio Vélez Sarsfield señaló: “La libertad de imprenta puede considerarse como una ampliación del sistema representativo o como su explicación de los derechos que le quedan al pueblo, después que ha elegido a sus representantes al cuerpo legislativo”.

Al otorgarse jerarquía constitucional a los tratados internacionales, la Convención Constituyente de 1994 incorporó en su artículo 45 al Pacto de San José de Costa Rica. En el artículo 13, la Convención Americana sobre Derechos Humanos estableció: “No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualquiera otros medios

encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones”.

El texto del Marco Regulatorio Participativo para la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa para Papel de Diario y de Papel para Diarios, en su articulado y fundamentos, deja en manos del Estado el abastecimiento de los diarios. Toda limitación a la adquisición de papel es una restricción a la libertad de expresión equiparable a la censura previa. Debe ser rechazado por apartarse de la Constitución y por las consecuencias que pudieran derivarse.

De hecho, se avanzaría en una encubierta estatización de una empresa productora de papel para diarios donde el Estado participa con el 27 % de sus acciones. Son 440 los diarios argentinos que de manera directa o indirecta se abastecen en la misma, Papel Prensa S.A. Las necesidades anuales de 230.000 toneladas para papel de diario se cubren con importación sin gravámenes arancelarios y con precios que fija el mercado mundial donde hay oferta suficiente. Papel Prensa produce 175.000 toneladas por año y Papel del Tucumán, con capacidad para producir 105.000 toneladas, dejó de hacerlo y por razones de rentabilidad optó por fabricar papel de obra y corrugado para embalaje. El 26 % del papel de diarios utilizado se importa y, según se informa, *La Nación* importa 11.400 toneladas y *Clarín* 16.400 toneladas. Actualmente, el precio del papel que vende Papel Prensa es de \$ 3.240 la tonelada; el importado u\$s 680 más 3 % de otros gastos cuesta \$ 3.080.

Si no estamos ante un monopolio que fija precios ni falta provisión, este proyecto busca otros objetivos, en otro escalón de la embestida contra el periodismo y los medios de comunicación para controlar la misma y sofocar toda mirada disidente. Se lo hace invocando el 54,11 % obtenido en las elecciones y en el mismo resultado defendemos el derecho de la otra mitad de nuestra voluntad soberana. Bien conocido es que aquella manda que preside la actividad periodística “es hacer público todo aquello que el poder oculta”. No hace falta repetir que la función del periodismo es la crítica al poder y el compromiso de informar a la sociedad ampliando los espacios de libertad de opinión y estimulando el debate de ideas sin sujeción ni dictados del poderoso de turno. “Periodismo sin crítica es propaganda” se repite desde espacios televisivos donde todo es alabanza a los que adhieren al oficialismo y donde ningún opositor tiene posibilidad de expresar su pensamiento. El “periodismo militante,” la adquisición de medios por empresas ligadas al gobierno, los “escraches” que se despliegan en la vía pública contra los medios, periodistas y políticos opositores, constituyen una práctica destinada a solventar a quienes se dedican a amedrentar, castigar y acallar la mentada “pluralidad” de opiniones. La acción de AFSA, AFIP y los bloqueos consentidos fueron arie-

tes del gobierno, tal como lo fue la denuncia de la presidenta desde el Salón Blanco sobre la historia de Papel Prensa. La actividad de la agencia de noticias Télam, las licencias otorgadas y los \$ 4.000 millones que se destinan a sostener un ampliado aparato publicitario empalman con la intencionalidad de este proyecto. El enojo oficial es con la realidad que se resiste a sus designios. El kilo de pan supera los \$ 10 y en las panaderías no se encuentra el estipulado a \$ 2,50. Los productores de trigo señalan que venden su cosecha a menos precio que hace tres años y el kilo de pan subió 500 %.

Si fuera sincero el principio de democratización invocado, para esta iniciativa como antes con la Ley de Servicios Audiovisuales, el Estado debería comenzar por el libre acceso a la información pública y por reglamentar el uso de la publicidad oficial de modo tan discrecional como reprochable. Se trata de fondos públicos que el Estado recauda mediante impuestos, muchos de ellos gravosos para los que menos tienen y siempre escasos para cubrir necesidades apremiantes. Es un oprobio que la pauta oficial de publicidad haya crecido de \$ 46 millones en 2003 a \$ 1.500 millones del corriente año. Lo es más aún cuando la discrecionalidad de su distribución hace que los medios oficialistas, de baja audiencia y tirada, multipliquen varias veces lo que reciben los que, ejerciendo este derecho, critican y dan lugar a otras voces de nuestra sociedad. Mientras se justifica esta iniciativa desde principios democráticos, se incumplen fallos de la Suprema Corte de Justicia respecto de la distribución equitativa de la pauta de publicidad oficial.

Según la información de que disponemos, publicada y no desmentida por lo que exhorto a quienes tengan otras cifras para cotejar, corregirla si fuera necesario: entre enero/octubre 2011, los fondos recibidos por el *Buenos Aires Herald* creció 74 % y *Crónica* 125 %, mientras *Clarín*, *La Nación* y *Perfil* recibieron 73 %, 60 % y 79 % menos, respectivamente. *Página/12* y *Tiempo Argentino* recibieron \$ 71 millones, el 20 % cada uno, del total de la pauta distribuida por el gobierno. *Clarín* pasó de \$ 7,1 millones a \$ 2,5 millones. Canal 13 pasó de recibir \$ 5,3 millones el año pasado a \$ 525 mil este año. El abuso en la pauta gubernamental se puede apreciar en la televisación del fútbol y los \$ 690 millones asignados en el presupuesto de este año a los que se sumaron \$ 225 millones en la primera semana de este mes.

ADEPA, ADIRA y COPAL, que reúne a los diarios más chicos, se han pronunciado contra este proyecto.

Esta iniciativa abre las puertas a la confiscación de la empresa Papel Prensa porque la autoridad de aplicación, en manos del Ministerio de Economía puede aplicar normas, reglamentaciones y excusas de inversión y producción para cambiar la composición accionaria empresarial, licuando la participación de las dos empresas privadas, *Clarín* y *La Nación*. Estamos ante un ardid que vulnera contratos y un

atropello a la propiedad privada porque ambas empresas invirtieron millones de dólares en ese emprendimiento.

La facultad que se otorga a la autoridad de aplicación para abrir y limitar importaciones y cuotificar su distribución, es una forma encubierta de censura previa y de control sobre la disponibilidad del insumo básico para los diarios. No se garantiza la posibilidad de importar ni sobre los aranceles que podrían aplicarse. Es mucho más que una amenaza, sobre la que no podríamos sorprendernos cuando sea demasiado tarde y tengamos un monopolio estatal. Establecer un registro de consumidores es un mecanismo para atenuar a los diarios. El gobierno de turno, que debe ser controlado por el periodismo libre, pasará a controlar el insumo de los controladores y falsificar la información sin contravoces. Muchos califican el funcionamiento de la República según el control que puede ejercer el ciudadano sobre el poder cuyas limitaciones garantiza la Constitución. Todos podemos opinar libremente, criticar y ser criticados, pero la descalificación impuesta desde el Estado configura una enorme asimetría.

Parece un contrasentido que en momentos en que la digitalización avanza sobre el papel, se quiera contener la información que circula y se expande mediante la multiplicidad de adelantos tecnológicos, pero así estamos, perdiéndonos el futuro por obsesiones de reescribir la historia y el presente, en clave de riña y confrontación.

El gobierno tiene herramientas para corregir lo que denuncia en materia de producción y competencia. Puede modificar la iniquidad tributaria que soportan los medios regionales. Puede estimular la creación de otras plantas productoras de este insumo, expandiendo y promoviendo, nunca restringiendo para amordazar o supeditar la supervivencia de medios a su autocensura editorial e informativa. Su obligación es garantizar los derechos de los ciudadanos a estar informados, lo cual no se condice con el control de la misma por el Estado. Lo que no puede hacer es sofocar a lo que contradice su relato, en la creencia que se puede moldear la realidad, ocultándola. Es un desatino que afectará gravemente el prestigio de nuestro país. La actual presidenta de Brasil rechazó un proyecto de su partido para “democratizar” la prensa, bajo el concepto compartido por otros líderes vecinos: la mejor ley de prensa es la que no existe. El presidente Perón descalificó lo hecho en su primer mandato cuando asumió el tercero, con aquella frase que decía: “Cuando teníamos todos los medios nos echaron y cuando no teníamos ninguno ganamos y regresamos al gobierno”.

¿Es una contribución al sistema democrático y a fortalecer el funcionamiento de una sociedad libre legislar de esta manera?

Rotundamente es un retroceso institucional y no tenemos derecho a votar afirmativamente ese proyecto.



II. Da la impresión de que la inclusión de la evasión de impuestos provinciales y de la CABA como materia de delito tributario tiene por principal finalidad dar satisfacción a reclamos en tal sentido de la provincia de Buenos Aires.

Un elemento que apoya esta presunción es que esta propuesta despertó la rápida adhesión del titular de ARBA, Martín Di Bella, quien expresó: “Hay contribuyentes que tienen una conducta deliberada de evasión, por lo que este tipo de herramientas permiten fortalecer el sistema tributario”, al tiempo que resaltó que sirven para que “todo el mundo entienda que debe cumplir con sus obligaciones para poder financiar las políticas públicas que se llevan adelante”.

III. Nuestra objeción tiene relación con una cuestión constitucional. Si bien hay quien lo discute, creemos que: “Como las provincias conservan la facultad de legislar en materia impositiva, que las legitima a establecer impuestos sobre todas las cosas que están en su jurisdicción y que formen parte de la riqueza pública, eligiendo los objetos imponibles y, asimismo, determinar modalidades de percepción, y si a su vez, en lo que atañe a sus facultades penales, pueden dictar su legislación fiscal represiva sin concesión alguna de autoridad nacional, necesario es concluir que al haberse restringido explícitamente la ley 24.746 sólo a lo nacional, definiendo así claramente su ámbito de aplicación, ha respetado el sistema constitucional vigente, insertándose en el con toda coherencia” (Spínka, *Delitos tributarios*).

Este correcto sistema de la ley vigente es el que pretenden alterar la reforma del Poder Ejecutivo de que se trata.

Como lo destaca Daniel Carrera (su pensamiento refleja fielmente las enseñanzas de Ricardo Núñez): “el reparto constitucional del *ius puniendi* no significa que todo el poder de aplicar el Código Penal y castigar los delitos haya pasado a las autoridades nacionales, ni implica que este código deba o pueda contener todo lo que en el país se declara punible, por lo que la evasión maliciosa de un tributo provincial no puede ser castigada como delito común en el Código Penal” ni en leyes nacionales especiales.

Se trata, entonces, de una razón de federalismo fiscal.

IV. Existen también otros interrogantes de carácter práctico que avalan nuestra oposición.

1. Casos de evasión de impuestos provinciales en más de una provincia: ¿quién previene, quién juzga?

2. ¿Cómo se concilian los regímenes procesales penales de la Nación con los de las provincias, si ni siquiera hay armonía entre la ley 23.984 y la Constitución Nacional?

¿Qué pasa con las provincias que, como Córdoba, tienen privatizada la determinación y la recaudación? Hay once provincias que tienen privatizada la recaudación y la verificación. Lo mismo pasa en Salta, Mendoza, San Luis, Tierra del Fuego, La Pampa, etcétera.

3. La mayoría de los códigos tributarios provinciales no distinguen la “deuda” del “dolo de la defraudación”.

4. ¿Qué pasa con los contribuyentes que tributan bajo el convenio multilateral?

5. ¿Hay posibilidad del dictado de sentencias contradictorias entre las sedes provinciales y la federal?

6. Se presentarán enormes dificultades en materia procesal, porque las leyes adjetivas son antinómicas y en algunos casos irreconciliables.

7. Las dificultades están plasmadas también en los conceptos recogidos en los diversos códigos tributarios provinciales, para alguno de los cuales no presentar declaración jurada es muestra de dolo directo; o tener vestimenta no acorde a los menores ingresos declarados: para la CABA hay dolo en el impuesto a los sellos cuando el nivel de vida del contribuyente es inconsistente con sus ingresos.

8. ¿Cómo se concilia el régimen propuesto con la posibilidad de establecer moratorias de impuestos provinciales, materia no delegada a la Nación?

3

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ARENA

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de ley por los que se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios**

Quisiera en mi alocución hacer una especial referencia a la realidad de los medios gráficos en el interior del país, que es el lugar de donde provengo.

Si la existencia de una sola empresa generadora de papel trajo aparejada una situación de privilegio para aquellos medios gráficos que pertenecían al grupo en cuestión, en detrimento de la posibilidad de desarrollo de otros medios nacionales, quiero que, por un momento, todos piensen en lo que esto significó hacia el interior de la Argentina.

Si diarios como *Crónica* o *Ámbito Financiero*, por citar sólo algunos ejemplos por todos conocidos, sufrieron las consecuencias de la existencia de un monopolio en la propiedad del papel, imagínense esta situación trasladada a las localidades alejadas de la capital del país donde se suman otros problemas.

Permítanme en esta jornada dejar constancia de que muchos diarios del interior son más que centenarios, tienen un enorme arraigo en su lugar de influencia y sus circulaciones son muy importantes. Pero, lamentablemente, existieron muchos otros que si bien es

cierto, por ejemplo, se vieron afectados por la irrupción de la televisión o de Internet, también se vieron obligados en la época de los cupos de papel a tener que achicar la edición para mantener la tirada. Esto supuso pérdida de lectores, pérdida de avisos. Es decir su achicamiento o, en muchos casos, su cierre.

Además, de esto hace menos años, se reiteró la inequidad para diarios del interior que, al no ser provistos por las plantas papeleras locales, se veían obligados a importar, pagando un costo sensiblemente mayor y soportando los aranceles de importación del insumo. Estamos hablando de que, prácticamente, en algunos casos se duplicaban los costos de producción.

Hay otra realidad en cientos y cientos de nuestras localidades que quiero especialmente destacar. En el interior profundo de nuestro país, y también en muchas ciudades con importantes porcentajes de población, los vecinos no tienen la posibilidad de ver expresada su realidad local, porque el desarrollo de emprendimientos periodísticos impresos son económicamente inviables. Muchas veces sucede que las noticias locales son más relevantes en relación con lo que sucede a nivel nacional, pero los habitantes sólo se enteran de ellas a través de las radios de ciudades vecinas o el boca a boca.

Hoy, existen un sinnúmero de proyectos gráficos de pequeñas empresas y muchas organizaciones de la sociedad civil que no pueden ponerse en marcha porque acceder al papel de diario es imposible.

Por eso, lo que estamos posibilitando con esta norma es que muchos proyectos que hoy no son viables se conviertan en posibles. Mi voto implica un apoyo a lo diverso, a lo heterogéneo, a la pluralidad de voces y palabras y de ninguna manera significa una limitación como lo han expresado muchos legisladores.

La Argentina es un país con múltiples grupos y sectores que muchas veces no son visibles. Considero que la declaración de interés público y el precio igualitario al insumo de papel es una manera de impulsar el surgimiento de nuevos medios que expresen sectores y temas que quedan marginados y fuera del debate público.

Y esto no es algo menor. Estamos hablando nada menos y nada más que de uno de los fundamentos de nuestra democracia. Si las personas no cuentan con información suficiente sobre lo que ocurre en su espacio más local y si no tienen a su disposición instrumentos eficaces para involucrarse en la deliberación de los temas que les importan, entonces su participación política tiende a decrecer, lo mismo que la exigencia por la rendición de cuentas y la conciencia a partir de la cual se emiten los votos en los comicios electorales.

La democratización de la palabra, la posibilidad de que se multipliquen en cada rincón de nuestro país medios de comunicación que permitan expresar las diversas opiniones es lo que nos garantiza vivir en un país plural y democrático.

Muchos legisladores han hablado de su miedo a la manipulación de la información por parte del partido de gobierno. Muchos han hablado de control de la opinión. Estoy convencida de que la mejor forma de evitar cualquier tergiversación de la información, ya sea de un partido gobernante como de un medio opositor, es garantizando igualdad de condiciones para que puedan surgir y desarrollarse la mayor cantidad de medios posibles, con voces diversas.

Con esta normativa lo que estamos posibilitando es que los cientos de publicaciones gráficas editadas en ciudades y pueblos existentes a lo largo y ancho del país y todas las que puedan surgir, fundamentalmente aquellas con mercados de lectores y anunciantes, limitadas por su propia realidad económica y demográfica, puedan llegar con sus contenidos con la necesaria mirada local; en igualdad de condiciones que los medios de tirada nacional que hoy cuentan con el privilegio de acceso diferenciado al insumo de papel.

Pero así como expreso mi voto positivo a la ley en general, quiero señalar mi disconformidad con las cláusulas transitorias establecidas en los artículos 40 y 41.

El Pacto de San José de Costa Rica, que tiene rango constitucional en nuestro país y que ha sido citado por otros compañeros de bancada, es claro y contundente: alerta sobre el peligro de monopolios privados, pero también de los públicos que atenten contra el derecho a la comunicación de toda la sociedad. Y precisamente como me opongo a un monopolio privado de generación de este insumo, también debemos ser cautos ante la posible creación de un monopolio público.

Como ustedes saben, en estos artículos se establece que para garantizar el acceso igualitario de todos los medios gráficos al insumo esencial, así como también poder dar cumplimiento a los objetivos de creación de la firma Papel Prensa S.A. y con la declaración de interés público de la producción de papel de diarios, la sociedad anónima deberá, como mínimo, operar a pleno de su capacidad operativa o de la demanda interna de papel, cuando ésta sea menor a la capacidad operativa; y presentar y ejecutar cada tres años un plan de inversiones tendiente a satisfacer la totalidad de la demanda interna de papel para diarios.

En el artículo 41 se establece que cuando los fondos necesarios para las inversiones que se exigen sean provistos en forma más que proporcional por el Estado nacional respecto de otros socios, los derechos políticos adicionales emergentes de dichos aportes de capital serán ejercidos por la Comisión Federal Asesora, que se crea para la promoción de la producción y uso sostenible de pasta celulosa y papel para diarios y que asistirá y asesorará a la autoridad de aplicación. Asimismo, sostiene que los derechos patrimoniales emergentes de los aportes citados forman parte de la participación accionaria del Estado nacional en Papel Prensa S.A., y que eventualmente se verá acrecentada por este mecanismo.

La expresión “más que proporcional” aludiendo a la obligación del Estado de aportar los fondos necesarios para las versiones exigidas, podría implicar un manejo arbitrario. Esta situación, de producirse, podría conducir a una práctica monopólica por parte del Estado nacional y recalco este concepto, porque no es este gobierno el que me preocupa, como han manifestado algunos señores diputados en este debate, sino que cualquier gobierno tenga en sus manos el manejo de la producción de papel para diarios así como de la provisión de la materia prima necesaria.

Con la declaración de interés público de la provisión de papel estamos impidiendo que el monopolio privado sea la ley que todos debamos acatar.

Mi interés está en garantizar el acceso al insumo de papel para todas las publicaciones de nuestro país de forma igualitaria. A nuestra democracia no le hace nunca bien la existencia de un discurso único; ya sea del gobierno o de la oposición.

Lo importante es el surgimiento y la permanencia de voces que contradigan cualquier uniformidad. Se trata de multiplicar. Se trata del fortalecimiento de la pluralidad informativa de la prensa gráfica; de posibilitar que en cada remota comuna de nuestro territorio haya un periódico, un semanario, una revista; de que esa amplia riqueza cultural y social que tenemos los argentinos pueda expresarse, no sólo en radios comunitarias, sino en papel impreso de esas mismas organizaciones sociales o pequeñas empresas privadas.

Más voces, más palabras, más diversidad. Más posibilidades de expresión y más derechos para todos desde una igualdad de la distribución de un insumo básico; eso es lo que estoy apoyando.

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ARENA

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Previsión y Seguridad Social, de Agricultura y Ganadería y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley por los que se establece un nuevo régimen de trabajo agrario**

Durante años nuestro país no contó con ningún tipo de protección para aquellos trabajadores que fueron el motor del crecimiento de la República Argentina durante las primeras décadas del siglo XX, quienes fueron sometidos a extensas jornadas laborales por un salario mísero y sin ninguna defensa por parte del Estado nacional. Y luego, como ya mencionaron otros compañeros, llegó Perón.

A partir del primer Estatuto del Peón Rural, en 1944, la Argentina ha realizado un avance para resguardar los derechos de los trabajadores rurales,

marcado tanto por traspies como también por grandes éxitos, como lo fue la ley 25.191, de libreta de trabajo y registro nacional de trabajadores rurales y empleadores, que promueve la formalización y blanqueo de la relación laboral agraria, la cual fue reconocida por la OIT que recomendó su aplicación en la legislación internacional, ya que representa una clara herramienta de expresión y defensa del trabajador agropecuario.

La ley de Régimen Nacional de Trabajo Agrario, 22.248, tuvo como objetivo otorgar mayores beneficios a los trabajadores rurales, considerando fundamentalmente las características propias de la actividad agropecuaria, y legisla sobre temas de extrema sensibilidad como lo son la jornada laboral, la edad del trabajo de menores, el sistema de riesgos de trabajo o el régimen previsional, entre otros.

El dictamen de mayoría presentado ante esta Honorable Cámara genera importantes avances sobre los temas mencionados anteriormente. En el artículo 11, define el concepto de trabajo agrario de un modo real, práctico, logrando así ampliar la protección estatal contra la explotación de trabajadores. Luego, en los artículos 12 y 13 genera legislación para asegurar una minimización del trabajo en negro y, en consecuencia, una maximización de los beneficios sociales que les corresponden a todos los trabajadores.

Continuando en la línea de los beneficios sociales, la ley contempla elementos de suma importancia como la duplicación de la indemnización para empleados temporales, una actualización del régimen de indemnizaciones de los trabajadores permanentes enmarcada específicamente en la Ley de Contrato de Trabajo, y una mejora en los niveles de vivienda, alimentación y traslado, que son básicos para dignificar a todos los trabajadores rurales.

Así también, este proyecto avanza sobre la remuneración, estableciendo que ésta nunca podrá ser menor al salario mínimo vital y móvil; establece, además, una mejora en la remuneración por antigüedad y mejora el pago por horas extras, particularmente en horario nocturno.

Por último, quiero destacar un elemento central de este proyecto, como lo es el nuevo régimen de seguridad social, el cual establece un régimen previsional particular para esta actividad que reduce la edad mínima jubilatoria, entendiendo el nivel de desgaste que genera la actividad agropecuaria, y beneficiando así a cientos de miles de trabajadores de la República Argentina.

Ahora bien, creo necesario expresar mi deseo de actualizar una ley de estas características en función de las necesidades productivas actuales y de los hombres que dedican su vida y esfuerzo a esta actividad, como es el caso de muchos santafesinos, siempre y cuando sea dentro del marco de instituciones que garanticen su aplicabilidad.

d) Convención Internacional contra la Toma de Rehenes, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 17 de diciembre de 1979.

e) Convenio sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares, firmado en Viena el 3 de marzo de 1980.

f) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos de Violencia en los Aeropuertos que Prestan Servicios a la Aviación Civil Internacional, Complementario del Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil, firmado en Montreal el 24 de febrero de 1988.

g) Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Navegación Marítima, hecho en Roma el 10 de marzo de 1988.

h) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de las Plataformas Fijas Emplazadas en la Plataforma Continental, celebrado en Roma el 10 de marzo de 1988.

i) Convenio Internacional para la Represión de los Atentados Terroristas Cometidos con Bombas, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 15 de diciembre de 1997.

j) Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1999.

Por otra parte, el artículo 15 de dicho tratado prescribe que las medidas adoptadas por los Estados partes, de conformidad con esta convención, se llevarán a cabo con pleno respeto al Estado de derecho, los derechos humanos y las libertades fundamentales y que nada de lo dispuesto en la presente convención se interpretará en el sentido de que menoscabe otros derechos y obligaciones de los Estados y de las personas, conforme al derecho internacional, en particular la Carta de las Naciones Unidas, la Carta de la Organización de los Estados Americanos, el derecho internacional humanitario, el derecho internacional de los derechos humanos y el derecho internacional de los refugiados.

Por último, en atención a algunas manifestaciones realizadas por otros colegas que me han precedido en el uso de la palabra sobre la posible utilización de la norma como herramienta para un posible “control” de la protesta social, no cabe otra afirmación que refutar con firmeza tales argumentos.

No puede soslayarse que este gobierno ha dado sobradas muestras de su compromiso por la plena vigencia de los derechos humanos, las garantías constitucionales y libertades públicas, en especial el libre ejercicio de los derechos de expresión, manifestación y protesta, aun en los momentos de mayor adversidad política, sin sustraer nunca ninguno de los derechos reconocidos por nuestro sistema constitucional de garantías.

Sentadas estas cuestiones, es que acompaño favorablemente la presente iniciativa.

8

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BIDEGAIN

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de ley por los que se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios**

Quisiera fundamentar mi respaldo al proyecto que estamos considerando:

En primer lugar, me guía un sentido de coherencia.

Coherencia que se evidencia en las decisiones que ha venido tomado el gobierno nacional, quien está propiciando un verdadero cambio cultural en nuestra sociedad, y con esto me refiero a las iniciativas del Ejecutivo en pos de la democratización de los medios de comunicación, permitiendo la incorporación de más y nuevas voces y, sobre todo, la eliminación de las voces dominantes.

Coherencia, también, por parte de nuestro cuerpo legislativo, que debatió, en la misma dirección, leal y conscientemente la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, permitiendo abrir una nueva etapa de pluralidad en la historia de nuestros medios, norma que siendo aún incipiente, todavía no ha dado todos sus frutos.

El proyecto que declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel de diarios no es un proyecto aislado, se enmarca en una clara política de Estado orientada a garantizar la igualdad de oportunidades y, en este caso particular, la igualdad de oportunidades para todos los medios gráficos: editores con derecho a desarrollar su industria, sea de tamaño grande o pequeño; trabajadores, con derecho a encontrar y mantener sus fuentes de trabajo, y al público en general, con derecho a elegir las fuentes de información.

No es, tampoco, un proyecto exclusivamente del oficialismo. Es un proyecto colectivo, fruto del trabajo en audiencias públicas que fueron realizadas en todo el país, de la misma manera que se había hecho con la Ley de Comunicación Audiovisual.

Por eso, cuando hablo de coherencia, hablo de trabajo consistente, encadenado entre todas las partes de este sistema democrático, trabajo guiado por un mismo sentido de hacer las cosas entre quienes queremos una Argentina diferente.



Este proyecto tiene la particularidad de ser otro gran paso de un proceso participativo que nos debemos como sociedad.

En segundo lugar, mi apoyo a este proyecto está basado en un sentido de justicia.

Entiendo que brindar un marco regulatorio para la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel de diarios resuelve dos inequidades que llevan ya muchos años sin subsanarse en nuestro país:

Por un lado, resolver el acceso, hasta ahora limitado, al insumo vital, el papel de diario, por parte de todas las empresas editoriales del país que sufren en carne propia los efectos monopólicos del mercado actual.

Según consta en la publicación *Papel Prensa - Informe de situación* de la Sindicatura General de la Nación, del año 2010, como en el *Informe Papel Prensa. La verdad*, elaborado de conformidad con lo establecido por la resolución 126/2010 de la Secretaría de Comercio Interior, los socios mayoritarios de la empresa Papel Prensa S.A., es decir, *Clarín* y *La Nación*, mantienen prácticas desleales, actividades monopólicas y abuso de posición, produciendo para su propio abastecimiento y no para la sostenida demanda del mercado interno.

Por otro lado, y en relación directa con este tema, se deriva el de los costos. La discrecionalidad en la fijación del precio opera como un mecanismo de exclusión de los pequeños productores gráficos y afecta nuevos emprendimientos, y la existencia de fuertes economías de escala en la actividad de fabricación de papel para periódicos facilita la conformación de posiciones dominantes a través de la concentración de la oferta, por lo que la firma Papel Prensa S.A. perjudica, principalmente, la competencia respecto de los diarios más pequeños, los que no poseen capacidad ni financiamiento para importar, estando obligados a comprar solamente a esta única empresa del país proveedora de papel de diarios.

Regular el acceso al papel se traducirá en mejores costos que alentarán la competitividad de todos los actores del mercado.

Esta medida es también un paso importante en dirección a la sustitución de importaciones, lo que evitará que algunos editores tengan que importar papel quedando, de esa manera, en desventaja ante los monopolios o teniendo que cerrar sus diarios, lo que implica acallar a quien no puede sostener su negocio.

Nuestra Constitución consagra la libertad de prensa. El hecho que más atenta contra esta libertad es el manejo arbitrario del principal insumo de la industria del sector: el papel.

Ya se sabe: quien controla el papel para diarios controla la información.

Y ésta es la situación que están generando estas dos empresas mediáticas socias mayoritarias de Papel Prensa S.A., que desde los oscuros años de la dicta-

dura militar regulan el mercado de acuerdo con sus intereses.

Por el contrario, la libertad de prensa es la mejor garantía de todas las demás libertades de la democracia y es un derecho de todos los ciudadanos. Recordemos que la Corte Suprema de Justicia ha reconocido a la libertad de prensa como “el derecho estratégico en conexión con la radicación de la soberanía en el pueblo”. (C.S.J.N., “Caso Abad”, 1991, Badeni, Gregorio; *Libertad de prensa*, Abeledo-Perrot, 1991.)

En consecuencia, por todo lo expresado, ratifico mi respaldo al proyecto que declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel de diarios.

9

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CARLOTTO

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica el Código Penal sobre prevención, investigación y sanción de actividades delictivas con finalidad terrorista**

En relación con la modificación del Código Penal, mediante la aprobación del proyecto 8-P.E.-2011 enviado por el Poder Ejecutivo, es necesario realizar algunas consideraciones sobre el alcance del agravante introducido. Ello principalmente porque, aun cuando se reconoce la amenaza real del terrorismo y la necesidad que tiene cada Estado de tomar medidas para su prevención, sanción y erradicación, no se puede tipificar como terrorismo cualquier conducta humana, realizada en forma individual o colectiva.

Es que estamos ante una situación en la que pretendemos castigar conductas consideradas como terroristas, careciendo de una definición de terrorismo que haya sido aceptada universalmente como tal. Inclusive, y fundamentalmente, porque algunas definiciones históricas sobre este concepto pueden colisionar con otras categorías, como ser los movimientos de liberación nacional.

Al respecto ha dicho la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: “...Con el objeto de encuadrar el concepto de terrorismo dentro del marco del derecho internacional, debe reconocerse en primer lugar que el lenguaje del terrorismo utiliza en una variedad de contextos y con distintos grados de formalidad, para caracterizar:

”- Acciones, que incluyen formas de violencia como los secuestros;

”- Actores, incluidas personas u organizaciones;

”- Causas o luchas, en que la causa o lucha puede estar tan marcada por la violencia terrorista que la

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA CREMER DE BUSTI

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Legislación General, de Asuntos  
Constitucionales y de Agricultura y Ganadería  
en los proyectos de ley sobre Régimen  
de Protección al Dominio Nacional sobre  
la Propiedad, Posesión o Tenencia  
de las Tierras Rurales**

Este proyecto, en el que debemos tratar el dominio, posesión o tenencia de las tierras rurales, en mi caso, como perteneciente a una provincia federal como Entre Ríos, sin dudas, es de mucha importancia ya que, en el año 2008, la Convención Constituyente que reformó la Constitución de Entre Ríos se preocupó por legislar sobre esta materia, teniendo en cuenta la cantidad de tierras que se encuentran en manos extranjeras.

Es por ello que la Constitución provincial reformada en 2008 estableció, en su artículo 86, el régimen de propiedad y tenencia de la tierra, pero sin limitar los derechos constitucionales, tanto de propiedad como de igualdad, de que gozan los extranjeros, sino que establece que la legislación provincial desalentará la especulación y la existencia de latifundios mediante regímenes tributarios, alícuotas progresivas, protegiendo siempre al productor entrerriano.

Por lo expuesto, considero que el proyecto en tratamiento es el puntapié inicial para evitar el proceso creciente de extranjerización de las tierras, pensando en que sería lo correcto que todas las provincias legislen sobre este tema, como lo ha hecho la provincia de Entre Ríos, para unificar criterios y que no haya conflictos de competencia entre éstas y el Estado nacional, con la razonabilidad que la Constitución Nacional establece, en su artículo 28, en cuanto a la reglamentación de los derechos, principios y garantías.

Por ello es que voto a favor del presente proyecto de ley, con la esperanza de que éste sea el inicio de un conjunto de leyes que tiendan a evitar la explotación y acumulación desmedida o perjudicial de las tierras, y donde se consagre la supremacía del interés público sobre los intereses individuales.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Comercio, de Comunicaciones e Informática,  
de Libertad de Expresión, de Asuntos  
Constitucionales y de Peticiones, Poderes  
y Reglamento en los proyectos de ley por los que**

**se declara de interés público la fabricación,  
comercialización y distribución de pasta  
celulosa y de papel para diarios**

Coincidentemente con la trascendencia mediática de la cuestión, ha corrido mucha tinta en referencia al proyecto de producción, comercialización y distribución de papel para diarios.

No quiero hacer hoy ninguna revisión histórica ni ideológica sobre el tema, porque eso significaría recorrer nuevamente los ya fatigados caminos que han transitado incesantemente las más variadas opiniones, sólo busco abordarlo desde un simple razonamiento lógico que nos ayude a avanzar en procura de una solución consensuada.

En esa inteligencia, haré dos preguntas fundamentales: ¿existe algún otro país en el mundo donde la producción y comercialización de papel para diarios se encuentre bajo la potestad de los dos medios que dominan el mercado?, ¿resulta coherente no corregir esta situación excepcional? Creo que coincidiremos en que en ambos casos la respuesta es negativa.

Pues bien, teniendo presente lo antedicho, la cuestión es analizar si la iniciativa que estamos tratando resulta un remedio eficaz para sanear el desequilibrio que se ha generado en relación al funcionamiento de Papel Prensa S.A.

Para comenzar, podemos acordar que está claro que el objetivo es lograr que todos los diarios tengan la posibilidad de acceder en igualdad de condiciones a la materia prima necesaria para su producción periodística, y también podemos advertir, sin lugar a dudas, que estamos favoreciendo una solución que no modifica la propiedad de la empresa, es decir, Papel Prensa S.A. continuará siendo de los diarios *Clarín* y *La Nación*, con la participación minoritaria del Estado.

Lo que sí procuraremos es que el funcionamiento de Papel Prensa deje de tener las características típicas de un monopolio, porque como todo monopolio, ha generado una situación innegablemente desfavorable para los medios más pequeños que no poseen participación en la actividad comercial de la empresa.

Esta situación desfavorable se presenta de diferentes maneras. Por un lado, la provocada escasez de cupos para abastecer de papel al resto de los diarios, lo que genera que deban procurar la materia prima mediante la importación del producto a costos imposibles de afrontar y, por otra parte, se han establecido precios diferenciales para la comercialización del producido por Papel Prensa, es decir, *Clarín* y *La Nación* acceden al papel para diarios a un precio muy inferior al que pueden acceder los demás medios.

Para la consecución del trato igualitario entre todos los emprendimientos periodísticos que existen en el país, se ha dispuesto la declaración de interés público de la fabricación, comercialización, y distribución de la pasta celulosa para papel de diario y de papel para diarios.

Para concretar esta declaración, la normativa ha previsto la creación de un consejo federal y una comisión bicameral que tendrán por función hacer cumplir con las disposiciones de la norma.

Es justo señalar que este proyecto ha atravesado innumerables audiencias públicas, las que se realizaron en este mismo Congreso, por donde pasaron más de 120 dueños de diarios, editores de periódicos, trabajadores de los medios y representantes sindicales, y también se desarrolló una multiplicidad de foros participativos organizados a lo largo de todo el país, lo que sirvió para diseñar una parte muy importante del marco regulatorio que hoy nos disponemos a aprobar.

Asimismo, es destacable que el proyecto tienda a generar más inversiones para aumentar la producción de papel y que se fije como objetivo de máxima la posibilidad de poder exportar el excedente del producto que se fabrique a futuro.

Para finalizar, debemos recalcar que quienes acusan al gobierno de no respetar la libertad de imprenta o de conculcar la libertad de prensa, sólo demuestran su mala fe y su bajeza irremontable, ya que un proyecto destinado a erradicar una práctica monopólica, que no hace más que obstruir las libertades por las que supuestamente reclaman, y que está ideado para conceder libertades de expresión como no han existido nunca en nuestro país, no puede tener su génesis jamás en un gobierno autoritario e intolerante, sino por el contrario, esto es una prueba más del espíritu democrático y republicano que irradia de cada unas de las iniciativas gubernamentales que obtienen su ratificación en esta Honorable Cámara.

Por todo lo expresado, apoyo el presente proyecto, votando por la afirmativa.

14

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General, de Asuntos Constitucionales y de Agricultura y Ganadería en los proyectos de ley sobre Régimen de Protección al Dominio Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de las Tierras Rurales**

Esta iniciativa que estamos analizando me interesa muy especialmente, ya que como algunos legisladores recordarán, allá por el año 2004, cuando todavía en nuestro país retumbaban los ecos de las protestas populares ocurridas durante los años 2001/2002, tuve el honor de presentar un proyecto que perseguía las mismas finalidades que el que hoy nos aprestamos a votar.

Pese a que el proyecto era también muy similar a uno presentado por el ARI (firmado, entre otros, por la diputada Carrió), y a que el mismo contaba con el aval

de la Federación Agraria Argentina (FAA), fui blanco de no pocas críticas, la mayoría provenientes de grupos económicos preocupados únicamente por sus intereses particulares, los que verían afectados los grandes negocios inmobiliarios que llenaban sus bolsillos, pero también por algunos sectores políticos y mediáticos que me acusaban infundadamente de conspirar contra las inversiones extranjeras que se realizaban en el país, de atentar contra los derechos constitucionales de los extranjeros, y hasta de fomentar un Estado totalitario que cercenaba la actividad privada. Pero bueno, sabemos que en nuestra patria hay algunas “tribunas” que muchas veces hacen escuchar sus cánticos no siempre afines al bien común de la “nación”.

Al igual que lo expresé en aquellos momentos, quiero hoy reiterar que esta iniciativa tiene como principal objetivo proteger un recurso estratégico del país, su tierra, pero además sirve para corregir los defectos de la estructura agraria, representados por la acumulación de extensiones rurales en poder de grandes grupos económicos extranjeros, para controlar la venta a título especulativo de los campos productivos, y para evitar la exclusión de miles de productores agropecuarios de su ámbito natural, producto de las profundas reformas económicas, políticas, e institucionales ocurridas en los últimos años, que han generado una situación paradójica para el sector agropecuario argentino. Por un lado, se ha producido un gran desarrollo, pero por otro flanco un significativo olvido.

El proyecto en cuestión tiene varios contenidos que tienden a consolidar el régimen de tenencia de la tierra en función de los intereses soberanos de la Nación, y a coadyuvar a la conservación de los recursos naturales, lo que innegablemente redundará en el mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo de los productores agropecuarios.

Su contenido político, se evidencia a través de la orientación que deben seguir los poderes públicos, los cuales deben fijar la intervención del Estado en la defensa del territorio patrio, de sus recursos naturales y de su producción nacional.

Como correctamente se detalla en los fundamentos del proyecto, se establecen restricciones a la adquisición de tierras por extranjeros, en consonancia con el derecho comparado existente en los más diversos países, desarrollados y en vías de desarrollo, los que imponen estrictas prohibiciones, restricciones y límites a la adquisición de inmuebles rurales por los no nacionales.

Reiteradamente, debemos escuchar cómo comparadores profesionales, acostumbrados al latiguillo mendaz de “esto sólo pasa en nuestro país”, critican todo lo autóctono y alaban sólo lo foráneo. Bueno, deberán entonces tomar nota de que regulaciones similares a la que hoy proponemos se encuentran plenamente vigentes de Canadá a Francia y de Gran Bretaña a Estados Unidos, pasando por Brasil, Perú, Bolivia y España, por nombrar sólo algunos ejemplos.

gro, propiciando el trabajo decente. Es más, el artículo 12 avanza incluso mejorando el plexo normativo de la Ley de Contrato de Trabajo, porque no sólo brinda cobertura a las actividades principales sino también a las accesorias.

En igual sentido, se legisla sobre empresas subordinadas o relacionadas, y vinculadas económicamente, e inclusive se incorpora una previsión en relación con los contratos de colaboración empresaria y las uniones transitorias, buscando cerrar la posibilidad del fraude y garantizar siempre el cumplimiento de las obligaciones ante los organismos de la seguridad social.

Se ha eliminado de esta legislación la posibilidad de un período de prueba para los trabajadores rurales, lo que mejora el ingreso de un trabajador agrario en relación con un trabajador de los sectores industriales en nuestras ciudades, porque la Ley de Contrato de Trabajo contiene un período de prueba de tres meses, lo que, reitero, ha sido quitado del régimen agrario.

Sobre la remuneración y el pago que se debe efectuar a los trabajadores agrarios, este plexo normativo incorpora todos los avances que presenta el régimen general. Debemos acotar que siempre tiene preeminencia en este aspecto el convenio de la Organización Internacional del Trabajo N° 95, que define lo que es salario, manteniéndose en cabeza de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario la facultad de fijar las remuneraciones mínimas, aunque ahora se establece que nunca podrán ser inferiores al salario mínimo, vital y móvil, algo de lo cual hasta ahora estaban excluidos, agregándose la previsión del pago del sueldo anual complementario.

Relacionado también con la remuneración, se mejora la bonificación por antigüedad, incorporándola al estatuto. Se incrementa el porcentaje de bonificación de los trabajadores permanentes al 1,5 por ciento para los que tienen una antigüedad mayor a diez años, y para los trabajadores con menor antigüedad se mantiene el uno por ciento. Es decir que la permanencia y la duración de la relación laboral durante una cantidad de años son gratificadas y reconocidas.

Finalmente, y entre las normas más trascendentes que se cristalizan con este proyecto, se encuentran las referidas a la jornada de trabajo y al descanso semanal. Ahora, se registra una mejora sustancial, la jornada de trabajo del trabajador agrario será de ocho horas diarias, y cuarenta y cuatro horas semanales, estableciéndose la posibilidad de trabajar horas extra, fijándose los límites a ellas en igualdad de condiciones respecto del resto de los trabajadores de la actividad privada. Asimismo, se establece la jornada de trabajo nocturno con las mismas características que tiene la del resto de los trabajadores.

Finalmente, me atrevo a señalar como particularmente innovadora la instauración de la licencia por paternidad, la cual, con una extensión de 15 días, supera holgadamente al régimen vigente de la actual Ley de Contrato de Trabajo.

Finalmente, me quiero referir al nuevo régimen de seguridad social de los trabajadores rurales, el cual establece un nuevo régimen previsional para los trabajadores agropecuarios, que reduce la edad jubilatoria de los actuales 65 años a 57, debiendo acreditarse sólo 25 años de servicios con aportes.

Pues bien, conocemos las diferencias que existen con otras iniciativas impulsadas en este Congreso, pero también sabemos de las coincidencias, sobre todo en cuanto a la voluntad de mejorar las condiciones generales del trabajo rural, y creemos que los avances que aporta este proyecto resultan lo suficientemente significativos como para hacer primar el dictamen de la mayoría que promueve nuestro bloque.

La constitucionalidad, la inclusión, la institucionalidad, el trabajo, la responsabilidad y el desarrollo son objetivos primordiales para este gobierno, y este diputado, junto al bloque al cual pertenece, tienen el compromiso moral y político de acompañar y darle sustento parlamentario a este proyecto, actividad que realizamos no por obligación debida, sino por el convencimiento legítimo y honesto de estar colaborando para la consecución de un país mejor, con un futuro más promisorio.

Por todo lo expresado, es que concurro a apoyar la presente iniciativa, votando afirmativamente por su aprobación.

16

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA DI TULLIO

#### **Versiones taquigráficas de las audiencias públicas sobre Papel Prensa S.A. celebradas los días 16, 21, 23, 28 y 30 de septiembre de 2010**

—En Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de septiembre de 2010, a la hora 10 y 39:

**Sra. Locutora.** — Tengan ustedes muy buenos días. Les doy la bienvenida en nombre de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Nos encontramos aquí reunidos para llevar a cabo una serie de audiencias de carácter público convocadas por la Comisión de Comercio de esta Honorable Cámara y de su presidenta, la diputada nacional Juliana di Tullio. Las mismas tendrán como eje central del debate el tema del papel para la prensa.

A continuación voy a leerles la convocatoria que dio origen a esta audiencia pública. Dice así: “Autoridad convocante: la Comisión de Comercio, de acuerdo con el artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y conforme lo acordado en la reunión realizada el día 7 de septiembre de 2010, ha dispuesto convocar a una audiencia pública.

”Objeto: consideración de los expedientes 24-P.E.-2010, mensaje 1.208 y proyecto de ley del 27 de agos-



to de 2010, por el cual se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios. Fue girado a las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento.

”En segundo lugar el expediente 6.422-D.-2010, del diputado nacional Omar De Marchi, que dice lo siguiente: de ley, Papel Prensa Sociedad Anónima. Llámese a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional. Fue girado a las comisiones de Comercio; Comunicaciones e Informática; Libertad de Expresión; Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento.

”Fecha, hora y lugar de celebración: la audiencia pública se llevará a cabo en el auditorio de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, sito en la calle Riobamba 25 de la ciudad Autónoma de Buenos Aires, los días 16, 21, 23, 28 y 30 de septiembre de 2010, de 10 hasta las 18 horas.

”Normativas: se desarrollará con arreglo a las previsiones del artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

”Vista de los expedientes, inscripción para ser participantes y presentación de la documentación relacionada con el objeto de la audiencia. Los interesados podrán tomar vista de los expedientes vinculados al objeto de la audiencia pública a través de la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación: [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar).

”La inscripción de los participantes se llevará a cabo en la presidencia de la Comisión de Comercio o en la sede administrativa de la misma, a partir del día 9 de septiembre de 2010, en el horario de 10 a 17 horas, en Riobamba 25, piso 2º, oficina 211, Presidencia u oficina 108 del primer piso, sede administrativa, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

”Con el objeto de facilitar la inscripción en el registro de participantes, los interesados podrán inscribirse por e-mail a [ccomercio@hcdn.gov.ar](mailto:ccomercio@hcdn.gov.ar) o telefónicamente al 6310-7188 o al 6310-7100, interno 2110. Al momento de la inscripción podrán presentar sus ponencias en un documento soporte papel hasta doce páginas, tamaño A4, y en soporte de CD.

”Publicación de las ponencias realizadas durante la audiencia pública. En la audiencia pública no se adoptarán resoluciones, pero las ponencias serán puestas a disposición de todos los ciudadanos en la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar).”

A continuación escucharemos las palabras de la diputada nacional Juliana di Tullio, quien hará la apertura formal.

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** – Muy buenos días a todas y a todos. Agradezco mucho la presencia en este recinto de diputadas y diputados de la Comisión de

Comercio y, centralmente, la presencia al señor diputado Vargas Aignasse, presidente de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento, una de las comisiones a las cuales tienen giro los proyectos que se mencionaron. También agradezco a los participantes que se han anotado en esta audiencia pública.

Tenemos casi 30 expositores anotados. Habrá un receso entre las 13 y 30 y las 15 horas. Agradezco también a todos los que han venido y que están interesados en escuchar el debate sobre este tema, que a nosotros nos parece central y muy importante.

La verdad es que la mayoría de los diputados de la Comisión de Comercio hemos reconocido la necesidad de que se inicien las audiencias públicas para poder aportar y debatir acerca del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo.

El proyecto, básicamente en su artículo 1º, declara de interés público la producción, comercialización y distribución de la pasta de celulosa para papel de diarios.

También ha ingresado un proyecto del señor diputado De Marchi, otro del señor diputado Mouillon, y ayer se presentó un proyecto de la señora diputada Merchán, por el interbloque Proyecto Sur. Estos proyectos van a ser colocados en el *link* de la página web de la Comisión de Comercio en el sitio de la Cámara, para que también estén participando en el debate de las audiencias públicas.

Tal como se ha mencionado anteriormente, las audiencias públicas serán desarrolladas en cinco días diferentes. A partir de hoy se inicia la primera de ellas, la siguiente será el martes próximo a la misma hora, la cual ya cuenta con muchos inscritos.

Para la Comisión de Comercio es importante la visión de todas las voces que tienen injerencia sobre este tema, al igual que para la mayoría de los diputados que votaron la posibilidad de generar audiencias públicas.

En relación con los inscritos para esta primera audiencia, hemos visto que se abarca con la cuestión tres patas importantes. La primera de ellas tiene que ver con una importante pata académica, que nos dará una direccionalidad acerca de lo que significa el derecho a la información de todos los ciudadanos que habitan la Argentina.

Por otro lado, encontramos la pata de los trabajadores, de los gremios, que tienen injerencia e involucramiento en el tema de las comunicaciones o los medios.

Por último, una tercera pata vinculada con el punto de vista del comercio y la realidad a partir de la recuperación democrática acerca de lo que ha significado la producción, comercialización y la distribución de la pasta de celulosa para papel de diarios, con lo cual los representantes de los diarios en la Argentina y de las organizaciones que nuclean diferentes diarios también expresarán su visión. Asimismo, nos darán una pers-

pectiva concreta acerca del pensamiento y direccionalidad que cada uno cree que debe tener este proyecto de ley.

Ayer la presidenta de la República anunció en el marco de un encuentro con empresarios del sector que el ministro de Economía, Amado Boudou, va a realizar diez foros en el interior, con diarios del interior, para poder generar un preproyecto de marco regulatorio, que será un anexo en el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo.

Quiero aclarar que el último proyecto ingresado, que tiene como autora a la diputada Marchán, contiene un marco regulatorio. Por ello, consideramos que será muy interesante debatir también en esa misma dirección.

Hemos retrasado un poco el comienzo de la audiencia porque está el ministro de Economía en el Palacio, iniciando la presentación sobre el presupuesto nacional. Tenemos urgencia de empezar con un expositor, que tiene que tomar un avión y vamos a tener en cuenta ese apuro, pero antes de eso, hará uso de la palabra al señor diputado Vargas Aignasse, presidente de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento.

Tiene la palabra el señor diputado Vargas Aignasse.

**Sr. Vargas Aignasse.** – Señora presidenta: el hecho de avanzar en este proceso de declarar público el tema de Papel Prensa y escuchar a la enorme cantidad de sectores y referentes de todo el ámbito vinculado al proceso editorial en la Argentina nos produce la satisfacción de creer que vamos por el camino correcto.

Me refiero a abrir los brazos para que participen activamente en la construcción de esta nueva matriz distributiva del papel de diario en la Argentina, de la mano de los que conocen acabadamente este proceso y los que tienen intereses directos en la producción y comercialización de este insumo fundamental.

Quiero destacar la tarea que ha realizado la Comisión de Comercio, la señora diputada Juliana di Tullio con los miembros de esa comisión, para lograr que se pueda aprobar este inicio de audiencias. Es bueno que la gente que está presente sepa que tenemos minoría en todas las comisiones.

Por lo tanto, nos cuesta mucho sacar un dictamen de minoría, porque la oposición absoluta e irreductiblemente se opone a todas las propuestas que provengan desde el Poder Ejecutivo o de algún diputado del oficialismo.

Ese esfuerzo y esa disciplina con la que logramos aprobar esta posibilidad es un enorme aporte para la democracia y para la construcción de una norma que tiene que seguir el mismo camino que la Ley de Medios Audiovisuales y que no significa otra cosa que federalizar y abrirse al aporte de todos los sectores.

Quisiera expresar mi reconocimiento a la señora diputada Di Tullio, a la secretaria parlamentaria, la compañera Teresa García, y a todos los señores diputados que integran la Comisión de Comercio.

Asimismo, quisiera comentar que el próximo martes en la provincia de Tucumán comienza el foro nacional regional –que en total serán diez–, anunciado por la señora presidenta de la Nación.

Ese espacio tiene por objeto recibir el aporte directo de todos los sectores del país que no pueden acercarse a la Capital Federal. De esta manera se terminará de diseñar este marco regulatorio, este anteproyecto sobre el que se va a pivotar a la hora de diseñar la matriz de distribución de este insumo, y que tiene como eje el hecho de que el Estado tiene el 27,8 por ciento de las acciones de Papel Prensa, que estará representado por el consejo federal propuesto en la ley que empezaremos a debatir y que queremos enriquecer con este mecanismo.

Esa norma permitirá a todos los medios gráficos del interior ser parte de Papel Prensa en un pequeño porcentaje –aunque sea simbólico a la hora de tomar una decisión–, hecho que ha sido parte del objeto en el acta constitutiva de creación de la empresa Papel Prensa.

Ello permitirá que las editoriales argentinas no tengan que importar papel, que es lo que ocurre en este momento con aproximadamente un 30 por ciento del papel que se consume en la Argentina.

Para finalizar, agradezco la presencia de todos ustedes y reitero mi agradecimiento a la diputada Juliana di Tullio.

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** – Antes de dar el uso de la palabra al señor Gustavo Granero, quiero aclarar que el tiempo de exposición es de diez minutos por expositor. Durante las exposiciones no se formulan preguntas y si lo desean, pueden dejar las producciones escritas en la Comisión de Comercio para que figure en la página web de la Cámara.

De todos modos, aclaro que contamos con la presencia de taquígrafos, por lo tanto toda la producción de las audiencias públicas estará a disposición de la población y, centralmente, de los diputados y diputadas integrantes de todas las comisiones.

Tiene la palabra el señor Gustavo Granero, representante de la Federación Argentina de Trabajadores de Prensa.

**Sr. Granero.** – En primer lugar, quiero agradecer a la comisión que haya establecido este mecanismo de participación de la sociedad en una discusión tan importante como es la distribución de papel en la Argentina, en la que la Federación Argentina de Trabajadores de Prensa tiene mucho interés.

Los trabajadores de prensa durante décadas hemos observado cómo se distribuía, se restringía, se fijaban cupos para los diarios del interior y se establecían precios superiores, generándose la situación de “estás conmigo o no te llega el papel” y, sobre todo, menos libertad de prensa de la que se habla en el artículo 32 de la Constitución y en los pactos internacionales.

Sin embargo, cuando la restricción a la libertad de prensa la hace un privado parece que no hay restricción, porque estamos en una sociedad de libre comercio; pero, por otro lado, cuando el Estado quiere distribuir democráticamente este insumo vital para la libertad de prensa, si hay un ataque no a la libertad de expresión, sino a la de prensa.

Quiero dejar en claro que durante décadas en la Argentina nos acostumbramos demasiado a muchas cosas, por ejemplo a que quienes tengan más plata o más inteligencia para hacer negocios restrinjan el acceso a cosas vitales, como fue el caso de acceder libremente al fútbol.

También teníamos restricciones a que un medio de comunicación tuviera acceso a un insumo, como era el papel en la Argentina. Teníamos restricciones, y las tenemos todavía, respecto de la distribución de los medios gráficos –de los camioncitos que van distribuyendo–, porque hay una empresa de distribución de diarios que también pertenece a un grupo monopólico. Ésas son las cosas que tenemos que atacar.

Para que en la Argentina haya verdadera libertad de expresión tiene que haber más medios de comunicación, más papel democráticamente distribuido y más garantías del Estado para ser un poder que garantice suficientemente que el más poderoso no haga el ejercicio de silenciar al más débil.

Los compañeros de la cooperativa del diario de Villa María van a venir y ya están presentes los compañeros de la cooperativa del diario de La Rioja. Siempre repito la pelea que tuvieron que dar los trabajadores por el papel en Villa María. Allí se abandonó la empresa, los trabajadores se hicieron cargo del diario y tuvieron que ir a pedir papel a los diarios vecinos, porque Papel Prensa no se los quería dar, dado que tenían una colisión ideológica respecto de que una cooperativa de trabajadores explote un diario. En la Argentina eso no tiene que pasar.

También ocurre que muchas revistas se tienen que imprimir en Chile, porque acá no tienen capacidad de papel. Necesitamos que haya un Estado –y creo que ahora existe– que se dé cuenta de estas cosas: la industria de la prensa no es solamente una industria, sino que tiene un interés estratégico en la cultura y en un derecho humano, que es la libertad de expresión.

Apoyamos cualquier iniciativa que tienda a democratizar la información, para que haya más voces y más medios de comunicación en la Argentina, para que exista una fuerte presencia del Estado en un cambio de visión respecto de los medios de comunicación, porque no puede ser que exista sólo un objeto comercial de la información, sino que tiene que haber información por sobre todas las cosas.

En el mundo, la Federación Internacional de Periodistas ha declarado al periodismo en crisis por estos motivos. El mundo entró en crisis respecto del ejercicio del periodismo y nosotros entramos en crisis porque hay un objeto, que es la sociedad, y nos alejamos

mucho de ella. Las empresas también se alejaron de la sociedad, tanto que estamos luchando para que un insumo –como la pasta de papel– no sea utilizado para censurar, restringir voces y medios de comunicación. Esto no pasa en el resto del mundo. Asimismo, ocurre que las empresas grandes, los pulpos mediáticos, restringen la libertad de expresión de los más chicos.

Entonces, tenemos que empezar a aprender que en la Argentina también necesitamos que el Estado distribuya más medios de comunicación para que haya más oportunidades y fluya más información en la sociedad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Agradezco al señor Gustavo Granero.

Tiene la palabra la doctora Florencia Saintout, quien es decana de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata.

**Sra. Saintout.** – Señora presidenta: como decana de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata y como integrante de la red de facultades de comunicación social de la Argentina, quiero celebrar que esta comisión brinde la posibilidad de estas audiencias públicas para nuevamente dar lugar a las universidades a fin de expresarse y tomar posición sobre el tema.

Desde este lugar, quiero señalar nuestro apoyo al proyecto que declara de interés público la fabricación, la comercialización y la distribución de papel en la Argentina.

Creemos que esta iniciativa está pensada desde una perspectiva de los derechos y que la democracia tiene que ver con la equidad, con la igualdad de oportunidades y la pluralidad de voces.

Durante las décadas del 60 y del 70, de la mano de los procesos de descolonización en todo el llamado Tercer Mundo, se dio una discusión sólida y profunda –tal como lo hemos aprendido a lo largo de estos años– entre aquellos que creían que la información era una mercancía y los que creían que formaba parte de los derechos humanos inalienables.

Esa discusión tuvo magnitudes nunca antes vistas en la historia y se cerró con el informe McBride, en el que diferentes naciones señalaban la necesidad y el compromiso de trabajar para un mundo de todos, para un solo mundo que tuviera muchas voces. Esa consigna, “Un solo mundo, muchas voces”, estructuró un horizonte para pensar la asociación entre democracia e información.

Pero en las décadas que siguieron –de la mano de lo que podemos llamar políticas neoliberales y de inmensas derrotas del campo nacional y popular– esa consigna se señaló como vacía, como algo que formaba parte del pasado y casi con una noción de nostalgia se enseñaba en las carreras de comunicación como algo que ya había pasado y que no volvería a suceder.

Mientras todo se achicaba, mientras el mundo se achicaba para las grandes mayorías, mientras se concentraban los capitales materiales y simbólicos en pocas manos, mientras las mayorías perdían y había minorías que ganaban, también se construyó un discurso en torno a la idea de que la historia se había terminado y que ya no podíamos pensar en la posibilidad de otro mundo; que lo único en lo que podíamos pensar era en adaptarnos a lo que teníamos, que era sólo para unos pocos, donde la información era sólo una mercancía, un negocio.

Como cuando llega el invierno y nos tenemos que poner el saco: había un tiempo que ya no iba a ningún otro lugar, una historia que se había muerto y se habían acabado todas las luchas.

En los últimos años en toda la región, y particularmente en la Argentina, vimos que la historia no se terminó, que además de las derrotas hay muchas luchas que se han ganado y que se pueden ganar. La Ley de Servicios Audiovisuales ha sido una de estas grandes luchas, ganada y sostenida sobre la idea de que la información es un derecho de todas y todos por el que vale la pena pelear.

Desde las carreras de comunicación y la Facultad de Periodismo de la Universidad de La Plata estamos convencidos —porque venimos haciendo investigación, dando clase y militando desde hace muchísimo tiempo— de la necesidad de una comunicación plural, democrática y al servicio de las mayorías. Estamos convencidos de que una nación se construye con una comunicación para todos y que un proyecto de justicia social con independencia económica y con soberanía política necesita de una palabra liberada; tenemos que pelear contra el control de la palabra en pocas manos.

Por esta razón, desde la Universidad de La Plata apoyamos, no solamente con convicción y con firmeza, sino con muchísima alegría, este proyecto. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra al doctor Damián Loreti, investigador y experto en derecho a la información.

**Sr. Loreti.** — Buenos días y muchas gracias por la recepción de la solicitud para participar de las audiencias.

Celebro la audiencia en base a algunos antecedentes que incluso el propio Congreso ya tocó, y si me alcanza el tiempo después los plantearé.

Fundamentalmente hubo dos hechos históricos que quiero marcar. Por un lado, en 1948 la Cámara de los Comunes de Inglaterra discutía la aplicación del Plan Marshall para la instalación de plantas de papel de diarios en función de la multiplicación de voces que se necesitaba en esa época.

Por otro lado, en 1970, Estados Unidos trabajó sobre una ley llamada “de preservación de los diarios”.

En el caso del tratamiento de la Ley de Defensa de la Competencia, en la Argentina también se registró un antecedente.

Como no me va a dar el tiempo, empezaría planteando algunos aspectos a considerar alrededor de lo que técnicamente se llama “integración vertical de la industria”. Es decir que el producto de una sirve de insumo a la otra, y qué ocurre cuando eso está concentrado en las mismas manos.

Un aspecto tiene que ver con la constitucionalidad de esta discusión y el reconocimiento de los derechos humanos. Otro aspecto tiene que ver con el derecho a la competencia; otro, a cuestiones de derechos administrativos —sobre qué se considera de interés público—; otro aspecto está relacionado con el derecho comercial, y un último aspecto está vinculado a cuestiones económicas y operativas.

La Convención Americana de Derechos Humanos equipara los controles oficiales con los controles particulares respecto de los insumos o recursos esenciales. El inciso 3) del artículo 13, dice que no se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos tales como: abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de la información.

Vale decir que hay una equiparación completa y absoluta en el sistema interamericano entre los controles oficiales y particulares y entre las frecuencias y el papel para periódicos.

La Comisión Interamericana dijo en el año 2000 que los monopolios y los oligopolios en la propiedad y control de los medios de comunicación deben estar sujetos a leyes antimonopólicas, porque conspiran contra la democracia al restringir la pluralidad y la diversidad que asegura el pleno ejercicio de derecho a la información de los ciudadanos.

En la aclaración de la declaración de principios, en los antecedentes, la propia Comisión señala —entre otros considerandos como el 27 y 21— que el deber de no interferir con el derecho a la información corresponde a todos, sean particulares u oficiales. En el punto 27 se establece que es inadmisibles la imposición de presiones económicas o políticas por parte de sectores de poder económico o del Estado con el objetivo de influenciar o limitar la expresión de las personas o los medios.

La Corte Interamericana en el año 1985 dijo que sobre la base del derecho de difundir informaciones o ideas no es admisible que se constituyan monopolios públicos o privados sobre los medios de comunicación para intentar moldear la opinión pública según un solo punto de vista, y en términos de la Convención —sigue la Corte—, la libertad de expresión se puede ver afectada también sin la intervención directa del poder estatal.

En este contexto, y también a fin de ser sintético, habría que ver qué ocurre con el artículo 32 de la Constitución en orden a si cabe o no establecer algún tipo de regla sobre el funcionamiento comercial de las industrias vinculadas a la actividad informativa.



Como ya es un secreto a voces, desde el punto de vista de la doctrina el artículo 32 de la Constitución argentina se apoya en la declaración de la primera enmienda de Estados Unidos. Entonces, veamos qué pasa en los lugares de origen. Hay más de una docena de casos vinculados a la aplicación de las leyes antimonopolio en Estados Unidos respecto de medios de comunicación. Los más famosos son: el caso “Associated Press”, otro del año 46, otro del año 69, que dio lugar a la ley de preservación de periódicos, y existen otros casos menos conocidos, como el caso “Lorain Journal”.

El caso “Associated Press” vinculaba la aplicación de las leyes antimonopolio al conjunto de medios, que no permitían que entrara en contacto o acceso a noticias de la agencia, si no era socio de la agencia.

En el caso “Lorain Journal”, un diario de Ohio fue castigado por no aceptar publicidad de un anunciante que además anunciaba en una radio de la competencia.

En el caso “Citizen Publishing”, se les aplicó la ley antimonopolio de Estados Unidos a dos diarios del estado de Arizona que habían hecho un acuerdo de operación conjunta, no en términos de las facilidades esenciales del papel para periódicos –Estados Unidos es el segundo productor del mundo y exporta papel de diarios, o sea que no es una facilidad esencial el papel en dicho país–, sino en términos de la captación de clientela de modo común, la fijación de tarifas comunes y de circuitos de distribución.

La Corte de los Estados Unidos entendió que eso era violación de la ley antimonopolios, la Ley Sherman, consecuencia de lo cual y por la presión de las asociaciones de periódicos se sancionó una ley, que se llama de preservación de los diarios, que sólo admite el funcionamiento conjunto respecto de facilidades esenciales si se logra la autorización del ministro de Justicia de los Estados Unidos –que es la autoridad de aplicación de la ley antimonopolios–, no se afecta la libre circulación de informaciones y opiniones en el área –vale decir que no se pueden juntar los *staff*–, no pueden tener prácticas predatorias y se hace por un plazo determinado.

O sea que sobre la base de éstos y otros casos, quedan claros los criterios que se pueden aplicar, las reglas que hacen, no al funcionamiento editorial, sino al funcionamiento económico de los medios. Esto lo acaba de ratificar la nueva integrante de la Corte de los Estados Unidos, cuando en las audiencias recientes de junio se le preguntó por un caso donde ella afirmó que las leyes antimonopolios rigen para todos. Incluso aplicó frases más claras, diciendo que la primera enmienda no prevé una defensa general contra las leyes antimonopolios, sino que se aplica a todas las compañías, independientemente de aquello que realizan.

Recién mencionaba un antecedente dentro de la propia Honorable Cámara de Diputados de la Nación y la de Senadores. Cuando se trató la Ley de Defensa de la Competencia, el proyecto original del diputado

Cambareri poseía un artículo 55 que más o menos decía que esta ley no se aplica en aquellos aspectos de los medios de comunicación que hacen a la libertad de información y de expresión. Luego decía que sí se aplicaba respecto de la actividad comercial, cuando se negara algún tipo de afectación. Con lo cual volvía al principio general respecto de que las actividades económicas podían ser afectadas, entre comillas –más bien reguladas y no afectadas–, por las leyes antimonopolio.

Este artículo se suprimió en el Senado. En la segunda revisión, la Honorable Cámara de Diputados de la Nación aceptó que ese artículo no tenía cabida, porque estaba claro que nada de esa ley afectaba la libertad de expresión o de prensa, por lo cual no hacía falta hacer una excepción a los medios de comunicación respecto de su actividad comercial, en la medida incluso que tuvieran algún tipo de restricción a otro tipo de funcionamiento como medios de comunicación por diversas cuestiones, como la constitución de monopolios, oligopolios o la utilización de facilidades esenciales.

Me pongo a disposición de la comisión a los efectos de ver si puedo hacer un memorial escrito en orden a considerar alguna cosa que hoy no llega a mi conocimiento cuando se presenten los proyectos que se han anunciado.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – A continuación se hará presente en el estrado el señor Edgardo Carmona, representante del Sindicato de Prensa de Rosario, de la Federación de Trabajadores de Prensa y Cultura de la CTA.

Tiene la palabra el señor Carmona.

**Sr. Carmona.** – Realmente es muy bueno estar aquí de nuevo. Nos están malacostumbrando. Ayer en el acto de Hugo Yasky, Teresa Parodi cerraba cantando: “Cambia, todo cambia”. El poeta se anticipa a la realidad. Todo cambia.

Estos diputados tendrán la culpa de habernos malacostumbrados y tener que citarnos. En treinta y cinco años de dirigente sindical, nunca vine tantas veces como en estos dos últimos años a hablar aquí, para hacer escuchar la voz de los compañeros que representamos y volcar sus inquietudes, proyectos y necesidades.

Este es un jalón más en la democratización de las comunicaciones, de la palabra y la información. No es una batalla menor. No estamos peleando solamente por el papel igualitario, sino por un modelo distinto de país.

No nos engañemos; no es posible una democracia con un rol institucional fuerte si no se da primero esta batalla, que es la de horizontalizar la producción de contenidos, de igualar la posibilidad de voces, de que todos podamos ser escuchados y escucharnos, aprender en un país amplio de cada una de las realidades regionales, para integrarnos en un nuevo país. Se trata de apoderarnos, no de los medios ni de la comunicación, sino de nuestro destino de Nación y de clase.

Ayer fue la pelea por la Ley de Medios Audiovisuales, que fue un sueño. Para nosotros, que veníamos caminándola y trajinándola desde los orígenes, verla concretada fue un sueño. Que un gobierno haya tomado una lucha popular de tantas organizaciones, con tantos trabajadores de la comunicación que dieron la vida para que la palabra sea escuchada, es un sueño. Que un gobierno, donde nuestra presidenta, Cristina Kirchner, haya tomado con valentía, y no con poco riesgo, la decisión de transformar esas luchas populares en políticas de Estado, es un sueño.

Asimismo, se trajo al Congreso el debate por una ley que al final –luego de muchas trabas, de muchos agoreros y tramposos– fue sancionada, y hoy podemos celebrar su plena vigencia. Sin embargo, no debemos bajar la guardia, porque nos tienen preparadas muchas trabas y obstáculos, hasta que veamos en plenitud esta ley de medios, no sólo en la letra sino en el espíritu. Me refiero a ese espíritu democrático que todos levantan, pero que pocos cumplen hasta sus últimas consecuencias.

Hoy, en la misma sintonía, venimos a disputar el papel. Tal vez un poco tarde. Cuando los diarios *Clarín* y *La Nación* se hacían de esta empresa, los medios gráficos tenían un rol definitorio. Tal vez hoy, con las nuevas tecnologías, tengan reservado el lugar de instalar la agenda, pero lentamente se va diluyendo la pluralidad en manos de otros procesos de comunicación.

De todos modos, sigue siendo un tema fundamental para los más de 1.800 periódicos que circulan en nuestro país, porque sólo 170 son abastecidos por esta planta de papel que decide qué cupo y a qué precio se lo da. Esos 170 diarios son cautivos, disciplinados y arrodillados a la voluntad de estos dos grandes monstruos de la comunicación de nuestro país.

Nos sentimos contentos de estar acá, jalonando un puntito más en esta pelea. Apoyamos definitiva y totalmente el proyecto enviado al Congreso de la Nación, más allá de las formas, porque resulta que los opositores profesionales, los “opositólogos” de este país, se fijan más en las formas que en las sustancias. Nosotros queremos sustancia. Este proyecto expresa que la producción de papel es de interés público, con lo cual estamos de acuerdo. También señala que debe ser regulada la producción, la comercialización y la distribución, con lo cual también estamos de acuerdo. Asimismo, estamos de acuerdo con que el precio del papel al que accedan todos los diarios de este país sea absolutamente igualitario.

Soy trabajador de un diario hace treinta años, *La Capital* de Rosario, que es el diario más viejo de este país. Hoy tiene un gran problema entre Newell's y Central, hasta que los pongamos de nuevo a los dos en la misma categoría.

Mal que les pese a muchos periodistas consagrados de nuestro país, seguiremos tozudamente insistiendo en que hay que revisar cada uno de los actos del pasa-

do para poder construir una democracia legítima basada en la igualdad de derechos.

No es cierto que porque pasaron treinta y cuatro años puede quedar impune y sin averiguar la forma en que estas dos empresas –*Clarín* y *Nación*– adquirieron Papel Prensa. No soy yo quien debe decidir si hubo o no delito de lesa humanidad, será la Justicia. Por esa razón, también coincidimos en que ese voluminoso expediente haya sido derivado a la Justicia.

Tiene razón Wainfeld cuando dice que no debemos decir Justicia –porque es el atributo que el poder del Estado debería aplicar en cada caso–, sino que fue girado al Poder Judicial, que será quien determine qué pasó en la transferencia.

Compañeras y compañeros: ¿no les da un poco de asquito saber que hayan sido dos pilares de la democracia y de la defensa del derecho de libertad de información –como se autoproclaman *Clarín* y *La Nación*, que tienen la posibilidad de defender la democracia, de denunciar asesinatos, crímenes, aberraciones y la entrega de nuestro patrimonio nacional– quienes hayan silenciado las denuncias oportunas para conseguir una empresa de papel y dominar la opinión en nuestra patria?

Me pregunto qué es el periodismo sino un compromiso militante con el estilo democrático de una sociedad. No sólo el pasado es importante, también lo es el presente.

Por eso hoy venimos a ratificar que sea el Congreso de la Nación –con mayoría opositora– quien reglamente esta ley, declarando de interés público la producción de papel; que sean nuestros representantes los que digan cómo van a asegurar que cada publicación gráfica del país tenga el insumo básico y necesario para que la opinión y la información circulen libremente, sin ataduras.

Aclaro que estoy enojado y que no voy a perdonar a la señora presidenta que por primera vez me haya hecho coincidir con Vila y Manzano, dueños del diario en el que trabajo. Por primera vez dicen sin tapujos una verdad que coincide con nuestra organización sindical: han sido víctimas del monopolio y pagan el papel entre un 30 y un 40 por ciento más caro.

Imprimir el diario *La Capital* podría salir 40 por ciento menos y se ahorrarían mensualmente 400 mil pesos. Si sumamos todos los años: ¿cuánta plata podría haber tenido esta empresa? ¿Cuántas nuevas fuentes de trabajo y nuevas empresas de comunicación se podrían haber creado en el marco de una ley que asegurara democracia y pluralidad?

Por eso decimos sin temor: hasta ayer era fácil a los opinadores y opositólogos pasarla bien, les bastaba con callarse e ir a rendir pleitesía a la casa, al departamento o a alguna oficina de los dueños de los medios para lograr centímetros o pantalla; era fácil porque no había un debate.

Hoy se ha instalado en la sociedad argentina quién es el dueño de la palabra, no hay más neutralidad, no hay más pasividad: tienen que opinar y desnudarse como alcahuetes de los grupos. Defienden a una corporación económica y no el derecho de los ciudadanos a obtener información plural. Se asustan del monopolio estatal, pero nunca dijeron una palabra del monopolio privado.

Tres empresas manejan la opinión en este país, son cientos los trabajadores despedidos y nunca fueron a mirar en el único lugar donde todavía la democracia no ha llegado.

¡Es paredes adentro de la industria de las empresas! ¿Cuándo fueron, se subieron a un banquito y miraron detrás de las puertas de *Clarín* cómo tratan a los trabajadores? ¡Siguen desacatando cientos y cientos de fallos judiciales para reintegrar comisiones internas enteras que despidieron, porque los trabajadores se dedicaron a organizarse, persecución sindical, precarización de empleo, no se cumple el Estatuto del Periodista del año 46, no logramos que nuestros convenios colectivos tengan vigencia en esas empresas! ¡Ahí están los compañeros gráficos, toda la interna gráfica despedida de la planta de impresión de *Clarín* en la calle, y los delegados de TN, los dos compañeros elegidos están despedidos y en la calle, con fallos de reinstalación de la Justicia argentina, que no logra que sean acatados!

¿Dónde están estos “opositólogos”, preocupándose de la democracia interna en las empresas de la comunicación? ¿Se puede hacer un periodismo plural, independiente, con trabajadores atemorizados, amordazados y precarizados? ¿Se puede? ¡No! ¡No se puede! ¡Se asustan!

Entonces, queremos agregar un punto: ¡no vamos a claudicar en este proyecto! ¡Papel igualitario para todos al mismo precio! ¡Que cubra la producción de cada empresa, pero sólo podrá obtener este papel quien cumpla con las obligaciones que esta patria exige para todo empresario: pago de sus impuestos, pago de los derechos laborales, aplicación de los convenios colectivos, jubilación, obra social y cuota sindical! ¡Cómo aprietan a los gobernadores, cómo aprietan a los políticos, cómo aprietan a los representantes! ¡Son empresas que están cargadas de subsidios indirectos y nunca escuché a ningún opositor que dijera la cantidad de plata que este Estado –bobo o cómplice hasta que tomó la decisión inédita de romper con los monopolios– les cedió para el crecimiento de estos grupos, a costa del pueblo argentino, siendo cómplice del desguace, de las muertes y de tantos compañeros desaparecidos! ¡No estamos peleando por papel! ¡No estamos peleando por medios! ¡Estamos peleando por apoderarnos de nuestro destino, compañeros! ¡Muchísimas gracias! (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Agradecemos la intervención del señor Carmona.

Tiene la palabra el señor Gómez, quien es integrante de la Coalición por una Radiodifusión Democrática.

**Sr. Gómez.** – Señora presidenta: agradezco la participación que se me permite en esta importante audiencia. La verdad es que hubiera querido hablar en otro orden y no inmediatamente después del compañero Carmona, porque estoy absolutamente conmovido.

Yo soy periodista y cooperativista e integro la coalición por una radiodifusión democrática y represento al Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos.

Creo que aceleradamente en nuestro país se va conformando y configurando un nuevo momento histórico en el que, según un pensador argentino muy conocido, el relato dominante empieza a romperse y se abren vínculos inesperados, portadores de lo olvidado y de demandas no resueltas de los actores sociales.

En ese horizonte promisorio reaparece el rol del Estado, opacado, vilipendiado y enervado durante décadas, mientras aumentaban paralelamente su poderío las grandes corporaciones económicas y financieras portadoras de un modelo de sociedad inhumano y excluyente.

Según sus propagandistas, sus panegiristas, la sociedad no existe, existen los individuos; firmado por Elías Mercado. Esto se dijo aquí y se aplicó a rajatabla.

Por suerte la Argentina con sus luchas sociales presenció uno de los primeros momentos de quiebre de este modelo neoliberal de mercado omnipotente.

Por eso ahora la arquitectura del modelo en curso requiere desmontar aquellas pautas que traban el avancen e impiden la profundización de un nuevo rumbo y de manera especial el despliegue pleno de los derechos humanos, donde el derecho a la información debe estar garantizado en la práctica; no solamente hablamos de derecho a la vivienda, al trabajo, a la salud y a la educación. El derecho a la información es muy importante y es el primero que permite el acceso al resto de los derechos.

En este contexto, primero la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual dio por tierra definitivamente con la prohibición de ejercer la radiodifusión que pesaba sobre las entidades sin fines de lucro y les otorgó algo sin antecedentes nacionales ni internacionales: el 33 por ciento del espectro, y definió a la radiodifusión como un servicio de interés público.

Quiero remarcar este punto, porque nuevamente estamos ante un proyecto del Poder Ejecutivo que en esta oportunidad declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios. Ambos se inscriben en una concepción antimonopólica y claramente democrática, y tengo que decirlo porque soy cooperativista.

Paralelamente entra en el debate el proyecto de ley de servicios financieros para el desarrollo económico y social, del diputado Carlos Heller, para el cual el sistema financiero debe ser un servicio público regulado

que busca reemplazar el nefasto decreto firmado por Videla y Martínez de Hoz.

Es decir, estamos ante un tríptico de leyes y proyectos que denotan la presencia de una política que excede las contingencias de la coyuntura, los eventuales enfrentamientos de intereses y los improvisados arrebatos kirchneristas –según lo acaba de escribir un apreciado colega–.

Entonces, pienso que la batalla por el papel es un capítulo ineludible de la batalla cultural que debemos librar los argentinos para llegar a una auténtica libertad de expresión, hoy obstaculizada por grupos de poder que se consideran dueños de la palabra. No dueños de la verdad, sino de la palabra, que es “la única”.

Así lo acaban de expresar claramente cuando, replicando al proyecto oficial, manifestaron que rechazaban la medida por cuanto quien controla Papel Prensa controla la palabra impresa en la Argentina. Con esta afirmación le dejaron la pelota servida a la presidenta de la República, quien disparó certera y contundente: a confesión de parte, relevo de prueba.

Desde la oposición, en lugar de ver cómo se puede perfeccionar el proyecto, salieron a denunciar que se busca limitar la libertad de expresión; endeble argumento.

Si tuvimos la posibilidad de leer la solicitada que DyPRA –asociación que nuclea a más de un centenar de diarios y periódicos del país, y aquí contamos con representantes de ella– dio a conocer hace unos días; ella ofrece un dato duro: los dos diarios nacionales a cargo de Papel Prensa aumentaron un 420 por ciento el valor del insumo después de la devaluación de marzo de 2002.

Pasó de 500 a 2.600 pesos la tonelada, mientras que los únicos dos ingresos genuinos de los diarios locales, el precio del ejemplar y el centimetraje de publicidad, crecieron apenas un 150 por ciento en el mismo período.

Para DyPRA, donde conviven empresas pymes y cooperativas, como el periódico *Acción* –donde ejerció la dirección durante varios años y está asociado a DyPRA–, el anteproyecto que estamos tratando constituye un paso trascendental para avanzar en la democratización del sistema de comunicación argentina.

La comunicación es un proceso que comprende todos los soportes: tecnológicos, gráficos, audiovisuales, digitales, etcétera, que el poder mediático unificó hasta ahora en un solo comando, propiedad de los mismos grupos económicos ligados al monopolio comunicacional.

Esto lo acaba de decir COPLA, una organización de Comunicación y Política para el Proyecto Nacional, y con ella decimos nosotros también que la agenda pública no puede estar ocupada por la voz única de los mercados.

El Bicentenario de Mayo es la hora para que podamos escuchar todas las voces del pueblo argentino.

no, amplias, diversas y corales. Muchísimas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Hemos escuchado al señor Roberto Gómez, que es integrante de la coalición por una radiodifusión democrática y, como dijo él mismo, es cooperativista del IMFC.

Tiene la palabra el señor Jorge Aníbal Déboli, director del Grupo Editor Informes de La Plata.

**Sr. Déboli.** – Señora presidenta: buenos días a todos, señoras y señores legisladoras, colegas, editores, amigas y amigos.

Grupo Editor Informes de La Plata es una empresa editorial que elabora servicios informativos y contenidos para diarios del interior de nuestro país, entre los que se destaca un suplemento de interés general que desde hace más de tres años se imprime y distribuye en la cantidad de 18.500 ejemplares semanales, auditados por el IVC, insertos en veinte publicaciones de la provincia de Buenos Aires.

Mi relación con los medios del interior del primer estado argentino viene desde 1994, cuando me hice cargo hasta 2008 de la Dirección General de Diarios Bonaerenses, una agencia de noticias y contenidos que provee estos servicios a más de treinta medios del interior de la provincia.

Esta introducción, autorreferencial, tiene por finalidad aclarar desde qué lugar hablo. Es decir, a partir de un profundo conocimiento de la realidad de los medios gráficos locales y regionales de nuestro país.

En primer lugar voy a hacer una descripción del aspecto económico en el que se desenvuelven las empresas periodísticas pymes y cooperativas.

Las pymes gráficas periodísticas del interior del país, en su gran mayoría, son empresas de tipo familiar, que se caracterizan por ser las más antiguas en las comunidades donde se desenvuelven, al punto de ser consideradas como parte de sus instituciones. Es que la mayoría de los medios gráficos de nuestro país fueron fundados en las primeras tres décadas del siglo pasado.

Todos los diarios de la Argentina nacieron acompañando proyectos políticos. Ese es el caso de *La Gaceta de Buenos Aires*, hasta 1921 cuando desaparece porque la revolución fracasa, o el caso de los diarios *Clarín* y *La Nación*, que nacieron como hojas políticas. Así también, la mayoría de los diarios lo hicieron acompañando proyectos políticos, proyectos de país, y no proyectos personales políticos.

Esto lleva a que en cada una de las comunidades los diarios locales sean considerados parte de sus instituciones. No se puede concebir un medio local como una empresa comercial, porque refleja la vida de todos los días de los habitantes, de los vecinos, la vida social y cultural, el deporte y la política de ese pueblo. Por lo tanto, es algo que está dentro de la comunidad. Así lo entiende cada uno de los habitantes de los pueblos del interior.



La situación de estas empresas se deterioró con el colapso económico de 2001, ya que a fines de 1997, durante la crisis del frente asiático, venían sufriendo una lenta y progresiva pérdida de circulación, aunque no de lectores. Es tradición que el diario del interior se preste entre los vecinos. Esta costumbre incluso se exacerbó durante la crisis de 2001, porque menos familias podían comprar el diario y se llegó a prestar más. Es algo que forma parte de sus necesidades. Es tradición que se preste entre los vecinos, por lo que triplica el *daily share*, la cantidad de lectores por ejemplar que tiene un medio, y triplica al de los medios de las grandes urbes.

La caída también fue acompañada por una lenta y constante disminución de la renta de espacios publicitarios y, consecuentemente, de los dos únicos ingresos genuinos que tiene un diario, producto del precio de tapa y la publicidad local.

Con la devaluación del peso de 2002, que pasó de 1 a 4 la unidad de dólar, el papel de diario, su principal insumo, pasó de 500 a 2.000 pesos la tonelada. A pesar de que luego bajó a 3 pesos el dólar, el papel siguió aumentando. En mayo de 2009 llegamos a alcanzar un pico de 2.600 pesos por tonelada, en ese momento eran los mil dólares la tonelada, contra 630 dólares que era el equivalente en dólares del papel nacional. Entonces pagábamos un 50 por ciento más caro el papel importado que el nacional. Lo pagábamos un 50 por ciento más caro que los diarios que acceden a la cuota de Papel Prensa o a la producción de papel nacional que, según la empresa Papel Prensa, alcanza a 170 diarios de la Argentina.

Tal como dijo Carmona, me animaría a decir que son más de 1.800. No se concibe que un pueblo no tenga como mínimo un mensual, un quincenario o un semanario, y tenemos mucho más de 2.000 municipios en el país. En muchos municipios hay uno o dos semanarios o uno o dos diarios y tres o cuatro semanarios. O sea que estamos muy por arriba de las dos mil publicaciones. Con el censo de octubre quizá podamos tener alguna aproximación.

Actualmente el papel nacional cuesta un 420 por ciento más que en 2002. Como decía, los únicos dos ingresos que tiene un diario crecieron un 150 por ciento en este lapso de tiempo. El precio del ejemplar en 2002 era de 1 peso; ahora está entre 2 y 2,50 el precio de tapa en promedio. El precio de la publicidad estaba a 1 peso el centímetro en 2002, y actualmente en el medio local está en 3 pesos a lo sumo el centímetro de publicidad. Por lo tanto, los ingresos del diario no han crecido más del 150 por ciento. Ese desfase entre egresos por insumo de papel, además, importa en la estructura de costo de un diario más del 50 por ciento, porque está entre el 50 y el 70 por ciento.

Mencioné el 420 por ciento de egreso por compra de papel, siendo que los ingresos crecieron 250 por ciento. Entonces, la única manera de ajustar esto es

comprando menos papel, y eso es lo que hicimos los editores de diarios para no cerrarlos.

A partir de la resolución que tomó la Secretaría de Comercio Interior el pasado 6 de enero, mediante la cual obligó a Papel Prensa a vender el producto a todos los medios de la Argentina a igual precio que el que abonan los dos diarios accionistas, dicha productora casualmente empezó a flexibilizar su política comercial y comenzó a vender este insumo a quien presentaba una carpeta y se presentaba como cliente.

Incluso, llegó a realizar algo que para muchos editores fue una sorpresa. Por primera vez, los diarios que estaban abastecidos de papel parcialmente, lo que se llama una cuota de papel, empezaron a recibir la visita de funcionarios de la planta para preguntarle al editor cómo estaba, cuál era su necesidad, etcétera. Esta situación asombró a todos aquellos que venían luchando por conseguir el papel nacional y no tener que comprar el resto del papel que le faltaba en el mercado de los revendedores y los importadores.

Si bien este cambio de la política comercial de Papel Prensa mejoró la situación económica de los diarios pymes y cooperativos, el precio del papel sigue siendo una restricción a la libertad de información. Esta limitación implica que nos veamos imposibilitados de adquirir la cantidad necesaria de papel para imprimir todos los contenidos que los medios locales debemos ofrecer a nuestros lectores. Por ejemplo, la sección de noticias de la provincia o el segmento de información nacional, una revista dominical, un suplemento temático, que obligadamente debemos relegar a favor de los medios editados en la ciudad de Buenos Aires, afectando a nuestros lectores del derecho de informarse a través del medio local.

El papel es a un medio gráfico como el espectro radioeléctrico es a los medios audiovisuales. Es decir, no es cualquier insumo, es el canal donde se transmite la palabra escrita. Es un insumo que debe regularse para garantizar su provisión a precio competitivo.

Recientemente, más de setenta medios gráficos de las distintas provincias argentinas nucleados en DyPRA publicamos una solicitada donde expresamos nuestra coincidencia con el concepto que los accionistas privados de Papel Prensa expresaron el pasado 22 de agosto. “Quieren controlar la fabricación de papel para controlar la palabra escrita”, decía este editorial de los diarios *Clarín* y *La Nación*, refiriéndose a que el gobierno quería apoderarse de la producción de papel para apoderarse de la palabra escrita.

Justamente ése es el problema que tenemos los editores de periódicos de todo el país. El concepto de quien produce papel maneja la palabra escrita, eso es lo que venimos sufriendo todos los editores de distintas vertientes ideológicas. Esto es lo que viene ocurriendo con el manejo monopólico de la producción de papel y ahora el Congreso tiene la oportunidad de modificar.

El proyecto de ley en cuestión tiene como fin que los representantes del pueblo, es decir, el Congreso nacional, no el Poder Ejecutivo, establezcan una norma que garantice la provisión de papel en cantidad suficiente y a precio competitivo.

Estos reclamos no son contemporáneos a este gobierno, sino que datan del mismo tiempo que se transfirió el paquete accionario de Papel Prensa a manos de sus actuales propietarios. A partir de diciembre de 1978 y a lo largo de estos treinta y tres años, distintos diarios del interior de la Argentina y hasta la propia ADEPA y ADIRA, que son las dos entidades representantes de los medios tradicionales, hicieron duras críticas al manejo monopólico de la provisión de papel.

Cuando todavía *La Voz del Interior* de Córdoba estaba en manos de la familia fundadora, la familia Remonda, fue una de las voces críticas que no sólo cuestionaba el manejo monopólico, el precio y la distribución de papel, sino que además ponían en duda esa forma de transferir las acciones que tuvo durante la dictadura el Grupo Graiver a *Clarín*, *La Nación* y *La Razón*.

Asimismo tenemos el caso de Ovidio Lagos, de *La Capital* de Rosario. Ese diario dejó de ser propiedad de la familia fundadora para pasar a manos del grupo Vila-Manzano.

Todos recordamos las permanentes quejas de Héctor Ricardo García sobre lo que el precio del papel significaba para él. Se trataba de un diario que vendía 700 mil ejemplares, cuando el papel se importaba y no había un manejo de la distribución ni del precio, mientras que actualmente vende sólo un 10 por ciento de esa cantidad. Un diario que no podía competir con *Clarín*, pero que fue ganando mercado. Eso sí se puede inscribir dentro de la libre competencia, siempre que todos tengan las mismas posibilidades y condiciones para la adquisición del papel.

Por otra parte, tenemos a Julio Ramos de *Ámbito Financiero*, con su prédica permanente sobre este tema.

Y más recientemente el editor de *Perfil*, una de las plumas más excelsas de la derecha argentina, en un editorial del 16 de agosto del año pasado señaló claramente que *Clarín* y *La Nación* manejan la provisión de papel para disciplinar a los diarios de la Argentina.

Por último, quiero señalar que este tipo de restricción a la libertad de información está claramente explicitada por la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Allí se establece con precisión que no se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos.

Señoras y señores legisladores: quiero decirles que a los medios del interior, a las empresas periodísticas pertenecientes a familias fundadoras de hace muchos años, no se las puede considerar como empresas comerciales. No entran en esa categoría.

Como señalé anteriormente, sus vecinos las consideran instituciones y en la cabeza de un editor de un diario del interior no cabe la posibilidad de cerrar el diario porque es mal negocio. No se animaría a cerrar un diario que fundó su abuelo ni a decirle a la sociedad que lo hace porque no lo puede bancar.

Eso estuvo a punto de ocurrir en la crisis de 2002, cuando el papel subió cuatro veces su precio, y muchos pensaban cerrar el diario. Pero la sociedad los sostuvo porque a pesar de la crisis siguió comprando el diario, aunque la venta bajó en muchos lugares. Asimismo los anunciantes, que son los comerciantes de cada pueblo, siguieron anunciando, tolerando también que el diario redujera su cantidad de páginas. Y no es fácil cambiar de un día para el otro una costumbre sobre las secciones y segmentos de la información del diario. Reitero que la sociedad los bancó y los va a seguir bancando. Por eso esta es una oportunidad histórica que tienen los legisladores de modificar una realidad.

Y suscribo las palabras de Víctor Hugo Morales acerca de que el manejo que tienen los diarios *Clarín* y *La Nación* es el peor cáncer moral que tenemos los argentinos. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor César Díaz, profesor adjunto ordinario de la cátedra de Historia del periodismo y las comunicaciones en la Argentina, de la Universidad Nacional de La Plata.

**Sr. Díaz.** – Señora presidenta: más allá del problema de no ver, que es un detalle, estoy muy contento de estar participando de esta instancia que se nos presenta en virtud de estar viviendo en un gobierno democrático que está tratando de llegar hasta las últimas consecuencias y hacernos participar a todos.

Vengo desde La Plata y quiero comentarles a los legisladores que mucho me gustaría llegar a los representantes del pueblo, que en este momento están en la oposición, porque están enneguecidos. Esto forma casi una ironía, porque no percibe el que no quiere ver, y lo dice un ciego. Me encantaría que ellos puedan abrir sus mentes, porque sería muy importante para fortalecer el sistema democrático ver la oportunidad histórica que tenemos en este momento.

Señalo este punto de vista como investigador de mi querida Facultad de Periodismo de la Universidad Nacional de La Plata, desde allí venimos muchos –recién lo mencionaba la señora decana, Florencia Saintout– investigando, militando, enseñando y escribiendo.

Es cierto lo que puntualizó la decana Saintout con mucha alegría, porque el esfuerzo que está colocando cada uno de nosotros es para conferirle esa alegría que nos permite esta oportunidad histórica de trabajar codo a codo para nuestro querida sociedad.

En este sentido quiero llamar la atención desde la historia. Hace dieciocho años que con un equipo de investigación que dirijo en la facultad nos propusimos

investigar el papel que jugaban los medios de comunicación de cara al golpe de Estado del 76.

A poco de andar y comprobar que ese terrible golpe de Estado había sido también una construcción periodística, pudimos constatar que hubo un punto de inflexión. Me refiero al 19 de mayo de 1977, que tuvo que ver precisamente con la presentación en sociedad de tres diarios. Ellos son: *Clarín*, *La Nación* y *La Razón*. Las primeras planas de los tres diarios –y esto es un hecho inédito– presentaron la misma solicitada, casi podemos decir editorial.

Este punto de inflexión permitió continuar con el análisis hasta el día de la fecha, pero ya no viendo a todos los periódicos como cómplices de la dictadura, tal como observan muchos colegas. Lamentablemente creo que incurren en un error.

Precisamente, este punto de inflexión permitía ver que estaban los socios –los tres diarios mencionados anteriormente– y los no socios. Hemos investigado a los no socios: al diario *La Prensa* –otro bastión del periodismo argentino, pero hoy ya no–, al diario *El Día* –que era mucho más politizado e importante– y el más conocido afortunadamente en estos tiempos, el *Buenos Aires Herald*. A ellos les dimos la categoría de no socios.

Este tema de verlos de ese modo nos permitió percibir que en la Argentina y en los periódicos empezaron a producirse contradicciones dentro del sistema de los medios, que obligaban –por así decirlo– a estos no socios a instrumentar un discurso que les permitiera criticar, objetar y cuestionar algunas aspectos de aquella nefasta dictadura.

La empresa Papel Prensa, sobre la que mucho se ha investigado y dicho, está manchada y no cabe ninguna duda de que su origen es espurio. Así el fiscal Molina lo ha atestiguado. La empresa Papel Prensa es el monumento a la corrupción. Y creo que ello no se puede cuestionar, porque todos saben de la honestidad intelectual de este funcionario público. Por eso no voy a ahondar en ese aspecto.

De todos modos, me gustaría reparar en algunos conceptos sobre los que mucho se ha hablado. Celebro profundamente que este debate esté instalado en la sociedad, ya que nos permite hablar y cuestionar distintos conceptos. Por ejemplo, me refiero al caso tan remanido de un periodismo independiente.

Esta categoría de no socio y esta empresa Papel Prensa nos permiten ver con muchísima nitidez que se trata de un concepto erróneo. El periodismo independiente no existe. Si existen los medios de comunicación, que son actores políticos, ni más ni menos, lo que no tiene nada de malo. Son actores políticos como lo es la universidad, el sindicalismo, el Poder Legislativo, el Poder Ejecutivo. El poder del periodismo hay que ponerlo en ese contexto de actor político. Esos actores políticos jugaron de un modo muy especial en la constitución de Papel Prensa, porque a través de la historia apelaron al silencio editorial. Y sobre ello

es muy interesante observar que hoy señalan que está amenazado su monopolio.

Cuando uno no editorializa puede estar diciendo muchas cosas: que está a favor o que está en contra. Pero lo cierto es que alguna vez, entrevistando a un veterano periodista, me dijo: “Tato, de esto no se habla. De Papel Prensa y de los diarios no se puede hablar en la Argentina”.

Recuerdo que hemos charlado con colegas y compañeros sobre la importancia de seguir adelante con las investigaciones. Y hace algún tiempo se empezó a publicar este tema, del cual antes no se permitía hablar. Aunque sí dijeron algunas cosas el 19 de mayo de 1977 y luego al ponerse en funcionamiento la planta productora de papel. Allí ellos apelaron a un concepto bastante extraño: revolucionar la producción. En aquel momento sonaba como un discurso subversivo. Pero lo cierto es que les permitieron hacerlo, en este caso al diario *Clarín*.

Por su parte, *La Nación* decía algo que causaba mucha extrañeza: que había sido toda una aventura. El tema de Papel Prensa estaba discutiéndose desde 1969 en nuestro país y tuvo distintos vaivenes. Se hablaba de que toda esta aventura había llegado a su fin y todo se encarrilaba en una suerte de vía natural. O sea que ellos, que siempre hablaban de la libertad de comercio, ahora que tenían un monopolio no tenían ningún tipo de inconveniente.

También es muy interesante ver que los periodistas que integraban estos medios ahora monopolísticos que manejan Papel Prensa, al hacerlo naturalmente tenían ventajas significativas sobre sus demás colegas.

Recién se hablaba de ADEPA. Y al respecto quiero mencionar que como era tan grande la contradicción entre ser socio de un gobierno dictatorial y a la vez manejar arbitrariamente el papel, se tuvieron que retirar de la entidad que los representaba. Y esto también generó un gran punto de inflexión.

Para finalizar y no abusar del tiempo ni cansarlos, porque tengo que remontarme a la historia, ya que es casi mi oficio, quiero comentar que un querido amigo, Robert Cox, escribió hacia fines del 78, en el *Buenos Aires Herald*, que le llamaba la atención cómo estos adalides de lo que él llamaba el periodismo independiente no repararan en que la información no era solamente un negocio. Y acá tenemos el tema de los diarios como actores políticos.

Los medios de comunicación son actores políticos que lo que buscan es lucrar e influir, y su mercancía es la información. A esto no le tenemos que tener miedo.

Para ir terminando, y recordando algunos aspectos que tienen que ver con la historia, es muy interesante este marco regulatorio que está impulsando el Poder Ejecutivo y el Congreso con este debate. Tenemos que ver la distribución y la comercialización de este insumo vital, que es el papel de diario.

Por aquí se dijo –y yo creo que formaría parte de otro debate– que los diarios inexorablemente conforman la agenda. No dicen qué es lo que hay que decir, pero sí acerca de qué hay que hablar. Por eso entiendo que sería interesante que se democratice el papel de diario en nuestro país.

En ese sentido creo que vamos por el buen camino. Tenemos que llamar a que se integre la mayor cantidad de gente a este debate, porque si tenemos razón los tenemos que convencer, precisamente porque tenemos razón.

Quiero terminar apelando a un intelectual que es mi norte –me encantaría emularlo, lo hago y me esfuerzo día a día en lo que puedo, pero no le llego ni a la suela de los zapatos–, Arturo Jauretche.

Él era un pensador nacional y no respondía a partidos políticos. Supo acompañar todos los movimientos históricos y no fue de ninguno, sino de todos.

Don Arturo decía allá por 1958 que le llamaba la atención que se discutiera tanto acerca de los fueros que tenían los medios de comunicación, incluso los periodistas pedían fueros especiales. Ya en aquel momento, don Arturo Jauretche pedía que hubiera fueros, pero para la sociedad, para los consumidores de los medio masivos de comunicación. Insisto, creo que vamos por el buen camino con este marco regulatorio que el Congreso está procurando impulsar, porque es necesario democratizar el tema del Papel Prensa.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Andrea Olgado, docente de la Universidad de La Plata e investigadora de la Facultad de Periodismo de la Universidad de La Plata.

**Sra. Olgado.** – Buenos días a todos y a todas.

Antes de comenzar quisiera traer a la memoria a un periodista, sobre todo por el momento histórico que estamos viviendo en términos de lo que son los medios y, obviamente, Papel Prensa. Me refiero a Rodolfo Walsh, quien desde algún lugar, allí donde esté, seguramente está esbozando una sonrisa.

Quienes en el ámbito académico, por decirlo de alguna manera, hemos trabajado el tema de los medios de comunicación, la ley de medios y, particularmente, Papel Prensa, siempre nos encontramos ante una paradoja. Porque así como el tema Papel Prensa era complejo por su entramado económico, político e, incluso, criminal, para nosotros era algo muy evidente. En nuestras aulas, es un tema más de la currícula desde siempre.

Es decir que cuando se decidió hincarle el diente a Papel Prensa no fue una sorpresa, no fue pensar en el escándalo, sino pensar en la grata sorpresa de que finalmente se tomara una decisión política de Estado de entrar de lleno en este tema.

Ya veníamos décadas peleando por la nueva ley de medios, la Ley de Servicios Audiovisuales que se sancionó. Siempre decíamos que Papel Prensa era el tema que nunca se iba a tocar. También creíamos que la ley

de medios era un tema imposible, sin embargo llegó el día en que se trató el tema Papel Prensa. A mí me tocó muy de cerca, porque hace varios años lo venía trabajando en mi tesis de doctorado, y esto me la arruinó, pero estoy muy feliz por lo que está sucediendo con Papel Prensa.

Cuando recién iniciaba ese trabajo partía de una pregunta, podría decirse, que tenía que ver con tratar de entender por qué la dictadura le entregó el negocio de Papel Prensa a *Clarín* y *La Nación*; claramente se lo entregó. ¿Por qué ocurría esto si podría decirse que históricamente –más o menos y con matices– ambos diarios habían sido aliados históricos de las distintas asonadas militares? ¿Qué iba a cambiar para que esto sucediera?

Más allá del entramado económico, nosotros nos planteamos que el negocio Papel Prensa fue clave para modificar el sector de medios de comunicación en el país. Lo que planteábamos es que la conformación definitiva de Papel Prensa sintetiza y es emergente de ese cambio político, económico y cultural profundo que busca inaugurar de modo refundacional de la dictadura del período 1976 a 1983, donde los distintos factores de poder económico, religioso y medios de comunicación traspasaron todos los límites que hasta ese momento no se habían traspasado.

Eso se tradujo en distintos niveles de complicidad, en la instauración de un plan sistemático y organizado de represión que inauguró la desaparición forzada de personas en centros clandestinos de detención, robo de menores, torturas y posterior eliminación.

Los economistas Aspiazu, Basualdo y Khavisse lo plantean claramente desde lo económico. Ellos dicen que el objetivo dictatorial fue reestructurar globalmente la sociedad argentina para destruir las bases sociales que conformaban, por lo menos potencialmente, todo tipo de alianza popular. Ello hizo que su política económica estuviera centrada en la redistribución del ingreso y de la apertura económica, que comprendió tanto al mercado de bienes como al de capitales.

Es decir que la dictadura de 1976 fue una bisagra, un momento refundacional. En el tema de medios de comunicación, Papel Prensa era fundamental, porque sólo ellos sabían las barreras que se iban a traspasar, que nunca se habían traspasado con un genocidio organizado y planificado. Por lo tanto, las complicidades matizadas que históricamente se habían tenido no iban a alcanzar.

Entonces, el negocio de Papel Prensa ataba definitivamente a estos grandes medios al destino de la dictadura del período 1976-1983.

No voy a ahondar en detalles, aunque sí traje algo que encontré a partir del proceso de investigación. Los periodistas del *establishment* suelen decir que quienes estamos en las universidades no sabemos nada de medios.



En realidad lo que les preocupa es que sepamos de medios y que investiguemos, porque es cuando donde aparecen los roles históricos de cada quien.

Graciela Mochkofsky realiza un trabajo de investigación de cinco años en el que plasmó su libro sobre la biografía de Jacobo Timerman. En él se refleja una investigación minuciosa de todo el proceso dictatorial y encuentro —entre otras cosas— páginas documentadas y una transcripción de cuando se hace el Congreso de la SIP en Estados Unidos en el año 1980. Timerman ya había sido liberado y hace una denuncia pública sobre la violación a los derechos humanos en la Argentina.

En esa conferencia, Escribano, entre otros, ataca de manera directa a Timerman, pero fundamentalmente lo acusan de estar desprestigiando al país hablando de cosas que no sucedían, diciendo que eran parte de la campaña de desprestigio del país.

Al año siguiente, la Universidad de Columbia entrega un reconocimiento a Timerman por las denuncias por la violación a los derechos humanos y una gran cantidad de editorialistas, entre ellos, Mitre, Gainza, incluso Ernestina Herrera de Noble, escriben a la Universidad de Columbia —está documentado—, diciendo que era una falta de respeto que se le diera ese reconocimiento a Timerman. Ellos iban a renunciar a ese reconocimiento, ya que aceptar que se le entregara a Timerman —textuales palabras de Herrera de Noble— era aceptar que era cierto el desprestigio al que se estaba sometiendo al país al denunciar atrocidades que no se estaban cometiendo.

Para terminar, quiero leer algo textual, porque es algo que seguramente temen muchos de los periodistas del *establishment*: los documentos. Mochkofsky en su trabajo se entrevista con varios periodistas para tratar de entender por qué esa defensa del país en el marco de la SIP —tanto de *Clarín* como de *La Nación*—, cuando era obvio lo que estaba sucediendo.

Y ella transcribe unas palabras de Morales Solá, quien dice: “El gobierno hizo una fuerte presión para que se defendiera a la profesión de esa entrega...” Es decir, de la medalla que se le iba a entregar a Timerman “...una presión que duró. *La Nación* y *Clarín* tenían Papel Prensa, y todavía competían con el papel importado. Hubo presiones por el tema de la importación de papel. El gobierno tenía el instrumento para abrir las ventanas y joder a Papel Prensa, si quería”.

Textual de Morales Solá. Ahora sería interesante preguntarle quién lo presionó para haber cambiado tanto su mirada sobre la regulación de los medios y sobre Papel Prensa en particular. Muchas gracias. (Aplausos.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Gracias, Andrea Holgado, docente de la Universidad La Plata.

Le voy a solicitar que se acerque para hacer uso de la palabra a Daniel González, director de la carrera de comunicación social de la Universidad Nacional de Quilmes.

**Sr. González.** — Antes que nada agradezco que sea posible esta convocatoria, en la cual todos los que tengamos algo para decir sobre este campo específico de la comunicación, podamos hacerlo libremente.

En principio, creo que a lo largo de estas audiencias se mencionará reiteradas veces la necesidad de volver a los derechos que implica la distribución de la información, la posibilidad de informarse y ser informado, y de opinar y recibir multiplicidad de opiniones, que está planteado tanto en la legislación argentina, más específicamente en la Constitución Nacional, e incluso en el derecho internacional.

Desde esta perspectiva, cada vez que las empresas de comunicación hacen una intervención en torno al rol del Estado sobre la gestión de nuevas políticas públicas, siempre se lo menciona como una amenaza a la libertad de prensa.

Esto, que es una constante, compete específicamente con la posibilidad de que se democratice la comunicación, en tanto y en cuanto los medios se encuentren concentrados en todas sus dimensiones. Me refiero al control del papel, así como también a la distribución de licencias y a la concentración de los medios en distintos oligopolios.

Yo vengo de una universidad que está centrada en el corazón del conurbano bonaerense, Quilmes, donde sufrimos, por un lado, la centralización de la comunicación en Buenos Aires, que se hace extensiva al conurbano, y, por el otro, la concentración en pequeñas empresas de multimedia en nuestra propia región. Esto ha demostrado —y creo que se va a escuchar reiteradamente en este espacio— que todas las iniciativas independientes, comunitarias o de pequeñas empresas se frustran al multiplicarse las voces, y permanentemente chocan contra las paredes, llevándolas específicamente al fracaso.

Hoy mismo en nuestra universidad estamos inaugurando las XIV Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación. Asistirán quinientos académicos del sistema universitario nacional, quienes estarán dialogando desde hoy hasta pasado mañana acerca del rol de la comunicación y del rol que tiene el papel, que es lo que hoy nos convoca.

Cuando decidimos protagonizar este espacio, lo hicimos sobre la base de una consigna fundamental, que es pensar la comunicación como herramienta para el cambio social. Ello implica romper el paradigma de que la información es una mera mercancía, donde sólo compran y venden quienes tienen acceso.

Consideramos que la comunicación es una herramienta fundamental para transformar, crecer, construir y democratizar nuestra sociedad. En ese sentido, creo fundamental que el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Nación, a la vez, puedan asistir a una oportunidad histórica en la cual se pueda considerar al papel un tema de interés público.

Este interés público va a garantizar que todos los ciudadanos puedan acceder y pensar en políticas, no

en función de los intereses de los consumidores, sino de las necesidades de los ciudadanos.

También me parece fundamental plantear que las diversas opiniones de sus representantes pueden garantizar que esos derechos se ejerzan. Ello puede lograrse a partir de comisiones encargadas de los temas relativos a la producción, circulación y venta del papel.

Nuestra universidad quiere respaldar esta iniciativa del proyecto de denominar de interés público a la producción, fabricación y distribución de Papel Prensa, no apelando únicamente a los consumidores, sino hablándoles directamente a los ciudadanos en su más amplia expresión.

Agradezco mucho esta oportunidad, y como decían otros expositores, nos ponemos a disposición para todo lo que necesiten para profundizar el estudio sobre esta legislación. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Laura Figueiredo, integrante de Proyecto Comunidad.

**Sra. Figueiredo.** – Soy docente, trabajo en la escuela pública de adultos y en la Universidad de Buenos Aires. Sin embargo, vengo a hablarles desde el lugar de las organizaciones, particularmente de Proyecto Comunidad, organización política y social que trabaja en el sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

–La oradora deja de pronunciar palabras durante un minuto, produciéndose un silencio en la sala.

**Sra. Figueiredo.** – Así, con silencio, pero mucho más profundo y oscuro, es como mañana van a contar los dos diarios hegemónicos de este país, lo que pueda decir yo o los compañeros que hablaron antes o los que van a venir después. Van a decir ataque, embesitada, pero no importa, porque de una forma cada vez más evidente, estas discusiones y debates están en las calles y en los barrios.

No importa porque, aunque han tratado de evitarlo, hoy estamos acá; los condenados al silencio durante décadas hoy tenemos un lugar y la oportunidad de seguir avanzando hacia una sociedad más justa y más democrática.

La aprobación del proyecto de ley para declarar de interés público la comercialización, la producción de papel de diario y su distribución en condiciones igualitarias es fundamental para avanzar en los derechos a la información y a la comunicación que tenemos todos los ciudadanos. Hoy esos derechos están gravemente restringidos a partir del monopolio que existe con el papel y del poder que han acumulado las empresas involucradas desde 1976 hasta la fecha.

La agenda de las organizaciones sociales se diferencia mucho de las que buscan fijar día a día estos

diarios y que a su vez replican en los canales de televisión y en sus radios.

La enorme desigualdad que existe en la ciudad entre el norte próspero y el sur postergado no forma parte de la agenda de estos diarios, tampoco el desfinanciamiento de la salud y de la educación pública, que está llevando adelante el macrismo, ni tampoco las violaciones a los derechos humanos, por las que seguimos pidiendo verdad y justicia. Y así podemos seguir un rato largo.

Asegurar que la totalidad de los diarios argentinos tengan acceso al papel supone que todos los ciudadanos tengamos acceso a una información más plural, e implica defender los intereses de la mayoría por encima de los intereses de los grupos económicos concentrados.

Al mismo tiempo, no queremos dejar de resaltar que el proyecto enviado al Congreso por el Poder Ejecutivo vuelve a poner en escena una vez más a lo público y al Estado en el rol de garante del bienestar general, distanciándose de las políticas privatizadoras que destruyeron al país y que actualmente siguen, permanecen y se expresan en las fracciones que se oponen a este proyecto, como se han opuesto a tantos otros que velaban por los intereses nacionales y que feliz e igualmente pudieron ser aprobados en esta etapa.

Esperamos que este proyecto pueda ser aprobado, porque la Argentina no es *Clarín* y *La Nación*, como alguien ha dicho sin sonrojarse. La Argentina es su pueblo, sus organizaciones, los millones de hombres y mujeres que trabajan y que están esperando que el silencio sea parte del pasado. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias, Laura Figueiredo de Proyecto Comunidad.

Convoco a Amalia Eliades, docente de la Universidad de La Plata.

**Sr. Pasini.** – Está en la Comisión de Tierras. Cuando finalice viene para acá.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Entonces, vamos a solicitar la presencia de Pedro Lanteri, integrante de FARCO, de la Radio la Voz de las Madres, AM 530.

**Sr. Lanteri.** – Hace poco tiempo estuvimos en este auditorio en circunstancias parecidas. En aquel entonces nos convocaba la ley de medios de comunicación audiovisual, y esto no es sino profundizar la democratización de la palabra que realmente estuvo prisionera, no de la dictadura militar, sino de la dictadura del capital.

Nosotros entendemos que la comunicación es un proceso integral que incluye todos los soportes: tecnológico, gráfico, audiovisual y digital. También entendemos que la concentración mediática hasta ahora integró un núcleo único bajo la propiedad de los mismos grupos económicos ligados al monopolio comunicacional.

Yo estoy así representando la radio de las Madres de Plaza de Mayo y a la vez integrando distintos co-

lectivos que se fueron conformando en este compromiso por librarnos del yugo cultural, económico y de dependencia, fruto de años de la dictadura militar y del capital.

Desde FARCO, Foro Argentino de Radios Comunitarias, desde la coalición por una radiodifusión democrática que creo que estamos impulsando, debemos dar un salto para hablar ya no solamente de una radio de comunicación democrática, sino realmente de una comunicación democrática.

Todas estas organizaciones se pronunciaron con alegría a favor del tratamiento de este proyecto, básicamente teniendo como núcleo la declaración de interés público de la producción, comercialización y distribución de papel.

Después vamos a ver cómo la llevamos adelante. Pero bienvenidas todas aquellas iniciativas que apuntan al mismo camino, tal como ocurrió con la ley de medios de comunicación audiovisual, donde los representantes del pueblo y de las provincias en su gran mayoría escucharon a su pueblo y a sus provincias. Y estas formas de participación democrática, superadora de aquel “voten y vuelvan a su casa”, que nos sumió durante años en una participación democrática muy relativa, insisto en que recuperan a un actor central de nuestra política, que es el pueblo. Entonces no podemos menos que apoyar este proceder. Y como ayer lo dijo la presidenta, inclusive duplicando la apuesta, como le gusta hacerlo, llevando los foros a las provincias para recoger el aporte de todos aquellos que están a favor y en contra.

Ojalá se presenten los que están en contra, porque en la audiencia pública sobre medios de comunicación audiovisual muchos de ellos se hicieron solemnemente los pavotes e ignoraron la posibilidad de aportar sus conocimientos y sus posiciones, que seguramente hubieran enriquecido nuestros pobres conocimientos y nuestras posturas.

Hoy venimos a esta audiencia pública convocados para tratar dos proyectos que no quiero olvidar: el expediente 24-P.E.-2010, relativo a declarar de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa; y el expediente 6.422-D.-2010, autoría del diputado de Marchi, que propone llamar a licitación para proceder a la venta de acciones titularidad del Estado nacional en Papel Prensa.

Nuestra posición es firme: estamos de acuerdo en que se declare de interés público y estamos en contra de que el Estado pierda su posición dentro de Papel Prensa.

Una vez aclarada esta posición, y para no redundar en elementos que otros compañeros –y me refiero a compañeros no solamente de nuestra propia ideología, sino compañeros porque pertenecemos al mismo pueblo– ya han dicho, queremos explicar que hay falacias que están manejándose. Pero como bien dijeron los docentes de la universidad: la investigación y la memoria pueden más que el oportunismo.

Saludamos también la pérdida de temor a aparecer cuatro veces en la tapa de un diario y desaparecer de la vida política Argentina. Lo saludamos. Bienvenido. No solamente por los representantes del pueblo del oficialismo sino también por aquellos de la oposición constructiva que dan muestras de una madurez política.

Se está mencionando mucho el inciso 3 del artículo 13 de la Convención Americana de los Derechos Humanos.

El tema de los derechos humanos a nosotros en particular nos compete desde hace muchos años en una lucha que llevan adelante las Madres y que acompañamos.

Ese artículo dice: “No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y circulación de ideas y opiniones”.

¿Por qué se olvidan del abuso de controles “particulares”? ¿Acaso la posición dominante de los grupos *Clarín* y *La Nación* dentro de la masa societaria de Papel Prensa, y su forma tan particular de comercializar, no avanza contra ese artículo de la Convención Americana de Derechos Humanos? No hacen falta muchas interpretaciones. Está escrito.

A veces uno habla de artículos y no sabe el contenido. Nuestra posición como comunicadores es socializar la información. Algo que los medios concentrados no hacen.

Se habla del artículo 32 de nuestra Constitución Nacional que dice: “...no dictar leyes que restrinjan la libertad de imprenta”.

¿En qué parte de esta presentación de declarar de interés público la producción, comercialización y distribución de papel prensa se habla de restringir la libertad de imprenta?

Nosotros preguntamos con esta duda que tiene que ver con el razonamiento simple de las ollas, de la cocina o de los patios: ¿acaso no restringen la libertad de imprenta aquellos que no venden papel, aquellos que obligan a los diarios pequeños, medianos o que no tienen su ideología a acudir a la importación de papel a un costo que duplica el costo que ellos tienen en la adquisición de papel? ¿Eso no es restricción a la libertad de imprenta?

No venimos acá a hablar en contra de nadie. Venimos a hablar a favor. Así como lo hicimos con la ley de medios de comunicación audiovisual, venimos a hablar a favor de todos aquellos que quieren ejercer el derecho de expresarse libremente a través de la palabra escrita y que hoy día no lo pueden hacer. Pero no podemos soslayar algunos aspectos.

Por ejemplo, si *Clarín* no tuviese Papel Prensa gastaría 10 millones de dólares más por año por mayor precio. Además, en vez de pagar el papel a 90 o 120 días, como lo está pagando actualmente, pasaría a pagarlo al contado, como ellos exigen. Es decir, tendría una pérdida económica de 10 millones de pesos anuales, más una inmovilización en caja del stock, y un pago no financiado a otros.

*Clarín* también hace de financista en la comercialización de Papel Prensa, con lo cual suma 18 millones de dólares. Si no existiese Papel Prensa tal cual hoy en día está planteado, *Clarín* perdería 18,5 millones de dólares por año. Esto lo dijo Jorge Fontevicchia, hombre que no es santo de mi devoción, quien si algo puede hacer en sus medios escritos es vilipendiar y vituperar a nuestra organización y a quien habla. Pero cuando tiene razón, tiene razón. De eso se trata la libertad de expresión. Pero creo que él tiene otra posición, aunque no estoy seguro.

El artículo 13 de la Convención Americana de Derechos Humanos prohíbe que tanto el Estado como los privados pongan restricciones al consumo de papel. Tal como están las cosas hoy, una restricción abusiva de parte de Papel Prensa para aquellos que no son socios es una posición restrictiva. Nos oponemos a esto, por lo tanto, porque estamos violando los derechos humanos.

Creemos que el Estado tiene que estar dentro de la empresa, porque queremos reivindicar el rol del Estado. El Estado está allí justamente asegurando que las voces de los más débiles o de los que tienen menos posibilidades económicas se escuchen. Ese es el rol del Estado. Por supuesto que a muchos les conviene que no haya legislación, porque cuando ésta no existe, el que gana es el que tiene más poder económico, básicamente. El Estado está ahí para regular y tutelar los derechos de los que menos tienen. No queremos que el Estado se vaya de Papel Prensa. Queremos que el Estado regule, declarando de interés público la producción de Papel Prensa, pero además con participación activa del Congreso nacional.

Que sea el Congreso de la Nación quien participe activamente en el contralor, porque queremos que la ley de medios de comunicación audiovisual, como la ley que nosotros apoyamos declarando de interés público la fabricación, comercialización y distribución de papel prensa, sea política de Estado y no de gobierno, que no signifique que el día de mañana cambie el color político del gobernante de turno y quieran volver todo para atrás.

Cuando el pueblo hace suya una legislación, no se puede volver atrás. Así ocurrió con la ley de medios de comunicación audiovisual. No es la ley K. ¿Alguien escuchó que es la ley K? No, es la ley de todos nosotros. Esperemos que esa ley no sólo se mantenga, sino que se profundice en el tiempo para que sea política de Estado, para que nuestro país pueda decir que somos políticamente maduros. No les tememos a la

prensa y a la libertad, sino que las impulsamos, pero no las de los grandes medios económicos, sino todas.

La posición del colectivo que compone la AMD 530, la Voz de Las Madres, así como la Coalición por una Radiodifusión Democrática y FARCO, es aplaudir, alentar y aportar en cuanto sea posible para que este impulso y decisión política sean una realidad al corto tiempo.

Al mismo tiempo queremos pedir a nuestros representantes, tanto del pueblo como de las provincias, que no repitan el papelón que hicieron en ocasión de tratar la ley de medios de comunicación audiovisual, sino que tengan la grandeza de aportar su saber y conocimientos en beneficio de todos y no de un instrumento musical. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Rashid, integrante de la Mesa Nacional por la Igualdad.

**Sra. Rachid.** – Voy a leer, porque es el producto de una construcción colectiva que han elaborado referentes de varios movimientos sociales que componen la mesa.

Hace algunos años, participamos varios de estos referentes en la audiencia pública por la ley de medios. En aquella oportunidad dijimos algo muy parecido a lo que venimos a compartir ahora. La comunicación es un derecho humano que el Estado debe tutelar y garantizar para todos los ciudadanos y ciudadanas.

Nos tomamos el trabajo de leer cuidadosamente el proyecto de ley y gran parte del extenso informe de Papel Prensa y tengo que decir que nos recorre un frío sudor por la espalda al sólo pensar que un solo representante del pueblo elegido democráticamente pueda –habiendo leído el informe o sólo la prueba documental de sus anexos– defender el terrorismo de Estado ejercido en una de sus variantes.

Y aunque este proyecto está íntimamente relacionado a este tema, no vamos a hablar de la venta de Papel Prensa –que a nuestra opinión no sólo fue evidentemente fraudulenta, sino criminal–, ya que es un tema que esperamos muy pronto resuelva la Justicia.

Nos interesa traer la voz propia y colectiva de algunas organizaciones y federaciones que trabajan por la igualdad de nuestro país, producto de la vulneración de sus derechos como consecuencia, entre otras cosas, de la discriminación.

La Mesa Nacional por la Igualdad está integrada por referentes de federaciones y organizaciones de personas migrantes, refugiados, personas con discapacidad, personas viviendo con VIH sida, personas de diversidad étnica y religiosa, lesbianas, gays, bisexuales, trans, jóvenes, adultos mayores, mujeres afrodescendientes y otros grupos vulnerados por la discriminación y trabajando por la igualdad.

En este sentido, me gustaría compartir algunos extractos del plan nacional contra la discriminación que fue impulsado por decreto del ex presidente Néstor



Kirchner en el año 2005, pero en cuya elaboración participaron cientos de organizaciones en todo el país, incluida las organizaciones de diversidad sexual, de las cuales tuve el honor de participar.

Dice el plan nacional: una de las características de la sociedad actual es la distintiva importancia que tienen los medios de comunicación masiva en la construcción de prácticas y representaciones.

Esto es así tanto que los especialistas la denominan sociedad de la información, aludiendo al poder que se les asigna al control de los medios de comunicación en las decisiones políticas económicas y culturales.

Es por eso que en 1980, la Conferencia General de la UNESCO aprobó el llamado informe McBride, denominado así por el presidente de la comisión, el irlandés John Brien, que proponía la construcción de un nuevo orden mundial de la información y la comunicación sobre la base de seis principios centrales:

Poner fin a los desequilibrios y desigualdades que caracterizan la situación en materia de comunicación.

Eliminar los efectos negativos de los monopolios públicos o privados de la concentración excesiva.

Suprimir los obstáculos internos y externos para una circulación libre, una discusión más amplia y mejor equilibrada.

Salvaguardar la identidad cultural y el derecho de cada nación a la opinión pública mundial sobre sus intereses, sus aspiraciones y sus valoraciones sociales y culturales.

Reconocer el derecho de todos los pueblos a participar en los intercambios internacionales de información sobre la base de la equidad, la justicia y su interés mutuo.

Respalda el derecho del público de grupos étnicos y sociales y de los individuos a acceder a la fuente de información y a participar activamente en los procesos de comunicación.

Entre las recomendaciones de la comisión, cabe destacar que para estos propósitos es esencial el desarrollo comprensivo de políticas nacionales de comunicación ligadas al conjunto de los objetivos de desarrollo social, económico y cultural. Tales políticas deben prever amplias consultas con todos los sectores involucrados y adecuar los mecanismos para la participación conjunta de grupos sociales organizados en su definición e implementación.

Luego el neoliberalismo que caracterizó los años 90 reorientó los debates sobre la comunicación hacia la libertad de prensa, entendida fundamentalmente como libertad de empresa, impulsado por los grandes conglomerados multimedia, que hoy concentran las nuevas tecnologías de información y comunicación, apoyados por la convergencia digital que insumieran los elementos antes existentes en los diferentes medios, radio, televisión y prensa escrita e incluso en los diferentes sectores: telecomunicaciones, informática y comunicación de masa.

La sociedad en su conjunto, la sociedad civil organizada y algunos gobiernos nacionales, que intentan recuperar su capacidad de decisión en estos temas, no han abandonado la lucha por la democratización de la información y la comunicación frente a una transnacionalización comercial cada día mayor del espacio mediático que reactualiza el dilema: ¿la comunicación es un rubro más del mercado o es un derecho humano? Y sobre este dilema nuestra posición es clara. La comunicación y la información son derechos humanos que hacen al ejercicio de la democracia. Entonces el acceso a estos derechos es claramente de interés público y debe ser garantizado y tutelado por el Estado.

Si hay algo que tenemos en claro los grupos vulnerados por la discriminación es que cada medio adscribe a una obligación política ideológica que impregna no sólo los editoriales, sino los contenidos, creando la ilusión de objetividad informativa, que en realidad es equívoca, puesto que se trata de una elección consciente.

El referente consultado, los temas y datos elegidos avalan la postura editorial en ciertos temas ligados a los intereses corporativos del sector y la manipulación de la información es muy ostensible.

Más allá de alguna noticia en la que logramos captar la atención de algunos medios, generalmente a partir de la creación de algún circo mediático que amerite su difusión, nuestras voces pocas veces están en los medios masivos de comunicación. Nuestros referentes no son convocados a opinar salvo desde el lugar de lo exótico y del gran interés que nos es casi siempre ajeno.

Los grupos vulnerados por la discriminación son exhibidos con psicólogos, psiquiatras, médicos, sacerdotes, sociólogos, filósofos y/o abogados para hablar por nosotros y de nosotros, reservándonos a veces el lugar del testimonio del objeto de estudio o de lo extraño.

Ser escuchado es un derecho humano. Encontrarse en las voces de otros es un derecho humano. Mostrar la diversidad de la sociedad nos enriquece y nos fortalece, hace a la construcción de la personalidad y de la entidad de las personas. Pero a pocos medios les interesa mostrar la diversidad desde el lugar de lo legítimo y valioso, y no desde lo curioso o desde el chiste.

En general nuestras familias no se ven en las series ni en las películas de ficción, salvo para contar alguna historia sórdida o extravagante. Nosotros y nosotras nos enamoramos, tenemos familia, nuestros hijos e hijas van a la escuela, contamos con encuentros y desencuentros afectivos, problemas económicos y de diván. Pero nuestras voces, la de inmigrantes, afrodescendientes, personas con discapacidad, entre otros, son en general hechas invisibles y silenciadas por medios que no responden ni siquiera a las mayorías, sino a los intereses de una minoría generada a través de estos parámetros de normalidad y necesidad que les son política y financieramente convenientes.

Es innegable la capacidad de manipulación en la información de la llamada opinión pública para beneficio de los intereses económicos e ideológicos. Y esto con la consecuente concentración de poder que implica.

La aprobación de la ley sobre el derecho a matrimonio, por ejemplo, fue posible gracias al compromiso de muchas organizaciones sociales y de los partidos políticos de casi todos los sectores. Fue posible también por el compromiso de un gobierno nacional que se enfrentó a los sectores que pretendieran excluirnos del derecho a la igualdad. Fue posible gracias al compromiso de la sociedad en su conjunto, sus referentes culturales, académicos, gremiales y estudiantiles. Fue posible gracias al trabajo de cientos de activistas en todo el país. Pero también en alguna medida fue posible porque el Grupo Clarín no se opuso al reclamo, como sí ocurrió por ejemplo con las retenciones móviles.

Y aunque agradezco la suerte de que así haya sido con el derecho al matrimonio, sinceramente quiero vivir en una sociedad en donde la opinión de una empresa o de un sector económico no sea relevante a la hora del reconocimiento de los derechos humanos o de la redistribución de la riqueza.

Es claro y además innegable –como señala el proyecto– que controlar el papel para diario, insumo esencial de la prensa libre, es controlar la información. Y el control de la información y de la comunicación, en tanto derechos humanos, no puede estar en manos de un sector económico.

Por eso me parece importante convocarnos, alejar la hipocresía o dejar la especulación política de lado, cuando se presenta a la sociedad este tema como un problema entre *Clarín* y el gobierno. Todos y todas sabemos que el Grupo Clarín, entre otros, no es un problema de Néstor Kirchner ni del gobierno ni del oficialismo. El Grupo Clarín, utilizándolo como paradigma de los monopolios de comunicación, y ahora también agregaría como partícipe del terrorismo de Estado, es un problema para todos los argentinos y argentinas.

Ya es indignante ver cómo todos los debates parlamentarios están cruzados por la especulación política de quienes son capaces de votar en contra de sus propias banderas históricas sólo por no permitir, por ejemplo, que los recursos del Estado sean administrados por quienes fueron votados democráticamente para hacerlo o para perjudicar a quienes producto de la democracia, hoy ejercen el Poder Ejecutivo y la administración pública.

Hemos sido testigos presenciales de cómo esto sucedía con algunos sectores en el debate del matrimonio igualitario. Pero también como ciudadanos y ciudadanas lo hemos visto en el debate por los fondos de las AFJP y en la estatización de Aerolíneas Argentinas, entre tantos otros.

Les pedimos y reclamamos a nuestros representantes del Poder Legislativo que no especulen a costa de la democracia, los derechos y la felicidad de los argentinos y argentinas.

La venta discriminada de Papel Prensa, o diría más allá, su acceso no tutelado del Estado, obstaculiza la verdadera democracia, la verdadera libertad de expresión, concentrando y homogenizando además un discurso que discrimina y estigmatiza a las diversidades.

Como dijimos, la comunicación y la información son derechos humanos íntimamente relacionados al ejercicio de la democracia, no son una actividad comercial y económica del libre mercado, y el Estado debe garantizar que así sea.

Dice el proyecto que hoy tenemos una democracia tutelada desde los intereses de quienes controlan el papel. Es cierto, ¿pero hasta qué punto se puede pensar en la existencia de tal entelequia? ¿La democracia es democracia si está siendo tutelada por quienes controlan el papel?

A la democracia hay que defenderla en todas sus aristas y no sólo en la política, pues en caso contrario no es una verdadera democracia. Esto quiero decir que todavía los argentinos estamos librando las últimas batallas por una verdadera democracia.

En este sentido, para promover un modelo comunicacional y cultural que respete y celebre la democracia y la diversidad es necesario garantizar el acceso democrático a los medios de producción de esa comunicación e información.

Esperamos que esta nueva ley, seguramente bastardeada por los intereses de los poderosos de siempre y de quienes responden a ellos, permita que surjan nuevos medios gráficos y nuevas voces. El respeto a la diversidad no es compatible con monopolios que concentran la comunicación y hegemonizan los discursos. Y la diversidad no es un dato nuevo de nuestra sociedad, es una característica de nuestro país que se nutrió de inmigrantes y refugiados. Entenderlo así nos debe permitir construir los canales de comunicación y la democratización de su acceso para que se exprese el pluralismo social y cultural que históricamente nos caracterizó como país.

Estamos convencidos de que la Argentina será un país mucho mejor si defendemos y profundizamos la democracia, y en el mismo sentido, si permitimos la expresión de las diversidades. Celebramos el poder estar hoy acá defendiendo una parte de la construcción de esa posibilidad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** – Gracias, María Rachid, que vino como integrante de la Mesa Nacional por la Igualdad.

Le voy a solicitar a Nahum Mirad, presidente de DyPRA, Diarios y Periódicos Regionales Argentinos que se acerque para hacer uso de la palabra.

**Sr. Nahum Mirad.** – Señores diputados y señoras diputadas de la nación, señores colaboradores de los

legisladores, autoridades presentes, colegas, representantes de empresas periodísticas, estimados comunicadores: desde el centenar de diarios y periódicos reunidos en DyPRA sostenemos que la decisión de la presidenta de la Nación de enviar a este Parlamento un proyecto de ley sobre el papel para periódicos abre una oportunidad histórica para que todos los argentinos –tanto para quienes comunicamos utilizando la noble herramienta de la prensa escrita, desde entidades sin fines de lucro y empresas comerciales, como para quienes nos conectamos e integramos socialmente como lectores– podamos debatir el tema.

Sostenemos que estamos parados ante la oportunidad de debatir, comprender y exponer ante el pueblo una situación por de más de compleja que no admite lectura superficiales ni maniqueas. La visión que tenemos que admitir es la de los diarios regionales, la del interior y los del interior del interior. Porque si algo se benefició con la transferencia de acciones de la planta de Papel Prensa en 1957 fueron tres medios capitalinos, cuya integración vertical les permitió consolidar una posición dominante en el mercado de periódicos durante más de treinta años.

¿Qué entendemos por posición dominante? Es el poder de incidir sobre las condiciones estructurales que favorecen las dos estrategias centrales antes mencionadas de los medios de comunicación comerciales: lucrar e influir. Ambos aspectos están a su vez mutuamente relacionados. Ésta es una de las claves con las cuales pensamos que debe interpretarse el proyecto de declarar un insumo, como es el papel para periódico, como de interés público. Y creemos imperioso legislar sobre la materia.

No hace falta ser un experto economista para comprender que una empresa con su principal insumo garantizado en cuanto a aprovisionamiento, precio, calidad, financiamiento, etcétera, será tanto más próspera y tendrá mayor capacidad para planificar su desarrollo, que otra cuyo insumo es procurado de una manera absolutamente inestable.

Desde DyPRA decimos que la situación generada con el papel para periódicos desde 1977 en Argentina definió tanto un modelo de mercado concentrado, donde hubo claros ganadores y perdedores por razones que no dependen exclusivamente de sus propias capacidades –como se hizo hincapié–, como un modelo comunicacional centralizado desde la Ciudad de Buenos Aires, donde algunos decires contaron con mayores posibilidades de amplificación y donde muchos otros fueron acallados.

Una idea cabal de esto la da el discurso inaugural de la planta Papel Prensa el 26 de septiembre de 1978, donde Videla dejó expuesta la estrategia de medios al decir que a veces es indispensable callar y la prudencia de un silencio cuando está en juego el bienestar común.

¿Cuáles fueron los beneficios de esta ventaja estructural para los medios propietarios de Papel Prensa? Algo se adelantó desde este mismo estrado.

Para el caso de *Clarín*, cito nuevamente a Jorge Fontevecchia, director del diario *Perfil*, quien dijo: “Si *Clarín* no tuviera Papel Prensa gastaría 10 millones de dólares más en papel por año por mayor precio. Pero además tendría que tener un stock de dos meses más de papel que hoy no necesita, porque siendo el dueño de la única fábrica papelera no precisa cubrirse frente a la falta de provisión, así como debemos hacer el resto de los periódicos”. Continúa: “Dos meses de 17 mil toneladas, a 500 dólares cada una, son otros 8,5 millones de dólares que debería tener inmovilizados”.

Sigue diciendo: “Además, *Clarín*, en lugar de pagar el papel a 90 y 120 días, como hoy se lo cobra Papel Prensa, pasaría a pagar al contado (o a inmovilizar créditos en cartas de crédito). Tres meses y medio de crédito de consumo de papel equivale a pagar anticipadamente otras 30 mil toneladas, que a 500 dólares cada una suman otros 15 millones de dólares”.

Y luego agrega: “En síntesis, habría una pérdida económica de 10 millones de dólares anuales por mayor precio, más una inmovilización de caja por mayor stock y pago no financiado de otros 18,5 millones de dólares”.

Finalmente concluye: “En total, un primer año de *Clarín* sin que existiera Papel Prensa le quitaría 28,5 millones de dólares”.

Mientras tanto, la otra historia, la de los diarios que venimos a representar, indicará que tras treinta años de este esquema, los diarios regionales debieron vender su propiedad a grupos económicos con capacidad de compra, debieron transferirla, debieron endeudarse. También otros se cooperativizaron tras quebrar, sobrevivieron a duras penas sin poder agregar páginas, tuvieron que diversificarse, sacar contenidos, suplementos o directamente cerrar.

Mirándolo del otro lado del mostrador: ¿cuáles son o cómo son estas condiciones estructurales de las que hablamos para los diarios que no tienen la propiedad de Papel Prensa? La existencia de medios regionales de alcance local o zonal, muchos de ellos centenarios, como bien señalaban algunos oradores precedentes, permaneció invisibilizada hasta no hace mucho tiempo atrás, incluso para el propio gobierno nacional. Pero su aporte al desarrollo comunitario y a las economías regionales es inquestionable sobre todo para los que venimos del interior y comprendemos la importancia de estos periódicos.

Sin ir más lejos, el debate sobre la distribución de las pautas publicitarias del Estado, en agenda parlamentaria para estos días, necesariamente debe interpretar y reconocer esta notoria postergación.

Según sostiene el constitucionalista cordobés Julio Miguel Rodríguez Villafañe, en el país hay cientos de diarios y periódicos.

Hablábamos de un número cercano a los dos mil diarios y revistas organizadas como pequeñas y medianas empresas comerciales, pymes o cooperativas.

Estas publicaciones, productos del esfuerzo por superar la concentración, le dan voz a diferentes problemáticas, sectores sociales, barrios, localidades, ciudades y regiones del país.

También ayudan a preservar identidades culturales y garantizan que se puedan ejercer derechos humanos básicos, como el de la información, la comunicación, la educación, recreación, salud, participación democrática, control de gestión gubernamental y dinamizan a su vez la economía del lugar, de la región, de su lugar de pertenencia.

Decía algún panelista que me precedía que sobre el derecho a la información van los otros derechos. Hoy es impensable poder ejercer cabalmente el derecho a la salud si no hay información sobre las distintas enfermedades, epidemias y a su vez sobre las formas de prevención. Es imposible garantizar el derecho al trabajo si uno no sabe que hay un corte en una autopista y va a llegar tarde al trabajo y tiene que tomar sus previsiones.

Los medios de comunicación en la sociedad actual se transformaron, y cada vez lo van haciendo con más fuerza, en garantes o en puertas de acceso a poder ejercer los otros medios. Esta es una cuestión notoria que hay que ponerla sobre la mesa.

Hay otro tema, que es un poco sobre lo que veníamos hablando. Los medios regionales hacen un fuerte apoyo al desarrollo regional.

Se debe tener presente que muchos negocios o empresas locales no tienen la capacidad económica o la necesidad de publicar en grandes medios nacionales los bienes o servicios que ofrecen. De no existir medios locales, no podrían hacerse conocer o lo tendrían que efectuar abonando montos innecesarios.

Si bien la mayoría de los pequeños y medianos medios gráficos locales no están auditados en su circulación por ningún institución o consultora, con un simple relevamiento en los kioscos locales, podemos determinar que entre un 85 y 90 por ciento de los periódicos que se venden en el interior del país corresponden a medios locales, regionales o de la zona. Solamente un 10 o 15 por ciento de periódicos que se venden en el interior corresponden a los medios de la región capital. Éste es un dato bastante interesante.

Como se dijo anteriormente, a partir de la devaluación de 2002, y de un día para el otro, el papel para periódico nacional producido en el país por Papel Prensa pasó de costar 500 a 2000 mil dólares la tonelada. Para evitar su quiebra, centenares de publicaciones locales se vieron obligadas a ajustar, reduciendo a la mitad el papel que compraban y por ende la entrega de contenido. Desde entonces a la fecha, Papel Prensa aumentó el papel para periódico en más de un 400 por ciento, mientras que los dos únicos ingresos de los diarios locales apenas crecieron poco más del cien por ciento o

150 por ciento. Estamos hablando del precio de tapa y del precio de centímetro de publicidad.

Según informaciones periodísticas, el precio de tonelada de papel nacional varía. Papel Prensa lo vende en la actualidad a 635 dólares, pero a *Clarín* y *La Nación* le costarían unos 520 dólares. No obstante, nos parece adecuado que este dato se informe efectivamente, algo que tiene que hacer el gobierno nacional, ya que no tenemos una información fehaciente de cuál es el precio al que compran *Clarín* y *La Nación*.

El precio de papel importado oscila, se va acomodando a las distintas condiciones de mercado, pero casi siempre suele ser más caro que el papel de producción nacional. En la actualidad se consigue entre 650 y 850 dólares, dependiendo de la capacidad de compra, si se puede obtener volumen.

Hace un año y medio, al momento de constituirse nuestra entidad, DyPRA, el costo del papel importado estaba por encima de los mil dólares por tonelada.

Hoy el consumo total del papel para periódicos en el país oscila entre 220 y 270 mil toneladas por año. En estos últimos años fue variando. El 75 por ciento de este mercado —es decir, 175 mil toneladas— lo abastece Papel Prensa. Según datos del propio *Clarín*, de esas 175 mil toneladas, 120 mil las usan *Clarín* y *La Nación*, y el resto —lo que queda— debe importarse.

Otro dato para mencionar es que en la actualidad se importa sin arancel. Debido a los ciclos de precios, a veces el papel importado es más barato que el de producción nacional. Es en estos momentos donde la disponibilidad de lo producido por Papel Prensa se flexibiliza y los diarios que no tienen cupo pueden acceder a comprarle. Estos buenos precios internacionales que ocurren cada ciclos, o que aparecen de vez en cuando, pueden obtenerse cuando se negocian grandes cantidades, porque uno de los argumentos que ponen fundamentalmente las empresas propietarias de Papel Prensa es que como no hay arancel para importar —el arancel para importar es cero— hay buenos precios internacionales, pero el tema es ver quién accede a esos buenos precios internacionales.

A éstos se puede llegar cuando se negocian grandes cantidades, cuestión que está lejos de ser la de periódicos que venden dos o tres mil diarios en poblaciones de cuarenta mil habitantes, lo que es frecuente. No obstante la pequeñez ante los ojos de las grandes urbes, la sumatoria de estos periódicos conforma una verdadera red informativa con un profundo anclaje en las comunidades del interior. Esta red, lejos de poder adaptarse a las altas y bajas de precios internacionales, termina imprimiendo sobre el papel que consiguen a las condiciones de mercadeo imperantes.

Un ejemplo de un medio asociado a la identidad, que creo que va a estar exponiendo aquí en el Congreso, es un diario de Villa María, una empresa cooperativa, con una tirada de seis mil ejemplares. Es el periódico más importante de la cuenca lechera cordobesa. Los villamarienses leyeron su periódico impreso



sobre papel chileno, ruso, canadiense, estadounidense e incluso hasta chino.

A diferencia de un diario grande o mediano, de estos 170 diarios que son atendidos por Papel Prensa o que pueden importar a poco más de 500 dólares la tonelada, la definición sobre qué soporte imprimir un periódico chico o un diario pequeño no es una definición estratégica basada en costos o en su proyección comercial, sino que es la siguiente: imprimamos donde se pueda o en lo que consigamos.

Hay un dato más. ¿Qué tipo de información es la que tienden a no agregar o recortar los periódicos que tienen restringida la cantidad de material entregado por no contar con papel o no poder agregar páginas? Generalmente por su firme inserción comunitaria en sus ciudades o regiones de origen, termina recortándose la información nacional. Es decir que se pierde de mirar al país, se pierde la mirada del país en su generalidad, sus avances y la problemática con los ojos del lugar de pertenencia. Esa mirada se reemplaza por las de los medios capitalinos, que también, como decíamos antes, es la de la región autónoma de la ciudad de Buenos Aires. Son diarios regionales; de la región capital. Se afecta así también la construcción simbólica de un país desde y para cada aldea. Se impacta sobre la posibilidad de construir un verdadero federalismo y se acentúa el relato construido desde el puerto.

Al comienzo decíamos que las funciones de los periódicos son lucrar e influir. Se influye a nivel de contenidos desde la Capital Federal hacia el interior, pero también se lucra en el mismo sentido. Aun vendiendo nueve diarios contra uno a favor de los medios del interior como lo decíamos antes, la sumatoria de la pauta publicitaria de los medios gráficos del interior está lejos de ser la sumatoria de la pauta que reciben los medios de la región capital, incluso contando la pauta oficial.

Quiero dar un ejemplo, entre tantos otros, de las influencia de los medios capitalinos en los diarios del conurbano bonaerense. *Clarín* a través de sus suplementos zonales ha dejado en una situación de desventaja a las publicaciones de alcance zonal; desde el diario *Infosur* de Florencio Varela informan que *Clarín* sacó hace un año un suplemento zonal que abarca este municipio junto a Quilmes y Berazategui. Se hizo imposible para esa publicación acceder a la publicidad de grandes firmas a las que accedían antes de esto, que tenían interés de anunciar en una zona que es bastante poblada.

La alternativa de anunciantes de influencia nacional tanto oficial como privada que hasta hace algunos años representaba un ingreso con el que podían hacer una diferencia estos medios nacionales, se terminó a partir de un mito que la propia influencia de estos diarios editados en Capital Federal, mal llamados nacionales, impusieron a los planificadores de medios, diciendo que pautando con estos diarios se llega a todo el país.

El tema de papel prensa para periódicos no es un tema emergente de esta coyuntura, aunque se haya instalado —como también se dijo—, se está debatiendo, lo estamos debatiendo en el Congreso porque hoy aparecen las condiciones políticas para poder debatirlo.

Para terminar de comprender sobre qué situación estamos parados los medios regionales y sobre la que se debe intervenir es necesario retroceder —y le pido un poquito de paciencia— algunos años para atrás.

En 1969 el gobierno de facto de Onganía impulsó un proyecto de sustitución de importaciones de papel prensa cuyo consumo ha provocado persistente drenaje de divisas en el país y la gesta histórica de las editoriales nacionales.

Con el fin de financiar la participación del Estado nacional como impulsor del proyecto, el gobierno estableció durante una década un impuesto del diez por ciento a la importación del papel. Sin producción nacional de papel ese impuesto lo pagaron todos y cada uno de los diarios del país, y a su vez lo hicieron los lectores y los anunciantes publicitarios. Es decir que el aporte lo hizo la comunidad.

Concebido para el sector privado se estableció un mecanismo de adjudicación del proyecto industrial por concurso público internacional declarado desierto en su primera instancia al no cumplir ninguno de los cuatro oferentes con el ciento por ciento de las exigencias.

No obstante, el gobierno de Lanusse posteriormente adjudicó el proyecto al primero en la calificación de esa compulsa, es decir, al Grupo Abril S.A.

Pocos años después, durante la tercera presidencia de Perón, el Grupo Abril se desligó de su paquete accionario y quien adquirió esas acciones fue el Grupo Graiver. Bajo presiones del gobierno militar que la Justicia argentina tiene la oportunidad histórica de determinar con precisión en qué consistieron exactamente, el 18 de enero de 1977 la empresa quedó en manos de tres diarios capitalinos —esta historia ya la sabemos— y del Estado nacional.

Un dato a destacar es que por aquel entonces el gobierno de facto, encabezado por Videla, pide a los socios privados de Papel Prensa que vendan a diarios del interior un alto porcentaje —si mal no recuerdo era el 49 por ciento de las acciones— en las mismas condiciones en que las compraron. Cuestión que fue rotundamente rechazada, como consta en el informe enviado al Congreso.

Los diarios del interior se hicieron eco de esta situación. Por ejemplo, decía algún diario que era deplorable que un simple juego de intereses haya colocado a tres destacados exponentes del periodismo en una posición antinómica con la mayoría del periodismo nacional.

El diario cordobés *La Voz del Interior* —por aquel entonces propiedad de la familia Remonda y hoy perteneciente al propio Grupo Clarín—, en marzo de

1979 publica una nota remitida a un documento de la Asociación de Entidades Periodísticas de la República Argentina –ADEPA–, en donde dice que el precio del papel constituye una amenaza a la libertad de prensa en la medida en que puede determinar el cierre de periódicos que luchan por sobrevivir.

Continúa la nota citando a Carlos Ovidio Lagos, por aquel entonces presidente de la entidad ADEPA y luego dueño del diario *La Capital* de Rosario.

La industria del papel de diario no debe montarse a expensas del periodismo nacional con un alto costo que lesione la libertad para beneficio exclusivo de tres diarios copropietarios con sociedad con el Estado, sentenciaba la entidad ADEPA, que reúne a los periódicos.

También en marzo del 79, junto a ADIRA, la Asociación de Diarios del Interior de la República Argentina, ADEPA solicitó al entonces ministro de Economía, Martínez de Hoz la anulación del contrato firmado entre el Estado nacional y Papel Prensa, al que atribuían violaciones a principios jurídicos y constitucionales que importan un ataque a la libertad de expresión.

Es decir que los diarios se hicieron eco permanentemente, no es una situación nueva. Pero el debate por el control del papel no es más que el debate por el control de la palabra impresa y por el mercado publicitario gráfico, cuestión que es importante tener en cuenta. En aquel momento tenía obviamente un peso relativo mayor que el actual la preponderancia de la prensa escrita. Ni siquiera nace –esta problemática de la que vamos viendo que dan cuenta los periódicos del interior– con las transferencias de las acciones de Papel Prensa.

Mucho antes de la existencia de la empresa papeleira, en una asamblea de ADEPA dos de sus miembros, dueños de diarios provinciales, propusieron crear una fábrica de papel bajo la forma cooperativista. Cuentan editores informados de primera mano sobre el asunto que los dueños de los diarios porteños se les rieron en la cara ante la mínima posibilidad de que todos los diarios –grandes o pequeños– pudieran tener los mismos derechos de acceso al papel.

La posición dominante por parte de las empresas capitalinas no se limitó a la transferencia de las acciones que hizo la dictadura.

“Luego de la puesta en marcha de la planta en 1976, se elevó el arancel de importación de papel a 44/48 por ciento para que no hubiera otra escapatoria que comprar a la fábrica a precio exorbitante.” Esto lo afirma Jorge Lanata.

Pasaron once años hasta que, durante el gobierno del presidente radical Raúl Alfonsín, se diera término a esta situación absolutamente inequitativa. Y en 1987 se eliminaron los derechos y aranceles para la importación de papel con fines editoriales. Esta situación mejoró sin duda la capacidad de desarrollo de

los medios que no tenían el acceso irrestricto al papel nacional.

En las hemerotecas de numerosos medios del interior del país se puede notar el seguimiento y la preocupación de los diarios del interior por esta situación desarrollada en el tiempo. O sea que gran parte de esta información proviene de los mismos archivos de los diarios.

Más tarde, durante los gobiernos de Carlos Menem, las empresas dueñas de Papel Prensa se vieron nuevamente beneficiadas por las modificaciones de la Ley de Radiodifusión, las que resultaron en desmedro de los actores pymes regionales. Hubo un desarrollo no sólo de su integración vertical sino también horizontal, mediante la compra de empresas gráficas, de cable y de radio en el interior.

La empresa gráfica sobre la cual hacemos foco a fines o mediados de la década del 90, estaba golpeada por esta situación vivida por años de sobreprecios del papel y también por los procesos inflacionarios.

El 2001 significó la estocada final para muchos de estos emprendimientos. Y en ese mismo período, entre los años 2001 y 2002, surgieron las cooperativas que recuperaron los medios. Periódicos familiares con varias décadas de historia, cuyos nombres se identifican con diferentes ciudades o provincias de nuestro país, debieron ser vendidos a empresas más grandes, acentuándose así el proceso de concentración económica del sector. Muchos otros fueron aguantados por editores con vocación que tenían otra actividad económica, a fuerza de endeudamiento y de reducción del número de páginas. Asimismo hubo empresas que cerraron y que fueron recuperadas por sus trabajadores, quienes apelaron a la solidaridad cooperativa. De esa manera evitaron que sus comunidades perdieran sus caros medios de comunicación.

Finalmente queremos decir que es importante dar este debate sobre si se puede, se debe o se quiere legislar sobre la prensa argentina. No solamente se puede, sino que se debe legislar.

Estamos viendo que el papel es un soporte de contenido tanto publicitario como informativo constitucionalmente reconocido. Y ahí mismo está incluido el derecho de la libertad de prensa.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia de la Nación afirmó que las empresas periodísticas configuran el ejercicio privado de las funciones de interés social y que su actividad está dirigida al bien de todos y cada uno de los miembros de la comunidad. A su vez, estableció reiteradamente que la función de la prensa ayuda a cuidar la esencia democrática contra toda posible desviación, al extremo de que sin su débil resguardo existiría tan sólo una democracia desmedrada o puramente nominal.

Un argumento que hemos escuchado repetidamente, utilizado en contra de la posibilidad de legislar sobre el tema del papel para periódico, involucra una interpretación de la Convención Americana sobre

Derechos Humanos, en su artículo 13, inciso 3, que dice textualmente: “No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados para la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones”.

En este mismo orden también se invoca el artículo 32 de nuestra Constitución Nacional donde textualmente se puede leer: “...no dictará leyes que restrinjan la libertad de imprenta...”.

Ambas restricciones, sabías a los fines de favorecer la producción y consumo informativo como fuente insustituible de calidad democrática, muy bien definida por nuestra Corte Suprema, carecen de peso argumental cuando lo que se busca va precisamente en dirección contraria, es decir, cuando lo que se busca legislar va en dirección de proteger esto.

El artículo 32 no significa en modo alguno que el Congreso no puede legislar nada que tenga que ver con la prensa, sino que sólo puede ir en sentido de favorecerla.

En este sentido se debe interpretar el principio número doce de la declaración de principios sobre la libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Los monopolios u oligopolios en la propiedad y control de los medios de comunicación deben estar sujetos a leyes antimonopólicas por cuanto conspiran contra la democracia, al restringir la pluralidad y diversidad que asegura el pleno ejercicio del derecho a la información de los ciudadanos.

Creemos que si el Estado nacional permitió consolidar una posición dominante a un grupo de empresas de un medio capitalino, en cuanto a la fabricación y provisión de papel de prensa, conservando para sí un paquete accionario que la coloca como el segundo asociado en importancia, no sólo tiene el derecho sino la obligación de definir su rol en esa empresa, en representación de todos los argentinos, y está obligado a hacerlo como parte interesada.

Pero, por otra parte, ante la integración vertical de dos empresas en una actividad que tanto la Convención Americana de Derechos Humanos como nuestra Constitución ordena con especial énfasis proteger, es el deber del Estado y no ya del gobierno, morigerar para el resto de los medios los efectos reales y potenciales de esas condiciones estructurales de las que hablábamos al principio.

Es así que entendemos desde DyPRA que con la declaración como bien público del papel para periódico, su producción y comercialización, se busca incorporar una ley que mejore las condiciones estructurales a todos los emprendimientos de editoriales, con o sin fines de lucro, para que puedan ejercer la libertad de imprenta.

En síntesis, como empresario pyme y cooperativo de la industria cultural de los medios de comunicación gráfico, pero también como anunciantes y como lectores, solicitamos a los representantes del pueblo que avancen para que deje de ser patrimonio de un pequeño grupo de medios capitalinos el control de la palabra impresa, legislando una norma que garantice precio, calidad, cantidad y provisión permanente sobre el insumo para todos los emprendimientos nacionales, tanto comerciales como los que no lo son. Y de esta manera que se revierta una cuestión postergada durante muchos años con el Estado nacional. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias a Nahum Mirad, presidente de DyPRA, Diarios y Periódicos Regionales Argentinos.

Le solicito al padre Mariano Ledesma, director de la radio FM San Pedro y coordinador de FARCO, región NOA, que se acerque para hacer uso de la palabra.

**Sr. Ledesma.** – Se me ha presentado como de San Pedro, pero no soy de San Pedro capital, sino de Santiago del Estero. Coordinamos las radios de la región NOA asociadas a FARCO y otras que no son de FARCO, pero que también articulamos.

En la zona la forma de comunicación que tenemos es a través de la radio comunitaria, pero también desde hace siete años con las organizaciones campesinas fuimos armando un boletín que pueda representar la voz de la gente.

Recién hablaba un compañero de la importancia de la salud en todos los ámbitos de la vida de la persona. En la radio uno contiene o recibe algunas partes de la vida, pero no todas. Desde hace un año y a través de la difusión de la lucha por la ley de radiodifusión de la democracia, también creamos lo que se llama Coalición Santiago. Somos veintiséis radios, algunos medios gráficos y sobre todo los gremios de organizaciones obreras o barriales, de madres, de mujeres –aunque soy cura y a veces es difícil poder articular–, depende de cómo uno se desestructure en su cabeza como para poder dar la palabra para todos.

En nuestra zona producimos un boletín de tres páginas, que son 1.500 ejemplares que se distribuyen entre 80 organizaciones. Es decir que llegan 25 a cada organización. A mí me llegan 25 ejemplares para ser distribuidos en 45 mil habitantes. Imagínense que nadie se entera de esta situación.

Es muy costoso para nosotros y lo aportamos desde las mismas organizaciones campesinas, desde las escuelas, vamos recopilando, pero si llega un medio gráfico a la ciudad, como *Clarín*, que en el 95 por ciento no dice nada de nuestra realidad.

Y así también otros medios de Buenos Aires, que no reflejan nuestra realidad ni nuestra situación. Tampoco lo que ocurre entre la organización campesina y el gobierno, porque no les interesa; nosotros decimos que no vende.

De todos modos, a la gente le ayuda la comunicación por escrito para poder compartir sus ideas y encontrarse con las organizaciones. Asimismo ayuda al pueblo para formarse, fortalecerse y consolidarse.

Creo que en este lugar no tendría que estar hablando yo, sino la gente del interior y del campo. Yo solamente estaba de paso y me invitaron a comentar nuestra situación en esta audiencia. Y por ello agradezco a los señores legisladores, porque mediante mis palabras pueden escuchar un poco el sentir de la gente. Al respecto, valoramos que el gobierno o el Estado puedan hacer que todas y todos puedan expresarse. Asimismo esperamos que como resultado obtengamos algo accesible al bolsillo o a la realidad de las organizaciones campesinas de nuestra zona y a la vez logremos la articulación entre esas organizaciones campesinas y el gobierno de la provincia, la que a veces no se da a conocer.

Quiero comentarles que las redes comunitarias tenemos un poco más de valentía para decir lo que piensa la gente de cada región o provincia. Sin embargo, eso no alcanza. Ojalá desde el gobierno, desde las organizaciones del Estado y desde las organizaciones de base se brinde a todas las personas la posibilidad de expresarse y de construir este modelo nuevo de país.

Desde la Iglesia y los sectores campesinos hablamos de liberación o dependencia. Creo que si seguimos con la dependencia de estos medios nacionales, no crecerá ni se conocerá la voz de la gente. Además tampoco se podrá informar acerca de cómo vive, cómo se organiza, por qué sufre, por qué lucha y cuáles son sus sueños. Entiendo que nos merecemos la posibilidad de ser escuchados y de que el interior sea visitado.

Además, aspiramos a que esta iniciativa regulada por el Estado logre que todos tengamos un lugar donde expresarnos.

En el campo hay mucha gente que escribe y no tiene acceso a los medios escritos. Tal vez les damos lugar en las radios comunitarias, pero eso no alcanza. Muchos poetas campesinos transmiten su cultura y sus experiencias de vida, pero no son conocidas por no poder plasmarlas en un papel.

Consecuentemente, creo que como argentinos tenemos que darnos la posibilidad de crecer. Hoy estamos haciendo historia y seguramente muchos más adelante podrán cosechar esta historia que hoy estamos sembrando.

Eso es lo que traigo en el corazón, ya que no tengo nada escrito para compartir con ustedes. Me parece que es importante que todos nos demos un lugar, incluso quienes pensamos distinto, porque entiendo que es muy positivo para todas y para todos. (*Applausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Antes de pasar al receso, tiene la palabra la señora Hebe de Bonafini, presidenta de Madres de Plaza de Mayo.

**Sra. Bonafini.** – Hablamos del papel. ¡Y de cómo lo cuidan! No lo quieren soltar. Tienen tanto miedo de

que el pueblo tenga el papel para decir la verdad, tienen tanto miedo de que todos podamos expresarnos, que están haciendo de todo.

Todo este año, que tuvimos que leer tanto a los patriotas, vimos que todos, lo primero que hicieron fue fundar un periódico. No solamente Moreno, todos lo hicieron. Porque todos vieron la importancia de tener un papel, de poder decir y de ser escuchados.

Anoche estaba viendo en el programa 6,7,8 la masacre de la Noche de los Lápices, y lo que publicaba en aquel momento *Clarín*. Decía: “Muertos en enfrentamientos”, y *La Razón* decía lo mismo.

¿Cuántas veces las Madres denunciábamos todo esto que pasaba en La Plata, con 17, 20 o 30 colgados en un camión frigorífico, mientras *Clarín*, *La Razón* y *La Nación* titulaban “Muertos en enfrentamientos” o “Brutal enfrentamiento con el terrorismo”?

¿Terrorismo? Ellos son los terroristas. Lo que dicen los dueños de Papel Prensa es terrorismo puro. Terrorismo puro es descalificar a la presidenta o lo que le están haciendo a Néstor.

No se bancan que este país haya crecido. No se bancan que estemos muchísimo mejor. No quieren que el pueblo se entere, porque ellos desde ahí manejan todo. También las elecciones, algo con lo que tenemos que tener mucho cuidado y pelear mucho, para que Papel Prensa esté en las manos de quien tiene que estar, para que no sean siempre los mismos los que se queden con todo.

Ellos están tan enojados, tan furiosos y tan venenosos justamente porque les da miedo que salga todo esto sobre Papel Prensa y la igualdad: que todos tengamos una radio, una televisión o un cuadernito. Porque entonces sí vamos a poder elegir, y el pueblo va a saber y dejar de ver toda esta pavadada que hay en la televisión, por no decir una mala palabra.

Parece que en el Congreso muchas malas palabras no se dicen. A mí me encantaría poder decir todo lo que pienso, pero mañana saldría en colores en esa prensa amarilla. No es que mi importe salir en colores, pero por respeto a la gente que me invitó, no voy a decir todo lo que pienso. Algo que en mí es bastante raro, porque siempre digo lo que pienso.

Estamos en un momento único. Estamos en el inicio del año de las elecciones y por eso hay tanta pelea. Tenemos que tener en nuestras manos los medios. Por eso el martes va a haber una gran marcha frente a Tribunales, no para pedirles a los jueces una entrevista, como hicieron los señores del monopolio, con algún sobrecito que le han pasado por abajo a algún juez –lo digo bajo mi responsabilidad–. Nosotros vamos a ir con el pueblo a la calle. El pueblo va a estar en la calle. Ésa va a ser la presión sobre Tribunales y sobre la Corte Suprema.

Todos tenemos que estar ahí. Nadie tiene que quedarse en la casa, porque a todos nos va a corresponder



un pedacito de lo que consigamos, de la radio, de la televisión, de los papeles, de la prensa.

Todos somos responsables del país que queremos construir, todos somos responsables de apostar y apoyar con todas nuestras fuerzas lo que se ha conseguido en estos años. Algo inimaginable, impensable. Cuando a mí me preguntan: ¿qué espera de esto? Digo: nada. Porque siempre es más de lo que esperamos. Siempre es más de lo que pensamos.

Nosotras, que sufrimos tantas veces y que hemos sido tan atacadas, llamándonos madres de terroristas o mujeres terroristas, tan golpeadas, presas, y no salía nunca en ningún lado, porque ellos manejaban todo. ¿Cómo lo iban a decir?

Ahora mismo, cuando se habla de Astiz, no hablan del asesinato de las tres madres sino que hablan de las monjas. Porque es muy fuerte en este país decir que un tipo asesinó a tres madres.

Fue en la Escuela Mecánica de la Armada y fueron todos; las secuestraron, las violaron, las torturaron y las mataron. Es muy fuerte decirlo, pero yo aprovecho esta oportunidad para señalar: sí, señores, acá todavía no se habla de que estos atorrantes y genocidas mataron a tres de las mejores madres que teníamos.

Cuando se habla del hecho se dice que fueron las monjas francesas. Las monjas venían a acompañar. Por eso necesitamos mucho papel, muchas radios, mucho escribir, mucho hablar, muchas televisiones. No me importa si *Clarín* tiene 250 medios. Como hablamos de igualdad yo quiero tener también 250 medios como *Clarín*. Gracias a todos los que me invitaron y el martes los esperamos a todos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – A continuación haremos un receso hasta las 15 horas para continuar con la lista de expositores.

Queda levantada la reunión.

–Es la hora 13 y 40.

–En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de septiembre de 2010, a la hora 15 y 26.

**Sra. Presentadora**. – En nombre de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doy la bienvenida a la segunda parte de la primera audiencia pública sobre Papel Prensa, convocada por la señora diputada nacional Juliana Di Tullio, presidenta de la Comisión de Comercio de la Honorable Cámara.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Independientemente de que algunos diputados están llegando al auditorio, damos comienzo a la reunión a fin de no demorar demasiado su inicio.

Antes de conceder el uso de la palabra al primer orador, la Presidencia recuerda que no hay espacio para preguntas y que la versión taquigráfica de las audiencias será publicada en el sitio web de la Cámara de Diputados. Además, las reuniones están siendo televisadas en vivo no sólo desde el sitio web de

la Cámara de Diputados sino también por diferentes medios.

En la apertura de esta reunión de la tarde hará uso de la palabra el señor Gustavo Isaac, del diario *Ámbito Financiero*.

**Sr. Isaac**. – Señora presidenta, señores legisladores, colegas presentes y ciudadanos argentinos interesados en el devenir de nuestro país: esta tarde tengo sobre mis espaldas una responsabilidad enorme, cual es representar en estas audiencias informativas que se están llevando a cabo en la Cámara de Diputados de la Nación al diario *Ámbito Financiero*.

¿Por qué digo que es enorme la responsabilidad? Porque nuestro mensaje está cargado de una vasta historia respecto del tema que ha originado estas audiencias públicas. Fue Julio Ramos, fundador de nuestro diario, quien hace dieciocho años planteó sin tapujos la necesidad de que todos los medios de prensa, en igualdad de condiciones y sin prebendas, pudieran acceder libremente a la compra de la materia prima principal para la producción de un medio gráfico: el papel.

Es preciso entender que hablar de Papel Prensa es hablar de libertades públicas y no de una coyuntura política. Así lo comprendemos cada uno de los que integramos nuestra empresa, donde el tratamiento de esta temática es parte de la mística en que su fundador nos supo inbuir a todos los que pasamos por esta escuela de periodismo independiente que es el diario *Ámbito Financiero*.

Por estos motivos, creemos que lo primero que debemos hacer como parte de un medio –aunque también tendrían que hacerlo los señores legisladores y la ciudadanía en general– es responder a una pregunta básica: ¿es importante para los intereses del país y las libertades públicas, el tratamiento y aprobación de una ley que permita el acceso igualitario de todos los medios gráficos, sin excepción, a la compra de papel? Reitero la pregunta básica que nos debemos formular: ¿es importante para los intereses del país y las libertades públicas, el tratamiento y aprobación de una ley que permita el acceso igualitario de todos los medios gráficos, sin excepción, a la compra de papel?

La respuesta es clara y debe ser contundente. Nadie que en verdad sea un defensor del Estado de derecho puede hacerse el distraído u oponerse seriamente al dictado de una normativa que asegure aquellas libertades a todos los medios de prensa basados en la igualdad en el trato y la transparencia. Los medios siguen siendo el vehículo para que la sociedad pueda expresarse. Coartar ese derecho implica silenciar la voz del pueblo, que es la base de la representatividad de los legisladores que componen esta Cámara y también de quienes integran el gobierno, ya que todos ellos han sido electos por el voto popular; no por el voto de las corporaciones.

Con el objeto de ser más gráfico para que se entienda claramente de qué estamos hablando, tomaré como

ejemplo a la empresa que represento y citaré algunos números.

Si consideramos la masa salarial que tiene *Ámbito Financiero*, el papel utilizado por nuestro diario representa aproximadamente entre el 28 y el 33 por ciento de los costos mensuales del medio. Reitero: entre el 28 y el 33 por ciento de los costos mensuales del medio.

*Ámbito Financiero* no tiene cupo de papel prensa. Entonces, las preguntas que debemos formularnos a continuación son las siguientes: ¿quién le provee el papel? ¿Cómo *Ámbito Financiero* tiene papel para publicar sus diarios y revistas mes tras mes?

Tiene dos vías. La primera, que podemos llamar “A”, es la importación de papel; es decir, comprarlo en el exterior y traerlo a la República Argentina. La segunda, que sería la “B”, es la compra a revendedores —muchas veces se trata de revendedores de Papel Prensa—, que en el medio son conocidos como “bolseros”.

Cuando se sigue la vía “A” —la importación de papel—, el pago es anticipado cuando el insumo llega al puerto. Esto trae aparejado un desfase desde la orden de compra, que por un problema de estacionalidad debe ser realizada siempre entre sesenta y noventa días antes. En otras palabras, las plantas productoras de papel en el exterior requieren que la orden de compra se efectúe entre sesenta y noventa días antes —en algunos casos un poco más— de la compra efectiva del papel.

El pago se realiza al contado cuando la mercadería llega al país. Es decir que cuando el papel llega al puerto, la empresa tiene la obligación de abonar al contado el ciento por ciento de su valor. Luego, la utilización de la materia prima se extiende el tiempo que sea necesario.

Lógicamente, el pago anticipado trae como consecuencia un costo financiero; además, al haberse realizado en moneda extranjera, existe un riesgo cambiario adicional acorde con el tiempo de compra y la cantidad de meses en los que se va utilizando la materia prima.

Cuanto más papel se compra, mayor es el costo financiero por la inmovilización de los insumos y mayor es el riesgo de una variación cambiaria que distorsione la ecuación económica de la empresa.

La otra alternativa que mencioné es la compra a revendedores o “bolseros”. Venden tanto papel importado como bobinas de Papel Prensa. Por supuesto, en ambos casos el precio que pagamos a estos “bolseros” al cierre de la operación de compra es mayor al que abonaríamos en caso de importar directamente el papel o si tuviésemos un cupo para comprarlo a Papel Prensa.

En el caso de la importación directa, los “bolseros” nos dan una ventaja: el precio está fijado en pesos, y si bien es mayor no existe el riesgo cambiario. O sea que tenemos previsibilidad acerca del costo del papel

y podemos ir comprando en la medida de nuestras necesidades.

Así trasladamos el riesgo cambiario de la orden de compra que hacíamos en la importación directa al revendedor, quien asume ese riesgo.

Por otro lado, en el caso de que compremos a revendedores de Papel Prensa absorbemos un sobreprecio que nos deja en desventaja en relación con los que poseen el cupo de esa empresa. Si quien posee el cupo de esa empresa paga 100, nosotros, que no lo tenemos pagamos 120 al revendedor. Para que se entienda más, claramente aún, la diferencia de costo que pagó *Ámbito Financiero* por el papel en 2009 por no haber tenido cupo de Papel Prensa y haber comprado papel importado o a revendedores ascendió aproximadamente a 2 millones y medio de pesos. Repito porque es una cifra que no es muy fácil de absorber para un medio: en el año 2009 la diferencia que tuvo *Ámbito Financiero* comprando el papel a través de la importación o de revendedores, en lugar de tener cupo dentro de Papel Prensa, fue de 2 millones y medio de pesos.

Hay un tema más que tenemos la obligación moral de plantear. Como sabrán ustedes, hace dos años *Ámbito Financiero* fue adquirido por accionistas del interior del país, y por ello no podemos abstraernos de la realidad que viven muchos medios distantes de la Capital Federal. Mucho se habla diariamente del federalismo, pero no sólo se debe hacer en un discurso sino plasmarlo en los hechos. Deseamos destacar que la situación que planteamos en relación con los costos que representa el papel como insumo para *Ámbito Financiero* es inmensamente más gravosa para muchos diarios del interior del país, lo que provoca que lentamente algunos de ellos se vayan extinguiendo.

El motivo es muy simple: los diarios del interior del país tienen costos salariales más bajos por tener redacciones más pequeñas que las de la Capital Federal, pero el cuerpo del diario —su cantidad de páginas— no varía demasiado de la cantidad de páginas de los diarios nacionales pues contiene la información local más la nacional. Sin embargo, su circulación, su precio de tapa y sus tarifas de publicidad son sensiblemente inferiores. El precio de tapa de un diario de la provincia de San Luis seguramente será inferior al precio de tapa que tenga un diario nacional de la Capital Federal. Y no es lo mismo comprar publicidad en una página de *Ámbito Financiero* que en el diario *El Ciudadano* de Rosario, los valores son totalmente diferentes.

Los precios de la provisión de papel para esos diarios del interior hacen que la incidencia general sobre los costos sea mucho mayor y aún más agravada en el caso de aquellos que no tienen cupo de Papel Prensa.

Por ello, independientemente de los vaivenes políticos capitalinos, es imperioso que los señores legisladores representantes de diversas provincias del país tomen contacto directo con sus empresarios locales para escuchar la problemática que se les plantea para

defender a los diarios regionales que tantos aportes han dado a la historia de nuestro país a lo largo de los últimos doscientos años.

Por todo lo mencionado no nos debe asustar esta discusión. Debemos desdramatizarla y sustraerla de la coyuntura política y de los eventuales enfrentamientos de las partes intervinientes en la sociedad Papel Prensa, independizarla de oficialismo u oposiciones, puesto que ambos nos hacen sentir a quienes no somos parte de la discusión que las posturas de unos y otros nos dejan en la cornisa, pero del lado de afuera y pronto a caer nos al abismo.

No volvamos repetir la historia cuando Julio Ramos planteaba este mismo tema hace muchos años y muchos políticos y empresarios le decían en privado que estaban de acuerdo pero después lo fustigaban públicamente o hacían silencio. Es responsabilidad de toda la clase dirigente que haya tratamiento y aprobación de una ley sobre este tema que permita el acceso igualitario a todos los medios del país al principal insumo para la prensa gráfica: el papel.

Como decía hoy en su columna uno de los periodistas de nuestro diario, éste es un debate en beneficio del interés común y depende fundamentalmente tanto de los socios de Papel Prensa –entre ellos el gobierno– como de los legisladores que actúan con vistas al interés público y al bien común. En definitiva esto debe ser una bocanada de aire fresco para la democracia y la igualdad ante la ley, tantas veces declamada y muchas menos practicada.

Por eso queremos hacer el aporte desde *Ámbito Financiero* a esta audiencia pública para dejar planteado el tema y entender que nadie que trate de defender la libertad de prensa y las libertades públicas y que sea defensor del Estado de derecho puede oponerse al tratamiento que permita a todos los diarios de este país tener un acceso igualitario y transparente al papel.

Más allá de los negocios, corporaciones y relaciones muchas veces no muy claras entre los socios de Papel Prensa, incluidos los gobiernos que pasaron desde 1971 –que fue la creación de Papel Prensa– hasta ahora, es la primera vez que estamos en un foro de debate donde muchos diarios del interior y legisladores que representan a esas provincias que tienen muchos diarios –algunos de ellos al borde de la extinción– tendrán que hacer escuchar su voz en este debate para fortalecer las instituciones de derecho. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la licenciada Beatriz Paglieri, directora de Papel Prensa por parte del Estado Nacional.

**Sra. Paglieri.** – Señora presidenta de la Comisión de Comercio, diputados presentes, editoriales e interesados en este tema que realmente es de interés público: en primer lugar quiero agradecer a quien me precedió en el uso de la palabra. Sin ninguna duda el discurso de *Ámbito Financiero* es absolutamente convergente con el trabajo que está haciendo el Estado

nacional, pero quisiera hacer una pequeña observación. Las acciones las posee el Estado nacional y no los gobiernos. Lo que pueden hacer los gobiernos es lograr precisamente que esto que es de todos pueda democratizarse y que la gestión sea diferente, pero las acciones clase B son del Estado nacional, cualquiera fuera el gobierno. Por eso debe entenderse como una política de Estado que excede a cualquier gobierno. Lo importante es la iniciativa que se tuvo.

Tal vez tengo esta susceptibilidad por pertenecer al gobierno, al Estado nacional como funcionaria pública, y me pareció apropiado hacer esta aclaración.

Ustedes saben que yo soy directora titular, en representación del Estado nacional, en el directorio de Papel Prensa desde el 27 de octubre de 2009.

Como tenemos que ser muy breves en las exposiciones, voy a puntualizar sobre el tema que tiene que ver con las ventajas competitivas y apuntalar el discurso de quienes me han precedido en el uso de la palabra esta mañana, que sé que se han referido a este tema. También voy a ofrecer información, por eso he depositado esos documentos sobre lo que se ha trabajado, a fin de que la Presidencia pueda distribuirlos.

Hay un informe que ha hecho la SIGEN con números que detallan qué pasó en 2009, que es la base de lo que yo voy a exponer, y figuran también todas las acciones judiciales que tienen que ver con pedidos de información. Además de la información que nosotros tenemos, que es la de los balances a la que pueden acceder todos, hemos pedido informes para analizar profundamente el tema y no tener que trabajar con promedios. No lo hemos conseguido, por lo tanto ofrecemos la información que nosotros hemos pedido, porque si bien hay que hablar de precios y de cupos también hay que hablar de costos y para analizar costos se tiene que contar con la información primaria.

Así que tenemos claro que una cosa es el precio, que es el que todos podemos conocer porque es de dominio público, pero otra cuestión son los costos de producción cuando estamos entendiendo que de este trabajo tiene que derivarse una política pública.

Cuando hace pocos días nosotros presentamos el documento “Papel Prensa: la verdad” dijimos que estábamos basándonos en tres ejes y el primero tenía que ver con la apropiación con métodos del terrorismo de Estado. Pero yo me voy a referir al segundo eje, que tiene que ver con los motivos por los que en realidad ellos se apropiaron de las acciones clase A, que eran las que les permitían tomar el control de la empresa, gerenciarla y ponerla a su servicio.

¿Para qué ponerla a su servicio? ¿Por qué esta empresa? Porque lo que necesitaban era generarse beneficios en términos de ventajas competitivas.

Las ventajas competitivas, sin ninguna duda, están basadas en dos vectores o aspectos, que es indispensable analizar y repetir. Tal vez, a medida que vayan escuchando a cada uno de los medios interesados, este tema va a ser recurrente.

En primer lugar, el primer vector se relaciona con tener el monopolio o la decisión absoluta sobre a quién le vendo y a quién no le vendo. Es decir, lo primero que impone Papel Prensa es una barrera de acceso a un insumo que es fundamental para la producción y la edición de diarios. Entonces, la primera barrera que pone Papel Prensa, y que ha impuesto históricamente, es a quién le vendo y a quién no le vendo papel. Al definir a quién sí y a quién no, está definiendo con quién compite, con quién se asocia, quién es complementario y quién no lo es, quién crece y prospera y quién no prospera o nunca se desarrolla, nunca nace, en el mercado gráfico.

Sin ninguna duda, la definición de cuál es el abastecimiento que hace Papel Prensa bajo esta premisa está definiendo cuál es la escala a la que va a producir y en la cual va a satisfacer al mercado interno.

El mercado interno tiene una demanda sostenida desde hace muchos años de aproximadamente entre 260 mil y 270 mil toneladas. No obstante estar presupuestado que en el año 2009 iban a producir 180 mil toneladas, más allá de que eso también determina que estarían produciendo y teniendo un objetivo que está por debajo de la capacidad instalada, produjeron solamente 158 mil toneladas.

¿Por qué en febrero del año 2009 hacen un presupuesto, determinan que van a producir 180 mil toneladas y terminan produciendo 158 mil? Ésta es una respuesta que no podemos darles pero sin ninguna duda la que surge espontáneamente es que producen solamente para autoproverse.

La producción de Papel Prensa destinada a las empresas relacionadas está por encima del 70 por ciento. Es decir que en realidad producen para autoabastecerse y no para satisfacer la demanda interna, condenando sin ninguna duda a los que no tienen cupo o tienen un cupo absolutamente insatisfactorio.

Si estamos pensando que entre el 25 y el 30 por ciento de la producción de Papel Prensa está distribuida en 170 diarios del interior del país, según dice en la página de Internet, es porque evidentemente hacen un reparto que todavía no hemos podido comprender. Pero sí sabemos, por los comentarios y por el análisis que nos han brindado distintos medios del interior, que tienen un cupo que satisface el 10 por ciento de su demanda y el resto tiene que ser vía importación o revendedores.

Cuando hacemos este análisis no tenemos ninguna duda de lo que está sucediendo entonces: están definiendo quién acumula capital y quién no acumula capital y están definiendo quién queda en el mercado y quién no.

Ustedes conocen la historia mejor que nosotros que recién nos hemos instalado en este tema. Defender esta posición sin ninguna duda no merece más que el elogio a que esta iniciativa se haya ejercido en este momento frente a aquellos que tienen que proveerse vía importador o distribuidor.

Nosotros hemos hecho el análisis de los números fríos que nos pueden dar el promedio anual de cada uno de los años que hemos ido analizando y nos hemos encontrado con que hasta un 84 por ciento está por encima del precio de importación, por encima del precio en el cual ellos se autoproveen.

¿Por qué decimos que se autoproveen? ¿A qué precio? Porque en realidad se han definido bonificaciones por volumen y por pronto pago a las cuales pueden acceder solamente ellos y además asociando a aquellas pequeñas empresas que están relacionadas con ellos, como *La Voz del Interior* y *Los Andes* de Mendoza. Es decir que no tendrían que acceder por volumen a esos descuentos pero han determinado —esto está documentado, no hay más que buscar la documentación para verificarlo— asimilar a esas pequeñas editoriales, que son por supuesto parte de las empresas relacionadas con el Grupo Clarín, para otorgarles los mismos beneficios que tienen *Clarín* y *La Nación*, es decir, AGEA Sociedad Anónima y Sociedad Anónima La Nación, más CIMECO, que por supuesto tiene la propiedad de esos dos diarios que accedieron a estos beneficios y a otros más que ya les voy a enumerar.

Entonces, por un lado, tenemos a quién se le vende y a quién no se le vende, es decir, yo soy el dueño de esa canilla y decido a quién le abro la canilla y a quién no se la abro.

La otra cuestión es cuál es el precio, qué precio autodetermino para mí y a quién condeno a otro precio. Lo que nosotros hemos podido verificar, y está documentado en lo que les estamos entregando, es un informe que primero lo hicimos en el equipo que está representando en este momento al Estado nacional, pero luego lo perfeccionó la Sindicatura General, que por supuesto ejerce como síndico en Papel Prensa en esa Comisión Fiscalizadora que ha dado tanto que hablar. Lo que ha quedado determinado para el año 2009 es que en un trimestre se autoproveyeron por debajo de los costos variables, y que en tres trimestres del año 2009 se autoabastecieron o autoproveyeron por debajo del costo total.

Por eso hablamos de revisar costos, sin ninguna duda. Porque si ésta es la situación, están haciendo que esto no sea sostenible en el tiempo. Ninguna empresa puede vender el 70 por ciento de su producción por debajo del costo de producción.

Se han generado tres segmentos: uno para las empresas relacionadas, con todos estos beneficios; otro de algunos que tienen cupo, en una ficción en la que pareciera que se entrega entre un 25 y el 30 por ciento a otros diarios —en algunos casos no es ficción, porque pueden ser diarios amigos o empresas relacionadas—, y el tercero, sin ninguna duda mucho más importante que este segundo, que es el que tiene que proveerse sólo vía importación.

Como bien dijo quien me antecedió, una cosa es el precio que podemos poner en los informes, que es el precio CIF en el puerto de Buenos Aires; otra cosa es



trasladarlo al microcentro de la Capital Federal y otra enviarlo a La Rioja, Córdoba, Ushuaia o Tucumán.

No solamente sabemos esto sino que además ninguna pequeña o mediana empresa puede acceder vía importación porque por volumen no podrían hacer la compra si no es mediante asociaciones o generando cooperativas, lo cual está formado por otro segmento que, como bien se dijo, son los amigos y beneficiarios de este club o grupo dominante de Papel Prensa.

Tenemos entonces el grupo de los castigados que no tienen papel, y otro grupo, de los que tienen algo de papel para generar una ficción aunque pagan otro precio.

Esto está generando ventajas competitivas, que es por lo que en realidad vinieron. ¿Por qué necesitaban las acciones clase A y no tuvieron miramientos en cuáles eran los procedimientos y los métodos, que están denunciados como delitos de lesa humanidad? Porque querían gerenciar la empresa, ponerla a su servicio, generarse estas ventajas competitivas y definir quién queda y quién no queda en el mercado.

Cuando analizamos los precios, nosotros podemos trabajar con promedios. Haciendo una comparación de los últimos cuatro o cinco años, en un año hemos encontrado que están 80 por ciento por encima del precio. Pero cuando analizamos 2009, año en el que hubo una baja del precio internacional, hay que ver quién compró en enero y febrero, porque nos encontramos con precios mensuales desde 850 dólares hasta 550 dólares en algún mes. Es decir que para hacer este análisis somos muy conservadores y evidentemente es imposible que puedan competir los llamados “diarios del interior”, a los que nosotros queremos ahora denominar “diarios del país”, porque pareciera que se ha instalado que hay diarios nacionales, cuando en realidad son diarios capitalinos.

La libertad de expresión, los derechos a tener papel, escribir y tener las distintas visiones van a permitir profundizar la democracia. Por eso estamos trabajando. La instrucción que nos dio la presidenta de la Nación en primer lugar es: cupo para todos. Esto era casi *naïf* cuando llegamos y lo pedimos, y por supuesto nos encontramos con una negativa absoluta. Ahora vamos por las inversiones, no solamente por cuidar el medio ambiente sino por hacer las inversiones que hagan falta, que es lo que está considerando la propuesta del Estado nacional.

Necesitamos que todos accedan al papel en condiciones igualitarias y equitativas para eliminar estos monopolios y abusos de posición dominante. Seguiremos trabajando en conjunto el Estado, el gobierno y los particulares que estén interesados en este tema. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Ricardo Badía, gerente del diario *Página/12*.

**Sr. Badía**. – Buenas tardes a todos. Soy directivo del diario *Página/12*, que como todos ustedes saben es un diario que hace veintitrés años se edita en este país.

Yo estoy desde esa época, y nos ha costado muchísimo lograr posicionar el diario, sobre todo en los primeros años, en donde el papel para imprimir lo comprábamos diariamente y de contado. La única manera de conseguir papel era pagándolo por anticipado y de contado, lo cual indudablemente daba una desventaja muy grande porque teníamos que acomodar la tirada a la cantidad de plata que teníamos para comprar.

Algunos decían hoy que tenían que importar y que también había que pagar por anticipado. Cuando no conseguíamos papel en el país también tuvimos que importarlo y pagarlo por adelantado, lo que creaba una desventaja enorme porque una de las tareas principales era conseguir la plata para poder imprimir el diario, más allá de hacer el diario, poner las noticias y conseguir los avisos. Fue un desgaste enorme que hemos vivido durante muchísimo tiempo.

Creo que es muy positivo que todos los diarios puedan comprar el papel al mismo precio. Es fundamental para que pueda haber equidad, existan nuevos proyectos y se consoliden los existentes.

Hay muchas cosas que son muy distintas en los diarios, no solamente el precio del papel. En estos tiempos también se está hablando del tema publicitario, que también habrá que tocarlo en algún momento. Como ustedes saben, la publicidad también está manejada por determinados grupos. Nosotros tenemos veintitrés años en el mercado y no tuvimos nunca aviso alguno de las cadenas de electrodomésticos. Los lectores de *Página/12* también compran televisores, heladeras y microondas. Tampoco tenemos avisos de bancos; son muy pocos los bancos que apoyan a determinados medios.

El papel es fundamental para los diarios y también lo es la publicidad. En las dos cosas hay manejos que no son democráticos. Apoyamos lo que está tratando esta comisión en el sentido de que el papel sea igualitario para todos pues es fundamental para cualquier diario tener un precio competitivo en el costo de ese insumo.

Creo que decir más sería redundar en todo lo que se ha expresado. Nosotros tenemos cupo de Papel Prensa hace siete u ocho años, que por supuesto no nos alcanza, y una parte lo compramos a un costo parecido al importado, aunque con Papel Prensa es más ágil y no hay que pagarlo por anticipado, pero no es suficiente para nuestra tirada.

Apoyamos mucho la iniciativa y estamos a disposición de todos ustedes para cualquier información que podamos dar. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Néstor Piccone, integrante para la Coalición por una Radiodifusión Democrática.

**Sr. Piccone**. – Señora presidenta: agradezco a la Comisión de Comercio de la Cámara de Diputados por convocarnos para abrir el debate sobre este tema.

Como dijeron algunos de los compañeros que expusieron antes, el año pasado estuvimos en este mismo lugar—después fuimos al Senado—para defender la ley de medios. En aquel entonces se hablaba de la ley de medios “K”; hoy, de que el gobierno quiere manejar Papel Prensa para controlar la prensa.

No he visto en esta audiencia a muchos diputados de la oposición; dado que ésta es una convocatoria general y abierta sería bueno que vinieran, como debieron haber venido el año pasado cuando analizamos la ley de medios. Sería bueno que para escuchar las distintas posiciones participaran en estas audiencias, que no surgen de la necesidad de los kirchneristas de decir tal o cual cosa sino de que todos abramos nuestras cabezas para recibir información y dar noticia—soy periodista—de situaciones y hechos que han ocurrido.

Hablaré en nombre de la clase trabajadora; concretamente, en nombre de los trabajadores de prensa. He escuchado a empresarios y a compañeros de diarios recuperados; no tuve la oportunidad de oír al señor Edgardo Carmona, quien también se refirió a los trabajadores de prensa.

Para algunos puede ser un daño colateral lo que sucedió con los trabajadores de la comunicación a partir del avance monopolístico en el manejo de Papel Prensa y la apropiación de los medios audiovisuales desde el año 1989 y antes también.

Quiero contar, dar noticia, de que, como bien decía el representante de *Ámbito Financiero*, desde el año 1983 los trabajadores venimos haciendo denuncias sobre la situación de Papel Prensa. Cuando íbamos a negociar con los empresarios—*Página/12* también estaba—, nos decían que el costo del papel era muy alto, porque como Papel Prensa no lo entregaba a determinado precio no se podían aumentar los salarios. En algunos casos, esto servía como justificativo para producir despidos.

Nosotros, como trabajadores de la comunicación, queremos dar noticia a la Cámara de Diputados de estos hechos para que entienda la importancia del tema. Desde 1983, los trabajadores de prensa nunca salimos por los medios para dar noticia de lo que significaba el manejo monopolístico de Papel Prensa; por eso queremos aprovechar este espacio.

Apenas iniciada la democracia vimos desaparecer a diarios como *La Voz*, *Época* y *Tiempo Argentino*. Más cerca en el tiempo presenciamos la caída de *Crónica*, aunque todavía—por suerte—sigue saliendo. También podemos mencionar al diario *Crítica*, cuyos trabajadores vienen luchando desde hace algún tiempo por sus fuentes de empleo. En el interior del país vimos cómo se perdían *La Voz del Interior*, *La Capital*, de Rosario, y *Los Andes*, diarios típicamente regionales que fueron quedando en manos del monopolio.

Una de las herramientas que el monopolio utilizó para quedarse con estos diarios fue, justamente, el manejo del papel. Al respecto, quiero contar un hecho que quizás no trascendió mucho últimamente pero que

en su momento logramos que sí lo hiciera. Me refiero a lo ocurrido con el diario *La Razón*.

El Grupo Clarín, dirigido por Héctor Magnetto, logró con su avance monopolístico que en 1990 el juez Héctor Foiguel López—quien fue denunciado por este hecho—decidiera que el paquete accionario de *La Razón* en Papel Prensa le fuera entregado a un precio vil. Esto no tuvo ninguna trascendencia, y como tampoco la tiene ahora queremos aportarlo a la investigación, porque nos parece necesario que se investigue.

No estuvimos de acuerdo con que *La Nación* y *Clarín* se quedaran con Papel Prensa; ya lo describieron casi todos los que me antecedieron en el uso de la palabra, entre ellos Beatriz Paglieri, quien lo explicó bien. Sumado a esto, a poco de andar, el Grupo Clarín se queda también con las acciones de *La Razón*.

Luego de un largo conflicto que les costó el empleo a setecientos trabajadores, se logró—después de que tomaran el diario varias veces—su reapertura. Esto pasó en 1987, en la época de Pirillo. Me tocó vivir esa época en el diario y la segunda gestión de Peralta Ramos, donde también se luchó para evitar su cierre. Después, el juez Héctor Foiguel López declara la quiebra de *La Razón* y vende sus acciones de Papel Prensa.

A propósito de ello, recomiendo a quienes investigan sobre el tema leer el libro que José Ignacio López escribió a Magnetto; según ese libro, Magnetto no miente y dice la verdad. Cuenta cómo se quedaron con Papel Prensa y de qué manera intervinieron en la época de los militares; cuenta cómo Magnetto iba a hablar con la junta de comandantes en una época en la que, en realidad, no había mucha gente que tuviera la posibilidad de hacerlo a fin de concretar negocios. La mayoría de nosotros tuvo que vivir en el exilio—a veces, interno—y cambiar de trabajo o de estudio, porque en aquel entonces, al menos quienes teníamos una militancia—en mi caso era una militancia universitaria—no podíamos tener una vida tranquila o normal.

En otras palabras, no había mucha gente como Magnetto, Mitre o Marcos Peralta Ramos, quienes podían sentarse a negociar en términos económicos.

Para quienes quieren un poco de historia acerca del diario *La Razón*, me permito recordar que Rodolfo Walsh, uno de nuestros periodistas y desaparecidos más queridos, escribió *El caso Satanovsky*. En la dictadura de la mal llamada Revolución Libertadora, el Ejército también se quedó con una parte de todo esto; justamente, a partir de la denuncia del caso Satanovsky, Rodolfo Walsh saca a la luz el manejo del diario *La Razón* en la época de aquella dictadura.

El diario *La Razón* siempre estuvo connotado; en su libro, Magnetto afirma que se sorprendía al ver que la junta de comandantes tuviera tanto diálogo con Peralta Ramos o con *La Nación*. Él, en cambio, no se incluye. Luego de mucho tiempo de avanzada la democracia, sabemos que el diario *La Razón* trabajaba

en connivencia con sectores del Ejército y que incluso participó en sus internas.

Lo que hoy aparece en los diarios como una pelea de *Clarín* contra el gobierno de Kirchner, es en realidad una pelea de *Clarín* contra la democracia. Ya lo dice Magnetto en su libro: está feliz de haber enterrado al gobierno de Alfonsín, de haber enfrentado al gobierno de Menem y a todos los otros que se sucedieron en democracia, y de haber salido indemne.

No venimos a apoyar al kirchnerismo para que se pelee con Magnetto. Venimos de aquella historia; somos parte de los setecientos trabajadores de *La Razón* que tomamos el diario durante más de tres meses entre 1989 y 1990. Vivimos el traspaso del gobierno de Alfonsín al gobierno de Menem adentro del diario, y peleamos y negociamos con ministros; uno de ellos fue Mera Figueroa, quien conseguía compradores para el diario pero *Clarín* se los volteaba.

Robert Maxwell, capo de la prensa mundial, vino al país para comprar el diario *La Razón*. Nosotros, como integrantes de la comisión interna y del sindicato Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires—órgano del cual yo era el secretario de Organización—fuimos a hablar con el entonces ministro Mera Figueroa, quien nos respondió: “No, *Clarín* no quiere; lo que quiere son las acciones”. ¿Dónde están las acciones de Papel Prensa del diario *La Razón*? Las tiene *Clarín*.

Es decir que situaciones de este tipo no se dieron sólo en la época de la dictadura militar; también ocurrieron en democracia.

Luego de pasar por las manos de Spadone y de Alemann, ¿quién es hoy el dueño del diario *La Razón*? ¿Quién pudo tener la posibilidad, al enterarse de que saldría el diario *El Argentino*, de introducir cambios en una semana para que el diario *La Razón* pasara a distribuirse gratuitamente por las mañanas? Alguien que tiene el manejo del papel y la capacidad de cambiar una economía a gran escala, porque distribuir cien mil ejemplares no es algo que pueda hacer cualquiera. Pasar en una semana a distribuirlo a la mañana en lugar de hacerlo por la tarde es un hecho importante.

Todo esto que acabo de decir ya lo pensábamos el año pasado cuando vinimos a dar nuestra opinión sobre la ley de medios; era la información que teníamos. En esta ocasión quise reiterarla, porque ¿dónde podemos volcarla si no es en estos ámbitos que abre la democracia?

Hoy día se sigue atacando al artículo 161 de la citada ley. Dice *Clarín* que no puede desprenderse de sus empresas—que como dijo Hebe de Bonafini, son más de doscientas sesenta—en el transcurso de un año; ya pasó casi un año desde la sanción de la ley y todavía les queda otro año más. Pero no se planteó ese problema cuando se apropió de Canal 13. Nosotros estuvimos en esa época, y si bien no podíamos tomar Canal 13 supimos que a Abel Maloney—quien ya falleció—, *Clarín* lo designó en Radio Mitre en el proceso previo a la privatización para marcar a los trabajadores.

Esto también se cuenta en el libro. No dice “para marcar a los trabajadores”, pero sí que Abel Maloney estuvo en Radio Mitre en un proceso de adelantamiento de su apropiación, algo que también se hizo con Canal 13.

Abel Maloney apretaba y amenazaba con despidos cuando venía la privatización y marcaba gente, cientos de trabajadores, que después fueron despedidos o congelados en Canal 13. Ése fue el proceso privatizador.

Pero quiero relacionar este punto con el artículo 161 porque en seis meses construyeron lo que ellos necesitaban como empresa para presentarse en el proceso licitatorio de las privatizaciones. Cualquiera que haya vivido esa época sabe, a mí me tocó como sindicalista en aquel momento hablar con Enrique Albistur, que quería disputar estos canales de televisión, y él decía: “No, los pliegos están hechos a la manera y al modo que *Clarín* quiere”. No sólo hizo los pliegos como quiso Magnetto sino que también puso gente que le sirvió para marcar trabajadores.

Lo único que yo quiero es dejar esto como testimonio. Seguramente no define el testimonio de los trabajadores pero pido a los señores diputados y diputadas que lo incorporen como daño colateral, al menos, de lo que ha venido haciendo Papel Prensa con respecto a los diarios que cerraron. Ya enumeré unos cuantos periódicos, en el interior del país hay muchos más y es un perjuicio también para la clase trabajadora. Gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta (Di Tullio).**— Tiene la palabra la señora Amalia Eliades, docente de la Universidad Nacional de La Plata.

**Sra. Eliades.**— Buenas tardes a todos y a todas. Agradecemos especialmente la invitación. Esta mañana estuvieron presentes compañeros de la Universidad Nacional de La Plata, y yo soy docente de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de esa universidad, casa pionera en la formación de periodistas en el país y que también tiene, como todos saben, muchos desaparecidos.

Dada la materia a la que me dedico, soy licenciada en comunicación social y abogada, especialmente estoy formada en derecho a la información y a la comunicación; el año pasado tuve la oportunidad de estar acá por la discusión de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Este año estamos convocados para hablar sobre el acceso igualitario al papel para periódicos y el derecho a la comunicación y a la cultura.

Realmente es mucho lo que tenemos que decir y aportar al respecto. Escribí algunas líneas para atenerme al acotado tiempo que cada uno tiene, a fin de dar lugar a las distintas voces que necesariamente tienen que hablar sobre estos temas, teniendo en cuenta que hay muchas posturas jurídicas que tergiversan expresiones tales como: derecho a la comunicación, derecho a la información y libertad de prensa.

Este proyecto de ley que se encuentra en análisis aporta luces en torno a la declaración de interés público de la actividad de fabricación, distribución y comercialización de papel para periódicos.

Desde la Declaración de Derechos Humanos de 1948 y con la contribución de los tratados internacionales que le sucedieron hay puntos de inflexión en el entendimiento del derecho a la libertad de expresión. Es hora de que incorporemos en la práctica cotidiana de nuestras vidas que este derecho no se limita a la libertad de prensa y sólo para los medios sino que, por el contrario, va mucho más allá.

Es el derecho de todos y todas, de cada uno y de cada una, derecho individual y derecho colectivo y social del sujeto universal de buscar, dar, recibir, investigar y acceder a la información, tan necesario como el aire que respiramos, aire viciado desde la última dictadura militar por la concentración mediática que pretendió secuestrar la pluralidad de voces.

El acceso al papel para periódicos es fundamental. El artículo 13 del Pacto de San José de Costa Rica, que tiene jerarquía constitucional en nuestro país, establece claramente en su inciso 3: “No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones”.

En esta línea, el punto 12 de la Declaración de Principios de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sostiene que: “Los monopolios u oligopolios en la propiedad y control de los medios de comunicación deben estar sujetos a leyes antimonopólicas por cuanto conspiran contra la democracia al restringir la pluralidad y diversidad que asegura el pleno ejercicio del derecho a la información de los ciudadanos”.

Este derecho a la información con su carácter biface, como derecho individual y como derecho colectivo y social, como derecho a dar información y derecho a recibirla, tiene otra significación en este contexto. Esta doble condición fue especialmente enfatizada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la opinión consultiva 5/85, que descuenta que el doctor Loreti esta mañana habrá rescatado, que en uno de sus párrafos nos advierte: “... tampoco sería admisible que, sobre la base del derecho a difundir informaciones e ideas, se constituyeran monopolios públicos o privados sobre los medios de comunicación para intentar moldear la opinión pública según un solo punto de vista.

”Así, si en principio la libertad de expresión requiere que los medios de comunicación social estén virtualmente abiertos a todos sin discriminación o, más exactamente, que no haya individuos o grupos que, a priori, estén excluidos del acceso a tales medios, exige igualmente ciertas condiciones respecto de

éstos, de manera que, en la práctica, sean verdaderos instrumentos de esa libertad y no vehículos para restringirla.”

Creo que hasta ahora todos los testimonios dan cuenta de que esas exclusiones a priori violentan obviamente el sistema interamericano de derechos humanos al que pertenecemos.

Pero de esta perspectiva y de este entendimiento de derecho a la libertad de expresión, desde el punto de vista del sujeto universal, es necesario asumir la necesidad –quienes me precedieron en el uso de la palabra lo marcaron– de un Estado muy activo que garantice la efectiva realización de los derechos y que implemente políticas públicas.

En este sentido, dentro de la doctrina de la libertad de expresión, voy a citar a un catedrático norteamericano, Owen Fiss, profesor de la Yale Law School, quien sostiene que: “Los debates del pasado asumían como premisa que el Estado era el enemigo natural de la libertad. Era el Estado el que estaba tratando de silenciar al individuo, y era al Estado a quien había que poner límites. Sin embargo, hoy hay una serie de temas en los cuales el Estado resulta imprescindible y es necesario para que sea un amigo o, más aún, el garante de esas libertades. Una de ellas se refiere al impacto que las concentraciones privadas de poder tienen sobre la libertad de expresión y la necesidad del Estado para contrarrestar esas fuerzas.

”Así, el Estado está obligado a actuar para promover el debate público cuando poderes de carácter no estatal ahogan la expresión de opiniones y de este modo –dice el profesor de Yale– habrá que asignar recursos públicos –repartir megáfonos– a aquellos cuyas voces de otra forma no serían oídas en la plaza pública.” Cambiemos esto por repartir papel.

En otras palabras, podríamos decir que un Estado viola la libertad de expresión si no garantiza concretamente que la comunidad acceda a los medios de comunicación y a los insumos para su realización, en este caso el papel para periódicos, y es fundamental que contrarreste las fuerzas de la concentración privada.

Quiero detenerme, y espero que me alcance el tiempo, en un punto muy interesante que tiene el proyecto de ley en cuanto a la declaración de interés público para la fabricación, comercialización y distribución del papel para periódicos.

Este proyecto se enmarca en la concepción necesaria de un Estado activo, promotor y garante del derecho a la información, con un rol central en la promoción de la pluralidad de voces.

En este sentido, resulta pertinente tener en cuenta el concepto y contenido del interés público en palabras de Héctor Escola, un administrativista argentino, que lo caracteriza como “el resultado de un conjunto de intereses individuales compartidos y coincidentes de un grupo mayoritario de individuos, que se asigna a toda la comunidad como consecuencia de esa mayo-



ría, y que encuentra su origen en el quehacer axiológico de esos individuos, apareciendo con un contenido concreto y determinable, actual, eventual o potencial, personal y directo respecto de ellos, que pueden reconocer en él su propio querer y su propia valoración, prevaleciendo sobre los intereses individuales que se le opongan o afecten, a los que desplaza o sustituye, sin aniquilarlos”.

En cuanto a la referencia de posibles contenidos, Escola la centra al afirmar que todo pretendido interés público, para ser verdaderamente tal, debe poder subsumirse en las grandes finalidades establecidas por el preámbulo de la Constitución Nacional, cerrando la vía a que se constituyan como intereses públicos meros intereses sectoriales sobre el grupo de partido y de ideologías que no se conjugan con la organización política y social.

En esta línea el proyecto de ley se enmarca en la Constitución Nacional de forma plena, pues en su Preámbulo establece el objetivo de promover el bienestar general. Y por supuesto que se enmarca en los tradicionales artículos 14 y 32 de la Constitución Nacional, sobre los cuales adelanto –porque existen interpretaciones maliciosas– que el artículo 14 establece que todos los habitantes tenemos derecho a expresarnos por la prensa sin censura previa, pero estos derechos son conforme las leyes que reglamentan su ejercicio, y el artículo 32 dice que el Congreso federal no sancionará leyes que restrinjan la libertad de imprenta. Es muy claro que dice que no la restrinjan, porque hay toda una teoría que ha sostenido que la mejor ley de prensa es la que no existe y que el artículo 32 en realidad exhorta a que no haya regulación del sector.

Esto no es así. Uno de los constitucionalistas más clásicos, Germán Bidart Campos, se enrola en la teoría de que la palabra precisa del artículo 32 es “restringir”, no “no reglamentar”. Con lo cual es deber del Congreso Nacional reglamentar, porque no estamos hablando de censura en los contenidos –como enfocan los medios interesados–, sino que estamos hablando del acceso al soporte, al papel para periódicos, al continente por el cual se realiza esta libertad.

El principio del interés público como estándar jurídico es una creación del derecho administrativo francés formulada conceptualmente en el siglo XVIII. Las primeras formulaciones jurisprudenciales del concepto nos muestran un Consejo de Estado algo oscilante, confrontado entre dos dimensiones del interés público, una que lo concibe como un interés general que representa a la agregación o suma de los intereses particulares, otra que lo relaciona con la misión o con los fines encomendados del Estado, fines que deben interponerse a los intereses de los individuos y que representan la expresión de la voluntad general.

Es esta última idea de un interés público más allá de la voluntad de los particulares y que corresponde al patrimonio teleológico del Estado la que finalmente se

impuso. Por supuesto que la mera remisión al interés público no alcanza y que éste debe estar fundado y atender a objetivos y finalidades concretas.

En este sentido entendemos que el artículo 2° del proyecto enmarca muy bien el fundamento del interés público porque lo ciñe a asegurar la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios con materia prima nacional; disponer las medidas que permitan el abastecimiento de todos los medios de información gráficos que lo requieren en condiciones igualitarias, asegurando el respeto de la igualdad en los precios de compraventa del producto y demás condiciones de contratación, debiendo evitarse la distorsión de los precios de mercado, y promover el desarrollo de la prensa independiente, garantizando los medios para la publicación de ideas y opiniones, y contribuyendo al derecho de libertad de expresión resguardando el acceso de todos los ciudadanos a la información.

Dentro del concepto de interés público podemos encontrar tres funciones básicas: la semántica, la deontica y la hermenéutica. El concepto de interés público cumple una función semántica importante pues las instituciones de derecho administrativo se explican inmediata o mediatemente por referencias a este principio. Inclusive las competencias de los tres órganos del gobierno pueden explicarse a partir de la tarea específica que cada uno de ellos debe realizar en relación con el interés público. El legislador lo define, como tienen ahora el desafío ustedes de definir este interés público para el acceso igualitario del papel para periódicos. La administración lo aplica en cada caso concreto, sin perjuicio de complementar la definición legal mediante el ejercicio de la potestad reglamentaria. Y la magistratura judicial analizará la correcta aplicación o no de la norma, de acuerdo con el interés público.

El interés público, asimismo, tiene una función deontica porque impone un condicionante ético para la actuación administrativa porque instala valores contrarios al poder absoluto y a la arbitrariedad. Esto también está presente en este proyecto de ley.

Finalmente, el interés público constituye un presupuesto hermenéutico dado que aporta a la atmósfera interpretativa dentro de la cual deben analizarse las situaciones y relaciones jurídicas regidas por normas y principios del derecho constitucional, administrativo y público en general. El interés público debe ser el criterio o estándar de interpretación básico de toda relación jurídico-administrativa. Creemos que este aporte hermenéutico que implica la declaración de interés público de la actividad va a dar otra visión democrática de acceso igualitario compatible con todo el marco constitucional vigente. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el profesor Gustavo Lugones, rector de la Universidad Nacional de Quilmes.

**Sr. Lugones.** – Celebramos la realización de estas audiencias públicas y estamos muy satisfechos de poder participar y traer la mirada de las universidades nacionales, que ya han intervenido en el día de hoy.

Este proyecto de ley nos parece particularmente pertinente y necesario. Desde un punto de vista conceptual, que los poderes del Estado se organicen y coordinen para regular el acceso a un insumo básico, como es el papel para la prensa gráfica, es la manera legítima de que el Estado asegure el cumplimiento de uno de los requisitos para garantizar la libertad de expresión.

Si la censura o la persecución política a quienes expresan sus opiniones en forma escrita es siempre una preocupación de quienes se interesan por la libertad de expresión –y está bien que así sea–, igual preocupación es requerida para asegurar el acceso al insumo en condiciones igualitarias de precio, cantidad, calidad y oportunidad para hacer viable ese derecho a la libre expresión.

Es decir que la competencia por ganar el favor de los lectores se da en el campo de los contenidos, de las ideas y de la forma en que éstas se presentan, y no debe verse afectada por mecanismos monopólicos o cartelizados en la provisión de insumos básicos.

Esto es válido conceptualmente y creo que trasciende tiempo y lugar. Es válido universalmente y en todo momento, y parece urgente en nuestra sociedad, porque estamos frente a una situación en que de hecho no existe esa igualdad de condiciones en el acceso al insumo que mencionábamos como uno de los requisitos para la libertad de prensa. Que esto haya venido sucediendo desde hace décadas le da un carácter perentorio al abordaje de este proyecto.

Se trata de reparar una situación de injusticia de larga data. Hay entonces razones de fondo y de concepto que hacen a la estructura de la sociedad y de su funcionamiento, y razones de urgente actualidad, de especificidad coyuntural que me llevan en lo personal a adherir plenamente al proyecto en discusión.

Por otra parte, las formas propuestas en los artículos dispositivos me parecen muy adecuadas, porque se refieren a la organización y coordinación de los poderes del Estado en la procuración o persecución del bien común. En virtud del artículo 1º, por ejemplo, se declara de interés público la producción y la distribución del papel, mientras que el artículo 3º establece la creación de una comisión bicameral.

No quiero dejar de mencionar que también me parece un acierto la inclusión en los considerandos de una serie de elementos que, afortunadamente, han sido remitidos desde la Presidencia de la República a la Justicia. Estos elementos giran en torno de las características que asumió el traspaso de las acciones de Papel Prensa que poseía el Grupo Graiver durante la última dictadura. Esto es importante para que se esclarezcan los hechos y continuemos avanzando en el fortalecimiento de la verdad y la justicia.

Lejos de coincidir con quienes afirman que sobre lo ocurrido hace treinta años debería arrojarle un manto de olvido, entiendo que si se trata de delitos de lesa humanidad resulta ineludible su esclarecimiento si queremos construir una sociedad que se respete a sí misma.

Tampoco creo que el olvido sea la forma de evitar enfrentamientos o divisiones en nuestra sociedad, como he escuchado decir en estos últimos días a diversos actores políticos de nuestro país. La verdad, la justicia y el esclarecimiento del pasado son la única vía para avanzar hacia la verdadera reconciliación entre todos los argentinos.

Ahora bien, pienso que más allá de cómo se expida la Justicia frente a los elementos reunidos respecto de las características que tuvo el traspaso de las acciones, es decir, independientemente de los hechos que dieron lugar a esta situación de oferta monopolizada del papel, este proyecto de ley es más que justificable porque contiene la propuesta adecuada para resolver esa situación. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Raúl Olmos, del diario *Crónica*.

**Sr. Olmos.** – Señora presidenta: lamentamos la ausencia de muchos diputados porque nos hubiera gustado que nuestra voz sea escuchada por todos. El diario *Crónica* tiene mucho para decir en esta historia, ya que quizás ha sido –por qué no decirlo– el medio que resultó más perjudicado durante este proceso de concentración de poder.

Antes de que naciera el diario *Crónica*, su fundador –el señor Héctor Ricardo García–, en su libro *Cien veces me quisieron matar*, denuncia todas las prácticas monopólicas y el perjuicio que éstas generaron para los medios en general y particularmente para nuestro diario.

El 12 de abril de 1951 el Congreso de la Nación sanciona la ley 14.021, en virtud de la cual se produce la expropiación del diario *La Prensa*. Este hecho, que atentó contra la libertad de expresión –los medios de aquel entonces nada dijeron al respecto–, significó para *Clarín* nada más ni nada menos que la apropiación de un negocio millonario. Me refiero concretamente al negocio que en aquel momento tenía el diario *La Prensa*: el de los avisos clasificados. A partir de ese hecho se produce rápidamente el traspaso de aquel negocio millonario diario a las arcas del Grupo Clarín. Quizás ése fue el comienzo de esta historia de concentración de poder.

En 1974, cuando *Crónica* se encontraba en pleno auge y hasta se había transformado en un fenómeno mundial porque era el diario de habla hispana de mayor tirada a nivel internacional –vendía 700.000 ejemplares contra 150.000 que vendía *Clarín*–, fue clausurado por motivos políticos. Fue un atentado contra la libertad de expresión.

¿Qué significó esto para el Grupo Clarín? La prohibición de salir a la calle que pesaba sobre el diario *Crónica*, que como dije antes vendía 700.000 ejem-

plares –contra 150.000 que vendía *Clarín*–, produjo una traspolación: a partir de ese año, *Clarín* modifica sus tapas y cambia su modelo adoptando uno más popular, pasando a vender 600.000 ejemplares.

Esto constituye una prueba cabal y contundente de cómo fue creciendo su poder a partir del apoyo de ciertas acciones políticas.

A fines del año 1975, la Corte Suprema de Justicia de la Nación levanta la prohibición y el diario *Crónica* vuelve a salir a la calle.

Cuando todavía no se había recuperado del duro golpe que significó estar un año sin salir a la calle, de mantener un plantel de periodistas y de trabajadores gráficos para abastecer la demanda, surge la compra de Papel Prensa por parte de *Clarín* y *La Nación*. Nuevamente, el diario *Crónica* se ve frenado en sus intentos de crecimiento por la provisión de papel. En aquel entonces, para abastecer la demanda que tenía, *Crónica* necesitaba mil quinientas toneladas de papel, pero el cupo que se le asignó era de trescientas toneladas mensuales. Es decir que le resultaba imposible crecer y cumplir con la cantidad de ejemplares que la gente requería.

Sin ir más lejos, observemos lo que ocurría en el año 2005. Si comparamos lo que pesaba un ejemplar del diario *Crónica* con lo que pesaba uno del diario *Clarín*, veremos que el primero pesaba cien gramos y el segundo, un kilo. Resulta imposible competir con un diario que tiene el poder de generar publicidad en un kilo de papel, cuando hay que comprimir la información en un diario que apenas pesa cien gramos.

Con estos ejemplos queremos graficar lo difícil que es competir cuando el poder está tan concentrado en un grupo de medios que son competidores, por un lado, y proveedores, por el otro. Tenemos que pedir a nuestra competencia que nos venda papel; obviamente, nunca lo van a hacer. Muchas veces debemos pagar por anticipado para que nos entreguen el papel, y recién cuando los fondos son acreditados en la cuenta de Papel Prensa, deciden si nos envían o no el cargamento. Y no hablemos del diferencial de precios; si queremos importar el papel, el precio supera los 720 dólares por tonelada, mientras que Papel Prensa lo vende a 635 dólares. Nos gustaría saber cuánto pagan realmente *Clarín* y *La Nación* por el papel.

Lamentablemente no lo podemos saber.

Por todo esto que hemos expuesto es que nosotros apoyamos el proyecto y creemos que es una forma de democratizar los medios. Éste va a ser un aporte para que la sociedad entera pueda crecer en cuanto a la libertad de expresión. Solamente liberando esta posibilidad de que todos podamos acceder al papel en condiciones igualitarias, vamos a garantizar la libertad de expresión.

Por eso es que, por un lado, apoyamos el proyecto del gobierno. Creemos que por primera vez alguien escucha la voz. No es la primera vez que *Crónica* levanta la voz respecto de este tema. No es cierto que

nunca se haya hecho nada. Históricamente venimos denunciando todas estas acciones de tipo monopólico que nos perjudican y agradecemos al gobierno que por primera vez alguien escuche nuestra voz.

Como decía, apoyamos la disminución de la participación accionaria de los socios mayoritarios de Papel Prensa a través del aumento de capital por parte del socio estatal. No pretendemos que se lo expropie ni que se lo deje fuera de juego pero sí que compitamos todos en condiciones igualitarias.

Estamos de acuerdo con la formación de un Consejo Federal Ejecutivo que garantice la distribución igualitaria del papel para todos los medios y el consecuente aumento de la capacidad de producción de papel en el país, que va a conllevar a un aumento de las fuentes de trabajo y a sustituir las importaciones de papel. Muchas gracias. (*Aplausos*).

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Rodrigo Conti, también del diario *Crónica*.

**Sr. Conti**. – Soy periodista, antes que nada, y jefe de redacción del diario *Crónica*.

Consideramos una oportunidad interesante estar aquí, pese a la increíble ausencia de muchos legisladores que deberían estar escuchando, porque se llenan la boca infinidad de veces hablando de libertad de expresión y democracia, palabras que muchas veces parece que no terminaran de comprender.

Nos pareció, como periodistas del diario *Crónica* –lo conversamos en la redacción con mucha gente–, que era importante venir también a expresar nuestro apoyo a esta iniciativa porque sentimos que los trabajadores de prensa somos parte de la empresa, que en este caso representa al diario *Crónica*.

Seguramente, en nombre del diario *Crónica* representamos también a muchísimos diarios del interior del país que se han visto muy perjudicados a lo largo de muchos años.

Solamente esto es lo que quiero expresar, no quiero abusarme, y dejo este documento. (*Aplausos*).

–El señor Conti entrega un documento a la Presidencia de la comisión.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Le agradezco y quiero decirles que va a ser publicado en la página web de la Cámara y de la Comisión de Comercio.

Tiene la palabra el señor Eduardo Rinesi, rector de la Universidad de General Sarmiento.

**Sr. Rinesi**. – Pensando en esta interesante posibilidad de hablar unos minutos ante los representantes elegidos por el pueblo para legislar en pos del bien común, sobre un tema para hablar del cual no tengo otro título que el de ser un ciudadano interesado en ese mismo bien común que los señores legisladores tienen la misión de promover y garantizar, me venía a la mente una expresión, una frase, que recuerdo haber oído muchas veces cuando era chico y alguna de mis tías, abuelas o maestras de la escuela decían que Fu-

lano o Mengano hablaba sobre un cierto tema porque “el aire es gratis”. “Fulano habla porque el aire es gratis”, se decía. Y se quería sugerir con eso que si el aire no fuera gratis, si hubiera que pagar algún impuesto por llenarlo con el aliento de nuestras palabras, el tal Fulano mediría más esas palabras, no hablaría sobre lo que no sabe o se llamaría a silencio.

Pensándolo bien esta expresión “Fulano habla porque el aire es gratis” es sumamente odiosa. La gratuidad del aire, el hecho de que no debamos pagar ningún tributo ni ningún peaje por usarlo como medio de expresión de lo que tenemos que decir, incluso y sobre todo si lo que tenemos que decir no es el resultado de ningún saber experto ni de ninguna calificación particular, es la condición misma de la vida democrática en una república.

Y uso con toda intención esta palabra “república”, que a menudo oímos usar en nuestros debates políticos actuales de manera sumamente parcial y sesgada pero que es una preciosa palabra de la gran tradición filosófica y política de Occidente, una palabra que alude a lo que es público, a lo que es común, a lo que es de todos e importa e interesa a todos.

Pues bien, la idea de república, trato de decir, es inseparable de la idea de que el aire es gratis, de que debe ser gratis y de que debe ser libre. La idea de república está asociada, en efecto, a la idea del aire libre, del aire como medio de comunicación y como espacio de encuentro de las palabras libres y gratuitas de todos los ciudadanos interesados en hacerse oír y en intercambiar sus ideas con nosotros.

Pienso en Jean Jacques Rousseau, en su celebración de la vieja República romana y de las asambleas realizadas justamente al aire libre. A Rousseau le gustaba el aire libre, las asambleas ciudadanas en la plaza pública, a la luz del sol, y sospechaba, en cambio, de las reuniones a puertas cerradas, en lugares cuya entrada pudiera estar eventualmente restringida o limitada o en las que las ubicaciones pudieran indicar odiosas jerarquías o prelación. Por supuesto en esas asambleas, en esas discusiones, en esas conversaciones entre los ciudadanos que forman una república, no tiene por qué ser todo armonía, acuerdos ni consensos.

Cuando conversamos, cuando hablamos libremente porque el aire es gratis y porque nadie nos marca la cancha de lo que podemos conversar, dominando o apropiándose del mismo medio en el que conversamos, a veces estamos de acuerdo y a veces no. A veces hay consenso y a veces conflicto, del tipo que sea, de opiniones, de valores, de intereses. La vida de una república está hecha también de estos conflictos y esto es algo que el pensamiento que se da a sí mismo entre nosotros el solemne título de “republicano”, tendría que ir tratando de aprender.

El conflicto, las diferencias, no son el lado malo de la vida política de una comunidad sino muchas veces el motor de las transformaciones que la van mejorando y la hacen avanzar. Hay república, hay cosa pública,

también porque hay conflicto. O mejor, hay república porque hay conflicto en el marco y sobre la base de un piso común y compartido del reconocimiento de un espacio común, que no es otra cosa que ese aire mismo que respiramos y que llenamos de palabras y que es y debe ser gratis y libre, porque si no, si el medio mismo en el cual y a través del cual podemos discutir ya no fuera libre y accesible a todos sino patrimonio exclusivo de una parte, de una fracción o de un grupo, ya no habría república en absoluto.

Estoy usando esta metáfora del aire porque, como les decía al comienzo, me vino a la memoria pensando en la posibilidad de tener hoy esta charla con ustedes, esa frase tan odiosa que decía que a veces hablamos porque el aire es gratis. Y he tratado de decir que no está bien, que es muy desafortunada esa frase que parece sugerir que habría que poner algún impuesto al aire para que la gente no diga tonterías, porque en realidad es la perfecta gratuidad del aire lo que constituye la condición misma de posibilidad de una vida política virtuosa.

Sin embargo, el tema que nos convoca en este debate, que hoy protagoniza la sociedad argentina y que es fundamental y decisivo, no es, como sabemos, el aire sino el papel y hay una diferencia evidente entre el aire y el papel. El aire puede, en efecto, ser perfectamente gratis, mientras que el papel no puede serlo porque hay que fabricarlo, distribuirlo e incorporarlo a un complejo dispositivo industrial y comercial.

Pero si lo que he tratado de decir hasta acá es razonable y si aceptamos que hoy la mayor parte de nuestras discusiones no las podemos sostener ya como lo hacían los antiguos romanos que le gustaban a Rousseau, al aire libre, sino que las sostenemos muchas veces en los diarios y por medio de los diarios, y esto por muchas razones –porque somos muchos, porque vivimos lejos, porque estamos ocupados y no en último lugar porque nos gusta leer el diario–, de esto se desprende que es necesario que el acceso y la disponibilidad de ese medio fundamental, que es el papel con el que se fabrican esos diarios, esté garantizado para todo el mundo en igualdad de condiciones.

¿Cómo se garantiza eso? De más de un modo, sin duda.

Mariano Moreno, por ejemplo, campeón de la misma causa republicana de su admirado Rousseau, sugería hace doscientos años en un texto de impresionante actualidad que debía ser el Estado el encargado de fabricar el papel con que se hacían los diarios, porque no había soberanía de la república si no había soberanía del Estado en la producción y suministro de ese insumo fundamental.

No es mi propósito hacer aquí ninguna sugerencia específica sobre cuál sería el mejor modo de producir papel de diario en la Argentina ni sobre quién debería llevar adelante esa tarea, sino uno mucho más primario y elemental: destacar, a partir de estas rapidísimas consideraciones que he querido hacer, que el problema



de la producción y suministro del papel para diarios es en efecto y de manera evidente una cuestión del más alto interés para la república y para sus ciudadanos, y que al Estado le cabe, por lo tanto, velar por el bien de la república y los ciudadanos, velando sobre el modo en que esta actividad fundamental se lleva a cabo.

No hay ninguna duda, me parece, de que es del más alto interés público –tal como lo propone el proyecto de ley que los señores legisladores tienen en estos días a su consideración– la tarea de fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios en el país. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Raúl Olseli, representante de *El Diario del Centro del País* de Villa a María, Córdoba.

**Sr. Olseli.** – Muchas gracias por la invitación, señora diputada Di Tullio, y a todos los diputados y diputadas que nos han convocado.

Después de semejantes oratorias y de semejantes personajes tengo el honor de llevar adelante una suerte de representación de los diarios pequeños, y en mi caso particular, de uno de los tantos diarios recuperados del país. *El Diario del Centro del País*, de Villa María, Córdoba, fue fundado el 1° de abril de 1984 y fue recuperado por sus trabajadores, el 13 de diciembre de 2001, una semana antes de que ardiera Troya.

Para nosotros es una gran satisfacción estar en este debate donde todos nos damos cita. En mi caso soy dibujante ilustrador, a veces a duras penas escribo algo, y como parte integrante de la Cooperativa Comunicar Limitada hacemos de todo: he sido síndico, presidente de la cooperativa, síndico suplente, vocal.

Con el transcurso del tiempo nos hemos dado cuenta de que precisamente el insumo principal del papel nos afectaba las salidas cotidianas. Cuando nos hicimos cargo del diario imprimíamos mil ejemplares, y hoy tenemos la suerte de decir que imprimimos entre cinco mil y siete mil, especialmente los domingos y lunes, principalmente por el deporte. Muchas veces nos hemos visto afectados en la compra del papel a través de la cooperativa COPPAL; nosotros no compramos directamente a Papel Prensa. Históricamente tuvimos el famoso cupo; el nuestro era de 8 toneladas, y recién en enero –por las acciones que son de público conocimiento– pasó a elevarse a 10, luego a 12, y hoy casi nos estamos abasteciendo en su totalidad, lo que no deja de ser peligroso porque a lo mejor si se enojan un poco nos bajan otra vez a 8 o a 10 y tenemos que volver a importar, como ya lo hemos hecho desde Canadá, Finlandia o Chile, lo cual es bastante azaroso.

Me pareció muy oportuno lo dicho por la directora de Papel Prensa, Beatriz Paglieri, en cuanto a los cupos y precios, pero también hay que considerar los costos de producción y una política pública que lo regule.

La mía no es una suerte de exposición teórica porque eso ya fue hecho con muchísima precisión por los oradores anteriores.

El precio de tapa de nuestro diario en 2001 era de 1 peso, y hoy en 2010 es de 2,50 pesos. Aumentó un 150 por ciento mientras que el papel prensa desde la misma época hasta el día de hoy aumentó un 450 por ciento, es decir que hay un desfase bastante importante.

Nuestra cooperativa tenía 32 socios y ahora somos 50. Se trata de una empresa de economía social que no tiene pauta oficial, lo que no quiere decir que el gobierno provincial de Córdoba no publique, porque se da cuenta de que nuestro diario que está insertado en Villa María y Villa Nueva, donde viven cien mil personas, se vende en una relación aproximada de 10 a 1 con relación a *Clarín*, de 10 a 2 con *La Voz del Interior* y 10 a 1 con *Puntal*, que es una publicación satélite de *Puntal Río Cuarto* que nunca se supo concretamente quiénes son sus dueños. En esa competencia feroz nosotros tuvimos que librar esta batalla en esta suerte de recuperación como cooperativa desde 2001 a la fecha, como en tantos otros casos de recuperadas.

Nosotros tenemos que agregarle el transporte de la materia prima desde esta Ciudad Autónoma de Buenos Aires a Villa María y la comisión del 4 al 8 por ciento a la cooperativa COPPAL.

El señor Piccone hablaba justamente de la Revolución Libertadora. Hoy 16 de septiembre de 2010 se cumplen 55 años de ella. Antes nos tiraron bombas con pólvora; ahora no están llenas de pólvora sino de cupos o acciones, como las quieran llamar. Muchas gracias por la invitación. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra Dafne Sabanes Plou, representante de la Iglesia Metodista Argentina.

**Sra. Sabanes Plou.** – Buenas tardes. Agradezco la invitación de la señora diputada Di Tullio para compartir con ustedes algunas ideas de nuestra iglesia evangélica protestante, con casi 175 años de presencia en nuestro país.

En nombre de la Iglesia Evangélica Metodista Argentina quiero expresar el apoyo al tratamiento parlamentario de la declaración de interés público de la producción y comercialización de papel prensa, con la expectativa de garantizar condiciones justas e igualitarias para todos los periódicos del país.

Seguimos sosteniendo los conceptos que ya señaló nuestra iglesia con motivo del debate en torno de la Ley de Servicios Audiovisuales a través de su obispo Frank de Nully Brown. Esperamos que este tratamiento se haga en el marco de una discusión madura y responsable, donde el interés de la comunidad toda esté por encima de los intereses particulares, ya sean políticos o económicos.

Afirmamos que el Evangelio de Jesucristo es en esencia comunicación y diálogo, y por lo tanto la comunicación es un derecho dado por Dios a todo ser humano. Así, todo sistema de comunicación debe estar al servicio del desarrollo integral de la comunidad con un sentido de participación y crecimiento de la vida democrática y traducirse en una distribución más

justa de la propiedad de los medios; en este caso en particular, en el acceso al papel para la prensa, para que todas las voces y opiniones puedan expresarse a través de la palabra escrita sin discriminaciones ni condicionamientos económicos.

Éste es el desafío al cual Dios nos llama: trabajar por una comunicación que propicie una comunidad justa, libre y solidaria, enfatizando la responsabilidad que tienen quienes han sido elegidos por el pueblo para establecer las leyes que pongan estos derechos en acción sin dilaciones.

La Iglesia Evangélica Metodista Argentina está por cumplir 175 años de presencia y trabajo en nuestro país. Conocemos la lucha por las libertades de conciencia, de expresión y de culto, ya que durante las primeras décadas de existencia en la Argentina nos estuvo vedada la predicación en castellano, como si los argentinos y argentinas no tuvieran derecho a escuchar otra visión cristiana y otra lectura de la realidad a la luz del Evangelio ni adherir a ella.

Durante estos 175 años nuestra iglesia ha dado numerosos aportes al fortalecimiento del pluralismo, no sólo religioso y de la democracia en nuestro país. Estas contribuciones se destacaron especialmente en la discusión de leyes cuya aplicación logró cambios sustanciales a favor de la democratización de nuestro país, tanto social como económica y política, como las leyes de registro civil y de educación pública, universal, obligatoria, gratuita y laica, las leyes sobre divorcio, educación sexual, salud reproductiva y la reciente ley sobre matrimonio igualitario. También, como señalé anteriormente, realizó su aporte a la discusión sobre la ley de servicios audiovisuales.

Asimismo, la Iglesia Metodista siempre estuvo comprometida en la lucha por los derechos sociales y laborales, apoyando el dictado de leyes que los reconocieran y respetaran, y también en la defensa de los derechos humanos, integrando y apoyando el compromiso de distintos organismos durante la última dictadura militar y hasta el día de hoy.

Al apoyar este tratamiento parlamentario consideramos fundamental reafirmar que los derechos a la información y a la comunicación son parte de un proceso social esencial y el fundamento de toda organización social. Todos y todas, en cualquier lugar y en todo momento, deberíamos tener la oportunidad de participar en los procesos de comunicación y nadie debería ser excluido de sus beneficios.

Como iglesia consideramos que debemos continuar participando en estos espacios de debate ciudadano, con el convencimiento de estar haciendo aportes sustanciales a la construcción de una sociedad más justa y equitativa, capaz de convivir con pluralismo, respeto y libertad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – De esta manera hemos concluido con la lista de expositores prevista para el día de hoy. Agradezco la presencia de todos los expositores. Hablo en nombre de los diputados y

diputadas que están aquí presentes –y también los que han estado esta mañana– y que pertenecen a mi bloque, el del Frente para la Victoria. Ha sido un aporte interesantísimo para poder enriquecer el proyecto que estamos comenzando a estudiar.

También comparto con la mayoría de los expositores que así lo manifestaron mi pesar por los diputados y diputadas que no han acudido a esta audiencia pública.

La próxima audiencia pública es el martes que viene a las 10, donde también están anotados infinidad de participantes que representan sectores no sólo del mundo académico, como universidades, sino también gremios y por supuesto los diarios de la Argentina.

Reitero mi agradecimiento hacia todos ustedes y nos volveremos a encontrar el martes próximo. (*Aplausos.*)

–Es la hora 17 y 12.

–En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de septiembre de 2010, a la hora 10 y 48.

**Sra. Locutora.** – Les doy la bienvenida en nombre de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Nos encontramos aquí reunidos para llevar a cabo la segunda de una serie de audiencias de carácter público convocadas por la Comisión de Comercio de esta Honorable Cámara y de su presidenta, la diputada nacional Juliana di Tullio. Las mismas tendrán como eje de debate el tema del papel para diarios.

A continuación voy a leer la convocatoria que dio origen a esta audiencia pública.

–Se lee.

**Sra. Locutora.** – Los dejo en compañía de la diputada nacional Juliana di Tullio.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – En primer término agradezco la presencia de los diputados y las diputadas, de los expositores y de la gente que ha venido a presenciar esta audiencia porque le interesa el tema y quiere escuchar las exposiciones de quienes se han anotado para hablar en estas audiencias públicas.

Quiero recordarles que los participantes tienen diez minutos para exponer y no hay lugar a preguntas. También pueden presentar las ponencias para que estén colgadas en la página web de la Cámara y de la Comisión de Comercio. En la primera audiencia mencioné que teníamos dos proyectos en consideración en el marco de estas audiencias: el del Poder Ejecutivo y el del diputado De Marchi. Ahora ingresaron otros dos proyectos, que también van a subirse a la página web de la Cámara y de la Comisión de Comercio: uno del señor diputado Roberto Mouillerón y el otro, de la diputada Cecilia Merchán y otros, del interbloque Proyecto Sur.

Antes de dar la palabra a Alejandro Vanoli, presidente de la Comisión Nacional de Valores –a quien

solicito que se vaya acercando—, felicito a los señores fotógrafos en su día.

**Sr. Vanoli.** — En primer lugar, quiero agradecer a la Comisión de Comercio y a su presidenta, la diputada Juliana di Tullio, por permitirme participar en esta audiencia, que creo que es muy importante. Entiendo que lo que hace este tipo de audiencias es fortalecer la democracia y los mecanismos de participación que, más allá de la materia que nos congrega, es en sí mismo un gran valor.

Señores diputados, señores y señoras: se han dicho muchas cosas en estos últimos meses, cosas terroríficas que iban a pasar en la Argentina vinculadas con este tema.

Lo cierto es que el Poder Ejecutivo ha tomado dos iniciativas. En primer término, enviar un proyecto de ley al Congreso Nacional. En segundo lugar, remitir actuaciones para que se analice si se han cometido delitos, tanto en el pasado como en el presente. Creo que de alguna forma esto refleja este compromiso con la institucionalidad y la democracia. Esto significa que se da intervención a los otros dos poderes del Estado para ver si se han violado las leyes y poder fortalecer los mecanismos institucionales, la libertad de prensa y los valores democráticos, económicos y sociales.

¿Por qué me parece importante que se haya enviado un proyecto de ley por el que se declara de interés público la producción de papel de diario? Por varios motivos, pero el esencial es que la producción de ese tipo de papel hace a la información y a la libertad de prensa, es decir, a la existencia de mecanismos para fortalecer la democracia.

Como todos sabemos, en la Argentina la producción de papel de diario no funciona como un sistema en el que exista la competencia. Creo que éste es un elemento central. En economía, se ubique uno en la perspectiva en que se ubique, cuando la competencia no funciona se justifica la intervención pública, precisamente para evitar prácticas monopólicas y abusos de posición dominante, así como también para fortalecer al consumidor. Esto, que es válido para cualquier actividad económica, es fundamental en el caso del bien que hace a esta producción, que tiene ver con el papel de diario.

Entonces, el Estado no se puede dar el lujo de no intervenir ante determinados monopolios u oligopolios en la producción de ciertos bienes. No puede ni debe hacerse el distraído cuando lo que está en juego es la información y la libertad de prensa. Esto es absolutamente constitucional. Además, como se dijo en la audiencia anterior —y en honor a la brevedad no lo voy a reiterar—, en los países desarrollados existe jurisprudencia en virtud de la cual el Estado, para defender la libertad de prensa, precisamente regula y pone coto a las actividades que atentan contra la competencia.

En el caso de la Argentina estamos ante un sector en el que una sola empresa produce entre el 75 y el 80 por ciento del papel que se usa para la edición de

diarios. Obviamente esa cifra depende del año que se tome en consideración. Esto otorga a esa empresa una posición dominante en términos de la producción y la fijación del precio.

Esta situación configura una posición cuasi monopólica. Cualquiera sea el libro de economía que se tome, es sabido que cuando hay una posición cuasi monopólica el monopolista puede afectar la producción y el precio. Esto genera claramente consecuencias negativas desde el punto de vista del bienestar social, así como también procesos de discriminación de precios, pudiendo sacar del mercado a la competencia.

Por otra parte, éste es el caso de una actividad donde no funciona la competencia muy particular, porque no sólo está configurada una posición no competitiva desde el punto de vista de la oferta, sino que además en lo que respecta a la demanda una porción significativa de ella es atendida de manera discriminada por empresas del mismo grupo económico que produce el papel de diario. En consecuencia, casi se podría decir que esto configura una suerte de monopsonio, lo que implica que hay un demandante en particular que también tiene una posición dominante y pertenece al mismo grupo económico.

Entonces, ¿qué es lo que sucede cuando se genera un monopolio de estas características, que tiene la capacidad de regular su demanda en función de manejar sus niveles de ingreso, afectar la producción y tender así a generar una situación que discrimina a los demandantes que no pertenecen al grupo económico que no controla a la empresa Papel Prensa? En términos económicos esa discriminación de precios implica que la empresa se queda con el excedente del consumidor porque conoce la curva de demanda del resto de los diarios.

En síntesis, cuando no funciona la competencia, ¿qué es lo que hace ante esta situación un monopolista o alguien que actúa dentro de un oligopolio, ya que como todos sabemos prácticamente hay una empresa que concentra el 85 por ciento de la producción nacional? Regula su producción para maximizar su ingreso marginal, lo que no podría hacer una empresa que esté en competencia. Entonces, esa reducción de la producción que aumenta su beneficio es lo que de alguna manera afecta la capacidad de demanda del resto de los diarios por fuera. A esto debe agregarse el agravante que implica el hecho de que quien tiene esta situación de cuasi monopolio discrimina entre los vinculados y los no vinculados.

De manera tal que una situación como la descripta genera claramente una pérdida del bienestar social no sólo para el resto de los que demandan papel de diario, sino para toda la comunidad y en un área económica sensible para la libertad de prensa y la democracia.

¿Qué alternativas existen ante una situación de esta naturaleza? El Poder Ejecutivo ha tratado de remediar esto a través de la adopción de medidas administrativas, entre las que debe citarse particularmente

la resolución número 1 de la Secretaría de Comercio, que obligaba a que no hubiera una discriminación de precios. Esa medida es de toda justicia, tiene una racionalidad económica y posee toda la legalidad que proviene de las leyes y las normas reglamentarias que permiten al Poder Ejecutivo adoptarla.

Pero indudablemente tiene mucha más fuerza la generación de un marco jurídico mediante la sanción de leyes y de un marco regulatorio que englobe toda la actividad, precisamente para establecer las condiciones necesarias para permitir la expansión de la producción nacional y el abastecimiento de papel en buenas condiciones, asegurar un plan de inversiones, etcétera.

Frente a esto, ¿qué alternativas existen? Algunas han sido expuestas. Claramente creo haber manifestado por qué a mi juicio el Estado tiene que intervenir en esta situación. Algunos han planteado lo contrario. Así, uno de los proyectos propone que el Estado se retire de la actividad. Por las razones que he dado, precisamente para que haya más competencia, producción y pluralidad el Estado tiene que profundizar su intervención y no retirarse. No conozco estos dos nuevos proyectos, por lo que no puedo opinar sobre ellos.

Por otro lado algunos también han dicho que debería haber competencia permitiendo mayores importaciones de papel. Si bien las importaciones han aumentado, me parece que su fomento, desde la perspectiva de un país que intenta generar un sendero de desarrollo, no es el camino adecuado para profundizar y potenciar la producción nacional y la economía argentina. En este sentido, todos sabemos lo importante que ha sido para la recuperación de la economía y de la sociedad encarar, desde 2003, precisamente el camino inverso, caracterizado por un proceso de sustitución de importaciones, la existencia de un tipo de cambio competitivo y demás. En otras palabras, generar las condiciones necesarias para que haya una producción nacional.

Es indudable que generar las condiciones para que haya mayor producción nacional de papel de diarios es un proceso que va a llevar tiempo. No es una actividad donde las inversiones para que haya otros oferentes se puedan hacer de manera rápida. Entonces, creo que es importante generar las normas que aseguren que una empresa que no funciona en un marco competitivo no tenga conductas particulares que vayan contra el bienestar, restrinjan la producción y afecten los precios.

Creo que este proyecto de ley en consideración permitiría cumplir con estos objetivos básicos del Estado en términos de asegurar fundamentalmente dos valores.

Ésta es una intervención que no avanza sobre la libertad de prensa sino muy por el contrario. Creo que precisamente declarar de interés público, asegurar las inversiones y evitar la discriminación de precios genera las condiciones para que haya más competencia, más pluralidad. En este sentido entonces es un deber

inalienable del Estado asegurar las condiciones para que estos valores esenciales se cumplan. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Antes de dar la palabra a Roberto Boico, que es abogado constitucionalista, docente de la UBA y docente de la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo –a quien pido que se vaya acercando–, quiero recordar algunas cuestiones que olvidé mencionar al principio.

En primer lugar, que las versiones taquigráficas de las dos partes de la primera audiencia del jueves de la semana pasada, así como también la filmación, ya están en la página de la Cámara y en la de la Comisión de Comercio.

Vamos a hacer un receso cerca de las 13, cuando terminen los expositores de la mañana, para poder continuar por la tarde con las audiencias, un poco después de las 15 horas.

Además, quiero expresar que el bloque del Frente para la Victoria está muy dolido y muy enristecido por la muerte de su compañero Ramón Ruiz. Hay compañeros y compañeras diputados de la Nación que están acompañando sus restos enfrente, en el Palacio, donde están siendo velados desde anoche. Quería compartir nuestro acompañamiento a la familia y el recuerdo más querido de nuestro compañero Ramón.

Ahora sí le doy la palabra a Roberto Boico, abogado constitucionalista, docente de la UBA y docente de la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo.

**Sr. Boico.** – Agradezco a la diputada Juliana di Tullio por la invitación.

Señores diputados, público en general: he advertido la importancia de este tema no sólo por la circulación en los medios públicos sino también por tratar de desarticular algún tipo de discurso que todavía no ha sido suficientemente digerido por la sociedad argentina y que tiene que ver con los vestigios de la dictadura militar.

Ante la lectura del proyecto de ley del Poder Ejecutivo remitido por el Poder Ejecutivo me hago tres preguntas que quería compartir con ustedes, que son las siguientes. Primero, si puede el Congreso intervenir en la regulación de la circulación, esto es, producción, distribución y consumo del insumo para la confección del papel utilizable para la prensa escrita. Éste es el primer punto que me parece que la democracia tiene que tratar y justamente este proyecto de ley es el inicio para este tratamiento.

En segundo lugar –y esto surge de los fundamentos del proyecto remitido al Congreso–, si es pertinente la invocación del modo en que se produjo la adquisición de la empresa como motivo constitucionalmente apto para la regulación, esto es, los reproches que hay respecto a la adquisición en los tiempos de la dictadura del grupo que actualmente detenta el poder de Papel Prensa.

Por último, si es viable constitucionalmente el proyecto de ley en su aspecto meramente formal.



Con respecto a la primera pregunta, cabe decir por supuesto que el Estado tiene la obligación inalienable de regular aspectos como el que estamos tratando, fundamentalmente en virtud del artículo 42 de la Constitución, que establece los llamados derechos del consumidor y del usuario.

Entonces, desde una perspectiva del consumidor me parece necesario tratar de viabilizar el aspecto democrático de uno de los insumos más importantes de la circulación del discurso, que es la prensa.

En este aspecto me parece interesante recalcar, a los efectos de lo establecido en el artículo 42, que los consumidores tienen el derecho, en relación con el consumo, a la protección, entre otras cosas, a la libertad de elección de los medios que consuman. También establece como obligación de las autoridades, en cabeza del Estado, proveer a la protección de esos derechos, entre otros, a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, al control de los monopolios naturales y legales, al de la calidad y eficiencia de los servicios.

Por lo tanto, me parece que desde esta óptica estrictamente constitucional y fundamentalmente desde la voluntad del constituyente del año 1994, ésta es una tarea que el Estado debe realizar y que el Congreso por supuesto debe discutir, en el marco del proyecto de ley que en este momento se está remitiendo al Congreso de la Nación.

En este aspecto también obviamente nosotros estamos hablando acá de la información, cuestión que ha sido ampliamente discutida en el marco del proyecto de ley de medios audiovisuales. Por lo tanto, me parece que la cuestión de la democratización de la información pública y de cómo circula el flujo de la información es un lugar común en la discusión de la agenda pública, pero sí quiero decirles que la información requiere como un dato inalienable la pluralidad, que implica la opción de alternativas. Y la opción de alternativas en el consumo de la información responde a un principio constitucional básico que además proviene de la ideología más naciente del Estado moderno, que es, justamente, la libertad.

Por lo tanto, en el marco de la libertad, la información es un insumo del que la sociedad debe apropiarse de manera democrática y con la mayor pluralidad de voces posibles.

En ese aspecto, entonces, lo que se pretende con esta iniciativa, que recién inicia una vasta discusión que se va a dar en el marco de los órganos que establece la ley, es tratar de descentralizar las estructuras del flujo de comunicación a los efectos de que no sólo la información no se concentre y se establezca la agenda pública en base a pocas manos, sino que, en definitiva, sea la periferia, una suerte de fuerza centrípeta, de afuera hacia adentro, la que defina cuáles son los temas que tenemos que discutir los argentinos.

Ésta es una tarea irrenunciable del Poder Legislativo porque hay que regular el insumo, porque detrás

de la información justamente estamos hablando de recursos, cómo es ese recurso para que todos podamos acceder a la información. Y si el recurso es el insumo de papel que por ahora algunas empresas tienen capturado en el marco de lo que surge de la exposición de motivos del proyecto de ley, me parece necesario desarticular esa captura y proveer un medio transparente y eficiente para que todos puedan acceder a este medio para que, como dato siguiente, pueda ser posible esta información en términos de libertad de opción.

Por lo tanto, este primer aspecto tiene que ver con la posibilidad de regular la distribución, comercialización y precio del papel que después se va a utilizar para prensa, y la respuesta por supuesto que tiene que ser positiva, como un imperativo constitucional en los términos, entre otros, del artículo 42 y –por qué no también– del sistema republicano de gobierno, que es una de las directrices básicas de nuestro Estado de derecho.

El segundo punto que me parece interesante también tratar es el que tiene que ver con la invocación del modo en que se produjo la adquisición. Uno podría decir que aquí los intereses están de alguna manera maniatados o atenidos a esta cuestión, que tiene que ver con los vestigios que lamentablemente la dictadura aún tiene enraizados en la sociedad argentina.

Como abogado querellante en la causa ESMA puedo dar fe de cómo ha sido la forma en la cual luego de la sustracción de los cuerpos vino la sustracción del patrimonio. Por lo tanto, ese proyecto hegemónico que se promovió desde la captura ilegítima del poder, luego ha tenido una suerte de ramificación muy profunda en todos los estamentos de la sociedad argentina, uno de los cuales parece ser ahora –y por eso está bueno que se discuta– el tema del papel prensa.

Por lo tanto, si el Estado debe perseguir y castigar este tipo de delito como una obligación internacional, también debe investigar las consecuencias patrimoniales de este tipo de delito. Por lo tanto, si ésta es la excusa para intentar democratizar el aspecto de la circulación del papel que va a ser utilizado como insumo para todos los diarios de la República Argentina, es un elemento más que favorable para considerarlo en la discusión que nos estamos dando en este momento en el Congreso de la Nación.

Cualquier tipo de jurisprudencia internacional respecto de las consecuencias patrimoniales del genocidio perpetrado por grupos que han tomado el poder en forma ilegítima también genera, como sucedáneo, la investigación de las apropiaciones patrimoniales. Y dentro de ese marco, qué mejor indagación puede hacer el Estado que justamente la apropiación del monopolio que tiene que ver con la producción del papel.

Entonces, no solamente hay un imperativo constitucional que proviene de la primera pregunta que me he formulado, sino que además hay otro, y yo diría que hasta hay una omisión del Congreso Nacional en el sentido de no haber tratado este tema hasta este mo-

mento. Pero bienvenida sea su inclusión en la agenda de este Parlamento por parte del Poder Ejecutivo. Nos encontramos frente a la necesidad de buscar métodos de desarticulación de aquellos eventos que son sucesos o vestigios de la dictadura militar y que en este caso tienen que ver con la manipulación de la información pública.

Por lo tanto, en relación con este segundo aspecto también considero que es relevante la discusión que se tiene que dar en el marco del Congreso Nacional, sin olvidar, si esto llegara a ser cierto, la discusión relativa a la necesidad del Estado de buscar un hiato, una discontinuidad de todas las prácticas que en su momento fueron consolidadas en el aspecto democrático. La dictadura no solamente tiene su identificación en los uniformes de aquel momento, sino también en los aspectos que tienen que ver con la vida civil. En ese sentido, cada uno de nosotros está comprometido a develar y tratar de desarticular toda la maquinación y estructuración que se ha hecho desde ese momento fatídico de nuestra historia.

El tercer aspecto que quiero abordar es si constitucionalmente este proyecto de ley resulta viable desde el punto de vista formal. En realidad esta iniciativa establece algo muy interesante, que es la declaración de interés público de la producción de papel de diario. Considero que la declaración por parte del Congreso Nacional del interés público de la democratización de la circulación de la información a través del insumo necesario que es el papel es algo que esta institución debió haber realizado hace mucho tiempo. Consecuentemente, qué bueno que en este momento se pueda discutir con este horizonte, que es el del deber constitucional incumplido y el de la desarticulación de los vestigios de la dictadura que lamentablemente aún tenemos.

Por lo tanto, ¿esta ley es constitucionalmente posible? Sí. Entonces, ¿cuál es el sentido? En el proyecto de ley se establece justamente esta situación de interés público. Me parece que estamos manejando este tema con el mismo tenor con que en su momento se lo hizo en el caso de la ley 25.779, por la que se declaró la nulidad de las leyes de Punto Final y de Obediencia Debida, lo que fue objeto de una discusión muy acalorada en los ámbitos académicos y del derecho constitucional respecto de si el Congreso podía o no realizar ese tipo de declaración. Claro que lo podía y lo tenía que hacer, justamente también como un imperativo de la manutención y del reforzamiento del Estado de derecho.

En este sentido me parece que en la medida en que este proyecto de ley establece una dirección en la cual los otros ámbitos del poder deben sujetarse a esta clara directriz de declarar de interés público este tema, nos encontramos frente a un primer dato relevante.

En segundo lugar se deben establecer ciertas directrices para que el Poder Ejecutivo elabore un marco regulatorio. En este sentido considero que el Congre-

so Nacional toma la iniciativa –por supuesto que en la medida en que en su momento sancione la ley– de establecer los parámetros constitucionales por los cuales confiere al Poder Ejecutivo la facultad de determinar un marco regulatorio. Pero no es una delegación legislativa. Esta última implica, en los términos del artículo 76 de la Constitución Nacional, que el Poder Ejecutivo establece la ley. Aquí no lo hace, sino que por el contrario elabora un proyecto que, con la conformación de la comisión bicameral que respeta las proporciones de los partidos políticos que han sido elegidos a través del sufragio popular, somete a la consideración no solamente de ese cuerpo, sino también del comité federal en el que están incluidos todos los servicios vinculados con este tema. Me refiero a todos los servicios de diarios y periódicos de la Argentina, los que también deben tener voz y voto.

De manera tal que se rompe una estructura monopólica que tiene que ver con la apropiación del saber. Es el Estado y no los otros el que tiene que apropiarse de la palabra. El Estado somos todos. En ese sentido, la democratización parte de este punto.

Finalmente, me parece que éste es un proyecto de ley exhortativo por el cual nos encontramos próximos a un trabajo que, quizás, sea tan fatigoso como en su momento lo fue la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Me refiero al establecimiento de bases claras para que la ley sea un instrumento para la democratización de la circulación del flujo de la información. En esto estamos comprometidos todos los ciudadanos y, por supuesto, los actores que van a estar integrados en forma amplia en este comité federal, para que después el Congreso, una vez que tenga terminado este proyecto y con cierta coherencia en base a los lineamientos y directrices, pueda votarlo y, de esa manera, tengamos una ley que respete la democratización de la adquisición de un insumo que es fundamental para la prensa escrita. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Quiero comentar que el doctor Eduardo Barcesat acaba de comunicarse con la secretaría de la comisión para avisar que no podrá concurrir en el día de hoy debido a que está enfermo. Asistirá a la audiencia que se realizará el próximo jueves, lógicamente en la medida en que se encuentre en buenas condiciones de salud.

A continuación hará uso de la palabra el señor Alberto Nadra, quien es periodista y docente universitario.

**Sr. Nadra.** – Señora presidenta: en primer término quiero expresarle mi agradecimiento por la invitación que me ha hecho y por el espacio que me brinda la Comisión de Comercio. Deseo hacer lo propio con los diputados que se encuentran presentes. Me apena la ausencia de los que han fundamentado su no concurrencia con argumentos que considero lamentables para la trascendencia de este debate.

Como aquí han expuesto y lo están haciendo –acabamos de ver un ejemplo claro al respecto– especia-

listas en derecho constitucional y en derecho de la información y la comunicación, así como también los propietarios de los medios que han vivido concretamente las situaciones que se han relatado, quiero asumir mi papel como periodista testimoniando los hechos y los momentos que nos tocó vivir en el país desde la formación de la empresa Papel Prensa y la manipulación que actualmente se está realizando sobre este tema.

El 15 de abril de 1977 es una fecha que no puedo olvidar y que justamente me permite precisar un par de aspectos que me parecen esenciales. Ese día yo cumplía veinticinco años de edad. Era el jefe de redacción de la agencia cubana Prensa Latina en Buenos Aires, donde vivíamos en medio de las amenazas y los secuestros. Me encontraba en el edificio Safico, donde estaba la mayoría de los corresponsales extranjeros en una suerte de cofradía de autoprotección, por lo menos dentro de ese inmueble. Quiero decir que recuerdo el encuentro, precisamente ese día, que era el de mi cumpleaños, con dos amigos. Uno de ellos es hoy editor de *Clarín*, mientras que el otro en ese momento era director de una revista y hoy es columnista de un programa de televisión cuyo conductor nos da permanentemente su palabra acerca de los temas de actualidad, y en esa época era redactor de esa revista.

En ese mes de abril ambos charlábamos acerca de cómo había sido la muerte de Graiver, es decir, si lo había matado un grupo de tareas, etcétera. Quiero decir que en ese momento no se había cumplido todavía una semana del secuestro del ex vocero de Lanusse, Edgardo Sajón. Ya sabíamos que Papel Prensa pasaba a manos de *La Razón*, de *Clarín*, de *La Nación* y, por supuesto, del Estado nacional, usurpado por los militares.

Estos temas los debatíamos regularmente, no sólo con estos amigos que en ese momento estábamos presentes, sino también con Jean-Pierre Bousquet —de la agencia France Press y autor del libro *Las locas de la Plaza de Mayo*, la gente de ANSA, Horacio Finoli, “El Pájaro” García Lupo y Pasquini Durán —que se nos fue—, los que en ese entonces estaban a la vuelta, en la agencia Interpress Service. Estos temas se debatían. Consecuentemente, ¿dónde está la sorpresa porque ahora surgen?

Éste es uno de los motivos fundamentales por los cuales traigo esta anécdota, que es mucho más que una anécdota: es un testimonio.

Quiero decirles —porque no ha figurado en ninguno de los testimonios ni en las investigaciones que he escuchado— que en 1985, en el juicio a las juntas militares, el general Alejandro Agustín Lanusse en su declaración, convencido de que el secuestro de Sajón era un ajuste de cuentas con él por parte de la Marina, definió y dijo claramente que se había presentado —y por eso fue sometido a arresto domiciliario— para reclamar por su amigo desaparecido, y que Ramón Camps, Etchecolatz y el mismo Videla le dijeron que

se trataba de la investigación del Grupo Graiver y de la subversión. Esto consta en las declaraciones en el juicio a las juntas de Alejandro Agustín Lanusse, y estamos hablando de principios de abril de 1977, cuando todavía no se había concretado el pase de acciones, pero ya se había firmado.

Quiero señalar estos aspectos porque me cuesta creer que algunos se sorprendan, y hay muchos otros que hoy son editores de algunos de estos medios y que también participaban de estas conversaciones, que vinieron de Tucumán a trabajar y que decían, comentaban y tomaban posición. Y me cuesta también creer que sabiendo lo que sabemos, porque vivimos lo que vivimos, estén apañando a cómplices de la dictadura, y sobre eso no hay nada que juzgar porque son los medios los que lo testifican. Basta leer *Clarín*, *La Nación*, *La Razón*, de aquella época, no hay ninguna duda al respecto. Pero me sorprende que además sean capaces de agitar la bandera de la libertad de expresión, de la libertad de prensa supuestamente amenazada porque se pretende investigar y juzgar a través de la Justicia si además de cómplices fueron participantes necesarios en delitos de lesa humanidad que se cometieron en ese período, y que por ese método lograron hacerse de las acciones de la empresa que definió en los años que vinieron el monopolio del papel de diario, cuando no existían Internet ni todos los medios alternativos en la Argentina.

Me llama la atención que se diga por qué ahora. En todo caso, preguntar por qué ahora hace más culpables a los que fueron dirigentes de este país durante la democracia, en forma personal o a través de sus partidos. Enhorabuena que alguien, por la razón que sea, así sea por intereses personales, descubra el velo, decida investigar los sucesos acaecidos durante la dictadura y finalmente también decida terminar con el monopolio que nos asfixió durante años.

Éstos no son temas que agitan los populistas o que agitamos los que provenimos de la izquierda sino que Julio Ramos, insospechado de progresista o de populista, definió con precisión los cerrojos de la prensa, decenas de diarios que habían caído víctimas del monopolio de Papel Prensa, con precios que me constan porque dirigí publicaciones de 100 o 150 mil ejemplares de tirada, donde teníamos que pagar el 70 por ciento del total de la publicación en concepto de papel importado o comprado a los bolseros, que a su vez se lo compraban a Papel Prensa. Y esto determinó la desaparición de esas voces que hoy queremos rescatar.

¿De qué se sorprenden? ¿Qué es lo que critican? ¿Qué es lo que les molesta? Bienvenida sea la razón, como bienvenida fue la razón por la que se definió la inconstitucionalidad de la obediencia debida y del punto final. Tienen ahí la dignidad de un ex presidente que fue responsable de estas medidas —estoy hablando de Raúl Alfonsín—, quien, cuando el Congreso declaró su inconstitucionalidad y la Justicia la ratificó, tuvo la grandeza de decir que en su momento no había tenido

la fuerza para hacer otra cosa, y que era bienvenida la medida porque era el momento.

Y éste es el momento de discutir la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y es el momento de definir qué hacemos con el monopolio del papel de diario que tiene Papel Prensa desde hace años. Y es fundamental que el Congreso asuma esta responsabilidad.

Quiero decir que es una constante en la propiedad privada no ser muy limpia en sus orígenes. Pero también fue una dictadura, la de Onganía, la que inició el robo descarado de la propiedad privada por orden de los civiles que estaban detrás de los golpes militares. Estoy hablando del monopolio de Jujuy, estoy hablando de Ledesma, estoy hablando de lo que posteriormente fue la Noche del Apagón –y aquí tengo el libro que lo prueba, el del historiador Roberto Pucci: *Tucumán, historia de la destrucción de una provincia*–, donde miles de trabajadores fueron dejados en la calle, decenas de ingenios fueron robados sin que todavía se haya reparado a sus legítimos dueños. Y esa impunidad alimentó el desaforado robo que instauró la dictadura en 1976 y que no se limita a Papel Prensa. Son centenares las denuncias que está recibiendo la Secretaría de Derechos Humanos de robos que van desde las casas de los secuestrados hasta campos, empresas, acciones. Y no he escuchado a ninguno de los medios y a ninguno de los principales dirigentes que hoy se oponen a que se trate esta medida, reclamar a los gritos que se aplique la decisión de la Corte que, después de aquel 1966, en el año 1989 definió la reparación de los daños que se habían efectuado en el robo en Tucumán, que el menemismo disolvió y jamás se aplicó aquella condena de la Corte.

Entonces estamos ante una conducta del Estado apropiándose de la propiedad privada y de la libre competencia en el interés de grupos monopólicos o de la apropiación directa de los bienes, que tenemos que condenar en su totalidad.

Me llama la atención que incluso en la manipulación de este tema algunos amigos de estas ideas, los pocos que tenemos, por ejemplo, en el canal de televisión estatal, se hayan enredado en el titular de *Clarín*: “¿La Argentina seguirá siendo una democracia?”, que reproduce el artículo de Robert Cox y lo traduce –no tienen otra salida que reproducirlo completo–. Decía que me sorprende que se hayan enredado en el supuesto peligro de una “izquierdización” por la toma de los medios de comunicación, y hayan dejado de lado una frase decisiva en esa misma nota de Robert Cox, que siempre fue un liberal, que fue muy valiente durante la dictadura –tuve el gusto de conocerlo en aquellos años–, pero que siempre tuvo un tremendo miedo al nazismo que había visto, como al totalitarismo de izquierda en cualquiera de sus formas. Lo importante es que allí Robert Cox dice que nunca vio libertad de expresión en la Argentina como la que se vive actualmente. Ése es el tema novedoso, no que le preocupe si

viene un régimen izquierdista o si se toman determinadas medidas.

Es más, si la Presidencia me permite voy a leer un párrafo, porque es lo que *Clarín* no pudo dejar de publicar pero es lo que tendríamos que haber leído con más atención. Cox dice: “La adquisición de la mayoría de acciones de Papel Prensa por parte de *Clarín*, *La Nación* y *La Razón* (cuyas acciones fueron luego compradas a *Clarín*) junto con el gobierno nacional, fue algo, en mi opinión, muy deshonesto –entonces y ahora–.

”En mi opinión la deshonestidad fue especialmente marcada en el caso de *La Nación*, que siempre se enorgulleció de su independencia”. Estaba equivocado: la “tribuna de doctrina” y la Guerra del Paraguay dicen que no fue muy independiente.

“Durante más años de los que recuerdo la sociedad de ambos diarios –*Clarín* y *La Nación*– en asociación con el Estado fue ferozmente criticada por la mayoría –aunque no nos enteramos– de los miembros de la Sociedad Interamericana de Prensa como totalmente sin escrúpulos y como una competencia injusta para los otros diarios argentinos. Recuerdo haber destacado [él, Roberto Cox] durante una reunión de la SIP que en el caso de *La Nación* era como si el Vaticano decidiera abrir una clínica para abortos.”

Amigos, señoras y señores: creo que los temas están claros. Considero que éste es el momento de profundizar el debate que llevamos adelante por la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Parece que no era la ley de medios, porque ahora estamos discutiendo la gráfica. La manipulación de las palabras es permanente, sistemática y trata de desviar los ejes de conversación y de discusión. Éste es el momento para que el Congreso se haga cargo de debatir a fondo la regulación del mercado de papel de diario y su declaración de interés público con las correcciones que sean necesarias y procurando que la discusión sea enriquecedora. Pero indefectiblemente se debe terminar con el monopolio del papel de diario en manos de las dos empresas propietarias de los principales diarios y con ahogo de las decenas y centenas de los pequeños periódicos del interior y de la misma Capital que ya no tienen oportunidad de volver a hacer oír sus voces pero de los que podemos hacer florecer nuevas voces para que las lleven al conjunto de nuestra ciudadanía. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Quiero recordar que hoy, en la ciudad de Tucumán, con la presencia del señor ministro de Economía y por indicación de la señora presidenta de la Nación, los diarios de la región van a empezar a discutir el marco normativo que va a acompañar con un anteproyecto la iniciativa enviada por el Poder Ejecutivo y que estamos debatiendo ahora.

A continuación hará uso de la palabra el director del diario *9 de Julio* y *Los Toldos*, señor Juan Carbello.



**Sr. Carbello.** — Señora presidenta: esta Argentina que tenemos que hacer renacer, que tiene distintas familias —yo diría que en gran parte con conflictos—, tiene una deuda con las generaciones que están quedando truncas. Vengo de una ciudad del centro-oeste de la provincia de Buenos Aires. Tengo la ilusión y la suerte de poder editar diarios. Pero entiendo que en esta oportunidad tuve también la fortuna de integrar DIPRA, que me invita como pyme, porque todos o la mayoría de los socios son cooperativistas, es decir, diarios cooperativos que cerraron en la época difícil del país en lo que respecta a la situación económica. Los años que pasamos fueron, como pymes, muy difíciles desde el punto de vista económico, porque les dimos a nuestros acreedores todo el patrimonio que teníamos.

Políticamente les digo que felicito al Poder Ejecutivo y a todos los políticos que nos dan participación, porque hoy en 9 de Julio —y yo diría que en el ciento por ciento de los diarios del interior— el que vende más es el periódico local. ¿Por qué? Porque de allí surgen los diputados, los senadores, las pymes y las cooperativas. ¿Por qué se fundan cooperativas en esas ciudades? Porque en ciertos rubros el capital privado no arriesga, y el comercio es un riesgo. Por eso existe la Cooperativa de 9 de Julio, que es una cooperativa eléctrica que funciona perfectamente.

¿Por qué me refiero a las nuevas generaciones? Ya pasaron dos generaciones que no saben qué hacer. Hay muchas cosas por hacer. El político nos tiene que entender y nos debe escuchar porque nosotros tenemos la verdad y la realidad de las cosas. No entiendo ni quiero expresar cosas que a lo mejor no debería decir. Pero comprendo que si tenemos un Congreso, éste sabe a quién tiene que poner en su lugar y a quién tiene que darle la ley, porque sin ella esto no sirve. Si no se sanciona una ley esto será imposible, porque mañana este gobierno finaliza, entra otro y quedamos truncos. La ley es para hacer el bien. Aquí todos podemos opinar y yo los felicito por eso.

He hablado con diputados y senadores, y se han sorprendido, porque parece mentira que en un país tan rico como el nuestro todo se resume en una frase de “Yoyo” Maldonado —que era un ganador, un campeón y un empresario del automovilismo al que recuerdo—, que era la siguiente: “Dios está en todas partes pero atiende en la Capital Federal”. El país no es la Capital Federal. La Argentina es vasta, grande y genera riquezas, pero debemos trabajar para eso. En ese sentido, creo que esta ley va a favorecernos.

Por último quiero manifestar que DIPRA tiene entre 80 y 100 diarios federales de todo el país. Este año hemos recibido la visita por única vez de un empleado de Papel Prensa para ver qué atenciones teníamos. Nunca las tuvimos. He pagado 1.100 dólares la tonelada de papel a Papel Tucumán, que importaba papel norteamericano —he estado en los Estados Unidos—,

cuando nosotros acá tendríamos que tener la papelería para que todo el mundo pueda expresarse.

Por eso, ojalá que esto que se ha iniciado sea el principio de esta actividad gráfica, pero también el de otras que es necesario que crezcan para que esas generaciones a la que he hecho referencia no queden tan frustradas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — A continuación hará uso de la palabra el director del diario *La Voz de Bragado*, señor Esteban Aldegniani.

**Sr. Aldegniani.** — Soy el gerente comercial de *La Voz de Bragado* y voy a exponer una pequeña historia, desde la iniciación del diario.

El diario *La Voz de Bragado* fue fundado el 17 de diciembre 1962. Hasta 1986 utilizó el sistema llamado caliente de impresión; era un diario humilde y de pocas páginas. A partir de ese momento se digitaliza, siendo uno de los primeros diarios de la provincia de Buenos Aires. En ese momento se utilizaba papel resma porque habíamos comprado una Garaventa, y con eso hacíamos el diario, a través de la cooperativa de prensa que tenía un 40 por ciento, y un 60 que comprábamos afuera. A partir del año 1995 se compran una impresora Goss de dos cuerpos y una dobladora. Se comienza a comprar papel en bobina. En ese momento *La Voz de Bragado* utilizaba aproximadamente tres toneladas de papel, las cuales eran provistas en un 40 por ciento por la cooperativa y el resto por los revendedores de Buenos Aires o los importadores.

En el año 2000 el gerente comercial de nuestro diario se entrevista con el gerente de ventas de Papel Prensa, el ingeniero Jorge Díaz, quien manifiesta que Papel Prensa no tiene la capacidad para fabricar más papel y por ese motivo *La Voz de Bragado* no tiene cupo. Por esa razón continúa comprando el 40 por ciento a la cooperativa y el 60 por ciento a los revendedores o importadores.

Con la crisis de 2001-2002 el diario se endeuda para hacer frente al gasto de papel, nos endeudamos con la cooperativa y nos dejaron de vender el resto. Entonces, tuvimos que achicar un poco el diario y salir a comprar las tres toneladas a los revendedores, a los que pagábamos casi un 60 por ciento más que a Papel Prensa.

Esas vicisitudes se fueron sorteando y hasta el momento se han ido cumpliendo compromisos y obligaciones. A pesar del precio, gracias a sus lectores y sus publicistas nos mantenemos y salimos todos los días.

Ésta es una pequeña reseña de la historia del diario *La Voz de Bragado*, que está por cumplir cincuenta años.

Agradezco a la señora presidenta y a los señores diputados, y les hago entrega de este documento. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Voy a pedir al doctor González Arzac, abogado constitucionalista y direc-

tor de Papel Prensa por parte del Estado, que se vaya acercando.

Queda sólo un expositor más, luego del doctor González Arzac; el resto va a hacer uso de la palabra por la tarde. Por lo tanto, si el doctor González Arzac quiere utilizar más tiempo, como las primeras exposiciones han sido cortas, puede hacerlo.

**Sr. González Arzac.** – Agradezco a la señora presidenta de la comisión por haberme invitado a realizar esta exposición.

Soy consejero por el Estado en el Consejo de Vigilancia de Papel Prensa. Además, he integrado la comisión que con una veintena de colaboradores realizó el informe “Papel Prensa: la verdad”, que entregamos días pasados a la señora presidenta de la Nación. Lo cierto es que cuando terminó ese acto en la Casa Rosada y tomé un taxi para dirigirme a mi domicilio, ya en la radio escuchaba la palabra de dirigentes políticos criticando un informe que no conocían. No lo conocían en absoluto por el hermetismo con el que se manejó la confección de este informe y porque además, si bien tiene una síntesis de alrededor de 200 páginas, el informe consta de 26 mil folios, que fueron extraídos de expedientes, de constancias administrativas, judiciales, comerciales, etcétera, por lo cual era imposible que lo conocieran; sin embargo, quince o veinte minutos después del acto lo estaban criticando por radio.

Ésta es una demostración de la falta de seriedad de determinada dirigencia política de la República Argentina.

En cambio, quienes hicimos ese informe lo tratamos de realizar con la más absoluta seriedad. Buscamos los antecedentes en todas las fuentes fehacientes que podíamos encontrar, y así pudimos reconstruir la verdadera historia de Papel Prensa.

A mí como hombre de derecho me satisface la tarea realizada, porque durante mi larga actuación, que supera el medio siglo como abogado, siempre he velado por la vigencia del derecho, de la Constitución y de los derechos humanos. Pero también soy historiador y he tomado conciencia de la importancia que en las últimas tres décadas tiene esta historia de Papel Prensa.

También soy periodista, viejo adherente de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires. Y como tal me enorgullece haber hecho este aporte para la libertad de prensa de la República Argentina.

Allí se han abordado algunas cuestiones fundamentales que quiero sintetizar. El artículo 42 de la Constitución Nacional, reformada en 1994 por constituyentes que en un gran número forman parte del oficialismo y de la oposición del actual espectro político argentino, obliga a las autoridades a proveer la protección de los derechos de consumidores y usuarios, a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, como aquí ha explicado uno de los oradores que me antecedieron, es decir, proteger al mercado para que no existan posiciones

de dominio que interfieran en la libre competencia y provoquen la distorsión de los mercados.

Ésta es una obligación que establece la Constitución Nacional respecto de los tres poderes: el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial, porque a ellos se refiere cuando usa los términos: “las autoridades proveerán”.

El Congreso de la Nación tiene la obligación de garantizar la protección de los usuarios y consumidores frente a la distorsión de los mercados. Por esa razón creo que el proyecto de ley por el que se declara de interés público la producción de papel de diario es una iniciativa fundamental para que este texto constitucional tenga real vigencia en la República Argentina. El papel de diario es un insumo fundamental de las libertades de expresión y de prensa en nuestro país.

Por otra parte, el estudio que entregamos a la señora presidenta contiene cuestiones relativas a delitos de lesa humanidad que también están referidos a los derechos humanos que están protegidos por lo dispuesto en el inciso 22 del artículo 75 de la Constitución Nacional. En este informe se presentan pruebas que hasta ahora no se conocían. Allí están las constancias de los consejos de guerra y de los órganos conformados por la dictadura militar para imponer determinadas decisiones a los ciudadanos en general a través de amenazas, de privaciones ilegítimas de la libertad en lugares clandestinos de detención, particularmente en el Puesto Vasco y en El Pozo de Banfield, de triste recuerdo en la historia argentina, donde además se efectuaron torturas, e incluso en el caso de nuestro colega, el abogado Rubinstein, se llegó al homicidio en el lugar de tortura.

En su momento estos delitos, que son imprescriptibles, no fueron motivo del informe *Nunca más* presentado en 1984. Hoy hemos escuchado que el doctor Raúl Alfonsín, que en ese entonces era presidente de la Nación, aludió a lo que no pudo hacer durante su mandato. La investigación de los Graiver y de todos los funcionarios de la empresa del mismo nombre, que fueron amenazados, privados de su libertad, torturados y en uno de los casos muerto, tampoco figura en el libro *Nunca más*, porque era una de las tantas cosas que en ese momento no se podían hacer. No porque no existieron –como he visto ahora, en un homenaje rendido ayer a uno de los fiscales del juicio a los comandantes–, sino porque no se podían hacer. Porque la política argentina estaba maniatada por los grandes diarios y entonces, a pesar de haber sido electas democráticamente, las autoridades no tenían en ese momento la fuerza necesaria para oponerse a la de estos medios de comunicación. Ésta es la verdad.

Por eso el caso de la familia Graiver y de la empresa del mismo nombre no figura en el libro *Nunca más*, en el que se admite que además de las cuestiones relativas a la libertad corporal y a la vida hubo delitos económicos derivados de ellas que no fueron objeto de la inves-

tigación. Además hubo apropiaciones –así lo dice– que tampoco figuraron en aquella investigación.

Indudablemente, ha sido acertada la decisión del Poder Ejecutivo nacional de enviar al Congreso de la Nación este proyecto por el que se declara de interés público la producción del papel de diario y por el que también se encomienda la exposición ante el Poder Judicial de los delitos de lesa humanidad que fueron cometidos y que por ser imprescriptibles aún pueden ser denunciados.

Por eso pienso que el proyecto del diputado De Marchi, por el que se propone la venta de las acciones del Estado en Papel Prensa no tiene motivación ni razón alguna. Indudablemente el Estado debe tener una intervención más positiva en dicha empresa, tal como lo manda el artículo 42 de la Constitución Nacional. Lo que de allí en más ha hecho el Poder Ejecutivo es lo que debe hacerse en un Estado democrático, es decir, que el Poder Legislativo sancione la ley correspondiente y que el Poder Judicial castigue a los delinquentes de lesa humanidad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – A continuación hará uso de la palabra la especialista en diversidad y comunicación del INADI, señora Nora Anchar.

**Sra. Anchar.** – Señora presidenta: quiero expresar le mi agradecimiento por haber sido invitada a esta audiencia pública. La verdad es que después de la exposición de Alberto Nadra siento el deber y el pudor de decir que en principio estoy de acuerdo con todas y cada una de las cosas que dijo, y fundamentalmente con su emoción de poder exponer lo que vivió y puede relatar de una manera tan completa.

Ciertamente estoy aquí como una persona que está trabajando habitualmente en los temas de discriminación y comunicación. Pero más que nada quiero destacar el hecho de que me encuentro aquí presente como una trabajadora de prensa. Estoy acá como una periodista que entiende que desde nuestro lugar de trabajadores de las empresas, cualesquiera que ellas fueran, tenemos derecho a expresar nuestra opinión acerca de lo que ocurre arriba, ya que no somos meros engranajes de una comunicación dirigida, sino que, por el contrario, tenemos un pensamiento y una acción.

Nosotros junto con un equipo hemos hecho hace un tiempo una investigación, que me gustaría traer aquí para hacer un breve relato introductorio antes de leer un comunicado que hemos elaborado en conjunto; de manera tal que estoy representando a un colectivo, además de mi lugar en el INADI.

Hace unos años decidimos hacer una investigación sobre educación, a raíz de haber encontrado un documento llamado “Subversión en el ámbito educativo”. Ese documento detalla instrucciones para los docentes, para poder detectar conductas subversivas desde el jardín de infantes hasta el secundario. Estas instrucciones fueron repartidas a lo largo y a lo ancho del país a través de un documento que debía ser firmado por los docentes, y que detallaba cosas tan precisas

como, por ejemplo, que si al consultar a un niño de tres años que tenía una cierta iniciativa, que podía elegir qué comer, que tenía una activa participación o, por ejemplo, al ser consultado sobre cuáles eran los cuentos que le contaban a la noche sus padres nombraba a alguno de los libros prohibidos –por ejemplo los de Laura Devetach o *Un elefante ocupa mucho espacio*, de Elsa Bornemann–, esto podía provocar la desaparición de grupos familiares porque había un sistema de delaciones que llevaba a que éstos fueran “chupados” para ver si, además de leer cuentos, tenían otro grado de participación en lo que supuestamente era la conducta delictiva de subversión.

A lo mejor esto aparece como una situación que no tiene nada que ver con Papel Prensa, pero tiene todo que ver, porque ésta es la pata invisible de lo que fue la colaboración civil, porque fueron pedagogos en nombre de Piaget quienes armaron estas circunstancias, esta pata invisibilizada que atravesó toda la educación con este tipo de instrucciones, la complicidad de un sector y la audacia, el arrojo y el heroísmo de otro sector docente que obviamente no las cumplía, que derivó, luego de haber completado esta suerte de infiltración, en cómo hacemos para llegar entonces a lo que resta. El cómo hacemos para llegar a lo que resta fue la ley de radiodifusión.

Allí también hubo complicidad civil en el armado de una ley de radiodifusión que entonces sutilmente volvía a penetrar a todos y a cada uno de los ciudadanos de este país. El sistema era insidioso y aparentaba ser invisible. El sistema era estratégico. Este sistema tuvo sus mejores florecimientos en la década del 90, con la privatización de los canales en la forma en la que se hizo, las radios y los medios de comunicación en general.

Papel Prensa, entonces, es una situación más de esta estrategia perfectamente pensada por grupos civiles que estaban “usando” o “siendo usados” por los militares.

Tomo aquí tanto lo de Nadra como lo que mencionó el orador precedente acerca de que no había inocencia en estas cosas y que no entendemos su sorpresa en el día de hoy. No entiendo la “sorpresa” de los trabajadores de prensa, que hoy por hoy escriben larguísima editoriales sorprendidos de que éste sea el momento de discutir estas cosas. No entendemos la sorpresa de antiguos luchadores de derechos humanos que hoy se horrorizan, supuestamente, del uso de esta situación para fines *non sanctos* de una política nacional.

Como trabajadores de prensa de distintos medios de comunicación –*Clarín*, *La Nación*, *La Prensa*, *Télam*, *DyN*, *NA*, *Canal 13*, *TN*, y siguen las firmas–, nosotros integramos un colectivo que se llama “La gremial de prensa”. Así rescatamos una consigna que durante muchos años fue muy importante pero que de los 90 para acá la verdad es que perdió un poco su nivel, que era: “La peor opinión es el silencio”.

Entonces redactamos un comunicado que voy a leer brevemente. Dice: “Papel Prensa. La peor opinión es el silencio. El efecto que el Grupo Clarín le imprime a la disputa con el gobierno nacional hace dudar a diversos actores sociales, políticos y económicos, muchos de los cuales, por miedo, no se atreven a fijar una posición”. Por ejemplo, históricamente, quienes así debieron haber defendido los intereses fueron silenciosos frente a los despidos de Pablo Llonto, frente a la renovación de la comisión interna del diario *Clarín* en el año 2000 y el posterior conflicto, cuando fueron cesanteados todos y cada uno de esos integrantes.

Hoy por hoy los trabajadores de prensa fijamos una posición. “El papel para los diarios debe tener un precio igualitario y ninguna patronal puede imponerle a otro un precio más caro que el que fija para sí; poder dominante que impuso, de la mano de acuerdos espurios y mafiosos, logrados con la dictadura militar de Videla, Massera, Martínez de Hoz...” y agregamos todos los componentes civiles.

Los compañeros de los diarios recuperados *Comercio y Justicia*, *El Diario de Resistencia* y *El Diario de Villa María* padecen a diario la situación de Papel Prensa.

El Estado nacional, entonces, no sólo tiene la necesidad sino también la obligación de garantizar un precio igualitario, un acceso equitativo del papel. Pero además del Estado, los trabajadores debemos tener participación en esta tarea. No solamente una comisión bicameral debe garantizar que se haga justicia; los trabajadores de la comunicación debemos estar atentos y vigilantes.

Este comunicado además explica, entre otras situaciones, cómo nosotros hemos perdido trabajo, justamente por lo que antes explicaban los empresarios. Si no hay cupo para papel, entonces no hay cupo para esas ideas, esas ideas eran expresadas por periodistas y los periodistas se quedaban sin trabajo.

Esta situación resultó agravada en la década del 90; infinitamente; hoy estamos tratando de ayudar, con nuestro testimonio, con nuestro laburo, con nuestra prédica constante.

Conduzco un programa en Radio Nacional con Jorge Halperín que se llama *Bicentenario* y que trata de historia, donde permanentemente rescatamos las historias para tener memoria. La memoria, la verdad y la justicia están tan en el núcleo de nuestra pelea por Papel Prensa como lo están por cada uno de los crímenes de lesa humanidad que se han cometido en nuestro país.

Como integrante de la gremial, como integrante de COPLA, Comunicación y Política para el Proyecto Nacional, como trabajadora de prensa y como madre de un hombre joven que ha tomado absolutamente en serio la idea de la participación y de hacerse cargo de que este país se cambia de una vez por todas, saludo este proyecto del gobierno nacional. Me emociona estar viviendo este momento bisagra de nuestra política

que no soñaba volver a tener. La verdad es que de los 49 días del camporismo hasta acá pasaron tantas cosas que soy más que feliz de estar hablando en este lugar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Habiendo escuchado a siete oradores, vamos a dar por finalizada esta etapa de la jornada. Nos volvemos a encontrar a las 15 y 30 con otros 14 expositores.

–Es la hora 12 y 13.

–En Buenos Aires, a los veintidós días del mes de septiembre de 2010, a la hora 15 y 43:

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Damos comienzo a la segunda etapa de las audiencias públicas sobre Papel Prensa.

Para ello, pido al rector de la Universidad Nacional de Cuyo, ingeniero agrónomo Arturo Roberto Somoza, que vaya acercándose al estrado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Somoza**. – Señora presidenta: en primer lugar, agradezco la invitación cursada.

Como rector de la Universidad Nacional de Cuyo vengo a presentarme aquí en adhesión al proyecto elevado por el Poder Ejecutivo que, como dice en su articulado, declara de interés público la fabricación de papel prensa. Lo hago no sólo como rector de mi universidad sino también como profesor de dasonomía –materia que tiene que ver con los bosques y con la industria forestal–, en el entendimiento de que la actividad forestal, dentro de la agricultura, es la de mayor envergadura e importancia en el mundo.

Por eso creo que la producción de Papel Prensa y de toda la cadena de valor, desde la deforestación hasta el manejo del cuidado de los bosques implantados –en defensa de la no deforestación de los recursos forestales nativos–, el alto potencial productivo que tiene la Argentina en materia forestal y la necesidad de tomarlo con la modalidad que hoy en día es ineludible en defensa del medio ambiente, no puede ser tomada de otra manera que no sea de interés público.

Adhiriendo absolutamente al espíritu de la propuesta, sólo quiero aportar desde mi conocimiento que, si bien está implícito, quizás sería interesante que los señores legisladores propongan explícitamente, como política pública, el autoabastecimiento del papel y la posibilidad de que queden saldos exportables para favorecer la libertad de prensa en Latinoamérica a través de la participación argentina, en un principio en el Mercosur y luego en la UNASUR. La Argentina está en absolutas condiciones de hacerlo.

De los modelos conocidos de servicios públicos –y de alguna manera éste es uno de ellos– creo que habría que tomar el de la energía eléctrica, en el marco de todos los intertextos que ha habido. Este modelo segmenta verticalmente la producción, el transporte y la distribución, impidiendo las actividades de concentración. En este sentido, y entendiendo la lógica de



la apertura a todos los medios gráficos —incluidos los del interior—, no debería haber mayoría de los mismos medios gráficos en la integración del capital accionario, porque no sólo hay riesgo, como está en evidencia hoy, de que haya entidades monopólicas, sino también de que las haya oligopólicas.

Éste es mi aporte: ratificar mi adhesión al proyecto de ley en todo su sentido. Entiendo que será el debate legislativo el que podrá perfeccionarlo para el bien de nuestro pueblo. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra el señor Alejandro Bercovich, del diario *Crítica*.

**Sr. Bercovich.** — Señora presidenta: gracias a la comisión por la invitación y a todos los legisladores y colegas presentes.

En realidad, mi presencia acá y el aporte que intentamos traer en nombre de los trabajadores de prensa del diario *Crítica* pasan más que nada por contar la experiencia, por actualizar la situación que estamos atravesando a raíz del conflicto desatado hace ya cuatro meses y medio.

Como muchos de ustedes sabrán, este conflicto nos condujo a tomar la redacción desde ese momento hasta ahora, tras el vaciamiento del que fue responsable, Antonio Matta, el accionista mayoritario de la empresa. A fines del año pasado Matta dispuso un operativo tendiente a hacer desaparecer el diario, argumentando una serie de imposibilidades para seguir adelante con la empresa, entre las cuales estaba el manejo de la pauta universitaria estatal. Sin embargo, para nosotros se trata de un caso ejemplar, tanto por la lucha y por la serie de reivindicaciones que hemos venido manteniendo desde entonces como por el contexto social en el que se desenvuelven, sin el cual el conflicto de *Crítica* no habría tenido el eco que tuvo. Yo diría que fue uno de los conflictos más sonados en todos los medios de comunicación, algo que no ocurría con conflictos de similar envergadura años atrás. Pongo por caso el despido de 117 trabajadores de *Clarín* hace diez años, entre los cuales estaban los integrantes de la comisión interna y de la junta electoral, que debían garantizar la transparencia de las elecciones de delegados del diario.

Por otra parte, este hecho tiene como corolario la ausencia total de representación sindical en el diario de mayor tirada del país y en la mayoría de sus empresas vinculadas.

Por supuesto que tenemos que ceñirnos a la discusión del proyecto de ley que aquí se discute, pero nos parece que vale la pena pasar revista de esta situación que atravesamos, teniendo en cuenta que el caso de Papel Prensa fue uno de los factores determinantes de la desaparición de un diario, cuyos trabajadores pretendíamos seguir haciendo, en el cual depositamos todas nuestras energías y fuerzas profesionales.

Por más que durante el conflicto no nos hicimos eco de la posición patronal de culpar al gobierno de Néstor Kirchner y luego de Cristina Fernández de Kirchner

por la desaparición de *Crítica*, no vengo acá a renegar de las notas que escribíamos y firmábamos ahí, que reflejaban fielmente lo que veíamos de la realidad, y que reproducíamos con gran impacto en la población con una repercusión que iba mucho más allá de la tirada, que como todos saben era modesta.

El caso de Papel Prensa tiene injerencia porque *Crítica* tuvo que comprar el papel importado de Chile durante toda su existencia a un precio superior al 50 por ciento del que regía para los grandes diarios locales de mucha más tirada.

Durante un período de su existencia, *Crítica* se abasteció con Papel Prensa. Eso no hizo mella para que, mucho antes de que se hablara en otros medios de comunicación de este caso, las tapas de *Crítica* reflejaran tanto los efectos sobre el medio ambiente y la contaminación del trabajo de Papel Prensa como la posición dominante y el abuso de la misma que ejercían los accionistas respecto de otros diarios que pretendían acceder al papel para seguir con su actividad comercial.

Las cifras de los considerandos del proyecto de ley son lo suficientemente elocuentes como para que no se pueda discutir que estamos frente a una conducta monopólica, de abuso de una posición dominante en un mercado. Por ejemplo, son cuestiones de manual que Papel Prensa pasó de abastecer el 71 por ciento del mercado en 2004 al 63 por ciento en 2009, y que en términos absolutos cayó la producción de 181 millones de toneladas a 166 millones en el mismo período.

Cuando nos tocó en algún caso escribir sobre Papel Prensa desde la sección de economía, que es mi especialidad, el argumento que daban en la empresa era que los descuentos para *Clarín* y *La Nación* se originaban por el volumen de compra de cada uno de dichos medios.

En cierta forma, desde la lógica capitalista y de mercado que sigue teniendo una empresa donde el Estado nacional tiene una participación parcial, es difícil de cuestionar ese argumento. El descuento por volumen es una práctica comercialmente aceptada en todos lados.

Por eso creo que el proyecto debería ir más allá de la declaración de interés público y avanzar en la declaración de utilidad pública o en una intervención más directa por parte del Estado nacional, para salvaguardar el acceso a la información de toda la población y la actividad periodística de los medios que tienen una posición de relativa debilidad frente a los de mayor circulación.

No soy abogado sino economista, y por ello no tengo el detalle de la diferencia entre interés público y utilidad pública. Sin embargo, sé que la diferencia permitiría avanzar en criterios de mayor intervención que garanticen los objetivos planteados en el proyecto de ley, que comparto.

Uno de los argumentos que suelen utilizarse para descalificar esta discusión es que las nuevas tecnologías hacen que el papel ya no sea tan relevante a la hora de definir el contenido de la información. Esto, en cierta forma, fue desmentido por los propios medios actores de la pulseada, cuando dijeron que quien controla el papel controla la palabra escrita. Además, está desmentido por la realidad cotidiana del trabajo de prensa, que hace que las tapas de los diarios y los periódicos escritos sigan determinando la agenda de lo que se habla en los medios audiovisuales y electrónicos que no utilizan papel.

Esto va al corazón de lo que quiero transmitirles acá, que es la precarización reinante en el gremio de prensa. Se trata de una precarización laboral permanente, que se ha instalado a sangre y fuego durante toda la década del noventa —a fuerza de despidos, cierres y rebajas salariales— y que no se ha revertido a lo largo de estos años de recuperación económica en la actividad en general. No se ha revertido por una serie de especificidades de la actividad periodística, pero también por la inacción de un gremio como la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires. La UTBA no sólo ha abandonado nuestra pelea por las fuentes de trabajo desde el día número uno del conflicto sino que además no hace nada para evitar que los trabajadores de prensa trabajen día a día en condiciones de precariedad, facturando, en negro y sin ninguna de las garantías que nos confiere el Estatuto del Periodista conquistado por quienes nos antecedieron en esta profesión.

Por estas razones es que con más énfasis los medios gráficos siguen determinando la agenda. Por ejemplo, en los países vecinos de Uruguay y de Brasil hay programas de radio y portales de Internet que tienen más personal que los diarios, de modo que generan información que después determina la agenda de los otros medios, incluso repercutiendo en la prensa gráfica. Lo que ocurre acá es que las producciones periodísticas de medios audiovisuales son tan débiles y están tan ajustadas al mínimo que los medios gráficos siguen determinando la agenda a pesar de que el papel esté muriendo lentamente. De hecho, no es ahí donde está el futuro de ningún negocio periodístico serio, sea gráfico o audiovisual.

Por lo que digo de la precarización es que humildemente propondría a los señores legisladores que consideren un elemento que no se tomó en cuenta del todo, ni en esta discusión ni en la discusión por la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual: el derecho de los trabajadores. Entendemos —y por eso estoy acá— que el espíritu del proyecto y del gobierno nacional es defender esos derechos. En tal sentido, venimos a proponer a los legisladores que los incluyan en la letra de la ley bajo la forma que encuentren adecuada y la forma en que pueda consensuarse. Por ejemplo, en el marco del Consejo Consultivo Federal que está previsto en el artículo 4º del proyecto de ley, integrado por medios del interior en forma rotativa y que no

pueden repetirse, nosotros proponemos que haya una representación de los trabajadores de prensa, teniendo en cuenta la poca o nula representatividad que tiene el gremio que rige en la Capital y en el Gran Buenos Aires. Si la actual conducción de la Unión de Trabajadores de Prensa no hubiese cometido el fraude que estamos denunciando todos los delegados de los medios de comunicación ante el Ministerio de Trabajo, y no implementase los mecanismos que garantizan a los mismos dirigentes seguir en esos puestos desde la recuperación democrática, no habríamos estado avanzando en el control por parte de los trabajadores o en la regulación de la distribución del mercado de papel. Necesitamos avanzar en una representación que garantice que los trabajadores de los medios, sean periodistas, correctores, gráficos, retocadores, armadores, etcétera, tengamos una voz al menos para denunciar en qué medios se violan los derechos laborales de los trabajadores y el estatuto. La idea es que esos medios no sean favorecidos por una ley que busca el acceso igualitario al papel por parte de todos los medios de comunicación. Si no, estaríamos garantizando el negocio a pequeños emprendimientos periodísticos que tal vez sean tan o más negreros —en el sentido laboral— que los grandes medios de comunicación.

También hay cuestiones que no hacen estrictamente a la ley, pero sí al tema de la desaparición de *Crítica*. Hace un rato yo mencionaba la distribución de la asignación de la pauta publicitaria estatal.

No creemos que éste sea el eje de la desaparición de *Crítica*. Consideramos que la misma pasa por la gestión de empresarios vaciadores que tenían la decisión de dejarlo caer, porque su mira de negocios estaba puesta en otro lado y no en el mercado editorial.

La distribución actual de la pauta oficial, con números públicos de Jefatura de Gabinete, muestra una gran diferencia respecto del año pasado. Por citar un ejemplo, *Crítica* tuvo asignados 2 millones de pesos en publicidad oficial y *Página/12*, con una tirada un poco mayor en los últimos tiempos pero bastante similar, cerca de 50 millones de pesos.

En este sentido, debería avanzarse en un criterio que no beneficie a los grandes grupos que patean contra esta distribución actual, con un criterio que garantice el respeto de los derechos laborales de los trabajadores y, sobre todo, la continuidad de las fuentes de trabajo. De lo contrario caemos en el riesgo de aventuras periodísticas, financiadas por fondos que van y vuelven o que desaparecen, y después los trabajadores terminamos en la calle, sin indemnización y con tres sueldos y el aguinaldo adeudados, como es el caso mío y el de los más de ciento cincuenta trabajadores que permanecemos tomando la redacción de *Crítica*.

En la Ciudad, por ejemplo, contra la voluntad del Poder Ejecutivo porteño, rige una ley que obliga a entregar avisos o pautas publicitarias estatales a todo medio de circulación en Capital con ciertos cánones

de calidad y periodicidad. De manera que el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires está obligado a poner una pauta en medios –esto me consta porque compañeros del diario trabajan en publicaciones así– que castigan permanentemente o reflejan realidades que al gobierno porteño no le gustan. Sin embargo, se ve obligado a publicar en ellos.

Hay otros modelos como el de Ecuador, donde por cada publicidad privada que emite un medio de comunicación está obligado a dar utilidad pública y poner una publicidad estatal sin costo. Es decir, sin que cobren por eso.

Éstas son opiniones que hacen a las razones por las cuales *Crítica* dejó de salir; desde el 29 de abril no está en la calle y los trabajadores seguimos reclamando la continuidad de las fuentes de trabajo y el cobro de las deudas pendientes.

En lo que hace al proyecto en particular, lo que solicitamos o sugerimos es esta inclusión. Pero, el criterio o el espíritu del proyecto, como delegado de los trabajadores de *Crítica* –como ya dije– lo comparto. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Quiero recordar que pueden dejar las penencias para que podamos subirlas a Internet. De todos modos, hay taquígrafos que van a recoger todo lo que exponen en esta audiencia y la semana que viene estará la versión subida a la página. De hecho, ya está la de la audiencia del jueves pasado.

Tiene la palabra la señora Gilda Ortega, ama de casa.

**Sra. Ortega.** – Nací en 1973, actualmente vivo en el distrito de Tigre, pero la mayor parte de mi vida la hice en la zona oeste del Gran Buenos Aires. Soy ama de casa y me hago presente en esta audiencia como damnificada por los medios de comunicación a lo largo de mi vida.

La información es poder, y no hace mucho me enteré de que la información, desde hace décadas, la manejan las empresas y los gobernantes, siempre pensando cada uno en sus intereses y nunca en el pueblo; ambos han gobernado en detrimento del resto de la población.

Como ciudadana argentina tengo derecho de exigir a los gobernantes que me garanticen una vida digna, y ello no será posible mientras no haya –entre otras cosas– un verdadero acceso a la información. Es hora de que cambien las cosas. Es hora de que se haga justicia.

Los medios de comunicación dominantes que hubo hasta ahora siempre ocultaron información. Principalmente hay que corregir la competencia desleal entre los diarios que hoy integran Papel Prensa y los demás.

No puede haber monopolio de papel prensa porque se manipula la opinión pública creando un discurso único que oculta por acción u omisión otras realidades, otras verdades, fijando una agenda que determina

la direccionalidad de las decisiones en materia de políticas públicas.

Se defienden intereses corporativos de sectores ya favorecidos económica y socialmente; se presiona sobre los poderes públicos anticipando titulares a las decisiones de los mismos; se ocultan sin publicar denuncias, opiniones y cartas de lectores que quieren ser escuchados.

Espero que en la igualdad de condiciones de la venta de papel surjan impresiones en las que se vea reflejado un auténtico sentimiento por el crecimiento del país. Esto significa que apuesten de verdad a una vida digna para todos los argentinos.

Como ambientalista –participo en una asamblea ambientalista– no puedo dejar de pedir que Papel Prensa no contamine, ya que cuidar el medio ambiente es cuidar nuestra salud; condición también necesaria para llevar la vida que solicito. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Voy a pedir al licenciado Ricardo Aronskind, profesor de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA, si puede acercarse al estrado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Aronskind.** – Señora presidenta: mi aporte en relación con el debate sobre Papel Prensa es vincular dicho caso con uno de los argumentos permanentemente utilizados por uno de los medios que integran Papel Prensa: el capitalismo de amigos.

La expresión “capitalismo de amigos” se utiliza especialmente en la literatura económica anglosajona para hablar de los países que se están desarrollando y están intentando implementar estrategias para promocionar empresas nacionales y tratar de ubicarlas en el mercado mundial.

En realidad, esta práctica de que los Estados elijan determinadas empresas para apoyarlas, impulsarlas, darles tamaño, transformarlas en empresas muy importantes, es una práctica universal que se está desarrollando en todo tipo de países –gigantes, medianos o pequeños–, y el objetivo es que a medida que aumenta la competencia internacional, se den cuenta de que deben tener un conjunto de empresas fuertes para aguantar la competencia del resto de los países.

Así tenemos multiplicidad de casos, desde Corea del Sur hasta Suecia, que son países que han elegido determinadas empresas para apoyarlas, estimularlas y transformarlas en grandes compañías que defiendan, de alguna manera, la ubicación nacional en el mercado mundial.

También pasan otras cosas; por ejemplo, en los Estados Unidos, en la gestión Bush, fueron reiteradas las denuncias en relación con la preferencia que tenía la administración sobre la empresa Halliburton que ganaba todas las licitaciones en Irak. Son formas de impulsar a las grandes empresas. Por otro lado, la fabricación de aviones en la Unión Europea y en Estados Unidos está claramente direccionada; los Es-

tados directamente eligen grupos empresarios y los estimulan.

La primera cuestión que quiero dejar muy claramente sentada es que impulsar grupos empresarios es una práctica universal y creciente a nivel internacional. La segunda cuestión es la vinculada con los criterios económicos para elegir o no determinadas empresas.

Hay un debate sobre lo que es más pertinente cuando un gobierno quiere estimular la economía. Puede hacer dos cosas: implementar políticas horizontales, es decir que favorezcan a todos los empresarios y que dentro de ello, algunas empresas traten de desarrollarse más que otras; o tratar estratégicamente de decidirse por algún grupo específico de empresas o alguna empresa con nombre y apellido, con el objetivo de mejorar las condiciones de la economía. Me parece que ése es el punto crucial en estas cuestiones.

En realidad, la literatura está muy dividida, pero hay literatura muy sólida que sostiene que está bien apoyar a determinados grupos empresarios si el objetivo económico y social de ese apoyo es valioso.

Por ejemplo, se justifica apoyar a empresas porque aumentan la competitividad internacional del país. Se justifica apoyar a empresas que generen eslabonamientos productivos interesantes para el país, es decir que creen más tejido industrial. Se justifica apoyar a empresas que difundan tecnología y conocimientos al resto de la economía, que entrenen a los trabajadores, que generen puestos de trabajo de mejor calidad. Se justifica apoyar a empresas que aseguren la provisión local de recursos estratégicos.

Es decir que elegir a un ganador o a empresas específicas para apoyar, está dentro de las cuestiones razonables de la economía. Todo esto lo digo para pasar concretamente al análisis de Papel Prensa, que es un caso impresionante de desposesión de un grupo económico.

El proceso de reorganización nacional sostenía que venía a restaurar muchos valores, entre ellos el respeto a la propiedad privada; y lo primero que ejecuta en este caso es una usurpación lisa y llana de propiedad para transferirla a un grupo de empresas específicas —el gobierno militar está eligiendo un ganador desde el punto de vista de la literatura económica— a las que el Estado nacional coloca en una posición de extraordinaria ventaja en relación con el resto de las demás.

Como les decía antes, elegir empresas para que ganen plata y prosperen no es en sí un drama, menos para los que no somos neoliberales. El problema es otro: cuál es el sentido de esta intervención estatal.

Cuando uno ve el objetivo final, no hay ninguna razón vinculada con las premisas que mencionaba antes de mejorar la competitividad de la economía, proyectar el país hacia el mundo, mejorar la difusión tecnológica, etcétera; tiene directa y estricta relación con el proyecto del proceso de reorganización nacional.

Si analizamos cuál es el proyecto económico del proceso de reorganización nacional es claro que puede caracterizarse con muy pocas frases. Tiene que ver con la desindustrialización del país, el endeudamiento de la Argentina y con mandar el país al subdesarrollo. Ése fue el proyecto del proceso de reorganización nacional, estrictamente en el terreno económico.

Esta elección de ganadores que hace el proceso tiene que ver con reforzar estratégicamente un proceso de subdesarrollo nacional que es exactamente lo contrario que uno piensa cuando elige un grupo empresario para apoyar porque proyecta la Argentina hacia el mundo. Aquí estamos en una situación absolutamente inversa. Elijo un grupo de empresas que me van a permitir sostener un proyecto que finalmente permita subdesarrollar a la Argentina.

Quiero relacionar el tema de Papel Prensa con dos cuestiones. Por un lado, uno de los argumentos que utiliza habitualmente el diario *La Nación*: la competencia, el mercado. No hay nada más aberrante que lo que se hace en una situación donde se destruye la competencia, no en función de proyectar la economía hacia el mercado internacional sino precisamente en función de debilitarla, de crear condiciones ideológicas en la población argentina para que acepte un proyecto de destrucción nacional.

La segunda cuestión es que si lo miramos ya no desde la óptica de la bondad o la maldad de la posibilidad de competencia en el mercado, sino desde la perspectiva del desarrollo nacional, es muy bueno lo que hizo el Estado argentino entre los años 40 y 70, porque contribuyó extraordinariamente al proceso de industrialización nacional. Buena parte de las grandes empresas argentinas deben su existencia al Estado nacional.

En ese sentido, uno podría decir que la construcción de la empresa y la planta de Papel Prensa fue un paso adelante en el desarrollo nacional. Fijense que Argentina recién en ese momento empieza a producir su propio papel de diario. Uno diría que muy tarde empezó a producirlo y que tendría que haberlo producido mucho antes. Albricias que en los años 70 se pensó en eso y se empezó a construir la propia producción de papel de diario. Ése es un hecho muy positivo.

Aquí viene lo impresionante del suceso que es que se va a instrumentar la producción nacional de papel de diario para crear condiciones extremadamente desfavorables en la prensa escrita para que una parte importante de las voces del pensamiento argentino no pudieran expresarse durante ese período y el posterior.

Yo diría que parte de la democracia débil que tuvimos en estos veinticinco años, esta democracia medio timorata, esta democracia que no se animaba a tomar medidas importantes, tenía que ver con este legado de la dictadura militar.

Muchos de los legados recién ahora los estamos empezando a remover, y yo me congratulo con que en el Congreso Nacional haya un proyecto tan reparador



como éste para transformar el mercado oligopólico en otro mercado al que puedan acceder todos los medios gráficos de la Argentina. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Voy a pedir a Flavio Rapizardi que viene en representación de la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans que se acerque al estrado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Rapizardi.** – Señora presidenta: en primer lugar quiero agradecer la invitación cursada.

Vengo a hablar en representación de la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans. Nuestra federación está formada por más de cincuenta grupos de diversidad sexual de todas las provincias argentinas, y tenemos investigadores, investigadoras y docentes en cinco universidades nacionales.

Algunos se preguntarán qué tiene que ver una federación de diversidad sexual con el proyecto que hoy estamos discutiendo sobre comercialización, producción y distribución de papel y pasta celulosa.

Queremos dejar establecida claramente nuestra posición: venimos a hablar acá sobre la libertad de expresión y la libertad de prensa. Como federación, integrada por más de cincuenta organizaciones, coincidimos con el proyecto, porque entre sus considerandos asegura el acceso igualitario al recurso básico de la prensa escrita, en tanto el mismo promueva el desarrollo de la prensa independiente.

Como personas de la diversidad sexual y de la diversidad genérica advertimos que a lo largo de estos años hemos sido “invisibilizados” e “invisibilizadas” por los grandes diarios nacionales.

Nuestra primera marcha del orgullo que se realizó el 28 de junio de 1992 en la que doscientas personas dimos la cara públicamente como gays, lesbianas y trans, no mereció ningún centímetro cuadrado de pasta celulosa para *Clarín* ni para *La Nación*. Era la segunda vez en la historia argentina que personas de diversidad sexual dábamos la cara. La primera vez fue en el año 1973 cuando el Frente de Liberación Homosexual se manifestó junto a la columna de la Juventud Peronista contra el golpe de Estado que derrocó a Salvador Allende. En aquel momento fue solamente el semanario *Así* el que cubrió dicha manifestación.

En esta marcha de 1992 ningún diario argentino cubrió esa lucha. Hubo que esperar hasta la tercera marcha, es decir, dos años después, para que el diario *Clarín* cubriera con solamente un pequeño recuadro en su página ocho la marcha que habíamos denominado, contradictoriamente, “Visibles para ser iguales”.

En aquel entonces no valieron de nada las actividades previas de cortes de calles, manifestaciones y agitación cultural. Para los diarios *La Nación* y *Clarín* no existíamos.

Tuvimos que realizar quince marchas más para que el diario *Clarín* tuviera la deferencia de nombrarnos y decir que en la Argentina había un movimiento que

se estaba gestando, cuyo resultado ustedes vieron recientemente con la sanción de la Ley de Matrimonio Igualitario.

La marcha del orgullo es sólo un botón de muestra de los modos en que los medios de prensa, cuando son oligopólicos, abordan el tema de las representaciones de los grupos discriminados.

Durante los últimos años de la última dictadura militar nuestra comunidad sufrió una serie de ataques llamados “crímenes de odio” que fueron autoadjudicados por un grupo no casualmente denominado “Cóndor”. Ese grupo Cóndor asesinó a más de cien personas de la comunidad de diversidad sexual –básicamente gays– en la ciudad de Buenos Aires. Ningún diario cubrió esa noticia, salvo dos o tres que lo hicieron en la sección policial bajo la figura de “pánico moral”. Es decir bajo una figura en la cual la responsabilidad del asesinato es trasladada a la víctima, básicamente hablando de la supuesta peligrosidad de las prácticas homoeróticas de seducción.

Obviamente la Ley de Matrimonio Igualitario y su antecedente, la Ley de Unión Civil en la Ciudad de Buenos Aires –no así la de Carlos Paz y de Río Negro– fueron tapa en estos diarios. Es obvio que el sol no se tapa con una mano.

Nuestro movimiento no fue creado sólo para el matrimonio, sino también para avanzar desde la igualdad jurídica alcanzada recientemente hacia la igualdad social y plena.

Igualdad social implica una clara difusión sobre los estereotipos y modos de representación de nuestro colectivo. ¿Alguien notó cómo somos representados en los distintos medios o nombrados o nombradas? ¿Alguien leyó en algún medio que la persona trans tiene un promedio de vida de 35 años en nuestro país, porque es asesinada por la policía, muere por complicaciones de HIV o por la violencia en los tratamientos hormonales? ¿Algún diario comentó que todas las provincias argentinas, salvo tres, derogaron los códigos de faltas que prohibían las prácticas homosexuales?

En este punto de la discusión es donde nos queremos detener: la no discriminación, la libertad de expresión y la libertad de prensa deben coincidir. Ninguno de estos derechos es absoluto. Por eso, es claro que para un acceso igualitario a las noticias, una transmisión cultural y periodística plural, para terminar con el tutelaje o las representaciones de los grupos vulnerados y dar voz a los que no la tienen, es necesario dar un nuevo marco regulatorio, como el propuesto por el proyecto de ley del Poder Ejecutivo.

Humildemente me gustaría agregar en los artículos 3º y 4º del proyecto de ley algún tipo de instancia de participación de las organizaciones sociales y comunitarias, y de las universidades nacionales, tanto en la Comisión Bicameral como en el Consejo Consultivo Federal.

Consideramos que en este marco, la creación de la comisión bicameral con su propuesta de propor-

cionalidad de cada Cámara, no deja lugar a dudas de la transparencia del proyecto. Del mismo modo la creación del Consejo Consultivo Federal avanza en la perspectiva antidiscriminatoria, y es allí donde nosotros proponemos la participación de organizaciones comunitarias, sobre todo, de pueblos indígenas en las provincias de mayor representación.

Por todo lo dicho, la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans apoya el proyecto de ley que declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa, dejando en claro que este nuevo marco es el comienzo –junto con la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisuales– de un importante debate que va a surgir sobre cómo se articulan las representaciones sociales colectivas a quienes silencian o incluyen de manera subordinada.

Nosotros y nosotras, gays, lesbianas, bisexuales y trans de la República Argentina venimos trabajando desde el año 1967, cuando los primeros gays se animaron a organizarse en el grupo Nuestro Mundo, luchando en aquel momento por una sociedad más democrática y pluralista.

Hoy, señores diputados y diputadas, se suma un proyecto de ley que avanza en este sentido, por lo que cuenten con nuestro apoyo ahora y cuando tengamos que discutir sobre otras políticas públicas no discriminatorias que serán necesarias para que nuestras voces, la de los afrodescendientes, pueblos indígenas, personas con discapacidad, adultos y adultas mayores, privados y privadas de libertad, y todos los colectivos que sufrimos discriminación, puedan verse reflejados en los medios de comunicación que dicen contar lo que nos pasa y lo que reproducimos como sociedad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el ingeniero Pablo Cerioli.

**Sr. Cerioli.** – Señora presidenta: soy director de Papel Prensa por el Estado nacional.

Cuando me invitaron a participar de estas audiencias públicas me pregunté en qué podíamos aportar para la reglamentación de la ley. Consideramos que todo lo que tiene que ver con el pasado de Papel Prensa lo hemos aportado en el informe sobre Papel Prensa.

Ahora quiero marcar algunos de los puntos que en forma personal y en conjunto con el resto de los directores creemos deben ser conocidos, para pasar de la discusión en abstracto a la discusión en concreto.

Nuestro aporte tal vez sea el de haber hecho un *racconto* de las irregularidades que hemos ido encontrando en la empresa. Si bien está muy bien que hagamos un marco regulatorio para el futuro, también tenemos que entender por qué debemos hacerlo con la realidad concreta del presente.

Irregularidades ha habido muchas. La primera está en el informe que muestra que en un determinado momento las empresas *Clarín*, *La Razón* y *La Nación*

firmaron un acuerdo de sindicación de acciones. Esto fue allá por agosto del año 77. ¿Qué es lo que marcaba este acuerdo de sindicación de acciones? Un par de cosas. En primer lugar, el control de la empresa, con cláusulas muy concretas y específicas de cómo iba a ser el funcionamiento, cómo se iba a rotar en la presidencia y en los cuerpos colegiados, qué se podía votar y qué no se podía votar, etcétera. En ese acuerdo incluso figuraba que si había intereses contrapuestos entre las empresas y Papel Prensa se iba a decidir por los intereses de las empresas. Esto es lo que firmaron en el año 77 y rescindieron recién en 2010. O sea que durante treinta y dos años este fue el marco en el cual se manejó Papel Prensa.

Aclaro que es legal que exista un acuerdo de sindicación de acciones: lo que no es legal es que no den información. El Estado, como participante de la sociedad, no sabía que existía ese acuerdo de sindicación de acciones, con lo cual asistíamos a una obra de teatro en la cual no sabíamos que los papeles protagonistas ya estaban repartidos de antemano. De esto nos enteramos recién en julio de este año. Por eso, cuando estos hombres hablan de la moral con respecto a los acuerdos o los pactos, hay que detenerse en la diferencia de que una cosa es lo que hablan y otra lo que hacen. Lo que hacen es marcar pactos secretos que sean desconocidos por la gente y los actores involucrados para manejar las empresas.

Tanto es así que en ese pacto existía un comité de dirección. Ese comité de dirección estaba integrado por los respectivos representantes de *Clarín*, *La Nación* y *La Razón*: Magnetto, Bartolomé Mitre y Peralta Ramos. Este comité de dirección manejaba la empresa. Cuando se entra en la modalidad del manejo de la empresa se pierden también las formas, porque por su constitución y estatuto la empresa también tiene un comité ejecutivo. La última vez que se reunió el comité ejecutivo fue en el año 1992. Ese comité conduce nada más y nada menos que la acción cotidiana de la compañía y se reunió por última vez en el año 1992. Están las actas de esto y no se trata de una operación creada por el gobierno.

Pero, ¿qué ocurría? Había asignaciones dinerarias para los que desempeñaban esas funciones. Uno puede pensar que si no se reunían no cobraban; pero sí, cobraban. Una cosa es trabajar y otra es cobrar. No se reunieron, pero cobraron. Esto me hace acordar a cuando en más de una oportunidad salen a denunciar que los diputados tales participan de las reuniones de comisión y sacan a publicidad todas estas cosas en los grandes medios y nos tenemos que fijar cómo es el accionar de ellos hacia adentro. ¡Dieciocho años sin que el comité ejecutivo de Papel Prensa se haya reunido! En esto también hay que ser sinceros: acá hubo complicidad del Estado nacional.

La sindicatura de la empresa y el comité de vigilancia eran ejercidos por miembros del Estado nacional,

y no ha sido denunciado. Algunos son actualmente senadores y no hablan de estas cosas.

Cuando hablamos de la integración de Papel Prensa tenemos que remitirnos a la ley de sociedades argentina, la cual marca incompatibilidades entre los órganos de dirección y los órganos de vigilancia y control.

Según la ley argentina, una persona que integra un órgano de dirección no puede tener parentesco de primer grado ni relación societaria con otra persona que integre el comité de vigilancia o la comisión fiscalizadora. Es lógico. Siempre hay una contraposición de intereses entre la ejecución y el control.

Es lógico, menos en Papel Prensa, porque mientras el señor Julio César Saguier era presidente de esta sociedad, el consejero de vigilancia era el señor Alejandro Saguier. El apellido no es casualidad, es el hermano. El señor Gowland Mitre, de los Mitre, socio en el diario *La Nación*, era consejero de vigilancia. Así arman un mundo feliz, en el cual se llenan de pactos de sindicación de acciones.

A partir del pacto de sindicación de acciones, para qué van a participar de la reunión del comité ejecutivo, si tienen ahí un tipo molesto, que es el Estado nacional. En el directorio se ponen ellos, al hermano y al socio en el comité de vigilancia. Éste es el mundo feliz en el cual se manejaba Papel Prensa.

Sin embargo, nosotros llegamos y vinimos a molestar. ¿Por qué vinimos a molestar? Porque había mucha gente —que hoy está expresándose en las audiencias públicas— que venía y nos decía: “A nosotros no nos venden, el papel nos sale más caro”. Es decir, venían a quejarse. Entonces, la presidencia nos dijo: “Vayan y fíjense”.

Como fuimos a molestar, una de las primeras cosas que preguntamos fue cómo es el circuito de venta. Cualquier empresa tiene un circuito de venta en el cual uno genera una orden de compra, una nota de pedido; como el mozo de acá, de la esquina, que genera una comanda, y que no es más que una nota de pedido.

De manera que preguntamos: “Bueno, señores de Papel Prensa, ¿cómo es el circuito de venta?”. ¿Qué nos contesta formalmente la compañía? “La práctica comercial implementada con el mercado consumidor y consensuada con el mismo no requiere emisión de orden de compra, sino que las operaciones son convenidas a través de comunicaciones vía Internet o telefónicas.”

Es decir, en ese mundo feliz que arman, no tienen por qué tener notas de compra ni órdenes de venta, porque la misma está consensuada con el mercado consumidor.

Claro, de esta manera uno no puede saber a quién le vendían y a quién no. Si el pedido de *Clarín* había entrado después del pedido del diario *El Tribuno* de Salta, y en realidad privilegiaban a *Clarín*, no había rastros.

Entonces, empezamos a sospechar que la empresa no estaba bien administrada. Sin embargo, el gerente que administra esto gana 135 mil pesos por mes. Al enterarnos de esto pensamos que debía haber una instancia de control. Sí, hay una instancia de control: un gerente que depende del anterior que gana 110 mil pesos por mes. Como en realidad hay una desventaja en los sueldos, la esposa del gerente de control gana 47.500 pesos. Éstos son sueldos mensuales. Lo aclaro porque yo digo esto y la gente me pregunta: “¿Por año?”. No, no, son sueldos mensuales. Esto tiene aguiñalado. Es decir, en julio o agosto el gerente general cobró cerca de 300 mil pesos. Nos hizo una denuncia, porque dijo que como nosotros decimos esto ponemos en riesgo su seguridad familiar.

Seguimos avanzando en el mundo feliz que manejan entre sí —sin el Estado—, cobrando sueldos por reuniones a las que no van, y pagando 135 mil pesos a los gerentes que no generan órdenes de compra, y les preguntamos: ¿cuántas personas trabajan en la parte de venta?

Papel Prensa es una empresa importante en la Argentina que abastece a doscientos setenta diarios, según ellos dicen. ¿Cómo es la estructura de venta, cómo es la estructura de distribución?

¿Qué contesta la empresa, ante la pregunta del número de personas ocupadas por canal de distribución y régimen de remuneración?

Dice que no tiene canales de distribución. La venta y la administración de las mismas actividades operativas son ejecutadas por el área comercial, la cual cuenta con tres personas a estos fines. El régimen de remuneración de éstas consiste en sueldos fijos. Es decir que tienen el 70 por ciento en dos clientes, con lo cual tienen tres personas para el resto y les pagan sueldos fijos. Entonces, vamos al balance —que es público, que está en la Comisión Nacional de Valores— y vemos cuánto son los gastos de comercialización. Allí, en el rubro “Jornales” figura la cifra 3.183.620, y en el de “Contribuciones sociales”, 1.170.344.

Esto no lo armó el kirchnerismo como una operación política. Es el balance de la compañía que figura en la Comisión Nacional de Valores y son las respuestas oficiales de la empresa a determinadas preguntas.

Nos dicen que tienen una estructura de comercialización de tres personas que gastan 4 millones de pesos por mes. Acá hay algo que no está muy claro.

Obviamente, a esta altura resultamos extremadamente molestos y, cuando seguimos pidiendo información, se la empezó a negar sistemáticamente.

La otra cosa que pudimos comprobar fue cómo era el tema de los precios. Una de las personas comentaba acá que había una tabla de descuentos y se hablaba de la lógica del mercado.

Entiendo la lógica del mercado, no la comparto porque el papel de diario no es la Coca Cola. Me parece bárbara la lógica del mercado para la Coca Cola, pero

no para el papel de diario. Esto es como querer poner en la lógica del mercado el espectro radioeléctrico.

Creo que hay cosas que tienen que ver con los intereses de la Nación, que la lógica no puede ser la del mercado. Con lo cual, en lo personal no comparto la lógica del mercado, pero, ¿cuál era la trampa? La forma de escalar los descuentos.

Yo puedo armar una empresa y digo que hago precios para descuentos mayoristas. Ahora, ¿saben qué pasa? Los que llegan al último descuento son literalmente dos clientes, porque el volumen que necesitan comprar lo pueden comprar solamente dos clientes. ¿Quiénes son esos dos clientes? Mis socios en la empresa; los que llegaban a esa tabla y a los descuentos necesarios para alcanzar los máximos descuentos eran *Clarín* y *La Nación*.

Entonces, contestan con la lógica del mercado. Lo que no dicen es que esa lógica del mercado tiene un piso al que para acceder hay que ser *Clarín* o *La Nación*. Esto es muy parecido a una tabla armada para hacerles descuentos a *Clarín* y *La Nación*, por más que hablen de la lógica del mercado. Esto permitía que sólo ellos pudieran llegar a esos precios. ¿Cómo podían lograrlo? Muy fácil, porque estaban por debajo del costo de producción.

Durante dos trimestres del año pasado Papel Prensa les vendió a *Clarín* y a *La Nación* por debajo de los costos de producción. Es decir que si el papel costaba 100, se lo vendía a 90; pero como la empresa ganaba plata, el resto del mercado, ese 30 por ciento constituido por los terceros, tenía que cubrir el déficit para llegar del precio que le vendían a *Clarín* y a *La Nación* al costo, más la utilidad de la compañía.

Era la burbuja de la felicidad perfecta. Tenían la empresa que generaba un producto que para ellos estaba debajo del costo de producción, y para el resto del mercado –casualmente sus competidores en cuanto al insumo final, que es la noticia o el diario– cobraban el papel más caro. Es decir, ¿quién me termina subsidiando? El resto de los competidores. También se olvidan de que el 30 por ciento de esto lo tiene el Estado nacional, que no tuvo rentabilidad, con lo cual yo pregunto: ¿terminamos subsidiando a *Clarín* y *La Nación*?

¿Qué otra cosa fuimos descubriendo? La gente nos decía: “Nosotros tenemos cupo, no nos venden más que una determinada cantidad”. Quisimos ver cómo era el tema de los cupos, porque un argumento que hoy están usando es que todo el papel que se produce es para vender a los diarios. No es cierto, uno de los principales clientes de Papel Prensa es Arte Gráfica Rioplatense.

Arte Gráfica Rioplatense se dedica a hacer los folletos que uno ve en las grandes cadenas de supermercados; no quiero dar nombres, pero son esos libritos de tres o cuatro hojas. Además, se dedica a hacer suplementos y una serie de cosas que no tienen que ver con la producción del papel de diario en sí mismo.

Entonces, saco parte de la producción del papel para ser utilizado en los diarios, y lo armo con otra empresa paralela que se dedica a hacer estas cosas.

Lo que no dije es que Arte Gráfica Rioplatense es parte del Grupo Clarín.

Uno de los temas que ya estuvimos viendo es la remuneración de los gerentes. Digamos que cuando llegamos a este punto –hay una denuncia de la Sindicatura– seis de los gerentes, el año pasado, insumieron 8 millones de pesos de erogaciones. Esto fue más que la utilidad que tuvo Papel Prensa el año pasado que fue aproximadamente de 6 millones y medio de pesos. Sin embargo, estos seis gerentes representan el 12,5 por ciento del total de la masa salarial de los 814 empleados que tiene Papel Prensa.

Otro punto importante que hemos advertido y en el que no hemos podido avanzar está vinculado con las denuncias que ha realizado un ex accionista de la empresa, el señor Pirillo, quien en un cuarto intermedio de una asamblea de Papel Prensa expuso parte de sus vivencias en la compañía y manifestó que había entre un 10 y un 15 por ciento de retornos que estaban relacionados con los sobreprecios en las compras que eran gestionadas por el gerente general; es decir, por esta persona que cobra 135 mil pesos. Por eso hay que tener alcahuetes bien pagos.

Esto motivó una investigación; la comisión fiscalizadora tomó esta investigación a su cargo para desarrollarla, como ocurre en cualquier empresa normal en la que un ex accionista dice: “Un empleado te roba”. En cualquier empresa normal donde un empleado roba, ¿qué hace un buen patrón o empresario? Investiga.

Sin embargo, sistemáticamente, los empleados de Papel Prensa se han negado a hablar con la comisión fiscalizadora y han generado todo tipo de interrupciones y de anomalías para que esta comisión investigadora no pueda avanzar, entre otras causas, en la relacionada con el incidente de Soaje Pinto, conocido abogado neonazi que amenazó al síndico por su condición de judío; razón por la cual la AMIA y la DAIA hicieron una denuncia penal.

Otra cosa que ha salido muy poco publicada es que en otra de las reuniones a las cuales se convocó a la gente a participar de esta declaración, apareció un grabador pegado debajo de la mesa. Se ve que esta práctica de las escuchas se está generalizando.

Como última irregularidad también quería comentar la última asamblea. Algunas partes de la misma se han editado y se han difundido mucho. En la última asamblea el punto neurálgico de la discusión era la composición de la comisión fiscalizadora. ¿Por qué? Porque era la comisión fiscalizadora que estaba investigando los retornos del 10 y 15 por ciento de los que hablábamos recién.

En relación con estos retornos entre el 10 y el 15 por ciento, cuando Pirillo realiza la denuncia, dice concretamente: “El gerente es el que recauda y se lo lleva a



los accionistas”; y los cita a Magnetto, a Mitre y, en su momento, él mismo se autoimputa. ¿Qué era lo que pasaba? No querían que esta comisión investigadora avanzara. Por eso, sistemáticamente, los empleados se negaron a declarar; por eso llevaron a un abogado; por eso pusieron grabadores; por eso judicializaron todo el accionar de la comisión fiscalizadora; pero como la verdad en algún punto iba a salir, fueron por la comisión fiscalizadora.

En la última asamblea, la operación de los accionistas privados fue tratar de cambiar la composición de la comisión fiscalizadora, que es el único órgano en el cual el Estado nacional tiene mayoría. Esto es así porque hay un decreto vigente que tiene que ver con la firma del contrato entre Papel Prensa y el Estado nacional, que dice que mientras el Estado nacional tenga participación en Papel Prensa, tendrá mayoría en la comisión fiscalizadora. Ese decreto está vigente, es de aplicación y durante todo este tiempo se cumplió.

Sin embargo, casualmente cuando esta comisión fiscalizadora empieza a investigar los retornos, plantean que el decreto no está vigente y quieren someter a votación la vigencia o no del mencionado decreto. Frente a eso fue que el secretario de Comercio Interior dijo: “Acá no se vota”; porque no creemos que la vigencia de los decretos pueda decidirla una asamblea de Papel Prensa.

Los decretos están vigentes; y si no están vigentes, tiene que ser la Justicia o el Poder Ejecutivo el que diga que no están vigentes, pero no la asamblea de Papel Prensa.

Nos opusimos a que se votara la vigencia de un decreto, y muchos de ustedes vieron un video compaginado amablemente en el cual se dice que impedimos una votación. Sí: impedimos que se votara la vigencia de un decreto. Quizás eso esté mal, pero vamos a impedir los golpes de Estado y todo lo que sea una alteración del orden constitucional.

Creo que el aporte que nosotros podíamos hacer es un pantallazo de la realidad en la cual está inmersa Papel Prensa, un pantallazo del descontrol de esta compañía. Pensemos en el comité ejecutivo, en personas que tienen a sus hermanos como consejeros de vigilancia, en directores que cobran pero no trabajan, en el gerente que cobra 135 mil pesos. Ésta es la foto actual de Papel Prensa. En este marco, la declaración de interés público es una cosa casi obvia, con lo cual creemos que esto tiene que avanzar rápidamente, al contrario de como plantean algunos sectores de la oposición. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Magalí Luz Benazulín, estudiante de ciencias de la comunicación y militante de la Agrupación La Cámpora.

**Sra. Benazulín.** – Señora presidenta: básicamente quisiera traer a la discusión el lugar que me toca como estudiante, que es el de los futuros periodistas y comunicadores de este país. Deberíamos ser tenidos en

cuenta por lo que significan los medios de comunicación en la cultura general, aunque en lo que respecta a nuestra facultad y a la educación de hoy, no estamos dando la suficiente discusión acerca de lo que, en definitiva, va a ser nuestro futuro.

Coincido plenamente en que no podemos pensar Papel Prensa como se piensa cualquier otro comercio o negocio: justamente, se trata de un papel simbólico. A pesar de la globalización y de lo que tenemos en medios digitales, el papel sigue siendo lo que, de alguna manera, da a la persona la noción de mundo. Las noticias que podemos leer por medios digitales, las cosas que la gente escribe, las cosas que, en definitiva, se pierden en la web, no han logrado contrarrestar el poder que tiene y ha tenido siempre el Grupo Clarín o la ideología tan marcada de *La Nación*.

Como estudiante, entiendo que estas cosas no se discuten en la facultad. Como militantes de este proyecto de ley, es nuestro deber llevarlo a los pibes que van a ser la gente del futuro, pero que hoy son la gente del presente.

Si no somos nosotros, quienes pensamos como comunicadores, los que debatimos este proyecto de ley, estamos cometiendo un grave error. La propuesta en base a esto es que este tipo de discusiones, como se dio con la ley de medios, debe darse en determinados ámbitos de la sociedad. Además, como futuros “cientistas” de las demás carreras que conforman Ciencias Sociales, sabemos que quienes escriben no sólo son periodistas sino sociólogos y politólogos; pero también debería ser la gente común. La discusión que nos estamos dando, una vez más y quizá más profundamente con este proyecto de ley, es la discusión de la palabra. Es una discusión que uno da desde el lugar académico, desde un sentido demasiado abstracto y lejano.

En definitiva, la palabra es una cosa que nos sigue dando miedo. En el supuesto caso de poder realmente quitarle la palabra al comercio de la palabra, vamos a necesitar nueva gente; vamos a necesitar justamente a cada barrio y a cada vecino hablando de su realidad, que no es esta realidad plástica que nos comunican. Ese miedo del cual hablaron otros disertantes, ese estigma, todavía nos persigue desde la dictadura.

Cuando escuchaba a nuestra presidenta comunicarnos estas cosas que ocurrieron con Papel Prensa en la Argentina, me sentí realmente un poco afuera y un poco enojada, porque son discusiones que nos dábamos de otra manera, en la facultad, y en algunos casos no las dábamos. Pareciera que el afuera y el adentro de quienes nos estamos formando para ser comunicadores, van por vías absolutamente distintas.

El compromiso, ahora, es llevar la discusión a todos los sectores. Esto cuesta muchísimo, porque, como decíamos, esta palabra que construye o destruye, que genera realidades y que cuenta historias mentirosas o verdaderas, es una palabra de la cual todavía no nos

podimos apropiar. En este sentido es muy importante. No lo digo desde mis veintidós años sino desde la argentina que soy y por haber venido de Resistencia. Hay un montón de compañeros en la UBA que vienen de las provincias a buscar esta mejor formación en una facultad que en definitiva vuelve a generar aislamiento; una facultad que no da la palabra, sino que nos da más miedo a la hora de utilizarla. Como en éste y en otros ámbitos, la palabra sigue siendo la del otro; la palabra propia queda relegada a lo que uno pueda opinar en el ámbito familiar y con los amigos.

Nosotros tenemos que salir a dar este tipo de discusiones en este papel que todavía le sigue perteneciendo al monopolio, lo cual debe hacernos ruido y enojarnos profundamente sobre todo a los jóvenes, porque es nuestro papel, es nuestra palabra, son nuestras lapiceras y es este valor simbólico el que tiene la Argentina.

Como vimos con el conflicto de la resolución 125 es la palabra la que genera identidad; es esa palabra la que venimos dejando de lado desde la juventud para utilizarla recién cuando nos recibimos.

No me voy a extender mucho más. La propuesta es empezar a pensar de qué manera vamos a llevar estas discusiones a la facultad, porque es ahí donde por múltiples motivos no se dan. Sabemos que, en el caso de la UBA “gorila”, hay un rechazo profundo a cualquier medida del gobierno, y, por ejemplo, una ley revolucionaria como es la ley de medios será acusada de ser ley “K”.

Dicen que al estudiante no le interesa la política, lo cual es un error, porque si vamos a ser comunicadores vamos a hacer política. Ese tipo de argumento sesga todo tipo de discusión.

Es nuestra tarea llevar esta discusión a esos ámbitos y me parece absolutamente provechoso, porque en este momento, por ejemplo, mi facultad está tomada por grupos de izquierda que se cuelean en tomas que tienen real significación, como las de las escuelas secundarias. Pasan un montón de cosas que nos dejan dos pasos atrás y nosotros tenemos que estar cinco adelante.

Este proyecto de ley que está relacionado con la ley de medios, sigue hablando de la palabra; sigue hablando de algo que es nuestro, y tenemos que pensar en dar esta discusión de persona a persona, en igualdad de condiciones, para aquellos que van a ser los futuros comunicadores de este país. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Voy a pedir a Lucio Castillo, secretario general adjunto de FATIDA, Federación Argentina de Trabajadores de Imprenta, Diarios y Afines, que se acerque al estrado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Castillo.** – Señora presidenta: nos hemos sentido identificados con el informe que brindó el ingeniero Pablo Cerioli, que nos precedió en el uso de la palabra. Éste es uno de los temas que estaremos planteando en un documento que hemos preparado.

En nombre de la organización que representa a los trabajadores gráficos del interior del país, la Federación Argentina de Trabajadores de Imprenta, Diarios y Afines –FATIDA– y los veintiocho sindicatos gráficos que la integran queremos en primer lugar saludar la iniciativa del Poder Ejecutivo propiciando que la producción, comercialización y distribución del papel destinado a la prensa sean declaradas de interés público.

De manera especial también agradecemos a la Comisión de Comercio de esta Cámara de Diputados la posibilidad que nos brinda para manifestar nuestro total apoyo al proyecto enviado por el gobierno, y expresamos nuestra coincidencia para que el Estado nacional garantice la producción de papel y su equitativa distribución, para la democratización de los medios gráficos periodísticos y salvaguarda de los puestos de trabajo que los monopolios informativos ponen constantemente en riesgo.

Señalamos con satisfacción la acogida favorable que el proyecto ha tenido entre numerosísimos editores de diarios del interior del país, como también la de la DYPPRA, entidad cooperativa que representa a más de medio centenar de medios locales y regionales, también de ciudades y pueblos de nuestra Argentina.

Como trabajadores del sector y por ser del interior del país, tal vez conocemos como pocos las mutilaciones que muchos diarios y periódicos han sufrido sin poder hasta ahora expresar públicamente sus reclamos. La FATIDA siempre ha estado –y mucho antes de ahora– preocupada por lo que hoy aflige a muchos, como la provisión del papel para diarios, revistas y libros, dado el carácter de insumo indispensable para los bienes culturales al alcance del pueblo.

Muchos que antes callaron ahora pueden hablar porque estamos en democracia; porque en democracia se pueden abordar asuntos que estuvieron ocultos por la gran prensa nacional, como el traspaso de Papel Prensa, viciado de nulidad, producido en los momentos más trágicos que haya sufrido la Argentina contemporánea.

Ahora se puede hablar. Muchos medios de esta ciudad y varios de los principales del interior –como también algunas de sus entidades representativas– años atrás dijeron cosas que luego debieron callar, porque de persistir en ello se quedaban sin el insumo básico que es el papel para imprimir sus ideas y visiones.

Allá por los años 70, *Crónica*, *Ámbito Financiero*, *La Voz del Interior*, *La Capital* de Rosario, por citar algunos, junto a muchos otros, levantaron sus voces de advertencia por el traspaso de Papel Prensa, argumentando con razón que ello limitaría la libertad de expresión, opinión que coincidía con la que expresaban en esos días ADEPA y ADIRA.

Concretado el cuestionado traspaso en lo que puede calificarse como vergonzoso contubernio con la dictadura de aquel entonces, el proceso de masificación y dominio de la opinión pública se fue profundizando por *Clarín* y *La Nación* a través de un proceso de con-

concentración que impulsaron por medio de CIMECO, sociedad por ellos formada que tenía por finalidad alcanzar el control de los principales medios gráficos provinciales.

De esa forma se quedaron con el control de *Los Andes* de Mendoza y *La Voz del Interior* de Córdoba, desembarcando más acá en el tiempo en *Clarín* en Santa Fe, donde ahora también marcan los pasos del vespertino *El Litoral*, acallando las expresiones que hicieran otrora, contrarias a los intereses del monopolio y al traspaso de Papel Prensa. Debe aclararse que el grupo también intentó quedarse con otros importantes diarios de cabecera de otras provincias, como se quedaron con numerosos canales de cable.

Con el control de varios medios en su poder pudieron infiltrar a ADEPA y a las entidades gremiales empresarias de los medios del interior, que, limitados en las cuotas y precio del papel producido por Papel Prensa, fueron disciplinados por el monopolio alineándose con el discurso del mismo para poder sobrevivir.

Hasta la propia Sociedad Interamericana de Prensa, que en estos tiempos ha pretendido presionar sobre el gobierno a favor de *Clarín*, en 1978 alertaba y decía por aquel entonces: “Semejante situación encierra muchos peligros; no es el menor de ellos que esto imponga no antagonizar con el gobierno militar”.

Controlar el papel es controlar la información. Expresamente así lo reconocieron el 24 de agosto último los dos socios principales de Papel Prensa, en lo que parece haber sido un lapsus propio del estado de impunidad al que siempre estuvieron acostumbrados, especialmente durante gobiernos de facto y otros que, habiendo surgido de las urnas, convivieron con ellos por propia conveniencia y recíproco interés o resignada sumisión.

Quien se animaba a desafiar los lineamientos de Papel Prensa se arriesgaba al corte del suministro o a pagar más caro el papel que compraban a Papel Prensa, mientras *Clarín* y *La Nación* lo adquirían a un 40 por ciento menos.

Medios importantes y pequeños del interior fueron amordazados por el monopolio de Papel Prensa. Periódicos regionales sucumbieron ante la falta de papel o por no poder pagar un precio que escapaba a sus posibilidades y no podía ser trasladado al precio de tapa. Muchas fuentes de trabajo se perdieron mientras la concentración avanzaba de la mano de los dos grandes e influyentes rotativos nacionales.

En este marco, debe señalarse que algunas fuentes de trabajo pudieron mantenerse gracias al esfuerzo de los sindicatos del lugar, que se hicieron cargo de resguardar los puestos de trabajo a través de la transformación de esos medios en cooperativas, como sucedió con Comercio y Justicia, de Córdoba.

Adicionalmente, muchos medios del interior con dificultades financieras se vieron necesitados de solicitar el auxilio del Estado nacional a través de los

apoyos económicos brindados por éste para solventar parte del funcionamiento cotidiano.

Lo que es más grave, la pluralidad informativa se fue perdiendo en manos de esta concentración brutal que tenía por finalidad uniformar el pensamiento de un pueblo, masificándolo como nunca antes había sucedido. De esa manera, el monopolio se transformó en dueño de la mayoría de los mensajes que recibían los argentinos, a la par que muchos diarios y periódicos nacionales que representaban auténticamente la voz del lugar dejaron de aparecer.

El sector político no fue la excepción a la presión nefasta del grupo, logrando que algunos de sus representantes los apoyasen por temor a ser triturados ante la opinión pública. Es probable que ciertos legisladores lo hagan por convicción personal y otros porque han preferido comportarse como genuflexos antes que enfrentarse a la crítica escrita por este tipo de prensa nacional, aunque pretendan disimular su vergüenza detrás de una supuesta defensa de la libertad de expresión, cuando en realidad están defendiendo la libertad de empresa, desconociendo la necesaria pluralidad de voces que debe darse en democracia.

Todos sabemos que en las dictaduras imperan el silencio y el discurso único, coherentes con la monopolización informativa; y en la práctica esto se le parece mucho.

Durante el primer día de estas audiencias la directora de Papel Prensa por el Poder Ejecutivo nacional, Beatriz Paglieri, afirmó que “aquel que tiene que importar papel o proveerse a través de un importador, paga un 80 por ciento arriba del costo de Papel Prensa”. Viene, entonces, una pregunta obligada: ¿cuánto se puede subsistir con semejante sobreprecio, porque Papel Prensa dispone arbitrariamente la cantidad y el precio del principal insumo de los medios gráficos? Esto explica uno de los principales motivos por los cuales algunos medios del interior tuvieron que ceder al control del monopolio, porque sus penurias económicas seguramente fueron “estimuladas” por el precio del papel para diarios, manejado a gusto y paladar por Papel Prensa.

En representación de los sindicatos gráficos de todo el interior del país deseamos y apoyamos que el Congreso nacional, superando diferencias, y si cabe mejorándolo, dé fuerza de ley a este proyecto en análisis enviado por la presidenta de la Nación, doctora Cristina Fernández de Kirchner, por ser una necesidad estratégica para el plan de desarrollo nacional, dando trabajo y autonomía, dado su carácter multiplicador respecto de un bien como el papel para diarios y revistas, no precisamente abundante y barato en el mundo.

Nuestra federación ha fijado su clara posición de respaldo a la iniciativa gubernamental, en el convencimiento de que la misma beneficiará a los medios gráficos de todo el país. Se fortalecerán la pluralidad informativa y las fuentes de trabajo donde cotidianamente laboran periodistas, gráficos y vendedores de diarios.

Que se instale en la sociedad un debate para enriquecer el proyecto merece nuestro apoyo, y así como el mismo propone que la distribución del papel para la prensa tenga un control bicameral, y que también participen en ello las provincias a través de un consejo consultivo federal, debería ser acompañado y enriquecido con la presencia de los trabajadores del sector a través de sus organizaciones representativas, quienes finalmente también resultan damnificados por las políticas controlantes que han reinado desde hace varias décadas en nuestro país.

También pedimos que el papel para la prensa se destine exclusivamente a la misma y que este insumo no se utilice para que los diarios incursionen en el mercado de las publicaciones comerciales. El papel para diarios se ha venido utilizando para abastecer de impresos a los grandes supermercados y compañías telefónicas, implicando caída de fuentes y puestos de trabajo en el sector comercial de la actividad gráfica, hecho cometido en forma totalmente desleal merced a la situación de “abuso de posición dominante” del monopolio, que a través de este espacio estamos denunciando.

Finalmente, sostenemos que si la comunicación es un bien social, hoy es fundamental que el Estado nacional tenga el instrumento que la garantice para que se terminen los abusos por parte de quienes se creen dueños de la misma. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Ariel Magirena, periodista de la televisión pública.

**Sr. Magirena.** – Señora presidenta: los periodistas trabajamos sobre la base de la redundancia, porque sabemos que la información que queda es la que se repite.

No les puedo contar la tentación que tuve de reiterar fundamentos que fueron expuestos por mí en audiencias en relación con la ley de democratización de los medios. No lo voy a hacer. Para eso, tengo un respaldo en papel.

No quedan en el mundo dudas sobre el daño que producen los monopolios. De hecho, la legislación de los países más avanzados es contundente a ese respecto, obligando a las empresas o grupos empresarios que toman estado dominante a deshacerse de activos, compartir tecnología o mercados competidores, abonar multas multimillonarias o hasta a desactivarse.

Una empresa dominante se vuelve inmediatamente sospechosa y se investigan sus ramificaciones posibles y testaferreros. Claro que ése no es el caso, en nuestro país, que le alcanza a una empresa con tener ese estatus de dominio para tener impunidad.

La conformación actual del capital modificó las estructuras y la consideración acerca de la propiedad; nunca una empresa dominante es solamente esa empresa: sus acciones pertenecen a grupos capitalistas diversos o posee esta empresa acciones de otras que tienen o no que ver con su rubro. Esta realidad se ins-

taló como sistema o, en la vieja sociología, como régimen, habilitando para el desarrollo y la expansión del capital nuevas estrategias que consigan no sólo crear el objeto para el consumo sino también el sujeto que lo consuma. En el vértice de esta estrategia está, como este Parlamento discutió profundo y la sociedad argentina también, el debate por la sancionada Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual en los medios de comunicación masiva.

Pese a las posibilidades que otorgan las nuevas tecnologías para tratar en ámbitos de fácil acceso cualquier tópico informativo, y al anunciado como inminente fin del periódico de papel, los especialistas y también los comunicadores confiesan que siguen siendo los diarios los que marcan la agenda periodística, que es la gran manipuladora del humor social, inmiscuyéndose en la política, la cultura, el consumo y hasta la moral.

No quiero faltarles el respeto explicando el modo en que los monopolios se cargan toda competencia destruyéndola o fagocitándola para consolidarse, y cuáles son los costos de esto. Lamentablemente, debo hacer hincapié en un aspecto sobre el cual destacados legisladores y dirigentes políticos trocan en manipuladores del relato para ocultar una realidad grosera: el esquema de concentración de medios de nuestro país nació de la posibilidad de un oligopolio para asociarse y crear un monopolio a fin de someter a la prensa escrita en todo el territorio.

Los modos fueron explicados aquí por representantes de los diarios del interior, pero también por grandes e históricos diarios como *Crónica*. Del mismo modo en que lo hizo en su momento el fundador de otro gran diario, *Ámbito Financiero*, Julio Ramos, y que quedó como legado en su denuncia-libro *Los cerrojos a la prensa*.

Por supuesto que la mayor gravedad de la consumación de este monopolio la expone, sin duda, la metodología mediante la cual se obtiene en una sociedad que incluye a empresarios con el Estado terrorista instalado en 1976. El resultado, por todos visto, fue no sólo el referido sometimiento de la competencia, que es objetivamente en el caso de los medios el asesinato de la libertad de expresión, sino también la construcción de un verdadero imperio informativo satelizado en un elocuente modelo corporativo que es el que la Argentina padece. El que permite situaciones que de no ser tan dramáticas serían ridículas, como el caso Fibertel: una empresa que durante los últimos años dio un servicio para el cual carece de licencia. Algo así como que un electricista me colgara del poste de la esquina y me cobrara la luz.

Como trabajador de prensa necesito poner el alerta sobre lo que esto significa para las relaciones laborales, ya que la impunidad ganada permite formas de explotación y de precarización atentatorias contra los derechos adquiridos con lucha por nuestro gremio, in-



cluido el referido al Estatuto del Periodista, obtenido merced al Parlamento peronista de 1946.

Además, la concentración de los medios, que es la concentración de los patrones, puede ahogar o favorecer, por caso sucesivo, sindicatos o burocracias. Alcanza sólo con la decisión de ser o no deudor de los aportes sindicales o sociales, apenas el riesgo de una multa o un juicio, aunque su poder le da también capacidad de compra y de corrupción. Los periodistas sabemos muy bien de qué hablamos aquí, cuando jugamos por estos días la democratización del sindicato que nos representa en el área metropolitana Buenos Aires.

Quiero volver sobre un punto llamativo que apenas mencioné. Se trata de la mirada apocalíptica en relación con el desarrollo de las comunicaciones de masas. Sorprendentemente, los diarios más importantes del mundo, entre ellos *Clarín* y *La Nación*, alertan sobre la desaparición del periódico de papel. Foros internacionales y grandes consultoras parecen preocupados por el derrotero de un simple soporte para la información. Bajo este supuesto, las empresas que tienen el monopolio de la producción de papel para diarios deberían estar felices ante la posibilidad de compartir pérdidas con otros hasta la muerte definitiva ya anunciada, mientras se consolidan en el nuevo modelo de mercado-web.

Las más prestigiosas universidades incluso forman bajo el nuevo paradigma mercantil y tecnológico a los nuevos periodistas; pero en realidad es una trampa. No es una visión estratégica sino un plan. No es que sea inminente la virtualización de toda demanda de información, sino una visión de mercado con un marcado sentido ideológico. Están diseñando un mundo.

Un mundo en el cual no importan aquellos que siguen siendo demoledora mayoría: quienes no tienen acceso a la última tecnología. Precisamente aquellos que, cuando tienen su lugar en los medios, son ridiculizados, estigmatizados o criminalizados, y a los que, por fin, les quitarán el periódico. Eso fue lo que hicieron también con el ahogo a los diarios del interior desde Papel Prensa.

Permítanme hacer un paréntesis para señalar que esa trampa es advertida por el gobierno nacional que se propone dotar de elementos para afrontar este nuevo paradigma en las nuevas generaciones con programas como este de distribución de *netbooks* entre los estudiantes y que se convirtió en un nuevo derecho.

Mientras se argumenta este ridículo —me refiero al fin inminente del periódico de papel—, que es como decretar que porque existe un cañón láser la flecha ha dejado de matar, se defiende con todos los recursos la propiedad monopólica de la producción de papel. Nos preguntamos por qué. Porque el monopolio nació de un diario. Defender la posibilidad de acceso al papel es defender la diversidad de prensa. El concepto mismo de la opinión publicada surge de la imprenta y su

apropiación es la apropiación de la metáfora y origen de la libertad de prensa.

Veamos también de qué modo este modelo de concentración complica al Estado: primero criminal, administrado por una banda que concretó el golpe civil-militar en 1976; luego abdicante, en los albores de la nueva democracia; después concesivo, bajo el paradigma neoliberal de los años 90, y finalmente víctima, a merced de funcionarios infieles operando para los intereses corporativos o con funcionarios leales cercados y sometidos a campañas sucias en los medios, en un contexto en el cual no hay pudor para violar la ley.

Recordemos esa votación de los accionistas privados que quiso evitar el secretario de Comercio Interior con un acto de humor que incluía guantes de juguete, en la que se quiso quitar al Estado sus derechos, que debieron ser restituidos por la Justicia.

Por eso debe crearse un marco legal a prueba de los caprichos o deficiencias de los gobiernos. Es precisamente un gobierno, el que encabeza Cristina Fernández de Kirchner, el que renuncia a ese privilegio, esa discrecionalidad, y propone que la cadena de producción y distribución de papel para periódicos sea categorizada como de interés público.

Tiene este Parlamento la oportunidad histórica de saldar esta vieja deuda de la democracia. En consideración de la sociedad argentina, en la consolidación de la cultura de derechos, en compromiso real con la República y en cumplimiento con el mandato constitucional tiene que hacer suyo el resguardo del acceso y la difusión de la información. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Pido que se acerque al estrado para hacer uso de la palabra el señor Esteban de Gori, doctor en Ciencias Sociales de la UBA y docente de la Facultad de Ciencias Sociales.

**Sr. De Gori.** — Señora presidenta: en principio quiero hacer un aporte en relación con el proyecto de ley al que adhiero personalmente.

Me parece que hay algunas discusiones muy interesantes. Tal vez desde mi campo, que es el de la historia, quisiera hacer una pequeña contribución para no aburrir, ya que de alguna forma estamos revisando los doscientos años del primer gobierno patrio.

Me llama gratamente la atención que hay algunas palabras muy importantes del vocabulario político argentino que vuelven a tener resonancia en estos días. Una fundamental es la idea de interés público. Tal vez es uno de los vocabularios políticos más interesantes y que más ha suscitado conflictos en Hispanoamérica.

Si uno revisa, por ejemplo, la constitución de la opinión pública en Hispanoamérica, puede advertir que esa conformación está muy vinculada con el intento de algunos sectores de discutir, reformar y proponer una política en sentido del interés público.

Es lo que algunos han denominado, en la teoría política, el republicanismo.

Lo interesante es que frente a los conflictos que se suscitaban cuando algunos grupos o sectores planteaban la realización del interés público, aparecía algo: una frase muy interesante que también tiene que ver con el vocabulario hispanoamericano que es “la libertad de imprenta”. Esto también es interesante, porque una de las expresiones que aparecen con mayor resonancia en esta ocasión es “la libertad de expresión” y “la libertad de prensa”, pero no aparece “la libertad de imprenta”.

Cuando uno piensa en “la libertad de imprenta” y la inscribe en esos debates, tiene un fundamento concreto muy importante, porque la libertad de imprenta también remite a aquellos recursos que se poseen para participar de esos debates públicos.

Cuando se discutía el problema de la libertad de prensa con una expresión también muy importante para el vocabulario político hispanoamericano y argentino como es “la libertad de imprenta”, la “libertad” en este caso aparecía asociada a la concreción de un recurso.

Si uno retoma la idea de la libertad y cree que el Estado, o, mejor dicho, que la ley, debe garantizar la libertad, la ley también tiene que garantizar en esta propuesta la libertad de imprenta, las oportunidades y los medios de acceso a dicha libertad. Ése es un concepto muy interesante, que aparece en este proyecto de ley de interés público.

La idea de interés público es una de las apreciaciones más importantes que tiene este proyecto de ley, porque remite a todos los intentos o discusiones políticas que se dieron en Hispanoamérica durante, por lo menos, doscientos años. A partir de esa discusión, lo que quedaba sobre la escena era la capacidad de reconstruir una opinión pública, y a su vez, de tener los recursos para construirla.

Por lo tanto, al reconstruir el conflicto con la opinión pública también se reconstruye el conflicto político. Es importante que todos los actores organizados o no organizados puedan tener acceso a esos recursos que permitan una efectiva realización de la libertad de prensa.

Esto es lo que quería incorporar. Ya se dijeron muchas cosas y estoy de acuerdo. Quería incorporar el vocabulario de “interés público” que tiene una contundencia muy importante en el vocabulario político argentino. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Éste ha sido el último orador del día.

Les recuerdo que el próximo jueves se reanuda la tercera audiencia pública sobre papel para diarios. Los espero a las 10 y 30 horas.

Queda levantada la audiencia.

–Es la hora 17 y 24.

–En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de septiembre de 2010, a la hora 10 y 36:

**Sra. Locutora.** – Bienvenidos al Salón Auditorio de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

De esta forma damos comienzo a la tercera jornada de la convocatoria de audiencias públicas realizada por la Comisión de Comercio, de acuerdo con el artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y conforme a lo acordado en la reunión realizada el día 7 de septiembre de este año.

Preside la jornada la señora diputada de la Nación, Juliana di Tullio.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Buenos días a todas y todos.

Mientras se acerca el señor Fortunato Mallimacci, que tiene que retirarse por compromisos en el Senado de la Nación, les recuerdo que la audiencia del día de hoy cuenta con nueve oradores por la mañana y catorce por la tarde. Al finalizar con las exposiciones de la mañana nos volveremos a encontrar a las 15 y 30 para continuar con la segunda parte de la audiencia.

Asimismo, quiero aclararles que pueden dejar sus ponencias, y para aquellos que no lo hagan les recuerdo que está presente el Cuerpo de Taquígrafos, y luego subiremos las exposiciones a la página web de la Comisión de Comercio y de la Cámara.

Tiene la palabra el señor Fortunato Mallimacci.

**Sr. Mallimacci.** – Buenos días a todas y todos.

Quiero agradecer esta posibilidad de poder compartir con ustedes una pequeña reflexión como profesor, investigador y antiguo decano de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

Como universitarios ha estado claramente presente en nuestras reflexiones el tema del conjunto de los monopolios que existen en la sociedad argentina, cómo históricamente se han consolidado y cómo para seguir haciéndolo necesitan que ese dominio o esa hegemonía que han tenido sean creídos –porque se trata de un problema de creencias– por la mayoría de los actores sociales y políticos y, sobre todo, por los ciudadanos y ciudadanas.

Es decir, cómo fue posible que del concepto que decía que había libertad de expresión y de información para todos y todas, arribáramos a un momento en el que unos grupos quieren monopolizar la expresión, la información y la producción de aquello que hacen.

Este aspecto me parece central porque monopolizar la producción –en este caso la impresión– no es dado eternamente ni siquiera por la Constitución, sino que es fruto de procesos históricos concretos, con hombres y mujeres que apoyan, han apoyado y han dado esta posibilidad.

Por lo tanto, no está mal recordar que los monopolios argentinos –varios de ellos– tienen muchísimo

que ver con la militarización de la sociedad argentina y no pueden ser explicados fuera de ese largo proceso de monopolización y de catolización de la sociedad argentina.

No alcanza con pelear contra un monopolio, tenemos que desmonopolizar el Estado, la sociedad política, económica, sindical y religiosa en la Argentina. Esos monopolios han coexistido cuando el poder empresarial, militar, mediático y eclesiástico se confabularon –se juntaron– para que ese monopolio pudiera perdurar. Por esa razón, cuando se toca a un monopolio tenemos que saber que el resto sale a defenderlo.

En la Honorable Cámara de Diputados se está discutiendo la ley de libertad religiosa de la época de la dictadura militar, o dicho de otra forma, cuando la dictadura militar le dio el monopolio de los bienes de la salvación a la Iglesia Católica.

Esa norma está discutiéndose en un grupo muy cerrado de diputados, no se hacen reuniones como ésta. Y me parece importante comentarlo porque esa nueva ley dice: “Dejamos el monopolio católico, pero se lo vamos a dar a algo más chiquito para que venga con otros y de esa forma, entre nosotros, tenemos el monopolio de los bienes de la salvación y de las creencias religiosas”.

Me preocupa porque mientras algunos discuten otros monopolios, éste es tanto o más importante para consolidar los procesos políticos, económicos y sociales en la Argentina; si queremos desmonopolizar las dictaduras tenemos que desmonopolizar aquellos que contribuyeron a ellas.

Ello es posible en democracia cuando hay autonomía, hombres y mujeres que pueden decidir, comprar, informar y elegir la religión que quieren sin sentir el peso del monopolio dominante. Lo vimos cuando se trató la iniciativa sobre el matrimonio igualitario. En ese momento se preguntaban si podrían votar o no, si tendrían que pelearse. Por supuesto que tuvieron que pelear porque sin conflicto y sin pelea no hay posibilidad de desmonopolizar.

Fijense, en la Argentina se dice que hay libertad religiosa y ello está establecido en la Constitución del mismo modo que la libertad de expresión. Sin embargo, no existe la posibilidad de producir bienes religiosos sin que la Iglesia Católica y el mismo Estado digan que sí.

Así como Papel Prensa hubo otros grupos que se monopolizaron. En la Argentina existe un fichero de cultos hecho por el primer peronismo –luego consolidado por la dictadura de Videla– que dice que sólo la Iglesia Católica es libre de exponer sus creencias religiosas. ¿Y todos los demás? Si quieren, deben ir a un fichero controlado por la Iglesia y por el Estado, que busca centralizar, conocer, controlar y sancionar a aquellos que se alejen de las ideas monopólicas. Ese fichero de culto sigue funcionando hasta el día de hoy.

La nueva ley que algunos proponen dice que tiene que seguir existiendo ese fichero, porque hemos natu-

ralizado tanto la idea de que el catolicismo es el monopolio dominante sobre las creencias que nos cuesta pensar en la pluralidad o en que todos somos iguales, no sólo ante Dios sino ante las leyes.

Lo que quiero decir es que todas las creencias religiosas tienen el mismo valor y que todos los diarios tienen el mismo derecho a producir al mismo precio que el resto. Por eso van a ver cómo los monopólicos, aquellos que creen que van a perder el monopolio, se juntan y se reúnen dando vueltas por aquí y por allá.

Avanzar en desmonopolizar la sociedad argentina es avanzar en democratizarla. Es cierto, y hay que decirlo, que hay varios monopolios dando vueltas. Hoy se vota a las autoridades de la CTA; esto es importantísimo, porque antes había un monopolio que creía tener el control de los bienes sindicales. Aclaro que cuando digo “bienes” me estoy refiriendo a ir, venir, andar.

Una legislación no está hecha para el partido de turno. Por el contrario, se dicta para el conjunto de una sociedad. No se trata de “tolerar” que haya otro diario dando vueltas; quien “tolera” la existencia de otro diario está diciendo que tiene todo el control y que deja al otro para que sea, como decimos nosotros, “funcional a”.

Lo mismo puede ocurrir en el plano religioso. ¿No hay judíos e islámicos dando vueltas? Si, pero todos sabemos que el Código Civil de la Argentina dispone que son instituciones de bien público el Estado, los gobiernos provinciales, los gobiernos municipales y la Iglesia Católica. ¿La Iglesia Católica? ¿Cómo? ¿Dónde? No está en la Constitución Nacional; lo que ocurre es que en otros momentos históricos hubo gobiernos que la incluyeron como la única institución de bien público fuera del Estado.

En suma, cuando alguien es tolerante registra al otro justamente como eso: como otro. Cuando se institucionaliza la desigualdad entre desiguales, esa desigualdad se naturaliza.

Varias veces ello se vincula con cierta identidad nacional en la que están asociados grupos económicos, mediáticos y religiosos. Entonces, vivir en un régimen social de convivencia democrática exige eliminar a los monopolios. Por eso creo que es preciso terminar con los instrumentos históricos que los han ido consolidando. Papel Prensa es uno de ellos; el Registro Nacional de Cultos, otro.

Para alcanzar ese objetivo es necesaria una mirada a largo plazo y también, como ahora lo están haciendo los señores diputados –y espero que se repita en oportunidad de tratarse la ley sobre libertad religiosa–, llevar a cabo un amplio debate en la sociedad argentina, que quiere ser más democrática y que haya menos dominaciones, pero también desea creer que con la desmonopolización gozará de mayores libertades y será más feliz. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** – Tiene la palabra el señor Alberto Longo, decano del Departamento de

Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza.

**Sr. Longo.** – Señora presidenta: soy contador público, magíster en derecho tributario internacional y profesor de impuestos I e impuestos II, de contabilidad pública, de contabilidad de empresas públicas y de administración de empresas públicas.

Mi exposición tendrá pura y exclusivamente carácter personal. Es decir que mis expresiones no serán en representación de la Universidad Nacional de La Matanza sino que tendrán pura y exclusivamente carácter subjetivo. Quiero dejar bien en claro este aspecto: hablaré como profesor, docente e investigador.

Para hablar del tema que nos atañe he traído algunos artículos que reflejan el pensamiento de muchos economistas respecto del derecho de competencia.

Es definido como la rama del derecho que se encarga de regular el comercio mediante la prohibición de restricciones ilegales, de fijación de precios y de monopolios. Busca promover la competencia entre las empresas existentes en un mercado y el fomento de la calidad de bienes y servicios al menor precio posible, garantizando una estructura de mercado eficiente. Así es como se define la competencia a nivel internacional.

El derecho de competencia consiste en promover la competencia justa entre las empresas, basada en la premisa de que el comercio libre beneficia a los consumidores, a las empresas y a la economía en general. La ley prohíbe distintos tipos de restricciones comerciales y el abuso de la monopolización.

El grado de competencia existente en un mercado puede variar de manera pronunciada según sus características.

Sin intención de que ésta sea una lista exhaustiva, podemos decir que son considerados elementos desfavorables para la competencia los siguientes: la presencia en el mercado de un número reducido de empresas competidoras; la existencia de cuotas de mercado elevadas para las empresas –si dos compañías tuvieran el 80 por ciento del mercado, se estaría restringiendo la libertad de competencia sobre el producto o servicio prestado–; la presencia de barreras de entrada y la reducida elasticidad en la oferta o en la demanda.

En la Unión Europea encontramos claros ejemplos de instituciones que regulan el derecho de competencia: la Comisión Europea, el Tribunal Europeo de Primera Instancia y el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Si hablamos de los Estados Unidos, podemos mencionar las regulaciones derivadas de la Ley Sherman Antitrust y de la Ley Clayton Antitrust, esta última sancionada en 1914. En la Unión Europea se dictaron las regulaciones 1/2003 y 139/2004.

Con esta enumeración quiero remarcar que el problema de los monopolios y de las restricciones a la competencia no es propio ni exclusivo de la República Argentina. Por el contrario, es un problema que existe

en todo el mundo y que está vinculado con el poder económico.

A lo largo del tiempo fue cambiando de nombre. Lo que en algún momento se llamó “monopolio” hoy se denomina “mercado”, y el mercado –en realidad– es manejado por unos pocos. Por eso creo que para mantener las libertades de los ciudadanos en forma plena, el rol del Estado debe ser justamente el de intervenir en determinados aspectos del mercado. Si no lo hace, los más fuertes siempre van a prevalecer sobre los más débiles.

Entiendo que el espíritu de la norma que estamos analizando tiene que ver precisamente con defender los intereses de los más débiles, con ponerlos en igualdad de condiciones respecto de aquellos que ostentan el mayor poderío económico, que tienen una integración vertical de la producción y que cuentan con la posibilidad de concretar acciones tendientes a fijar los precios, siendo los adquirentes más favorecidos las empresas vinculadas con ese paquete accionario mayoritario.

Entonces, justamente en este servicio la opinión pública se ve restringida fundamentalmente porque tiene mayores costos.

Creo que es sano que la voz de todos, sobre todo la de los librepensadores, pueda ser plasmada en el papel, en la prensa gráfica, sin ningún tipo de restricción. Considero que a eso apunta esta ley con la intervención del Estado, dándole el carácter de servicio público a la producción de papel prensa. En mi opinión la sociedad argentina lo merece, sobre todo en este momento en el que se está ampliando la participación democrática de todos los ciudadanos.

Hoy vemos cómo se expresan los jóvenes –hace años que no los veía participar tan activamente– y para mí, siendo profesor, esas ganas de involucrarse me provocan gran satisfacción. Seguramente ellos en algún momento escribirán en la prensa gráfica porque querrán volcar sus ideas, participar y está en nosotros abrirles las puertas.

Considero que esta ley es un gran aporte a la democracia. No quiero robar más tiempo al resto de los expositores y les agradezco su atención (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Acabamos de escuchar al señor Alberto Longo, decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza.

Antes de dar la palabra al próximo orador, quiero recordar que estas audiencias públicas han sido convocadas por dos de los proyectos ingresados hasta el momento en que se votó en comisión. Me refiero a los proyectos enviados por el Poder Ejecutivo –por Presidencia de la Nación–, que declara de interés público la producción, comercialización y distribución de pasta celulosa para papel de diario. El segundo proyecto aprobado en comisión para la celebración de estas audiencias públicas es de autoría del señor diputado De



Marchi, de la provincia de Mendoza, para la venta por licitación de las acciones del Estado en Papel Prensa.

Posteriormente, luego de haberse aprobado las audiencias públicas, ingresaron dos proyectos más que ya están colgados en la página web de la Cámara de Diputados y de la Comisión de Comercio: el tercer proyecto, del diputado Mouillieron y otros, para fijar el cero por ciento al derecho de importación al papel prensa en posiciones arancelarias de la nomenclatura común del Mercosur; y por último, el cuarto proyecto es de la señora diputada Merchán y otros en el que se declara de interés público en todo el territorio nacional la producción, distribución y comercialización del papel de pasta celulosa para diarios con un marco regulatorio.

Tiene la palabra el señor Sergio Santesteban, editor del diario *La Arena* de La Pampa.

**Sr. Santesteban.** – En honor a la brevedad, procederé a dar lectura de mi exposición.

“La presencia de un monopolio en el suministro de papel de diario en la Argentina y en cualquier país del mundo es incompatible con la existencia de una verdadera libertad de prensa libre de condicionamientos; peor aún cuando ese monopolio pertenece a un reducido grupo de diarios, es decir, también consumidores del insumo que producen.

“Esa posición de indudable ventaja económica y estratégica de los propietarios del monopolio por sobre los otros diarios atenta contra la transparencia del mercado editorial que debería regir a fin de asegurar una completa libertad de prensa.

“Cuando se produjo la transferencia de Papel Prensa a los tres diarios porteños hubo una reacción muy firme e indignada del conjunto de diarios del país. En aquellos años en ADEPA se produjo un debate muy acalorado y un cuestionamiento muy duro que obligó a los tres diarios accionistas de Papel Prensa a renunciar a la entidad; años más tarde se reincorporaron sólo cuando se produjo un cambio en su conducción.

“En esta historia hubo largos períodos en que la importación de papel estuvo castigada con muy altos aranceles. Esa forma de protección –entre comillas– de una industria fue en desmedro de la economía de los diarios del país y en beneficio exclusivo de los tres dueños privados de la única fábrica de papel que funcionó con regularidad. Incluso, después de 1983, con el retorno de la democracia, persistió esa alta carga arancelaria durante muchos años.

“Nobleza obliga, debemos destacar que ésta es la primera vez que se discute públicamente en un foro privilegiado como el Congreso el problema del papel de los diarios, un tema vital para la libertad de expresión y para la calidad institucional del país.

“Desde el año 1972 muchos diarios pequeños y medianos del país nos hemos agrupado en una cooperativa, la Cooperativa de Provisión de la Prensa Argentina, Cooppal, que cuenta con cuatrocientos socios,

doscientos cincuenta de los cuales son activos. El objetivo primordial es aunar esfuerzos y conseguir mejores condiciones para la compra de insumos que necesita la prensa gráfica. Todos sus socios han padecido una triple calamidad: primero, tener que aprovisionarse de papel frente a una empresa monopólica; segundo, sufrir que otra empresa –Papel del Tucumán– haya discontinuado la producción de papel para diarios; y tercero, afrontar la necesidad de importar ese insumo en las difíciles y cambiantes situaciones económicas que ha padecido el país en las últimas décadas.

“Los colegas que nos antecedieron en la exposición días atrás ante esta comisión alertaron sobre el problema de comprar al exterior, que implica pagar por anticipado el papel y el alto costo financiero que ese mecanismo significa. Por lo tanto, no abundaré en un tema ya abordado.

“Entendemos que el Estado debe establecer normas claras para asegurar a todos los diarios del país condiciones igualitarias en el suministro de este producto vital.

“Somos muchos los diarios argentinos que podemos decir cómo hemos sido perjudicados y discriminados a la hora de abastecernos de papel.

“La imposición de cupos siempre inferiores a las necesidades de los diarios y del precio –producto de la posición monopólica de Papel Prensa– fue y sigue siendo una realidad, no un juego retórico.

“Hoy el Estado protege y subsidia a la prensa escrita en varios países europeos con un doble propósito: estimular la libertad de expresión y con ello la calidad institucional y, además, proteger a las empresas que más fuentes de empleo ofrecen a los periodistas.

“No sólo aquí sino en todo el mundo los diarios son, por lejos, los medios de comunicación que más y mejores puestos de trabajo ofrecen a los periodistas profesionales.

“Por eso entendemos que es necesario terminar con una situación de privilegio, sobre todo porque los diarios del país aportamos durante mucho tiempo –a partir de un decreto de 1969, dictado en el gobierno de Onganía– lo que en aquel momento se conocía como ‘diezmo’, es decir, el 10 por ciento del valor de todas las compras de papel al exterior, que era destinado al proyecto que terminó en la construcción de la fábrica. Recuérdese que en aquellos años no se fabricaba papel para diarios en la Argentina; por lo tanto, nos veíamos en la obligación de importarlo en su totalidad.

“Por lo tanto, todas las empresas gráficas del país pusimos nuestra cuota de esfuerzo económico en el proyecto que terminó en la construcción de la fábrica de papel. Cada una lo hizo en la medida de su escala, es decir, en proporción directa a su propio consumo de papel.

“Por otro lado, me parece importante destacar que hasta en aquellos países con tradición más liberal existen legislaciones antimonopólicas y normas que

impiden la gran concentración de medios de comunicación y de empresas asociadas a ellos, porque saben que la existencia de asimetrías gigantescas obstaculiza la libertad de expresión. En todas partes es el Estado el que, sobre la base del juego democrático de los tres poderes, debe garantizar esa transparencia a partir de leyes claras.

”Por último, mientras iniciativas de este tipo se sustentan y pueden ser puestas en práctica, hay urgencias que se deberían atender.

”Hace mucho tiempo que Papel del Tucumán no produce papel para diarios. Creo que el Estado no debe desentenderse de este problema, porque en su inmensa mayoría los diarios han quedado cautivos de Papel Prensa, empresa devenida en un monopolio. Me pregunto por qué el Estado, así como subsidia tantas actividades económicas, no puede subsidiar la producción de este insumo vital para la prensa gráfica.

”Otra medida que los diarios veríamos con agrado es la pronta instrumentación de medidas para que nunca más se vuelva a arancelar la importación de papel. La diversificación de las fuentes de provisión es la mejor herramienta no sólo para impedir la formación de monopolios u oligopolios, sino también para asegurar que el abastecimiento de este insumo vital para los diarios –y, por lo tanto, de la libertad de expresión– se pueda realizar en condiciones de mayor equidad y transparencia.” (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Antes de conceder el uso de la palabra al próximo orador, por Secretaría se cumplirá con la formalidad de dar lectura de la convocatoria a esta audiencia pública.

**Sr. Secretario.** – Dice así:

“Autoridad convocante. La Comisión de Comercio, de acuerdo con el artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y conforme lo acordado en la reunión realizada el día 7 de septiembre de 2010, ha dispuesto convocar a una audiencia pública.

”Objeto. Consideración de los expedientes:

”24-P.E.-2010 (T.P. N° 121). – Mensaje número 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios. (Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento).

”6.422-D.-2010 (T.P. N° 124). – De Marchi: de ley. Papel Prensa Sociedad Anónima. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional. (Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento).

”Fecha, hora y lugar de celebración. La Audiencia Pública se llevará a cabo en el Auditorium de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, sito en la

calle Riobamba 25 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, los días 16, 21, 23, 28 y 30 de septiembre de 2010, desde las 10 hasta las 18 horas.

”Normativas. Se desarrollará con arreglo a las previsiones del artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

”Vista de los expedientes, inscripción para ser participante y presentación de la documentación relacionada con el objeto de la audiencia. Los interesados, podrán tomar vista de los expedientes vinculados al objeto de la audiencia pública a través de la página web de la Honorable Cámara de Diputados: [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar)

”La inscripción de los participantes se llevará a cabo en la Presidencia de la Comisión de Comercio o en la sede administrativa de la misma, a partir del día 9 de septiembre de 2010, en el horario de 10 a 17 horas, en Riobamba 25, piso segundo, oficina 211 (presidencia) u oficina 108 del primer piso (sede administrativa), Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Con el objeto de facilitar la inscripción en el registro de participantes, los interesados también podrán inscribirse, por e-mail a: [ccomercio@hcdn.gov.ar](mailto:ccomercio@hcdn.gov.ar) o telefónicamente al 6310-7188 o al 6310-7100, interno 2110. Al momento de la inscripción podrán presentar sus ponencias en un documento soporte papel (hasta doce páginas tamaño A4) y en soporte CD.

”Publicación de las ponencias realizadas durante la audiencia pública. En la audiencia pública no se adoptarán resoluciones, pero las ponencias serán puestas a disposición de todos los ciudadanos en la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación: [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar)”

La convocatoria está firmada por la señora diputada de la Nación Juliana di Tullio, presidenta de la Comisión de Comercio.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Javier Gortari, rector de la Universidad Nacional de Misiones.

**Sr. Gortari.** – Señora presidenta: he venido a esta audiencia pública en un doble carácter.

Por un lado, como ciudadano del interior profundo, como se suele decir. Soy de Misiones, una provincia cuyo límite perimetral comprende 900 kilómetros de frontera con Brasil, 300 kilómetros con Paraguay y apenas 100 kilómetros con la Argentina. Esto trae como consecuencia que todo aquello relacionado con la información y los medios de comunicación sea un instrumento clave para el fortalecimiento de la identidad nacional y de la soberanía.

Por el otro, he venido como integrante de la comunidad universitaria nacional y de la educación pública desde la Universidad Nacional de Misiones, una casa de estudios que cuenta en estos momentos con alrededor de 20.000 estudiantes. Una de las carreras que en ella se cursan es la licenciatura en comunicación so-

cial, cuyos egresados van a trabajar, en muchos casos, a los periódicos locales.

Nuestra universidad cuenta con seis facultades, cincuenta carreras de grado y aproximadamente ciento quince posgrados, entre los cuales se encuentran tres doctorados.

En este marco quiero manifestar nuestro respaldo al proyecto de ley por el que se declara de interés público la producción, comercialización y distribución de papel para diario. Lo apoyamos porque entendemos que es un aporte clave para profundizar y fortalecer el sistema democrático y también porque creemos que favorece a la democracia desde distintos aspectos.

Desde el plano regional, porque es preciso avanzar hacia el objetivo de lograr que el valor del papel de diario sea igual en todo el territorio nacional. Esto lo decimos desde una provincia donde los valores del gas, de la energía eléctrica y del boleto de transporte urbano equivalen al doble de los que se pagan en el centro del país.

También lo pensamos desde la democratización de la producción de la información, facilitando a los diarios locales y provinciales —que tienen tiradas de tres mil y cinco mil ejemplares— el insumo de papel, clave en la estructura de costos de esas empresas periodísticas. Eso impacta sin duda en democratizar también el acceso a la información.

Esos diarios, a nivel local y regional, determinan la agenda informativa de la cual se hacen eco las radios FM, que son la fuente de comunicación más importante —y rescato aquí las características regionales— en una provincia donde el nivel de analfabetismo duplica el promedio nacional, donde la deserción escolar en el nivel primario es del 30 por ciento y en el secundario del 60 por ciento.

Todo lo que hace a la información y comunicación a través de los diarios constituyen las radios un elemento clave para la construcción de valores, de educación y de información, posibilitando además reflejar la diversidad cultural, social y la pluralidad de ideas.

Entendemos que, desde el punto de vista del mercado, se favorece la democratización regulando el impacto económico que genera la posición monopólica o dominante de la empresa productora.

En un elemento clave como el acceso a la información o la libertad de expresión, en la lógica del mercado y por las escalas que requiere la producción de papel, dentro de las leyes económicas hay una tendencia natural —entre comillas— a la concentración y al monopolio, reconocida por la literatura económica, en la que se hace necesaria la intervención del Estado para regular la posición monopólica.

Vale la pena aclarar que en la provincia de Misiones hay tres fábricas de pasta de papel: Alto Paraná, Celulosa Puerto Piray y Papel Misionero, y ninguna produce papel para diarios. Mucho más cuando el ente regulador que propone el proyecto de ley está cons-

tituido por una comisión bicameral, es decir, por los representantes del pueblo de la Nación.

Por último, entendemos que fortalece a la democracia, desde el propio lugar del debate de fondo y más allá del resultado hacia dónde derive finalmente, el tratamiento en el Congreso de este proyecto de ley. Consideramos que la discusión y la transparencia de la situación aportan y fortalecen el sistema democrático.

Por más minúsculo que sea el aporte creo que tiene un valor importantísimo para que nunca más el oscurantismo y el terrorismo de la dictadura puedan imperar en nuestra patria, ni hoy ni para las futuras generaciones. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** — Acabamos de escuchar al señor Javier Gortari, rector de la Universidad de Misiones.

Tiene la palabra la señora Beatriz Alem, profesora de procesos de comunicación y políticas comunicacionales de la Universidad de General Sarmiento.

**Sra. Alem.** — Muchas gracias por la presencia de todos ustedes ya que considero que éste puede ser un efecto multiplicador.

Como dijo la señora diputada, vengo a esta audiencia pública como docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento, ubicada en el conurbano bonaerense, en lo que alguna vez se llamó el tercer cordón de la provincia, concretamente en la zona de Los Polvorines.

Nuestra universidad cuenta fundamentalmente con una población estudiantil de nivel socioeconómico medio-bajo, y desde ese punto de vista para nosotros es un orgullo discutir cuestiones como la ley de radio-difusión o el proyecto de Papel Prensa.

Podría partir, de alguna manera, del informe que envió el Poder Ejecutivo para el estudio y promulgación de una ley que regula la producción de papel prensa; podría decir que allí quedó demostrado el modo en que un grupo de empresas se apoderó de un insumo tan básico para el funcionamiento de la prensa gráfica —a partir de ciertos hechos como la falta de protección de un juez por violar estos derechos— o las razones por las que firmaron los herederos y socios propietarios de la empresa Papel Prensa; y también podría hacer referencia a los datos que incluye el informe como por ejemplo, los precios ridículos con que se vendieron las acciones.

En función de éste y de otros tantos datos de los que da cuenta el informe, podemos concluir que el origen y la gestión de la venta de la empresa son inmorales y políticamente repudiables.

Podemos concluir que todos estos hechos constituyen un delito, pero más allá de estos datos y otros tantos que puedan demostrar tales circunstancias, podríamos arriesgar una conjetura. Podríamos suponer que no se demuestre por una serie de vericuetos técnicos —llamados legales— que dicha venta no se constituyó en un delito. Pero aquí tendríamos que preguntarnos

por qué sería necesario que una empresa que provee de insumos a medios gráficos tenga un control social.

Existe una idea que ronda las discusiones públicas y mediáticas –que se está debatiendo en otros foros como universidades nacionales y otros ámbitos locales– y es que la empresa se constituye como un verdadero monopolio, fundamentalmente a partir de la propiedad de un grupo que tiene el 49 por ciento de las acciones, frente a otro grupo privado que tiene el 22 por ciento de las acciones, contra el Estado que tiene el 27 por ciento y un uno por ciento entre otros. Esta desventaja permite, habilita y de hecho impone un precio al papel del cual los diversos medios gráficos se proveen.

Pero me interesa tomar otra perspectiva y no porque no sea importante describir estas irregularidades de modelos monopólicos, sobre las que ya muchos periodistas, delegados y empresarios gráficos se han referido con mucha más precisión de la que podría dar aquí y además, porque el proyecto de los legisladores podrá ofrecer su perspectiva con mayor rigor.

Aquí me interesa trabajar en la comparación de dos modelos de empresas económicas. Uno de ellos el que se dio en la Argentina en las décadas del 30 y del 50 que significó el progreso económico del país; a esta transformación se la llamó –y todos lo recordamos– modelo de sustitución de importaciones.

Desde el punto de vista de la historia, la empresa Papel Prensa tuvo en sus orígenes la posibilidad de sustituir la importación de un insumo tan necesario para la producción de medios gráficos como es el papel prensa. Pero aquí radica la diferencia: aquellas empresas que generaron tal crecimiento económico fueron las que producían manufacturas; la empresa Papel Prensa no produce una mercancía más, de hecho su producto final no lo es porque el producto que confeccionan los medios gráficos es la información que contribuye a la generación de opinión pública.

La opinión pública no es sólo la discusión de un estado de noticias sino que genera fundamentalmente una agenda de noticias donde se prioriza lo que se dice, cómo se dice y a quién se dice.

Aquellos que atacan el proyecto de ley centran sus críticas en términos del derecho a la información, en la defensa del derecho a la información, derecho que se encuentra en la Constitución de 1853. Por lo tanto, tal como la conciben, hay que asegurar la libre circulación de información tomada en términos de libre circulación de mercancías.

Pero es muy distinto plantear la información como circulación que como derecho a la comunicación, no porque sean dos puntos antagónicos sino porque el derecho a la comunicación incluye la libertad de información pero no se queda en un principio de libre circulación. El derecho a la comunicación consiste en ampliar las posibilidades de acceso de las diversas voces, de los diversos enfoques regionales y locales,

por oposición a plantear la libre circulación y construcción de agenda.

Por eso, al avanzar en este terreno, es necesario democratizar y hacer más accesible el acceso a los insumos básicos de la prensa. Si ello no sucede, se avala una forma de censura –que no es censura institucional del derecho a la comunicación– y una posición económica que brinda a un grupo minoritario la posibilidad de decidir quién dice, qué cosa y a quién.

Ayer, durante un trabajo con los estudiantes de la Universidad Nacional de General Sarmiento, reflexionamos sobre una obra de Tzvetan Todorov: *La conquista de América. El problema del otro*. Hay una frase de Cortés, del siglo XVI, que Todorov toma en su libro: “La conquista de la información lleva a la conquista del reino”.

Ése es el concepto. Si la información es un instrumento de dominación, no queda más instancia que la de un imperio que nos diga qué debemos decir y cómo tenemos que expresar nuestras ideas. Entonces, la única forma de equiparar posibilidades para que otros medios gráficos, otras voces, puedan acceder a la información, es el control social de la empresa.

Desde este punto de vista, que es necesario defender, advertimos que la propuesta de control social de Papel Prensa se basa en el derecho a la comunicación y no simplemente en la circulación de la información como mera mercancía. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Luis Ríos, fundador del Movimiento Vecinal Peronista del barrio Nueva Pompeya.

**Sr. Ríos**. – Señora presidenta, señores diputados, señores funcionarios, señores empresarios de los medios gráficos y público en general: mi nombre, Luis Ríos, es simple y sencillo.

Es la primera oportunidad que tengo en mi vida de subir a un escenario como éste. Llevo sobre mis espaldas la enorme carga de haber representado al Movimiento Villero Peronista de la ciudad de Santa Fe. Provengo de Villa Hipódromo, ciudad del norte santafesino que es muy humilde y pobre. Hoy vivo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde me he radicado hace más de veinticinco años.

Agradezco a la Cámara de Diputados de la Nación que me dé la posibilidad de expresarme. Muchas veces tocamos timbres, pero no tuvimos la oportunidad de que se nos abran las puertas o de explicar qué necesita el interior del país y en especial las comunas más próximas a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Agradezco no sólo a la señora diputada Di Tullio sino también a todos los diputados presentes por haber organizado esta audiencia pública para tratar un tema tan importante, que preocupa a toda nuestra sociedad: la situación de Papel Prensa.

Sin que sea mi intención abundar en la historia, quiero decir que en el año 1988 empezamos con el primer canal, que muchos medios poderosos decían



que era truco; entre ellos se encontraban *Clarín*, Canal 13 y otros que después fueron privatizados.

Tuvimos once allanamientos; yo, como técnico electrónico y de comunicaciones, fui la primera persona que enseñó a armar los transmisores para que comenzara a funcionar el primer canal de aire: Canal 4 Utopía y luego Canal 4 Sur Pompeya.

Arrancamos nuestra lucha junto con Fabián Moyano, a quien ya no tenemos, que fue histórico en aquella batalla con los medios. Como decía, tuvimos once allanamientos en la calle Cachimayo, en el barrio de Caballito, y otros más en algunas de las universidades que nos ayudaban para que estudiantes y vecinos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pudiésemos difundir nuestra opinión y decir que no estábamos de acuerdo con el Poder Ejecutivo, no sólo de la Ciudad sino también de la Nación.

Como consecuencia de aquellos once allanamientos intentamos sacar un pequeño diario. No sólo sufrimos todo tipo de apremios, de “aprietes”, sino que además no se permitía que nuestra voz llegara a la gente más humilde y tal vez a algunos funcionarios.

He venido a esta audiencia pública por dos motivos. Primero, para que se cumpla nuestra Constitución en lo que respecta a la igualdad de condiciones para todos los habitantes de nuestra hermosa patria. Por eso pido simplemente, con humildes palabras: papel para todos los medios locales de mi país.

Segundo, como un hombre que proviene de la “ciudad cordial”, de Santa Fe, para pedir con simples palabras que exista multiplicidad de voces barriales y comunales. Hoy, los medios del interior tienen muy pocas posibilidades de expresar su opinión y de disponer de la materia prima fundamental, que es el papel.

Es de público conocimiento la investigación denominada “Papel Prensa, la verdad”, que revela la complicidad de la dictadura militar y los diarios *Clarín*, *La Nación* y *La Razón* para despojar de la empresa a sus legítimos propietarios y obtener el monopolio del papel para diario.

Muchas veces, la dictadura no nos permitía expresarnos cuando queríamos hacerlo. El señor Videla, presidente de facto, decía que un desaparecido era simplemente un desaparecido, una incógnita; era una persona que no existía. Pero esa persona, ese “ser desaparecido”, tenía una familia que sufría las consecuencias de la tortura y la desaparición.

Gracias a Dios, hoy tenemos una presidenta que quiere cambiar las cosas, que da voz a los más humildes. Gracias a ello, hoy tengo la posibilidad de hablar en esta audiencia pública. Algunos podrán estar de acuerdo y otros no con lo que estoy expresando, pero lo cierto es que hay dos causas.

Una de ellas es la voz del pueblo, que algún día florecerá como esta primavera –aprovecho para desear una feliz primavera a todos, principalmente a las chicas– y se multiplicará por miles para hacer oír un

reclamo que es genuino y real, porque surge de lo que establece la Constitución. Esas voces pedirán que los cambios no estén sólo escritos en un papel sino que se cumplan, porque muchos harán la vista gorda y tratarán de no hacerlo.

Esta historia recién comienza. Estamos empezando a conocer hechos muy importantes. Es necesario poner en la agenda presidencial la modificación de la ley financiera, que tanto daño ha hecho y sigue haciendo al país, proporcionando beneficios a los señores de afuera en contra de los intereses nacionales, de nuestros trabajadores y del pueblo argentino en su conjunto.

Por otra parte, quiero recordar que Lidia Papaleo de Graiver y Rafael Ianover denunciaron públicamente haber sido víctimas de despojos y de delitos de lesa humanidad para verse obligados a entregar sus acciones a un precio vil, en una acción en la que estuvo involucrado el director ejecutivo de *Clarín*, el señor Héctor Magnetto.

Pedimos que se remita a la esfera judicial y al Congreso Nacional un proyecto de ley para declarar de interés público la producción, distribución y comercialización de papel para diarios en nuestro país a fin de que haya igualdad de condiciones para todos los medios, incluidos los comunitarios.

El 5 de junio, si Dios quiere –creo que muchos diputados presentes nos van a acompañar, porque es un mandato de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires–, habrá elecciones comunales. En la ciudad tenemos un Poder Ejecutivo que no nos permite expresarnos, porque al parecer tiene miedo de que los vecinos fiscalicen a un gobierno que prácticamente no representa a nadie.

Por otra parte, quiero decir que hay situaciones que revelan la complicidad de grupos empresariales amigos de la dictadura militar. Hoy podemos decir que gracias a nuestra presidenta, Cristina Fernández de Kirchner, quien ha tomado una decisión política con coraje y valentía –repito, para que quede bien claro: con coraje y valentía– en favor de nuestro pueblo, puede comenzar a cambiar la historia de sometimiento, tortura, maltrato, dominación y manipulación de los medios.

Ello permitirá que en 2010 florezca nuevamente una hermosa primavera, con la esperanza de tener un Estado presente junto a su pueblo, algo que nunca se ha vuelto a ver en la historia desde la época de Evita Duarte de Perón.

Gracias a Dios, y al decir esto creo no equivocarme, tenemos un gobierno que trabajará en favor de su pueblo y no de los monopolios que cautivan y esclavizan a nuestra sociedad.

Para finalizar, una vez más agradezco muchísimo esta posibilidad de expresarme y también pido disculpas; es la primera vez que subo a un escenario de este tipo y no estoy preparado para manifestar lo que siento de corazón. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Juan Álvarez, secretario general del Sindicato de Vendedores de Diarios y Revistas de Tucumán.

**Sr. Álvarez.** – Señora presidenta, diputados nacionales, señor diputado nacional Omar Plaini –secretario general de la Federación Argentina de Vendedores de Diarios y Revistas–, compañeros: en primer lugar quiero agradecer la invitación y presentarme.

Como decía el compañero que me precedió en el uso de la palabra, los nervios y esta oportunidad son históricos pero trataré de ser coherente con lo que diga.

Mi nombre es Juan Álvarez, secretario general del Sindicato de Vendedores de Diarios y Revistas de Tucumán; nací el 4 de febrero de 1954, por lo tanto tengo cincuenta y seis años.

Hoy voy a hablar de algo muy importante como es el eslabón al que esclavizan, humillan y torturan los editores de diarios y revistas, y lo haré sobre la contrariedad y con la coherencia con la que venimos luchando desde hace once años.

¿Qué tiene que ver la contrariedad? Los vendedores de diarios y revistas vivimos de nuestra actividad, pero en esta democracia plena y soberana queremos hacerlo de lo que nos corresponde, no de la dádiva que nos dan los editores, fundamentalmente de este monopolio que marcaba la agenda –y sigue haciéndolo– para el común de la gente que son nuestros hermanos y amigos a los que cotidianamente les entregamos el diario.

Estos golpistas, con treinta y tres años de prácticas desleales, no se dan cuenta del coraje y de la valentía de nuestra presidenta al enviar un proyecto para que lo debatamos de la forma más democrática que existe, haciéndolo a sabiendas de lo que se trata, no como ellos sobre los que tenemos antecedentes de titulares de diarios que pasará a recordar.

Durante la Guerra de Malvinas, estuvimos hasta las 15 horas para cambiar los titulares de los diarios porque seguramente estábamos ganando la guerra. ¡Qué mentira más atroz!

Con el corralito y el corralón, dos horas antes de tomar medidas drásticas los innumerables retiraron sus divisas de los bancos y nos dejaron con la deuda externa a todos los que estamos sentados aquí. Esta es la práctica a la que nos vienen sometiendo, no sólo marcando la agenda sino también como trabajadores.

Voy a ir un poco más profundo todavía. Hicieron desaparecer la revista *Anteojo* para imponernos la revista *Genios*. Nos quisieron marcar la enseñanza en la escuela pública con tinta fresca pero no les fue bien.

Si hoy abrimos un diario el 80 por ciento debería ser información y tenemos nada más que el 20 por ciento; el resto es publicidad y cuando leemos algo, seguramente hablan mal de alguno de nosotros.

Inventaron la revista *Pyme* para el que quiere invertir; la *Revista Ñ* para el que quiere cultura. Se trata

de diarios en los que nosotros no tenemos la más mínima participación y que nos imponen colocarlos en el mercado jugando con la necesidad de los canillitas del interior.

Hoy quiero que sepan que los canillitas y el público del interior son considerados de segundo grado porque todos estos diarios y revistas llevan un recargo al interior del país del que el canillita no participa en un solo centavo.

Veníamos viajando con algunos compañeros editores chicos de la provincia de Tucumán que tuvieron el coraje y la valentía de escribir pero lo explicaré más adelante.

Entonces aparecieron y marcaron un invento como fue el IVC, Instituto de Verificación y Circulación, para poner los cupos de publicidad oficial; es decir, quien tira más diarios se lleva más plata pero el canillita no participa en un solo centavo.

Esto marca nada más y nada menos algo que quiero recordar a todos: este 7 de noviembre se cumplen cien años del fallecimiento de quien le dio el mote de “canillita” a nuestro trabajo: Florencio Sánchez, quien seguramente nos estará viendo y diciendo: “¿editor Vila-Manzano? ¿escritor Vila-Manzano, que fueron a la ciudad de Mendoza a destruir la actividad, a explotar a chicos y a mujeres?”.

Quisiera hacer una denuncia gravísima que nunca tuvo trascendencia pero que si la tendrá si hoy somos escuchados. Allí por el año 1969 Tucumán tuvo un secretario general, Augusto Barrionuevo, que fue enviado por la Federación Argentina de Vendedores de Diarios y Revistas a reclamar el porcentaje conculcado y quitado a los canillitas de Salta. Él sostuvo una durísima discusión con el grupo Romero, esa noche apareció muerto de un tiro a orillas del río Arenales y ese hecho nunca se investigó. Esos son los motivos por los que nos quieren marcar y callar.

La valentía de nuestra presidenta y el coraje del compañero Plaini –diputado nacional que está sentado aquí en primera fila– nos permiten expresarnos para contar a cada uno de los argentinos la humillación a la que nos vemos sometidos los canillitas del interior del país.

Existen monopolios regionales y voy a dejar a la señora presidenta de la audiencia el editorial del diario de mayor tirada en mi provincia en el que reconocen que importan papel porque les parece que es más barato y que no les rompe las rotativas. Ésa es una excusa más para no devolver a los vendedores de diarios y revistas la quita del porcentaje por cada diario vendido que venimos reclamando desde el año 2000. Esto no hace nada más ni nada menos que impedir la recuperación del salario de los trabajadores canillitas; siempre hay un argumento.

Creo que la decisión de la señora presidenta de poner el papel de diarios al mismo precio para todos nos dará la posibilidad no sólo de ofrecer los otros ejemplares, sino también de vender todos los diarios

al mismo precio y con la participación que nos corresponde.

Creo que éste es el proyecto más importante de la democracia de las últimas décadas. Seguramente algunos de los que no están de acuerdo con este proyecto creen que estos diarios o estos editores van a salir a hablar bien o a apoyarlos. No saben que estos editores, y fundamentalmente este multimedio —no sé como llamarlo, no tengo ganas ni de nombrarlo—, no tienen palabra; se equivocan los que creen que les van a cumplir cosas. Nosotros estamos jugando acá con muchas otras cosas.

Para terminar, señora presidenta, quiero decir una frase que no la digo yo, esta máxima nos la dejó el Padre de la Patria: “Os ruego que aprendáis a distinguir quiénes trabajan por nuestro bien de los que meditan tu destrucción”.

Cuando se inició el foro en Tucumán algunos medios participaron pero el monopolio regional no quiso participar, porque tiene pensado no ceder absolutamente nada, y cuando los trabajadores vayamos a reclamar la devolución del salario y los días de descanso, seguramente nos van a decir que no; nosotros tenemos preparada a la clase trabajadora para salir a reclamar lo que nos corresponde.

Quien les habla estuvo detenido 76 días el 31 de marzo de 2000 por reclamar, porque soy vándalo por pedir por mis trabajadores. Seguramente, si no nos devuelven lo que creemos que nos corresponde como trabajadores, va a salir algún titular nuevamente.

Vamos a ir más profundo, vamos a seguir apoyando, no sólo éste sino todos los proyectos como el de la participación en las ganancias, que creo que es lo más fundamental que puede darnos esta democracia. Gracias por su atención. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Muchas gracias Juan Álvarez, secretario general del Sindicato de Vendedores de Diarios y Revistas de Tucumán.

Le voy a pedir a Ana Jaramillo, rectora de la Universidad de Lanús que se vaya acercando.

Les comento que vamos a colgar de la página web, junto con la versión taquigráfica de Juan Álvarez, el editorial del diario *La Gaceta de Tucumán* del miércoles 22 de septiembre de 2010.

**Sra. Jaramillo.** — Buenos días, vengo aquí, como todos se imaginan, a apoyar el proyecto de ley que declara de interés público la fabricación de papel.

Vengo no sólo como rectora sino de toda la comunidad universitaria de Lanús y como presidenta hasta hace poco del Comité Internacional de la Universidad para la Paz de Naciones Unidas.

Digo esto porque acabamos de aprobar algo que seguramente muy pocos conocen, porque tampoco se habla de eso. Yo quiero hablar justamente del derecho a la información pero también del derecho a la formación, porque la mayoría no sabe qué hacemos las universidades.

En esta Universidad para la Paz de Naciones Unidas, que depende directamente del secretario general de Naciones Unidas, que presidi hasta hace dos meses, y a la que renuncié ya que me dedico más a Lanús, hemos aprobado una maestría que se llama Mass Media, Conflict and Peace Studies. Esto quiere decir estudio de los medios, de los conflictos y de la paz. ¿Por qué? Porque a esa maestría van a acudir muchos periodistas que tienen que saber, o que creemos formarlos, para que en vez de incentivar los conflictos eduquen y formen para la paz.

Esa maestría está puesta en marcha desde hace muy poquito porque en Naciones Unidas somos conscientes —y lo podemos ver en otros países, llámese Venezuela, Brasil, que en todas partes sale sobre la pelea con los medios— de que tenemos que formar para que los periodistas eduquen para la paz, formen para la paz y no incentiven cada vez más, tanto los conflictos internacionales como los conflictos internos de cada sociedad.

Cuando hablo de la libertad de información y de formación, les quiero comentar que no siempre fui rectora. Fundé la Universidad de Lanús pero en el 76 era periodista y docente universitaria. Por supuesto que para Videla éramos los más peligrosos de todos, me decían que me iban a dar dos ramos de flores: uno por periodista y otro por docente universitaria.

Me imagino y estoy fervientemente convencida de la ilicitud de esta transacción de Papel Prensa. Pero como hizo muy bien la presidenta —el Poder Ejecutivo— lo envió a la Justicia; no me quiero referir particularmente a eso porque la Justicia decidirá.

¿Y qué es la justicia? Yo vengo de la filosofía, de los peores profesores de filosofía, y Aristóteles sostenía que la justicia tiene que ver fundamentalmente con la tarea de los legisladores, con el bien común y con los aportes y las retribuciones; el año pasado dije: “ahora llamaremos retenciones”. Es decir, cómo logramos el bien común y cómo equilibramos.

Declarar de interés público la producción de papel implica lo que es público que tiene que ver con el Estado. El Estado debe regular porque es la síntesis de las contradicciones de la sociedad civil —dirían algunos filósofos—, y debe regular para lograr el bien común.

Este monopolio, oligopolio o como lo queramos llamar, muchas veces lo que hace es esconder y ocultar absolutamente todo lo que hace no sólo a la información sino también a la formación de la conciencia nacional, a la formación ciudadana.

Por eso tampoco nadie sabe —aunque supongo que acá la mayoría deben ser universitarios—, qué hacen las universidades. Las universidades no somos solamente una fábrica de títulos profesionales, también formamos conciencia nacional y somos las que preservamos el patrimonio cultural de la Nación. Y digo esto porque en muchas universidades estamos trabajando en ese sentido, por ejemplo, La Matanza está publi-

cando sobre Sarmiento, San Martín está publicando sobre Alberdi, Lanús está publicando sobre Scalabrini Ortiz, Jauretche, Discépolo, Manzi y Marechal. Así lo creemos, porque fueron olvidados, porque fueron denostados, porque fueron los malditos de la historia argentina, también por los medios de comunicación y también por los diarios.

Hace poco en la Cámara de Diputados hicimos un festejo porque hemos logrado que se apruebe una ley que declara el Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria. El presidente Perón en 1949 fue quien sacó todos los aranceles, pero por supuesto que también se escondió.

Lo logramos –yo lo había escrito en varios libros míos–, se había dictado el decreto pero lo ignoraron totalmente, y vino la CGT, la CTA, estuvo el diputado Cantero que fue el iniciador del proyecto de ley, la senadora Blanca Osuna, el ministro de Educación, pero por supuesto no salió en ninguna parte. Salió un pequeño recuadro en el diario –ese que no queremos nombrar– que decía “gratuidad sólo para los peronistas”.

Evidentemente es muy duro porque para el millón y medio de estudiantes que tenemos ahora en las universidades esto significa mucho, sobre todo en el conurbano bonaerense, donde casi el 90 por ciento de los estudiantes son profesionales de primera generación, porque nunca sus padres habían podido ir a la universidad. Ante esto, esa gratuidad implicó realmente una diferencia absoluta porque pueden ir no sólo porque ahora la universidad está cerca sino también porque es gratuita. Y por supuesto hay muchos que no pueden ir porque tampoco les alcanza para los medios de transporte.

Pero la comunidad, por lo menos de la Universidad Nacional de Lanús, es consciente de que es el pueblo quien la financia. Todos, desde la rectora hasta el último docente y no docente, donamos parte del salario para hacer una bolsa de becas para los estudiantes –algunos de los que no pueden pagar ni siquiera el boleto del colectivo– porque de esa forma estamos devolviendo al pueblo lo que fue nuestra formación universitaria y nuestros títulos.

Sin embargo, si miran los diarios –sobre todo los que ya conocemos– ustedes no saben qué hacen las universidades. Se enteraron hoy de que existe la Universidad de Buenos Aires porque tomaron el rectorado, porque los muchachos hacen algún lío, escriben las paredes o le hacen algo a algún rector; si no, la universidad no existe. Sin embargo, las universidades son parte del Estado, con autonomía de gobierno, les guste o no porque las banca el pueblo y las financia el pueblo.

Por lo general, si ustedes se informan por los diarios, las universidades no existen salvo cuando se enteran de que un grupo de jóvenes estudiantes hizo algún desastre en el rectorado.

Ello tampoco es tan ingenuo porque de alguna manera beneficia a las universidades privadas. Mucha gente no quiere mandar a sus hijos a las universidades públicas porque allí se suspenden las clases o porque son un desmadre, con lo cual lo que hacen es denostar a la institución pública y favorecer a la universidad privada. Todo esto lo hacen los diarios y lo sabemos. Por eso insisto en la libertad de expresión, de formación y de información.

En estos momentos nuestras universidades no sólo están dando títulos profesionales sino formando conciencia nacional, cosa que no hacen los medios de comunicación.

Por otro lado, el papel no es accesible y tampoco se publica sobre los grandes hombres de nuestra patria porque no es algo redituable; quizás ahora, con este imaginario que tenemos y con este gobierno se conozcan un poco más.

Cuando en la Universidad de Lanús comenzamos a poner los nombres a los pabellones como Scalabrini Ortiz, Jauretche, Marechal, Ugarte y Ortega Peña, para los jóvenes eran desconocidos y no los publicaba nadie porque no era rentable.

Me parece que la función que cumplen las universidades nacionales públicas que, insisto, forman conciencia nacional y ciudadana, además de entregar títulos profesionales, implica preservar el patrimonio cultural de la Nación y también implica la necesidad de que no haya un monopolio sobre la fabricación de papel.

Así como la fabricación del papel debe ser de interés público también lo es que nuestros ciudadanos se formen –como nuestros periodistas– en otra ética y que se formen con conciencia nacional, cosa que no promueven los diarios.

En este momento tenemos un millón y medio de jóvenes en las universidades públicas, que no son los vándalos que toman el Consejo Superior y rompen un megáfono en la cabeza del rector sino que están formándose y están trabajando; nuestros docentes tampoco son de los que permiten todo y no dan clase. Eso es lo que publican los diarios nacionales sobre las universidades públicas que, insisto, favorece a las universidades privadas porque favorecen aquello que es redituable económicamente.

El hecho de que la fabricación de papel sea de interés público es importante para las universidades nacionales, para la formación de conciencia nacional y para la formación de conciencia ciudadana. Por eso no sólo quiero hablar de libertad de información sino de la libertad de formación de nuestra sociedad en términos éticos y ciudadanos.

Desde la Universidad de las Naciones Unidas al poner en pie esta maestría pretendemos que nuestros periodistas, nuestros hombres y mujeres de la comunicación, traten de educar no para profundizar los conflictos sino para la paz en nuestras sociedades.



Los conflictos van a existir siempre y de eso debe ocuparse el Estado, que tiene como obligación sintetizar esas contradicciones. Y los legisladores, como dijo Aristóteles, son los principales protagonistas de la Justicia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pasini). – Gracias Ana Jaramillo.

Tiene la palabra el señor Mariano Feuer, especialista en tecnología de la comunicación de la Universidad de Buenos Aires.

**Sr. Feuer.** – Ante todo muchísimas gracias por permitirme estar aquí, ya que para todo aquel que egresó de una universidad pública estar en este lugar defendiendo una postura es algo muy importante.

En mi caso quiero hacer un poco de memoria. Yo nací básicamente en un diario, mi papá era periodista y ya a los cuatro o cinco años yo andaba por la redacción. Uno de los olores que más me remite a la infancia es el del papel recién impreso y el momento cercano a las diez u once de la noche, cuando se prendían las rotativas, era mágico llegar a ese lugar donde todo pasaba en treinta o cuarenta minutos y se convertía en cincuenta o setenta mil ejemplares.

Mi papá trabajaba en *Crónica*, traía todos los diarios a casa y los domingos desayunábamos en la cama con todos los diarios. Cuando tenía siete u ocho años ya leía el diario pero también lo usaba para cortar papilitos y tirarlos en la cancha.

En aquella época miraba los diarios y me preguntaba como podía ser que si un diario de dieciséis páginas salía un austral otro de ciento cuarenta páginas costara lo mismo –este último me servía mucho más para cortar papilitos. Entonces le preguntaba a mi papá por qué su diario tenía pocas páginas y él me respondía que los dueños del otro diario eran los dueños del papel, mientras ellos lo compraban donde se conseguía y cuando se conseguía.

Eso que lo entendía hasta un chico de siete años que no se preocupaba por leer todo el diario, al día de hoy lo tenemos que entender como que un diario que vendía siete veces más ejemplares que otro, luego de la compra de la empresa que provee casi en forma exclusiva el papel en la Argentina, el otro diario pasa a vender siete veces más que aquél.

Luego fui creciendo y me alejé del papel si bien sigo dentro del área de la comunicación pero más relacionado con lo digital.

Hoy tengo una buena y una mala noticia y como siempre, voy a empezar por la buena. Uno puede dividir en tres etapas el crecimiento de lo que serían los entornos digitales. La primera, hasta el año 1997 donde en la Argentina no existía Internet como tal –si bien existía para unos pocos–, los sistemas estaban más relacionados con los grandes bancos, las multinacionales y sólo podía acceder al sistema de información el que contaba con mucho capital. El prototipo de esa etapa era el ingeniero en sistemas o el analista que trabajaba en estas empresas.

Luego de 1997 –época en la que me incorporo– surge el programador, el emprendedor, el que empieza a armar las empresas en Internet, las llamadas “punto.com”.

Entre 1997 y 2000 se crearon en la Argentina setecientas cincuenta empresas que llegaron a toda América y hasta el día de hoy se habla en toda América de los emprendedores argentinos de esas empresas generadas hace diez años. Fue por ese entonces que las posiciones dominantes, monopolios y oligopolios, fueron metiendo sus brazos.

Rápidamente voy a contar el ejemplo clásico que por lo menos vi en diez oportunidades de compra de empresas. Se acercaba un representante de este multimedio y decía: “Queremos tu empresa, estamos interesados”. Imagínense para un chico de veintitrés a veintiocho años, que había fundado una empresa en su habitación o en su garaje, que viniera el “gran diario argentino” y le dijera que estaba interesado; era algo increíble.

Cuando preguntaba cómo funcionaba le decían: “Estamos dispuestos a pagar dos millones de dólares; por eso queremos el 80 por ciento de las acciones y el control, pero vos tenés que seguir estando por cinco años”.

Resulta que en la segunda etapa de la negociación ya no eran dos millones de dólares sino que la cifra era la misma pero en publicidad.

Ya cambiaba. A la semana siguiente, no sólo era en publicidad –porque decían que con eso iba a promocionar su empresa– sino que era publicidad dentro de sus productos. Luego era dentro de sus productos, cuando ellos decidían y donde ellos decidían.

A los que terminaron diciendo que sí lo que les pasó fue que básicamente perdieron su empresa; a los seis meses ese logo cambió, si era “guía de autos tal”, pasó a ser “guía de autos *Clarín*”. Se acabó, le dijeron: “mirá la razón social de esa empresa cambió, cerró, no hay nada más, no tenés nada”.

A los que dijeron que no, que ni siquiera lo hicieron directamente sino que dijeron: “Y... la verdad me parece un poco injusto, estuve tres o cuatro años construyendo algo”, le decían literalmente: “¿Sabés qué? Te vamos a hacer mierda. Preparate”, y a los dos meses con la misma base de datos copiada salía un emprendimiento.

Terminó esa etapa. Luego de 2001-2002 hubo una burbuja a nivel mundial con las empresas, en donde se quiebra esta idea de que se iba a ganar plata de la nada y se pasa a la tercera etapa.

La tercera etapa, según mi opinión, tiene una ventaja fundamental, ya ni siquiera se necesita esa idea del programador independiente sino que es la etapa del contenido, lo que siempre fue bastardeado; en esta etapa del contenido, donde un buen contenido, gracias a las formas de viralidad que uno puede conseguir, puede llegar y de alguna manera a luchar en

igualdad de condiciones ante grandes monopolios de la información.

Hay muchísimos ejemplos, uno puede ver que un video producido por un periodista en su casa con un amigo llega a 6 millones de personas, entonces, uno dice “maravilloso, ¿de qué estamos hablando acá?”.

Pero ahora viene la mala noticia, como todo esto del Huffington Post –por ejemplo un *blog* que tiene más lectores que todos los diarios de Estados Unidos, salvo *USA Today*, es decir, superó al *New York Times*–, todavía aquí no llegó, aún tenemos que ocuparnos de algo que es fundamental que tiene que ver con el papel. ¿Por qué? Hay una crisis, los diarios cada vez venden menos, se habla del papel, sin embargo, todos sabemos que constantemente siguen marcando agenda.

Acá hay algo que es fundamental porque mucha gente que viene del ámbito de Internet va a decirles –y es una de las razones que escuché en estos días–, “no se preocupen, no hablemos del papel si total ya no se va a usar”, esto es como decir “porque me quedan quince años de vida me mato hoy”; y no es así.

Estos próximos quince años son fundamentales. Para dar una idea, hay un estudio hecho en la carrera de comunicación en la Universidad de Buenos Aires que dice que el 87 por ciento de las noticias que salen en radios y noticieros de televisión vienen de la tapa de ese día del diario. Todos lo sabemos, a la mañana, qué hacen las radios y los programas de tele: agarran el diario.

En segundo lugar, otra parte más interesante todavía: al menos cuatro noticias del diario más vendido de la Argentina están en todas las radios todos los días. Al menos cuatro, pueden elegir de la tapa por lo menos cuatro; esto fue durante todos los días del año 2009. Con lo cual si yo quiero que se hable de algo, el lugar donde tengo que ponerlo es en la tapa de *Clarín*. Si yo quiero convertir un chiste entre un muchacho y un adolescente en “bloguero amenaza de muerte a periodista”, lo pongo en la tapa de *Clarín* y va a hablarse el día siguiente. Habrá gente que lo ataca y gente que lo defiende, porque no se olviden que cuando uno dice “esto no fue así” igualmente se está hablando de eso. De qué no se habló ayer, es lo que uno se pregunta ante este tipo de cosas.

Decíamos que hay una crisis del papel y del uso del papel pero esta crisis, como bien decía Gramsci, es una crisis donde no se termina de morir algo y no termina de nacer otra cosa. Está claro que para el 2025 vamos a hacer otra audiencia y por suerte tendremos otros problemas, pero hoy tenemos éste puntual. Y hay algunas maneras de inducir ese parto de lo nuevo.

Uno puede por ejemplo, desde mi experiencia, transmitir algunos aprendizajes que tiene el mundo *online*. El mundo *online* nació en las universidades. Como bien decían recién, las universidades son lugares de producción en donde si bien obviamente como en todos lados hay egos y diferencias, la producción es

compartida y colectiva; Internet nació como compartida y colectiva. Todo lo que uno ve hoy que las empresas en Internet adaptan y preguntan “por qué me lo dan gratis y cómo funciona”, en verdad parte del espíritu original libertario de la red.

Hay toda una discusión que probablemente nos llame –espero que en no mucho tiempo aquí– acerca de la independencia de la red y las ideas de ciertas compañías de tratar de bloquearla, pero de alguna manera todavía se mantiene ese espíritu libertario de los orígenes en los 60 y 70 de las redes académicas.

Con esto hay algo que es fundamental: cualquier persona que hoy en día decide generar un contenido puede hacerlo y si el contenido es bueno hay una especie de “meritocracia”. Si el contenido es bueno puede llegar a romper ese cerco informativo que generan algunos diarios.

Entonces, lo que se propone desde ese mundo es la igualdad de condiciones, que en el mundo *offline* del papel es garantizar su insumo para todo aquel que lo necesite con fines periodísticos.

Nosotros, en la Argentina podemos garantizar eso y en ustedes, en este Congreso, están las herramientas técnicas para hacerlo.

Apoyamos fuertemente la idea de que cada medio de comunicación –y no hablo solamente de los han sufrido problemas comerciales sino cada grupo de personas, cada persona que quiera expresarse– pueda hacerlo en el soporte que desee y en la tecnología que desee.

Si esto se logra habremos dado un paso realmente importante hacia adelante y podremos dejar para dentro de unos años la discusión sobre la muerte del papel o si ya está perimido, porque en verdad no va a importar ya que vamos a tener todo *offline* y *online*. Uno podrá llevarse a la cama el diario –que está buenísimo– o una *notebook*, pero lo importante es que uno va a poder elegir. Hoy en día hay cosas que uno no puede elegir y sólo se pueden ver de manera digital. Muchas gracias. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Muchas gracias, Mariano Feuer, especialista en tecnología de la comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

Voy a pedir a Carlos Amaya, director periodístico de *El Tribuno* de Tucumán, que se vaya acercando.

Me comentan que está haciendo una nota afuera, por lo tanto, vamos a esperar unos minutos.

–Luego de unos instantes.

**Sr. Amaya**. – Muchas gracias por la invitación; no puedo quejarme porque los colegas estaban haciendo la tarea que yo hago todos los días. Pido disculpas por la demora.

Para nosotros es muy importante que un diario chico como es *El Tribuno* de Tucumán, el segundo diario de la provincia de Tucumán, tenga esta oportunidad de exponer nuestro punto de vista. Lógicamente quiero

adelantar nuestro apoyo a la ley que declara de interés público la distribución, producción y venta del papel.

Hoy vengo a plantear sin tapujos la necesidad del libre acceso de todos los medios de prensa en igualdad de condiciones y sin prebendas a la compra de la materia prima esencial para la producción de un medio gráfico como es el papel.

Lo han reafirmado en diferentes ocasiones pero hoy más que nunca hay que redoblar el énfasis en cuanto a que hablar de papel prensa es hablar de libertades públicas, de libertad de expresión y no de una coyuntura política.

Hoy y aquí en el marco de la realidad del Norte Argentino hay que preguntarse: ¿Es importante para los intereses del país y las libertades públicas el tratamiento y la aprobación de una ley que permita el acceso igualitario de todos los medios gráficos sin excepción, a la compra de papel? Y la respuesta lógicamente surge clara y contundente.

Nadie que realmente sea defensor del Estado de derecho puede mirar para otro lado u oponerse seriamente a dictar una norma que asegure esas libertades a los medios de prensa, basado en la igualdad del trato y por supuesto también en la transparencia. Porque los medios –y cuanto más variados mejor– siguen siendo el vehículo para que se expresen los diferentes factores de la sociedad. Coartar ese derecho es silenciar la voz del pueblo, base de la representatividad que tienen los señores legisladores e integrantes del gobierno, todos ellos electos por el voto popular y no por corporaciones.

Esta es sin duda una de las mejores contiendas, la de las ideas, de las razones, de las convicciones y por qué no también de los intereses que cuestionan la existencia de prácticas monopólicas en un ámbito tan sensible como el de la prensa gráfica, como el de los diarios que hacen circular la información y la opinión escrita, actividad definida como la garantía de las libertades democráticas.

¿Qué tiene que ver esto con el papel? Todo, porque la existencia de un diario depende de él. El acceso al papel en condiciones competitivas para un diario del interior –cuya mayoría son pymes– es vital ya que el papel usado por cualquiera de esas empresas, según la tirada y otras variables, incide entre el 15 y más del 40 por ciento en los costos de un diario chico del interior del país.

Es decir, es vital, mucho más si tenemos en cuenta que un diario no es como un programa televisivo que puede instalarse rápidamente sino que necesita un tiempo para imponerse en cualquier lugar del mundo y mucho más en las provincias del interior. Entonces, esta ecuación se acorta enormemente cuando el papel es caro y se compra en condiciones poco competitivas.

Todo ello produce un efecto casi inmediato que significa poner en peligro desde el principio la ecuación económica de cualquier diario y por supuesto, amenaza su existencia.

*El Tribuno* de Tucumán, por su condición y su envagadura –al igual que muchos diarios del interior– ni siquiera puede importar papel porque tiene una imposibilidad de volumen, de condiciones económicas y de posibilidades ciertas de hacerlo.

Por lo tanto, la única vía de adquisición del papel es a través de los revendedores que son locales y que revenden papel de Papel Prensa o importado, lo que lógicamente significa un costo mucho mayor que el que paga cualquier otra gran empresa que tiene acceso directo al cupo, en este caso, de Papel Prensa. Esta situación, como la de innumerables diarios que no pudieron sobrevivir a semejante expoliación, es letal a mediano o largo plazo para cualquier emprendimiento gráfico que no logre imponerse en el interior.

*El Tribuno* de Tucumán está a punto de cumplir cinco años de vida en una provincia que acogió este emprendimiento con grandeza, respeto e interés. Durante ese período por algunas situaciones como la del papel, ya ha pasado por todos los avatares financieros y económicos que cualquier empresa que esté por cumplir varias décadas.

Para conocimiento de todos hay que poner énfasis en que los diarios del interior tenemos costos salariales un poco más bajos, por tener redacciones más pequeñas, pero el cuerpo del diario no varía mucho respecto del de cualquier otro diario de tirada nacional, salvo algunas excepciones. Sin embargo, la circulación, el precio de tapa y las tarifas de publicidad, son sensiblemente inferiores a los diarios de capital. Ello implica que la relación porcentual de los insumos en el costo final aumente ya que el precio, por la provisión de papel más caro por las condiciones de compra, se agrava para el caso de no tener cupo, por ejemplo, de Papel Prensa.

Hay que resaltar otro aspecto de capital importancia que el papel caro minimiza: la inversión se hace mucho más cara y por supuesto, el peligro de cierre o la desaparición no sólo de un medio de información y de opinión sino también de una fuente de trabajo de periodistas, técnicos y canillitas, que produce un impacto social muy importante.

En nuestra opinión es imperioso que los legisladores, fundamentalmente del norte del país y más allá de los vaivenes políticos, tomen contacto directo con los empresarios.

Por eso agradezco la posibilidad de que *El Tribuno* de Tucumán esté aquí presente para escuchar la problemática que se les plantea y para que defiendan los diarios regionales que tantos aportes han hecho a la historia de nuestro país.

Consideramos que esta discusión debe calar hondo en todos y que es imperioso desdramatizarla, sustraerla de la coyuntura política y de eventuales enfrentamientos de las partes intervinientes en la sociedad Papel Prensa.

Asimismo, consideramos que oficialismo y oposición –y debemos ser absolutamente sinceros– nos ha-

cen sentir a quienes no somos parte políticamente que las posturas de unos y otros nos dejan en la cornisa, del lado de afuera y a punto de caer en el abismo.

Lógicamente sabemos que esto tiene que ver con la política. Por esa razón, solicitamos que tanto oposición como oficialismo piensen seriamente lo que significa la existencia de diarios en el interior del país en cuanto a la ayuda que prestan, sobre todo los diarios alternativos a los grandes medios, que ayudan a la libertad de expresión, de opinión, de información y por supuesto, a la expresión de sueños y necesidades, sobre todo de las comunidades más pequeñas.

Para concluir, consideramos que el debate debe darse porque está en juego la libertad de expresión, en cuyo nombre se cometieron enormes atropellos. En un marco democrático como el actual consideramos que gobierno y legisladores nacionales deben escuchar y responder a sus mandantes porque está en juego el interés público.

Estamos de acuerdo con la declaración de interés público de la producción, distribución y venta de papel. Señalo esto porque he escuchado opiniones que plantean que el acceso igualitario es lo que debe sustentar esta ley, pero no la producción; una cosa sin la otra es casi imposible. Considero que en este punto hay un obstáculo ideológico y también de intereses.

Por ello resaltamos la importancia de que la ley tenga que ver no sólo con la distribución y venta de papel en carácter igualitario para todos los diarios del país sino también con la producción; sin ella, lo que acabo de mencionar anteriormente va a ser imposible.

Desde ya apoyamos esta iniciativa y esperamos que la sanción definitiva de esta ley sea un soplo de aire fresco para la democracia del país. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Acabamos de escuchar al señor Carlos Amaya, director periodístico del diario *El Tribuno* de Tucumán.

Tiene la palabra el periodista Claudio Díaz.

**Sr. Díaz.** – Quiero expresar mi agradecimiento a los señores diputados y señoras diputadas por la posibilidad que me brindan de participar en esta audiencia.

Durante mi exposición trataré de hacer una suerte de análisis político pero no desde mi pensamiento o mi idea sino como condición básica para entender e interpretar un poco mejor qué hubo y qué hay detrás de todo este gran negociado que significó Papel Prensa.

Tanto ese negociado como el desmesurado crecimiento de los medios, sobre todo del Grupo Clarín, no se terminarían de entender si nos olvidáramos del trasfondo político que se vivió en la Argentina a partir del golpe que nos llevó a la dictadura de 1976 y de quienes fueron los sectores del poder económico mundial que lo promovieron.

A partir de allí *Clarín* se posicionó en nuestro país ya no como un medio periodístico sino como un grupo

económico que, aunque tal vez resulte exagerado, hoy forma parte del bloque del poder económico mundial.

Por lo tanto, me lleva –por lo menos a mí– a pensar que ya no es una empresa que pueda ser enemiga de gobiernos por la defensa de sus intereses, sino una corporación más, que es enemiga de toda la Argentina porque está asociada a otro tipo de negocios o intereses que no son los nacionales.

Entonces, tenemos que partir de la base de que el conglomerado, el entramado económico que fundamentalmente lleva a que la Argentina ingrese en su peor momento histórico con la dictadura de 1976, fue impulsado por las corporaciones multinacionales que en aquel momento estaban hegemonizadas o conducidas por lo que se dio en llamar la Comisión Trilateral, conducida por David Rockefeller y Henry Kissinger.

Cuando se dispone para toda América –sobre todo, para toda Sudamérica– una nueva reestructuración del capitalismo, una recolonización, dado que muchos países habían encauzado otra vez un camino hacia su liberación –estamos hablando específicamente de países como Chile, Bolivia, la Argentina, como Uruguay–, en ese momento hubo una suerte de estado de *shock* general, que lo explica muy bien la escritora Noemí Klein, quien aporta muchos datos en la materia. Agrego esto para que no se crea que los datos de los que uno se vale son de aquellos sectores intelectuales o periodísticos que tienen una idea definida en la Argentina o que son contrarios a los grandes monopolios de la información.

En ese entramado hegemonizado, insisto, por la Comisión Trilateral, en su propia declaración de principios –y esto también se puede consultar en cualquier libro, sobre todo de escritores europeos o estadounidenses–, sienta las bases de cómo debe operar esa nueva elite que se va a encargar de trabajar en toda Sudamérica para imponer el nuevo modelo.

Esa elite está compuesta a su vez por cuatro subelites, y ellos mismos la definen. La primera es la elite económico-financiera, que es la que agrupa a los banqueros, a las grandes corporaciones multinacionales y aquellos economistas que en aquel momento –algunos recordarán– provenían de la famosa escuela económica de Chicago y tenían la tendencia llamada monetarista; en una palabra, los liberales.

La subelite vinculada a las fuerzas armadas e inteligencia, agrupaba a todos los cuadros provenientes de esas fuerzas para que operaran en contra de sus propias naciones.

Una tercera subelite era la de la universidad, con la idea de captar la materia gris en aquellos países a los que había que dominar.

Y la cuarta subelite era la de los medios de comunicación. Insisto que eso está establecido en su declaración de principios antes de la dictadura del golpe de 1976.



Lo que impulsaba la elite de los medios de comunicación era la participación de medios y de periodistas que empezaran a construir el discurso que ese núcleo dominante necesitaba para ir imponiendo su verdad.

Voy a aportar unos datos para que se investigue, para que tengamos la posibilidad de ir más allá de lo que yo pueda decir aquí porque creo pueden conducirnos a la punta del ovillo, ya conocemos cuál es, pero conocer mucho más la vinculación entre todos estos grupos. En aquel momento y en los meses previos a marzo de 1976 –estamos hablando específicamente de noviembre de 1975/febrero 1976–, un personaje muy singular, empresario y economista llamado Ricardo Zinn, que había sido el ideólogo del “rodrigazo” y que por otra parte era como una suerte de mano derecha de José Alfredo Martínez de Hoz, ocupó un lugar como gerente en el Grupo Clarín, está mal dicho “grupo”, porque en aquel momento no lo era. Carezco de información más precisa en cuanto a qué rol cumplió, pero tuvo tres meses trabajando en el diario.

Es muy sintomático que una vez que se produce el golpe, y volviendo a lo que se pergeñaba como tarea fija para los medios de comunicación, se empezara a trabajar en la idea de que los diarios fueran la apoyatura principal en cuanto a discurso y a manejo de información de la dictadura, principalmente por un punto que a veces se nos escapa: hace treinta y pico de años no existía la explosión mediática audiovisual. Empezando por los canales de aire, como mucho, tenían dos ediciones informativas al día y algunos una sola; no existían como hoy cuatro y hasta cinco noticieros por día, no existían desde ya los canales de noticias y mucho menos todas las emisoras radiales como existen hoy, porque estábamos todavía en otro mundo: el mundo de la información gráfica.

Según el Instituto Verificador de Circulación de medios escritos, en 1975 en Buenos Aires –Capital Federal y conurbano–, entre *Clarín*, *La Razón* y *La Nación* – en ese orden, porque en aquel momento *La Razón* vendía mucho más que *La Nación* –, la suma de los tres medios participaba en el 72 por ciento del mercado informativo de Buenos Aires. En conjunto era algo así como la venta diaria de 1 millón 250 mil a 1 millón 280 mil diarios.

Es decir, nosotros nos informábamos básicamente a través del diario, de modo que para la dictadura era esencial que empezaran a volcar la información que ellos necesitaban. Por eso, le dan participación a estos diarios en el negocio de Papel Prensa.

Van a ocurrir algunas situaciones muy interesantes de analizar, en el caso *Clarín*, específicamente. Más o menos se conoce o se sabe que el diario tenía un origen político desarrollista. Hacia 1976/1977 los sectores del desarrollismo más puro, si se puede decir así –estamos hablando específicamente de Arturo Frondizi y de Rogelio Frigerio–, si bien mantenían cierto control sobre el diario empezaban a ser marginados, se los iba sacando, poniendo a un costado, porque

dentro de las propias filas del desarrollismo, que no era específicamente el caso de estos dirigentes, había otros que tenían intención de sumarse y de aceptar el nuevo modelo básicamente antiindustrial, de freno del desarrollo productivo que en ese entonces todavía tenía la Argentina, y estaban de acuerdo con asociarse o cumplir a rajatabla el plan de la Comisión Trilateral para estas regiones.

La figura principal de ese grupo que quería negociar y decía “pongamos el diario a disposición de ese proyecto” era Oscar Camilión, que había sido jefe de redacción y jefe de política entre 1965 y 1973, y a partir de 1973 y hasta 1978 va a ser algo así como el tipo que bajaba la línea editorial.

Oscar Camilión, que va a terminar siendo funcionario de esa dictadura, era amigo personal de José Alfredo Martínez de Hoz, que a su vez era amigo de Kissinger.

Se me pasó por alto –siempre es bueno recordar– comentarles la amistad que existía entre Martínez de Hoz y Kissinger, que es lo que explica el trasfondo económico y a quién respondía ese proyecto, y sobre todo la idea de Martínez de Hoz de convertir a la Argentina en una nueva colonia.

Volviendo a Oscar Camilión, en junio de 1978, mientras se jugaba el mundial en la Argentina, él va a ser uno de los fundadores del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, CARI. ¿Qué es el CARI? Una entidad colateral de la Comisión Trilateral. Para decirlo más vulgarmente o directamente: el CARI opera en la Argentina como miembro de la Trilateral, ejecuta y lleva adelante los planes que la Comisión Trilateral destina para la Argentina.

En ese mismo año 1978 –y pido perdón por dar toda la información junta pero tengo que hacerlo rápido– Henry Kissinger se convirtió en columnista de *Clarín*.

No es común que un criminal de guerra, como fue declarado Kissinger, se convierta en columnista de un diario. Además, no fue que una vez le hicieron una entrevista, una nota o que en alguna oportunidad le publicaron algo y quedó. No, se trata de un columnista habitual, un colaborador para quienes estamos en el ámbito periodístico.

Personalmente en mi etapa como periodista fui colaborador en revistas y diarios durante mucho tiempo. Por lo tanto, no voy a decir que Kissinger venía con la “notita” a *Clarín* sino que la mandaba desde donde estuviera y se convirtió en un asiduo columnista.

Incluso con honestidad brutal, en diversas etapas históricas a comienzos de la década del 80 y hasta hace poco tiempo –porque sigue publicando en la actualidad– hablaba de situaciones internacionales donde por ejemplo, decía: “Sí, hay que invadir Irak porque nosotros somos los dueños del mundo y tenemos que hacer lo que un imperio necesita para imponer su modelo” y muchas cosas por el estilo.

La relación, que podría calificarse de incestuosa entre Kissinger y *Clarín* es tal que el 6 de abril de 2006 un lector escribe indignado al correo de lectores preguntando cómo es posible que *Clarín*, un diario que le merecía respeto y que dentro de todo le daba cabida a todas las voces, siguiera publicando notas de Kissinger.

Un importante editor del diario firma con su nombre y apellido la réplica a ese lector —que se atrevió a criticar que *Clarín* publicara a Kissinger— diciendo que podía ser un criminal de guerra —porque el lector hacía hincapié en eso y en que era como si se le diera cabida como columnista al general Videla—, pero que era una persona muy influyente que había participado de muchos asuntos de la historia contemporánea y por lo tanto iban a seguir publicándole porque eso no les parecía mal.

Digo esto porque son muchos puntos que aparecen sueltos pero que si uno los ata empiezan a conformar la trama de todo lo que significa *Clarín* como parte de ese poder económico mundial del que hablamos.

Para concluir, y porque estoy tomándome más tiempo del que me corresponde, quiero ir a la segunda parte del crecimiento impresionante de *Clarín* como monopolio, como grupo económico, ya que volverá a tener una incidencia clave durante el gobierno de Carlos Menem —y me costó decir el nombre...

**Sr. Recalde.** — Puede decirle Méndez. (*Risas.*)

**Sr. Díaz.** — Méndez tampoco es bueno porque nos quiere mandar a vivir a Cuba, sobre todo a los trabajadores por la persecución que tiene hacia nuestro sindicalismo. (*Aplausos.*)

En la segunda etapa que arranca en los 90, el trabajo que va a hacer Kissinger para que *Clarín* cobre cada vez más dimensión es tan importante o tan trascendente como el de Papel Prensa.

Ustedes habrán oído hablar del consenso de Washington, que expresado así parece que fuera algo que estableció pautas de las que todos se anoticiaron y las pusieron en práctica. En realidad, se trató de una reunión en Washington de la que participaron prácticamente todos los presidentes de Iberoamérica, los ministros más importantes y los secretarios de Estado.

¿Cuál era el motivo central de esa reunión? Casi todos esos países habían salido de un período de dictadura militar y estaban viviendo esta democracia de pleno ajuste que conocimos hasta hace seis o siete años, en la que el único cambio —importante y desde ya positivo— era que no estaban las fuerzas armadas controlando; pero la cuestión básica, el bienestar de los pueblos y la condición de dignidad que merecen los trabajadores, seguía igual que bajo la dictadura porque no había cambiado el eje del modelo económico-social.

A partir de que la dictadura se había ido, en todos nuestros países comenzaron a surgir los movimientos

que pedían la reivindicación como actores protagonistas y el discurso neoliberal ya no alcanzaba.

En esa reunión del consenso de Washington de la que participa —entre otros representantes del poder mundial y del gobierno de los Estados Unidos— Henry Kissinger, se establece claramente que la explosión que comienza a darse en los medios audiovisuales en cada uno de los países pase a ser tomada por los propietarios de los diarios, sobre todo por aquellos que habían sido leales al modelo instalado por la dictadura de cada país en su momento.

Incluso se presentan dificultades, por ejemplo en Brasil no se iba a permitir, vamos a suponer, que el Grupo O Globo controlara canales de televisión; según las leyes de cada país en algunos casos no estaba legislado pero en otros sí.

En la Argentina específicamente nos regíamos por un decreto dictatorial de 1980, de las fuerzas armadas y del gobierno civil de Martínez de Hoz, que especificaba en su artículo 45 que los dueños de los grandes diarios no podían participar en la propiedad o —mejor dicho— que no podían detentar medios audiovisuales, canales de televisión y radios.

Es en esa reunión a la que el hombre de Anillaco —para no decir ni el apellido original ni tampoco Méndez— va acompañado por el entonces ministro de Obras Públicas, Roberto Dromi, que este último recibe la instrucción específica para que se derogue el famoso artículo 45 y se le permita a los grandes medios gráficos —fundamentalmente *Clarín* y Editorial Atlántida en menor medida— comprar medios audiovisuales.

A diferencia de lo que sucedía quince años atrás, cuando los diarios eran la base fundamental de la información, en los 90 el diario empezaba a dejarse de lado y buscábamos en la televisión y en las emisoras radiales otro tipo de información. Había que volver a construir el discurso del modelo neoliberal de los 90 y entonces, aquel artículo se deroga en nuestro país.

En Brasil hubo un caso parecido con *O Globo*, que no tenía canales de televisión ni emisoras radiales y se le permitió. De modo que cada país adaptó la legislación para seguir cumpliendo el rol de estos grandes medios de comunicación.

Como dato final, en la actualidad todavía mucha gente se pregunta sobre la famosa pesificación de los 3 mil millones de dólares del Grupo Clarín y cómo ese diario, que todos sabemos es la Coca-Cola de los medios por la forma en que se consumen sus productos y por el fabuloso ingreso monetario que tiene, se endeudó por 3 mil millones de dólares.

En realidad, *Clarín* se endeudó porque a partir de la ley Dromi y del nuevo impulso de estos medios que se requería por el consenso de Washington, empezó a comprar todos los canales de cable, primero de la provincia de Buenos Aires y después de la Argentina.

El tío de un ex compañero mío, actual locutor del noticiero de Canal 7, Félix Taylor, era el dueño del canal de cable Dardo Rocha de la ciudad de La Plata, que creo tenía quince mil abonados. En 1993 el Grupo Clarín le ofreció 12 millones de pesos/dólares y no dudó en desprenderse de eso porque era una oferta que no podía rechazarse. Si multiplicamos esa cifra por la cantidad de canales de todo el país que el grupo fue comprando, ¿cuál era el objetivo de *Clarín*?

Primero, el de copar la información y tener adocotrinado y formado a todo un pueblo por el mensaje que empezaban a mandar desde ese momento y que siguen mandando hoy.

Pero segundo, el gran negocio que todavía no estaba tan vigente como hoy, que era lo del triple play, es decir, que el cablecito del canal de cable servía al negocio de la telefonía y el negocio de Internet. Ellos se anticiparon.

Recuerdo un discurso de Magnetto que hablaba de la famosa autopista —se refería a Internet, teléfono y canales de televisión por cable— y que en los próximos años —hablaba del siglo XXI—, todo se iba a dirimir ahí. Ellos querían la autopista para ellos solos, para que circulara nada más que un mensaje, el de ellos, cobrando peaje como lo hacen.

Voy a terminar acá, tengo muchísimas más cosas para decir pero no quiero abusar más del tiempo.

Como conclusión, no dejemos de ver que estamos hablando en este caso del Grupo Clarín, de una corporación que forma parte del poder económico mundial y que por lo tanto es enemigo de toda la Argentina. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Gracias Claudio Díaz, periodista.

Habiendo pasado once oradores por esta etapa de la audiencia de la mañana vamos a retomar 3 y media de la tarde con la segunda tanda de los participantes.

Les quiero recordar que paralelamente a esta audiencia, en la provincia de Entre Ríos, el Ministerio de Economía sigue con los foros que antes había mencionado el diario *El Tribuno* de Tucumán, con los diarios de la región para la confección del preproyecto de marco regulatorio que va a acompañar el proyecto que declara de interés público la fabricación de papel para diarios enviado por el Poder Ejecutivo.

—Es la hora 12 y 47.

—En Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de septiembre de 2010, a la hora 15 y 49:

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Buenas tardes a todos y a todas. Les agradezco muchísimo la presencia en esta segunda etapa de la audiencia del día de hoy.

Durante la mañana hemos contado con la presencia de los señores Fortunato Mallimacci, investigador principal del Conicet; Beatriz Alem, profesora de procesos de comunicación y políticas comunicacionales

de la Universidad de General Sarmiento; Mauricio Feuer, especialista en tecnología de la comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA; Luis Ríos, fundador del Movimiento Vecinal Peronista del Barrio Nueva Pompeya; Sergio Santesteban, editor del diario *La Arena*, de La Pampa; Alberto Longo, decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza; Claudio Díaz, periodista; Juan Álvarez, secretario general del Sindicato de Vendedores de Diarios y Revistas de Tucumán; Javier Gortari, rector de la Universidad de Misiones; Ana Jaramillo, rectora de la Universidad Nacional de Lanús, Carlos Amaya, director periodístico de *El Tribuno* de Tucumán.

Para la segunda etapa de las audiencias que comienzan ahora hay trece expositores. Les recuerdo que los proyectos —que se están debatiendo en audiencias públicas, aprobados en el seno de la Comisión de Comercio— son dos, uno del Poder Ejecutivo —por el que se declara de interés público la producción, comercialización y distribución de celulosa para papel de diario— y otro del señor diputado Di Marchi.

También hay dos proyectos que al momento de la votación y de la aprobación de estas audiencias públicas en la Comisión de Comercio no habían ingresado aún, pero están en la página web de la Comisión de Comercio y de la Cámara de Diputados de la Nación; me refiero a los proyectos de los señores diputados Merchán y Mouillérón.

Invito a acercarse al estrado a la señora Irene Haimovichi, delegada gremial de prensa del diario *La Nación*. Les recuerdo que tienen 10 minutos y no hay lugar a preguntas.

—La señora Irene Haimovichi se acerca al estrado pero su hija comienza a llorar e impide a su madre hacer uso de la palabra.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Señora Haimovichi: podrá hacer uso de la palabra en unos momentos.

Invito entonces a Facundo Martínez, de *Página/12*, a acercarse al estrado.

**Sr. Martínez.** — Buenas tardes. Me presento. Soy Facundo Martínez, delegado del diario *Página/12* desde hace diez años. Trabajo en el diario desde octubre de 1996. Escribí algo que voy a tratar de leer y comentar al mismo tiempo.

Participo en este debate en mi condición de trabajador de prensa del diario *Página/12*, del que además soy delegado desde hace diez años, como bien les dije; lo hago también como militante y fundador de La Gremial de Prensa y como sociólogo y profesor de la Universidad de Buenos Aires. Aclaro esto porque van a ver que mi intervención va a mezclar todos esos mundos que conviven en mi persona. Principalmente voy a hablar como padre de familia que no renuncia al sueño de ver crecer y desarrollarse a sus hijos en una patria justa, libre y soberana.

Quiero aportar ideas al debate para enriquecerlo y, desde ya, agradezco la invitación que me han efectuado para poder expresarme en esta tribuna. Les tocará a ustedes, diputados y diputadas de la Nación, tratar en el recinto el proyecto de ley que declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios y por medio del cual se creará una comisión bicameral que se encargará de controlar y hacer el seguimiento de esta actividad.

Tendrán por delante una enorme responsabilidad o, mejor dicho, una hermosa responsabilidad, la de contribuir a la conformación de una ley que tenderá a promover —estableciendo el abastecimiento igualitario de papel para diario a todos los medios gráficos de información que lo requieran— el verdadero derecho a la libertad de expresión, resguardando el derecho de todos los ciudadanos a informarse y acceder a las noticias.

Digo el verdadero derecho a la libertad de expresión con intención se distanciarme de quienes, desde todas las tribunas posibles —que por supuesto controlan a su antojo y en función de servir intereses determinados y muchas veces mezquinos— pregonan a favor de una libertad de expresión y le hablan al pueblo de censura, pero lo hacen desde estructuras que han cercenado este derecho a lo largo de la historia y con empeño macabro en los últimos 34 años.

Puedo contarles, por hacer una referencia histórica, que la manipulación de la información ha sido moneda corriente en el pasado y lo sigue siendo en el presente. Cuando Sarmiento eligió el género necrológico como matriz para la escritura del *Facundo*, era consciente de la posibilidad que ese género le brindaba para tergiversar la realidad. No había descubierto nada Sarmiento. Ya 400 años a.C., en su diálogo del Menexeno, Platón hace hablar a Sócrates acerca de este género, al que califica como “fraudulento por excelencia”, y ahora verán el porqué de esta mención.

El propio Sarmiento le reconoce en cartas a su amigo Vélez Sarsfield que el *Facundo* está lleno de mentiras. Pero le dice una frase que para mí hoy sigue siendo polémica y que son esas frases que tocan los nervios de la historia. Le dice: “¿Acaso no vale más la mentira que la propia realidad?”. Así como Sarmiento pensó eso en 1845, todavía hoy hay gente que sigue pensando que es mejor o más válida la mentira que la propia realidad.

Pienso que este gran debate que se está dando a nivel nacional debería terminar por limitar de una buena vez las prácticas monopólicas que hoy horadan los cimientos de esta Argentina en construcción. No me cabe ninguna duda de que propiciando la pluralidad de ideas y el florecimiento de nuevas voces y opiniones el país todo saldrá fortalecido.

En este sentido, digo que la principal traba que tienen hoy los medios gráficos de información independientes es la estructura de la empresa Papel Prensa, que así como está favorece los intereses particulares de los

diarios *Clarín* y *La Nación* y de los amigos de estos medios, pero condena a pagar precios más altos a aquellos medios independientes, colocándoles un yugo a su crecimiento y limitándolos escandalosamente.

Podría contarles un poco lo que pasó en la peor época de *Página/12* con respecto a la compra de papel. Ahora sí tiene una cuota de Papel Prensa, pero cuando no la tenía, debía ir a comprar el papel a Chile, como le pasa a la mayoría de los medios del interior.

La compra de ese papel no sólo se hacía a valores más altos —un 40 por ciento más que el valor de mercado local—, sino que además acarrea otros costos porque había que comprarlo en cantidad, buscar un lugar de almacenaje y pagar el traslado. Todo ello se iba cargando a los costos de producción, y ustedes saben cómo son los empresarios cuando tienen que discutir salarios: de lo primero que se atajan es de eso, de los costos de producción. Por eso, creo que un precio igualitario también les va a quitar argumentos a las patronales a la hora de sentarse a discutir salarios.

No voy a hablarles de cómo fue arrebatada esa empresa a las familias Graiver y Papaleo, tema que hoy está en la agenda y que, por supuesto, todos ustedes conocen. Sin embargo, quiero remarcar un dato que considero radical: el poder que les fue conferido a *Clarín*, a *La Nación* y a *La Razón* por los integrantes de la Junta Militar está manchado con la sangre de muchísimos compatriotas, de luchadores como lo fue el periodista Rodolfo Walsh —por nombrar sólo un ejemplo porque la lista podría ser larga—, asesinado durante la última dictadura por su valioso ejemplo de defender e informar la verdad de lo que había ocurrido y estaba ocurriendo en el país, esos crímenes que tiempo después hemos calificado de lesa humanidad.

Los diarios que en esos años de terror se quedaron con el control de Papel Prensa pagaron su precio con silencio y complicidad. Esa convivencia quedó marcada a fuego en las palabras del dictador genocida Jorge Rafael Videla el día que la planta quedó inaugurada en el año 1978. Junto a Videla y sus secretarios estaban Bartolomé Luis Mitre —dueño de *La Nación*—, Patricio Peralta Ramos —dueño de *La Razón*—, Ernestina Herrera de Noble —viuda y heredera del diario *Clarín*—, y su inescrupuloso ladero Héctor Magnetto.

Delante de ellos, Videla dijo estas palabras: “A veces es indispensable el callar y la prudencia de un silencio cuando está en juego el bienestar común”. Creo que a buen entendedor, pocas palabras bastan.

En su famoso prólogo al libro de Franz Fanon, *Los condenados de la tierra*, el filósofo francés Jean Paul Sartre señalaba una idea que volvió a mí en estos días de reflexión. Sartre dice en ese prólogo: “Toda prescindencia es una elección, todo silencio es una voz”.

Quiero remarcar una cosa: no siempre *Clarín* fue lo que es hoy. Ayer, en un cierre de campaña que hizo el compañero Osvaldo Bayer —historiador y luchador histórico—, hizo esta referencia y me pareció válida traerla de vuelta. Cuando Roberto Noble fundó el dia-



rio allá por 1945, el denominado “Gran diario de los argentinos”, era otra la historia que lo enmarcaba.

Ese diario buscaba acompañar y fortalecer el proceso de industrialización del país, algo que los economistas podrán explicar mejor pero que sin dudas ponía el énfasis en lo que llamamos sustitución de importaciones, que eran y siguen siendo garantía de crecimiento de la industria nacional y usina de consumo para la fuerza de trabajo, encargada de agregar valor a la materia prima nacional. Esa línea acompañó a Noble incluso durante el desarrollismo y se cortó, justamente, con su muerte en 1969.

De ahí en adelante, *Clarín* cambió el rumbo y se colocó cerca de *La Nación*, diario que antes había estado claramente en sus antipodas y que era reconocido entonces –como lo es ahora– como un férreo defensor de los intereses de los dueños de la tierra. El punto más alto de ese viraje es el acompañamiento silencioso y cómplice que estos medios hicieron de la dictadura durante los años de plomo.

La memoria de la historia reciente nos señala inequívocamente que como ciudadanos nos debemos una ingente tarea: garantizar la igualdad en todos sus aspectos y en el caso particular que aquí se debate.

Garantizar esa igualdad significa hacerlo bajo las mismas condiciones y a un mismo precio de papel para diarios, que es el insumo básico que necesitan todos los medios gráficos para expresarse, y así fortalecer al país con el debate de ideas, que es sin dudas una de las herramientas fundamentales para el desarrollo de la vida económica, democrática y política.

Las prácticas monopólicas no sólo destruyen estos principios fundamentales de nuestra vida como Nación. Los poderosos no reparan en costos, y por eso han apuntalado –y lo siguen haciendo cada vez con más desfachatez– sus cañones también contra el movimiento obrero.

En *Clarín*, bajo el cómplice silencio de la actual conducción de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires, la vida gremial ha sido desterrada hace ya diez años. Muchos de los trabajadores del Grupo Clarín hoy son convocados por Magnetto y compañía, como eran convocados aquellos soldados griegos que acudían a la plaza para escuchar los discursos fúnebres que les preparaban para arengarlos para las batallas. Estos trabajadores necesitan urgentemente garantías del Estado para poder organizarse y defenderse contra los atropellos patronales.

Ponerle freno a este poder conseguido a cualquier precio está ahora en sus manos, estimados diputados y diputadas de la Nación aquí presentes. Son ustedes, los representantes del pueblo de la Nación Argentina, los que deben sembrar la simiente y protegerla.

Termino con una idea que siempre doy a los alumnos en la facultad sobre el poder de la música y que Nietzsche escribió en *La gaya ciencia*: “El árbol necesita tempestades, dudas, gusanos roedores, maldades que le permitan mostrar la calidad y fuerza de su

simiente. Pero a una semilla cualquier cosa la destruye sin refutarla”. No diré nada más. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Irene Haimovichi, delegada gremial del diario *La Nación*.

–Se acerca al estrado la señora Irene Haimovichi junto con la señora Mabel Remón, intérprete oficial de Lengua de Señas Argentina.

**Sra. Haimovichi.** – Como verán, estoy acompañada por Mabel Remón, quien es intérprete de lengua de señas. Mi hija no está presente ahora, pero vamos a grabar esta intervención para que luego pueda verla.

Mabel Remón es intérprete de la señora presidenta de la Nación, a quien le agradezco que me la haya prestado.

Quiero aprovechar esta oportunidad para decirles algo que tiene que ver con otro aspecto de la comunicación, que es que necesitamos una ley que reconozca la lengua de señas como un idioma que muchos argentinos necesitan para comunicarse.

Pasé el aviso, ahora sigo con lo nuestro. Éste no es el tema que me trajo aquí, aunque también se trata de la comunicación y el acceso a la información. Me voy a poner los anteojos porque con los nervios no me los puse.

Vengo a hablarles como trabajadora de uno de los grandes medios periodísticos del país. Vengo también porque soy delegada gremial de los trabajadores de ese medio y también integrante de la agrupación La Gremial de Prensa.

Desde estos lugares que me tocaron y elegí en la vida quiero aportarles un punto de vista más sobre el tema del papel para diarios. Hace dieciséis años que trabajo como diagramadora del área suplementos en el diario *La Nación*. Mi familia y yo pudimos transitar los 90, década del menemismo y neoliberalismo rabioso, los años del gobierno de De la Rúa y la crisis que estalló en 2001 gracias a mi puesto en el diario centenario.

Quienes vivimos de un sueldo generalmente no podemos elegir qué patrón nos paga. Somos asalariados que buscamos la manera más digna de llevar adelante nuestras vidas. Quienes tenemos oficios vinculados a la comunicación –periodistas, reporteros gráficos, diagramadores, ilustradores, correctores– así como quienes trabajan en temas administrativos específicos de los medios periodísticos –como circulación, avisos, etcétera– vimos cómo en los últimos 20 años se fueron cerrando o achicando nuestras opciones de empleo al ritmo de la concentración de los medios en pocas manos.

El crecimiento del monopolio fue paralelo al cierre de numerosas empresas periodísticas, como Editorial Abril, el viejo diario *La Razón* de la calle Hornos, el

diario *Sur*, ediciones La Urraca (recordarán la mítica *Humor*, de esta editorial), son sólo algunos ejemplos.

Fruto de este achicamiento se redujeron las posibilidades de empleo para los trabajadores de prensa. Una de las consecuencias directas de la concentración de medios en pocas manos fue la pérdida de nuestros derechos laborales.

Me eduqué en un hogar donde prevalecían valores como la solidaridad, la justicia social y los derechos humanos con un profundo sentimiento de argentinidad. Por estos valores, y porque veía cómo se profundizaba el modelo neoliberal en mi lugar de trabajo, es que hace tres años me presenté a elecciones con la decisión de incorporarme a la comisión interna del diario *La Nación*.

Me animaban dos objetivos: el primero, defender los derechos de los trabajadores del diario; el segundo, intentar instalar otra voz que contrarrestase la del discurso patronal que editorializa a diario dentro de las cabezas de los trabajadores.

Viene a cuento de esta forma de editorializar que el viernes anterior al anuncio que hizo la presidenta Cristina Fernández sobre la investigación de Papel Prensa, la empresa envió un mail a todos sus empleados con un texto similar al que publicaría en tapa, junto con su socio el diario *Clarín*, el día de dicha presentación.

Ese martes 24 de agosto, mientras se esperaba el anuncio sobre Papel Prensa en la redacción se vivía un clima de tensión; a la angustia que se venía instalando con cada despido se sumaba el desconcierto por lo que nos iba a pasar después de que hablara la presidenta. La hipótesis que circulaba por los pasillos con más *rating* era “Ahora sí que nos quedamos todos en la calle”.

Les traje para que vean una copia impresa del correo electrónico que recibimos los trabajadores ese día.

De la flexibilización instaurada en la década del 90 quedó instalado en la conciencia colectiva un miedo profundo a la pérdida del trabajo. Este temor por ahí no está tan arraigado en los más jóvenes, pero es muy fuerte en los mayores de 35 años.

En esto hay una trampa: los más grandes, que son quienes por edad ya tienen menos posibilidades de reinserción, se inmovilizan frente a los avances de la patronal sobre sus derechos. Pero son ellos quienes guardan en su memoria el conocimiento de las leyes que regulan nuestra actividad, y quienes peor se las ven a la hora de defenderlas.

Los más jóvenes llegan sin ningún tipo de formación o información, desconocen sus derechos y aceptan las condiciones que imponen las patronales, creyendo que es el mercado quien regula nuestros oficios —entiéndase por mercado también lo que opinan las patronales—.

Entonces, la reducción del mercado laboral nos deja entrapados frente a las patronales, y para subsistir

como trabajadores terminamos convirtiéndonos en mujeres y hombres orquesta, por supuesto aceptando un montón de reglas que ellos imponen, porque si no, nos quedamos sin laburo.

Quiero agregar —porque si no parecería muy extraño— que la conducción de la UTBA está ausente en las luchas gremiales de todo el gremio; estuvo ausente en *Crítica* y no hay paritarias en nuestro gremio. La conducción de la UTBA considera que es mejor que discutamos solitos en las comisiones internas con cada patronal, y los que no tienen comisión interna que se jodan.

Como si esta realidad no alcanzase, las patronales de los medios concentrados iniciaron hace algunos años un plan de reducción de sus dotaciones que aún no termina y que les permite maximizar sus ganancias a costa de nuestros derechos laborales y nuestra salud física y psíquica.

Son frecuentes en la redacción del diario *La Nación* los ataques de pánico, los desmayos por estrés, las taquicardias, el síndrome vertiginoso —se pierde el equilibrio por un problema interno en el oído y uno se para y se cae—. Y la lista sigue.

La excusa que en un principio esgrimieron los empresarios para poner en marcha este plan fueron los cambios tecnológicos; después, cuando la tecnología ya había arrasado con buena parte de los puestos de trabajo, la excusa fue la disminución de las ventas a nivel mundial de los diarios impresos; cuando se vio que esto no justificaba tanto achique, fue el momento de la crisis internacional.

Los pretextos cambian, pero las políticas no: alargar los horarios, apretar el ritmo de trabajo, no pagar horas extras y hacer tabla rasa con el estatuto del periodista y los convenios colectivos que regulan nuestros derechos como trabajadores; todo ellos están a la orden del día en las agendas de los empresarios periodísticos.

La concentración mediática y el achicamiento del mercado de trabajo son funcionales a esta política. Una gran parte de los trabajadores no se anima a oponerse por miedo a quedar en la calle.

Hace una década *Clarín* despidió a su comisión interna junto a un centenar de trabajadores. En diciembre de 2008 Canal 13 despidió a dos delegados recién elegidos; y la semana pasada acompañamos a dos delegados, junto a militantes de la comunicación, hasta la puerta del canal y vimos cómo, pese a tener un fallo favorable de la Justicia —en realidad creo que es el tercero o cuarto—, la patronal de Canal 13 les impidió reincorporarse a sus puestos de trabajo.

En 2009 *La Nación* desconoció los derechos de dos delegados recientemente elegidos y los despidió, junto a un montón de otros compañeros. Este tema todavía está en la Justicia.

Los trabajadores que desafían el miedo y participan en las asambleas sufren diversas formas de hostiga-

miento y persecución. En *La Nación* desde 2008 hay un plan de despidos en marcha. Empezaron por la administración, de donde despidieron a 30 trabajadores, y “fueron invitados a desvincularse” –lo que quiere decir que si no te vas te mandan el telegrama– otros 70 empleados aproximadamente. Se calcula que el año pasado quedaron afuera del diario *La Nación* unos 100 trabajadores de prensa administrativos.

Este año siguieron por los gráficos. Algunos de ustedes deben saber por las noticias que gráficos del diario *La Nación* estuvo en lucha. Ellos sumaron 28 trabajadores más en la calle. En la actualidad la guadaña llegó a la redacción. Hasta ayer eran doce, ahora son catorce los compañeros despedidos.

Ya durante el conflicto de administración del año pasado mandaron telegramas de apercibimiento a los redactores, diagramadores y fotógrafos que participaban de las asambleas en el 5º piso, donde está la redacción. La empresa pretende enviar las asambleas a un reducto aislado en el 4º piso, donde no molestamos.

A esto se suman las amenazas veladas o directas de algunos jefes y secretarios de redacción. Hoy, casualmente, los despedidos son en su mayoría –no digo todos– compañeros que participaban en las asambleas.

La empresa habla de unos cuarenta despidos, que van a ocurrir de acá a diciembre –o quizás abril, no lo sé, habrá que ver cómo van variando las cosas–, sin tener en cuenta las prejubilaciones. O sea, estos cuarenta despidos se producen sin tener en cuenta las prejubilaciones con las que expulsan a los mayores de cincuenta y cuatro años en una verdadera discriminación etaria.

A mí esto me impresiona mucho porque el periodismo necesita de los viejos en las redacciones. El periodismo no sólo puede ser ejercido por jóvenes recién salidos de las facultades o del máster. Necesitamos a los viejos; ellos son nuestros maestros y siempre fue así.

El periodismo históricamente siempre fue un oficio que se aprendía desde los mayores y se iba transmitiendo a los más jóvenes, ya sean fotógrafos, diagramadores o periodistas. La facultad vino después, pero el origen del periodismo es ése, y a nuestros compañeros los están tirando por la ventana.

La situación es más compleja porque la empresa no reemplaza a los prejubilados ni a los que raja. El achique es por todos lados, menos por el de las tareas, que cada día son más.

Los periodistas escriben una nota para el diario impreso; la reeditan para la versión *online*; reportean cámara en mano y después editan ese material también para ambas plataformas, es decir, papel y *online*. Hacen columnas en video para subir a la web y más, mucho más.

Acá vuelvo a lo que les contaba antes sobre el clima en la redacción el 24 de agosto. Los despidos que se producían de a uno o dos por semana habían parado

hacia unos quince días. El 25, día posterior al anuncio, tuvimos una reunión de la comisión interna con recursos humanos, donde cada tanto nos reciben y nos dan una palmada en la espalda.

Preguntamos en esa oportunidad cómo afectaría a los trabajadores el tema Papel Prensa. Los ánimos ya estaban distendidos. La presión había bajado notoriamente. Nada, díganle a la gente que no se preocupe, que esto no los afecta. “Fue importante ser socio de Papel Prensa para pasar la crisis”, –comentó la persona con la que hablábamos–, “[...] ahora, a lo sumo, se deberá comprar parte del papel afuera”.

“¿Y los despidos pararon? ¿Alguien los hizo cambiar de idea?”, preguntamos ingenuamente. La respuesta fue: “No, siguen. Sólo fue un *impasse* mientras quedaba claro qué pasaba con Papel Prensa. Ahora van a continuar.”

Efectivamente, pocos días después fueron despedidas dos compañeras más. Bueno, en realidad ahora son cuatro porque me acaban de informar que ayer por la tarde hubo dos despidos más.

¿Libertad de prensa? ¿Qué libertad de prensa puede haber en un medio donde los periodistas carecen de libertad de conciencia, donde el delito de opinar diferente a la patronal es castigado con el despido, donde se vulnera el derecho a participar democráticamente de la vida gremial? La empresa usa el eufemismo de reestructuración y dice que son despidos puntuales. En realidad, buscan homogeneizar las ideologías y maximizar las ganancias.

¿Prensa libre? ¿Prensa independiente? La única diferencia con los regímenes totalitarios parece ser la optimización del lucro. Como en las dictaduras, las disidencias son igualmente acalladas. No nos envían al frío de Siberia sino al desamparo de la desocupación. En cuanto a la libertad de expresión, habría que evaluar cuánta libertad de expresión se ejerce realmente en las redacciones de los grandes medios.

A esta situación que acabo de describir se suma la aparición de diarios que a poco de andar desaparecen y dejan en la calle a más de cien trabajadores, como es el caso de *Crítica*. Otra vez el temor a quedarse en la calle es el que termina conquistando el pensamiento y la capacidad de análisis, el temor al desamparo domestica las conciencias.

¿Alguien puede cuestionar este temor? En plena crisis de 2001 y 2002 escuché decir a alguien: “entre un cartonero y un trabajador hay sólo un papel de distancia; ese papel es el telegrama de despido”. De alguna manera, con un índice de desocupación que se ha reducido en mucho gracias a la presidencia de Néstor y a la actual gestión de Cristina Fernández de Kirchner, esa frase hoy sigue vigente para muchos compañeros de prensa, con lo que ha cambiado la realidad en este país.

Pero ante todo, todos nosotros, los que día a día hacemos los diarios, las radios y la televisión, somos laburantes que quedamos invisibilizados, acallados

o camuflados con las patronales y merecemos, como cualquier trabajador, que se nos respete, que no se avasallen nuestras convicciones personales, que se nos asegure la continuidad del empleo, la posibilidad de vivir dignamente haciendo lo que sabemos hacer: medios periodísticos.

Ahora ustedes se están preguntado qué tiene esto que ver con el precio del papel. Tiene tanto que ver como cualquier tema que afecte la libertad de prensa, la de poder ejercer el oficio de periodista sin censura.

Los diarios, las revistas, en fin, la prensa impresa, requieren de dos materias primas básicas: la producción intelectual de los periodistas y el papel.

Los trabajadores necesitamos que se declare de interés público la pasta de celulosa para medios periodísticos. El acceso al papel para la prensa gráfica debe ser democratizado para así democratizar la información.

Necesitamos más medios periodísticos para que haya más fuentes de trabajo. Así, habrá más y mejor información y mayor pluralidad de voces. Los argentinos precisamos que los trabajadores de prensa no vivan aterrorizados ante la posibilidad del despido, porque hace falta un marco de libertad que nos permita ejercer nuestra profesión con dignidad. Papel para todos es más democracia en la producción y distribución de la información.

Por eso, creo que el papel para diarios debe tener un precio igualitario y ninguna patronal puede imponerle a otra un precio más caro que el que fija para sí. Es el Estado nacional el que debe garantizar un precio igualitario de acceso al papel y son los representantes del pueblo —ustedes, los diputados y senadores— quienes deben darle esta potestad a través de una ley.

Estoy acá para mostrarles otro punto de vista, el de una trabajadora de los medios gráficos, y para apoyar la iniciativa enviada por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner a este Congreso para declarar de utilidad pública la producción y distribución de papel de diarios.

Quiero decirles que no vine acá sin miedo. Nadie está exento del temor. Cuando me hablaron de esta posibilidad me pregunté si esta intervención no me llevaría a integrar la lista de despidos. No estoy en condiciones de prescindir de mi sueldo. Mis hijos y mi familia dependen de él. Como vieron, mi hija es discapacitada y las cosas no son fáciles para los padres de chicos discapacitados. El trabajo es mucho más que un plato de comida: es la posibilidad de un futuro para nuestros chicos.

Quiero traer el recuerdo de luchadores como Walsh, aunque en comparación con sus luchas es poco lo que estamos haciendo acá. Sin embargo, mis convicciones más profundas me impulsaron a venir para presentarles esta información y expresarles mi sincero punto de vista. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Voy a pedir a Jorge Machinelli, periodista y escritor, que se acerque al estrado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Machinelli.** — Buenas tardes a todos. Quedé conmovido por la exposición de la compañera.

Por los avatares o las circunstancias de la actividad periodística, comencé a interesarme por el tema de Papel Prensa no hace mucho.

Voy a tratar de ser lo más breve y ordenado posible. Comenzaré diciendo que nunca se me escapó que Papel Prensa fuera una cuestión controvertida. Sabía que había controversia, que había habido situaciones objetables, pero con el paso del tiempo Papel Prensa terminó siendo para mí como la chapa de una calle. Papel Prensa era una fábrica de papel de diario.

Comencé a colaborar con *Miradas al Sur* en octubre del año pasado en temas de economía, que son los que me interesan, me gustan. Hacia fines de año me entero que un amigo conocido mío, Alberto González Arzac, no podía asumir el cargo de consejero de vigilancia en Papel Prensa. Eso me llamó la atención y pedí en la redacción hacer algunas notas sobre Papel Prensa.

Así comenzó mi vinculación con este tema. Le hice una nota a González Arzac y a Beatriz Paglieri. Al hacer esas notas empecé a recabar información, a clasificarla y controlarla, la primera idea que me vino a la mente fue: esta gente no sabe que existe el estatuto del peón; lo desconoce, porque se maneja dentro de la empresa como los viejos patrones se manejaron antes, se manejan ahora, y quieren seguir haciéndolo en el futuro. Esta fue la primera impresión que tuve.

A partir de allí comencé a investigar; me publicaron notas —una sucesión de notas— sobre cómo iba evolucionando el conflicto que habían generado los accionistas privados contra la representación del Estado en la empresa.

¿Qué había pasado? No solamente para mí Papel Prensa era una chapa de una calle, también lo había sido para muchos gobiernos y para la tradición política que se estaba construyendo en la democracia. Pasó lo mismo con los medios; pero Papel Prensa siempre quedaba al costado, hasta que el año pasado la presidenta de la Nación instruyó a los nuevos representantes del Estado nacional en la empresa con el siguiente mandato: ustedes asumen para conseguir que Papel Prensa le venda a todos los medios gráficos de la Argentina al mismo precio y con las mismas condiciones.

Ese es el principio de toda la historia. Parece que no es así pero así es, así comienza toda esta historia. Entonces, con este mandato lo primero que hacen los directores es comenzar a crear problemas. *Clarín* sabe esto, Magnosto lo sabe; tiene seguramente un aparato —vamos a llamarlo así— de inteligencia o información, hace muchísimos años que maneja la política argentina. No estamos hablando de un grupo económico que monopoliza el acero. No, monopoliza la formación de



conciencia, la toma de conciencia de la ciudadanía y de la población; va mucho más allá que la condición de ciudadanía.

Ellos se enteraron de esto. Lo primero que hicieron fue poner de manifiesto el carácter, la historia y la experiencia que tienen en el manejo de operaciones, que bien podríamos llamar de aprietes. Lo primero que hacen es una denuncia penal.

Tenían un consejero de vigilancia de apellido Collazo, que había sido designado en esa breve experiencia que hizo el joven Lousteau en el Ministerio de Economía.

En la Secretaría de Comercio Interior se reúne a los nuevos directores para considerar la situación del mercado de papel en la Argentina y ver los precios, los costos.

Este señor Collazo, a pedido de *Clarín*, y acompañado por Rendo, va a una escribanía después de esa reunión y hace una exposición, en la que aparece la figura del rompe columnas y huesos. Según la exposición de Collazo había sido Moreno quien había dicho “Acá al que no cumpla le vamos a romper los huesos”.

Con esa exposición Rendo hace una denuncia penal contra Moreno. Como en esa reunión estaba Beatriz Paglieri, los accionistas privados no la votan; dicen que ellos se abstienen de su designación.

Cuando uno se va enterando de todo esto se da cuenta de que acá hay otra historia que tiene que ver con la información. Los directores del Estado nacional que asumieron con la instrucción de la Presidencia lo primero que hicieron fue pedir información, decir “Bueno, a ver, vamos a ver cuáles son los costos, a cuánto están comprando los accionistas privados, cuáles son las condiciones de pago, cómo son los volúmenes que se producen, cómo se manejan los stocks, cuál es el nivel de utilización de la capacidad instalada [...]”. Era como pedirle al Vaticano que abriera los archivos de 2 mil años de historia.

¿Por qué esta cerrazón en abrir los archivos? Porque en los archivos está la génesis de la historia de esta empresa. Está toda la historia de la empresa. Por ejemplo, un detalle que aparece y se conoce recién con el cambio del veedor judicial —porque la empresa fue intervenida, la intervención cautelar sigue— y que los directores y el Estado no conocían, es que los sueldos del grupo gerencial histórico de Papel Prensa —que maneja la empresa desde el 77, 78, 79; es un grupo de gerentes, incluso hay un asesor y un asesor letrado— va de los 60 mil a los 200 mil pesos por mes.

Cuando a mí me pasan esta información la chequeo, la controlo con selectoras de personal y con expertos del mercado, y uno de ellos me dijo: “¿Estos sueldos pagan? Porque no son sueldos de mercado éstos.” ¿Qué pagan? Pagan la lealtad, la fidelidad.

Entonces, acá estamos hablando de otra cosa, no de una empresa. Esto no es una empresa que se maneja con la lógica comercial, económica, financiera, donde

uno piensa: “Bueno, hay disputa de intereses”, etcétera; esto es otra cosa, es un instrumento de poder, y como todo instrumento de poder que se maneja en la sombra necesita de soldados que sean absolutamente leales. Y así se maneja esto. Es tremendo.

Entonces, todo surge a partir —y vuelvo nuevamente— de esta decisión de plantear, de reclamar información a una empresa, en la que el Estado no sólo tiene participación sino que es el origen, el causante, la causa primera y última de la misma, ya que sin el Estado esta empresa no existiría bajo ningún punto de vista. No es una empresa en la que el Estado haya tomado una participación. El Estado la creó. Esta es la realidad de Papel Prensa. La creó, la inventó —y vamos a hacer una breve referencia a esa historia luego—.

Entonces, a partir de esta decisión, ¿con qué se encuentra? Se encuentra con una estructura de poder, no con una estructura empresarial. Es una estructura de poder que forma parte de una estructura mayor de poder, el poder de la comunicación.

Para no extenderme, porque realmente podríamos estar hablando un largo rato —hay muchos expositores y no corresponde— me voy a concentrar en un solo tema, que es el falso convenio de sindicación de acciones que suscribieron los tres socios el 18 de agosto de 1977.

Previo a esto —estamos hablando del año 1977—, el 19 de mayo ellos habían emitido un comunicado en el que decían que los tres diarios manejaban Papel Prensa. Es decir, se habían resguardado los intereses de cerca de treinta mil accionistas de Papel Prensa Sociedad Anónima. También se había asegurado el abastecimiento para todos los diarios de su principal insumo en defensa de la libertad de prensa.

Esto sucedió el 19 de mayo de 1977, y el 18 de agosto de ese mismo año —es decir, tres meses después—, firman un pacto de sindicación de acciones.

El pacto de sindicación de acciones es un instrumento válido para las minorías accionarias que consigna cada una de sus partes para que un tercero, que también es accionista, los represente frente a los accionistas mayoritarios. Pero lo que esta gente firma no es eso sino un seguro de control de la empresa, bloqueando la posibilidad de que el Estado accione. Esto sucede el 18 de agosto de 1977.

Este pacto duró treinta y tres años y en la Comisión Nacional de Valores no fue encontrado. Yo lo pedí allí y me dijeron: “acá no lo tenemos”; lo buscaron y no lo tenían. A partir de que ellos denuncian el pacto, lo anulan en el mes de abril de este año —sí, en abril de 2010—, cuando elevan a través de la Autopista de la Información Financiera de la Comisión Nacional de Valores la denuncia del pacto, es decir que *La Nación* y *Clarín* dicen que no tiene más efecto. Entonces, pido ese pacto en la Comisión Nacional de Valores y ahí no lo tienen.

¿Qué es lo que dijeron los tres diarios? ¿Qué es lo que resolvieron? Unificaron la representación de las

tres firmas en el manejo de la empresa e incluyeron lo que podríamos llamar una cláusula de cartelización, que es el control o barrera a la entrada de terceros al capital accionario. Esto significa que ningún tercero podía comprar acciones si su ingreso no estaba aprobado por los tres diarios al mismo tiempo y en forma unánime. También definieron cómo se iban a rotar los cargos. Cuando una empresa tenía la presidencia, la otra tenía la vicepresidencia y así se iban rotando año tras año.

De igual modo decidieron cómo iban a manejar el comité directivo y las sindicaturas. Además, en ese pacto incluyeron una cláusula que era la llave de toda esta operación. Esa cláusula, que es un anexo del pacto, no se encuentra, es absolutamente secreta.

En esa cláusula o anexo está el verdadero valor de Papel Prensa, y sobre ese valor se fijan los montos que tiene que pagar cada socio en caso de no cumplir con este pacto.

¿Cómo puede ser que sea un anexo oculto? Porque en este anexo ellos ponían el verdadero valor, no el que dijeron que habían pagado –y que tampoco pagaron–; era el valor con el que ellos se habían quedado, es decir, el que ellos se habían apropiado. Y esto es secreto, no se encuentra. Un año después, extienden este pacto al control del consejo de vigilancia.

Voy a leer brevemente algunos párrafos de la nota del 22 de abril de este año, por la cual *La Nación* y *Clarín* informan a la Comisión Nacional de Valores que denuncian el pacto. Cuando escuchamos esto, decimos que es mucho más que un pacto de sindicación. Evidentemente, esto va más allá.

Entonces dicen que había sido declarado sin valor legal alguno por sus firmantes y que esta decisión de denunciar el pacto alcanza “[...] toda y cualquier estipulación, contrato, convenio, acta y/o adenda que pudiesen considerarse expresa o implícitamente complementarios y/o modificatorios de dicho convenio, que existan o pudiesen existir, hayan sido instrumentados por escrito o resulten aún de acuerdos verbales entre las partes [...]”.

Esto es mafioso. Esto no es un manejo societario. ¿Qué quiere decir acuerdos implícitos o verbales? ¿Qué tipo de acuerdos son éstos? Esto es para impedir que terceros participen en la comisión de la empresa, comenzando por el Estado, que realmente no es un tercero sino que es el actor fundante de Papel Prensa.

Me están diciendo que me restan dos minutos. Tengo muchísimo para agregar, pero simplemente haré una breve referencia a la historia de Papel Prensa.

El 1º de agosto de 1970 se crea un arancel a la importación de papel del 10 por ciento con destino a un fondo para la construcción de la planta de papel. Videla y Martínez de Hoz –los “libremercaderistas”, después de haber entregado esta empresa, suben el arancel al 45 por ciento.

El 28 de abril de 1982, Galtieri y Alemann lo prorrogan. El 27 de septiembre de 1987 se había inaugurado la planta, y con ella Papel Prensa también consigue una tarifa eléctrica preferencial.

Ese beneficio –del que después tuvo que hacerse cargo (DEBA) compulsivamente–, según las cifras que publica Ramos en cerrojos a la prensa, le costó a la provincia de Buenos Aires 55 millones de dólares desde marzo de 1981 hasta el 23 de diciembre de 1989.

Si actualizamos ese valor por la cotización de la onza *troy* cuando todavía no había llegado a los 1.280 o 1.300 dólares –que es lo que está cotizando ahora en el mercado de Londres–, es decir, tomando un precio algo mayor a 1.100 dólares la onza, esos 55 millones de dólares hoy equivalen a 187 millones de dólares que la provincia de Buenos Aires le regaló a la empresa Papel Prensa. Fijense si el Estado no tiene algo que ver con esta empresa. Así también seguimos con otros privilegios, como impuestos, exenciones, etcétera.

Para finalizar –porque ya se agotó mi tiempo–, debo decir que Papel Prensa era –ya no lo es– la gran deuda de la democracia. Es por eso que es realmente muy interesante lo que estamos viviendo, es un momento histórico en que esta deuda está siendo saldada. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Corresponde que haga uso de la palabra el señor Alejandro Olmos, del diario *Crónica*, quien ha solicitado la proyección de un video.

**Sr. Olmos.** – Desde ya, muchas gracias por la invitación que nos han formulado y que nos permite expresarnos.

Nuestra intención es hablar a través de un video, que de alguna manera sintetiza la historia de uno de los principales diarios de la República Argentina y pone de manifiesto todo lo que ha tenido que sufrir en la lucha por sobrevivir ante un contrincante como es el monopolio, que es a la vez proveedor y competidor.

A través de estos diez minutos de producción esperamos expresar y resumir esta historia que sintetiza de alguna manera lo que viven todos los medios gráficos del país. Recuerden los señores legisladores que quien administra el papel maneja la prensa escrita. (*Aplausos.*)

–Se proyecta un video.

–Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Sé que están todos muy impactados por este impresionante testimonio que nos acaba de dar el diario *Crónica* que, por supuesto, hoy mismo será publicado en la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

De igual modo, se publicará en la página oficial de la Cámara el correo electrónico que nos acercara en su intervención la señora Irene Haimovici, delegada gremial del diario *La Nación*.

Voy a pedir a Walter René Goñi, editor del diario *La Pampa*, que se acerque al estrado.

**Sr. Goñi.** – Buenas tardes.

Fue un testimonio increíble el de *Crónica*, y con la marca registrada. Vengo a contarles una historia más chica, bastante más chica que la de *Crónica*, pero que también tiene que ver con las consecuencias que padecemos por la apropiación de Papel Prensa en una etapa importante de nuestro diario.

Bien podría estar en este lugar el gerente comercial o el director administrativo del diario, pero el fundador del diario, el escribano (Lamesio), eligió que estuviera yo, que soy el director periodístico. Consideramos que más allá de estar al frente de un insumo básico de la ecuación de cualquier diario, hay otras cuestiones en juego. Y qué mejor testimonio al respecto que el que acabamos de ver.

Creemos que hay otras cosas también en juego, que tienen que ver justamente con la libertad de expresión, no sólo de los medios de comunicación sino también de las distintas comunidades y regiones.

En este caso les quiero contar una historia puntual nuestra, del diario de *La Pampa*, que viene atravesando un momento muy crucial desde el año 2001, 2002 en adelante.

Comencé a trabajar en el año 98, después de haberme graduado en la Universidad Nacional de La Pampa. Menciono la etapa de 2001-2002 porque para nuestro diario ese momento fue fundamental. Se fundó el 3 de mayo de 1992, el Día de la Libertad de Expresión. Hasta ese momento –me permito hacer un breve paréntesis– el diario había estado vinculado a un canal de cable local, con los mismos dueños que el diario, y se distribuía entre los abonados de manera gratuita y con puestos en la calle.

En un momento de esa etapa, merced a las presiones con que se encontraron los cables en el interior del país –creo que muchos de los presentes deben saber qué es lo que sucedió–, los propietarios actuales del diario tuvieron que vender el cable a una empresa multinacional, y casualmente esa empresa hoy está en manos de Cablevisión. Es decir que la ciudad de Santa Rosa, que tiene poco más de 100 mil habitantes, tiene dos prestadores de TV por cable, Cablevisión y Multicanal, lo que en realidad es uno, ya que es la misma empresa.

Lo que quería contarles es que cuando se vende el canal de cable queda un contrato atado para seguir la distribución del diario, tal como eran las circunstancias en ese momento. Obviamente, ese contrato naufragó a poco de andar, merced a una serie de presiones. Más o menos 80 trabajadores que formamos parte del diario quedamos con un pie en la calle, y digo un pie solamente porque a pesar de ese contexto económico gravísimo de 2001-2002 los actuales dueños del diario decidieron mantener las fuentes laborales.

Le pusimos un precio de tapa al diario y lo comenzamos a distribuir a través de un esquema de suscripciones. A partir de ese momento quedé como director del diario.

Eso nos ha permitido seguir subsistiendo a lo largo de los años, e indudablemente vamos por más. A los dos años de haber iniciado esta nueva apuesta –que fue realmente muy importante e implicó un sacrificio económico enorme por parte de los dueños de la empresa, un sacrificio invaluable de parte de los trabajadores (todos nos pusimos el overol más que la camiseta, ya que estaba en juego nada más ni nada menos que nuestra fuente laboral)–, el diario llegó a tener en circulación en la ciudad de Santa Rosa –que tiene poco más de 100 mil habitantes– entre 10 y 11 mil ejemplares diarios, una cifra más que importante.

En este punto quiero mencionar, en relación con el tema del papel, que nosotros no tenemos cupo con Papel Prensa; adquirimos papel a través de la COPAL, que es una cooperativa de prensa que le vende papel a los diarios del interior. La COPAL sí tiene cupos con Papel Prensa. Sin embargo, en esta etapa que les mencionaba, 2001-2002, de un momento a otro nos dijeron que de las 19 toneladas que necesitábamos mensualmente para salir a la calle nos daban solamente 8. Obviamente preguntamos el porqué de esa situación –con más juventud que la de ahora incluso y bastante más inocencia– y recuerdo que me vine a caminar por los pasillos de Papel Prensa para conocer cuál era la situación del papel.

El papel había empezado a tener precio dólar; como recién referenciaban en el video, los diarios *Clarín*, *La Nación*, y todos los que estaban bajo su ala, se jactaban de traer papel Bío Bío de China, que es uno de los mejores papeles del mundo. Ese papel empezó a tener precio dólar, y no tuvieron mejor idea que apropiarse de la producción de Papel Prensa.

No recuerdo bien las cifras, pero si en ese momento a la COPAL, que era la que distribuía diarios, le daban cerca de mil toneladas mensuales, pasaron a darle 500, y que se arreglara con los diarios del interior.

Los quiero contextualizar un poco: no es fácil importar papel, no puede hacerlo cualquiera. Si mal no recuerdo, el mínimo para importar papel son 500 toneladas, lo que implicaba para nosotros importar la producción de un año. Para una economía de un diario del interior –donde juntamos las moneditas a diario– obviamente hubiera sido una condición ideal, pero ni siquiera era una alternativa para nosotros llegar a importar papel.

Tengo que decir también que la COPAL hizo un trabajo enorme para ayudarnos a existir, de lo contrario directamente hubiésemos desaparecido. La alternativa que teníamos era comprar de a toneladas o en bobinas en ese momento, y ellos se encargaron de conseguir un papel importado que nos vendían en menores cantidades y a precio dólar; no necesitábamos comprarles

la cantidad que se nos pedía para importarlo de manera directa.

Nosotros durante muchísimo tiempo subsistimos con menos de la mitad de la producción que necesitábamos de Papel Prensa, y el resto lo completábamos con un papel importado a precio dólar. Aclaro también que Papel Prensa, a través de la COPAL, nos permite una financiación de 45 días, lo que para los diarios del interior es de enorme ayuda.

Y ahora les comento el impacto más fuerte que sufrió nuestro diario. Nosotros por el precio de tapa que teníamos logramos acceder a un sector de la comunidad que estaba muy ávida de informarse y que hasta entonces no había podido acceder económicamente a un diario. Estaban pasando muchísimas cosas en el país en ese momento; nos volcamos por una producción local muy fuerte, y por las repercusiones de la crisis que había a nivel local comenzamos a insertarnos muchísimo en la periferia de la ciudad, en distintos sectores. Actualmente estamos en 45 pueblos, de los 70 que tiene la provincia de La Pampa. Para nosotros fue un enorme desafío cultural.

Era muy importante, desde el punto de vista periodístico, saber que éramos la única alternativa de información que tenía un sector muy puntual de la comunidad. Y digo era, en tiempo pasado, porque merced a esta ecuación económica que se nos presentó por el papel perdimos lectores en el camino; de un promedio de 10 mil u 11 mil ejemplares que teníamos en ese momento —está verificado en el IPC a través de declaraciones juradas, lo puede chequear cualquiera porque es información pública—, pasamos a tener 6 o 7 mil ejemplares actualmente. Perdimos 4 mil lectores en el camino.

Con esto les quiero decir que el daño para la economía de los diarios del interior ya está hecho. La apropiación de Papel Prensa, sobre todo en los años 2001 y 2002, ya nos provocó una caída de lectores y difícilmente lo podamos remontar.

Más allá de este daño ya ocasionado, no quiero dejar pasar la oportunidad de decir que me resulta lamentable que todavía se siga dudando de este proceso de democratización de la producción de papel, porque nuestro país está muy acostumbrado a los ciclos —sobre todo económicos—, y no me gustaría que a otro diario colega le pase lo que nos pasó a nosotros, o que tenga que atravesar la situación que nosotros hemos atravesado.

Me parece más incomprensible aún que muchos diputados del interior —que conocen mejor que nadie las economías regionales, la situación de los diarios de sus pagos, como decimos nosotros— no hayan llenado estas audiencias y sean muy pocos los que estén presentes. Les quiero decir que de los cinco diputados nacionales que tiene la provincia de La Pampa, uno sólo me llamó para interesarse en la situación de Papel Prensa después de todo este debate; el resto: “bien, gracias”, como decimos en mi pueblo.

Por eso quería llamar a todos a la reflexión para que de una vez por todas entiendan que este debate que se está gestando a nivel nacional —a partir de las nuevas condiciones con las que se está topando el grupo *Clarín*— requiere de los actores públicos —es decir, de nuestros legisladores— una mirada seria y responsable de este proyecto.

Ojalá que —como dicen los chicos— se pongan las pilas y miren este proyecto con la seriedad que éste requiere, porque de la General Paz para allá —no solamente para este lado— también hay medios de comunicación que ejercieron el monopolio de la información durante muchísimo tiempo y que, con la aparición de la competencia —como en nuestro caso—, no tuvieron mejor ocurrencia que copiarse de la escuela del Grupo Clarín: ningunear al competidor, presionar a los poderes públicos y a las empresas privadas e imponer las pautas publicitarias.

Estos clones del Grupo Clarín —como yo llamo a los que están en el interior— compraron papel a precio diferenciado, y eso lo tienen que entender los actores públicos de nuestro país. Fundamentalmente, los diputados que van a tratar este proyecto deben entender que así como acá está el Grupo Clarín, en el interior también hay clones de ellos que compren papel a precio diferenciado y esta situación tiene que terminar definitivamente.

Me parece que la multiplicidad de medios del interior del país merecemos que de una vez por todas dejen de tratarnos despectivamente y que nos permitan crecer al calor de esta nueva ley de medios, que no tiene otro objetivo que la democratización de la palabra.

Me resta decirles, más allá de contarles esta pequeña historia, que es mi deseo que el ente regulador al que hizo referencia la presidenta el miércoles pasado en la quinta de Olivos esté a la altura de las circunstancias, que es lo que esperamos los medios del interior.

La historia del diario es mucho más breve que la de *Crónica*, pero me parece que también es un ejemplo, un granito de arena que muestra a las claras el daño que se le hace a un pequeño diario del interior, que indudablemente no hace ni sombra al Grupo Clarín.

Agradezco a todos los presentes en esta audiencia por haberme escuchado y por permitirme contarles esta pequeña historia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Voy a recordar, ya que fue mencionado por Roberto Goñi, que hoy se están realizando los foros que anunció la presidenta de la República con los diarios de las regiones para discutir el marco regulatorio que va a acompañar este proyecto de ley. Se está realizando en este momento en Entre Ríos con los diarios de la región y ya se hizo el martes pasado en Tucumán.

A propósito de esta última, voy a darle la palabra a Cristian Argañaraz, que viene en representación del diario *El Siglo* de Tucumán, quien perderá un vuelo si no le damos la oportunidad de expresarse.



**Sr. Argañaraz.** – Buenas tardes a todos.

Imagínese el siguiente escenario. El micrófono que estoy utilizando funciona bastante bien, puedo hacerme escuchar de manera fuerte y clara ante todos ustedes. Pero resulta que sus micrófonos no tienen la misma calidad de audio. Yo les diría que es producto del mercado. Cada uno de nosotros somos propietarios de nuestros micrófonos, entonces vayan y compren alguno de la calidad del que estoy utilizando, que me permite hacerme escuchar bastante bien. Pero resulta que en la República Argentina hay solamente un proveedor de micrófonos, y casualmente yo soy el accionista mayoritario de esa empresa.

Esto es lo que sucede, trasladado al escenario de la República Argentina, con el mundo de la prensa escrita. Creo que eso ha quedado más que claro en las exposiciones de los colegas que se han expresado.

Están los poderosos que tienen privilegios y, por ende, poder de penetración y mucha rentabilidad. Luego estamos nosotros, los diarios del interior, los diarios chicos, dicho así despectivamente por muchos, cuando en realidad acá estamos demostrando que no somos tan chicos ni tan débiles.

*El Siglo* nació el 4 de diciembre de 1990, en ese entonces denominado *Siglo XXI*, con un eslogan muy fuerte que se ha mantenido durante muchos años: “Un diario con opinión”.

Nos hemos constituido en una alternativa; habíamos encontrado un nicho muy interesante. No había libre opinión en Tucumán, y allí llegamos nosotros.

Hemos comenzado un camino de crecimiento y de desarrollo. Logramos constituirnos como una verdadera alternativa en Tucumán. Tuvimos muchas crisis, quizás las seguimos teniendo. También hemos tenido momentos muy buenos –aunque muy pocos–, pero los hemos disfrutado como nadie.

Fuimos vanguardia en tecnología cuando en 1993 comenzamos a imprimir el diario íntegramente a color. Marcábamos claramente una tendencia porque habíamos sido los primeros en esta aventura tecnológica.

Pasaron numerosas gestiones. Muchos empresarios no pudieron sostener el diario por el estrecho mercado publicitario, por las presiones políticas y los altos costos, no toleraron la cancha inclinada ni estas presiones que hemos mencionado, cerraron las persianas y quedaron muchas familias sufriendo las consecuencias que ya se imaginan.

Llegaron nuevos empresarios, que son quienes están actualmente al frente de esta empresa, conscientes de que iban a perder dinero. Eso lo dijeron desde un principio. Pero de lo que no eran conscientes era de que iban a perder tanto dinero y por tanto tiempo.

Hemos llegado al extremo de mendigar papel a otros diarios de la región. Pedíamos de a una o dos bovinas para poder subsistir durante la semana. Es que Papel Prensa impone un mínimo y un máximo, y diario *El Siglo* a través de los años ha perdido el cupo, no

alcanzaba el mínimo siquiera. Eso no convenía por las condiciones económicas.

En algún momento tratamos de importar de Chile. Lo hicimos en un acuerdo con otras empresas periodísticas de la región; duró muy poco tiempo esa aventura. Claro, nos olvidábamos de que también vivimos en el NOA, y allí hablamos de otra inequidad: las regiones.

En algunos momentos llegamos a la paradoja de que crecer en tirada de ejemplares significaría el hundimiento del diario *El Siglo*. En ese momento, como jefe de la sección política, tenía que explicar a los periodistas y tratar de hacerles entender esto, que ni siquiera yo lo podía entender muy bien. Debía decirles que si tirábamos dos mil diarios más eso podría significar el cierre del diario *El Siglo*. No lo entendían, y hasta el día de hoy no pueden comprenderlo.

Entonces, el crecimiento que planteamos fue consolidarnos con nuestros lectores, sostener la tirada y ampliarnos a través del soporte digital. Así, con el complemento de lo analógico y de lo digital, intentamos hacer escuchar otras voces. Redistribuimos el personal entre la redacción *online* y *offline*. Compe- timos desde nuestra empresa con las necesidades y exprimiendo al máximo nuestra creatividad, sólo para poder subsistir.

Hay diarios que viven en la opulencia de un negocio perfectamente equilibrado. ¿Por qué? Simplemente porque ellos pagan el papel cuatro veces menos que nosotros, tienen más páginas y ofrecen suplementos especiales que parecen enciclopedias o tomos coleccionables. Nos apabullan. Muchas veces nos da vergüenza salir a competir de esta manera.

Hemos llegado a sacar ediciones de apenas dieciséis páginas. A diario *El Siglo* el costo del papel le representa el 70 por ciento de la erogación total, a lo cual hay que sumarle la tinta y el costo de los demás insumos.

Esta es la realidad de los diarios del interior. En esta exposición no hay nada político, ni siquiera ideológico. Sólo buscamos reglas de juego claras y equitativas para poder salir a competir al mercado, como corresponde. Que el mercado sea el que decida la suerte de cada quien, pero que no sea un grupo de empresarios el que decida la suerte de cada quien.

Nuestra preeminencia desde siempre estuvo en los hechos locales, razón por la que en la mayor parte del contenido de nuestras páginas se imponen las necesidades y los intereses de Tucumán y de la región, e igual contenido estamos reflejando en la página web.

Ningún diario puede preciarse de llegar mejor a la comunidad cercana que un diario local. Desde hace casi veinte años somos los primeros en Tucumán en cantidad de noticias locales.

No podemos hablar de libertad de expresión cuando algunos hablan con micrófonos y son escuchados

claramente y con atención, como me escuchan ustedes en estos momentos.

Resulta difícil muchas veces tener que argumentar lo que es obvio. Claro que estamos de acuerdo con que se declare de interés nacional la fabricación, distribución y venta de papel para diario. De lo contrario, estaríamos a favor de la inequidad que denunciábamos. Estaríamos a favor de que no decida el mercado, sino este reducido grupo de empresarios y, en consecuencia, estaríamos en contra de la libertad de expresión. En definitiva, de eso se trata todo esto.

Pero no termina todo en declarar de interés nacional la fabricación, venta y distribución del elemento en el que se sostiene la palabra. Llegará un proceso todavía mucho más complejo –y en ese momento también vamos a estar muy alertas–, el de la regulación, del marco regulatorio de esta normativa. Dicho marco debe dar la certeza de que se busca garantizar el acceso igualitario de las empresas periodísticas a su principal insumo.

Apoyamos este proyecto desde Tucumán, pero también reclamamos la presencia de la oposición para que realice su valioso aporte para perfeccionar todo lo que se pueda perfeccionar, porque en rigor, lo que perfeccionaremos será nada menos que la democracia. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Solicito a Federico Martelli, representante de la revista *2010*, que se acerque al estrado.

**Sr. Martelli.** – Buenas tardes. En primer lugar, quiero agradecer a las autoridades de la comisión por haberme invitado. La verdad es que me pone muy contento poder exponer sobre una serie de ideas, sobre la necesidad de regular la producción y la venta de papel prensa para que en Argentina continuemos este proceso de democratización de la información y podamos construir un sistema de medios más democrático y más plural.

Mucho de lo que tenía pensado decir se vio reflejado en las exposiciones de quienes me precedieron en el uso de la palabra, sobre todo por el video que preparó *Crónica*. Creo que fue muy elocuente en cuanto a los números, marcando claramente el perjuicio económico que sufren los diarios que no tienen cupos, que no son socios de Papel Prensa. También me parece que mucho de lo que se puede decir va quedando claro día a día, domingo a domingo, en los informes que publica *Miradas al Sur*, *Página/12* o los que salen por Canal 23 de Noticias o por *Crónica*, sobre el origen de Papel Prensa y la apropiación que dos empresas, *La Nación* y *Clarín*, hicieron de esas acciones durante la dictadura.

Se darán cuenta de que me tocó nacer en la dictadura, me tocó dar los primeros pasos en la dictadura militar. Nací en el año 79. En mi casa, de chico, si bien no fue una casa de militantes, siempre hubo una conciencia política sobre la necesidad de profundizar la democracia en nuestra sociedad. Pero también eran

años donde había miedo, donde el “no te metás”, “no preguntes”, “no te involucrés en política” eran frases corrientes, al igual que en muchas otras casas de argentinos que si no habían sufrido el terror de la dictadura ellos mismos la habían sufrido sus familiares o amigos.

Con respecto a este debate, en representación de una cooperativa de medios, en representación de mi militancia política y por la tarea que me toca desempeñar en el Ejecutivo Nacional, en defensa de la construcción de un sistema de medios plural y democrático, expreso mi total apoyo a esta ley que se impulsa desde el Ejecutivo.

Creemos necesario y fundamental que el Estado avance en la construcción de este sistema nuevo de medios en la Argentina. Se encuentra en este momento la presidenta Cristina Fernández de Kirchner frente a una importante delegación en la Asamblea Anual de la ONU, casualmente cuando se cumplen treinta años del informe MacBride, encargado a la Unesco, que planteaba “Un mundo, muchas voces”, donde se ponía en tela de juicio la intervención del libre mercado en el sistema de medios en el mundo.

La Unesco señalaba: “La comunicación es un derecho fundamental para que los pueblos puedan desarrollarse económica, social, política y culturalmente. No hay desarrollo económico de la comunidad, no hay desarrollo social de una comunidad, si no hay participación de la comunidad en la construcción de su comunicación.”

Fíjense que eso lo decía el informe MacBride en 1980, y Papel Prensa nació el 27 de septiembre del año 78. ¿Cómo un camino que iba a discutir la necesidad de un mundo multipolar en términos de comunicación, y otro camino que era el del neoliberalismo –que entraba en América Latina– iba a coartar esa discusión? La historia es conocida, y la saben algunos, sobre todo los que tienen que ver con la comunicación. Inglaterra, Estados Unidos, Singapur, se retiran de la Unesco, presionan, el neoliberalismo avanza en todo el mundo y esa discusión quedó vacante.

El neoliberalismo avanzó en la Argentina; la dictadura militar le entrega Papel Prensa al Grupo Clarín y La Nación S.A. y, como señala García en el reportaje que le hace Marthineitz, se clausura el debate sobre los medios durante muchos años. Se clausura el debate sobre la vieja Ley de Radiodifusión de la dictadura, con amenazas, con aprietes; el debate sobre Papel Prensa nunca se dio en esta magnitud y de esta manera pública.

Por supuesto que lo que nosotros decimos, los que estamos a favor de un medio democrático plural, siempre es tomado por la oposición o por los representantes políticos o económicos con pinzas, porque lo decimos nosotros. Por suerte tenemos el comunicado conjunto de La Nación S.A. y del Grupo Clarín, que el 24 de agosto de este año dice: “quien controla el papel prensa controla la palabra escrita”.

Basta, no hay más discusión. Se trata de dos empresas acostumbradas a hacer y deshacer en materia de medios en la Argentina, que se han quedado con el paquete de medios y de licencia más importante del país, que fueron comprando los cables y los diarios.

En una ciudad como Córdoba los cordobeses tienen que tolerar que los tres diarios de mayor circulación —el diario *Clarín*, *La Voz del Interior* y el diario *Día a Día*— sean de la misma empresa. Los argentinos tenemos que tolerar que esa ecuación de poder dominante se extienda a todos los rubros de información. Creo que todo esto es lo que se está poniendo en debate.

Se puso en debate con la nueva Ley de Servicios Audiovisuales y se pone en debate con esta ley para que el papel prensa sea un insumo que se pueda distribuir por igual a todos los medios de la Argentina. Me parece que es oportuno que esto lo escuchen los diputados del Congreso de la Nación. Y me pone muy contento tener a dos diputados presentes, como el diputado Gullo y Kunkel, a quienes respeto y admiro mucho, y me pone muy triste no ver a la diputada Giudici.

La diputada Giudici considero que este proceso es ilegítimo, que escuchar a los diarios del interior, a los diarios de Tucumán, a los diarios de La Pampa, a todos los diarios que integran Adicra, es un proceso ilegítimo, que no corresponde; supuestamente esto es parte de una avanzada con saña, bronca y odio contra un grupo económico.

No me voy a quejar de lo que hizo Magnetto.

Se hizo mención al libro de José Ignacio López —*El hombre de Clarín*— donde se relata como una proeza la acumulación de capital. La verdad es que el problema no es lo que hizo el grupo, el problema es que el Estado no supo poner límites, no supo regular. Un grupo periodístico económico determinado y los diputados —me hago cargo lo que digo— defienden a rajatabla sus intereses, algunos diciendo “somos todos *Clarín*”, como en algún momento se decía “Todos somos Aerolíneas” —cuando defendíamos a una empresa nacional, insignia de la Argentina—.

Si los diputados que dicen “Somos todos *Clarín*” creen realmente que nosotros estamos simplemente trabajando para desarticular un monopolio, se equivocan. Nosotros estamos trabajando para construir un sistema de medios democrático y plural. No solamente porque queremos multiplicidad de voces para informarnos de distintas fuentes, sino porque estamos convencidos de que no hay desarrollo económico, desarrollo cultural y social si no se consolidan los medios que cuentan la historia de cada una de las comunidades.

Si no se consolidan los diarios de las capitales de provincia ni aquellos de los pueblos del interior, si no surgen nuevos medios de comunicación en el conurbano, quienes vivimos en esos lugares seguiremos leyendo nuestra vida contada por los diarios porteños.

Por eso, me parece que nos equivocamos si esto trata de reducirse a una supuesta pelea entre el gobierno y

*Clarín*. Los diputados que valientemente aprobaron la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual tienen que avanzar decididamente en aprobar este proyecto de ley. Para eso cuentan con el respaldo de los mal llamados diarios chicos —a los que yo llamo pyme o micro-pyme—, y con el apoyo de la sociedad. Sepan que este es un camino que empezó con el fallo de la Corte Suprema que le permitió a la radio comunitaria La Ranchada de Córdoba tener la licencia en el año 2005.

Este camino siguió con los foros y con la aprobación de la ley, y no terminará cuando tengamos Papel Prensa para todos los diarios. Este camino tendrá que seguir cuando en algún momento podamos discutir una Ley de Financiamiento para los Medios de Comunicación con Carácter Social.

La comunicación es una herramienta central en la construcción de sentido, de valores humanos y políticos y en la educación de nuestros pibes, que pasan más tiempo frente a Internet y a la televisión que con la docente en el aula.

Si la comunicación va a estar regulada únicamente por el mercado, si quienes pueden formar parte del sistema de medios son aquellos que complacen los intereses económicos, sociales y culturales del mercado, vamos a estar perdiendo la riqueza y la vitalidad que debe tener la comunicación en la Argentina, que tiene que cumplir un rol social, político, cultural y que necesita que invirtamos como Estado.

Subsidiamos el transporte, la energía y los alimentos. Es hora de que en la Argentina empecemos a darnos cuenta de que los medios de comunicación con fin social, esos medios que están en las provincias, en los asentamientos, en los barrios y en las villas, cumplen un papel central en la profundización de la democracia en la Argentina.

Este proyecto de ley que estamos discutiendo va en ese camino, y pido un compromiso también por parte de quienes no somos diputados de apoyar, estar en los foros, movilizarnos, acompañar a los diarios pyme y estar al lado de cada una de las iniciativas que mande la presidenta que vayan en función de la democratización del sistema de medios.

Pido disculpas por no puntualizar en datos o en cifras, pero ya los fueron dando. Yo les iba a contar un poco sobre el valor del papel y sobre el perjuicio ocasionado a lo largo de tantos años. Quizás escuchen eso de los gerentes comerciales de cada uno de los medios y ya muy bien lo expresó el video presentado por *Crónica*. Por eso, quería dejarles la parte conceptual de esto.

Estamos discutiendo la profundización de un modelo más democrático y plural de medios en la Argentina, y de este lado nos van a encontrar a todos los que cuando entramos en la carrera de comunicación soñamos con un sistema de medios distinto. Alguna vez ser soñamos con ser una quinta parte de lo que fue Rodolfo Walsh, quien sabemos que nos inspira y del cual esperamos poder seguir aprendiendo. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Augusto Zamarrita, del diario *Resumen de Pilar*.

**Sr. Zamarrita**. – Buenas tardes a la presidenta, a mis colegas y a los hombres de la democracia, los diputados, quienes van a durar mucho porque la democracia en la Argentina se instaló para siempre.

Además de tener mis ideologías políticas –porque todos las tenemos–, lo primero y principal es que soy argentino y democrático. Todo lo demás viene atrás.

No soy empleado ni representante, sino director propietario. Es decir que soy el Héctor Ricardo García de mi diario, que es *Resumen de Pilar* y que tiene cincuenta años de trayectoria.

Vivimos, sufrimos y luchamos por un precio de papel competitivo y por tener papel para imprimir. Tenemos imprenta propia, o sea que lo sufrimos y mucho. No dependemos de terceros, pero sí de que nos provean las empresas comercializadoras o industrializadoras de papel. Hubo momentos en que –como cuenta *Crónica*– tuvimos que achicar nuestra tirada y nuestras páginas. En cincuenta años, tanto mi padre en su momento como yo desde el año 86 hemos tenido grandes fallencias.

Soy miembro de ADEPA y, como tal, he conocido tanto a la gente de *Clarín*, como a la de *La Nación*, *La Prensa*, *Crónica* y *Página/12*. ADEPA tiene la virtud de sentarnos en la misma mesa a los grandes y a los chicos. Sin embargo, más allá de las ideologías y de las amistades, lamentablemente muchas veces los más grandes se quedan con la mejor tajada de torta.

La intención de ustedes como legisladores y de la señora diputada que preside esta audiencia de convertir en ley un proyecto o una idea que tuvo el actual gobierno, es algo realmente necesario. ¿Por qué? Porque como consumidor de papel yo pasaría a pagar ese insumo un 45 por ciento menos, lo cual es mucha plata. Si bien no manejo grandes volúmenes de papel, en tres o cuatro toneladas mensuales la diferencia del 45 por ciento es mucho para nosotros.

Como director y propietario del diario y como miembro de DIPRA –que nuclea a los mal llamados medios chicos, como bien dijo quien me precediera en el uso de la palabra–, estoy acá para convencer a los diputados –y me gustaría también convencer a los de la oposición– de que esto es importantísimo porque tiene que trascender los apellidos, los matrimonios presidenciales, los partidos políticos o sus fracciones.

De nada serviría pagar hoy un 45 por ciento menos el papel y que esto cambie a partir de diciembre de 2011. Por supuesto que ustedes están esperanzados en que siga el actual gobierno –cosa que para mí es indistinto, no entro en ese terreno–, pero me gustaría que si cambia el gobierno no cambiemos las reglas de juego. Entonces, el organismo encargado de eso es el Congreso, son ustedes.

Los cuatro o cinco legisladores que veo acá son los encargados de darnos la seguridad de que termine-

mos pagando 36 pesos la misma resma de papel que hoy estamos pagando 63 pesos, lo que no es moco de pavo. De lograrse esta medida, no sé si merecerá salir con pancartas y hacer una marcha, pero por lo menos es para aplaudirla.

Me gustaría que los diputados del oficialismo y de la oposición legislen y hagan férrea esta norma. Repito: no vaya a ser que en diciembre del año que viene venga Juan Pedro, nos cambie las reglas de juego y nos termine de cocinar, porque tendremos que salir a buscar al tipo que nos vendía a 63 pesos la resma, por supuesto que nos va a decir “ahora mando yo”, y la resma nos costará el doble.

Adhiero a este proyecto y agradezco a la señora diputada Di Tullio y a los miembros de su oficina por este espacio, la atención brindada y la deferencia de invitarnos, así como también a la gente de DIPRA –por cuyo intermedio hoy estoy acá–, y les deseo el mayor de los éxitos. Pero pido que por favor nos den una mano, porque más allá de los poderíos, los diarios chicos tenemos una fuerza mucho más importante que la billetera o el capital económico que puedan tener los diarios grandes, que es la gente, es el tipo de la vuelta de la esquina, como decía mi padre. Eso es lo que nos pasa y lo que sufrimos los diarios chicos.

Para finalizar, voy a contar una anécdota que le conté a un alto ejecutivo periodístico de un diario nacional que lleva el mismo nombre que *La Nación*. En el año 83 era un acérrimo y férreo defensor de los diarios chicos. Por dar una primicia a un intendente de Pilar, dar una primicia a un medio nacional antes que a nosotros, hicimos una huelga. Nos sentamos en mi escritorio y por una semana no le dimos información ni a los canales por cable, ni a las radios, ni a los diarios, y no soy subversivo. (*Risas*.)

Tengo una anécdota que tuve oportunidad de decirle en la cara a alguien con quien después terminamos teniendo una muy buena relación. En el año 82, después de la Guerra de las Malvinas, alrededor de junio, se hizo un acto en agradecimiento a los combatientes. En ese diario pusieron, tal cual, “Los 14 muertos en Malvinas fueron homenajeados en la plaza de Pilar”. Yo estaba ahí; y los catorce muertos estaban vivos y coleando, y en mi resumen salió que estaban vivos y coleando.

Esta gente toca de oído, nosotros no. Nosotros estamos en la noticia, pero lamentablemente sufrimos lo peor. No solamente por lo del papel sino por la discriminación del público, porque dicen: “Pero mirá que lo dijo fulano o fulana”, nosotros no valemos.

Y cuando se trata de publicidad, se mandan en los pueblos los suplementos salvadores de sus economías y nos mojan la oreja a nosotros, que vivimos laburando día a día por un Pilar mejor –es una frase política de mi pueblo–; ellos vienen una vez por semana o cada seis meses, se mandan un suplemento especial, nos roban los clientes y encima no publican totalmente la verdad, matan a 14 tipos cuando nosotros los tenía-



mos bien vivos y coleando. Muchas gracias, perdón por la lata.

**Sra. Presidenta** (Di Tulio). – Tiene la palabra el señor Juan Carlos Azzi, proveedor de Papel Prensa S.A.

**Sr. Azzi.** – Buenas tardes, señora presidenta. Agradezco la amabilidad por permitirnos estar hoy junto a ustedes.

Luego de tantos profesionales que han expuesto, quien les habla es un simple hombre de trabajo con botas puestas y machete en mano; soy hombre de monte, por lo menos lo fui hasta hace cuatro años.

Está sorprendida la gente del Delta con todo esto que está ocurriendo en los debates de Papel Prensa.

Estoy sorprendido porque la materia prima no es el papel, la materia prima es la madera. Con la madera se hace la pasta celulosa para hacer el papel, y los productores de madera llevamos 40 años con esta historia.

Fuimos los productores del Delta quienes comenzamos el estudio de una madera que se llama sauce común –que quienes conocen y visitan el Delta conocerán– con una firma muy pequeña, una pyme, de la firma Mosca y Moscón. Ellos en persona, junto con los productores del Delta, comenzaron a estudiar la posibilidad de hacer papel con esta madera, ya que por las condiciones que tenía nos parecía que podía ser útil. Era blanca y liviana como ninguna en el mundo, tenía fibra corta y algo que no tiene tampoco ninguna madera en el mundo: en diez o doce años como mucho se puede desmontar. Como muchos saben, en el resto del mundo cualquier madera tarda entre 30, 40 y 50 años.

Soy la segunda generación de productores del Delta. Hasta hace unos días me había entregado totalmente; mis hijos no pretenden ir más al Delta y la quinta que hemos plantado hoy está abandonada. No vale la pena cortar madera para entregarla a Papel Prensa porque esta gente que se ha hecho cargo de la empresa ha actuado con enorme miserabilidad para con los productores.

Voy a decir algo para que me entiendan mejor. El sauce álamo rinde el 90 por ciento, y más si se utiliza para hacer celulosa; cualquier otra madera que no sea el sauce o el álamo permite una producción del 50 por ciento. Si la comparamos con otras maderas del mundo que cuestan muchísimo más y rinden mucho menos, la diferencia de precio se ve en el tonelaje.

A principios de los años 70 pensábamos llevar adelante la fábrica entre los productores, ya con el compuesto y el descubrimiento de producir papel con nuestros sauces, nuestra producción. Teníamos hasta el nombre, Delta Industrial, pero luego llegó una nueva dictadura y cambió todo. Como suele suceder, vino una empresa americana, se le cedieron los derechos y con otros capitales argentinos se hicieron cargo de esta empresa. Luego vino el tema de los Graiver, a

quienes tenemos que agradecerles porque impulsaron en el Delta créditos increíbles a largo plazo.

El entusiasmo que teníamos los productores por plantar era muy grande, ya que nos decían que no sólo podíamos llegar a producir con la misma planta mil toneladas diarias sino que el país podía ser proveedor en toda América Latina con sus exportaciones para los diarios americanos.

Nosotros plantamos muchísimo, más de 50 mil hectáreas; forestar no es lo mismo que plantar soja con maquinaria, en el Delta se trabaja distinto. Lo único que tenemos es la pala, el machete y las botas, tal vez alguna guadaña. Esa es la única forma de forestar, la máquina no entra. Son las mejores tierras del mundo, no hay tierra igual. Imagínense que tarda diez años esta madera en poderse desmontar, cuando en el resto del mundo hay que hablar de 30, 40 y 50 años. El futuro que se nos presentaba hacía que el entusiasmo redoblara nuestros esfuerzos. Al verlo a mi padre me entusiasmé enseguida.

Les contaba sobre la miserabilidad, el egoísmo y la saña con que nos trató Papel Prensa. ¿Saben cuánto nos está pagando hoy la tonelada del principal y mayor producto? Y lo digo para asombro de todos ustedes, sobre todo si están los que se proveen de Papel Prensa para comprar. Nos paga noventa y cinco pesos la tonelada en la costa. Escuchan bien. Para redondear, 100 pesos. Y tendrán no más de 50 pesos en transporte, por lo que llegará a costarles 150 pesos.

Escucho asombrado cuando hablan de 700 dólares la tonelada para importar y de 600 dólares como valor de venta la tonelada a los diarios.

No quiero hacer cálculos de lo que está haciendo, de lo que nos hizo durante 40 años.

Se han quedado con los sueños de muchos desaparecidos y de mucha gente con todo lo que han hecho. No sólo se han apropiado de la fábrica sino también de nuestros sueños, nuestros esfuerzos, sacrificios e ilusiones durante cuarenta años.

Personalmente hoy, como muchos, he abandonado las plantaciones. Ahí están, porque no nos alcanza para cubrir los gastos para plantar, deforestar, cortar la madera y entregarla. Lo único que quisiera saber es dónde está la diferencia entre los 100 pesos que nos pagan y los 2.400 o 2.500 que les cobran a los diarios por ese papel.

Hemos hecho algunos cálculos estimativos incluyendo todo: las setecientas personas que componen el plantel de trabajo, más lo que podrían gastar en electricidad o energía, que son los principales elementos. No hemos incluido el agua –que se consume mucho–, porque está a la orilla del Paraná.

Pensamos que quizás haya algún error porque es un cálculo exagerado. Por ejemplo, en electricidad estamos estimando 100 mil pesos diarios, y hablamos de jornales de 300 pesos. Sacando cálculos de esa manera, más bien exagerados, creo que lo que están hacien-

do no sólo roba nuestras ilusiones sino también la de muchos que dependen del papel para poder informar.

Agradecemos al diputado Ariel Basteiro y al secretario de Relaciones Parlamentarias, Oscar González, quienes nos animaron a que viniéramos a exponer a raíz del proyecto que la presidenta ha enviado –o está por enviar–, porque creemos que es muy importante. Nunca me imaginé hablar en este contexto.

Quiero reconocer a Carlos y a Juan, a quienes siempre he admirado por sus esfuerzos y luchas por defender causas como ésta, que creo que merecen la atención porque no hay en el mundo otro Delta como el nuestro. Y les digo que lo que pasó es lo peor: de 22 mil habitantes que había, quedamos 3 mil.

Debería ser orgullo argentino la fábrica de Papel Prensa porque la queremos y porque es la única que hay. No existe otra aquí ni en el mundo que pueda competir con su producción por su competitividad y por los precios baratísimos de los insumos con que se realiza el papel.

Les pido a todos ustedes que defiendan esta iniciativa, aunque es una lástima que no haya gente de la oposición escuchando, porque creo que la buena fe les debe salir de adentro. Creo de verdad que este proyecto daría igualdad de oportunidades, no sólo a los medios sino también a quienes trabajamos para que el papel exista y lo tengamos, porque además creemos que debería ser muchísimo más barato.

He escuchado a un periodista que, incluso, es economista. Fehacientemente se puede llegar al precio de costo de manera que en esta próxima regulación también participemos los productores para que el Delta no se muera y para que podamos producir más en vez de abandonar las plantaciones. Que la democracia sea para todos nosotros, para los productores, para los que trabajamos y también para los medios, para que verdaderamente haya libertad y no sea esto un disfraz como esta empresa nos quiere hacer ver. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Germán Álvarez, del *Semanario El Planeta* de Miramar, penúltimo orador de esta tarde.

**Sr. Álvarez.** – Buenas tardes, voy a contar una historia mínima en tiempo y dimensión.

Mi nombre es Germán Álvarez, vengo en representación del *Semanario El Planeta*, de General Alvarado; Miramar es la ciudad cabecera del distrito.

En primer lugar, quiero agradecer esta oportunidad. Para nosotros es muy importante poder estar acá, dar nuestra opinión y poder compartir con los legisladores, el público presente y los colegas cuál es nuestra realidad.

Decía que iba a contar una historia mínima porque el nuestro es un medio muy pequeño. El semanario tiene una tirada de 3 mil ejemplares. A diferencia de otras publicaciones que han estado comentando su forma de trabajo y demás, nosotros somos un diario muy chico. Se podría decir que somos un diario de

pueblo. No tenemos la forma de trabajo que puede tener una publicación nacional o regional, es decir, un diario provincial.

Las realidades en una ciudad chiquita son muy distintas. En principio, porque la mayoría de los medios no tienen talleres propios y están obligados a trabajar en un sistema de impresión que es tercerizado en una imprenta, que usualmente compra papel a las cooperativas y demás.

La función del medio local en un lugar tan pequeño es informar a los vecinos sobre las cosas que pasan cotidianamente en su ciudad, en su barrio. Esto nos lleva a que nos importe por demás que se declaren de interés público la producción y distribución de la pasta de celulosa para papel de diarios, por dos cuestiones que estimamos muy importantes. En primer lugar, para poder tener estabilidad y previsión en los costos de papel.

En nuestro caso, cada vez que se va a imprimir el semanario nos enfrentamos a un precio inicial porque los talleres compran papel a distintos distribuidores y muy pocos tienen participación en cuotas de Papel Prensa. Esto hace que el costo sea variable. En márgenes tan pequeños, ustedes entenderán que la economía se resiente mucho cuando uno no puede tener un cálculo cierto de cuánto sale cada edición. Por otro lado, esto también se nota en el producto.

Decimos que esta medida es muy importante para reforzar los procesos democráticos, y lo hacemos porque una de las cosas que notamos es que, si podemos tener previsión y ecuanimidad sobre los costos, en las publicaciones pequeñas esto va a repercutir en los porcentajes destinados a la información y en los que se destinan a publicidad.

Para que tengan un parámetro –y quizás esto lo vean quienes van usualmente a pueblos y ciudades chicas–, los medios locales suelen tener un porcentaje o superficie de publicidad que es el 70 por ciento de la publicación. Esto hace que de treinta o cuarenta páginas que pueda tener una publicación, el 70 por ciento de esas páginas tenga que ser dedicado a publicidades para poder sostener el medio en sí, lo que deja nada más que un 30 por ciento para la información.

Si nosotros pudiéramos tener un costo de papel mucho menor –entendemos que éste puede llegar hasta un 50 por ciento menos con relación al que se accede en los talleres–, no creo que ningún dueño de ningún medio dude un minuto en aumentar el porcentaje dedicado a la información y en mejorar la calidad de su producto.

Por eso entendemos que es muy importante esta iniciativa, sobre todo para estas pequeñas publicaciones –que son muchísimas y que están en las pequeñas ciudades de todo el país–, porque permitirá que éstas puedan mejorar la calidad de la información que perciben los vecinos.

Se trata de vecinos que no siempre tienen acceso a otros medios de información. De esa manera van a

poder saber qué es lo que está pasando en cada una de sus comunidades.

Desde el *Semanario El Planeta* en Miramar estamos muy contentos de poder referirnos a este tema, que nos hayan invitado a participar y que ustedes tengan la alternativa como legisladores de llevar esto adelante. Decía que sería breve en mi exposición y, como verán, así ha sido. Muchas gracias por este espacio. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Mariela Pugliese, de FM Bajo Flores, la última oradora.

**Sra. Pugliese.** – Buenas tardes a quienes están aún en la sala. Agradezco a los diputados y diputadas presentes.

Espero que haya otros mirando en vivo también, porque al fin y al cabo estas audiencias públicas están dirigidas básicamente a la decisión que va a tomar cada uno después.

Soy de una radio comunitaria que, como dijo la diputada, está en el Bajo Flores, en la villa 1.11.14, desde hace catorce años. La FM Bajo Flores la integran vecinos y vecinas del barrio que no sólo tienen programas sino que la gestionan.

Pensamos los contenidos, pensamos cómo reflejar el barrio en la radio. Decimos que el barrio parió la radio. Esto es posible gracias a que en su momento abrimos los micrófonos, primero en la ilegalidad, luego con la reforma del artículo 45, y después con la felicidad de la nueva ley de servicios audiovisuales, que realmente nos hizo sentir libres y hacedores de nuestro destino.

Ahora hay otra circunstancia similar para quienes tienen diarios, periódicos y la palabra escrita en sus manos.

Quiero contar dos anécdotas que pasaron en los talleres de la radio de FM Bajo Flores. Una vez estábamos haciendo un taller, charlando sobre los derechos humanos y sobre lo que habían hecho las chicas y chicos el 16 de septiembre en la Noche de los Lápicos, cuáles creían que habían sido sus sueños y luchas. Empezamos a hablar con los adolescentes del taller y les preguntamos por qué cosas ellos creían que luchaban los chicos de la Noche de los Lápicos, qué derechos ellos creían que estaban queriendo conquistar o defender, y cómo eso se podía relacionar con el barrio.

En pleno debate de la ley de medios la respuesta fue “estaban luchando por la libertad de prensa”. Esta contestación fue muy impactante para los formadores que estábamos ahí. Por supuesto, cuando empezamos a hablar se supo que no, que en realidad seguramente esos no eran los derechos y que en el barrio había cosas más importantes, como tener acceso a una salud digna, una casa o que por la vereda de sus casas no pasen deshechos cloacales. Luego empezaron a surgir estas problemáticas, pero lo primero que salió de las palabras de los adolescentes del Bajo Flores fue la libertad de prensa.

Me contaron que ocurrió una situación muy similar en un taller de capacitación docente en Catamarca –no recuerdo el pueblo–. En ese pueblo también se estaba hablando sobre los derechos humanos, y se decían ciertas cosas sabidas por los libros; cuando se habló de la realidad de hoy, de los derechos humanos hoy, también en pleno debate por la ley de medios la respuesta de las docentes de ese pueblo fue que lo más importante era defender la libertad de expresión y que no hubiera un poder autoritario que lo reprima.

Las palabras con que defendían estos argumentos eran exactamente las de TN y *Clarín*. Entonces, cuando nosotros nos preguntamos por qué queremos que se declare de interés público el acceso a la producción, comercialización, y al recurso del papel, cabe decir que es porque necesitamos volver a pensar los sentidos de nuestras vidas.

Evidentemente alguien nos está obligando a tener otros sentidos que no son los nuestros. Cuando un chico de la villa 1.11.14 dice que el derecho más importante es la libertad de prensa –y lo digo así porque las palabras son repetidas, calçadas, de lo que se ve en televisión o en los diarios–; cuando una persona que vive en un pueblo que tiene sequía cree que es porque la naturaleza los condenó y no porque hay un dique que en realidad está desviando las aguas para un arrozal de un empresario; cuando alguien cree que es pobre porque es vago, y porque en realidad es el destino, y se olvida que hay una historia detrás de esa pobreza; es porque alguien nos está contando una historia no sólo falsa sino inventada, una historia que empezó con cosas obvias.

Pareciera obvio que dos diarios puedan tener el control del acceso al recurso del papel, pareciera normal. La vez pasada escuchaba una grabación, incluso de gerentes de Artear, que se preguntaban por sí qué, hasta ahora no se había discutido, se iba a discutir ahora. Agregaban que era normal, lo que tenía que ser. Esa obviedad es una mentira. Nosotros tenemos que pensar qué historia tenemos detrás. Lo hemos hablado y se ha cuestionado. Hasta parece sorprendente que haya una historia de represión, de apropiación, una historia falsa de una libertad de mercado.

Es increíble que sigamos pensando que eso es válido, cuando está tan claro que es una historia de robo, de expoliación. Es la misma historia que pasa en algunos lugares del país con las aguas, la pobreza, las tierras, la vivienda, la salud, la educación y los medios de comunicación. Y son los medios los que nos dictan las palabras, esto es lo que nos preocupa a nosotros como radio comunitaria.

Queremos recuperar el sentido de nuestras palabras, que la villa 1.11.14, la Ciudad de Buenos Aires o los barrios del sur hablemos con nuestras palabras y nos demos cuenta de que la historia y la realidad que hoy tenemos no es un designio divino, lo que la naturaleza nos dio o como deben ser las cosas. No, es lo que se construyó; se construyó una historia de robos.

Hoy decía el señor de la tanda productora que nos han robado, y yo pensaba que algún trabajador del Bajo Flores podría haber trabajado ahí, y tal vez alguno de *Clarín*, que al mismo tiempo hoy está siendo robado.

Hoy el señor de la planta productora del Delta decía que les han robado los sueños. Sí, nos robaron los sueños, las palabras, la historia; eso tenemos que recuperar.

Y aunque parezca tan lejano, de una simple ley –y digo simple ley porque muchos diputados dicen que no es prioridad discutirla– que nos brinde el acceso a los recursos depende también el acceso a los sentidos, a nuestros sentidos, al sentido de nuestra vida.

La prensa, los medios de comunicación son los que hoy dictan el tiempo y las voces de lo que estamos viviendo. Si no, no sé qué hacen tantos libros de comunicación en la facultad diciéndolo. Pareciera mentira que se diga algo por un lado y en la práctica se haga otra cosa, como si fuera natural que tantos diarios publicaran algo igual y aparentemente eso fuera una verdad. La gente que cree que tantos diarios publican lo mismo se olvida de que todos esos diarios en realidad son una misma empresa, de una misma persona o de pocas empresas que están publicando su historia. Esto es lo que queremos cambiar.

Nuestros jóvenes –y lo digo porque numerosa cantidad de talleres de adolescentes y jóvenes lo están diciendo– quieren contar su historia. Y hay un desacople violento y perverso entre la realidad y las palabras que dicen los mismos vecinos del Bajo Flores. Hablan de su realidad de una forma completamente opuesta a la que estamos viviendo.

Hay un espejo falso. Nos estamos mirando en un espejo falso, y eso es muy dañino. No sabemos qué ropa ponernos si no sabemos qué estamos viendo enfrente. Esto tenemos que cambiarlo.

Creemos que los diputados tienen que pensar en que este derecho al acceso al papel es en realidad el acceso a los recursos de todo tipo. Este es uno, el de la palabra. No se puede sembrar sin tierra, no se puede escribir –al menos para el pueblo– sin papel.

Esto es lo que nosotros desde FM Bajo Flores queremos transmitir. Queremos el acceso a la palabra y a los recursos, o por lo menos igualdad de condiciones, porque ya sabemos que el poder económico siempre va a tener una inequidad, pero al menos una igualdad de condiciones. Eso queremos, eso buscamos y eso peleamos con la ley de comunicación audiovisual, y ahora también.

Para finalizar, quiero mencionar una frase de Perón que dice: “Si alguna vez llegase a haber otro golpe, el pueblo quedará tan derrotado que la vuelta constitucional servirá solamente para garantizar con el voto popular los intereses del imperialismo y de sus cipayos nativos”.

Que no pase eso. Ya pasaron muchos años de la vuelta de la democracia. No entreguemos de vuelta nuestra historia y nuestros intereses a otros, al imperialismo extranjero o al imperialismo nativo. Recupéremoslo. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Acaba de hacer uso de la palabra la última oradora del día de hoy. Ésta ha sido la última audiencia de esta semana. El martes próximo a las 10 comenzará la primera audiencia de la semana entrante.

Reitero: nos interesa escuchar todas las voces. Siguen estando abiertas las inscripciones para que todos puedan anotarse y, por supuesto, están invitados a participar todos los diputados y diputadas de esta Honorable Cámara de todos los bloques que la componen.

Muchas gracias a todos por su presencia. (*Aplausos.*)

–Es la hora 18 y 16.

–En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de septiembre de 2010, a la hora 10 y 48:

**Sra. Locutora.** – Damos comienzo a la anteúltima jornada de audiencia de carácter público, convocada por la Comisión de Comercio de esta Honorable Cámara y por su presidenta, la señora diputada nacional Juliana Di Tullio.

La audiencia tendrá como eje de debate el tema de Papel Prensa en la Argentina. A continuación voy a leer la convocatoria que dio lugar a esta audiencia pública:

“Autoridad convocante: la Comisión de Comercio, de acuerdo con el artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y conforme lo acordado en la reunión realizada el día 7 de septiembre de 2010, ha dispuesto convocar a una audiencia pública.

“Objeto: consideración de los expedientes 24-P.E.-2010, mensaje N° 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010, por el cual se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios. Fue girado a las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento. Así mismo, el expediente 6.422-D.-2010, del diputado nacional Omar De Marchi, que dice lo siguiente: de ley, Papel Prensa Sociedad Anónima. Llámese a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional. Fue girado a las comisiones de Comercio, Comunicaciones e Informática; Libertad de Expresión; Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento.

“Fecha, hora y lugar de celebración: La audiencia pública se llevará a cabo en el auditorio de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, sito en la calle Riobamba 25 de la Ciudad Autónoma de Buenos



Aires, los días 16, 21, 23, 28 y 30 de septiembre de 2010 desde las 10 hasta las 18 horas.

”Normativa: se desarrollará con arreglo a las previsiones del artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

”Vista de los expedientes, inscripción para ser participantes y presentación de la documentación relacionada con el objeto de la audiencia: los interesados podrán tomar vista de los expedientes vinculados al objeto de la audiencia pública a través de la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar).

”La inscripción de los participantes se llevará a cabo en la Presidencia de la Comisión de Comercio o en la sede administrativa de la misma, a partir del día 9 de septiembre de 2010 en el horario de 10 a 17 horas, en Riobamba 25, piso 2°, oficina 211, Presidencia u oficina 108 del primer piso de la sede administrativa de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

”Con el objeto de facilitar la inscripción en el registro de participantes, los interesados podrán inscribirse por e-mail a [ccomercio@hcdn.gov.ar](mailto:ccomercio@hcdn.gov.ar) o telefónicamente al 6310-7188, o al 6310-7100 interno 2110.

”Al momento de la inscripción podrán presentar sus ponencias en un documento soporte papel de hasta doce páginas tamaño A4 y en soporte CD.

”Publicación de las ponencias realizadas durante la audiencia pública: en la audiencia pública no se adoptarán resoluciones, pero las ponencias serán puestas a disposición de todos los ciudadanos en la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar).”

Cedo el uso de la palabra al señor diputado Luis Cigogna.

**Sr. Presidente** (Cigogna). – Muchas gracias. Buenos días a todos. Agradezco su presencia, en particular la de los expositores, a quien les recuerdo que el tiempo de que disponen es de aproximadamente 10 minutos. Les solicito que en la medida de lo posible se restrinjan al tiempo estipulado.

Invito en primer lugar al señor Néstor Buzo, presidente de FARCO, Foro Argentino de Radios Comunitarias para que se acerque al estrado y exponga sus ideas.

**Sr. Buzo.** – Muy buenos días. Muchas gracias por la invitación. Realmente estoy muy feliz de poder debatir sobre la comunicación, la libertad de expresión y Papel Prensa, todas cuestiones que los comunicadores populares, quienes estamos ligados de una u otra forma a la comunicación, conocemos y debatimos desde hace años en un debate silenciado por los grupos económicos que controlan los grandes medios.

Hace poco más de un año estábamos en este mismo lugar debatiendo la ley de servicios audiovisuales aprobada por clara mayoría por esta Cámara de Diputados y luego por la Cámara de Senadores, ley que hoy está vigente.

Hoy vengo aquí en mi condición de militante de la comunicación, pero también con la representación institucional de FARCO, Federación Argentina de Radios Comunitarias y también concuro en la representación institucional del Consejo de la Federación de Comunicación Audiovisual, institución que me toca presidir.

El Consejo Federal está integrado por las provincias argentinas, por representantes de las cámaras empresariales privadas, por los prestadores sin fines de lucro, por las universidades nacionales, por los pueblos originarios, por las entidades defensoras de derechos y por los medios públicos.

Voy a leer una breve declaración aprobada en la última reunión del Consejo Federal realizada en esta Ciudad de Buenos Aires el 14 de septiembre, que dice: “El Consejo Federal de Comunicación Audiovisual expresa su beneplácito por el debate instalado en el Congreso de la Nación y por extensión en la sociedad argentina para considerar de interés público la elaboración y comercialización de papel de diario. Entendemos que este debate debe construir a fortalecer y hacer efectivos los derechos a la libertad de expresión y a la información y será un aporte para el fortalecimiento y la consolidación de la democracia en nuestro país”. Esto ha sido aprobado por el pleno del Consejo Federal de Comunicación Audiovisual el 14 de septiembre.

En el mismo sentido se ha expresado nuestra Federación Argentina de Radios Comunitarias. Entendemos que esta declaración de interés público de la producción y distribución de papel para diarios es un paso más en la democratización de la comunicación en pos de multiplicar todas las voces y profundizar la libertad de expresión. Propiciamos el debate que se propone en el Congreso de la Nación y esperamos que quienes representan al pueblo y a las provincias en ambas Cámaras aprueben una ley que garantice la igualdad de condiciones para acceder a este insumo básico en la producción de medios de comunicación gráficos. Ésta es la declaración de nuestra Federación Argentina de Radios Comunitarias.

Pero permítanme decirles, señores diputados, que en este debate hemos escuchado aportes muy interesantes de especialistas, académicos e interesados directos en la cuestión. Nosotros no lo somos porque representamos a radios, pero hace muchos años que estamos muy preocupados trabajando en la libertad de expresión para que en el país se escuchen todas las voces. Nos preocupa la aparente confusión, no sé si será mala intención, de algunos miembros de esta Cámara que ante las cámaras de televisión, especialmente, confunden conceptos muy elementales, que aquí ya han sido aclarados con mucha rigurosidad académica, pero lo quiero hacer desde el llano, desde un simple comunicador social.

Confunden libertad de prensa con libertad de expresión, con derecho a la información, con derecho a la

comunicación. Son conceptos complementarios, pero no son lo mismo.

De los grupos empresariales no me extraña, porque tienen una cantilena ya programada que la repiten en nuestro país y a nivel internacional desde hace muchos años. Obviamente no están aquí, pero me preocupa que se reproduzcan estos conceptos que, para ser benévolo, son por lo menos equivocados. Ellos insisten mucho en la libertad de prensa, un concepto de hace doscientos años en la evolución del derecho a la comunicación. El sujeto de la libertad de prensa fundamentalmente es el titular del medio, el dueño del medio. Esa libertad de prensa está condicionada por el poder económico. Es decir, pueden tener medios y ejercer la libertad de prensa quienes tienen capacidad económica para tener un medio, sea radio, televisión o prensa escrita.

A partir de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, el concepto utilizado internacionalmente es el de la libertad de expresión que amplía la necesaria libertad de prensa. La libertad de expresión es un derecho universal, es decir de todas las personas. Esto, que parece una cuestión menor o semántica, es fundamental cuando pensamos en la función del Estado frente al concepto de libertad de prensa y al concepto de libertad de expresión, y mucho más si hablamos de derecho a la información o de derecho a la comunicación.

Cuando se habla de libertad de prensa, el Estado no tiene que hacer nada, según esa concepción, porque cualquier intervención del Estado es considerada censura. Es decir, es una actividad en la que el Estado no tiene que intervenir porque se supone que la libertad y, en definitiva, el mercado, es el que asegura y garantiza ese derecho a la libertad de prensa.

Cuando hablamos de libertad de expresión la función del Estado cambia absolutamente, porque si queremos garantizar la libertad de expresión para todas las personas, el Estado tiene que intervenir activamente para hacer posible todas las voces, la diversidad y la pluralidad de voces, la diversidad y pluralidad de expresiones. Cuando hablo de diversidad y pluralidad, no hablo sólo de muchos medios, sino de que además expresen a los distintos sectores de nuestra sociedad y nuestro pueblo.

Entonces el Estado tiene que intervenir para facilitar y promover la expresión de los sectores más débiles de la población, aquellos que no tienen lugar en el mercado, aquellos que no tienen poder económico para expresarse. El Estado tiene que facilitar y promover esa expresión, por lo menos a nuestro criterio. Pero al mismo tiempo tiene que poner límites a los que acaparan la voz pública y quieren ser la voz única y quieren controlar el discurso público, como de hecho sucede hasta hoy en gran medida en nuestro país.

Lo que quería resaltar es esta función del Estado de intervenir activamente para facilitar la expresión de

los más débiles y poner límites a los poderosos en función de garantizar la libertad de expresión para todos.

—Se incorpora la presidenta de la Comisión de Comercio, señora diputada Di Tullio.

**Sr. Buzo.** — En contrario a lo que he escuchado y dicen quienes se oponen a este proyecto, creo que es función del Estado intervenir para garantizar este insumo básico, que es el papel para los medios, asegurando igualdad de posibilidades en la compra del papel e igualdad de precios para todos los demandantes.

Creo que este proyecto es de alguna manera complementario a la ley de comunicaciones audiovisuales, que estamos defendiendo y vamos sostener hoy con una movilización en las calles de Buenos Aires frente al Congreso. Allí queremos decir a la sociedad, aprovecho para comentarlo en esta Cámara, que el mensaje que queremos transmitir es que la ley debe ser cumplida. No puede ser que existan leyes para los pobres y para los ricos, como generalmente se dice en la calle.

La ley no puede ser una tela de araña, como dice el Martín Fierro. La ley debe ser cumplida por todos y en igualdad de condiciones; los monopolios también deben cumplirla.

Hoy entonces queremos decirle —a través de la movilización que vamos a realizar por la tarde— a la Corte Suprema de Justicia que tiene que hacer cumplir la ley y que tiene el apoyo popular para hacer cumplir la ley e imponerla, también a los poderosos, quienes hoy actúan desde posiciones monopólicas.

Espero que este proyecto enviado por el Poder Ejecutivo avance, sea consensuado por los sectores racionales de la oposición y podamos tener una ley que complemente la ley de servicios de comunicación audiovisual, haciendo efectiva la libertad de expresión en nuestro país. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Muchas gracias. Buenos días a todas y todos. Disculpen la demora.

Tiene la palabra el señor Pablo Bussetti, del periódico quincenal gratuito, empresa de diarios y revistas de Buenos Aires, Asociación Periódicos de Buenos Aires.

**Sr. Bussetti.** — Señores diputados y señoras diputadas de la Nación, autoridades presentes, señores directores de empresas periodísticas, estimados comunicadores, ciudadanos y ciudadanas: en primer término voy a hacer una breve presentación formal del medio del que soy director. *EcoDías* es un proyecto de comunicación surgido hace diez años en Bahía Blanca con el objetivo de aportar elementos de reflexión que contribuyan a la construcción de una sociedad civil, participativa y responsable.

Con una tirada semanal de 6 mil ejemplares impresos, que se distribuyen de manera gratuita, somos el segundo medio gráfico de la ciudad, que se presenta como puerta y puerto del sur argentino.

Para no repetir los detallados informes que en esta sala se difundieron, no me voy a referir en esta presentación a los costos del papel para la prensa –que en nuestro caso representan el 55 por ciento del presupuesto mensual– ni a las dificultades crecientes para aumentar la tirada o la cantidad de páginas.

Cuando en agosto pasado la presidenta Cristina Fernández puso en tela de juicio algunos negociados que se cometieron bajo la vigilancia del gobierno de facto durante la última dictadura militar, algunos de los pasajes de su discurso nos remitían a vivencias del pago chico.

El extenso discurso realizado por la primera mandataria nos permitió trazar algunas analogías entre el poder fáctico de los grupos concentrados que ostentan el monopolio mediático a nivel nacional y el de *La Nueva Provincia* a nivel local y regional. Los vínculos van más allá del papel y aluden al entretrejo de los intereses de los sectores poderosos de la ciudad.

El primer dato relevante es el de la construcción del discurso social. Causa sorpresa cada vez que relatamos en distintos espacios que en Bahía Blanca –una ciudad de 300 mil habitantes– hay un solo diario, con la solitaria compañía de *EcoDías* como semanario.

Se podrá dudar de la habilidad comercial de los que llevamos adelante este emprendimiento desde hace diez años. Lo curioso es que nadie se haya animado a incursionar en el periodismo gráfico en los últimos 40 años.

Dueños de la palabra: días previos al anuncio presidencial, *Clarín* publicó un editorial con el título “El gobierno avanza en Papel Prensa para controlar la palabra impresa”. Con ironía, la presidenta coincidía con *Clarín* en cuanto a que “quien controla Papel Prensa controla la palabra impresa”.

¿Por qué? Porque Papel Prensa S.A. es la única empresa que produce en el país pasta celulosa para fabricar papel de diario, lo distribuye y lo comercializa en lo que se conoce –en términos económicos y jurídicos– como una empresa monopólica integrada verticalmente.

*Clarín* llegó a la propiedad mayoritaria de las acciones de esta empresa durante la vigencia del régimen militar que se instauró en el país el 24 de marzo de 1976. Las tapas de los diarios hablaban en ese entonces de “nuevo gobierno” y mencionaban que “se constituye la junta militar”, cintillos con los que pretendían reflejar el clima institucional y político.

En nuestro caso, el título “Gobiernan las fuerzas armadas”, publicado por *La Nueva Provincia* ese día, se completaba con la bajada “Refundar la patria”. La aseveración planteada por los Massot de que “a la Nación hay que restaurarla en sus esencias, no en sus estómagos” nunca tuvo el correlato en sus páginas de publicar información alguna sobre los delitos económicos que se cometieron durante ese nefasto período de la historia argentina. Y no entro en detalle en este momento sobre la publicación por parte del diario na-

val de los numerosos enfrentamientos fraguados por las fuerzas militares.

Legisladores: ¿maniatados u obsecuentes? La presidenta apuntó en el transcurso de su discurso contra los “profusos editoriales acerca de cómo tienen que votar los legisladores y cómo se acusa a los legisladores cuando votan de tal o de cual forma”.

No pocas veces se ha escuchado a concejales bahienses o a legisladores provinciales de la sexta sección electoral manifestar que reciben presiones por parte de la dirección del diario local, de manera directa o indirecta, a través de llamadas, artículos o “borramientos” en la difusión de su actividad o sus propuestas.

Ahora se entiende por qué ninguno de ellos decide promover o apoyar la creación de medios alternativos independientes. Asimismo, brilla por su ausencia en la ciudad la determinación de denunciar judicialmente los innumerables editoriales en los que prima la apología del delito por parte de *La Nueva Provincia*.

Denunciaba la presidenta Cristina Fernández el 24 de agosto: “Hay un poder en la República Argentina, que es un poder que está por sobre quien ejerce la primera magistratura...” –en ese caso la presidenta– “..., también por sobre el Poder Legislativo y, mal que pese también, por sobre el Poder Judicial, más allá de todos los esfuerzos que hemos hecho en construir independencia.

“Yo siento que hay un poder que, como todo verdadero poder, y remediando un poco a Saint-Exupéry, es invisible a los ojos, pero que aflora en algún momento de la historia, y yo creo que hace décadas que los argentinos y los poderes del Estado tienen una subordinación hacia determinados intereses o presiones o ejercicios.”

De allí la coincidencia en la afirmación de que pocos dirigentes políticos podrían soportar varias tapas adversas del diario bahiense.

Ahora bien, la contracara es destinar importantes sumas del presupuesto municipal para construir una imagen positiva delante de la ciudadanía bahiense, acción llevada a cabo actualmente por quien ingresó a la política local por la vía de la UCD, el intendente Cristian Breitenstein.

Una pequeña digresión: una diputada de esta Cámara, la bahiense Virginia Linares, ha completado lo que podríamos denominar el mayor distanciamiento entre lo que se dice y lo que se hace. Como autora de un proyecto de regulación de la pauta publicitaria oficial planteó recientemente que con el “dictamen se pone un límite a este sistema perverso que utiliza el gobierno, premiando a quienes les son afines en términos editoriales y castigando a los medios críticos e independientes”. Notable. Cuando la diputada Linares formó parte del gobierno de su hermano en la intendencia de Bahía Blanca, el diario *La Nueva Provincia* aumentó considerablemente su participación en la pauta publicitaria del municipio, mientras que

a *EcoDías* ella misma le suspendió la pauta por “problemas presupuestarios”, apenas un mes después de la publicación de una editorial adversa a los intereses de su hermano Jaime Linares.

En tercer lugar, voy a hablar como editor de un medio de prensa del interior, que como el de muchos de mis colegas que están acá, sufre –pero no ahora, sino desde hace muchos años– desde que nació este sistema perverso por el que el insumo básico pertenece a un grupo económico. Estamos sobreviviendo con lo que le sobra a ellos, y encima somos quienes les pagamos el papel que ellos usan para que nos bajen la línea nacional, para que vengan y actúen como lobby ante nuestros representantes.

Es verdad lo que dice el colega de Bahía Blanca; la misma situación la podemos ver en Córdoba, en Mendoza y en cualquier provincia del interior del país.

Por eso, no podemos hablar de libertad de prensa cuando tenemos un cupo para comprar papel, o cuando tenemos que acudir a Chile, o cuando tenemos que soportar cuando esta empresa caprichosamente decide no vendernos papel por 3 o 6 meses, teniendo luego que comprar más caro a Chile por todos los meses que nos dejaron de vender, adquiriendo todo el cupo junto, porque si no, lo perdemos.

¿A ustedes les parece que un medio de prensa del interior puede distraer alegremente un capital de 80 o 90 mil pesos de un día para el otro? Por eso festejo esta realidad de hoy, y ojalá que los diputados –los aquí presentes y también quienes no lo están– piensen de una vez por todas si están con la dependencia o con la liberación, porque declarar el interés público del papel para la producción para diario hoy ya no es una obligación, es una urgente necesidad para todos los argentinos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias. Tiene la palabra el señor Jorge Cáceres, en representación de *InfoSur*, de Florencio Varela.

**Sr. Cáceres.** – Buenos días.

Con permiso, vengo a ofrecerles un humilde punto de vista, pero no para decir palabras al voleo, sino para contarles –y que se tenga en cuenta– la voz de la pequeña prensa escrita.

Me presento: represento a *Infosur*, un medio de la zona sur del conurbano bonaerense, allá donde también hay noticias para destacar.

Nacimos con una concepción de diario local con presencia regional. Estamos convencidos de la necesidad de prestarle atención a la información cercana, esa que los medios porteños registran sólo en las páginas policiales. Nuestro eslogan resume lo que aquí planteamos: “Estamos cerca, informamos mejor”.

Hacemos un diario en lo profundo del conurbano. Amamos este oficio. Somos periodistas, fotógrafos, diseñadores y hasta vendedores de publicidad. Todo en uno.

Yo no voy a hablarles mucho de los precios de Papel Prensa. Para quienes hacemos un diario o papel en el conurbano llegar a tener un cupo ni siquiera es una utopía, no existe esa posibilidad, al menos hasta ahora. La gran mayoría, por no decir todos, tercerizamos la impresión. Esta imposibilidad de acceder al papel para la prensa no sólo tiene el objetivo de golpearlos económicamente de manera casi fatal, sino de acallar la identidad de nuestra zona.

No vengo a llorarles la carta contra una empresa determinada, sino a hablarles de cómo el monopolio del papel termina castigándonos hasta ponernos en peligro de extinción. Cuando el precio del insumo básico aumenta en el mercado para nosotros muchas veces es demoleedor.

No hace falta ser un gran pensador para darse cuenta de que para los medios locales lo que hoy se discute en esta Honorable Cámara tiene trascendencia histórica. Sin más, la posibilidad de que se escuche nuestra voz en este debate nos abre las puertas para plantear nuestras inquietudes, tanta veces silenciadas en los organismos que agrupan a periódicos y periodistas.

Hasta la creación de DyPRA, hace un par de años atrás, nuestras inquietudes se discutían en mesas de café, sin salida alguna. Pero era tiempo de tener paciencia y trabajar.

El tiempo cambió y hoy ustedes, diputados de todos los colores políticos –los que vinieron a esta audiencia y los que no– tienen la posibilidad de definir de qué lado están. Yo creo que no hay medias tintas; o se está con los poderosos o se está con nosotros, trabajadores humildes que sobrevivimos todos los días.

Muchos podrán decir que nos han traído arreados a este panel. Pero sepan los terratenientes de la palabra que hace muchos años que venimos discutiendo y padeciendo los tentáculos del monopolio que nos ha basureado sistemáticamente. Por eso, ahora que se nos ofrece la posibilidad de participar, acá estamos, plantados en nuestra verdad, la que aprendimos trabajando, peleando y, como dije, sobreviviendo.

Por eso, esta huella ya la agarramos nace mucho y ahora que vamos en camino de obtener lo que queríamos, no sé quién va a llevar a quién.

Pero entonces, ¿por qué estamos acá si nunca pudimos acceder a un cupo de Papel Prensa? Justamente por eso, por la posibilidad de poder acceder a nuestro insumo básico. Nosotros, que nos vimos en la obligación de editar en lo profundo del conurbano el diario una vez por semana, lo estaríamos haciendo de lunes a viernes, como lo hicimos durante varios años desde 2005, cuando nacimos.

Hace poco más de un año la irrupción de un suplemento zonal del diario más vendido del país nos golpeó de frente, sin anestesia. Digámoslo claramente. Varios comerciantes que pautaban con nosotros nos hablaron en *off* sobre supuestos aprietes para que la publicidad se destinara a un solo lugar. Ellos le lla-



man “publicidad exclusiva”. Nosotros sabemos que es competencia desleal.

Esa situación nos llevó a discontinuar la salida del diario en papel, ya que sólo lo podemos costear una vez por semana. Por eso, en el actual orden de cosas, sin la intervención del Estado en la materia, sería ilusorio para nosotros que nuestros competidores directos nos vendan papel.

Pero no es la única forma que tienen de golpearnos. Como les dije, nosotros somos como una pyme cualquiera, donde todos hacemos todo. Nuestro trabajo consiste en hacer la nota periodística, sacar la foto y llevar el diario a nuestros entrevistados. Es por necesidad que lo hacemos, pues no lo podemos sostener de otra manera.

Acá me tomo el tiempo para contarles una anécdota. Fue el año pasado, cuando en un barrio de Varela un chico fue asesinado por otro en la puerta de la escuela. Allí fuimos, con nuestro fotógrafo, porque si hay algo que tenemos los pobres es la solidaridad. Siempre que podemos generamos trabajo para que nuestro producto se luzca, pero también para que otros profesionales del medio puedan acceder al trabajo.

Nos llevamos la sorpresa de que el cronista del diario *Clarín* había ido solo y provisto de una cámara fotográfica del tipo familiar. Con eso hizo su trabajo. Como nuestro fotógrafo es de ARGRA, entidad que los agrupa, la frase que dijo Sergio Pablós fue: “Che, *Clarín*, ¿cómo es que estos muchachos tienen fotógrafo y *Clarín* no?” La respuesta esbozada fue tan tibia como certera: “Me obligan, no puedo decir que no”.

¿Qué quiero decir con esta anécdota? Que no sólo no nos venden papel, no sólo existirían esos ciertos aprietes a anunciantes —como bingos, entre otros— para que no se publicite en nuestro medio, sino que además utilizan los mismos recursos que utilizamos nosotros. Tienen un gasto en infraestructura similar al nuestro en los suplementos zonales, a costa de lo que podría ser una explotación laboral. Y hablamos del principal diario del país.

Según expertos de la comunicación, desde la década del 80 hasta ahora la población ha aumentado la necesidad de leer noticias locales. Este hecho se profundizó desde 2005 en adelante. Sin embargo, los supuestos aprietes de los que hablamos produjeron —sólo este último año— un descenso del 40 por ciento del ingreso por publicidad, principal sostén de nuestro medio. La publicidad de la mediana empresa y los grandes anunciantes se han corrido para lograr el “importante” descuento por publicidad exclusiva. Así, los únicos grandes apoyos que nos quedan son los de los municipios y los pequeños anunciantes.

Pero ese pulpo monopolístico, voraz y mentiroso, nos tiñe de oficialistas por recibir pauta oficial de las comunas. Seguro que quieren ir por eso también.

Cuando hablamos de hacer un diario local nos referimos a la creación de un espacio para que aparezcan las voces y los rostros silenciados por los grandes me-

dios, como la abuela que en Berazategui cumplió 100 años el día del Bicentenario de la patria o los integrantes de las cooperativas de Varela, que le contaron a *Infosur* por qué ahora tienen la posibilidad de terminar sus estudios. Allí conocimos el caso de una señora, tan analfabeta por las circunstancias sociales e históricas, que a los 30 años recién pudo acceder a una clase. Esa señora, la primera vez que recibió la tarjeta del banco para cobrar, la plastificó porque tenía miedo a romperla.

También está la historia de Edgar, un nene de once años que desapareció hace tres meses y que tiene a todo un barrio movilizado por él sí, a todo un barrio movilizado. Hay un sinfín de historias de vida; que tienen nombre y apellido y viven acá nomás, a 30 kilómetros de distancia.

Para estas personas, la edición de un diario local es la posibilidad de aparecer en la vidriera de los medios, cualquiera que sea su línea editorial.

Por eso los usureros del papel, que se llenan la boca hablando de libertad de expresión, en realidad nos arrancan la lengua cuando nos niegan el acceso directo al insumo básico de la palabra escrita, no sólo quitándonos la posibilidad de un emprendimiento comercial, sino acallando lo que nuestros vecinos tienen para decir. ¿De qué libertad de expresión hablan los que hoy no vinieron a escucharnos?

Sean y entiendan que estamos enteros. Pese a quien le pese, existimos. Arturo Jauretche decía que nada se puede hacer con tristeza. Tomamos esa posta y hacemos el diario con alegría, sabiendo que hoy estamos ante el desafío histórico de lograr que los pequeños y medianos diarios del conurbano seamos tenidos en cuenta. No queremos dádivas. Como empresarios pymes y cooperativos de la industria cultural de los medios de comunicación gráficos, pero también como anunciantes y como lectores, solicitamos a los representantes del pueblo que avancen para que deje de ser patrimonio de un pequeño grupo de medios capitalinos “el control de la palabra impresa”, legislando una norma que garantice precio, calidad, cantidad y provisión permanente sobre el insumo para todos los emprendimientos nacionales —comerciales y no comerciales—, y de esa manera, se revierta una cuestión postergada por años por el Estado nacional.

Hace 24 años puse primera y arranqué en el mundo del periodismo. Fue en una radio alternativa, el furor de la década del 80, que nos dio voz a los que no tenían voz. En ese entonces, en la facultad de periodismo ya se leían recortes y libros sobre la fuerza del monopolio.

Como les dije, con sencillez quería contarles este punto de vista, tan humilde, pero hecho a fuerza de trabajo y pasión. Y por sobre todo con mucha dignidad.

Dos hechos marcaron a fuego nuestra profesión. Una fue la carta pública de Rodolfo Walsh a la dictadura militar. La otra, menos conocida, pero no menos

digna, la protagonizaron un grupo de trabajadores del diario *Crónica*.

Fue en 1981, cuando el gobierno de Videla envió una solicitada que hablaba de la campaña “antiargentina” y ponía en duda a los “desaparecidos”. Cuando el diario ya estaba editado, un grupo de trabajadores gráficos y de prensa leyeron el contenido de la solicitada. Lejos de achicarse, se plantaron en la dignidad de la unidad, en esa época oscura. Plantearon al entonces dueño del diario, Héctor Ricardo García, que con esa solicitada en la página el diario no salía. Y no salió. El paro de los trabajadores lo impidió. Esa anécdota todavía da vueltas por las sala de máquinas del diario.

Por ellos, por los que no están, pero estuvieron. Por nosotros, los periodistas de los medios locales tanta veces silenciados, y por los que van a venir, quizás con esta misma pasión de la palabra escrita, tomo una frase –siempre andamos pidiendo prestadas ideas de otros que pensaron mejor que nosotros– del general San Martín, “Seamos libres”, y yo le agrego humildemente: “Seamos libres, lo que digan los demás no importa”. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Diego Turraca, presidente de Adicra, del Chaco.

**Sr. Turraca**. – Señores diputados y diputadas de la Nación, asesores, representantes de empresas periodísticas, colegas periodistas y Honorable Congreso Nacional.

Para comenzar, como presidente de la Federación de Diarios y Comunicadores Cooperativos de la República Argentina quiero destacar que para mí es un orgullo estar en este ámbito parlamentario, representando a las experiencias de gestión cooperativa de medios de comunicación, que no son más de diez en todo el país, pero que con el sacrificio que conlleva un escenario comercial adverso, demostraron que es posible una comunicación masiva más democrática y, por lo tanto, un poco más para todos.

Sin jactancia de nada, muchos sectores nos consideran la novedad en el mapa de medios de la República Argentina, o al menos, trabajadores de prensa actuando en el poder democrático de la participación societaria de cada cooperativa, ya sea editora de diarios, de portales digitales de noticias, de radios, etcétera.

No creo que sean suficientes diez minutos para expresar la necesidad, la urgencia y lo vital de una ley que declare de interés público la fabricación, comercialización y distribución de papel para diarios, pero intentaré resumir en tres puntos los aspectos que considero centrales para que los legisladores del pueblo entiendan nuestro menester. Un menester que es capital, una necesidad vital, como el agua para el ser humano.

Y el primero de esos aspectos tiene que ver con la libertad de expresión. Como responsable editorial del diario de la región, recibo frecuentemente reclamos de representantes de la sociedad civil organizada, exi-

giendo un mayor protagonismo en nuestras páginas, más espacio para expresar sus ideas, convicciones y puntos de vista respecto de tal o cual tema, de tal o cual hecho noticioso. Y no damos abasto, esa es la verdad mal que nos pese. Se quejan, con razón, porque las 15 o 20 líneas que les podemos ofrecer no alcanzan para dar una idea acabada de su parecer respecto del tema tratado.

Otros, tristemente para nosotros, ni siquiera aparecen en la escena, a pesar de ser actores protagónicos del hecho noticioso. Y es que la libertad –la de expresión– tiene que ver con su acceso, con su disponibilidad y con el uso responsable de ella misma. Debemos acceder a esa libertad, disponer y hacer uso de ella, para poder expresarnos, y después recién uno será libre.

En la pluralidad que debemos alentar es mentira la idea primitiva de que existen sólo dos campanas sobre un mismo hecho: izquierda o derecha, conservadora o progresista, blanco o negro, bueno o malo. Al contrario, es enriquecedora la diversidad de opiniones, porque si hay libertad de expresión, todos se expresan y hay libertad de elección para los lectores, que en definitiva son ciudadanos. Y si hay libertad para discernir entre una amplia gama de posturas, pensamientos o ideas, ayudamos a fortalecer la democracia de nuestro país. Para ello, es necesario un mayor espacio de expresión, porque ya no alcanza entonces con conocer dos campanas, sino que es necesario escuchar el son de todas aquellas que, como periodistas, podamos hacer sonar.

Ahí comienza el problema. Lo que en radio o televisión son segundos, para un diario, revista o semanario es centímetro por columna. Un espacio determinado no por la unidad de medida, sino por su valor monetario.

Esos centímetros por columna conforman páginas, que en definitiva significan papel. En blanco sobre negro, la pluralidad y diversidad de opiniones sólo son posibles en la medida en que los actores gocen de espacios para expresarse. Y para ello, los medios –todos– deben poder abastecerse y gozar de los insumos necesarios a un precio igualitario.

Como representante de una empresa periodística gráfica, pequeña y cooperativa, regional y autogestionada, puedo afirmar que el desabastecimiento de papel y la deslealtad competitiva en los precios hacen irrealizable la idea de dotar a la sociedad de un justo acceso a la libertad de expresión.

Dejo en claro acá también que más centímetros por columna equivalen a más páginas; que más páginas son en definitiva más papel y más papel, en el escenario actual, es insostenible en términos financieros.

De eso depende hoy por hoy la libertad de expresión de nuestro pueblo; se debe cumplir el precepto constitucional que lo asiste.

Otro de los aspectos tiene que ver con la lealtad en la competencia y el abastecimiento garantizado. Nuestros derechos de consumidores y usuarios y la

defensa de la competencia son avasallados por la oferta única de papel, así como el derecho conculcado en la ley de abastecimiento, ante el constante peligro de conseguir stock o no.

¿O acaso el diario de la región, *La Posta* de Lincoln, *El Megáfono* de Río Cuarto, *El Eslabón* de Rosario u otras miles de ediciones de todo el territorio, han podido realizar compras directas a Papel Prensa? Nunca.

Mientras tanto, *Clarín* y *La Nación* consumen el 70 por ciento de la producción total de la fábrica y, como lo denunció la Comisión Fiscalizadora en el directorio de Papel Prensa, esas compras se hacen a pérdida, lo que después terminamos pagando nosotros.

Cuando hablamos de monopolio, de abusos y de imposición de la fuerza, estamos describiendo una situación vivida por miles de ediciones todos los días, y las cooperativas editoras de medios no son la excepción. Al contrario, en muchos casos no son sujeto de crédito en el actual sistema financiero y tampoco pueden realizar compras de gran volumen para así abaratar los costos.

Pero así como en el segmento anterior decía que no poder acceder a un precio de papel equitativo limita directamente la difusión de información o ideas para garantizar una mayor libertad de expresión, esta condición impuesta nos condena también a una situación desfavorable en el mercado de diarios local, provincial y regional en el que nos movemos y competimos.

La relación costo-beneficio del lector lamentablemente no va de la mano con la calidad o cantidad de información, opiniones, etcétera, sino que está ligada al peso de cada ejemplar; el mejor diario es aquel que más páginas tiene, aunque en ellas no nos aporte mucho.

En definitiva, la desventaja en el precio del papel nos perpetúa a la resistencia y sostenimiento a duras penas, sin utilidades para reinvertir; nos quita las chances de fortalecer nuestras empresas solidarias, con mejores ingresos para los trabajadores, impidiendo claramente nuestro crecimiento.

Como vale la pena recordarlo, daré lectura a lo que claramente establece el artículo 42 de nuestra Constitución: “Los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, a la protección de su salud, seguridad e intereses económicos; a la libertad de elección y a condiciones de trato equitativo y digno. Las autoridades proveerán a la protección de esos derechos, a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, al control de los monopolios, naturales y legales”.

El tercer aspecto, el último, tiene que ver con la esencia misma de nuestras empresas periodísticas. Como decía al principio, me siento orgulloso de estar representando a las cooperativas de trabajo, gestadoras de medios de comunicación, en su mayoría diarios. Y también me enorgullezco al hacer un balance

de los ocho años de vida de la cooperativa La Prensa, editora del diario de la región.

Y al sacar esas cuentas debemos decir que el 22 de noviembre de 2002 comenzó a recuperarse la empresa, tras la quiebra de la fallida firma que dejó en la calle a más de 70 trabajadores.

Con 22 asociados y sin absolutamente nada más que la voluntad de volver a levantarse, estos trabajadores resistieron, cooperaron para salir adelante y hoy por hoy la entidad cuenta con 45 trabajadores. Es decir, en estos ocho años se duplicó la cantidad de trabajadores.

Por convicción y definición, el lucro no es nuestro fin. El reparto equitativo de los ingresos es hilo conductor de nuestra relación laboral, y la participación de los asociados, la garantía de la gestión democrática.

Claro que para ello al principio tuvimos que soportar desde la indigencia la necesidad de conseguir papel fuera como fuera, desde hurgar en la Chacarita por los restos que dejaba otro diario, hasta hacer una edición con diferentes tamaños de caja; el objetivo siempre se cumplió: no dejar de salir a la calle ni un solo día.

A principios de 2010 recibimos con muchas expectativas la noticia de que a través de una resolución de la Secretaría de Comercio Interior íbamos a poder acceder a un precio de papel igualitario, lo que sospechamos sería un 30 por ciento menos.

Inmediatamente el Consejo de Administración de nuestra cooperativa, con los coordinadores de cada sección, comenzó a elaborar el proyecto para elevar la cantidad de páginas. Más espacio para garantizar el acceso a la libertad de expresión y más páginas para no desaparecer del mercado.

Claro que también era necesaria la incorporación de más trabajadores, lo que para nosotros es un orgullo. Más periodistas, más correctores, más fotógrafos, más diseñadores; sin embargo, por la medida judicial con la que gozó el monopolio, la resolución no se aplicó y nuestros proyectos de crecimiento quedaron trancos otra vez.

En estos tres aspectos intenté demostrar que el papel es para nosotros, los que editamos diarios, lo que para el ser humano es el elemento vital del agua. Sin agua no podemos vivir, ni crecer, ni desarrollarnos. Sin papel nuestras empresas de la economía social, editoras de diarios, no pueden vivir; están condenadas a sobrevivir, no pueden crecer y mucho menos desarrollarse en el contexto de las pautas culturales avasalladas por el mensaje único.

Por suerte para los seres humanos, estos tipos no fabrican ni comercializan agua. Muchas gracias por su atención. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Fernando Irigaray, representante de la Universidad Nacional de Rosario.

**Sr. Irigaray.** – Buenos días. Quiero saludar en primer lugar a los diputados y diputadas, a los asesores de esta Honorable Cámara, a los directivos de las dis-

tintas empresas periodísticas, a los colegas, periodistas y docentes de universidades nacionales.

Para nosotros es un honor, en la Universidad Nacional de Rosario, que nos hayan invitado a venir a esta audiencia. Quiero hacer solamente unas reflexiones, dado que ya hemos escuchado justamente a quienes padecen esta cuestión, que tiene que ver con este monopolio y la imposibilidad de comprar papel para producir sus diarios.

El derecho a recibir información constituye uno de los pilares básicos en donde se asienta el funcionamiento de una sociedad democrática. Este derecho está contemplado en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 y en el Pacto de San José de Costa Rica de 1969. La comunicación como derecho humano incluye el derecho a recibir y transmitir información. Para que este derecho sea respetado es menester, según el artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, que el público pueda utilizar los elementos normativos, jurídicos e institucionales y la infraestructura y tecnología necesarias para tal fin.

En la actualidad existe un importante consenso entre académicos, políticos y periodistas respecto a que la industria cultural y mediática conforman la cultura predominante y la que más organiza la vida simbólica en nuestras sociedades. Los medios de comunicación son actualmente cruciales en el ejercicio de la libertad de expresión.

Los medios configuran los acontecimientos políticos, sociales y culturales que la ciudadanía utiliza como significativos marcos de referencia para sus pensamientos y decisiones. El conjunto del universo mediático en nuestras sociedades del siglo XXI es esencial en la construcción de un auténtico Estado y sociedad democrática. No habrá democracia plena sin una comunicación democrática.

La estructura de medios en la Argentina se caracteriza —ya lo sabemos— por su concentración y centralización, conformada por un circuito de empresas de medios de comunicación que tienen entre sí alianzas estratégicas y propiedades cruzadas.

Los grandes grupos de multimedios tienden a diversificar sus inversiones en distintos ámbitos: productoras de programas, agencias de noticias y publicidad, estaciones de radio y televisión, televisión satelital y por cable, productoras cinematográficas, diversas publicaciones —diarios, revistas y libros—, parques de diversiones, negocios electrónicos, imprentas y servicios financieros.

La concentración fenomenal del sistema comunicativo en la Argentina limita y condiciona profundamente el derecho a la información, a una concepción de la comunicación más plural y participativa, a la libertad de expresión, al pluralismo informativo, a la multiplicidad de las fuentes de información y a las distintas manifestaciones de las diversidades culturales y sociales del sistema, tanto a nivel regional como nacional.

También, ya se ha dicho acá, dichas prácticas concentradoras causan erosiones en las culturas locales —atentan contra las producciones propias, regionales y la diversidad cultural— y en el espacio público democrático.

Los medios configuran una realidad basada en la cultura efímera, ligera, frívola, donde la inmediatez y el presente continuo son lo único que importa. Todo este modelo cultural, expresado en el entramado mediático, desencadena una cierta apatía y pasividad en los ciudadanos hacia la vida pública, falta de participación en los asuntos públicos, y en el análisis y selección de los representantes de la vida política.

Es decir, todo este proceso cultural y político e ideológico limita nitidamente el funcionamiento pleno de la democracia.

En este tiempo histórico es imprescindible pensar en políticas integrales de comunicación, donde la informática, las telecomunicaciones, la radiodifusión, la comunicación digital, satelital y la industria editorial estén estrechamente vinculadas y no aisladas, como si fueran dimensiones independientes sin conexión alguna. Es decir, imaginar un amplio universo de medios y tecnologías. Pensar estratégicamente el mundo de las comunicaciones y la información constituye una de las áreas medulares para el desarrollo futuro de nuestra sociedad.

De aquí que la planeación de políticas de Estado puede ser un horizonte estratégico en la materia, que requerirá un fuerte compromiso político y social de los gobiernos nacional, provincial y local y de la sociedad civil. Será sustancial crear las suficientes capacidades institucionales y organizacionales para hacer sostenibles las políticas a lo largo del tiempo. Estas tareas demandarán cuantiosos esfuerzos y recursos, y hay que ser conscientes de que un cambio profundo y estructural del sistema comunicacional será un proceso de muy largo aliento.

El juego implica actores que han alcanzado un enorme nivel de concentración y centralización del poder. El conjunto de estos elementos condicionan cualquier proceso de modificación estructural, pero si aspiramos a profundizar la democracia y a dotarla de mayor calidad y densidad institucional, la obra es impostergable para el diseño del futuro.

Es necesario construir una ecología comunicacional auténticamente plural, que garantice diversidad de perspectivas: sociales, políticas, culturales y regionales.

En la Argentina el camino ha sido iniciado con fundamentales decisiones de políticas públicas en la materia, como por ejemplo la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual; la expansión de los medios públicos audiovisuales con los procesos de digitalización de las señales, con un claro criterio de gratuidad, alcance e inclusión social; y diversas acciones públicas en materia de fomento, apoyo y desarrollo de la industria cultural nacional.



El Estado y la sociedad están desarrollando actividades políticas públicas de comunicación y promoción de nuestros bienes culturales, donde se los considera como bienes públicos y sociales a los que todos los ciudadanos tienen derecho.

Es una arquitectura de políticas públicas sobre el complejo universo comunicacional, que está constituida sobre la base de desconcentrar y democratizar la propiedad de los medios. En todo su planteo se reafirma la importancia de la pluralidad de voces, la diversidad sociocultural y la universalización del acceso a los medios. El concepto, esto es importante remarcar, de “ciudadanía comunicativa” se pone en vigencia, así como el derecho de todo ser humano de apropiarse y crear bienes culturales, y de participar plenamente en todo el proceso comunicativo.

En este marco se inscribe el significativo proyecto de ley que propone de “interés y utilidad pública: la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios”.

Los diarios y las revistas gráficas son una parte importante de este sistema mediático, de este ecosistema; por consiguiente, la elaboración de papel para diarios conforma una actividad con directa relación en la producción y transmisión de bienes culturales. Los medios escritos continúan siendo un aspecto relevante en la producción de noticias e informaciones en general.

Una política democratizadora necesita de un Estado que regule tal mercado, con el fin de garantizar la provisión de papel a un amplio abanico de prestadores que así lo requieran. De este modo, se posibilita en las prácticas comunicacionales concretas, la libertad de expresión y el derecho a la información. Así se modificaría la actual situación de privilegio y posición dominante que tienen las grandes empresas del sector. No se puede hablar de libertad de prensa cuando se tiene un cupo para la compra de papel.

El concepto que establece el proyecto de ley del Poder Ejecutivo nos parece fundamental para democratizar la palabra impresa en la Argentina. Declarar de utilidad pública la fabricación, distribución y comercialización de papel implica iniciar un camino hacia la desconcentración y transparencia de un mercado controlado por muy pocas manos, y, por consiguiente, incentivar el pluralismo y la diversidad de voces en la comunicación impresa.

Para terminar, una democracia con más calidad y densidad institucional debe tener sus pilares esenciales: el concepto de comunicación como bien público y social; la vigencia del derecho a la comunicación como fundamental para construir ciudadanía en el siglo XXI; y un sistema mediático público, social y privado, que se caracterice por su diversidad, pluralidad y calidad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Boc-Ho, del periódico de San Francisco.

**Sr. Boc-Ho.** – Buenos días para todos, señores diputados, señoras diputadas, asesores, colegas, propietarios de medios de comunicación, público en general.

Sinceramente es para mí en representación de *El Periódico de San Francisco* un honor estar hoy aquí y mínimamente robar unos minutos para contar mi humilde experiencia.

Desde *El Periódico de San Francisco* sostenemos y estamos convencidos de la decisión positiva de la presidenta de la Nación al dar este rol activo al Estado nacional. Estamos convencidos, agoramos y creemos que va a tener un buen curso el poder presentar en el Parlamento un proyecto de ley que persigue regularizar la provisión de papel para los medios de comunicación gráfica de la República Argentina.

Creemos que se viene dando en nuestro querido país desde hace un tiempo la oportunidad de debatir y de juntarnos, y no tan sólo en los medios de comunicación, donde nos toca padecer algunas políticas de Estado o donde nos ha tocado padecer durante tanto tiempo dicho tipo de medidas. Me estoy refiriendo a la ciudadanía toda, a todos los argentinos, a todos lo que nos toca vivir en este querido país, donde vamos a hablar de comunicación.

Quien les habla estudió en la Universidad Nacional de Córdoba, en la escuelita de ciencias de comunicación. Allá por 1993 comenzábamos los estudios y hablábamos de la ley de medios. Hace un rato uno de los colegas, tal vez un poco más viejo que yo, hablaba de los años 80. Diez años después hablábamos de la ley de comunicación. Muchos de los temas que se trataron durante este año y el anterior ya se mencionaban en aquella época. Por eso me parece que es absolutamente importante que hoy toda la ciudadanía, insisto con esto, todos los argentinos, a quienes nos toca vivir en el país en este momento podamos debatir temas que tienen que ver con la comunicación.

En realidad, mientras escuchaba a los disertantes cambié como tres o cuatro veces mi ponencia, pero me quedo con algunos conceptos, y es lo que les quiero transmitir.

Al hablar de empresas periodísticas y aludir al grupo monopólico que controla Papel Prensa y a un medio de comunicación en particular, como es *Clarín*, pensaba que yo también soy propietario de una empresa periodística.

*El Periódico de San Francisco* está enclavado justamente en la ciudad de San Francisco, que está a unos 200 kilómetros de Córdoba capital, a metros de Santa Fe. Estamos en el centro de la República Argentina. Más allá de esta posición geográfica, San Francisco es una ciudad de 60 mil habitantes, con alguna zona de influencia de algunos miles de habitantes más.

Estamos en el centro de la República Argentina, pero nuestra visión –tal vez por escuchar esto de empresas periodísticas– no deja de ser la de un medio del interior del país, pero del interior del interior del interior, y podría seguir largamente.

Quiero realizar algunos comentarios de lo que nosotros hacemos en *El Periódico de San Francisco*, ya que puede llegar a enriquecer este debate.

*El Periódico de San Francisco* es una publicación gráfica que sale dos veces por semana, los jueves y los domingos. Hace tres años, en medio de la situación que se vivía, cuando nadie hablaba de comunicación, salía con 16 páginas semanales, y hoy salimos con 96. Vendemos unos 1.700 diarios por cada salida, tanto jueves como domingo. Para que tengan una idea de lo que significan estos 1.700 diarios, cabe decir que en San Francisco existen aproximadamente 17 mil hogares, por lo cual podríamos decir que llega al 10 por ciento de los hogares de la ciudad de San Francisco.

Esto no es poca cosa, para nosotros es muy importante la proximidad que tenemos con algunos medios provinciales. Decía hace un rato que estamos a 200 kilómetros de la ciudad, y allí está por ejemplo *La Voz del Interior*, un diario de la ciudad de Córdoba que llega mucho a San Francisco; también están los medios nacionales, que tienen un fuerte arraigo a través de los suplementos y demás ediciones que instauran en cada una de las regiones, lo que verdaderamente nos impacta. Y también hay alguna publicación centenaria con actitudes monopólicas en la ciudad de San Francisco.

Nosotros, como unos locos, hace tres años decidimos crear un medio de comunicación con gran envión, con muchas ganas. Hoy sinceramente, más allá de ese envión y las ganas de hace tres años, tenemos serias dificultades para el sostenimiento de este medio de comunicación.

Hace tres años éramos un equipo de cuatro personas; hoy somos un grupo de catorce, y seguramente alguna persona más. Vendíamos muchos menos diarios, hacíamos 16 páginas, hoy 96, pero sinceramente estamos muy complicados, porque sostener esta estructura con los costos actuales –me sumo a lo que manifestó alguno de los expositores preopinantes– es sumamente difícil.

Los costos de impresión representan el 60 por ciento del total que tenemos. La presidenta de la Nación en su proyecto de ley aludió a este sobreprecio, sobreprecio, que han pagado los diarios del interior durante treinta años; se habla de un 40 o 50 por ciento. Si en estos tres años hubiésemos percibido ese 40 o 50 por ciento podríamos haber salido todos los días o tener un 50 por ciento más de hojas en nuestra publicación, por ende podríamos estar informando más, mostrando más expresiones, llegando a esa parte de la sociedad, a ese 10 por ciento del mundo donde estamos enclavados que nos lee todos los jueves y todos los domingos.

No quiero excederme en esto, no hace falta ser un experto economista para hablar de que se vendió el papel un 40 por ciento más caro; evidentemente, si sumamos salida tras salida se hace una parva de dinero que imposibilita cualquier tipo de negocio; sincera-

mente es absolutamente desigual, más allá de la magnitud del negocio, más allá de la empresa periodística.

Para finalizar, y agradeciendo la atención, quiero mencionar la importancia de la democracia, la libertad de expresión, los medios de comunicación luchando por esta libertad de expresión, este derecho del ser humano. Y la democracia se debe pensar justamente como la pluralidad de voces con la posibilidad de estar informado a partir de un abanico de expresiones, no sólo con una sola expresión; debemos pensar al periodismo legítimo no como un modelo empresarial, sino como un servicio.

Hay un rol social que no podemos perder de vista –también lo mencionaron los compañeros que me antecedieron en el uso de la palabra–, me refiero a los derechos humanos de quienes vivimos en la República Argentina.

Aquellos comunicadores que hoy sostenemos empresas periodísticas sinceramente no debemos perder de vista la esencia del periodismo como tal, del periodismo legítimo, me animo a decir.

Lamento profundamente no encontrar en este momento todas las expresiones políticas de la República Argentina. He venido siguiendo estos debates –hoy es la cuarta audiencia pública– y sinceramente no he encontrado a todos los representantes del pueblo, que me gustaría ver en el recinto. Esto sinceramente me duele mucho, porque más allá de algunas cuestiones que tienen que ver con lo político, sinceramente termino pensando que muchos de los que nos representan no entienden absolutamente nada. No digo que entienden poco, digo que no entienden absolutamente nada. No entienden de las realidades que se viven en el interior del interior del interior.

Abogo por una ley que vaya en paralelo con la idea de este país igualitario, con las mismas posibilidades y reglas de juego para todos. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Pido a Jorge Riera, de Lincoln, Adicra, que pase a hacer su exposición.

**Sr. Riera.** – Señores diputados y señoras diputadas de la Nación, señores colaboradores de los legisladores, autoridades presentes, señores directores de empresas periodísticas, compañeros periodistas, Honorable Congreso Nacional: soy presidente de la cooperativa de trabajo La Posta del Noroeste Limitada, que edita el diario *La Posta del Noroeste* que se distribuye en los distritos de Lincoln y General Pinto, noroeste de la provincia de Buenos Aires.

Ya se ha dicho claramente acá que la decisión de la presidenta de la Nación de enviar a este Parlamento un proyecto de ley sobre el papel para periódicos abre una oportunidad histórica para todos nosotros.

Sostenemos que estamos parados ante la oportunidad de debatir, comprender y exponer ante la sociedad toda una situación por demás de compleja.

En nuestro caso, porque sabemos de dónde venimos y en dónde estamos parados, al igual que cada una de las expresiones que me precedieron, es que queremos transmitir la visión de los diarios regionales.

A estas alturas bien sabido es que si a alguien benefició la transferencia de acciones de la planta de Papel Prensa en el año 1977 fue ni más ni menos que a tres medios capitalinos, cuya integración vertical, esto también lo sostenía el presidente de nuestra asociación de diarios cooperativos, les permitió consolidar una posición dominante en el mercado de periódicos durante más de treinta años, la que fue sistemáticamente sostenida y aún profundizada por los sucesivos gobiernos nacionales, aún cuando estos gobiernos también tenían el deber de expresar los intereses del Estado —es decir, de todos los argentinos y también los nuestros— como parte propietaria de la firma en cuestión.

Nuestra parte particular en esta historia es que, además de sabernos un diario regional, todavía podemos especificar más el campo de acción al autorreferenciarnos como una empresa de la economía solidaria: somos el primer diario cooperativo de la provincia de Buenos Aires. Así es: este proyecto nació de la pretensión de un par de compañeros desocupados, jóvenes con títulos universitarios a cuestas, obtenidos en la Universidad Nacional de La Plata, a los que luego se les fueron sumando otros compañeros con títulos y escuelas de Buenos Aires, hasta que fue completado el mínimo exigible para poder adoptar la forma de cooperativa de trabajo. Esto ocurrió recién en el año 2007, y cuando pudimos también comenzamos a cumplimentar los requisitos legales que por entonces disponía el Instituto de Acción Cooperativa de la provincia de Buenos Aires, que era el IPAC.

Primero fue la charla de capacitación, luego la asamblea constitutiva, a partir de allí a esperar que la máquina burocrática nos pueda aprobar el estatuto y de allí enviar la documentación para que finalmente en el año 2008, en el mes de julio, obtuviéramos nuestra matrícula nacional 33.672.

Todo esto tiene que ver justamente con nuestra forma de ver las cosas, desde dónde las venimos mirando, inclusive desde nuestra primera salida como semanario, cuando este proyecto empieza a plasmarse, imprimiendo en una máquina Cabrenta 55, con nosotros mismos como operarios, allá por el año 2004.

Un año después ya salíamos dos veces por semana, los días lunes y jueves, y para el primer trimestre del año 2006 se fue conformando el equipo de gente que quería apostar a más y fueron ellos los que apostaron a la edición diaria, con información para nuestro ámbito de influencia, el noroeste de la provincia de Buenos Aires. Así el diario pudo registrar en sus páginas, esto tiene que ver con el color local que creo que es deber nuestro defender a ultranza, entrevistas a personas ilustres y no tanto, y personajes pueblerinos que hicieron a la construcción de la identidad lugareña.

Luego también recorrió los caminos de la memoria de más de cien músicos linqueños y pintenses, quienes aportaron sus conocimientos sobre las distintas bandas de música que engalanaban diferentes actividades festivas de la ciudad y sus alrededores desde la década del 40 en adelante.

También se les ha dado espacio a las clásicas actividades deportivas y culturales, como muestras de pintura o escultura, partidos de fútbol, básquet y hockey, y de acuerdo con nuestras posibilidades, en nuestras páginas y con nuestros centímetros hemos contribuido a difundir otros deportes menos masivos, como las bochas, el ajedrez, las colombófilas, entre otros.

Así venimos trabajando ininterrumpidamente desde nuestro primer día en la calle. Sin problemas técnicos, o con ellos, muchas veces salvados por la solidaridad de compañeros editores de la provincia de Buenos Aires, o los mismos compañeros de la Federación Asociativa de Diarios y Comunicadores Cooperativos de la República Argentina —Fadicra—, es que todos los días —a excepción del 1° de enero, el 1° de mayo y el 25 de diciembre— estamos junto a los lectores linqueños y de la región.

Con la cobertura de la noticia trágica que enluta a todo un pueblo, o con los festejos deportivos de una parte, o con la nota al abuelo de la familia como gran jefe de hogar que festeja sus 75 años o sus 80 rodeado del afecto que se ha sabido ganar en todo ese tiempo.

Hoy imprimimos también nosotros mismos, aunque ya en una máquina Garaventa, offset plana, seis pliegos para los días lunes —con lo justo anoche pudimos correr a la terminal de ómnibus para tomar el micro que nos dejara hoy acá a la mañana—, cinco pliegos para los días martes y el resto de los días, de miércoles a domingo, cuatro pliegos.

Nuestra idea de trabajo es seguir creciendo, pero a manera de síntesis de lo que ha sido y es el papel en nuestra estructura de costos, hemos tomado dos años completos de compra de papel, que están reflejados en los balances presentados antes las autoridades correspondientes.

Los datos reflejan que durante 22 meses consecutivos e ininterrumpidamente, de enero de 2008 a octubre de 2009, fuimos víctimas, por decirlo de alguna manera, de consecutivos y periódicos aumentos en el papel. Recién a finales de 2009, a raíz de gestiones que comenzaron de alguna manera con la Federación Asociativa de Diarios y Comunicadores Cooperativos y con Diarios y Periódicos Regionales, a través de algunas compras que se hicieron en exterior, misteriosamente, a quienes les compramos el papel, revendedora de Papel Prensa, la COOPPAL, Cooperativa de Provisión de Papel Prensa, bajó los precios abruptamente un 20 %.

Obviamente, habíamos quedado muy por encima de los precios que empezamos pagando, pero no podíamos dejarlo pasar por alto. Así, a comienzos del año 2008, la tonelada de papel costaba tres mil pesos

más IVA; era papel resmado. En agosto de 2008, ya estaba en cuatro mil cien pesos más IVA la tonelada, llegando a octubre del año 2009 a los cuatro mil doscientos pesos más IVA, luego de lo cual vino la baja abrupta del 20 por ciento para los últimos dos meses de 2009.

Dadas estas circunstancias y también aprovechando los distintos trabajos que se vienen haciendo con la federación que nos nuclea, a fines del año 2009, con la totalidad de los miembros de la cooperativa de trabajo La Posta del Noroeste, nuestra cooperativa, comenzamos gestiones ante el Ministerio de Trabajo. Había unas líneas de ayuda para empresas autogestionadas.

Allí, luego de presentar la documentación, pudimos acceder a diferentes tipos de ayuda, una de las cuales era una oportunidad para que nos compren papel resmado. Ante este punto se nos pidió que facilitáramos los nombres de nuestros proveedores en este rubro, por lo que la COOPPAL figuró en primer término, pues comparativamente siempre ellos tenían mejores precios que otros revendedores de papel resmado. Pero lamentablemente para nosotros, la COOPPAL nos negó cupo.

Es más, a petición del Ministerio de Trabajo ni siquiera cotizaron por la compra de 1.000 resmas; ni por 500. Simplemente no nos quisieron vender, o no le quisieron vender al Estado nacional, gracias al cual nos íbamos a beneficiar nosotros.

Ante esa situación, y para no desaprovechar en su totalidad la asistencia que nos estaba dando el Ministerio a través del Programa de Trabajo Autogestionado, de la Secretaría de Empleo, debimos comprar en otro lado, a otro proveedor, a mayor precio.

Hoy seguimos trabajando con todos nuestros esfuerzos, y fue gracias a la asistencia del ministerio citado que los mismos compañeros de la cooperativa de trabajo –mis compañeros, que me han puesto durante tres años en la presidencia de la cooperativa– hemos consensuado en conjunto aportar un granito más para comprar un terreno. La idea era empezar a planificar el edificio para trasladar nuestra redacción y, aprovechando la recientemente sancionada ley de medios, sumar a más trabajadores, incorporando una radio y un canal local de televisión. Todavía son proyectos, la realidad es la adquisición del terreno.

Agradeciendo a ustedes por vuestra atención, desde Lincoln, provincia de Buenos Aires, nos despedimos hasta cualquier otra oportunidad en la que quieran conocer algo más de la vida en un periódico de un pueblo de la llanura pampeana, al noroeste de la provincia de Buenos Aires.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Invito al señor Víctor Callivignoni, jefe de redacción del *Semanario Doce*, a acercarse al estrado para hacer su exposición.

–No se encuentra presente.

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Le corresponde entonces hacer uso de la palabra al señor Daniel Robles, de la cooperativa La Masa, de Rosario.

**Sr. Robles**. – En primer término quiero expresar en nombre de mis compañeros de la cooperativa La Masa el agradecimiento a los legisladores por esta iniciativa de convocarnos a este ámbito para expresar nuestra opinión.

Generar estos espacios de expresión nos parece una práctica muy saludable y vital para la democracia. Reconocemos la actitud de la presidenta de la Nación de promover este tipo de debate en lo que ha sido la ley de medios de comunicación audiovisual y, en este momento, esta temática, que nos concierne específicamente en función de nuestra actividad. Creemos que esto le hace bien a la dirigencia política, y la enaltece.

La cooperativa La Masa está conformada por trabajadores de la prensa y la comunicación que decidimos apostar a la autogestión al cabo de varios años de trabajo en relación de dependencia en distintos medios. Lo hicimos por decisión propia; no somos una empresa recuperada, pero fue el ejemplo de las empresas y diarios recuperados por sus trabajadores lo que nos movió en el año 2008 a iniciar este camino.

En el año 2008 todavía no se avizoraba la ley de medios de comunicación audiovisual, y mucho menos se hablaba de una ley que declarara de utilidad pública el papel prensa, por lo que creemos que en estos dos años la Argentina está avanzando mucho en ese sentido. Esto creo que es lo primero que debemos rescatar.

A principios de año tomamos conocimiento de una resolución de la Secretaría de Comercio Interior de la Nación que establecía la igualación del precio de papel prensa, y nuestra concepción al crear la cooperativa fue tener un medio propio, que pusimos en marcha inmediatamente: un diario digital llamado *Redacción Rosario*, [www.redaccionrosario.com](http://www.redaccionrosario.com).

En nuestro proyecto de desarrollo como cooperativa nos planteábamos después pasar al papel. En principio nos lo planteamos con una frecuencia semanal, y nos pusimos a hacer números y proyecciones. A principios de año tomamos conocimiento de la resolución de la Secretaría de Comercio Interior, que igualaba el precio del papel prensa. Salimos a pedir presupuesto a los propios compañeros de los diarios cooperativos –nos habíamos integrado a Adicra– y nos encontramos con una incertidumbre total respecto al precio del papel, incluso con la posibilidad de tener dificultades para acceder al mismo. Esto fue un freno a nuestro proyecto de desarrollo en ese sentido.

Nosotros, además de generar un medio propio, cuando planteamos la cooperativa pensando en la generación de ingresos y una fuente de trabajo hicimos una oferta de servicios ligada a la prensa y la comunicación, y en ese marco estamos prestando ese servicio desde hace un mes y medio, a partir de un convenio con quienes hacen el suplemento de Santa Fe del diario *Crónica*.



Los representantes de *Crónica* de Buenos Aires estuvieron en este mismo ámbito y presentaron un video que ha sido más que gráfico respecto a lo que ha sido el manejo de Papel Prensa. Ahí vemos una conexión directa respecto de lo que significa para el desarrollo de nuestro trabajo el hecho de que se declare de interés público, que se democratice, el acceso al papel y que se pueda tener un precio justo e igual para todos los actores.

De todas maneras, lo que queremos señalar aquí es que creemos que lo que se juega con Papel Prensa tiene que ver con el conjunto de la comunidad. Se ha mencionado aquí que los derechos a la libertad de expresión y el derecho al acceso a la información son derechos de toda la comunidad, no sólo de los trabajadores de prensa, de quienes estamos ligados a la comunicación o de los empresarios del sector de la prensa.

Si por falta de acceso al papel o por falta de precio se cierra el diario, se abortan proyectos de desarrollo de diarios o se reducen páginas de diarios y periódicos, se ataca la libertad de expresión, la posibilidad de acceso a la información, porque se ataca la pluralidad misma, que es la condición básica para que se cumplan estos derechos que –insisto– son del conjunto de la comunidad.

Creemos que todos estos aspectos que hemos mencionado exceden las cuestiones políticas coyunturales, y que legislar para modificar esta cuestión es una necesidad imperiosa. De hecho los reclamos en este sentido no son nuevos ni uniformes en cuanto a su procedencia. Nuestra cooperativa está integrada por personas con identidad política, con definiciones políticas históricas.

Soy peronista –lo sabe todo el mundo que me conoce–, pero Julio Ramos, quien fue director de *Ambito Financiero*, nunca fue peronista, y sin embargo ha denunciado varias veces antes de morir la existencia de un monopolio en el manejo de Papel Prensa.

Nosotros en Rosario nos hemos enfrentado un montón de veces por cuestiones laborales, en nuestro trabajo en relación de dependencia –no hace mucho, este mismo año– con el multimedia *La Capital*, del Grupo Uno, capitaneado por Daniel Vila y José Luis Manzano; hemos estado en todos los ámbitos pidiendo que reincorporen a trabajadores despedidos.

Ellos tienen su monopolio en Rosario, tienen dos radios de amplitud modulada, cuando eso no lo permitía ni siquiera el decreto ley de radiodifusión de la época de la dictadura; afortunadamente ahora está la nueva ley de medios de comunicación audiovisual.

Nosotros hemos denunciado ese monopolio; el diario *La Capital* de Rosario ha publicado una editorial en la que plantea cómo se ve perjudicada *La Capital* de Rosario por el manejo que hacen *Clarín* y *La Nación* de Papel Prensa.

Se ha señalado aquí que no vienen los legisladores de la oposición, y en ese sentido me quiero dirigir en

particular –humildemente, pero con firmeza– a los legisladores de mi provincia, Santa Fe, a los del Chaco –ya que soy chaqueño, y vivo en Rosario hace muchos años–, y también a los de todas las provincias, para pedirles que a la hora de discutir este tema no interpreten esta problemática en términos de una guerra entre sectores políticos. No digo que lo dejen de lado, porque es inherente a la política, a la discusión táctica y de posicionamiento, pero las urnas van a dirimir el debate político, y la Justicia es la que va a dirimir la investigación de cómo se apropiaron del papel, cuestión que no soslayo ni creo que no tenga importancia.

Si bien pienso que la disputa entre sectores políticos es saludable, no creo que deba tomarse esta problemática en términos coyunturales. Deben pensar que es necesario legislar en función de los intereses del conjunto de la comunidad, que es la que se ve afectada si no hay una pluralidad de voces que ayuden a garantizar sus derechos a la libertad de expresión y a la información.

Fundamentalmente queríamos insistir en estas cosas. Yo recuerdo incluso que en otros debates se ha enarbolado muchísimo desde esta Cámara de Diputados y desde el Senado la cuestión del interior, del federalismo. He encontrado paladines del federalismo, pero en este tema no se menciona la cuestión del federalismo, excepto los legisladores que apoyan esta medida.

Hemos escuchado varios ejemplos de trabajadores y editores de periódicos que vienen del interior, pero aquí pareciera que no está en juego el federalismo.

Insisto con la cuestión de los derechos que tienen que ver con el conjunto de la comunidad. Nosotros desde Rosario –independientemente de lo que pase aquí–, y en conjunto con la Federación de Comunicadores de Diarios y Comunicadores Cooperativos –que tenemos el orgullo de integrar–, vamos a seguir nuestra tarea, independientemente de lo que aquí se legisle o no.

La primera reunión se hizo cuando todavía era La Asociación de Diarios y Comunicadores Cooperativos, formada por el diario *Independencia* de La Rioja, el diario *La Región* del Chaco, el diario *Comercio y Justicia* de Córdoba y el diario de Villa María. Ellos formaron la asociación, que luego fue la federación, y se juntaron para hacer una compra en conjunto a Chile, porque no tenían acceso a Papel Prensa. No es un capricho de nadie. Es una historia, como la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que tiene muchos años de reclamo, que tiene un sustento claro, concreto y social. Les solicito en todo caso a ustedes que transmitan esto al resto de los legisladores a la hora de legislar. (Aplausos.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Diego Cedriani, de la cooperativa Bases de Río Cuarto.

**Sr. Cedriani**. – Buenos días a todos, señoras y señores diputados de la Nación, compañeros periodistas,

autoridades presentes, señores directores de empresas periodísticas: la cooperativa de trabajo Bases comenzó en el año 2004.

Somos de Río Cuarto, provincia de Córdoba, el interior del interior. Estamos haciendo un trabajo que para nosotros es hacer política a través de la comunicación. Somos un conjunto de militantes sociales y también estudiantes de la Universidad Nacional de Río Cuarto, algunos periodistas y otros en general reconocidos como trabajadores.

La decisión de avanzar en un proyecto de ley sobre el papel para periódicos constituye, como lo dijimos varios aquí, una oportunidad histórica para afianzar la libertad de expresión. Desde nuestra cooperativa creemos que lo que está en juego es el debate de las ideas, de la capacidad de influir.

Y en este marco debemos decir que la información es un derecho humano y no una mercancía. Por lo tanto no es el mercado el que debe imponer las condiciones de su circulación.

Es el Estado, es decir, todos los argentinos, el que debe “regular” la producción, circulación y comercialización del papel para diario y de toda la cadena del papel. Por ello creemos urgente la necesidad de legislar sobre el proyecto de declarar el papel para periódicos como de “interés público”.

El contexto histórico. La situación imperante desde 1977 a la fecha con el papel para diarios en nuestro país definió un modelo de mercado concentrado y centralizado en la Capital Federal.

Una empresa, cualquiera de ellas, con su principal insumo garantizado no sólo en cuanto a precio sino también en cuanto a financiamiento, calidad y aprovisionamiento tiene mayor capacidad de planificar su desarrollo. Este modelo ha tenido claros ganadores y perdedores por razones que no dependieron de las propias capacidades sino de las condiciones del mercado.

El control del insumo permitió a tres medios capitalinos fortalecer su posición en detrimento de los medios locales o regionales. El diario de Río Cuarto hace veinte años que importa papel de Chile. Ese diario ha despedido a un conjunto de veinte trabajadores.

A todo esto deberíamos agregar la disputa por la pauta publicitaria tanto en la oficial como la privada. El mercado de la pauta está concentrado en los autodenominados medios nacionales a pesar de que en cualquier localidad del interior del país la relación en cuanto a cantidad de ejemplares vendidos es de 9 a 1 a favor de los medios locales, inclusive los días domingos, los de mayor circulación de los autodenominados medios nacionales.

Es decir que el público sigue prefiriendo informarse a través del anclaje local y regional que los medios del interior damos a la información. Sin embargo, cuando el costo del principal insumo determina la cantidad de páginas que un medio tendrá, la información que se recorta es la nacional y en muchos casos también la

provincial. Esto impide mirar el país desde los lugares de pertenencia y profundizar el debate de las problemáticas regionales a partir de un análisis global.

La cooperativa de trabajo Bases Limitada comenzó como un proyecto periodístico allá por el año 2004, y quiero mencionar algunos datos de la realidad de nuestra ciudad: tiene 180 mil habitantes, la existencia de un solo diario que no vende más de 2.000 diarios por día. Todos los medios gráficos disponibles en la ciudad tienen precio de tapa. *El Megáfono*, que es el que nosotros entregamos a la gente es gratuito. Todas las publicaciones consultan las mismas fuentes de información y por decisión editorial “dejan afuera” a un conjunto de actores que expresan intereses que representan al grueso de la población trabajadora de la ciudad.

Por ello, cuando comenzamos a editar *El Megáfono*, allá por el año 2004, distribuíamos 1.000 ejemplares a dos colores, impresos en una impresora offset de la ciudad de Río Cuarto, distribuidos en 200 puntos de la ciudad. El producto era gratuito, como decíamos, con 12 páginas, pero el costo total del papel y la impresión implicaba el 80 % de la estructura de costos.

A mediados del siguiente año, 2005, decidimos dejar de editar la publicación y seguir trabajando en la edición de otros medios periodísticos e informativos de la ciudad, propiedad de gremios, organizaciones sociales y asociaciones vecinales, con el objetivo de armar el taller gráfico propio.

En abril de 2008 logramos constituir la cooperativa reconocida, que forma parte del Federación Asociativa de Diarios y Comunicadores Cooperativos de la República Argentina –Fadiccra– y a Diarios y Periódicos Regionales de la Argentina –DyPRA–. Esta asociación permitió avanzar en la organización del sector, en la capacitación, en encontrarnos los siete medios cooperativos del país y en avanzar en diferentes etapas del trabajo.

Sin esa asociación no hubiéramos podido imprimir. En la actualidad, imprimimos en la Cooperativa Comercio y Justicia en papel diario. El salto de escala nos permitió trabajar y comprender aún más las posibilidades que teníamos asociándonos con otros medios.

Hoy *El Megáfono* está en la calle desde marzo de 2009, con una tirada de tres mil ejemplares que son distribuidos en 150 lugares de la ciudad de Río Cuarto, priorizando los gremios, las escuelas, las cooperativas, las organizaciones sociales, las instituciones, los otros medios de comunicación que nos leen. Somos reconocidos en la ciudad como el segundo medio de comunicación impreso de llegada por cantidad de ejemplares.

Como la mayoría de los medios regionales del país, el recorte de la información se realiza sobre los temas nacionales. Los temas nacionales no tienen la profundidad en el debate. No voy a dar precios, porque ya lo han dado todos. Nuestro semanario tiene 16 páginas

impresas, y si pudiéramos comprarlos al mismo precio que *La Nación* y *Clarín*, duplicaríamos la cantidad de páginas, probablemente sería a color e incorporaríamos tres o cuatro trabajadores más.

Hoy somos quince, la reducción del precio en el costo del papel sería de aproximadamente un 30 por ciento; hoy el papel implica alrededor de un 65 por ciento de los costos en nuestra cooperativa.

Aunque esos tres puestos de trabajo adicional que podemos dar no parecen dar un gran salto cuantitativo, sí sería un importante paso en lo cualitativo, dado que el medio ampliaría la cobertura informativa y posibilitaría desarrollar otras áreas de nuestra cooperativa.

Nuestra cooperativa, nuestro semanario, obviamente no tiene pauta municipal, ni provincial y aún menos nacional. Por lo tanto, recibe el subsidio del trabajo de todos nosotros con otras áreas de producción de la cooperativa de las impresiones en general.

A modo de cierre, queremos agradecer la oportunidad de estar aquí.

El debate sobre la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual sirvió como un aprendizaje colectivo que permitió avanzar en la concreción de la pluralidad de voces. Sin embargo, estamos convencidos de que no tenemos que construir y/o replicar el sistema de medios vigentes. Debemos construir uno nuevo sobre la base de los medios comunitarios, cooperativos, los medios públicos universitarios, las miles de voces del pueblo organizado y las diferentes asociaciones, como FARCO y otras, que forman parte del arco político local.

Debemos consolidar una estructura mediática que no replique la ya existente y que tenga la lógica de la comunicación como un derecho y no una mercancía. Y esa tarea es de todos, inclusive esta Cámara de Diputados. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Julio Delgado, de Adicra de La Rioja.

**Sr. Delgado.** – Buenos días. Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina, diputados presentes, señores asesores de los diputados presentes, colegas de los medios presentes, compañeros cooperativistas: represento a la Cooperativa de Trabajo Copegraf Ltda., de la provincia La Rioja, editora de *El Independiente*. Se trata de un diario de una provincia del Noroeste Argentino, de 340 mil habitantes.

*El Independiente* recorre el periodismo gráfico desde hace 50 años, tiene más de 19 mil doscientas ediciones. Desde hace 39 años incursiona también en el cooperativismo de trabajo. La asociación es pionera en el rubro del cooperativismo, editora del diario.

Hoy en la Argentina estamos acompañados por cuatro diarios cooperativos, un semanario y un portal digital. Juntos conformamos la federación Adicra e integramos también la cooperativa DyPRA.

Consideramos de suma sensibilidad la cuestión de la provisión de papel a precios competitivos, en la

cantidad y con la calidad necesaria y condiciones de venta accesibles y acordes a la realidad del país. También dependemos de la mayoría de nuestros ingresos, como publicidad y agencias.

Hoy tenemos una tirada promedio de 11.500 ejemplares, con picos de 14.500 los lunes y 9.800 los martes y miércoles. El mínimo de nuestro tiraje es de 48 páginas, con picos de 72 u 86 páginas los sábados o fechas especiales, que cada vez son más seguidas afortunadamente. El precio del diario es de 2,50 pesos de lunes a sábado y de 3,50 pesos los domingos, con la revista.

El problema del papel fue siempre esencial para la producción periodística y gráfica de un diario. Al comienzo fue resma, luego bobinas, pero los problemas fueron siempre los mismos: la provisión, el precio y la calidad.

Más del 60 por ciento del papel que se consume en nuestra rotativa es de intermediarios o importadores – algo más de 60 toneladas–. De ello casi el 50 por ciento es importado, cuando las condiciones de compra son accesibles y con crédito. Hoy por hoy el papel que adquirimos –nacional, papel prensa, en forma directa, con cupo– lo pagamos 2.777 pesos la tonelada, más 4.300 pesos de flete a La Rioja –por camión o medio camión–; estamos a 1.250 kilómetros de la Capital Federal, un poco menos de San Pedro, donde está la papelería.

A Papel Prensa le estamos comprando una carga por mes. Desde hace algunos meses nos venden en las condiciones preestablecidas –es decir, pago anticipado; no existe en Papel Prensa el pago a crédito o al contado– una carga, y dos en condiciones favorables, según el stock y la demanda en la planta.

Si compráramos a un importador o a intermediarios el papel prensa nacional nos costaría 3.309 pesos y el importado, 4.220 pesos la tonelada. Esto más el flete de 4.300 pesos.

El papel importado suele ser de Chile, Canadá, Sudáfrica o Rusia, de los importadores Papel de Tucumán o CODIPA. La calidad, que es otra cualidad importantísima, varía significativamente entre éstos. Generalmente lo que se puede conseguir a crédito barato no siempre tiene la calidad acorde a la tirada del diario.

Hoy en nuestro diario el costo de la materia prima papel incide en un 55 o 60 por ciento aproximadamente respecto al total de costos de materia prima e insumo para la producción de nuestro diario. El resto de los materiales lo componen chapas, películas, químicos, tintas, etcétera.

El precio de venta por cada ejemplar, compartido por el canillita o distribuidor y el fisco, no alcanza para cubrir esa producción del diario.

En este sentido cabe decir que el precio del ejemplar, particularmente en el interior, se ha devaluado significativamente.

Hoy los 2,50 pesos distan mucho de ese paralelismo que el diario tenía con otros elementos de consumo popular, como el cigarrillo o la gaseosa. En un tiempo el diario estaba a la par de esos elementos y hoy está muy por debajo de aquéllos.

Por este motivo es que la permanencia de los medios se debe, según el volumen del diario, a la publicidad comercial u oficial que tenga el mismo.

Los medios tratan de mantener una ecuación de 60/40 o 70/30 para la relación información/espacio publicitario. No obstante ello, *El Independiente* ha mantenido durante muchos años suplementos especiales, como *Familia y cultura*, *Economía social* o *Historia y cultura*, con elaboración propia y sin ningún tipo de publicidad.

Creemos, por lo menos así lo sufrimos los diarios del interior, que el padecimiento del papel es añejo como la misma edad del diario a quien nos debemos. Desde el mismo momento en que *El Independiente* se voceó en las calles ya padecíamos el problema del papel. En aquel momento era aún más complicado, debido a la distancia y la forma de transporte.

Todas las organizaciones, cooperativas de provisión de papel, reuniones, foros, etcétera, que se comenzaron a organizar en aquellos años, tenían como misión analizar, estudiar, proponer o elevar informes en base a esta problemática muy sensible.

Hoy en día también, en cada reunión y/o agrupación a conformarse, surge esta problemática común a todos los diarios, semanarios o iniciadores de publicaciones.

El otro tema es la publicidad, que también tiene un nudo o puntos en común en esta cuestión del papel. Hablábamos de la problemática de la provisión del papel, que empeoró más en los años 2001-2002, cuando nuestro diario sufrió muchas penurias, entre ellas el costo del papel, que de salir 500 pesos pasó a 500 dólares, 5 veces más en ese entonces. Para peor, con el recálculo y la designación de cupos por parte de Papel Prensa —el más importante productor de papel nacional— pasamos a tener un cupo de 8 toneladas. Supimos en ese momento de otros diarios que se quedaron directamente sin cupo.

El papel importado se fue a las nubes y se nos hacía muy complicado hacer nuestro diario. Para colmo de males, hasta ese momento el único diario cooperativo, el nuestro, se quedó fuera de la famosa “ley de competitividad”, que se firmó con los diarios comerciales para permitir la desgravación del IVA en aportes previsionales.

Sólo con una gran decisión y con el aporte de todos los compañeros pudimos salir adelante. Hasta hoy sufrimos resabios de aquella crisis. Pero lo bueno, por decirlo de alguna manera —lo bueno que nació de lo malo—, es que a partir de ese momento ya no fuimos el único diario cooperativo. Debido a esa crisis se formaron las cooperativas del diario de Villa María, de Comercio y Justicia de Córdoba y el diario de Resistencia. Luego vinieron *Los Benjamines* y *La Posta*

de Lincoln. Hoy estamos en la lucha de poner a hacer diario a los compañeros de *La Masa* de Rosario, y a *Bases* de Río Cuarto. Y tal vez se sume *EcoDías*, de Bahía Blanca.

Entendemos que es muy importante la decisión del Estado argentino de participar en la problemática de papel para diarios. Esto debido al interés general de la población, y al interés mismo de deberse al pueblo argentino, defendiendo sus pertenencias. En este caso, son acciones en una empresa privada.

Fue importante para todos los medios la resolución 01/2010, de la Secretaría de Comercio Interior, y nuestro diario fue el primero que interpuso —ante la presentación de Papel Prensa de una medida cautelar de esa resolución— ante la justicia federal una acción declarativa de certeza y de no innovar con respecto a la resolución. Luego siguieron los compañeros del Chaco, de Rosario y de Córdoba.

Desgraciadamente no hemos tenido respuesta todavía —sí de Papel Prensa rechazando nuestra presentación—, y en la práctica la igualdad que vimos provechosa y necesaria a nuestro entender fue mal ejecutada por la empresa de papel, y se igualó el precio “para arriba”. Recién los compañeros hablaban de una diferencia del 30 por ciento por debajo; ahora se igualó para arriba, el precio es caro para todos.

En el último mes, agosto, la materia prima subió un 14 por ciento. Creemos que los anclajes del dólar o el mercado internacional no fueron los motivos de la suba, porque si antes eran éstos, ahora no lo son, por cuanto el dólar se mantiene estable y el precio internacional no sufrió ese movimiento.

Es más, al decir de los entendidos en la materia, hay una sobreproducción por la cada vez menos demanda de papel, que debería hacer bajar el precio.

Apoyamos la decisión de la señora presidenta de la Nación en la participación del Estado argentino en esta temática del papel, pero decimos asimismo que no estamos embarcados en ninguna guerra, sino que defendemos la posición social de dignidad.

Aún así, reconocemos que somos los grandes perdedores de las estrategias comerciales elaboradas por Papel Prensa en más de 30 años, en favor de sus accionistas editores de diarios, que les posibilitó ubicarse en una posición privilegiada para acceder a precios por demás competitivos —por debajo del precio de producción, de acuerdo con lo informado por los directores representantes del Estado argentino— y a autoproclamarse diarios nacionales, para ubicarse de mejor manera —o de la única manera— para absorber una gran porción de la torta publicitaria oficial o comercial. En este punto sabemos todos los diarios del interior que no hay diario nacional que penetre más que un diario local o regional.

Esto también posibilita a los diarios comerciales como *Clarín*, *La Nación* y *La Razón* en su momento, tener un stock para cuando se lo necesite, para ocasiones especiales, como son las elecciones y hay que



imprimir boletas de sufragio. También suelen imprimir revistas especiales, como folletos de compra de las grandes cadenas de súper o hipermercados donde se utiliza el mismo papel que los diarios. Y esto se ha hecho en forma conjunta y sindicalizada en los diarios que acabo de nombrar.

Creemos también importante la injerencia del Honorable Congreso Nacional en esta temática, porque no es sólo una cuestión de materia prima para diarios, es también la expresión de millones de argentinos que ven reflejada en su diario local y regional su propia historia, la realidad de su provincia, localidad, región. Es también, defender la iniciativa de poder dar a conocer las ideas, información, textos educativos, o reglamentaciones sindicales. Porque todo se mueve a partir de tener papel. Así es que las universidades, sindicatos, organizaciones barriales podrán tener su propia publicación.

Y los diarios podrán destinar una mayor porción y más páginas a la información del día a día, de historias de vida y de opinión de la gente.

Queda para lo último de esta humilde ponencia, la de expresar mi voluntad, junto a la de mis compañeros, como ya lo hicimos por más de 50 años, de luchar y de honrar la tarea periodística de nuestro medio, sin descuidar el bienestar social de toda nuestra comunidad, y la de seguir acompañando —a partir de estas experiencias de medios cooperativos Adicra y de DY-PRA— toda libre expresión de nuestro pueblo argentino, en este caso, desde la economía social, para y por la dignidad del hombre a partir del trabajo.

Gracias estimados diputados nacionales de esta comisión, y en ustedes a todo el Congreso Nacional. Gracias por escuchar, en este caso a *El Independiente* de La Rioja. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra la señora Miriam Leo, directora del diario *Nueva Sierra* de Mar del Plata.

**Sra. Leo.** — Buenos días a todos, colegas, diputados, asesores, a todos los presentes.

La verdad que es bastante difícil, sobre todo siendo la última, agregar algo nuevo a lo que dijeron tantos colegas. Esto hace obvio que el problema que nosotros tenemos con nuestro periódico es el mismo que tienen casi todos los medios del interior del país.

*Nueva Sierra* tiene doce años, y es sólo uno de los tantos, evidentemente, que ni siquiera tiene un cupo propio de papel. Nosotros salimos gracias a las sobras de los cupos de otros. Si no fuera así, seguramente tendríamos que editar en una hoja A4, doblada al medio, como lo hacen tantos otros también. Eso no deja de ser un medio de prensa, lo importante es el contenido.

Pero obviamente no tienen el mismo olor, ni el mismo sabor, ni para los que lo hacen ni tampoco para los lectores. Tenemos muy buena prensa en el país, tenemos buenos periodistas, tenemos excelentes escritores

y pensadores, pero sin el elemento básico y necesario para darle marco a la noticia y a la información.

Somos medios que no sólo no tenemos acceso al papel, sino que tampoco tenemos acceso a la pauta oficial, ni nacional, ni provincial ni municipal. La verdad que para ser honesta, espero tener que volver acá pronto para dar también ese debate, porque es otro de los flagelos que evidentemente sufrimos los pequeños medios del interior.

Por eso siempre decimos que nuestro único capital es la credibilidad de la gente. Sólo con eso contamos. Nuestros vecinos —el nuestro es casi un diario de barrio— nos apoyan. A veces se dice que la gente repite lo que dice el diario, pero tal vez el diario repite lo que dice la gente. Es como que hay una simbiosis. Porque nos dedicamos a escucharlos, para tratar de transmitir lo que ellos piensan.

En cambio para otros es y fue la concepción del monopolio informativo. La concibieron en la radio y en la televisión y también fue la estrategia planteada por *Clarín* en la gráfica desde hace muchos años. Mi infancia estuvo muy relacionada a *Clarín*. Mi padre trabajó ahí muchos años. Ya de grande contó que Ernestina Herrera era la empleada que tomaba los clasificados en Corrientes 555. También comentaba que cuando llegó Magnetto a *Clarín*, Noble, que ya estaba enfermo, llamó a un par de empleados muy allegados a él y les dijo: “Tomen esto y...” —era una ayuda económica— “...pónganse algo, porque cuando yo no esté acá las cosas van a cambiar, y mucho, y esto lo van a necesitar.”

Así fue, a los pocos meses que falleció Noble papá se fue del diario y las cosas cambiaron. Ya en esa época, en esos años, una de las tareas más importantes y más caras era la distribución del diario en todo el país, era lo más importante. A veces era más importante que los contenidos.

*Clarín* tiene todo el papel y toda la pauta y está en todos los kioscos del país, porque las ventajas y los privilegios que tiene sobre el acceso al papel le permiten afrontar los enormes costos de la distribución. Fíjense que paradójicamente nosotros podríamos imprimir más barato en Buenos Aires, pero los costos de transportarlo a Mar del Plata hacen que no sea conveniente. Por eso lo pagamos más caro en nuestra ciudad.

*Clarín* a veces es un mal para Mar del Plata. Les cuento por qué. Cuando los intendentes de turno no los eligen para las campañas publicitarias en las promociones de Mar del Plata, bastardean desde sus medios a la ciudad hasta que parece el peor destino turístico o bien hasta que consigan la pauta. Sin embargo, los domingos se venden más diarios *Clarín* que *La Capital* en Mar del Plata, y en temporada llega al triple la diferencia. Más allá de los reparos que yo tenga contra *La Capital*, nuestro *Clarín* marplatense y Florencio Aldrey Iglesias, nuestro Magnetto marplatense, esto me parece una vergüenza.

Entre otras cosas porque *Clarín* puede imprimir indiscriminadamente, distribuir en todo el país inundando con su diario, porque la devolución de los kioscos se la compra Papel Prensa casi a precio de tapa. ¿Quién más tiene ese privilegio? *Clarín* y *La Capital*, éste es nuestro *Clarín* marplatense, están tan obsesionados por conseguir y mantener el monopolio informativo que compran o fundan diarios más pequeños en el interior. La Voz de acá o La Voz de allá son de *Clarín*, como si tener un periódico en el interior fuera un negocio. Les aclaro que no es así. Y tienen un par de cosas que son un denominador común entre todos ellos.

La más importante es la oferta sexual, colaborando todos esos diarios con el aumento permanente de la trata de personas, sobre todo de mujeres y niñas. Esto es una vergüenza, debería estar prohibido, pero seguramente será otro debate.

En Estados Unidos –sé que a muchos tal vez los entusiasme, aunque seamos una mala imitación– las principales escuelas destacan la importancia de los diarios locales; casi todos los diarios son locales, más gordos, con mayor tirada o más importantes, según los lugares a los que pertenecen, pero son locales.

Un diario local es parte del motor que mueve a una comunidad, que promueve las actividades locales e incentiva las culturales. Otro colega habló del federalismo, y yo en esto quería apuntar que cuando uno viaja, si quiere conocer lugares, gente, cultura, costumbres, medios de vida diferentes, no compra *Clarín*, sino el periódico local. De esa manera se conecta con la realidad de un lugar. Esos son los medios que día a día apoyan a su gente en cada actividad, en cada iniciativa para contar con escuelas o lo que haga falta.

Si quisiéramos apuntalar al federalismo tendríamos que tratar de que cada pueblo tenga su diario. Yo sé que la ley de medios es importantísima para esto, pero si bien hoy en el país tenemos malos ejemplos con respecto a la prensa gráfica –porque vemos tapas que no podemos creer que existan, con tremendas mentiras–, en rigor a la verdad el compromiso de la tinta, de la noticia, suele ser como un sello de garantía para los lectores.

Nosotros en Mar del Plata tenemos un vespertino digital, 0223, y la verdad es que logramos tener más lectores que diarios *La Capital* vendidos, sin embargo no tenemos la posibilidad de llevarlo a la gráfica, porque no tenemos la garantía del acceso al papel, por los costos, por la continuidad en el tiempo, por la factibilidad del crecimiento del medio y la posibilidad de sostenerlo. Es por eso que, teniendo lo más importante –los recursos humanos, las herramientas periodísticas– no podemos garantizar el proyecto, porque no podemos garantizar la logística del papel.

Este tema da para un debate mayor, pero sé que están todos con ganas de irse a comer y soy la última oradora, por lo que voy a tratar de terminar.

Recién el señor que anota a los oradores me decía que esto se pasa en vivo en la Cámara y que además se va a poder ver en la página web de la Cámara. Creo que esto es importante, estaría bueno que los legisladores escucharan a todos y a cada uno de los que pasamos por acá.

Yo, por si lo ven, quiero pedirles algo, y quiero hacerlo casi como cuando escribo, en nombre de los vecinos, de la gente, en nombre de todos: cuando tengan que votar –y no hablo solamente de Papel Prensa sino de todos los demás temas– no lo hagan más en contra del gobierno, no lo hagan en contra de *Clarín*, porque la verdad es que a nadie le importa. Yo quiero pedirles que realmente voten pensando en el país, en el pueblo, en nuestros hijos, en el futuro de todos.

Voten por la libertad de expresión, porque al país lo gobiernen de aquí en adelante los que consigan el voto del pueblo, nos gusten o no los resultados. Voten para que nos gobiernen los que consigan el voto del pueblo. Cuando voten háganlo pensando en la igualdad de oportunidades para los argentinos y para que se terminen los privilegios.

Quiero decirles que nuestros abuelos, nuestros padres, realmente trabajaron y aportaron mucho para que proyectos nacionales y estatales como el de Papel Prensa fueran una realidad. Hoy no pueden.

Ningún legislador debiera negarle al Estado la potestad y el deber que tiene de regular el precio y la distribución de papel, porque la libertad de prensa no puede ser un privilegio de unos pocos ni un privilegio de *Clarín*, sino un derecho de todos los argentinos.

Muchas gracias por esta posibilidad que me han dado de poder participar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Muchas gracias.

Esta fue la última exposición. Durante esta etapa de la mañana de la audiencia pública han hecho uso de la palabra doce expositores. Están anotados para presentar sus ponencias quince oradores durante la tarde.

Vamos a reanudar a las 15 y 30.

–Es la hora 13 y 12.

–En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de septiembre de 2010, a la hora 15 y 48:

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Vamos a comenzar con la segunda parte de la audiencia del día de hoy. Durante la mañana han pasado trece expositores y para esta tarde tenemos quince expositores anotados.

Antes de presentar al primer expositor quiero recordarles que contamos con la versión taquigráfica de esta reunión, que va a estar colgada de la página web de la Cámara de Diputados y de la Comisión de Comercio, y que cada expositor cuenta con diez minutos y no habrá lugar a preguntas.

Tiene la palabra el señor presidente de la ACAPI, Asociación de Comunicadores de Argentina por Internet, Martín García.

**Sr. García.** — Señora presidenta: muchas gracias por dejarnos participar. He leído con mucho interés el proyecto de ley. Es difícil retener todas las circunstancias de los documentos que lo acompañan, pero ya había tenido la oportunidad de tener algunas aproximaciones.

Yo quiero explicar lo que se puede en diez minutos sobre un tema tan complejo.

Me parece que hay un desafío histórico, sobre todo para los representantes del pueblo tanto del Ejecutivo como del Legislativo, cual es el situarse en la relación de poderes que influyen en la construcción de esta nueva etapa de la América unida.

Nosotros no podemos desglosar el tema de asegurar la participación de todos los sectores de la comunidad en la construcción del discurso que nos incluye como un hecho solamente de derechos humanos, sino que debemos situarlo en una guerra contra el imperio, en un enfrentamiento de poderes de la patria. No importa quiénes estemos dentro de ella; en la patria todos tenemos derecho a defenderla, seamos radicales, socialistas, nacionalistas o peronistas. Todos los habitantes de la patria tenemos derecho a defenderla. Eso lo dice muy bien San Martín en una de sus frases más felices, pero también con su propia experiencia. Al respecto también debe mencionarse la experiencia de los gauchos de Güemes, de Felipe Varela y las montoneras, y de todos los movimientos de resistencia y construcción de la patria.

Nosotros no podemos plantear este tema como una cuestión administrativa, leguleya, sino que la ley en este caso debe tender a instaurar una posición frente a la construcción de la patria y de la patria grande, que todos sabemos que está unida estrictamente, porque lo que dirime no es nuestra confrontación con Brasil, Chile o Paraguay sino la del conjunto de los países que están representados en el Mercosur y en la UNASUR respecto de apetencias que tienen otros sectores, lo que en algún momento fue la colonización de América y que ahora se repite mediante una construcción.

Al respecto voy a citar a Armando Poratti, quien ha trabajado muy bien sobre el tema del proyecto de la sumisión incondicional al norte imperial, también llamado el antiproyecto. Dice Armando Poratti: “El proyecto de sumisión incondicionada al peor vector a que fue a parar la configuración del poder mundial amanece con el descubrimiento ...” —que en todo caso, como dice la filósofa Amelia Podetti, fue un descubrimiento mutuo del mundo entre americanos y europeos— “... pero termina hoy presentándose como una estructura global financiera y comunicacional”.

Nosotros estamos viviendo —y esto se vio claramente durante la crisis de 2001 y 2002— la reconstrucción a partir de un momento donde casi fuimos vencidos. Esto debe llamarnos la atención. Aquí se intentó destruir el trabajo, es decir, no era un proyecto contra el peronismo y la Constitución de 1949 ni era un proyecto contra el radicalismo, ya sea en la versión de

Alvear, en la de Alfonsín o en la de Yrigoyen. Acá se trata de destruir la voluntad de un país de ser quien es y quien desea ser. Esto es lo que Armando Poratti y Gustavo Cirigliano plantean claramente como el “antiproyecto”. No es un proyecto contra otro proyecto particular de un sector de la sociedad argentina, sino contra esta última, y en eso no tenemos destino. Solamente los cipayos que trabajan para las grandes corporaciones tendrán un destino de cipayos.

Aquí no estamos presentando un proyecto para salir en los diarios, la televisión o la radio, sino definiendo qué lugar vamos a tener en la historia argentina y cómo ella va a contar qué pasó en estos días. Nosotros debemos tomar claramente una definición: estamos del lado de la patria o del imperio y sus cipayos correspondientes.

Lo que ha pasado en Papel Prensa tiene todas esas características. También lo dice Poratti. Acá el “antiproyecto” tuvo dos momentos clave. El primero fue el del Plan Cóndor, que tuvo carácter continental. Por eso, si el enemigo tiene un proyecto continental nosotros no debemos cometer el pecado de ver este tema en un ámbito cerrado de un territorio o zona de la República que oficia finalmente como provincia de la patria grande.

El segundo momento —el peor, el de mayor violencia— contra la sociedad ha sido la destrucción del trabajo. Es decir, convertir a los consumidores que flotan en habitantes de *shopping*, y a los sectores que no flotan, en subocupados, desocupados, desarraigados y miserables en un proyecto que no los incluye y no los necesita.

Scalabrini Ortiz, en su libro *Bases para la reconstrucción nacional* dice que en un país empobrecido, los grandes diarios son órganos de dominio colonialista; y se basa en el libro *America conquers Britain*, de Ludwell Benny, que señala que en China hubo una disputa entre Estados Unidos e Inglaterra para quedarse con el control de China. Entonces, hubo una pelea muy violenta donde se disputaban diarios, servicios telefónicos, etcétera.

Él decía que el pueblo chino no tuvo nunca conocimiento de esa lucha que se desarrollaba para decidir quién iba a ser el dominador. Los grandes diarios cambian de propietario sin que la operación trascienda al público; hasta las transmisiones cablegráficas eran monopolizadas. Dice que el rival instalaba poderosas estaciones radiotelegráficas —estamos hablando de la tecnología de la época— desde las cuales propagaba noticias que podían ser reproducidas gratuitamente.

A primera vista sorprende la tenacidad y la amplitud de los medios puestos en juego para obtener el predominio periodístico en China. Esa información es el único lazo que une al cuerpo nacional chino con el resto del mundo; se convierte en sus ojos, sus oídos, su tacto. El pueblo chino se enteraba de los hechos mundiales que a las agencias les interesaba difundir. Eran su punto de referencia para medirse a sí mismo.

Si el pueblo chino creía que el resto del mundo comía tan poco como él, nadie se quejaba. Si creía que el resto del mundo pagaba por el petróleo el mismo precio que él pagaba, nadie protestaba. Si creía que para su arroz no se obtenía más precio que el que se lograba en otro lado, no discutía. Si creía que para progresar necesitaba recibir al capital extranjero, nadie podría oponerse a que eso ocurra.

Desposeído de sus medios colectivos de información, el pueblo chino quedaba a merced de sus informantes extranjeros que influirían hasta en sus sentimientos nacionales, en la jerarquía de sus apreciaciones y en la calidad e intensidad de sus gustos y apetencias.

Finalmente, Perón en su libro *Los vendepatria*, señala: “En los tiempos del crudo imperialismo, las condiciones de vida del pueblo trabajador argentino eran miserables”. Es decir que no estamos descubriendo nada nuevo; estamos volviendo a lo que ellos manejan con conducta de manual.

Más adelante decía: “Es natural que para poder realizar tales cuestiones fuera necesario destruir el armazón imperialista, someter los privilegios inmerecidos, realizar la independencia de la economía y afirmar la soberanía de la Nación sobre los poderes foráneos que nos esclavizan”.

“Desde que las grandes cadenas, les hacen una guerra ruinosa de avisadores, hasta conseguir su ruina económica.”

Braga Menéndez dice: “Los que venden caldos le dan la publicidad a Longobardi. No son tontos, no le dicen a Liberty que si cambia la opinión, le darán publicidad de caldo. No, se la dan a los de ellos; y de esa manera sostienen el sistema. Por supuesto que a los caldos no les produce ninguna ventaja estar en el programa de Longobardi, pero a los dueños de la fábrica de caldos, sí”.

Más adelante señala: “Así se va consiguiendo una unanimidad para que todos los órganos de opinión respondan a la voz del amo, a eso se llama ahora libertad de prensa. Si algún mandatario, en uso de su derecho que no se le niega a estos empresarios de la falsedad, se decide a tener sus propios órganos de opinión o tomar medidas en defensa de los intereses nacionales limitando la licencia y la procacidad de los órganos encadenados...” —lo que nosotros llamamos corporaciones u oligopolios— “...mediante una censura apropiada, entonces todas las agencias de noticias también encadenadas, comienzan a cursar despachos con noticias, en lo que se tendrá buen cuidado de decir que se trata de un dictador y que el régimen es totalitario o antidemocrático”, que es lo que dicen de Chávez y de la presidenta.

A renglón seguido comienzan a hablar de una revolución que se estaría formando, de un golpe de Estado —en estos casos de democracia, de cambio de presidente a vice—, mientras Perón decía que el inefable Ju-

les Dubois, que era el presidente de la SIP, ya vendrá para anunciarla.

Señalaba Perón: “Conocemos los principios que practican, los escrúpulos que gastan y los métodos que emplean muchos campeones de la libertad de información y de la libertad de prensa que hoy se rasgan las vestiduras en su defensa.

“La libertad de prensa es una de las más grandes conquistas de la humanidad civilizada, pero practicada de mala fe es uno de sus peores azotes. Hoy se ataca indecorosamente a los países o a sus gobernantes desde el exterior coordinando embajadas y servicios de espionaje en una campaña generalizada de propaganda, provocación y agresión.

“Las agencias informativas manejadas por los servicios de inteligencia participan también de estos planes y los diarios venales de los diversos países son instrumentos a sus servicios. Noticieros cinematográficos, transmisiones radiales, servicios gratuitos de películas de propaganda completan el cuadro de penetración...” —hoy podríamos decir: señales de televisión, etcétera—.

“Si desde un diario se puede hacer un chantaje de una persona, desde esta organización se puede hacerlo a toda una Nación.

“Por este medio se puede llevar allí descrédito a un gobierno, y a un pueblo entero a la guerra...” , como nos ha pasado.

Es necesario asegurar el acceso de todos los sectores al papel para diarios. Ya lo van a decir mejor aquellos que han sufrido esa discriminación, como lo hizo en su libro Julio Ramos, el dueño de *Ámbito Financiero*.

Nosotros también tenemos una responsabilidad frente al pueblo que es asegurar desde el Estado, sea el Ejecutivo o el Legislativo, que todos los sectores de la sociedad puedan participar en iguales condiciones para construir el discurso común de nuestra identidad. Se trata de ser o no ser; ésa es nuestra disyuntiva, como en el *Hamlet* de Shakespeare. Se trata de definir si estamos del lado de la patria o del enemigo. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra el señor Jorge Conalbi, del *Diario Sumario* de Alta Gracia, Córdoba.

**Sr. Conalbi**. — Señora presidenta: en primer lugar quiero expresar el mayor de los agradecimientos por la posibilidad de exponer algunas consideraciones sobre este proyecto de ley del Poder Ejecutivo que concretamente propone establecer las condiciones tendientes a asegurar la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios con materia prima nacional.

De donde provengo, éste no es un tema menor, por eso este agradecimiento no es una formalidad. Realmente es la primera vez que editores como yo, responsables de un medio gráfico de lo que llamamos



“el interior del interior”, encuentran la posibilidad de expresarse sobre los grandes temas nacionales que nos afectan a todos, pero sobre los que generalmente son otros quienes tienen la posibilidad de expresarse y muchas veces decidir, lamentablemente, en perjuicio de las mayorías.

De allí que saludo especialmente esta novedosa iniciativa.

Yo soy editor del *Diario Sumario*, de las sierras de Córdoba, y quiero referirme no tanto al periódico del que soy responsable, si bien voy a tener que hacerlo para de alguna manera tratar de dar una pincelada sobre las características de estos emprendimientos a diferencia de lo que son las grandes cadenas monopólicas.

En el caso que me toca a mí, el *Diario Sumario* actúa en una ciudad de sesenta mil habitantes, tiene un radio de acción que abarca una decena de ciudades y llega a una comunidad de unos ciento diez mil habitantes.

Como la mayoría o la totalidad de este tipo de emprendimientos, forma parte indisoluble del quehacer cotidiano, político y cultural de la comunidad en el que está inserto. Quizá porque muchas veces actuar cara a cara con la comunidad donde se está desarrollando la actividad periodística, en lugares distintos a las grandes aglomeraciones urbanas, permite lograr algunas cosas: los objetivos son, de alguna manera, conseguibles, se pueden lograr.

Un motivo de orgullo para el periódico del cual soy responsable es haber logrado en diciembre de 2006, en la ciudad de Alta Gracia, la primera ordenanza que regula la distribución de publicidad oficial en el país. Norma que fue propuesta desde la dirección del periódico y aprobada por unanimidad en el concejo deliberante de aquel entonces.

Esa norma tiene un profundo sentido antimonopolio y busca proteger tanto los intereses e independencia de los emprendimientos periodísticos como los derechos de sus trabajadores, que muchas veces es algo de lo que los empleadores no hablan.

A modo de ejemplo, esta ordenanza impide al estado municipal contratar publicidad con periodistas o conductores de programas; sólo puede hacerlo con responsables de medios. De ese modo, no sólo busca liberar a los trabajadores de la presión directa del anunciante del Estado sino que además evita el latiguillo muy habitual de: “Buscate una publicidad de la Municipalidad”, con la que algunos empresarios —entre comillas— intentan que sea el Estado quien se haga cargo de los sueldos de sus empleados.

Demás está decir que esta ordenanza buscó garantizar un sistema de justa distribución de los fondos públicos destinados a difundir la acción de gobierno y campañas de interés o necesidad pública, y evitar tanto la sensación de los gobiernos por controlar a la prensa como las prácticas extorsivas de quienes mu-

chas veces desde los medios de comunicación quieren forzar acciones de gobierno en su propio beneficio.

Pongo esta norma como uno de los principales logros que tiene este periódico para exhibir. Además, escribió y publicó en fascículos coleccionables la historia de la ciudad, algo que nadie había podido hacer ni sistematizar hasta ese momento. También realiza cursos literarios, donde los premios que otorga son los más importantes y grandes de la provincia. Permanentemente impulsa la realización de coros, discusiones de problemáticas locales, provinciales y nacionales.

Este periódico nació en 1997.

Le tocó transitar sus primeros años en medio de la mayor recesión que sufrió nuestro país. Con aquellas condiciones macroeconómicas es muy probable que no lo hubiera logrado en algunos de los grandes centros urbanos, porque justamente en las ciudades más chicas es donde los medios gráficos regionales se hacen más fuertes gracias al contacto cara a cara con los lectores. Por eso mismo esos medios suelen expresar genuinamente los intereses de esa comunidad. Se ganan el apoyo de su gente, la que los ayuda a soportar las turbulencias económicas.

Pero esta fortaleza es a su vez una gran debilidad, porque ese apoyo no les alcanza para poder despegar y crecer, y mucho menos para sortear algunas de las condiciones que en definitiva son impuestas por grandes cadenas monopólicas.

Aquí entramos al tema del papel. En medios como el del cual soy responsable la impresión puede alcanzar hasta un 60 por ciento de los costos. Es muy fácil imaginar la incidencia que el papel tiene en esa ecuación. Tiene una importancia fundamental, y no sólo por el precio o la escasa financiación. Uno de los mayores problemas es la disponibilidad. En 2002 nos tocó sufrirlo en carne propia y experimentar de alguna manera la ley —por así decirlo— de los más grandes y cómo se expresó la problemática del papel en el país en ese momento.

En esa oportunidad la falta de papel nacional se sintió agudamente. Es la misma falta de hoy. Actualmente el país no se autoabastece de papel, por lo que hay que importarlo. Los periódicos más chicos somos los que tenemos que comprar el papel o utilizar el importado. Generalmente no tenemos acceso al papel prensa que se fabrica aquí; podríamos tenerlo, pero a lo mejor en condiciones de financiación que tampoco están a nuestro alcance. En 2002 la falta de papel fue muy grande.

Obviamente, al derrumbarse el “uno a uno” nadie quería el dolarizado papel importado. Muchos diarios y periódicos regionales que contratan la impresión en otras empresas directamente se quedaron sin papel, ya que esas otras empresas guardaron para sí el escaso papel nacional para no apelar al papel dolarizado. En aquel momento este periódico de Alta Gracia apenas logró editar tres ediciones entre enero y junio de 2002. Claro, el papel producido en la Argentina había que-

dado en muy pocas manos. El importado era carísimo, el hilo se volvía a cortar por lo más delgado y las pequeñas comunidades “del interior del interior” fueron las que se quedaron sin voz porque esta situación fue generalizada. Hasta que, como todo, se recompuso.

Además, esto demuestra cómo en las crisis económicas, cuando falta un insumo como éste, obviamente este tipo de emprendimientos son los que llevan la peor parte.

Otro tema que me parece que va de la mano con el desarrollo de este tipo de emprendimientos tiene que ver con el costo del papel y su relación con la publicidad, en donde las grandes empresas y los pequeños emprendimientos regionales tienen una situación absolutamente inversa, es decir, los dueños del papel, al estar asentados en grandes conglomerados urbanos, venden avisos carísimos en un papel baratísimo o subsidiado. En cambio, los pequeños emprendimientos deben vender avisos muy baratos en el papel más caro importado.

Esta ecuación lleva a otra desventaja comparativa.

No solamente eso se siente en la cantidad de páginas con que se edita cada producto, sino en la relación que debe existir entre la publicidad y la información, en donde obviamente se hace necesario, para los emprendimientos periodísticos regionales, ocupar más espacios baratos, lo que va en detrimento de los contenidos periodísticos.

Podrá argumentarse que se trata de una situación de mercado en donde los diarios de mayor tirada pueden comercializar en condiciones más ventajosas sus espacios publicitarios. A mi modesto entender, creo que si se tienen en cuenta los roles social, cultural y educativo de los medios de comunicación, quizás habría que pensar en soluciones más equitativas que la salvaje ley de la selva que impone el mercado.

Paradójicamente existen grandes grupos dedicados al negocio del entretenimiento, categoría en la cual se incluyen los espacios informativos, porque no están presentados hoy día en ninguna de las ramas del periodismo, ni en la gráfica, ni en la televisión y ni en la radio. El negocio es el del entretenimiento y ahí adentro van las noticias.

La mayoría de estas empresas aparecen vinculadas con intereses que poco tienen que ver con lo periodístico. Las vemos asociadas a bancos, pozos petroleros, bodegas, un sinnúmero de actividades que forman parte de una unidad de negocios globales.

Como contrapartida, en los emprendimientos regionales suele encontrarse una empresa familiar y una tradición exclusivamente periodística. Obviamente, los primeros son los grandes defensores del dios “mercado”.

Insisto desde mi modesto entender, en que el brazo del Estado debería apoyar más enfáticamente a quienes —al margen de la lógica y legítima actividad co-

mercial— llevan adelante una tarea de innegable valor social y comunitario.

El tema de la participación de estos emprendimientos en la pauta publicitaria nacional, tampoco debería ser soslayado, porque nos encontramos con que los denominados —permítanme decir— mal llamados diarios nacionales se llevan un porcentaje abismal de la publicidad oficial supuestamente para llegar a comunidades en donde tienen insignificante o nula incidencia. No hace falta dar nombres, alcanza con salir de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de algunas capitales de provincia, y empezar a recorrer las ciudades para observar que el consumo de los medios locales supera ampliamente en número a los denominados medios nacionales.

DYPRA, en una publicación que realizó recientemente, planteó el desafío de contabilizar el papel que consumen los grandes diarios nacionales y el que consumen, en conjunto, los periódicos y diarios regionales.

En este contexto, plantear —como lo hizo la presidenta el pasado 15 de septiembre en Olivos— la necesidad de que la Argentina marche hacia el autoabastecimiento de este insumo, me parece que desde la honestidad intelectual es una iniciativa que nadie tendría que dejar de apoyar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra el señor Rogelio Rotonda, director del diario *Eco de Tandil* y secretario de la Cooppal. Me puede corregir si me equivoco, pero también va a hablar en nombre de Julio Botta, director del *Diario Popular* de Olavarría, y de Sebastián Etchevehere, director de *El Diario* de Paraná, Entre Ríos.

**Sr. Rotonda.** — Julio Botta es el presidente, Sebastián Etchevehere es el vicepresidente y yo soy el secretario de la Cooperativa de Provisión de la Prensa Argentina. Mi exposición no va a exceder los cinco minutos, es algo pautado.

En momentos en que muchas voces se alzan para manifestarse sobre la realidad del mercado del papel para diarios en el país, la Cooppal —Cooperativa de Provisión de la Prensa Argentina— considera oportuno formular esta breve declaración, a la vista de su participación fundamental desde el mismo momento de su fundación.

Quién si no una sociedad como ésta, integrada por un amplio espectro de pequeñas y medianas empresas periodísticas representativas en todo el país, puede señalar cuáles fueron y son los obstáculos y condicionamientos que se han presentado y amenazan aún el futuro de la prensa independiente.

Venimos, entonces, a participar porque nos invitaron —lo cual agradecemos—, y porque somos parte fundamental y contacto directo —en muchos casos, único— entre la mayoría de los diarios y periódicos de la Argentina y la obtención del bien máspreciado e indispensable para expresar su voz: el papel.

Esta sociedad fue creada hace muchos años con el único objetivo de solucionar problemas a los diarios y periódicos que existen a lo largo y a lo ancho de nuestra querida República Argentina.

Nuestro orgullo es estar en el mercado del abastecimiento desde hace casi cuarenta años y haber conseguido el respeto y la consideración general gracias a una conducta intachable, propia de una entidad cooperativa conducida por un consejo de administración integrado por personas de los mismos diarios que brindan su tiempo y su esfuerzo sin pedir nada a cambio y sin cobrar un solo centavo.

Por eso nos consideramos palabra autorizada para opinar sobre este tema. Y por eso también, de frente y sin medias tintas, venimos hoy a plantear con palabras simples y claras la realidad que nos toca vivir a los que cumplimos diariamente con la delicada función de informar.

Estamos atravesando quizás el peor momento, el de mayor rispidez; todo lo que hoy se diga puede volverse en contra. Sin embargo, y como alguna vez señaló José Gervasio Artigas: “con la verdad no ofendo ni temo”.

Alguna vez –muchas quizás– a los diarios y periódicos argentinos les faltó papel; es cierto. Hoy ese problema no es tan así, pero nadie nos garantiza que no vuelva a ocurrir.

Queremos, anhelamos, necesitamos que se nos garantice el suministro de ese insumo fundamental. Para ello, creemos que sólo la expresión de voluntad de un gobierno –que naturalmente agradecemos–, no basta, y no queremos tampoco ser esclavos del antojo de cualquier gobernante.

Debemos, con inteligencia, dejar todos los caminos allanados para el bien del pueblo argentino que se nutre y se habrá de nutrir siempre de lo que en libertad expresen los diferentes medios independientes.

Que la fábrica de Papel Prensa eleve su producción para garantizar papel a todos, es una alternativa, pero naturalmente no inmediata; que se firme un compromiso de abastecimiento puede ser pan para hoy, hambre para mañana.

Como el papel es indispensable y comprarlo a un costo superior puede significar que más de una empresa periodística deba cerrar sus puertas, consideramos que es fundamental garantizar por ley el arancel cero a la importación de papel y que ésta se pueda llevar a cabo sin trabas ni objeciones mientras la producción local no sea suficiente.

El papel es un elemento indispensable y desde la Cooperativa de Provisión de la Prensa Argentina vemos con gran preocupación que llegue a complicarse el abastecimiento, que hoy es normal, pero que en el pasado no lo fue.

Ya demasiada carga tenemos los diarios del interior –como bien señaló el colega cordobés–, con la masa salarial creciente, con las ventas declinantes, con los

enormes costos laborales, con la aplicación del IVA y con los beneficios que se nos han ido derogando como para ampliar nuestro sufrimiento y empezar a penar otra vez con la ausencia de este vital insumo.

Señores gobernantes, señores legisladores: en nombre de la Cooperativa de Provisión de la Prensa Argentina les agradecemos de todo corazón y los instamos a pensar y a actuar en grande. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el secretario general del Sindicato de Prensa de Mendoza, señor Roberto Picoo.

**Sr. Picoo.** – Agradezco esta circunstancia esperada por muchos años.

Varias decenas de compañeros, trabajadores de prensa y periodistas hubieran deseado y merecido estar viviendo por estos días la posibilidad de que alguien con la valentía y la capacidad de síntesis de nuestra presidenta, haya impulsado y enviado al Congreso de la Nación este proyecto para su tratamiento, que nosotros pensamos debe ser transformado en ley.

Si hay alguna dificultad o duda es por la cobardía, la mediocridad, la enfermedad y el padecimiento del síndrome de Estocolmo que padece gran parte de la dirigencia argentina, que tiene miedo de dejar de ser invitada a cenar de vez en cuando a la casa de Magneto.

Seguramente si estos grupos de poder, emblematizados en este personaje siniestro de la vida nacional, merman y se caen, van a tener que ir a buscar otro lugar donde cobijarse para recibir órdenes y directivas que no sean las que emanan del propio mandato popular, como lo hacen los legisladores que están dignamente defendiendo este proyecto nacional, al que gran parte de este movimiento obrero reconoce y respeta.

Nuestro aporte no se agota solamente en el análisis que podemos hacer desde el movimiento obrero organizado y desde los sindicatos de prensa del país; análisis que seguramente va a ser complementario del que hicieron algunos pequeños y medianos empresarios de los diarios.

Por eso no quería soslayar este elemento central, porque ha habido una continuidad y una profundización en lo teórico, en lo cultural y en la formación del sentido común de los argentinos.

Si pensamos en algún momento que nos habíamos librado de la dictadura militar por el solo hecho de haber entrado en un período democrático, con el tiempo nos fuimos dando cuenta de que las raíces culturales, comunicativas, informativas y de construcción de poder estarán intactas si no se modifican estas leyes y si no se legisla como se hizo con la nueva ley de servicios audiovisuales, que todavía estamos defendiendo con una movilización esta tarde, como si no hubiera sido suficiente el voto de la mayoría del Congreso de la Nación para que esto entre en plena vigencia si no se profundiza, se modifica y se tocan resortes centrales aunque emblemáticos.

Más allá de que algunos analicen que el papel dentro de unos años pueda o no ser estratégico –todavía lo es–, no se puede soslayar lo mal habida que fue la compra –si es que existió– de esta empresa. Este no es un elemento menor, como no lo es la apropiación de los hijos de la directora del diario. No es un elemento menor la impunidad con la que se siguieron manejando a pesar del proceso democrático que nosotros creemos haber consolidado en algunos aspectos.

No se puede soslayar que una gran parte de la dirigencia política nacional siga genuflecta y añorando mantener intacto este esquema de concentración de poder perverso, que primero se inicia en una mesa de tortura comprando y apropiándose en forma fraudulenta y lesiva de los elementos fundamentales de la dignidad humana, lo que por estos días es archiconocido por todos los medios de comunicación; tema que no voy a profundizar.

Como si eso no fuera suficiente, se profundiza como práctica de concentración y de la práctica más perversa de la dictadura militar la apropiación de pequeñas y medianas empresas rentables, elegidas como pescando en una pecera con un medio mundo, con Magneto y sus aliados comprando y eligiendo los diarios del interior y negándoles en forma ostentosa el papel –que es el elemento fundamental– a los que no les querían vender. Es el caso del diario *Los Andes*, de mi provincia, y de *Crónica*, profundamente explicado en una audiencia pública en este mismo salón auditorio.

Éste es un tema que pude conocer, porque hay compañeros que hemos pasado por la redacción y por algunos órganos de dirección, como es el caso de un compañero periodista, “Titi” Fernández, a quien acabo de ver aquí.

He observado cómo extorsionaban y mostraban las bobinas del papel, las paseaban por las puertas del diario y se volvían los camiones y llevaban su carga a otro diario, porque el dinero no estaba depositado.

Por otro lado, yo diría que hay una ofensiva, casi ostentosa y exagerada publicación de toneladas de papel de diario consumido para información de los clasificados y la parte comercial de *Clarín*, lo que excede holgadamente y duplica en forma diaria el consumo de papel de la totalidad de las impresiones de los pequeños y medianos periódicos del país.

Es decir que a lo largo del tiempo se fue profundizando una práctica que tiene que ver con el origen. Por eso no lo podemos soslayar, al margen de elementos centrales como la pérdida de puestos de trabajo. Solamente en el diario *Crónica* se perdieron más de seiscientos puestos de trabajo que no fueron absorbidos por *Clarín*. Solamente en los diarios *Los Andes* –con el desembarco de *Clarín* con *La Nación* de la mano– y *La Voz del Interior* se perdieron más de setecientos puestos de trabajo. Ni hablar de la forma en que impacta la negación del suministro del papel en publicaciones que podrían tomar más trabajadores para hacer determinado tipo de suplementos, que no

pueden llevar a cabo porque, tal como lo explicaban los pequeños y medianos empresarios del interior, no pueden absorber el costo del papel y ven cómo los grandes diarios hacen una fiesta de derroche de papel –sobre todo en sus ediciones del día domingo– con publicaciones que en realidad, como elementos culturales y demás, no sirven para nada. Y ni hablar si nos ponemos a analizar profundamente lo que publican; en ese sentido, realmente no merecerían consumir un solo gramo de papel argentino. Estamos haciendo un análisis abstracto del aspecto comercial.

Entonces, creemos que realmente el Congreso de la Nación debe ser un poco más irrespetuoso con los empresarios que piden. Nosotros, los trabajadores –sobre todo los de prensa–, estamos convencidos de que con ideólogos civiles como Magneto nos han desaparecido más de cien compañeros de trabajo y limpiado comisiones internas de *Clarín*. En tiempos de la dictadura han sido los abanderados de la persecución de los periodistas e intelectuales. En épocas de democracia han seguido torturando y persiguiendo a través de la difamación, la columna y la tinta en las páginas de los diarios.

Siguen haciendo desaparecer intelectuales y pensadores de un plumazo persiguiéndolos en forma corporativa y no dejándolos acceder al trabajo; discriminación por lo que fuera.

Creemos que estamos en condiciones de exigir a la Cámara de Diputados que atienda este proyecto de la señora presidenta de la Nación, que es una iniciativa de vanguardia, de una valentía y de una capacidad de síntesis tales por haber metido la mano hasta el fondo en los resortes que han sostenido un statu quo de dominación, dependencia, discurso único y eliminación de la libertad de expresión.

No solamente el síndrome de Estocolmo –al que han hecho referencia– lo padece gran parte de nuestra dirigencia política, sino que también se lo han hecho padecer a gran parte de los periodistas intelectuales que han pasado por las oficinas y las redacciones de esos grandes diarios, haciéndoles creer que si se desprendían de ese pensamiento único eran parias y no podrían existir.

Así es que podemos observar en programas que hacen el cotejo de información, cómo en forma casi “payasesca” han cambiado su discurso periodistas a los que uno les tenía respeto y que tenían una línea clara de pensamiento en los temas de los derechos humanos, la apropiación de hijos y nietos. Estos periodistas han virado ciento ochenta grados su posición por el sólo hecho de mantener su espacio, su columna. Esto es espantoso.

Creemos que quitándole Papel Prensa a estos dictadores de los medios y metiéndolos en la cárcel no alcanza para reparar casi cuatro décadas de contaminación del sentido común, de la cultura, de expulsión de trabajadores a la calle y de castigo al que han sometido al pueblo de la Nación Argentina a través de esas



columnas engañosas y mentirosas que están prácticamente metidas en la carne.

A veces voy a comprar el diario y pido *Clarín*. El otro día mi compañera me dijo: ¿Por qué compraste *Clarín*? Y yo me pregunto: Por qué compro *Clarín*, si con sólo cotejarlo con los demás sé que me miente.

Como periodista del interior, en el pueblo de donde yo vengo esperamos durante décadas que llegara *Clarín* para formar una línea de opinión y no estar fuera de juego, fuera de una opinión más o menos certera de lo que pasaba. Hace ya muchos años que gracias a Dios descubrí que me mentía; pero yo también padezco el síndrome de Estocolmo. Entonces, comprendo que a los desinformados les pase esto. Creo que hay legisladores de mi provincia honestos, y no quiero pensar que reciben beneficios económicos de Magneto. No quiero pensar que todo se reduce a eso, creo que en algunos casos sí, pero no entiendo por qué; cómo van a explicar, cuando vuelvan a sus provincias, a los pequeños diarios y publicaciones que tienen que despedir trabajadores, que no votaron esta ley por el solo hecho de garantizar la libertad de expresión, los puestos de trabajo, la libertad de trabajo y de pensamiento de muchos intelectuales que no pueden publicar ni escribir en la sucursal de *Clarín* de mi provincia que es el diario *Los Andes*. Además, es el diario que marca la misma línea y que publica calcadamente las editoriales de *La Nación* y *Clarín*, las opiniones de Morales Solá y de todos esos “cagatintas” que son los iluminados y voceros del sistema. Lo publican tal cual y nosotros tenemos que digerir esa mierda que bajan, que explica que está bien lo que no está bien, y que está mal lo que sabemos que está bien.

Nos quieren decir que este gobierno no sirve porque no les sirve a ellos. Eso a mí no me preocupa, porque ya me di cuenta. El problema es que llevamos varias décadas de desaciertos por haber sido víctimas de que se monopolizó el papel, el sentido común y el pensamiento nacional.

Es hora de romperlo. Creemos que con este proyecto se rompe, y en el caso de nuestro gremio, desde el pensamiento y la democratización de la palabra se reconstruye la posibilidad de crear nuevos puestos de trabajo.

Nosotros apoyamos hasta las últimas consecuencias este proyecto de ley, y vamos a movilizarnos en nuestra provincia, como lo hemos hecho con la ley de medios, para exigir a los legisladores –opositores u oficialistas– que apoyen esta iniciativa, la discutan y la mejoren. No vamos a permitir que hagan la vista gorda, porque no hay ningún motivo para que un legislador del interior del país haga la vista gorda a semejante vaciamiento cultural, a semejante vaciamiento político y a semejante injusticia social perpetuada en el tiempo que se remite al origen de la compra de esta empresa. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Carlos Horacio Maipah, director de *El Diario de Escobar*.

**Sr. Maipah.** – Señora presidenta: en primer lugar quiero agradecer, porque a partir de la decisión de la presidenta de la Nación de enviar este proyecto de ley, y de habernos convocado a los editores de los medios gráficos del interior, se abrió una nueva instancia impensada hasta no hace demasiado tiempo.

Respecto de la situación actual, creo que ésta es perversa, pero no por el monopolio de los grandes diarios nacionales en sí, como bien lo definía un colega que me precedió en el uso de la palabra, sino por la participación del Estado en la empresa. Cuando hablo de “Estado”, además de quienes integran el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo considero que el Estado somos todos nosotros. Es absurdo que con el dinero de quienes comprábamos el papel se estuviera ejerciendo una competencia; si eso no es perversión, qué es.

Aclaro que además de ser director y propietario de *El Diario de Escobar* que circula en el partido de Escobar, soy director y propietario de *El Diario de Baradero* y de *El Diario de San Pedro*.

Coincido plenamente con lo que definía el colega de Alta Gracia. El poder de llegada que tenemos los medios del interior –ya no “del interior del interior” como él decía–, en el norte de la provincia de Buenos Aires, en el norte del conurbano, es multiplicado varias veces por los medios nacionales. En el caso de Escobar la relación es de siete a uno, y en el de Baradero, de once a uno. Esta diferencia se va acentuando a medida que uno se aleja de la Capital Federal.

Para nosotros el papel no ha sido un problema, pero sabemos que puede serlo en cualquier momento. Quiero pedir algo a quienes tienen la responsabilidad de votar el proyecto de ley. El consumo promedio ronda entre las diez y doce toneladas de papel mensual; quienes estamos por debajo de las veinte toneladas de papel mensual no solamente tenemos un problema con el precio del papel sino también con la logística de distribución. Nosotros tenemos posibilidad de contar con un galpón de ochocientos o mil metros cuadrados para estibar papel.

Para nosotros la distribución de papel es tan importante como el precio que pagamos por el mismo. Hace trece años y medio que nació el diario y que le compramos al mismo proveedor, una papelería que nos garantizó la entrega de papel, aún en los tiempos difíciles que había marcado un colega, que fue en los años 2000 y 2001, cuando no se conseguía. Sin embargo, nosotros lo conseguíamos, y siempre en Papel Prensa, pero no por compra directa sino por medio de un distribuidor.

Como editor, y en función de mi modesta experiencia, simplemente quiero pedir que se respeten algunos carriles tradicionales de comercialización que son las papelerías que distribuyen Papel Prensa para los

medios que consumimos –reitero– por debajo de las veinte toneladas de papel.

Yo integro la comisión del DyPRA, Diarios y Periódicos de la República Argentina, pero es muy difícil poder abastecer a los medios del interior en lo que a logística respecta, además de conseguir el papel a un precio competitivo.

Por eso creo que hay una responsabilidad muy grande. Estamos viviendo un momento histórico y único a partir de un escenario que se modificó, y que con mucho criterio el gobierno de la Nación ha decidido consolidar un nuevo modelo, un nuevo sistema de trabajo.

Simplemente quiero hacer saber, en el nombre de nuestros tres diarios, que estamos totalmente de acuerdo con la decisión del proyecto que se está llevando adelante, pero pido por favor que se conserven algunos de los carriles tradicionales de comercialización, porque es uno de los inconvenientes que pocas veces se tienen en cuenta.

Nosotros estamos cerca de Buenos Aires. Imagínense, señores legisladores, lo que esto puede llegar a significar para medios que no tienen la posibilidad de estar arriba de la columna del Mercosur o cerca de la Panamericana, que es donde estamos nosotros.

Entonces, es muy importante que también se garantice el papel por los carriles tradicionales. Éste es el pedido que traía. Desde ya tienen nuestro apoyo incondicional a este proyecto de ley histórico. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el ex director del diario *La Razón*, señor José Pirillo.

**Sr. Pirillo.** – Señora presidenta, señores diputados: escuché atentamente los problemas planteados por quienes me precedieron en el uso de la palabra y lo único que puedo hacer, además de entenderlos, es tratar de explicarles por qué les pasa esto.

Éste no es un tema de planificación actual, es una planificación estratégica; me consta porque participé de esa planificación.

Cuando adquiero *La Razón*, en 1985, obtengo el derecho al manejo de un 33 por ciento del poder político de Papel Prensa. A raíz de mi ingreso a Papel Prensa, lo primero que puedo certificar y garantizar –palabras dichas por mi predecesor en el uso de la palabra– es que ninguno de los tres medios, ni *Clarín*, ni *La Nación*, ni *La Razón*, pusieron un peso en la construcción o ejecución de la planta. Sí usufructuaron con todos los beneficios que acarrea tener una producción de una fábrica de papel.

Escucho a los medios pequeños del interior y los padecimientos son exactamente iguales a los que ocurrían en el año 1985.

Desde Papel Prensa se planificó una estrategia para someter a los diarios del interior. Los que no respondían a las directivas que emanaban de esa empresa a través de DyN o directamente de *Clarín*, de *La Nación* o de *La Razón*, no se les proveía papel. Es duro decir

esto porque quizás involuntariamente no estoy haciendo una acusación, sino justificando que muchas veces los diarios chicos tuvieron que aceptar publicar cosas en las que a lo mejor creo que no estaban de acuerdo. Desde Papel Prensa hacíamos un estricto control de lo que se publicaba en los medios.

Se nombra a Magnetto, a Mitre y a Peralta Ramos, aunque a éste no escuché que se lo mencionara. Quiero decir que los tres diarios fueron artífices de esta maniobra de Papel Prensa utilizando a la dictadura con la cual transaron, trenzaron y acordaron, porque éstos eran los acuerdos previos que pretendían que yo respetase, a lo que me negué desde un primer momento. Por eso obtuvieron Papel Prensa; y por eso ocurrió lo de los Graiver. Yo conocía la historia de ellos, de cómo habían sido despojados de las acciones de Papel Prensa y de cómo no habían recibido dinero por ellas, porque previo a eso los diarios sabían perfectamente qué le iba a pasar al grupo Graiver. Una vez que medianamente se cubrían las formas de una supuesta venta de las acciones, el grupo Graiver quedaba detenido y despojado de todos sus bienes.

En mi corta alocución no voy a acusar ni formular cargos a ninguno de los presidentes a los que puse al tanto de esta situación, porque entiendo que ellos también fueron víctimas de este manejo y planificación estratégica. Y digo más: no solamente desde Papel Prensa se marcaba la información, sino la de los gobiernos y los futuros gobiernos, cómo se debía proceder con los legisladores, los miembros del Poder Judicial y los empresarios para someterlos a través del terror y la extorsión que se les podía efectuar.

Yo, que soy una persona que toma mate y café con agua común y no con agua bendita, me consideraba un empresario pícaro. Pero realmente he observado el manejo y la falta de límites que existía en la empresa Papel Prensa, donde he visto hacer las aberraciones legales más horribles que a ustedes se les puedan imaginar, desde falsificar informes, cambiar memorias de los balances y modificar cifras de estos últimos con posterioridad a su confección. Ustedes dirán: ¿pero ahora se le ocurre decir esto? No, lo que les estoy contando a ustedes lo conté el 2 de julio de 1992. Se lo comenté a los integrantes de la Comisión de Juicio Político estando preso en Devoto. Ese cuerpo, políticos y personas que hoy todavía están vivas pueden dar fe de lo que dije. Pero hay algo más importante: tengo la versión taquigráfica de todo lo que denuncié en aquel momento acerca de cómo se manipulaba el precio del papel, cómo la empresa Papel Prensa trabajaba básicamente en beneficio de *Clarín* y cuáles eran mis enfrentamientos con este último diario. Esos enfrentamientos se debían, en primer término, a que no se respetaban los acuerdos con la Junta Militar; segundo, a que no compartía la idea de extorsionar a los gobiernos y fijarles la agenda, y tercero –esto es lo más grave que escuché decir en estos días–, a que el que maneja Papel Prensa maneja la prensa escrita. Yo diría que es mucho más grave: lo que se planificó

estratégicamente en Papel Prensa fue adueñarse de la verdad. Esta última es la que los tres diarios queríamos que se supiese.

Ésa era la planificación estratégica real: mandar hacia el público la verdad que se generaba en una mesa del comité ejecutivo, donde se condicionaba no solamente a los gobiernos, los políticos y los jueces, sino también a la población en general. En eso no estuve de acuerdo y recurrí al doctor Alfonsín, a quien no formulé ningún cargo porque luego él sufrió en carne propia los embates de *Clarín*, y me consta que en 1987 expresó su pensamiento. Ya en 1985 le había avisado esto al doctor Alfonsín, con quien me había comprometido a ayudarlo a defender la democracia a través del diario *La Razón*.

Lo cierto es que por este tema pasé a ser un paria social.

Les voy a contar un solo detalle para que puedan entender la maldad y la fuerza que tiene en este momento *Clarín*, y que tuvo siempre, a través del manejo de Papel Prensa.

Yo compré el diario *La Razón* el 29 de marzo de 1985; les hago esta pequeña reseña y ustedes se van a dar cuenta por qué. En ese momento mi grupo empresario, que era un grupo familiar, entre otras empresas tenía un banco que estaba con un plan de encuadramiento con inspección del Banco Central desde hacía cuatro años. De modo que el banco no podía tener ningún tipo de problema, porque estaban los inspectores que no permitían hacer ninguna operación que violase las reglas del Banco Central.

El 29 de marzo compro el diario *La Razón* con la oposición de mi grupo familiar. El miércoles 3 de abril –nos reuníamos todos los miércoles– me reuní con el Comité Ejecutivo del Sindicato de Papel Prensa que se mantuvo oculto durante tantos años, y tuve la primera reunión con Magnetto y Mitre donde comenzamos a hablar de los acuerdos previos. Allí manifesté que yo no iba a cumplir los acuerdos previos si antes no hablaba con la señora Ernestina Herrera de Noble, porque el convenio de sindicación era entre dueños de medios, y él revestía en ese momento el carácter de gerente general. Eso hizo que montara en cólera, me contara ciertas cosas –algunas declaré ante la Justicia y otras todavía no– de empresarios, banqueros –como dijo alguien que me precedió en el uso de la palabra–, grandes empresarios de la construcción, del petróleo, del transporte marítimo; me refiero a la pata civil que tuvo la dictadura y que acá todavía se trata de no tocar. Sin embargo, Dios mediante y mientras la presidenta pueda seguir con esta política de esclarecimiento de la opinión pública, estoy seguro de que vamos a lograrlo.

Vuelvo al motivo por el cual cuento esta anécdota del banco de mi familia, que se llamaba Banco Cabildo. El día 29 de marzo compro *La Razón*, el 3 de abril concurro a la primera reunión. Hacía un mes y medio que el Banco Cabildo había obtenido el visto bueno del Banco Central para un plan de saneamiento que

habíamos presentado, con un aporte de casi 10 millones de dólares; oh casualidad, el 15 de abril el Banco Central decide cerrar el Banco Cabildo.

No voy a hacer ningún comentario al respecto y espero que todos ustedes entiendan por qué. Llama la atención que haya pasado lo que pasó con una empresa de nuestro grupo familiar. Con el tiempo supe qué fue lo que pasó realmente, pero dejo que cada uno saque sus propias conclusiones.

Todo esto pudo también llevarse a cabo a través de *Clarín* y *La Nación*, porque a la hora de comprar funcionarios, de comparar personas, no tienen límites, no tienen códigos; saben exactamente cómo someter a un legislador, a un gobernador, a un juez. Para que ustedes se den una idea, teníamos los gastos de las tarjetas de crédito de los jueces como medio de presión para ver si lo que gastaban en crédito con sus tarjetas era acorde con lo que ganaban como jueces.

Acá se utiliza mal el término “justicia”. La Justicia no es la que está corrupta, hay algunos jueces que trabajan en la Justicia que son corruptos y otros que los corrompen, a través de la presión y del dinero, estos señores Magnetto, Mitre y compañía.

Tampoco voy a dejar de reconocer que hay gobiernos que han claudicado, políticos que han claudicado y siguen claudicando.

Entonces, no puedo estar más que feliz, a pesar de haber estado casi cuatro años detenido en Villa Devoto por un delito que jamás cometí.

Vine extraditado de Brasil; yo me iba a presentar espontáneamente a la Justicia argentina, no me escapé del país sino que me fui por un tema de seguridad porque corría peligro mi vida y me amenazaron. Entonces, mi amigo Facundo Suárez de la SIDE me aconsejó que dejara el país. Por eso me fui en el año 1987. Me detuvieron en Brasil y me extraditaron a la Argentina, una vez que robaron las acciones de Papel Prensa.

Tengo la suerte de poder documentar todo lo que digo. En el año 1991, no José Pirillo, el delincuente o el que toma café con agua común y no con agua bendita, sino la Corte Suprema de Justicia dijo que se cometieron serias irregularidades en la transferencia del paquete accionario de José Pirillo de *La Razón* y de las acciones de Papel Prensa propiedad de *La Razón* al Grupo Clarín y al Grupo Nación. La resolución está, la ejecución nunca llegó; nunca se llegó a ejecutar porque uno de los jueces corruptos que actuaron acá, hoy goza de buena salud y vive de sus ahorros. Es mucho el dinero que logró ahorrar durante todos esos años en los que fue juez. Hubo otros jueces, como el que actuó en mi quiebra personal, que permitió que votase Papel Prensa, a pesar de que no podía, porque tenía intereses encontrados; una cláusula del convenio de sindicación hacía que perdiese las acciones, tanto en *La Nación* como en *Clarín*, no votar en contra de mí. Sin embargo, nunca se hizo nada.

Ese mismo juez que no quiso prorrogar mi junta de acreedores hasta no terminar con la junta de acreedores de *La Razón* fue el que homologó después un concordato resolutorio de *Clarín* en 2001/2002 sin haber cumplido *Clarín* con el capital mínimo que exige la ley; es el mismo juez y el mismo síndico.

Entonces, las conclusiones se las dejo a ustedes, que son personas inteligentes, y si están hoy acá es porque tienen interés en saber la verdad.

Para terminar lo único que quiero decirles es lo siguiente: no es que se apropiaron de la prensa escrita, se han apropiado de la verdad del país y si no los detenemos van a escribir lo que para ellos es la verdad, no la verdad objetiva como debe ser.

Exhorto a todos los diarios del interior, a todos los pequeños diarios, sin que ellos supieran, en el año 1985, yo le decía a *Clarín* que era una burla lo que estábamos haciendo, manifestando en nuestra memoria que proveíamos de papel a noventa diarios del país; lo que no decíamos era que de los noventa diarios, en realidad les dábamos trescientas toneladas por mes, sobre doce mil que producíamos.

En los fundamentos de la creación de Papel Prensa se decía que la base era justamente abastecer de papel a todos los diarios del país, pero por algún motivo eso no se cumplió y *Clarín* terminó apropiándose del 85 por ciento de la producción, *La Nación* participó con un pequeño porcentaje y yo peleé por mi 33 por ciento; era lo justo, si tenía el 33 por ciento del poder quería el 33 por ciento del papel, sobre todo por un precio —que también denuncié— de 320 pesos la tonelada, cuando los otros medios estaban pagando 650 dólares por tonelada.

Luego se logró una resolución en la Secretaría de Comercio de elevar el papel a 590 dólares, porque el doctor Alfonsín me preguntó cómo se solucionaba eso y yo le dije: “Presidente: es muy sencillo, elevando el precio de Papel Prensa”. El doctor García Vázquez —puedo dar nombres porque algunos directores de aquella época todavía viven—, Malamud Goti, Yofré, Carrettoni—, pueden dar fe de lo que pasó.

Sin embargo, cuando llegó a Papel Prensa la resolución de la Secretaría de Comercio se aumentó nada más que cien pesos la tonelada, y no los trescientos dólares que teníamos de más. Esa diferencia le significaba a *Clarín* una ganancia extra de 2 millones 500 mil dólares mensuales.

Ahí es donde realmente comienza el monopolio de *Clarín*. No los voy a cansar con más detalles. Les agradezco mucho y espero que los señores diputados y los políticos, en general, entiendan la gravedad de esta situación. Apoyen a la presidenta que tuvo la valentía de enfrentar este tema, y que Dios nos ampare si esto fracasa y no se llega a modificar lo que se está haciendo, que es tergiversar la verdad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra el señor Oscar Ortiz, de *El Atlántico* de Mar del Plata.

**Sr. Ortiz.** — Muchas gracias por la invitación y fundamentalmente por escuchar a los que realmente necesitamos ser escuchados.

Recién con muchísima atención oíamos todo lo que nos decía el señor José Pirillo, ex director del diario *La Razón*.

Recuerdo que en un informe sobre Papel Prensa, el CEO de *Clarín*, este señor Héctor Magneto, dijo que los gobiernos duraban seis años y los diarios cien. Entonces, los diarios debían apoyar al gobierno los dos primeros años para poder sacarle todo lo que pudieran, los dos años siguientes había que atacarlo para poder sacarle más cosas, y en los últimos dos años había que voltearlo para que viniera otro gobierno y el ciclo se renovara.

Vengo de Mar del Plata, “ciudad feliz” para muy pocos. Esta misma práctica se viene implementando desde 1982, pero con otros aditamentos que le suman más gravedad a la situación, a este panorama.

“Cuando quiero lo saco, ya no me sirve”. Esto es para que todos sepan quién es el que manda. Ésta es una frase del Magneto que tenemos en Mar del Plata, porque existe. Es el mensaje permanente del multimedio *La Capital*, de boca de su titular Florencio Aldrey Iglesias, el Magneto de Mar del Plata, no solamente avalado y consentido por la clase política local y el poder económico marplatense, sino también fiel reflejo del alto grado de genuflexión hacia su socio, el grupo Clarín.

En noviembre de 1979, Héctor Ricardo García había comprado el diario *El Atlántico*. Desde abril de 1980 hasta 1983 salió como edición vespertina convirtiéndose realmente en un auténtico *boom*, quizás rememorando otras épocas, el lapso comprendido entre 1970 y comienzos de 1976, en las que todas las tardes se vendían entre 18 mil y 20 mil ejemplares.

Paradójicamente, el éxito de *El Atlántico* fue en detrimento profesional y leal del diario *La Capital* y también del desaparecido diario *El Trabajo*. A tal punto que el diario *La Capital* estuvo a punto de cerrar sus puertas a fines de los años 70, con interventores que luego terminaron siendo sus principales directivos. Lo hacía Papel Prensa.

Pero antes, como sabrán aquellos viejos maestros del periodismo, estaba el papel y los diarios se manejaban con la importación del papel, cuyos orígenes variaban entre sueco, finlandés y canadiense.

Como generalmente ocurre, un oxígeno financiero llegó de la mano de Florencio Aldrey Iglesias, quien por entonces sólo era dueño del hotel Hermitage. El negocio se lo había sugerido el recientemente fallecido y queridísimo maestro del periodismo, “Beto” Devoto, por entonces jefe de Redacción de *La Capital*, a quien poco tiempo después le pagó con su despido.

Entonces, nació en Mar del Plata una nueva forma, por cierto desconocida, de llevar adelante una empresa periodística gráfica. Comenzó a incurrirse en estra-



tegas similares a las de *Clarín* con el diario *Crónica*. Esa nueva forma tenía como objetivo que *La Capital* debilitara al diario *El Atlántico* y, si era posible, hacerlo desaparecer de inmediato.

¿Cómo ejerce el poder este multimedios? Una primera respuesta podría ser en su grado de convicción —la de ellos— a la hora de emitir un juicio de valor hacia personas o situaciones; los periodistas llamamos a esto “opinión”.

Otra respuesta podría ser el grado de inserción por cuestiones de tradición. El diario *La Capital* fue fundado el 25 de mayo de 1905 y es toda una tradición en la ciudad de Mar del Plata.

Otra posibilidad podría ser su línea editorial o quizás subeditorial. Absolutamente nada de eso. Es la cantidad de papel que vende. Para vender papel necesita conseguirlo, para lo cual es indispensable estar en buenas relaciones con quien lo maneja; y para estar bien con quien lo maneja es prioritario hacer lo que el patrón diga. Hasta hoy, eso es lo que se hace. *La Capital* es socio de *Clarín*, por eso no es extraño que las prácticas sean similares.

El poder comenzaba a poner en práctica toda una batería de presiones que no sólo tenía que ver con la provisión de papel, sino también con ejercer un fuerte sentido extorsivo, despojando al diario *El Atlántico* de su publicidad. *El Atlántico* era un factor de riesgo para este poder. Su crecimiento fue un ejemplo. La posibilidad cierta de que los sectores populares tengan un nexo de comunicación para expresarse es algo que siempre molestó; la identificación con ese medio para reclamar por necesidades concretas que aún no se ven reflejadas en las páginas de los grupos de poder, y fundamentalmente la publicación lisa y llana de la verdad con un sentido claro y objetivo que ningún medio, si se jacta de tal, debe abandonar jamás.

Estimados amigos: este es el poder del papel. El que lo tiene surge como una figura dominante: usa y abusa de esa condición y hasta convierte algún palacio municipal en una simple gerencia. Señoras y señores: evidentemente en los últimos años en Mar del Plata no ha habido intendentes, pero sí gerentes, lamentablemente.

Es allí donde surge *El Atlántico*, un diario que va a cumplir —y pido a los que no lo conocen que escuchen bien esto— setenta y tres años de vida.

Esta historia periodística vivió momentos buenos y otros malos, transitó por el éxito y también deambuló entre errores. Lo paradójico de su trayectoria es que precisamente cuando crece emerge nuevamente el aparato para poner piedras en la rueda, perjudicarlo y tratar de silenciarlo. No lo van a lograr.

*El Atlántico* forma parte del Grupo *Crónica* y fue por el esfuerzo de *Crónica* de estos últimos cinco años que ha podido subsistir, porque sobre finales de la década de los 90, por aquellos designios del poder, *El Atlántico* perdió su cupo con Papel Prensa.

Las presiones del multimedios comenzaron por aquella época a hacerse carne, porque ese poder no concebía la existencia de otro diario con un gran tiraje, con una excelente venta, con una gran cantidad de publicidad privada y estatal, y por sobre todas las cosas, con un alto grado de inserción dentro de una sociedad que quería ser reflejada en papel como la Mar del Plata real, la ciudad verdadera, la del gran turismo de verano, pero la que también esconde en sí misma problemas y situaciones, muchas veces, tapadas por el poder.

A pesar de ingentes tratativas aún hoy el diario *El Atlántico* sigue sin recuperarse; es más, sistemáticamente se le niega la posibilidad de volver a anotarse en el cupo de papel que le permitió, en sus épocas de esplendor, ser el diario más leído del interior de la provincia de Buenos Aires.

Otro ejemplo palpable del uso y abuso del poder, en sintonía con maniobras de *Clarín* desde siempre hacia el diario *Crónica*, fue que a *El Atlántico* le arrancaron su corazón, le remataron su rotativa y le sacaron el alma. La paradoja es que quien la pidió fue el mismo propietario del multimedios de *La Capital*. Queda en cada uno de ustedes reflexionar y preguntarse para qué pretendía *La Capital* la rotativa de *El Atlántico*, cuando poseía dos máquinas. El señor Florencio Aldrey Iglesias no tiene virtudes de coleccionista. Pasó. Ese plan maquiavélico que se había iniciado con la inducción de un sector muy importante hacia Papel Prensa de cortar el cupo a nuestro diario pretendió terminar con la vida de *El Atlántico*, arrancándole de sus entrañas su rotativa.

El poder no solamente manejaba el papel, también contaba con números —contundentes, por cierto— de venta de *El Atlántico*, que le preocuparon y que tenían que ver con la comercialización de ejemplares, la publicidad oficial y privada, y los avisos clasificados y edictos judiciales que poblaban diariamente las páginas de dicho diario.

El autoritarismo seguía pergeñando maniobras para todo eso. *El Atlántico* había logrado con muchísimo esfuerzo que fuera —como el papel— de exclusiva propiedad de *La Capital* en la ciudad de Mar del Plata. *La Capital* siempre quiso todo aquello que le pertenecía, y le pertenece, al diario *El Atlántico*.

De todas maneras, les puedo asegurar que eso lo lograron: nos quedamos sin papel, nos quedamos sin rotativas.

Y la maquinaria del apriete instaló una nueva instancia para tratar de culminar su obra de destrucción.

Todos los advisors que por entonces tenían publicidad en *El Atlántico* comenzaron a recibir llamados invitándolos a dejar de publicitar allí y a hacerlo en *La Capital* con beneficios fabulosos, según ellos; eso llevó un tiempo, y también lo lograron. El diario *El Atlántico* de terapia intensiva pasó a un coma profundo; su muerte era inminente.

Antes, el equilibrio publicitario oficial existía; desde hace años la relación es de veinte y hasta de treinta a uno. A partir del año 2000 fue Editorial Sarmiento quien comenzó a proveer de papel a *El Atlántico*, y a partir de 2001, pese a sus delicadas arcas, hubo que recurrir también a Papel de Tucumán.

Cuando estaba herido de muerte llegó la actual empresa y les puedo asegurar que tomó la decisión que menos esperaban en Mar del Plata. La decisión de la actual empresa fue: *El Atlántico* va a seguir con vida. Y aquí estamos, recuperando el prestigio del diario, su historia y su compromiso con la verdad, sobre la base del tremendo esfuerzo de su empresa, de su gente y de sus trabajadores.

Entre muchas acciones, la empresa, por ejemplo, promovió la recuperación de su rotativa y la adquirió; y hoy volvemos a tener nuestro corazón. Hoy estamos más vivos que nunca, respondiendo a quienes pensaron que nos pondrían de rodillas.

A veces el poder –y finalizo con esto– cae en lo infantil y no se pone a pensar que la vida es como un juego de ajedrez: reyes y peones terminan en el mismo cajón. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Estela Barnes de Carlotto, presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo, quien tiene que retirarse para concurrir a la marcha.

**Sra. Barnes de Carlotto.** – Desde ya agradezco la invitación. Hay que repartirse en varias cosas a la vez, pero eso es un buen síntoma; señal de que nos estamos moviendo y no nos quedamos sin hacer nada porque hace frío o estamos un poquito enfermos.

Todos son temas de mucho interés para los ciudadanos. Yo soy una ciudadana común, quizás sólo soy experta en lo que la dictadura me impuso: buscar a nuestros nietos abriendo caminos en muchas direcciones.

Soy una ciudadana, y como tal, creo que todos los ciudadanos tenemos la obligación de defender la democracia, los logros y las iniciativas que se van produciendo a través del Poder Ejecutivo y que se trasladan, por supuesto, a los diferentes poderes, como es el caso de Papel Prensa, que hoy está teniendo esta convocatoria.

Voy a contarles una anécdota y luego leeré un pequeño documento que preparamos en Abuelas. Se trata de una pequeña anécdota sobre cómo éste es un tema viejo y que ya era preocupación de los que hoy están siendo acusados de apropiadores y de ilícitos compradores de Papel Prensa.

Las Abuelas de Plaza de Mayo ya teníamos información, allá por los años 1984 o 1985, de que los dos chiquitos –entonces– adoptados por la señora Herrera de Noble podían ser hijos de desaparecidos, entregados quizás por el general Camps –sinistro personaje–, monseñor Plaza –más siniestro todavía– o Videla.

Nosotras, considerando que era una ciudadana civil que había adoptado sin saber –porque había otros ca-

sos–, decidimos ir a verla. Fuimos tres abuelas, pero no nos recibió. Nos recibió el señor Magnetto muy sonriente, pensando quizás que íbamos a pedir alguna donación; pero cuando le dijimos que íbamos porque había denuncias que decían que esos chicos podían ser nuestros nietos, se puso muy enojado y dijo: “Esto es Guillermo Patricio Kelly, que está haciendo denuncias infundadas ...” –es cierto, las hacía; este hombre ya no vive y fue altamente conocido por la sociedad– “... o Menem por el Papel Prensa.”

De manera que ya entonces estaban con el tema de Papel Prensa. Si hubiesen dicho: “Las hojas que caen en Canadá en otoño”, para las Abuelas habría sido lo mismo, porque Papel Prensa no era parte de nuestra dinámica ni tampoco creo que lo fuera para el resto de la ciudadanía, como preocupación. Todos éramos –incluso ciertos sectores de la sociedad– medio ignorantes de esta compra, de este robo, de esta situación.

Ya existía esa actitud siniestra de echar culpas sobre un delito aberrante –que hoy estamos probando las Abuelas–, que es el robo de dos chicos, más la preocupación de otra estrategia siniestra que fue la apropiación de Papel Prensa.

De manera que estamos todos involucrados, vengamos de donde vengamos, estemos donde estemos en la sociedad. Por eso tenemos que insistir en que este delito se esclarezca en la Justicia y se ponga en orden en el Parlamento.

Agradezco estar acá, y como tengo que correr para otro lado, porque se han superpuesto dos acciones muy importantes, como también lo es la marcha por los medios, voy a dar lectura a un pequeño documento que elaboramos no hace mucho en la asociación Abuelas y que habla de la preocupación de este tema y su solución.

Dice así: “Un paso adelante para la democracia.

”El proyecto de ley que declara el funcionamiento de Papel Prensa de interés público tiene una importancia fundamental, sin entrar en cuestiones jurídicas ni en los aspectos técnicos de la investigación presentada por el Ejecutivo; se trata de un paso adelante en la consolidación democrática de nuestro país.

”Si bien es cierto que el caso de Papel Prensa es bastante viejo y por diversos motivos nunca un gobierno había hecho nada al respecto, el momento llegó y la presidenta Cristina Fernández de Kirchner ha demostrado la firme decisión política de poner las cosas en su lugar, y que se sepa quién es quién en este país y qué ha hecho cada uno en esta historia.

”Cometen un reduccionismo quienes hablan de una guerra del kirchnerismo contra *Clarín*. Hace más de treinta años se cometió un delito a raíz del cual un grupo se apropió de una empresa y monopolizó el papel para los diarios. De ahora en más es la Justicia la que tiene que actuar sorteando dilaciones y obstrucciones que no tardarán en aparecer.

“Es precisamente la confianza depositada en la Justicia y en el Parlamento lo más destacable del anuncio de la presidenta de la Nación. Esto es lo que hay que acompañar y que celebrar. Una democracia genuina se nutre de valores, y la confianza es uno de ellos.

“El 24 de marzo de 1976 la última dictadura dio el puntapié inicial a un proceso de vaciamiento de la política que se extendió por más de veinticinco años, y que recién empezó a quebrarse en 2001 cuando el pueblo dijo ‘basta’. El retroceso de lo público, la pérdida de espacios de participación real y el sometimiento a la lógica de unos pocos se instalaron con la fuerza de lo que parecía natural e inmutable, pero con voluntad transformadora y capacidad de representación la política está siendo capaz de revertir el escenario montado por el terrorismo de Estado y avalado por sucesivos gobiernos neoliberales.

“Así como la ley de medios audiovisuales apunta a amplificar la voz de los que no tienen voz, la iniciativa del Ejecutivo en relación a Papel Prensa está orientada a dar acceso al papel a quienes hoy se ven desfavorecidos por la ausencia de un marco regulatorio que se lo garantice.

“Las Abuelas de Plaza de Mayo y el resto de los organismos de derechos humanos nos hemos guiado siempre a partir de tres ejes: memoria, verdad y justicia. La investigación administrativa llevada a cabo por el gobierno y presentada ante el Poder Judicial le hace honor a nuestra premisa. Y el proyecto elevado al Congreso le agrega la impronta de futuro que debe regir a las políticas públicas.

“Conocer la verdad sobre Papel Prensa nos va a hacer muy bien a todos los argentinos y argentinas. Un emporio consustanciado con la dictadura, por más poderoso que sea, no puede falsear toda la realidad según sus intereses. La memoria de las víctimas tiene que ser escuchada y respetada.

“Estamos en un momento de inflexión. El debate que generó el año pasado la ley de medios abrió el camino para profundizar los cambios. Enhorabuena, se ha puesto en cuestión un modelo dominante que le ponía límites a la propia construcción democrática”. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – A continuación hará uso de la palabra el secretario general del Sindicato de Prensa de Tucumán, señor Oscar Gigena.

**Sr. Gigena.** – Señora presidenta: quiero agradecer la invitación que nos han hecho.

Para nosotros es un verdadero honor participar de este foro. Como aquí se ha dicho, no son muchas las oportunidades que tenemos para hablar en ámbitos tan importantes como éste, de la Cámara de Diputados de la Nación, y sobre temas tan trascendentales como el que nos ocupa.

Brevemente voy a reseñar algunos puntos que consideramos salientes en este proyecto de ley, al tiempo

que formularé algunas propuestas tendientes a enriquecerlo.

El simple hecho de estar en este foro, como representante de los trabajadores de prensa de Tucumán, es considerado aún por muchos de nuestros compañeros un privilegio que no debería ser tal, ya que es un derecho que tenemos todos los argentinos.

Hacer oír nuestra voz ante los representantes del pueblo y en foros democráticos, como se ha venido dando la dinámica de la discusión política sobre la comunicación en la Argentina, ha sido algo que durante muchos años no fue posible por las circunstancias políticas, pero sobre todo, por las decisiones o falta de decisiones de los diferentes gobiernos que llegaron al poder en el país.

Por lo tanto, que se abra esta posibilidad habla de una decisión que saludamos, porque devuelve la voz a un sector principal en el proceso de la comunicación, como es el de los trabajadores de prensa y la comunicación.

Nosotros somos los que llenamos los medios de contenido, los que con nuestro trabajo y esfuerzo damos sentido y contexto a lo que la gente lee, mira o escucha, pero sin embargo, somos los más silenciados cuando levantamos la voz en contra de lo que nos parecen líneas editoriales atravesadas por intereses que no son los nuestros, y que siempre terminan tributando a favor de los poderosos de siempre; no hablo precisamente del poder político, sino del poder económico de este país. El mismo que estaba oculto en la Argentina hasta no hace mucho, pero que ahora muestra su cara claramente, aunque maquillada de una falsa victimización. Nosotros, los trabajadores de prensa, no les creemos.

Una democracia se cultiva en el diálogo, en el debate y en foros como a los que estamos asistiendo en diferentes lugares del país. Más allá de cuál sea el resultado de la votación de los señores diputados y de los señores senadores, esta forma de participación ha comenzado a desatar en la Argentina un proceso que, tarde o temprano, va a cambiar y modelar una Nación diferente.

Es nuestra opinión –por lo que vemos y escuchamos de nuestros compañeros– y la opinión pública de los centros donde, en estas horas, se están formando los futuros trabajadores de la comunicación.

Dicho esto, queremos señalar el carácter público que este proyecto de ley da a la elaboración, distribución y comercialización del papel para diarios. Cuestión que resulta fundamental para entender que este soporte físico de la comunicación debe ser resguardado para bien del pueblo, y considerar a la información como un bien social.

La información no es patrimonio de las empresas periodísticas, de los trabajadores de prensa, de los políticos ni del Estado; es del pueblo, y por lo tanto, debe ser resguardada, regulada y defendida para que los argentinos podamos decidir, controlar y votar con

libertad y sin intereses sectoriales que modifiquen la información, la moldeen o la disfracen.

Además, creemos que si logramos que la sociedad despierte a la conciencia del valor que tiene la información y la incorpora al lote de lo que considera sus derechos inalienables como la seguridad, la salud, la educación, el trabajo, una vivienda digna y los derechos humanos en todas sus categorías, habremos ganado la batalla de la comunicación para mantener este elemento tan vital para la vida en democracia como es la información.

El papel para diarios como soporte y sustento de grandes y pequeños medios de comunicación debe ser entonces resguardado y puesto al alcance de todos.

Por eso apoyamos este proyecto de ley, y porque además forma parte de una nueva acción destinada a romper la matriz de la elaboración de noticias que viene modelando la opinión pública con el objeto de imponer, por sobre el poder de la democracia, un poder que se siente por encima de los representantes del pueblo.

Hay manifestaciones claras de cómo los diferentes sectores del poder concentrado y sus aliados políticos se enfrentan a estos nuevos proyectos y leyes. Las cautelares en contra de la nueva ley de servicios audiovisuales son una manifestación clara de esta situación y aún no podemos tener en el país, a pesar de que el debate fue intenso en las dos Cámaras, la vigencia plena de esta herramienta fundamental para la vida democrática y para el nuevo país que queremos.

No caben muchas dudas sobre la importancia que tiene el papel para diarios, e incluso el multimedio *Clarín* lo ha manifestado al decir: “El gobierno quiere quedarse con el monopolio del papel para diarios”, dando cuenta de que esa concentración existe y que son ellos los que lo manejan a su antojo.

Consideramos que esta ley consolida este proceso de democratización de la información y del proceso de la comunicación en el país. Por lo tanto, a nuestras organizaciones gremiales y sociales vamos a defenderlas en la calle y en todos los estrados en los que logremos participar.

También se esgrime como argumento que este proyecto, como la ley de medios y otras medidas del Estado nacional, es un ataque a la libertad de prensa; cuestión que se desbarata fácilmente con el simple hecho de leer las portadas de los diarios, escuchar cómo algunos periodistas editorializan mintiendo y diciendo lo que se les da la gana en contra del gobierno, pero también de los trabajadores y los dirigentes políticos que opinan libremente o que si quiera osan en no obedecer las líneas que se bajan desde los multimedios concentrados de la información.

Los trabajadores de prensa y los periodistas de gráfica –como es mi caso–, sabemos que esos mismos medios que se suben al púlpito de la división de poderes, la democracia, la República, la ética y la moral, ejercen una verdadera dictadura puertas adentro de

sus medios de comunicación. Los periodistas no tenemos la posibilidad de expresar libremente nuestras ideas sin que corramos el riesgo de perder el empleo. Empleo que, muchas veces, es en negro, con mono-tributo y con evasiones a los aportes del sistema de la seguridad social. Estos son los mismos que hablan de ataque a la libertad de prensa con hipocresía e impunidad.

Por eso creemos que la pelea es de fondo, hoy tiene forma de proyecto para declarar de carácter público el papel para diarios, pero va mucho más allá y los trabajadores de prensa hace tiempo que nos dimos cuenta –a pesar de que nos quieran encerrar solamente en el rol reivindicativo que también tienen que cumplir nuestras organizaciones sindicales–, no importa si pertenecemos a la CGT o a la CTA como en nuestro caso.

Además, pedimos una mayor protección para las comisiones internas, que son donde se expresan las políticas activas del sindicato y las verdaderas guardianas de nuestras líneas de acción y pensamiento político.

Está bien que en el proyecto se señale y discrimine la importancia de las etapas de producción, distribución y comercialización, porque debe garantizarse la cantidad necesaria de papel para el abastecimiento adecuado, pero además que llegue a todo el país y en condiciones equitativas para todos los medios.

Eso quiere decir que no deben ser iguales para todos, sino mejores condiciones para los que menos posibilidades económicas y de compra por escala tienen. De otra manera, no será posible garantizar que el insumo llegue y esté a disposición de todos.

Los pequeños medios del interior tienen demasiados inconvenientes para poder subsistir –como acá se ha dicho en varias oportunidades– sin la asistencia de una cuota de la pauta oficial de gobiernos locales o del propio Estado nacional.

Por lo tanto, nos parece necesario que mientras se discutan estos importantes proyectos, también se comience con la discusión de una distribución de la publicidad oficial, que garantice pluralidad de voces y diversidad de líneas editoriales con diferentes pensamientos para ponerlas a disposición del pueblo, con la condición, como lo establece la ley 12.908 –que es el Estatuto Profesional del Periodista–, que los medios y las empresas que accedan a la cuota de la pauta oficial cumplan con las legislaciones laborales vigentes.

Sabemos que es una discusión que, sin dudas, tiene un alto contenido político, pero también lo tienen todas estas leyes, y los tiempos que vive la Argentina hacen que el debate y la confrontación de ideas no sea solamente necesaria sino inevitable.

En este punto queremos señalar que los trabajadores de prensa deberíamos tener –y pedimos– una participación porcentual, aunque sea mínima y controlada por el Estado de esa pauta oficial para destinarla a la formación de cuadros políticos y periodísticos que



nutran nuestros propios medios de comunicación o los comerciales, pero con una mirada integral de lo que significa la información para todos y cómo debe ser tratada.

Los multimedios forman sus propios cuadros periodísticos y políticos, porque eso es lo que hacen: política desde el periodismo, desde las páginas de los diarios u otros soportes informativos; y nosotros, los trabajadores y las organizaciones libres del pueblo, no estamos en condiciones hoy de acceder a la posibilidad de montar nuestros propios centros de formación.

Entendemos que, además de política y económica, esta batalla es cultural, y debemos estar preparados para cambiar la forma en que se comunica en el país; cada periodista debería entender para quién escribe lo que escribe y a quién defiende cuando se prende de los discursos que no defienden sus intereses.

Por eso, creemos que el Consejo Federal propuesto en el proyecto para controlar la elaboración, distribución y comercialización del papel de diarios, además de la participación de los sectores que representan a los lectores también debería tener la de los trabajadores. Necesitamos garantías para participar de este nuevo proceso que se propone para el manejo de este nuevo soporte vital, que debe ser propiedad de todos.

Finalmente, decimos que ésta es una pelea que incumbe a todos los sectores y principalmente a los señores diputados, senadores y miembros del poder político de la Argentina, porque si no logramos romper la matriz que engendró este monopolio, el país va a seguir debatiéndose en una realidad artificial, inventada y manipulada.

El poder político es también víctima de esta realidad y se equivocan los que creen que con el dueño o el patrón de esta historia se puede pactar o acordar.

Ya lo saben muchos de los que estuvieron en el poder en la Argentina. Más tarde o más temprano, solamente prevalecen los intereses y los beneficios de los que nunca tuvieron empacho alguno en pactar hasta con el demonio. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la licenciada Noemí Falco, del Grupo La Matriz.

**Sra. Falco.** – En primer lugar quiero agradecer que los medios del interior hoy podamos tener acceso a este lugar, lo que indica que nos están teniendo en cuenta por primera vez en la historia.

En realidad, iba a decir muchísimas cosas; pero como el 90 por ciento ya ha sido dicho, voy a ser muy breve.

En función de todo lo que pasó en este país en términos de prensa, nuestra revista *Matices*, del Grupo La Matriz, surgió como un producto que dio lugar a una empresa.

Nuestra revista nace en 1990, cuando ya se notaba seriamente el vacío de medios de prensa en todo el país. Córdoba, en particular, que ha sido tan revolucionaria y tan contrarrevolucionaria en algunas situa-

ciones, tiene hoy, y desde los años 90, una escasez enorme de medios, pese a su enorme patrimonio histórico, cultural, productivo y social. Estos vacíos que se fueron generando dieron lugar a expresiones como la nuestra.

Voy a hablar desde las dos facetas que me involucran. Como hice la carrera de ciencias de la información, siento el compromiso con la comunicación social, y también me formé en ciencias de la información en Córdoba durante los años 70. Mi carrera, que era de cuatro años me costó diez terminarla, porque las fuerzas políticas de ese momento eran de una enorme efervescencia y se cerraba la facultad permanentemente. Por eso cuando digo estas cosas, lo hago en nombre de mucha gente que quedó en el camino y no pudo hacerlo.

Como buenas estudiantes de comunicación soñábamos con un medio propio; sueños que naturalmente tuvimos que resignar a la hora de crear algo que representara una opción del diario tradicional. No podíamos hacer un nuevo diario que apuntara –como al principio– a algo similar al diario *El Tiempo* de Córdoba y tantos otros que hicieron historia en nuestra provincia.

Encontramos que la salida podía ser la revista típica de distribución gratuita, puerta a puerta. Pudimos hacerlo, nos costó prácticamente quince años consolidarnos; fue durísimo, no sólo por el tema del papel, que es el tema que nos ocupa acá, sino por muchas otras crisis que atravesó este país.

Solventar una revista que hoy tiene cien páginas exclusivamente con publicidad privada fue toda una odisea, más aún cuando, como editora, no podíamos vender nuestras ideas. Nuestras ideas tenían que ser siempre lo que habíamos pregonado desde nuestras épocas de facultad. Lo pudimos hacer, resignando contenido en pos de publicidad.

Hoy reconocemos que tenemos una revista que tiene alrededor de cien páginas, en algunas ediciones más, con un 60 por ciento de publicidad. No obstante, tenemos 32 mil ejemplares en la calle en el sector noroeste de la ciudad, y actualmente intentamos hacerlo en el sector sur de la capital.

Hemos venido ocupando un espacio que está faltando en cuanto a los medios tradicionales de la capital. Por eso, este proyecto de ley que la presidenta de la Nación ha presentado nos parece vital, porque creemos que va a ir desarrollando las nuevas perspectivas periodísticas que están necesitándose en Córdoba, y me imagino que en el resto del país o en el “interior del interior”, como decía el coterráneo de Alta Gracia.

Remarco particularmente la valentía de la presidenta de inmiscuirse en un tema como éste. Además, como comunicadora, quiero referirme a que ésta es la primera vez que nos remitimos a lo establecido en la reforma constitucional del año 1994: el derecho a la información. Creo que esa aplicación que se introdujo en la Constitución nunca se llegó a garantizar.

El tema del papel y de garantizar que el Estado intervenga seriamente para poder facilitar un precio y condiciones igualitarias a todas las revistas y diarios del interior es fundamental. Recién ahí vamos a estar garantizando este derecho a la información. Además, la ley de medios es otro elemento que hace a la variedad y diversidad de opiniones.

Nosotros observamos que en Córdoba hay intelectuales brillantes, gente interesantísima y hoy no tienen medios donde escribir; estos últimos son escasísimos. Nosotros, por ejemplo, tenemos una edición mensual. De hecho, si fuera por el contenido y el papel nos pudiera facilitar otros niveles de precio y otro tipo de condiciones, tendríamos muchísimo material para publicar.

Hay otro tema que no podemos dejar pasar y que es la influencia que tienen los medios en estas localidades. No quiero ser redundante, porque ya han hablado de esto muchos maestros del periodismo y editores de toda la vida, pero lo quiero resaltar, porque si no parecería que somos injustos con esta gente que ha dado una enormidad de cosas.

Nosotros hoy tenemos una diversidad de temas que deberíamos multiplicar, porque son las ideas que siempre hemos querido llevar a cabo. Hoy en día nos cuesta muchísimo ir contra la corriente. En Córdoba son escasísimos los medios, y muchos menos los que apoyan proyectos como éstos. Somos una especie de mosca en la leche. Entonces, nos cuesta mucho trabajo tratar de imponer estas ideas. Nos parece que cuantos más medios haya son más las ideas que van a prosperar; son los diferentes grupos sociales los que necesitan sus propias voces. Hoy la escasez de medios es realmente notable.

En una oportunidad intentamos hacer una revista para empresarios que no fuera la clásica revista de empresarios que creen que son el ombligo del mundo, sino de los típicos empresarios pyme que están al lado de sus trabajadores. En realidad, hoy no hay diferencia entre un propietario pyme y sus trabajadores. Estamos todos tratando de que la empresa sea la que salga a flote y de que continúe y sobreviva. Lo mismo sucede con los medios de comunicación.

A raíz del tema del papel, nos resulta difícilísimo entrar en otras áreas de la comunicación y abrirnos en otros lugares y barrios, y me imagino que es lo mismo que sucede con otras comunidades.

Por lo tanto, me parece que este proyecto tiene que ser defendido de la manera más enérgica posible. Creo que éste es el momento y la coyuntura histórica para que se puedan escuchar todas las voces, porque de lo contrario, la verdad, de la que hablaba algún compañero, que pretende llegar a todos los lugares, no llega. La verdad que existe en las pequeñas localidades del interior y hasta en grandes zonas regionales de las capitales es la que a diario vamos construyendo los periodistas, editores y redactores con la misma gente.

Ésa es la verdad de cada lugar para que exista la diversidad, que es la diversidad de todos.

Por lo tanto, señora presidenta, les pido que no aflojen con esto, porque nos parece que es el inicio de un nuevo capítulo para los medios en la República Argentina. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — A continuación hará uso de la palabra el señor Alberto Chiarello, del *Diario Formosa*.

**Sr. Chiarello.** — Señora presidenta: en primer término quiero aclarar que no vengo en representación del diario en particular, pero puedo contar su historia y la de otros periódicos. He trabajado en varios diarios y también soy locutor nacional. Luego de mi exposición en este auditorio me iré a la marcha por la ley de medios.

He vivido durante veinticinco años en Buenos Aires, en la Recoleta, y de allí me fui a Formosa, donde la realidad es totalmente diferente. La visión que tenemos desde aquí es distinta de la que tenemos desde allá. El país no termina en la General Paz. Muchas veces nosotros vemos, a través de esta bendita o maldita globalización, hablando específicamente de la ley de medios, que las radios de Formosa, por ejemplo, pasan exclusivamente una señal de Buenos Aires, mientras que en un lugar de esa provincia la gente sólo se informa del paro de subtes o de taxis en la Capital Federal, o bien del corte de la Panamericana por la marcha de Craft.

Y no se enteran de lo que pasa en Formosa.

La ley de medios viene a corregir eso, aunque ya no se trata justamente de un decreto de la dictadura, sino de una ley de la democracia votada aquí en el Congreso, en donde los medios del interior, y de todos lados, están obligados a tener determinada cantidad de horas de producción local por día. Esto implica contratar periodistas como yo, contratar locutores como yo o como tantos otros que debe haber por acá, contratar operadores de radio, contratar gente, generar trabajo; y no lisa y llanamente bajar una señal de Radio 10, Radio Mitre o de cualquier cadena.

Yendo específicamente al caso de Papel Prensa, escuchaba a los dueños de diarios, a Pirillo, ex dueño de *La Razón*, y me parece muy importante esta participación que también tenemos los medios del interior.

Además, antes de ir al tema del papel voy a ir al del cable, porque también tiene que ver con el Grupo Clarín. Yo trabajé en un cable, por eso me fui a Formosa, y vi cómo la misma política de apriete que mencionaron acá con el papel, discriminándolo a determinado diario del interior si no publicaba su verdad y nada más, se aplicaba en el fútbol, que ahora está estatizado o es de todos, y antes era exclusivamente de un determinado grupo que también era el Grupo Clarín.

Entonces, he visto cómo en el cable con treinta o cuarenta mil abonados, que para allá era mucho, llamaban y le decían al empresario que le compraban el

cable, y él que era de una empresa familiar, que empezó de abajo, cableando dos o tres cuadras por día, decía que no que quería vender. “Bueno, pero te lo compro igual”, le decían, y contestaba: “No quiero vender”. A la semana –con el mismo *modus operandi*– lo llamaban y le decían: “No te vendemos más el fútbol”. El hombre sin fútbol veía cómo sus abonados empezaban a irse, porque el cable vale por la cantidad de abonados que tiene. Al mes lo llamaban y le decían: “¿Cuánto cuesta tu cable?”; costaba diez millones de dólares. “Entonces, te lo compramos en cinco millones; vendelo ahora, porque si no desaparecés”.

Así compraron todos los cables del interior y lo compraban como Multicanal, o como Cablevisión, y de esa forma se dividieron el país, y muchas empresas familiares, netamente provinciales, tuvieron que vender. La plata la malgastaron o la invirtieron en otra cosa, pero el esquema de dominación que avanzó en cada provincia fue impresionante.

Hoy tenemos un Multicanal o un Cablevisión en cada una de las ciudades de la Argentina, y no lo vieron; mi familia que vive acá no vio ese avance, esa dominación que hubo en el tema de los cables, pero también en el de los diarios y el fútbol.

Ahora, a través de distintas leyes se están corrigiendo asimetrías y se las disfraza con una guerra entre los Kirchner y el Grupo Clarín, Magneto o los hijos apropiados por la señora de Noble, pero va mucho más allá. Me parece que lo que se está buscando –y yo no soy kirchnerista– es corregir asimetrías; corregir beneficios que se dieron en determinado momento a determinados grupos corporativos, no importa de qué signo político era el gobierno, si era un gobierno de facto, mejor, y de esta manera iban consiguiendo lo que sea, hasta los hijos. Por ejemplo, respecto de la pesificación de la deuda del grupo, que era de 3 mil millones de dólares, se la pesificaron uno a uno; a nosotros no.

Esos beneficios, esos acomodos, esos privilegios son lo que ahora se están corrigiendo. Por eso me parece importante que esto lo voten los legisladores de todas las provincias. Lo dijo alguien por aquí, y yo invito a los legisladores de las provincias más chicas, como Formosa, Chaco o Corrientes, a que lo hagan. Me parece que un legislador que representa a esas provincias no puede negarse a votar una ley en la que se democratiza la distribución del papel; si lo hace estaría votando en contra de los diarios de las provincias. En la capital de mi provincia hay cinco diarios: uno oficialista, otro opositor, otro está en el medio, otro imprime de vez en cuando si tiene papel. Hay diversidad de opiniones y es importante que exista, así como también que haya diarios y no solamente en mi provincia.

Escuchaba a la señora de Córdoba que decía que hay pocos diarios, una provincia tan grande con tan pocos diarios, y una provincia tan chica como la nuestra que tiene muchos.

Hay otros diarios en Chaco, Misiones, Corrientes y en tantas otras provincias que se merecen que este papel sea más democrático. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Néstor Miguel Gorojovsky de la *Revista Política para la Independencia y la Unidad de América Latina*.

Les comento que es el anteuúltimo orador.

**Sr. Gorojovsky.** – Agradezco la posibilidad que me dan de hablar y de ser el anteuúltimo orador, así podemos irnos rápido a la marcha.

Voy a ser breve. El memorial de injurias y maltratos que se ha escuchado aquí casi debería obviar toda intervención ulterior. Así que yo no voy a dirigirme a los acá presentes; voy a dirigirme, a través de la versión taquigráfica, a aquellos legisladores que por un mal entendido ejercicio de lo que es la acción democrática y parlamentaria, ejercen su derecho a vaciar una audiencia pública sin darse cuenta, sin embargo, de que hay algo que va más allá de la mera formalidad jurídico-legal y del reglamento que autoriza ciertas cosas.

Dirijo la *Revista Política para la Independencia y la Unidad de América Latina*, que es importante en estos momentos en que los argentinos sabemos –aun aquellos que se oponen históricamente a la reunificación con el resto de los países de América Latina–, que nuestro país no tiene salida real si no es en unidad con el resto de los países de América Latina.

Esta conciencia común debería primar por encima de toda consideración, en particular cuando se toma en cuenta que los grandes medios monopólicos de todos y cada uno de los países latinoamericanos han estado batallando, no ahora, no desde el proceso, no desde el siglo XX, sino desde mediados del siglo XIX, por fomentar la división de los latinoamericanos.

En el caso argentino, la situación es realmente dramática. Este actual monopolio de la comunicación y de la prensa que los argentinos toleramos o soportamos, que se ha impuesto por estos mecanismos que tanto nos horrorizan, no es ninguna novedad.

Yo me permito recordar –y llamo la atención a aquellos legisladores que no están acá especialmente–, que este monopolio no ha hecho más que reproducir, en el último cuarto del siglo XX, la práctica del primer gran monopolio mediático informativo que hubo en la República Argentina: el del diario *La Nación*.

El diario *La Nación* fue conducido por Bartolomé Mitre después de que dirigiera las campañas de exterminio de los argentinos y paraguayos, que le dieron sentido histórico a su gobierno; el diario *La Nación* fue el guardaespaldas que se puso Mitre para convencer a los argentinos de que había sido una acción noble y buena, y en beneficio del conjunto del país.

Tenemos tradición, y no es casualidad que hoy tengamos del lado de enfrente a un Mitre nuevamente; esto no es una casualidad, esto está en los genes de la historia argentina.

Les reitero a los legisladores que aquí no están: entérense de qué lado se han puesto. Se han puesto del lado del señor que puso un diario para que nadie supiera que en las provincias donde fueron sus tropas se quemaba a la gente viva porque no se tomaban prisioneros. Vayan y pregúntenles a los riojanos; eso es lo que estamos enfrentando.

Por eso quieren tener el monopolio que quieren tener, porque no operan como un monopolio y nunca operaron como un monopolio de prensa, operaron como un ejército de ocupación; y no hay ejército de ocupación que tolere competencia.

Éste es mi único mensaje, breve y directo a aquellos que aquí no están, porque los que estamos aquí de un modo u otro tenemos cierta conciencia de esto, y por eso estamos presentes. (*Applausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Gabriel Fernández, director de *La Señal*.

**Sr. Fernández.** – Gracias por la invitación y por escuchar.

Después de varias experiencias en medios de circulación nacional, me lancé con un grupo de periodistas y gráficos a la realización de dos experiencias profesionales en tabloide, con carácter genuinamente independiente en lo comercial y alta calidad en la concepción: *La Señal* y *Question Latinoamérica*.

El primero, a un color, está orientado a la cobertura de la actualidad nacional y análisis de los complejos procesos que enlazaron el siglo anterior con el presente. El otro, a cuatro colores –un medio hermano al de Néstor–, destinado a la promoción y al estudio de la realidad latinoamericana en este período de unidad y potencia, como bien decía Martín al comienzo de estas audiencias.

Los dos medios contaban con excelentes periodistas, un apreciable número de lectores –que hoy siguen la producción por Internet– y una publicidad acorde a tiradas que superaban los diez mil ejemplares, promedio.

Cuando todo preludiaba una subsistencia digna, sin afán de obturar otros productos periodísticos, las crecientes dificultades para acceder al papel en tiempo y precio razonable fueron deteriorando esas experiencias.

Ésta es la realidad, como han escuchado ustedes, que viven miles de publicaciones populares en la actualidad; miles de fuentes de trabajo y de información que arañan la subsistencia con dificultades o desaparecen ante la imposibilidad de afrontar los costos.

Más allá de un tema u otro, de una orientación editorial u otra, ésta es una cuestión de censura social de miles de personas.

La perspectiva abierta por el nuevo proyecto de ley implica –lejos de maniar medios ya existentes–, la continuidad de muchos y la apertura de otros. En este punto se encuentra en consonancia con algo que hablamos aquí en otra ocasión respecto de la ley de me-

dios, que ofrece esa posibilidad en diales y pantallas. Más referencia, más información, más cultura, más investigación; no menos, como están diciendo.

Es probable que en ambos casos, lo que se observe como cuestionamiento no sea otra cosa que un terror profundo a la competencia, curiosamente enarbolado por quienes dicen sostener un ideario liberal.

Si no hay eliminación de medios, sino potenciación de otros, por qué no se permite que en la cancha se vean los pingos.

Como contracara, desde lo mejor de nuestro periodismo nacional, Arturo Jauretche sólo pide, igualdad y largamos.

No queremos ningún tipo de prebenda especial, ni subsidios ni nada por el estilo. Lo único que queremos es tener condiciones adecuadas. Necesitamos acceso a los insumos y a las licencias, a los lugares de distribución y a la publicidad en condiciones equivalentes, no más que eso.

Es curioso que medios de larga trayectoria, como se ha dicho, con fuertes finanzas y clara instalación, se nieguen a competir con otros de menor estructura.

Conociendo el paño podemos decir que es muy probable que teman el desarrollo de aquellos medios que enlazan con lo mejor de nuestra historia –no sólo Jauretche, sino también Rodolfo Walsh y Scalabrini Ortiz, entre tantos otros–, y teman competir con aquellos medios que tienen miradas diferentes sobre la vida. Tienen miedo a las decisiones de la población.

Es curioso lo que está pasando aquí. El Estado está interviniendo en la República Argentina para garantizar que la competencia sea libre, y los que quieren el monopolio piden al Estado que intervenga para garantizar que no exista la competencia. Algo verdaderamente antiliberal, podrían decir aquellos que defienden ese ideario.

Finalmente, después de tanto tiempo y de tanta tempestad, venimos a entender una verdad sencilla, puesta en duda largo tiempo. Los que ganan no son siempre los mejores. A veces son aquellos que supieron torturar a la persona indicada en el momento indicado. Yo sólo pido que se haga justicia. (*Applausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Hemos terminado con la lista de oradores de la cuarta audiencia.

El jueves próximo, un poquito después de las 10 de la mañana empezamos con la última y quinta audiencia sobre los dos proyectos que están en consideración: el del Poder Ejecutivo que declara de interés público la producción, comercialización y distribución de pasta de celulosa para el papel de diario, y el proyecto del señor diputado De Marchi por el que se propone la venta de las acciones de Papel Prensa por parte del Estado.

Las versiones taquigráficas del resto de las audiencias irán siendo colgadas en la página web de la Cámara, al igual que la televisación de las audiencias públicas.



Para la audiencia del jueves sigue abierta la convocatoria para que más diarios y voces puedan ser escuchadas en este ámbito.

Damos por finalizada la audiencia pública del día de hoy.

—Es la hora 18 y 11.

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los treinta días del mes de septiembre, a la hora 10 y 35:

**Sra. Presentadora.** — Tengan ustedes muy buenos días. Les doy la bienvenida en nombre de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Nos encontramos aquí reunidos para llevar a cabo la última jornada de audiencias de carácter público convocadas por la Comisión de Comercio de esta Honorable Cámara y por su presidenta, la señora diputada nacional Juliana di Tullio. Las mismas han tenido como eje central del debate el tema del papel prensa. Como he dicho, hoy es la última jornada en que se celebrará esta audiencia pública.

Voy a dar lectura de la convocatoria que dio origen a esta audiencia. Dice así: “Autoridad convocante. La Comisión de Comercio, de acuerdo con el artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y conforme lo acordado en la reunión realizada el día 7 de septiembre de 2010, ha dispuesto convocar a una audiencia pública.

”Objeto. Consideración de los expedientes:

”24-P.E.-2010 (T.P. N° 121). — Mensaje número 1.208 y proyecto de ley del 27 de agosto de 2010 por el cual se declara de interés público, la fabricación, comercialización y distribución de pasta de celulosa y de papel para diarios. (Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento.)

”6.422-D.-2010 (T.P. N° 124). — De Marchi: de ley. Papel Prensa Sociedad Anónima. Llámase a licitación pública nacional para proceder a la venta de las acciones de titularidad del Estado nacional. (Comercio, Comunicaciones e Informática, Libertad de Expresión, Asuntos Constitucionales y Peticiones, Poderes y Reglamento.)

”Fecha, hora y lugar de celebración. La audiencia pública se llevará a cabo en el Auditorio de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, sito en la calle Riobamba 25 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, los días 16, 21, 23, 28 y 30 de septiembre de 2010, desde las 10 hasta las 18 horas.

”Normativas. Se desarrollará con arreglo a las previsiones del artículo 114 bis del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

”Vista de los expedientes, inscripción para ser participante y presentación de la documentación relacionada con el objeto de la audiencia. Los interesados, podrán tomar vista de los expedientes vinculados al objeto de la audiencia pública a través de la página

web de la Honorable Cámara de Diputados ([www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar)).

”La inscripción de los participantes se llevará a cabo en la Presidencia de la Comisión de Comercio o en la sede administrativa de la misma, a partir del día 9 de septiembre de 2010, en el horario de 10 a 17 horas, en Riobamba 25, piso segundo, oficina 211 (Presidencia) u oficina 108 del primer piso (sede administrativa), Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Con el objeto de facilitar la inscripción en el registro de participantes, los interesados también podrán inscribirse, por e-mail a: [ccomercio@hcdn.gov.ar](mailto:ccomercio@hcdn.gov.ar) o telefónicamente al 6310-7188 o al 6310-7100, interno 2110. Al momento de la inscripción podrán presentar sus ponencias en un documento en soporte papel (hasta doce páginas tamaño A4) y en soporte CD.

”Publicación de las ponencias realizadas durante la audiencia pública. En la audiencia pública no se adoptarán resoluciones, pero las ponencias serán puestas a disposición de todos los ciudadanos en la página web de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación: [www.hcdn.gov.ar](http://www.hcdn.gov.ar).”

A continuación escucharemos a la señora diputada nacional Juliana di Tullio.

**Sra. Di Tullio.** — Buenos días a todos y todas. Agradezco la presencia de los expositores, del público en general y de la señora diputada que acaba de llegar. En este momento hay varias reuniones conjuntas de comisiones, por lo que estamos esperando a los señores diputados que están participando de ellas para que vengan a esta audiencia pública.

Esperamos la presencia de todos los señores diputados, si bien en general los integrantes de la oposición no han venido, los seguimos esperando.

Quisiera recordarles que cada expositor tiene diez minutos para su ponencia y que pueden dejarla por escrito. De todas maneras, contamos con taquígrafos en la sala y por lo tanto todas las presentaciones serán incluidas en la versión taquigráfica en la página web de la Cámara y de la Comisión de Comercio. Durante el transcurso de las exposiciones no hay lugar a preguntas.

En esta etapa de la mañana y hasta el receso a las 13 horas —o hasta que se terminen las ponencias— contamos con once expositores y continuaremos con los últimos dieciséis por la tarde.

Tiene la palabra el doctor Eduardo Barcesat, abogado, constitucionalista y docente de la Universidad de Buenos Aires.

**Sr. Barcesat.** — Muchas gracias por la invitación.

Voy a formular dos bocetos y dos propuestas a propósito de la ley que declara de interés público la fabricación, distribución y comercialización del papel para diarios.

El primero de esos bocetos se refiere al sentido de la información, del saber en general y el segundo estará destinado a la idea de la igualdad ante la ley.

Voy a remontarme un poco en el tiempo, unos dos mil años antes de nuestra era, en aquello que consideramos la cuna de la civilización de Occidente donde se generaron leyendas indocumentadas que intentaban normalizar la conducta allí donde no había un aparato de Estado muy eficiente; me refiero a la sociedad griega.

Si uno recorre esas creaciones mitológicas, me refiero a las leyendas indocumentadas de Tántalo, de Prometeo y de Sísifo, los bienamados de los dioses son sin embargo condenados a suplicios inenarrables, casi imposibles de ser asimilados por su crueldad. ¿Cuál era el pecado que habían cometido los bienamados de los dioses? Habían pretendido apropiarse de la antorcha del saber.

El gran desafío a los dioses —léase a los poderosos— es apropiarse de la antorcha del saber, democratizar y llevar al pueblo esa antorcha, ese conocimiento, factor fundamental para la condición humana.

Podría proseguir este relato recordando también que el árbol del fruto prohibido del relato bíblico no era por cierto el árbol de la sexualidad; el fruto prohibido era el del árbol del saber y la condena proviene también de haber pretendiendo apropiarse del saber desafiando a los dioses, léase, a los poderosos.

Más luego, ya en la historia social, advertimos que el conocimiento se va convirtiendo paulatinamente —diría de manera irrefrenable— en el valor máspreciado en la producción de mercancía y prestación de servicios.

Si el conocimiento es aquello que posibilita abreviar el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir mejores mercancías y mejores servicios, evidentemente se ha convertido en el valor más importante de aquello que reconocemos como fuerza del trabajo.

Reducir el tiempo de trabajo socialmente necesario es incrementar el conocimiento, pero para hacerlo hay que posibilitar el acceso uniforme a dicho conocimiento. Es decir, que en la dimensión de lo universal —en el todos o el para todos que predica la semántica constitucional— se pueda configurar efectivamente ese acceso al conocimiento y a la información.

Voy a tomar el paradigma de Habermas de acción comunicativa cuando refiere y expresa: no nos relacionamos con las cosas, a propósito del conocimiento, nos relacionamos entre seres humanos y a propósito del conocimiento. Y según sea la forma de esta relación será el resultado de la práctica.

Es decir, será una práctica democrática si la forma de acceso es democrática o será autoritaria, si los conocimientos vienen informados en una cierta verticalidad direccional o respondiendo a intereses particulares, mal presentados como interés general de la sociedad.

Concluyo con la afirmación relacionada con la información que pudo introducirse dificultosamente con

un arduo debate en la Convención Constituyente de 1994. Me refiero a la cláusula 42 de la Constitución cuando se refiere a derechos de usuarios y de consumidores y expresa la obligación de brindar información veraz y adecuada.

Quiero recordar a quienes no hayan presenciado o leído los debates que originalmente la cláusula elaborada en la Comisión de Nuevos Derechos no tenía esta mención. Fue un trabajo casi sobrehumano lograr que en la sesión plenaria se introdujera el recaudo de información veraz y adecuada como uno de los derechos que integran los derechos de usuarios y consumidores.

¿Qué se oponía a esta formulación que parece tan inocente o tan desprovista de implicancias constitucionales? El lobby de los medios de comunicación que rodearon y presionaron a la Convención Constituyente. Repito, conseguimos introducirla en el último minuto del debate de la sesión plenaria ya que no había podido lograrse durante la discusión en la comisión específica.

Por lo tanto, esto demuestra la importancia que tiene tanto en su significación económica como institucional el acceso a la información, a la distribución, circulación y consumo de la información con ese deber de proveer una información veraz y adecuada.

En cuanto a la igualdad de condiciones para el acceso al derecho de la información, también en este punto me voy a remontar dos mil quinientos años atrás, pero esta vez para mencionar a un conocido filósofo, Aristóteles.

Quiero aclarar que la mención que voy a hacer no está en algunas ediciones de la obra *Ética a Nicómaco*, sino que me guié por *The Great Book*, la *Enciclopedia Británica*, que cuenta con dos expresiones que no aparecen en otras publicaciones de la obra de Aristóteles. La expresión “lucha de clases” y la que tomo ahora relacionada con que si un derecho igual se aplica a aquellos que están en condiciones desiguales de existencia real, el derecho igual lo que hace es profundizar la desigualdad real.

El derecho tiene que ser desigual para posibilitar una igualdad real en las condiciones de existencia social. ¡Vaya que se adelantó Aristóteles!

Ahora quisiera hacer otra cita con un poco más de humor. Me refiero a una de Anatole France, el gran historiador de la Revolución Francesa, cuando proclamaba: “La ley francesa es igualitaria. Prohíbe a todos, tanto a los ricos como a los pobres, dormir bajo los puentes de París”.

Queremos una ley que sea igualitaria tal como dice el proyecto del Poder Ejecutivo en su artículo 2º, inciso b). Es decir, que todos los medios pueden acceder en igualdad de condiciones a este servicio, a este insumo esencial que es la provisión del papel, soporte material de la palabra y que por lo tanto implica el conocimiento, la información en igualdad de condiciones en su distribución y consumo.

Tengo dos sugerencias para formular. La primera de ellas es que en los extensos fundamentos del proyecto –por cierto brillantes– se agregue el artículo 42 de la Constitución Nacional en cuanto expresa el deber de proveer información veraz y adecuada, ya que si hay algún lugar donde debe ser exigido, ese lugar es precisamente el de la información pública.

El segundo aporte que quiero hacer sería que en el órgano federal o consejo consultivo que va a colaborar con la Comisión Bicameral de Seguimiento de esta iniciativa legisferante se incorpore a los usuarios y consumidores de información, para que no solamente los productores de información estén representados en dicho órgano, sino también aquellos que consumen la información y de esta manera pueda darse el circuito completo.

Finalmente, retomando la imagen inicial, invito al Honorable Congreso de la Nación a que tome la antorcha del saber, que sirve para iluminar y no para quemarse. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Antes de otorgar el uso de la palabra al próximo orador, la Presidencia cumple en informar que en estos momentos se está realizando en el Chaco el tercer foro sobre Papel Prensa, con la presencia del Ministerio de Economía y los diarios de dicha provincia. Este foro, al igual que otros que se están llevando adelante en el país, contribuirá con su aporte al marco normativo que acompañará al proyecto de ley.

Tiene la palabra el señor Juan Amarilla, quien ha venido en representación del diario *El Comercial*, de Formosa.

**Sr. Amarilla.** – Señora presidenta: soy un pequeño editor de Formosa. Ingresé a esta profesión, a la que tuve la suerte de integrarme desde las bases, porque fui canillita de otro medio, hace dos décadas.

Quiero reseñar la historia de la lucha que hemos librado desde el nacimiento de nuestro diario –allá por la década del 90– por obtener el insumo básico. Rescato el trabajo realizado por el editor de *Ámbito Financiero*, el señor Ramos –hoy desaparecido–, a quien tuve el honor de acompañar en aquella época en esta lucha en la que ahora, por suerte, se ha involucrado el gobierno nacional.

Formábamos parte de un pequeño grupo que no tenía acceso a un cupo de Papel Prensa. El señor Ramos encabezaba esa guerra virtual que hoy, cuando desgraciadamente ya no está entre nosotros, continúa, porque era no sólo por el insumo básico para la producción del diario, sino también por el formato electrónico.

También recuerdo sus peleas virtuales por la transmisión de los partidos. Digo “virtuales” porque éramos pocos; en el caso de la guerra contra TyC, por ejemplo, la lucha fue casi en soledad.

A partir de aquella embestida del señor Ramos, con la que él no se benefició –los beneficiarios fuimos los pequeños editores, y en este punto recuerdo la partici-

pación del señor Linari, quien representaba la parte de pautas publicitarias–, tuvimos la suerte de acceder a un cupo en Papel Prensa. Estoy hablando de mediados de la década del 90, cuando a partir de una negociación comenzamos a comprar papel.

Antes comprábamos las bobinas a los revendedores. Lo mismo le pasaba a *Página/12*, que compraba día tras día. Pero a partir de la obtención de ese cupo, por suerte siempre tuvimos papel. Pero no era suficiente; a veces, al ser un pequeño medio, teníamos que incorporar algún juego o promoción para incrementar la tirada. En esos casos, debíamos salir a comprar papel a los importadores; cuando surgió Papel de Tucumán, también les comprábamos a ellos.

De manera que la historia del papel y los insumos para los diarios ya la conocemos bien. Y sabemos lo crítico que es.

Por supuesto que a partir de 2001 cambió; la tirada disminuyó y ahí bajamos nuestra circulación y cerramos tres medios que teníamos: uno en Reconquista, que era el *NEA*; uno en Santa Fe a la mañana, que era el diario *La Provincia*, y un insert del mismo diario en Rosario, antes de que saliera *El Ciudadano*. Insisto en que para cubrir todo eso tuvimos que comprar el papel a revendedores.

Hago esta historia porque tengo que rescatar también que Papel Prensa nunca nos dejó de vender, pero siempre nos limitó en cuanto a cupos y condiciones cada vez más estrictas. Primero teníamos treinta días y pagábamos con cheques. Después teníamos que pagar por adelantado y posteriormente mediante transferencias. Ésa es nuestra realidad.

En 2003 comenzamos a mejorar nuestra tirada y empezamos a pedir aumento del cupo. Ahí tuvimos problemas. La economía empezó a mejorar y, por ende, se vendían más diarios. Ahí tuvimos que recurrir nuevamente a los revendedores, importadores y demás. Por suerte en 2008 comenzamos a hablar con algunos editores del interior y algunos locales aquí también, y pudimos constituir una cooperativa que vino a suplir ese vacío, que es Diarios y Periódicos Regionales Argentinos –DyPRA–, de la cual somos integrantes, y ahí el flagelo del papel para nosotros pasó a ser una historia.

Mientras importamos no nos faltó papel. Y ahora, últimamente y milagrosamente, a partir de una moción de Papel Prensa también nos está ofreciendo un cupo mayor. No sé si es porque sobra papel o porque la política del gobierno les está abriendo la mente para vender a los pequeños editores del interior.

En 2003 ya veíamos lo que se venía porque nosotros mejoramos nuestra distribución y venta y teníamos el problema. Entonces propusimos, con un grupo de editores y gente que estaba en el gobierno y que hoy sigue estando, que el director de Papel Prensa tendría que ser alguien que estuviera en la actividad privada. Tengo testigos para documentar eso, es decir, lo que nosotros propusimos en 2003, cuando estaba el

entonces diputado Dovená, al cual pedí una audiencia y nunca tuve la suerte de que me atendiera.

Por supuesto que ahora con DyPRA estamos más tranquilos porque al poder importar el papel ya no es un flagelo. Ahora, por ejemplo, estamos mejorando nuestra distribución a través de promociones que estamos haciendo, y reitero que Papel Prensa ahora aparece con su propuesta.

Nuestra propuesta, para que los señores diputados la estudien, es que nadie sabe —yo por lo menos no lo sé— cuánto se está produciendo. Siempre decían que había falta. Papel Prensa decía que no producía para todos los editores y que por eso se importaba.

Yo no puedo saber si no tengo acceso a esos números y si no tengo alguien que me lo explique. No sé si hoy falta o sobra papel. Considero que saberlo sería la tarea de los directores o de aquellos que tienen participación en la empresa.

La sugerencia es que los diarios del interior participemos, aunque sea del control, si no tenemos participación accionaria. Si el Estado puede ocuparse y ayudarnos a ser parte —aunque sea con un porcentaje mínimo— creo que podría andar mejor y se podría controlar.

Con respecto a la empresa, tampoco sé cómo comprar el resto. Nosotros no consumimos como los grandes editores de *La Nación* o de *Clarín*, pero creemos que los ciento setenta diarios chicos que somos debemos tener un cupo interesante para también tener buen precio.

Nuestra propuesta para los señores diputados es que participemos, no sólo en el área de control sino que nos den la posibilidad de hacerlo accionariamente.

De manera eventual, si hace falta papel y se sustituyen inversiones, que participe el Estado o que lo hagamos todos de una u otra forma para que se aumente la producción y se deje de importar papel.

Para finalizar, quiero rescatar que ésta es una vieja idea de un pequeño grupo de editoriales, hoy ampliado, ya que en DYPRa somos muchos más y estamos haciendo conciencia para seguir involucrándonos.

Si bien ésta es la primera vez que estoy aquí y no estoy preparado, no quiero dejar de remarcar la posibilidad que nos dio el gobierno; estoy decidido a acompañar cualquier proyecto que mejore e integre a los medios del interior que estamos bastante olvidados no sólo por el problema del papel sino por la pauta publicitaria, que es nuestro mayor problema.

Hoy puede haber producción, se puede importar y puede haber papel, pero los diarios no recibimos pauta y también me gustaría que eso se incluya en el proyecto. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Tiene la palabra el señor Héctor Amichetti, secretario adjunto de la Federación Gráfica Bonaerense.

**Sr. Amichetti.** — Buenos días a todos. Yo soy el secretario adjunto de la Federación Gráfica Bonaerense,

entidad que representa a veintinueve mil trabajadores que llevan a cabo su labor todos los días en aproximadamente dos mil quinientos establecimientos gráficos de Capital y Gran Buenos Aires, muchos de los que consumen el comúnmente llamado papel de diario.

En las distintas audiencias aquí hubo expresiones *in extenso* con respecto a las dificultades que tienen los medios en relación con el acceso en igualdad de condiciones a ese insumo básico. Nosotros sufrimos esta situación doblemente. Es decir, por un lado lo que tiene que ver con limitar la libertad de expresión y por otro, lo relacionado con las fuentes de trabajo.

Hemos visto que la información a través de los medios gráficos tuvo que competir con el correr de los años cada vez más duramente con lo que era la televisión. Por ello fue necesario que el producto gráfico que brindaba información fuera mejorando y aumentando, teniendo no sólo mayor calidad en su impresión sino también más contenido.

En este punto era fundamental disponer o no de papel, poder agregar suplementos, ampliar y dar diversidad de información y de contenidos. Quienes manejaban el papel podían lograrlo y crecer, quienes no lo hacían estaban condenados a achicarse, a no poder competir con los medios audiovisuales y a desaparecer o entrar en fuertes crisis. Allí perdimos muchísimos puestos de trabajo producto de esta situación.

Mientras que quien manejaba el papel ampliaba, mantenía y crecía en su tirada, quien no lo manejaba se achicaba y despedía personal. Esto también ocurrió en el Gran Buenos Aires con lo que eran los periódicos regionales, tan arraigados a lo que eran las localidades de esa provincia. Quien tenía el papel podía sacar el suplemento regional determinado día de la semana e ir con información muy local.

De esa forma fueron desapareciendo muchos diarios históricos y tradicionales que también daban trabajo a los empleados gráficos de las distintas localidades.

En el camino quedaron diarios, partes de diarios como *Crónica* y sus ediciones vespertinas, el diario *La Razón* —que después de vender las acciones de Papel Prensa presentó quiebra—, desaparecieron diarios como *Tiempo Argentino*, *La Voz* y muchos otros de localidades del Gran Buenos Aires.

Asimismo, quisiera referirme a otra ventaja que tuvieron quienes manejaban el papel y voy a marcar concretamente dos empresas. Una de ellas, el diario *La Nación*, que además de producir el diario incorpora trabajos comerciales y empieza a imprimir los folletos de los supermercados —trabajo que hacían otras imprentas que no pudieron competir— haciendo ese tipo de publicaciones dentro de su propia imprenta y aprovechando las condiciones favorables que tenía para acceder al papel.

La otra empresa es Artes Gráficas Rioplatenses, perteneciente al Grupo Clarín del sector obra, que no sólo hace la revista *Viva*, sino también otro tipo de



publicaciones y folletería para supermercados; en esas publicaciones siempre contó con la ventaja de poder acceder con privilegio al consumo de papel.

¡Qué casualidad! En las dos empresas se produjeron situaciones en las que se incorporó el sistema de la flexibilidad –no sin conflictos–, tratando de abaratar los costos producto de los conflictos laborales.

Al igual que *La Nación* achicó personal, en Artes Gráficas Rioplatense durante el año 2004, por una situación de falta de respeto a los convenios laborales, se desató un conflicto y despidieron a más de cien trabajadores e inclusive a la comisión interna que hasta el día de hoy no ha sido reincorporada, utilizando los mismos mecanismos que utiliza el grupo para trabar jurídicamente todo lo que no le conviene, esto también lo hacen en el terreno laboral.

Es decir, que no sólo tuvieron la ventaja del papel –y la siguen teniendo en algunos casos–, sino que no respetaron las normas mínimas y básicas para competir en igualdad de condiciones con otras empresas que sí respetan las leyes laborales y la organización sindical; el mecanismo que utilizan es totalmente perverso.

Nosotros tenemos una cantidad de empresas muy perjudicadas por este tema del papel, casi todas son pymes. Contamos con un grupo importante de cooperativas, resultado de un gran esfuerzo y de una gran lucha por la recuperación de empresas.

El famoso proceso de las empresas recuperadas en nuestro gremio ha contado con el apoyo total de la organización sindical porque entendíamos que eran empresas que podían seguir con vida. Por esa razón, respaldamos a los compañeros para que las recuperaran, armamos una red de cooperativas gráficas –esta red está incorporada a DYPPRA– y batallamos en conjunto, ya que varias de estas empresas recuperadas trabajan con el papel prensa y necesitan esa igualdad de condiciones.

Quisiera referirme a algo que tal vez no se ha remarcado lo suficiente. Estamos hablando de diarios de carácter nacional, de diarios regionales y del sacrificio de muchos diarios del interior pero también tenemos que referirnos a una parte muy importante vinculada con la libertad de expresión, que son las publicaciones y los periódicos de las organizaciones del pueblo.

Es decir, organizaciones sociales, políticas y culturales; o sea que hay diversidad de publicaciones.

Quiero hacerlo en honor a nuestra experiencia, porque entiendo que la voluntad y las posibilidades están totalmente entrelazadas. Como gremio, hemos sido participantes activos en la historia del diario que se conoció como *La CGT de los Argentinos*. Entre 1968 y 1972, publicó 55 números; cuando iba por el número 33, ya llevaba un millón de ejemplares vendidos. Se podía comprar en quioscos –salvo los últimos números, que se vendieron en la clandestinidad, de mano en mano– y tenía corresponsales populares.

Desde *La CGT de los Argentinos* se expresaba el pueblo, algo que jamás ocurría con los diarios comerciales. Se denunciaba a los monopolios, la corrupción, y se hacían investigaciones. Junto con nuestro secretario general, don Raimundo Ongaro, y la pluma brillante de Rodolfo Walsh, quedaba demostrado que con *La CGT de los Argentinos* era posible que el pueblo se expresara a través de su propia voz y no por intermedio de otras voces.

Creo que es una experiencia para tomar en cuenta. Por supuesto, hay infinidad de publicaciones con el mismo espíritu e igual sentido; pero chocan con la misma dificultad: en muchos casos, jamás pueden salir a la calle porque no están en condiciones de acceder al insumo básico, que es el papel. Es decir, está la voluntad pero no la posibilidad, porque no existe igualdad de oportunidades para que grupos de ese tipo puedan producir sus publicaciones. Como consecuencia de ello tampoco podemos conocer sus contenidos; es una oportunidad que nos estamos perdiendo al no poder salir esas publicaciones.

Fundamentalmente, quiero remarcar que este proyecto de ley alienta el entusiasmo y el espíritu de todos los que históricamente hemos defendido la plena libertad de expresión en un marco de igualdad de oportunidades, tomando inclusive –como decía el doctor Barcesat– a quienes va dirigida esa expresión. Muchas comunidades necesitan que ese periódico, esa publicación que producen, refleje lo que sienten; por eso es importante que puedan tener opinión y que ésta tenga peso.

Somos muchos los que estamos involucrados en este enorme desafío de lograr que sean declaradas de bien público la producción, la distribución y la comercialización del papel. Los trabajadores gráficos lo apoyamos decididamente y nos comprometemos a participar toda vez que sea necesario para librar esta gran batalla que se ha abierto en defensa de la libertad de expresión. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra la señora Liliana Belforte, quien ha concurrido en representación de la Asociación Mundial de Radios Cooperativas (AMARC).

**Sra. Belforte.** – Señora presidenta: como miembros de un sector vinculado con la construcción de una mirada alternativa y comunitaria en materia de medios de comunicación, queremos agradecer a los diputados integrantes de la Comisión de Comercio la posibilidad de estar presentes en esta audiencia.

En primer lugar, quiero dar cuenta de lo que es AMARC y explicar por qué un sector vinculado con las radios comunitarias participa en esta instancia. En segundo término, deseo referirme a la cuestión específica que nos atañe y aportar distintas miradas acerca del proyecto de ley por el que se declaran de interés público la fabricación, distribución y comercialización de pasta celulosa y de papel para diarios en la Argentina.

La Asociación Mundial de Radios Comunitarias fue creada en 1983; desde entonces se ha constituido en un espacio de encuentro y de acción colectiva fundamental para debatir acerca de las políticas públicas en materia de comunicación.

AMARC es una red que tiene como protagonistas a radios, centros de producción y televisoras comunitarias. Hay muchos medios comunitarios que también están en línea con lo que planteaba el señor Amichetti; es decir, que no sólo hay diarios sino también producciones vinculadas con organismos y movimientos sociales.

Por lo tanto, de ahí deriva la pertinencia de participar en estos espacios. Está gestionada con procedimientos institucionales consensuados que obviamente lo que intentan es la promoción de la participación y la instancia de generar condiciones para incidir en esta tendencia a los procesos de democratización que tanto hacen falta, sobre todo en la región latinoamericana.

En ese aspecto, el lugar que entendemos como AMARC es la recuperación del sentido de la política, la construcción de relatos que acompañen y produzcan el cambio. Hoy AMARC en América Latina cuenta con más de 400 asociadas y distintas representaciones nacionales que impulsan actividades en los diferentes países. Este año AMARC Argentina por primera vez en Sudamérica va a ser anfitriona de compañeras y compañeros que desde cualquier parte del planeta tienen la necesidad de compartir la certeza política y el entusiasmo e insistencia de lo que tantas veces se replica, es decir, esto de construir un mundo mejor. Nos vamos a encontrar en la ciudad de La Plata del 8 al 13 de noviembre, con la participación de más de mil ciudadanos y ciudadanas comunicadores sociales que intentan trabajar desde esta línea.

Algunos de estos proyectos que se vinculan en AMARC Argentina tienen más de veinte años. No voy a entrar en todo el detalle de lo que implicó porque muchos somos parte de distintos lugares de esta historia reciente de la Argentina. Obviamente nacieron a fines de la década del 80, pero sobre todo después de lo que significó la última dictadura en la Argentina o la institución de lo que ha sido el terrorismo de Estado en nuestro país.

Obviamente entendemos la concepción del rol político del campo popular de la cultura y especialmente lo vinculado con los medios de comunicación, que en estos últimos años y sobre todo en nuestro país a partir principalmente de 2000 para aquí fue la posibilidad de la aparición de nuevos sectores y voces, pero sobre todo vinculando y marcando lo estratégico de la comunicación como parte de la organización política.

Entendemos que si se quieren generar políticas que modifiquen los procesos de transformación y particularmente en lo que hace al campo de las comunicaciones, hace falta construir legitimidades que se definan no sólo por lo que se hace sino también por lo que se dice que se hace. En ese sentido, los medios

de comunicación, sobre todo del sector comunitario, se han constituido como factores legítimos y canales de presiones para muchos sectores sociales excluidos o marginados que han sido privados durante mucho tiempo de ejercer legalmente ese derecho.

Me parece que la defensa de lo que es el derecho a la comunicación hoy se juega especialmente en dos campos sustancialmente importantes, que son el legal y el jurídico. Desde cada espacio, desde las redes que hemos conformado e incluso desde la Coalición por una Radiodifusión Democrática, que en su momento participó de la generación de los 21 puntos que han sido los principios fundantes de lo que fue la sancionada ley de servicios de comunicación audiovisual, se ha emitido respecto del tema que nos compete una declaración enmarcando un pronunciamiento y lo que es la declaración de interés público y la discusión vinculada con el tema de la fabricación, distribución y comercialización de la pasta de papel.

Tal como expresa una serie de principios elaborados por la AMARC para el marco regulatorio de la radio y la televisión, las libertades de expresión, de información y de comunicación son derechos humanos fundamentales garantizados por tratados internacionales, los cuales la Argentina en muchos aspectos ha suscrito y que deben ser reconocidos como tales por los Estados que se consideran democráticos, a fin de contribuir de esta manera a la diversidad y el pluralismo en lo que es cualquier marco regulatorio.

Estos derechos e incluso el acceso justo y equitativo a los medios de comunicación –y aquí voy a entrar específicamente a la segunda parte de lo que hablaba, que es el tema en cuestión– deben protegerse y extenderse en el contexto de los rápidos cambios que hacen a la tecnología de la información y la comunicación.

En esta línea, la defensa de un acceso equitativo al insumo básico que requiere un medio gráfico para su funcionamiento constituye un punto en el que se materializa el derecho humano a la libertad de expresión.

Toda vez que se habla de la fabricación, distribución y comercialización de pasta de celulosa y de papel para diarios, se refiere a eso que se encuentra hoy concentrado en la Argentina en dos empresas propietarias de medios gráficos que explotan el beneficio de su posición dominante en el mercado en detrimento de la diversidad y de la equidad.

En ese sentido, al tratarse de un recurso cuya producción es cuasimonopólica y considerando que el Estado ha tenido una participación minoritaria como accionista desde la creación de la empresa que produce el mayor porcentaje de este insumo, entendemos que resulta indispensable discutir en términos de participación pública desde el ámbito parlamentario competente, pero también desde los diversos sectores de la sociedad.

Si bien no voy a hacer historia porque ha circulado mucho material en este tiempo –incluso las diferentes ponencias dan cuenta de que esta empresa fue creada

en un Estado vinculado al terrorismo—, hay distintas maneras de entender el Estado. Para entender de lo que hablamos debemos ponerlo en un contexto porque también hubo gobiernos democráticos que tuvieron connivencia con este sector.

En ese sentido, la propuesta vinculada a la discusión del proyecto de ley de concebir la intervención estatal en pos de garantizar el derecho humano universal a la libertad de expresión y a la información por distintas vías, estaría en sintonía con las mejores prácticas internacionales, recomendaciones y estándares interamericanos vinculados a los derechos humanos.

Entendemos que es un paso relevante continuar en la senda de la modificación de un sistema de medios que se ha configurado sobre la base de la concentración en manos privadas. En 1977 se concretó la creación de una empresa productora de papel prensa —en manos del Estado en términos minoritarios— y desde entonces dos diarios de tirada nacional dominan ese sector de la industria cultural, lo que afectó tanto la libertad de expresión como la igualdad para la competencia.

De aprobarse este proyecto sería una referencia fundamental para los países de la región. Para democratizar la comunicación y la cultura es necesario hacerlo mediante un conjunto articulado de normativas, leyes, resoluciones y acciones planificadas. Es decir, reglamentación de la ley de servicios de comunicación audiovisual, discusiones en torno a la distribución de la publicidad oficial —podríamos incluir también a la publicidad privada que mueve muchos recursos en la Argentina—, el acceso a la información y el tema que hoy nos compete.

Por lo tanto, destacamos dos elementos centrales en la economía de los medios: tienen altos costos fijos y bajos costos variables. Es decir, no hay un incremento de los gastos cuando se logra el crecimiento de la demanda.

En estos tiempos ha circulado cantidad de información relacionada con la acumulación del Grupo Clarín y La Nación y hemos escuchado en estas audiencias las distintas posturas de quienes han sufrido los detrimentos de esta situación.

De este planteo se deriva la tendencia a la homogeneización de los contenidos a partir de la necesidad estructural de desarrollar lo que se llama las economías en escalas. La arbitrariedad de la demanda es altísima en relación con los consumos culturales, que además varían —podemos dar cuenta de eso— histórica y constantemente.

En la actualidad la oferta es mucho más restringida que al momento en que fue creada la empresa Papel Prensa S.A. y esto no sólo se debe a los cambios de los consumos.

La tendencia a la concentración de la demanda viene de lo que se define como concentración en la oferta. Esto se expresa muy claramente en el sector de la prensa a partir de que la mayoría de las publicacio-

nes demandan un insumo generado por una empresa cuyos dueños, además, son competidores directos.

La Argentina compone un mercado. Las cifras que voy a mencionar van entre ciento treinta y ciento sesenta diarios de distinto tamaño y fluctúan bastante, por eso la diferencia no es menor en lo que se refiere a todo el país. Se consumen entre 220 mil y 250 mil toneladas de papel prensa anuales.

Para cubrir esta demanda hay dos opciones: comprar a Papel Prensa o importar. Aunque circunstancialmente el producto importado se llegó a ubicar por debajo del valor del producto nacional, lo normal es lo contrario. Actualmente el valor promedio final del papel importado se ubica entre el 5 y el 15 por ciento por encima del valor normal de Papel Prensa.

Entre los años 2005 a 2009 el 71 por ciento de las 170 mil toneladas promedio anuales fueron para *Clarín* y *La Nación*; las dos terceras partes para *Clarín* y el excedente se repartió entre varias docenas de clientes que debieron aceptar condiciones comerciales y no dejar de comprar el cupo asignado, porque obviamente estaba el riesgo de que si no se seguía ese cupo al período siguiente se perdía la posibilidad de comprar.

El resto del mercado fluctúa entre 50 mil y 80 mil toneladas y está condenado a importar. Ello genera condiciones de desigualdad para competidores de distintos tamaños y con incidencias disímiles.

Por todo esto es que desde AMARC Argentina destacamos la necesidad de implementar medidas a favor de la diversidad dada la tendencia de los medios a la concentración, por su lógica económica, altos costos fijos y bajos costos variables; además, destacamos el rol central que debe cumplir el Estado respecto de esto.

Asimismo, proponemos que el nuevo marco regulatorio genere un organismo de control y aplicación del que formen parte los principales medios gráficos, además de los organismos competentes del Estado.

Entendemos que sería interesante replicar la lógica que tiene la ley del servicio audiovisual cuando se refiere a “con fines de lucro” y “sin fines de lucro”. Proponemos incorporar a los medios gráficos de provincia que no pertenezcan a los grupos de capital concentrado, así como también a los colectivos de trabajadoras y trabajadores de este tipo de empresas.

Como sostenemos en nuestra última publicación, en los principios para garantizar la libertad y el pluralismo, es necesario el entendimiento de nuestras sociedades para crear un análisis serio de la actuación de los medios de comunicación y de la presencia de obstáculos claramente identificados para el ejercicio de los derechos informativos.

Aparece algo así como un derecho tipo garantía porque resulta soporte de la demanda de otro tipo de derechos. Justamente tiene que ver con la ausencia de garantías, de pluralidad y de diversidad en las distin-

tas normativas que refieren a los medios de comunicación, cualquiera sea el soporte.

Entendemos que ésta es una excelente circunstancia, es la oportunidad de que un sector comunitario pueda expresar su posición para que después sea considerada y se articule con quienes tienen funciones específicas en el marco parlamentario. Creo que es una cuestión para ponderar porque no sólo se refiere a lo vinculado a los medios de comunicación.

Ésta es una excelente etapa en pos de garantizar mejores condiciones, para tener un pleno ejercicio de lo que hace a las libertades informativas de los ciudadanos y ciudadanas, para continuar generando políticas públicas de comunicación que contribuyen, de alguna manera, a la construcción de una sociedad más justa y equitativa. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor José Cornejo, en representación de la Agencia de Noticias “Paco Urondo”.

**Sr. Cornejo.** – Señora presidenta: ante todo quiero agradecer a usted, señora diputada Di Tullio, y a los asesores, por permitirnos estar presentes en esta audiencia. Nos sentimos muy contentos por tener la posibilidad de venir al Congreso para exponer nuestro punto de vista y, sobre todo, muy cómodos por la asistencia de legisladores que consideramos amigos. Por ejemplo los señores diputados Dante Gullo, Raúl Barrandeguy y otros que también son miembros de las comisiones de Libertad de Expresión y de Comunicaciones e Informática. Ellos, junto con otros que ahora no están presentes pero que también marcan el signo político de la época, nos hacen sentir muy orgullosos a quienes hemos asistido a las comisiones.

La Agencia de Noticias “Paco Urondo”, que funciona en formato web, se fue conformando a partir de compañeros provenientes del área de la comunicación, sobre todo del espectro de la militancia y de la participación política.

Las razones por las que hemos asistido a esta audiencia tienen que ver con tres elementos.

Primero, para plantear la inexistencia de imparcialidad en el periodismo independiente. La idea, que funciona muy bien en los Estados Unidos, de que los medios tienen una posición política, ideológica y partidaria, contribuye a la construcción de la democracia y la fortalece. Por ello, el primer punto que queremos desarrollar brevemente –no queremos extendernos demasiado con nuestra exposición porque sabemos que hay muchísimos oradores– tiene que ver con la intencionalidad política de los medios.

El segundo punto, que también nos gustaría que formara parte de los fundamentos del proyecto de ley, es la importancia que tienen los medios de comunicación en los regímenes democráticos y, sobre todo, en aquellos que no lo son. A partir de allí podemos analizar cuál ha sido, particularmente en el caso específico de *Clarín*, el rol que tuvieron en los sistemas democráticos o no democráticos.

El tercer punto se relaciona con nosotros, porque apunta a los medios digitales o que se desarrollan en la web. Para las comunicaciones y la democracia en la Argentina, el destino de Papel Prensa en 1977 fue un tema de mucha importancia, lo mismo que lo ocurrido con Canal 13 a mediados de los 90. Por eso hoy, en la época de los medios digitales, nos preocupa que no vuelva a repetirse aquella historia.

Paso a desarrollar rápidamente los tres puntos que mencioné antes, para dar lugar a que expongan otros oradores.

El primer ítem, que como dije trata sobre la inexistencia de imparcialidad en el periodismo independiente, se vincula con una idea que tomamos de Ignacio Ramonet, quien desarrolla su actividad en Francia y es conocido por sus publicaciones en el diario *Le Monde Diplomatique*.

Concretamente, el planteo es que los medios siempre son expresión de los intereses de determinados sectores. En el caso particular de *Clarín*, se ha conformado como la expresión de los intereses de un gran grupo económico de los últimos años: el propio Grupo Clarín. En verdad, se transformó en un sector que se ha apropiado de empresas del Estado y ha avanzado sobre muchos aspectos de la economía. En suma, en un sector cuyos intereses lo han llevado a atentar contra el Estado de bienestar y a legitimar dictaduras.

En cualquier carrera de periodismo del mundo más o menos sería se estudia que los medios establecen estrategias discursivas para convencer a la opinión pública o, por lo menos, a sus lectores. Dichas estrategias se insertan en un contexto político-histórico determinado. Muchas veces, la intencionalidad de un medio no está en la literalidad de las palabras, y si se me permite citaré un breve ejemplo.

La tapa del diario *Clarín* del 25 de marzo de 1976, es decir, del día posterior al inicio de la dictadura, dice: “Total normalidad”. Si analizamos la expresión “total normalidad” semióticamente, quizás concluimos que no tiene mucha intencionalidad política; pero en el contexto del día posterior a la asunción de un régimen genocida, toma otra dimensión.

El segundo ítem tiene que ver con el rol que han tenido y tienen los grandes medios en la democracia, en especial *Clarín*. Pensemos que en un país como la Argentina, con 40 millones de habitantes, las relaciones entre los individuos no pueden ser nunca en términos personales. Es allí cuando los medios cumplen un rol central, y esto ocurre en casi todas las democracias modernas.

En el caso específico de *Clarín*, hay muchos desarrollos del rol que ha tenido en la captura de lo que fue Papel Prensa. Está el informe que presentó la presidenta hace muy poco, este mismo mes; la denuncia que hizo la Secretaría de Derechos Humanos la semana pasada, que se constituyó como querellante en la causa; el informe “Papel Prensa: la verdad”, que desarrolló la Secretaría de Comercio de la Nación.



Hay una gran cantidad de denuncias que se acumulan sobre cómo *Clarín* juega a la política y no solamente como se ha planteado en cuanto a las estrategias discursivas de sus contenidos, sino también que tuvo reuniones con altos dirigentes de la dictadura. Hay denuncias en el sentido de que ha participado en reuniones previas o posteriores a actos de tortura, con narraciones aberrantes. Lo cierto es que esa actuación de *Clarín* durante la apropiación de Papel Prensa no es el único ejemplo.

También a mediados de la década del 90, con la concesión de Canal 13, *Clarín*, con otro marco y otra conducta política y bajo un régimen constitucional, estableció relaciones con el gobierno del entonces presidente Carlos Menem, no legitimando la figura de éste, con quien iba a terminar enfrentado hacia la segunda mitad de los años 90, sino más bien las reformas neoliberales. *Clarín* legitimó ese gobierno y una parte de la paga de eso fue la apropiación de Canal 13. Con esto vuelvo sobre el segundo punto, que es la consecuencia que tiene sobre una democracia moderna o sobre cualquier sociedad política cuando un medio concentra tanto poder que puede legitimar dictaduras y denostar al conjunto de la clase política, que se ve amenazada en su existencia con las consecuencia que eso tiene para la democracia, lo que hemos visto muy de cerca en los años 2001 y 2002. Además, *Clarín* eso no lo hace inocentemente, sino que en el camino va capturando empresas que le permiten concentrar y convertirse en el monstruo mediático que es hoy, como lo fue Papel Prensa en la dictadura y como lo es hoy con Canal 13.

Aquí viene el tercer tema, con el que quiero cerrar. Así como la apropiación de Papel Prensa primero y de Canal 13 después marcaron fuertemente el destino de la comunicación y lo que es la democracia moderna en la Argentina, en la era de los medios digitales sería muy bueno si esta ley pudiera contemplar en sus considerandos la idea de prever lo que va a ser la administración de la comunicación digital, porque se corre el riesgo de que se repita la historia, y los estudios que existen hoy indican que uno de cada dos argentinos a lo largo de un mes entra en una página del Grupo Clarín, ya sea en el diario *Olé*, en el propio *Clarín* o en algunas empresas vinculadas.

Entonces, si nosotros pensamos también en el marco de lo que son los medios digitales y de la importancia que van a tener en esta década que está empezando, la verdad es que se corre el riesgo de que otra vez un grupo se apodere de los medios de comunicación, vuelva a determinar la agenda de los argentinos y pueda desprestigiar al conjunto de la clase política y de la democracia.

En consecuencia, éste es el tercer ítem que queremos proponer. Si nosotros podemos pensar que los medios no son imparciales y que además tienen consecuencias sobre la democracia en la Argentina y lo que viene en el futuro, que son los medios electróni-

cos, estaremos haciendo un gran aporte a nuestra democracia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – A continuación hará uso de la palabra el señor Marco Giommi, del diario *El Observador*, de la localidad de O'Brien, provincia de Buenos Aires.

**Sr. Giommi.** – En primer término quiero expresar mi agradecimiento a DyPRA, que es la cooperativa que nos une; a la Comisión de Comercio de esta Honorable Cámara; a su presidenta, la señora diputada Juliana di Tullio, y a la gente que trabaja con ella, que nos ha tratado muy bien y que hace una semana que nos viene llamando por teléfono.

Traje dos cosas que quiero que vean para saber de qué hablamos. Éste es el pliego de nuestro diario, donde se imprimen cuatro páginas. A veces creemos que todos los diarios son como *Clarín*. No, nosotros imprimimos muy poquito y ustedes lo pueden ver.

Vengo de una localidad que tiene 2.500 habitantes. Imprimimos un semanario hace ocho años como un servicio a la comunidad que no puede prestar *Clarín*, *La Nación* ni *Perfil*. Por ejemplo, nosotros anunciamos la Fiesta del Cosechero en un pueblito del partido de Junín que se llama Morse. Es su fiesta anual, donde la gente se reúne y se reconoce, en el marco de un pueblo que tiene cuatrocientas casas.

Cuando nosotros venimos a la Capital y nos preguntan de dónde procedemos, contestamos que somos de la Pampa Húmeda, en donde hay mucha gente que trabaja todos los días y se levanta muy temprano a laborar en un pequeño tambo en donde las vacas todavía se ordeñan a mano; no vayan a creer que todos los tambos son mecánicos. Nosotros le prestamos un servicio a esa gente mediante un periódico que tiene una tirada de mil ejemplares. A *Clarín*, *La Nación* y a los dueños de Papel Prensa no les importa que esto salga.

Nosotros arrancamos en 2002 después de la crisis, y allá todavía había familias que estaban haciendo trueque.

Comenzamos vendiendo ciento cincuenta ejemplares y cuando llegamos a tener una tirada de mil ejemplares se nos puso fea la cosa porque no tenemos una imprenta y es muy difícil acceder a ella desde un medio de este tipo dado que nuestra economía no nos lo permite. Entonces tercerizamos la impresión a dos talleres gráficos, *La Voz de Bragado y Democracia*, de Junín, importante diario de la región creado por don Moisés Lebensohn –y hoy manejado por su hijo Héctor– que, durante mucho tiempo nos imprimieron y a quienes doy mi agradecimiento. *La Voz de Bragado* cuenta con el trabajo de Hugo Soto, uno de los creadores de DyPRA, una cooperativa creada con el fin de conseguir papel.

Cuando nosotros crecimos, en el tercero o cuarto año, Soto nos dijo que era muy difícil imprimirnos porque no tenía papel ni siquiera para él. Entonces fuimos a verlo a Héctor Lebensohn, quien haciendo un esfuerzo nos imprimió el diario.

Luego en 2006 se nos ocurrió la feliz idea de agregarle al diario un suplemento de ocho páginas –dos pliegos– para hacer un suplemento rural. Ahí le dábamos información a la gente sobre nuevas tecnologías, hacíamos reportajes para ver cómo se trabajaba, y nos dio muy buen resultado aunque sólo duró un año porque no había papel para imprimirlo.

El espacio actual de *La Voz de Bragado* era un pequeño taller gráfico con una máquina rotativa de dos cuerpos; hoy nos encontramos en ese diario con unas treinta bobinas de papel. Una bobina de papel de 74 centímetros de ancho como la que utilizamos nosotros pesa entre 450 y 500 kilos.

Que lástima que “Coco” hace un año que se murió. ¡Qué feliz estaría de ver tanto papel dentro del taller, cuando hace años esperábamos el camión del papel el viernes a la noche y no llegaba...! ¡No teníamos una bobina! ¿Cómo no apoyar esto, este proyecto, que se debe convertir en ley? Tenemos que hacer todos los esfuerzos. Lo veo a Amarilla viniendo de Formosa, con el esfuerzo que ello representa; yo hice apenas doscientos kilómetros. Imaginense lo que necesitamos esta ley, que el papel sea declarado de interés público, porque lo es. Más allá de lo que contenga, este pequeño periódico es un servicio para seis comunidades del interior del partido de Bragado en el medio del campo.

En O’Brien vendemos alrededor de 250 ejemplares. ¿Sabe cuánto vende *Clarín* el mismo sábado? Cinco. Para los anunciantes es más interesante anunciar en mi periódico y no en *Clarín*.

El otro día veía una película donde se demostraba cómo la unión hace la fuerza. Si uno corta una ramita de un árbol y la rompe, lo hace muy fácilmente; si uno junta seis o siete y las ata, no las van a poder romper. Esto es lo que debemos hacer: juntarnos para pelear contra un monstruo, porque solos es imposible.

Esta cooperativa tuvo que importar papel de Chile para poder seguir imprimiendo, por lo que espero que esto crezca mucho más allá de nosotros. Hoy con mis cincuenta y siete años no tengo muchas ganas de seguir haciendo esfuerzos, pero seguramente va a haber un hijo mío o alguien más que lo hará.

Trabajamos en el diario como si fuera una cooperativa, pero no lo teníamos concretado, y ayer empezamos los trámites para crearla. Este periódico muy pequeño del interior de la provincia de Buenos Aires va a ser una cooperativa, porque sigo sosteniendo que el esfuerzo individual a veces no alcanza, mientras que el colectivo va a hacer que esto que tiene ocho años de esfuerzo de levantarse muy temprano a la mañana y repartirlo siga adelante.

La redacción de este diario cuenta con una sola computadora y lo hacemos mi señora y yo. Contamos con seis o siete personas que nos reparten el diario todos los sábados a la mañana y cobran un porcentaje por eso. Por ello vamos a constituir una cooperativa, y para eso queremos el papel, nada más que para eso. Nosotros no pretendemos hacer otra cosa sino que

queremos ser un servicio en donde no llega absolutamente nadie.

Ojalá que no desaparezca el papel, porque si desaparece, también desaparecerá el diario. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Ricardo Forster, escritor y doctor en filosofía.

**Sr. Forster.** – Señora presidenta: en primer lugar, deseo expresar mi agradecimiento por haber sido invitado a esta audiencia que, en realidad, es un foro de la democracia. Lllaman mi atención tantas sillas vacías y no ver a diputados de la oposición. Es un momento extraordinario de la vida política, institucional, económica y cultural tanto para la Argentina como para Sudamérica; por eso no se entiende que un hecho tan trascendente y decisivo para generar las condiciones tendientes a profundizar la democracia no interese a todos aquellos que decidieron dedicar su vida nada más ni nada menos que a la vocación política, el eje alrededor del cual una democracia puede discutirse, articularse y desplegarse.

Esto es todavía más complicado y grave si tomamos en cuenta lo extraordinario de este momento histórico. Pareciera ser que después de mucho tiempo, luego de épocas de degradación cultural, económica, política e institucional, de pérdida de referencias y de esperanza e incluso de desestructuración de tradiciones ligadas a lo popular, lo emancipador, lo igualitario y lo democrático, hemos llegado a un momento en el que todo se pone en discusión. Es una instancia formidable, fabulosa, y tendríamos que celebrar porque es muy raro, inusual, inédito y casi extraordinario que una sociedad asuma un compromiso tan profundamente democrático como revisar con intensidad sus tramas sociales, económicas, políticas y culturales.

Si miramos hacia atrás y pensamos en la intensidad de los años pasados, advertiremos que fueron años de vértigo, de profundas discusiones y de grandes conflictos. Esto también hay que decirlo, porque algunos plantean que la democracia es, supuestamente, un lugar de consenso, de carencia de conflictos, cuando en realidad, desde la alborada griega, la democracia guarda dentro suyo una lógica de conflicto que ha sido desde siempre el litigio por la igualdad.

Nos han tratado de convencer de que la democracia sólo gira alrededor de una esfera –entre comillas– de determinada concepción de la libertad. Nos han borrado o cercenado aquella otra dimensión sin la cual la mesa de la democracia es una mesa fraudulenta, donde los incontables de la historia tienen un lugar en la mesa igualitaria de la formación democrática, pero no un sitio decisivo en la distribución equitativa de los bienes que se producen en el interior de una sociedad.

Por supuesto que el debate alrededor de la democracia está atravesado por la libertad. En un país como el nuestro, asolado por diferentes dictaduras y también por complicidades civiles con los gobiernos militares dictatoriales, eso es una ganancia histórica.

Queda claro que si podemos hablar de la libertad con absoluta libertad, es porque muchos han puesto el cuerpo para defenderla cuando los poderes corporativos —e incluyo aquí a la trama de la corporación mediática— fueron cómplices y gestores de un modelo de apropiación o de expropiación, en algunos casos, de los cuerpos, de las ideas y de la vida de una parte fundamental de nuestra sociedad.

Se puede estar de acuerdo o no con este proyecto de ley, decir que tiene carencias y plantear alternativas; pero estar ausente de este debate equivale a infligir una herida real a la democracia y a un espacio clave de la trama democrática, como es el Poder Legislativo.

Hay un aspecto que considero fundamental. Cuando hablamos de distribución igualitaria, no estamos regresando a una especie de espectro o de fantasma como aquel con el que comenzaba una obra publicada en 1847 que decía: “Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo”.

Para algunos la palabra “igualdad” —fíjense qué regresión al día previo a la Revolución Francesa— supone algo así como esa visión loca, alucinada, de algún retrógrado troglodita falangista que pensaba que los comunistas se comían a los niños y desplegaba propaganda e ideología, asolando el concepto de igualdad y transformándolo en una especie de acción terrorista y de impugnador de la libertad. Y no hay nada más venerable, claro y decisivo en la gran tradición del debate democrático del pensamiento moderno que el debate en torno a la igualdad y al vínculo entre igualdad y libertad. Desde el comienzo de la filosofía política de la modernidad hay un debate histórico entre Hobbes y Spinoza. Para el primero el miedo funda la posibilidad de dar cuenta de un orden social, de otorgar el poder al soberano para que ejerza la coacción legislativa sobre aquellos que han decidido no hacer un uso indiscriminado de la violencia. El miedo es una pasión útil para la construcción de la sociedad civil.

Por el contrario, lo que Spinoza dirá es que lo que el miedo hace es sujetar a los individuos e impedirles ejercer su autonomía, su libertad de pensamiento y la construcción de una república de los iguales.

Somos hijos de ese debate. Esas palabras son intensas, venerables y profundas, y habría que ir reconociéndolas y actualizándolas para ver qué estamos diciendo en la sociedad argentina. Cuando decimos “distribución igualitaria de la palabra y de la imagen”, lo que decimos es que la trama cultural simbólica es fundamental en el interior de las democracias contemporáneas. Los lenguajes comunicacionales, audiovisuales y gráficos, y la multiplicidad alrededor de la cual se fue desplegando el mundo de la comunicación, tienen una incidencia decisiva en el espectro democrático, en la construcción del sentido común, en el forjamiento de la opinión pública, en la definición de aquello que es visible o invisible, su retórica, sus construcciones argumentativas y sus lógicas gramaticales. Sus estructuras de sentido matan o pueden otor-

gar vida. Pueden incluir y pueden excluir. Fíjense qué decisivo es para una sociedad que se dice democrática definir las condiciones que le permitan al conjunto de las diversas voces y sujetos que habitan en el interior de nuestra sociedad poder encontrar protección a la hora de tener derechos que le permitan efectivamente proyectar su mirada, sus puntos de vista y sus convicciones.

Lo que no existe en este momento porque no está legislado en la Argentina es una garantía que le permita a la multiplicidad de actores —pequeños, muy pequeños, insignificantes y también seguramente grandes— tener una relación —los griegos la llamaban “de isegoría”— con la palabra, es decir, que cada uno —sea un gran retórico, un tartamudo, un dueño de campos o un pequeño labrador— pueda ir al centro del ágora y decir su palabra. Mientras esto no se pueda garantizar la democracia estará fallida. A la democracia le falta algo, que es justamente la posibilidad de unir profundamente esa declaración de principios que debe garantizar la libertad de prensa y de opinión con la igualdad de acceso a los recursos a partir de los cuales cada individuo y colectivo que integra nuestra sociedad pueda expresar su visibilidad, sus padeceres, sus sueños, sus miradas y sus convicciones.

Me parece que, en realidad, en última instancia, lo que estamos discutiendo sigue siendo qué república. Muchos hablan de la república, de la calidad institucional y de la división de poderes. Se desgarran las vestiduras una y otra vez en torno a estos debates que supuestamente vienen a expresar una carencia de república en la sociedad argentina contemporánea cuando en realidad la república, si la tratamos de pensar en el interior de una tradición democrática y no fuera de ella —porque se la puede pensar de esta última forma—, debe tener como sustancia, núcleo o cuestión decisiva la posibilidad de que esa multiplicidad que expresa el tumulto de la vida social encuentre derechos y representaciones igualitarias.

El viejo litigio en torno a la igualdad fundó la democracia e hizo posible la política. Cuando a algunos se les ocurrió producir algo así como la democracia, se enfrentaron a un problema: que se invitó a todos aquellos que tenían que entrar en la democracia a decir lo que pensaban. Pero, en un momento, aquellos que quisieron ser parte de la democracia y que fueron reconocidos como iguales les dijeron a los otros que los derechos no terminan sólo en decir lo que se piensa sino que también avanzan sobre la necesidad de distribuir mejor las riquezas materiales y simbólicas de una sociedad. Una democracia más profunda y más genuina es aquella que logra establecer los vasos comunicantes entre esas dos maneras esenciales de distribución de los bienes que se producen en el interior de una sociedad.

Desde esta sociedad de la que estamos hablando en la que los medios de comunicación son fundamentales en una época estructuralmente dominada por los

flujos de la comunicación, que ha producido transformaciones clave en los imaginarios colectivos, en la construcción de sujeto, que ha entrado incluso en las prácticas políticas y de institución de la sociedad, desde las instituciones de la República que reclamamos como democráticas, si no somos capaces de legislar a favor en este caso específico que tiene que ver con la prensa gráfica y con todo lo que hace al mundo de la palabra escrita e impresa, si no somos capaces de legislar a favor de la garantía de todos, los tartamudos y los que hablan bien, los ricos y los pobres, si no somos capaces de garantizar el acceso equitativo e igualitario a la pasta de papel —el insumo clave sin el cual se impide lo igualitario en ese plano—, estaremos cercenando no solamente el derecho al acceso a ese bien material sino también impidiendo la distribución igualitaria de los bienes culturales simbólicos. En el mismo momento estamos retrocediendo, invalidando la democracia y vaciando a la República para simplemente transformarla en una república de los desiguales.

No discutimos desde un lugar artificial, abstracto o ahistórico sino que lo hacemos de frente a toda una trama de la historia argentina. Papel Prensa no es sólo un nombre abstracto o el nombre de fantasía de una empresa. No voy a hacer en este momento ningún juicio de valor ni me voy a meter en lo que ha sido la historia de Papel Prensa, que ya se ha discutido muchísimo, pero está allí como un núcleo clave para entender lo que en la Argentina ha tratado de impedir sistemáticamente una y otra vez que la democracia sea ese momento en el que el litigio por la igualdad se encuentre con el deseo de la libertad, porque ha sido el espacio de la apropiación sistemática del derecho de los muchos.

Vuelvo al comienzo: creo que hoy estamos en un momento extraordinario y fundamental porque nos hemos animado como sociedad a discutir absolutamente todo. Me resulta escandaloso que haya quienes crean que el conflicto, la crispación y la violencia retórica colocan a la Argentina en una especie de abismo totalitario. Utilizan recursos salvajes y brutales que en realidad les hacen un daño brutal a las víctimas reales de los fascismos y los totalitarismos, acusando a un proyecto que busca por un lado que el Poder Judicial de la Nación investigue con seriedad el origen y desarrollo de Papel Prensa y que, por otro, eleva una iniciativa a ser abierta y discutida por la comunidad de legisladores, un proyecto que garantice que se convierta en cuestión pública nada más ni nada menos que la producción y la distribución igualitaria del insumo clave para que sea más libre la escritura en la Argentina.

Sabemos que todavía, por suerte, la palabra escrita e impresa tiene un nivel de responsabilidad a veces mayor que la que uno va diciendo por allí, que se las suele llevar el viento. La palabra escrita, la que se pone en los moldes y que nos recuerda a los viejos linotipistas y a las viejas luchas de quienes defendieron

la libertad de escribir y de pensar contra las tiranías, sigue teniendo un poder simbólico inmenso y es decisiva, por más que haya nuevas tecnologías audiovisuales complicadas.

Agradezco que me hayan invitado a poder decir esto que pienso. Me parece fundamental y decisivo para la democracia avanzar con un proyecto de estas características. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). — Tiene la palabra Claudio Morales, coordinador del taller de periodismo de la Escuela N° 19, “Luis Pasteur”.

**Sr. Morales.** — Buenos días a todos. Es un placer muy grande estar aquí.

Soy periodista y docente. Desde hace diecisiete años coordino el taller de periodismo del Colegio N° 19, que es un grupo formado por ex alumnos del taller en el denominado Grupo Pasteur. Me gustaría invitar a compartir esta breve disertación a Joaquín Túñez y Diego Sívori, quienes podrán comentarles qué es lo que hacemos en la escuela y lo que significa el costo del papel en un proyecto educativo de medios.

En la reunión de producción en las horas tardías de la noche de ayer pensábamos cómo afrontar esta conversación. Imaginaba que la última jornada de la audiencia iba a estar repleta de gente, no sólo de público, sino fundamentalmente de medios de comunicación, no sólo del monopolio sino de otros que hablan mucho de la libertad de expresión. Suponíamos también —ingenualmente— que nos íbamos a encontrar con muchos legisladores de la oposición.

Obviamente uno a veces es muy ingenuo: éste es el país real. Lo que los chicos ven permanentemente en las clases del taller de periodismo es el país virtual; ven tapas de diarios hablando de lo que el profesor recién dijo, hablando de crispación, violencia y caos. No hay medios ni políticos en el Congreso, en la casa del pueblo.

La señora diputada di Tullio y otros compañeros legisladores han tenido la valentía de realizar estas audiencias públicas para permitir que distintas voces del pueblo expresen lo que piensan y sienten, por lo que esta posibilidad es enorme. Han venido periodistas de Formosa y de distintas partes del país. Para nosotros es más fácil dado que estamos en Villa Devoto, en la ciudad de Buenos Aires. No sé si esos periodistas y legisladores que utilizan un discurso virulento se dan cuenta de cómo los sectores sociales toman esa actitud.

Hoy íbamos a venir con un buen número de estudiantes del taller de periodismo, chicos de trece a diecisiete años, no para escucharme a mí sino para que vieran lo que es el Congreso de la Nación y que no todo es lo que se dice en los medios. Pero solamente vinieron dos; anoche leía los mensajes que se mandaban por Facebook o correo electrónico y los chicos me decían con mucha bronca que los padres no los dejaban venir, que no querían que vinieran porque se los estaba utilizando.



Nosotros queremos un periodismo independiente.

No sé qué significa “independiente”. Yo soy de Boca y la verdad es que no entiendo qué quiere decir esa palabra. (*Risas.*)

Lo que sí entiendo es que en diecisiete años de taller de periodismo conformamos un periodismo comprometido con una agenda que establecemos nosotros mismos en función de lo que los chicos sienten y de lo que vemos en la realidad.

Éste es el país real: el país en el que los legisladores decidieron escuchar distintas voces y están dispuestos a debatir el proyecto de ley presentado por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Son legisladores dispuestos a sacar de entre las sombras el tema de Papel Prensa, que estaba en el arcón de los recuerdos. Es vergonzoso que recién ahora, luego de veintisiete años de recuperada la democracia, se hable de esto. Obviamente nos parece auspicioso que se debata sobre Papel Prensa, pero es escandaloso que se lo haga luego de tanto tiempo.

De todas formas, este hecho habla de un momento político que para mí es increíble. Cuando veo a los chicos, alumnos o ex alumnos, aquí o en las marchas estudiantiles, no puedo creer cómo se ha recuperado la participación y cómo hay un gobierno que envía proyectos pensando en la inclusión social, en la libertad de expresión, proyectos tendientes a que todos los sectores de la sociedad sean escuchados. Esto no es poco; por el contrario, es mucho.

Los chicos quizás no lo saben, pero hemos esperado mucho para poder decir estas cosas. Veo en esta audiencia a colegas periodistas, al profesor Forster y a políticos a quienes uno admira porque conoce la lucha que llevan adelante. En ocasiones los vemos en televisión tratando de defender cuestiones sobre las que es difícil discutir. Hace dos días vi el debate que trataba de dar el señor diputado Dante Gullo en TN; en verdad, era vergonzoso lo que se decía en nombre de los derechos humanos.

El proyecto enviado por el Poder Ejecutivo defiende e investiga no sólo los derechos humanos sino también todo aquello vinculado con la libertad de expresión. Espero que esta iniciativa, que es muy cara para todos nosotros, permita a los medios chicos seguir trabajando. En nuestro caso, esperamos poder continuar publicando nuestro periódico con mayor asiduidad. Para los pequeños emprendimientos es muy difícil desarrollarse y trabajar.

A continuación, cederé el uso de la palabra a uno de los ex alumnos, el señor Diego Sívori.

**Sr. Sívori.** – Señora presidenta: trabajo en este proyecto con el señor Claudio Morales desde hace varios años.

Sobre todo quiero recalcar algunos puntos referidos a la producción del diario; es decir, a la tarea más casera, a la cocina, por decirlo de alguna manera.

Nuestro diario es totalmente gratuito. O sea que no tiene ningún fin comercial y su propósito es informativo, cultural y educativo. Nos cuesta mucho salir adelante. Actualmente, la tirada está entre los 5.000 y 6.000 ejemplares. Muchos dirán que es una gran tirada, pero ahí viene la otra pregunta: ¿cuánto cuesta todo esto? Justamente, ahí está el problema; el precio que hoy día tiene el papel y el presupuesto con que contamos nos llevan a un costo de entre 4.000 y 4.500 pesos por tirada para una publicación de dieciséis páginas.

Para quienes no conocen el diario, hemos sacado diferentes números; en ocasiones una vez al año y en otras, dos o tres veces. Insisto en que hacemos todo a pulmón, y al decir esto me refiero a aportes solidarios de la gente, a la utilización de mesas callejeras para difundir el diario, etcétera.

A esto se agregan las publicidades. Obviamente, los precios inciden mucho en la producción del diario. En los últimos años –sobre todo, en los últimos meses– se elevaron esos precios de producción.

Y justamente en años anteriores –obviamente hablamos específicamente de *Clarín*– había sacado un diario barrial quincenal que nos impactó en forma muy fuerte a la hora de conseguir la publicidad, porque lógicamente el comerciante de barrio prefería publicar en un medio principal antes que en uno barrial, dependiendo de la cantidad de comerciantes que compartan la línea ideológica del diario.

Insisto en que todo es a pulmón. En 2006 fuimos declarados de interés cultural por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires y esto nos dio una carta que ahora presentamos ante la sociedad, publicitantes y personas. Lo hacemos en Devoto para toda la sociedad. Insisto en que la distribución también es a pulmón y más que nada sería muy importante para nosotros tener acceso al papel a un costo mucho menor, ya que a la hora de producirlo nos resulta muy difícil.

**Sr. Túñez.** – Mi nombre es Joaquín Túñez y estoy acá como militante político y sobre todo como estudiante de educación pública. Me parece que esto es lo que venimos a afianzar. Lo que relataron antes los compañeros es en realidad un grupo multimedia, ya que hacemos radio, somos productores televisivos y audiovisuales y realizamos una producción gráfica que es un diario, *Ecos 19*, que tiene una impronta muy importante relacionada con la educación pública. Todo esto que uno viene viendo en el último tiempo, lo que pasa en los colegios secundarios, lo que tiene que ver –creemos que como todo en este país– con la contradicción principal, que es liberar o depender, se relaciona con dos modelos de país. Hay un modelo de país a cuyo lado están los monopolios y que intrínsecamente nos obliga a depender de comprar el papel a dos grandes monstruos, que son *Clarín* y *La Nación*, que hicieron su poder a punta de picana y no solamente siendo cómplices pasivos o como una acción de omisión de contar lo que pasaba durante la dictadura,

sino activamente, mintiendo, reproduciendo la lógica. Esto, en términos de Althusser, forma el aparato ideológico que sustentó al aparato represivo para llevar adelante ese golpe de Estado. De ese lado están los monopolios, el neoliberalismo, la exclusión social y la política que lleva adelante, entre otros, el gobierno de Macri en la ciudad de Buenos Aires en cuanto al tema de la educación pública.

Del otro lado consideramos que está el bloque de lo nacional y popular, de los que entienden que la comunicación popular es efectivamente la que nos puede llevar adelante como un proyecto de liberación que implica una segunda y definitiva independencia que no se hace desde otro lugar que no sean la educación pública y la comunicación popular como dos conceptos que van completamente de la mano. Me refiero a la posibilidad de brindarnos a nosotros —recuerdo cuando hace un par de años estábamos en el colegio secundario— estas herramientas para decir lo que tenemos que decir. Esto permitió que cada uno de los que íbamos egresando del querido Colegio N° 19, bachiller público, nos posicionáramos en diferentes estructuras del proceso de comunicación.

Actualmente me encuentro desarrollando tareas en una radio comunitaria, que es radio La Milagrosa, en Ciudad Oculta. Esto tiene que ver con lo mismo, es decir, de qué manera desde la comunicación popular se puede hacer democracia. Creemos que los monopolios son ontológicamente contrarios a la democracia. Y este proyecto de ley que nos convoca hoy tiene que ver con esto. Si nosotros logramos tener un control del Estado sobre todo aquello que nos fueron arrancando desde 1976 en adelante —se podría decir que hasta 2003— estaremos logrando realmente un avance del campo popular en lo que tiene que ver con estas cosas.

También creo que esta iniciativa viene de la mano de la ley de medios, por la que todos salimos a luchar y que nos encontró antes de ayer congregados en Tribunales. De alguna manera esa ley nuclea lo que tiene que ver con lo que son las radios y los canales de televisión.

En cambio, el proyecto que nos ocupa tiene que ver con la pata gráfica, que es el tercer soporte fundamental e histórico del periodismo. Y lo entendemos en la misma sintonía, es decir, como un derecho humano a la información en la búsqueda de una posibilidad real del campo popular —en nuestro caso, de las escuelas públicas— en el sentido de dar a conocer qué es lo que sucede con el presupuesto subejecutado y con las políticas públicas en torno a la educación.

Creo que cuando las bisagras de la historia rechinan es el momento en que hay que aguzar las contradicciones. En esto me permito tomar las palabras del compañero Forster, es decir, no hay forma de entender que la política correcta es el consenso. Me parece que justamente a partir del debate público y de pluralizar las voces es donde uno construye un mejor conocimiento de lo que sucede en la realidad.

Desde este lugar nosotros no lo venimos a solicitar sino que lo exigimos como organizaciones populares y de educación pública, porque estamos muy entrenados para agarrar las herramientas y hacerlas nuestras cuando los tiempos son adversos.

Cuando el viento sopla a favor, venimos a exigir un punto de vista legítimo que tiene que ver con tener la posibilidad de contar con un papel a un precio real y accesible para llevar adelante nuestra comunicación. Quizás no están presentes las personas a las cuales está dirigido este comentario, pero esta etapa es histórica, y la historia no perdona a los traidores. Los legisladores que deciden no venir, que “ningunean” lo que pasa acá, sufrirán un costo pues esta generación de la que soy parte va a dar cuenta de ello en estos años y va a tomar esas riendas.

Cuando las contradicciones se extreman, uno las abraza. Hay dos modelos de país desde la resolución 125 en adelante. Se ve muy fuertemente que a partir de ahí se sabe hacia qué lugar se quiere construir, y desde este lugar lo celebramos.

Por último quiero citar a Jauretche: “O es pa’ todos la cobija, o es pa’ todos el invierno”. Y creo que así viene la mano y nosotros queremos eso.

**Sra. Presidenta** (di Tulio). — Tiene la palabra Francisco De Castillo, del semanario *Entre Ríos Rural*.

**Sr. De Castillo**. — Para mí es una alegría estar acá.

Como ustedes saben, vengo de una localidad del interior de Entre Ríos que se llama Libertador San Martín, más conocida como Puiggari. No quiero pasar por alto mi felicitación por el respeto de los presentes al escuchar a los compañeros y colegas.

Lo poco que voy a exponer lo dividiré en tres aspectos. Quiero hablar un poco de este periódico que he traído para que lo vean en vivo y en directo, para que observen que también en el interior de nuestras provincias existe la cultura de la lectura. El día que esto se pierda, será por aquellos que están interesados en que la gente no lea, tal como se refleja en esta concurrencia.

Éste es un periódico que tiene perfil agropecuario y de servicios. Yo soy el dueño y sé lo que es la lucha por lograr los objetivos que uno sueña. Acá estamos todos tratando de comprender por qué es importante todo lo que se ha dicho desde distintos ángulos y hacia distintas direcciones con el denominador común de concretar lo que la señora diputada presentó.

Agradezco la invitación que me hicieron cuando estuve en Paraná. Cuando me enteré, hice sesenta kilómetros a esa ciudad en sólo cuarenta minutos. Así comprendí la situación de los medios en la provincia y conocí a muchas personas, como el matrimonio que habló recién.

También sé lo que es comenzar un periódico. Este periódico tiene un perfil agropecuario porque vivimos en un país basado sobre esta actividad, y nadie lo puede negar. Pero también hay gente que tiene cultura y

que por medio de este periódico quiere manifestarse e interactuar con sus pensamientos y deseos.

Vengo de hacer el registro de propiedad intelectual y le dije a la funcionaria que quería lo mínimo de burocracia. Quise ser bastante convincente y por eso estoy acá. La localidad de donde vengo tiene una cosa muy importante para mi formación, que es el deseo de investigar, pero sobre todo la motivación de la educación para el servicio.

Yo comencé con cuatro páginas, y es difícil empezar. Me muevo en el contexto agropecuario y cooperativista. Los grandes empresarios y la red de cooperativas me dijeron que si sabía hacer un estudio de mercado, que lo hiciera, y así tuve la oportunidad de descubrir que soy el único medio agropecuario de Paraná.

De cuatro páginas pasé a tener veinte en la actualidad, pero caímos en el común denominador de que cuando vamos avanzando nos encontramos con una pared, que ya se ha mencionado bastante acá.

Ahora quiero hacer un poco de historia y hablar de la realidad y mi conclusión. No soy ingeniero agrónomo sino un profesor de filosofía que enseña en los colegios secundarios de la zona de El Pingo. Quiero decirles que es una gente muy interesante por el crisol de razas que se encuentra. Ellos me han enseñado a valorar la lectura y a reconocer que los argentinos no podemos desaparecer porque todavía tenemos la esperanza de que la cultura de la lectura es un elemento primordial para todo ser humano para poder debatir y redargüir al cuarto poder. Los que no están acá es porque han sido convencidos, y sabemos obviamente por qué medios.

Como a todo filósofo, me gusta la historia. Cada uno de ustedes tiene su historia. Cuando vamos al médico, el doctor nos dice que no nos automediquemos sino que debemos darle nuestra historia clínica; recién ahí el médico nos puede medicar.

Aquí tengo el número de agosto, en el año del Bicentenario. Quiero utilizar el sentido de la imaginación, que es algo maravilloso que tiene el ser humano. Yo los estoy mirando a todos y les pido que piensen no sólo desde lo literal o pasajero sino de modo crítico lo que voy a leer rápidamente y sintetizándolo. Quiero remitirme a lo que yo escribí, usando la historia.

En uno de los párrafos, como siempre lo hago cada vez que escribo, pongo en consideración la realidad de todos los argentinos. Desde ese punto de vista, no puedo dejar de aclarar que cualquier persona con un poco de discernimiento ve que esa realidad no es como la que nos quieren mostrar a través de los medios masivos de comunicación sino que —aunque nos duela decirlo— se presenta como un panorama que hay que analizar.

A continuación quiero ubicarlos nuevamente en la historia para mostrar, según los registros históricos, dónde surge a fines del siglo XVIII —concretamente, en 1789— la Revolución Francesa. Fue el proceso con

el que se abrió un paréntesis en la monarquía; fue el pensamiento de libertad.

Si volvemos a viajar en el tiempo podemos llegar rápidamente a una época más cercana, al 21 de octubre de 1805, cerca del cabo de Trafalgar —en Cádiz, España—, donde la flota inglesa se enfrentó contra una flota combinada franco-española.

Hago referencia a dos acontecimientos que tuvieron lugar cuando no había Internet ni medios audiovisuales ni radios FM. Tampoco había radios Spica; seguramente muchos saben a qué me refiero. No existían los medios de comunicación que tenemos hoy. Por eso hago hincapié en que el lector use su imaginación.

En aquel enfrentamiento el almirante Horacio Nelson resultó triunfador y así se inició, según la historia, el apogeo del imperio inglés. Según las crónicas, murieron en el mar cerca de 5.000 personas.

La consecuencia fue que en toda América del Sur, en los virreinos, creció el deseo de libertad y de emancipación de esa férrea dominación que cercenaba la voluntad del hombre. Nosotros somos hijos de aquellas grandes revoluciones.

Luego de cinco años de aquella batalla, en 1810, se producen cambios en el Río de la Plata. Gracias a los grandes hombres que lucharon y expusieron sus vidas para lograr la emancipación, nosotros podemos gozar de amplias libertades.

Apreciados amigos: estamos viviendo una realidad de tantas, que en este caso tiene que ver con las riquezas de nuestro país. Si hoy vienen por el papel también irán por el agua, la tierra, los minerales estratégicos y el petróleo. Quieren amordazar a las personas para que no hablen ni escriban. Ésta es la realidad histórica, mis apreciados amigos.

Quiero ser respetuoso de los tiempos y expresar simplemente que la realidad que estamos viviendo es dura. Si cada uno de los que están participando en esta audiencia usa su imaginación, podrá darse cuenta de que la historia habla. Analicemos cuál ha sido nuestra historia y luego apliquémosla a la realidad.

He escuchado las exposiciones de varios colegas, de filósofos y de docentes, y debo decir que me encuentro frente a un gran problema. Cuando voy avanzando, me llaman por teléfono y me dicen: “Señor del Castillo, yo no tengo trabajo”. Los que hablan son inseminadores, ingenieros agrónomos, cuidadores de campos. Enseguida publico sus anuncios, y la satisfacción llega cuando me dan las gracias y me dicen que ya consiguieron trabajo. Son satisfacciones que no tienen precio.

¿Y qué utilizamos? Un medio gráfico. En distinto contexto, pero sirve.

Por eso, ¿qué es lo que yo siento? Que vienen los estudiantes que se gradúan, a los que he escuchado acá. Sabemos por nuestra realidad que cuando tomamos un taxi nos encontramos que son médicos, ingenieros, abogados o psicólogos. Yo no quisiera, mis

apreciados amigos, que en esa zona de la provincia, al no tener campo para poder desarrollar sus profesiones en lo que les gusta hacer, terminen como tacheros –les pido perdón por la expresión–, porque es una realidad que duele.

Yo no puedo avanzar con mi proyecto porque también tengo mis paredes, una de las cuales es el papel. Tengo cupos. Yo quisiera avanzar hacia toda la provincia, pero llego a cuatro departamentos. ¿Y saben algo? Son cuatro departamentos que producen tres o cuatro cosechas. Es interesante, ¿verdad? Sin menos-cabar la de Chajarí, que produce cosecha de cítricos, y la de San Salvador, que produce arroz en una sola cosecha. Esos cuatro departamentos hacen frente al aspecto fiscal ante el gobierno central.

Entonces, creo que les he podido explicar brevemente mi realidad, que es la de todos. Por eso tenemos que apoyar este proyecto. ¿Por qué? Como he escuchado a los expositores he aprendido otras facetas que no le había visto. Pero yo solamente vengo a plantear el aspecto agropecuario, que también es una gran realidad. Van a venir por las tierras –y ya están–, por el agua, por los minerales estratégicos, por el petróleo, por el papel.

Por lo tanto, tenemos que comprender que si no existiera el artículo 14 bis de nuestra Constitución, referido a la libertad, no estaríamos acá dialogando y viendo la posibilidad de llegar, desde distintos puntos de vista, a un común denominador.

Todos tenemos que apoyar este proyecto. Creo que también pondré mi granito de arena para que ustedes vean que esto también es libertad.

Muchas gracias por su tiempo y atención. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Damos por finalizada la primera parte de la última jornada de audiencias públicas.

Vamos a pasar a cuarto intermedio hasta las 15 y 30, hora en que daremos inicio a la segunda parte de esta última jornada, que contará con la presencia de quince expositores.

–Se pasa a cuarto intermedio a la hora 12 y 38.

–En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los treinta días del mes de septiembre de 2010, a la hora 15 y 35:

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Buenas tardes a todos y a todas.

Antes de empezar con la segunda etapa de la última audiencia pública, me voy a permitir una licencia personal –además, sé que no es solamente en mi nombre sino en el de todo mi bloque–, en función de los acontecimientos que están ocurriendo en la república hermana del Ecuador. Nuestra solidaridad en nombre del Frente para la Victoria para con el presidente Correa.

Yendo al tema de las audiencias que nos convocan hoy, quiero recordarles que se está realizando en la

provincia del Chaco el tercer foro con los diarios de la provincia y de la región, para poder contribuir al anteproyecto del marco normativo que se va a agregar al proyecto que se está discutiendo y que es motivo de estas audiencias públicas, junto con el resto de las iniciativas que tienen como eje el tema de la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios.

Todo este material va a ser agregado en el transcurso de las discusiones que, terminando las audiencias públicas, la semana próxima vamos a comenzar a tener los diputados y diputadas de las cinco comisiones a las que han sido girados los proyectos.

Voy a solicitar a Alejandro Cartasso, que es representante del grupo Uno Medios y que tiene un vuelo en el que se tiene que retirar, que sea el que abra las audiencias de la tarde.

**Sr. Cartasso.** – En primer lugar, agradezco la invitación a participar de estas audiencias públicas. Mi exposición va a ser concisa y rápida, para contar un poco la experiencia empresarial de lo que ha representado Papel Prensa al cabo de los últimos 30 años. Éste ha sido un tema de debate que ha estado en el seno de todas las empresas. Me refiero a las condiciones no igualitarias para comprar un insumo tan básico como es el papel de diario.

En lo que se refiere a la empresa que represento, me gustaría dar algunas cifras muy representativas de lo que verdaderamente ha pasado y que han sido publicadas durante el mes de septiembre.

El diario *Uno*, de Mendoza, en los últimos cuatro años, gastó 4,5 millones de pesos de más por no poder acceder a cuotas de Papel Prensa, contra su competidor, que sí las tenía. Pueden imaginarse que el competidor volcaba esos 4,5 millones de pesos de diferencia en acciones específicas de comercialización, causando condiciones verdaderamente desiguales de mercado. Lo mismo pasa con el diario *La Capital*, que en los últimos doce meses gastó 2 millones de pesos más, teniendo parte de cuota de Papel Prensa pero que sólo le alcanza para cubrir el 20 por ciento de la producción. Sobre una producción de 450 toneladas, sólo el 20 por ciento lo tiene cubierto por Papel Prensa.

Lo que pretendemos las empresas editoriales que siempre hemos tenido reclamos son condiciones equitativas para poder acceder a este insumo tan básico, como puede ser con el acceso a una cuota como la de Papel Prensa, por los costos que tiene. Aclaremos que el costo es de 140 dólares la tonelada. Al mismo tiempo, pretendemos tener cupos de importación para que podamos desarrollar nuestra actividad libremente.

Para bajar los pies a la tierra, el papel como insumo básico es tan fundamental para los diarios como lo es el transporte para todos los que trabajamos. Imaginense qué pensaría si la mitad de la población pudiera acceder al transporte a un precio un 30 por ciento más barato que la otra mitad.



Reitero mi agradecimiento por la invitación. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Agradecemos al señor Cartasso, que vino en representación del grupo Uno Medios.

A continuación voy ya pedir a Javier Azzali, del Centro Cultural “Enrique Santos Discépolo”, que se acerque para realizar su exposición.

**Sr. Azzali.** – En primer lugar, saludo a quienes nos han invitado y agradecemos profundamente la posibilidad que nos dan para participar en este debate, en especial a la diputada Juliana di Tullio y a sus asesores.

Vengo en representación del Centro Cultural Enrique Santos Discépolo y corriente política “Enrique Santos Discépolo”, que orienta y dirige Norberto Galasso. Hace aproximadamente diez años que nos dedicamos a la actividad de difusión ideológica, política y cultural de la historia, en especial con una perspectiva revisionista, latinoamericanista y federal.

Editamos un periódico mensual, Señales populares, que no tiene una gran tirada pero que ya hace un tiempo importante se divulga y tiene alcance nacional, en especial en lo que es Capital Federal, pero también en el conurbano bonaerense, Neuquén, Mendoza, Santa Fe, San Juan, La Rioja, Santiago del Estero y parte del Norte Argentino, incluyendo Misiones.

En nombre del colectivo que represento vengo a apoyar el proyecto de ley de declaración de interés público a la producción, comercialización y distribución de papel para los diarios, y la iniciativa del marco regulatorio para el papel prensa. Lo hacemos porque creemos que es una cuestión vital en el momento histórico que estamos viviendo los argentinos, en que después de tanto tiempo volvemos a discutir qué modelo de país queremos tener.

Lo más importante de mi breve exposición va a ser lo relacionado con el concepto de interés público. A mi entender, este concepto se vincula con lo mejor de la tradición del derecho público argentino, que hoy está un poco olvidado.

Esa tradición del derecho público argentino se vincula con el surgimiento de los movimientos nacionales y populares y con una cuestión muy concreta, tanto en nuestro país como en América Latina, que es la intervención del Estado en la economía, en búsqueda del bien común.

Como ustedes saben, durante el siglo XIX el Estado argentino, nuestra Nación, se formó a partir de un concepto privatista. Nuestro país como modelo agroexportador con dependencia económica tuvo origen a partir de relaciones privadas, donde las relaciones sociales daban como prioridad la propiedad privada. Tanto la Constitución de 1853, que no prevé grandes herramientas normativas para frenar a los monopolios y a las oligarquías, en aquel entonces terratenientes y financieras, como muy especialmente el Código Civil

de 1869, que ha venido a regir las relaciones sociales desde entonces.

Recién entrado el siglo XX es cuando en la Argentina empieza a aparecer un derecho público legitimando un rol activo y protagónico del Estado, y esto coincide con el surgimiento del yrigoyenismo y del peronismo.

Si bien en la década del 30 se crea un montón de instituciones públicas que tienen que ver con la intervención del Estado, un intervencionismo estatal a la defensiva, con posterioridad, a partir de 1943, marca con mucha más claridad y evoluciona en forma profunda este derecho público.

Hay dos características que yo quiero hacer notar para comprender la importancia de hablar del concepto de interés público. El primero, como nota saliente, es que tiene cláusulas antimonopólicas, y el segundo punto es la función social de la propiedad. Éstos son conceptos propios de la evolución del derecho público argentino.

El proyecto de ley que venimos a apoyar y que hoy estamos discutiendo se enmarca en esta tradición del derecho público y muy especialmente en su carácter de antimonopólico. Esto no solamente se vio en la Argentina sino que, como les decía, coincide con la emergencia de movimientos nacionales populares en América Latina, no solamente un derecho público argentino sino que también es latinoamericano.

Es el caso, por ejemplo, de la Constitución mexicana de 1917, que coincide con la revolución mexicana y es consecuencia de ella. Lo mismo podemos decir de Guatemala en 1944, la época de Jacobo Arbenz, o de Brasil en 1946, con el último Getulio Vargas.

Entonces, estamos ante una cuestión que vuelve a ser discutida en la Argentina y que tiene que ver con las tareas históricas que los argentinos hoy tenemos pendientes para realizar. Se vincula directamente con la posibilidad de volver a discutir la intervención del Estado en la economía, buscando el bien común y lo que sería el objeto final, que es el derecho a la autodeterminación nacional, un derecho consagrado también en el derecho internacional público.

Para ir finalizando y dejar el lugar al resto de los expositores, quiero citar que en nuestro país también el derecho público tiene origen en la Constitución de 1949. Recuerdo y cito de memoria el artículo 15, que habla de la libertad de prensa. Se refiere a que el Estado iba a reconocer la libertad siempre y cuando no atentara contra la libertad. Ésta es una cuestión novedosa que está en el fondo de nuestra historia y que nosotros necesitamos recuperar.

Por último, en el día de ayer he leído declaraciones del constitucionalista Gregorio Badeni que quiero citar acá. Se trata de un constitucionalista de prestigio y yo, con todo respeto, me animo a disentir con él porque se hace eco de las críticas, aquellas que arrecian contra esta intervención del Estado en la economía y contra este tipo de instituciones de derecho público, cuando las acusa de ser una indebida y desleal

intromisión estatal que atenta contra la libertad de expresión.

Claramente me parece que volver a las fuentes y a tener en cuenta cómo fue la evolución del derecho público argentino, vinculado con los movimientos de masa y nacionales que han agregado mayor participación política y mayor democracia a nuestro país, es un poco el modo de dar respuesta a estas inquietudes que plantean algunos constitucionalistas formados en el liberalismo, tan propio de nuestras escuelas de derecho.

Ahora sí, para finalizar, cito de memoria a Arturo Jauretche, que hablaba de las cuestiones de la libertad individual. Cuando le preguntaban qué opinaba sobre la libertad él decía que los pueblos aman la libertad pero no aman cualquier libertad sino que primero exigen la libertad nacional. Es la libertad previa que crea las condiciones para poder garantizar el resto de las libertades.

Reitero el apoyo al proyecto de ley por parte de nuestro colectivo, el Centro Cultural Discépolo y corriente política, y agradezco nuevamente la oportunidad que nos han dado para expresar nuestra opinión. Muchas gracias. (*Aplausos*).

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Le voy a pedir a Rogelio Rotonda, vocal titular del consejo directivo de ADIRA, que se acerque para hacer uso de la palabra.

También están presentes Fernando Cuello, Ramona Maciel, Jorge Ignacio, Jorge Botta, Rubén Formarelli y Nahuel Caputo, miembros de ADIRA.

**Sr. Rotonda**. – Señora diputada Juliana di Tullio, señores legisladores, representantes de distintos medios, trabajadores de prensa, asistentes en general: en principio quisiera agradecer muy especialmente la invitación cursada por la diputada di Tullio a un grupo de diarios integrantes de la Asociación de Diarios del Interior de la República Argentina, ADIRA. Varios de sus asociados hoy me acompañan en este recinto, la señora presidenta recién los nombró y, si me permiten, voy a mencionar los medios a los que representan.

En representación del diario *El Día*, de La Plata, Fernando Cuello; por *La Reforma*, de General Pico, Rubén Formarelli; por *La Voz del Pueblo*, de Tres Arroyos, Ramona Maciel; por *Ecos Diarios*, de Necochea, Jorge Ignacio; por *Diario Popular*, Jorge Botta, y por *El Litoral*, de Santa Fe, Nahuel Caputo.

No es frecuente que seamos escuchados y ésta entonces es para nosotros una oportunidad casi de excepción, que naturalmente aprovechamos y agradecemos muy especialmente.

Desde la Capital Federal hay un concepto vago respecto de la existencia de la prensa del interior de nuestro país. Se sabe que existen algunos diarios pero, en realidad, no se conoce cuántos, cantidad de tiradas y poco de su rica historia.

Los diarios que conforman ADIRA, muchos de ellos más que centenarios, tienen un enorme arraigo en su lugar de influencia y circulaciones muy impor-

tantes que en su conjunto superan el millón de ejemplares al día. Además, el índice de credibilidad y de localismo del que gozan es tan significativo que se estima que en cada una de sus localidades entre el 90 y el 95 por ciento de los lectores de diarios se informa a través del medio local.

Hecha esta pequeña pero necesaria introducción y adentrándonos en el tema que se está debatiendo en la comisión, creemos oportuno hacer referencia a nuestra larga experiencia a través de la historia con relación al abastecimiento del papel.

La entidad que nos representa, así como también todos los diarios del interior, a partir de las vivencias y de las diferentes situaciones sufridas, ha expresado nuestra preocupación en numerosas oportunidades.

Con la creación del Fondo para el Desarrollo de la Producción de Papel Prensa y Celulosa, decreto ley 18.312 del año 1969, todos los diarios del interior contribuimos durante 10 años a la conformación de ese fondo especial en una suma que estimamos en 70 millones de dólares, en la inteligencia de que la construcción de una planta de fabricación de papel, para lo cual ese dinero se estaba destinando, nos abastecería satisfactoriamente. No fue así. La planta no alcanzó los niveles de producción deseables y no todos los diarios del interior, a pesar de haber hecho ese esfuerzo tan significativo, tuvieron el abastecimiento esperado; además carecieron siempre de capacidad de decisión en lo relativo a las políticas de papel para diarios, la que sí tuvieron los distintos representantes del Estado. Esto nunca fue orientado o ejercido a los efectos de subsanar los problemas de inequidad que padecíamos en la distribución de papel.

Por los directorios de Papel Prensa pasaron, en representación del Estado nacional, integrantes de las distintas corrientes políticas del país, sin contar, obviamente, los representantes de los gobiernos de facto. En todos los casos, la intervención del Estado resultó estéril y, por ende, perniciosa.

Basta con revisar la historia para constatar las numerosas restricciones aplicadas en forma directa, ya sea a la importación o al consumo, que fueron y van desde la expropiación de bobinas de papel importado hasta el establecimiento de cupos, lo que llevó a muchos medios a reducir a menos de un tercio la cantidad habitual de páginas y ediciones, pasando por la suspensión del otorgamiento de permisos de cambio para la importación de papel para diarios dispuesta por el Banco Central en 1947. A esto debe agregarse la imposición de gravámenes o aranceles que si bien no prohibían ni limitaban la importación, la encarecían a punto tal que llevaban a la quiebra a numerosas publicaciones. Todo ello sin mencionar los cierres, intervenciones o clausuras de diarios por razones políticas.

Merecen un párrafo aparte las distintas formas de control que han ejercido los sucesivos gobiernos a lo largo de los últimos 60 años, a través de la instrumentación de intrincados mecanismos burocráticos que en

la práctica no han hecho más que constituirse en una traba, en ocasiones insalvable, para las operaciones de importación a las que las empresas periodísticas se han visto obligadas a recurrir, atento a que la fabricación nacional de papel no alcanzó nunca a satisfacer su demanda.

A modo de ejemplo puede mencionarse la obligación de anticipar a distintas autoridades las necesidades de importación, la tramitación de permisos de cambio, de certificados de estadística previa, diferentes tipos de control del destino, inscripción en registros especiales, etcétera.

A partir del dictado del decreto 18.312, al cual ya hice mención, del año 1969, que dispuso la creación del Fondo para el Desarrollo de la Producción de Papel Prensa y Celulosa, se impuso una contribución equivalente al 10 por ciento del consumo de papel de todos los diarios. En el año 1978 se sumó a esta contribución un 20 por ciento de arancel de importación.

Espero no marearlos con estos números y porcentajes pero es muy importante que los escuchen con atención.

Entre los años 1979 y 1983, el arancel fue elevado al 45 por ciento. Entre 1979 y 1983 el papel pagaba más arancel que el whisky, manteniéndose con altibajos hasta el año 1988, en el que se redujo al 10 por ciento. Luego se bajó al cero por ciento hasta el año 90, y a partir del 91 volvió a gravarse con un 5 por ciento de arancel, aunque también se le sumó un 10 por ciento en concepto de tasa de estadística. Hasta el año 94 se mantuvo este arancel, reduciéndose la tasa de estadística al 3 por ciento.

Finalmente, a partir del año 1995, si bien se mantiene un arancel extrazona, mediante nota de tributación se estableció cero por ciento de arancel para los papeles de uso editorial.

Esta situación se mantiene en la actualidad, aunque no es menor la preocupación del sector, dada la fragilidad de la exención, sostenida sólo por una decisión administrativa fácilmente modificable. Esto no hace más que arrojar luz para confirmar que las formas de control continúan vigentes.

De esta experiencia surge la primera y clara conclusión para los diarios del interior respecto de la política de distribución y comercialización de papel, esto es, que el Estado no ha sabido o no ha querido garantizar con su intervención una política adecuada para el fortalecimiento de la pluralidad informativa de la prensa gráfica.

Por todo ello es que los diarios del interior hemos sostenido y sostenemos la necesidad de tener representación accionaria en la planta de Papel Prensa, de conformidad al aporte económico ya efectuado con la debida participación en el órgano ejecutivo de la misma.

Creemos firmemente que la pluralidad informativa es garantía insoslayable de la libertad de prensa, y que

la libertad de prensa es garantía esencial del sistema republicano de gobierno.

En tal sentido –reitero–, no podemos menos que participar en el debate sobre esta norma, habida cuenta de la sensibilidad del tema que aborda, no ya sólo para los diarios sino para todos los ciudadanos e instituciones de este bendito país.

Me permito volver a la historia para fundar las sugerencias antedichas. Como ya expresé, muchos de nuestros diarios son más que centenarios y han aquilatado una gran y dolorosa experiencia. Algunos de ellos en aquellos remotos años lamentablemente sucumbieron, en la época de los cupos de papel, eufemismo que en realidad planteaba que no se podía importar libremente el papel que se necesitaba para abastecer la tirada.

En dicha época todavía no había una planta nacional productora de papel para diario y el cupo de importación se constituía en un instrumento de asfixia de los poderes públicos a los diarios.

Así, los medios sometidos a cupos exigüos se encontraban en el dilema de tener que achicar la edición para mantener la tirada, o viceversa. El destino era inexorable: pérdida de lectores, pérdida de avisos, circuito vicioso de achicamiento y hasta cierre.

También –de esto hace menos años– se reiteró la inequidad para diarios del interior, que al no ser provistos por las plantas papeleras locales se veían obligados a importar papel, pagando un costo sensiblemente mayor, y además soportando los aranceles de importación del insumo, todo lo que prácticamente duplicaba, en algunos casos, los costos de producción.

Nada de esto ocurre hoy en la Argentina, es cierto, pero debemos proveer lo necesario para que nunca vuelva a suceder.

Por las razones expuestas, que podrían traducirse en un número importante de casos que en homenaje a los tiempos que tenemos no abordaremos, entendemos que de sancionarse una norma debería contener una referencia explícita a que es de interés público el acceso al papel para diarios, no pudiendo el mismo volver a estar sujeto a cupos o restricciones de ningún tipo ni gravada su eventual importación con aranceles u otras gabelas. Sólo así podremos asegurar que las experiencias sufridas a lo largo de nuestra historia no se repetirán.

Me permito, con la debida licencia de la diputada di Tullio, hacer una breve referencia a la enorme inequidad que padecemos los diarios del interior en cuanto al tratamiento impositivo. En principio, debemos destacar que los diarios forman parte de aquellos emprendimientos denominados de mano de obra intensiva, esto es, tienen gran cantidad de trabajadores para elaborar un producto en pocas horas.

Estudios hechos por ADIRA, que fueron analizados junto al titular de la AFIP, doctor Ricardo Echegaray, demuestran palmariamente que la capacidad contribu-

tiva de los diarios es menor cuanto menor es su circulación y mayor la lejanía de la ciudad de Buenos Aires. Todo esto tiene una dosis de complejidad que también por respeto al tiempo de los presentes y de los demás oradores que tienen el mismo derecho que nosotros, me abstengo de desarrollar en su totalidad.

Pero a modo de ejemplo me permito dejar esta referencia. La incidencia de salarios de un diario del interior es del orden del 60 por ciento de su facturación, mientras que para un diario capitalino de gran tirada es tan sólo del 25 por ciento. De este modo, la incidencia del IVA representa para los primeros, o sea para nosotros, más de un 70 por ciento de las contribuciones patronales y menos de un 10 por ciento para los segundos.

En el caso de algunas publicaciones, el pago de los aportes patronales, que, como sabemos, son una carga importante, agota la capacidad contributiva del medio.

Estamos en conocimiento de que este tema se halla en manos de la señora presidenta de la Nación desde hace algunos meses y no podemos menos que albergar la expectativa de que finalmente se plasme en un proyecto de ley que permita a los diarios del interior llevar adelante su actividad, asegurando su subsistencia y las fuentes de trabajo hoy seriamente comprometidas.

De esta forma estaríamos contribuyendo al pluralismo informativo aludido en beneficio de nuestro sistema republicano, representativo y federal, consolidando la democracia en nuestro país.

En síntesis, como conclusión final, para asegurar el pluralismo informativo aludido es imprescindible adecuar las alícuotas de IVA, ya que con las vigentes se asfixia a los diarios del interior del país, siendo este tema hoy el motivo más apremiante de su variada problemática.

Señora diputada di Tullio: quedamos a su disposición, también a la de los demás legisladores, y agradecemos sinceramente, una vez más, esta invitación que nos cursara, ya que para ADIRA es de vital importancia que nos tengan en cuenta. Muchas gracias. (*Aplausos*).

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Agradecemos a Rogelio Rotonda, representante de ADIRA.

Dije antes que estaban presentes Fernando Cuello, Ramona Maciel, Jorge Ignacio, Jorge Botta, Rubén Formarelli y Nahuel Caputo, en representación de los diarios que mencionó el señor Rogelio Rotonda.

Tiene la palabra la señora Valeria Di Croce, periodista y comunicadora de la Fundación Walter Benjamin.

**Sra. Di Croce**. – Antes que nada, igual que lo hizo la diputada di Tullio, quiero expresar mi solidaridad con el presidente Rafael Correa y el pueblo ecuatoriano.

Deseo aclarar que participo en este debate en mi condición de joven comunicadora y militante de la co-

municación, pero sobre todo en representación de una generación de jóvenes ignorados y silenciados por los grandes medios de comunicación, miles de jóvenes que, a lo largo y a lo ancho de este país, luchan por construir una patria libre, justa y soberana. Jóvenes que comprenden que su tiempo no es ni ayer ni mañana sino que su tiempo es hoy y ahora.

No voy a hablar aquí acerca de cómo la junta militar, en complicidad con los diarios *La Nación*, *La Razón* y *Clarín*, le arrebató a la familia Papaleo-Graiver la empresa Papel Prensa. El informe presentado el 24 de agosto del corriente año es contundente al respecto y no hace falta aportar nada más a las declaraciones de Lidia Papaleo y Rafael Ianover, las cartas ya están echadas en cuanto a este tema. Aportar al debate es la tarea que tenemos.

¿Por qué ahora?, se preguntan incansablemente los medios del monopolio. Déjenme compartir con ustedes una historia que tal vez ayude a resolver esa incógnita.

Corría el mes de noviembre del año 2000, época de la recesión que se había iniciado con Menem y que continuaba con De la Rúa, tiempos de la irrupción del fenómeno piquetero. A raíz de una consigna académica: realizar una investigación periodística acerca de una noticia a la cual no le dedicaran atención los medios, llegué a la puerta del “gran diario argentino”. Se rumoreaba en esos días que habían despedido a algunos empleados del matutino. Ningún medio gráfico, salvo la *Revista Veintitrés*, había difundido la noticia. Me dispuse a entrevistar a quien entonces era la editora del suplemento Zona, que había sido elegida secretaria adjunta de la comisión electa. Encendí el grabador y Olga Viglicca comenzó a hablar. Según *Clarín* los despidos son 74, sin embargo el número manejado por los trabajadores asciende a 117, teniendo en cuenta los colaboradores. Las razones de los despidos: disciplinarias, por innovación tecnológica en el área de corrección y por un proceso de reestructuración iniciado en el mes de junio. Tras una extensa charla con Olga y los trabajadores del diario comprendí, en aquel entonces, que detrás de los despidos se escondía una larga y oscura historia con la cual quedaba demostrado cuán difícil era enfrentarse al multimedio más poderoso de este país y los costos que se debían pagar por hacerlo.

El 16 de agosto de aquel año 2000, fueron 565 los trabajadores que se acercaron a votar a una combi ubicada en las puertas del diario, la empresa había decidido no prestar las instalaciones para que desarrollaran los comicios. Eran las elecciones más participativas de la historia del diario, había votado más de la mitad del padrón, incluso un número mayor que el del regreso a la democracia. La nueva comisión estaba integrada, entre otros, por Ana Ale, de economía, quien había sido elegida secretaria general de la comisión interna. Las autoridades del diario se negaron a recibir a la comisión electa por los trabajadores. “Atento a que usted



participó en asambleas en las que se llegó a proponer gravísimas medidas contra los bienes de la empresa y la fuente de trabajo, lo que constituye una pérdida de confianza en usted depositada y un grave injurio a los bienes y personas de la empresa, prescindimos de sus servicios a partir de la fecha.” Éste era uno de los textos de los telegramas de despidos que llegaron a manos de los miembros de la comisión interna el 4 de noviembre de aquel año. Luego la represión y el cerco mediático. Aquí quiero detenerme.

El domingo 5 de noviembre un grupo de trabajadores y despedidos que realizaban una asamblea fueron filmados desde el techo del diario. Dos veces durante el día la Gendarmería Nacional los reprimió. Pese a que hay fotos de las filmaciones y de la represión, la empresa negó que esto haya ocurrido. Ya se sabe, la realidad se puede hacer tapa o se puede tapar.

El poder del Grupo Clarín se vio en todas sus fuerzas en los días posteriores al conflicto. Salvo la información brindada por algunas radios, fue poco lo que se pudo difundir del hecho. En radio Continental un cartel impedía hablar de los despidos, sólo Víctor Hugo Morales en aquel entonces los mencionó. El sindicalista Hugo Moyano sufrió una censura digna de épocas pasadas cuando al hacer mención a los hechos que ocurrían en la puerta del diario tanto TN como Crónica cortaron la transmisión en directo. El cerco informativo al que se vio enfrentada la situación tiene su lógica en el poder que el multimedio posee en nuestro país. Era la conclusión a la que llegaba en ese momento con 21 años.

Algunos periodistas comentaban que *Clarín* amenazaba con no entregar papel a aquellos diarios que publicaran una sola línea acerca de los despidos y la represión. Estoy convencida, como entonces, de que la única verdad es la realidad. Lamentablemente quienes no fueron testigos de aquellas jornadas de lucha ignoran, aún hoy, lo sucedido en las puertas del diario en noviembre de 2000.

Aquella investigación de una estudiante de la Universidad de Buenos Aires concluía con el siguiente párrafo: “El Grupo Clarín es actualmente el multimedio más poderoso de la Argentina. Posee el paquete publicitario más redituable del mercado y su presencia mediática es imponente. Diarios, revistas, televisión, cine, telefonía e informática”.

En un seminario del ILET, Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, sobre periodistas y medios, llevado a cabo en 1983, el periodista Pasquini Durán decía: “Hay una fuerte tendencia a considerar que el medio de comunicación es virtualmente *Clarín*”. Es decir, si no trabajás en *Clarín* sos poco menos que un desgraciado, un marginal que no tiene ningún futuro en este país y que como periodista no se va a realizar en su vida. Descubrí a los 21 años que tal vez esto podría pasarme.

La verdad estuvo siempre al alcance de la mano, *El poder en las sombras*, escrito en 1984 por Ramón

Camps, el responsable de las torturas sufridas por Lidia Papaleo y los familiares de David Graiver, entre otros tantos libros de los cuales dejo en mano sus copias, dan testimonio de las oscuras tramas de poder que se esconden tras los hombres y mujeres que conforman el monopolio consolidado durante la última dictadura militar.

Pasaron diez años de aquella experiencia que corrió el velo del “gran diario argentino” ante los ojos de una joven estudiante de comunicación que hoy está aquí. Controlar el papel es controlar la información, afirmaban en sintonía las editoriales de los diarios implicados en la apropiación de Papel Prensa días previos a la presentación del informe Papel Prensa: la verdad. Esa frase lo resume todo.

¿Por qué ahora? Se preguntan y gritan a coro los empleados del monopolio. Porque existe una decisión política que durante otros gobiernos democráticos no existió. Pasaron diez años para que finalmente no me sintiera tan sola. Hacer presente el pasado como una manera de desgarrar los velos de la época es nuestra tarea hoy.

Este proyecto político ha logrado desenmascarar el poder real, el poder de las corporaciones. Hoy se está interpelando a la política, se está preguntando si va a estar al servicio de las corporaciones o al servicio de los intereses del pueblo.

Le corresponderá al Poder Judicial determinar la complicidad civil con la dictadura, por parte de quienes, en diciembre de 1976, según consta en el acta número 14 de la junta militar, le dijeron que no al pedido de Agosti, Videla y Massera: tal era el poder entonces de los grandes diarios. Les podían decir que no a los responsables del genocidio.

Les tocará a ustedes, diputados y diputadas de la Nación, tratar en el recinto el proyecto de ley que declarará de interés público la fabricación, comercialización y distribución de ese insumo básico, pasta celulosa y papel para diarios, y que creará una comisión bicameral que deberá trabajar permanentemente en el control y seguimiento de esta actividad.

Ustedes tienen en sus manos la posibilidad de que, de una vez por todas, la realidad no se pueda tapar.

Nosotros como jóvenes tenemos otra tarea. Generacionalmente pertenecemos a lo que podríamos denominar “los hijos de la dictadura”. Nacimos entre el 76 y el 83; tenemos varias herencias pesadas, eso es cierto, pero tenemos también una gran responsabilidad, un mandato histórico. Hemos nacido en democracia, hemos crecido en democracia, vivimos en ella. Fuimos adolescentes durante los 90 y resistimos la década neoliberal en las calles. Sufrimos la represión en democracia por oponernos a la entrega del Estado. Fuimos jóvenes durante las noches de diciembre de 2001 y participamos con el cuerpo en esos días agitados donde un presidente constitucional declaraba el estado de sitio. Fuimos “Pocho” Lopratí, fuimos Maxi y fuimos Darío.

Tras la larga noche neoliberal de que fuimos objeto, los que vieron, en aquel discurso del presidente electo Néstor Kirchner aquel 25 mayo de 2003, que se podía volver, que era posible no sentirse tan solo y que con la política se podía cambiar la realidad concreta. Volvimos a soñar con otra primavera y las banderas de la justicia social, la independencia económica y la soberanía política comenzaron a ser levantadas incluso por nuevos actores sociales. Y aquellos que creían que nunca más las sacarían de los baúles, las desempolvaban y se las volvieron a cargar al hombro con una sonrisa. Esa sonrisa de reparación histórica que hoy estamos discutiendo acá, preparación de aquello que la dictadura militar y el neoliberalismo habían roto.

La tarde del 24 agosto 2010, por primera vez y en democracia, desde el Estado y en la boca de un presidente, se enunció aquello que siempre se supo: que existió complicidad entre civiles y militares durante la dictadura en nuestro país, un acto de verdadero coraje de la presidenta de la Nación.

Quienes hoy dicen que a nadie le importa lo que sucede en Papel Prensa están diciendo que no les importa la complicidad civil con la dictadura, están diciendo que no les importa el Estado. El silencio es cómplice, la distancia justa para permitir que las historias se repitan.

Qué vamos a hacer con esa verdad enunciada el 24 agosto 2010 es una pregunta que debemos realizarnos todos. Nosotros como jóvenes tenemos un mandato histórico: defenderla. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). — Muchas gracias, Valeria di Croce, periodista y comunicadora de la Fundación Walter Benjamin.

A continuación, Roberto Palma va a leer un comunicado de rectores de universidades nacionales.

**Sr. Palma.** — Otra deuda pendiente desde la dictadura.

Los rectores de las universidades e instituciones públicas de educación superior que suscribimos este documento manifestamos nuestro apoyo al tratamiento del proyecto de ley cuyo fin es declarar de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, remitido a la Cámara de Diputados de la Nación por el Poder Ejecutivo nacional.

La producción de papel de diario influye directa y significativamente en la existencia de publicaciones que sustentan una parte relevante de las actividades que hacen a la educación y la cultura, así como a la información general.

Las nuevas tecnologías ocupan cada vez más lugar. No obstante, los diarios, las publicaciones periódicas y las revistas continúan siendo fuentes muy importantes de acceso a la información.

Para las universidades e instituciones educativas en general son elementos fundamentales. Tanto es así que prácticamente en todas las universidades públicas

argentinas se producen revistas, publicaciones periódicas y libros impresos en papel.

Cuando alguno de los diarios más importantes de la Argentina afirman que controlar el papel para diarios es controlar la información, los universitarios no podemos dejar de decir que coincidimos, en cierto modo, con esa afirmación. Sabemos que, al menos, una gran parte de la información se plasma en papel. En nuestras actividades cotidianas lo usamos corrientemente. ¿Cómo podríamos no estar decididamente de acuerdo con una ley que declare de interés público su fabricación, comercialización y distribución?

La libertad para expresar y difundir las ideas es un principio irrenunciable en las universidades e instituciones públicas de educación superior, y esto no es así porque lo hayamos decidido nosotros sino porque lo establece la Constitución Nacional, la Declaración Universal de Derechos Humanos, el Acta Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Está claro que nuestra Constitución Nacional considera la libertad de prensa como un derecho individual y un bien social. No cabe otra interpretación. El destinatario de esta garantía constitucional es el conjunto de los ciudadanos argentinos, no los dueños de los diarios y otros medios de comunicación.

¿Cómo garantizar la libertad de expresión sin garantizar que los medios a través de los cuales circula la información estén al alcance de todas las opiniones en igualdad de condiciones?

El papel para diarios tiene su historia en la Argentina y, como toda historia, abarca varias etapas. La parte comprendida entre los años 76 y 83 está directamente vinculada a la dictadura más feroz y sangrienta que hemos conocido. No es un descubrimiento del presente; no se trata de una novedad: consta en los diarios de la época. Ahí está relatada la historia escrita de puño y letra por los propios actores, quienes además la ilustraron con sus propias fotos.

Todos conocemos muy bien los métodos que se emplearon para la eliminación y expropiación de personas y bienes en este periodo. Y los conocemos porque se han establecido en los estrados judiciales, no porque se haya mostrado en los diarios de la época.

En estos días hemos escuchado y visto opiniones dolorosamente incalificables, una suerte de lamentable disquisición televisiva sobre grados de tortura, mediante la que se trató de argumentar en contra del tratamiento de este tema.

Aunque nos hiere muy profundamente, en honor a la libertad que defendemos, nunca censuraríamos esas expresiones. Sin embargo, no podemos dejar de recordar, a quienes esgrimen esos argumentos, que ya se han cumplido 25 años desde que por primera vez se demostró que aquí hubo un plan de exterminio, que no se trató de un conjunto de acciones aisladas ni descontroladas. Aquí se intentó una reorganización nacional mediante la aplicación de un plan basado en

el terrorismo de Estado. ¿Por qué no dar lugar a que se investigue lo sucedido?

En el proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo a la Cámara de Diputados de la Nación se propone declarar de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios, explicitando los siguientes fines: establecer las condiciones tendientes a asegurar la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa de papel para diarios con materia prima nacional; disponer las medidas que permitan el abastecimiento de todos los medios de información gráfico que lo requieran, en condiciones igualitarias, asegurando el respeto de la igualdad de los precios de compra-venta del producto y demás condiciones de contratación, debiendo evitarse la distorsión de los precios de mercado; promover el desarrollo de la prensa independiente garantizando los medios para la publicación de ideas y opiniones y contribuyendo al derecho de libertad de expresión; resguardar el acceso de todos los ciudadanos a las noticias.

El proyecto de ley también promueve la creación de una comisión bicameral de composición proporcionalmente representativa, así como la de un consejo consultivo federal integrado por todos los representantes de los diarios del país, para velar por que se cumplan los fines establecidos.

Desde una concepción democrática, representativa y federal, ¿es posible no estar de acuerdo con una ley de estas características? No, sin dudas que no.

El proyecto decididamente representa un avance significativo en la democratización y federalización del papel para diarios como un medio para democratizar y federalizar las ideas escritas.

Sólo pueden oponerse a él quienes temen a la libertad de expresión. Es probable, como toda obra humana, que el proyecto pueda ser perfeccionado. Seguramente algunos legisladores podrán contribuir a que así sea.

Estamos absolutamente convencidos de que el proyecto debe ser tratado y los ejes que conforman su esencia no deben ser modificados. Todos los legisladores y legisladoras, respondiendo a quienes representan, tienen el derecho y el deber de revisar y corregir el proyecto presentado; lo que no se puede hacer es impedir que se trate. Es otra deuda pendiente que existe desde la dictadura.

Firman la presente declaración los rectores y vicerrectores de la Universidad Nacional Arturo Jauretche; Universidad Nacional Chaco Austral; Universidad Nacional de Río Negro; Universidad Nacional de Chilecito; Universidad Nacional de La Rioja; Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco; Universidad Nacional de Misiones; Universidad Nacional de Luján; Universidad Nacional de Tucumán; Universidad Nacional Tecnológica Nacional; Universidad Nacional de la Patagonia Austral; Universidad Nacional de Río Cuarto; Universidad Nacional del

Centro de la Provincia de Buenos Aires; Universidad Nacional de Quilmes; Universidad Nacional de Santiago del Estero; Universidad Nacional de Lomas de Zamora; Instituto Universitario Nacional del Arte; Universidad Nacional de Jujuy; Universidad Nacional de Lanús; Universidad Nacional de General Sarmiento; Universidad Nacional de Entre Ríos; Universidad Nacional de Avellaneda; Universidad Autónoma de Entre Ríos; Universidad Nacional de La Matanza; Universidad Nacional de Villa María; Universidad de Buenos Aires; Universidad Nacional de Cuyo; Universidad Nacional de Córdoba; Universidad Nacional del Comahue; Universidad Nacional de San Martín; Universidad Nacional de La Pampa; Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional de Moreno. Adhieren FEDUN, Federación de Docentes de Universidades Nacionales; CONADU, Confederación Nacional de Docentes Universitarios y FATUN, Federación Argentina de Trabajadores No Docentes de las Universidades Nacionales. Además adhieren a título personal los directores del Conicet, la doctora Dora Barrancos y el doctor Aldo Luis Caballero. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Agradezco al señor Roberto Palma, quien acaba de leer un comunicado de adhesión de rectores y organizaciones del mundo académico de la Argentina.

Tiene la palabra el señor Martín Bargas, secretario de prensa del Sindicato de Vendedores de Diarios.

**Sr. Bargas.** – En primer lugar, deseo agradecer por la invitación a la diputada Juliana di Tullio, a la compañera di Tullio, esto es algo que pedimos siempre a los medios, es decir, que nos digan desde dónde hablan. Nosotros, como trabajadores canillitas, queremos dejarlo en claro.

Durante este mes en el que se dieron las exposiciones quedó muy claro cómo fue la adquisición, entre comillas, de Papel Prensa. Todos los expositores hablaron de las torturas de la familia Graiver, de los vejámenes que sufrieron y nosotros, como trabajadores, el último eslabón de la cadena de comunicación gráfica –muchos de ustedes conocerán que hoy la comunicación gráfica se basa en tres sectores, la edición, la distribución y la venta–, pedíamos dejar las anécdotas que tenemos para poder completar este relato.

Muchos hicieron hincapié en lo que fue el 2 de noviembre de 1976 y nosotros queríamos completar ese relato de cómo, durante estos 20 años, fueron quedándose no solamente con Papel Prensa sino también con los recursos de los trabajadores.

Haciendo un corte cronológico, pasando hacia 1990, no puntualmente en cuanto a lo que fue la industria gráfica pero sí reconociendo a los trabajadores del ex Canal 13, quiero contarles la otra pata: los trabajadores de la televisión, y cómo en ese año el Grupo Clarín se queda con Canal 13 pagando –cuando termine de hablar van a entender por qué explico esto–, 5 millones de dólares.

El Grupo Clarín compra Canal 13 por 5 millones de dólares debiendo 7 millones de dólares de indemnización a sus 700 trabajadores, a quienes dejó en la calle. Es decir que el comprador, que ya en ese momento hacía bien las cuentas, se ahorró 7 millones, pagó 5 millones y se quedó con los nueve inmuebles de Canal 13.

Para que tengamos una idea de qué representaban esos 5 millones de pesos, les comento que 6 meses después compran un canal de cable, el primero con el que empiezan a armar su *holding* de cable, el de Avelaneda. Era pequeño, con 15 mil abonados y lo pagaron 10.200.000 dólares. O sea que ellos compraron un canal de cable al doble de lo que terminan pagando Canal 13. Digo esto porque quedaron afuera los 700 trabajadores de Canal 13. A fin de que podamos hacer una comparación, ese mismo año, dos o tres meses después, se privatiza Canal 11 en 8 millones de dólares, cuando todos los que venimos de la comunicación sabemos que en ese momento Canal 11 tenía una tecnología vetusta comparada con la del 13.

¿Cómo se queda con canal 13? El administrador y el único oferente es el Grupo Clarín. Ellos administraron la licitación, rompieron los pliegos, echaron a los trabajadores y con lo que se ahorraron terminaron quedándose con Canal 13. Pasaron diez años más y acá ya sí hablamos de la gráfica. El 4 de noviembre, un día que seguramente el Grupo Clarín recordará muy bien, el contador se levantó con el pie izquierdo y echó a 117 trabajadores, incluida la comisión interna del diario *Clarín*. Pero ese mismo día también anunciaron a la sociedad la desregulación de la venta de diarios y revistas.

Quiero detenerme en esta parte para que podamos entender lo que significaba en ese momento para la sociedad la desregulación de diarios y revistas y esta cuestión de que desde ese momento los diarios se iban a poder comprar en supermercados, estaciones de servicios y farmacias.

Como sindicato, por supuesto, salimos a defender a nuestro sector, y está bien que así sea pero en ese momento hubo un planteo un poco más abarcativo y nos preguntábamos: ¿qué significa que todos los diarios van a poder estar en los supermercados, como Carrefour y Coto? Parecía que era entrar al primer mundo pero nosotros defendíamos a nuestros trabajadores y los intereses sectoriales, como tiene que pasar en un sindicato. En ese momento recuerdo que éramos agrupación porque el sindicato era amarillo y entregaba uno a uno los derechos al Grupo Clarín.

Entonces, ¿cuál fue nuestro planteo? Decíamos: “Está bien, vamos a desregular. Ahora todos los diarios pueden llegar a los supermercados”. Hacíamos un escenario hipotético. Nos preguntábamos qué diarios iban a poder llegar. Nos imaginábamos las góndolas con *Clarín* y *La Nación* pero no nos imaginábamos las góndolas con *Página/12*, *Crónica* o con *Diario Popular*. Siempre dábamos un ejemplo: Si voy a un

supermercado y encuentro una sola marca de mayonesa, quizás esa semana tenga que usar Hellmann’s o Rica. Me puede caer mal, me puede gustar con limón o sin limón, pero que 40 millones de argentinos vayan a un supermercado y solamente encuentren *Clarín* o *La Nación*, a nosotros nos hacía algo de ruido. Nos hacía ruido en 2000, un ruido que compartíamos en soledad con algunos sectores y algunos compañeros.

Nosotros decíamos que nuestro sistema de edición, distribución y venta, voy a ser muy sintético para explicar lo que significa ese sistema, fue creado en el año 45; a pesar de que venía de años anteriores fue consolidado democráticamente en ese año. Esto implica que el que edita, edita, el que distribuye, distribuye y el que vende, vende.

Así como se quedaron con Papel Prensa, el 4 de noviembre de 2000, empieza la consolidación de lo que ellos pretendieron que fuera el segundo monopolio, que era el de la distribución.

¿Y cómo lo querían conformar? Primero, por supuesto –y esto es algo que se dijo muchas veces–, si *Crónica* necesitaba 1.500 toneladas y le daban 300, imaginemos que habrá pasado con *Crónica* y qué fue lo que pasó durante todos estos años.

Pero el grupo tenía que controlar al segundo de los eslabones, que es la distribución. ¿Y cuál es la importancia la distribución? El sistema de edición, distribución y venta de diarios y revistas es el sistema más perfecto que hay de edición, distribución y venta, porque el 65 por ciento de los diarios y revistas que hoy circulan en la Argentina están bajo puerta antes de las ocho de la mañana, y las editoriales reciben el dinero a las 48 horas. Así que los que tengan canillitas, los que compren el diario y paguen por mes tienen que entender que el que financia este sistema es el último eslabón, el eslabón más débil, que es el vendedor de diarios, que financia a 30 o 45 días.

Entonces, decía, es con lo que *Clarín* y *La Nación* –que pueden competir en lo ideológico, hoy ya no lo hacen tanto, pero que son estratégicos socios comerciales– intentaron quedarse.

Para el resto de los diarios nunca hubo segunda vuelta. Y los que trabajan en la comunicación o en las redacciones saben a lo que me refiero. Cuando por algún hecho circunstancial, un partido de fútbol, un discurso o algún acontecimiento que ocurrió muy tarde, el cierre del diario se retrasa, con lo cual se retrasa el que termina la nota, se retrasa el armado de la hoja, se retrasa el PDF, se retrasa la imprenta, se retrasa todo. Llegan los diarios más tarde.

Ahora bien, durante muchos años segunda vuelta tuvieron *Clarín* y *La Nación*. Nunca la tuvo *Diario Popular*, nunca la tuvo *Crónica*, que se tuvo que quedar en la boca sin poder venderse, nunca la tuvo *Página/12*.

Entonces, ante este sistema de concentración, no quiero ser autorreferencial pero fuimos los trabajadores canillitas los que aguantamos, los que luchamos



durante muchos años desde nuestros lugares, diciendo “estos señores se están quedando con todo”.

En los años 94 y 95 el gran grupo representaba el 65 por ciento de las publicaciones que se exhibían en los puestos de diario. Teniendo esta posición dominante, la utilizaron muy bien para ese 4 noviembre quitar a los trabajadores vendedores de diarios el 20 por ciento de sus salarios. Para que todos tengamos una idea, eso representa 73 días. Es decir que de un día para el otro el presidente de la Rúa junto con el contador Héctor Magnetto decidieron que 5.600 trabajadores de Capital y Gran Buenos Aires y 32.000 trabajadores canillitas del país perdieran automáticamente 73 días de su salario. Esto nos llevó a no tener salud, a tener muy poca educación, a no poder continuar con nuestro desarrollo, es decir, a la precarización del trabajo.

Me hice un machete como para que veamos cómo se financia este grupo. Esos 73 días, ese 20 por ciento de nuestros ingresos, significó para *Clarín* y *La Nación*, las dos principales editoriales del país, 29 millones de dólares por año. En 10 años significó 290 millones de dólares que les pertenecían a los 32.500 trabajadores de todo el país tiene, los 5.600 trabajadores que hay en Capital y Gran Buenos Aires, y significó en estos 10 años algo así como 60.000 dólares para cada uno. O sea que el Grupo Clarín junto con *La Nación* le debe a cada vendedor una casa, más o menos, que es lo que nos fueron sacando durante todo este tiempo.

No me quiero extender mucho. He escuchado presentaciones de profesionales de la comunicación que han sabido explicar puntualmente cómo se fue dando todo esto, con estos datos: lo que significó la confiscación de los trabajadores, lo que significó cuando echaron a los trabajadores de Canal 13, lo que significó la comisión interna.

Tenemos que empezar a buscar las salas donde todos los días se reúnen las comisiones de los diputados. En este sentido debemos hacer un reconocimiento a Ana Ale, que fue la mujer de Pablo Llonto, que murió muy joven y nunca el grupo le reconoció su condición de delegada. Y me parece que los que venimos del campo nacional y popular tenemos que continuar reconociendo a nuestros mártires y esa compañera que murió peleando por que la reconocieran como trabajadora; era lo único que ella quería.

A los cientos de trabajadores canillitas que dejaron la vida en esta lucha, que muchas veces la llevábamos solos y que gracias a la valentía y el coraje de nuestra presidenta, que volvió a firmar la regulación de la venta de diarios y revistas, hoy volvemos a tener nuestros derechos.

Queda poco por decir. Para los que les guste y para los que no también, nosotros somos canillitas con “K”, y somos “paladar negro”. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (di Tullio). – Cuando me dicen “compañera” no puedo no decir “compañero”. De manera tal que agradezco al compañero Martín Bargas,

que es secretario de Prensa del Sindicato de Vendedores de Diarios.

Voy a pedir que se acerque a Edgardo Massarotti, del Foro Popular de la Comunicación de Entre Ríos.

**Sr. Massarotti.** – En un día como hoy, tan crítico para las democracias latinoamericanas, me parece esencial hacer lo que se está haciendo, porque esto precisamente también tiene que ver con la democracia.

Por la Unión Árabe de la Ciudad de Paraná, integro un Foro Popular de la Comunicación, que es un colectivo de organizaciones no gubernamentales, profesionales de la comunicación, sindicatos, organizaciones religiosas, de la cultura, para tratar el tema de las políticas comunicacionales. Y en particular nos interesa mucho interiorizarnos sobre este proyecto del Poder Ejecutivo, de declaración de interés público a la producción, distribución y comercialización, tema que tiene muchas facetas. Así que voy a intentar a hacer una breve descripción de cada una de éstas porque creo que hay que sistematizar todo esto.

En primer lugar, quisiera plantear lo que tiene que ver con el tema de las desregulaciones, porque nuestro país viene de un paradigma de desregulación.

Desde marzo del 76 hasta la crisis de 2001 el paradigma fue suprimir todas las regulaciones que había para corregir desequilibrios económicos o sociales; malas regulaciones donde hubo sustitución del Estado por los privados —es decir, los casos concretos de privatizaciones como las ferroviarias, de aguas sanitarias, etcétera—, y deficientes regulaciones en todas las condiciones de producción o calidad. Para citar un solo ejemplo, la falta de control sobre la mozzarella en la República Argentina.

Esto obedecía a un paradigma liberal de desregulación. Pero creemos que, a partir de la crisis de 2001, hay un nuevo paradigma que replantea tanto la participación social como el rol del Estado, donde se plantea un rol del Estado no omnímodo pero sí mucho más presente.

Respecto del tema del papel para diarios, es interesante ver cómo se presenta a sí mismo Papel Prensa en la página de AFOA, la Asociación Forestal Argentina. Allí ellos se presentan como una empresa nacional dedicada a la fabricación de papel de diarios; hablan de su producción de 160.000 toneladas, dicen que utilizan 360.000 toneladas anuales de madera. Tienen establecimientos, entre ellos algunos en el Delta y otros en mi provincia. En realidad, ésta es una forma aséptica de presentarse.

Tomando datos de sectores insospechados, la revista *Mercado* habla de que en la Argentina la producción del papel es una producción concentrada. Dicen que para la totalidad de los tipos de papel hay 60 empresas de celulosa y papel, aunque sólo 12 son verdaderamente relevantes. Si esto lo circunscribimos a la porción que corresponde para papel de diarios, Papel Prensa tiene claramente la posición hegemónica.

Papel Prensa es controlada por *Clarín* en un 37 por ciento, un 12 por ciento por CIMECO, que también es de *Clarín*, un 23 por ciento por *La Nación*; 27 por ciento por parte del Estado y un uno por ciento que todavía ha quedado remanente de inversores iniciales.

Aquí empiezan a aparecer algunos hechos. Si produce estas 160.000 toneladas al año, es importante ver que *Clarín* se queda con 100.000; 40.000 *La Nación* y 30.000 para otros diarios que se distribuye mediante el sistema de cupos o intermediarios.

Ahora bien, el mercado demanda en su totalidad unas 250.000 toneladas. Por lo tanto, el déficit está en alrededor de 80 u 90.000 toneladas, que básicamente hay que importarlas de Chile, Canadá, Finlandia o Rusia, dado que algunos de los competidores como Papel Tucumán –de Pierri, dicho sea de paso– dejó de fabricarlo.

Ahora bien, me parece que nos va indicando un camino, es decir, qué pasa con los efectos de la concentración. Y en esto voy a hablar de valores absolutos, que a veces tienen ciertas variaciones según cambian condiciones del mercado, valores de importación, etcétera, pero hay algo que no cambia: las proporciones.

El papel importado, al que tienen que recurrir muchos de los diarios que no entran dentro de los cupos, cuesta entre 750 y mil dólares la tonelada, contra los 620 mil que cuesta el de Papel Prensa para los que acceden al cupo. Ahora en esto de los cupos hay que tener en cuenta que si aparecen intermediarios se eleva a 790, pero *Clarín* y *La Nación* pagan 500 dólares y hay algunos que bajan esa cifra a 390 dólares.

Papel Prensa provee a 130 o 170 diarios, es decir, al 95 por ciento de los diarios que se publican, pero no vende a demanda sino por determinación de su directorio mediante cupos anuales que le permiten regular la producción. Éste es otro de los efectos de la concentración. Voy a dar un ejemplo: si Papel Prensa hubiera ofrecido durante el último quinquenio todo el volumen que pudo producir, el ahorro por menores importaciones se estima en 123 millones de dólares. Los efectos concretos para un diario de 48 páginas, un diario chico como los que tenemos en el interior, el costo extra de ir con otros proveedores, es de 112 mil pesos al año. Ahora *Clarín* por ese mismo concepto ahorra al año 15 millones de pesos. Creo que está claro y lo dijeron aquí representantes de diarios del interior, también lo ha hecho DIPRA, la cooperativa de Diarios y Periódicos Regionales de la Argentina o, en el caso de mi provincia, Entre Ríos, el tesorero de ADDE, Asociación de Diarios de Entre Ríos. Se han hecho denuncias debido a que ellos están abonando el papel 3.200 pesos la tonelada.

Me parece importante destacar algo más. Hay otro efecto que muchas veces no se menciona que es la capacidad que tiene Papel Prensa para imponer valores a los productores de papel. No se olviden que ellos tienen 8.400 hectáreas denunciadas de producción propia, pero también compran y en esta compra que

le hacen al productor le están pagando alrededor de 95 pesos la tonelada, cuando su valor real es de alrededor de 200 pesos. Hago esta mención porque no es casualidad que cuando se habla del conflicto con las patronales agropecuarias ese sector siempre resalta lo que se le paga al productor. Evidentemente, ellos esquilmán a los productores sin que se les mueva un solo pelo.

Otro de los aspectos que tiene que ver con Papel Prensa y su origen, bien lo dijo aquí uno de los representantes de los medios, es que en la década del 60 o del 70 había que pagar el 10 por ciento del total del papel que importaban con el objeto de formar una producción propia, es decir, para que por primera vez hubiera papel de diario en el país sustituyendo las importaciones. Después aparecen todas estas cosas: Graiver compra las acciones, fallece en algo muy poco claro, familiares suyos son detenidos, está claro que hay una cesión bajo presión. Pero me parece que lo central y lo que demuestra lo sucedido es la solicitada de *Clarín* del 19 de mayo de 1977. Esto es central porque se puede admitir por contraste el silencio que tuvieron que hacer muchos por temor a la dictadura militar. Cuando se hacen buenos negocios con la dictadura, eso se llama complicidad.

Por eso, sin prejuzgar ni condenar de antemano, avalamos que la señora presidenta haya elevado la denuncia por delitos de lesa humanidad por la apropiación de Papel Prensa.

Otro de los aspectos que creo deben ser revisados por quienes tengan que ver con la economía y por ustedes en la Comisión de Comercio se relaciona con que éste es un gran y fabuloso negociado. Si uno empieza a sistematizar la apropiación económica, los hiperbeneficios que han tenido, y a desglosar algunos –habría que cuantificar, pero yo no estoy en capacidad de hacerlo, sólo voy a mencionarlos– podemos llegar a alguna conclusión.

En primer lugar, el capital inicial formado por esa gabela del 10 por ciento –recién dio datos uno de los expositores– equivalía a 70 millones de dólares.

Hubo aval del Estado para los créditos, por ejemplo, los que se tomaron con el Banco Holandés y que después formaron parte de la deuda externa.

La provincia de Buenos Aires le dio energía casi gratuita por 10 años.

El precio de compra es vil, cuanto menos podemos decirlo así. La dictadura fortalece ese proceso hegemónico donde aparecen aquellos datos como por ejemplo que la Secretaría de Industria de la dictadura apretó a otros diarios. Uno de los ejemplos claros también fue denunciado aquí.

La elevación de los aranceles de importación, en su momento, del 44 al 48 por ciento, más allá de que pueda haber tenido rebajas está claro que formaron parte de ese mecanismo de apropiación y expropiación.

Lamentablemente, hasta ahora Papel Prensa todavía sigue recibiendo subsidios para forestación. Este es otro de los mecanismos de apropiación. También se benefició con la devaluación, la pesificación asimétrica. Está claro y lo mostraron todos cuando puso precios diferenciales y ejerció una verdadera competencia desleal. Es decir, ellos tienen un precio de venta de la bobina de papel menor a su costo de producción y cobran más a otros.

Reitero lo que dije porque esto hay que computarlo también. Bajo costo de producción, subsidios que le da el Estado y esquilmán a los productores.

Un ejemplo interesante acaba de dar el compañero del Sindicato de Vendedores de Diarios en el mecanismo de la compra y devolución de diarios, es decir, los diarios rechazados por los canillitas. *Clarín* se lo vende a Papel Prensa a un valor similar al de tapa, no al valor de descarte ya que es un diario que no se ha vendido. Todas estas son formas de apropiación.

Está de más decir lo que esa hegemonía implica: captación del mercado, de más mercado, en donde obviamente tiene más páginas, más anunciantes, más clasificados. Si se multiplican todos estos valores —los economistas tendrán que hacer ese trabajo—, para hacer una comparación, podemos decir que se trata de un negociado fabuloso que a mi juicio equivale a los escándalos de la “década infame”, la CHADE, la Italo o las exportaciones de carne. Por eso nos parece importante que quienes tengan herramientas puedan acercarlas, discutir y fundamentar para que el procurador del Tesoro haga y lleve adelante esa denuncia sobre el abuso de la posición dominante.

Otro de los aspectos de Papel Prensa tiene que ver con la implicancia sobre la comunicación. En primer lugar, está claro que el papel es un bien necesario para el desarrollo social, cultural, educativo y económico, está claro que hace a la libertad de prensa y de imprenta. La información es tanto un insumo como al mismo tiempo un requisito de la democracia. En este sentido, está claro que si unos pocos controlan la información, no es posible una verdadera democracia. Papel Prensa ha venido administrando la palabra y ellos mismos lo dijeron: “Quien controla el papel, controla la información”.

Si me permiten, quiero resaltar algo. Uno de los expositores fue el representante del diario *Uno*, que también vive en mi provincia y con quien hemos tenido serias discrepancias respecto de la ley de medios, pero también estamos dispuestos a “bancar” absolutamente este proyecto en función de la garantía de la libertad de prensa aun para aquellos con los cuales no estamos de acuerdo.

Para ir cerrando, me parece que es importante —dado que es el objeto principal de esta comisión— centrarnos en la necesidad de un marco regulatorio y por eso hablé de dos paradigmas diferentes en cuanto a las regulaciones. En este caso la regulación va a tener dos aspectos, que a veces los técnicos, los científi-

cos y los ideólogos dicen que son dos extremos, pero sinceramente creo que aquí se juntan perfectamente.

Un marco regulatorio que resguarde tanto el interés general, porque es el que hace a esa libertad democrática de prensa, así como también que haga de árbitro entre actores privados que son notoriamente desiguales. Pero está claro que para esto hay que definir los objetivos y las prioridades de la regulación.

Así, un eje se vincula con los debates y la articulación de los consensos necesarios en torno a la importancia que puede tener esta regulación, y también a los efectos diferenciales de la regulación sobre la actividad económica e inclusive la actividad cotidiana. Y esto requiere necesariamente un análisis político que debe realizar el Congreso, donde es absolutamente valioso que ustedes escuchen también las voces de la sociedad.

Otro eje abarca los aspectos técnicos normativos —digo esto porque las experiencias de regulación en la Argentina han tenido varios traspiés—, porque es importante tener precisión, evitar contradicciones, vacíos en los derechos y obligaciones de cada uno de los actores, así como tener bien en claro los procedimientos a seguir.

Es decir que un marco regulatorio eficaz debe preservar el funcionamiento de las reglas de mercado pero, al mismo tiempo, debe evitar la formación de monopolios indeseables, desacelerar la concentración del ingreso, proveer a una mayor justicia distributiva y estimular el crecimiento de la economía.

Para esto, en este nuevo marco regulatorio tiene que haber autonomía, visibilidad y transparencia en la gestión. Tiene que haber mecanismos claros de rendición de cuentas. Tiene que haber participación social, no únicamente corporativa. También corporativa, porque creo que los editores de periódicos del interior tienen que estar, pero también me parece importante que otros sectores de la sociedad de alguna manera participemos, sobre todo en hechos tan clave como evaluar la capacidad de producción.

Aunque pudieran llegar a producir 200.000 toneladas, aún está faltando para el consumo del mercado interno. Evidentemente, si es un bien escaso, va a haber que discutir mecanismos de cuotificación. Para eso habrá que tener criterios que sean objetivos, solidarios y justos, es decir, no que uno se lleve todo y que a otro se le exija más. Como decía Jauretche, hay que ver si la frazada es corta o si todos podemos tenerla.

Para concluir, sinceramente no se trata del problema de un gobierno versus un grupo. Por eso se requiere una capacidad institucional, legitimidad y poder coercitivo de los órganos reguladores. Pero también debe quedar en claro que como toda política pública que necesita un soporte institucional y organizativo, no basta con el ejercicio del poder del Estado a través de una ley. Sólo puede tener sustento y proyección si las organizaciones sociales de todo tipo constituimos

ese sujeto político que pueda incidir y actuar, dando forma y pesando en las definiciones de esas políticas.

Espero que estas audiencias que ustedes están haciendo impliquen precisamente eso, para que la sociedad pueda incidir en la definición de esas políticas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias Edgardo Massarotti, por el Foro Popular de Comunicación de Entre Ríos.

A continuación hará uso de la palabra Luis Giletta, del diario *Tribuna* de Bell Ville, Córdoba.

**Sr. Giletta.** – En primer lugar, aclaro que no somos un diario; somos un semanario de la ciudad de Bell Ville, en la provincia de Córdoba, que el próximo 8 abril va a cumplir 80 años.

Uno de los problemas más serios que hemos tenido a lo largo de toda esta trayectoria siempre ha sido la provisión de papel. A veces uno escucha a los colegas de ADIRA y su realidad es totalmente distinta a la que vivimos los medios del interior en poblaciones de 10, 15 o 40.000 habitantes.

En ese sentido, quiero decirles que apoyamos totalmente este proyecto de ley porque creemos que si está bien aplicado, no debemos caer en el temor que dejaban traslucir las palabras del representante de ADIRA, que es el temor a la presencia del Estado o a las regulaciones.

Es importante que de una vez por todas se asuma seriamente el problema primero de la fabricación y luego de la distribución de papel y, fundamentalmente, la posibilidad de que los medios chicos podamos acceder a un costo igualitario al de los grandes medios.

Debe quedar claro que en futuros debates que tendrán que darse sobre este tema tendientes a garantizar la auténtica libertad de prensa, la pluralidad de medios y de ideas, también tendrá que hacerse referencia a la problemática fiscal a la cual nos vemos enfrentados, ya que no es igual la capacidad que tenemos los pequeños medios que la que tienen los medianos o los grandes medios concentrados.

Nosotros decimos que a las pymes del periodismo no hay que verlas como empresas comerciales sino como empresas culturales. Y contra todo lo que se vino diciendo en los últimos años acerca de que la irrupción del periodismo digital iba a ir haciendo desaparecer a los medios gráficos, la realidad, por lo menos de nuestra región, es que en una zona de cerca de 100.000 habitantes hay 17 medios gráficos, muchos de los cuales han ido surgiendo en los últimos años como una clara demostración de que los pueblos necesitan tener un medio que registre la historia de todos los días.

También se observa la aparición de muchos medios gráficos que tienen que ver con la comunicación de las instituciones o de las empresas. Y eso por supuesto da cabida a la participación de muchos estudiantes de las

escuelas de periodismo que han ido surgiendo en estos años y que de esta manera van teniendo posibilidades de encarrilar su vocación.

Antes de venir a esta audiencia pública conversé con la mayoría de estos colegas, medios que van desde tirajes de 1.000 a 4.000 ejemplares. Estamos hablando de poblaciones pequeñas. Por ejemplo, en Bell Ville, una ciudad de 40.000 habitantes, un medio como el nuestro está en el orden de 4.300 ejemplares, mientras que *Clarín*, que dicen que es el diario nacional, vende 150 ejemplares.

Y ésta es la realidad de todos los pueblos.

Hay ideas dando vueltas acerca de los pequeños medios y ojalá esta audiencia ayude a concretarlas. Hemos empezado a dejar un poco de lado ciertos egoísmos y a entender que entre todos podemos hacer suplementos conjuntos, por lo menos en lo relativo a contenido político y periodismo nacional.

No hace mucho tiempo en la provincia de Córdoba se realizó un estudio que arrojó como resultado que sumando los semanarios obteníamos un tiraje de 200 mil ejemplares, cuando el diario más importante de la provincia dice vender 65 mil ejemplares. Esto lo traigo a colación para que el Estado y el Poder Legislativo tengan en cuenta la importancia de los pequeños medios en el interior del país.

Es fundamental para la supervivencia, e incluso para el surgimiento de nuevas publicaciones, la sanción de esta iniciativa para tener la posibilidad de obtener el papel de diario a un precio más accesible. No quiero explayarme mucho más. He escuchado atentamente a los disertantes y a los colegas y creo que lo han hecho con mucha solvencia.

He podido leer el informe brindado días atrás por el presidente de DYPR, entidad a la cual nos sumamos después de haber integrado mucho años ADEPA. Hemos renunciado a esa asociación –al igual que lo hicieron otros medios– precisamente por sentirnos utilizados por los grandes medios concentrados. Y ése es el real sentido de la palabra, porque incluso utilizan a algunos medios del interior como fachada para darle carácter federal a la entidad que concretamente sólo sirve al grupo Clarín.

Hace mucho tiempo venimos luchando para crear una comisión de pymes dentro de ADEPA, sin embargo nunca tuvimos eco. Pero los acontecimientos ocurridos en los últimos tiempos nos llevaron a una decisión que deberíamos haber tomado mucho tiempo antes. Justamente en este momento surgió DYPR – Diarios y Periódicos Regionales Argentinos– que nuclea fundamentalmente a los medios pequeños y a los cooperativos surgidos en muchos lugares del país. Y al respecto compartimos totalmente las expresiones del presidente de DYPR.

Quizá lo que voy a decir no es tema de esta audiencia, pero quiero aprovechar la oportunidad para agradecer que por primera vez se tengan en cuenta



las opiniones de ese interior del interior al que no se escucha.

También considero que es una buena ocasión para decir que se siga trabajando en la problemática de los pequeños medios del interior porque tenemos una realidad totalmente distinta a la de los grandes medios.

Recuerdo que hace un rato se habló de que desaparecieron muchos medios en la época de la regulación. Hace 30 años que estoy en esta actividad y la época en la que más medios desaparecieron fue cuando arribaban las políticas neoliberales. Ese fue uno de los momentos más difíciles para los medios pequeños.

Asimismo recuerdo cuando el ministro Cavallo durante el gobierno de la Alianza impuso el IVA a la venta publicitaria, del cual los medios pequeños estábamos exentos. Eso nos complicó enormemente porque hay que entender que por lo general en el caso de los pequeños medios se trata de empresas familiares sin gran estructura administrativa como para manejar correctamente ese aspecto. Algunos pudimos sortear esa situación o nos pudimos acomodar, sin embargo los más pequeños fueron quedando en el camino por ese problema, entre otras cosas.

Hay que entender que los pequeños medios del interior tenemos un mercado publicitario muy acotado. Prácticamente se trata de pequeñas empresas y de comercios monotributistas a los que estamos castigando al cobrarles el IVA. Por ello entiendo que quizá también haya que estudiar esta problemática.

Entonces, otro punto a considerar es la publicidad, que sé que el actual gobierno lo está estudiando. Se trata de la posibilidad de que los medios concentrados, que dicen ser los medios que llegan a todo el país, no se queden con toda la torta publicitaria sino que pueda llegar a los pequeños medios.

Como mencioné en el ejemplo anterior, se demuestra que no es tan así el hecho de que *Clarín* es el gran diario nacional. Digo esto porque la Universidad de Villa María, en la provincia de Córdoba, hizo un estudio que señala que en nuestra región el conjunto de los medios nacionales vende en los kioscos solamente el 4 por ciento de lo que venden los periódicos locales. Creo que el Estado debería tener en cuenta ese aspecto a la hora de fijar las pautas publicitarias.

No quiero abundar en lo que ya se dijo. Simplemente agradecer una vez más esta posibilidad y ojalá esta iniciativa sea aprobada y los pequeños medios del interior tengamos un aliciente más para continuar adelante. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta (Di Tullio).** – Tiene la palabra el señor Sale, director del diario *Noticias de la Costa* de Viedma, provincia de Río Negro.

**Sr. Sale.** – Hoy somos todos viajeros, por lo tanto agradezco el gesto de haber violentado el orden.

El hecho de generar un espacio de audiencia pública por parte de la Comisión de Comercio de la Cámara de Diputados de la Nación, para considerar el

proyecto de ley por el que se promueve se declare de interés público la fabricación, comercialización y distribución de papel para diarios, es ante todo un gesto y un hecho democrático.

Que se puedan escuchar voces que venimos desde lejos –nosotros estamos a mil kilómetros de este centro de consumo–, desde la otra Argentina como somos decir nosotros, no hace otra cosa que ratificar que la inclusión es posible.

Nuestro diario fue fundado el 1° de abril de 1996, consecuentemente estamos en las puertas de los 15 años de vida. Y nació a partir de la necesidad de una vasta región de la Patagonia que no tenía su propio diario.

Como dato quiero decirles que Viedma, capital de Río Negro, es la única capital de provincia de la Argentina que no tuvo diario hasta 1996.

La motivación de aceptar la invitación a partir de esta audiencia, no tiene otra razón que contar lo que significa parir un diario todos los días.

Aquellos que estamos lejos de los grandes centros de consumo, sufrimos para conseguir los insumos básicos en tiempo y forma. Mil kilómetros es una distancia enorme en la Argentina.

No me gusta hablar de diarios grandes y de diarios chicos. En los pueblos, eso es relativo. El nuestro es el diario grande, hasta que nos comparamos con alguien. Somos el que más vendemos, hasta que nos comparamos con los grandes medios monopólicos, que no sólo están aquí; también andan dispersos en el resto de la República.

Entonces, ni grandes y chicos: iguales, con las mismas condiciones para todos.

Por ser iguales, debemos compartir las mismas reglas de juego, las mismas condiciones para comprar cada uno de los insumos, sobre todo, el papel.

Teníamos cupo. Eso significó durante años una discriminación por parte de Papel Prensa. En nuestro caso se nos otorgaba menos del 50 por ciento del que debíamos consumir, y la diferencia, por ser de los chicos, la debíamos comprar en el exterior a precios fuera de nuestro alcance.

Debíamos –dije– porque hace poco menos de un año un día el cupo se puso laxo. No sé si fue porque el socio Estado empezó a controlar o porque el monopolio y su otro socio empezaron a vender menos. ¿Entonces les habrá empezado a sobrar papel? No lo sabemos, pero eso ocurrió.

Quiero dar testimonio del destrato al que somos sometidos. Las empresas como la nuestra no son calificadas por Papel Prensa. Por lo tanto, debemos comprar en forma anticipada el papel, el insumo básico. Debemos transferir el dinero; debemos esperar que la empresa lo vea en una computadora y después se pone en marcha todo un operativo, que en muchos casos para llegar a nuestra empresa demora hasta seis y a veces siete días. Por lo tanto, nos llevan una gran venta-

ja, siempre tiene nuestro dinero dentro de su empresa. Esta no calificación no sé si la aplicarán al resto de las empresas del sector.

Pero no todo está perdido. Después de años y años de consumir Papel Prensa, hace dos días, oh sorpresa, nos llamó la empresa a nosotros. Años y años mendigando que nos atiendan. ¿Saben lo que es acceder a un gerente de Papel Prensa? Es una tarea casi imposible. Hace 72 horas, el gerente de comercialización de Papel Prensa nos llamó a nosotros, diciéndonos que querían visitarnos. ¿Qué significa eso? Que las audiencias públicas ya lograron algo. No sólo que nos consideran sino que los gerentes de Papel Prensa puedan conocer el país. (*Risas.*)

Desde aquí quizá no se visualiza exactamente lo que significan estos diarios, estas revistas, estas publicaciones. Suscribo el documento de ADIRA cuando habla de los diarios del interior, que en números groseros habla de 900.000 o un millón.

Y aquí hay una trampa que cometen hasta las grandes agencias de publicidad. Se olvidan de nosotros, creyendo que anunciando en *Clarín*, en *La Nación* o en los grandes medios de la Capital Federal están llegando a la Argentina.

Recién lo decía el señor de Córdoba y lo voy a ratificar. En nuestra región del sur bonaerense y el este rionegrino –desde Pedro Luro a Sierra Grande, aproximadamente 450 kilómetros–, *Clarín* vende 180 diarios; *La Nación* no llega a 150 ejemplares. Esa es la Argentina que van a ir a conocer los gerentes de Papel Prensa. Ojalá después les cuenten a sus patrones.

Podemos enumerar de a montones formas de destrato de la empresa. Quizá no suman más que para la anécdota. Por lo tanto, las vamos a dejar de lado.

La declaración de interés público de la fabricación, comercialización y distribución del papel para diario es una necesidad. Y no creamos que estamos hablando de libertad; estamos hablando de competencia. Nos quieren meter en la discusión de la libertad de expresión como si no lauviésemos, cuando en realidad estamos hablando de competencia desleal por parte de quienes producen papel en la Argentina.

La competencia se hace mucho más difícil, mucho más cruel, con la aparición de los nuevos modelos y sistemas de comunicación, pero lo que tenemos que evitar es que los privilegios sigan siendo de los mismos en la Argentina. Debemos cambiar la lógica; que los que más tienen, tengan igual que nosotros.

En la época del fútbol para todos, jubilación para todos, televisión digital para todos, que también haya papel para todos; papel para todos en las mismas condiciones: para el de Salta, el de Tucumán, el de Río Negro y el de acá a la vuelta. Entonces, va a haber una competencia más sana.

Y tengan la certeza de que habrá muchísima más libertad. No nos dejemos convencer por el discurso del miedo. Nosotros por lo pronto podemos decir,

podemos escribir, podemos poner en Internet lo que tenemos ganas. Los que quieren imponer el discurso del miedo lo único que están haciendo es defender a las patronales. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias, Raúl Sale, director del diario *Noticias de la Costa*, Viedma, Río Negro.

A continuación tiene la palabra José Sbatella, presidente de la Unidad de Información Financiera.

**Sr. Sbatella.** – Agradezco la invitación. Es una obligación para mí, como presidente de la Unidad de Información Financiera, estar aquí, ya que como tal ejerzo parte del poder de policía del Estado en lo que hace al control y la aplicación de la ley contra el lavado de dinero, ya que esta ley tiene influencia en uno de los factores de acumulación de capital de este grupo dominante.

También quiero encuadrarme en mi anterior función, cuando fui presidente de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia. Y mucho se habló aquí de que la posición de Papel Prensa hace uso del poder monopólico, y por ende es aplicable la ley de defensa de la competencia.

Lamentablemente, quizá por desconocimiento o por miedo –porque hay que reconocer que todavía ese fantasma lo utiliza este grupo dominante–, no hay antecedentes hasta este enero de denuncias de abuso de poder para aplicar la ley de defensa de la competencia. A pesar de que casi todos los diarios fueron víctimas de este abuso de poder, recién la primera denuncia aparece en enero.

Es muy sintomático el *modus operandi*, para hablar en términos delincuenciales, de Papel Prensa.

Esta posibilidad de tener el control del abastecimiento del papel producido en Argentina, le permite discriminar precios, que es una de las figuras de la ley, y a la vez negarse a la venta, que es otra de las figuras de la ley. Y como conclusión, estas dos figuras permitieron al grupo Clarín iniciar la primera etapa de acumulación e integrarse verticalmente a la producción de madera y a las compras pertinentes a las etapas previas de la fabricación de papel.

Posteriormente, utilizando este poder de mercado, compra periódicos del interior y en todo o en parte se va haciendo socio de la mayoría de los periódicos que pueden sobrevivir. Ésta es la primera etapa de acumulación que de alguna manera termina cuando aparece la posibilidad de hacerlo por vía de la imagen. En ese entonces ve el negocio como grupo, es decir, el control de la distribución de imagen por cable. O sea que esta capacidad de acumulación lo obliga a continuar como en todo monopolio, y más aún en un país periférico como el nuestro.

Ellos no paran porque cuando dejan de acumular y de concentrar, se quedan fuera. Ésta es la ley si hay Estado, pero ocurre que durante muchos años no hubo

Estado en la Argentina. Por eso eran crudas esas leyes del capitalismo salvaje.

Por otro lado, la compra de Multicanal le permite entrar en el negocio del cable. Para ello hace algo que es una novedad para el mundo, que es acordar un contrato con la AFA a veinte años, del cual son cómplices de origen los que lo firmaron. En la historia de la regulación de la transmisión de imágenes de deportes de primera línea, no hay antecedentes de contratos a veinte años.

Ese contrato, junto con la posibilidad de adquirir la competencia, genera un nuevo sistema de acumulación económica, que es el más importante después de que nuevamente empieza a usar la misma figura usada con Papel Prensa. Me refiero a discriminación de precios y negativa a la venta. La discriminación de precios es en función de que fijan precio predatorio, en rigor así se llama, por el cual venden más barata la conexión. Y hay denuncias de que siguen haciéndolo en Punta Alta. Ellos venden la conexión a la mitad de su valor hasta que salen del mercado. Además ocurre que sacan Fútbol de Primera, que era lo que permitía la competencia. De ese modo fundieron o compraron a toda la competencia del cable en las principales ciudades y en ciento y pico ciudades del interior. Quedaron ellos solos.

Esta segunda forma de acumulación fue la más importante del grupo hasta la fusión con Cablevisión, que permitía llegar a una tercera etapa, Telecom. Para ser claros, se quedaron con la fibra óptica. En realidad se quieren quedar porque la batalla hay que darla y ganarla.

Consecuentemente en este esquema, controlarían todo el sistema de difusión y las tecnologías vigentes para poder manejar lo que se ve en el horizonte, el triple *play* de la transmisión de imágenes. Entonces, se quedan con las tres etapas tecnológicas, lo que les permitiría también difundir imágenes por teléfono, para lo cual necesitan línea telefónica.

Ésta fue la historia hasta el uso de la jerarquía del Estado y de la regulación en un tema que se transformaba en una cuestión estratégica para cualquier proceso popular en la Argentina y en cualquier país del mundo. Este mismo problema que nosotros empezamos a resolver, lo está sufriendo el resto de los países latinoamericanos.

Samir Amin, que es un economista egipcio que yo nombro en mis clases, dice que en la peor etapa del capitalismo hay cinco monopolios que son la esencia de la construcción de poder. El primero es el monopolio de los recursos naturales, cuyo objeto son las rentas mineras, agrarias y petroleras. El segundo es el monopolio del recurso financiero, o sea el capital y la movilidad del capital. El tercero es el monopolio de la innovación tecnológica, que implica conocimiento en las casas matrices pero no para los países periféricos. El cuarto, que es el verdadero poder garante de la fuerza militar, es el monopolio de las armas de destrucción

masiva. Y el que legaliza estos cuatro monopolios a nivel mundial, es el monopolio de los medios de comunicación. No hay posibilidad de romper los cuatro anteriores si no se rompe éste, que es el que maneja la difusión de la imagen y las ideas que se transmiten en el mundo. O sea que el tema de los monopolios de los medios de difusión es la batalla estratégica global.

A veces ocurre que no hay voluntad de la sociedad, otras que no se puede y otras más en las que las fuerzas populares no están en condiciones de dar batalla.

Esta situación económica, que es la madre de todas las batallas, es el monopolio por la difusión en la Argentina, como no puede ser de otra manera en un país capitalista periférico salvaje donde quizá vivimos con mayor crudeza la corrupción desde los 90. No me refiero a la corrupción que sale en los diarios y en los medios sino a la que se manifiesta brutalmente en el caso de Papel Prensa.

No voy a repetir conceptos, pero desde el punto de vista comercial claramente la asamblea constitutiva de Papel Prensa es nula si se considera que son imprescriptibles los delitos de lesa humanidad.

Ningún socio puede entregar ni hacer traspaso de las acciones por la fuerza en la asamblea. Ésa es la ley de derecho comercial del Estado. O sea que apenas sean imprescriptibles, será posible discutir la legalidad de la constitución y apropiación de Papel Prensa.

Hay una segunda instancia en la que este grupo comete otros delitos que están denunciados en la Justicia y en la unidad a mi cargo.

La asamblea constitutiva de Cablevisión está viciada de nulidad. Esta asamblea fraudulenta fue denunciada por la fiscal Gil Carbó, quien sufrió persecuciones por ese motivo. Este caso todavía no está resuelto. Ese dato no fue mostrado a la prensa en diciembre de 2007 cuando se lanzó la ampliación de capital, con acciones en Nueva York y en la Argentina y luego se terminó la fusión.

Como no fue anunciado, la Comisión Nacional de Valores y los organismos dedicados a ello tienen en sus malos una denuncia que llamaría por mala praxis en la constitución de sociedades, debido a que hay un dato que no se dio a conocer públicamente. Y a eso hay que adicionar que el vicepresidente del GP Morgan para América Latina, apellidado Arbizu, viene a la Argentina y se autoimputa diciendo: yo, junto con mis doscientos clientes que tienen un patrimonio neto de más de 25 millones, hice ingeniería financiera —lo que implicaba minimizar impuestos, léase evasión— y trasladé capital de los clientes a paraísos fiscales. Y en diciembre de 2007, tres de los doscientos a los cuales inicié una denuncia penal, hicieron una maniobra que implicó que nosotros, como GP Morgan era evaluadora de riesgo, dijéramos que estaban en perfectas condiciones para colocar acciones y además que los iban a salvar de la crisis que se venía —estábamos en 2008— y que por eso era urgente.

Por lo tanto, para poder colocar esas acciones hicieron una maniobra que contó con la complicidad de los gerentes de las AFJP –que estaban manejando capitales privados que invertirían– y la conducción del grupo Clarín, además del Banco Patagonia y una consultora grande.

Entonces, hay una asociación ilícita que en febrero del año 2008 coloca acciones, sube su valor por encima de todo lo previsto, y esas acciones a ese valor son compradas por las AFJP. Esto es estafa al Estado, porque a los días de que esto se produjera, cuando esas acciones ya habían sido compradas por las AFJP, volvieron a bajar de valor. Y la pérdida del valor de esas acciones pasa a formar parte del pasivo o de las pérdidas de los jubilados del sistema privado, que hereda hoy la ANSES.

¿Por qué el organismo a mi cargo tiene que ver con esto? Porque para que haya lavado de dinero tiene que haber un delito precedente. La denuncia que hace Arbizu, la tiene un juez que todavía no pudo demostrar la forma en que este delito se haya manifestado y, por ende, no posibilita que la Unidad de Información Financiera ingrese como querellante.

Pero recurriendo a la capacidad que tiene el organismo –que tiene secreto fiscal, pero no los otros secretos–, hemos juntado la información de los organismos del Estado –la Comisión Nacional de Valores y la ANSES– y hemos presentado una denuncia no por lavado de dinero sino por el delito precedente, que es la estafa al Estado produciendo una pérdida a los fondos de las AFJP. Esto significa que si se prueba la estafa luego se puede aplicar la ley de lavado de dinero, porque se trata de un dinero que se apropiaron los que colocaron a 30 pesos las acciones que luego bajaron a 8 pesos.

¿Dónde está ese dinero? Entre las cuestiones que quedaban pendientes era ver cómo se apropiaban del dinero. En un levantamiento del secreto fiscal que la semana pasada fuimos a apelar porque en primera instancia nos lo niegan, los mismos dueños de Clarín, Aranda y Pagliaro –que a esta altura ya son hombres públicos– presentaron una certificación de una consultora internacional, Price, donde dicen que para el balance de 2008 su patrimonio creció en un 250 por ciento, y dicen que ese incremento no se debe a otra cuestión que a la suba del valor de las acciones que tienen en poder del grupo al que pertenecen, que se generó por la estafa que se comete a las AFJP, hoy la ANSES.

A confesión de parte, relevo de pruebas. Eso es lo que nosotros estamos diciendo al juez. Esto quiere decir que si tenemos el delito precedente y si se puede probar, lo cual ya es un tema de la Justicia, tendríamos el monto por el cual nosotros pediríamos el decomiso de los fondos apropiados por delitos precedentes, lo cual está habilitado por la ley contra el lavado de dinero.

¿Por qué cuento todo esto? Porque todas estas cosas están en la Justicia en distintas instancias, y a lo que estamos asistiendo nosotros es al parto de la legislación. Luego viene la aplicación de la ley.

De la misma manera que no se aplicó durante años la ley de defensa de la competencia –y la concentración en la Argentina fue escalofriante en los últimos 30 años–, aplicar la ley implica una segunda batalla, mucho más sórdida y mucho más difícil, con la estructura de poder que ha quedado enquistada en distintos lugares del Estado, pero muy fuertemente en la Justicia. Allí están muchos de los cómplices históricos de estos negocios pasados.

Entonces, en cada cuestión que uno va tratando de avanzar tiene que apelar y terminar apelando hasta la Corte, y cuesta seguir ese ritmo, en especial porque es desde un Estado que ha venido siendo desjerarquizado desde los 90, y cuya capacidad de aplicar el poder de policía recién comienza a utilizarse ahora, y creo que necesitamos cuatro años más para terminar de recuperarla.

En ese sentido, esta batalla es crucial y abre otras batallas mucho más concretas en los intereses que se tocan, pero éste es el corazón de la batalla. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Gracias José Sbatella, presidente de la Unidad de Información Financiera.

Voy a dar la palabra a Darío Minadeo, director del *Nuevo Diario Rojense*, de Rojas.

**Sr. Minadeo.** – Agradezco a la Comisión de Comercio por la oportunidad de estar en este lugar. El *Nuevo Diario Rojense* es un diario de la ciudad de Rojas. Lamentablemente, a veces tenemos que decir que estamos entre Pergamino y Junín para que lo ubiquen. Es un diario chico de una ciudad de 25 a 30.000 habitantes.

Había preparado montón de cosas para decir, pero realmente muchas han sido dichas anteriormente. Eso certifica que todos los medios del interior sufrimos los mismos problemas.

Es muy difícil para un medio del interior salir en una ciudad a las ocho y media o nueve de la mañana, llenando el diario con información local. A veces ejemplifico con “el cumpleaños de la abuelita” o el extravío de algo de valor. Es meramente social.

He escuchado hoy el relato de medios muy grandes. Nuestro diario sólo tiene seis años, pero mi papá, que hoy tiene casi 70 años, a los siete años fue cañillita. Yo le pedía que me contara historias de aquel tiempo, y una de las cosas que me dijo es que en el año 78 no había papel por ningún lado y tenía que salir a recolectar de los medios grandes los pedacitos de bobina que dejaban, cortarlos con un cuchillo –no existía el cutter–, apilarlos, ponerlos en la guillotina y así imprimir lo poco que se podía para seguir subsistiendo.

Como decía anteriormente, el diario tiene seis años de antigüedad, es un emprendimiento familiar: somos mi hermano, mi viejo, yo, y 28 personas, en relación directa e indirecta.

Escuché decir que los sueldos son el 50 por ciento de nuestros costos –lo corroboro–, que el papel es caro, más o menos todos decimos lo mismo. Lo im-



portante, que quede claro, es que los medios del interior cumplimos una gran función social y cultural, porque vamos a lo más chico.

Yo he preguntado cómo se manejan los medios grandes. Ellos tienen trescientos periodistas y con suerte a cada uno le toman una pequeña parte de la nota que redactan. Allá todo sirve. Sin embargo, a nosotros diariamente nos cuesta llenar las páginas.

Respecto de la experiencia durante estos seis años, quiero comentarles que la falta de papel la sufrimos en las épocas de elecciones. Aprendí de mi padre que unos meses antes de las elecciones suben el precio del papel y por ello hay que comprarlo antes.

Y la última vez me ocurrió que tuve que presentarme a una papelería con un poco de banca porque no me querían vender papel. Y es necesario tenerlo para que todos los días esté el diario en la calle, porque es un compromiso con toda una comunidad.

Antes hizo uso de la palabra un señor que está a mil kilómetros de distancia, y aunque nosotros estamos a 200 y pico de kilómetros, igual tenemos que venir a Buenos Aires porque las cosas se consiguen acá, por ejemplo, los repuestos. Por eso reitero que es una enorme responsabilidad tener el diario en la calle todos los días.

Pertenezco a ADYPPRA, fui uno de los fundadores, ya que acepté la invitación a participar. Creo que los medios del interior no tienen que dejar pasar la oportunidad de participar en lo que está haciendo la presidenta.

Días pasados estuve en la quinta presidencial y entiendo que esta política participativa es muy importante para los medios del interior. Yo me arrimé a la presidenta, me saqué una foto y le dije unas palabras. Y para mí con eso ya estaba.

Esta política es muy interesante siempre que se puede concretar el objetivo de la ley de medios y la iniciativa relativa al papel.

Considero muy importante el aspecto cultural, el social y la libertad de expresión. Además, cuanto más papel haya, más información tendremos.

No quiero cansarlos más. Invito a los diputados que todavía están indecisos que lleguen hasta Rojas. Compartiremos mate, torta frita o lo que fuera y les mostraré cómo le cuesta a un diario del interior salir todos los días, pagar los sueldos y asumir el compromiso con la comunidad.

Agradezco a los señores diputados y espero haber estado a la altura de las circunstancias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). – Tiene la palabra el señor Spalleppi del periódico *Sur Capitalino*, integrante de la Cooperativa de Editores Barriales.

**Sr. Spalleppi.** – Agradezco la invitación y que nos permitan expresarnos, ya que a veces es muy difícil para los periódicos de pequeña tirada.

He notado que hay mucha gente del interior del país. Nosotros somos del interior de la Ciudad de

Buenos Aires. Particularmente estoy trabajando hace diecinueve años en un periódico barrial de las zonas de La Boca y Barracas.

Hace aproximadamente ocho años hemos formado la Cooperativa EBC junto con compañeros que hacen periódicos similares al nuestro y que circulan por toda la ciudad.

El tema del papel no lo voy a explicar yo porque normalmente nosotros acudimos a las pequeñas imprentas de la ciudad que quizá tienen el mismo problema que los periódicos del interior del país.

En algunas épocas nosotros sufrimos el problema del papel. De todos modos aunque el imprentero tuviera papel de cualquier color o reciclado, igual imprimíamos.

Nuestro periódico, al igual que los medios de la cooperativa que me acompañan, apoyamos la iniciativa porque creemos en estos procesos de cambio.

Siempre nos tocó poner el hombro y trabajar con mucho sacrificio. De ese modo hemos conseguido algunas cosas que me parece interesante comentarlas ya que hemos crecido cualitativa y cuantitativamente.

Entre los años 1995 y 1996 junto con algunos legisladores de la ciudad y un grupo grande de medios zonales y barriales de la Capital, decidimos trabajar en la Legislatura porteña un proyecto de ley que entre otras cosas nos iba a permitir acceder a un 4 por ciento de la pauta publicitaria que se llevaban los grandes medios. Después de muchas marchas, panfleteadas y juntada de firmas, con el apoyo del entonces legislador Jozami, logramos que se aprobara la iniciativa.

Sentíamos que tocábamos el cielo con las manos hasta que llegó al Ejecutivo y el jefe de Gobierno de De la Rúa la vetó.

Cuando el doctor De la Rúa iba a la zona sur, se llenaba la boca hablando de la importancia de los medios barriales para el vecino porteño. Sin embargo, jugó, como lo hacen muchos políticos, para el sector más grande. La actitud en aquel momento del doctor De la Rúa mucho me hace acordar a la de una diputada radical que integra una importante comisión, militante de mi barrio, que hablaba de libertad de expresión y acompañaba los medios barriales y zonales. Ella incluso ha colaborado en mi publicación que hoy está tan ligada al discurso de la libertad de prensa.

Volviendo a lo ocurrido durante el gobierno del doctor De la Rúa, quiero decir que el golpe fue muy duro. De todos modos, continuamos con las marchas y las movilizaciones y en 2001, durante el gobierno de Aníbal Ibarra, conseguimos que se sancionara la ley. Ella permitió que los pequeños medios barriales, con ediciones de 5 mil ejemplares en promedio, accediéramos al 4 por ciento de la publicidad oficial, me refiero a esa gran torta que se llevan los grandes medios de comunicación. Ése fue el momento en que dimos un salto cualitativo y cuantitativo, ya que aumentamos la tirada, pudimos pagarle al diseñador, conseguimos

más colaboradores y dejé de ser el hombre orquesta. Particularmente, pude empezar a tener una jefa de redacción.

Todo esto ayudó a mostrar otro medio al vecino, de forma tal que tuviera otra opinión e información de su barrio.

Debido a los cambios tecnológicos —que se sucedieron a una velocidad que nos pasó por encima—, desde la Cooperativa EBC en estos últimos años llevamos a la Legislatura porteña una propuesta de ley superadora. Evidentemente, teníamos más gimnasia y otro ritmo —los compañeros se movieron mucho— y conseguimos rápidamente no solamente que se aprobara el proyecto de ley en la Legislatura porteña sino que el Ejecutivo la reglamentara prontamente. Claro que con este último proyecto de ley que habíamos llevado nos ganamos la enemistad de cierto sector de los medios de prensa de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires porque nos pusimos muy firmes en que se conserve la redacción de un artículo que establecía que por más que un propietario de medios tuviera cinco medios de comunicación en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, solamente en ese registro iba a poder presentar dos; es decir que si tenía cinco, sólo iba a conseguir la pauta oficial en dos medios.

Traigo a colación este asunto porque expresa nuestro más profundo pensamiento sobre lo que es el monopolio y lo que significan aquellos medios que básicamente viven del Estado.

Por estas cuestiones es que hoy estamos aquí: porque creemos que se puede modificar la realidad, porque cada uno de estos logros que hemos conseguido fueron en beneficio del vecino porque hubo más democracia en la palabra escrita, porque nosotros somos del interior de la Ciudad de Buenos Aires, porque tocamos temas que los grandes periódicos no tratan; somos el último eslabón en esta cadena.

Escuchaba los periódicos o semanarios del interior del país, que tienen otra estructura. No somos ni grandes, ni medianos ni pequeños empresarios. Somos actores sociales que transitamos los barrios y tratamos de articular entre las organizaciones y reflejar la problemática que tiene nuestra comunidad, que el gran medio de comunicación —salvo que sea un tema resonante— no va a tratar.

Creemos en el espíritu de este proyecto y si, como dice su artículo 4º, se creará un consejo consultivo a cuya integración se invitará a los representantes de los diarios de la ciudad y del interior del país, nosotros queremos jugar ahí. Personalmente, compro este proyecto. Los muchachos que me acompañan en la cooperativa seguramente pondrán el hombro, y seguramente decenas de publicaciones —somos 54 en la Capital Federal con nuestras características— tomarán la iniciativa como propia.

No tengo dudas de que este proceso es de cambio y que si no es con lucha y poniendo el hombro es difícil que se dé, porque creemos que con más circulación

del papel escrito tendremos una mayor y mejor democracia de la palabra. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Di Tullio). — Gracias Horacio Spalleppi, del periódico *Sur Capitalino*, integrante de la Corporación de Editores Barriales.

Antes de dar la palabra a la locutora para que formalice la finalización de esta última audiencia, quisiera hacer una muy breve evaluación de las cinco jornadas de audiencias públicas que tuvieron lugar en la Cámara de Diputados de la Nación.

En las tres líneas de convocatoria que hemos tenido en estos cinco encuentros hubo casi ciento veinte voces de expositores, entre dueños o editores de diarios, semanarios, periódicos pequeños o actores sociales —como dijo recién Spalleppi—, y grandes grupos que editan diarios en nuestro país. Para nosotros absolutamente todos son importantísimos y todos tienen la misma voz y el mismo peso.

La segunda línea que para nosotros fue muy importante escuchar fue la de los gremios y los trabajadores de prensa o de venta de diarios y revistas. Ha sido muy importante poder escuchar también esa voz desde la visión de los propios trabajadores.

La tercera línea ha sido la académica, la de los rectores, universitarios, estudiantes de ciencias de la comunicación o de periodismo.

Realmente ha sido enriquecedor para los y las diputadas que hemos escuchado cada una de las visiones acerca de los proyectos que dieron lugar a estas audiencias para el tratamiento de los proyectos de ley, tanto en el Poder Ejecutivo como el del diputado De Marchi. Además, hemos dado la posibilidad a quienes expusieron, de que pudieran tomar nota sobre los otros dos proyectos que no estaban dentro del marco de las audiencias porque al momento de aprobarlas no habían sido ingresados. Me refiero al de la diputada Merchán, del Interbloque Proyecto Sur, y al del diputado Mouillerón, del Peronismo Federal.

Reitero que para nosotros ha sido muy enriquecedor y muy importante haber podido escuchar esta visión de cada una de estas tres líneas que acabo de mencionar.

Lamento enormemente la ausencia, en estas audiencias públicas votadas por la mayoría de la Comisión de Comercio, de los diputados y diputadas de todos los bloques opositores, salvo honrosísimas excepciones, como el caso del diputado Kenny, del radicalismo, o del diputado Puerta, del Peronismo Federal, presencias fugaces pero presencias al fin.

Lamento también —esto lo digo a título personal pero sé que expreso parte de lo que el bloque del Frente para la Victoria siente— el silencio de los grandes diarios, tanto *Clarín* como *La Nación*, por haber ninguneado —es la única palabra que encuentro— estas audiencias públicas y las casi ciento veinte voces diferentes de todo el territorio nacional, que desde el extremo norte al extremo sur del país tuvieron pre-

sencia en este ámbito del Honorable Congreso de la Nación.

No puedo no hacer un paralelismo entre el silencio de la palabra escrita, tanto en los diarios *Clarín* y *La Nación*, y la ausencia absoluta de los diputados y diputadas que componen el arco opositor de esta Honorable Cámara.

Más allá de estas ausencias, seguimos trabajando. Y vamos a seguir haciéndolo para mejorar el país y para resolver definitivamente esta dramática situación que no sólo tiene que ver con el monopolio de la prensa escrita y la producción de papel para escribir esas palabras, sino también porque la recuperación democrática todavía no lo ha hecho.

Creemos firmemente que éste es el momento para hacerlo en la Argentina. Y si no lo resuelve el Congreso de la Nación, no sabemos quién podrá hacerlo.

Por ello insisto en que seguiremos trabajando en esa dirección. Nuestro bloque junto con otros más lo estamos haciendo y continuaremos en el mismo camino. Creemos que podemos consensuar un dictamen de mayoría entre los bloques que integran esta Cámara de Diputados, que luego sea sancionado.

Por último, quiero agradecer al secretario de la Comisión de Comercio y en su nombre a todos los demás empleados, a los trabajadores del Congreso de la Nación y a los asesores que tanto han trabajado y que han sido muy mencionados en esta audiencia. (*Aplausos.*)

A continuación la señora locutora dirá las palabras de cierre de esta audiencia pública.

**Sra. Locutora.** – En nombre de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación damos por concluida la audiencia pública sobre Papel Prensa convocada por la presidenta de la Comisión de Comercio, señora diputada Di Tullio, celebrada los días 16, 21, 23, 28 y 30 del corriente mes en este auditorio.

Agradecemos el aporte y la presencia de todos y de cada uno de ustedes. (*Aplausos.*)

–Es la hora 18 y 7.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA FERRÁ DE BARTOL

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Legislación General, de Asuntos  
Constitucionales y de Agricultura y Ganadería  
en los proyectos de ley sobre Régimen  
de Protección al Dominio Nacional sobre  
la Propiedad, Posesión o Tenencia  
de las Tierras Rurales**

El Régimen de Protección al Dominio Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de Tierras Ru-

rales salda una deuda histórica del Estado argentino y se inscribe en una lógica de defensa de la soberanía, mediante un modelo utilizado por varias legislaciones, como demuestra el derecho comparado. De algún modo u otro, todos los Estados impulsan la ocupación y uso de sus espacios y tierras de modo que se garantice la integridad nacional del territorio. Como recurso natural escaso y no renovable, la tierra es un factor estratégico para el desarrollo humano y social, afectado por intereses geopolíticos vinculados a los mercados alimentarios futuros, por lo cual las decisiones sobre su titularidad y uso forman parte del derecho a la libre determinación de los pueblos.

Este proyecto que hoy debatimos se adelanta años a la solución de los problemas que inexorablemente sobrevendrán, y que devienen de la eventual concentración de grandes extensiones de terrenos en manos de capitales financieros transnacionales, o de un mismo titular extranjero, protegiendo así el principal recurso con el que se producen los alimentos, que es la tierra, además de defender el ejercicio soberano del Estado sobre el territorio.

Esta nueva racionalidad en el uso y ocupación de la tierra, pensada por argentinos y para la Argentina, viene a revertir una laguna de la legislación e intenta satisfacer una demanda de fuerte contenido nacional, en la inteligencia de que es una cuestión de soberanía de Estado, en su indelegable potestad de ser garante del interés general y defender un recurso estratégico no renovable para devolverle a la sociedad la capacidad de anticiparse al futuro. En tanto territorio, nuestro suelo resulta un eje clave en la constitución de un Estado, pero en tanto patria de nuestros padres, se trata de una dimensión fundamental para la constitución de la identidad.

El camino de la profundización de la democracia implica repensar categorías que, trasladadas a ámbitos que exceden la problemática económica, pueden ocultar más de lo que dicen. En ese sentido, esta ley establece una reinterpretación del concepto de “inversión”, que no podrá considerarse como un justificativo para la adquisición de tierras rurales. Se protege así a un bien escaso, formador de progreso y cultura, de quedar supeditado, en primer lugar, a una lógica exclusivamente mercantil, y en segundo, al arbitrio de los mercados transnacionales, cuya lógica asignadora de recursos siempre redunda en su propio beneficio, en desmedro del dueño primigenio del bien jurídicamente tutelado, que no es otro que el pueblo argentino. Esto implica que, más allá de la letra de la ley, es decir, más allá de las limitaciones objetivas a la tenencia de tierras por parte de extranjeros, el Estado reconoce el sentido complejo que involucra hablar de tierra y suelo, como valores formadores de ciudadanía y de cultura. La construcción de la Nación, tarea nunca terminada, se consagra entonces como una arquitectura donde la eficacia material y el valor simbólico se saben variables complementarias. La pérdida de tierra no sólo es pérdida de soberanía, sino también garantía

En consecuencia, corresponde el dictado del pertinente acto administrativo.

*El intendente del partido de Ituzaingó*

DECRETA:

Artículo 1º – Designase a partir del 11 de diciembre de 2007 al señor Pablo Piana, consigna número de documento nacional de identidad, en las funciones de secretario de Infraestructura, Planeamiento y Desarrollo Sustentable.

Art. 2º – El presente decreto será refrendado por el señor secretario de Gobierno.

Art. 3º – De forma.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente procede a tomarle juramento al señor Pablo Piana.

**Sr. Intendente** (Descalzo). – Señor Pablo Andrés Piana: ¿juráis por Dios, nuestro Señor, la patria y sobre estos Santos Evangelios, desempeñar debidamente el cargo de secretario de Infraestructura, Planeamiento y Desarrollo Sustentable, y obrar en todo de conformidad con lo que prescribe la Constitución de la provincia, las leyes que reglamentan su ejercicio y las ordenanzas municipales en vigencia?

**Sr. Piana.** – Sí, juro. (*Aplausos.*)

**Sr. Intendente** (Descalzo). – Si así no lo hicieréis, que Dios y la patria os lo demanden.

#### ENTREGA DE MEDALLAS DE RECONOCIMIENTO

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de medallas de reconocimiento a los funcionarios salientes.

En primer término, al señor ex secretario general del Gobierno Municipal, contador público nacional Marcelo Rafael Nadal. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de la medalla al doctor Alfredo Néstor Fernández. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de la medalla a la ex secretaria de Promoción Social y Políticas Culturales, señora Amalia Goycochea. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de la medalla al ex secretario de Infraestructura, Planeamiento y Desarrollo Sustentable, señor Osvaldo Marasco. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de la medalla a la ex secretaria de Desarrollo Humano

y Relaciones con la Comunidad, señora Marta Pérez. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

**Sra. Locutora.** – El señor intendente hará entrega de la medalla al ex presidente del Honorable Concejo Deliberante de Ituzaingó, señor Juan Carlos Roumieux. (*Aplausos.*)

–Así se hace.

#### FINALIZACIÓN DE LA SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Nadal). –Agradecemos la presencia de los señores concejales, invitados especiales y, muy especialmente, a todos los presentes. Invitamos a todos a participar de la reapertura de nuestro cine y de un espectáculo que está al servicio de ustedes. Contaremos con la presencia de la soprano Gabriela Pochinsky.

No habiendo más asuntos que tratar, damos por finalizada la sesión del día de la fecha.

–Es la hora 20 y 10.

EDGARDO E. BERETTA.

Taquígrafo de sesiones.

H.C.D. Ituzaingó

22

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GONZÁLEZ

**Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de ley por los que se declara de interés público la fabricación, comercialización y distribución de pasta celulosa y de papel para diarios**

Quiero en el día de la fecha expresar y fundamentar mi apoyo al proyecto de Marco Regulatorio Participativo para la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa para Papel de Diario y de Papel para Diarios. Justamente en su asunción, la presidenta de la Nación mencionó las tres grandes distribuciones que se habían realizado durante estos ocho años de gobierno nacional y popular: la distribución del ingreso, del conocimiento y, por último, de la palabra, esta última con la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual como acontecimiento más representativo.

Este proyecto viene a reforzar el camino de democratización de la palabra, declarando de interés público la fabricación, comercialización y distribución de



papel para diario. Es un proyecto que coincide con las principales líneas de gobierno:

– En primer lugar, esta propuesta asegura que la igualdad en el acceso al papel sea una realidad concreta, en la cual todos los medios de comunicación tengan las mismas posibilidades de comunicarse libremente en todo el país.

– En segundo lugar, reivindica el rol del Estado nacional como principal garante de esta igualdad. El Estado no sólo garantizará la producción de papel mediante la intervención en Papel Prensa, sino, sobre todo, con la promoción de políticas activas que deriven en un salto cualitativo en la producción de pasta para alcanzar niveles de productividad competitivos con los estándares internacionales de precio y calidad.

– En tercer lugar, es un proyecto con fuerte importancia federal como cada una de las medidas de gobierno. Esta impronta federal está asegurada por la creación de la Comisión Federal Asesora que, junto a la autoridad de aplicación, será la encargada de la correcta aplicación de la ley, y más aún todavía mediante la protección de todos los diarios del país, sin importar su tamaño o ubicación geográfica, como es el caso de los diarios cooperativos.

– Esta propuesta no es simplemente un proyecto del Poder Ejecutivo nacional como algunos lo quieren presentar, sino que ha surgido a partir del debate de multiplicidad de voces representadas en foros participativos a lo largo del país, en los cuales todos los actores involucrados e intervinientes en la cuestión (fabricantes, comerciantes, distribuidores de pasta celulosa y de papel para diarios y los compradores de dichos productos) tuvieron la posibilidad de realizar aportes enriquecedores. Es por ello que esta discusión que estamos hoy sosteniendo forma parte de un largo proceso de elaboración de una norma.

– Por último, pero no menos importante, este proyecto nos da también un rol preponderante como representantes del pueblo de la Nación. A través de la creación de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, el Congreso de la Nación conserva una función muy importante en la implementación de la norma.

No quiero finalizar mi intervención sin dejar de señalar mi profunda alegría porque estemos hoy, en esta Honorable Cámara, discutiendo este proyecto tan postergado. Durante décadas, nuestro Estado renunció a su rol como garante de la igualdad entre los argentinos. Es por ello que me enorgullece formar parte de esta casa que –con mucha madurez y valentía– nuevamente ha puesto sobre la mesa aquellos debates que parecían vedados hasta hace no mucho tiempo atrás. Tengo la firme convicción de que con la aprobación de esta norma que es, sin dudas, como todas las normas perfectible, contribuimos al fortalecimiento y engran-

decimiento de nuestra democracia, como lugar de encuentro de todos los argentinos.

23

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GUZMÁN

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General, de Asuntos Constitucionales y de Agricultura y Ganadería en los proyectos de ley sobre Régimen de Protección al Dominio Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de las Tierras Rurales**

La autodeterminación de los pueblos, derecho conquistado y legitimado, es la posibilidad de decidir en función de los intereses propios del pueblo, del pueblo argentino en nuestro caso. Por ello, el resguardo de los intereses nacionales y de los recursos naturales es una cuestión estratégica y una cuestión de Estado, para organizar el presente y cuidar el futuro de las próximas generaciones.

La falta de una política estatal fundada en una equilibrada distribución de las tierras rurales, en el marco del predominio de una concepción utilitaria de la propiedad como un bien de mercado y no como bien social, fue generando en nuestro país un fuerte proceso de concentración de las tierras productivas.

La cuestión de la extranjerización no es novedad en nuestro país ni en América Latina. Representa un proceso de pérdida de soberanía y de recursos naturales, así como de concentración de la tierra en capitales extranjeros. Este fenómeno se ve favorecido por la falta de ordenamiento legal por parte de la Nación y las provincias en lo referente a la legislación sobre tierras.

La protección de nuestras tierras y recursos naturales de la extranjerización es el paso posible que podemos dar hoy para seguir superando la dependencia económica que nos legaron gobiernos dictatoriales y neoliberales. Es necesaria una legislación que le dé un reaseguro jurídico a la decisión política. Para que la correlación de fuerzas existente haga posible la sanción de esta ley, avanzamos de a poco, priorizando lo esencial sin perder de vista lo importante. Pero siempre habrá que ir por más, nunca menos. Una vez superado el problema de la extranjerización llegará la hora de enfrentar la concentración de la tierra, para poner fin a la que llevan adelante unos pocos argentinos, en detrimento del resto de la población. Y sin perder de vista, nunca, el tema ambiental y la situación de los más desfavorecidos.

Por todo lo expuesto, es que adelanto mi voto afirmativo a la Ley de Protección al Dominio Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de Tierras Rurales.

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA LEVERBERG

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Comercio, de Comunicaciones e Informática,  
de Libertad de Expresión, de Asuntos  
Constitucionales y de Peticiones, Poderes  
y Reglamento en los proyectos de ley por los que  
se declara de interés público la fabricación,  
comercialización y distribución de pasta  
celulosa y de papel para diarios**

Anticipando mi voto afirmativo a la iniciativa en debate, explicaré brevemente mi toma de posición.

Así, el proyecto de ley cuyo tratamiento nos encontramos reunidos en este recinto establece la declaración de interés público de la fabricación, comercialización y distribución regular y confiable de pasta celulosa para papel de diario, y en este marco, el objetivo es que con esta declaración de interés todos los diarios tengan las mismas posibilidades de comunicar libremente en todo el territorio nacional.

Asimismo, cabe recordar que en este ámbito de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, a partir del ingreso del mencionado proyecto de ley, que fuera remitido con fecha 27 de agosto de 2010 a las comisiones de Comercio, de Comunicaciones e Informática, de Libertad de Expresión, de Asuntos Constitucionales y de Peticiones, Poderes y Reglamento, se han celebrado audiencias públicas en cinco jornadas, entre los días 16 al 30 de septiembre de 2010, en las que se presentaron 129 exposiciones de acuerdo al registro obrante en la página web de la Cámara.

Durante el desarrollo de las audiencias públicas que se realizaron en esta Cámara, y que sustentaron la conformación del marco regulatorio, pasaron ciento veinte dueños de diarios, editores –grandes y pequeños– y los que se consideraron simplemente actores sociales. También tuvieron presencia protagonista los gremios de los trabajadores y los académicos.

Se advierte la adhesión unánime –de todos los actores que intervienen en la actividad– a la regulación en orden a posibilitar un trato igualitario de igualdad de condiciones.

En consecuencia, este proyecto resuelve dos equidades, el acceso al papel prensa para la salida de los diarios y su precio igualitario para todos los actores.

Por lo expresado, se observa que no existe limitación a la libertad de expresión, sino todo lo contrario, ya que a partir de la regulación que el proyecto en debate propicia, existirían más voces que podrían acceder al insumo básico en igualdad de oportunidades, y no lo que ocurre en la actualidad, que dependen de lo que la empresa que es dueña del 98 % de la industria

decida al respecto, o de políticas públicas que actúen sobre la importación de papel, para que no resulte tan oneroso, en una actividad que es privada.

Me detengo unos pocos minutos para hacer una consideración respecto a la posición dominante en el mercado de papel para diario que tiene una sola empresa en nuestro país, y que no encuentra precedente ni caso similar en economías capitalistas en el mundo.

Y, de una simple observación, si es una sola empresa la dueña del insumo básico para una actividad de la que depende todo el resto de los otros actores de dicha actividad, en cuanto a la fijación del precio y demás, ¿no constituye esto una limitación a la libertad de expresión?

Siendo estos argumentos de los más escuchados entre los exponentes que asistieron a las audiencias públicas de las que ya me referí.

Por ello, la iniciativa establece que la compañía Papel Prensa, donde el Estado es el accionista minoritario, deberá fijar un precio igualitario del insumo para todos los medios del país y deberá garantizar el acceso para todas las empresas.

En este marco, la iniciativa en debate prevé la creación de un Consejo Federal y una Comisión Bicameral que tendrán por función hacer cumplir las disposiciones de la norma.

Asimismo, el proyecto en debate, a fin de resguardar la debida transparencia, dispone que los fabricantes, distribuidores y comercializadores de pasta celulosa y de papel para diarios deben mantener actualizada una publicación para los compradores de pasta celulosa y de papel para diarios y para la Comisión Bicameral de Seguimiento para la Fabricación, Comercialización y Distribución de Pasta Celulosa y de Papel para Diarios, que el presente proyecto de ley crea, y que oficiará como contralor.

Por último, y en honor a la brevedad, campea sobre todo el proyecto de ley y se destaca como principio general que las actividades comprendidas serán ejercidas libremente, conforme su carácter de interés público, con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Y, por supuesto, las mismas actividades deberán concretarse con arreglo a la producción nacional, la competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la preservación del medio ambiente.

En consecuencia, el presente proyecto de marco regulatorio es un instrumento necesario al amparo del ejercicio de la libertad de expresión y el derecho a la información y la construcción de ciudadanía, y se inscribe y se dirige a la profundización del modelo nacional, popular y democrático, con desarrollo económico e industrial con inclusión social e integración regional.