

REPÚBLICA ARGENTINA

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

(PROVISIONAL)

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

6º Reunión - 2º Sesión ordinaria - 14 y 15 de abril de 2010

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, D. **Julio César Cleto Cobos**,
del señor presidente provisional del H. Senado, senador **José Juan Bautista Pampuro**,
del señor vicepresidente del H. Senado, senador **Juan Carlos Marino** y
del señor presidente de la comisión de Relaciones Exteriores y Culto,
senador **Daniel Fernando Filmus**.

Secretarios:

Señor D. **Juan Héctor Estrada** y señor D. **Antonio Benigno Rins**

Prosecretarios: señor D. **Juan J. Canals**, señor D. **Mario Daniele** y
señor D. **Gustavo Carlos Vélez**

PRESENTES:

ARTAZA, Eugenio J.
BANICEVICH, Jorge E.
BASUALDO, Roberto G.
BERMEJO, Rolando A.
BIANCALANI, Fabio D.
BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.
CABANCHIK, Samuel M.
CALCAGNO Y MAILLMANN, Eric
CANO, José M.
CASTILLO, Oscar A.
CIMADEVILLA, Mario J.
COLAZO, Mario J.
CORPACCI, Lucía B.
CORRADI DE BELTRÁN, Ana María
CORREGIDO, Elena M.
DIPERNA, Graciela A.
DÍAZ, María Rosa
ESCUDERO, Sonia M.
ESTENSSORO, María Eugenia
FELLNER, Liliana B.
FERNÁNDEZ, Nicolás A.
FILMUS, Daniel F.
FUENTES, Marcelo J.
GIOJA, César A.
GIUSTINIANI, Rubén H.
GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda B.
GUASTAVINO, Pedro G.
GUINLE, Marcelo A.
HIGONET, María de los Angeles
ITURREZ DE CAPPELLINI, Ada del Valle
JUEZ, Luis A.
LATORRE, Roxana I.
LORES, Horacio
MANSILLA, Sergio F.
MARINO, Juan C.
MARTÍNEZ, Alfredo A.

MARTÍNEZ, José C.
MAYANS, José M.
MAZA, Ada M.
MEABE, Josefina A.
MENEM, Carlos S.
MESTRE, Ramón J.
MONLLAU, Blanca M.
MONTERO, Laura G.
MORALES, Gerardo R.
NEGRE DE ALONSO, Liliana T.
NIKISCH, Roy A.
OSUNA, Blanca I.
PAMPURO, José J.
PARRILLI, Nanci M.
PÉREZ ALSINA, Juan A.
PÉRSICO, Daniel R.
PETCOFF NAIDENOFF, Luis C.
PICHETTO, Miguel Á.
QUINTELA, Teresita N.
RACHED, Emilio A.
REUTEMANN, Carlos A.
RÍOFRÍO, Marina R.
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
ROJKES de ALPEROVICH, Beatriz L.
ROLDAN, José M.
ROMERO, Juan C.
SANZ, Ernesto R.
TORRES, Eduardo E.
VERA, Arturo
VERANI, Pablo
VERNA, Carlos A.
VIANA, Luis A.
VIGO, Elida M.

CON LICENCIA POR ENFERMEDAD:

BONGIORNO, María José

AUSENTE, CON AVISO:

JENEFES, Guillermo R.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional
2. Manifestaciones
3. Plan de labor
4. Acuerdo. Presidenta del Banco Central de la República Argentina (P.E.-445/09)
5. Designación del secretario de coordinación operativa.
6. Plan de labor. Continuación
7. Modificación de la ley de impuesto a los débitos y créditos bancarios (O.D. N° 02/10)
8. Manifestaciones
9. Ley de mediación (O.D. N° 54/10)
10. Cargos bancarios de operaciones realizadas sobre las cuentas sueldo (C.D.-96/09)
11. Consideración en conjunto de tratados internacionales (O.D. N° 24/10) (O.D. N° 25/10) (P.E.-368/09)
12. Manifestaciones
13. Proyecto de ley sobre uso de reservas. Moción de preferencia (DNU 2010) (DNU 298)
14. Expresión de pesar por accidente aéreo
15. Apéndice.
 - I. Plan de labor
 - II. Actas de votación
 - III. Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado
 - IV. Inserciones

– En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 40 del miércoles 14 de abril de 2010:

Sr. Presidente. – Habiendo quórum, comenzamos con la sesión.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente. – Invito al señor senador por San Luis Adolfo Rodríguez Saá a izar la bandera Nacional en el mástil del recinto.

– *Puestos de pie los presentes, el señor senador Rodríguez Saá procede a izar la bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

2

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: en labor parlamentaria, intentamos la posibilidad de un acuerdo e, inclusive, un cambio en el orden del día con el que se llega a esta sesión en cumplimiento de los artículos 27 y 28 del Reglamento de la Cámara. Dicho artículos establecen que cualquier cambio en el orden temático de las cuestiones a tratar deberá ser aprobado por el pleno, que acaba de alcanzar el quórum, para llevar adelante la presente sesión en la que vamos a lograr abordar muchos temas que son importantes para la agenda del gobierno nacional, de la oposición y de la gente. Esto fue lo conversado en la reunión de labor parlamentaria.

Si bien nos tenemos que ajustar al orden del día planteado, quiero decir que se ha confeccionado un acta de labor parlamentaria que deberá ser ratificada en este ámbito en tanto y en cuanto contemos con la presencia de todos los senadores que se encuentran en la casa. Si se ha alcanzado el quórum, no hay motivos para que no estén presentes los senadores del Frente para la Victoria que se encuentran en la casa y, así, avancemos en el debate de los distintos temas previstos para el día de la fecha.

El orden temático aprobado para la sesión de hoy es el siguiente: tratamiento del proyecto de ley por el que se modifica la 25.413, Ley de Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios; tratamiento del pliego de la licenciada Mercedes Marcó del Pont, por el que se propone su designación como presidenta del Banco Central de la República Argentina; y, finalmente, una serie de proyectos de resolución. Entre esos proyecto de resolución, se encuentra, en primer lugar, uno vinculado con el artículo 9º de la Carta Orgánica del Banco Central; en segundo término, un proyecto de resolución por el que se solicita la interpelación al señor ministro de Economía; y, en tercer lugar, una serie de proyectos vinculados con el decreto de necesidad y urgencia 2010.

Desde la oposición, hemos atendido las peticiones y los planteos del oficialismo en oportunidad de aprobarse la estructura de las comisiones. Se había aprobado una integración de ocho representantes del Senado, con cinco miembros de la oposición y tres miembros del oficialismo. En ese sentido, frente a un planteo judicial, se accedió a una petición concreta por la cual se modificó aquella composición y se designa a cuatro miembros de cada sector. Esto fue producto de una resolución firmada por el señor presidente, porque así lo dispuso colectivamente el pleno de esta Cámara.

Ayer se realizó una reunión plenaria de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Economía y Finanzas en la que se decidió levantar el tratamiento, en el día de la fecha, del decreto de necesidad y urgencia 298. Es decir, se decidió eliminar un tema conflictivo y aprobar una agenda para los próximos quince días, que consta en el acta de labor parlamentaria que esperamos pueda ser suscripta por el Frente para la Victoria. Dijimos:

“Bueno; no tratemos el decreto de necesidad y urgencia, y tratamos todo el tema de reserva de aquí a quince días o en la próxima sesión”. Inclusive, con un proyecto de ley que tenga que ver con el uso de reservas: decretos y proyecto de ley de uso de reservas.

Esta es otra actitud, desde la oposición, para buscar bajar las tensiones que tienen que ver, en este momento histórico, con la reestructuración del poder en el Senado que surge de la última elección. No es casual ni siquiera menos importante lo que está pasando: la tensión que se ha generado en el Senado en cuanto a temas propuestos tanto por la agenda planteada por el gobierno como por la de la oposición.

Esta tensión tiene que ver con que se está discutiendo el poder para que, una vez que termine convalidada la estructura de funcionamiento del Senado, se puedan discutir este año asuntos planteados por el gobierno pero, también, por la oposición. Este es el mandato que tenemos los opositores, surgido de la última elección.

La gente, el pueblo argentino ha pedido mayor institucionalidad, límite a los abusos, tratar leyes de superpoderes, tratar el tema del Consejo de la Magistratura y considerar el tema del INDEC. Son temas que tienen que ver con el clima de tensión que se está generando, así que no es casual este debate. Se tiene que resolver y tener un desenlace. De hecho, esperamos que lo tenga hoy.

También habíamos planteado modificar el Orden del Día. Hoy estábamos dispuestos a tratar, primero, el pliego de Marcó del Pont y, luego, considerar el proyecto de ley de coparticipación del impuesto al cheque. También, había una petición con relación a tres comisiones integradas por seis miembros del oficialismo; también, trabajando la propuesta para que mejoremos la participación del oficialismo. Es decir que, en cuatro temas centrales que tienen que ver con el funcionamiento del Senado, de este Cuerpo, y, también con el Orden del Día de la sesión de hoy, hemos tenido la actitud de acceder al tratamiento de estos temas...

– *Murmullos en el recinto.* –

Sr. Presidente. – ¿Pide una interrupción, senadora Negre de Alonso?

Sr. Rodríguez Saá. – Es que se ha superado el momento dramático que se vivía.

Que continúe la sesión, señor presidente.

Sr. Presidente. – Muy bien.

3

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente. – Continúe, senador Morales.

Sr. Morales. – El tema es que estábamos viendo que se está ejerciendo algún tipo de presión sobre una senadora que ha venido y que tiene la predisposición de debatir. De hecho, invitamos a los colegas que están en el salón “Eva Perón” y en el salón “Arturo U. Illia” a que vengan para que podamos tratar estos temas.

Como habíamos propuesto en la reunión de labor parlamentaria, y atendiendo a la predisposición de la oposición, queremos proponer al pleno el cambio del orden temático: primero, el tratamiento del pliego del Marcó del Pont; luego, el proyecto de ley de coparticipación del impuesto al cheque.

Sr. Rodríguez Saá. – ¡Pido la palabra!

¡No puede ser, no puede ser! ¡Respetemos las instituciones! El Secretario Parlamentario es secretario de todo el Senado. ¡Siéntese en su lugar y no ejerza presiones!

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Bortolozzi.

Sra. Bortolozzi de Bogado. – Señor presidente: quiero aclarar que estoy aquí por mi propia cuenta y riesgo. No tienen nada que ver mi gobernador, mi marido, mi hijo ni mis compañeros.

Yo creo que para defender a nuestra primera mandataria, a quien estoy muy agradecida por las cuantiosas obras que nos dio a los formoseños así como por todos los planes y todas las ayudas –nunca se ha invertido en mi provincia como ahora–, para defenderla a ella, que es nuestra primera mandataria, creo que la peor manera de hacerlo es no sesionar, es que no tengamos Congreso.

Estoy sola; tengo miedo pero me voy a quedar aquí todos los miércoles. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente. – ¿Tiene algo más para agregar, senadora?

Sra. Bortolozzi de Bogado. – Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente. – Continúa en uso de la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: propongo, concretamente, que se cambie el orden de los temas y se ponga a consideración inmediatamente el pliego de la licenciada Marcó del Pont. Además, como moción de orden, de acuerdo con lo establecido en el Reglamento, que sea sin debate.

Por lo tanto, en primer lugar, solicito la moción de orden y, luego, que se ponga el tema a consideración.

Sr. Presidente. – En consideración la moción del señor senador Morales...

Sr. Pichetto. – Pido la palabra.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Indudablemente, al estar constituido el quórum, nosotros vamos a participar de esta sesión.

Lógicamente, en primer lugar, queremos plantear que nuestra voluntad ha sido siempre el compromiso de sesionar en este Senado. Por supuesto, en la imposición de la agenda, la oposición tenía que tener el número. En esta oportunidad, lo ha tenido. Ha constituido el quórum y el número, y puede imponer una agenda donde se encuentra incluido el proyecto de ley de distribución del sistema de cheques en la Argentina, que, sin dudas, afecta el financiamiento del Estado nacional. En consecuencia, en este sentido, vamos a participar del debate.

Además, también queremos también expresar y fundamentar el pliego de Marcó del Pont. No lo vamos a tratar sin debate, señor presidente. Me parece que la importancia que tiene el cargo nos obliga a hacer una fundamentación. Es por ello que el presidente de la comisión –de nuestro bloque–, el senador Guinle, va a dar a conocer la fundamentación de por qué consideramos importante y primordial que nuestro país tenga convalidada, legitimada, una conducción del Banco Central que tiene que ver con la imagen de la Argentina. Realmente, sería muy grave que aquí, en el Senado, le diéramos la espalda a la presidenta de la Nación con esta nominación.

Sabemos de las condiciones y cualidades que tiene Mercedes Marcó del Pont. Sabemos que es una muy buena funcionaria. Por lo tanto, nos parecería realmente un hecho muy lesionante para la marcha del país que el pliego de Marcó del Pont fuera rechazado esta tarde, aprovechando un número circunstancial.

Digo esto porque aquí, hay que terminar con la hipocresía, señor presidente. ¿Por qué no estábamos sesionando? Porque, en primer lugar, no teníamos la representación que nuestro bloque se merecía en términos de los porcentuales. En segundo término, porque querían imponer una agenda para la cual no tenían la mayoría. ¿Y saben por qué hoy accedieron a todo esto? Porque saben y conocen que el bloque del Frente para la Victoria tiene un senador menos, por una dificultad que ha tenido el señor senador Jenefes para arribar al país.

Por lo tanto, este es el apuro y el motivo por el cual quieren aprovechar esta coyuntura para lesionar nuevamente al país y voltear el pliego de Marcó del Pont. No es que tengan vocación democrática o porque hayan accedido a todo lo que hemos pedido: lo hacen porque

vieron la oportunidad de que el pliego de Marcó del Pont se pueda caer en una votación muy exigida donde usted, señor presidente, va a tener que definir nuevamente con su voto y desempatar.

Pero como acá también ha participado una senadora de nuestro bloque y ha dado quórum, indudablemente, estamos frente a la realidad de tener que discutir este tema, afrontar las consecuencias que esto significa y resolver esta cuestión hoy, esperando que se actúe con responsabilidad y con un sentido de pertenencia al país, frente a un tema de estas características.

Voy a solicitar que se fundamente el tema del pliego de Marcó del Pont y que sea el presidente de la Comisión de Acuerdos –como se hace con todos los pliegos, cumpliendo con la tradición de esta Cámara de que este tema debería haber sido siempre el primero en tratarse–, el senador Guinle, quien exprese los correspondientes fundamentos.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: había planteado una moción para que se aplique el artículo 140 del Reglamento sin debate; pero es un tema muy importante dado que estamos tratando, nada más ni nada menos, que la posible nominación de la presidenta del Banco Central de la República Argentina. Así que nos parece bien que el presidente de la Comisión de Acuerdos, entonces, comience con la fundamentación. Luego, nosotros expresaremos los argumentos que sostienen el rechazo de este pliego.

Sr. Presidente. – Primero, debo someter a consideración las modificaciones del plan de labor.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación.* –

Sr. Presidente. – Aprobado.

Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: pido que por Secretaría se den a conocer cuáles son las modificaciones del plan de labor.

Sr. Presidente. – Las anunció el señor senador Morales, a quien le pido, por favor, que las repita.

Sr. Morales. – Señor presidente: nosotros venimos con un orden del día votado en cumplimiento de los artículos 27 y 28 del Reglamento. Allí se prevé el tratamiento, primero, del proyecto de modificación de la ley 25.413 –ley de impuesto al cheque–; luego, el pliego de Marcó del Pont y otras resoluciones, inclusive el decreto 2010 del Poder Ejecutivo.

En este plan de labor para el que fuimos convocados, decimos cambiar el orden: tratar primero el pliego de Marcó del Pont y, luego, el proyecto referido al impuesto al cheque. Esta es la única propuesta que formulamos y lo que pedimos que fuera sometido a consideración.

Sra. Escudero. – ¡Ya se votó!

Sr. Morales. – Ya se votó. Ya se aprobó el cambio del plan de labor, así que lo estamos tratando.

4

ACUERDO

P.E.-445/09

PRESIDENTA DEL BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Señor presidente: hay dos dictámenes con relación al pliego de Marcó del Pont, uno de mayoría y otro de minoría. Como el Reglamento establece, primero se debe fundamentar el dictamen de mayoría y, posteriormente, el de minoría. El dictamen que firmó el presidente de la comisión es el de minoría. Por lo tanto, corresponde primero fundar el

En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente. – Aprobado.¹

6
PLAN DE LABOR
(Continuación)

Sr. Presidente. – Recuerdo que hay un tema que quedó pendiente, que creo es importante, que es la resolución que *ad referendum* incluyó la primera minoría. Así que en el momento en que se considere oportuno, me parece que es un tema para resolver. Igualmente, ha ingresado la justificación médica de la senadora Bongiorno, quien tiene problemas de salud, razón por la cual tiene reposo hasta el 30 de abril.

Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: la idea sería seguir con el segundo tema que ha quedado planteado en esta sesión, que es el tratamiento de la modificación de la ley de impuesto al cheque. Posteriormente, vamos a mocionar, como hemos planteado en la reunión de labor parlamentaria, la inclusión del proyecto de ley de mediación, el 107/09, y el Orden del Día No. 55 del 2010, relativo a las cuentas sueldo.

Entonces, pido que avancemos en este tratamiento y que luego se sometan a consideración todas las resoluciones de orden que por delegación ha dictado la Presidencia.

7

O.D. N° 02/10

**MODIFICACIÓN DE LA LEY DE IMPUESTO A LOS DÉBITOS
Y CRÉDITOS BANCARIOS**

Sr. Presidente. – Continuamos con el orden del día de la sesión.

Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Coparticipación Federal de Impuestos en distintos proyectos de ley de varios señores senadores por los que se modifica la ley de impuesto a los débitos y créditos bancarios.

Tiene la palabra el señor senador Nikisch.

Sr. Nikisch. – Señor presidente: este tema que vamos a debatir hoy es el impuesto a los créditos y débitos bancarios, comúnmente llamado impuesto al cheque. Está tratado en la ley 25.413, de competitividad, la cual, precisamente, en este mes de abril cumple nueve años de vigencia.

Se trata de un impuesto creado junto con las retenciones a las exportaciones, en un momento difícil para la Argentina y de dificultades para la caja nacional, en el cual el Congreso de la Nación, a través del acompañamiento de diputados y senadores, resolvió dar esta herramienta al gobierno nacional para equilibrar las cuentas.

En su momento, fue previsto para que los fondos fueran de emergencia pública. Luego, durante los diferentes años que se sucedieron, esa previsión fue cambiando –era una ley de corto plazo, que tendría una vigencia breve– y, año a año, fue siendo prorrogada, con algunos cambios.

Así, ya en 2002 –al año siguiente–, el Congreso de la Nación decidió cambiar parte del destino de esos fondos, para que parte de esos recursos sean coparticipados. Es decir, que de ese 100 por ciento que disponía el gobierno nacional, se resolvió que un 15 por ciento se destinara a las provincias.

Luego, en los años siguientes, se volvieron a efectuar prórrogas, pero planteándose

¹ Ver el Apéndice.

“Artículo 2°. Comuníquese al Poder Ejecutivo nacional”.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Pichetto

Sr. Pichetto. – Quiero pedir que al final de la votación, por Secretaría se deje constancia de cuántos son los votos que obtuvo este tema.

Sr. Presidente. – Así será.

Sr. Pichetto. – Adelanto que nuestro bloque votará negativamente.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Marino.

Sr. Marino. – Quiero aclarar que entre todos los proyectos presentados uno es justamente de mi autoría. Se trata del expediente S.-3440/09 que, por simplificarlo, decía exactamente lo mismo que lo que vamos a votar ahora, es decir, “Artículo 1°. Derógase el artículo 3°...” Por supuesto, me refiero a la ley del impuesto al cheque.

Por lo tanto, cuando el senador Nikisch lo puso a consideración, fue por una cuestión de hacer un dictamen en común. En definitiva, es la sencillez del primer proyecto presentado.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Viana

Sr. Viana. – Quiero dejar sentado que cuando dije que iba a acompañar este proyecto había impulsado modificaciones que no las pude hacer en la comisión. Evidentemente, la comisión no tomó en consideración ninguna modificación, incluso que se coparticipe a los municipios el 50 por ciento, que era la base esencial de un proyecto federal para que, realmente, la coparticipación de este impuesto llegue hasta el final.

Por lo tanto, no se condice con lo que he fundamentado inicialmente en esta sesión. Por eso, no voy a acompañar este proyecto. Evidentemente, si ese es el artículo, no refleja el espíritu que hemos elaborado y que he planteado acá.

Sr. Presidente. – En consideración, en general y en particular en una sola votación el proyecto de ley.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). – Resultan 35 votos afirmativos, 33 negativos.

– *El resultado de la votación surge del Acta N° 4 ¹*

Sr. Presidente. – Queda aprobado el proyecto de ley por simple mayoría, con la constancia de la observación que hizo el senador Pichetto. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

8

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente. – Pasamos al tema siguiente.

Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: vamos a pedir la incorporación del expediente C.D.-109/09, sobre mediación. Ha expirado la vigencia de esta ley. Por lo tanto, solicito que se ponga a consideración ahora.

Luego, pedimos la consideración del Orden del Día 55/2010, referido a las cuentas sueldo. A su vez, queremos poner a consideración una preferencia para que el pleno apruebe el plan que hemos acordado en las reuniones plenarias de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Economía Nacional e Inversión para los decretos de necesidad y urgencia 2010 y 298, y también para el proyecto de ley, con cinco iniciativas, que se está tramitando en esas comisiones, vinculado a la utilización de reservas. Es una moción concreta de preferencia para la próxima sesión

Por lo pronto, solicitamos que a continuación se incorporen los dos temas a los cuales

¹ Ver el Apéndice.

hice referencia con anterioridad.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Estamos dispuestos a tratar la Ley de Mediación. Lo que habría que definir es si votamos la sanción que viene de Diputados. Es un dictamen en mayoría. Pero, si vamos a iniciar un debate interminable sobre esa Ley de Mediación, nos levantamos y nos vamos. Pero si existe la voluntad de resolver una cuestión que ya cuenta con media sanción, la votamos y avanzamos.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – En realidad, antes de iniciar el tratamiento de la Ley de Mediación, nosotros hemos arribado ayer y hoy a la reunión de Labor Parlamentaria, con un acta complementaria, o un acta que debiera ser leída por usted, acta en la cual se restituían los lugares en las comisiones al bloque del Frente para la Victoria y donde se materializaban las renunciaciones, a distintas comisiones, del senador Castillo, del senador Menem y del senador Juez.

Por distintos motivos, que tienen que ver con la agenda que estamos tratando, esto –que era previo– se viene postergando.

Me gustaría que tratemos, como habíamos acordado, que era en forma previa, la aprobación de esa acta, que se le dé lectura, a fin de definir una cuestión de absoluta irregularidad que hemos denunciado desde el mes de marzo, y que persiste a la fecha, a los efectos que por lo menos esto esté terminado definitivamente, y recordar que también había un compromiso de los integrantes de los distintos bloques respecto de la Comisión Bicameral del Mercosur, que efectivamente también era pretendida por un representante de la provincia de Tierra del Fuego, y que el compromiso había sido resolverlo.

– *Murmullos en el recinto.* –

Sr. Presidente. – Silencio, por favor.

Sr. Fernández. – Como del dicho al hecho empieza a haber un gran trecho, me gustaría que esta cuestión primaria la resolviéramos, porque es una situación irregular que no nos gustaría que persista en el tiempo para que después, obviamente, como dijo el senador Pichetto, avanzáramos con el resto de los órdenes.

No veo por qué motivo, esto que era previo lo estamos dejando para el final de la sesión, porque pareciera que lo podemos tratar con anterioridad toda vez que se han dado los dos temas cuyo tratamiento era requisito previo para su consideración. Lo planteo como una moción de orden, concretamente, señor presidente.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Yo había pedido la palabra para el tema mediación.

Sr. Presidente. – Estamos terminando de ordenar la sesión.

Tiene la palabra el senador Rodríguez Saá.

Sr. Rodríguez Saá. – Señor presidente: había una propuesta de acta que estábamos dispuestos a firmar para hacer una sesión de común acuerdo. Pero la sesión no se hizo de común acuerdo, se llevó a cabo porque obtuvimos los 37 votos. No obstante, hay una parte para la que sí estamos dispuestos, que es lo que dice el acta, que es respetar el acuerdo primitivo de ocho y siete.

Lo del Mercosur fue aclarado permanentemente en esa discusión: es un tema que compete al interbloque federal. No hay ningún problema en conversarlo, pero no está decidido.

Sr. Presidente. – Senador Morales: como bien lo señaló usted al comienzo de la sesión, la propuesta del senador Fernández pasa por convalidar el acta de labor parlamentaria para, después, proseguir con los temas.

Sr. Morales. – No. No, señor presidente, discúlpeme. Estaba viendo el tema de mediación.

Hagamos otra reunión de labor parlamentaria, discutamos y, en la próxima sesión, volvamos a plantearlo.

Reitero lo que dijimos en la reunión de labor parlamentaria. Nosotros tenemos la mejor predisposición para resolver el tema de las tres comisiones, de que la composición sea de 7 miembros del oficialismo. Quiénes van a ser los integrantes, quiénes van a ser los miembros, es algo que quisiéramos discutir. Así que, en este momento, no podemos resolver. Entonces, pedimos que, para la próxima sesión, ratifiquemos lo que vamos a trabajar, aceptando esta petición que hace el oficialismo de que, de 6 miembros en las tres comisiones, pasen a 7 miembros. Pero es un asunto que estaba planteado, como dijo el senador Rodríguez Saá, en un acuerdo global, con muchos temas. Especialmente, sobre la base de actitudes de nuestra parte.

Hemos cedido en el planteo de la comisión bicameral de los DNU. Hemos cedido en ese planteo, sin perjuicio de la judicialización, y hemos cedido en el tratamiento de los decretos de necesidad y urgencia sobre el tema de las reservas. También, aceptamos el cambio del orden del día y mocionamos nosotros, habiendo obtenido quórum, para que se tratara primero el pliego de Marcó del Pont.

Luego, con el tema de las comisiones, estamos de acuerdo. Pero no con el texto que está escrito en el acta, con los miembros. Pedimos al oficialismo un tiempo para discutir cómo van a ser los cambios, de manera tal que, como grupo político, tengamos un acuerdo. Pero no hemos conversado todavía. Para la próxima sesión, seguramente, lo vamos a tener resuelto. Es el compromiso que establecimos en la reunión de labor parlamentaria y que ratificamos aquí. Pero no vamos a aprobarlo ahora.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: usted se dará cuenta de que es muy difícil la situación, porque no se cumple con ningún acuerdo mínimo.

Usted tenía que hacer las resoluciones, cubrir los lugares, complementar y cumplir con el principio de proporcionalidad, pero ahora volvemos para atrás. Y este tema queda abierto y no se cumple.

Entonces, señor presidente, hay una frustración muy grande. Tenemos que volver a discutir esto. Ya lo habíamos discutido y cerrado, y el presidente iba a hacer las resoluciones en el día de la fecha. Esto fue lo que acordamos, senador Morales.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Juez.

Sr. Juez. – Señor presidente: generosamente, puse a su disposición mi lugar en la Comisión de Acuerdos, con el fin de que eso destrabara un conflicto que tenía a este Parlamento y, particularmente, a este Senado paralizado.

Generosamente, le comuniqué a usted, en su oportunidad, que teniendo la facultad y la posibilidad de accionar jurídicamente –siendo integrante de la Comisión de DNU–, no lo iba a hacer, porque no comparto la judicialización de la política. Eso permitió destrabar la situación y que usted pudiera emitir una resolución por la que se retrotrae esa comisión a la otrora comisión nombrada en diciembre.

Respecto de la reunión de labor parlamentaria de hoy, todavía estamos esperando que vuelva, con la respuesta que a la media hora iba a tener, el bloque oficialista, a fin de contestarnos si iniciábamos y cómo esta sesión.

Finalmente, los bloques no oficialistas decidimos entrar al recinto, y no voy a contar la historia de cómo arrancó el día de ayer, con la presencia de la senadora por Formosa en esta sesión.

Yo quiero mantener mi palabra, pero quiero ser absolutamente claro. La predisposición de ceder el lugar, que fue votada en la primera sesión de esta Cámara, en la

Comisión de Acuerdos, tiene una condición *sine qua non*, que es encontrar generosidad, amplitud, criterio, voluntad y decisión. Y debo decirle, señor presidente, sin querer retractarme de lo que le ofrecí para que usted pudiera resolver el tema, que no he visto ninguna de esas conductas hoy.

Aquí estamos sesionando por la situación fortuita de que la senadora se sentó en la banca. De lo contrario, esta sesión no se hubiera llevado adelante. Con lo cual, quiero decir aquí, al pleno del cuerpo que, manteniendo mi predisposición de ceder ese lugar en una comisión que entiendo es importante para mi provincia –lo he manifestado en más de una oportunidad–, pongo como condición *sine qua non* encontrar en el bloque del Frente para la Victoria condiciones de trato igualitario y de respeto. Hoy no las he sentido. Con lo cual quiero decir –en la próxima reunión de labor parlamentaria lo seguiremos charlando– que no estoy dispuesto en este momento a ceder mi lugar en la Comisión de Acuerdos.

Lo discutiremos en su oportunidad. Cuando haya reciprocidad a un gesto de estas características, tendrá usted mi compromiso y mi renuncia por escrito.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Castillo.

Sr. Castillo. – Señor presidente: en el mismo sentido que el expresado por el señor senador preopinante, nosotros también habíamos tenido una actitud en este aspecto a los efectos de colaborar. Pero estábamos esperando que vinieran a firmar el acta. Sin embargo, el acta no se firma. Entonces, si se tienen actitudes de grandeza deben ser compartidas y servir para destruir.

Uno no cambia los pensamientos de que las conductas individuales se deben someter a los objetivos e intereses generales. No los voy a cambiar. Pero esta postura queda revocada hasta que haya una voluntad de todos de tratar de salir de este camino en el cual estamos.

Sr. Presidente. – Senador Morales: le hago una consulta personal. ¿Está dispuesto a someter a consideración el referéndum de la senadora Alperovich?

Sr. Morales. – Sí, señor presidente. La decisión que tomamos en labor parlamentaria fue con la firma de casi todos los presidentes de bloque que expresamos una mayoría de senadores. Faltaba sólo la del presidente del bloque del Frente para la Victoria, que representa a 32 senadores.

Delegamos en la Presidencia *ad referendum* del pleno la firma de una resolución que reponía, como lo hizo, cuatro miembros por el oficialismo y cuatro por la oposición en la Comisión Bicameral de DNU e incorporaba parcialmente –porque es un tema que todavía hay que terminar de resolver– al senador Lores y a los dos senadores de Tierra del Fuego.

Mociono que se ponga a consideración la integración de la Comisión Bicameral de DNU en primer término y, luego, la participación de los senadores por el Neuquén y por la Tierra del Fuego.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador Pérez Alsina.

Sr. Pérez Alsina. – Señor presidente: trataré de conceptualizar lo de hoy para contribuir a lo que decía recién el senador Pichetto.

La reunión de labor parlamentaria no la hemos podido terminar como tal porque había tres condiciones específicas que debían ser cumplidas, respecto de las cuales creo que tenemos que hacer un paraguas y continuar en la próxima. Esas condiciones eran: aceptar lo que proponía el bloque oficialista acerca de las comisiones –lo aceptamos en ese momento–, aceptar el orden del día que había leído el senador Morales y de ahí, formular y formalizar el quórum. Hoy, por circunstancias determinadas, no se dieron esas tres situaciones, porque no se consiguió el quórum en la forma que habíamos acordado en labor parlamentaria.

Propongo que dejemos eso en suspenso y continuemos para tratar de destrabar definitivamente esto, porque hay predisposición de las comisiones.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador Rodríguez Saá.

Sr. Rodríguez Saá. – Estoy de acuerdo con que se trate la delegación que se ha efectuado en la Presidencia para la modificación y la reincorporación de la senadora por Tucumán a la comisión, con la aclaración de que el Interbloque Federal tiene libertad para votar afirmativa, negativamente o abstenerse –voy a pedir autorización para hacerlo–, en razón de que, en dicha comisión –donde se van a tratar los DNU, que, según anticipó el señor presidente del bloque del Frente para la Victoria, van a ser el método para gobernar en emergencia–, no se nos va a dar quórum. Y la comisión, 8 a 8, no se va a poder reunir, como no lo ha hecho en todos estos días, pese a que la resolución fue dictada por la Presidencia y faltaba la homologación de este cuerpo.

En consecuencia, cuando en los tiempos futuros se empiece a gobernar por DNU y la comisión no se reúna, sepan que nuestro Interbloque ya había anticipado y denunciado que esto podía suceder. El presidente del bloque del Frente para la Victoria me dijo que aseguraba que la comisión se iba a reunir.

Sr. Romero. – Quiero fundar mi oposición, no a la incorporación de la señora senadora por Tucumán, por la cual tengo un gran afecto y respeto, y que tiene los méritos para estar en la comisión. Lo que sí pienso es que la falta de acuerdo político nos está llevando a judicializar todo. Personalmente, voy a apoyar lo que la mayoría decida en cuanto a la incorporación y modificación en las comisiones mientras no se trate de un doble juego en el que, por un lado acordamos y, por otro lado, seguimos la batalla judicial. No sé cómo se resuelve el caso de la Comisión del Mercosur, pero no quiero tener una espada de Damocles por el hecho de que estamos haciendo intervenir a la Justicia en todo.

Creo en el principio –que antes era absoluto y que hoy es relativo– de que las cuestiones de los cuerpos son relativas al tratamiento propio del cuerpo. Hay alguna excepción, y en ese sentido es cierto que existen un par de fallos en los cuales la Justicia tuvo que intervenir en el tema de los derechos y garantías de quien fue elegido. Pero aceptar que intervenga en las cuestiones de conformación de comisiones, creo que no corresponde porque, con ese criterio, un día, los jueces van a venir a preguntarnos quiénes están en la comisión, van a opinar sobre el dictamen, y no creo que sea propio de este cuerpo.

Por lo tanto, aclaro que esta no es una opinión sobre la incorporación de la senadora por Tucumán, sino un punto en contra de la aceptación por este cuerpo de la intervención de los jueces en cuestiones absolutamente internas, no ya del Senado, sino de las comisiones.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Lores.

Sr. Lores. – Señor presidente: quiero aclarar, en función de la alusión que hizo el senador Morales a mi problema con las comisiones, que eso está prácticamente resuelto, en función de que el Frente para la Victoria me ofreció ubicación en cuatro comisiones, reemplazando a cuatro senadores de ese bloque que dieron un paso al costado para que yo me integrara. Ya salieron los decretos, uno firmado por el senador Pampuro y otro por el senador Marino, por los cuales estoy en cuatro comisiones. Y tengo un ofrecimiento de hacer una gestión –que no sé si arribará a buen fin– por parte del senador Verani, para incorporarme en un cargo que ha quedado vacante en la Comisión de Ciencia y Tecnología. Con lo cual tendría las cinco comisiones que establece el Reglamento del Senado para cada senador.

Sr. Pichetto. – Simplemente, le quiero contestar al senador Juez que cuando bajé, ya estaban aquí en el recinto. Y nosotros tuvimos una reunión de bloque en donde estuvimos analizando las distintas circunstancias, y el tiempo que yo fijé, indudablemente, sobrepasó el marco de la reunión. O sea que no existió intención alguna de engañar, sino que la manera en que se dieron los acontecimientos me impidió informar cuál fue el resultado. Pese a eso, hablé con el senador Pampuro y le pedí que hablara con usted. Teníamos la posición de no bajar, al

reunirse el quórum, bajamos.

Con respecto al tema de las comisiones, estamos haciendo un reclamo legítimo que nos corresponde. Nos corresponde en función de la proporcionalidad, y surge, además, del Reglamento. Acá no estamos planteando mayorías; estamos fijando un criterio para que se resuelva la injusticia de dejarnos seis representantes en tres comisiones permanentes. Así que había un compromiso de resolver este tema hoy, que usted iba a firmar y que, por lo visto, no se ha hecho. Este es un tema que nosotros vamos a sostener y a plantear como una condición *sine qua non* para normalizar, porque si no, no hay buena fe y no hay palabra alguna de que se cumpla.

Y en orden al tema de la senadora de Alperovich, lo que ha habido acá es una sentencia judicial que le pidió a usted, como presidente de la Cámara, o le exigió, que cumpliera con la restitución. Ahora, si este compromiso de la Cámara implica también no continuar con la apelación, esta es una instancia que evaluaremos, que resuelve la cuestión administrativa, que restablece los equilibrios en la Comisión de DNU y cierra un capítulo. Nosotros no tenemos interés en que esto se profundice judicialmente. Si el camino es cerrar esta instancia y notificar a la Cámara de Apelaciones, a donde usted apeló, que este tema está resuelto, tenemos toda la voluntad de hacerlo. Esto está cerrado y hay ocho y ocho.

Además, los hechos determinan que hemos cumplido: en la Comisión de DNU, cada vez que hemos sido convocados por el secretario, senador Petcoff Naidenoff, y por la secretaria, diputada Conti, hemos asistido. Incluso, el 30 de diciembre hemos asistido para tratar el DNU del Bicentenario. Después, en el mes de enero, estuvimos tratando varios decretos más. Y no pudimos hacerlo porque impugnamos el armado de la comisión, que fue lo que demoró la convocatoria al tratamiento del último decreto de la presidenta.

Así que si volvemos a los equilibrios, que quede la comisión con los secretarios, y vamos a seguir bajando cada vez que seamos convocados, por supuesto, dentro del plazo que establece la ley. Porque ahí no hay forma de eludir lo que establece la ley reglamentaria de DNU: dentro de los diez días, la comisión se debe reunir, y así lo hemos hecho siempre.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: debe poner a consideración la moción para que el cuerpo ratifique la delegación que hicimos en usted para resolver el tema de la Comisión Bicameral y la incorporación de los tres senadores que he referido.

Sr. Pichetto. – ¿Qué hacemos con la apelación judicial?

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Señor presidente: yo también pido autorización para abstenerme de votar en este tema, porque no creo que se deba consentir este precedente de que los senadores tenemos un derecho subjetivo a participar de algunas de las comisiones. La participación en las comisiones y la proporción en que cada grupo político participa de ellas es una decisión del cuerpo y tiene que ver con las proporcionalidades políticas. Por lo tanto, pido autorización para abstenerme de votar.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: a mí me gustaría que por Secretaría se leyera el artículo 73, porque en él se aborda el plazo que duran los integrantes de las comisiones permanentes, que es de dos años a partir de su elección. Eso hace a un derecho que, además, reconoció el juez.

Pero, además, este es el fundamento por el cual, a lo largo de la reunión de labor parlamentaria, nosotros dijimos, contra la propuesta de derogar parcialmente un acta complementaria, que era necesaria, para integrar una comisión y para que se nos restituyeran los lugares de los cuales fuimos desplazados, una actitud de los distintos senadores para

renunciar a ser integrantes de esas comisiones. De lo contrario, estaríamos violando el artículo 73, que dice que, una vez que los senadores han sido designados, duran dos años en sus cargos. Y esto corre para la Comisión de DNU y, también, para las comisiones permanentes. Entonces, para dar a los integrantes del Frente para la Victoria los lugares que les corresponden en las comisiones de Asuntos Constitucionales, de Acuerdos y Presupuesto y Hacienda, era necesario que esos senadores renunciaran a sus cargos.

Entonces, este es el motivo, no un capricho, de lo que le planteamos a usted para que se resolviera esta situación. No hay ninguna otra cosa que eso, independientemente de que, después, se determine a quiénes se reemplazará en las comisiones. Por ello es necesario que, una vez que identifiquen a esos senadores, estos presenten sus renunciaciones. Si no, es una oferta en abstracto que, en realidad, lo único que hace es dilatar el cumplimiento de la palabra empeñada, y así nos seguimos encerrando en incumplimientos permanentes, que se están reiterando a diario. Esto no es algo nuevo. Usted, señor presidente, fue testigo presencial de la reunión de labor parlamentaria donde esto fue perfectamente aclarado. A partir de ahí, sería bueno que también se leyera el artículo 32.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Veo que aquí se ha cambiado el criterio, porque yo fui excluida de la Comisión de Asuntos Constitucionales después de votar en contra de la destitución del doctor Moliné O'Connor. De modo que en ese momento, se interpretó que pertenecía al grupo político y que el grupo político tenía derecho a esa mayoría.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: la integración de la senadora Sonia Escudero en infinidad de comisiones hasta el año pasado fue porque era integrante del Frente para la Victoria. De esas comisiones, jamás fue removida, justamente, porque estaban vigentes los plazos hasta la nueva modificación.

Esto le consta y la verdad es que queremos salir de esta situación.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: concretamente, creo que no es oportuno que se desista de la operación. Cautelarmente, usted ha cumplido *ad referendum* del pleno. De ahí a desistir de la apelación sin que emita un pronunciamiento la alzada, creo que mínimamente significa un conflicto de poderes.

Entiendo que usted ha cumplido la orden *ad referendum* del cuerpo pero, personalmente, sostengo que hay que seguir con la apelación y que se pronuncie la Cámara. Y si es necesario llegar a la Corte Suprema de Justicia, así será. Porque ahora, todo va a ser así. Acaba de decir el señor senador por Tierra del Fuego que ha pedido la nulidad de todos los actos realizados desde que empezaron las sesiones ordinarias, tanto en las comisiones como en otros ámbitos. No es así. Esto es un conflicto de poderes, y si necesitamos que se expida la Corte Suprema de Justicia, habrá que esperar que así lo haga. De esa manera, sabremos qué rol cumple cada poder en la República Argentina.

Personalmente, y le pido a los senadores que me acompañen, entiendo que, si bien se ha cumplido cautelarmente y la senadora ha sido reintegrada, propongo que se sigan los carriles normales y, además, que se le dé al cuerpo parlamentario la importancia que él tiene.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: se pone a consideración una delegación en Presidencia que surge de un acuerdo político. Las interpretaciones sobre los caminos judiciales, oportunamente, las tomará la Presidencia. Esto tiene que ver con un acuerdo político que, tampoco, desde nuestra votación a favor de la resolución que ha firmado y por la delegación que hicimos, significa admitir que se hayan tomado oportunamente en su momento las

decisiones que se tomaron. Lo dejamos en claro desde que empezó aquella primera reunión que fue mencionada por el señor senador Pichetto. Me refiero al carácter provisorio de la integración de la Comisión Bicameral que el juez utilizó de otra manera. Ese fue un planteo de mi autoría.

Para destrabar la situación, quedó integrada la Comisión Bicameral, aunque se trataba de una integración provisorio. En la versión taquigráfica, consta que, cuando se terminaban de integrar las comisiones en el mes de febrero, se iba a terminar la integración de la Comisión Bicameral. Comparto, además, lo que ha planteado la señora senadora Escudero. Esto no significa admitir el criterio de que el lugar pertenece a la persona sino al grupo político.

La Unión Cívica Radical va a acompañar este acuerdo político porque va a tener una actitud distinta de la que ha tenido el oficialismo en forma permanente. Hasta el 10 de diciembre, el oficialismo, representando el 58 por ciento de las bancas del recinto, ocupaba el 76 por ciento de los cargos. Nosotros no vamos a tener esa actitud sino que tendremos la predisposición de acordar. En consecuencia, que no se nos venga a decir si hicimos bien o mal, si nos excedimos o no nos excedimos, porque como muestra de buena voluntad y de predisposición es que se buscó ese acuerdo.

El voto de la Unión Cívica Radical en este marco implica no admitir ninguna de las cuestiones que se han planteado y está de acuerdo con la postura expresada por la señora senadora Escudero.

Le solicito que someta la cuestión a votación.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: no sé a qué acuerdo político se refiere el senador Morales. Y le pido que tenga cuidado con las expresiones, porque luego, la diputada Carrió lo acusa de acuerdos espurios.

No he participado en ningún acuerdo que tenga que ver con este tema. Lo quiero decir claramente. Esta es una decisión que ha tomado el sector de la oposición en el marco de una sesión en minoría. Nosotros no participamos.

Además, señor presidente, le digo algo que expuse en el recurso administrativo y que también fue uno de los elementos centrales de la acción planteada en sede judicial. La Ley 26.122, que reglamenta la comisión de seguimiento de los DNU, establece que son los presidentes de las Cámaras quienes eligen a los representantes y no el pleno.

No quiero seguir con esta discusión. Por lo tanto, solicito que se cierre el debate, y dejo de manifiesto que debe completarse la integración de las comisiones permanentes, cumplirse con el compromiso asumido hoy por la mañana y continuar con el tema relacionado con la mediación que figura en el orden del día, si es que lo vamos a votar. Caso contrario, levantemos la sesión.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: levanto la moción. No vamos a tratar nada.

Propusimos que se tratara el proyecto de ley de mediación. Además, apelando a la responsabilidad del oficialismo, tenemos dos proyectos importantes que tratar...

– *Manifestaciones en las galerías.*

Sr. Presidente. – Silencio, por favor.

Sr. Morales. – ...que no tienen nada que ver con las tensiones que se están generando en este debate.

Sr. Presidente. – Senador Morales: ¿entonces retira su moción?

Sr. Morales. – Así es, señor presidente.

Ese tema lo trataremos en otra oportunidad, cuando logremos discutirlo en la reunión

de labor parlamentaria.

Por lo tanto, solicito que pasemos a considerar el proyecto de ley de mediación.

9

O.D. N° 54/10
LEY DE MEDIACIÓN

Sr. Presidente. – Corresponde considerar si se trata sobre tablas el dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y Asuntos Penales y de Presupuesto y Hacienda, en mayoría y minoría, en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la Ley de Mediación.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente. – Aprobado.

En consideración en general.

Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Señor presidente: voy a informar el dictamen por la mayoría, que propone aprobar la modificación de la ley de mediación tal como fue sancionada por la Cámara de Diputados.

Este tema se discutió mucho, tiene algunas fallas de técnica legislativa, pero consideramos que supera en mucho a la legislación vigente.

En primer lugar, quiero informar acerca de cuál es nuestra competencia para legislar sobre la mediación. El Congreso de la Nación tiene competencia en esta cuestión pues la mediación se origina en una ley procedimientos que está estrictamente limitada a la justicia federal y a la justicia nacional de la ciudad de Buenos Aires. Es decir que esta ley no se aplica a la justicia ordinaria de las provincias; no les interesa porque cada una de ellas tiene la facultad, y así lo hizo, de dictar su propia ley de mediación.

También quiero decir que en atención a que en abril –dentro de unos pocos días– vence la vigencia de la norma, se le dio un tratamiento rápido en las comisiones de Legislación General, de Justicia y Asuntos Penales y de Presupuesto y Hacienda, que actuaron en plenario. La iniciativa ingresó el 24 de noviembre de 2009; se giró a las comisiones el 30 de noviembre; el 11 de marzo se citó a los senadores, y el 18 de marzo se escucharon a 15 instituciones que pidieron ser oídas.

El proyecto busca dos cosas: darle estabilidad a un sistema que funciona desde hace quince años y que ha demostrado ser muy eficaz para reducir la litigiosidad judicial, y optimizarlo aprovechando la experiencia de todos estos años de funcionamiento. Avanza mucho en la especialidad, es decir, en la capacitación de los mediadores, determinando la especialidad del mediador familiar. Este tema de la mediación familiar se vincula también con una omisión que tiene la ley vigente –que a través de esta iniciativa modificaremos–, ya que no admitía la mediación en asuntos de familia. Los jueces realmente la admitieron por vía jurisprudencial y, por ello esta norma no sólo recoge la posibilidad de la mediación en temas de familia, especialmente los matrimoniales, sino que también tiende a estimular la formación específica de los mediadores.

El debate en comisión de las aproximadamente quince instituciones que vinieron a ser oídas era acerca de si se admitía o no que otros profesionales que no fueran abogados podían ser mediadores. Sobre eso giró la discusión; nadie hizo objeciones de otra naturaleza.

Aquí quiero decir claramente que la mediación que estamos regulando, y sobre la única que lo podemos hacer, es la que tiene que ver con el procedimiento judicial que se aplica en la Ciudad de Buenos Aires y en la Justicia nacional; es aquella que tiene lugar una vez que ya se produjo un conflicto jurídico y una de las partes recurre a un abogado porque

quiere iniciar un proceso. Ahí se dispara este procedimiento que obliga a someterse a mediación antes de iniciar el juicio.

El acuerdo de mediación establece derechos y obligaciones, por lo tanto, el mediador tiene que ser un experto en Derecho, porque debe saber cuáles son los derechos que se pueden negociar, cuáles son los indisponibles por las partes, cuál es el límite del orden público y, por supuesto, cuál es el procedimiento y de qué forma tienen que ser hechas las notificaciones y los distintos pasos para ser válidos.

La jurisprudencia ha reconocido en el mediador el carácter de oficial público. En consecuencia, los documentos emitidos por ellos son instrumentos públicos y corren con responsabilidad civil, penal y patrimonial.

No voy a extenderme mucho. Quiero hablar un poco de la vigencia, que fue un poco el ruido que se escuchó en el debate en comisión. El artículo 63 establece que esta norma que estamos considerando entrará en vigencia a los 90 días de su sanción. Quiere decir que, tal como lo dispone la ley vigente, se deroga a partir de la entrada en vigencia de este nuevo texto, que será en 90 días.

Sin embargo, el artículo 58 establece además una norma transitoria de ultractividad, que dice que hasta tanto se cumpla el plazo de los 90 días, el procedimiento de mediación prejudicial obligatoria —es decir, el vigente— se llevará adelante con los mediadores inscriptos en el Registro.

La otra aclaración que quiero hacer es que la única norma que tiene plazo de vencimiento en la actual ley de mediación es el artículo 30, que establece la obligatoriedad de la mediación. Es decir que si existe alguna interpretación que diga que queda un vacío, este sería con relación a la obligatoriedad de la mediación. Sin embargo, la jurisprudencia de la Corte Suprema es absolutamente abundante en que el esfuerzo de interpretación tiene que ser de acuerdo a la voluntad del legislador.

Asimismo, de los artículos 58 y 63 queda absolutamente claro que esta nueva norma entrará en vigencia a los 90 días; y hasta que llegue ese plazo, que es para la organización del nuevo Registro de Mediadores, sigue vigente la ley actual que estamos modificando.

Quiero decir también, para tranquilidad de estados provinciales, que ni siquiera se aplica en la Justicia Federal de las provincias, porque el artículo 43 expresamente dice que el proyecto quedará en suspenso en los juzgados federales en todo el ámbito del territorio nacional hasta tanto se implemente un sistema en cada una de las provincias. Es decir, este es un tema de la ciudad de Buenos Aires que viene funcionando muy bien desde hace quince años. Hay 4.700 mediadores inscriptos que tienen hoy una gran preocupación y una gran angustia, porque todos estos años que han dedicado a este trabajo y a esta capacitación se ponen en peligro ya que no estaríamos definiendo el tema en el plazo oportuno.

Quiero decir también que el tema fue muy bien tratado en la Cámara de Diputados, que ha introducido treinta y dos modificaciones al proyecto que remitiera el Poder Ejecutivo.

—*Murmullos en el recinto.*

Sra. Escudero. — Señor presidente: me están cortando, pero creo que he cubierto casi todos los temas.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. — Señor presidente: soy miembro informante del dictamen en minoría.

Efectivamente, se llevó a cabo una reunión muy importante en la sede del Senado y las tres cuestiones controvertidas en este tema eran: en primer lugar, si mediadores tenían que ser sólo los abogados o debíamos incorporar otras disciplinas; en segundo lugar, la obligatoriedad o no de la mediación; y en tercer lugar, una cuestión que planteé yo —y creo que en su momento también lo hizo en una reunión de legisladores el senador Juez, por

Córdoba-, con respecto al tema familiar.

Como aparentemente no hay posibilidad de incorporar modificaciones y esta obligatoriedad es sólo para la Ciudad de Buenos Aires, el senador Basualdo había presentado un proyecto –que era uno de los temas que queríamos agregar–, para que la mediación se pudiera hacer extensiva también a los juzgados federales.

En cuanto al tema en debate –que como dijo la señora senadora Escudero acá entró el 30 de noviembre, o sea que se empezó a tratar inmediatamente después que empezaran las sesiones ordinarias–, se pronunciaron a favor de que mediadores sean únicamente los abogados la Asociación de Abogados de Buenos Aires, el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, la Unión de Mediadores Prejudiciales, el Club de Abogados de Mediadores y del Colegio de Abogados de la Ciudad de Buenos Aires, el Centro de Resolución de Conflictos –Unidad de Mediadores–, el Centro de Resolución de Conflictos como entidad formadora y la Dirección del Registro Nacional de Mediadores -RENACLO- y el Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación. Fueron siete entidades y la representante del Ministerio quienes se pronunciaron a favor de que fuesen exclusivamente los abogados.

Con respecto a la otra postura, porque este era el núcleo duro del debate –y quiero aclarar que yo adelanté opinión en el sentido de que no me iba a pronunciar para que no se me tildara de corporativa, porque soy abogada e indudablemente uno va hacia esa tendencia; quería dejar perfectamente claro esto–, se presentaron el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Asociación Interdisciplinaria de Mediación en la Cultura y la Sociedad, la Universidad Nacional de Córdoba, la diputada Bertol en representación de la Ciudad de Buenos Aires, la Federación Argentina de Consejos Profesionales en Ciencias Económicas, el Centro de Resolución de Conflictos de la Asociación Federal de Arquitectos, el Ministerio de Justicia de Córdoba y el Director de la Licenciatura en Resolución de Conflictos y Mediación de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. De esas catorce entidades siete estuvieron por la postura de que sean sólo abogados y siete por la postura de que sea interdisciplinaria.

La segunda cuestión que se planteó fue respecto de la obligatoriedad o no de la mediación prejudicial. Al respecto se pronunciaron a favor de la obligatoriedad el Club de Abogados de Mediadores y del Colegio de Abogados de la Ciudad de Buenos Aires y la Unión de Mediadores; y en contra de la obligatoriedad se pronunció la Asociación Interdisciplinaria de Mediación en la Cultura y la Sociedad, hizo una exposición para ampliar a todas las otras personas capacitadas la diputada Bertol –que había pedido participar expresamente– y el Centro de Resolución de Conflictos de la Asociación Federal de Arquitectos.

Estas personas que se pronunciaron sobre la interdisciplinariedad de los mediadores expusieron experiencias y resultados exitosos en el ámbito de sus colegios profesionales, etcétera.

De todos modos, reitero que me voy a abstener de pronunciar a favor o en contra de este tema, porque creo que me siento involucrada por ser abogada y quiero ser absolutamente imparcial. Además, vino gente de San Luis a participar de estas reuniones.

En efecto, había propuesto simplemente dos modificaciones. Por eso, se había acordado en la comisión insistir con un dictamen de prórroga. Fundamentalmente, a mí me preocupaba lo atinente a la mediación familiar. ¿Y por qué digo que me preocupaba y me preocupa esto? Porque a los mediadores se le otorgan facultades para intervenir en el régimen de visitas de menores e incapaces y en la tenencia de menores. Curiosamente, en el ámbito del Poder Judicial se obliga a participar al Ministerio Público en estas cuestiones. Además, en

el ámbito de la mediación, cuando el mediador, a su criterio, considera que es una cuestión riesgosa para los menores, recién ahí le da intervención al Ministerio Público. En ese sentido, me parece que, en virtud de lo que establece el Código Civil y la ley de Ministerio Público, debía incorporarse la posibilidad de que este organismo estuviera presente, es decir, que se lo incorporara. Eso era lo que yo había propuesto en la comisión.

Ahora bien, hay otro tema que, en definitiva, lo podrá solucionar la presidenta por medio de un veto, que es la superposición de artículos. Se han derogado parcialmente las modificaciones que había establecido la ley vigente, del Código Procesal Civil. Entonces, sobre el mismo tema hay superposición de artículos. Se deja vigente una serie de artículos – porque no se deroga totalmente la ley– y se incorporan otros sobre el mismo tema. En definitiva, es una cuestión formal y preferentemente admite un veto parcial.

¿Cuál es la temática y por qué proponíamos un mes de prórroga? Hace un rato hablábamos de esto con algunos miembros del bloque oficialista. Simplemente, para resolver ese punto. En la versión taquigráfica se puede leer que se habló de discriminación y de exclusión de las otras disciplinas. Por lo tanto, esta prórroga era para resolver ese tema en el cual me iba a abstener. No obstante, creo que hubiera sido importante que hubiéramos incorporado en el régimen de menores algunas cuestiones que considero primordiales. Ese era el sentido de la prórroga y lo que habíamos acordado, a fin de realizar una o dos reuniones más y ver si podíamos incorporarlo; no obstaculizar.

Sé que se trata de una institución muy exitosa, y no únicamente en Buenos Aires, ya que a esas reuniones asistieron mediadores del interior del país. A su vez, muchas provincias han venido acompañando este proceso con un tiempo bastante seguido al de la Ciudad de Buenos Aires. En efecto, son experiencias absolutamente exitosas. Por ello, creía que con una simple prórroga de un mes podíamos hacer un debate más profundo.

Entonces, no es que exista disidencia respecto de la institución –sí está muy cuestionado quién puede ser mediador o no–, sino que, simplemente, en mi caso quería incorporar eso.

Si los senadores acompañan este proyecto y consideran que hay que tratarlo, yo directamente me abstendría. Mi disidencia era respecto del tema familiar.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Cabanchik.

Sr. Pichetto. – No, presidente. Estamos mal...

Sr. Cabanchik. – ¡Pará viejo! ¡No hablé en toda la sesión de diez horas y no me querés dejar hablar un minuto!

Les agradezco mucho, compañeros, y correligionarios también.

Como senador por la Ciudad de Buenos Aires me gustaría opinar y pedir permiso para insertar. Seguramente, luego se votará la inserción.

Simplemente digo que voy a acompañar el dictamen de mayoría, la sanción de Diputados. Me parece que hay una expectativa muy importante sobre este tema. Creo que son atendibles muchos de los argumentos que ha dado la senadora Negre de Alonso pero, como toda ley, es y será perfectible, y podrá sufrir nuevas modificaciones.

Atento a las experiencias exitosas en distintas disciplinas y en otro tipo de mediaciones, que han funcionado mientras esta se encontraba vigente, creo que ellas pueden seguir, por más que este régimen privilegie la intervención de los abogados, efectuándose en tal sentido una modificación más adelante.

La Ciudad de Buenos Aires debe contar con este régimen. Es muy importante la expectativa de que no haya más prórrogas, que esto se asiente de manera permanente. Y seguiremos trabajando para perfeccionarlo. Por eso quería pedir permiso para insertar.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador Filmus.

Sr. Filmus. – Con la misma brevedad que el senador Cabanchik, solicito permiso para insertar. Al mismo tiempo, quiero señalar que es necesario ampliar la competencia de esta norma a otras disciplinas que puedan participar perfectamente y aportar a la mediación. De modo que, con ese sentido, solicito la inserción.

Sr. Presidente. – ¿No hay más oradores?

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: solicito que se someta a votación mi abstención y la posibilidad de insertar los fundamentos de ella.

Sr. Presidente. – En consideración la solicitud de abstención de la senadora Negre de Alonso.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente. – Aprobado.

Se van a votar los pedidos de inserción.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente. – Aprobado.¹

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular en una sola votación el proyecto en consideración.

– *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 50 votos por la afirmativa, 3 por la negativa y una abstención.

– *El resultado de la votación surge del Acta N° 5¹*

Sr. Presidente. – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.¹

10

C.D.-96/09

CARGOS BANCARIOS DE OPERACIONES REALIZADAS SOBRE LAS CUENTAS SUELDO

Sr. Presidente. – Corresponde considerar si se trata sobre tablas el dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley en revisión, referido al vencimiento de impuestos, tasas, gravámenes y cargos bancarios de las operaciones realizadas sobre las cuentas para el pago de remuneraciones, cuentas sueldo.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente. – Aprobado.

En consideración en general el proyecto.

Tiene la palabra el senador Artaza.

Sr. Artaza. – Señor presidente: realmente nos reconforta estar tratando hoy este proyecto que indudablemente constituye un acto de justicia para los trabajadores argentinos, ya que reafirma la intangibilidad de sus salarios, además de su integralidad.

Como ustedes saben, esta iniciativa ha sido aprobada con el consenso y unanimidad de la Cámara de Diputados. Y hace justicia, sobre todo hoy, con millones de trabajadores que cobran sus haberes a través de cuentas sueldo, por cuyas tarjetas reciben descuentos permanentes, no estando garantizada la intangibilidad de su salario.

El concepto legal de “sin adicionales” no existía, así que se está haciendo justicia. Me alegro de que haya consenso para tratar esta norma. Creo que tiene que ser el norte de este

¹ Ver el Apéndice



Senado de la Nación

Votación Nominal

128° Periodo Legislativo - Ordinario - 2° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN Y OTROS PROYECTOS DE LEY ESTABLECIENDO CON CARÁCTER OBLIGATORIO LA MEDIACIÓN PREVIA A TODO PROCESO JUDICIAL

CD-107/09, S-510/09, S-294/10 Y S-558/10
ORDEN DEL DÍA 54 (NI)

VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: Dictamen de mayoría: se aconseja aprobar el proyecto venido en revisión.

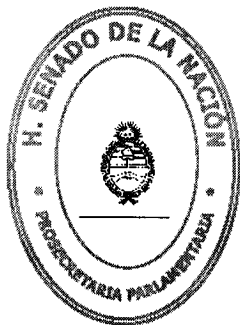
Acta N°: 5

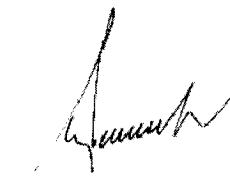
Fecha: 15-04-10

Hora: 2:35

Tipo de Quórum:	mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida:	mas de la mitad de los votos emitidos	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente:	COBOS, Julio C.C.	Desempeate:	NO	

Presentes Identificados:	54	Votos afirmativos:	50
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	3
Total Presentes:	54	Abstenciones:	1
Ausentes:	18		
Votos Afirmativos Necesarios:	27	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

128° Período Legislativo - Ordinario - 2° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN Y OTROS PROYECTOS DE LEY ESTABLECIENDO CON CARÁCTER OBLIGATORIO LA MEDIACIÓN PREVIA A TODO PROCESO JUDICIAL

CD-107/09, S-510/09, S-294/10 Y S-558/10
ORDEN DEL DÍA 54 (NI)

VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: Dictamen de mayoría: se aconseja aprobar el proyecto venido en revisión.

Acta Nº: 5

Fecha: 15-04-10

Hora: 2:35

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo
Mayoría Requerida: mas de la mitad de los votos emitidos
Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: COBOS, Julio C.C.
Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
ARTAZA, Eugenio Justiniano	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
BANICEVICH, Jorge Esteban	AFIRMATIVO	MARTINEZ, Alfredo Anselmo	AFIRMATIVO
BASUALDO, Roberto Gustavo	AFIRMATIVO	MARTINEZ, José Carlos	AUSENTE
BERMEJO, Rolando Adolfo	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Ángel	AUSENTE
BIANCALANI, Fabio Darío	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
BONGIORNO, María José	AUSENTE	MEABE de MATHO, Josefina Angélica	AFIRMATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	AFIRMATIVO	MENEM, Carlos Saúl	AUSENTE
CABANCHIK, Samuel Manuel	AFIRMATIVO	MESTRE, Ramón Javier	AFIRMATIVO
CALCAGNO Y MAILLMAN, Eric	AFIRMATIVO	MONLLAU, Blanca María del Valle	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	AFIRMATIVO	MONTERO, Laura Gisela	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CIMADEVILLA, Mario Jorge	AFIRMATIVO	MORANDINI, Norma Elena	AFIRMATIVO
COLAZO, Mario Jorge	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita	ABSTENCIÓN
CORPACCI de MERCADO, Lucia B.	AFIRMATIVO	NIKISCH, Roy Abelardo	AFIRMATIVO
CORRADI de BELTRÁN, Ana María	AUSENTE	OSUNA, Blanca Inés	AFIRMATIVO
CORREGIDO, Elena Mercedes	AFIRMATIVO	PAMPURO, José Juan Bautista	AUSENTE
DI PERNA, Graciela Agustina	AFIRMATIVO	PARRILLI, Nanci María Agustina	AFIRMATIVO
DIAZ, María Rosa	AUSENTE	PEREZ ALSINA, Juan Agustín	AFIRMATIVO
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	PERSICO, Daniel Raúl	AUSENTE
ESTENSSORO, María Eugenia	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	AFIRMATIVO
FEHLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolás Alejandro	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AUSENTE
FILMUS, Daniel Fernando	AFIRMATIVO	RACHED, Emilio Alberto	AFIRMATIVO
FUENTES, Marcelo Jorge	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AUSENTE	RIOFRIO, Marina Raquel	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	AFIRMATIVO
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AFIRMATIVO	ROJKES de ALPEROVICH, Beatriz L.	AFIRMATIVO
GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel	AFIRMATIVO	ROLDAN, José María	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AUSENTE	ROMERO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
HIGONET, María de los Angeles	NEGATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
ITURREZ de CAPELLINI, Ada Rosa	AFIRMATIVO	TORRES, Eduardo Enrique	AUSENTE
JENEFES, Guillermo Raúl	AUSENTE	VERA, Arturo	AFIRMATIVO
JUEZ, Luis Alfredo	NEGATIVO	VERANI, Pablo	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	VERNA, Carlos Alberto	NEGATIVO
LORES, Horacio	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AUSENTE