



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

35ª REUNION – 26ª SESION ORDINARIA

OCTUBRE 25 DE 2006

PERIODO 123º

Presidencia de los señores diputados

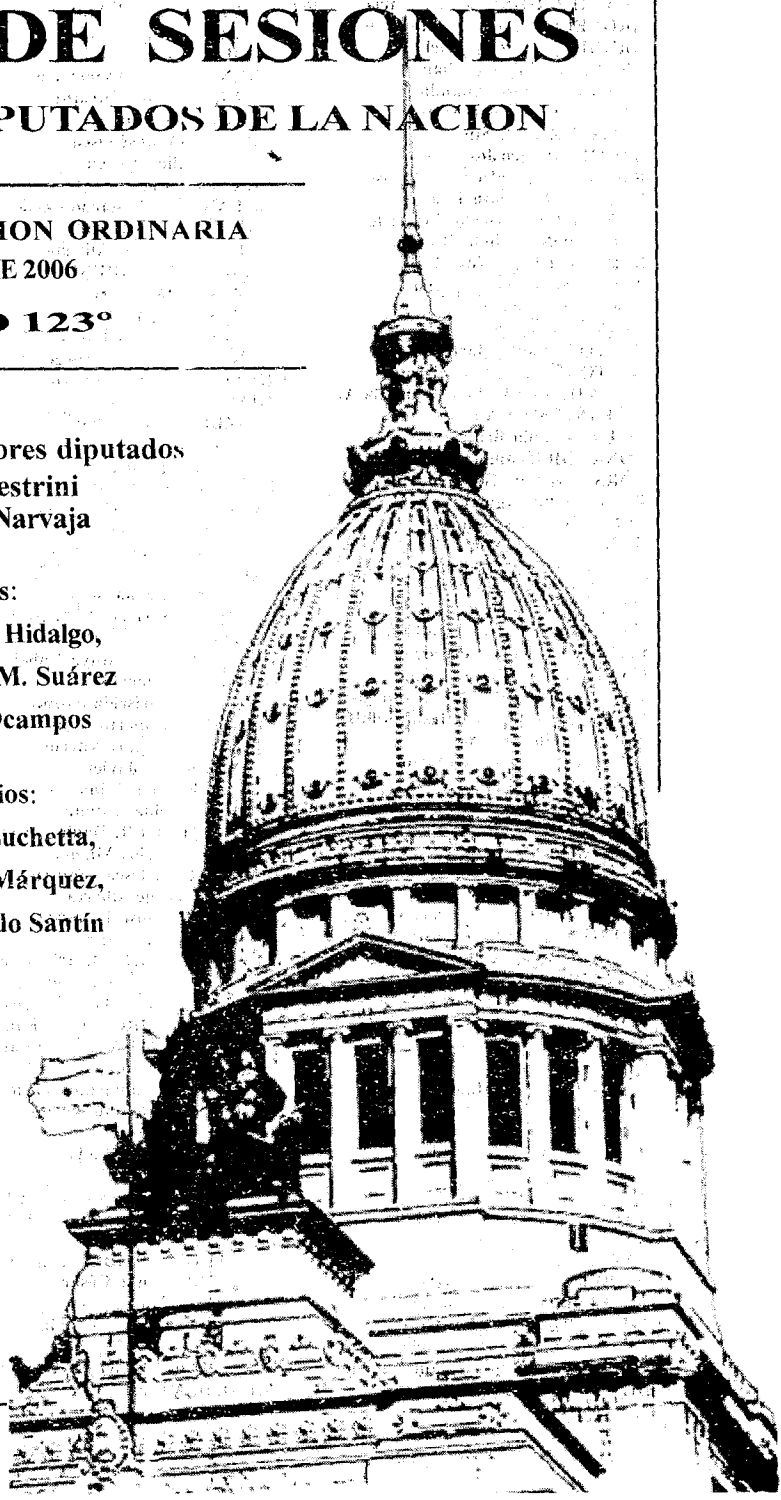
Alberto E. Balestrini
y Patricia Vaca Narvaja

Secretarios:

Doctor Enrique R. Hidalgo,
licenciado Alberto M. Suárez
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doña Marta A. Luchetta,
doctora Silvia B. Márquez,
e ingeniero Eduardo Santín



DIPUTADOS PRESENTES:

ACCASTELLO, Eduardo Luis	DELLEPIANI, Carlos Francisco	MERINO, Raúl Guillermo
ACUÑA KUNZ, Juan Erwin Bolívar	DEPETRI, Edgardo Fernando	MOISÉS, María Carolina
AGUAD, Oscar Raúl	DI LANDRO, Oscar Jorge	MONAYAR, Ana María Carmen
AGÜERO, Elda Susana	DI POLLINA, Eduardo Alfredo	MONGELÓ, José Ricardo
ALCHOURON, Guillermo Eduardo	DI TULLIO, Juliana	MONTENEGRO, Olinda
ALONSO, Gumersindo Federico	DÍAZ BANCAIARI, José María	MONTI, Lucrecia
ÁLVAREZ, Juan José	DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MORANDINI, Norma Elena
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina	DÍAZ, Susana Gladia	MORENO, Carlos Julio
ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo	DOGA, María Nélide	MORINI, Pedro Juan
ARNOLD, Eduardo Ariel	DOVENA, Miguel Dante	NAÍM, Lidia Lucía
ARRIAGA, Julio Esteban	FABRIS, Luciano Rafael	NEGRI, Mario Raúl
ARTOLA, Isabel Amanda	FADEL, Patricia Susana	NEMIROVSKI, Osvaldo Mario
ATANASOF, Alfredo Néstor	FERNÁNDEZ, Alfredo César	NIEVA, Alejandro Mario
AUGSBURGER, Silvia	FERRI, Gustavo Enrique	OLIVA, Cristian Rodolfo
AZCOITI, Pedro José	FERRIGNO, Santiago	OLMOS, Graciela Hortencia
BAIGORRI, Guillermo Francisco	FIGUEROA, José Oscar	OSORIO, Marta Lucía
BALADRÓN, Manuel Justo	FIOL, Paulina Esther	OSUNA, Blanca Inés
BALESTRINI, Alberto Edgardo	FRANCO, Hugo Alberto	OVIEDO, Alejandra Beatriz
BARAGIOLA, Vilma Rosana	GALANTINI, Eduardo Leonel	PASTORIZA, Eduardo Antonio
BARRIONUEVO, José Luis	GALLO, Daniel Oscar	PÉREZ, Adrián
BAYONZO, Liliana Amelia	GALVALISI, Luis Alberto	PÉREZ, Mirta
BECCANI, Alberto Juan	GARCÍA DE MORENO, Eva	PESO, Stella Marys
BERRAUTE, Ana	GARCÍA, María Teresa	PINEDO, Federico
BERTOL, Paula María	GARCÍA, Susana Rosa	POGGI, Claudio Javier
BERTONE, Rosana Andrea	GARÍN de TUIA, Lucía	PORTO, Héctor Norberto
BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.	GARRIDO ARCE, Jorge Antonio	QUIROZ, Elsa Siria
BIELSA, Rafael Antonio	GENEM, Amanda Susana	RAIMUNDI, Carlos Alberto
BISUTTI, Delia Beatriz	GIACOMINO, Daniel Oscar	RECALDE, Héctor Pedro
BONACORSI, Juan Carlos	GINZBURG, Nora Raquel	RICHTER, Ana Elisa Rita
BORSANI, Luis Gustavo	GIOJA, Juan Carlos	RICO, María del Carmen Cecilia
BRUE, Daniel Agustín	GIORGETTI, Jorge Raúl	RITONDO, Cristian Adrián
BULLRICH, Esteban José	GIUBERGIA, Miguel Ángel	RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
BURZACO, Eugenio	GODOY, Juan Carlos Lucio	ROMÁN, Carmen
CAMAÑO, Dante Alberto	GONZÁLEZ, Jorge Pedro	RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
CAMAÑO, Eduardo Oscar	GONZÁLEZ, María América	ROMERO, Rosario Margarita
CAMAÑO, Graciela	GONZÁLEZ, Nancy Susana	ROQUEL, Rodolfo
CAMBARERI, Fortunato Rafael	GORBACZ, Leonardo Ariel	ROSSI, Agustín Oscar
CANELA, Susana Mercedes	GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz	ROSSO, Graciela Zulema
CANEVAROLO, Dante Omar	HEREDIA, Arturo Miguel	ROZAS, Ángel
CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto	HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela	RUCKAUF, Carlos Federico
CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo	HERRERA, Alberto	SALIM, Fernando Omar
CANTOS, José María	HERRERA, Griselda Noemí	SALIM, Juan Arturo
CARLOTTO, Remo Gerardo	IGLESIAS, Roberto Raúl	SALUM, Osvaldo Rubén
CARMONA, María Araceli	ILARREGUI, Luis Alfredo	SANTANDER, Mario Armando
CARRIO, Elisa María Avelina	JANO, Ricardo Javier	SARGHINI, Jorge Emilio
CASERIO, Carlos Alberto	JEREZ, Esteban Eduardo	SESMA, Laura Judith
CASSESE, Lilia Estrella Marina	JEREZ, Eusebia Antonia	SLUGA, Juan Carlos
CECCO, Carlos Jaime	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	SNOPEK, Carlos Daniel
CÉSAR, Nora Noemí	KUNKEL, Carlos Miguel	SOLANAS, Raúl Patricio
CHIACCHIO, Nora Alicia	LAMBERTO, Oscar Santiago	SOSA, Carlos Alberto
CHIRONI, Fernando Gustavo	LANDAU, Jorge Alberto	SOTO, Gladys Beatriz
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	LAURITTO, José Eduardo	SPATOLA, Paola Rosana
CITTADINI, Stella Maris	LEMO, Silvia Beatriz	STELLA, Aníbal Jesús
COIRINI, Adriana Elsa	LEYBA de MARTÍ, Beatriz Mercedes	STORERO, Hugo Guillermo
COLLANTES, Genaro Aurelio	LIX KLETT, Roberto Ignacio	SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor
COMELLI, Alicia Marcela	LÓPEZ, Amelia de los Milagros	THOMAS, Enrique Luis
CONTI, Diana Beatriz	LORENZO BOROCOTÓ, Eduardo	TINNIRELLO, Carlos Alberto
CÓRDOBA, José Manuel	LOVAGLIO SARAVIA, Antonio	TOLEDO, Hugo David
CÓRDOBA, Stella Maris	LUSQUINOS, Luis Bernardo	TOMAZ, Adriana Elisa
CORNEJO, Alfredo Víctor	MACALUSE, Eduardo Gabriel	TONELLI, Pablo Gabriel
COSCIA, Jorge Edmundo	MACCHI, Carlos Guillermo	TORINO, Héctor Omar
COSTA, Roberto Raúl	MACRI, Mauricio	TORRONTÉGUIL, María Angélica
CUEVAS, Hugo Oscar	MAFFEI, Marta Olinda	TULIO, Rosa Ester
DALLA FONTANA, Ariel Raúl Armando	MANSUR, Nélide Mabel	UÑAC, José Ruben
DAUD, Jorge Carlos	MARCONATO, Gustavo Ángel	URTUBEY, Juan Manuel
DAZA, Héctor Rubén	MARINO, Adriana del Carmen	VACA NARVAJA, Patricia
DE BERNARDI, Eduardo	MARTINO, Juliana	VANOSSI, Jorge Reinaldo
DE BRASI, Marta Susana	MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl	VARGAS AIGNASSE, Gerónimo
de la BARRERA, Guillermo	MARTÍNEZ, Julio César	VELARDE, Marta Sylvia
DE LA ROSA, María Graciela	MARTINI, Hugo	VILLAVERDE, Jorge Antonio
DE MARCHI, Omar Bruno	MASSEI, Oscar Ermelindo	WEST, Mariano Federico
DE NARVÁEZ, Francisco	MEDIZA, Heriberto Eloy	ZANCADA, Pablo Gabriel
	MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela	ZIMMERMANN, Víctor
	MENEM, Adrián	ZOTTOS, Andrés

AUSENTES, CON LICENCIA		AUSENTES, CON AVISO
BINNER, Hermes Juan	BÖSCH, Irene Miriam	ABDALA, Josefina
CAVADINI, Eduardo Víctor	BRILLO, José Ricardo	ALARCÓN, María del Carmen
DELICH, Francisco José	COLOMBI, Horacio Ricardo	BEJARANO, Mario Fernando
FERRÁ DE BARTOL, Margarita	DAHER, Zulema Beatriz	BONASSO, Miguel
GIUDICI, Silvana Myriam	FERRO, Francisco José	GODOY, Ruperto Eduardo
LEMME, María Alicia	GARCÍA MENDEZ, Emilio Arturo	INGRAM, Roddy Erasto
PERIÉ, Hugo Rubén	GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio	IRRAZÁBAL, Juan Manuel
	ITURRIETA, Miguel Ángel	LOZANO, Claudio
	KAKUBUR, Emilio	MÜLLER, Mabel Hilda
	PÉREZ, Alberto César	PANZONI, Patricia Ester
	RÍOS, María Fabiana	RODRÍGUEZ, Oscar E. R.
	ROJÉS DE ALPEROVITZ, Beatriz	STORANI, Federico Teobaldo Manuel
	SARTORI, Diego Horacio	WILDER, Ricardo Alberto
	TATE, Alicia Ester	
	VARISCO, Sergio Fausto	
AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:		
ACUÑA, Hugo Rodolfo		
BLANCO, Lía Fabiola		

La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el diario de sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (38ª reunión, período 123º) de fecha 6 de diciembre de 2005.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 10.)

2. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 10.)

3. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 10.)

4. Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas. (Pág. 12.)

I. Mociones de preferencia con despacho de comisión. Se aprueba. (Página 12.)

5. Homenaje:

I. A la memoria de los alumnos y de la docente de la Escuela Ecos, de Villa Crespo, Ciudad de Buenos Aires, fallecidos el pasado 9 de octubre. (Página 13.)

6. Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas. (Continuación). (Pág. 14.)

I. **Moción** del señor diputado Giubergia de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicitan informes verbales al señor ministro del Interior acerca de los hechos de violencia ocurridos durante el traslado de los restos del ex presidente de la Nación, teniente general Juan Domingo Perón (6.193-D.-2006). Se rechaza. (Pág. 14.)

II. **Moción** del señor diputado Tonelli de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicitan informes ver-

bales al señor ministro del Interior acerca de los incidentes acaecidos el día 17 de octubre de 2006 en la quinta de San Vicente, provincia de Buenos Aires (6.298-D.-2006). Se rechaza. (Pág. 15.)

III. **Moción** del señor diputado Camaño (E. O.) de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre diversas cuestiones relacionadas con la directiva emanada de la Jefatura de la Policía de la provincia de Misiones, por la cual se prohíbe a sus efectivos la concurrencia a misa (6.192-D.-2006). Se rechaza. (Pág. 16.)

IV. **Moción** del señor diputado Godoy (J. C. L.) de **preferencia** para el proyecto de ley del que es autor por el que se designa a la ciudad de Basavilvaso, provincia de Entre Ríos, cuna del cooperativismo argentino (1.109-D.-2006). Se aprueba. (Pág. 18.)

7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Chironi con motivo de expresiones formuladas por el señor ministro del Interior en una entrevista radial. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 19.)

8. **Manifestaciones** de la señora diputada Peso con motivo del planteo de una moción de apartamiento del reglamento para modificar el orden del día de la sesión. (Pág. 20.)

9. **Consideración** en particular del proyecto de ley aprobado en general sobre delitos informáticos (5.864-D.-2006). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 21)

12. **Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Defensa Nacional en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre Cooperación Técnico-Militar (180-S.-2006). Se sanciona definitivamente (ley 26.159). (Pág. 177.)**

13. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 184.)

B. **Asuntos entrados:**

- I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 201.)
- II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 201.)
- III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 202.)
- IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 202.)
- V. **Dictámenes observados.** (Pág. 203.)
- VI. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 203.)
- VII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 204.)
- VIII. **Peticiones particulares.** (Pág. 207.)
- IX. **Proyectos de ley.** (Pág. 207.)
- X. **Proyectos de resolución.** (Pág. 210.)
- XI. **Proyectos de declaración.** (Pág. 216.)
- XII. **Licencias.** (Pág. 219.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **Tomaz.** (Pág. 220.)
2. **Sesma.** (Pág. 221.)
3. **Solanas.** (Pág. 226.)

—En Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de octubre de 2006, a la hora 17 y 47:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Balestrini). — Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires, doña Vilma Rosana Baragiola, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Vilma Rosana Baragiola procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Balestrini). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 32 y 33 que obran en poder de los señores diputados.

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. Atento a que los puntos sobre tablas que figuran en los boletines de Asuntos Entrados son en su mayoría renuncias a comisiones, si la Honorable Cámara está de acuerdo se practicará una sola votación para aprobar los mismos.¹

Si hay asentimiento, así se procederá.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Balestrini). — Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). — Quedan concedidas las licencias solicitadas.

3

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Balestrini). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por Secretaría se dará cuenta del mismo.

Sr. Secretario (Hidalgo). — Dice así:

Proyecto de ley aprobado en general. Corresponde su tratamiento en particular.

—Código Penal. Modificación sobre delitos informáticos (Orden del Día N° 1.227; expediente 5.864-D.-2006).

Proyectos que tienen acordada preferencia para su tratamiento con despacho de comisión:

—De ley. Régimen de incentivos para la adquisición y construcción de vivienda única, familiar y permanente (Orden del Día N° 1.239; expediente 185-S.-2006).

—Proyecto de ley por el que se modifica el Código Penal, sobre adulteración de medicamentos (expedientes 7-P.E.-2006 y 2.501-D.-2005).

1 Véase la comunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 184.)

—De ley. Ley 25.764 sobre Programa Nacional de Protección a Testigos e Imputados. Modificación (Orden del Día N° 1.199; expediente 1.213-D.-2005).

—Proyecto de ley en revisión por el cual se declara la emergencia en materia de posesión y propiedad de las tierras que tradicionalmente ocupan las comunidades indígenas originarias del país (expediente 112-S.-2006).

Tratamiento sobre tablas:

—De ley. Convención Internacional contra el Dopaje en el Deporte, adoptada en la 33ª Reunión de la Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura —UNESCO—, el 19 de octubre de 2005. Aprobación (Orden del Día N° 1.214; expediente 113-S.-2006).

—Proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Convenio entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre Cooperación Técnico-Militar, suscripto en Moscú —Federación de Rusia—, el 25 de junio de 2004 (expediente 180-S.-2006).

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones:

—Competencia del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial (CERD) según lo previsto por la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial aprobada por ley 17.722. Reconocimiento (Orden del Día N° 1.117; expediente 23-S.-2005).

—Protocolo de Integración Educativa para la Formación de Recursos Humanos a nivel de posgrado entre los Estados parte del Mercosur y la República de Bolivia, suscrito en Brasilia —República Federativa del Brasil—, el 5 de diciembre de 2002. Aprobación (Orden del Día N° 1.119; expediente 227-S.-2005).

—Convenio de Tampere sobre el Suministro de Recursos de Telecomunicaciones para la Mitigación de Catástrofes y las operaciones de socorro en casos de catástrofes, adoptado en Tampere, República de Finlandia, el 18 de junio de 1988 (Orden del Día N° 1.120; expediente 228-S.-2005).

—Código Civil. Modificación sobre la designación de un curador por personas mayores de edad capaces en previsión de una eventual incapacidad o inhabilidad (Orden del Día N° 1076; expediente 1.946-D.-2006).

Proyectos de resolución o declaración sin disidencias ni observaciones: son cincuenta y tres órdenes del día de resolución o declaración: de 1105 a 1115; de 1121 a 1124; de 1129 a 1141; 1144, 1146 y 1147; de 1149 a 1170.

—De resolución. Primer Congreso Latinoamericano de Riesgos Laborales en América Latina “Previncial 2006”, a realizarse del 6 al 8 de noviembre

de 2006 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Declaración de interés de la Honorable Cámara (Orden del Día N° 1234; expediente 5.260-D.-2006).

—De resolución. Adherir a la celebración del Día Internacional de la Mujer Rural que se celebra el 15 de octubre y expresar un especial reconocimiento y homenaje a todas las mujeres rurales argentinas por el aporte silencioso y muchas veces no reconocido, que realizan a la economía y en defensa de la estructura agropecuaria nacional (expediente 6.061-D.-2006).

—De resolución. Declarar de interés parlamentario la realización de la edición 2006 de la Fiesta Nacional de la Orquídea y Fiesta Provincial de la Flor, desarrollada en la ciudad de Montecarlo, provincia de Misiones, entre el 7 y 15 de octubre del corriente año (expediente 6.062-D.-2006).

—De resolución. Primer Simposio Internacional “Los objetivos de desarrollo del milenio un desafío global - Nuevas estrategias de cooperación para el desarrollo” y la 38ª Asamblea Plenaria de la WFUNA/FMANU “Nosotros los pueblos: apoyando a las Naciones Unidas por una globalización con justicia y en paz”, a realizarse en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, del 6 al 10 de noviembre de 2006. Declarar de interés parlamentario de esta Honorable Cámara de Diputados (Orden del Día N° 1.230; expediente 5.297-D.-2006).

—De resolución. Documental Gelbard, la historia secreta del último burgués (Orden del Día N° 1.182; expediente 4.713-D.-2006).

—De declaración. Rendir homenaje y reconocimiento a las mujeres rurales, al celebrarse el 15 de octubre de 2006 el Día Mundial de la Mujer Rural (expediente 5.858-D.-2006).

—De resolución. Declarar de interés de la Honorable Cámara el I Encuentro de Responsables de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional del Mercosur, Chile, Bolivia y Venezuela, a realizarse el 26 y 27 de octubre de 2006 en la Universidad Nacional del Nordeste (expediente 6.278-D.-2006).

Proyecto de ley con disidencias y observaciones:

—Ley 25.293. Modificación ampliando la competencia en lo contencioso administrativo de los actuales juzgados federales de ejecuciones fiscales tributarias y creación de varias dependencias para la reconstrucción y reorganización del fuero contencioso administrativo federal (Orden del Día N° 1.148; expediente 25-P.E.-2006).

Proyecto de resolución o declaración con disidencias. Orden del Día N° 1.127.

Sr. Presidente (Balestrini). — En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). — Queda aprobado el plan de labor.

~~dicembre de 1983 —ley 25.985. Ampliación por dos años a partir del 5 de enero de 2007 (4.587-D.-2006); de ley. Refinanciación hipotecaria — ley 25.798. Modificación del artículo 23, sobre unidad de reestructuración: preconvertibilidad (5.856-D.-2006); de ley en revisión por el que se transfiere a título gratuito a la provincia de~~

Sra. Peso. – Es una lástima, señor presidente, que no haya previsto la posibilidad de otorgarme el uso de la palabra aunque sea durante un minuto para plantear este problema que es muy grave.

Sr. Presidente (Balestrini). – Esta Presidencia es muy respetuosa de los pedidos de palabra. Por eso, si bien usted solicitó el uso de la palabra en la media hora destinada a pedidos de preferencia y mociones de sobre tablas, primero se la otorgó a quienes ya estaban anotados en la lista de oradores.

Además, el reglamento establece que ese plazo de treinta minutos es improrrogable. Por ende, corresponde continuar con el tratamiento del orden del día.

Sra. Peso. – En ese caso, señor presidente, solicito que ponga en consideración una modificación del reglamento, a fin de extender el plazo de treinta minutos dada la urgencia que existe en el tratamiento de este problema.

Sr. Presidente (Balestrini). – Toda modificación del reglamento debe ser propuesta mediante la presentación de un proyecto de resolución...

Sra. Peso. – Lo que planteo es una moción de apartamiento del reglamento.

Sr. Presidente (Balestrini). – ...que no puede ser tratado en la misma sesión en la que tuvo ingreso. Una iniciativa de ese tipo debe contar con despacho de comisión para poder ser tratada.

Sra. Peso. – Quiero plantear una moción de apartamiento del reglamento para que se altere el orden del día.

Sr. Presidente (Balestrini). – Su pedido no es pertinente desde el punto de vista reglamentario. Lo lamento mucho, señora diputada, pero no se puede.

9

DELITOS INFORMATICOS

Sr. Presidente (Balestrini). – Habiéndose aprobado en general, corresponde considerar en particular el dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Legislación Penal recaído en los proyectos de ley sobre modificación al Código Penal en lo relativo a delitos informáticos.

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Legislación Penal han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Nemirovski, Romero, Bisutti, Irrazábal, Lovaglio Saravia, Osorio, Ritondo, Zottos, Canevarolo, Morini, Pérez (A.), Conti, Pinedo, Uñac y Solanas, sobre delitos informáticos; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados...

Delitos contra la integridad sexual

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 128 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 128: Será reprimido con prisión de uno a cuatro años el que produjere, facilitare, divulgare, financiare, ofreciere, comerciare, distribuyere o publicare por cualquier medio, toda representación de un menor de dieciocho años en actividades sexuales explícitas, reales o simuladas, así como toda representación de sus partes genitales con fines primordialmente sexuales.

La pena será de seis meses a dos años para quien tuviere en su poder imágenes de las descritas en el párrafo anterior con fines de distribución o comercialización.

Será reprimido con prisión de un mes a un año quien facilitare el acceso a espectáculos pornográficos o suministrare material pornográfico a menores de catorce años.

Delitos contra la privacidad

Art. 2º – Sustitúyese el epígrafe del capítulo III, del título V, del libro II del Código Penal de la Nación por el siguiente: “Violación de secretos y de la privacidad”.

Art. 3º – La comunicación electrónica goza de la misma protección legal que la correspondencia epistolar y de telecomunicaciones.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 153 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 153: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses el que abriere o accediere indebidamente a una comunicación electrónica, una carta, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza que no le esté dirigido, o se apoderare indebidamente de una comunicación electrónica, de una carta, de un pliego, de un despacho o de otro papel privado, aunque no esté cerrado; o suprimiere o desviare de su destino una corres-

pondencia o comunicación electrónica que no le esté dirigida.

Será reprimido con prisión de 1 mes a 1 año, quien comunicare a otro o publicare el contenido de una carta, escrito, despacho o comunicación electrónica.

Art. 5º – Incorpórase como artículo 153 bis del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Artículo 153 bis: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses, si no resultare un delito más severamente penado, el que ilegítimamente y a sabiendas accediere por cualquier medio sin la debida autorización o excediendo la que posea, a un sistema o dato informático de acceso restringido.

La pena será de un mes a un año de prisión cuando el acceso fuere en perjuicio del sistema informático de un organismo público estatal o de un proveedor de servicios públicos.

Art. 6º – Incorpórase como artículo 153 ter del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Artículo 153 ter: Será reprimido con prisión de un mes a dos años, el que ilegítimamente y para vulnerar la privacidad de otro, utilizando mecanismos de escucha, interceptación, transmisión, grabación o reproducción de voces, sonidos o imágenes, obtuviere, difundiere, revelare o cediere a terceros los datos o hechos descubiertos o las imágenes captadas.

Art. 7º – Incorpórase como artículo 153 quáter del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Artículo 153 quáter: Será reprimido con prisión de un mes a dos años el que indebidamente interceptare, capture o desviare con comunicaciones postales, telecomunicaciones o cualquier otro sistema de envío o de paquete de datos de carácter privado de acceso restringido o revelare indebidamente su existencia.

La pena será de uno a cuatro años si el autor fuere funcionario público o integrante de las fuerzas armadas o de seguridad.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 155 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 155: Será reprimido con multa de pesos diez mil (\$ 10.000) a pesos cien mil (\$ 100.000), quien hallándose en posesión de una correspondencia, una comunicación electrónica, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza, no destinados a la publicidad, los hiciere publicar indebidamente, aunque haya sido dirigida a él, si el hecho causare o pudiere causar perjuicios a terceros.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 157 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 157: Será reprimido con prisión de un mes a dos años e inhabilitación especial de uno a cuatro años, el funcionario público que revelare hechos, actuaciones, documentos o datos, que por ley deben ser secretos, cualquiera sea el soporte en el que estén contenidos.

Art. 10. – Sustitúyese el inciso 2 del artículo 157 bis del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Inciso 2: Indevidamente insertare o hiciere insertar datos en un archivo de datos personales o proporcionare a un tercero información contenida en un archivo de datos personales o revelare a otro información registrada en un banco de datos personales cuyo secreto estuviere obligado a preservar por disposición de la ley.

Fraude

Art. 11. – Incorpórase como inciso 16 del artículo 173 del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Inciso 16: El que con el fin de obtener un beneficio patrimonial para sí o para otros, provocare un perjuicio en el patrimonio de un tercero mediante la introducción de datos falsos, la alteración, obtención ilícita o supresión de los datos verdaderos, la incorporación de programas o la modificación de los programas contenidos en soportes informáticos, o la alteración del funcionamiento de cualquier proceso u operación o valiéndose de cualquier otra técnica de manipulación informática que altere el normal funcionamiento de un sistema informático, o la transmisión de los datos luego de su procesamiento.

Daño

Art. 12. – Incorpórase al artículo 183 del Código Penal de la Nación como segundo y tercer párrafos, los siguientes:

Será reprimido con prisión de un mes a dos años el que, por cualquier medio, destruyere en todo o en parte, borraré, alterare en forma temporal o permanente, o de cualquier manera impidiere la utilización de datos o programas, cualquiera sea el soporte en que estén contenidos durante un proceso de comunicación electrónica.

La misma pena se aplicará a quien vendiere, distribuyere o de cualquier manera hiciere circular o introdujere en un sistema informático, cualquier programa destinado a causar daños de los descritos en el párrafo anterior, en los programas de computación o en los datos contenidos en cualquier tipo de sistema informático y de telecomunicaciones.

Art. 13. – Sustitúyese el inciso 5 del artículo 184 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Inciso 5: Ejecutario en archivos, registros, museos o en puentes, caminos, paseos u otros bienes de uso público; o en tumbas, signos conmemorativos, monumentos, estatuas, cuadros u otros objetos de arte colocados en edificios o lugares públicos; o en sistemas informáticos o de bases de datos públicos.

Art. 14. – Incorpórase como inciso 6 del artículo 184 del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Inciso 6: Ejecutarlo en sistemas informáticos relacionados con la prestación de servicios de salud, de comunicaciones, de provisión o transporte de energía, de medios de transporte u otro servicio público.

Interrupción de las comunicaciones

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 197 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 197: Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que interrumpiere o entorpeciere toda comunicación establecida por cualquier medio, o resistiere violentamente el restablecimiento de la comunicación interrumpida.

Alteración de pruebas

Art. 16. – Sustitúyese el artículo 255 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 255: Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, el que sustrajere, alterar, ocultare, destruyere, o inutilizare en todo o en parte, objetos destinados a servir de prueba ante la autoridad competente, registros, documentos, cualquiera fuese el soporte en el que estén contenidos, confiados a la custodia de un funcionario público o de otra persona en el interés del servicio público. Si el culpable fuere el mismo depositario, sufrirá además inhabilitación especial por doble tiempo. Si el hecho se cometiere por imprudencia o negligencia del depositario, éste será reprimido con multa de setecientos cincuenta pesos (\$ 750) a doce mil quinientos pesos (\$ 12.500).

Falsificación de documentos electrónicos o informáticos

Art. 17. – Incorpórase como último párrafo al artículo 77 del Código Penal de la Nación, el siguiente:

El término documento comprende toda representación de actos o hechos, con independencia del soporte utilizado para su fijación, almacenamiento o archivo que contenga datos.

Art. 18. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 19 de octubre de 2006.

Oswaldo M. Nemirovski. – Rosario M. Romero. – Daniel R. Kroneberger. – Luis B. Lusquiños. – Mirta Pérez. – Adrián Menem. – María A. Carmona. – Arturo M. Heredia. – Miguel J. Baladrón. – Alberto J. Becchi. – Elisa M. Carrió. – Nora A. Chiacchio. – Diana B. Conti. – Jorge E. Coscia. – Francisco J. Ferro. – Amanda S. Genem. – Miguel A. Iturriza. – José E. Lauritto. – Gustavo A. Marconato. – Oscar E. Massei. – María C. Moisés. – Ana M. del C. Monayar. – Pedro J. Morini. – Cristian R. Oliva. – Cristian A. Ritondo. – Paola R. Spatola. – Marta S. Velarde.

En disidencia parcial:

Paula M. Bertol.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Legislación Penal, han considerado el proyecto de ley de los señores diputados Nemirovski, Romero, Bisutti, Irrazábal, Lovaglio Saravia, Osorio, Ritondo, Zottos, Canevarolo, Morini, Pérez (A.), Conti, Pinedo, Uñac y Solanas, sobre delitos informáticos.

Es evidente la enorme influencia que ha alcanzado la informática en la vida diaria de las personas y organizaciones, y la importancia que tiene su progreso para el desarrollo de un país. Sin embargo, junto al avance de la tecnología informática, han surgido una serie de comportamientos ilícitos llamados genéricamente delitos informáticos, que adoptan formas muy distintas, y que pueden ser cometidos en cualquier lugar y en cualquier momento. Estos delitos contra los sistemas de información amenazan la creación de una sociedad más segura y de un espacio de libertad, seguridad y justicia.

El vacío legal existente en nuestro derecho y el consecuente marco de inseguridad jurídica que ello generaba, nos condujeron a evaluar la necesidad de crear una legislación que proteja jurídicamente la integridad y disponibilidad de la información. Creemos, además, que resulta necesario dotar a los funcionarios judiciales y policiales, encargados de investigar estos delitos, de mayores conocimientos (capacitación), y de las más modernas herramientas (tecnología).

Es por ello, que para el análisis de esta temática se procedió a la creación de una subcomisión integrada por asesores de ambas comisiones, y fueron invitados los sectores interesados en la problemática.

tica, tanto del ámbito público como privado, quienes realizaron importantes aportes, a fin de enriquecer la futura legislación. Asistieron especialmente invitados: el comisario Rodolfo Koleff y el inspector Miguel Justo, integrantes de la División de Delitos en Tecnologías y Análisis Criminal de la Policía Federal Argentina; el señor Daniel Sentinelli, experto en seguridad informática de "Dominio Digital" (programa de televisión dedicado a la informática, tecnología e Internet); el señor Juan P. Cardinal, apoderado de Microsoft; el licenciado Javier Díaz, decano de la Facultad de Informática de la Universidad Nacional de La Plata; representantes de la empresa Telecom S.A., doctor Juan Pablo Maglier y la doctora Sonia Agnen; de Telefónica de Argentina los doctores Diego Velarde, Eduardo Gabelloni y Mariana Cruglia, y el doctor Pablo Marzilli de la empresa de telefonía celular Movistar; el señor Ricardo Presta, vicepresidente de Proveedores de Internet (ISPS); el ingeniero Carlos Achiary, director de Informática de la Jefatura de Gabinete; el señor Patricio Seoane y la señora Mónica Abalo, en representación de la Cámara de Bases de Datos (CABASE.)

Asimismo se contó con la colaboración y asistencia del especialista en la materia, doctor Ricardo Oscar Sáenz, fiscal general de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal y fiscal general a cargo de la comisión encargada del estudio de las cuestiones relativas a la investigación y persecución de los delitos informáticos y de alta tecnología para el ámbito del Ministerio Público Fiscal.

En el curso de las tareas realizadas durante tres meses, se analizaron todas las iniciativas presentadas sobre la temática en cuestión, a saber: 5.084-D.-06, Lovaglio Saravia, Irrazábal y Perié; 3.873-D.-06, Ritondo; 3.326-D.-06, Nemirovski y otros; 3.194-D.-06, Solanas y otros; 3.109-D.-06; Pérez (A.) y otros; 3.001-D.-06, Canevarolo; 2.991-D.-06, Conti y Rossi; 2.981-D.-06, Gioja y Uñac; 2.032-D.-06, Bisutti y otros; 1.798-D.-05, Martínez (S. V.) (m. c.); 1.225-D.-05, Osorio; 985-D.-05, Zottos.

Por otra parte, también se realizó el análisis de la legislación comparada. En tal sentido, consideramos necesario mencionar, que en la actualidad europea se impuso mayoritariamente la reforma de los textos legales (impulsada por el Consejo de Europa) de modo de contemplar la protección penal de los datos y sistemas informáticos. Esta tendencia también se advierte en la legislación penal americana y latinoamericana.

Es necesario destacar que la presente iniciativa ha sido producto de un largo proceso, en el cual, la reflexión sobre la problemática de esta clase de delitos, la búsqueda permanente de consenso y la participación de los distintos sectores interesados, han quedado reflejados en la amplia adhesión a este proyecto.

Luego de haber realizado un profundo análisis, hemos creído conveniente dictaminar el presente proyecto favorablemente.

Oswaldo M. Nemirovski.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Delitos contra la integridad sexual

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 128 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 128: Será reprimido con prisión de uno a cuatro años el que produjere, facilitare, divulgare, financiare, ofreciere, comerciare, distribuyere o publicare por cualquier medio, toda representación de un menor de dieciocho años en actividades sexuales explícitas, reales o simuladas, así como toda representación de sus partes genitales con fines primordialmente sexuales.

La pena será de seis meses a dos años para quien tuviere en su poder imágenes de las descritas en el párrafo anterior con fines de distribución o comercialización.

Será reprimido con prisión de un mes a un año quien facilitare el acceso a espectáculos pornográficos o suministrare material pornográfico a menores de catorce años.

Delitos contra la privacidad

Art. 2º – Sustitúyese el epígrafe del capítulo III, del título V, del libro II del Código Penal de la Nación, por el siguiente: "Violación de secretos y de la privacidad".

Art. 3º – La comunicación electrónica goza de la misma protección legal que la correspondencia epistolar y de telecomunicaciones.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 153 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 153: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses el que abriere o accediere indebidamente a una comunicación electrónica, una carta, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza que no le esté dirigido, o se apoderare indebidamente de una comunicación electrónica, de una carta, de un pliego, de un despacho o de otro papel privado, aunque no esté cerrado; o suprimiere o desviare de su destino una correspondencia o comunicación electrónica que no le esté dirigida.

Será reprimido con prisión de 1 mes a 1 año, quien comunicare a otro o publicare el contenido de una carta, escrito, despacho o comunicación electrónica.

Art. 5º – Incorpórase como artículo 153 bis, del Código Penal de la Nación el siguiente:

Artículo 153 bis: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses, si no resultare un delito más severamente penado, el que ilegítimamente y a sabiendas accediere por cualquier medio sin la debida autorización o excediendo la que posea, a un sistema o dato informático de acceso restringido.

La pena será de un mes a un año de prisión cuando el acceso fuese en perjuicio del sistema informático de un organismo público estatal o de un proveedor de servicios públicos.

Art. 6º – Incorpórase como artículo 153 ter del Código Penal de la Nación, el siguiente:

Artículo 153 ter: Será reprimido con prisión de un mes a dos años, el que ilegítimamente y para vulnerar la privacidad de otro, utilizando mecanismos de escucha, interceptación, transmisión, grabación o reproducción de voces, sonidos o imágenes, obtuviere, difundiere, revelare o cediere a terceros los datos o hechos descubiertos o las imágenes captadas.

Art. 7º – Incorpórase como artículo 153 quáter del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 153 quáter: Será reprimido con prisión de un mes a dos años el que indebidamente interceptare, capture o desviare comunicaciones postales, telecomunicaciones o cualquier otro sistema de envío o de paquete de datos de carácter privado de acceso restringido o revelare indebidamente su existencia.

La pena será de uno a cuatro años si el autor fuere funcionario público o integrante de las fuerzas armadas o de seguridad.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 155 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 155: Será reprimido con multa de pesos diez mil (\$ 10.000) a pesos cien mil (\$ 100.000), quien hallándose en posesión de una correspondencia, una comunicación electrónica, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza, no destinados a la publicidad, los hiciere publicar indebidamente, aunque haya sido dirigida a él, si el hecho causare o pudiere causar perjuicios a terceros.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 157 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 157: Será reprimido con prisión de un mes a dos años e inhabilitación especial de uno a cuatro años, el funcionario público que revelare hechos, actuaciones, documentos, o datos, que por ley deben ser secretos, cualquiera sea el soporte en el que estén contenidos.

Art. 10. – Sustitúyese el inciso 2 del artículo 157 bis del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Inciso 2: Indebidamente insertare o hiciere insertar datos en un archivo de datos personales o proporcionare a un tercero información contenida en un archivo de datos personales o revelare a otro información registrada en un banco de datos personales cuyo secreto estuviere obligado a preservar por disposición de la ley.

Fraude

Art. 11. – Incorpórase como inciso 16 del artículo 173 del Código Penal de la Nación, el siguiente texto:

Inciso 16: Será reprimido con prisión de un mes a seis años, el que con el fin de obtener un beneficio patrimonial para sí o para otros, provoque un perjuicio en el patrimonio de un tercero mediante la introducción de datos falsos, la alteración, obtención ilícita o supresión de los datos verdaderos, la incorporación de programas o la modificación de los programas contenidos en soportes informáticos, o la alteración del funcionamiento de cualquier proceso u operación o valiéndose de cualquier otra técnica de manipulación informática que altere el normal funcionamiento de un sistema informático, o la transmisión de los datos luego de su procesamiento.

Daño

Art. 12. – Incorpórase al artículo 183 del Código Penal de la Nación como segundo y tercero párrafos, los siguientes:

Se impondrá prisión de un mes a dos años, al que, por cualquier medio, destruyere en todo o en parte, borrar, alterare en forma temporal o permanente, o de cualquier manera impidie-re la utilización de datos o programas, cualquiera sea el soporte en que estén contenidos durante un proceso de comunicación electrónica.

La misma pena se aplicará a quien vendiere, distribuyere o de cualquier manera hiciere circular o introducir en un sistema informático, cualquier programa destinado a causar daños de los descritos en el párrafo anterior, en los programas de computación o en los datos contenidos en cualquier tipo de sistema informático y de telecomunicaciones.

Art. 13. – Sustitúyese el inciso 5 del artículo 184 del Código Penal de la Nación, por el siguiente :

Inciso 5: Ejecutarlo en archivos, registros, museos o en puentes, caminos, paseos u otros bienes de uso público; o en tumbas, signos

conmemorativos, monumentos, estatuas, cuadros u otros objetos de arte colocados en edificios o lugares públicos; o en sistemas informáticos o de bases de datos públicos.

Art. 14. — Incorpórase como inciso 6 del artículo 184 del Código Penal de la Nación, el siguiente :

Inciso 6: Ejecutarlo en sistemas informáticos relacionados con la prestación de servicios de salud, de comunicaciones, de provisión o transporte de energía, de medios de transporte u otro servicio público.

Interrupción de las comunicaciones

Art. 15. — Sustitúyese el artículo 197 del Código Penal de la Nación, por el siguiente:

Artículo 197: Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que interrumpiere o entorpeciere toda comunicación establecida por cualquier medio, o resistiere violentamente el restablecimiento de la comunicación interrumpida.

Alteración de pruebas

Art. 16. — Modifícase la primera parte del artículo 255 del Código Penal de la Nación, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 255: Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, el que sustrajere, alterare, ocultare, destruyere, o inutilizare en todo o en parte, objetos destinados a servir de prueba ante la autoridad competente, registros, documentos, cualquiera fuese el soporte en el que estén contenidos, confiados a la custodia de un funcionario público o de otra persona en el interés del servicio público. Si el culpable fuere el mismo depositario, sufrirá además inhabilitación especial por doble tiempo.

Falsificación de documentos electrónicos o informáticos

Art. 17. — Incorpórase al artículo 77 del Código Penal de la Nación, el siguiente párrafo:

El término documento comprende toda representación de actos o hechos, con independencia del soporte utilizado para su fijación, almacenamiento o archivo que contenga datos.

Art. 18. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Oswaldo M. Nemirovski. — Delia B. Bisutti — Dante O. Canevarolo. — Diana B. Conti. — Juan M. Irrazábal. — Antonio Lovaglio Saravia. — Pedro J. Morini. — María L. Osorio. — Adrián Pérez. — Federico Pinedo. — Cristian A. Ritondo. — Rosario M. Romero. — Raúl P. Solanas. — José R. Uñac. — Andrés C. Zottos.

Sr. Presidente (Balestrini). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Jerez. — Señor presidente: por el artículo 1º se sustituye el artículo 128 del Código Penal.

En el entendimiento de que con la figura que estamos tratando se busca proteger la integridad física de quien ha sido fotografiado y no la salud pública, proponemos que a continuación de donde dice: “menor de dieciocho años” se agregue “o que tenga apariencia física vinculada a esa edad”.

Esta propuesta se relaciona con los fines probatorios, porque muchas veces es difícil comprobar la edad de quien está fotografiado. Es posible que las características antropomórficas o antropométricas del fotografiado no coincidan con su edad cronológica.

— Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Vaca Narvaja.

Sr. Jerez. — Por su parte, en el segundo párrafo se establece que la pena será de seis meses a dos años para quien tuviere en su poder imágenes de las descriptas en el párrafo anterior cuya cantidad hiciere presumir fines de distribución o comercialización.

Hemos hablado con jueces y fiscales, es decir con quienes aplican la ley, y llegamos a la conclusión de que el tema de la comercialización también presenta el inconveniente de la prueba. Muchas veces se utiliza la excusa de que se trata de consumo personal y de que la tenencia no es con fines de distribución o comercialización. Por ello es que proponemos la eliminación del segundo párrafo en el convencimiento de que lo que se protege son las criaturas a quienes se fotografía.

Esas son las modificaciones que proponemos para este artículo.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Señora presidenta: durante el tiempo transcurrido entre la aprobación en general y este tratamiento en particular hemos considerado diversas propuestas de modificación al texto original del dictamen y también hemos tenido en cuenta el proyecto contenido en el expediente 6.204-D.-2006, del señor diputado Binner y otros.

En función de todas las propuestas que nos acercaron, el primer párrafo del artículo 128 quedaría redactado de la siguiente manera: "Será reprimido con prisión de seis meses a cuatro años el que produjere, facilitare, divulgare, financiare, ofreciere, comerciare, distribuyere o publicare por cualquier medio imágenes pornográficas en que se exhibieran menores de dieciocho años."

El texto del segundo párrafo sería el siguiente: "En la misma pena incurrirá quien tuviere en su poder imágenes de las descritas en el párrafo anterior con fines de distribución o comercialización."

El tercer párrafo no varía pues es algo que ya figura en el Código Penal. Es decir, que queda redactado tal como está en el todavía vigente artículo 128.

Con las modificaciones receptadas y aceptadas por la comisión se persigue una mejor redacción de este artículo. Hemos eliminado toda referencia a la representación de partes genitales de los menores con fines primordialmente sexuales y lo relacionado con esa circunstancia contenida en el texto del artículo del proyecto aprobado en general.

Estas son las modificaciones que han sido aceptadas por la comisión.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas se va a votar el artículo 1º.

— Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — No se han presentado modificaciones para este artículo.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Se va a votar el artículo 2º.

— Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 3º.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Receptando una observación realizada por el señor diputado Massei, este artículo pasa a la parte general del Código con

el siguiente texto: "Incorpórase como segundo párrafo del artículo 78 bis el siguiente: 'La comunicación electrónica goza de la misma protección legal que la correspondencia epistolar y de telecomunicaciones'."

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con la modificación propuesta, se va a votar el artículo 3º.

— Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Receptando diversos aportes, proponemos una nueva redacción, que dice así: "Sustitúyese el artículo 153 del Código Penal de la Nación, por el siguiente: 'Artículo 153: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses el que abriere o accediere indebidamente a una comunicación electrónica, una carta, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza que no le esté dirigido, o se apoderare indebidamente de una comunicación electrónica, de una carta, de un pliego, de un despacho o de otro papel privado, aunque no esté cerrado; o indebidamente suprimiére o desviare de su destino una correspondencia o comunicación electrónica que no le esté dirigida.

'En la misma pena incurrirá el que indebidamente interceptare o captare comunicaciones postales, de telecomunicaciones o provenientes de cualquier otro sistema de carácter privado o de acceso restringido.

'La pena será de un mes a dos años si el autor fuere funcionario público, y sufrirá además, inhabilitación absoluta por el doble tiempo de la condena.

'Será reprimido con prisión de un mes a dos años, quien comunicare a otro o publicare el contenido de una carta, escrito, despacho o comunicación electrónica'."

En este último párrafo corresponde aclarar que la pena se eleva para igualar esta norma con la ley de inteligencia, que prevé una sanción similar para este tipo de conducta.

Cabe señalar que el término "apoderamiento" debe entenderse en un doble sentido. Apoderarse de una comunicación electrónica pue-

de ser copiarla o apoderarse físicamente de una copia. A los efectos interpretativos debe entenderse el apoderamiento en ese doble sentido.

Se ha propuesto lo mismo desde el organismo especializado, la ONTI, que depende de la Jefatura de Gabinete de Ministros, respecto del término “indebidamente” que hemos incorporado como reforma para las conductas típicas de suprimir o desviar, de manera tal que quede bien claro que estamos hablando de una conducta que puede ser ejercida por quien trabaja en informática, quien tiene una autorización legal o de cuyo trabajo forma parte el revisar la correspondencia de otro. Está claro que esto constituye una invasión a la privacidad de la persona.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Jerez. — Señora presidenta: tratándose de un agravamiento, en el segundo párrafo también sería conveniente que se agregara la expresión “que ha accedido indebidamente”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Ignoro si lo leí, pero dice “indebidamente”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas se va a votar el artículo 4°.

—Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 5°.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Señora presidenta: quiero plantear una pequeña reforma en el segundo párrafo de este artículo, que quedaría redactado de la siguiente manera. “La pena será de un mes a un año de prisión cuando el acceso fuese en perjuicio del sistema o dato informático de un organismo público estatal o de un proveedor de servicios públicos.”

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Jerez. — Señora presidenta: aquí se plantea un interrogante de fondo en el sentido de qué valor se da a las cámaras ocultas que en algunas oportunidades fueron causa de investigaciones judiciales. Existen numerosos antece-

denes de que estas cámaras fueron utilizadas para llevar a cabo exitosas investigaciones, sobre todo en lo que se refiere al accionar de funcionarios públicos.

De modo que con el dictado de este artículo, ¿no se estaría avanzando sobre la libertad de expresión?

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Nemirovski. — Señora presidenta: el artículo que estamos considerando no entiende sobre la posibilidad que plantea atinadamente el señor diputado preopinante, que sí está contemplada en otros dos artículos de esta iniciativa. Me refiero a los vinculados con los artículos 153 ter y 155 del Código Penal. En este sentido, concretamente vamos a proponer que exista el propósito de garantizar el interés público, en términos de lo establecido en el artículo 111 del Código Penal. De esta manera, estaríamos garantizando lo que el señor diputado solicita.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas, se va a votar el artículo 5°.

—Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Aguad. — Señora presidenta: en primer lugar, quiero valorar el esfuerzo que se está haciendo para sancionar una norma de este tipo, y el que ha hecho la señora presidenta de la comisión para unificar criterios respecto de delitos nuevos y complicados. Estamos convencidos —recién lo comentaba con el señor diputado Vanossi— de que es necesario que este tipo de delitos sea legislado de esta manera, aunque no es la condición indispensable para que puedan resolverse, pues se trata de una materia que obviamente excede el orden nacional. Seguramente la Argentina tendrá que propiciar acuerdos internacionales para combatirlos.

Por otro lado, en relación con el artículo que hace referencia al 153 ter, queremos hacer tres objeciones dirigidas a la pena, a la exclusión de la responsabilidad de terceros y al régimen de acción privada que se le ha asignado.

Sobre la acción privada enfatizamos que si bien esta grave intromisión a la privacidad debe

ser perseguible por acción pública, también debe serlo en el régimen de la instancia privada, puesto que la posibilidad de actuación de oficio de la autoridad importaría una vulneración de la privacidad que la norma está aspirando a tutelar. En este sentido, propongo agregar como inciso 4 del artículo 72 del Código Penal el siguiente texto: "El artículo 153 ter del Código Penal".

Con respecto a la pena, esta grave violación a la privacidad no cumplirá con el efecto de prevención general ya que, si se repara que la calumnia—artículo 109 del Código Penal, delito contra el honor—tiene una escala penal de uno a tres años de prisión, se trata de un delito más grave que esta violación a la privacidad.

Además, el robo simple, que es un delito contra la propiedad, también tiene una pena superior a la de este delito que tratamos de tipificar y que viola o violenta la privacidad. La pena del delito de hurto simple oscila entre un mes a seis años.

Esto significa que el proyecto considera la privacidad como un bien jurídico de menor jerarquía que el honor y la propiedad, pues lo reprime con una sanción o escala menor. Para poner en valor la protección penal de este nuevo bien jurídico—privacidad—frente a las arteras violaciones que puede sufrir, y considerando la entidad de la protección penal vigente al honor y la propiedad, estimo que debería aplicarse una pena de uno a seis años de prisión para quien viole esta disposición.

Creo—en esto me puede ayudar la presidenta de la comisión—que no están involucrados los terceros que utilizan la información que obtienen violando la disposición de la norma.

En definitiva, propongo el siguiente texto para el artículo 153 ter que estamos modificando: "Será reprimido con pena de uno a seis años de prisión aquel que, sin orden previa de juez competente, interceptare, captare, transmitiere, escuchare, leyere, registrare, grabare, reproducere o tomare conocimiento del contenido de comunicaciones que no le estén dirigidas, realizadas por vía telefónica, telegráfica, radiofónica, celular, electrónica o de cualquier otro medio de transmisión a distancia, o escuchare o registrare a distancia y por cualquier medio imágenes o conversaciones en las que no participe que se lleven a cabo en reuniones a puerta cerrada.

La misma pena se aplicará a aquel que, de cualquier modo y con cualquier finalidad y a sabiendas del origen ilegal del registro, indebidamente cediere, reproducere, difundiere, transmitiere o utilizare el contenido de aquellas comunicaciones, conversaciones o imágenes, salvo que hubiere tenido por objeto defender un interés público actual.

"Se impondrá además inhabilitación especial de seis meses a diez años al empleado o funcionario público que incurriere en las conductas tipificadas en este artículo."

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Señora presidenta: voy a leer el artículo 153 ter tal como quedaría redactado conforme las sugerencias recibidas durante estos días por varios señoras y señores diputados: "Incorpórase como artículo 153 ter del Código Penal de la Nación, el siguiente: Artículo 153 ter: 'Será reprimido con prisión de un mes a dos años, el que ilegítimamente y para vulnerar la privacidad de otro, utilizando mecanismos de escucha, interceptación, transmisión, grabación o reproducción de voces, sonidos o imágenes obtuviere, difundiere, revelare o cediere a terceros los datos o hechos descubiertos o las imágenes captadas'.

"Estará exento de responsabilidad penal quien realizare alguna de las conductas descriptas en el párrafo anterior cuando el único propósito sea garantizar el interés público."

Quiero hacer varias aclaraciones. El artículo 153 del Código Penal establece en su inciso 2 que la violación del secreto es una acción privada, salvo en el caso de los artículos 154 y 157. O sea que esto no se estaría modificando porque estamos incorporando distintos incisos al artículo madre, que es el de la violación del secreto.

El aumento considerable de pena que propone el señor diputado Aguad con su modificación no es adecuado, porque este capítulo tiene penas que están combinadas entre sí y sistemáticamente están relacionadas con el bien o los bienes jurídicos protegidos por el Código Penal en su totalidad.

Compartimos con el señor diputado Nemirovski la esencia del objetivo en cuanto a que esto no debe verse jamás como una forma de

cercenar la labor que de manera importante y profunda realiza la investigación periodística, la prensa, en busca de garantizar un interés público. Sí debe verse como una punición de la invasión a la privacidad de otro la utilización de mecanismos de escucha o de interceptación, transmisión de imágenes, etcétera, que vulneren severamente la privacidad de otros.

Entonces, hemos incorporado una frase que resguarda la necesidad de garantizar el interés público. En esto coincidimos con el señor diputado Aguad y con muchos otros que nos plantearon la modificación. Especialmente, decimos en el proyecto que no queremos vedar a nadie la posibilidad de la investigación periodística o de profundizar en el sentido de la defensa del interés público; pero de alguna manera queremos poner un límite a la invasión a la privacidad que se hace por medio de las nuevas tecnologías. Este es el sentido de la norma y por eso sostenemos la misma pena, independientemente de que se pueda analizar en otro momento el delito de injurias o calumnias cometidas con la nueva tecnología, lo que me parece que constituye un capítulo aparte y no el objeto de la discusión de hoy.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas por la señora diputada Romero, se va a votar el artículo 6°.

— Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 7°.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bisutti. — Señora presidenta: conversando recién con la presidenta de la comisión para explicarle alguna de las propuestas que íbamos a realizar, ella me comentaba que este artículo iba a ser suprimido.

De todas formas, antes de que se defina su eliminación o quizás su integración a otro artículo, nuestra preocupación está vinculada con la parte de la redacción que dice: “Artículo 153 quáter: Será reprimido con prisión de un mes a dos años el que indebidamente interceptare, captare o desviare...”

Quienes trabajan en redes de comunicaciones o con software, como los alumnos y profesores de las universidades, están preocupados por la interpretación que se daría a la palabra

“indebidamente”, por lo que proponemos que se la reemplace por “deliberadamente”.

En caso de no aceptarse nuestra proposición, solicitamos que se deje aclarado que un acción indebida debería interpretarse en un contexto de intención de violar la privacidad de otro.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Planteamos la supresión del artículo 7° y, por lo tanto, del artículo 153 quáter.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Jerez. — Señora presidenta: tenía dudas respecto de la palabra “captare”, porque las empresas telefónicas captan las llamadas telefónicas que habitualmente realizamos. Incluso, sirven como una prueba importante en todas las investigaciones que se realizan en el ámbito de la Justicia, sobre todo la Penal.

Empresas como Telecom y Telefónica captan las llamadas de una persona hacia otra, y ello se podría catalogar como indebido por la falta de autorización. Por lo tanto, propongo reemplazar el verbo “captare” por “escuchar indebidamente”.

Como he señalado, ello puede constituir una prueba importante en juicios penales. Incluso, en las investigaciones a funcionarios públicos ha surgido la posibilidad de cruzar las llamadas telefónicas que realizan, lo que ha permitido iniciar causas exitosas.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Nemirovski. — Señora presidenta: me parece que el verbo “captare” solamente figuraba en el artículo 153 quáter, cuya eliminación ha sido propuesta.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Se va a votar la supresión del artículo 7° del proyecto aprobado en general.

— Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 8°.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Jerez. — Señora presidenta: propondría que la diputada Romero explique cómo quedaría redactado el artículo a fin de realizar mis propuestas.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – Señora presidenta: el texto acordado es el siguiente: “Artículo 155. – Será reprimido con multa de pesos un mil quinientos (\$ 1.500) a pesos cien mil (\$100.000), quien hallándose en posesión de una correspondencia, una comunicación electrónica, un pliego cerrado, un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza, no destinados a la publicidad, los hiciere publicar indebidamente, si el hecho causare o pudiere causar perjuicios a terceros.”

La modificación que se introdujo tuvo por objeto eliminar la frase: “...aunque haya sido dirigida a él...”, porque la consideramos innecesaria, ya que al decir “quien hallándose en posesión”, se abarcan todos los supuestos en los que se puede dar esta conducta.

También existe un agregado similar al que efectuamos en el artículo 153 bis: “Estará exento de responsabilidad penal quien realizare alguna de las conductas descriptas en el párrafo anterior cuando el único propósito sea garantizar el interés público.”

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar el artículo 8° con las modificaciones propuestas.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 9°.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración el artículo 10.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – Señora presidenta: en este artículo se propone la siguiente redacción: “Sustitúyese el inciso 2 del artículo 157 bis del Código Penal de la Nación, por el siguiente: inciso 2: indebidamente insertare o hiciere insertar datos en un archivo de datos personales.”

Esa es la modificación, porque se elimina el resto.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Con las modificaciones propuestas se va a votar el artículo 10.

– Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración el artículo 11.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bisutti. – Señora presidenta: si bien desde el punto de vista legal la modificación que voy a proponer puede resultar redundante para el catedrático o el estudiante de esta materia, nos parece importante proponerla para que el artículo sea más claro.

Queremos efectuar un agregado a este inciso 16 para que el texto establezca inequívocamente que ninguna modificación que no cuente con la autorización del legítimo usuario del equipamiento pueda ser indebidamente introducida.

Por eso proponemos que este inciso 16 quede así: “Será reprimido con prisión de un mes a seis años el que con el fin de obtener un beneficio patrimonial para sí o para otros...”, y ahí agregar: “actuando sin la autorización de legítimo usuario del equipamiento”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – Señora presidenta: no sé si estoy confundida, pero creo que estamos tratando el artículo 11. La señora diputada preopinante hizo mención del inciso 16, que corresponde al artículo 12 del proyecto, referido a la defraudación.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – El artículo 11, en el texto que tengo en mi poder, dice: “Incorpórase como inciso 16 del artículo 173 del Código Penal de la Nación el siguiente: ‘Inciso 16: El que con el fin de obtener un beneficio patrimonial para sí o para otros...’”, y continúa el artículo. ¿Es ese el artículo sobre el que usted plantea la modificación, señora diputada?

Sra. Bisutti. – Sí, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – Señora presidenta: el inciso 16 quedará redactado de forma tal de abarcar la observación que hizo la señora diputada por la Capital, ya que está dentro de la figura de la defraudación, a la que se refiere el artículo 173 del Código Penal.

Se agrega una forma más de defraudación que suponga un engaño, un ardid o un acto especial para estafar a otro.

El inciso 16 propuesto queda así: “El que defraudare a otro mediante cualquier técnica

de manipulación y actuando sin la autorización del legítimo usuario del equipamiento, que altere el normal funcionamiento de un sistema informático, o la transmisión de los datos luego de su procesamiento”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas, se va a votar el artículo 11.

—Resultado afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 12.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bisutti. — Señora presidenta: en realidad se torna muy difícil proponer las modificaciones y hacer el seguimiento, porque no tenemos en nuestras bancas las propuestas de modificación leídas por la señora presidenta de la comisión. Entonces resulta muy difícil saber si están incluidas en lo que se modificó, en qué artículo, si es para arriba o para abajo. La verdad es que esto es un jeroglífico, pero de todas formas voy a intentar hacer una propuesta.

El artículo 12 que está en consideración se refiere al artículo 183 del Código Penal. En su segundo párrafo dice: “La misma pena se aplicará a quien vendiere o distribuyere o de cualquier manera hiciera circular o introdujera un sistema informático”. En este párrafo la sustitución que estamos planteando es la siguiente: “La misma pena se aplicará a quien deliberadamente... —insistimos en la palabra deliberadamente, tal como lo planteáramos en el párrafo anterior, para su mejor interpretación legal...y con intención de causar daño”. O sea, ese es el párrafo que queremos introducir para que quede claro que es deliberada la intención de causar daño.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — ¿Qué dice la comisión?

Sra. Romero. — Señora presidenta: es necesario especificar que hay delitos en el Código Penal que son necesariamente dolosos. Nosotros estamos hablando aquí de introducir modificaciones al delito de daño.

Igualmente voy a dar lectura de la redacción definitiva del artículo 183 conforme a la propuesta de la comisión, aclarando que no es posible hacer la modificación que sugiere la señora diputada porque eso ya está inserto en la

parte general del Código y el delito de daño supone el dolo.

El texto dice así: “Se impondrá prisión de un mes a dos años, al que, por cualquier medio, destruyere en todo o en parte, borrar, alterare en forma temporal o permanente o de cualquier manera impidiere la utilización de datos, documentos o sistemas informáticos, cualquiera sea el soporte en que estén contenidos.

”La misma pena se aplicará a quien vendiere, distribuyere o de cualquier manera hiciera circular o introdujere un sistema informático, cualquier programa destinado a causar daños de los descriptos en el párrafo anterior, en datos, documentos o sistemas informáticos, cualquiera sea el soporte en que se estén contenidos o durante su transmisión.”

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Aguad. — Señora presidenta: me parece que esta redacción es acertada porque el daño está en impedir la utilización de los datos y programas. Ese es el daño específico, está tipificado.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas se va a votar el artículo 12.

—Resultado afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 13.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. — Señora presidenta: en este artículo se sustituye el inciso 5 del artículo 184 del Código Penal por el siguiente: “Ejecutarlo en archivos, registros, bibliotecas, museos o en puentes, caminos, paseos u otros bienes de uso público; o en tumbas, signos conmemorativos, monumentos, estatuas, cuadros u otros objetos de arte colocados en edificios o lugares públicos; o en sistemas informáticos o de bases de datos públicos”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con las modificaciones propuestas se va a votar el artículo 13.

—Resultado afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — En consideración el artículo 14.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración el artículo 15.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – Dice así: “Sustitúyese el artículo 197 del Código Penal de la Nación por el siguiente: ‘Artículo 197: Será reprimido con prisión de 6 meses a 2 años, el que indebidamente interrumpiere o entorpeciere toda comunicación establecida por cualquier medio, o resistiere violentamente el restablecimiento de la comunicación interrumpida.’” Se le agregó el término “indebidamente”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Con la modificación propuesta, se va a votar el artículo 15.

–Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración el artículo 16.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – No se proponen modificaciones, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar el artículo 16.

–Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración el artículo 17.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Romero. – El artículo 17 quedaría redactado de la siguiente manera: “Incorpórase al artículo 77 del Código Penal de la Nación, el siguiente párrafo: ‘El término documento comprende toda representación de actos o hechos, con independencia del soporte utilizado para su fijación, almacenamiento o archivo’”.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar el artículo 17.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 18 es de forma.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – **Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (Aplausos.)**

Se comunicará al Honorable Senado.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 184.)

10

REGIMEN DE INCENTIVOS PARA LA ADQUISICION Y CONSTRUCCION DE VIVIENDA UNICA, FAMILIAR Y PERMANENTE

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Vivienda y Ordenamiento Urbano, de Finanzas y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen de incentivos para la adquisición y construcción de vivienda única, familiar y permanente; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción:

Sala de las comisiones, 11 de octubre de 2006.

Aníbal J. Stella. – Carlos D. Snopek. –
Marcela A. Bianchi-Silvestre. – Jorge
R. Giorgetti. – Rosa E. Tulio. – Gustavo
A. Marconato. – Gladys B. Soto. –
Oscar E. Massei. – Daniel Giacomino.
– Jorge M. A. Argüello. – Irene M.
Bösch de Sartori. – Dante O. Canevarolo.
– Alberto Cantero Gutiérrez. – María
A. Carmona. – Luis F. J. Cigogna. –
Genaro A. Collantes. – Ariel R. A. Dalla
Fontana. – Jorge C. Daud. – Héctor R.
Daza. – María G. de la Rosa. – Susana
E. Díaz. – Patricia S. Fadel. – Daniel
O. Gallo. – Juan C. Gioja. – Ruperto E.
Godoy. – Griselda N. Herrera. – Emilio
Kakubur. – José E. Laurito. – Heriberto
E. Mediza. – Ana María del Carmen
Monayar. – Carlos J. Moreno. – Marta
L. Osorio. – Blanca I. Osuna. – Beatriz
L. Rojkes de Alperovich. – Juan A.
Salim. – Osvaldo R. Salim. – Juan C.
Sluga. – Diego H. Sartori. – Hugo D.
Toledo. – Juan M. Urubey. – Gerónimo
Vargas Aignasse.

En disidencia:

Liliana A. Bayonzo. – Julio C. Martínez.
– Elsa S. Quiroz. – Carlos A. Raimundi.
– Víctor Zimmermann.

En disidencia parcial:

José A. Pérez. – Alicia E. Tate.

Buenos Aires, 27 de septiembre de 2006.

El señor presidente de la Honorable Cámara de
Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente,
a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en