



— REPUBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

29ª REUNION – 17ª SESION ORDINARIA
NOVIEMBRE 28 DE 2007

PERIODO 125°

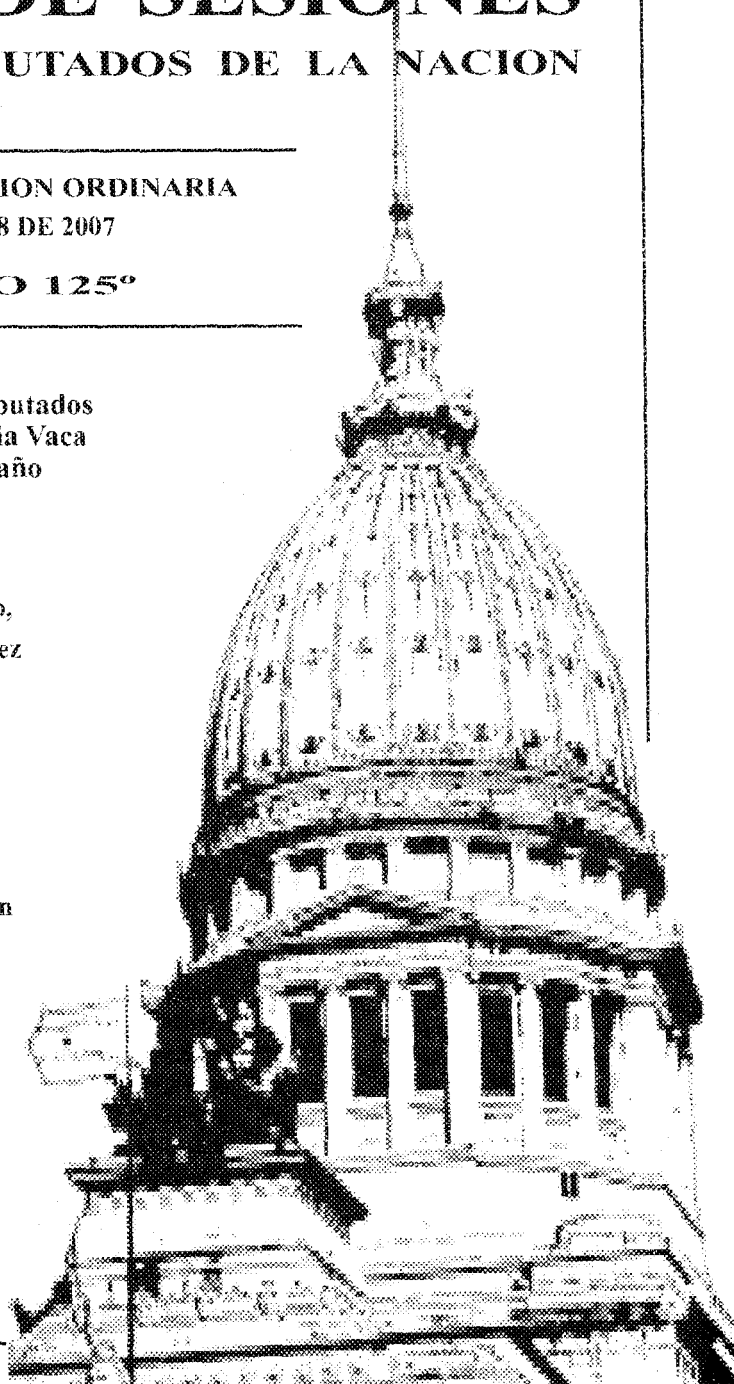
Presidencia de los señores diputados
Alberto E. Balestrini, Patricia Vaca
Narvaja y Graciela Camaño

Secretarios:

Doctor Enrique R. Hidalgo,
licenciado Alberto M. Suárez
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doña Marta A. Luchetta,
doña Silvia B. Márquez
e ingeniero Eduardo Santín



DIPUTADOS PRESENTES:

ACUÑA KUNZ, Juan Erwin Bolívar
 ACUÑA, Hugo Rodolfo
 AGUAD, Oscar Raúl
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALONSO, Gumersindo Federico
 ÁLVAREZ, Roque Tobías
 ARDID, Mario Rolando
 ARRIAGA, Julio Esteban
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AUGSBURGER, Silvia
 AZCOITI, Pedro José
 BAIGORRI, Guillermo Francisco
 BALADRÓN, Mannel Justo
 BALESTRINI, Alberto Edgardo
 BARAGIOLA, Vilma Rosana
 BARRIONUEVO, Daniel Armando
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BECCANI, Alberto Juan
 BERRAUTE, Ana
 BERTOL, Paula María
 BERTONE, Rosana Andrea
 BEVERAGGI, Margarita Beatriz
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIANCO, Lia Fabiola
 BISUTTI, Della Beatriz
 BONACORSI, Juan Carlos
 BONASSO, Miguel
 BORSANI, Luis Gustavo
 BÖSCH de SARTORI, Irene Miriam
 BRILLO, José Ricardo
 BRUE, Daniel Agustín
 BULLRICH, Esteban José
 BURZACO, Eugenio
 CAMAÑO, Dante Alberto
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANELA, Susana Mercedes
 CANEVAROLO, Dante Omar
 CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, María Araceli
 CASSESE, Marina
 CAVADINI, Eduardo Víctor
 CÉSAR, Nora Noemí
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CHIRONI, Fernando Gustavo
 CIOGNA, Luis Francisco
 CITTADINI de MONTES, Stella Maris
 COIRINI, Adriana Elsa
 COLLANTES, Gerardo Aurelio
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 CORDOBA, Stella Maris
 COSCIA, Jorge Edmundo
 COSTA, Roberto Raúl
 CUEVAS, Hugo Oscar
 DAHER, Zulema Beatriz
 DALLA FONTANA, Ariel Raúl Armando
 DAUD, Jorge Carlos
 DE LA BARRERA, Guillermo
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE MARCHI, Omar Bruno
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DELICH, Francisco José
 DE PETRI, Edgardo Fernando
 DI LANDRO, Oscar Jorge
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DÍAZ, Susana Eladia

DOGA, María Nélida
 DOVENA, Miguel Dante
 FABRIS, Luciano Rafael
 FADEL, Patricia Susana
 FERRÁ de BARTOL, Margarita
 FERRIGNO, Santiago
 FIGUEROA, José Oscar
 FIOL, Paulina Ester
 GALLO, Daniel Oscar
 GALVALISI, Luis Alberto
 GARCÍA de MORENO, Eva
 GARCÍA MENDEZ, Emilio Arturo
 GARCÍA, María Teresa
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARÍN de TULA, Lucía
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio
 GENEM, Amanda Susana
 GINZBURG, Nora Raquel
 GIOJA, Juan Carlos
 GIORGETTI, Jorge Raúl
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Juan Carlos Lucio
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Nancy Susana
 GORBACZ, Leonardo Ariel
 GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz
 HEREDIA, Arturo Miguel
 HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela
 HERRERA, Griselda Noemí
 ILARREGUI, Luis Alfredo
 INGRAM, Roddy Ernesto
 IRRAZABAL, Juan Manuel
 ITURRIETA, Miguel Ángel
 IEREZ, Eusebia Antonia
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LANDAU, Jorge Alberto
 LAURITTO, José Eduardo
 LEGUIZAMÓN, Anibal Ernesto
 LEMOS, Silvia Beatriz
 LEYBA de MARTI, Beatriz Mercedes
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LOPEZ, Amelia de los Milagros
 LORENZO BOROCOTÓ, Eduardo
 LOVAGLIO SARAVIA, Antonio
 LOZANO, Claudio
 LUSQUÍNOS, Luis Bernardo
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAFFEI, Marta Olinda
 MARCÓ del PONT, Mercedes
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARINO, Juliana Isabel
 MARTINELLI, Guillermo Jesús
 MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MARTINI, Hugo
 MASSEI, Oscar Ermelindo
 MEDIZA, Heriberto Eloy
 MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela
 MERINO, Raúl Guillermo
 MOISÉS, María Carolina
 MONAYAR, Ana María Carmen
 MONGELO, José Ricardo
 MONTENEGRO, Olinda
 MONTI, Lucrecia
 MORANDINI, Norma Elena
 MORENO, Carlos Julio
 MORGADO, Claudio Marcelo
 MORINI, Pedro Juan
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NAIM, Lidia Lucía

NEGRI, Mario Raúl
 NEMIROVSKI, Osvaldo Mario
 NIEVA, Alejandro Mario
 OBIGLIO, Julián Martín
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OLMOS, Graciela Hortencia
 OSORIO, Marta Lucía
 OSUNA, Blanca Inés
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PANZONI, Patricia Ester
 PASTORIZA, Eduardo Antonio
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Mirta
 PESO, Stella Marys
 PINEDO, Federico
 POGGI, Claudio Javier
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECALDE, Héctor Pedro
 RICHTER, Ana Elisa Rita
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RÍOS, María Fabiana
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo
 ROJKÉS de ALPEROVICH, Beatriz L.
 ROMÁN, Carmen
 ROMERO, Rosario Margarita
 ROQUEL, Rodolfo
 ROSSI, Agustín Oscar
 ROSSO, Graciela Zulema
 RUCKAUF, Carlos Federico
 SALIM, Juan Arturo
 SANCHEZ, Fernando
 SANTANDER, Mario Armando
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SESMA, Laura Judith
 SLUGA, Juan Carlos
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SOLANAS, Raúl Patricio
 SOSA, Carlos Alberto
 SOTO, Gladys Beatriz
 SPATOLA, Paola Rosana
 STELLA, Anibal Jesús
 STORERO, Hugo Guillermo
 SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor
 TATE, Alicia Ester
 THOMAS, Enrique Luis
 TOMAZ, Adriana Elisa
 TONELLI, Pablo Gabriel
 TORRONTÉGUI, María Angélica
 TULLIO, Rosa Ester
 UÑAC, José Rubén
 VACA NARVAJA, Patricia
 VANOSI, Jorge Reinaldo
 VARGAS AIGNASSE, Gerónimo
 VARISCO, Sergio Fausto
 VELARDE, Marta Sylvia
 VILLAVEVERDE, Jorge Antonio
 WEST, Mariano Federico
 WILDER, Ricardo Alberto
 ZANCADA, Pablo Ventura

AUSENTES, CON LICENCIA:

CORNEJO, Alfredo Víctor
 MARINO, Adriana del Carmen

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ABDALA, Josefina
 BIANCHI, Ivana María
 BULACIO, Nancy Evangelina
 CANTOS, José María
 CECCO, Carlos Jaime

CÓRDOBA, José Manuel
DAZA, Héctor Rubén
GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio
IGLESIAS, Roberto Raúl
JANO, Ricardo Javier
KAKUBUR, Emilio
MARTÍNEZ, Julio César
PERIÉ, Hugo Rubén
TINNIRELLI, Carlos Alberto
ZIMMERMANN, Víctor

RENUNCIAS¹:

CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo
COLOMBI, Horacio Ricardo
LAMBERTO, Oscar Santiago

AUSENTES CON AVISO:

ACCASTELLO, Eduardo Luis
ALCHOURON, Guillermo Eduardo
ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
ANAUATE, Carlos Alfredo
ARNOLD, Eduardo Ariel
BEJARANO, Mario Fernando
BINNER, Hermes Juan
CASERIO, Carlos Alberto
DE BERNARDI, Eduardo
DE BRASI, Marta Susana
DELLEPIANE, Carlos Francisco
FERNÁNDEZ, Alfredo César
FERRI, Gustavo Enrique
FERRO, Francisco José

FRANCO, Hugo Alberto
GALANTINI, Eduardo Leonel
GODOY, Ruperto Eduardo
GONZÁLEZ, Jorge Pedro
HERRERA, Alberto
MACCHI, Carlos Guillermo
MANSUR, Nélida Mabel
MENEM, Adrián
PÉREZ, Alberto César
PORTO, Héctor Norberto
RITONDO, Cristian Adrián
SALUM, Osvaldo Rubén
STORANI, Federico Teobaldo Manuel
TOLEDO, Hugo David
TORINO, Héctor Omar
ZOTTOS, Andrés

¹ Aceptadas en la reunión 44ª del período 1999 (24/2/2000).

- La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (38ª reunión, período 123º) de fecha 6 de diciembre de 2005.

SUMARIO

1. **Apertura de la sesión.** (Pág. 8.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 8.)
3. **Plan de labor de la Honorable Cámara.** (Página 9.)
4. **Consideración de las renunciaciones** a sus bancas presentadas por los señores diputados electos por los distritos electorales de Corrientes, doctor Horacio Ricardo Colombi y don Gustavo Jesús Adolfo Canteros; de Salta, don Andrés Costas Zottos; de San Juan, doctor José Rubén Uñac; de Santa Fe, doctor Hermes Juan Binner; de Entre Ríos, profesora Blanca Inés Osuna y don José Eduardo Laurito, y de Mendoza, licenciado Alfredo Víctor Cornejo. Se aceptan. (Pág. 9.)
5. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Rossi de que se anticipe la consideración de los siguientes asuntos: modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuestos mínimos ambientales para la protección de los bosques nativos (2.843-D.-2006); proyecto de ley por el que se modifica el artículo 103 bis de la ley 20.744, de Contrato de Trabajo, y proyecto de ley sobre régimen de prevención y sanción de la violencia laboral y el acoso sexual (2.792-D.-2006). Se aprueba. (Pág. 11.)
6. **Consideración de las modificaciones** introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuestos mínimos de protección ambiental para los bosques nativos (2.843-D.-2006). Se sanciona definitivamente (ley 26.331). (Pág. 11)

7. **Consideración del dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley del señor diputado Martínez (123-D.-2006) y del señor diputado Recalde y otros (771-D.-2007) por los que se modifica el artículo 103 bis de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744. Se sanciona. (Pág. 18.)
8. **Consideración de los dictámenes sin disidencias** ni observaciones y de los proyectos que tienen acordada preferencia con despacho de comisión y tratamiento sobre tablas. (Pág. 32.)
 - I. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado Storero por el que se expresa beneplácito por el 150º aniversario de la inauguración del primer ferrocarril argentino (3.513-D.-2007). Se sanciona. (Pág. 33.)
 - II. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado Macchi por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga intensificar los controles a las motocicletas para que circulen con seguro obligatorio (3.663-D.-2007). Se sanciona un proyecto de declaración. (Página 33.)
 - III. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado Storero por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para controlar la existencia de postes SOS en la autopista Rosario-Buenos Aires (3.854-D.-2007). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 34.)
 - IV. **Dictamen** de la Comisión de Tercera Edad en el proyecto de resolución de la señora diputada Álvarez Rodríguez por el que se declara de interés parla-

veraggi, Fabris, Zimmerman y Bayonzo por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga destruir las transferencias de los fondos pendientes con destino a los Programas Federales de Construcción de Viviendas, y otras cuestiones conexas (4.735 D.-2007). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 74.)

L. **Proyecto de resolución** de la señora diputada Bisutti por el que se resuelve declarar de interés de la Honorable Cámara el IV Congreso de la Asociación Bonaerense de Derecho Administrativo (5.330-D.-2007). Se sanciona. (Pág. 75.)

LI. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de declaración de la señora diputada Bisutti por el que se declara de interés legislativo el II Congreso de Derecho Administrativo realizado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (4.349-D.-2007). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 76.)

LII. **Dictamen** de la Comisión de Libertad de Expresión en el proyecto de declaración de la señora diputada Giudici y del señor diputado Morini por el que se expresa repudio por la limitación al trabajo de investigación en el Aeropuerto Internacional de Ezeiza realizado por el periodista Norberto Dupesso (5.167-D.-2007). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 76.)

LIII. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Herrera sobre asignación complementaria por zona desfavorable al personal dependiente de la Universidad de Chilecito (4.999-D.-2007). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 77.)

LIV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 3.I a 8.LIII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 80.)

9. **Aclaración** de los señores diputados Solanas y Bonasso en relación con sus votos negativos al proyecto de declaración contenido en el expediente 3.869-D.-2007. (Pág. 80.)

10. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley de los señores diputados Lozano y otros (2.792-D.-2006); Recalde y otros (7.384-D.-2006) y de la señora diputada Hernández y otra y del señor diputado Chironi (2.969-D.-2007). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 80.)

11. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 88.)

B. **Asuntos entrados:**

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 105.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 105.)

III. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 106.)

IV. **Dictámenes observados.** (Pág. 111.)

V. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 111.)

VI. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 111.)

VII. **Peticiones particulares.** (Pág. 112.)

VIII. **Proyectos de ley.** (Pág. 112.)

IX. **Proyectos de resolución.** (Pág. 114.)

X. **Proyectos de declaración.** (Pág. 115.)

XI. **Licencias.** (Pág. 116.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **César.** (Pág. 117.)

2. **Daher.** (Pág. 118.)

3. **Oliva.** (Pág. 120.)

4. **Sesma.** (Pág. 122.)

5. **Zancada.** (Pág. 123.)

6. **Solanas.** (Pág. 123.)

7. **Solanas.** (Pág. 125.)

8. **Augsburger.** (Pág. 126.)

—En la ciudad de Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de noviembre de 2007, a la hora 22 y 26:

1

APERTURA DE LA SESION

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Con la presencia de 133 señores diputados queda abierta la sesión.

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 38, que obra en poder de los señores diputados.

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo.

Atento a que los asuntos sobre tablas son en su mayoría retiro de proyectos, si la Cámara está de acuerdo se realizará una sola votación para aprobar los mismos.

-Asentimiento.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar si se aceptan las solicitudes formuladas por los señores diputados.

- Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se procederá en consecuencia.

Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

- Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Quedan concedidas las licencias solicitadas.

3

PLAN DE LABOR

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por Secretaría se dará lectura del plan de labor.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Proyectos que tienen acordada preferencia para su tratamiento, con despacho de comisión.

Si la Cámara está de acuerdo, sólo leeré los números de expediente.

-Asentimiento.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Son los siguientes: 123-D.-2006, 2.848-D.-2007, 4.981-D.-2006, 4.787-D.-2006, 280-S.-2006, 5.208-D.-2007, 3.553-D.-2007.

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones: 620-D.-2006, 1.922-D.-2006.

Tratamiento sobre tablas: 2.843-D.-2006, 24-P.E.-2007, 2.873-D.-2007, 133-S.-2007, 3.601-D.-2007, 92-S.-2007, 5.748-D.-2006, 1.953-D.-2006, 4.994-D.-2007, 5.345-D.-2006 junto con el 1.085-D.-2007, 250-D.-2007, 2.112-D.-2006, 2.792-D.-2006, 25-P.E.-2007, 5.455-D.-2006, 5.444-D.-2007, de ley, modificación de la Ley de Ministerios, 513-D.-2006, 81-S.-2007.

Proyectos de resolución y de declaración sin disidencias ni observaciones. Son veintitrés órdenes del día que contienen proyectos de resolución o de declaración: 3.043, 3.045, 3.046, 3.048, 3.050 a 3.057, 3.059, 3.062, 3.064 a 3.068, 3.071, 3.074 a 3.076.

Proyectos que tienen acordada preferencia con despacho de comisión: 4.929-D.-2007, 4.928-D.-2007, 4.204-D.-2007, 5.230-D.-2007.

Sobre tablas, nuevamente: 5.035-D.-2007, 3.130-D.-2007, 4.198-D.-2007, 4.343-D.-2007, 4.354-D.-2007, 4.669-D.-2007, 4.670-D.-2007, 4.802-D.-2007, 4.890-D.-2007, 4.452-D.-2007, 5.198-D.-2007, 4.948-D.-2007, 4.262-D.-2007, 4.738-D.-2007, 4.477-D.-2007, 3.597-D.-2007, 5.143-D.-2007, 5.409-D.-2007, 2.395-D.-2007, 4.827-D.-2007, 3.869-D.-2007, 4.735-D.-2007, 5.330-D.-2007, 4.349-D.-2007, 5.167-D.-2007 y 4.999-D.-2007.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

- Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Queda aprobado el plan de labor.

4

RENUNCIAS

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – La Presidencia informa que obran en Secretaría las renunciaciones presentadas por los señores diputados Horacio Ricardo Colombi, a partir del 28 de noviembre; Gustavo Jesús Canteros, a partir del 28 de noviembre; Andrés Zottos, a partir del 4 de diciembre; José Rubén Uñac, a partir del 9 de diciembre; Hermes Juan Binner, a partir del 10 de diciembre; Blanca Inés Osuna, a partir del 10 de diciembre; José Eduardo Lauritto, a partir del 11 de diciembre, y Alfredo Cornejo, a partir del 11 de diciembre, todos del corriente año.

Buenos Aires, 15 de noviembre de 2007.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, doctor Alberto Balestrini

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted con el objeto de presentar mi renuncia al cargo de diputado de la Nación, electo por el distrito electoral de la provincia de Corrientes, período 2005-2009, a partir del 28 de noviembre del corriente año.

Buenos Aires, 28 de noviembre de 2007.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, doctor Alberto Balestrini

S/D.

Por medio de la presente me dirijo a usted para solicitarle tenga a bien aceptar mi renuncia como diputado de la Nación a partir del 11 de diciembre del corriente año.

La razón que motiva mi renuncia se debe a que he sido elegido para desempeñar el cargo de intendente de Godoy Cruz, en la provincia de Mendoza.

Sin más, y a la espera de una pronta respuesta, me despido atentamente.

Alfredo Cornejo.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – En consideración.

Se va a votar si se aceptan las renunciaciones presentadas.

– Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Quedan aceptadas las renunciaciones presentadas.

5

MOCION DE ORDEN

Sr. Rossi. – Pido la palabra.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Rossi. – Señora presidenta: a raíz de conversaciones mantenidas con diputados de todos los bloques, propongo la alteración del orden del día a fin de que antes de pasar al término reglamentario destinado a mociones de preferencia y de sobre tablas la Cámara considere los siguientes asuntos.

En primer término, las modificaciones introducidas por el Senado de la Nación al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuestos mínimos ambientales para la protección de los bosques nativos (expediente 2.843-D.-2006); en segundo lugar, el Orden del Día 3.375, que contiene el dictamen recaído en el proyecto de ley por el que se modifica el artículo 103 bis de la ley 20.744, de contrato de trabajo (expediente 123-D.-2006) y, en tercer lugar, el Orden del Día 3.242, que contiene el dictamen recaído en el proyecto de ley sobre régimen de prevención y sanción de la violencia laboral y el acoso sexual (expediente 2.792-D.-2006).

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bonasso. – Señora presidenta: justamente iba a solicitar, como lo ha hecho el señor diputado Rossi, el tratamiento, en primer término, de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley sobre presupuestos mínimos ambientales para la protección de los bosques nativos, con las que coincido. Se trata de un proyecto de mi autoría que en la Cámara de Diputados también fue objeto de modificaciones.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por Santa Fe.

– Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Queda aprobada la moción.

6

PRESUPUESTOS MINIMOS DE PROTECCION AMBIENTAL DE LOS BOSQUES NATIVOS

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – De acuerdo con lo resuelto por la Honorable Cámara, corresponde que a continuación el cuerpo se pronuncie respecto de la aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre presupuestos mínimos ambientales para la protección de los bosques nativos (expediente 2.843-D.-2006).

Buenos Aires, 21 de noviembre de 2007.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre presupuestos mínimos de protección ambiental para los bosques nativos, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE PRESUPUESTOS MINIMOS DE PROTECCION AMBIENTAL DE LOS BOSQUES NATIVOS

CAPÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1°. – La presente ley establece los presupuestos mínimos de protección ambiental para el enriquecimiento, la restauración, conservación,

aprovechamiento y manejo sostenible de los bosques nativos, y de los servicios ambientales que éstos brindan a la sociedad. Asimismo, establece un régimen de fomento y criterios para la distribución de fondos por los servicios ambientales que brindan los bosques nativos.

Art. 2º. - A los fines de la presente ley, considéranse bosques nativos los ecosistemas forestales naturales compuestos predominantemente por especies arbóreas nativas maduras, con diversas especies de flora y fauna asociadas, en conjunto con el medio que las rodea -suelo, subsuelo, atmósfera, clima, recursos hídricos-, conformando una trama interdependiente con características propias y múltiples funciones, que en su estado natural le otorgan al sistema una condición de equilibrio dinámico y que brinda diversos servicios ambientales a la sociedad, además de los diversos recursos naturales con posibilidad de utilización económica.

Se encuentran comprendidos en la definición tanto los bosques nativos de origen primario, donde no intervino el hombre, como aquellos de origen secundario formados luego de un desmonte, así como aquellos resultantes de una recomposición o restauración voluntarias.

Quedan exceptuados de la aplicación de la presente ley todos aquellos aprovechamientos realizados en superficies menores a diez (10) hectáreas que sean propiedad de comunidades indígenas o de pequeños productores.

Art. 3º. - Son objetivos de la presente ley:

- a) Promover la conservación mediante el ordenamiento territorial de los bosques nativos y la regulación de la expansión de la frontera agropecuaria y de cualquier otro cambio de uso del suelo;
- b) Implementar las medidas necesarias para regular y controlar la disminución de la superficie de bosques nativos existentes; tendiendo a lograr una superficie perdurable en el tiempo;
- c) Mejorar y mantener los procesos ecológicos y culturales en los bosques nativos que benefician a la sociedad;
- d) Hacer prevalecer los principios precautorio y preventivo, manteniendo bosques nativos cuyos beneficios ambientales o los daños ambientales que su ausencia generan, aún no puedan demostrarse con las técnicas disponibles en la actualidad;
- e) Fomentar las actividades de enriquecimiento, conservación, restauración mejoramiento y manejo sostenible de los bosques nativos.

Art. 4º. - A los efectos de la presente ley se entiende por:

- *Ordenamiento territorial de los bosques nativos*: a la norma que basa en los criterios de sostenibilidad ambiental establecidos en el anexo de la presente ley zonifica territorialmente el área de los bosques nativos

existentes en cada jurisdicción de acuerdo a las diferentes categorías de conservación.

- *Manejo sostenible*: a la organización, administración y uso de los bosques nativos de forma e intensidad que permitan mantener su biodiversidad, productividad, vitalidad, potencialidad y capacidad de regeneración, para atender, ahora y en el futuro, las funciones ecológicas, económicas y sociales relevantes en el ámbito local y nacional, sin producir daños a otros ecosistemas, manteniendo los servicios ambientales que prestan a la sociedad.
- *Plan de manejo sostenible de bosques nativos*: al documento que sintetiza la organización, medios y recursos, en el tiempo y el espacio, del aprovechamiento sostenible de los recursos forestales, maderables y no maderables, en un bosque nativo o grupo de bosques nativos, para lo cual debe incluir una descripción pormenorizada del terreno forestal en sus aspectos ecológicos, legales, sociales y económicos y, en particular, un inventario forestal con un primer nivel de detalle tal que permita la toma de decisiones en cuanto a la silvicultura a aplicar en cada una de las unidades de bosque nativo y a la estimación de su rentabilidad.
- *Plan de aprovechamiento del uso del suelo*: al documento que describe el objeto del aprovechamiento y especifica la organización y medios a emplear para garantizar la sustentabilidad, incluidas la extracción y saca.
- *Desmonte*: a toda actuación antropogénica que haga perder al bosque nativo su carácter de tal, determinando su conversión a otros usos del suelo tales como, entre otros: la agricultura, la ganadería, la forestación, la construcción de presas o el desarrollo de áreas urbanizadas.

Art. 5º - Considéranse servicios ambientales a los beneficios tangibles e intangibles, generados por los ecosistemas del bosque nativo, necesarios para el concierto y supervivencia del sistema natural y biológico en su conjunto, y para mejorar y asegurar la calidad de vida de los habitantes de la Nación beneficiados por los bosques nativos.

Entre otros, los principales servicios ambientales que los bosques nativos brindan a la sociedad son:

- Regulación hídrica.
- Conservación de la biodiversidad.
- Conservación del suelo y de calidad del agua.
- Fijación de emisiones de gases con efecto invernadero.
- Contribución a la diversificación y belleza del paisaje.
- Defensa de la identidad cultural.

CAPÍTULO 2

Ordenamiento territorial de bosques nativos

Art. 6º - En un plazo máximo de un (1) año a partir de la sanción de la presente ley, a través de un proce-

so participativo, cada jurisdicción deberá realizar el ordenamiento de los bosques nativos existentes en su territorio de acuerdo a los criterios de sustentabilidad establecidos en el anexo de la presente ley, estableciendo las diferentes categorías de conservación en función del valor ambiental de las distintas unidades de bosque nativo y de los servicios ambientales que éstos presten.

La autoridad nacional de aplicación brindará, a solicitud de las autoridades de aplicación de cada jurisdicción, la asistencia técnica, económica y financiera necesaria para realizar el ordenamiento de los bosques nativos existentes en sus jurisdicciones.

Cada jurisdicción deberá realizar periódicamente el ordenamiento de los bosques nativos, existentes en su territorio.

Art. 7º - Una vez cumplido el plazo establecido en el artículo anterior, las jurisdicciones que no hayan realizado su ordenamiento territorial de bosques nativos no podrán autorizar desmontes ni ningún otro tipo de utilización y aprovechamiento de los bosques nativos.

Art. 8º - Durante el transcurso del tiempo entre la sanción de la presente ley y la realización del ordenamiento territorial de bosques nativos, no se podrán autorizar desmontes.

Art. 9º - Las categorías de conservación de los bosques nativos son las siguientes:

- *Categoría I (rojo)*: sectores de muy alto valor que no deben transformarse. Incluirá áreas que por sus ubicaciones relativas a reservas, su valor de conectividad, la presencia de valores biológicos sobresalientes y/o la protección de cuencas que ejercen, ameritan su persistencia como bosque a perpetuidad, aunque estos sectores puedan ser hábitat de comunidades indígenas y ser objeto de investigación científica.
- *Categoría II (amarillo)*: sectores de mediano valor de conservación, que pueden estar degradados pero que a juicio de la autoridad de aplicación jurisdiccional con la implementación de actividades de restauración pueden tener un valor alto de conservación y que podrán ser sometidos a los siguientes usos: aprovechamiento sostenible, turismo, recolección e investigación científica.
- *Categoría III (verde)*: sectores de bajo valor de conservación que pueden transformarse parcialmente o en su totalidad aunque dentro de los criterios de la presente ley.

CAPÍTULO 3

Autoridades de aplicación

Art. 10. - Será autoridad de aplicación el organismo que la Nación, las provincias y la Ciudad de Buenos Aires determinen para actuar en el ámbito de cada jurisdicción.

Art. 11. - Será autoridad de aplicación en jurisdicción nacional la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación o el organismo de mayor jerarquía con competencia ambiental que en el futuro la reemplace.

CAPÍTULO 4

Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos

Art. 12. - Créase el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos, el que será ejecutado por la autoridad nacional de aplicación, y tendrá los siguientes objetivos:

- a) Promover, en el marco del ordenamiento territorial de los bosques nativos, el manejo sostenible de los bosques nativos categorías II y III, mediante el establecimiento de criterios e indicadores de manejo sostenible ajustados a cada ambiente y jurisdicción;
- b) Impulsar las medidas necesarias para garantizar que el aprovechamiento de los bosques nativos sea sostenible, considerando a las comunidades indígenas originarias que los habitan o dependen de ellos, procurando la minimización de los efectos ambientales negativos;
- c) Fomentar la creación y mantenimiento de reservas forestales suficientes y funcionales, por cada ecorregión forestal del territorio nacional, a fin de evitar efectos ecológicos adversos y pérdida de servicios ambientales estratégicos. Las citadas reservas forestales deben ser emergentes del proceso de ordenamiento territorial de los bosques nativos en cada ecorregión y podrán incluir áreas vecinas a los bosques nativos necesarias para su preservación;
- d) Promover planes de reforestación y restauración ecológica de bosques nativos degradados;
- e) Mantener actualizada la información sobre la superficie cubierta por bosques nativos y su estado de conservación;
- f) Brindar a las autoridades de aplicación de las distintas jurisdicciones, las capacidades técnicas para formular, monitorear, fiscalizar y evaluar los planes de manejo sostenible de los bosques nativos existentes en su territorio, de acuerdo a los criterios de sustentabilidad establecidos en el anexo. Esta asistencia estará dirigida a mejorar la capacidad del personal técnico y auxiliar, mejorar el equipamiento de campo y gabinete y el acceso a nuevas tecnologías de control y seguimiento, promover la cooperación y uniformización de información entre instituciones equivalentes de las diferentes jurisdicciones entre sí y con la autoridad nacional de aplicación.
- g) Promover la aplicación de medidas de conservación, restauración, aprovechamiento y ordenamiento según proceda.

CAPÍTULO 5

*Autorizaciones de desmonte
o de aprovechamiento sostenible*

Art. 13. – Todo desmonte o manejo sostenible de bosques nativos requerirá autorización por parte de la autoridad de aplicación de la jurisdicción correspondiente.

Art. 14. – No podrán autorizarse desmontes de bosques nativos clasificados en las categorías I (rojo) y II (amarillo).

Art. 15. – Se prohíbe la quema a cielo abierto de los residuos derivados de desmontes o aprovechamientos sostenibles de bosques nativos.

Art. 16. – Las personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, que soliciten autorización para realizar manejo sostenible de bosques nativos clasificados en las categorías II y III deberán sujetar su actividad a un plan de manejo sostenible de bosques nativos que debe cumplir las condiciones mínimas de persistencia, producción sostenida y mantenimiento de los servicios ambientales que dichos bosques nativos prestan a la sociedad.

Art. 17. – Las personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, que soliciten autorización para realizar desmontes de bosques nativos de la categoría III, deberán sujetar su actividad a un plan de aprovechamiento del cambio de uso del suelo, el cual deberá contemplar condiciones mínimas de producción sostenida a corto, mediano y largo plazo y el uso de tecnologías disponibles que permitan el rendimiento eficiente de la actividad que se proponga desarrollar.

Art. 18. – Los planes de manejo sostenible de bosques nativos y los planes de aprovechamiento del cambio de uso del suelo deberán elaborarse de acuerdo a la reglamentación que para cada región y zona establezca la autoridad de aplicación de la jurisdicción correspondiente, quien deberá definir las normas generales de manejo y aprovechamiento.

Los planes requerirán de la evaluación y aprobación de la autoridad de aplicación de la jurisdicción en forma previa a su ejecución y deberán ser suscritos por los titulares de la actividad y avalados por un profesional habilitado, inscrito en el registro que se llevará al efecto en la forma y con los alcances que la autoridad de aplicación establezca.

Art. 19. – Todo proyecto de desmonte o manejo sostenible de bosques nativos deberá reconocer y respetar los derechos de las comunidades indígenas originarias del país que tradicionalmente ocupen esas tierras.

Art. 20. – En el caso de verificarse daño ambiental presente o futuro que guarde relación de causalidad con la falsedad u omisión de los datos contenidos en los planes de manejo sostenible de bosques nativos y en los planes de aprovechamiento de cambio de uso del suelo, las personas físicas o jurídicas que hayan suscripto los mencionados estudios serán solidariamente responsables junto a los titulares de la autorización.

Art. 21. – En el caso de actividades no sostenibles desarrolladas por pequeños productores y/o comuni-

dades campesinas relacionadas a los bosques nativos, la autoridad de aplicación de la jurisdicción que corresponda deberá implementar programas de asistencia técnica y financiera a efectos de propender a la sustentabilidad de tales actividades.

CAPÍTULO 6

Evaluación de impacto ambiental

Art. 22. – Para el otorgamiento de la autorización de desmonte o de aprovechamiento sostenible, la autoridad de aplicación de cada jurisdicción deberá someter el pedido de autorización a un procedimiento de evaluación de impacto ambiental.

La evaluación de impacto ambiental será obligatoria para el desmonte. Para el manejo sostenible lo será cuando tenga el potencial de causar impactos ambientales significativos, entendiéndose como tales aquellos que pudieran generar o presentar al menos uno de los siguientes efectos, características o circunstancias:

- a) Efectos adversos significativos sobre la cantidad y calidad de los recursos naturales renovables, incluidos el suelo, el agua y el aire;
- b) Reasentamiento de comunidades humanas, o alteraciones significativas de los sistemas de vida y costumbres de grupos humanos;
- c) Localización próxima a población, recursos y áreas protegidas susceptibles de ser afectados, así como el valor ambiental del territorio en que se pretende ejecutar el proyecto o actividad;
- d) Alteración significativa, en términos de magnitud o duración, del valor paisajístico o turístico de una zona;
- e) Alteración de monumentos, sitios con valor antropológico, arqueológico, histórico y, en general, los pertenecientes al patrimonio cultural.

Art. 23. – En el procedimiento de evaluación de impacto ambiental la autoridad de aplicación de cada jurisdicción deberá:

- a) Informar a la autoridad nacional de aplicación;
- b) Emitir la Declaración de Impacto Ambiental;
- c) Aprobar los planes de manejo sostenible de los bosques nativos;
- d) Garantizar el cumplimiento de los artículos 11, 12 y 13 de la ley 25.675 –Ley General del Ambiente– y de lo establecido en la presente ley.

Art. 24. – El Estudio del Impacto Ambiental (EIA) contendrá, como mínimo y sin perjuicio de los requisitos complementarios establecidos por cada jurisdicción, los siguientes datos e información:

- a) Individualización de los titulares responsables del proyecto y del Estudio del Impacto Ambiental;

- b) Descripción del proyecto propuesto a realizar con especial mención de: objetivos, localización, componentes, tecnología, materias primas e insumos, fuente y consumo energético, residuos, productos, etapas, generación de empleo, beneficios económicos (discriminando privados, públicos y grupos sociales beneficiados), números de beneficiarios directos e indirectos;
- c) Plan de manejo sostenible de los bosques nativos, comprendiendo propuestas para prevenir y mitigar los impactos ambientales adversos y optimizar los impactos positivos, acciones de restauración ambiental y mecanismos de compensación, medidas de monitoreo, seguimiento de los impactos ambientales detectados y de respuesta a emergencias;
- d) Para el caso de operaciones de desmonte deberá analizarse la relación espacial entre áreas de desmonte y áreas correspondientes a masas forestales circundantes, a fin de asegurar la coherencia con el ordenamiento previsto en el artículo 6°;
- e) Descripción del ambiente en que desarrollará el proyecto: definición del área de influencia, estado de situación del medio natural y antrópico, con especial referencia a situación actualizada de pueblos indígenas, originarios o comunidades campesinas que habitan la zona, los componentes físicos, biológicos, sociales, económicos y culturales, su dinámica e interacciones; los problemas ambientales y los valores patrimoniales, Marco legal e institucional;
- f) Prognosis de cómo evolucionará el medio físico, económico y social si no se realiza el proyecto propuesto;
- g) Análisis de alternativas: descripción y evaluación comparativa de los proyectos alternativos de localización, tecnología y operación, y sus respectivos efectos ambientales y sociales. Descripción y evaluación detallada de la alternativa seleccionada;
- h) Impactos ambientales significativos: identificación, caracterización y evaluación de los efectos previsibles, positivos y negativos, directos e indirectos, singulares y acumulativos, a corto, mediano y largo plazo, enunciando las incertidumbres asociadas a los pronósticos y considerando todas las etapas del ciclo del proyecto;
- i) Documento de síntesis, redactado en términos fácilmente comprensibles, que contenga en forma sumaria los hallazgos y acciones recomendadas.

Art. 25. – La autoridad de aplicación de cada jurisdicción, una vez analizado el estudio de impacto ambiental y los resultados de las audiencias o consultas públicas, deberá emitir una declaración de impacto ambiental a través de la cual deberá:

- a) Aprobar o denegar el estudio de impacto ambiental del proyecto;
- b) Informar a la autoridad nacional de aplicación.

CAPÍTULO 7

Audiencia y consulta pública

Art. 26. – Para los proyectos de desmonte de bosques nativos, la autoridad de aplicación de cada jurisdicción garantizará el cumplimiento estricto de los artículos 19, 20 y 21 de la ley 25.675 –Ley General del Ambiente–, previamente a la emisión de las autorizaciones para realizar esas actividades.

En todos los casos deberá cumplirse con lo previsto en los artículos 16, 17 y 18 de la ley 25.675 –Ley General del Ambiente– y en particular adoptarse las medidas necesarias a fin de garantizar el acceso a la información de los pueblos indígenas, originarios, de las comunidades campesinas y otras relacionadas, sobre las autorizaciones que se otorguen para los desmontes, en el marco de la ley 25.831 Régimen de Libre Acceso a la Información Pública Ambiental–.

CAPÍTULO 8

Registro Nacional de Infractores

Art. 27. – Toda persona física o jurídica, pública o privada, que haya sido infractora a regímenes o leyes, forestales o ambientales, nacionales o provinciales, en la medida que no cumpla con las sanciones impuestas, no podrá obtener autorización de desmonte o aprovechamiento sostenible.

A tal efecto, crease el Registro Nacional de Infractores, que será administrado por la autoridad nacional de aplicación. Las autoridades de aplicación de las distintas jurisdicciones remitirán la información sobre infractores de su jurisdicción y verificarán su inclusión en el registro nacional, el cual será de acceso público en todo el territorio nacional.

CAPÍTULO 9

Fiscalización

Art. 28. – Corresponde a las autoridades de aplicación de cada jurisdicción fiscalizar el permanente cumplimiento de la presente ley, y el de las condiciones en base a las cuales otorgaron las autorizaciones de desmonte o manejo sostenible de bosques nativos.

CAPÍTULO 10

Sanciones

Art. 29. – Las sanciones al incumplimiento de la presente ley y de las reglamentaciones que en su consecuencia se dicten, sin perjuicio de las demás responsabilidades que pudieran corresponder, serán las que se fijen en cada una de las jurisdicciones conforme el poder de policía que les corresponde, las que no podrán ser inferiores a las aquí establecidas.

Las jurisdicciones que no cuenten con un régimen de sanciones aplicarán supletoriamente las siguientes sanciones que corresponden a la jurisdicción nacional:

- a) Apercibimiento;
- b) Multa entre trescientos (300) y diez mil (10.000) sueldos básicos de la categoría inicial de la administración pública nacional. El producido de estas multas será afectado al área de protección ambiental que corresponda;
- c) Suspensión o revocación de las autorizaciones.

Estas sanciones serán aplicables previo sumario sustanciado en la jurisdicción en donde se realizó la infracción y se regirán por las normas de procedimiento administrativo que correspondan, asegurándose el debido proceso legal, y se graduaran de acuerdo a la naturaleza de la infracción.

CAPÍTULO II

Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos

Art. 30. – Créase el Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, con el objeto de compensar a las jurisdicciones que conservan los bosques nativos, por los servicios ambientales que éstos brindan.

Art. 31. – El fondo estará integrado por:

- a) Las partidas presupuestarias que le sean anualmente asignadas a fin de dar cumplimiento a la presente ley, las que no podrán ser inferiores al 0,3 % del presupuesto nacional;
- b) El dos por ciento (2 %) del total de la retenciones a las exportaciones de productos primarios y secundarios provenientes de la agricultura, ganadería y sector forestal, correspondientes al año anterior del ejercicio en consideración;
- c) Los préstamos y/o subsidios que específicamente sean otorgados por organismos nacionales e internacionales;
- d) Donaciones y legados;
- e) Todo otro aporte destinado al cumplimiento de programas a cargo del fondo;
- f) El producido de la venta de publicaciones o de otro tipo de servicios relacionados con el sector forestal;
- g) Los recursos no utilizados provenientes de ejercicios anteriores.

Art. 32. – El Fondo Nacional para la Conservación de los Bosques Nativos será distribuido anualmente entre las jurisdicciones que hayan elaborado y tengan aprobado por ley provincial su ordenamiento de bosques nativos.

La autoridad nacional de aplicación juntamente con las autoridades de aplicación de cada una de las jurisdicciones que hayan declarado tener bosques nativos en su territorio, determinarán anualmente las sumas

que corresponda pagar, teniendo en consideración para esta determinación:

- a) El porcentaje de superficie de bosques nativos declarado por cada jurisdicción;
- b) La relación existente en cada territorio provincial entre su superficie total y la de sus bosques nativos;
- c) Las categorías de conservación declaradas, correspondiendo un mayor monto por hectárea a la categoría I que a la categoría II.

Art. 33. – Las autoridades de aplicación de cada jurisdicción remitirán a la autoridad nacional de aplicación su ordenamiento territorial de bosques nativos y la documentación que la reglamentación determine para la acreditación de sus bosques nativos y categorías de clasificación.

Art. 34. – La autoridad nacional de aplicación, a los efectos de otorgar los beneficios por los servicios ambientales, podrá constatar periódicamente el mantenimiento de las superficies de bosques nativos y las categorías de conservación declaradas por las respectivas jurisdicciones.

Art. 35. – *Aplicación del fondo.* Las jurisdicciones aplicarán los recursos del fondo del siguiente modo:

- a) El 70 % para compensar a los titulares de cuya superficie se conservan bosques públicos o privados, de acuerdo a su conservación.

El beneficio consistirá en un aporte no reintegrable, a ser abonado por hectárea y por año, de acuerdo a la categorización de bosques nativos, generando la obligación en los titulares de realizar y mantener actualizado un plan de manejo y conservación de los bosques nativos que deberá ser aprobado en cada caso por la autoridad de aplicación de la jurisdicción respectiva. El beneficio será renovable anualmente sin límite de periodos:

- b) El 30 % a la autoridad de aplicación de cada jurisdicción, que lo destinará a:
 1. Desarrollar y mantener una red de monitoreo y sistemas de información de sus bosques nativos.
 2. La implementación de programas de asistencia técnica y financiera, para propender a la sustentabilidad de actividades no sostenibles desarrolladas por pequeños productores y/o comunidades indígenas y/o campesinas.

Art. 36. – El Fondo Nacional para la Conservación de los Bosques Nativos será administrado por la autoridad nacional de aplicación juntamente con las autoridades de aplicación a que se refiere el artículo 32, quienes dictarán las normas reglamentarias al efecto. La autoridad nacional arbitrará los medios necesarios para efectivizar controles integrales vinculados a la fiscalización y auditoría por parte de la Auditoría General de la Nación y la Sindicatura General de la Nación, según lo dispuesto por la ley 24.156.

Art. 37. - La administración del fondo realizará anualmente un informe del destino de los fondos transferidos durante el ejercicio anterior, en el que se detallarán los montos por provincias y por categorías de bosques, el cual será publicado íntegramente en el sitio web de la autoridad nacional de aplicación.

Art. 38. - Las jurisdicciones que hayan recibido aportes del Fondo Nacional para la Conservación de los Bosques Nativos, deberán remitir anualmente a la autoridad nacional de aplicación un informe que detalle el uso y destino de los fondos recibidos. La autoridad nacional de aplicación instrumentará los mecanismos correspondientes a los efectos de fiscalizar el uso y destino de los fondos otorgados y el cumplimiento de los requisitos y condiciones por parte de los acreedores de los beneficios.

Art. 39. - Los artículos de este capítulo hacen al espíritu y unidad de esta ley, en los términos del artículo 80 de la Constitución Nacional.

Art. 40. - En los casos de bosques nativos que hayan sido afectados por incendios o por otros eventos naturales o antrópicos que los hubieren degradado, corresponde a la autoridad de aplicación de la jurisdicción respectiva la realización de tareas para su recuperación y restauración, manteniendo la categoría de clasificación que se hubiere definido en el ordenamiento territorial.

CAPÍTULO 2

Disposiciones complementarias

Art. 41. - Las autoridades de aplicación de cada jurisdicción determinarán el plazo en que los aprovechamientos de bosques nativos o desmontes preexistentes en las áreas categorizadas I y II adecuarán sus actividades a lo establecido en la presente ley.

Art. 42. - El Poder Ejecutivo o deberá reglamentar la presente ley y constituir el fondo a que se refiere el artículo 30 y siguientes en un plazo máximo de noventa (90) días desde su promulgación.

Art. 43. - El anexo es parte integrante de esta ley.

Art. 44. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por el voto unánime de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

DANIEL O. SCIOLI.

Juan H. Estrada.

Secretario Parlamentario
de Honorable Senado

ANEXO

Criterios de sustentabilidad ambiental para el Ordenamiento Territorial de los Bosques Nativos

Los criterios de zonificación no son independientes entre sí, por lo que un análisis ponderado de los mismos

permitirá obtener una estimación del valor de conservación de un determinado sector.

1. *Superficie*: es el tamaño mínimo de hábitat disponible para asegurar la supervivencia de las comunidades vegetales y animales. Esto es especialmente importante para las grandes especies de carnívoros y herbívoros.

2. *Vinculación con otras comunidades naturales*: determinación de la vinculación entre un parche de bosque y otras comunidades naturales con el fin de preservar gradientes ecológicos completos. Este criterio es importante dado que muchas especies de aves y mamíferos utilizan distintos ecosistemas en diferentes épocas del año en búsqueda de recursos alimenticios adecuados.

3. *Vinculación con áreas protegidas existentes e integración regional*: la ubicación de parches de bosques cercanos o vinculados a áreas protegidas de jurisdicción nacional o provincial como así también a monumentos naturales, aumenta su valor de conservación, se encuentren dentro del territorio provincial o en sus inmediaciones. Adicionalmente, un factor importante es la complementariedad de las unidades de paisaje y la integración regional consideradas en relación con el ambiente presente en las áreas protegidas existentes y el mantenimiento de importantes corredores ecológicos que vinculen a las áreas protegidas entre sí.

4. *Existencia de valores biológicos sobresalientes*: son elementos de los sistemas naturales caracterizados por ser raros o poco frecuentes, otorgando al sitio un alto valor de conservación.

5. *Conectividad entre ecorregiones*: los corredores boscosos y riparios garantizan la conectividad entre ecorregiones permitiendo el desplazamiento de determinadas especies.

6. *Estado de conservación*: la determinación del estado de conservación de un parche implica un análisis del uso al que estuvo sometido en el pasado y de las consecuencias de ese uso para las comunidades que lo habitan. De esta forma, la actividad forestal, la transformación del bosque para agricultura o para actividades ganaderas, la cacería y los disturbios como el fuego, así como la intensidad de estas actividades, influyen en el valor de conservación de un sector, afectando la diversidad de las comunidades animales y vegetales en cuestión. La diversidad se refiere al número de especies de una comunidad y a la abundancia relativa de éstas. Se deberá evaluar el estado de conservación de una unidad en el contexto de valor de conservación del sistema en que está inmerso.

7. *Potencial forestal*: es la disponibilidad actual de recursos forestales o su capacidad productiva futura, lo que a su vez está relacionado con la intervención en el pasado. Esta variable se determina a través de la estructura del bosque (altura del dosel, área basal), la presencia de renovales de especies valiosas y la presencia de individuos de alto valor comercial maderero. En este punto es también relevante la información suministrada por informantes claves del sector forestal

provincial habituados a generar planes de manejo y aprovechamiento sostenible, que incluya la provisión de productos maderables y no maderables del bosque y estudios de impacto ambiental en el ámbito de las provincias.

8. *Potencial de sustentabilidad agrícola*: consiste en hacer un análisis cuidadoso de la aptitud que tiene cada sector para ofrecer sustentabilidad de la actividad agrícola a largo plazo. La evaluación de esta variable es importante, dado que las características particulares de ciertos sectores hacen que, una vez realizado el desmonte, no sea factible la implementación de actividades agrícolas económicamente sostenibles a largo plazo.

9. *Potencial de conservación de cuencas*: consiste en determinar la existencia de áreas que poseen una posición estratégica para la conservación de cuencas hídricas y para asegurar la provisión de agua en cantidad y calidad necesarias. En este sentido, tienen especial valor las áreas de protección de nacientes, bordes de cauces de agua permanentes y transitorios, y la franja de “bosques nublados”, las áreas de recarga de acuíferos, los sitios de humedales o Ramsar, áreas grandes con pendientes superiores al cinco por ciento (5 %), etcétera.

10. Valor que las comunidades indígenas y campesinas dan a las áreas boscosas o sus áreas colindantes y el uso que pueden hacer de sus recursos naturales a los fines de su supervivencia y el mantenimiento de su cultura.

En el caso de las comunidades indígenas y dentro del marco de la ley 26.160, se deberá actuar de acuerdo a lo establecido en la ley 24.071, ratificatoria del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Caracterizar su condición étnica, evaluar el tipo de uso del espacio que realizan, la situación de tenencia de la tierra en que habitan y establecer su proyección futura de uso será necesario para evaluar la relevancia de la continuidad de ciertos sectores de bosque y generar un plan de acciones estratégicas que permitan solucionar o al menos mitigar los problemas que pudieran ser detectados en el mediano plazo.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Se va a votar si se aceptan las modificaciones introducidas por el Senado.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 136 señores diputados presentes, 132 han votado por la afirmativa, registrándose además 3 abstenciones.

Sr. Secretario (Hidalgo). — Se han registrado 132 votos por la afirmativa y ningún voto por la negativa. (*Aplausos*)

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Acuña Kunz, Acuña, Aguad, Ardid, Augsburger, Baladrón, Bayonzo, Beccani, Berraute, Bertol, Bertone, Beveraggi, Bianchi Silvestre, Bianco, Bonasso, Bosch, Brillo,

Camaño (E. O.), Canela, Canevarolo, Cantero Gutiérrez, Carmona, Cassese, Cavadini, César, Chironi, Cigogna, Cittadini, Comelli, Conti, Córdoba (S. M.), Coscia, Cuevas, Daher, Daud, De La Rosa, De Marchi, Depetri, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Dovena, Fabris, Fadel, Ferrá de Bartol, Ferrigno, Figueroa, Fiol, Gallo, García de Moreno, García Méndez, García (M. T.), García (S. R.), Garín de Tula, Garrido Arceo, Genem, Ginzburg, Gioja, Giorgetti, Giudici, Godoy (J. C. L.), González (M. A.), González (N. S.), Gorbacz, Gutiérrez (G. B.), Heredia (A.), Hernández, Irrazábal, Iturrieta, Jerez (E. A.), Kunkel, Landau, Lemos, Lix Klett, López, Lovaglio Saravia, Lozano, Macaluse, Marcó del Pont, Marconato, Marino (J. I.), Martinelli, Martínez Raymonda, Massei, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Moisés, Monayar, Mongeló, Montenegro, Morandini, Moreno, Morgado, Morini, Obiglio, Oliva, Olmos, Osorio, Oviedo, Pastoriza, Pérez (J. A.), Pinedo, Poggi, Quiroz, Recalde, Rico, Rodríguez (M. V.), Rojks, Román, Romero, Rossi, Rosso, Salim, Sánchez, Sesma, Snopek, Solanas, Sosa, Soto, Stella, Storero, Sylvestre Begnis, Thomas, Tonelli, Torrontegui, Tulio, Uñac, Vargas Aignasse, Velarde, West, Zancada.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Dalla Fontana, Herrera (G. N.), Richter.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Se deja constancia de que los señores diputados Aguad, Monayar, César y de la Rosa han votado por la afirmativa.

Luego se procederá a autorizar las inserciones que soliciten los señores diputados.

Habiendo sido aceptadas las modificaciones introducidas por el Honorable Senado, queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

7

MODIFICACION DEL ARTICULO 103 BIS DE LA LEY 20.744

(Orden del Día N° 3.375)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación del Trabajo ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Martínez

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 88.)

C. INSERCIONES

1

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CESAR**

**Fundamentos del voto afirmativo de la señora
diputada a las modificaciones introducidas por el
Honorable Senado al proyecto de ley en revisión
por el que se establece presupuestos mínimos de
protección ambiental para los bosques nativos**

Señor presidente:

La modificación de la Constitución Nacional sabiamente introdujo un artículo que contempla la protección de los derechos ambientales.

Consagrados en el artículo 41 de la Constitución Nacional, consisten en el derecho de todas las personas a gozar de "...un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano...".

La necesidad de cuidar el medio ambiente es directamente proporcional a las posibilidades de que las generaciones futuras gocen de un ambiente sano. Y por ello es un imperativo constitucional que obliga a dictar las normas necesarias para que este derecho no sea meramente un deseo, sino que por el contrario quienes gozamos hoy de un ambiente sano y un desarrollo sustentable permitamos que lo hagan quienes nos continúen.

La obligación de asegurar y resguardar el ambiente en interés de las generaciones venideras es irrenunciable.

La mejor forma de evitar el daño al medio ambiente es la prevención, y en este marco el proyecto bajo análisis propone justamente dotar a las autoridades tanto provinciales como nacionales la posibilidad de contar con herramientas que concilien un desarrollo sustentable y el aprovechamiento económico de los bosques nativos.

La estructura constitucional en la materia establece que corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarias, sin que aquellas alteren las jurisdicciones locales.

Respetando esta distribución jurisdiccional, el proyecto de presupuestos mínimos de protección de bosques nativos establece la base o el piso de protección para estas áreas, dejando en manos de las respectivas provincias lo que respecta a la implementación.

Cuanto más avanza y se desarrolla la economía, más sus resultados y su crecimiento dependen de factores indirectos, un desarrollo sustentable y armónico con la naturaleza depende no sólo de factores sociales, sino también de factores culturales y ecológicos.

Como dice Alain Touraine: "Desarrollo significa exactamente eso: un sistema de desarrollo económico, social y nacional. Es un sistema de reintegración de la dimensión económica dentro de la vida social; ahora también vamos a agregar la dimensión ecológica, porque es muy importante. Conviene reconstruir la sociedad, no seguir destruyéndola en nombre de la necesidad".

La salud y el medio ambiente son hitos en la lucha por un ambiente sano. Contaminación y salud son

dos valores inescindibles, debemos cuidar el medio ambiente porque significa cuidar nuestra propia salud. Y por ello el gobierno en el marco de la protección de la salud también ha encendido una luz roja.

Es quimérico concebir un derecho ambiental sin exhortar a la participación social, los Estados provinciales y el Estado nacional pueden y deben establecer las bases y poner en funcionamiento las herramientas para garantizar "un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano", pero es con el compromiso y la participación social que esto se hace posible.

El derecho ambiental debe ser protector, precautorio, indicativo, curativo o sancionatorio al mismo tiempo, es una especie de cóctel jurídico, mezcla de derecho administrativo, penal, constitucional, por ello es tan difícil legislar en esta materia, sin herir algunas susceptibilidades.

El derecho ambiental es como dice el procesalista Augusto Morello "la evidencia de que las áreas jurídicas ya no pueden manejarse cada una de ellas en solitario, ignorando a las otras o desconectadas de sus hallazgos y nuevas aportaciones. El conjunto es interactuante y el trabajo se realiza en común, de modo multidisciplinario".

Lo que está claro es que todos bregamos por lo mismo, por un ambiente sano que permita un desarrollo sustentable y garantice el mismo derecho a las generaciones futuras.

Se entiende que a veces las diferencias nacen de los distintos criterios para hacerlo posible, la protección ambiental tiene una cara complicada, larga y costosa para los procesos productivos, pero el Estado tiene también los instrumentos a través de exenciones impositivas, por ejemplo, a las empresas que desarrollan procesos industriales con las tecnologías adecuadas para mitigar el daño al medio ambiente.

Este proyecto es un punto de partida para poder proteger los bosques nativos, para cuantificar las extensiones que tiene el ancho territorio argentino, y para implementar en un futuro programas que sin privar a las regiones que viven de la producción maderera permita la adecuada protección de los recursos naturales.

La defensa del medio ambiente tiene por propósito satisfacer nuestras necesidades presentes y garantizar las de las generaciones futuras, y paralelamente tiene como propósito la eliminación de la pobreza, contribuir a la producción de riqueza económica que permita que el reciclado de los cartones, los vidrios, el plástico no sea una cuestión de quienes viven de la basura que venden los desechos de quienes los consumen y los generan, sino que el proyecto de protección ambiental es una responsabilidad de todos.

Dentro de los desafíos que origina a la democracia la proliferación de nuevas "desigualdades inaceptables" en la etapa de globalización actual, la protección de los recursos naturales adquiere para el derecho urgencia pretoriana a fin de encontrarles respuestas positivas, obligación por cierto dificultosa pero impostergable.

están siendo diezmados, en el afán de ampliar las extensiones de cultivo. Y por ello no resulta factible la reforestación al menos a la brevedad, ya que esas tierras no son destinadas a la explotación maderera, sino a otro tipo de producción, por lo cual entiendo correcto que el proyecto bajo análisis contemple básicamente la modalidad de prevención en el daño ambiental a partir de la realización de informes de impacto ambiental, conforme a los cuales procederá o no la autorización para el desmonte.

Como digo, hoy son nuestros bosques nativos los que precisan una respuesta legislativa; para su debida protección, mañana será el agua, recurso natural por excelencia agotable.

Con esta legislación que intenta establecer los presupuestos mínimos de protección de bosques nativos, se busca igualmente la razonabilidad de la regulación ambiental y una meseta de equilibrio entre los intereses sociales en conflicto y el riesgo real o potencial de daño ambiental.

Está claro que la orden del día, en todos los países, de los cuales Argentina no es la excepción, es frenar el deterioro ecológico; es ese el objetivo principal no postergable.

El tratamiento prudente, apropiado y profundo de estos asuntos va poniendo a prueba la especializada capacitación necesaria en la problemática de los derechos difusos y de modo muy peculiar en la protección del ambiente.

Soy optimista en creer que es factible llevar una vida limpia. Hay que animarse.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA DAHL

Fundamentos del voto afirmativo de la señora diputada a las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley en revisión por el que se establecen presupuestos mínimos de protección ambiental para los bosques nativos

Vuelve a instalarse en este recinto, con las modificaciones propiciadas por el Honorable Senado de la Nación, la discusión sobre los bosques nativos, en base al proyecto propuesto en su oportunidad por el diputado porteño Miguel Bonasso, al cual en su momento nos hemos opuesto, y al parecer las modificaciones introducidas permitirían consensuar su aprobación, por esta Honorable Cámara.

Cuando vimos que la intención en el proyecto en cuestión es que los palmares, sabanas, la Selva Pedemontana de las Yungas, el Chaco Seco y el Serrano y la Selva Paranaense no deben sufrir ninguna modificación y que deben quedar para la posteridad sin alteración alguna, a pesar del paso del tiempo, nada nos indica de los bosques del Sur, o de la Pampa, es decir, que no son valores biológicos sobresalientes los arces, alerces, ombúes, etcétera.

Queremos ratificar lo establecido por nuestra Constitución Nacional, cuando en su artículo 14 se refiere

claramente que corresponde a las provincias el dominio originario de los recursos naturales existentes en su territorio y que no hace ninguna mención a la utilización racional del recurso natural Bosques Nativos, como lo ampliaremos más adelante. Sostener esta postura no es otra cosa que no permitir el avasallamiento de las autonomías provinciales sostenida desde 1853, cuando se dictó nuestra Constitución Nacional.

El proyecto de ley que nos viene del Senado, no llega a cumplir los objetivos que en materia ambiental la Constitución Nacional reserva al gobierno nacional, que no son otros que fijar un piso de protección para evitar el abandono de regiones naturales por desidia, ineficiencia o carencia de recursos de parte de los gobiernos provinciales, cosa que en el caso particular de la provincia de Salta no ocurre, como veremos.

En los debates iniciales, no se atendió la demanda de las provincias forestales o agrícolas, que viven de su tierra y que sin lugar a duda son los que más aprecian y saben valorar a los bosque nativos por lo que los representan material y culturalmente. Los intereses de las regiones del NEA y NOA, estaban contemplados en esta ley de aparente presupuestos mínimos; pero lo que es más grave: sus pobladores serían condenados al abandono del aprovechamiento de sus riquezas naturales, que requiere de las regiones que habitan sus nutrientes como garantía de sobrevivencia.

Hemos visto que con este proyecto, se ha superado el alcance del concepto "desarrollo sustentable", que no se hallaba de acuerdo con el fijado por las Naciones Unidas, que lo concibe como el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las capacidades que tienen las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades.

También lo que se refería a las potestades provinciales al designar originalmente autoridades competentes a las que en realidad son autoridades de aplicación por mandato constitucional.

Los aspectos que fueron por el Senado modificados, en primer lugar sobre la prohibición de desmonte total, hasta tanto no cumplan con los requisitos de ordenamiento territorial y los estudios ambientales que corresponda, en el caso de la provincia de Salta, ya se encuentran contemplados por la ley provincial 7.107 del año 2000 que ha creado el Sistema Provincial de Áreas Protegidas.

Ha sido adecuadamente contemplada de esta prohibición la exclusión de los productores de hasta 10 hectáreas que no realizan desmontes, sino que talan por razones de subsistencia y si se les exigía un estudio de impacto ambiental, dado que los costos del mismo les sería imposible afrontarlos.

El otro aspecto de suma importancia y que apreciamos fue también adecuadamente abordado y es el de la cuantificación explícita en la Ley del Fondo Compensador, apreciado en unos 1.000 millones de pesos al integrarse con el equivalente del 0,3 % del presupuesto nacional, más el 2 % de lo recaudado por los derechos de exportación a los productos agrícolas, ganaderos y forestales, contemplado en el capítulo II, artículos 30 y 31.

Provincia de Salta

Por último, quiero señalar la responsabilidad que la provincia de Salta sostiene en la conservación de los ecosistemas, estableciendo áreas protegidas.

Las áreas protegidas son territorios públicos o privados en estado natural o con diferentes grados de intervención, comprendidos dentro de los límites bien definidos, que están bajo protección legal, sometidos al manejo especial, con el propósito de alcanzar uno o más objetivos de preservación y/o conservación de los ecosistemas.

La República Argentina cuenta con 13 millones de hectáreas de superficie ocupadas por áreas naturales protegidas, comprendiendo el 4,66% del territorio nacional; las áreas protegidas de jurisdicción nacional son 35 unidades que ocupan una superficie de 3,5 millones de ha, mientras que las provincias cuentan con aproximadamente 210 unidades ocupando una superficie de 11,5 millones de ha. Esto nos muestra la importancia de la gestión de espacios protegidos administrados por los estados provinciales y es en este sentido que el apoyo a la implementación de las áreas protegidas provinciales adquiere una prioridad superlativa.

En este marco, la provincia de Salta no ha permanecido ajena a esta inquietud y con responsabilidad ha afectado parte de su territorio a la protección y conservación de los recursos naturales y culturales, a través de la creación del Sistema Provincial de Áreas Protegidas (SiPAP), es así que a partir del año 1967 se inicia el proceso de creación de espacios protegidos el cual ha continuado a través del tiempo, sumando unidades para la conservación, contando hasta la fecha con una superficie protegida aproximada de más de dos millones de hectáreas, lo cual representa un 15% del territorio provincial.

En este contexto en el año 2000 se ha promulgado la ley 7.107 del Sistema Provincial de Áreas Protegidas, la cual ha sido un elemento fundamental para la organización de las áreas naturales, hasta el momento declaradas, y en un marco político-técnico esencial para la declaración de nuevas unidades de conservación. Es así que durante los últimos años se ha iniciado un proceso para efectivizar el manejo de las áreas naturales protegidas de la provincia y cumplir de esta forma con los objetivos de creación de las mismas.

En el año 1967 se declara la primera área protegida de la provincia y, bajo la figura de bosques protectores, se establece el resguardo sobre las serranías que rodean la ciudad de Salta. En la década del 70 se establece protección sobre ambientes de yungas, en la reserva de flora y fauna "Acambuco" y ambientes del Chaco, en la reserva de flora y fauna "Los Palmares".

En 1980 se crea la reserva natural de fauna silvestre "Los Andes", la cual pasa a ser el área protegida más grande de la Argentina, con 1.440.000 ha consagradas a la conservación y protección de la flora y fauna del ambiente puntero. A fines de los años 90 se declaran nuevas áreas protegidas, entre ellas las reservas "Finca Las Costas", "Quebrada de las Conchas" y los monumentos naturales "Angastaco" y "Abra del Acay". Hasta aquel momento la provincia de Salta contaba con un conjunto de áreas protegidas que representaban los diferentes ambientes presentes en la misma.

Es en el año 2000 en donde la gestión de estas áreas protegidas tomó un nuevo curso hacia el cumplimiento efectivo de los objetivos de conservación de estos ambientes naturales de acuerdo a la ley 7.107.

En este contexto se crean otras unidades de conservación de ambientes representativos de unidades biogeográficas más vulnerables, asociando a éstas el patrimonio cultural de nuestra provincia; es así que se crean: el parque provincial "Laguna de Pintascayo", las reservas de uso múltiple lotes 50 y 51, y lotes 19.866, 1.703, 1.704, 4.336, 4.325 y 4.326, protegiendo de esta forma los últimos sectores de pedemonte de yungas.

En esta etapa también se declara la reserva de Biosfera de las Yungas, donde Salta cuenta con un importante espacio, conjugando el desarrollo sustentable y la conservación a través de la convivencia armónica entre el hombre y la naturaleza.

En la actualidad el gran desafío de la conservación in situ radica en lograr la conservación de los procesos naturales y los elementos asociados a ellos, dentro y fuera de las áreas protegidas, brindando al mismo tiempo la posibilidad de acceder a los beneficios tangibles e intangibles por parte de la sociedad en general.

Para mayor claridad agrego un cuadro detallado de las áreas protegidas del SiPAP:

UNIDAD DE CONSERVACIÓN	CATEGORÍA DE MANEJO	NORMAL LEGAL	AÑO	SUPERFICIE (HA.)	% DEL TER. DEL PAÍS	% DEL TER. NACIONAL
Bosques Protectores Cordoba		Decr. Prov. 3489	1987	5,0	-	-
Los Palmarés	Reserva Permanente	Decr. Prov. 3421	1971	944	0,04	0,01
Acambuco	Reserva de Flora y Fauna	Ley Prov. 5360	1979	6.000	0,28	0,04
Los Andes	Reserva de Flora y Fauna	Ley Prov. 5000	1973	6.285	0,34	0,05
La Viña	Reserva de Flora y Fauna	Decr. Prov. 308	1980	1.440.000	60,23	9,28
Abra de Acaj	Zona Protectora	Ley Prov. 5.705	1983	5,0	-	-
Monumento Natural Amparado	Monumento Natural	Ley Prov. 5.808	1985	5,0	-	-
Quebrada de Cafayate	Reserva Natural	Ley Prov. 5.504	1985	25.874	1,08	0,17
Finca Las Costas	Reserva Ecológica	Decr. Prov. 2.337	1985	10.259	0,43	0,07
Laguna de Pantanillo	Parque Provincial	Decr. Prov. 3.275	2000	130,00	0,04	0,06
Las Yungas (cerros Salta)	Reserva de Uso Múltiple	Decr. MAD UNFESCO	2000	824.466	35,52	0,49
Finca 30 y 31 (Lote 3)	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.852	2001	7.881	0,33	0,05
Lote 4325	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.858	2004	3.858	0,16	0,02
Lote 4326	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.346	2004	3.051	0,13	0,03
Lote 4330	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.346	2004	4.079	0,17	0,03
Lote 1733	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.346	2004	4.600	0,20	0,03
Lote 1734	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.346	2004	4.600	0,20	0,03
Lote 30856	Reserva de Uso Múltiple	Decr. Prov. 1.346	2004	4.444	0,19	0,03
TOTAL				7.591.721	336	18,37

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO OLIVA

Fundamentos del voto afirmativo del señor diputado a las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley en revisión por el que se establecen presupuestos mínimos de protección ambiental para los bosques nativos

Como primera cuestión cabe advertir que el presente proyecto de ley ha sufrido en el Senado profundas modificaciones. Por un lado se ha aumentado el articulado, pasando de 28 artículos de la media sanción de diputados, a 43 artículos del texto actual, venidos de senadores, pero también se han revisado, corregido y también suprimido otras normas. En tales modificaciones se han introducido cuestiones de relevancia, que nosotros entendemos positivas, incluso se han corregido algunos

aspectos que habíamos observado en su tratamiento en particular en este recinto, por lo que en definitiva estamos convencidos que se trata de un texto superador al aprobado originariamente en este cuerpo.

Creo que todos vamos a compartir que ha sido un gran acierto prever el destino de recursos del Estado tendientes a mejorar la situación del bosque nativo en el país. También nos parece de gran relevancia agregar un capítulo, para la creación del fondo por servicios ambientales, servicios que brindan los bosques protegidos en diversas provincias. La historia de mal manejo de los bosques en el país demuestra que es necesario recuperar la estructura de los bosques nativos, lo cual a veces se logra mediante enriquecimiento o reforestación (especialmente en áreas extremadamente degradadas), pero en muchos casos, es suficiente con el manejo del bosque.

Los servicios que brindan los bosques nativos productivos y vitales, que mantienen su estructura típica,

son mucho mayores que los servicios brindados por un bosque degradado.

El manejo del bosque nativo debe tener como objetivo no sólo la recuperación del potencial productivo sino también generar recursos que tornen esta actividad atractiva logrando la sustentabilidad no sólo en aspectos ecológicos, sino también en aspectos económicos y sociales.

Consideramos necesario rescatar el espíritu del artículo 1º de la ley, que dice: "la presente ley establece los presupuestos mínimos de protección ambiental para el enriquecimiento, la restauración, conservación, aprovechamiento y manejo sostenible de los bosques nativos y de los servicios ambientales que éstos brindan a la sociedad".

Por ello estimamos necesario se tomen las medidas necesarias para asegurar que una parte significativa de los recursos asignados por el fondo nacional para el enriquecimiento y conservación de los bosques nativos, se destinen al manejo sustentable del bosque, con el fin de abandonar la explotación minera de nuestros bosques, una de las causas de su degradación.

La sustentabilidad del manejo de bosques nativos se evaluará según criterios e indicadores que debe definir cada provincia en forma participativa, con los diferentes actores involucrados, y con el acuerdo de la autoridad de aplicación de la Nación.

Subsidiar solamente la mera tenencia de bosques, sin un plan de manejo adecuado, no es suficiente. De realizar esto, estaríamos premiando el cumplimiento de la ley (no deforestar donde no está permitido) y no la aplicación de un manejo adecuado.

Considerando que el manejo sustentable posee costos incrementales en el corto plazo, cuando lo comparamos con la explotación minera del recurso, es necesario otorgar este subsidio al productor que está asumiendo estos costos mayores y además con este bosque correctamente manejado prestará mayores servicios ambientales.

Consideramos que con los recursos del fondo se debe fomentar la producción de bienes y servicios, basada en un correcto orden y planificación. Este fomento también debe considerar la cadena de valor en forma integral, desde el manejo del bosque hasta la transformación de los productos.

En lo que hace a la provincia que represento, Santiago del Estero, quiero dejar sentado que el gobierno provincial y sus instituciones realizaron un enorme esfuerzo con el fin de consensuar una normativa provincial sobre el uso de sus recursos forestales considerando las principales actividades productivas, agrícolas, ganaderas y forestales, a fin de impulsar un desarrollo sustentable del territorio provincial.

En este sentido se está de acuerdo con la Ley Nacional de Presupuestos Mínimos y se buscan los mecanismos necesarios a fin de lograr una versión superadora de ambas normativas.

Entendemos que la normativa provincial y su reglamentación contemplan el espíritu de la Ley de Presupuestos Mínimos y sólo es necesario realizar algunos

pequeños ajustes en la normativa provincial. Existen dos puntos de la Ley de Presupuestos Mínimos donde la experiencia de Santiago del Estero puede aportar al objetivo de aclarar el espíritu de la Ley de Presupuestos Mínimos en el marco de su reglamentación. Estos puntos son el pago de servicios ambientales y manejo de bosques, y criterios para el ordenamiento territorial de bosques nativos.

En el proceso de modificación de la normativa referente al recurso bosque en Santiago del Estero, las instituciones de la provincia, convocadas por el gobierno provincial, mostraron su preocupación por la destrucción y degradación del bosque nativo, y se abocaron a estudiar, analizar y planificar en forma participativa las modificaciones necesarias a la reglamentación, en un proceso que lleva más de dos años. Esto condujo a la presentación por parte del consejo consultivo del Ministerio de la Producción, de una propuesta de ley sobre la conservación y uso múltiple de áreas forestales de la provincia de Santiago del Estero, consensuada con más de 50 instituciones, tales como: universidades, INTA, Programa Social Agropecuario, Mesa Provincial de la Tierra, organizaciones de pequeños productores, sociedades rurales, organizaciones de productores y de obreros forestales y organizaciones ambientalistas. Esta propuesta permitió la sanción de la ley provincial 6.841 en diciembre de 2006 y su publicación oficial en enero del corriente año.

Un mecanismo similar al utilizado para generar la propuesta de ley anteriormente comentada se utilizó durante el corriente año para su reglamentación, habiendo concluido la reglamentación parcial en lo referente al manejo forestal.

Los principales motivos que impulsaron la modificación de la normativa provincial fueron:

- a) Fuerte degradación de sus recursos boscosos (tasas de deforestación significativamente superiores al promedio nacional);
- b) La provincia no contaba con una ley de bosques;
- c) Estaba adherida a la ley 13.273, de defensa de la riqueza forestal, que desde su creación en 1948 nunca fue reglamentada;
- d) La necesidad de adecuar la normativa a las nuevas tecnologías (sistemas silvopastoriles, normativas para la planificación forestal, definición de diámetros mínimos de corte, etcétera);
- e) Desordenada expansión de la frontera agrícola-ganadera en el territorio provincial en el marco de la salida de la convertibilidad, la sojización del país y una falta de políticas de control eficaz;
- f) Necesidad de unificar en una norma diferentes usos (agrícola, ganadero y forestal) de las áreas forestales.

En cuanto a los criterios para el ordenamiento territorial de bosques nativos, cabe señalar que la región

chaqueña, ecorregión con mayor cobertura boscosa del país, presenta como una de sus características un relieve plano. Esto dificulta la definición a escala provincial de las zonas indicadas en la Ley de Presupuestos Mínimos.

En la legislación santiagueña se definen bosques especiales (protectores, permanentes y experimentales) los cuales poseen diferentes restricciones de uso. Mapearlos a escala provincial sólo fue posible en algunos casos tales como sierras, lagunas, áreas de protección de cuencas y reservas. En muchos casos la definición de estas áreas y su mapeo se debe realizar a escala predial, donde con base en criterios establecidos en la reglamentación, el productor y el técnico que realizan el plan de manejo definen el diseño espacial que le darán a las diferentes actividades que desea desarrollar; este plan a su vez, debe ser autorizado por el organismo provincial de aplicación.

Esto significa que áreas de conservación estrictas que son previstas en la normativa provincial por una cuestión de escala no figuran en el mapa de zonificación a escala provincial. Como consecuencia, las áreas de conectividad entre estas áreas de conservación tampoco se pueden definir a priori, sino que surgen de la planificación predial. Esto no significa que estas áreas no existan o que no sean contempladas por la normativa provincial; solamente no figuran en la zonificación a nivel provincial.

Por esto vemos la necesidad de lograr un espacio de trabajo con la Nación a fin de consensuar aspectos técnicos, relacionados a las zonas previstas en la Ley de Presupuestos Mínimos, a fin de poder validar la zonificación realizada en la provincia, con algunas modificaciones; posiblemente la más significativa sea asegurar una cobertura boscosa mínima en cada zona.

Por todas estas consideraciones, vamos a votar afirmativamente las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Senadores.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SESMA

Fundamentos del voto afirmativo de la señora diputada a las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley en revisión por el que se establecen presupuestos mínimos de protección ambiental para los bosques nativos

Señor presidente:

Quiero adelantar el voto afirmativo de nuestro bloque y expresar los siguientes fundamentos.

La aprobación de la denominada Ley de Bosques, tras largos meses de demora y en el marco de una intensa campaña de concientización y adhesión impulsada por organizaciones ambientales, puso en evidencia las tensiones existentes entre progreso económico, inversiones y medio ambiente.

Tras la media sanción de la Cámara de Diputados, en marzo de 2007, el Senado dilató el tratamiento de la norma, fundamentalmente por las objeciones de

los representantes de las provincias del norte del país. Casi un millón y medio de ciudadanos adhirieron a un petitorio por la pronta aprobación de la ley y otros miles participaron en las múltiples intervenciones públicas que, con el mismo objetivo, se organizaron en distintos puntos del país.

Finalmente, y a instancias de la incorporación de un fondo de compensación económica a los titulares de las tierras por los costos de detención del desmonte, la sanción de la ley fue posible. Pese a las objeciones que se puedan plantear por ello, estamos frente a la posibilidad de que en nuestro país se empiece a pensar en criterios sustentables y a medio y largo plazo.

La indiscriminada ampliación de la frontera agropecuaria

En Argentina, del 2004 a la fecha se han deforestado un millón de hectáreas. En el quinquenio 2002-2006, el desmonte de bosques creció un 42 por ciento respecto del quinquenio 1998-2002. Como resultado, la tasa de deforestación de la Argentina, que es la que mide el porcentual de pérdida anual respecto de la superficie remanente, es seis veces más alta que el promedio mundial.

La principal causa es el avance de la frontera agropecuaria, es decir, el desmonte con estos fines productivos. Con 68 millones de toneladas anuales de granos exportados, la producción de granos es el motor principal de la recuperación económica del país; pero el país monoprodutor de soja no es un modelo sustentable a mediano y largo plazo.

Mientras se desmonta indiscriminadamente, el caos ambiental acecha con consecuencias palpables. Cuando el fin es el monocultivo, el daño es peor aún que la tala, ya que elimina absolutamente toda la cobertura vegetal y destruye el suelo comprometiendo su recuperación. Las variaciones en el clima y la interrupción en el desarrollo de los suelos se han manifestado con violencia por caso, en las inundaciones, cada vez menos controlables.

Del desmonte no escapan ni siquiera áreas protegidas como las reservas de biosferas, reconocidas como tales por la UNESCO, concebidas como una manera de conciliar la protección de los recursos naturales con las necesidades de la comunidad, compatibilizando producción y medio ambiente.

Hace pocos meses, la entidad ecologista Greenpeace denunció que mediante el uso de topadoras se habrían iniciado tareas de desmonte dentro de un área de la Reserva de Biosfera de las Yungas, en Orán, al norte de la provincia de Salta. En noviembre, los medios de comunicación revelaron la intrusión de brasileños que depredan terrenos en la Reserva de Biosfera Yabotí en Misiones, y que, ante la falta de controles de parte de los organismos provinciales y nacionales, reemplazan el bosque nativo por cultivos de cítronela y tabaco, con graves daños por la aplicación de agroquímicos de alta toxicidad y consecuencias nefastas para la comunidad mbya-guaraní -cuya salud y cultura corren el mismo peligro y destino que la selva paranaense donde viven desde hace unos 1.000 años.

Reclamamos mediante sendos proyectos a las máximas autoridades en la materia a nivel nacional una respuesta oportuna y precisa que dé cuenta de los compromisos adquiridos internacionalmente; pero lo cierto es que los sistemas naturales tardan siglos en desarrollarse y la mano del hombre los destruye en muy poco tiempo, con graves consecuencias.

La Ley de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos

La ley aprobada suspenderá la emisión de permisos de desmonte por un año, período en el que cada provincia deberá realizar un ordenamiento territorial de sus bosques nativos, en base a criterios ecológicos y categorías de conservación que apuntan a planificar las actividades forestales, agrícolas y ganaderas evitando la fragmentación y degradación del bosque nativo, y otorgando prioridad al cuidado de los bosques que actualmente ocupan y utilizan comunidades indígenas y campesinas.

Cumplido ese tiempo, las jurisdicciones que no hayan realizado el ordenamiento territorial no podrán autorizar desmontes ni aprovechar recursos productivos en zonas boscosas. Las nuevas aprobaciones, deberán, obligatoriamente, contar con estudios de impacto ambiental y ser precedidas por audiencias públicas.

Más allá de estas importantes disposiciones, se han dado definiciones muy importantes. Por un lado, si bien de acuerdo con la Constitución los recursos naturales pertenecen a las provincias y por ello se las reconoce como autoridades de aplicación, hemos acordado que esto no significa que puedan hacer cualquier cosa con ellos.

Asimismo, se ha dimensionado que la calidad de la respuesta necesaria al problema del medio ambiente no puede afrontarse desde una ciudad o una provincia, sino que tiene que dársele una respuesta local, nacional y regional, como el conflicto por las papeleras nos ha demostrado.

No sólo se trata de los bosques, sino también de las explotaciones petroleras y mineras altamente contaminantes; y de toda actividad que, ávida de adquirir renta en el corto plazo, impacte ferozmente en su entorno. De allí que a partir de este puntapié inicial, alcanzado con el compromiso de la ciudadanía, alberguemos la esperanza de que le sigan una serie de medidas ambientales protectoras que orienten el desarrollo productivo y el crecimiento económico en armonía con el ambiente y los intereses del presente y de generaciones futuras.

5

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO ZANCA**

**Fundamentos del voto afirmativo del señor
diputado a las modificaciones introducidas por el
Honorable Senado al proyecto de ley en revisión
por el que se establecen presupuestos mínimos de
protección ambiental para los bosques nativos**

Indudablemente que este proyecto de presupuestos mínimos para los bosques nativos cuenta con el apoyo

social de distintas ONG, estudiantes, comunidades aborígenes y de base.

Una buena ley, como la que vamos a votar, tiene sustento, porque nació y se trabajó desde abajo, desde la gente.

En menos de tres años se han cortado o deforestado 1.000.000 ha. A razón de una superficie igual 400 canchas de fútbol por día, y los santafesinos de esto sabemos mucho.

Alfredo Palacios, un visionario, decía en 1914, en este mismo recinto "hay que conservar los bosques existentes, la leña de nuestros montes ha sido dilapidada", cuando se discutía la facultad del Consejo Agrario Nacional.

En cinco años (desde 2002 a 2007) el desmonte creció un 42 % en mi provincia; en un solo departamento, por estudios realizados por la Universidad Nacional de Rosario en 30 años (1976-2006) el desmonte fue del 50% este departamento, en 1894 tenía 4.000.000 ha de montes, hoy le quedan sólo 500.000 ha.

El consumo de leña, al no haber gas, va en aumento de acuerdo a la producción.

Santa Fe tiene una ley provincial moderna que en el mismo sentido de la que queremos sancionar, establece una zonificación de bosques, pero para que ello se traduzca en real protección se necesitan controles satelitales, monitoreos permanentes, equipos móviles, etcétera. Lo necesario para controlar la información que envían los satélites es la presencia del Estado, para que esta ley cumpla su cometido.

No quiero que quede, en este recinto, la impresión de que se corta leña para energía solamente, que necesitan las empresas; la causa más grande del desmonte de los bosques nativos es indudablemente el avance de la frontera agropecuaria, el precio de los granos, las retenciones confiscatorias, la rápida recaudación tributaria y gobiernos provinciales que muy poco, o casi nada, les interesaba esta ley. Algunos gobernantes, cuando esta ley se instaló en los medios, triplicaron los certificados de desmontes.

Estamos en 70 millones de toneladas anuales de granos exportados y se habla que podemos llegar a 120 millones. Mi provincia produce una parte importante de lo que se exporta, y no debo recordarles lo nocivo para nuestra economía que es depender sólo de la exportación de granos.

El bloque socialista, como lo hizo desde el nacimiento de este proyecto, va a acompañar la regulación que plantea y las modificaciones introducidas en Senado, con la moratoria, con el impacto ambiental, con las audiencias públicas y con la creación del fondo de conservación.

6

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO SOLANAS**

**Fundamentos del voto afirmativo del señor
diputado al proyecto de ley sobre integración
a la remuneración del trabajador de vales de
almuerzo y alimentación de la canasta familiar**

El presente proyecto de ley es un gran avance y un logro importante a favor de los trabajadores, del Sis-