



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

13ª REUNION - 10ª SESION ORDINARIA

JUNIO 13 DE 2007

PERIODO 125º

Presidencia de los señores diputados

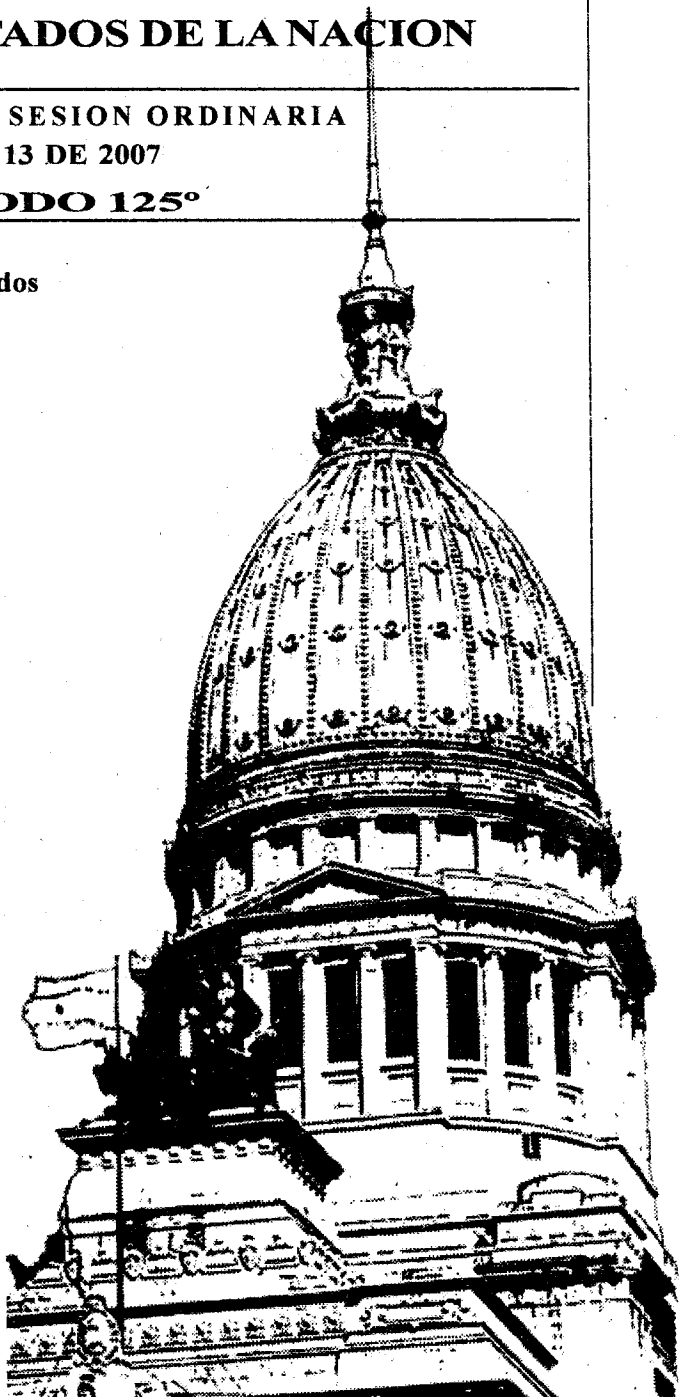
Alberto E. Balestrini  
y Patricia Vaca Narvaja

Secretarios:

Doctor Enrique R. Hidalgo,  
licenciado Alberto M. Suárez  
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Dña Marta A. Luchetta,  
doctora Silvia B. Márquez  
e ingeniero Eduardo Santín



## DIPUTADOS PRESENTES:

ACUÑA KUNZ, Juan Erwin Bolívar  
 ACUÑA, Hugo Rodolfo  
 AGUAD, Oscar Raúl  
 AGÜERO, Elda Susana  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina  
 ÁLVAREZ, Juan José  
 ARDID, Mario Rolando  
 ARRIAGA, Julio Esteban  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AUGSBURGER, Silvia  
 AZCOITI, Pedro José  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALESTRINI, Alberto Edgardo  
 BARAGIOLA, Vilma Rosana  
 BARRIONUEVO, José Luis  
 BAYONZO, Liliana Amelia  
 BECCANI, Alberto Juan  
 BEJARANO, Mario Fernando  
 BERRAUTE, Ana  
 BERTOL, Paula María  
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.  
 BIELSA, Rafael Antonio  
 BINNER, Hermes Juan  
 BISUTTI, Delia Beatriz  
 BONACORSI, Juan Carlos  
 BONASSO, Miguel  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BULLRICH, Esteban José  
 BURZACO, Eugenio  
 CAMAÑO, Dante Alberto  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CANELA, Susana Mercedes  
 CANEVAROLO, Dante Omar  
 CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto  
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CASSESE, Lilia Estrella Marina  
 CÉSAR, Nora Noemí  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 CHIRONI, Fernando Gustavo  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CITTADINI de MONTES, Stella Maris  
 COIRINI, Adriana Elsa  
 COLOMBI, Horacio Ricardo  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 CONTI, Diana Beatriz  
 CORDOBA, Stella Maris  
 COSCIA, Jorge Edmundo  
 COSTA, Roberto Raúl  
 CUEVAS, Hugo Oscar  
 DALLA FONTANA, Ariel Raúl Armando  
 DAUD, Jorge Carlos  
 DAZA, Héctor Rubén  
 De la BARRERA, Guillermo  
 DE MARCHI, Omar Bruno  
 DELICH, Francisco José  
 DI LANDRO, Oscar Jorge  
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DOVENA, Miguel Dante  
 FADEL, Patricia Susana  
 FERRI, Gustavo Enrique  
 FERRIGNO, Santiago  
 FERRO, Francisco José  
 FIGUEROA, José Oscar  
 FIOL, Paulina Esther  
 FRANCO, Hugo Alberto

GALLO, Daniel Oscar  
 GALVALISI, Luis Alberto  
 GARCÍA DE MORENO, Eva  
 GARCÍA MÉNDEZ, Emilio Arturo  
 GARCÍA, Susana Rosa  
 GARÍN de TULA, Lucía  
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio  
 GINZBURG, Nora Raquel  
 GIOJA, Juan Carlos  
 GIORGETTI, Jorge Raúl  
 GODOY, Juan Carlos Lucio  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio  
 HÉREDIA, Arturo Miguel  
 HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela  
 HERRERA, Griselda Noemí  
 ILARREGUI, Luis Alfredo  
 JANO, Ricardo Javier  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LAURITTO, José Eduardo  
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz Mercedes  
 LIX KLETT, Roberto Ignacio  
 LÓRENZO BOROCOTÓ, Eduardo  
 LUSQUÍÑOS, Luis Bernardo  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MACCHI, Carlos Guillermo  
 MAFFEI, Marta Olinda  
 MANSUR, Nélida Mabel  
 MARCÓ del PONT, Mercedes  
 MARCONATO, Gustavo Ángel  
 MARINO, Juliana Isabel  
 MARTINEZ RAYMONDA, Rafael  
 MARTINI, Hugo  
 MASSEI, Oscar Ermelindo  
 MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela  
 MENEM, Adrián  
 MOISÉS, María Carolina  
 MONAYAR, Ana María Carmen  
 MONGEÍÓ, José Ricardo  
 MONTI, Lucrecia  
 MORENO, Carlos Julio  
 MORINI, Pedro Juan  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NAÍM, Lidia Lucía  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLMOS, Graciela Hortencia  
 OSORIO, Marta Lucía  
 OSUNA, Blanca Inés  
 PÉREZ, Adrián  
 PÉREZ, Mirta  
 PERIÉ, Hugo Rubén  
 PÉSO, Stella Marys  
 PINEDO, Federico  
 PORTO, Héctor Norberto  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RICHTER, Ana Elisa Rita  
 RICO, María del Carmen Cecilia  
 RITONDO, Cristian Adrián  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo  
 ROMKES DE ALPEROVICH, Beatriz L.  
 ROMERO, Rosario Margarita  
 ROQUEL, Rodolfo  
 ROSSI, Agustín Oscar  
 ROSSO, Graciela Zulma  
 RUCKAUF, Carlos Federico  
 SALUM, Osvaldo Rubén  
 SÁNCHEZ, Fernando  
 SARGHINI, Jorge Emilio  
 SESMA, Laura Judith

SLUGA, Juan Carlos  
 SOLANAS, Raúl Patricio  
 SOTO, Gladys Beatriz  
 SPATOLA, Paola Rosana  
 STELLA, Anibal Jesús  
 STORERO, Hugo Guillermo  
 SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor  
 TATE, Alicia Ester  
 TINNIRELLO, Carlos Alberto  
 TOLEDO, Hugo David  
 TOMAZ, Adriana Elisa  
 TONELLI, Pablo Gabriel  
 TULIO, Rosa Ester  
 UÑAC, José Rubén  
 URTUBEY, Juan Manuel  
 VACA NARVAJA, Patricia  
 VANOSI, Jorge Reinaldo  
 VARGAS AIGNASSE, Gerónimo  
 VARISCO, Sergio Fausto  
 VELARDE, Marta Sylvia  
 VILLAVEVERDE, Jorge Antonio  
 WEST, Mariano Federico  
 ZANCADA, Pablo Ventura

AUSENTES, CON SOLICITUD DE  
LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-  
CIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:

ABDALA, Josefina  
 ARNOLD, Eduardo Ariel  
 BAIGORRI, Guillermo Francisco  
 BIANCO, Lía Fabiola  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BRILLO, José Ricardo  
 CANTOS, José María  
 CARMONA, María Araceli  
 CASERIO, Carlos Alberto  
 CECCO, Carlos Jaime  
 COLLANTES, Genaro Aurelio  
 CORDOBA, José Manuel  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DE BERNARDI, Eduardo  
 DE BRASI, Marta Susana  
 De la ROSA, María Graciela  
 DE NARVÁEZ, Francisco  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 di TULLIO, Juliana  
 DÍAZ, Susana Eladia  
 FERNÁNDEZ, Alfredo César  
 GALANTINI, Eduardo Leonel  
 GARCÍA, María Teresa  
 GORBACZ, Leonardo Ariel  
 IGLESIAS, Roberto Raúl  
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
 ITURRIETA, Miguel Ángel  
 JEREZ, Esteban Eduardo  
 JEREZ, Eusebia Antonia  
 KAKUBUR, Emilio  
 LEMOS, Silvia Beatriz  
 LOVAGLIO SARAIVA, Antonio  
 MEDIZA, Heriberto Eloy  
 MONTENEGRO, Olinda  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 PASTORIZA, Eduardo Antonio  
 POGGI, Claudio Javier  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 RÍOS, María Fabiana  
 SARTORI, Diego Horacio  
 SOSA, Carlos Alberto  
 TORRONTEGUIL, María Angélica  
 ZIMMERMANN, Víctor  
 ZOTTOS, Andrés

**AUSENTES, CON AVISO:**

**ACCASTELLO, Eduardo Luis**  
**ANAUATE, Carlos Alfredo**  
**BERTONE, Rosana Andrea**  
**CAMAÑO, Eduardo Oscar**  
**DELLEPIANE, Carlos Francisco**  
**DÍAZ ROIG, Juan Carlos**  
**DOGA, María Nélica**  
**GONZÁLEZ, Jorge Pedro**  
**GONZÁLEZ, María América**  
**HERRERA, Alberto**  
**LOZANO, Claudio**  
**MARINO, Adriana del Carmen**  
**MARTÍNEZ, Julio César**  
**MORANDINI, Norma Elena**  
**NEMIROVSKI, Osvaldo Mario**

**OVIEDO, Alejandra Beatriz**  
**PANZONI, Patricia Ester**  
**ROZAS, Ángel**  
**SANTANDER, Mario Armando**  
**STORANI, Federico Teobaldo Manuel**  
**THOMAS, Enrique Luis**  
**TORINO, Héctor Omar**  
**WILDER, Ricardo Alberto**

**AUSENTES, CON LICENCIA:**

**ALCHOURON, Guillermo Eduardo**  
**CAVADINI, Eduardo Víctor**  
**CORNEJO, Alfredo Víctor**  
**FERRÁ de BARTOL, Margarita**  
**GIUDICI, Silvana Myriam**  
**LEMME, María Alicia**

**MACRI, Mauricio**  
**MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl**  
**PÉREZ, Alberto César**  
**ROMÁN, Carmen**

**AUSENTES, POR MOTIVOS OFICIALES:**

**BÖSCH de SARTORI, Irene Miriam**  
**FABRIS, Luciano Rafael**  
**GENEM, Amanda Susana**  
**GIUBERGIA, Miguel Ángel**  
**GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz**  
**INGRAM, Roddy Ernesto**  
**LAMBERTO, Oscar Santiago**  
**LÓPEZ, Amelia de los Milagros**  
**MERINO, Raúl Guillermo**  
**SALIM, Juan Arturo**  
**SNOPEK, Carlos Daniel**

La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (38ª reunión, período 123º) de fecha 6 de diciembre de 2005.

## 1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Balestrini). - Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires, don Juan Carlos Bonacorsi, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado Juan Carlos Bonacorsi procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente** (Balestrini). - Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados número 14, que obra en poder de los señores diputados.

Se va a votar.

-Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Balestrini). - Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

-Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Balestrini). - Quedan concedidas las licencias solicitadas.

## 3

**PLAN DE LABOR**

**Sr. Presidente** (Balestrini). - Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). - El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Proyectos que tienen acordada preferencia para su tratamiento, con despacho de comisión:

Expediente 76-S.-2007: de ley en revisión, por el cual se modifica el Código Penal incorporan-

do normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas terroristas y financiamiento del terrorismo.

Expediente 3.720-D.-2006: de ley. Programa Red de Municipios Ambientales. Creación.

Expediente 121-D.-2006: de ley. Transferencia a título gratuito de un inmueble propiedad del Estado nacional, ubicado en la ciudad de Chamental, provincia de La Rioja, al Club Sportivo Ferrocarriles del Estado.

Expediente 5.697-D.-2006: de ley. Ley 24.464, de sistema federal de la vivienda. Modificación sobre financiamiento para viviendas rurales.

Expediente 1.507-D.-2006: de ley. Registro Nacional de Productores, Comercializadores y Exportadores de Desperdicios y Desechos de Cobre y Aluminio y sus Fundiciones y Aleaciones. Creación.

Expediente 128-D.-2007: de ley. Ley 24.193, de trasplante de órganos. Modificación.

Expediente 7.013-D.-2006: de ley. Establecer como Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria el 22 de noviembre de cada año.

Expediente 1.045-D.-2007: de ley. Código Aduanero -ley 22.415-, Modificación del artículo 487, sobre requisitos para el tránsito de contenedores.

Expediente 4.316-D.-2006: de ley. Código Civil. Modificación, sustitución de los artículos 1.101 y 1.106.

Expedientes 2.682-D.-2006 y 2.835-D.-2006: de ley. Código Penal. Modificaciones, sobre penalización de acciones que afecten la seguridad del tránsito.

Tratamiento sobre tablas:

Expediente 427-D.-2007: proyecto de ley por el cual se declaran lugares históricos nacionales la plaza de la Memoria y el solar que ocupa la Asociación Mutual Israelita Argentina -AMIA-, ubicadas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Expediente 5.765-D.-2006: proyecto de ley sobre modificación del Código de Procedimientos en lo Civil y Comercial de la Nación en lo que respecta a los deberes de los jueces cuando se debaten cuestiones alimentarias.

Expediente 1.663-D.-2006: proyecto de ley sobre régimen para garantizar en todo el territorio nacional los derechos, la dignidad y el bie-

<sup>1</sup> Véase la enunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 4.)

nestar de las personas que participan como sujetos de una investigación en salud.

Expediente 1-P.E.-2007: proyecto de ley sobre creación del Instituto Universitario de Seguridad Marítima de la Prefectura Naval Argentina -IUSM- e Instituto Argentino de Gendarmería Nacional -IUGNA-.

Proyectos de resolución o declaración sin disidencias ni observaciones. Son cincuenta y cuatro órdenes del día:

Órdenes del día 2.189, 2.191, 2.201, 2.205, 2.209 a 2.211, 2.213 a 2.223, 2.226 a 2.230, 2.232 a 2.238, 2.240 a 2.247, 2.249 a 2.251, 2.256 a 2.260, 2.262 a 2.265 y 2.267 a 2.270.

Proyectos que tienen acordada preferencia:

490-D.-2007: de declaración. Solicitar al Poder Ejecutivo la aplicación de puntos de venta de garrafas de gas butano en envases de diez kilogramos, para su ampliación de precios, en toda la zona geográfica nacional.

Expediente 590-D.-2007: de declaración. Patrimonio arquitectónico dentro del casco histórico de la ciudad de Ushuaia. Expresión de preocupación por su deterioro.

Expediente 361-D.-2007: de declaración. Portal electrónico de información jurídica [www.infoleg.gov.ar](http://www.infoleg.gov.ar). Actualización.

Expediente 359-D.-2007: de resolución. VII Jornadas Regionales de Software Libre en la ciudad capital de la provincia de Córdoba. Declaración de interés de esta Honorable Cámara.

Sobre tablas:

Expediente 2.757-D.-2007: de resolución. Solicitar al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para evitar la concentración monopólica de medios de comunicación en la provincia de Córdoba.

Expediente 550-D.-2007: de resolución. XV Congreso Interprovincial, VII Nacional e Internacional y III del Mercosur de Entidades Vecinales en puerto Madryn, provincia del Chubut. Declaración de interés de esta Honorable Cámara.

Expediente 2.849-D.-2007: de resolución. Expresar preocupación por la interrupción de la señal de la repetidora de Canal 7 en San Rafael, provincia de Mendoza.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – Queda aprobado el plan de labor.

4

#### MOCION DE ORDEN

**Sr. Presidente (Balestrini).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi.** – Señor presidente: solicito que se proceda a tratar en forma inmediata el primer punto del plan de labor que hemos aprobado recientemente. Se trata del proyecto de ley venido en revisión contenido en el expediente 76-S.-07, por el que se modifica el Código Penal incorporando normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas terroristas y el financiamiento del terrorismo.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – Si hay asentimiento de la Cámara, así se hará.

– Asentimiento.

5

#### MOCION DE RECONSIDERACION

**Sr. Presidente (Balestrini).** – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Chironi.** – Señor presidente: formulo moción de reconsideración del tratamiento sobre tablas de los proyectos contenidos en los expedientes 2.757-D.-2007 y 2.849-D.-2007, que han sido votados con el conjunto de los proyectos de resolución pero que no cuentan con dictamen de comisión. Consecuentemente, de acuerdo con lo anticipado, en nuestra opinión deberían tratarse en comisión antes que en el recinto.

Por lo tanto, formulo moción de reconsideración con respecto a la votación de esos dos expedientes.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – En consideración la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Entre Ríos.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Balestrini). – Quedan excluidos del plan de labor los expedientes 2.757-D.-07 y 2.849-D.-07.

## 6

## MOCION DE RECONSIDERACION

**Sr. Aguad.** – Pido la palabra para una moción de reconsideración.

**Sr. Presidente** (Balestrini). – Para una moción de reconsideración tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Aguad.** – Señor presidente: formulo moción de reconsideración en relación con el expediente 4.316-D.-06, que contiene un proyecto de ley sobre modificación y sustitución de los artículos 1.101 y 1.106 del Código Civil. Esto fue acordado con la presidenta de la comisión y con los representantes de diferentes bloques a raíz de una disidencia que se había planteado.

Por estos motivos, solicito que el expediente vuelva a comisión.

**Sr. Presidente** (Balestrini). – Señor diputado: si está de acuerdo, en el momento de considerar ese tema podrá formular la moción de vuelta a comisión.

**Sr. Aguad.** – De acuerdo, señor presidente.

## 7

## CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Bonasso.** – Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Balestrini). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bonasso.** – Señor presidente: quiero informar a esta Honorable Cámara de Diputados que desde hace tiempo vengo siendo objeto de una campaña difamatoria y "maccartista" por parte de una publicación de ex oficiales carapintadas de los servicios de inteligencia, llamada "Seprin".

En una de sus últimas ediciones ha llegado al extremo de decir que tengo un grupo de *hackers* que interceptan mails, que he entregado permisos de portación de armas, que estoy siendo vigilado por agencias internacionales relacionadas con el terrorismo o, mejor dicho, con la represión del terrorismo y que entregué credenciales de portación de armas de fuego en la

época de Ramos –no sé a quién aluden–, fallecido hace poco tiempo y que fue ex director del Renar. Esta información de inteligencia expresa textualmente: "Bonasso realizaría documentación y pasaportes a miembros secundarios del terrorismo internacional", cosa que en esta época de paranoia que sucedió al episodio de las Torres Gemelas ocurrido en 2001 es bastante grave, porque tiene consecuencias. Aclara que esta información es de primera mano de las agencias de inteligencia extranjeras –lo pone entre comillas– y luego agregan: "No es la primera vez que Bonasso quiere acusar a este medio de subversivo o algo similar". No sólo los acuso de subversivos sino también de fascistas y canallas.

En una parte expresa: "Hace tiempo 'Seprin' recibió amenazas de este hombre por uno de sus *hackers*". En realidad no va a haber amenazas; conforme al Estado de derecho, además de plantear esta cuestión de privilegio, voy a iniciar la correspondiente querrela criminal y civil contra "Seprin".

**Sr. Presidente** (Balestrini). – La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 8

## MODIFICACION DEL CODIGO PENAL SOBRE ACCIONAR DE ASOCIACIONES ILICITAS TERRORISTAS Y FINANCIAMIENTO DEL TERRORISMO

**Sr. Presidente** (Balestrini). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal recaídos en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se modifica el Código Penal incorporando normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas terroristas y financiamiento del terrorismo (expediente 76-S.-07).

## I

## Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica el Código Penal incorporando normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas, terroristas y financiamiento del terrorismo y ha tenido a la vista los proyectos de ley de los señores diputados

Ritondo y Argüello referidos al tema, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 12 de junio de 2007.

Rosario M. Romero. – Mirta Pérez. –  
María A. Carmona. – Miguel A.  
Iturrieta. – José E. Lauritto. – Oscar E.  
Massei. – Araceli E. Méndez de  
Ferreira. – Ana M. C. Monayar. – Hugo  
R. Perié. – Gerónimo Vargas Aignasse.  
– Marta S. Velarde.

En disidencia total:

Emilio A. García Méndez.

## INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, al considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica el Código Penal incorporando normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas, terroristas y financiamiento del terrorismo, no encontrando objeciones que realizar al mismo, aconseja su sanción.

Rosario M. Romero.

## II

### Dictamen de minoría

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórase como capítulo VI, en el título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

#### CAPÍTULO VI

*Asociaciones ilícitas y otras organizaciones terroristas. Financiamiento del terrorismo*

Art. 2º – Incorpórase como artículo 213 ter, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

Artículo 213 ter: Se impondrá reclusión o prisión de cinco (5) a veinte (20) años al que tomare parte de una asociación ilícita o cualquier otro tipo de organización cuyo propósito sea mediante la comisión de acciones delictivas causar alarma o temor a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, empleando armas, sustancias explosivas, inflamables, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o la integridad de un número indeterminado de personas.

Para los fundadores o jefes de la asociación u organización de que se trate, la pena será de diez (10) años a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.

Art. 3º – Incorpórase como artículo 213 quáter, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

Artículo 213 quáter: Será reprimido con reclusión o prisión de cinco (5) a quince (15) años, salvo que correspondiere una pena mayor por aplicación de las reglas de los artículos 45 y 48, el que recolectare o proveer bienes o dinero, con conocimiento de que serán utilizados, en todo o en parte, para financiar a una asociación ilícita u organización terrorista de las descritas en el artículo 213 ter, o a un miembro de éstas para la comisión de cualquiera de los delitos que constituyen su objeto, independientemente de su consumación.

Para la consumación del delito no será necesario que sobre los actos de terrorismo se haya iniciado investigación, proceso penal o recaído sentencia condenatoria.

Art. 4º – Sustitúyase el artículo 6º de la ley 25.246, por el siguiente:

Artículo 6º: La Unidad de Información Financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 278, inciso 1, del Código Penal), proveniente de la comisión de:
  - a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
  - b) Delitos de contrabando de armas (ley 22.415);
  - c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita u organización terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
  - d) Delitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
  - e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);
  - f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos

VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;

g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;

h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 5º – Sustitúyase el inciso 2 del artículo 13 de la ley 25.246, por el siguiente:

2. Disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley puedan configurar actividades de lavado de activos o de financiación del terrorismo según lo previsto en el artículo 6º de la presente ley y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del ministerio público, para el ejercicio de las acciones pertinentes.

Art. 6º – Sustitúyase el inciso 5 del artículo 14 de la ley 25.246, por el siguiente:

5. Solicitar al ministerio público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6º de la presente ley o de financiación del terrorismo.

La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.

Art. 7º – Sustitúyase el artículo 19 de la ley 25.246, por el siguiente:

Artículo 19: Cuando la Unidad de Información Financiera haya agotado el análisis de la operación reportada y surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar su carácter de sospechosa de lavado de activos o de financiación del terrorismo en los términos de la presente ley, ello será comunicado al ministerio público a fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 8º – Sustitúyanse los incisos 1 y 2 del artículo 23 de la ley 25.246, por los siguientes:

1. Será sancionada con multa de dos (2) a diez (10) veces del valor de los bienes objeto del delito y la pérdida de la autorización para funcionar la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera aplicado bienes de origen delictivo con la consecuencia posible de atribuirles la apariencia de un origen lícito, en el sentido del artículo 278, inciso 1, del Código Penal. El delito se considerará configurado cuando haya sido superado el límite de valor establecido por esa disposición, aun cuando los diversos hechos particulares, vinculados entre sí, que en conjunto hubieran excedido de ese límite hubiesen sido cometidos por personas físicas diferentes, sin acuerdo previo entre ellas, y que por tal razón no pudieran ser sometidas a enjuiciamiento penal.

Será sancionada con multa de cinco (5) a veinte (20) veces del valor de los bienes objeto del delito y la pérdida de la autorización para funcionar la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera recolectado o provisto bienes o dinero, cualquiera sea su valor, con conocimiento de que serán utilizados por algún miembro de una asociación ilícita u organización terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal.

2. Cuando alguno de los hechos hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, se impondrá multa a la persona jurídica por valor del veinte por ciento (20 %) al sesenta por ciento (60 %) del valor de los bienes objeto del delito.

Art. 9º – Sustitúyase el artículo 1º de la ley 25.241, por el siguiente:

Artículo 1º: A los efectos de la presente ley, se consideran hechos de terrorismo las acciones delictivas previstas por el artículo 213 ter del Código Penal.

Art. 10. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Sala de la comisión, 7 de junio de 2007.

*Nora R. Guinzburg.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La Convención de las Naciones contra el Financiamiento del Terrorismo de 1999 define en su ar-



título 2.1.a), genéricamente, el terrorismo, sosteniendo que "acción terrorista es cualquier acto que constituya un delito comprendido en el ámbito de uno de los tratados enumerados en el anexo, y tal como esté definido en esos tratados".

La definición específica se encuentra en el artículo 2.1.b) de esa convención que lo caracteriza como "cualquier acto destinado a causar la muerte o lesiones corporales graves a un civil o a cualquier otra persona que no participe directamente en las hostilidades en una situación de conflicto armado, cuando el propósito de dicho acto, por su naturaleza o contexto, sea intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o a abstenerse de hacerlo".

Por su parte, la resolución 1.373 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, dictada el 28 de septiembre de 2001, exhorta a los Estados miembro a que congelen sin demora los fondos de las personas que cometieran o ayudaren a cometer actos terroristas, y a prohibir que sus nacionales en su territorio, ya sean personas físicas o de existencia ideal, recauden fondos, bienes o recursos económicos para beneficio, directo o indirecto, de personas que cometieren o intenten facilitar la comisión de actos de terrorismo.

Nuestro país, mediante ley 26.024, ratificó el convenio aludido.

Pero para que ambos instrumentos, obligatorios, tengan operatividad de acuerdo al principio de legalidad habrán de ser tipificados por ley del Congreso, debiéndose seguir los lineamientos generales que aquéllos determinan y que constituyen el marco normativo.

Aunque tardíamente, recibimos con beneplácito la sanción de la referida ley, que da lugar a la presentación de este dictamen, el que consideramos se ajusta plenamente a toda la normativa internacional.

Sabemos que es difícil encontrar una definición del terrorismo, y son muchas las que se han propuesto en tal sentido. Nosotros hemos considerado que uno de los parámetros que más se acercan a nuestro propósito es tomar en cuenta lo que dice el artículo 1° de la ley 25.241, que considera actos de terrorismo "las acciones delictivas cometidas por integrantes de asociaciones ilícitas u organizaciones constituidas con el fin de causar alarma o temor, y que se realicen empleando sustancias explosivas, inflamables, armas o en general elementos de elevado poder ofensivo, siempre que sean idóneas para poner en peligro la vida o la integridad de un número indeterminado de personas".

Entendemos que esta definición debe ser adecuada a lo dispuesto en el citado artículo 2.1.b) de la Convención de las Naciones Unidas ya mencionada; también entre los elementos idóneos para provocar el daño incluimos específicamente los agentes químicos o bacteriológicos, de gran amenaza en la actualidad.

Distinguimos la pena a imponer a los fundadores o jefes de la asociación ilícita u organización, agravando la misma en su mínimo y máximo.

Establecemos para la persona jurídica que estuviera involucrada en este accionar no sólo la obvia pena de multa sino, sobre todo y más importante, la cancelación de su autorización para funcionar. Resulta inadmisibles que una persona de estas características pague la multa y pueda seguir adelante con sus negocios delictivos.

También se ha diferenciado la consumación en sí del acto terrorista del delito de financiamiento, agregándose que para ello no es necesario ningún trámite judicial previo respecto de aquél, a fin de separar debidamente ambos ilícitos.

Por último, y siguiendo los lineamientos de la referida ley 25.241, hemos incluido aquellas organizaciones que no constituyan una asociación ilícita, entendiendo que la configuración de esta última exige requisitos de tanta especialidad que puede no punir otros grupos que sin configurar aquélla lleven a cabo actos de financiamiento del terrorismo.

Creemos que en la redacción de esta ley están incluidas las clasificaciones más importantes que se han hecho respecto del terrorismo, entre las que se encuentran la de internacional, transnacional y nacional, como también la que lo divide entre ideológico, religioso, nacionalista y criminal, cumpliendo así estrictamente con lo establecido en la Convención de Naciones Unidas, y tomando en cuenta además, y para guía, el Estatuto de Roma, al que nuestro país adhirió y que caracteriza los aberrantes delitos de lesa humanidad cometidos por los distintos grupos terroristas.

Finalmente, viene al caso citar las conclusiones de la IV Cumbre de las Américas, que sugieren la sanción del financiamiento del terrorismo como medio de fortalecer la gobernabilidad democrática, el sistema económico y la generación de empleo en el área, desprendiéndose de ello la trascendencia de esta ley.

*Nora R. Guinzburg.*

### III

#### **Dictamen de minoría**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica el Código Penal incorporando normas destinadas a penalizar el accionar de asociaciones ilícitas, terroristas y financiamiento del terrorismo y ha tenido a la vista los proyectos de ley de los señores diputados Ritondo y Argüello referidos al tema, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*LEY DE PREVENCIÓN Y SANCIÓN  
DEL TERRORISMO

## TÍTULO I

## Del terrorismo

## CAPÍTULO I

*Definición de terrorismo*

Artículo 1º – Se entenderá por terrorismo cualquiera de las acciones descritas en la presente ley y en los convenios internacionales en los cuales la Argentina sea Estado parte, destinadas a causar la muerte o lesiones corporales graves a cualquier persona, cuando el propósito de dichas acciones, por su naturaleza o contexto, sea intimidar a la población u obligar al gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo.

## CAPÍTULO II

*Delitos terroristas*

Artículo 2º – Se aplicará la pena de reclusión o prisión de diez (10) a veinticinco (25) años al que, con la finalidad de intimidar a la población u obligar al gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, realizare una o varias de las acciones descritas en los convenios internacionales citados a continuación:

1) Convenio para la Represión del Apoderamiento Ilícito de Aeronaves. La Haya, 16 de diciembre de 1970. Ley 19.793.

Apoderarse o tomar el control de una aeronave en vuelo mediante el ejercicio de violencia o intimidación.

2) Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil. Montreal, 23 de septiembre de 1971. Ley 20.411.

2.a. Ejercer contra una persona a bordo de una aeronave en vuelo actos de violencia que, por su naturaleza, constituyan un peligro para la seguridad de la aeronave.

2.b. Destruir una aeronave en servicio o producirle daños que la incapaciten para el vuelo o que, por su naturaleza, constituyan un peligro para la seguridad de la aeronave en vuelo.

2.c. Colocar en una aeronave en servicio un artefacto o sustancia idónea para destruir o producirle daños que la incapaciten para el vuelo o que, por su naturaleza, constituyan un peligro para la seguridad de la aeronave en vuelo.

2.d. Destruir o producir daños a las instalaciones o servicios de la navegación aérea o perturbar

su funcionamiento, si tales actos, por su naturaleza, constituyen un peligro para la seguridad de las aeronaves en vuelo.

2.e. Comunicar, a sabiendas, informes falsos, poniendo con ello en peligro la seguridad de una aeronave en vuelo.

3) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos de Violencia en los Aeropuertos que Prestan Servicios a la Aviación Civil Internacional, complementario del Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil de 1971. Montreal, 24 de febrero de 1988. Ley 23.915.

Utilizar cualquier artefacto, sustancia o arma con el propósito de:

3.a. Ejercer actos de violencia contra una persona en un aeropuerto que preste servicios a la aviación civil internacional, que le cause o le pueda causar lesiones graves o la muerte.

3.b. Destruir o causar graves daños en las instalaciones de un aeropuerto que preste servicios a la aviación civil internacional o en una aeronave allí ubicada que no esté en servicio, o perturbar los servicios del aeropuerto, si ese acto pone en peligro su seguridad.

4) Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Navegación Marítima. Roma, 10 de marzo de 1988. Ley 24.209.

4.a. Apoderarse o tomar el control de un buque mediante el ejercicio de violencia o intimidación.

4.b. Realizar un acto de violencia contra una persona que se halle a bordo de un buque si dicho acto puede poner en peligro la navegación segura de ese buque.

4.c. Destruir o causar daño a un buque o a su carga que pueda poner en peligro su navegación segura.

4.d. Colocar en un buque un artefacto o una sustancia que pueda destruirlo o causar daños al buque o a su carga de manera que ponga o pueda poner en peligro la navegación segura de un buque.

4.e. Destruir o causar daños graves en las instalaciones o servicios de navegación marítima o entorpecer gravemente su funcionamiento, si cualquiera de tales actos puede poner en peligro la navegación segura de un buque.

4.f. Difundir información a sabiendas de que es falsa, poniendo así en peligro la navegación segura de un buque.

4.g. Lesionar o matar a cualquier persona para la comisión de cualquiera de los delitos enunciados en los apartados a) a f).

4.h. Amenazar con cometer cualquiera de los delitos enunciados en los incisos b), c) y e); con ánimo de obligar a un tercero a ejecutar un acto o a abstenerse de ejecutarlo, si la amenaza puede poner en peligro la navegación segura del buque.

5) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de las Plataformas Fijas Emplazadas en la Plataforma Continental. Roma, 10 de marzo de 1988. Ley 25.771.

5.a. Apoderarse o tomar el control de una plataforma fija mediante el ejercicio de violencia o intimidación.

5.b. Ejercer un acto de violencia contra alguna persona que se halle a bordo de una plataforma fija, si dicho acto puede poner en peligro la seguridad de ésta.

5.c. Destruir o producir daños a una plataforma fija que pueda poner en peligro su seguridad.

5.d. Colocar un artefacto o sustancia que pueda destruir una plataforma fija o poner en peligro su seguridad.

5.e. Lesionar o matar a cualquier persona para la comisión de cualquiera de los delitos enunciados en los apartados a) a d).

5.f. Amenazar con cometer cualquiera de los delitos enunciados en los incisos b) y c), con ánimo de obligar a un tercero a ejecutar un acto o a abstenerse de ejecutarlo, si la amenaza puede poner en peligro la seguridad de la plataforma fija.

6) Convención sobre la Prevención y el Castigo de Delitos contra Personas Internacionalmente Protegidas, Inclusive los Agentes Diplomáticos. Asamblea General de las Naciones Unidas, 14 de diciembre de 1973. Ley 22.509.

6.a. Matar, secuestrar o cometer otro atentado contra la integridad física o libertad de una persona internacionalmente protegida.

6.b. Atentar violentamente contra los locales oficiales, la residencia particular o los medios de transporte de una persona internacionalmente protegida, poniendo en peligro su integridad física o libertad.

6.c. Amenazar con la comisión de cualquiera de los delitos enunciados en los incisos a) y b).

7) Convención Internacional contra la Toma de Rehenes. Asamblea General de las Naciones Unidas, 17 de diciembre de 1979. Ley 23.956.

Privar de la libertad a una o más personas y amenazar con matarlas, herirlas o mantenerlas detenidas con el propósito de obligar a un tercero a realizar una acción u omisión como condición explícita o implícita para la liberación de aquéllas.

8) Convenio sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares. Viena, 3 de marzo de 1980. Ley 23.620.

8.a. Recibir, poseer, usar, transferir, alterar, evacuar o dispersar materiales nucleares sin autorización legal, si tal acto causa o es probable que cause la muerte o lesiones graves a una persona o daños materiales sustanciales.

8.b. Hurtar, robar, obtener mediante fraude, malversar, obtener mediante amenazas o uso de violencia o cualquier tipo de intimidación, o realizar cualquier tipo de apoderamiento ilícito de materiales nucleares.

8.c. Amenazar con el uso de materiales nucleares para causar la muerte, lesiones graves o daños materiales sustanciales.

8.d. Cometer uno de los delitos mencionados en los apartados a) y b) con el fin de obligar a una persona a hacer o a abstenerse de hacer algo.

9) Convenio Internacional para la Represión de los Atentados Terroristas Cometidos con Bombas. Asamblea General de las Naciones Unidas, 15 de diciembre de 1997. Ley 25.762.

Entregar, colocar, arrojar o detonar un explosivo u otro artefacto mortífero en o contra un lugar de uso o acceso público, instalación pública gubernamental, una red de transporte público, una instalación de infraestructura, con el propósito de causar muertes, graves lesiones o la destrucción significativa de ese lugar, instalación o red, produciendo o pudiendo producir un grave perjuicio económico.

10) Convenio Internacional para la Represión de los Actos de Terrorismo Nuclear. Asamblea General de las Naciones Unidas, 14 de septiembre de 2005.

10.a. Quien, ilícita e intencionalmente:

a) Poseyere material radiactivo o fabricare o poseyere un dispositivo:

i) Con el propósito de causar la muerte o lesiones corporales graves, o

ii) Con el propósito de causar daños considerables a los bienes o al medio ambiente.

b) Utilizare en cualquier forma material radiactivo o un dispositivo, o utilizare o dañare una instalación nuclear en forma tal que provocare la emisión o entrafñare el riesgo de provocar la emisión de material radiactivo:

i) Con el propósito de causar la muerte o lesiones corporales graves, o

ii) Con el propósito de causar daños considerables a los bienes o al medio ambiente, o

iii) Con el propósito de obligar a una persona natural o jurídica, una organización internacional o un Estado a realizar o abstenerse de realizar algún acto.

10.b. Quien, ilícita e intencionalmente exigiere la entrega de material radiactivo, un dispositivo o una instalación nuclear mediante amenaza, en circunstancias que indiquen que la amenaza es verosímil, o mediante el uso de la fuerza.

Art. 3º – Al que, con la finalidad de intimidar a la población u obligar al gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, cometiere un delito se le aplicará el doble de la pena prevista para tal delito si el mismo no estuviese comprendido en los supuestos del artículo 2º, salvo que correspondiere aplicar lo previsto en el artículo 4º.

Art. 4º – Se aplicará la pena de prisión o reclusión perpetua si como resultado de los delitos previstos en los artículos 2º y 3º se causare la muerte de alguna persona.

### CAPÍTULO III

#### *Financiamiento del terrorismo*

Art. 5º – Se impondrá prisión o reclusión de cinco (5) a quince (15) años al que por el medio que fuere, directa o indirectamente, en forma deliberada, proveyere o recolectare fondos con el objeto de que sean utilizados, o a sabiendas de que serán utilizados en todo o en parte, en los delitos previstos en la presente ley.

Art. 6º – A tales efectos al término “fondos” comprende los bienes y créditos de cualquier tipo y naturaleza así como los documentos o instrumentos legales, cualquiera fuere su forma, incluida la electrónica o digital, que acrediten la propiedad u otros derechos sobre dichos bienes y créditos, incluidos, sin que la enumeración sea taxativa, créditos bancarios, cheques de viajero, cheques bancarios, giros, acciones, títulos, obligaciones, letras de cambio y cartas de crédito.

### CAPÍTULO IV

#### *Disposiciones generales*

Art. 7º – El que, con el fin de cometer uno de los delitos establecidos en el artículo 2º o un delito agravado por verificarse las circunstancias contempladas en el artículo 3º, comenzare su ejecución, pero no lo consumare por circunstancias ajenas a su voluntad, será castigado con el mínimo de la pena prevista establecida para tal delito, salvo que el delito consistiere en alguna de las acciones típicas establecidas en el inciso 10 del artículo 2º.

Art. 8º – El que con el fin de cometer el delito establecido en el inciso 10 del artículo 2º comenzare su ejecución, pero no lo consumare por circunstancias ajenas a su voluntad, será castigado con la misma pena que le hubiese correspondido si hubiese consumado el delito.

Art. 9º – Los delitos contemplados en la presente ley son imprescriptibles, equiparándose con los delitos de lesa humanidad a los efectos de la persecución penal.

Art. 10. – Ninguno de los delitos previstos en la presente ley se considerará como delito político o

delito conexo con un delito político, o un delito inspirado por motivos políticos.

Art. 11. – El propósito de intimidar a la población u obligar al gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo podrá inferirse de las circunstancias objetivas del caso.

A tales efectos, podrán ser valoradas como circunstancias objetivas del caso:

- 1) La existencia de indicios serios, graves y concordantes por los que se concluya de manera unívoca que las acciones descritas en los artículos 2º y 3º tienen como finalidad intimidar a la población u obligar al gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo.
- 2) El método o los medios empleados; cualquier tipo de enunciación de propósitos o proclama realizada con anterioridad a las acciones descritas en los artículos 2º y 3º; la existencia de vínculos con grupos terroristas; y cualquier otra circunstancia que el juez estime conducente.

### TÍTULO II

#### **Competencia e investigación**

Art. 12. – Los delitos previstos en esta ley serán de competencia exclusiva y excluyente de la justicia federal.

Art. 13. – Cuando en el marco de la competencia prevista en la ley 25.520, de inteligencia nacional, la Secretaría de Inteligencia reúna información de que presumiblemente existen actos derivados de la presente ley, deberá ponerlos en conocimiento del magistrado de turno del Ministerio Fiscal, a lo efectos de que inmediatamente forme una carpeta de prueba destinada a formalizar el requerimiento de instrucción correspondiente al juez federal. En caso de que el fiscal interviniente considere que la información recabada no constituye indicio suficiente para requerir la instrucción de la causa, elevará de forma inmediata las actuaciones al señor procurador de la Nación, quien decidirá si desestima la causa o la remite al juez federal.

Art. 14. – La investigación de la causa quedará a cargo del juez federal, quien deberá en el plazo de 24 horas decidir si actúa conforme a lo previsto en el artículo 196, primer párrafo, del Código Procesal Penal de la Nación, en cuyo caso el agente fiscal asumirá inmediatamente la dirección de la investigación y actuará de conformidad a las normas del título II, sección II del libro II del Código Procesal Penal de la Nación y demás normas procesales. En caso de que el juez federal no haga uso de las facultades mencionadas anteriormente, deberá de forma inmediata proceder con la investigación de la causa, desestimar o remitir las actuaciones a otra jurisdicción según corresponda.

Art. 15. – El juez o fiscal a cargo de la investigación podrá disponer que actúen como auxiliares de la investigación la Policía Federal, las fuerzas de seguridad, las policías provinciales, la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación, así como también cualquier funcionario público cuando la naturaleza de los hechos exigiere su intervención en razón de que por sus conocimientos o experiencia fuere imprescindible para el éxito de la investigación.

Art. 16. – Cuando el juez o fiscal a cargo de la investigación fuera a requerir el auxilio de otros organismos del sistema de inteligencia, sea de la Policía Federal, de las fuerzas de seguridad federales o de policías provinciales, éstos deberán actuar coordinadamente con la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación.

Art. 17. – El juez de la causa, de oficio o a pedido del Ministerio Público Fiscal, podrá aplicar, en lo pertinente, las disposiciones del artículo 32 de la ley 23.737.

Art. 18. – En las causas en que se investiguen hechos comprendidos en la presente ley, o que tramiten en forma conexas con aquéllas, cuando la demora en el procedimiento pudiese comprometer el éxito de la investigación, el juez o fiscal a cargo de ésta podrá actuar en ajena jurisdicción territorial, a través de las autoridades de prevención, quienes deberán llevar a cabo las diligencias urgentes y necesarias e informarlas inmediatamente al juez del lugar.

### TÍTULO III

#### De los medios para prevenir y sancionar el terrorismo

### CAPÍTULO I

#### De la intervención y captación de comunicaciones

Art. 19. – Las comunicaciones telefónicas, postales, de telegrafo, facsímiles u otro sistema de envío de objetos o transmisión de imágenes, voces o paquetes de datos, así como cualquier tipo de información, archivos, registros, documentos privados, de entrada o lectura no autorizada inaccesibles al público, podrán ser interceptadas o captadas mediante orden o dispensa judicial, cuando ello resulte necesario para la investigación de las acciones delictivas previstas en la presente ley.

Art. 20. – La autorización judicial para la interceptación o captación de comunicaciones privadas de cualquier tipo será solicitada siguiendo los procedimientos previstos en los artículos 18 a 22 de la ley 25.520.

Art. 21. – La ejecución de las interceptaciones autorizadas u ordenadas por la autoridad judicial competente estará exclusivamente a cargo de la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación.

### CAPÍTULO II

#### Régimen del agente encubierto

Art. 22. – Durante el curso de la investigación judicial y a los efectos de comprobar la comisión de hechos previstos por la presente ley, de impedir su consumación, de lograr la individualización o detención de los autores, partícipes o encubridores, o para obtener y asegurar los medios de prueba necesarios, el juez por resolución fundada podrá disponer, si las finalidades de la investigación no pudieran ser logradas de otro modo, que agentes de las fuerzas de seguridad, policiales o de los organismos de inteligencia, actuando de forma encubierta se introduzcan en organizaciones delictivas que tengan entre sus fines la comisión de los hechos previstos en la presente ley.

La designación deberá consignar el nombre verdadero del agente y la falsa identidad con la que actuará en el caso, que será reservada fuera de las actuaciones y con la debida clasificación de seguridad.

Art. 23. – La información que el agente encubierto obtenga será puesta en conocimiento del juez o fiscal interviniente en la forma que resultare más conveniente para posibilitar el cumplimiento de su tarea y evitar la revelación de su función e identidad.

Cuando fuere absolutamente imprescindible aportar como prueba la información personal del agente encubierto, éste declarará como testigo, sin perjuicio de adoptarse, en su caso, las medidas necesarias para resguardar su integridad personal y la reserva de su identidad.

Art. 24. – No será punible el agente encubierto que como consecuencia necesaria del desarrollo de la actuación encomendada se hubiere visto compelido, con riesgo de la propia vida o de terceros, a participar en la comisión de delitos para evitar un mal mayor.

Cuando el agente encubierto hubiese resultado imputado en un proceso, hará saber confidencialmente su carácter al juez interviniente, quien en forma reservada recabará la pertinente información a la autoridad que corresponda.

Si el caso correspondiere a las previsiones del primer párrafo de este artículo, el juez lo resolverá sin develar la verdadera identidad del imputado.

Art. 25. – Ningún integrante de las fuerzas de seguridad o policiales o de los organismos de inteligencia podrá ser obligado a actuar como agente encubierto. La negativa a hacerlo no será considerada como antecedente desfavorable para su carrera profesional.

Art. 26. – Cuando peligrare la seguridad de la persona que haya actuado como agente encubierto por haberse develado su verdadera identidad, tendrá derecho a optar entre permanecer activo o pasar a

retiro, cualquiera fuese la cantidad de años de servicio que tuviere. En este último caso, se le reconocerá un haber de retiro calculado sobre la base de una promoción de dos grados de escalafón por el que cumpliera su función.

### CAPÍTULO III

#### *Régimen del colaborador de la Justicia*

Art. 27. — A la persona incurso en cualquiera de los hechos previstos por la presente ley, el tribunal podrá excepcionalmente reducirle la pena prevista cuando durante la sustanciación del proceso o con anterioridad a su iniciación brinde información esencial que a criterio del juez contribuya a:

- 1) Prevenir la comisión de alguno de los delitos previstos en la presente ley, o la continuación del delito o la perpetración de otro.
- 2) Esclarecer el hecho de la investigación u otros conexos.
- 3) Acreditar la identificación de autores, partícipes o encubridores de los hechos investigados o de otros conexos.

También podrá obtener este beneficio quien aporte información que permita secuestrar sustancias explosivas, inflamables, armas o elementos de elevado poder destructivo, medios de transporte, valores, bienes, dinero o cualquier otro activo de importancia, relacionado con los hechos previstos en la presente ley.

Art. 28. — La modificación de pena prevista precedentemente deberá ser decidida por el tribunal de juicio al dictar la sentencia definitiva.

Sin embargo, en el momento que su aplicación aparezca como probable, podrá ser considerado a los fines de la excarcelación de acuerdo a las normas procesales comunes.

Excepcionalmente, sin perjuicio de lo dispuesto en el primer párrafo, en aquellos casos en que hubiere un imputado dispuesto a colaborar con la investigación, en los términos previstos en esta ley, podrá procederse en cualquier etapa del proceso, mediante auto fundado, y luego de determinar si su colaboración satisface las expectativas propuestas, conforme las normas del juicio abreviado a la imposición de penas de acuerdo a la pauta legal de que se trate, aunque superen el monto previsto por el artículo 431 bis del Código Procesal Penal.

Este procedimiento se llevará a cabo por la Cámara Federal de Apelaciones o el tribunal de juicio respectivo, según hubiere sido la etapa del proceso en el que se produjo la colaboración, en audiencia que sólo se convocará al imputado, su defensor, la parte querellante, si la hubiere, y al Ministerio Público Fiscal.

Contra la sentencia que rechazare el acuerdo de juicio abreviado, también será admisible el recurso ante la Cámara de Casación.

Art. 29. — Las declaraciones de las personas mencionadas en las disposiciones anteriores carecerán de valor probatorio si no se producen con el controlador fiscal, la querella y la defensa, del modo establecido en las leyes procesales.

Los elementos probatorios obtenidos mediante la colaboración prevista en esta ley podrán exclusivamente ser utilizados en el mismo proceso o en otros por hechos comprendidos por esta ley.

Art. 30. — Serán reprimidas con prisión de cuatro (4) a ocho (8) años las personas que se acojan a los beneficios de esta ley y formulen declaraciones falsas o proporcionen datos inexactos sobre terceros.

La pena máxima se elevará a doce (12) años cuando ello fuere realizado en perjuicio de un imputado.

### CAPÍTULO IV

#### *Régimen del informante*

Art. 31. — Tendrá carácter de informante aquella persona que aporte datos, informes, testimonios, documentación y todo otro elemento o referencia pertinente y útil a fin de esclarecer los delitos de terrorismo previstos en la presente ley.

La información que provea el confidente tendrá valor indiciario, salvo que declare como testigo.

Art. 32. — El informante no será considerado agente del Estado. Debe ser notificado de que colaborará en la investigación en ese carácter y se le garantizará que su identidad será mantenida en estricta reserva.

Cuando sea imprescindible aportar como prueba la información personal del confidente, éste declarará como testigo y el tribunal deberá disponerlo por resolución fundada, previa adopción de las medidas de protección adecuadas bajo pena de nulidad. En ese caso siempre deberá presumirse un peligro cierto para la vida o la integridad física y moral del informante y su familia.

El confidente develado declarará como testigo en audiencia pública en el modo establecido por el Código Procesal Penal de la Nación.

Art. 33. — Le serán aplicables de manera extensiva las disposiciones del decreto 2.023/94, modificado por decreto 1.340/96, a los efectos de las recompensas que le pudiese corresponder percibir.

El tribunal de la causa por resolución fundada y bajo pena de nulidad ordenará el pago y determinará el monto de la recompensa del informante en función de la utilidad de la información.

El pago estará a cargo de la autoridad de aplicación del Fondo Permanente para la Protección contra el Terrorismo Nacional e Internacional.

## CAPÍTULO V

*Régimen del denunciante*

Art. 34. — Las personas que denunciaren una acción delictiva prevista en la presente ley podrán hacerlo mediante reserva de identidad, que solicitarán al juez de la causa al momento de efectuarla.

La denuncia podrá formularse por escrito sin que sea exigible requisito alguno y resultarán aplicables las prescripciones contempladas para la protección de testigos de resultar necesarias para proteger su integridad física y familiar.

## CAPÍTULO VI

*Régimen de protección de testigos, víctimas e imputados*

Art. 35. — A los efectos de la presente ley, se aplicará el Régimen Nacional de Protección de Testigos previsto en la ley 25.764.

## CAPÍTULO VII

*Fondo Permanente de Protección contra el Terrorismo*

Art. 36. — El Fondo Permanente de Protección contra el Terrorismo Internacional, creado por decreto 2.023/94, modificado por decreto 1.340/96, estará destinado a abonar recompensas a las personas que aporten datos, informes, testimonios, documentación y todo otro elemento o referencia fehaciente para esclarecer los hechos de terrorismo, así como a la atención de las medidas de protección de personas —testigos e imputados— prevista en la ley 25.764.

Art. 37. — El producido de los bienes decomisados, así como las multas que se recauden por aplicación de la presente ley, ingresarán al Fondo Permanente de Protección contra el Terrorismo Internacional.

## TÍTULO IV

**Investigación del financiamiento del terrorismo**

Art. 38. — Sin perjuicio de sus funciones, la Unidad de Información Financiera creada por la ley 25.246 tendrá intervención en el análisis, tratamiento y transmisión de la información destinada a prevenir e impedir el uso de fondos en los delitos previstos en la presente ley.

Art. 39. — A los efectos de la presente ley, se entenderá por operación sospechosa de financiamiento del terrorismo la existencia de indicios razonables de que existen fondos vinculados, relacionados o que puedan presumiblemente ser uti-

lizados para la ejecución de los delitos contemplados en la presente ley.

Art. 40. — Los sujetos enumerados en el artículo 20 de la ley 25.246 estarán obligados a reportar toda operación sospechosa de financiamiento del terrorismo a la Unidad de Información Financiera, y deberán abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Art. 41. — En el marco del análisis de un reporte de operación sospechosa, los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera el secreto bancario, bursátil, profesional, fiscal o tributario, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

La información obtenida será confidencial y sólo podrá ser utilizada en la investigación del hecho que motivó el proceso.

Art. 42. — La Unidad de Información Financiera establecerá, a través de pautas objetivas, las modalidades, oportunidades y límites del cumplimiento de la obligación de informar para cada categoría de sujetos obligados en virtud del artículo 20 de la ley 25.246 y para cada tipo de actividad.

Art. 43. — La Unidad de Información Financiera deberá dar trato preferente, y con carácter de urgente, a toda operación que sea considerada sospechosa conforme el artículo 39 de la presente ley.

Art. 44. — Cuando del análisis de las operaciones sospechosas surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar la sospecha de que se esté cometiendo el delito de financiamiento del terrorismo, la Unidad de Información Financiera pondrá inmediatamente sus actuaciones en conocimiento del juez federal o fiscal a los efectos de la prevención, investigación y procesamiento de las personas imputadas.

Art. 45. — Cualesquiera de los organismos de seguridad, las unidades de control fronterizo dependientes de la Dirección Nacional de Migraciones y la Administración Nacional de Aduanas deberán poner en conocimiento del juez y fiscal federales competentes todo acto que pudiere configurar una operación sospechosa.

Art. 46. — Cuando existieren indicios suficientes que permitan identificar los fondos a los que hace referencia el artículo 39, el juez federal competente dispondrá su embargo preventivo.

Art. 47. — Comprobando el destino de los fondos dentro de las previsiones de la presente ley, se ordenará su inmediato decomiso y su integración al Fondo Permanente de Protección contra el Terrorismo Internacional, creado por decreto 2.023/94, modificado por decreto 1.340/96.

## TÍTULO V

**De la cooperación internacional para prevenir y sancionar el terrorismo**

## CAPÍTULO I

*Extradición*

Art. 48. — Corresponderá la extradición en los casos de los delitos previstos en la presente ley que impliquen la participación de una o más personas y que, siendo ésta objeto de la solicitud de extradición, se encuentre en el territorio nacional, siempre que el delito sea punible tanto con arreglo al derecho interno como al derecho interno del Estado requirente.

Art. 49. — Si no existiera un tratado de extradición con el Estado requirente, las autoridades judiciales podrán considerar la Convención Internacional contra la Delincuencia Organizada Transnacional (ley 25.632) como la base jurídica de la extradición respecto de los delitos a los que aplica la presente ley.

Art. 50. — El Estado nacional, de conformidad con su derecho interno, procurará agilizar los procedimientos de extradición y simplificar los requisitos probatorios correspondientes con respecto a cualquiera de los delitos a los que se aplica la presente ley.

Art. 51. — De conformidad a lo dispuesto en su derecho interno y en sus tratados de extradición, el Estado nacional podrá, tras haberse cerciorado de que las circunstancias lo justifican y tiene carácter urgente, y a solicitud del Estado requirente, proceder a la detención de la persona presente en su territorio cuya extradición se pide o adoptar otras medidas adecuadas para garantizar la comparecencia de esta persona en los procedimientos de extradición.

Art. 52. — En caso de que un sospechado de tener algún grado de participación en alguno de los delitos previstos en la presente ley se encuentre en territorio nacional, y se decidiera su no extradición respecto de un delito al que se aplica la presente ley, por el solo hecho de ser argentino, el Estado nacional estará obligado, previa solicitud del Estado que pide la extradición, a someter el caso sin demora injustificada a sus autoridades competentes a efectos de su enjuiciamiento.

Dichas autoridades adoptarán su decisión y llevarán a cabo su actuación judicial con arreglo al derecho interno, sin perjuicio de la cooperación solicitada al Estado requirente.

## CAPÍTULO II

*Asistencia judicial recíproca*

Art. 53. — El Estado nacional prestará la más amplia asistencia judicial al Estado que así lo requiera

y garantice reciprocidad, respecto de investigaciones, procesos y actuaciones judiciales relacionados con los delitos comprendidos en la presente ley.

Art. 54. — La asistencia judicial recíproca que se preste de conformidad con el artículo anterior podrá solicitarse para cualquiera de los fines siguientes:

- 1) Recibir testimonios o tomar declaración a personas;
- 2) Presentar documentos judiciales;
- 3) Efectuar inspecciones e incautaciones y embargos preventivos;
- 4) Examinar objetos y lugares;
- 5) Facilitar información, elementos de prueba y evaluaciones de peritos;
- 6) Entregar originales o copias certificadas de los documentos de expedientes pertinentes, incluida la documentación pública, bancaria y financiera así como la documentación social o comercial de sociedades de todo tipo;
- 7) Localizar los bienes, los instrumentos u otros elementos con fines probatorios;
- 8) Facilitar la comparecencia voluntaria de personas en el Estado requirente;
- 9) Cualquier otro tipo de asistencia autorizada por el derecho local.

Art. 55. — Las autoridades competentes podrán, sin que se les solicite previamente, transmitir información relativa a cuestiones penales a una autoridad competente de otro Estado si creen que esa información podría ayudar a la autoridad extranjera a emprender o concluir con éxito investigaciones y procesos penales o podría dar lugar a una petición formulada con arreglo a la presente ley.

Art. 56. — La transmisión de información con arreglo al artículo anterior se hará sin perjuicio de las investigaciones y procesos penales que tengan a cargo las autoridades judiciales que facilitan la información.

Será condición necesaria para transmitir información el compromiso expreso de las autoridades competentes extranjeras que reciben la información, de acceder a toda solicitud de que se respete su carácter confidencial, incluso temporalmente, o de que se impongan restricciones a su utilización.

Art. 57. — Lo dispuesto en la presente ley no afectará las obligaciones emergentes de otros tratados bilaterales o multilaterales vigentes o futuros que rijan, total o parcialmente, la asistencia judicial recíproca.

Art. 58. — El Estado nacional no invocará el secreto bancario, bursátil, fiscal o tributario para denegar la asistencia judicial recíproca con arreglo a la presente ley.



Art. 59. – La persona que se encuentre detenida o cumpliendo una condena en el territorio nacional cuya presencia se solicite en un Estado requirente, para fines de identificación, para prestar testimonios o para que ayude de alguna otra forma a obtener pruebas necesarias para investigaciones, procesos o actuaciones judiciales respecto de delitos comprendidos en la presente ley, podrá ser trasladada si se cumplen las condiciones siguientes:

- 1) La persona, debidamente informada, da su libre consentimiento;
- 2) Las autoridades competentes de ambos Estados están de acuerdo, con sujeción a las condiciones que éstos consideren apropiadas.

Art. 60. – A los efectos del artículo anterior, las autoridades nacionales exigirán expresamente las siguientes condiciones:

- 1) El Estado al que se traslade a la persona tendrá la competencia y la obligación de mantenerla detenida, salvo que el Estado Nacional solicite o autorice otra cosa;
- 2) El Estado al que se traslade a la persona deberá cumplir sin dilación su obligación de devolverla a la custodia del Estado nacional, según convengan de antemano o de otro modo las autoridades competentes de ambos Estados;
- 3) El Estado al que se traslade a la persona no podrá exigir al Estado nacional que inicie procedimientos de extradición para su devolución;
- 4) El tiempo que la persona haya permanecido detenida en el Estado requirente al que ha sido trasladada se computará como parte de la pena que ha de cumplir en el Estado nacional;
- 5) A menos que la autoridad nacional esté de acuerdo, dicha persona, cualquiera que sea su nacionalidad, no podrá ser enjuiciada, detenida, condenada ni sometida a ninguna otra restricción de su libertad personal en el territorio del Estado al que sea trasladada en relación con actos, omisiones o condenas anteriores a su salida del territorio de la República Argentina.

Art. 61. – A los efectos de la presente ley, el ministro de Justicia y Derechos Humanos designará a una autoridad encargada de recibir solicitudes de asistencia judicial recíproca y facultada para darles cumplimiento o para transmitirlos a las autoridades competentes para su ejecución.

La autoridad designada velará por el rápido y adecuado cumplimiento o transmisión de las solicitudes recibidas. Cuando ésta transmita la solicitud a una autoridad competente para su ejecución, alen-

tará la rápida y adecuada ejecución de la solicitud por parte de dicha autoridad.

Art. 62. – Toda solicitud de asistencia judicial recíproca contendrá lo siguiente:

- 1) La identidad de la autoridad que hace la solicitud;
- 2) El objeto y la índole de las investigaciones, los procesos o las actuaciones judiciales a que se refiere la solicitud y el nombre y las funciones de la autoridad encargada de efectuar dichas investigaciones, procesos o actuaciones;
- 3) Un resumen de los hechos pertinentes, salvo cuando se trate de solicitudes de presentación de documentos judiciales;
- 4) Una descripción de la asistencia solicitada y pormenores sobre cualquier procedimiento particular que la autoridad requirente desee que se aplique;
- 5) De ser posible, la identidad, ubicación y nacionalidad de toda persona interesada;
- 6) La finalidad para la que se solicita la prueba, información o actuación.

Art. 63. – La autoridad nacional competente podrá solicitar información complementaria cuando sea necesaria para dar cumplimiento al requerimiento o para facilitar dicho cumplimiento.

Art. 64. – Las autoridades nacionales no podrán transmitir ni utilizar, sin previo consentimiento del Estado que la haya proporcionado, la información o las pruebas facilitadas para investigaciones, procesos o actuaciones judiciales distintos de los indicados en la solicitud.

Nada de lo dispuesto en el presente artículo impedirá que las autoridades locales revelen en sus actuaciones información o pruebas que sean exculpatorias de una persona acusada.

En este último caso, el Estado nacional notificará al Estado que haya facilitado la información antes de revelar la información o las pruebas.

Art. 65. – Toda denegación de asistencia judicial recíproca deberá fundamentarse debidamente.

Art. 66. – La asistencia judicial recíproca podrá ser diferida por las autoridades nacionales si el requerimiento perturbare investigaciones, procesos o actuaciones judiciales en curso.

Art. 67. – Antes de denegar la solicitud presentada o de diferir su cumplimiento con arreglo del artículo anterior, la autoridad competente consultará al Estado requirente para que considere si es posible prestar la asistencia solicitada supeditándola a las condiciones que se estimen necesarias. Si el Estado requirente acepta la asistencia con arreglo a esas condiciones, la autoridad competente deberá observar las condiciones impuestas.

Art. 68. — El testigo, perito u otra persona que, residiendo en el extranjero, y a instancias de autoridades nacionales, consienta en prestar testimonio en un juicio o en colaborar en una investigación, proceso o actuación judicial en el territorio nacional, no podrá ser enjuiciado, detenido, condenado ni sometido a ninguna otra restricción de su libertad personal en este territorio por actos, omisiones o declaraciones de culpabilidad anteriores a la fecha en que abandonara el país.

Ese salvoconducto cesará cuando el testigo, perito u otra persona hayan tenido, durante quince días consecutivos a partir de la fecha en que se haya informado oficialmente que las autoridades judiciales ya no requieran su presencia, la oportunidad de salir del país y no obstante permanezca voluntariamente en nuestro territorio o regrese libremente a él después de haberlo abandonado.

Art. 69. — No se reconocerá la condición de refugiado ni se otorgará asilo a las personas de las cuales haya motivos fundados para considerar que han cometido o participado en delitos contemplados en la presente ley.

#### TÍTULO VI

### **Del marco institucional para prevenir y sancionar el terrorismo**

#### CAPÍTULO I

#### *De la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo*

Art. 70. — Créase la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo, que funcionará en el ámbito del Ministerio del Interior, cuyo titular, con el rango de director, ejercerá la conducción y será responsable de su funcionamiento.

Será responsable además de incorporar a dicha dirección el personal especializado necesario para el cumplimiento de las funciones de esta dirección mediante concurso público de oposición de antecedentes.

El director de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo podrá solicitar la participación en las reuniones de funcionarios públicos ajenos al mismo o de particulares cuyos conocimientos o competencias se consideren de utilidad para los asuntos específicos a tratarse.

La Secretaría de Seguridad Interior; la Secretaría de Inteligencia; el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto; la Unidad de Información Financiera; la Dirección Nacional de Migraciones; la Dirección Nacional de Aduanas, y el Registro Nacional de Armas designarán un representante para integrar en carácter de asesor permanente a la Dirección Nacional de Prevención.

Art. 71. — La Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo tendrá estructura y funcionamiento per-

manentes para el cumplimiento de las siguientes funciones:

- 1) Elaborar el Plan Nacional de Prevención del Terrorismo, el que será elevado para su aprobación al presidente de la Nación antes del 30 de septiembre de cada año;
- 2) Recibir información e inteligencia vinculada con delitos previstos en la presente ley;
- 3) Formular a la Secretaría de Inteligencia requerimientos específicos de información para el cumplimiento de sus funciones;
- 4) Formular directivas concretas a los distintos organismos del Estado, tendientes a la adopción de medidas específicas de prevención de los delitos previstos en la presente ley;
- 5) Comunicar al Ministerio Público para que ejerza la acción penal cuando surgieren elementos de convicción suficientes para sospechar que se ha cometido, o se encontrare en preparación, un delito previsto en la presente ley;
- 6) Diseñar mecanismos de respuesta a emergencias derivadas de la comisión de alguno de los delitos previstos en la presente ley y que apunten a neutralizar o minimizar sus potenciales daños.

Art. 72. — En el marco de actividades vinculadas con los delitos previstos en la presente ley, la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo estará facultada a solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento útil para el cumplimiento de sus funciones a cualquier organismo o ente público nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije.

Al incumplimiento injustificado del deber de informar por parte de una persona física o jurídica privada se aplicará una multa de hasta pesos cien mil (\$ 100.000) por el director de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo.

No podrá oponerse a la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo disposición alguna que establezca el secreto de la información, excepto la que resguarde el ejercicio profesional de la defensa judicial.

Art. 73. — Los organismos con asesores permanentes en la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo estarán obligados a aportar a él, a través de su representante, toda información de que dispongan sobre actividades vinculadas con los delitos previstos en la presente ley. No podrá oponerse a la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo el secreto impuesto por cualquier normativa.

Los funcionarios de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo.

Art. 74. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a compartir con otros países, bajo fórmulas de reciprocidad, información de inteligencia vinculada con los delitos previstos en la presente ley.

Art. 75. – El director de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo deberá remitir anualmente, y bajo clasificación de seguridad, un informe anual de actividades a la Presidencia de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, las que deberán conservarlo con los debidos recaudos. Solamente tendrán acceso a dicho informe para su consulta los legisladores, quienes estarán obligados a guardar secreto de su contenido.

Cada Cámara podrá convocar al director de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo a informar, en sesión secreta, sobre aspectos atinentes a dicho informe.

## CAPÍTULO II

### *Del Plan Nacional de Prevención del Terrorismo*

Art. 76. – El Plan Nacional de Prevención del Terrorismo dispuesto en el inciso 1) del artículo 71 tendrá máxima clasificación de seguridad y contendrá:

- 1) Un análisis de las capacidades y vulnerabilidades de nuestro país en materia de prevención e investigación de actos previstos en la presente ley;
- 2) Un plan general de acción disponiendo las directivas que demande su cumplimiento por cada organismo y dependencia involucrado;
- 3) Un informe sobre el grado de cumplimiento observado por cada organismo y dependencia al plan general de acción del ejercicio anterior.

Art. 77. – El director de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo será responsable de la ejecución del plan y deberá transmitir a cada organismo o dependencia involucrada su parte pertinente para que actúe en consecuencia.

## CAPÍTULO III

### *Coordinación de actividades*

Art. 78. – Créase un banco de datos informatizado destinado a la recopilación, intercambio y análisis de información sobre la naturaleza del terrorismo en el ámbito de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo, la cual tendrá la facultad de desarrollar y compartir experiencia analítica acerca de las actividades del terrorismo, tanto a nivel bilateral como por conducto de organizaciones internacionales y regionales.

A este fin, se establecerán y aplicarán, según proceda, definiciones, normas y metodologías comunes.

El mismo contará con adecuados resguardos técnicos de seguridad y será alimentado con la información aportada por los integrantes de la Dirección Nacional de Prevención del Terrorismo.

## CAPÍTULO IV

### *Disposiciones complementarias*

Art. 79. – Dentro de los ciento ochenta (180) días de la entrega en vigencia de la presente ley, el Poder Ejecutivo nacional procederá a reglamentarla, estableciendo los procedimientos y medidas necesarios para su aplicación y la protección de las materias clasificadas.

Art. 80. – Autorízase al Ministerio de Economía a efectuar las adecuaciones presupuestarias necesarias para atender el gasto que demande la aplicación de la presente ley.

Art. 81. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Eugenio Burzaco. – Cristian A. Ritondo.*

## INFORME

### *Honorable Cámara:*

Estamos absolutamente convencidos de que lamentablemente, frente a una oportunidad histórica que se presenta, y a pesar de las buenas intenciones por parte de los legisladores que se manifestaron a través del dictamen de mayoría, no se logra satisfacer la necesidad (no sólo nacional, sino que el conjunto de las naciones lo exige) de contar con una legislación que prevenga, reprima y penalice el temible fenómeno del terrorismo, de manera tal que lo comprenda globalmente, en cada una de sus variantes y especialidades, no sólo respecto a su financiamiento. Es dable destacar la poca voluntad por parte del bloque mayoritario para tratar de manera eficaz y detallada, el proyecto sancionado en el Senado de la Nación con el número 76 de 2007, ya que se suscribió el despacho de la mayoría tan sólo con el análisis de una reunión, omitiendo –tal vez, involuntariamente– el proyecto de ley de prevención y sanción del terrorismo que oportunamente presentamos.

Pero no se trata de hacer un juicio de valor, en relación con el escaso o casi nulo tratamiento de los proyectos sobre la lucha, la prevención, la investigación y la penalización del terrorismo; el llamado de atención es acerca de la miope visión que se tiene al querer solamente aprobar un proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo sin tener en cuenta otras posiciones que incluso comprenden de manera integral dicho fenómeno. En el mencionado proyecto, ya sancionado por nuestros

senadores, se pretende otorgar el carácter de definición a un cuasi concepto de terrorismo, absolutamente restringido por las características que debe reunir para configurar el tipo penal. Provocando que diversos comportamientos terroristas no estén comprendidos en la "definición" propuesta por el Poder Ejecutivo nacional para su penalización.

Varias son las observaciones en relación con el proyecto que acompaña la primera mayoría, a través del dictamen de la minoría, ejemplo de alguna de aquellas es el ítem b) del proyectado artículo 213 ter, donde exige "estar organizado en redes operativas internacionales", nos preguntamos: ¿acaso es necesario tener una vinculación internacional para considerar a un grupo de personas como una célula terrorista? Ignorando que la génesis de muchas células terroristas distribuidas en el mundo es nacional, y antes de alcanzar una vinculación internacional han cometido atentados terroristas. Ya que las mismas a partir de su primigenio accionar comienzan a tener protagonismo en el mundo, vía los medios masivos de comunicación y así se relacionan con otras organizaciones terroristas a nivel mundial.

Necesariamente, un grupo de terroristas no tiene que "disponer de armas de guerra, explosivos, agentes químicos o bacteriológicos", a las pruebas de nuestro pasado nos remitimos, cuando una célula terrorista de Al Qaeda en los Estados Unidos de América, estrelló aviones de líneas comerciales contra las Torres Gemelas. Vale preguntarnos una nueva cuestión. ¿Si un grupo poseyera plutonio, no sería considerado un grupo terrorista? Cuando es sabido en muchos ámbitos internacionales que investigan el fenómeno, la posibilidad que tienen grupos terroristas de contar con material nuclear de la antigua Unión Soviética. Seguimos restringiendo el concepto de terrorismo, y tal como lo menciona un representante del Ministerio de Justicia con los "elementos de clausura" establecidos, termina degenerándose el concepto de terrorismo y de ese modo se presenta ineficaz para combatir el mencionado.

Otra cuestión a tener en cuenta, es el porqué de "clausurar" o restringir un acto de terrorismo, a la exclusiva condición de ser parte de una asociación ilícita, por más que sigamos y nos adecuemos a la tradición penal alemana. El famoso "unabomber" cometió atentados terroristas, de manera individual, y sin ningún respaldo o vínculo internacional.

Muchas son las observaciones, así como también la posibilidad de mejorar lo presentado por el Poder Ejecutivo nacional; pero es dable mencionar, que la falta de un análisis pormenorizado por el conjunto de nuestros colegas sólo da como resultado una legislación que no comprende todas las variantes, tornándose ineficiente a la hora de prevenir y sancionar el fenómeno del terrorismo. Lamentable, es desperdiciar una oportunidad para que el Congreso Nacional sancione un conjunto normativo al res-

pecto; sólo por culpa de un comportamiento que roza con lo despótico hace que no podamos aprobar una ley que contenga mecanismos eficientes y eficaces a la hora de combatir y prevenir los atentados terroristas.

Señor presidente, lo expuesto precedentemente es una mínima parte del análisis que por desgracia no se ha llevado a cabo en el tratamiento del proyecto presentado por el Poder Ejecutivo nacional. Por lo que nuestra posición en el momento de la aprobación será sostener el proyecto presentado bajo el número 1.817-D.-2006, considerando que el mismo contiene los medios eficaces para prevenir y sancionar conductas terroristas, así como también cumple con el requerimiento internacional de contar con una definición de terrorismo.

*Cristian A. Ritondo.*

## ANTECEDENTES

1

Buenos Aires, 6 de junio de 2007.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Incorpórase como capítulo VI, en el título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

### CAPÍTULO VI

#### *Asociaciones ilícitas terroristas y financiación del terrorismo*

Art. 2º – Incorpórase como artículo 213 ter, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

Artículo 213 ter: Se impondrá reclusión o prisión de cinco (5) a veinte (20) años al que tomare parte de una asociación ilícita cuyo propósito sea, mediante la comisión de delitos, aterrorizar a la población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, siempre que ella reúna las siguientes características:

- Tener un plan de acción destinado a la propagación del odio étnico, religioso o político;
- Estar organizada en redes operativas internacionales;

- c) Disponer de armas de guerra, explosivos, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o la integridad de un número indeterminado de personas.

Para los fundadores o jefes de la asociación el mínimo de la pena será de diez (10) años de reclusión o prisión.

Art. 3° – Incorpórase como artículo 213 quáter, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

Artículo 213 quáter: Será reprimido con reclusión o prisión de cinco (5) a quince (15) años, salvo que correspondiere una pena mayor por aplicación de las reglas de los artículos 45 y 48, el que recolectare o proveyere bienes o dinero, con conocimiento de que serán utilizados, en todo o en parte, para financiar a una asociación ilícita terrorista de las descritas en el artículo 213 ter, o a un miembro de éstas para la comisión de cualquiera de los delitos que constituyen su objeto, independientemente de su acacamiento.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.246, por el siguiente:

Artículo 6°: La unidad de información financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 278, inciso 1, del Código Penal), proveniente de la comisión de:
  - a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
  - b) Delitos de contrabando de armas (ley 22.415);
  - c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
  - d) Delitos cometidos por asociaciones lícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
  - e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);
  - f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos

VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;

- g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;
- h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 5° – Sustitúyese el inciso 2 del artículo 13 de la ley 25.246, por el siguiente:

2. Disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley puedan configurar actividades de lavado de activos o de financiación del terrorismo según lo previsto en el artículo 6° de la presente ley y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del Ministerio Público, para el ejercicio de las acciones pertinentes.

Art. 6° – Sustitúyese el inciso 5 del artículo 14 de la ley 25.246, por el siguiente:

5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6° de la presente ley o de financiación del terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246, por el siguiente:

Artículo 19: Cuando la unidad de información financiera haya agotado el análisis de la operación reportada y surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar su carácter de sospechosa de lavado de activos o de financiación del terrorismo en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público a fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 8º – Sustitúyense los incisos 1 y 2 del artículo 23 de la ley 25.246, por los siguientes:

1. Será sancionada con multa de dos (2) a diez (10) veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera aplicado bienes de origen delictivo con la consecuencia posible de atribuirles la apariencia de un origen lícito, en el sentido del artículo 278, inciso 1, del Código Penal. El delito se considerará configurado cuando haya sido superado el límite de valor establecido por esa disposición, aun cuando los diversos hechos particulares, vinculados entre sí, que en conjunto hubieran excedido de ese límite hubiesen sido cometidos por personas físicas diferentes, sin acuerdo previo entre ellas, y que por tal razón no pudieran ser sometidas a enjuiciamiento penal.

Será sancionada con multa de cinco (5) a veinte (20) veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera recolectado o provisto bienes o dinero, cualquiera sea su valor, con conocimiento de que serán utilizados por algún miembro de una asociación ilícita terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal.

2. Cuando alguno de los hechos hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento (20 %) al sesenta por ciento (60 %) del valor de los bienes objeto del delito.

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 1º de la ley 25.241, por el siguiente:

Artículo 1º: A los efectos de la presente ley, se consideran hechos de terrorismo las acciones delictivas previstas por el artículo 213 ter del Código Penal.

Art. 10. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO E. LÓPEZ ARIAS.

*Juan H. Estrada.*

Secretario Parlamentario del Senado.

II

Buenos Aires, 20 de diciembre de 2006.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a introducir modificaciones en el Código Penal a los fines de incorporar normas destinadas a la penalización de asociaciones ilícitas terroristas y la financiación del terrorismo.

La República Argentina, comprometida en la defensa de la paz, la seguridad y el desarrollo sustentable de las naciones, ha asumido una serie de obligaciones internacionales destinadas a fortalecer la lucha contra el terrorismo internacional y, en particular, contra las diversas formas de su financiación.

Ha aprobado mediante el decreto 1.235 del 5 de octubre de 2001 la resolución 1.373, adoptada por el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas el 28 de septiembre de 2001.

Ha aprobado mediante la ley 26.024 el Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre del año 1999.

Ha ingresado en el año 2000 como Miembro Pleno del Grupo de Acción Financiera Internacional sobre Lavado de Dinero (FATF-GAFI) y del Grupo de Acción Financiera de Sudamérica (Gafisud), participando desde entonces de los procesos de evaluación mutua que estos organismos llevan a cabo a través de las cuarenta (40) Recomendaciones sobre Lavado de Dinero y las nueve (9) Recomendaciones Especiales sobre Financiación del Terrorismo.

En oportunidad de inaugurar la IV Cumbre de las Américas en Mar del Plata en mi carácter de presidente de la Nación Argentina, expresé: “Un capítulo especial merece la obtención de consenso respecto de la lucha contra el terrorismo. La Argentina considera todos los actos de terrorismo, criminales e injustificables. No hay ninguna razón racial, religiosa, ideológica o de cualquier otra naturaleza que pueda justificar el asesinato de civiles inocentes. Los argentinos tenemos un profundo sentimiento de solidaridad con las víctimas del terrorismo en el mundo y con sus familiares. Fuimos víctimas en los casos de la Embajada de Israel y la AMIA, y comprometemos apoyo permanente a la obtención de la verdad y al combate contra el terrorismo.”

Más recientemente, en ocasión de dirigirme a la Asamblea General de las Naciones Unidas, señalé: “Argentina considera que todos los actos de terrorismo son criminales e injustificables y no acepta ningún argumento que intente justificar tal metodología. Los argentinos hemos sufrido dos atroces

atentados en la década del 90, a la Embajada de Israel y a la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina, que conmovieron nuestra sociedad y luchamos aún, a pesar del tiempo transcurrido, por lograr el esclarecimiento y castigar a los culpables. Pensamos que para enfrentar con éxito esta amenaza criminal tenemos que llevar a cabo una acción multilateral sostenida en el tiempo y actuar con legitimidad en la respuesta.

"El respeto por los derechos humanos, el derecho internacional humanitario y el derecho de los refugiados es esencial, como también lo es la cooperación internacional y la asistencia jurídica para hacer efectivo el cumplimiento de las normas contra el terrorismo. Si para enfrentar ese terrorismo global se recurre a una violación global de los derechos humanos, el único victorioso en esa lucha será el terrorismo."

La República Argentina ha decidido participar de manera activa en el proceso de estandarización normativa e institucional que promueven los organismos que representan a la comunidad internacional. En un sentido más específico, nuestro país trabaja para hacer operativas en la esfera del ordenamiento jurídico interno las recomendaciones y normas de naturaleza internacional.

En lo que concierne particularmente a la represión de las conductas de financiación del terrorismo y como consecuencia directa de la sanción de la ley 26.024, la República Argentina debe establecer en el ordenamiento jurídico nacional un tipo penal destinado a sancionar con penas graves las conductas de recolección y provisión de fondos destinados a la realización de actividades terroristas. Asimismo, nuestro país estará cumpliendo con la recomendación especial II sobre tipificación del financiamiento del terrorismo y el lavado de activos asociados del Grupo de Acción Financiera Internacional (FATF-GAFI).

Técnicamente, el proceso de la armonización normativa internacional en materia de financiación del terrorismo implica:

a) Identificar la financiación del terrorismo como una conducta ilícita autónoma y no ya dependiente de las reglas de la participación criminal (cómplice del autor de un hecho punible, artículos 45 y 46 del Código Penal);

b) Tornar jurídicamente posible la sanción penal del financiador de terrorismo, independientemente de la efectiva comisión de conductas delictivas financiadas (cf. artículo 1º a) y b) resolución 1.373/01 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; artículo 2º del Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo aprobado por ley 26.024; recomendación especial II del Grupo de Acción Financiera Internacional (FATF-GAFI).

En virtud de este proceso de armonización jurídica e institucional destinado a la represión de la financiación del terrorismo, se impone elegir la vía

más racional para dar satisfacción a las obligaciones internacionales asumidas, escogiendo una solución que, al incorporar una novedad en el cuadro de la criminalización primaria, no dañe la lógica estructural que organiza al Código Penal argentino.

Para tales fines, el proyecto:

a) Da precisión al concepto de terrorismo a través de la figura de una asociación ilícita calificada ("asociación ilícita terrorista") agregando un nuevo artículo al Código Penal (artículo 213 ter);

b) Incrimina la financiación del terrorismo tanto para el caso de quien financia una asociación ilícita terrorista, cuanto para el supuesto de quien financia a un integrante de ésta para que realice uno de los delitos que constituyen su objeto (artículo 213 quáter).

Es necesario destacar que la figura de la asociación ilícita tiene una vasta tradición en el Código Penal: la redacción actual del artículo 210 del Código Penal data del año 1921, dado que la ley 23.077 del año 1984 restableció el texto originario. En dicha reforma, además, a través del artículo 210 bis, se ha incorporado la figura de una asociación ilícita calificada.

Se trata de una figura delictiva creada por el legislador para tutelar el bien jurídico orden público (título VIII del Código Penal) para lo cual autoriza un adelantamiento de la punibilidad a actos preparatorios de delitos en la medida que éstos aparecen como peligrosos para derechos de terceros y, por lo tanto, lesivos de ese bien jurídico autónomo.

La acogida jurisprudencial que esta figura ha recibido a lo largo de los años ha permitido identificar sus requisitos constitutivos:

1) Acuerdo de una pluralidad de individuos —más de tres (3)—, para la consecución de un objetivo delictual.

2) Establecimiento de un cierto nivel de organización para la toma de decisiones.

3) Existencia de un determinado programa de acción; y

4) Perdurabilidad en el tiempo de la adhesión de los miembros.

Aunque la figura de la asociación ilícita ha debido enfrentar objeciones relativas a la posible erosión del principio de reserva y por su uso abusivo en la investigación preparatoria como factor habilitante de la prisión preventiva, lo cierto es que actualmente su constitucionalidad no se encuentra controvertida.

Por estos antecedentes, se ha considerado que la asociación ilícita es la figura más adecuada para acoger en el ordenamiento jurídico interno la problemática del terrorismo.

Siempre dentro del ámbito de protección del título VIII del Código Penal, se ha procedido a incor-

porar el capítulo VI bajo el encabezamiento "Asociaciones Ilícitas Terroristas y Financiación del Terrorismo".

Esto constituye una gula fundamental para que el intérprete quede advertido que la exégesis correcta de la figura de la asociación ilícita terrorista debe orientarse a delimitar con precisión su alcance como un subgrupo específico de asociación ilícita agravada (y por lo tanto, más acotado) del género asociación ilícita hoy vigente.

Si se analiza el derecho penal comparado, se comprueba que la caracterización de la problemática terrorista por medio de la figura de la asociación ilícita agravada fue adoptada en el Código Penal alemán (StGB) en el § 129a (Conformación de Asociaciones Terroristas dentro de la sección séptima sobre delitos contra el orden público, como respuesta político-criminal a la experiencia terrorista de los años 70, sufriendo luego modificaciones en los años 1986 y 2003, que acompañaron el proceso de armonización normativa internacional. En su redacción actual, la norma prevé una pena de hasta diez (10) años de prisión para quien funde o integre como miembro tal asociación y, para quien la apoye.

En el orden jurídico interno, resulta oportuno recordar el antecedente de la ley 25.241 sobre "reducción de penas a quienes colaboren en la investigación de hechos de terrorismo" que ha recurrido a esta figura para enmarcar la operatividad de esta técnica especial de investigación en casos de arrepentidos.

Cabe analizar, ahora, de manera más específica, la propuesta que se eleva a la consideración de vuestra honorabilidad.

En la redacción del nuevo artículo 213 ter, el rasgo más significativo de la figura de la asociación ilícita terrorista es que su propósito específico es, mediante la comisión de delitos, aterrorizar a la población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo. Aquí la conducta reprimida es, como en la figura del artículo 210 del Código Penal, el tomar parte de este agrupamiento ilícito.

En la opinión de que el rasgo significativo arriba mencionado es necesario pero no suficiente para distinguir una asociación ilícita terrorista de otras asociaciones criminales, se han requerido otros elementos normativos que se enumeran como condicionantes de su existencia:

- a) Estar orientado su plan de acción a la propagación del odio étnico, religioso o político;
- b) Estar organizadas en redes operativas internacionales;
- c) Disponer de armas de guerra, explosivos, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o integridad de un número indeterminado de personas.

Estos requerimientos normativos constituyen herramientas de clausura para el intérprete, que le permiten limitar el encuadre en esta figura de agrupamientos u organizaciones que, aunque desarrollen actividades delictivas, no posean las características de gravedad que exigen las normas internacionales relativas al fenómeno del terrorismo.

Una vez fijado el marco de la asociación ilícita terrorista, cabe realizar algunos comentarios en materia de financiación del terrorismo.

El proyecto abarca los actos de financiación del terrorismo a través del artículo 213 quáter, reprimiendo la provisión o recolección de bienes o dinero, por el medio que fuese, con conocimiento de que serán utilizados, en todo o en parte, para financiar una asociación ilícita terrorista de las descritas en el artículo 213 ter, o a un miembro de éstas para la comisión de uno de los delitos que constituyen su objeto, independientemente de su acaecimiento.

En la redacción del nuevo artículo 213 quáter se distinguen, entonces dos escalas penales, según que se haya llegado o no al comienzo de ejecución de las conductas delictuales. Se sanciona con pena de cinco (5) a quince (15) años de reclusión o prisión las conductas de financiación con independencia del acaecimiento del delito, pero si se llega al menos al comienzo de su ejecución, o incluso a su consumación, rige entonces la escala penal agravada que resulte de aplicar las reglas de la participación de los artículos 45 y 48 del Código Penal. Dado que la aplicación de estas reglas se halla condicionada a que resulte una pena mayor, la escala penal privativa de libertad de cinco (5) a quince (15) años prevista para el delito autónomo de financiación del terrorismo opera como piso en todos aquellos casos en los que la aplicación de las reglas de los artículos 45 y 48 conducirían a una escala menor.

Una vez incorporadas al Código Penal las conductas típicas analizadas, se hace necesario adecuar las normas de la ley 25.246 que regulan el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera (capítulo II) y el Régimen Penal Administrativo en los casos del delito del lavado de activos (artículo 278; inciso 1, del Código Penal), incorporando la mención del delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal). En este sentido, se ha modificado la redacción del artículo 6º, otorgando facultades a la Unidad de Información Financiera para intervenir también en casos de financiación del terrorismo (inciso 2 de la nueva redacción). Además, se ha previsto la financiación del terrorismo como delito precedente del delito de lavado de activos (inciso 1, apartado h), de la nueva redacción), de acuerdo con las recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional (FATF-GAFI) y del Grupo Egmont, ampliando las tareas de las Unidades de Información Financiera al campo de la financiación del terrorismo.



Se ha agregado, también, la mención como delitos precedentes del lavado de activos, las actividades de las asociaciones ilícitas terroristas en los términos del artículo 213 ter del Código Penal (inciso 1, apartado c), de la nueva redacción). En igual línea, se ha modificado la redacción del artículo 13 inciso 2; y del artículo 19, incorporando la referencia a la financiación del terrorismo.

Finalmente en materia de régimen penal administrativo, se ha procedido a reformular la redacción del artículo 23, inciso 1), de la ley mencionada, de modo tal que se pueda sancionar con pena de multa a la persona jurídica que haya recolectado o provisto bienes o dinero para que sean utilizados por algún miembro de una asociación terrorista, en los términos del nuevo artículo 213 quáter del Código Penal.

Lo expuesto fundamenta suficientemente la necesidad de sancionar el proyecto de ley que se remite.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.913

NÉSTOR C. KIRCHNER.

*Alberto A. Fernández. – Alberto J. B. Iribarne.*

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Incorpórase al Código Penal, en el título VIII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

#### CAPÍTULO VI

##### *Asociaciones ilícitas terroristas y financiación del terrorismo*

Art. 2º – Incorpórase al Código Penal, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo, el siguiente artículo:

Artículo 213 ter: Se impondrá reclusión o prisión de cinco (5) a veinte (20) años al que tomare parte de una asociación ilícita cuyo propósito sea, mediante la comisión de delitos, aterrorizar a la población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, siempre que ella reúna las siguientes características:

- a) Estar orientado su plan de acción a la propagación del odio étnico, religioso o político;
- b) Estar organizadas en redes operativas internacionales;
- c) Disponer de armas de guerra, explosivos, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o integridad de un número indeterminado de personas.

Para los fundadores o jefes de la asociación el mínimo de la pena será de diez (10) años de reclusión o prisión.

Art. 3º – Incorpórase al Código Penal, en el capítulo VI del título VIII del libro segundo el siguiente artículo:

Artículo 213 quáter: Será reprimido con reclusión o prisión de cinco (5) a quince (15) años, salvo que correspondiere una pena mayor por aplicación de las reglas de los artículos 45 y 48, el que recolectare o proveyere bienes o dinero, por el medio que fuese, con conocimiento de que serán utilizados, en todo o en parte, para financiar una asociación ilícita terrorista de las descritas en el artículo 213 ter, o a un miembro de éstas para la comisión de uno de los delitos que constituyen su objeto, independientemente de su acaecimiento.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 6º de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 6º: La Unidad de Información Financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

- 1) El delito de lavado de activos (artículo 278, inciso 1, del Código Penal), que tenga como delitos precedentes los siguientes:
  - a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
  - b) Delitos de contrabando de armas (ley 22.415);
  - c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal y de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
  - d) Hechos ilícitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
  - e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);
  - f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;
  - g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;

h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

2) El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 5º – Sustitúyese el inciso 2, del artículo 13, de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

2) Disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley puedan configurar actividades de lavado de activos o de financiación del terrorismo según lo previsto en el artículo 6º de la presente ley y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del Ministerio Público, para el ejercicio de las acciones pertinentes.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 19: Cuando la Unidad de Información Financiera haya agotado el análisis de la operación reportada y surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar su carácter de sospechosa de lavado de activos o de financiación del terrorismo en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público a fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 7º – Sustitúyese el inciso 1), del artículo 23 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

1) Será sancionada con multa de dos (2) a diez (10) veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera aplicado bienes de origen delictivo con la consecuencia posible de atribuirles la apariencia de un origen lícito, en el sentido del artículo 278, inciso 1), del Código Penal, o hubiera recolectado o provisto bienes o dinero para que sean utilizados por algún miembro de una asociación ilícita terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal. El delito se considerará configurado cuando haya sido superado el límite de valor establecido por la primera de las normas antes indicadas, aun cuando los diversos hechos particulares, vinculados entre sí, que en conjunto hubieran excedido de ese límite hubiesen sido cometidos por personas físicas diferentes, sin acuerdo previo entre

ellas, y que por tal razón no pudieran ser sometidas a enjuiciamiento penal.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

NÉSTOR C. KIRCHNER.

Alberto A. Fernández. – Alberto J. B. Iribarne.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – En consideración en general.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Romero.** – Señor presidente: en el proyecto cuya defensa ejercemos se propone la modificación del Código Penal argentino, precisamente la incorporación de los artículos 213 ter, y 213 quáter, en el libro segundo, título VIII, delitos contra el orden público.

Este es un tema difícil y largamente postergado en este Parlamento argentino.

Sin embargo, la iniciativa del Poder Ejecutivo satisface en un todo la expectativa del pueblo argentino de ponerse a tono con los estándares internacionales y de cumplir con las obligaciones que el país contrajo, sobre todo al momento de sancionar este mismo Parlamento la ley 26.024.

Esa ley aprobó el Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, y ésta sin duda es la principal referencia normativa del proyecto que hoy estamos tratando.

El Senado ha aprobado la iniciativa del Poder Ejecutivo con leves modificaciones. El proyecto de ley aprobado ya en el Senado, técnicamente puede dividirse en tres partes: en primer lugar modifica el Código Penal introduciendo la penalización de asociaciones ilícitas terroristas y su financiación, esto es el 213 ter y el 213 quáter.

En segundo lugar modifica la ley 25.246 sobre encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo, ampliándose la competencia de la unidad de información financiera.

En tercer lugar se modifica la ley 25.241, conocida como la ley del arrepentido, incorporando hechos de terrorismo y modificando el alcance del artículo 1º de la norma.

El proyecto que estamos debatiendo cuenta con diez artículos, que contienen estos tres aspectos señalados.

En forma breve me voy a referir a la reforma del Código Penal. Al incorporar el capítulo VI, de

asociaciones ilícitas terroristas en el título VIII del libro segundo del Código—vinculado a asociaciones terroristas ilícitas y financiación del terrorismo— estamos definiendo en primer término una figura que consiste en la asociación ilícita terrorista, una asociación ilícita agravada.

Hemos escuchado en los últimos días en intervenciones periodísticas y documentos, a gente de buena fe, que ha opinado sobre los tipos penales que estamos introduciendo. En forma equivocada se ha expresado que estamos introduciendo tipos penales abiertos, carentes de rigor, que propiciarían de algún modo la represión de la protesta política o social.

Quienes sostenemos las bondades de este proyecto vamos a demostrar que de ninguna manera se podrá vincular las figuras que estamos propiciando incorporar al Código Penal con nada que se relacione con la protesta política y social.

Voy a evitar la lectura del texto de las normas que estamos proponiendo, porque todos los señores diputados las tenemos en nuestras bancas, pero sí quiero señalar que el artículo 213 ter, que prevé una figura de asociación ilícita agravada, asociación ilícita terrorista, específicamente contiene aspectos que son objetivos del tipo penal y otros que son subjetivos.

Se trata de un tipo penal tan cerrado, tan cuidado y definido que incluso en su segunda parte, que refiere a las disposiciones de corte objetivo, hace un enunciado de situaciones que se tienen que dar, tales como: a) tener un plan de acción destinado a la propagación del odio étnico, religioso o político; b) estar organizados en redes operativas internacionales; c) disponer de armas de guerra, explosivos, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o la integridad de un número indeterminado de personas. Estamos muy lejos de reprimir la protesta social, y se define un tipo que impone de cinco a veinte años al que tomare parte de una asociación ilícita cuyo propósito sea, mediante la comisión de delitos, aterrorizar a la población u obligar a un gobierno o asociación internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo, siempre que ello reúna las tres condiciones objetivas que están determinadas en los incisos a), b) y c) del tipo penal cuya incorporación se propone.

Esta es una de las razones por las cuales no tienen fundamento aquellos que hoy, desde la

buena fe, desde la militancia de los derechos humanos, nos dicen que pretendemos calificar como terrorista a todo aquel que intente imponer sus reclamos al gobierno, extendiendo enormemente la atribución represiva de las fuerzas policiales, de inteligencia interna, de jueces y fiscales. Nada parecido a eso surge de la mera interpretación textual o literal que podemos hacer de la lectura del artículo 213 ter cuya incorporación al Código Penal propicia tanto el Poder Ejecutivo como nosotros. Nada más lejos de eso.

Es más, si se toma el actual texto del Código Penal, y nos desplazamos en la lectura al libro segundo, título VIII, podemos ver allí que luego de la reconquista de la democracia, y en protección y resguardo del sistema constitucional argentino, por medio de la ley 23.077 se incorporó en el artículo 210 bis la figura de la asociación ilícita agravada, que realmente es un tipo muy amplio y abierto, que podría dar lugar en una mala interpretación del juez a la represión de las protestas políticas y sociales. Me atrevo a vaticinar que nada de eso va a ocurrir con la norma que proponemos en el artículo 213 ter.

Por el artículo 3° del proyecto se propone incorporar al Código Penal el artículo 213 quáter. ¿Qué se persigue con esa norma? Estamos buscando ni más ni menos que reflejar en el marco del derecho interno lo dispuesto por el artículo 2° del Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, en el cual está inspirada la norma prevista. El Senado ha suprimido una parte de la disposición que fuera propuesta por el Poder Ejecutivo, y el artículo ha quedado perfeccionado. Allí se prevé reprimir con reclusión o prisión de cinco a quince años—salvo que correspondiere una pena mayor— al que recolectare o proveyere bienes o dinero con conocimiento de que serán utilizados, en todo o en parte, para financiar una asociación ilícita terrorista de las descritas en el artículo 213 ter, o a un miembro de éstas para la comisión de uno de los delitos que constituyen su objeto, independientemente de su acaecimiento.

Destaco entonces que aquí no estamos sino cumpliendo con una disposición a la que la Argentina se ha obligado, cuyo marco normativo fundamental se da en el artículo 2° de la convención que oportunamente aprobamos en el

Congreso de la Nación luego de un extenso debate.

Por el artículo 4º del proyecto se sustituye el artículo 6º de la ley 25.246 incorporándose como atribución de la UIF el análisis, tratamiento y transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir el delito de lavado de activos provenientes de delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal y de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal. De esa manera, estamos modificando las funciones de la UIF para hacerlas acordes a la nueva figura que incorporamos en el Código Penal.

Lo mismo ocurre con el artículo 5º del proyecto, que modifica el inciso 2, del artículo 13, de la ley 25.246, que se refiere al encubrimiento o lavado de activos.

Por el artículo 6º, tal como fue sancionado por el Senado, se sustituye el inciso 5, del artículo 14, de la ley 25.246.

En el artículo 7º se dispone sustituir el artículo 19 de la ley 25.246 por un nuevo texto donde se agrega el delito de financiación del terrorismo.

En el artículo 8º se modifican los incisos 1 y 2, del artículo 23, de la ley 25.246, sobre régimen penal administrativo, contemplándose el delito de financiamiento del terrorismo. Allí, a sugerencia de una de las comisiones del Senado, se modificó el proyecto del Poder Ejecutivo, suprimiéndose un párrafo entero del inciso 1.

Por medio del artículo 9º se modifica el artículo 1º de la ley 25.246, incorporándose la modificación del artículo 213 ter del Código Penal.

Finalmente, el artículo 10 es de forma.

¿Cuál es el marco normativo nacional e internacional en que se apoya la norma que estamos proponiendo? Por supuesto que debemos citar el ya mencionado convenio que la Argentina ratificó por ley de la Nación. Asimismo debemos señalar que nuestro país ingresó al GAFI en el año 2000. También debemos recordar que el Parlamento argentino tardó años en adherir a ese convenio, que fue suscrito en 1999.

Por otra parte, debemos citar la resolución 1.373 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

En el marco de nuestra institucionalidad, a través de la resolución 792 del Ministerio de Justicia

y de la resolución conjunta 758 de los ministerios de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto y de Justicia, el Poder Ejecutivo ha implementado una coordinación a los efectos de arribar a la mejor norma jurídica interna que respete estos acuerdos y normas internacionales a los que la Argentina se ha obligado a adherir.

Recordemos que en este mismo recinto hemos discutido extensamente sobre cómo incorporar el delito del financiamiento del terrorismo. En este sentido, en diversas oportunidades hemos emitido dictamen y sancionado proyectos referidos al encubrimiento agravado. Esto significa que incorporamos el delito del financiamiento del terrorismo en forma indirecta no como tipo penal independiente o autónomo.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Vaca Narvaja.

**Sra. Romero.** — En el convenio ratificado por ley la Argentina se ha obligado a incorporar el delito del financiamiento del terrorismo como tipo penal autónomo.

Este es uno de los aspectos que estamos cumpliendo en el día de hoy.

La resolución conjunta 758, del 15 de mayo de este año, establece que el lavado de dinero y la financiación del terrorismo revisten una preocupación prioritaria para el Estado nacional, toda vez que dichas conductas delictivas constituyen no sólo un serio riesgo para los sistemas democráticos y el desarrollo de sus economías sino también para la libertad misma de los ciudadanos.

Cabe destacar, a esta altura de la exposición, que cualquier país serio que suscriba el convenio contra la financiación del terrorismo pretende establecer estrategias político-criminales y desarrollar normas de cooperación internacional y de persecución interna que no necesariamente refieren al aspecto penal, sino a examinar cuáles son los movimientos de dinero en el país, cómo advertimos si hay lavado de activos, cómo determinamos que hay fondos provenientes del narcotráfico y otros fondos que se movilizan transnacionalmente para financiar actos de terrorismo.

Esto de que se pretenda un tipo penal autónomo para el delito del financiamiento del terrorismo tiene anclaje no sólo en el convenio sino en que, aunque no se llegue al acto terrorista, se

pueda determinar quiénes están movilizand o fondos o solventando a los grupos o asociaciones ilícitas que tienen como objeto desarrollar tales actos.

La comunidad internacional es la que está pensando en estos temas; y nosotros no estamos ajenos a dicha comunidad. La Argentina no solamente se involucró activamente en el proceso internacional de universalización de los derechos humanos —que se desarrolló fuertemente a partir de la segunda posguerra— sino que se está comprometiendo en el tratamiento de estos temas, porque no es una isla, y porque en marzo de 1992 y en julio de 1994 tuvimos dos de los atentados terroristas más grandes que hubo en el mundo en la década del 90. También hubo crímenes terroristas en la Argentina, razón por demás suficiente como para que no estemos aislados en el contexto internacional y punir debidamente estas conductas en el marco penal interno.

En el mensaje presidencial del 1º de marzo de 2006, el señor presidente Kirchner establecía en este recinto la consigna con la que se debía trabajar en esta materia, diciendo: “Enfrentamos al terrorismo internacional, a la delincuencia transnacional organizada y al narcotráfico, alentando todas las acciones internacionales que contribuyan a la persecución, control y eliminación de estos flagelos, respetando el derecho internacional de los derechos humanos”.

En oportunidad de inaugurar la IV Cumbre de las Américas, en Mar del Plata, el presidente expresó lo siguiente: “Un capítulo especial merece la obtención de consensos respecto de la lucha contra el terrorismo. La Argentina considera todos los actos de terrorismo criminales e injustificables. No hay ninguna razón racial, religiosa, ideológica o de cualquier otra naturaleza que pueda justificar el asesinato de civiles inocentes. Los argentinos tenemos un profundo sentimiento de solidaridad con las víctimas del terrorismo en el mundo y con sus familiares. Fuimos víctimas en los casos de la Embajada de Israel y la AMIA, y comprometemos apoyo permanente en la obtención de la verdad y el combate contra el terrorismo.”

En ese marco, el trabajo en materia de política criminal desarrollado en los ámbitos del Poder Ejecutivo, del Ministerio de Justicia, en la Cancillería, por nuestros ministros y por nues-

tros coordinadores y representantes ante los organismos internacionales pertinentes ha tenido en cuenta una serie de principios.

El primer principio tiene que ver con que los actos de terrorismo son, desde todo punto de vista, criminales e injustificables. En segundo lugar, la lucha contra la financiación del terrorismo es una prioridad para el Estado nacional argentino, tal como lo ha sostenido nuestro presidente y como lo viene diciendo nuestra Cancillería en todos los ámbitos de representación internacional.

En tercer lugar, esta lucha debe formar parte del consenso internacional multilateral.

En cuarto término, el orden jurídico penal interno debe armonizarse con el derecho penal internacional en materia de financiación del terrorismo.

Por último, el proceso de armonización jurídica en materia de financiación del terrorismo y sus consecuencias directas —la cooperación y la asistencia jurídica entre los países— debe seguir lo establecido por el derecho humanitario reconocido internacionalmente por la comunidad global organizada.

¿Por qué tipificar la financiación del terrorismo y por qué incorporar la figura de asociación ilícita terrorista en el artículo 213 ter del Código Penal? En primer lugar, porque es nuestra convicción, y debemos decirlo. En segundo término, porque la República Argentina debe tipificar penalmente la financiación del terrorismo al haber asumido una serie de obligaciones jurídicas internacionales en la materia.

Sé que en este recinto muchos van a decir que estamos tratando este tema porque tenemos una obligación que cumplir y un plazo con el GAFI. Por eso debo decir que en la comisión que presido y en este Congreso muchas veces hemos tratado este tema. También hemos abordado distintos proyectos y hemos buscado la forma de adecuar nuestras obligaciones internacionales y el convenio base con nuestro marco legislativo interno.

No se trata de un trabajo que este Congreso haya dejado de abordar entre sus objetivos en los últimos años. Por eso puedo citar que el ex diputado Argüello, de nuestro bloque, había presentado el proyecto contenido en el expediente 2.678-D.-06, en la Comisión de Legislación Penal, con giro a otras dos comisiones. Además,

los diputados Ritondo y Burzaco —que pertenecen a otras fuerzas políticas— también habían presentado un proyecto que tiene que ver con este tema, tanto en la Comisión de Legislación Penal como en otras.

El convenio que la Argentina aprobó mediante la sanción de la ley 26.024, el 19 de abril de 2005, nos obliga a tomar esta medida. Pero mucho más nos obliga la convicción que tenemos como argentinos.

Quiero solicitar anuencia para incorporar un análisis de los tipos penales, porque mi tiempo se agota y quiero finalizar haciendo algunas consideraciones políticas.

También entiendo que el debate que se concretó en el Senado fue muy rico. Los aportes de las senadoras Ibarra y Escudero, al igual que los de otros senadores, me eximen de mayores consideraciones sobre el valor y análisis de los tipos penales, aunque se trate de delitos de peligro.

Al igual que ellas, sostengo la posición de que no son los únicos delitos de peligro que contiene el Código Penal. Podemos citar como ejemplo a muchos, pero no lo haré para no prolongar mi exposición.

Estamos ante un fenómeno extremadamente versátil y dinámico en el mundo. Frente a él debemos contar con herramientas jurídicas para responder. Contamos con la UIF y con una ley que la organiza —la que hemos ido adecuando—, y también disponemos de medidas adoptadas en los distintos ámbitos de los poderes del Estado.

De todos modos, de acuerdo con un convenio que ya hemos firmado, tenemos la obligación de adecuar nuestro derecho penal a los requerimientos de la comunidad internacional y a los estándares exigidos a las naciones que asumen seriamente un compromiso de luchar contra el terrorismo.

Está claro que para los argentinos, sobre todo aquellos que siempre hemos participado de gobiernos democráticos y que hemos sostenido la lucha por los derechos humanos, todo lo que suene a ley antiterrorista nos parece malo, porque en nuestra historia ha habido normas de ese tipo cuyo único designio era reprimir la protesta social, las organizaciones políticas o la oposición partidaria, siendo esto último mucho más grave todavía.

Sin embargo, éste no es el caso, y en este sentido me permito disentir con algunas organizaciones de derechos humanos y agrupaciones políticas, como el PC, que hoy entregaba un volante en la puerta del Congreso.

Los invito a que lean la norma en tratamiento y a que no actúen con prejuicio, analizando a qué se ha comprometido la Argentina, sobre todo al sancionar la ley 26.024. Si leyéramos bien, observaríamos que los tipos penales que estamos estableciendo no son abiertos y no remiten a otras normas, sino que especificamos la descripción del tipo penal, a fin de que nadie de buena fe pueda sostener que el 213 ter o el 213 quáter apuntan a reprimir cualquier tipo de protesta social.

Si quien lee el texto normativo continúa con esa postura, lo estaría haciendo de mala fe, porque ya existen disposiciones en el Código Penal que son mucho más abiertas y de ninguna manera han servido a los tribunales de hoy o de ayer para reprimir la protesta social.

Sobre fines del año pasado, a partir de un proyecto ingresado en el Senado, se aprobó definitivamente la implementación del Estatuto de Roma. La Argentina había adherido, pero no lo habíamos concretado en el marco del derecho interno.

En el gobierno que encabeza el presidente Kirchner también se dictó la nulidad de las leyes del perdón. Desde nuestra militancia política y los actos de gobierno hemos demostrado la más firme voluntad de investigar hasta sus últimas consecuencias todos los hechos derivados del terrorismo de Estado.

Estamos incorporando disposiciones penales que respetan la tradición del Código Penal argentino. Sobre la base de figuras que existen, como la asociación ilícita desde 1921, estamos adecuando las disposiciones internacionales a nuestro marco normativo interno.

Nos basamos en disposiciones análogas de otros países con los que existe similitud, como Alemania, España e Italia. Ello no ocurre tanto con los países del Common Law, porque se trata de sistemas absolutamente distintos, pero en el Código Penal alemán encontraremos un antecedente normativo muy similar a la legislación que estamos propiciando.

Insisto: proponemos tipos penales cerrados, y de ninguna manera podría considerarse —por

más imaginación que se tenga- que darán lugar a la interpretación de que reprimiremos cualquier clase de protesta. Esto, porque el artículo 213 ter contiene elementos objetivos y subjetivos muy estrictos y pétreos, y deben concurrir sus tres incisos —que se complementan y no se excluyen— para que una asociación ilícita terrorista se considere punible.

Finalmente, deseo destacar que existe un informe de la División de Asuntos de Tratados Internacionales de la Oficina de la ONU sobre Drogas y Delitos, que examinó la norma que proponemos. En tal informe se dice: “A la luz de las consideraciones que anteceden, cabe concluir que el proyecto bajo análisis resultaría, en términos generales, conforme con el Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo de 1999...” —la Argentina recién adhirió en el año 2005— “...y con la resolución 1.373 de 2001 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. El proyecto de ley, adaptando la terminología y la sistemática legislativa a la tradición penal argentina, incriminaría las conductas previstas por los referidos instrumentos internacionales”.

Desde la más profunda convicción de defender nuestra inserción en el marco normativo internacional, nuestros compromisos, nuestra participación activa en la ONU, y teniendo en cuenta nuestra más ferviente defensa de los derechos humanos y del sistema democrático, entendemos que la ley propuesta constituye un avance. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Ginzburg.** — Señora presidenta: nuestro bloque ha elaborado dos dictámenes de minoría similares, y en rigor de verdad, no apoyaremos el dictamen de mayoría, pero por motivos distintos de los que algunos alegan.

Creo que asiste la razón a la señora diputada Romero al decir que no somos una isla y que debemos amoldarnos al contexto internacional; sin embargo, es una lástima que hayamos esperado tanto. Si bien es cierto que hubo proyectos sobre este tema y que el asunto se incluyó en el temario de sesiones extraordinarias, de un miércoles a un jueves se citó a reunión de comisión pero la iniciativa nunca más fue tratada. Existe un tipo de presión que no coincido en aceptar.

Aquellos que temen que con esta norma se reprima la protesta social están equivocándose. En

primer lugar, deberían tener en cuenta el tiempo que tardó este gobierno en promover la sanción de este proyecto de ley. En segundo término, la iniciativa en debate tampoco serviría para reprimir la protesta social, que no es lo que queremos. La protesta social está perfectamente tipificada, pero las normas que deberían aplicarse cuando la situación así lo exige no se cumplen. Por ejemplo, cuando se cortan calles y los fiscales contravencionales ordenan el desalojo, éste no se produce. Cuando aparece gente con los rostros cubiertos, según el pedido del CELS, no se les impide manifestarse.

No entiendo cuál es el temor. Si la procuradora de la provincia de Buenos Aires, María del Carmen Falbo, aceptó que pueden estar con los rostros tapados y con palos en la mano, no entiendo qué protesta social piensan que puede llegar a ser reprimida. Más aún, en la categoría de terrorismo ni siquiera podría estar comprendido el acto de haber sido quemada la Casa del Neuquén, porque para ello debería haber sido algo preestablecido.

Entonces, creo que hay pensamientos o discursos estereotipados. Al ingresar hoy a esta Cámara veía carteles del Partido Comunista con la inscripción “No a la ley antiterrorismo”. Hoy hablamos de los horrores de Guantánamo; recuerdo cuando en mi infancia el gobierno comunista de la Unión Soviética sometió al pueblo húngaro con la invasión; recuerdo cuando se sometió a Checoslovaquia, y también recuerdo los cuarenta y siete años que Fidel Castro lleva al frente del gobierno de Cuba.

Entonces, quisiera saber de qué derechos humanos me van a hablar los comunistas. Aclarado esto, señora presidenta, y entendiendo que esta norma no va a servir para reprimir ninguna protesta social —en esto coincido con la señora diputada Romero—, nosotros nos vamos a oponer a su sanción porque consideramos que no cumple con las categorías internacionales que se exigen.

Con respecto al artículo 2º de esta iniciativa, que define la acción típica en sí, voy a hacer una pequeña corrección, ya que fue tan poco el tiempo que tuvimos para trabajar que hubo una omisión material. Nuestro proyecto dice así: “Artículo 2º: Incorpórase como artículo 203 ter del capítulo VI del título VII del libro II del Código Penal el siguiente: ‘Artículo 203 ter: Se im-

pondrá reclusión o prisión de 5 a 20 años al que formare parte de una asociación ilícita o...’ —ahora viene el agregado— ‘...interviniere en cualquier otro tipo de organización cuyo propósito sea, mediante la comisión de acciones delictivas, causar alarma o temor a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo empleando armas, sustancias explosivas, inflamables, agentes químicos o bacteriológicos o cualquier otro medio idóneo para poner en peligro la vida o la integridad de un número indeterminado de personas”.

Además, con respecto al capítulo VI, el dictamen de minoría dice “Asociaciones ilícitas y otras organizaciones terroristas. Financiamiento del terrorismo”.

Digo esto, señora presidenta, porque creo que el dictamen de mayoría incorpora requisitos que no surgen de la convención internacional que fue ratificada, entre ellos la asociación ilícita, a la cual habremos de referirnos.

Pensemos en los requisitos que nuestra legislación exige para que haya una asociación ilícita. En primer lugar tiene que haber tres o más personas. Pero aparte se plantea el problema de qué ocurre si una de esas personas es inimputable. Vayamos a lo que dice la doctrina. Creus sostiene que en ese caso no habría asociación ilícita porque uno de los integrantes carece de voluntad. Pero, por otro lado, Boumpadre y Breglia Arias dicen que tal elemento es innecesario, pues la criminalidad del pacto no reside en la culpabilidad sino en el peligro que implica el pacto en sí. O sea que acá ya tenemos una primera cuestión para delimitar o fijar la asociación ilícita.

Pero hay un acuerdo general en el sentido de que si uno de los miembros de la asociación fue absuelto, o sobreesido en algunos casos —por ejemplo, por el artículo 336, inciso 4, del Código Procesal, que se refiere al caso en que el delito no fue cometido por el imputado—, ya no hay asociación ilícita. En este caso, una de las personas queda descartada y ya dejan de ser tres personas.

Por otra parte, se requiere una organización con carácter estable, lo que diferencia a la asociación ilícita de la simple participación criminal. En la participación se da el delito con el solo acuerdo, mientras que en la asociación ilícita

el acuerdo debe ser previo y estable, es decir, debe perdurar en el tiempo. Si no se prueba este otro requisito, tampoco hay asociación ilícita.

Por otro lado, se requiere también la permanencia. Esto es lo que distingue a la asociación ilícita de la mera convergencia transitoria propia de la participación, en la que debe tenerse cierta permanencia, vale decir, una relativa estabilidad que revele la existencia de un contexto delictivo plural dedicado a un fin criminoso. Excluye las asociaciones que se organizan de improviso o en forma instantánea y transitoria para una finalidad criminal determinada.

Otro de los requisitos es la organización, la mínima que requiere la cohesión del grupo en orden a las consecuencias de los fines delictivos comunes, elemento que debe considerarse manifestado a través de la distribución de roles entre los integrantes de la organización.

A ello debemos agregar el tipo subjetivo. Requiere que cada uno reconozca que se integra a la asociación y a sus objetivos y que al menos la componen tres miembros, aunque no los conozca.

También debe existir en el sujeto activo la voluntad de ligarse por un pacto y la finalidad delictiva, cuyo conocimiento debe probarse respecto de cada individuo.

Para algunos tratadistas, como Donna, se exige el dolo directo, mientras que para otros, como Breglia Arias, basta con el dolo eventual.

Otro punto más grave es la competencia. Resulta competente en este delito la justicia ordinaria. Tanto es así que se ha resuelto que no corresponde a la justicia federal entender en la figura de la asociación ilícita, que también se imputa a los autores acusados de otros delitos de competencia federal.

Según el significado que le ha dado la Corte Suprema de Justicia de la Nación a la competencia de excepción, a fin de descartar la concurrencia de intereses federales, la competencia ordinaria surge en aquellos casos en que lo actuado revela inequívoca y fehacientemente que los hechos tienen estricta motivación personal.

Por último, entre las críticas que se han formulado a la figura de la asociación ilícita, se destaca lo relativo a su origen, a las dificultades probatorias que alberga —cuando constituye un



ánimo más que una voluntad—, a su excesiva amplitud y, especialmente, a la violación del principio de lesividad, ya cuando la lesión del bien jurídico es muy lejana, no se tratará más que de una extralimitación que vicia la legalidad constitucionalmente reconocida. En tal sentido, se sugiere leer el artículo de Raúl Eugenio Zaffaroni, publicado en el diario "Ambito Financiero" del 17 de julio de 2001 y también la obra del mismo autor *El crimen organizado: una categoría frustrada*, "Cuadernos del Departamento de Derecho Penal y Criminología", 1995, Universidad Nacional de Córdoba.

Por ello, creemos que aquí se ha incorporado la figura de la asociación ilícita en contra de lo que ya tenía establecido anteriormente la ley 25.241, que casualmente no habla de asociación ilícita sino de organizaciones.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Alberto Edgardo Balestrini.

**Sra. Ginzburg.** — Entonces, van a pasar unos cuantos años hasta que podamos probar que existe asociación ilícita.

Por ello pensamos que se debe establecer para este tipo de delito la figura de organización o agrupación, cualquiera sea su tipo, sin que se considere ninguna característica respecto "el número mínimo de miembros, permanencia, acuerdo previo y requisito organizativo en el sentido de existir una cohesión.

Fíjense hasta qué punto es tan exigente el tema y resulta tan difícil configurar una asociación ilícita, que nuestra Corte Suprema resolvió el 20 de noviembre de 2001 en el fallo "Stancanelli, Néstor E. y otros", revocar la resolución recurrida, porque en ese caso se omitía examinar la existencia de pluralidad de planes delictivos en los miembros de la supuesta asociación ilícita, contentándose con el número de gestiones realizadas, cuando de constituir éstas delitos tanto podría tratarse de simple participación en su realización.

Nosotros sostenemos que es suficiente con que se dé la participación criminal que establece el Código Penal, pudiendo incluso ser una sola persona que monta una organización y pone toda la logística e incluso el personal que desconoce el objetivo criminal. De lo contrario resultará imposible acreditar este delito.

Continuando con el análisis del dictamen de mayoría, con el que nosotros no estamos de acuer-

do, aparte de que la Justicia tiene que determinar primero qué es una asociación ilícita, señala: "... tener un plan de acción destinado a la propagación del odio étnico, religioso y político." Adelanto que voy a solicitar la autorización de la Honorable Cámara para hacer una inserción en el "Diario de Sesiones", pero quisiera saber de dónde surge esta limitación. Si la finalidad es homofóbica, una organización terrorista cuyo objetivo no es la lucha étnica, religiosa o política, no estaría incluida. Esas limitaciones no surgen de ningún lado.

Las Naciones Unidas han determinado que los actos criminales con fines políticos realizados con la intención de provocar un estado de terror en la población en general, en un grupo de personas o en determinadas personas son injustificables en toda circunstancia, cualquiera sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier otra índole que se hagan prevalecer para justificarlo. Por lo tanto, no entendemos por qué acá se limita exclusivamente al odio étnico, religioso o político.

En otra parte señala: "... estar organizadas en redes operativas internacionales". En este sentido, quiero que alguien me diga de qué convención surge que tienen que ser redes operativas y además internacionales. Lo último que se ha establecido sobre este tema figura en el Estatuto de Roma, que no habla sólo de internacional sino que contempla lo nacional, lo transnacional y lo internacional.

Para quienes tienen algún tipo de preocupación, aclaro que no estarían contempladas las FARC, Sendero Luminoso, ETA, ni Patria Libre. Me gustaría saber cuál es la diferencia entre la organización terrorista FARC, que arrasa a un poblado y viola a una niña afroamericana, con las AUC—las Autodefensas Unidas de Colombia—, que son paramilitares que hacen exactamente lo mismo, es decir, arrasan poblados y violan niñas afroamericanas.

Reitero que todas esas organizaciones, que son nacionales o transnacionales, no están incorporadas. En consecuencia, para poder sancionar el financiamiento del terrorismo habrá que ser mago.

Inexplicablemente, el proyecto habla de disponer de armas de guerra, cuando la ley 25.241 hace referencia sólo a las armas. O sea que si usaran ballestas, que son armas silenciosas generalmente utilizadas por los grupos de elite, no habría terrorismo. Sinceramente creo que con

esto no estamos cumpliendo los estándares internacionales.

A continuación quisiera referirme a otras dos modificaciones que se han incorporado en el dictamen de minoría. En el artículo 213 quáter, último párrafo, se señala que "para la consumación del delito no será necesario que sobre los actos de terrorismo se haya iniciado investigación, proceso penal o recaído sentencia condenatoria", como forma de poder separar lo que se resuelva sobre el acto en sí del terrorismo del financiamiento. Aquí estamos hablando de financiamiento del terrorismo —no nos equivocamos— y no de terrorismo. Además, en el artículo 8º, que establece multas para la persona jurídica, nosotros agregamos la pérdida de la autorización para funcionar. Es incomprensible que una persona jurídica, que tiene una actividad criminal de este tipo, pague la multa y siga funcionando.

Como se verá, las diferencias son fundamentales y sustanciales, y nos impidieron presentar una disidencia parcial. Se cambia absolutamente el sentido de la ley. Como ya he dicho y coincido con la señora diputada Romero, no se va a perseguir a los que protesten, pero no porque exista la asociación ilícita sino porque el anexo de los nueve tratados de la Convención Internacional contra la Financiación del Terrorismo, establece claramente cada caso y ningún supuesto constituye una protesta social.

No entiendo bien si el tema no fue estudiado profundamente por quienes arguyen que se podría afectar o atacar las protestas sociales, o simplemente si es una excusa.

Reitero que nos vamos a oponer porque si bien es necesario que se sancione la ley, entendemos que no cumple los estándares internacionales y no va a servir para reprimir ningún tipo de terrorismo.

**Sr. Presidente** (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Beccani**. — Señor presidente: en nombre del Bloque Radical vamos a votar en general en forma positiva el proyecto que estamos tratando. Lo haremos de la misma forma que lo hicimos en el Senado donde nuestro bloque también acompañó la aprobación en general, efectuando observaciones en particular.

Tenemos el firme compromiso de que la República Argentina colabore y luche contra este

flagelo mundial que es el terrorismo. No escapan a nuestro entender las dificultades que existen al momento de definir este delito. Por eso, durante la consideración en particular vamos a proponer algunas reformas, pero en la consideración en general estamos de acuerdo con dictar normativas en este sentido. Lo hacemos por supuesto convencidos que de ninguna manera la norma va a servir para reprimir las protestas sociales o políticas. Estaríamos muy lejos de nuestra tradición si pensáramos una cosa semejante.

Frente a las dificultades que tenemos para definir la asociación ilícita terrorista, que es un delito de peligro en abstracto, los tres incisos del artículo 2º, referidos al artículo 213 ter, de alguna manera son una garantía para evitar cualquier desvío que se pudiera aplicar.

En definitiva, tenemos que confiar en el Poder Judicial que hasta ahora, como bien se ha dicho aquí, no ha aplicado, desviado o forzado interpretaciones que perjudiquen al pueblo en general.

Entendemos que la figura autónoma podría haber estado contenida en una ley especial, pero son cuestiones que hacen a la particularidad de la norma y no al aspecto general. Nuestro país ha sufrido los ataques terroristas aquí mencionados, en 1992 y 1994, y tenemos que impulsar no sólo la norma, sino también las políticas necesarias para combatir este tipo de flagelos.

Somos conscientes de lo que producen los actos terroristas en el mundo. Nunca hubiéramos pensado que se hicieran aparatos, como los aviones, y que fueran utilizados para los actos terroristas.

Necesitamos dotar al Estado y a la UIF de todos los elementos necesarios para poder combatir el terrorismo. Uno de los pilares necesarios para ello es atacar la financiación. No hay posibilidades de realizar actos terroristas de cierta importancia sin un apoyo financiero. Esto es lo que hay que entender.

Por ello, además de apoyar este proyecto, acompañar los compromisos internacionales que tenemos firmados y confiar en la Justicia, nosotros queremos hacer presente lo siguiente.

En la última visita que realizó el doctor Alberto Abad, titular de la AFIP, en el mes de abril de este año a la Comisión de Análisis y Seguimiento del Cumplimiento de las Normas Tribu-

tarias y Previsionales de esta Cámara, brindó una interesante charla y a través de la proyección de un film nos informó acerca de la existencia de más de ochenta paraísos fiscales en el mundo. Cuando hizo referencia a las nacionalidades o dominios en que se encontraban esos paraísos fiscales nos ilustró que se trataba de territorios del Reino Unido, Países Bajos, Francia y Estados Unidos.

Es decir, señor presidente —y así lo dijo el doctor Abad—, que también hay una alta hipocresía por parte de los países centrales que peticionan, obligan y presionan para que el resto de los países adhieran urgentemente a estas normas, y por otro lado están cobijando con su bandera y soberanía a paraísos fiscales por donde necesariamente se lava el dinero y de allí provienen fondos para financiar al terrorismo.

Afortunadamente, la Argentina no tiene paraísos fiscales, y no estamos de acuerdo con semejante iniquidad en el mundo. Por ello vamos a votar favorablemente en general este proyecto, condenando la hipocresía de los países centrales en este sentido. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alvarez.** — Señor presidente: tenemos conciencia de la necesidad de aprobación de este proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, porque conocemos los compromisos asumidos por el Estado nacional. Por lo tanto, adelantamos que vamos a acompañar favorablemente la propuesta que hoy estamos discutiendo. De todas maneras, creo que sería importante señalar algunas consideraciones.

La primera de ellas, que no es menor, es que nos hubiese gustado que este proyecto de ley tuviese un tiempo de discusión bastante más prolongado. Es cierto lo que dijo la señora diputada Romero respecto de los proyectos presentados sobre este tema, pero también es cierto que esos proyectos no pudieron llegar a ser debatidos en este recinto por las enormes diferencias y dificultades que tiene el tratamiento de esta cuestión.

No se ha podido definir la cuestión central ni qué es el terrorismo que hoy estamos sancionando. No es solamente un problema que tenemos en la Argentina o en este Parlamento, pero esa dificultad no puede ser un impedimento absoluto para que no intentemos ponernos de

acuerdo según nuestros valores sobre qué es lo que estamos definiendo.

Es una verdad de Perogrullo decir que con una definición algo queda claro y algo deja de ser. En esta cuasidefinición que se hace a través de la remisión a convenios que la Argentina tiene firmados queda absolutamente claro que hay cuestiones que también deben ser atacadas y no están vinculadas con esta norma, lo cual nos preocupa.

Convengamos que la figura de la adopción de la asociación ilícita es, cuanto menos, discutible. Es una figura complicada y que tiene en la doctrina nacional más detractores que defensores, por lo menos en las nuevas corrientes del derecho penal.

Frente a esta situación se dice que no habría riesgo porque hay exigencias que si no se cumplen acumulativamente este tipo legal no entraría en vigencia, lo cual daría ciertas garantías de que no se excedería en el uso de este remedio legal que hoy se presenta.

En el debate en el Senado se planteó que esto era una necesidad en función de las particularidades del accionar terrorista, y desde la banca oficialista se dijo que esto respondía a la necesidad de anticiparse frente a la posibilidad de la comisión de un delito que traería como consecuencia cientos y miles —como se dijo en el Senado— de potenciales víctimas.

Entonces, parecería ser que esta asociación ilícita agravada no es un tipo legal necesario sino que es una especie de precio que hay que pagar en función de ser más eficientes frente a la supuesta y eventual comisión de un hecho terrorista. Luego vamos a referirnos a este aspecto porque nos parece que puede ser objeto de un mayor debate.

Otra cuestión que a nuestro juicio mereció haberse discutido más es si realmente debemos llevar a cabo una reforma del Código Penal o, como han planteado algunos señores legisladores, podríamos haber sancionado una ley especial que incluya medidas de carácter no sólo jurídico que ataquen aspectos vinculados con la legislación de fondo, sino también con los códigos procesales.

Si bien existe la necesidad de anticiparse, el riesgo es que quienes vayan a interpretar esta ley se excedan. Para que pueda aplicarse tiene que haber un fin concreto: aterrorizar y/o extor-

sionar gobiernos u organismos internacionales. Además, debe darse una metodología particular: un plan destinado a la propagación del odio étnico, religioso o político; estar organizado en redes internacionales y disponer de armas o de cualquier medio idóneo para poner en peligro la vida de un número indeterminado de personas. Entonces, parecería ser que cuestiones vinculadas con el terrorismo selectivo no entrarían en el marco de esta norma, lo cual sería objeto de otra discusión.

La duda que se nos presenta es la siguiente: si éste es el precio que hay que pagar en función de este hecho novedoso —este terrorismo posmoderno, como lo llaman algunos de los que se ocupan del tema—, parecería un contrasentido, pues si para que el tipo penal se aplique debe existir un plan, estar organizado y disponer de armas, temo que podamos llegar tarde. Sin embargo, existe un riesgo mayor, y es que alguna vez alguien deba hacer una interpretación, lo cual implicaría que se abra una zona gris.

Entonces, me parece que el temor que tienen algunos no constituye un tema menor. Debemos evitar que en esas zonas grises —como dijera alguna vez el filósofo italiano Gramsci— crezcan los monstruos.

La otra cuestión es el tema de la UIF. Modestamente, creo que junto con mi antecesor y hoy colega, el señor diputado Vanossi, hemos trabajado para que la UIF, en momentos de muchísima dificultad financiera para nuestro gobierno, pudiese funcionar.

Cuando asumió sus funciones el presidente Kirchner y tuvimos que entregar el mando a su ministro de Justicia, una de las cuestiones que más tuvimos en cuenta y que mereció las conversaciones más extensas, precisamente tuvo que ver con este tema vinculado con el funcionamiento de la UIF.

Hoy, de ser aprobado este proyecto de ley —así lo suponemos—, la UIF va a tener un poder muchísimo más importante que el actual. Y un principio jurídico básico dice que a mayor poder, mayor control.

Me parece que se trata de otro de los temas que debieron haberse previsto cuanto menos para una cuestión de esta magnitud.

Quedan otras consideraciones que en función de la importancia política de lo que estamos tratando tal vez no tengan relevancia para ser con-

sideradas en este momento, pero que bien pudieron haberse contemplado en esta legislación. Por ejemplo, me refiero a la necesidad de que exista una jurisdicción federal para atender este tipo de cuestiones.

Es cierto que la Argentina ha vivido en carne propia el horror del terrorismo. No cabe duda alguna de que quienes están aquí forman parte del campo de la paz, del diálogo y se encuentran absolutamente en las antípodas de la posibilidad de permitir, por acción u omisión, que existan acciones terroristas en nuestro país y en cualquier otro país del mundo.

Nos parece que esta legislación, como también se sostuvo en el debate que se realizó en el Senado, es perfectible. Va más allá de las necesidades imperiosas que hoy tenemos, en función de los compromisos asumidos frente al GAFI.

Espero que por lo menos podamos comenzar a debatir, sin terminar hoy, una cuestión tan difícil y espinosa que nos ha pegado tan de cerca: el terrorismo internacional.

Las víctimas del terrorismo internacional, y fundamentalmente las que ha tenido nuestro país, así se lo merecen. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. García Méndez.** — Señor presidente: dejo constancia de que voy a hablar en nombre de mi bloque.

Voy a exponer las razones y argumentos que sustentan la disidencia total de mi bancada ante este proyecto de ley que ha enviado el Poder Ejecutivo y que cuenta con sanción del Honorable Senado, con el único y valiente voto negativo del senador Giustiniani.

Reconozco que no es nada fácil contradecir la opinión numéricamente mayoritaria en un tema como éste. Hacerlo, entre otras cosas, significa contradecir el sentido común. Un caballo de batalla del sentido común en general se expresa con la siguiente frase: “Las cosas son tales como aparecen frente a nuestros ojos”.

Es cierto que un palo que está debajo del agua parece quebrado, pero sólo para aquellos que ignoran los principios más elementales de la óptica y no saben que los objetos que están por debajo del agua aparecen quebrados. Es decir que las cosas no se encuentran siempre como aparecen a nuestros ojos.

Es necesario trascender el sentido común, sobre todo en un tema como el del terrorismo y en un mundo post 11 de septiembre. El tema no es cualquiera y resulta mucho más complejo en un país como el nuestro, que no sólo experimentó la barbarie del terrorismo internacional, sino la brutalidad doblemente insidiosa del terrorismo de Estado, que paradójicamente no siempre encuentra en los países del primer mundo todos los consensos políticos necesarios para su caracterización.

En consecuencia, la articulación entre terrorismo y derechos humanos posee en nuestro país connotaciones difícilmente comparables con otras realidades y latitudes, pero más allá de justificaciones y argumentos de naturaleza política, de lo que hemos escuchado surgen dos razones decisivas para legislar en esta materia.

El primer argumento se basaría en la existencia de vacíos jurídicos que resultaría necesario cubrir. En segundo lugar, se encontrarían los compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino.

Resulta bastante difícil sostener con seriedad el primer punto, porque desde el punto de vista de la dogmática cuesta imaginar algún delito contra el orden o la seguridad pública que ya no esté muy severamente sancionado en nuestro ordenamiento jurídico penal, a menos que pensemos que se trata de una inasible ideología terrorista que hay que castigar, y no de actos criminales concretos.

Incluso, hasta el propio tipo penal de apología del delito sería potencialmente aplicable a un caso como éste. La convicción de nuestro bloque sobre el primer punto —la existencia de vacíos jurídicos— explica que nuestra crítica al proyecto del Poder Ejecutivo no esté representada por un dictamen alternativo.

En relación con el segundo punto —los compromisos asumidos en la materia por el Estado argentino—, el argumento parece ser tan fuerte que en el Senado fue votado favorablemente incluso por quienes han reconocido múltiples problemas de constitucionalidad.

Es cierto que detrás del proyecto existen diversos organismos internacionales, pero no es verdad que los decisivos sean los mencionados explícitamente en los fundamentos del proyecto.

En las bases de las recomendaciones del GAFI están las directrices elaboradas para lo

que se convertiría en la metodología de evaluación de normas contra el lavado de dinero. ¿Cuál es la institución que está detrás del GAFI y que en este caso resulta el organismo internacional decisivo para empujar un proyecto como éste? No es otro que el tan vituperado Fondo Monetario Internacional. Obviamente, en los fundamentos del proyecto no hay mención alguna al FMI.

Otro punto sobre el que quiero poner énfasis es el siguiente: aún es menos cierto que de los compromisos asumidos por el gobierno argentino derive necesariamente una iniciativa como la que hoy estamos considerando aquí. ¿Cuáles son, sistemática y sintéticamente, sus principales problemas? Voy a ser muy selectivo para que la lista de los problemas no se vuelva interminable.

En materia de los aspectos problemáticos relativos a la dogmática jurídica descansaré en un documento —cuya inserción en el “Diario de Sesiones” solicito— realizado por el doctor Daniel Erbetta, presidente de la Asociación Argentina de Profesores de Derecho Penal. En esta selectividad no quiero dejar de mencionar algunos problemas específicos.

En primer lugar, la vulneración de estándares internacionales vinculados directamente con la materia. En tal sentido, cuando me refiero a “vulneración de estándares internacionales” quiero significar que a los fines de un proyecto de esta naturaleza es necesario escuchar no sólo al GAFI sino también a otros organismos internacionales, como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ya que justamente es ella la que recomienda, reiteradamente, la tipificación de estas conductas en forma precisa y sin ambigüedades, así como también la definición estricta acerca de cuáles son las acciones concretamente punibles. El proyecto no lo hace; por el contrario —aparentemente, pretendiendo ser más papista que el Papa—, intenta definir el terrorismo en vez de conductas precisas. Esto —a las pruebas me remito—, en la solución dogmática encontrada por el proyecto, importa buscar un patrón definido en la forma de las nubes.

Uno de los mayores expertos americanos en terrorismo, el señor Brian Jerkins, irónicamente dijo que el terrorismo únicamente puede ser definido como aquello que hacen los malos. Esto se parece a algo que decía hace muchos años

un diputado brasileño, quien señalaba que él no hacía politiquería sino política; al preguntársele la diferencia entre hacer politiquería y hacer política, dijo que la politiquería era la política que hacían los otros.

Además de vulnerar principios estándares de carácter internacional, el proyecto también vulnera expresamente principios constitucionales tales como los establecidos en el artículo 19 de la Constitución. La iniciativa en debate defiende bienes jurídicos de contornos difusos como el orden público y la seguridad nacional; y en ese sentido, para dar satisfacción a los caprichos del GAFI, recurre a la tan vapuleada figura de la asociación ilícita. En los propios fundamentos del proyecto, anticipándose a las críticas, se enumeran los problemas a los que se enfrenta tal figura.

Cuando aludimos a "los problemas a los que se enfrenta la figura de la asociación ilícita" nos referimos al zoológico jurídico jurisprudencial que es la Argentina en materia de decisiones relativas a la asociación ilícita.

Por otra parte, deseo hacer mención de la existencia de un documento del Centro de Estudios Legales y Sociales —CELS—, cuya inserción en el "Diario de Sesiones" también solicito, referido a una crítica a los problemas de dogmática jurídica contenidos en el proyecto.

Para concluir, aclarando que he utilizado mucho menos del término de que dispongo para hacer uso de la palabra, me referiré a los que, a mi juicio, constituyen los dos puntos centrales de mi intervención.

El primero de ellos se refiere, en el mejor de los casos, al carácter gratuitamente violatorio de muchos derechos fundamentales contenido en este proyecto.

Y quiero subrayar el porqué de lo gratuito. Digo que este proyecto es gratuitamente violatorio de derechos fundamentales porque la vulneración de los estándares nacionales e internacionales de derechos fundamentales en nada contribuye —como lo demuestra la experiencia, no solamente en otros países sino también en la Argentina— a la eficiencia en la lucha contra el terrorismo. De manera que, reitero, se trata de un proyecto gratuitamente violatorio de derechos fundamentales.

Por el contrario, un tipo de legislación abierta y discrecional como ésta conspira —por subva-

lorar el problema— contra formas eficientes de inteligencia, y la experiencia demuestra que la inteligencia eficiente es la forma más eficaz —valga la redundancia— de combate contra el terrorismo.

Por el contrario, leyes penales como éstas suelen transformarse en el arma principal de la política criminal. Y no necesito decir que los efectos de leyes como éstas solamente son reales si son negativos, pues los efectos positivos son solamente de carácter simbólico.

Dicho esto, voy a pasar al punto que para mí —esto quiero reconocerlo— es el más doloroso de todo este proyecto. ¿Cuál es la concepción que consciente o inconscientemente subyace en materia de derechos humanos en un proyecto como éste? Esto al margen de los riesgos de utilizar, en situaciones políticas de altísima volatilidad, legislaciones como ésta no sólo para la criminalización de la protesta social sino —lo que es peor todavía— para la criminalización de diversas formas de disidencias políticas. Probablemente para algunos éste será un efecto deseado, y para otros —aprendices de brujos— será un efecto no deseado. Pero el peligro existe, y está más que latente.

Vuelvo al punto de establecer con claridad cuál es la concepción de derechos humanos que subyace en un proyecto de esta naturaleza, aunque francamente no me animo a ser absolutamente terminante en esta materia. Lo que me animo a decir con certeza es que acá no subyace una concepción coherente y consecuente, en materia de derechos humanos, con lo que la política global de derechos humanos de este gobierno pretende sustentar. Con seguridad, esta norma no es coherente con la política declarada en materia de derechos humanos. Parecería que en proyectos como éste, que ninguna declaración florida puede desmentir, subyace una concepción por lo menos instrumental y fragmentaria de los derechos humanos.

Por otra parte, me quiero referir a la cuestión —ya corriendo el riesgo de aburrirnos nosotros mismos de tanto repetirlo— de lo perjudicial que es legislar en esta materia con la urgencia con la que se lo está haciendo. En ninguna materia se aconseja legislar con urgencia, pero prácticamente no hay ninguna consideración hecha por los organismos internacionales de derechos humanos, en relación con la legislación anti-

terrorista, que no hable de la inconveniencia de legislar bajo el pánico o la urgencia en la materia. La propia señora Koufi Kallopi, que es la relatora especial sobre el "Terrorismo y los Derechos Humanos" de la Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, ha sobreabundado sobre los peligros y los problemas que implica legislar con carácter de urgencia en una materia como ésta.

Sé —y de hecho ya ha ocurrido— que no es difícil acusar de parcial o de malintencionada la posición que aquí estamos sosteniendo. De hecho, esta posición ha sido anteriormente caracterizada como de mala fe. Al fin de cuentas, si éste fuera el argumento para tildar de mala fe a una posición como ésta. ¿No se están hoy tratando con un profundo respeto por la vida las innumerables formas de la protesta social y de la disidencia para política? Sí, es verdad. De todos modos, si bien esto hoy puede ser así, mañana puede ser diverso.

La política, señor presidente, es como una nube. Uno mira y hay un rinoceronte y un trencito, y se agacha para atarse los zapatos y ve una jirafa y dos ositos.

Entonces, de las garantías en las leyes, que en el fondo es el tema central que nos ocupa, puede decirse prácticamente lo mismo que alguien dijo por allí acerca de las Constituciones. Las Constituciones y las leyes garantistas son cadenas que los pueblos se echan encima en momentos de lucidez para no tener que suicidarse después en momentos de locura. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Tinnirello.** — Señor presidente: evidentemente, estamos ante un debate que trasciende el marco específico de lo legal. Digo esto porque en la discusión de este proyecto que propone el bloque mayoritario y que es acompañado por otros bloques, en algunos casos con un intento de profundización, como por ejemplo el de PRO, están planteando una posición política ideológica muy importante, que también debemos debatir en este proyecto de ley.

En mi opinión, cuando se plantea la necesidad de llevar adelante y cumplir con los acuerdos, tratados y convenios internacionales firmados por la Argentina, se están avalando acuerdos

internacionales que van en contra de muchos pueblos que hoy están enfrentando al poder político y económico mundial.

Cuando el GAFI amenaza diciendo que se van a perder inversiones porque el nuestro no sería un país confiable, evidentemente está poniendo condiciones a las que el gobierno argentino accede. Y menciono a la política porque en el fondo se está sosteniendo una que no es la que nuestro pueblo avala. Esto nada tiene que ver con que uno esté a favor o en contra de tal o cual terrorismo. ¿Quién puede estar hoy aquí avalando los atentados terroristas perpetrados a la embajada de Israel o al edificio de la AMIA? Pero sí hoy hay aquí algunos diputados que todavía no se han definido claramente sobre el terrorismo de Estado que sufrió la Argentina en la década del 70 y la que padeció Latinoamérica con el famoso Plan Cóndor instaurado desde Estados Unidos. (*Aplausos.*) Los mismos que estuvieron financiados por la CIA y por el FMI hoy nos están exigiendo que sancionemos una ley acorde a esos tratados internacionales.

¿Quién puede negar que esos tratados internacionales, que reivindican desde el bloque mayoritario, son neutrales o quieran defender los derechos humanos o los derechos individuales de las personas? Todo lo contrario; tenemos múltiples ejemplos.

Por esa razón hay más de trescientas organizaciones sociales, fundamentalmente de derechos humanos —aquí estaba Nora Cortiñas para reclamar que este proyecto no sea votado favorablemente—, que han repudiado la aprobación del Senado.

¿Por qué no se hacen reuniones con los organismos de derechos humanos? ¿Por qué no se discute con ellos profundamente sobre las distintas consideraciones que existen en torno de este proyecto? No lo discuten porque ya lo hicieron con el GAFI y con los organismos internacionales que son los que, lamentablemente para nuestro pueblo, manejan este proyecto. Esto es muy grave.

Tengo aquí una cita de un integrante de Scotland Yard, más precisamente de John Steven, que es el jefe de la fuerza, quien manifestó: "Estudiamos la experiencia en Israel y otros países que sufrieron ataques suicidas, y la conclusión de todos fue una sola: la única manera de detener al terrorista es destruir su cere-

bro antes que pueda hacer nada". Recordemos que los integrantes de las fuerzas policiales de Inglaterra que usaban armas, cuando había enfrentamientos sólo tenían la posibilidad de disparar dos tiros al pecho, pero ahora tienen la posibilidad y la obligación de tirar al cerebro.

Sería conveniente que nos preguntemos cuáles son las consecuencias legales de esa aplicación, que se da como consecuencia de tratados internacionales transformados en ley en distintos países del mundo, promovidos por Estados Unidos, por el máximo terrorista internacional —George Bush— y por otros gobiernos, entre ellos, Inglaterra. La consecuencia es que poco tiempo después un joven brasileño, que el único delito que había cometido era tener una vivienda en Inglaterra a pesar de no estar legalizado, recibió cinco balazos en la cabeza. Esto salió publicado en distintos medios.

¿Son inocuas estas leyes? No, porque de alguna manera establecen la libertad de acción para atacar a todo aquel que resulte sospecho de terrorista.

Aquí se ha dicho que se garantiza que las luchas sociales no van a ser reprimidas, porque no figuran dentro de este proyecto. ¿Quién lo garantiza? ¿Los mismos que hoy se niegan a derogar las leyes de indulto? ¿Ellos garantizan que no se va a perseguir la protesta social? No lo pueden hacer, del mismo modo que no garantizaron que no se militarizara la provincia de Santa Cruz con la Gendarmería —esto no es legal— cuando había luchas sociales. Tampoco lo garantizaron al no sancionar al ministro Ginés González García, cuando dijo que los trabajadores del Garrahan eran terroristas sanitarios o cuando no se sancionó a algunos gobernadores de provincia y a algunos intendentes, como el de Andalgalá, que cuando la gente salió a luchar contra la invasión de las mineras los denunció de fundamentalistas, a pesar de que sabía que por la influencia de Estados Unidos esa palabra se relaciona directamente con el terrorismo.

¿Cómo podemos explicar que hace algunos años Estados Unidos, con el apoyo de los organismos internacionales haya invadido Irak con la excusa de ir detrás de las armas de destrucción masiva, y hasta el día de hoy, con el resultado de cientos de miles de muertos civiles, no se han encontrado esas armas?

¿Cuál sería el objetivo de esa invasión y el objetivo de las leyes que surgieron a partir del 2001? El objetivo es el control social y no hay más objetivo que ése.

Votar hoy la ley antiterrorista que se propone, de acuerdo con esos convenios y tratados internacionales, que no son más que la apoyatura política internacional de ese tipo de actos invasivos, es un gravísimo error.

Incluso hay analistas militares como William Arkin que en un artículo del 27 de octubre de 2002 decía que Rumsfeld dispuso la creación del ejército secreto, una red de actividades de apoyo de máxima inteligencia que reuniría en forma conjunta la información militar de la CIA, informes de guerra, inteligencia, operaciones encubiertas y montaje para agitar la espiral de violencia. Y denuncia que el propio Estados Unidos, como política de Estado genera el terror y el miedo en la población norteamericana y en la población mundial para justificar luego las acciones de invasión.

No hay que olvidar que ya lo ha hecho en otras oportunidades, como lo ha hecho con Irán, con Afganistán y como lo ha hecho con Cuba en su momento, y ahora también amenaza hacerlo con Venezuela y con Bolivia. Asimismo nos amenaza en la medida en que tengamos rebeldía y que queramos tener soberanía popular y romper las trabas y las cadenas que nos imponen. Porque no es neutral esta ley.

Quiero terminar porque el tiempo se me está agotando como siempre, aunque tendría muchas cosas más para decir. Hay varios especialistas que plantean que la amenaza instalada o el miedo se generan siempre desde los movimientos sociales.

¿A qué le temen Estados Unidos o Gran Bretaña? ¿A qué le temen el poder económico internacional o el Fondo Monetario Internacional? ¿Le temen a un grupo militar? ¿Le temen a un grupo de terroristas? ¿Acaso creen ustedes que con todo el poder militar y de inteligencia que tienen esos organismos...

**Sr. Presidente** (Balestrini). — La Presidencia informa al orador que su tiempo se ha acabado.

**Sr. Tinnirello**. — Ya concluyo, señor presidente.

Decía que en verdad le temen a los movimientos sociales. Cuando fueron a Irak no lo



otros países de la región, debe llevar a cabo acciones concretas de coordinación para prevenir y combatir el terrorismo internacional. Estas acciones se vinculan con las medidas que lleva adelante el Poder Ejecutivo, a través de todos sus organismos, para avanzar en la modificación del Código Penal.

Decía que esta ambigüedad da lugar a una situación cuyas consecuencias no podemos prever. Desde ese punto de vista, comparto lo que dijo la señora miembro informante de la comisión en el sentido de que en modo alguno existe en el espíritu del bloque oficialista y del gobierno que impulsa la aprobación de esta iniciativa la intención de que a través de esta modificación del Código Penal se pretenda perseguir, sancionar o castigar protestas sociales. Tengo claro que éste no es el espíritu de quienes promueven la aprobación de este proyecto; pero también tengo claro que el hecho de dejar abierta la puerta respecto de una figura absolutamente ambigua cuando en todo el mundo se está desarrollando un debate acerca de la definición del terrorismo y de la metodología para combatirlo, significa dejar abierto un camino sumamente peligroso.

Desde ese punto de vista quiero finalizar citando una frase de Scalabrini Ortiz, quien señaló que lo que no se legisla expresamente a favor del débil queda implícitamente legislado a favor del poderoso. Esto es algo que debemos tener permanentemente presente en esta Honorable Cámara a la hora de legislar en todos los ámbitos, pero fundamentalmente cuando se trata de figuras penales, ya que en ese caso hay que ser absolutamente preciso en la definición para no dejar abierta ninguna puerta que pueda ser utilizada incorrectamente en el futuro.

Por lo expuesto, adelanto que voy a votar negativamente el proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Godoy (J. C. L.).** — Señor presidente: en los días previos a esta sesión —y antes también— pensaba que durante los tres años y medio en que me he desempeñado como diputado de la Nación he aprendido y escuchado mucho más de derecho penal que de cualquier otra cuestión vinculada con la sociedad argentina.

La verdad es que no nos ha ido muy bien en esa temática; no hemos resuelto todos los pro-

blemas, y si bien es cierto que hay leyes penales que son útiles y que están contempladas en la labor parlamentaria —como las vinculadas con la seguridad vial—, vamos a resolver un problema que implica una tragedia en la Argentina, pero en verdad el tema que estamos abordando no tiene nada que ver con el fondo de la cuestión.

Entonces, mi postura es en el sentido de no acompañar este proyecto de ley. Por eso quiero dar mi fundamentación.

En primer lugar, debo decir que nuestra posición tiene que ver con la no violencia. Como manifestó recién la señora diputada Sesma, uno quiere que se combata cualquier forma de terrorismo en el mundo o en nuestra sociedad. Pero también decía bien la señora diputada Romero que suena mal este proyecto de ley. A muchos de nosotros no nos suena bien esta iniciativa, y no creo que haya que ser un penalista para estar opinando sobre esta cuestión tan trascendente para el futuro argentino.

Este aspecto penal tiene connotaciones políticas y económicas. No estamos discutiendo solamente el agregado de artículos al Código Penal, sino que estamos aceptando una norma enlatada de carácter internacional que está impuesta prácticamente para todos los países del mundo, y que nosotros vamos a acatar. Lo hacemos en un ámbito donde se ha dicho que nos liberamos del Fondo Monetario Internacional. En realidad, yo no creía esto. Dije en este recinto que no era así. Hoy estamos comprobando que nos engañamos a nosotros mismos cuando aseveramos cuestiones de esa naturaleza.

Esa disposición legal de tipo penal tiene que ver con una decisión de los organismos internacionales que defienden un orden establecido. El principal organismo internacional es la Organización Mundial del Comercio, que junto con el Fondo Monetario Internacional están llevando adelante este tipo de prácticas.

Por eso es imposible aprobar esta legislación. ¿Cómo es posible que no discutamos en este recinto en paridad las cuestiones económicas, tributarias, sociales y las vinculadas con la participación federal de impuestos para tener una sociedad más igualitaria? ¿Por qué no discutimos todo esto en la misma magnitud que lo hacemos con el derecho penal? Parecería que nos dedicáramos más a discutir sobre la violen-

cia y la muerte que sobre la vida, la libertad, la paz y la no violencia.

Todo eso ocurre, en mi modesto concepto, porque parecería que estamos dejando de poseer una cultura para ser poseídos por otra cultura.

Cuando en mi provincia de Entre Ríos se discutió el tema de las pasteras y se fue a La Haya o al Banco Mundial, como se solicitó desde este Congreso, precisamente se estuvo en contra de los organismos internacionales que no defienden los derechos humanos y que afectan sociedades como la que nosotros estamos defendiendo.

Todo eso demuestra que éste no es un tema lineal y que realmente atraviesa la problemática de la sociedad mundial, haciendo más subdesarrollados a los países subdesarrollados, porque los hace dependientes de ese orden internacional. Se trata de la cuestión vinculada con la globalización o la cuestión moderna de la globalización.

Traje un material que es más viejo que el concepto de globalización. Se relaciona con frases pronunciadas por Perón que surgen de su libro *Los vendepatria*. Cuando lea parte del libro se darán cuenta de que no lo hago con ánimo de polémica, sino con la idea de reafirmar que a través del tiempo han continuado de manera constante los mismos problemas, las mismas luchas y lamentablemente lo que estamos logrando es profundizar la dependencia.

Escuché decir en este Congreso que acá no hay imperialismo y que es falso hablar de imperialismo. Sin embargo, Perón decía en ese libro que el mundo vive actualmente la etapa más intensa y más extensa del imperialismo en la historia. Efectuaba una caracterización triple del imperialismo: hablaba del comunismo, que no existe en este momento, del imperialismo remanente, que viene de lejos y está representado por el dominio de la metrópolis, y del imperialismo económico. Además, después de un análisis de las características, terminaba con este párrafo sobre su interpretación de la dominación en el mundo, que sostengo que no ha cambiado: "Se trata de un sojuzgamiento de la soberanía mediante un sistema de gravitación política y económica que encamina a cada país por una ruta obligada, fuera de la cual se entra en el campo de la desobediencia punible".

Esto es lo que estamos haciendo. ¿Por qué debemos sancionar un proyecto rápidamente y antes de una fecha determinada? Se debe a la desobediencia punible. Precisamente, esto ocurre porque aparecen condiciones financieras que se están complicando en la Argentina.

Quiero finalizar con dos cuestiones. Una es una reminiscencia de los años 70, que traigo realmente con el corazón. En aquella época formé parte de las juventudes políticas argentinas. Los miembros de las distintas juventudes nos sentábamos y discutíamos el país que queríamos y el mundo que necesitábamos, planteando los proyectos revolucionarios.

Compartíamos con Montoneros esas mesas y me quiero imaginar discutiendo con mis compañeros los problemas del mundo que queríamos resolver. Estoy seguro de que si hubiésemos presentado esta iniciativa en la mesa, ninguno la habría querido aprobar. Estoy convencido de que hubiéramos coincidido en que estos aspectos de la dominación internacional habría que rechazarlos.

Por último, hay una cuestión muy elocuente que vincularé con esta iniciativa para demostrar que no es sólo una cuestión del derecho penal. La deuda externa argentina al 30 de septiembre era de 129 mil millones de dólares. Al 31 de diciembre, tres meses después, se acaba de informar en la página del Ministerio de Economía que aumentó a 136 mil millones de dólares. Se trata de 7 mil millones más en un trimestre. Quizás ello pueda reflejar todo el año y no un trimestre, pero, en definitiva, se trata del superávit financiero anual de la Nación.

Estamos aumentando nuestra deuda externa en una cifra equiparable a nuestro superávit. Estas son las complicaciones que se nos vienen y tengo miedo de que por ellas, parafraseando a Perón, nos lleven por las rutas obligadas, porque si no, tendríamos la desobediencia punible. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bonasso.** — Señor presidente: adelanto el voto negativo del bloque de Convergencia a este proyecto de ley sobre antiterrorismo. Descuento —quiero señalarlo con toda honradez— la buena intención tanto del Poder Ejecutivo como del Senado al proponerla, pero a veces, desgraciadamente, el camino al infierno está empedrado de buenas intenciones.

Las leyes no se hacen para un período determinado, para un gobierno específico o para una coyuntura, sino para regir durante mucho tiempo la conducta de los ciudadanos. Me opongo a esta ley en primer lugar, porque efectivamente se trata de una ley internacional y se da en un determinado contexto mundial.

En el informe del CELS, cuya inserción solicitara el señor diputado García Méndez —lo cual me parece correcto—, se dice, entre otras cosas, que “luego de los atentados en Nueva York del 11 de septiembre de 2001, y como consecuencia de la denominada ‘lucha contra el terrorismo’, el escenario global —o sea mundial— ha sufrido un debilitamiento de los estándares de protección de derechos en general, por ejemplo, en materia de debido proceso y protección judicial, libertades ambulatorias, integridad física, libertad de expresión y acceso a la información, entre otros derechos”.

Basta realizar una recorrida periodística, ni siquiera muy investigada, por lo que ha ocurrido desde que George W. Bush, presidente de los Estados Unidos, desató su cruzada internacional contra el terrorismo invadiendo Afganistán e Irak y provocando la muerte de cientos de miles de personas inocentes. Según creo, ésta es una de las definiciones clásicas de terrorismo: el asesinato de inocentes.

Desde entonces hay personas que en el ámbito internacional no están ni procesadas ni condenadas sino que tienen la curiosa condición de “detenidos”. ¿Qué es un detenido? Desde hace varios años, en la prisión de Guantánamo, la base naval ilegal de los Estados Unidos en Cuba, se encuentra detenido un corresponsal de Al Jazeera, la cadena árabe de televisión del Emirato de Qatar, por haber entrevistado a Osama Bin Laden; no está ni condenado ni procesado, ni lo asiste ninguno de los derechos que justamente el Estado de derecho y la democracia, se supone, asegura a los ciudadanos.

Me pregunto si es correcto y justo que un corresponsal que cubrió una nota emitida por esa cadena árabe —que no es clandestina sino que tiene un carácter similar a la CNN y otras cadenas— esté detenido sin proceso.

Hay más. Esto tiene que ver con el GAFI, esos “burocratines” que cobran 15 mil o 20 mil dólares para dar consejos a los países. Es evidente que la CIA, la Agencia Central de Inteli-

gencia norteamericana, en Europa ha secuestrado a diversas personas que clandestinamente han sido trasladadas en aviones de Estados Unidos desde una base militar a otra, en clara violación de los derechos internacionales.

Además, esto ha sido ratificado por el propio presidente de los Estados Unidos al decir “Haremos la guerra en cualquier oscuro lugar de la Tierra”. Espero que éste sea un claro lugar de la Tierra.

Entonces... ¿Quién califica el terrorismo? ¿Quién lo tipifica? ¿Quién está detrás del GAFI? ¿Acaso aquellos que dejaron en libertad al terrorista Luis Posada Carriles, cuya extradición reclama Venezuela por un hecho que no es menor? Estuvo procesado y se escapó de Venezuela. Recuerdo que el señor Posada Carriles es autor intelectual del atentado contra un avión de la Línea Aérea Cubana, en 1976, en Barbados, que causó la muerte de setenta y tres personas; pero como fue empleado del señor George Bush, padre de George W., está en libertad y apenas tuvo un proceso migratorio en los Estados Unidos por haber ingresado allí, supuestamente, de manera ilegal. En realidad, no entró ilegalmente; como su misma defensa lo dijo, ha servido al Ejército de los Estados Unidos y a la CIA en algo de lo cual se habla en esta norma antiterrorista: el narcotráfico. Posada Carriles manejaba en Ilopango, El Salvador, la base desde la cual se traficaba droga hacia la Florida a cambio de armas para los contras, que subvertían el orden en la Nicaragua sandinista.

¿Quién juzga, entonces, quién es terrorista? ¿Es terrorista Posada Carriles? Si Posada Carriles hubiera sido detenido en la República Argentina, de acuerdo con esta norma ¿lo hubiéramos extraditado a pedido de Venezuela? ¿O las extradiciones funcionan para un solo lado?

Porque... ¡Ojo! Que esta norma —que no digo que sea de mala fe pero sí que es peligrosa— pone en entredicho uno de los principios esenciales del Estado de derecho del cual muchos luchadores han sido víctimas en la República Argentina, que es el derecho del asilo y del refugio. Esto sucede hoy pese al concepto extraterritorial que pretende abolir el Estado-nación y sus derechos soberanos.

Leemos en “Clarín”: “El avance es importante porque el GAFI (Grupo de Acción Financiera Internacional), un organismo que investi-

ga el lavado de dinero en el mundo, había advertido en febrero a la Argentina –fijense la insolencia de estos burócratas contra la dignidad nacional de los argentinos–. Si no se cumplen los compromisos contra el terrorismo, podría realizar una declaración pública de que las transacciones internacionales con nuestro país no son seguras. Sería una primera amonestación”. Y el artículo termina diciendo: “El 27 de junio se hará en París una reunión del GAFI donde se evaluará la situación de nuestro país. Para entonces el gobierno espera tener lista la ley”.

Yo espero que esta norma no esté lista para el 27 de junio para darle el gusto a los señores del GAFI, si eso es verdad, porque –reitero– carecen de toda autoridad para determinar quién es terrorista y quién no lo es.

No voy a mencionar, porque muchos diputados preopinantes lo hicieron con singular elocuencia, las ambigüedades jurídicas que contiene este proyecto de ley, que con otro gobierno, en otra circunstancia y en otra coyuntura, podría ser utilizado por los elementos más retrógrados y represivos para la criminalización de la protesta social, como ocurrió muchas veces en nuestro país.

Creo que uno de los méritos esenciales que ha tenido este gobierno y que ha merecido el apoyo de los organismos de derechos humanos ha sido precisamente el rescate de la memoria.

No comprometamos ese capital central, que además en este caso tiene que ver con la soberanía nacional. Tal como lo señaló la señora diputada que habló en nombre de la Comisión de Legislación Penal, no es extraño que prácticamente todos los organismos defensores de los derechos humanos critiquen, cuestionen y finalmente estén en contra de este proyecto de ley.

Creo que efectivamente en nuestra normativa existen reglas bien claras para determinar la clase de delitos que se cometen sin necesidad de generar una legislación especial, que introduce modificaciones nada menos que en el Código Penal. Cabe recordar que en esta Cámara ya hemos votado, con la presencia del señor Blumberg en esa bandeja, modificaciones absurdas al Código Penal; y las votamos al vapor, es decir, por la presión del señor Blumberg sentado en esa bandeja. No quiero pensar que hoy en esa bandeja está sentado algún miembro del GAFI.

Creo, señor presidente, que deberíamos haber votado con mayor celeridad otros proyectos. Por ejemplo, recomiendo uno de nuestra autoría, que no ingresó nunca a la Comisión de Asuntos Constitucionales, en el cual planteamos claramente que nadie que haya participado en el terrorismo de Estado puede ocupar un cargo electivo ni de la administración pública nacional. Esto tiene que ver con lo que aún está impune en nuestro país, con las recomendaciones que nos ha hecho la Organización de las Naciones Unidas. Y si hablamos de las Naciones Unidas, mencionemos la recomendación que nos ha hecho de depurar...

**Sr. Presidente (Balestrini).** – La Presidencia solicita al señor diputado que vaya redondeando su exposición ya que su tiempo ha concluido.

**Sr. Bonasso.** – Voy redondeando, señor presidente, y voy recordando que, a varios meses de la desaparición de Jorge Julio López, todavía no hay responsables.

También voy redondeando para decir que efectivamente es mucho lo que aún nos resta trabajar en la penalización y castigo de lo que fue el terrorismo de Estado de nuestro país. Esta es una cuestión absolutamente nacional que tiene que ver con nuestra historia, con nuestra reivindicación y con lo que en buena medida se ha hecho en esta materia.

**Sr. Presidente (Balestrini).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pinedo.** – Seré breve, señor presidente. Me parece que si alguien viene a lavar dinero a la Argentina para financiar una organización terrorista internacional, es necesario que exista un tipo penal que inhiba y castigue esa conducta. Ese tipo penal no está en nuestro Código Penal, y por eso había que incluirlo de alguna manera. Se trata de penalizar el financiamiento de acciones terroristas.

Sin embargo, la discusión ha girado hoy alrededor de otro tema: el de los actos terroristas en sí. Esto ha sucedido porque el proyecto oficial describe el terrorismo de un tipo especial, que realmente no es muy feliz.

El gobierno nacional que, al igual que el bloque oficialista, no creo que sea un grupo de entreguistas de los intereses nacionales, se ve frente a la siguiente situación: se han internacionalizado determinados actos de la vida. Por ejem-

plo, existen grupos terroristas que actúan simultáneamente en varios países, y todo el financiamiento no sólo del terrorismo sino también del delito es un proceso internacional que tiene lugar al mismo tiempo.

Estos fenómenos se pueden atacar mediante los acuerdos internacionales. No existe otra manera. Por eso la Argentina soberanamente forma parte de discusiones con otros países para atacar actos internacionales tales como el terrorismo o el financiamiento y lavado de dinero, que se dan en la esfera mundial.

En mi opinión, y creo que también en la del bloque oficialista, atacar estos problemas junto con otros países constituye un deber y un acto de soberanía. Nosotros podríamos decir que no atacamos el financiamiento del terrorismo o de los delitos, pero no nos parece que eso es lo que debemos hacer.

Si algunos de los bloques que van a votar en contra del proyecto por las razones que expusieron, como ARI o el socialismo, creyeran que está mal redactado el dictamen de mayoría —como yo creo—, lo que deberían hacer es presentar una propuesta mejor y redactar un tipo penal que penalice el financiamiento del terrorismo internacional. No lo hicieron; es una lástima.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que el GAFI no es un señor que nos está mirando desde el palco bandeja, que nos somete y nos convierte en cipayos. Esta discusión la hemos tenido con nuestra amiga Patricia Walsh —que hoy nos hace el honor de visitarnos— cuando era diputada.

La Argentina forma parte de los organismos internacionales y como país ha tomado la decisión soberana de atacar determinadas conductas, como la que hoy estamos analizando. No soy de los que creen que no existe el imperialismo; tampoco soy de los que avalan lo que ha pasado en Guantánamo o en la cárcel de Abu Ghraib. Es más, creo que los primeros proyectos de repudio a esos hechos que se presentaron en esta Cámara son de mi autoría.

Esto tiene falencias y hay cuestiones que deberíamos prever. Por ejemplo, tiene razón el señor diputado Tinnirello cuando dice que no se castiga el financiamiento ilegal de actos de terrorismo de Estado, que podrían suceder en otros países, al lavar dinero ilegal, por ejemplo en la

Argentina, para financiar actos de represión en otras naciones. Reitero que en este punto tiene razón el señor diputado Tinnirello.

Evidentemente, en un acto absolutamente soberano y de defensa del interés nacional, nos vemos frente a la necesidad de no permitir que vengan terroristas internacionales a bombardear la AMIA y la Embajada de Israel en la República Argentina. En un acto de soberanía y de nacionalismo no podemos permitir que se lave dinero en la Argentina, no sólo porque si no lo hiciéramos nuestros ciudadanos no podrían operar en el mercado financiero internacional, sino porque si lo permitiéramos la Argentina se convertiría en un país de lavado y de financiamiento de delitos y de actos de terrorismo internacionales. Como no queremos eso para nuestros ciudadanos tenemos que penalizar esas conductas.

Eso es lo que pretende hacer el dictamen de mayoría, que no comparto porque en mi opinión ha sido mal redactado como tipo penal. Esto es todo lo que quería aclarar. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Se va a votar en general en forma nominal.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 143 señores diputados presentes, 102 han votado por la afirmativa y 35 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones.

**Sra. Secretaria (Luchetta).** — Se han registrado 102 votos por la afirmativa y 35 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Acuña Kunz, Agüero, Alonso, Álvarez Rodríguez, Álvarez, Ardid, Arriaga, Atanasof, Baladrón, Barrionuevo, Bayonzo, Beccani, Bejarano, Berraute, Bianchi Silvestre, Bielsa, Brue, Camaño (D. A.), Camaño (G.), Canevarolo, Cantero Gutiérrez, Canteros, César, Chiacchio, Chironi, Cigogna, Cittadini, Coirini, Conti, Córdoba (S. M.), Coscia, Cuevas, Dalla Fontana, Daud, Daza, De la Barrera, Delich, Di Landro, Díaz Bancalari, Doven, Fadel, Ferrigno, Figueroa, Fiol, Gallo, García de Moreno, Garín de Tula, Garrido Arceo, Gioja, Giorgetti, Godoy (R. E.), González (N. S.), Heredia, Hernández, Herrera (G. N.), Ilarregui, Kroneberger, Landau, Lauritto, Leyba de Martí, Lorenzo Borocotó, Mansur, Marcó del Pont, Marconato, Marino (J. I.), Massei, Monayar, Mongeló, Moreno, Morini, Müller, Oliva, Olmos,

Osorio, Osuna, Pérez (M. S.), Perié, Porto, Richter, Rico, Rodríguez (O. E. R.), Rojkés, Romero, Roquel, Rossi, Rosso, Ruckauf, Salum, Sarghini, Solanas, Soto, Spatola, Stella, Storero, Sylvestre Begnis, Tomaz, Tulio, Uñac, Vaca Narvaja, Vargas Aignasse, Velarde y West.

—Votan por la negativa los señores diputados: Acuña, Alarcón, Augsburg, Azcoiti, Baragiola, Bertol, Binner, Bisutti, Bonacorsi, Bonasso, Bullrich, Burzaco, Comelli, Di Pollina, Galvalisi, García Méndez, García (S. R.), Ginzburg, Godoy (J. C. L.), Lix, Klett, Lusquiños, Macaluse, Maffei, Naim, Pérez (A.), Pinedo, Quiroz, Ritondo, Rodríguez (M. V.), Sánchez, Sesma, Tate, Tinnirello, Vanossi y Zancada.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Canela, Cassese, Gutiérrez (F. V.), Jano y Monti.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Romero.** — Señor presidente: el proyecto cuenta con nueve artículos y uno más que es el de forma. Propongo que votemos todos los artículos en conjunto en razón de que no vamos a aceptar modificaciones al texto propuesto.

**Sr. Lorenzo Borocotó.** — Señor presidente: que quede constancia de mi voto afirmativo.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Si hay asentimiento del cuerpo, la votación de los distintos artículos se hará en un solo acto.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Se van a votar en forma conjunta los artículos 1° a 9°.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 10 es de forma.

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

## HOMENAJE

### I

A la memoria de la diputada nacional  
doña Isabel Amanda Artola

**Sr. Presidente (Balestrini).** — Para un homenaje tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Vaca Narvaja.** — Señor presidente: la verdad es que nos cuesta muchísimo creer y aceptar que hoy ya no está con nosotros aquí presente nuestra querida compañera de bancada y de bloque Isabel “Lita” Artola.

Isabel “Lita” nos dejó físicamente este sábado pasado, 9 de junio, y aunque aún nos embarga mucho la tristeza y el dolor queremos rendirle un homenaje a esta mujer y militante con mayúscula. Ella es orgullo para nosotros, que conformamos su bloque, orgullo para su familia, orgullo para este cuerpo de la Cámara de Diputados y orgullo para todos sus compañeros.

Desde muy joven, Lita tomó la opción por los pobres, por los marginados, por los más desprotegidos, por los más vulnerables, por los trabajadores. Por eso abrazó la causa peronista, la causa de Perón y Evita, la causa de la justicia social, de la independencia económica y de la soberanía política, la causa de la solidaridad y del compromiso fuerte.

Desde joven, allá por 1971, en la fábrica de pinturas Colorín, desarrolló una activa militancia sindical en las filas de la Juventud Trabajadora Peronista. Con la llegada de la dictadura militar, como miles y miles de compañeros y compañeras peronistas, y de compañeros y compañeras del campo popular, sufrió la persecución, la represión del terrorismo instalado.

Y es así entonces que tuvo que renunciar a su trabajo. Tuvo que escapar de las balas asesinas, tuvo que mudarse e irse de su casa. Con su hija muy pequeña y su marido tuvieron que deambular por distintos puntos del país, en condiciones muy precarias, y muchas veces eran ayudados por sus amigos, familiares y compañeros.

Así siguió deambulando. Su último lugar, antes de la vuelta de la democracia fue en

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 51.)