



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

43ª REUNION – 30ª SESION ORDINARIA

NOVIEMBRE 22 DE 2006

PERIODO 124º

Presidencia de los señores diputados
Alberto E. Balestrini, Patricia Vaca Narvaja
y Fortunato R. Cambareri

Secretarios:

Doctor **Enrique R. Hidalgo**,
licenciado **Alberto M. Suárez**
y don **Jorge A. Ocampos**

Prosecretarios:

Doña **Marta A. Luchetta**,
doctora **Silvia B. Márquez**
e ingeniero **Eduardo Santín**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Josefina
 ACCASTELLO Eduardo Luis
 ACUÑA KUNZ, Juan Erwin Bolívar
 AGUAD, Oscar Raúl
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALONSO, Gumersindo Federico
 ÁLVAREZ, RODRÍGUEZ, María Cristina
 ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
 ARNOLD, Eduardo Ariel
 ARRIAGA, Julio Esteban
 ARTOLA, Isabel Amanda
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AUGSBURGER, Silvia
 AZCOITI, Pedro José
 BAIGORRI, Guillermo Francisco
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALESTRINI, Alberto Edgardo
 BARAGIOLA, Vilma Rosana
 BARRIONUEVO, José Luis
 BECCANI, Alberto Juan
 BEJARANO, Mario Fernando
 BERRAUTE, Ana
 BERTOL, Paula María
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIANCO, Lía Fabiola
 BIELSA, Rafael Antonio
 BINNER, Hermes Juan
 BISUTTI, Delia Beatriz
 BONACORSI, Juan Carlos
 BONASSO, Miguel
 BORSANI, Luis Gustavo
 BÖSCH DE SARTORI, Irene Miriam
 BRUE, Daniel Agustín
 BULLRICH, Esteban José
 BURZACO, Eugenio
 CAMAÑO, Dante Alberto
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANELA, Susana Mercedes
 CANEVAROLO, Dante Omar
 CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo
 CANTOS, José María
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, María Araceli
 CASSESE, Marina
 CECCO, Carlos Jaime
 CÉSAR, Noemí
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CHIRONI, Fernando Gustavo
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CITTADINI DE MONTES, Stella Maris
 COIRINI, Adriana Elsa
 COLLANTES, Genaro Aurelio
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 CÓRDOBA, José Manuel
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORNEJO, Alfredo Víctor
 COSCIA, Jorge Edmundo
 COSTA, Roberto Raúl
 CUEVAS, Hugo Oscar
 DAHER, Zulema Beatriz
 DALLA FONTANA, Ariel Raúl Armando
 DAUD, Jorge Carlos
 DAZA, Héctor Rubén
 DE BERNARDI, Eduardo

DE BRASI, Marta S.
 DE LA BARRERA, Guillermo
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE MARCHI, Omar Bruno
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DELICH, Francisco José
 DELLEPIANE, Carlos Francisco
 DEPETRI, Edgardo Fernando
 DI LANDRO, Oscar Jorge
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DÍAZ, Susana E.
 DOGA, María Nélica
 DOVENA, Miguel Dante
 FABRIS, Luciano Rafael
 FADEL, Patricia Susana
 FERNÁNDEZ, Alfredo César
 FERRI, Gustavo Enrique
 FERRIGNO, Santiago
 FERRO, Francisco José
 FIGUEROA, José Oscar
 FIOL, Paulina Esther
 FRANCO, Hugo Alberto
 GALANTINI, Eduardo Leonel
 GALLO, Daniel Oscar
 GALVALISI, Luis Alberto
 GARCÍA DE MORENO, Eva
 GARCÍA MÉNDEZ, Emilio Arturo
 GARCÍA, María Teresa
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARÍN DE TULA, Lucía
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio
 GENEM, Amanda Susana
 GIACOMINO, Daniel Oscar
 GINZBURG, Nora Raquel
 GIOJA, Juan Carlos
 GIORGETTI, Jorge Raúl
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GODOY, Juan Carlos Lucio
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ, Jorge Pedro
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Nancy Susana
 GORBACZ, Leonardo Ariel
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio
 GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz
 HEREDIA, Arturo Miguel
 HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela
 HERRERA, Alberto
 HERRERA, Griselda Noemí
 IGLESIAS, Roberto Raúl
 ILARREGUI, Luis Alfredo
 INGRAM, Roddy Ernesto
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel
 ITURRIETA, Miguel Ángel
 JANO, Ricardo Javier
 JEREZ, Esteban Eduardo
 JEREZ, Eusebia Antonia
 KAKUBUR, Emilio
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LANDAU, Jorge Alberto
 LAURITTO, José Eduardo
 LEMOS, Silvia Beatriz
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz Mercedes
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÓPEZ, Amelia de los Milagros
 LORENZO BOROCOTÓ, Eduardo
 LOZANO, Claudio

LUSQUÍNOS, Luis Bernardo
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MACCHI, Carlos Guillermo
 MAFFEI, Marta Olinda
 MANSUR, Nélica Mabel
 MARCÓ DEL PONT, Mercedes
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARINO, Adriana del Carmen
 MARINO, Juliana Isabel
 MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTINI, Hugo
 MASSEI, Oscar Ermelindo
 MEDIZA, Heriberto Eloy
 MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela
 MENEM, Adrián
 MERINO, Raúl Guillermo
 MOISÉS, María Carolina
 MONAYAR, Ana María Carmen
 MONGELO, José Ricardo
 MONTENEGRO, Olinda
 MONTI, Lucrecia
 MORANDINI, Norma Elena
 MORENO, Carlos Julio
 MORINI, Pedro Juan
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NAÏM, Lidia Lucía
 NEGRI, Mario Raúl
 NEMIROVSCI, Osvaldo Mario
 NIEVA, Alejandro Mario
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OLMOS, Graciela Hortencia
 OSORIO, Marta Lucía
 OSUNA, Blanca I.
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PANZONI, Patricia Ester
 PASTORIZA, Eduardo Antonio
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Mirta
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PESO, Stella Marys
 PINEDO, Federico
 POGGI, Claudio Javier
 PORTO, Héctor Norberto
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECALDE, Héctor Pedro
 RICHTER, Ana Elisa Rita
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RIOS, María Fabiana
 RITONDO, Cristian Adrián
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo
 ROJKES DE ALPEROVICH, Beatriz L.
 ROMÁN, Carmen
 ROMERO, Rosario Margarita
 ROQUEL, Rodolfo
 ROSSI, Agustín Oscar
 ROSSO, Graciela Zulema
 ROZAS, Ángel
 RUCKAUF, Carlos Federico
 SALIM, Juan Arturo
 SALUM, Osvaldo Rubén
 SANTANDER, Mario Armando
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SARTORI, Diego Horacio
 SESMA, Laura J.
 SLUGA, Juan Carlos
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SOLANAS, Raúl Patricio
 SOSA, Carlos Alberto
 SOTO, Gladys Beatriz

SPATOLA, Paola Rosana STELLA, Aníbal Jesús STORERO, Hugo Guillermo SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor TATE, Alicia Ester THOMAS, Enrique Luis TINNIRELLO, Carlos Alberto TOLEDO, Hugo David TOMAZ, Adriana Elisa TONELLI, Pablo Gabriel TORINO, Héctor Omar TORRONTÉGULI, María Angélica TULIO, Rosa Ester UNAC, José Rubén URTUBEY, Juan Manuel	VACANARVAJA, Patricia VANOSSI, Jorge R. VARGAS AIGNASSE, Gerónimo VARISCO, Sergio Fausto VELARDE, Marta Sylvia VILLAVEVERDE, Jorge Antonio WEST, Mariano Federico WILDER, Ricardo Alberto ZANCADA, Pablo Ventura ZIMMERMANN, Víctor ZOTTOS, Andrés AUSENTES, CON LICENCIA: CAVADINI, Eduardo Víctor FERRÁ DE BARTOL, Margarita	GIUDICI, Silvana Myriam LEMME, María Alicia AUSENTES, CON AVISO: ACUÑA, Hugo Rodolfo ALCHOURON, Guillermo Eduardo ÁLVAREZ, Juan José BAYONZO, Liliana Amelia BRILLO, José Ricardo CARRIO, Elisa María Avelina CASERIO, Carlos Alberto LOVAGLIO SARAIVA, Antonio MACRI, Mauricio PÉREZ, Alberto César STORANI, Federico Teobaldo Manuel
---	---	---

La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (38ª reunión, período 123º) de fecha 6 de diciembre de 2005.

SUMARIO

1. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 9.)
2. **Minuto de silencio** en homenaje a la memoria del ex diputado nacional don Saúl Edolover Ubaldini. (Pág. 9.)
3. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 9.)
4. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones por los que se aconseja la aprobación de proyectos de resolución o de declaración. (Pág. 10.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Industria en el proyecto de resolución del señor diputado Martínez por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el Curso de Introducción a la Norma ISO 22001:2005 para la Seguridad en la Cadena Alimentaria a realizarse el 10 de octubre de 2006 en Buenos Aires (5.853-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 10.)

II. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Ferrigno y de la señora diputada Méndez de Ferreyra por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la XII Edición de la Fiesta Provincial del Agro, a realizarse los días 11 y 12 de noviembre de 2006, en la localidad de Intendente Alvear, provincia de La Pampa (6.053-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 11.)

III. **Dictamen** de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de resolución del señor diputado Rossi por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la realización del II Congreso Internacional de Lucha contra la Mafia y I Congreso Argentino de Lucha contra la Mafia y la Corrupción organizado por la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Rosario y el Ateneo de Estudios del Proceso Civil de Rosario (2.626-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 12.)

IV. **Dictamen** de la Comisión de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico en el proyecto de resolución de la señora diputada Garín de Tula por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la Jornada de Prevención de Adicciones a realizarse el 9 de noviembre de 2006 en la ciudad de Rosario (5.921-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 13.)

V. **Dictamen** de la Comisión de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico en el proyecto de resolución de la señora diputada Chiacchio por el que se declara de interés parlamentario la I Jornada de Prevención de las Adicciones en el Deporte a realizarse en la ciudad de Tandil en el Instituto Superior de Educación Física de la referida y destinado a los alumnos (5.991-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Página 14.)

VI. **Dictamen** de la Comisión de Vivienda y Ordenamiento Urbano en el proyecto de declaración del señor dipu-

- tado Gorbacz y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga en el marco del Plan Federal de Viviendas la construcción de residencias estudiantiles en los centros universitarios del país (6.073-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 15.)
- VII. **Dictamen** de la Comisión de Comercio en el proyecto de resolución del señor diputado Bonacorsi por el que se expresa beneplácito por el éxito alcanzado en la organización de la IV Exposición Comercial, Productiva, Industrial y Artesanal "General Pinto 2006" realizada del 1º al 3 de septiembre de 2006 (5.400-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 17.)
- VIII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Rossi por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara la I Fiesta del Tractor a realizarse los días 21 y 22 de octubre de 2006 en la comuna de López, provincia de Santa Fe (4.969-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 18.)
- IX. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución de la señora diputada Alarcón por el que se expresa beneplácito por la realización de la III Edición de la Feria Regional de la Integración Alimentaria -FERIAL 2006- "Del campo a la mesa" (5.357-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 19.)
- X. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de declaración de la señora diputada Berraute por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara la VI Fiesta Provincial de la Miel y VIII Jornada Expo Apícola del Nordeste a realizarse los días 27 y 28 de octubre de 2006 (5.480-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 20.)
- XI. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de declaración del señor diputado Accastello por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para cumplir el convenio suscripto entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos y la Fuerza Aérea Argentina con el objetivo de utilizar Hércules C130 como aviones hidrantes (5.646-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 21.)
- XII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Martínez por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara el Curso de Actualización de Perito Recibidores de Granos a realizarse los días 6 y 7 de octubre y 3 y 4 de noviembre de 2006 en Rosario (5.823-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 24.)
- XIII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Martínez por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara el Curso de Inseminación Artificial de Vacunos que se dictará del 18 de octubre al 6 de diciembre de 2006 (5.999-D.-2006). Se sanciona. (Página 25.)
- XIV. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Alonso por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara la LI Fiesta Nacional del Maní a realizarse entre el 2 y el 5 de noviembre de 2006 en la localidad de Hernando, provincia de Córdoba (6.044-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 26.)
- XV. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de declaración de la señora diputada Hernández y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la continuidad del Programa "Casas de justicia" (3.813-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 27.)
- XVI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Storero y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el Encuentro de Música Contemporánea a realizarse el 2 de diciembre de 2006 en la ciudad de Rosario (3.988-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 30.)
- XVII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Atanasof por el que se declara de interés legislativo la publicación del *Libro/agenda del sen-*

- imiento* (Editorial 2010/Bicentenario 2005) de los autores Pesatti y Poinso (4.343-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 31.)
- XVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Baigorri por el que se declara de interés legislativo la obra literaria *Cuando te vi caer*, del escritor argentino Sebastián Basualdo (4.406-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 32.)
- XIX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Thomas y de la señora diputada Fadel por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga declarar patrimonio histórico y cultural de la Nación a la capilla Villa 25 de Mayo, del departamento de San Rafael, provincia de Mendoza (4.410-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 33.)
- XX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Coscia por el que se declara de interés cultural el VIII Festival Nacional de Cine de Derechos Humanos, a realizarse en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (4.645-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 34.)
- XXI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Álvarez por el que se declara de interés cultural la obra del artista plástico argentino Néstor Sarmiento (4.674-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Página 36.)
- XXII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en los proyectos de declaración de los señores diputados Sartori (4.702-D.-2006) y De la Barrera y otros (5.027-D.-2006) y de resolución del señor diputado Moisés (4.733-D.-2006) y de la señora diputada Mansur (5.202-D.-2006) por los que se declara beneplácito por la designación del doctor Pedro Cahn como presidente de la Sociedad Internacional de Sida –IAS. Se sanciona un proyecto de resolución. (Página 37.)
- XXIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Atanasof por el que se adhiere al homenaje a realizarse con motivo de celebrarse el cumpleaños número 89 del autor Arturo Peña Lillo (4.782-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 38.)
- XXIV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Canevarolo y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la VII Edición del Encuentro Cultural Internacional “El mundo en la cuenca”, a realizarse en Río Turbio, provincia de Santa Cruz (4.894-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 39.)
- XXV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada García (M. T.) y del señor diputado Costa por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el acto central por la conmemoración de los 300 años de la fundación de San Isidro, a realizarse en el Hipódromo de San Isidro, provincia de Buenos Aires (5.100-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 40.)
- XXVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado De Bernardi por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la difusión de una dieta sana basada en frutas y verduras (5.310-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 42.)
- XXVII. **Dictamen** de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de resolución de la señora diputada Bianco, por el que se expresa beneplácito por la ejecución en Puerto Iguazú, provincia de Misiones, del Programa “Luz de infancia”, para la Prevención y Erradicación de la Explotación Sexual Comercial Infantil, coordinado por la Organización Internacional del Trabajo –OIT– (4.116-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 42.)
- XXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de declaración de la señora diputada Monti por el que se expresa beneplácito por la firma del acta acuerdo de transferencia de servicios

- de atención directa y protección de derechos de niños, niñas y adolescentes del ámbito de la Nación al Ministerio de Derechos Humanos y Sociales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (5.432-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 44.)
- XXIX. **Dictamen** de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de declaración del señor diputado Urtubey por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el II Congreso Nacional sobre Violencia Familiar y Suicidio: “Abordaje de las problemáticas psicosociales desde los medios de comunicación”, a realizarse en la provincia de Salta (5.790-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Página 45.)
- XXX. **Dictamen** de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de resolución del señor diputado Sartori por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para que las empresas de servicios públicos publiquen fotos de niños y niñas considerados desaparecidos, en sus facturas o envases de productos (5.975-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 46.)
- XXXI. **Dictamen** de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia en el proyecto de resolución de la señora diputada Camaño por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el Encuentro Nacional de la Red de Mujeres de la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores –UATRE–, realizado en octubre de 2006, en Necochea, provincia de Buenos Aires (6.100-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 47.)
- XXXII. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de resolución del señor diputado Binner y otros por el que se expresa adhesión a las actividades y festejos del 125° aniversario de la ciudad de Rafaela, provincia de Santa Fe, a celebrarse el 24 de octubre de 2006 (6.112-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 50.)
- XXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Prevención de las Adicciones y Control del Narcotráfico y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración de los señores diputados Accastello y Heredia por el que se expresa beneplácito por la inauguración el 26 de febrero de 2006 de la Fazenda de la Esperanza en el predio de Las Canteras, sito en la localidad cordobesa de Deán Funes (202-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 51.)
- XXXIV. **Dictamen** de la Comisión de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de declaración de la señora diputada Baragiola y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga las medidas necesarias para agilizar la operatoria de la agencia pesquera de Mar del Plata, provincia de Buenos Aires, en relación con los embarques pesqueros destinados a la exportación (6.089 y 6.259-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 53.)
- XXXV. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de resolución del señor diputado Sartori por el que se solicita al Poder Ejecutivo instrumente con la República Federativa del Brasil un acuerdo efectivo para el uso del agua en las represas ubicadas en territorio brasileño en el área de las cataratas del Iguazú (3.807-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 54.)
- XXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración del señor diputado Macchi por el que se expresa beneplácito al celebrarse el 50° aniversario de la creación de Cáritas Argentinas (3.890-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 55.)
- XXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración del señor diputado Ilarregui por el que se expresa beneplácito por la presentación del gobierno argentino como parte afectada ante los tribunales europeos, para rechazar el embargo de cargamento de soja transgénica dispuesto por la empresa Monsanto en reclamo del pago de regalías (4.714-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 55.)

- XXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Genem y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo implemente campañas para difundir los riesgos para la salud de adquirir alimentos y medicamentos vía Internet (3.262-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 56.)
- XXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Genem y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas conducentes a ejercer el control en tiendas y quioscos escolares ante el expendio de productos impropios para la sana alimentación (4.635-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 57.)
- XL. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración de la señora diputada Genem y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la construcción de cobertizos en el Paso Internacional Cristo Redentor (4.445-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 58.)
- XLI. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de resolución de la señora diputada Genem y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo establezca rutas aéreas de interconexión ágil en distintas regiones turísticas y comerciales del país (4.636-D.-2006). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 58.)
- XLII. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en los proyectos de declaración del señor diputado Pastoriza (4.887-D.-2006) y de las señoras diputadas Lemos (5.000-D.-2006) y Bösch de Sartori y otros (5.245-D.-2006) y de resolución de la señora diputada Genem y otros (5.061-D.-2006) y de los señores diputados Iturrieta (5.274-D.-2006) y De Bernardi (5.312 y 5.426-D.-2006) por los que se solicita al Poder Ejecutivo la realización de diversas obras viales en las provincias de La Rioja, Catamarca, Mendoza, San Juan, Corrientes, Misiones y Chubut. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 59.)
- XLIII. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración de la señora diputada Genem y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el proyecto "Marco regulatorio institucional y operativo del transporte terrestre del Mercosur" (5.063-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 61.)
- XLIV. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración de la señora diputada Genem y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la construcción de una doble vía en la ruta nacional 40 Norte entre las provincias de San Juan y Mendoza (5.064-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 61.)
- XLV. **Dictamen** de la Comisión de Juicio Político en los pedidos de juicio político formulados por el señor García Leone, Bernardo E., contra el señor presidente de la Nación, doctor Néstor Kirchner y los señores ministros de Defensa Nacional, doctora Nilda Garré; del Interior, doctor Aníbal Fernández y de Desarrollo Social, doctora Alicia Kirchner (91, 109, 168, 198, 199, 234, 250, 251, 252 y 253-P.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 62.)
- XLVI. **Dictamen** de las comisiones de Deportes y de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución del señor diputado Ilarregui por el que se crea en el ámbito de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación una comisión Especial Investigadora para el Análisis, Evaluación e Investigación de la Violencia en el Fútbol (6.164-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 63.)
- XLVII. **Dictamen** de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de resolución de la señora diputada Bertol y otros (6.048-D.-2006) y de los señores diputados Lamberto (6.046-D.-2006) y Giacomino y otros (6.085-D.-2006) por el que se dispone la prohibición de fumar en las dependencias de la Honorable Cámara de Diputados. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 66.)
- XLVIII. **Dictamen** de la Comisión de Turismo en el proyecto de resolución del

señor diputado Fabris y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación la colección *Guías de las reservas naturales de la Argentina* de Editorial Albatros (5.980-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 68.)

XLIX. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución del señor diputado Coscia y otros por el que se expresa beneplácito por la inclusión en la programación de LS 82 TV Canal Siete Argentina, de "Tele Sur", la nueva televisión del sur (6.012-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 70.)

L. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración del señor diputado Carlotto y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la reincorporación de varios funcionarios de la AFIP a sus respectivos puestos de trabajo (6.771-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 71.)

LI. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración de la señora diputada Comelli y otros por el que se declara de interés cultural la obra *Vía Christi* de Junín de los Andes, provincia de Neuquén (82-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 72.)

LII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Comelli y otros por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el libro *Neuquén, el paraíso encontrado* de la escritora Mercedes Lucero (5.764-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 73.)

LIII. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Transportes en el proyecto de resolución de la señora diputada Monti por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la comedia musical infantil *Pasó en mi ciudad*, del autor Mario Poggi. Campaña masiva de educación vial (549-D.-2006). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 74.)

LIV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que

se refieren los números 4.I a 4.LIII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 76.)

5. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del señor diputado Recalde y otros por el que se excluyen los conceptos contemplados en los artículos 34 y 39 de la convención colectiva de trabajo 396/04, de la base imponible a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias (6.921-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 76.)

6. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2007 (9-J.G.M.-2006) y modificatorio del presupuesto 2007 (69-P.E.-2006). Se inicia la consideración en general. (Pág. 95.)

7. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 247.)

B. **Asuntos entrados:**

I. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 258.)

II. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 258.)

III. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 258.)

IV. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 268.)

V. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 269.)

VI. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 269.)

VII. **Peticiones particulares.** (Pág. 270.)

VIII. **Proyectos de ley.** (Pág. 270.)

IX. **Proyectos de resolución.** (Pág. 273.)

X. **Proyectos de declaración.** (Pág. 275.)

XI. **Licencias.** (Pág. 277.)

C. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Recalde.** (Pág. 277.)

2. **Aguad.** (Pág. 278.)

3. **Galvalisi.** (Pág. 280.)

4. **Sesma.** (Pág. 286.)

–En Buenos Aires, a los veintidós días del mes de noviembre de 2006, a la hora 17 y 3:

1

ASUNTOS ENTRADOS

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Con la presencia de 194 señores diputados, queda abierta la sesión.

Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 37, que obra en poder de los señores diputados.¹

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. Atento a que los puntos sobre tablas son en su mayoría retiro de proyectos, si la Cámara está de acuerdo se realizará una sola votación para aprobarlos.

–Asentimiento.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se va a votar si se accede a las peticiones solicitadas.

–Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Se procederá en consecuencia.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señora presidenta: en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria nuestro bloque había solicitado que al inicio de esta sesión se guardara un minuto de silencio en memoria de nuestro ex colega Saúl Ubaldini.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señora presidenta: nuestro bloque también había solicitado proceder en la forma indicada por la señora diputada preopinante.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Una vez que terminemos el asunto que la Cámara está tratando guardaremos el minuto de silencio.

Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

–Resulta afirmativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Quedan acordadas las licencias solicitadas.

¹ Véase la enunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 247.)

2

MINUTO DE SILENCIO

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Invito a la Honorable Cámara y al público presente a guardar un minuto de silencio en homenaje a la memoria del ex diputado nacional don Saúl Edolver Ubaldini.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, guardan un minuto de silencio. (*Aplausos.*)

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Alberto Edgardo Balestrini.

3

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Secretario (Hidalgo). – El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Tratamiento sobre tablas:

–De ley. Base imponible a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias de los trabajadores amparados por la convención colectiva de trabajo N° 396/04. Exclusión de la misma de los conceptos comprendidos en los artículos 34, 39, 60, 80 y 81 de la mencionada convención (Orden del Día N° 1.665; expediente 6.921-D.-2006).

Proyectos que tienen acordada preferencia con despacho de comisión:

–Proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2007 (expediente 9-J.G.M.-2006). Hay un despacho de mayoría y cuatro de minoría.

–De ley. Régimen de Presupuestos Mínimos Ambientales para la Protección de los Bosques Nativos (Orden del Día N° 1.479; expediente 2.843-D.-2006).

Proyectos de resolución o de declaración sin disidencias ni observaciones: son cincuenta y un órdenes del día de resolución o declaración:

1.259, 1.260 y 1.262; de 1.264 a 1.266; 1.268; de 1.270 a 1.285; de 1.287 a 1.289; de 1.291 a 1.295; 1.297, 1.298 y 1.300; de 1.305 a 1.307; 1.360, 1.363, 1.419, 1.427, 1.432, 1.434, 1.435, 1.500, 1.577, 1.611, 1.638, 1.651, 1.671 y 1.684. Además los órdenes del día 1.019 (expediente 549-D.-2006) y 1.566 (expediente 6.164-D.-2006) en tanto se trata de órdenes del día que tienen acordada preferencia.

Sr. Presidente (Balestrini). – En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). – Queda aprobado el plan de labor.

4

DICTAMENES SIN DISIDENCIAS NI OBSERVACIONES

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde a continuación que la Honorable Cámara se pronuncie sobre los dictámenes sin disidencias ni observaciones que oportunamente fueron enunciados por Secretaría.

Si no se formulan objeciones, la Honorable Cámara se expedirá sobre dichos dictámenes mediante una sola votación, en el entendimiento de que el pronunciamiento afirmativo del cuerpo importará resolver respecto de cada uno de ellos, quedando por consiguiente facultada la Presidencia para efectuar las comunicaciones pertinentes.

– No se formulan objeciones.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se procederá en consecuencia.

I

CURSO DE INTRODUCCION A LA NORMA ISO 22001:2005 PARA LA SEGURIDAD EN LA CADENA ALIMENTARIA

(Orden del Día N° 1259)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Industria ha considerado el proyecto de resolución del señor diputado Martínez, por el que se declara de interés de esta Honorable Cámara el Curso de Introducción a la Norma ISO

22001:2005 para la Seguridad en la Cadena Alimentaria, a realizarse el 10 de octubre de 2006 en Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Expresar su beneplácito por la realización del Curso de Introducción a la Norma ISO 22001:2005 para la Seguridad en la Cadena Alimentaria, organizado por el Consejo Profesional de Ingeniería Agronómica (CPIA), y el Centro Argentino de Ingenieros Agro-nomos (CADIA), desarrollado el día 10 de octubre de 2006 en la Ciudad de Buenos Aires.

Sala de la comisión, 25 de octubre de 2006.

*Miguel D. Dovená. – Jorge R. Giorgetti.
– Marino Cassese. – Juan A. Beccani.
– Mario F. Bejarano. – Juan C.
Bonaccorsi. – Luis G. Borsani. – Luis F.
Cigogna. – Roberto R. Costa. – Juan
C. Godoy. – Luis A. Ilarregui. – Adriana
del Carmen Marino. – Emilio R.
Martínez Garbino. – Raúl G. Merino. –
Eduardo A. Pastoriza. – Carlos A.
Raimundi. – Graciela Z. Rosso. –
Antbal J. Stella. – Enrique L. Thomas.*

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Industria, al considerar el proyecto de resolución del señor diputado Martínez, cree innecesario abundar en mayores detalles que los expuestos en los fundamentos, por lo que los hace suyos y así lo expresa.

Miguel D. Dovená.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El curso está organizado por las siguientes instituciones:

– Consejo Profesional de Ingeniería Agronómica (CPIA).

– Centro Argentino de Ingenieros Agrónomos (CADIA).

El objetivo es proporcionar conocimientos en relación a la integración de los principios del sistema de análisis de peligros y determinación de puntos críticos de control y los pasos para su aplicación así como los requisitos de calidad que la conforman. Una vez completado el curso, los participantes estarán familiarizados con la ISO 22001:2005, po-

y proyectos que contemplen acuerdos y convenios con instituciones no gubernamentales, para capacitar y especializar al personal docente y directivo.

Reviste especial importancia que se propugne por esa ley que a través de los medios de comunicación social se instrumenten programas continuos y permanentes sobre prevención vial, lugares y circunstancias peligrosos, y recomendaciones a los usuarios para la circulación en la vía pública.

Por último, destacamos que ha sido declarada de interés educativo por resolución de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires (resolución 4.102/04), auspiciada por la Secretaría de Educación y Cultura de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires (resolución 517/94), auspiciada por el intendente de la municipalidad del partido de General Pueyrredón (decreto 376/ 87) y apoyada por la Dirección de Relaciones Intersectoriales de la Secretaría de Educación de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires (nota 389/DRI-86).

Destacamos para esta resolución la importancia de comprender y respetar las leyes y normas de tránsito concebidas para organizar y proteger nuestras vidas.

Por lo expuesto, solicitamos la aprobación del presente proyecto.

Lucrecia Monti.

ANTECEDENTE

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

1. Declarar de interés de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación la comedia musical infantil *Pasó en mi ciudad*, cuyo contenido argumental, creado por el autor Mario A. Poggi, se sustenta en los principios normativos de la seguridad vial en nuestro país.

2. Destacar la necesidad de dar apoyo y auspiciar la campaña masiva de educación vial desarrollada, a fin de que se dirija a entidades educativas públicas y privadas de todo el país, para lo cual se propone también patrocinar los talleres escolares con alumnos, padres y docentes, como espacio para debatir las medidas y hábitos a incorporar para la prevención de accidentes viales.

Lucrecia Monti.

LIV

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Balestrini). – Se va a votar si se aprueban los asuntos cuya consideración conjunta ha dispuesto la Honorable Cámara.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). – Quedan sancionados los respectivos proyectos de resolución y de declaración.¹

Se harán las comunicaciones pertinentes.

5

TRABAJADORES AMPARADOS POR LA CONVENCION COLECTIVA DE TRABAJO N° 396/04

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y otras recaídos en el proyecto de ley por el que se excluye de la base imponible a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias de los trabajadores amparados por la Convención Colectiva de Trabajo N° 396/04 los conceptos comprendidos en los artículos 34, 39, 60, 80 y 81 de la mencionada convención (expediente 6.921-D.-2006).

A los efectos de la habilitación del tema, se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Rodríguez. – Señor presidente: dado que cada vez que se necesitan dos tercios corresponde votar nominalmente, solicito que el cuerpo se pronuncie de esa manera.

Sr. Presidente (Balestrini). – Si hay asentimiento, se procederá en la forma requerida por la señora diputada por la Capital.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Macaluse. – Señor presidente: quiero fundamentar por qué nosotros no vamos a habilitar el tratamiento de este tema.

Creemos que los trabajadores petroleros tienen razón en la demanda que hacen, aunque pensamos que debió haberse dado curso a esa demanda mucho antes de que se encontraran frente a la necesidad de generar un plan de lucha.

No hay que resolver sólo el problema de un grupo de trabajadores, a quienes les asiste la razón; debemos solucionar la problemática del conjunto de los trabajadores sobre los que recae un impuesto que por definición es progresivo,

¹ Véase el texto de las sanciones en el Apéndice. (Página 247.)

pero que se convierte en regresivo al tener que ser pagado por los sectores de ingresos fijos.

Por otro lado, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria hemos señalado que tradicionalmente en la sesión en que se considera el proyecto de ley de presupuesto no se incluyen otros asuntos; por ello, expresamos la necesidad de rever esa situación, pero el oficialismo se ha negado a nuestro pedido.

Creemos que no corresponde habilitar el tratamiento del proyecto de ley que ha sido enunciado. Estamos en desacuerdo con esa iniciativa porque establece diferencias que estimamos son inconstitucionales.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Cambareri. – Señor presidente: el 6 de abril del corriente año propusimos un proyecto alternativo porque entendíamos que podíamos hacer un aporte para que todos los trabajadores del país estuvieran en igualdad de condiciones.

Entendemos que dentro del salario existen conceptos –como el relativo a las zonas– que no deberían ser tenidos en cuenta para el impuesto a las ganancias. No es lo mismo un trabajador de la Capital Federal que uno de Chubut o de Santa Cruz. Por ejemplo, en Chubut se aplica un 40 por ciento, y en Santa Cruz, un 60 por ciento. Entonces, habría una desigualdad en relación con el resto de los trabajadores de la Argentina. En Jujuy, Salta y otras provincias, seguramente también deberán tener estas diferencias por zonas.

Nosotros pensábamos que aquel proyecto iba a ser tratado, pero no fue así; entonces, hemos presentado un dictamen de minoría que, a nuestro juicio, debe ser tenido en cuenta. A modo de ejemplo, observen el caso de un trabajador...

Sr. Presidente (Balestrini). – La Presidencia solicita al orador que tenga en cuenta que primero debe votarse la habilitación del tema para luego sí dedicarse a la consideración del asunto.

Sr. Cambareri. – Así es, señor presidente. Sólo quiero agregar que no puedo dejar de acompañar el dictamen de mayoría porque reconozco el esfuerzo que ha hecho el gremio de petroleros privados. Como decía anteriormente, reitero que es un acto total de injusticia y nosotros, los diputados nacionales, tendríamos que ver la manera de solucionar este problema.

Como hombre de la Patagonia, que conoce el esfuerzo de los petroleros, voy a votar favorablemente porque mi bloque me ha dado libertad para hacerlo.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra la señora diputada por el Neuquén.

Sra. Comelli. – Señor presidente: comparto los argumentos que se dieron recién, entendiendo que se debe dar el debate y ampliarlo a otros sectores que están en la misma situación.

Por eso adelantamos el voto positivo para que se habilite el tema, a fin de explayarnos después.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Arnold. – Señor presidente: sobre el proyecto que se va a tratar tengo serias disidencias...

Sr. Presidente (Balestrini). – La Presidencia recuerda al orador que en primer término debe habilitarse el tema para poder discutirlo después. De lo contrario, estaremos hablando de un asunto antes de que se habilite su tratamiento.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Arnold. – Señor presidente: voy a pedir que el proyecto vuelva a comisión para que sea considerado junto con un proyecto de mi autoría, el cual ni siquiera ha sido tenido en cuenta por la comisión, aunque resuelve definitivamente el problema. No es una “engaña pichanga” como el que estamos por tratar.

Sr. Presidente (Balestrini). – La Presidencia reitera que primero debe ser habilitado el tema.

Se va a votar nominalmente el tratamiento sobre tablas de los dictámenes recaídos en el proyecto de ley contenido en el expediente 6.921-D.-2.066 (Orden del Día N° 1665). Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 205 señores diputados presentes, 144 han votado por la afirmativa y 56 por la negativa, registrándose una abstención. No se han computado los votos de 3 señores diputados.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Han votado 144 señores diputados por la afirmativa y 56 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Accastello, Acuña Kunz, Agüero, Alonso, Alvarez Rodríguez, Argüello, Arriaga, Artola, Atanasof, Baladrón, Baragiola, Barrionuevo, Bejarano, Berraute, Bertol, Bertone, Bianchi Silvestre, Bianco, Bielsa, Bösch, Bullrich, Camaño (G.), Cambareri, Canela, Canevarolo, Cantero Gutiérrez, Canteros, Cantos, Carlotto, Carmona, César, Chiacchio, Cigogna, Cittadini, Coirini, Collantes, Comelli, Conti, Córdoba (J. M.), Córdoba (S. M.), Coscia, Daher, Dalla Fontana, Daud, Daza, De Bernardi, De Brasi, De la Barrera, De la Rosa, Delich, Depetri, Di Landro, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Dovená, Fadel, Fernández, Ferrigno, Figueroa, Fiol, Galantini, García de Moreno, García (M. T.), Garrido Arceo, Genem, Gioja, Giorgetti, Godoy (R. E.), González (J. P.), González (N. S.), Gutiérrez (F. V.), Gutiérrez (G. B.), Heredia, Herrera (A.), Herrera (G. N.), Ilarregui, Ingram, Irrazábal, Iturrieta, Jano, Kakubur, Kunkel, Lamberto, Lix Klett, López, Lorenzo Borocotó, Marcó del Pont, Marconato, Marino (J. I.), Massei, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Moisés, Monayar, Mongeló, Morandini, Moreno, Müller, Nemirovski, Olmos, Osorio, Osuna, Pastoriza, Pérez (M. S.), Perié, Pinedo, Porto, Recalde, Richter, Rico, Rojkes, Román, Roquel, Rossi, Rosso, Salim, Salum, Sartori, Sluga, Snopek, Solanas, Sosa, Soto, Spatola, Stella, Sylvestre Begnis, Thomas, Toledo, Tonelli, Torino, Tulio, Urtubey, Uñac, Vaca Narvaja, Vanossi, Vargas Aignasse, Velarde, Villaverde, West, Wilder y Zottos.

–Votan por la negativa los señores diputados: Abdala, Aguad, Arnold, Augsburger, Baigorri, Beccani, Binner, Bisutti, Bonacorsi, Brue, Camaño (E. O.), Cecco, Chironi, Colombi, Cuevas, Dellepiane, Di Pollina, Doga, Ferri, Ferro, García Méndez, García (S. R.), Garín de Tula, Giubergia, Godoy (J. C. L.), González (M. A.), Gorbacz, Iglesias, Lemos, Leyba de Martí, Lozano, Lusquiños, Macaluse, Macchi, Maffei, Martínez Garbino, Martínez, Montenegro, Monti, Morini, Naím, Negri, Nieva, Pérez (A.), Poggi, Quiroz, Raimundi, Ríos, Rodríguez (M. V.), Sarghini, Sesma, Storero, Tomaz, Torrontegui, Zancada y Zimmermann.

–Se abstiene de votar la señora diputada: Hernández.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se deja constancia de que han votado por la afirmativa los señores diputados César, Wilder, Méndez de Ferreyra y De Brasi.

Queda aprobada la moción. En consecuencia, corresponde pasar a considerar el asunto cuyo tratamiento sobre tablas acaba de ser aprobado.

En consideración en general los dictámenes recaídos en el proyecto de ley sobre exclusión de los conceptos comprendidos en los artículos 34, 39, 60, 80 y 81 de la convención colectiva de trabajo 396/04, de la base imponible a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias (Orden del Día N° 1.665).

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación del Trabajo, han tomado en consideración el proyecto de ley del señor diputado Recalde y otros señores diputados sobre excluir los conceptos contemplados en los artículos 34 y 39 de la convención colectiva de trabajo 396/04, de la base imponible a los efectos de la determinación del Impuesto a las Ganancias de los trabajadores amparados por dicha convención (6.921-D.-2006) y han tenido a la vista el proyecto de ley del señor diputado Cambareri y otros, sobre modificación del artículo 20, sobre exenciones a trabajadores que perciben adicionales por zona desfavorable; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Los conceptos comprendidos en los artículos 34, 39, 60, 80 y 81 de la convención colectiva de trabajo (CCT) 396/04, homologada por resolución de la Subsecretaría de Relaciones Laborales del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social 90 del 15 de diciembre de 2004 y en el acta acuerdo de fecha 10 de marzo de 2005, homologada por resolución de la Secretaría de Trabajo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social 78 del 1° de abril de 2005 y en el acta acuerdo de fecha 15 de junio de 2006, homologada por resolución de la Secretaría de Trabajo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social 474 del 4 de agosto de 2006, así como también en toda otra norma convencional, vinculada con la explotación petrolera, que contenga los conceptos comprendidos en los artículos mencionados precedentemente, no integrarán la base imponible a los efectos de la determinación de

Impuesto a las Ganancias de los trabajadores amparados por dichos acuerdos convencionales.

La Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Producción, dictará las normas necesarias a los efectos de la instrumentación de lo establecido precedentemente.

Las disposiciones del presente artículo serán de aplicación a partir del ejercicio fiscal 2006.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 16 de noviembre de 2006.

Carlos D. Snopek. – Héctor P. Recalde. – Gustavo A. Marconato. – Raúl G. Merino. – José M. A. Argüello. – Isabel A. Artola. – Alfredo N. Atanasof. – Rosana A. Bertone. – Lía F. Bianco. – Irene M. Bösch de Sartori. – Dante Canevarolo. – Alberto Cantero Gutiérrez. – María A. Carmona. – Luis F. J. Cigogna. – José M. Córdoba. – Jorge C. Daud. – Eduardo De Bernardi. – María G. de la Rosa. – Patricia S. Fadel. – Alfredo C. Fernández. – Juan C. Gioja. – Ruperto E. Godoy. – Griselda N. Herrera. – Juan M. Irrazábal. – Oscar S. Lambert. – Heriberto E. Mediza. – Araceli E. Méndez de Ferreyra. – Ana M. Monayar. – Carlos J. Moreno. – Mario R. Negri. – Blanca I. Osuna. – Rodolfo Roquel. – Graciela Z. Rosso. – Juan A. Salim. – Gladys B. Soto. – Paola R. Spatola. – Juan H. Sylvestre Begnis. – Juan M. Urtubey. – Guillermo Vargas Aignasse. – Mariano F. West.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación del Trabajo, han considerado el proyecto de ley del señor diputado Recalde y otros señores diputados, por el que se dispone que los conceptos de los artículos 34 y 39 de la convención colectiva de trabajo 396/04 no integrarán la base imponible a los efectos de la determinación del Impuesto a las Ganancias de los trabajadores amparados por dicha convención; y estiman que las razones y fundamentos desarrollados son lo suficientemente amplios, por los que los hace suyos y así lo expresan.

Carlos D. Snopek.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El presente proyecto tiene como objetivo fundamental excluir los conceptos contemplados en los

artículos 34 y 39 de la CCT 396/04 de la base imponible a los efectos de la determinación del Impuesto a las Ganancias de los trabajadores amparados por dicha convención. Independientemente de la naturaleza jurídica de dichos conceptos, los mismos en modo alguno deben estar alcanzados por dicho impuesto. No se trata de conceptos remunerativos, sino más bien accesorios de la remuneración que tienen como finalidad compensar los efectos derivados de los mismos.

La aprobación del presente proyecto trae aparejada además la reducción del impacto negativo de la variación del poder adquisitivo de la moneda, y que razonablemente debe determinar el monto imponible en el Impuesto a las Ganancias.

Su inclusión en la normativa vigente viene generando conflictos gremiales y judiciales, derivados de la falta de adecuación del actual marco normativo a la situación de hecho existente, en donde no puede negarse la incidencia del proceso inflacionario sobre los precios relativos.

La pretendida exclusión de dichos conceptos constituye una decisión de estricta justicia social, ya que el actual marco normativo vulnera el principio constitucional de no confiscatoriedad consagrado en la garantía de la inviolabilidad de la propiedad del artículo 17 de la Constitución Nacional, a la vez que se convalida una imposición sobre una capacidad contributiva inexistente.

Finalmente, el proyecto tiene como objeto además contribuir al fortalecimiento del principio de equidad y de que la carga tributaria debe responder a una real capacidad contributiva. Y asimismo, el proyecto colabora para la adopción de una solución intermedia que recepte no sólo los reclamos de los trabajadores comprendidos en el convenio colectivo, sino la pretensión del fisco nacional.

Héctor P. Recalde. – Rosana A. Bertone. – Dante Canevarolo. – José M. Córdoba. – Eduardo De Bernardi. – Alfredo C. Fernández. – Daniel O. Gallo. – Eva García de Moreno. – Nancy González. – Graciela B. Gutiérrez. – Roddy E. Ingram. – Oscar E. Massei. – Carlos J. Moreno. – Osvaldo M. Nemirovski. – Agustín O. Rossi.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el expediente 6.921-D.-06; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Los conceptos comprendidos en los artículos 34 y 39 de la convención colectiva de trabajo (CCT) 396/04, homologada por resolución de la Subsecretaría de Relaciones Laborales 90 del 15 de diciembre de 2004, no integrarán la base imponible a los efectos de la determinación del Impuesto a las Ganancias de los trabajadores amparados por dicha convención.

La Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Producción, dictará las normas necesarias a los efectos de la instrumentación de lo establecido precedentemente.

Las disposiciones del presente artículo serán de aplicación a partir del 1º de enero de 2006, inclusive.

Art. 2º – Incorpórase como último párrafo del inciso i) del artículo 20 de la ley 20.628, de impuesto a las ganancias (texto ordenado decreto 649/97), el siguiente texto:

Se encuentran exentas las sumas que perciba el personal en relación de dependencia en concepto de adicional por zona desfavorable y/o cualquier otra retribución que tenga como objeto la compensación de diferencias regionales, establecidas en los convenios colectivos de trabajo de cada actividad o en una norma legal.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Sala de la comisión, 16 de noviembre de 2006.

Miguel A. Giubergia. – Esteban J. Bullrich. – Cinthya G. Hernández. – Alejandro M. Nieva. – Claudio Lozano.

INFORME

Honorable Cámara:

La retención que por Impuesto a las Ganancias se efectúa a trabajadores que perciben sumas salariales correspondientes a adicionales por zona desfavorable, es violatoria del orden público laboral.

Estas sumas dispuestas por leyes o convenios colectivos, sea el caso de trabajadores del sector público o privado, respectivamente, tienen naturaleza exclusivamente compensatoria. Su finalidad es equitativa y tanto en la intención del legislador como en el reconocimiento de las partes contratantes se busca beneficiar al trabajador que cumple su prestación en condiciones desfavorables debidas a desarraigo, lejanía del grupo familiar, elevado costo de vida en el lugar de residencia u otras circunstancias determinadas por la excepcionalidad.

En consecuencia esas circunstancias no pueden reducirse a la categoría de simples hechos imponderables sin que se desvirtúen los principios tuitivos del derecho del trabajo en lo concerniente a la protección del salario, tanto en su naturaleza alimentaria como en el derecho del trabajador a percibirlo en forma íntegra.

Por otra parte la exención que se propone no puede discriminar por región o espacio geográfico, y tampoco por convenio colectivo, por lo que deben ser incluidos todos los trabajadores del país y de todo tipo de actividad.

Esas sumas no implican mayor incremento patrimonial de quien las percibe, pues no están determinadas por variables ligadas a productividad o capacitación profesional, siendo absolutamente ajenas al concepto de ganancias. Su retención con fines tributarios es manifiestamente confiscatoria.

Es por lo expuesto que solicitamos de nuestros pares un voto afirmativo a este proyecto que hoy elevamos ante esta Honorable Cámara de Diputados.

Miguel A. Giubergia. – Esteban J. Bullrich. – Cinthya G. Hernández. – Alejandro M. Nieva. – Claudio Lozano.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sra. Rodríguez. – Lamento tener que hacer estas aclaraciones, pero hubo un señor diputado –ni siquiera sé quién es– que hizo una moción de orden...

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene que volver a plantearla ahora, cuando habilitemos el tema.

Sra. Rodríguez. – De eso se trata precisamente, señor presidente; es decir, antes que ninguna otra cuestión debe considerarse la moción planteada.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se le dará la palabra en el momento en que lo haga, señora diputada.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: compartimos las opiniones de algunos señores diputados que quieren extender este beneficio a todos los trabajadores del país. ¿Cómo podemos estar en desacuerdo con ello? Por suerte, fue posible destrabar el conflicto que se dio en el ámbito de los trabajadores petroleros de nuestra Patagonia.

Quiero brindar tranquilidad a algunos señores diputados que plantearon que esta iniciativa

podría llegar a ser inconstitucional. No se me ocurre cuál puede ser el interés legítimo de alguien que señale que esta iniciativa es inconstitucional, dado que mejora la situación de un sector de trabajadores. En este sentido, podemos avanzar con la tranquilidad de que este proyecto se adecua a la Constitución Nacional.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Arnold. – Señor presidente: presenté un proyecto respecto de este tema –me refiero al mínimo no imponible– el 7 de noviembre pasado. Evidentemente no ha sido tenido en cuenta, puesto que los firmantes somos el diputado por Caleta Olivia, Acuña Kunz, y quien les habla.

Para resolver definitivamente el tema planteamos incorporar al inciso a) del artículo 23 de la ley 20.628, de impuesto a las ganancias, el siguiente texto: “Los trabajadores en relación de dependencia, conforme a su lugar de residencia, podrán deducir en concepto de ganancia no imponible los montos equivalentes a: 1°) Ocho salarios mínimos, vitales y móviles a aquellos cuya residencia se encuentre en la región Patagónica; 2°) Seis salarios mínimos, vitales y móviles a aquellos cuya residencia se encuentre en la región de Cuyo o Centro; 3°) Siete salarios mínimos, vitales y móviles a aquellos cuya residencia se encuentre en la región NEA y NOA; 4°) Cinco salarios mínimos, vitales y móviles a los residentes en el resto del país.”

Creo que con esta redacción resolveríamos definitivamente el problema de los petroleros privados que siguen en conflicto. Tanto es así que para el aniversario 105 de Caleta Olivia tuvieron que esconder literalmente al señor presidente de la Nación en el puerto a fin de que pudiera pronunciar su discurso con la presencia de gente que había llegado en colectivos desde Río Gallegos, Comodoro Rivadavia y algunas otras localidades. Esta situación impidió que el pueblo de Caleta Olivia pudiera compartir los actos conmemorativos de su aniversario con el señor presidente, así como la muy importante inauguración de la obra del puerto Caleta Paula.

Todo esto se vincula con la historia de dicho puerto, desde que pusimos la piedra fundamental con la presencia de muchísimas personas en un acto multitudinario, hasta su inauguración con más de veinte mil personas en una fiesta popular inigualable en nuestra zona norte provincial.

Lamentablemente, en esta otra oportunidad tuvieron que llevar al señor presidente en un helicóptero hasta el puerto a fin de pronunciar el discurso frente a gente que muchas veces es llevada en colectivos y ni siquiera sabe para qué va a los actos. El señor presidente bajó de un avión de Eurnekian en Comodoro Rivadavia y se subió a un helicóptero de la Fuerza Aérea que lo trasladó al puerto, donde habló alrededor de diez minutos, durante los cuales hizo alguna alusión al gobernador saliente Acevedo y no pudimos ver mucho más.

Gracias a la movilización de esos trabajadores, y en general de todos los sectores gremiales de nuestra provincia que ese día estaban de paro en Caleta Olivia, hoy vamos a sancionar esta norma sobre las viandas, las horas de viaje y demás que están arreglando con el sector petrolero que está en conflicto. Lamentablemente es una “engaña pichanga”, porque mañana o pasado los empresarios petroleros pueden modificar las reglas de juego y los trabajadores van a volver a estar en la calle.

Por lo tanto, adelanto mi voto negativo a esta iniciativa pues creo que no resuelve el problema. Lamentablemente no han tenido en cuenta nuestra humilde inquietud, que hubiese resuelto definitivamente el problema del mínimo no imponible para los trabajadores.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Giubergia. – Señor presidente: aclaro que vamos a compartir el tiempo con el señor diputado Cambareri.

Cuando el miércoles pasado tratamos en este recinto la prórroga de distintos impuestos dijimos que hubiese sido importante poder tratar durante este año 2006 una reforma tributaria que sirva al conjunto de los argentinos a fin de que los impuestos no tengan el carácter regresivo que hoy tienen.

Decimos que tienen carácter regresivo porque hoy en la Argentina más de 700 mil trabajadores –esto según datos oficiales, pero los datos de la realidad nos están hablando de más de un millón de trabajadores– tienen que pagar el impuesto a las ganancias. Nosotros consideramos que esto no se puede tolerar.

Cuando el año pasado tratamos el presupuesto advertimos lo que iba a ocurrir, pero no se nos

escuchó y después tuvimos que lamentar los hechos desgraciados de Santa Cruz.

Hoy venimos nuevamente de apuro. El día jueves pasado se nos citó a los miembros de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Presupuesto y Hacienda para tratar en forma urgente un tema que era importante porque se había producido una huelga. Resulta que los trabajadores del sector de hidrocarburos, fundamentalmente los petroleros, habían comenzado a tomar conciencia de que no era aceptable que de sus salarios se detraigan impuestos cuando todos conocemos las tremendas exenciones impositivas que tienen las grandes empresas.

Todos sabemos que los sectores concentrados de poder son quienes tienen la mayor capacidad de llevar adelante procesos en virtud de los cuales son exceptuados del pago de impuestos, mientras que los pobres trabajadores que ponen su esfuerzo para generar la riqueza del país tienen que afrontar condiciones de labor sumamente difíciles y encima se les aplica el impuesto a las ganancias.

Por allí se nos dice que el sistema tributario en la Argentina está cambiando porque se está incrementando el número de los que pagan el impuesto a las ganancias. Pero ocurre que quienes están pagando este impuesto no son aquellos sectores concentrados de poder sino fundamentalmente los sectores de menores ingresos, es decir, los trabajadores.

Nosotros decíamos que en este Congreso, fundamentalmente en esta Cámara de Diputados, existen infinidad de proyectos para tratar de dar una solución definitiva a este tema. En esa oportunidad nosotros decíamos que varios diputados habían presentado distintas iniciativas para que al menos se los tuviera en cuenta. Así es como pudimos rescatar el proyecto del señor diputado Cambareri, que establece la exención de pagar impuesto a las ganancias por zona desfavorable.

Por eso dijimos que vamos a compartir el artículo 1º que propone el oficialismo porque entendemos que se debe dar una solución urgente. Pero también necesitamos darle una solución al conjunto de los trabajadores de la República Argentina y fundamentalmente en lo que se relaciona con el adicional por zona desfavorable, que no guarda ninguna vinculación con la materia laboral. Ese es un monto que perciben por

las condiciones desfavorables en las que desarrollan sus trabajos. Sin embargo, aquí se establece que por ese adicional un trabajador tiene que pagar ganancias.

Por ese motivo, en nuestro dictamen de minoría proponemos incorporar como artículo 2º la propuesta oportunamente realizada por el señor diputado Cambareri, a efectos de contemplar la situación del conjunto de los trabajadores argentinos.

Es necesario que nos pongamos a trabajar para solucionar el problema impositivo que existe en nuestro país. No es posible que los que menos tienen sean los que más pagan. Este año la presión impositiva se ha incrementado —esto ha sido reconocido por los propios integrantes del Poder Ejecutivo nacional— en un 0,8 por ciento, con lo cual hoy está superando el 30 por ciento. El problema es que esta presión no recae sobre las grandes empresas y tampoco sobre aquellas que se han visto beneficiadas con la sanción del proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo vinculado con la exploración y explotación de hidrocarburos.

No es verdad que con esta medida vamos a solucionar el problema de esos trabajadores; simplemente estamos aplicando un parche. La solución definitiva consiste en que los trabajadores no paguen impuesto a las ganancias por su trabajo.

Por todas estas razones sostenemos nuestro dictamen de minoría. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Cambareri. — Señor presidente: mientras trabajábamos en la posibilidad de elevar el mínimo no imponible, nuestro bloque presentó una propuesta allá por abril de 2006. En aquella oportunidad señalamos que el desequilibrio que se iba a dar entre los distintos trabajadores del país sería muy grande.

En ese sentido, podemos tomar en cuenta la situación de las personas que trabajan en los juzgados federales de todo el país. Estas personas, cuanto más lejos están de la Capital Federal reciben mayor adicional por zona desfavorable. A partir de ese momento el trabajador comienza a pagar este impuesto de carácter distorsivo. Evidentemente, tenemos que encontrarle una solución a este problema.

Además, esas diferencias no las encontramos sólo cuando comparamos la situación de las provincias con la de la Capital Federal, sino también dentro de una misma provincia. Digo esto porque no es lo mismo trabajar en la capital de una provincia del Sur de nuestro país que hacerlo en un pueblito de 500 habitantes, en el que por supuesto la persona percibe un adicional mayor por zona desfavorable. Sin embargo, cuando el trabajador de ese pueblito de 500 habitantes quiere comprar un par de zapatos tiene que viajar a la capital. Por eso decimos que los desequilibrios son muy grandes.

De aceptarse nuestra propuesta, la recaudación no se verá muy afectada, porque la disminución va a ser mínima. Esto es lo que estamos planteando.

Hace unos días escuchaba por radio al propio presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo de esta Cámara, quien decía que tampoco compartía esta ley, y que poco a poco había que ir eliminándola.

Dentro de este contexto, en el que todos sabemos que no es tan importante la caída de la recaudación, ¿cómo no vamos a mantener el equilibrio para todos los trabajadores del país? En nuestra propia provincia se presenta un desequilibrio.

Por ello, proponemos una modificación al proyecto contenido en el dictamen de mayoría agregándole el artículo 2° de nuestro dictamen de minoría.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Sarghini. – Señor presidente: nuestro bloque no va a acompañar este proyecto.

Estamos absolutamente convencidos de que los conceptos vianda y horas de viaje no deben integrar la base imponible del impuesto a las ganancias. Claro que estamos convencidos; pero también estamos convencidos de que estos rubros integran el ingreso de muchos otros trabajadores y no sólo de aquellos que están comprendidos en la convención colectiva 396, es decir, de los trabajadores de los yacimientos de la industria petrolera privada en el continente y fuera de la costa.

También estamos absolutamente convencidos de que, por haber otros trabajadores que cobran estos mismos conceptos, si apoyamos este

proyecto daremos un tratamiento desigual a trabajadores que están en las mismas condiciones.

Es cierto que a los fines impositivos se puede hacer una clasificación por categoría, pero ello exige razonabilidad, porque de lo contrario violamos el principio de igualdad ante la ley, salvo que consideremos categorías razonables a los que aprietan versus los que no lo hacen. Esa no es una forma válida de categorizar a la hora de determinar de qué manera hay que hacer reformas en materia tributaria.

Estamos convencidos de que hay que avanzar en la legislación impositiva para mejorar la distribución del ingreso, pero también estamos convencidos de que no se hace de esta manera porque cuando procedemos de esta forma, violando el principio de igualdad ante la ley, lo que generamos es una enorme catarata de juicios, y en ese caso no son los trabajadores los que salen beneficiados.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Godoy (J. C. L.). – Señor presidente: prácticamente sobre el inicio de esta sesión tomamos conocimiento de ese proyecto que, evidentemente, se vincula con un privilegio para un sector de la sociedad argentina.

Es cierto lo que decía un señor diputado hace un momento en cuanto a que debemos alegrarnos cuando hay soluciones para los trabajadores. Debo decir que no soy un asesor gremial ni un diputado que conozca a la perfección esa materia, pero sí me siento un diputado de la Nación Argentina y en consecuencia obligado a pensar por el conjunto nacional y no solamente por un sector.

Además, hay algo que no corresponde. Me refiero a que estamos tratando este proyecto de ley cuando hay preferencias acordadas sobre iniciativas vinculadas en su totalidad con el impuesto a las ganancias. Una de esas iniciativas me pertenece. La preferencia acordada para su tratamiento figura en el boletín que corresponde al 19 de septiembre de este año.

Mientras existen proyectos ingresados en la Comisión de Presupuesto y Hacienda que contemplan todos los problemas del pueblo argentino vinculados con el impuesto a las ganancias, aquí nos encontramos con que los diputados de la Nación solamente estamos resolviendo el pro-

blema de un subsector de la economía argentina. Creo que todo esto menoscaba nuestra tarea. No debería ser así, por lo que insto a mis colegas a que hoy podamos realizar un debate que corrija al conjunto y no solamente a una de las partes.

Voy a reproducir una estadística que proviene del INDEC, y que fue efectuada por la EPH (Encuesta Permanente de Hogares) a 10.868.000 personas, que perciben ingresos sujetos a contribuciones. El 99,8 por ciento gana menos de 40 mil pesos al año. Esto significa 3.500 pesos por mes aproximadamente. Solamente el 0,13 por ciento de esa población encuestada —son 14 mil personas—, reciben más de 40 mil pesos por año.

Eso quiere decir que quienes sustentan el presupuesto de la Nación Argentina son las personas de menores recursos. Esto lo dicen el INDEC y la Encuesta Permanente de Hogares.

Deseo realizar una comparación que quizás no sea feliz, pero pertenece al mundo en que vivimos nosotros. En los Estados Unidos de América una persona para no ser pobre tiene que ganar más de 13 mil dólares por mes, lo que equivale a 40 mil pesos. Es decir que si extrapoláramos o traspoláramos a la Argentina ese dato —insisto que estamos hablando de países absolutamente diferentes y no comparables—, nos vamos a dar cuenta de que los pobres son los que están sufragando los gastos del Estado nacional. Lo que he dicho es absolutamente cierto.

Por la coyuntura un bloque podrá hacerle caso al pedido presidencial, pero en honor a la verdad no estamos ante una cuestión de carácter sólo constitucional o laboral de un gremio. Se trata de una cuestión política que tiene que ver con el conjunto de la sociedad.

Desde mi punto de vista también resulta inaceptable que como diputados de la Nación sigamos viviendo en un país en el que aprobamos normas para que los pobres sean los que paguen los gastos del Estado. Es algo vergonzoso para un legislador, como para quienes dirigen un país que asienten sus bases tributarias en las personas que menos ganan.

Lamentablemente, mientras todo eso sucede, los que tienen rentas financieras o realizan compraventa de títulos y valores mobiliarios es-

tán exentos del pago del impuesto a las ganancias. Es decir que en un país capitalista, a pesar de que el símbolo del capitalismo sea el dinero, nos encontramos con que cuando el dinero gana más dinero no se encuentra gravado por el impuesto a las ganancias. Y cuando el trabajador gana un salario, está gravado con ese impuesto. Se trata de una contradicción flagrante que no puedo aceptar. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tonelli. — Señor presidente: el proyecto de ley que estamos tratando nació a las apuradas. Fue redactado a las apuradas y, como suele suceder con las cosas que se hacen de esa manera, el resultado será malo.

Estamos ante un proyecto malo porque es inconstitucional. Recuerdo en este sentido que el artículo 16 de la Constitución Nacional no sólo consagra la igualdad ante la ley de todos los habitantes de la Nación, sino que concreta y específicamente dice que la igualdad es la base del impuesto y de las cargas públicas. De manera tal que es exactamente aplicable a la situación que estamos analizando y considerando.

Nada justifica este tratamiento dispar a favor de un reducido grupo de trabajadores, beneficiarios de un nuevo convenio colectivo que está mencionado en el proyecto de ley.

La Corte Suprema de Justicia al interpretar el concepto de igualdad ante la ley y la igualdad como base del impuesto y de las cargas públicas, ha dicho con toda claridad que este principio consagra el derecho de todos a que no se establezcan excepciones o privilegios que excluyan a unos de lo que se concede a otros en iguales circunstancias. Desde la página 118 del tomo XVI de “Fallos” hasta aquí, hay miles de casos en los que la Corte ha resuelto esto, porque lo que estamos consagrando es un privilegio y no una exención.

Les recuerdo que dichos privilegios constituyeron la causa de la Revolución Francesa, cuya primera medida fue su eliminación. Precisamente con la Revolución Francesa nacieron las normas de derecho público que consagran la igualdad frente a las cargas públicas y a los impuestos.

Por supuesto que esto no excluye la creación de categorías, porque así como no corresponde

tratar de distinta manera a quienes están en igualdad de condiciones, tampoco corresponde tratar de igual manera a quienes se encuentran en diferentes condiciones.

Las categorías deben ser razonables y responder a criterios objetivos de diferenciación. Y aquí no estamos frente a ningún criterio objetivo de diferenciación, porque más allá de los trabajadores incluidos en el convenio colectivo de trabajo 396 del año 2004, hay muchísimos otros que también perciben ingresos por los mismos rubros: viandas, transporte, horas extras, etcétera, que son aquellos a quienes vamos a eximir.

De manera tal que, insisto, el proyecto de ley no sólo es inconstitucional sino que es intrínsecamente injusto y discriminatorio para con muchísimos trabajadores que perciben parte de su remuneración por los mismos conceptos y no van a ser beneficiados con este privilegio –insisto en que no se trata de una exención sino de un privilegio– y que seguramente van a iniciar cientos o miles de juicios reclamando que se les conceda el mismo privilegio que se está otorgando a otros. Y aunque los trabajadores perjudicados no iniciaran juicios, el criterio que la Cámara debería aplicar a la hora de determinar la constitucionalidad o no de una ley no es el de la probabilidad mayor o menor de que existan juicios contra esa ley, sino el carácter intrínsecamente constitucional o no del proyecto, es decir, si es compatible o no con la Constitución.

Nosotros no podemos sancionar una norma que sabemos que es inconstitucional amparados en el argumento de que después nadie va a poder iniciar un juicio, porque si así lo hiciéramos estaríamos violando nuestro propio mandato que nos obliga a legislar conforme a la Constitución.

Por lo tanto, reitero que este proyecto de ley no consagra una exención sino un privilegio que el artículo 16 de la Constitución Nacional se preocupó de erradicar de una vez y para siempre en la República Argentina.

Por este motivo, nuestro interbloqueo va a votar en contra de este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bullrich. – Señor presidente: en realidad, casi me da un poco de pena hablar luego

de la clara exposición del señor diputado Tonelli respecto de la inconstitucionalidad del proyecto.

Sin embargo, quisiera aportar una visión que considero importante dado que se está repitiendo un comportamiento por parte del gobierno que consiste en confundir la legitimidad del reclamo con la del método de protesta.

Al reaccionar ante el corte de gas producido por los empleados que reclamaban legítimamente mejores condiciones, al actuar siguiendo ese reclamo que dejó sin gas a habitantes del Sur del país y que provocó que muchas empresas tuvieran que detener sus maquinarias y apagar sus hornos, con el peligro de que sufrieran alguna quebradura y quedaran inutilizados para siempre, inclusive en el cortar la exportación de gas a nuestro vecino país de Chile, al reaccionar –decía– frente a este tipo de acciones, las estamos validando.

Y validar esas acciones, así como validar el hecho de que aquellos que creyendo ostentar un derecho o defenderlo violan el derecho de los demás, no es la forma en que debe actuar un gobierno.

El gobierno debería hacer respetar los derechos de todos, más allá de la legitimidad de cualquier reclamo. La función de cualquier gobierno es garantizar el derecho de todos los ciudadanos, y ningún reclamo, por legítimo que sea, puede violar esos derechos en forma im-pune.

Es por eso que quería agregar esta visión. Este proyecto, este mal proyecto, es una reacción ante un reclamo ilegítimo por la forma del reclamo. Es una reacción ante una protesta que fue hecha en forma equivocada y que perjudicó a muchísimos ciudadanos de este país.

Además, esta reacción intempestiva ha generado un proyecto que –como ya han dicho otros diputados y no lo voy a repetir– es una injusticia mayor.

Creo que es hora de que este gobierno se dé cuenta de que la filosofía del dejar hacer provoca los problemas en la Universidad de Buenos Aires, los inconvenientes que hay todos los días en las calles de Buenos Aires, y también está provocando que a los pocos días de la reacción y protesta de los empleados del gas surgiera la protesta de los empleados petroleros, y esta línea va a ser interminable.

Es hora de que el Poder Ejecutivo entienda que el derecho de huelga, el derecho a protestar, no está por encima de ningún otro derecho; no está por encima del derecho de libre tránsito, a tener una calidad de vida determinada y por supuesto que tampoco está por encima del derecho a tener gas, que ha sido violado con esta protesta.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Macaluse. – Señor presidente: de las puertas de este recinto para afuera todos reconocemos por qué se está tratando este tema hoy improvisadamente y a las apuradas. Dentro de este recinto, de acuerdo con el lugar en que cada uno está sentado, se defenderán diferentes posiciones. Pero todos sabemos, los que están dentro y fuera de acá, que en realidad se está tratando este proyecto de ley porque el presidente quería hacer un acto en su provincia y no lo podía hacer porque todavía sostenía, a pesar de sus propias promesas, un impuesto que es confiscatorio para buena parte de los trabajadores, no sólo del sur de nuestro país sino de la totalidad de nuestro país.

Eso contrasta fuertemente, y de ahí la bronca de muchos de los trabajadores petroleros, con las exenciones impositivas que recibía su propia patronal. Porque en un país que decimos que debe ser serio no puede ser que las empresas petroleras estén exentas de los impuestos y sus propios trabajadores tengan injustamente la carga de un impuesto.

Por eso no es un privilegio lo que consiguen los trabajadores petroleros. No puede ser un privilegio que se les quite la carga de un impuesto que es injusto, regresivo y confiscatorio. Lo que es injusto, y desigual ante la ley, es que esa carga no sea quitada del conjunto de los trabajadores, cuyas remuneraciones no deberían estar afectadas por el impuesto a las ganancias. Porque se ha logrado el milagro de convertir en regresivo e injusto un impuesto que es progresivo por definición, así como también es redistributivo.

¿Por qué se hace esto? ¿Por qué no se discute ordenadamente? ¿Por qué no se ordena el sistema impositivo? Exhiben razones presupuestarias. No podría hacerse sin un enorme costo para el Estado, es decir, habría un costo fiscal enorme para el Estado si se releva al conjun-

to de los trabajadores de esta carga que es injusta. Esto no se plantea cuando se exime de impuestos a los sectores de la renta financiera, a las empresas petroleras o a los grandes grupos económicos. Hay más de 15 mil millones de pesos en subsidios a las grandes empresas, muchas de las cuales generan muy pocos puestos de trabajo; y la mayoría de esos subsidios ni siquiera son justificables desde el punto de vista del mercado, y mucho menos, desde la justicia social. Eso es lo que nosotros cuestionamos.

¿Por qué si el presidente de la Nación quiere hacer un acto sin que lo chiflen nosotros tenemos que venir a votar una iniciativa que rompe el principio de igualdad ante la ley? ¿Por qué tenemos que votar esto? ¿Por qué debemos hacerlo a las apuradas? ¿Por qué no podemos sentarnos a discutir la cuestión y emitir un proyecto por consenso y como política de Estado relativo al reordenamiento del sistema tributario, estableciendo cargas de acuerdo con las posibilidades de cada sector? Ello, para que los que más tienen tributen más, y los que menos tienen no tributen o tributen menos.

¿Por qué no podemos rediscutir el IVA? ¿Por qué por lo menos no debatimos en torno del impuesto a las ganancias acotando allí el universo de la discusión? ¿Por qué hay eximidos del impuesto a las ganancias –los que se llevan la parte del león, como la renta financiera–, mientras tienen que pagar ese gravamen los trabajadores, sean petroleros o de cualquier otra actividad, del sur del país o del conjunto del territorio nacional?

¿Acaso tendremos que esperar a que el presidente participe de actos en distintos lugares de la Argentina para hacer lo que desde hace tiempo todos sabemos que deberíamos haber hecho en un país con un excedente de más de 22 mil millones de pesos, que tiene reservas por más de 30 mil millones de dólares? Es decir que en el momento de las “vacas gordas” no distribuimos ni los ingresos ni la riqueza. Esto es lo grave.

Nosotros no estamos dispuestos a votar la iniciativa en debate no porque no lo merezcan los trabajadores petroleros –lo merecen porque se lo han ganado–, sino porque el conjunto de los trabajadores es merecedor de una ley que los iguale y que les quite el peso de una carga que es confiscatoria. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Sesma. – Señor presidente: sintéticamente voy a fundamentar el voto negativo de nuestro bloque al proyecto en tratamiento pues los argumentos expuestos en particular por los señores diputados Godoy y Macaluse coinciden absolutamente con lo que nosotros venimos planteando en cuanto a la necesidad de una reforma integral que apunte a que paguen los que más tienen.

Además, como se ha dicho, si bien creemos que los trabajadores merecen en principio que el proyecto de ley en discusión sea sancionado, de solucionar el problema de este sector sin tener en cuenta la realidad de los miles de trabajadores argentinos estaríamos violando más que el principio de igualdad el de equidad, pues trataríamos de distinta manera a pares y a iguales.

Por las razones expuestas, y por entender además que el proyecto es inconstitucional, votaremos negativamente.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lozano. – Señor presidente: retomando algunos de los conceptos vertidos aquí, intentaré sintetizar nuestra postura.

En este tema se juegan por lo menos tres cuestiones. En primer lugar, la voracidad casi sin límites de las empresas petroleras. Estamos hablando de empresas que en realidad representan el 20 por ciento del total de las ventas de la cúpula empresarial de nuestro país y al mismo tiempo perciben el 80 por ciento de las utilidades totales.

Asimismo, estamos hablando de un sector controlado prácticamente en un 80 por ciento por apenas cinco empresas. Estamos hablando de empresas que tienen tasas de rentabilidad que cuadruplican o quintuplican las rentabilidades de las principales empresas de la Argentina.

Estamos hablando de empresas sobre las cuales ha habido mano blanda, sin activar los mecanismos que permitirían recuperar concesiones respecto de las cuales no cumplieron con las más elementales de las inversiones, y empresas a las que incluso se les otorgó un tratamiento impositivo diferencial a partir del proyecto de ley que en función de supuestas ventajas para explorar se votó en esta Cámara.

Es en este contexto donde me parece que los planteos que tienden a ubicar a los trabajadores como inductores del conflicto, en lugar de colocar en ese sitio a las empresas, ciertamente invierten la consideración objetiva del cuadro y de la realidad que, en todo caso, estamos evaluando.

Por lo tanto, la primera responsabilidad que sería bueno identificar en este tema es el comportamiento de las empresas petroleras, que debieran resolver esto con una compensación equivalente al pago de ganancias que los empleados, en todo caso, deben hacer.

Por otra parte, ciertamente hay imprevisión oficial. Es obvio que si tenemos una situación donde los precios suben, y los salarios también crecen en relación con los precios, si mantenemos un mínimo no imponible de ganancias de carácter fijo, en algún punto los asalariados mejor retribuidos o aquellos que perciben un plus diferencial –por ejemplo aquellos que están en zonas desfavorables como el sur del país–, rápidamente ingresarán por encima del mínimo no imponible y comenzarán a pagar ganancias.

Evidentemente, era previsible que esto ocurriese, porque aquí hubo imprevisión oficial para hacerse cargo de la cuestión.

Otro elemento que se juega acá es la decisión del gobierno, por cierto lamentable –que se ratifica en la discusión que vamos a tener luego cuando consideremos el presupuesto nacional– de finalizar su mandato sin acometer la tarea de poner en marcha una reforma impositiva. Es más; ni siquiera aprovechar las señales de alerta que suponen tanto el conflicto de Las Heras, que se dio hace un año, como el conflicto actual, para por lo menos plantear una reforma integral del impuesto a las ganancias.

Una reforma de ese orden obligaría a considerar la evolución del mínimo no imponible en relación con la evolución del precio de la canasta familiar.

También obligaría a reactualizar las deducciones que se consideran como cómputo para el cálculo de ganancias. Es sencillamente absurdo que estemos discutiendo que pagos que perciben trabajadores por viandas o traslados se incluyan como parte del cálculo del impuesto.

Asimismo, es absurdo que aquellos que son trabajadores y pagan alquiler no puedan deducirlo del cálculo de ganancias. Es neces-

rio actualizar los conceptos sujetos a deducción que se consideran para este tipo de cuestiones.

Es indispensable eliminar las exenciones vigentes en este impuesto. No puede ocurrir que estemos discutiendo esto y que por lo pronto el bono que cobran los ejecutivos de las principales empresas –vinculado a los dividendos que pagan las acciones de las empresas– no forme parte del cálculo de ganancias.

Si elimináramos las exenciones, ni siquiera estaríamos discutiendo, como se lo hace hoy, la reducción de la recaudación fiscal por el hecho de que estemos tomando decisiones de esta naturaleza, ya que con sólo eliminar esas exenciones, estaríamos expandiendo recaudación y financiando mejor al sector público.

Por lo tanto, en este sentido estamos viviendo una señal muy concreta del grado de regresividad que tiene el sistema impositivo. Es bueno tomar nota cuando se dice que efectivamente ha mejorado la progresividad del sistema y se pone como ejemplo la mayor participación de impuestos como ganancias o bienes personales, donde una parte de esa mayor participación tiene que ver con que hay franjas de ingresos medios y bajos que están pagando y no deberían hacerlo.

Entonces, hemos llegado al colmo de transformar parte de los impuestos en regresivos cuando deberían ser tributos que acompañan la posibilidad de capturar rentas y riquezas que hoy están concentradas en la Argentina.

En este contexto señalo que encarar esta situación a través de parches nos lleva directamente al ridículo. ¿Por qué razón tenemos que decir que la vianda de los patagónicos o de los petroleros no debe computarse para el cálculo y sí para los trabajadores del sector del plástico, del caucho o los ferroviarios? Esto es un verdadero disparate. Es una barbaridad que estemos discutiendo esta cuestión.

En realidad, si se quisiera hacer algo específico en relación con el sur del país, el único tema que tendríamos que abordar es el de la zona desfavorable; pero realmente ni eso resolvería el problema.

Es necesario asumir el debate de un replanteo integral del impuesto a las ganancias y de una reforma impositiva.

Por estas razones, no voy a acompañar el dictamen de mayoría y sí lo haré respecto del de minoría.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Tinnirello. – Señor presidente: quiero plantear la postura de nuestro bloque. Vemos con desagrado la forma en que se trata un problema tan acuciante como el que se está discutiendo hoy en este recinto.

El año pasado se planteó la misma discusión cuando muchos trabajadores que tenían un sueldo alto para la media del país –no para sus regiones– se vieron afectados por el pago del impuesto a las ganancias. En este caso se vuelve a plantear la misma situación. Por ello, durante estos días tuvieron lugar luchas para reclamar que se los exima de esos impuestos. Me da la impresión, escuchando las distintas intervenciones de los señores diputados, que tenemos diversas formas de ver las cosas; inclusive los que estamos en contra de la modalidad del proyecto que presenta el Poder Ejecutivo a través del señor presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo, diputado Recalde.

Algunos plantean que esta iniciativa está hecha por presión y que es el resultado de una actitud que no debería ser escuchada, pues se sugiere que no se puede gobernar en función de esos reclamos. Todo lo contrario, estimo que uno debe escuchar los reclamos de la población, esencialmente de los trabajadores, esos que salen a la calle por necesidad a pelear por sus derechos. A nadie le gusta estar permanentemente en acciones de lucha, algunas de las cuales son extremadamente largas en el tiempo porque tienden a desgastar. A nadie le gusta eso; se hace por necesidad, por obligación y porque históricamente ha sido uno de los mecanismos de defensa de los derechos de los trabajadores salir a la lucha por esos derechos.

Por eso, quiero reivindicar la lucha de los trabajadores petroleros así como las luchas de todos los trabajadores del país que reclaman justamente por lo que deben reclamar.

En este marco de situación, creo que este proyecto es absolutamente injusto, porque no se puede hacer a medida, ya no de los trabajadores petroleros sino del presidente de la Nación, de las campañas políticas.

Me parece que debemos cuestionarnos –y creo que el presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo lo ha planteado en algún momento– si es correcto que se cobre un impuesto al trabajo. En mi opinión, es injusto que se cobre un impuesto al sueldo del trabajador. Encima del esfuerzo que hace el trabajador, la mínima parte de las ganancias de la empresa que consigne llevar a su casa para mantener a su familia está sujeta a impuestos.

Teniendo en cuenta los sueldos de los trabajadores, creo que el impuesto al sueldo, como es el impuesto a las ganancias, debería ser inexistente. También debería desaparecer el impuesto al valor agregado, que es otro mecanismo perverso de recaudación. ¿Por qué? Porque en el momento del cobro de su salario, al trabajador –que no puede ahorrar ya que lo que gana lo debe consumir para mantener a su familia– se le saca el 20 por ciento. Es decir que el trabajador que percibe un sueldo de dos mil pesos, cifra que no alcanza a cubrir la canasta familiar, en realidad no está ganando esa cantidad sino un poco menos de mil seiscientos pesos, y con eso tiene que “parar la olla”.

Esos impuestos son injustos, porque la política impositiva está orientada a beneficiar a las grandes multinacionales y a los grandes capitales. A modo de ejemplo –esto lo dijimos la semana pasada–, hace dos meses se eximió de impuestos a las empresas petroleras, que son las que más ganancias obtienen por año.

Entonces, evidentemente hay una política impositiva perversa. Además, se deberían aumentar los impuestos a las rentas financieras, a los dividendos, a las grandes fortunas; es decir, se deberían cobrar impuestos a las grandes empresas, que están acumulando unas ganancias perversas y que junto con las decisiones políticas que se toman aquí y desde el Poder Ejecutivo son las responsables de la situación de crisis que todavía padecen una gran cantidad de ciudadanos en nuestro país.

Por eso, creo que tenemos que replantearnos si en vez de eximir del impuesto a las ganancias a las empresas petroleras no deberían estar eximidos de dicho impuesto los sueldos de los trabajadores. Tenemos que replantearnos si, además de aumentar los impuestos a las grandes empresas, no deberíamos empezar a plantear la

discusión sobre qué tipo de país queremos; esto seguramente lo vamos a conversar cuando analicemos el presupuesto.

Deberíamos empezar a plantearnos no solamente que aumenten los aportes las grandes empresas sino que vuelva a manos públicas –es decir, a manos del Estado– la explotación de los recursos naturales que nos pertenecen a todos los habitantes de nuestro suelo y sobre los cuales basan sus ganancias esas empresas. Sería bueno que fueran los trabajadores quienes administren dichos recursos para que definitivamente las ganancias de la explotación de nuestros recursos estén a disposición del conjunto de la sociedad en lugar de seguir acrecentando las arcas de las multinacionales y de las empresas privadas nacionales que están produciendo un saqueo perverso en desmedro de la mayoría de los habitantes de nuestro país.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Gutiérrez. – Señor presidente: en primer lugar, debo señalar que voy a apoyar el proyecto en tratamiento.

En segundo término, no quiero dejar pasar por alto esta oportunidad sin hacer un planteo de índole general. En este sentido, comprendo la necesidad de avanzar en la eximición del impuesto a las ganancias a los trabajadores en relación de dependencia, especialmente a los que desempeñan sus tareas en la Patagonia. Sabemos que ésa es una zona inhóspita y que los trabajadores que están bajo la protección legal de los convenios colectivos de trabajo perciben coeficientes superiores a los de otras zonas del país. Por ese motivo, sus salarios nominales son mayores a los de otras regiones de la Argentina. Esta es la razón por la que en la mayoría de los casos se encuentran alcanzados por el impuesto a las ganancias.

Sin embargo, resulta injusto que los trabajadores de esas zonas, que son reconocidos por la ley y por los convenios colectivos de trabajo con un salario diferenciado, tengan que pagar impuesto a las ganancias.

Sin duda es importante el paso que se está dando en beneficio de los compañeros petroleros, pero es injusto –esto es lo que estamos planteando– que este beneficio no contemple la situación de las otras actividades que se desarrollan en la zona patagónica, que enfrentan los

mismos problemas y que hasta hace pocos días se encontraban en conflicto con medidas de paro y movilización.

Muchos trabajadores metalúrgicos y de la industria electrónica nos plantean los mismos problemas. Espero que en esta Cámara no debamos atender en forma cotidiana planteos de eximición del impuesto a las ganancias por parte de los trabajadores comprendidos en los distintos convenios colectivos de trabajo. Por eso nos parece oportuno dar este paso, pero al mismo tiempo tendríamos que analizar la situación que se presenta en el resto de las actividades.

Este tema ya fue discutido el año pasado, cuando se incluyó en el presupuesto un artículo mediante el cual se aumentó el mínimo no imponible. El problema es que a partir de las distintas negociaciones que se dieron en el marco de las convenciones colectivas de trabajo se acordaron aumentos que hoy nos ponen frente al mismo problema. Es muy probable que en los próximos meses recibamos planteos de otros gremios que representan a los compañeros de las diferentes actividades. Por lo tanto, sería conveniente que entre los integrantes de las distintas bancadas acordemos una modificación a fin de evitar situaciones conflictivas.

Además de ser diputado represento a los trabajadores de la actividad metalúrgica, y en ese carácter debo señalar que no queremos profundizar las medidas de lucha, porque consideramos que esto tiene que ser razonablemente discutido y analizado, a efectos de arribar a una propuesta que signifique una solución de fondo y definitiva al reclamo de todos los trabajadores argentinos.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Córdoba. – Señor presidente: estamos discutiendo un impuesto que es distorsivo, y en eso estamos de acuerdo.

Haciendo un poco de historia de nuestro país, podemos decir que este es un impuesto que se aplica desde el año 1932. Y no fue el gobierno de Néstor Kirchner el que aumentó este gravamen en contra de los trabajadores. Hubo otros gobiernos que tendrán que hacerse cargo; y sumo en este punto a los diputados que acompañen hoy con su voto esta iniciativa. Fundamentalmente, debemos respetar los derechos

—como muchas veces se ha manifestado aquí— de los trabajadores y de sus organizaciones gremiales.

Ahora bien, que yo sepa, en Caleta Olivia, en el acto en el que estuvo el señor presidente escondido —como se dijo acá— estaban los dirigentes de los sindicatos de las provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut y Santa Cruz, que participaron en el reclamo. Creo que son lo suficientemente capaces como para saber reconocer e impulsar algunas medidas.

Recordemos lo que ocurrió el año anterior, cuando por su dureza el artículo 24 no era considerado como modelo; sin embargo, fue aprobado y se tomó en cuenta para la negociación de ciento veinte días. Tal vez pueda ocurrir también en esta discusión.

Más tarde fue tomado también para poder llevar adelante todo un trabajo que vienen haciendo metódicamente aquellos que pregonan tener historia en la política y durante más de veinte años se ocuparon solamente de lo personal.

Creo que también es necesario decir con claridad que si el presidente no estuvo en el centro de la ciudad o en el estadio de fútbol, como hubiera pensado el intendente y su gente —fueron dos de las tres alternativas que se manejaron junto con la del puerto—, fue porque no se podía arrastrar la playa de tanques de TERMAP para poder depositarla, con una inversión de más de quince millones de dólares, en el centro de la ciudad.

Espero que en el 2007 no se nos acuse de esconder al presidente nuevamente en el puerto cuando tengamos que inaugurar la ampliación del sistema de Syncrolift de reparación y mantenimiento de buques al sur del paralelo 42° y hasta las islas Malvinas en relación con todas las operaciones comerciales que se realicen.

Por eso, creo que aquellos que hablan de esa manera tal vez no tengan los argumentos necesarios, porque hace rato que no viven entre nosotros.

Es la forma de reconocer en los trabajadores y sus dirigentes, como dijo el diputado Gutiérrez, que tal vez un artículo como el 24, del año anterior, en este período nos dé la posibilidad de que el presidente de la Nación tenga en sus manos la herramienta para poder dar más de lo que

hasta ahora se pudo hacer en la economía de nuestro país, con todas las dificultades por las que atravesamos.

Además, no sólo se debe considerar a los trabajadores petroleros ni pensar en la zona como una cuestión exclusiva de la Patagonia, o para ser aplicada solamente en Buenos Aires, Córdoba y parte de Santa Fe. Deben quedar comprendidos todos los trabajadores incluidos en convenios colectivos.

Esto es lo que hay que revisar en profundidad, y son los dirigentes gremiales primero, con su gente, y luego nosotros, en la Cámara de Diputados, los que debemos dar el curso necesario a estas iniciativas para poder ayudar al gobierno nacional. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Galvalisi. – Señor presidente: mi intervención será muy breve y de carácter técnico.

No podemos avalar un proyecto de este tipo porque estamos diciendo que hay trabajadores de primera y de segunda y –ya se ha dicho– todos somos iguales ante la ley.

La conclusión final sería: no importa si vive en el Sur, en el monte chaqueño o si es de Jujuy. Son todos trabajadores argentinos y todos tienen el mismo derecho ante la ley.

Se está violando un principio clave, que es el de la igualdad de sacrificio en relación con la remuneración.

Con este proyecto de ley no sólo se consagra una desigualdad tributaria sino que también se genera la posibilidad de que el día de mañana las empresas vuelvan a pagar con vales, Luncheon tiques o viáticos para evitar pagar impuesto a las ganancias. En su momento esta Cámara votó en contra de esta exención. Teóricamente se daban aumentos encubiertos, en negro, a los trabajadores para no pagar.

Todos estamos de acuerdo en que el impuesto a las ganancias en la cuarta categoría es regresivo. Es un impuesto al consumo, como dijeron los señores diputados Lozano, Macaluse y Tonelli. En la cuarta categoría se paga impuesto a las ganancias por un alquiler, por lo que se come, por lo que se viste, por los remedios. Se trata de un impuesto al consumo.

Estamos avalando en este recinto una norma en la que se establece una diferencia entre los

trabajadores. Si estamos tratando de lograr igualdad en la distribución de la riqueza, tomémonos un tiempo para producir una verdadera reforma en este aspecto de la cuarta categoría, para después ponernos a trabajar en serio en relación con una reforma tributaria global, con el fin de que exista un sistema equitativo con seguridad jurídica.

No he escuchado ningún informe técnico en relación con uno de los factores que perjudica al trabajador que es el artículo agregado a continuación del artículo 23 del impuesto a las ganancias: la reducción de la escala de las deducciones conforme los montos que va cobrando cada uno de los trabajadores.

Ese es el gran problema que tenemos, y no podemos seguir poniendo parches tributarios para tapar situaciones que se van produciendo en el país en cualquier momento. Tenemos que trabajar en serio. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: cuando en el presupuesto nacional el año pasado se trató la prórroga del impuesto a las ganancias, debemos confesar desde nuestro bloque que éramos hombres y mujeres de poca fe. Recuerdo que desde el bloque oficialista se nos dijo enfáticamente que el tema se iba a resolver en ciento veinte días.

Hoy debemos decir que se cumplió con aquella premisa: efectivamente en ciento veinte días el Poder Ejecutivo envió el proyecto para transformar en ley la posibilidad de que menos trabajadores se vean inmersos en el pago del impuesto.

Ahora advertimos más o menos la misma situación. Pero también observamos, de acuerdo con la redacción del dictamen del presupuesto, que el bloque oficialista nos ha traído una propuesta superadora en relación con este tema.

En el presupuesto del año pasado solamente figuraban los ciento veinte días con los que se habían comprometido los diputados del oficialismo. En cambio, en el artículo 28 del proyecto de presupuesto figura hasta una previsión de fondos para resolver este tema recurrente: que la movilidad salarial que se está produciendo tenga alguna referencia en relación con el impuesto a las ganancias.

Lo que he comentado de alguna manera nos da la posibilidad de creer que el año próximo vamos a tener resuelto el problema de los trabajadores en relación con sus salarios y el impuesto a las ganancias.

En este proyecto que ha presentado el señor diputado Recalde, lo que estamos tratando en realidad tiene relación exclusivamente con los viáticos y con los tiques alimentarios. Es bueno que sepamos que existen muchos gremios en la República Argentina que no pagan el impuesto a las ganancias en concepto de viáticos. Cuando el viático no está integrado en el salario, el trabajador no paga el impuesto a las ganancias. O sea que hay muchos trabajadores en la Argentina que hoy no pagan el impuesto a las ganancias por los viáticos que perciben.

Lo que estamos intentando resolver con este proyecto de ley tiene que ver con un problema concreto de los trabajadores patagónicos en relación con los viáticos y los alimentos. De ninguna manera estamos generando un privilegio. En este punto es conveniente analizar algunas cuestiones novedosas de este gobierno sobre la resolución de muchos otros conflictos que vimos pasar a lo largo de estos tres años. Nos dimos cuenta de que de manera novedosa, sin las recetas del exterior o de los iluminados, se fueron solucionando.

De hecho recuerdo que todo el mundo predecía que íbamos a tener una inflación espantosa con el mecanismo de control de precios que estableció el gobierno nacional. Muchos gurúes de la *city* suponen que la única forma de contener la inflación es mediante la restricción del consumo.

De hecho la realidad indica que los salarios de los trabajadores vienen acompañando el proceso de inflación, obteniendo su recuperación. Existe consumo y recuperación salarial. Se trata de recetas novedosas. También existe movilidad salarial en los jubilados, por lo que creemos que estamos ante una receta novedosa para resolver un problema concreto. Además, esto no es necesario que lo digamos en nuestros discursos. Es harto evidente que lo que estamos haciendo es resolver un conflicto. No existe absolutamente ningún impedimento para que nosotros nos comprometamos en la resolución de los conflictos del país. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: como suelo ser breve, voy a pedir permiso para hacer una inserción. Sólo mencionaré algunas cuestiones puntuales porque realmente el debate que ha originado este proyecto ha sido muy rico. Si tuviera que tributar impuesto a la riqueza, lo recaudado sería cuantioso.

Hemos escuchado argumentos en contra encontrados y algunas afirmaciones que, con todo respeto, me parece que vale la pena aclarar. Se ha hablado mucho de privilegios. En realidad, para uno que está acostumbrado a presenciar luchas obreras y a analizar legislación referente al derecho del trabajo, resulta un tanto irritante que se hable de privilegios.

Recuerdo que una ley de la dictadura militar derogó normas de convenios colectivos de trabajo porque establecían, por ejemplo, quince días de vacaciones como mínimo en lugar de catorce. A esa ley por la cual en su lucha los trabajadores consiguieron un día más en su convenio colectivo, la dictadura la denominó “ley de los privilegios”.

Cuando un grupo de trabajadores, un gremio o un sindicato pelean por sus derechos en cualquier instancia, es decir, ante la patronal, el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo o quien sea, lo que obtienen en todo caso no es un privilegio sino una conquista. La historia del derecho del trabajo y de las luchas obreras consiste en igualar para arriba.

Es cierto que hemos logrado reducir el coeficiente Gini, porque se acerca más al cero y se aleja del uno, lo que demuestra mayor igualdad. Es verdad que en el país hay mayor igualdad, pero es absolutamente insuficiente.

¿Cómo no vamos a coincidir con que hay que dar una discusión de fondo en torno de la política tributaria, porque es el eje para resolver la distribución de la riqueza nacional! Por supuesto que hay que darla. He tenido discusiones acerca de si la remuneración es ganancia o no...

Sr. Tonelli. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Recalde. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Balestrini). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Tonelli. – Señor presidente: coincidido en esencia con lo señalado por el señor diputado,

pero yo también quiero hacer una breve aclaración. Existe conquista cuando la obtienen todos los trabajadores; cuando la logra un reducidísimo grupo, es un privilegio. A eso apunté yo.

Sr. Presidente (Balestrini). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: estoy de acuerdo en que cuantitativamente una conquista no tiene que ser de todo el movimiento obrero. Basta que diez personas que trabajan en una sección consigan una mejora para que sea una conquista, pero no tiene importancia. Es una cuestión semántica en la que no voy a entrar.

Por supuesto que la reforma de la política tributaria que hubo en el año 2000, por la cual se modificaron las alícuotas y el mínimo no imponible, gravó mucho más a los trabajadores de lo que correspondía. Lo que merece una discusión de fondo es si la remuneración que tienen los trabajadores es ganancia o no. Decía que hay especialistas, tributaristas, economistas del campo popular, como por ejemplo, de la agrupación CENDA, que son muchachos que salieron de la agrupación TNT de Ciencias Económicas, que hace dos meses explicaron por qué la remuneración también tenía que tributar impuesto a las ganancias en determinados niveles. Por supuesto que esta es una discusión de fondo que habrá que dar más adelante.

Al principio decía que no estaba de acuerdo con que esta ley fuera tildada de inconstitucional porque el interés legítimo es la medida de las acciones. No quiero hacer futurismo, pero dentro de tres o cuatro meses me gustaría ver si hubo una sola demanda de inconstitucionalidad que pida la derogación de esta norma por ser injusta. En todo caso, abrirá la puerta a otros reclamos, como bien decía el señor diputado Gutiérrez. Estamos abriendo la puerta a una discusión.

Ahora bien, en cuanto a las interpretaciones subjetivas de por qué los trabajadores petroleros reclamaban la modificación del mínimo no imponible, si era para que el presidente Kirchner fuera a Caleta Olivia o no, las dejo en la cabeza de aquellos señores diputados que quieran tener una interpretación subjetiva. Lo real y concreto es que una de las reivindicaciones planteadas por los trabajadores en conflicto era esta.

Me parece que estas son algunas cuestiones que uno tiene que dejar planteadas. El res-

to las voy a insertar en el Diario de Sesiones para no extenderme demasiado.

Respecto del derecho de huelga, no creo que todos los derechos constitucionales estén en un mismo pie de igualdad, en la misma paridad. Además, no creo que la política tributaria tenga que tener una igualdad abstracta y oscura; la igualdad es una igualdad de condiciones y en igualdad de circunstancias; no es algo abstracto. El derecho de huelga es un derecho humano fundamental a la luz de la evolución de la historia del movimiento obrero y de la civilización. (*Aplausos.*)

Sr. Arnold. – Pido la palabra por haber sido aludido elípticamente, ya que, si bien no he sido nombrado, se referían a mi persona.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Arnold. – Señor presidente: sólo quiero decir que me alegra sobremanera que el señor diputado Córdoba recupere el coraje y la dignidad, aunque sea enojándose de esta manera, cosa que no hacía cuando el gobernador frente a todo su pueblo le decía que se escondía debajo de los escritorios y atendía detrás de la puerta.

También es una barbaridad y una falacia decir que yo no vivo en Santa Cruz. No sé dónde vivirá él, pero yo vivo en Santa Cruz. Tengo mis cosas en Santa Cruz, mi familia en Santa Cruz, tengo todo en Santa Cruz. Así que no sé de dónde saca eso de “tantos años” o lo demás.

Lo que sí tengo bien en claro es que nunca un hijo mío salió a decir barbaridades de mí o de su padre diez días antes de las elecciones ni me tuve que mandar a guardar porque no podía salir a la calle y perder en mi pueblo por escándalo como le pasó a él.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Córdoba. – Señor presidente: en ningún momento hice ninguna alusión personal al diputado que se ha sentido aludido, pero creo que las cosas a veces pasan de un tono bastante clarooscuro a uno demasiado negro.

La mención a la cuestión personal, que es lo único que quiero salvar, requeriría muchas horas de debate y nos llevaría a un tema absolutamente personal y familiar, el cual el diputado Acuña Kunz conoce perfectamente y tal vez mejor que yo, y no es de nuestro partido.

Creo que esto no es lo que vinimos a tratar a este recinto. Por eso pido reserva de este tema, simplemente por respeto a mis hijos, porque se trata nada más ni nada menos que del fallecimiento de su madre en situaciones no muy claras, lo cual está en una cuestión judicial.

Creo que el señor diputado Arnold tiene muy poco apego a estas cosas, por lo cual no me llama la atención que opine de esta manera.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se va a votar la moción planteada por el señor diputado Arnold para que el proyecto en tratamiento vuelva a comisión.

La Presidencia desea saber si el cuerpo apoya que esta votación se realice en forma nominal.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se va a votar en forma nominal.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 202 señores diputados presentes, 68 han votado por la afirmativa y 126 por la negativa, registrándose además 7 abstenciones.

Sr. Secretario (Hidalgo).– Se han registrado 68 votos por la afirmativa y 126 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Aguad, Arnold, Augsburger, Azcoiti, Baigorri, Beccani, Bertol, Binner, Bisutti, Bonacorsi, Bullrich, Burzaco, Camaño (E. O.), Cassese, Cecco, Chironi, Cornejo, Cuevas, De Narváez, Dellepiane, Di Pollina, Ferri, Ferro, Franco, Galvalisi, García Méndez, García (S. R.), Ginzburg, Giubergia, Godoy (J. C. L.), González (M. A.), Gorbacz, Hernández, Iglesias, Jano, Jerez (E. E.), Lemos, Leyba de Martí, Lozano, Macaluse, Macchi, Maffei, Mansur, Marino (A.), Martínez Garbino, Menem, Morandini, Morini, Naím, Oviedo, Panzoni, Pérez (A.), Peso, Poggi, Quiroz, Raimundi, Ríos, Rodríguez (M. V.), Sarghini, Sesma, Sosa, Spatola, Storero, Tomaz, Tonelli, Vanossi, Zancada y Zottos.

–Votan por la negativa los señores diputados: Accastello, Agüero, Alvarez Rodríguez, Argüello, Arriaga, Atanasof, Baladrón, Barrionuevo, Bejarano, Berraute, Bertone, Bianchi Silvestre, Bianco, Bösch, Camaño (G.), Canela, Canevarolo, Cantero Gutiérrez, Canteros, Cantos, Carlotto,

Carmona, César, Chiacchio, Cigogna, Cittadini, Coirini, Collantes, Comelli, Conti, Córdoba (J. M.), Córdoba (S. M.), Coscia, Daher, Dalla Fontana, Daud, Daza, De Bernardi, De Brasi, De la Barrera, De la Rosa, Delich, Depetri, Di Landro, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Dovená, Fadel, Ferrigno, Figueroa, Fiol, Galantini, Gallo, García de Moreno, García (M. T.), Garrido Arceo, Genem, Giacomino, Gioja, Godoy (R. E.), González (J. P.), González (N. S.), Gutiérrez (F. V.), Gutiérrez (G. B.), Heredia, Herrera (A.), Herrera (G. N.), Ilarregui, Ingram, Irrazábal, Iturrieta, Kakubur, Landau, Lauritto, López, Lorenzo Borocotó, Marcó del Pont, Marconato, Marino (J. I.), Massei, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Moisés, Monayar, Mongeló, Moreno, Müller, Nemirovski, Olmos, Osorio, Osuna, Pastoriza, Pérez (M. S.), Perié, Porto, Recalde, Richter, Rico, Rodríguez (O. E. R.), Rojkes, Román, Roquel, Rossi, Rosso, Salim, Salum, Sartori, Snopek, Solanas, Soto, Stella, Sylvestre Begnis, Thomas, Torino, Tulio, Urtubey, Uñac, Vaca Narvaja, Vargas Aignasse, Velarde, Villaverde, West y Wilder.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Acuña Kunz, Bielsa, Brue, Cambareri, Colombi, Giorgetti y Oliva.

Sr. Presidente (Balestrini). – Queda rechazada la moción.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 201 señores diputados presentes, 132 han votado por la afirmativa y 61 por la negativa, registrándose además 7 abstenciones.

Sr. Secretario (Hidalgo).– Se han registrado 132 votos por la afirmativa y 61 por la negativa. (*Aplausos.*)

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Accastello, Acuña Kunz, Agüero, Alvarez Rodríguez, Argüello, Arriaga, Atanasof, Baladrón, Barrionuevo, Bejarano, Berraute, Bertone, Bianchi Silvestre, Bianco, Bielsa, Bösch, Camaño (G.), Cambareri, Canela, Canevarolo, Cantero Gutiérrez, Canteros, Cantos, Carlotto, Carmona, César, Chiacchio, Cigogna, Cittadini, Coirini, Collantes, Comelli, Conti, Córdoba (J. M.), Córdoba (S. M.), Coscia, Daher, Dalla Fontana, Daud, Daza, De Bernardi, De Brasi, De la Barrera, De la

Rosa, Delich, Depetri, Di Landro, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Dovená, Fadel, Ferrigno, Figueroa, Fiol, Franco, Gallo, García de Moreno, García (M. T.), Garrido Arceo, Genem, Giacomino, Gioja, Giorgetti, Godoy (R. E.), González (J. P.), González (N. S.), Gutiérrez (F. V.), Gutiérrez (G. B.), Heredia, Herrera (A.), Herrera (G. N.), Ilarregui, Ingram, Irrazábal, Iturrieta, Kakubur, Landau, Lauritto, López, Lorenzo Borocotó, Marcó del Pont, Marconato, Marino (J. I.), Massei, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Moisés, Monayar, Mongeló, Moreno, Müller, Nemirovski, Olmos, Osorio, Osuna, Pastoriza, Pérez (M. S.), Perié, Porto, Recalde, Richter, Rico, Rodríguez (O. E. R.), Rojkes, Román, Roquel, Rossi, Rosso, Salim, Salum, Sartori, Snopek, Solanas, Sosa, Soto, Spatola, Stella, Sylvestre Begnis, Thomas, Torino, Tulio, Urtubey, Uñac, Vaca Narvaja, Vargas Aignasse, Velarde, Villaverde, West y Wilder.

—Votan por la negativa los señores diputados: Arnold, Augsburg, Azcoiti, Baigorri, Beccani, Bertol, Binner, Bisutti, Bonacorsi, Brue, Bullrich, Burzaco, Camaño (E. O.), Cassese, Cecco, Chironi, Colombi, De Narváez, Dellepiane, Di Pollina, Ferri, Ferro, Galvalisi, García Méndez, García (S. R.), Ginzburg, Giubergia, Godoy (J. C. L.), González (M. A.), Gorbacz, Hernández, Iglesias, Jano, Jerez (E. E.), Lemos, Leyba de Martí, Lozano, Macaluse, Macchi, Maffei, Mansur, Martínez Garbino, Menem, Morini, Naím, Oviedo, Panzoni, Pérez (A.), Peso, Poggi, Quiroz, Raimundi, Ríos, Rodríguez (M. V.), Sarghini, Sesma, Storero, Tomaz, Tonelli, Vanossi y Zancada.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Aguad, Cornejo, Cuevas, Marino, Morandini, Oliva y Zottos.

Sr. Presidente (Balestrini). — Los señores diputados Osuna y Cantero Gutiérrez informan que han votado por la afirmativa.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. — Señor presidente: en razón de que los trabajadores petroleros están esperando la sanción de este proyecto, solicito que hoy mismo se efectúe la correspondiente comunicación al Honorable Senado.

Sr. Presidente (Balestrini). — Así se hará, señor diputado.

En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Giubergia. — Señor presidente: solicito que, como artículo 2°, se agregue el siguiente: “Incorpórase como último párrafo del inciso i) del artículo 20 de la ley 20.628 de impuesto a las ganancias (texto ordenado decreto 649/97) el siguiente texto: ‘Se encuentran exentas las sumas que perciba el personal en relación de dependencia en concepto de adicional por zona desfavorable y/o cualquier otra retribución que tenga como objeto la compensación de diferencias regionales, establecidas en los convenios colectivos de trabajo de cada actividad o en una norma legal.’”

Sr. Presidente (Balestrini). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. — Señor presidente: la comisión no acepta la incorporación del artículo 2° que acaba de leer el señor diputado por Jujuy.

Sr. Presidente (Balestrini). — La comisión no ha aceptado la propuesta formulada.

El artículo 2° es de forma.

Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Rossi. — Señor presidente: no sé si el término es “clarificar”, pero sí quiero decir que la posición de nuestro bloque estuvo excelentemente representada por el señor diputado José Córdoba, quien cuenta con toda la solidaridad de nuestro bloque ante las agresiones personales que sufrió en el discurso que anteriormente escuchamos. (*Aplausos.*)

6

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL PARA EL EJERCICIO 2007

Sr. Presidente (Balestrini). — Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2007 (expediente 9-J.G.M.-2006) y en el proyecto modificatorio del presupuesto 2007 (expediente 69-P.E.-2006).

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 247.)

–Del señor diputado **Zimmermann**: solicitar al Poder Ejecutivo disponga la regularización de títulos de propiedad de un grupo de vecinos de Resistencia, provincia del Chaco, que a partir del año 1982 ocuparon tierras del ex Ferrocarril General Belgrano declarado monumento histórico nacional en el año 1986 (6.972-D.-2006). (A la Comisión de Legislación General.) (T.P. N° 177, página 25.)

–De la señora diputada **Méndez de Ferreyra**: declarar de interés de la Honorable Cámara la obra del artista plástico Juan Carlos Soto (6.976-D.-2006). (A la Comisión de Cultura.) (T.P. N° 177, página 27.)

XI

Licencias

Acuña: para el 15 de noviembre de 2006 por razones particulares (6.867-D.-06).

Martínez Garbino: para el 15 de noviembre de 2006 por razones particulares (6.871-D.-06).

Rozas: para el 15 de noviembre 2006 por razones particulares (6.878-D.-06).

Pérez (A. C.): para el 15 de noviembre de 2006 por razones particulares (6.882-D.-06).

Díaz (S.E.): para el 15 de noviembre de 2006 por razones de salud (6.885-D.-06).

Kakubur: para el 15 de noviembre de 2006 por razones particulares (6.891-D.-06).

Colombi: para el 15 de noviembre de 2006 por razones particulares (6.896-D.-06).

Macri: para el día 15 de noviembre de 2006. Por razones particulares (6.909-D.-06).

Marino (A. D.): para el día 15 de noviembre de 2006, por razones particulares (6.939-D.-06).

(Sobre tablas.)

C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RECALDE

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del que es coautor por el que se excluyen los conceptos contemplados en los artículos 34 y 39 de la convención colectiva de trabajo 396/04, de la base imponible a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias

En el año 2000, a raíz de las necesidades financieras de un Estado quebrado y bajo la presión de los Organismos Internacionales de Crédito se llevó a cabo una reforma impositiva que significó la disminución del mínimo no imponible y la reducción de las deducciones del impuesto a las ganancias para la clase trabajadora. Luego del derrumbe del 2001 y tras la devaluación, el costo de vida aumentó cerca de un 80 %. Como resultado de todo ello los trabajadores asalariados tuvieron que pagar más impuesto a las ganancias siendo que sus ingresos reales no habían aumentado, sino que en muchos casos incluso habían disminuido.

La consecuencia de esta situación fueron distintos conflictos gremiales surgidos de una situación injusta que deben soportar el conjunto de los trabajadores ya bastante golpeados por los efectos de la crisis económica y social que nos tocó vivir. Uno de los conflictos más salientes fue el que se produjo en la localidad de Las Heras en la provincia de Santa Cruz. Ante esta situación, este Congreso me-

dante la ley de presupuesto juntamente con el Poder Ejecutivo mediante el decreto 314 del 2006 buscaron atender los justos reclamos de los trabajadores mediante un aumento en los mínimos a partir de los cuales pagar el mencionado impuesto. Así el mínimo de la cuarta categoría aumentó de 1.800 a 2.400 pesos mensuales para los solteros y de 2.235 a 3.200 para los casados. Fue una medida gradualista que buscó atender los reclamos y simultáneamente no perjudicar la recaudación impositiva. Sin embargo este aumento que fue del 40 % aún no ha alcanzado el 80 % que aumentaron los precios.

El conflicto plantea un debate acerca de cuál es el diseño más adecuado del impuesto a las ganancias en el marco de una política tributaria más justa. Por un lado, surge la cuestión de si los trabajadores asalariados deben o no pagar impuesto a las ganancias. En primer lugar, debemos establecer cuál es la distinción del hecho imponible cuando el que tributa es un trabajador respecto de la situación que se plantea cuando la que tributa es una empresa. La distinción más importante es que la ganancia de una empresa tiene como objetivo multiplicar o acrecentar la riqueza de sus dueños que han adelantado capital comprometiendo sus ahorros. En el caso del trabajador, su ingreso tiene como objetivo proveer de los medios necesarios para su subsistencia y la de su familia. Evidentemente la situación de un asalariado es de una naturaleza totalmente distinta a la situación de una empresa o inversor ya que en un caso está en juego el enriquecimiento y en el otro los medios de vida. Desde ese punto de vista, los trabajadores no deberían pagar un impuesto a las ganancias simplemente porque no las perciben.

Sin embargo, es también cierto que para ciertas escalas salariales los salarios superan ampliamente las necesidades básicas del trabajador y su familia y que una política redistributiva implica gravar también estos ingresos. Es por ello, que en la mayoría de los países desarrollados los asalariados tributan impuestos análogos al impuesto a las ganancias.

Los salarios muestran por su parte una gran heterogeneidad. La transformación productiva que generó el neoliberalismo en la Argentina generaron una profunda desigualdad entre los ingresos de los trabajadores. En ese marco, resulta razonable el cobro de impuestos para las altas remuneraciones siempre y cuando las mismas sean razonablemente actualizadas por el costo de vida.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que la situación de los trabajadores en cuanto a su participación en el ingreso nacional ha caído fuertemente como consecuencia de la devaluación. En el año 2001 los asalariados percibían el 42,1 % del PIB mientras que en el 2005 su participación se redujo a un 38,6 %. Esto implica que a pesar de la recuperación de la actividad, los ingresos de la clase trabajadora no se han recuperado aún. Por ello, si no actualizamos la legislación, el sistema impositivo se volverá más regresivo al ritmo del aumento de los precios.

Actualmente, surgen nuevos reclamos provenientes de un sector de trabajadores cuya situación es particularmente crítica debido a que el costo de vida que deben afrontar es relativamente mayor por las condiciones regionales en las que se encuentran. De acuerdo, a los datos del INDEC, los valores de la canasta básica alimentaria para la región patagónica son los más altos del país. La medida que proponemos, por lo tanto, no constituye un privilegio sino la respuesta a un justo reclamo que debe ser entendido como el punto de partida para una reforma integral de la imposición a los ingresos personales que genere una distribución del ingreso más equitativa y más justa.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO AGUAD

**Fundamentos del voto negativo del señor diputado
al dictamen de mayoría de la Comisión de
Presupuesto y Hacienda en los proyectos de Ley
de Presupuesto General de la Administración
Nacional para el Ejercicio Fiscal 2007
y modificatorio del presupuesto 2007**

El presupuesto debe brindar un marco para el desarrollo.

No es simplemente un cálculo de ingresos y gastos sino una herramienta de política económica fundamental.

Con el presupuesto se puede impulsar el cambio virtuoso o cristalizar el estado presente de nuestra sociedad.

Aun siendo transparente –que es imperativo insoslayable– puede ser conservador, cuando replica el anterior cálculo rutinariamente.

El presupuesto es uno de los instrumentos fundamentales con que cuenta el estado para potenciar el incremento de la tasa de inversión privada e integrar el territorio explotando sus recursos dormidos o mal aprovechados.

Es en el presupuesto donde el que gobierna demuestra la voluntad inequívoca de una Nación de pasar del atraso al desarrollo integral de su comunidad.

Pero claro, como este pasaje no es espontáneo, ni rige la competencia perfecta difundida por el neoliberalismo y sus satélites, hay que demostrar tal unidad de criterios en la ley más importante que considera este Congreso.

En los montos de sus partidas está plasmada la vocación del Estado y sus prioridades, el ritmo que se le pretende imprimir al cambio de la estructura productiva y el tiempo de padecimientos que deberá soportar su pueblo.

Por eso el Estado no puede ser neutral, debe defender con ahínco el interés general y funcionar dentro de su legalidad, sin prepotencia pero iluminando al bien común.

Prioridades y ritmo acelerado es una consigna para desentrañar que se pretende con un presupuesto.

Es la diferencia entre el cambio o entre seguir con el parche crónico de tantos años.

El presupuesto es por tanto un valioso mecanismo para mejorar la productividad global de la economía y cambiar la matriz subdesarrollada, la que no se cambia exportando bienes sin valor agregado y comprando bienes industrializados que contienen el valor de la manufactura, los salarios, la tecnología y la rentabilidad del productor extranjero tanto como los impuestos y costos de marketing y comercialización de otros países.

A quienes creen que el Estado y la inversión pública puede lograr por sí sólo esta aspiración.

No soy de los que piensan de esta manera pero tampoco de los que creen que esto se puede lograr sin la presencia del Estado.

La experiencia enseña que sin el Estado como promotor del desarrollo y la integración social y económica, no serán los grupos económicos privados –dedicados a maximizar beneficios–, los que piensen en el conjunto.

El presupuesto debe indicar un rumbo cierto hacia el desarrollo integral, la creación de empleo genuinos, la incorporación de los conocimientos intelectuales surgidos de nuestro sistema educativo y