



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

18ª REUNION – 12ª SESION ORDINARIA

JUNIO 14 DE 2006

PERIODO 124º

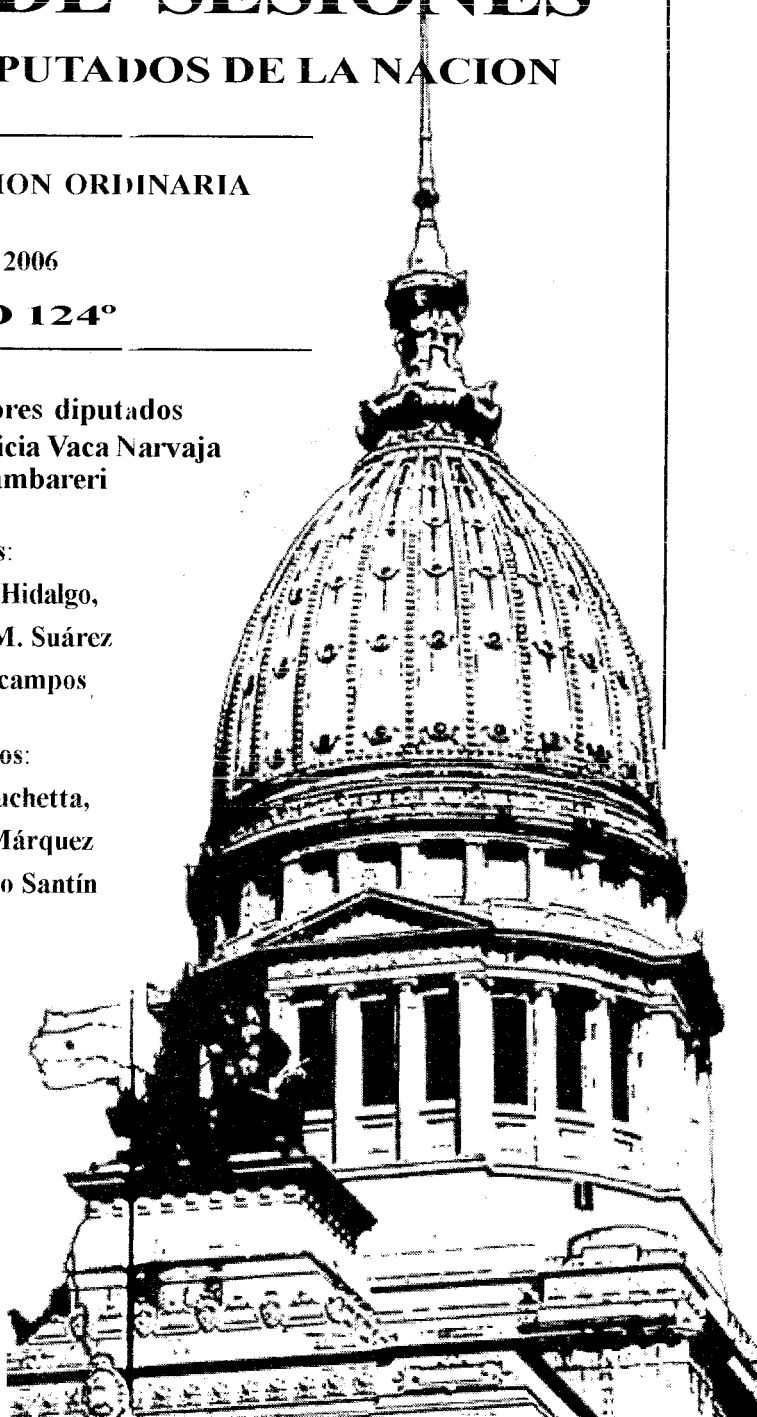
Presidencia de los señores diputados
Alberto E. Balestrini, Patricia Vaca Narvaja
y Fortunato R. Cambareri

Secretarios:

Doctor Enrique R. Hidalgo,
licenciado Alberto M. Suárez
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doña Marta A. Luchetta,
doctora Silvia B. Márquez
e ingeniero Eduardo Santín



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Josefina
 ACCASTELLO, Eduardo Luis
 ACUÑA KUNZ, Juan Ervin Bolívar
 AGUAD, Oscar Raúl
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALONSO, Gumersindo Federico
 ALVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 ALVAREZ, Juan José
 ARNOLD, Eduardo Ariel
 ARRIAGA, Julio Esteban
 ARTOLA, Isabel Amanda
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AUGSBURGER, Silvia
 AZCOITI, Pedro José
 BAIGORRI, Guillermo Francisco
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALESTRINI, Alberto Edgardo
 BARAGIOLA, Vilma Rosana
 BECCANI, Alberto Juan
 BEJARANO, Mario Fernando
 BERRAUTE, Ana
 BERTOL, Paula María
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIANCO, Lia Fabiola
 BIELSA, Rafael Antonio
 BINNER, Hermes Juan
 BISUTTI, Delia Beatriz
 BORSANI, Luis Gustavo
 BÖSCH de SARTORI, Irene Miriam
 BRILLO, José Ricardo
 CAMAÑO, Dante Alberto
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANELA, Susana Mercedes
 CANTERO GUTIÉRREZ, Alberto
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo
 CANTOS, José María
 CARMONA, María Araceli
 CARRÍO, Elisa María Avelina
 CASERIO, Carlos Alberto
 CASSESE, Lilia Estrella Marina
 CAVADINI, Eduardo Víctor
 CECCO, Carlos Jaime
 CÉSAR, Noemi
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CHIRONI, Fernando Gustavo
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CITTADINI, Stella Maris
 COIRINI, Adriana Elsa
 COLLANTES, Genaro Aurelio
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 CORDOBA, José Manuel
 CORNEJO, Alfredo Víctor
 COSCIA, Jorge Edmundo
 COSTA, Roberto Raúl
 CUEVAS, Hugo Oscar
 DAHER, Zulema Beatriz
 DALLA FONTANA, Ariel Raúl Armando
 DAUD, Jorge Carlos
 DAZA, Héctor Rubén
 DE BERNARDI, Eduardo
 DE LA BARRERA, Guillermo
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE MARCHI, Omar Bruno
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DELICH, Francisco José
 DELL'EPICANE, Carlos Francisco

DEPETRI, Edgardo Fernando
 DI LANDRO, Oscar Jorge
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCAJARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DÍAZ, Susana Gladia
 DOGA, María Nélida
 DOVENA, Miguel Dante
 FABRIS, Luciano Rafael
 FADEL, Patricia Susana
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita
 FERRI, Gustavo Enrique
 FERRIGNO, Santiago
 FERRO, Francisco José
 FIGUEROA, José Oscar
 FIOLE, Paulina Esther
 GALANTINI, Eduardo Leonel
 GALLO, Daniel Oscar
 GALVALISI, Luis Alberto
 GARCÍA de MORENO, Eva
 GARCÍA MÉNDEZ, Emilio Arturo
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARIN de TUIA, Lucía
 GARRIDO ARCEGO, Jorge Antonio
 GENEM, Amanda Susana
 GINZBURG, Nora Raquel
 GIOJA, Juan Carlos
 GIORGETTI, Jorge Raúl
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ, María América
 GORBACZ, Leonardo Ariel
 GUTIÉRREZ, Graciela Beatriz
 HEREDIA, Arturo Miguel
 HERNÁNDEZ, Cithya Gabriela
 HERRERA, Graciela Noemi
 IGLESIAS, Roberto Raúl
 ILARREGUI, Luis Alfredo
 INGRAM, Rodolfo Ernesto
 IRRIZABAL, Juan Manuel
 JANO, Ricardo Javier
 JEREZ, Eusebia Antonia
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LANDAU, Jorge Alberto
 LAURITTO, José Eduardo
 LEYBA de MARFÍ, Beatriz Mercedes
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÓPEZ, Amelia de los Milagros
 LORENZO BOLOCOTÓ, Eduardo
 LOVAGLIO SARAVIA, Antonio
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAFFEI, Marta Olinda
 MANSUR, Nélida Mabel
 MARCÓ del POYT, Mercedes
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARCONETTO, Aldo Juan
 MARINO, Juliana Isabel
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTINI, Hugo
 MASSEI, Oscar Emelindo
 MEDIZA, Heriberto Eloy
 MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela
 MERINO, Raúl Guillermo
 MOISÉS, María Carolina
 MONAYAR, Ana María Carmen
 MONCELO, José Ricardo
 MONTI, Lucrecia
 MORANDINI, Norma Elena
 MORENO, Carlos Julio

MORINI, Pedro Juan
 NEGRI, Mario Raúl
 NEMIROVSKI, Osvaldo Mario
 NIEVA, Alejandro Mario
 OLMOS, Graciela Hortencia
 OSORIO, Marta Lucía
 OSUNA, Blanca Inés
 PANZONI, Patricia Ester
 PÉREZ, Alberto César
 PÉREZ, Mirta
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PESO, Stella Marys
 PINEDO, Federico
 PORTO, Héctor Norberto
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECALDE, Héctor Pedro
 RICHTER, Ana Elisa Rita
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RIOS, María Fabiana
 RITONDO, Cristian Adrián
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROJKES DE ALPEROVICH, Beatriz Liliana
 ROMÁN, Carmen
 ROMERO, Rosario Margarita
 ROQUEL, Rodolfo
 ROSSO, Graciela Zulema
 SALIM, Fernando Omar
 SALIM, Juan Arturo
 SALUM, Osvaldo Rubén
 SARGHINI, Jorge Emilio
 SESMA, Laura Judith
 SOLANAS, Raúl Patricio
 SOTO, Gladys Beatriz
 SPATOLA, Paola Rosana
 STELLA, Anibal Jesús
 STORERO, Hugo Guillermo
 SYLVESTRE BEGNIS, Juan Héctor
 TATE, Alicia Ester
 THOMAS, Enrique Luis
 TINNIRELLO, Carlos Alberto
 TOMAZ, Adriana Elisa
 TONELLI, Pablo Gabriel
 TORINO, Héctor Omar
 TULLIO, Rosa Ester
 UÑAC, José Rubén
 URTUBEY, Juan Manuel
 VACA NARVAJA, Patricia
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VELARDE, Marta Sylvia
 VILAVÉRT, Jorge Antonio
 WEST, Mariano Federico
 ZOTTOS, Andrés

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
 CAMAÑO, Graciela
 ITURRIETA, Miguel Ángel
 PÉREZ, Adrián
 ROSSI, Agustín Oscar

AUSENTES, CON LICENCIA:

BUTTRICH, Esteban José
 BURZACO, Eugenio
 FRANCO, Hugo Alberto
 GARCÍA, María Teresa
 GIACOMINO, Daniel Oscar
 GODOY, Juan Carlos Lucio
 LEMME, María Alicia
 MACRI, Mauricio
 OCAÑA, María Graciela
 OSCOS, María Ilse

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:	SNOPEK, Carlos Daniel SOSA, Carlos Alberto VARISCO, Sergio Fausto ZANCADA, Pablo Ventura ZIMMERMANN, Víctor	LUSQUINOS, Luis Bernardo MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl MÜLLER, Mabel Hilda OVIEDO, Alejandra Beatriz PASTORIZA, Eduardo Antonio POGGI, Claudio Javier
BAYONZO, Liliana Amelia BRUE, Daniel Agustín CANEVAROLO, Dante Omar CARLOTTO, Remo Gerardo DE BRASI, Marta Susana KAKUBUR, Emilio LEMONS, Silvia Beatriz MACHI, Carlos Guillermo MARINO, Adriana del Carmen MENEM, Adrián MONTENEGRO, Olinda OLIVA, Cristian Rodolfo	AUSENTES, CON AVISO: BARRIONUEVO, José Luis BONACORSI, Juan Carlos BONASSO, Miguel CÓRDOBA, Stella Maris FERNÁNDEZ, Alfredo César GONZÁLEZ, Jorge Pedro GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio HERRERA, Alberto JEREZ, Esteban Eduardo LOZANO, Claudio	RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo ROZAS, Ángel RUCKAUF, Carlos Federico SANTANDER, Mario Armando SARTORI, Diego Horacio SLUGA, Juan Carlos STORANI, Federico Teobaldo Manuel TOLEDO, Hugo David TORRONTÉGUI, María Angélica VARGAS AIGNASSE, Gerónimo WILDER, Ricardo Alberto

La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (38ª reunión, período 123º) de fecha 6 de diciembre de 2005.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 8.)

2. Diario de Sesiones. (Pág. 8.)

3. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 8.)

4. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 9.)

5. Moción del señor diputado Santander de que se trate sobre tablas un proyecto de resolución del que es autor por el que se declara a los días 15 de junio de cada año "Día Internacional para la Concientización sobre Abusos contra las Personas Mayores" (3.059-D.-2006). Se aprueba. (Pág. 10.)

6. Moción del señor diputado Arnold de que se trate sobre tablas un proyecto de declaración del que es autor por el que se homenajea a los catorce mineros que hace dos años perdieron la vida en el yacimiento carbonífero de Río Turbio (3.228-D.-2006). Se aprueba. (Pág. 10.)

7. Moción de orden formulada por la señora diputada Fadel de que vuelva a comisión el Orden del Día N° 370. Se aprueba. (Pág. 10.)

8. Moción de las señora diputada Fadel de que se traten sobre tablas los siguientes asuntos: proyecto de resolución del señor diputado Córdoba por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la distinción que otorgará la Universidad Adventista del Plata, con asiento en la provincia de Entre Ríos, al prestigioso médico argentino, doctor Pedro Tabuenca (3.235-D.-2006); proyecto de resolución del señor di-

putado Irrazábal por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el "Torneo Internacional de Taekwon-Do Argentina Open 2006" (2.688-D.-2006). Se aprueba. (Pág. 10.)

9. Consideración del dictamen de las comisiones de Cultura, de Educación y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley venido en revisión por el que se declara monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal Superior N° 2 "Juan María Gutiérrez", de la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe (255-S.-2005). Se sanciona definitivamente (ley 26.113). (Página 11.)

10. Consideración conjunta de los siguientes asuntos:

I. Dictamen de las comisiones de Legislación General, de Comunicaciones e Informática y de Asuntos Municipales en el proyecto de ley en revisión por el que se transfiere a título gratuito a favor de la Municipalidad de Federación, provincia de Entre Ríos, un inmueble propiedad del Estado nacional (109-S.-2005). Se sanciona definitivamente (ley 26.114). (Pág. 12.)

II. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Villaverde por el que se declara monumento histórico nacional a la Casa Moneta ubicada en la Base "Orcadas" en la isla Laurie, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (1.895-D.-2006). Se sanciona. (Pág. 13.)

III. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de los señores diputados Larreguy y Nemirovski por el que se declara monumento histórico nacional al Fortín Coronel Belisle, provincia de Río Negro (2.164-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 15.)

13. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Justicia y de Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifica la ley 25.246 –de prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos–, sobre creación de la Unidad de Información Financiera (21-P.E.-2006). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 77.)

14. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el cual se promueve y regula el microcrédito destinado a grupos de escasos recursos (86-S.-2006). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 102.)

15. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Rossi de que la Honorable Cámara pase a cuarto intermedio. Se aprueba. (Pág. 127.)

16. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 127.)

B. Asuntos entrados:

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Página 142.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 142.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 143.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Página 144.)

V. **Dictámenes observados.** (Pág. 146.)

VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 146.)

VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 146.)

VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Página 147.)

IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 148.)

X. **Proyectos de ley.** (Pág. 149.)

XI. **Proyectos de resolución.** (Pág. 151.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Pág. 154.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 155.)

C. **Inserción** solicitada por la señora diputada:

1. **Sesma.** (Pág. 156.)

–En Buenos Aires, a los catorce días del mes de junio de 2006, a la hora 16 y 42:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Balestrini). – Con la presencia de 135 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Santa Fe, doña Silvia Augsburguer, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Silvia Augsburguer procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Balestrini). – De conformidad con lo dispuesto por el artículo 164 del reglamento corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los diarios de sesiones correspondientes a las reuniones del 22 de marzo de 2006, 3ª reunión, continuación de la 2ª sesión ordinaria, y 4ª reunión, 3ª sesión ordinaria especial.

Si no se formulan observaciones, se darán por aprobados los diarios de sesiones en consideración.

–No se formulan observaciones.

Sr. Presidente (Balestrini). – No formulándose observaciones, se tendrán por aprobados los diarios de sesiones en consideración, se autenticarán y archivarán.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 15, que obra en poder de los señores diputados.

Conforme a lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.¹

¹ Véase la enunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 142.)

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo.

Si hay asentimiento, el cuerpo se pronunciará mediante una sola votación respecto de los asuntos consignados en el mencionado boletín con tratamiento sobre tablas, que son la renuncia del señor diputado Bonacorsi a una comisión y las licencias solicitadas por varios señores diputados.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas con goce de dieta por los señores diputados y la licencia sin goce de dieta por razones particulares solicitada por el señor diputado don Mauricio Macri.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se procederá en consecuencia.

4

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Secretario (Hidalgo). – El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Proyectos que tienen acordada preferencia para su tratamiento, con despacho de comisión:

–Proyecto de ley en revisión por el cual se declara monumento histórico nacional al edificio de la Escuela Normal Superior N° 2 “Juan María Gutiérrez”, de la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe (Orden del Día N° 445; expediente 255-S.-2005).

–De ley. Ley de procuración de medios para la defensa nacional (Orden del Día N° 438; expediente 795-D.-2006).

–Mensaje 606 del 15 de mayo de 2006 y proyecto de ley de modificación del capítulo II, de

la ley 25.246 –Prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos– sobre creación de la Unidad de Información Financiera (expediente 21-P.E.-2006).

– De ley. Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción. Implementación. Con despacho de comisión (con disidencias) (expediente 723-D.-2005).

– Proyecto de ley en revisión por el cual se promueve y regula el microcrédito destinado a grupos de escasos recursos (86-S.-2006).

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones:

– Inmueble propiedad del Estado nacional ubicado en la ciudad de Federación, provincia de Entre Ríos. Transferencia del mismo a título gratuito a la Municipalidad de Federación (Orden del Día N° 332; expediente 109-S.-2005).

– Casa Moneta ubicada en la base “Orcadas” en la isla Laurie, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Declaración como lugar histórico nacional (Orden del Día N° 343; expediente 1.895-D.-2006).

– Denominado “Fortín Coronel Belisle” ubicado en el departamento Avellaneda, provincia de Río Negro. Declaración del mismo como monumento histórico nacional (Orden del Día N° 347; expediente 2.164-D.-2005).

– Código de Comercio. Modificación del artículo 793, sobre certificación de saldo deudor en cuentas corrientes (Orden del Día N° 362; expediente 4.603-D.-2005).

Proyectos de resolución o de declaración sin disidencias ni observaciones: son treinta y nueve órdenes del día de resolución o declaración.

Comisión Bicameral de Seguimiento de las Facultades Delegadas al Poder Ejecutivo nacional (ley 25.561).

Proyectos de resolución sin disidencias ni observaciones. Son diez órdenes del día de resolución.

Con observaciones. Son siete órdenes del día de resolución.

Sr. Presidente (Balestrini). – En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). — Queda aprobado el plan de labor.

~~**Sr. Presidente (Balestrini).** — Queda aprobada la moción y se incorpora el referido proyecto al orden del día de la presente sesión.~~

13

**MODIFICACION DE LA LEY 25.246
SOBRE PREVENCIÓN Y REPRESIÓN
DE LA LEGITIMACIÓN DE ACTIVOS
PROVENIENTES DE ILÍCITOS**

Sr. Presidente (Balestrini). – Corresponde considerar el dictamen de mayoría recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se modifica el capítulo II de la ley 25.246, de prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos, y sobre la creación de la Unidad de Información Financiera (expediente 21-P.E.-2006).

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia y de Finanzas han considerado el mensaje 606 del 15 de mayo de 2006 y proyecto de ley de modificación del capítulo II, de la ley 25.246 –Prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos–, sobre creación de la Unidad de Información Financiera –UIF–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 13 de junio de 2006.

*Luis F. J. Cigogna. – Anibal J. Stella.
Jorge R. Giorgetti. – Nora N. César.
Rodolfo Roquel. – Jorge A. Landau.
Oscar E. Massei. – Gumersindo F.
Alonso. – Jorge M. A. Argüello. – Gui-
llermo F. Baigorri. – Rosana A. Ber-
tone. – María R. Carmona. – Ariel R.
A. Dalla Fontana. – Juliana Di Tullio.
– Francisco V. Gutiérrez. – Juan M.
Irrazábal. – Carlos M. Kunkel. – Oscar
S. Lamberto. – José E. Lauritto. – Mer-
cedes Marcó del Pont. – Gustavo A.
Marconato. – Ana María del C. Mo-
nayar. – Cristian R. Oliva. – Juan A.
Salim. – Jorge R. Vanossi. – Gerónimo
Vargas Agnasse. – Marta S. Velarde. –
Mariano F. West.*

Disidencia parcial:

Silvia B. Lemos. – Federico Pinedo.

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyense los artículos 8º, 9º, 10, 12 y 16 de la ley 25.246, con las modificaciones introducidas por el decreto 1.500 del 22 de noviembre de 2001, por los siguientes:

Artículo 8º: La Unidad de Información Financiera estará integrada por un (1) presidente, un (1) vicepresidente y un consejo asesor de siete (7) vocales conformado por:

- a) Un (1) funcionario representante del Banco Central de la República Argentina;
- b) Un (1) funcionario representante de la Administración Federal de Ingresos Públicos;
- c) Un (1) funcionario representante de la Comisión Nacional de Valores;
- d) Un (1) experto en temas relacionados con el lavado de activos representante de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.
- e) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos;
- f) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Economía y Producción;
- g) Un (1) funcionario representante del Ministerio del Interior.

Los integrantes del consejo asesor serán designados por el Poder Ejecutivo nacional a propuesta de los titulares de cada uno de los organismos que representan. Será presidido por el señor presidente de la Unidad de Información Financiera, quien tendrá voz pero no voto en la adopción de sus decisiones.

El consejo asesor sesionará con la presencia de al menos cinco (5) de sus integrantes y decidirá por mayoría simple de sus miembros presentes.

El presidente de la Unidad de Información Financiera dictará el reglamento interno del consejo asesor.

Artículo 9º: El presidente y vicepresidente de la UIF serán designados por el Poder Ejecutivo nacional a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. El procedimiento de selección del presidente y vicepresidente se establece de la siguiente manera:

- a) Se publicará en el Boletín Oficial y en por lo menos dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días, el nombre y apellido y los antecedentes curriculares de la o las personas que se encuentren en consideración para la cobertura del cargo. Simultáneamente se difundirá en la página oficial de la red informática del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos;

b) Las personas incluidas en la publicación a que se refiere el inciso anterior deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los de su cónyuge y los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y los de sus hijos menores, en los términos y condiciones que establece el artículo 6º de la Ley de Ética de la Función Pública, 25.188 y su reglamentación. Deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos ocho (8) años, la nómina de clientes o contratistas de por lo menos los últimos ocho (8) años, en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigentes, los estudios de abogados o contables a los que pertenecieron o pertenecen, según corresponda, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses;

c) Los ciudadanos en general, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales, las entidades académicas y de derechos humanos podrán, en el plazo de quince (15) días a contar desde la última publicación en el Boletín Oficial, presentar al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección, con declaración jurada de su propia objetividad respecto de los propuestos. No serán consideradas aquellas observaciones irrelevantes o que se funden en cualquier tipo de discriminación.

Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen, en el mismo lapso podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito profesional, judicial, académico, social, político y de derechos humanos a los fines de su valoración;

d) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos, preservando el

secreto fiscal, informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de las eventuales propuestas;

e) En un plazo no superior a quince (15) días, a contar desde el vencimiento del establecido para la presentación de las posturas u observaciones, el ministro de Justicia y Derechos Humanos, por razones debidamente fundadas, dispondrá o no de la propuesta respectiva. En caso de decisión positiva elevará la misma a consideración del Poder Ejecutivo nacional.

Artículo 10: El presidente, vicepresidente y vocales del consejo asesor tendrán dedicación exclusiva en sus tareas, encontrándose alcanzados por las incompatibilidades y obligaciones fijadas por ley para los funcionarios públicos, no pudiendo ejercer durante los dos (2) años posteriores a su desvinculación de la UIF las actividades que la reglamentación establezca en cada caso.

El presidente, vicepresidente y vocales del consejo asesor durarán cuatro (4) años en sus cargos, pudiendo ser renovadas sus designaciones en forma indefinida, percibiendo una remuneración equivalente a la de secretario. Los vocales del consejo asesor percibirán una remuneración equivalente a la de subsecretario.

El presidente, en caso de impedimento o ausencia transitorios, será reemplazado por el vicepresidente.

Artículo 12: La Unidad de Información Financiera contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por los titulares del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, del Ministerio del Interior, del Ministerio de Economía y Producción, de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico, de la Presidencia de la Nación, del Banco Central de la República Argentina, de la Administración Federal de Ingresos Públicos, de los registros públicos de Comercio o similares de las provincias, de la Comisión Nacional de Valores y de la Superintendencia de Seguros de la Nación.

El presidente de la UIF podrá solicitar a otros titulares de organismos de la administración pública nacional o provincial la designación de oficiales de enlace cuando lo crea conveniente.

La función de estos oficiales de enlace será la consulta y coordinación de actividades de la UIF con la de los organismos de origen a los que pertenecen.

Artículo 16: Las decisiones de la UIF serán adoptadas por el presidente, previa consulta obligatoria al consejo asesor, cuya opinión no es vinculante.

Art. 2º – Los integrantes de la UIF cuyas designaciones no se encuentren vencidas a la fecha de la presente ley, continuarán en sus cargos hasta la finalización de las mismas, en carácter de integrantes ad hoc del consejo asesor, en las mismas condiciones en que han sido designados.

Art. 3º – Los integrantes de la UIF serán designados transitoriamente por el Poder Ejecutivo nacional hasta tanto se dé cumplimiento al procedimiento establecido en los artículos 8º y 9º de la ley 25.246 y sus modificaciones.

Art. 4º – Deróganse las normas reglamentarias y complementarias que se opongan a las disposiciones de la presente ley.

Art. 5º – El Poder Ejecutivo nacional dictará un texto ordenado de las normas reglamentarias de la ley 25.246 y modificatorias en el plazo de treinta (30) días de promulgada la presente.

Art. 6º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

NÉSTOR C. KIRCHNER.

Alberto A. Fernández. – Alberto J. B. Iribarne.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia y de Finanzas han considerado el mensaje 606 del 15 de mayo de 2006 y proyecto de ley de modificación del capítulo II, de la ley 25.246 –Prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos–, sobre creación de la Unidad de Información Financiera –UIF–, resolviendo despacharlo favorablemente, creyendo innecesario abundar en más detalles que los expuestos en el mensaje y así lo expresan.

Luis F. J. Cigogna.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia y de Finanzas han considerado el mensaje 606 del 15 de mayo de 2006 y proyecto de ley modificando el capítulo II de la ley 25.246 –Prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos– sobre creación de la Unidad de Información Financiera –UIF– y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará oportunamente el miembro informante aconsejan el rechazo total del mismo.

Sala de las comisiones, 13 de junio de 2006.

Laura J. Sesma.

INFORME

Honorable Cámara:

El expediente 21-P.E.-06 del 15 de mayo de 2006 pretende modificar el capítulo II de la ley 25.246 de creación de la Unidad de Información Financiera (UIF). En específico se modifican los artículos 8º, 9º, 10º, 12 y 16 referentes a la cantidad de miembros de la UIF, la forma de su elección y a su proceder interno, que en ciertos aspectos resultan positivos.

Pero el espíritu de este proyecto, en su aspecto central, implica modificar categóricamente la constitución y el funcionamiento interno de la UIF lo cual no compartimos. El cambio de un órgano colegiado a una unipersonal atenta contra la transparencia de su actividad, aun más, cuando la función de la UIF es brindar información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de activos provenientes de delitos como tráfico de estupefacientes, contrabando de armas y de todas las actividades realizadas por asociaciones ilícitas.

Actualmente la toma de decisiones pesa en manos de un órgano colegiado cuyas decisiones se adoptan con el voto favorable de la mayoría de sus miembros (artículo 16 de la ley 25.246). A través de la redacción del nuevo artículo 16 de la norma antes citada, las resoluciones serían adoptadas por el presidente de la UIF y ante su ausencia por el vicepresidente. El Consejo Asesor en el nuevo texto, si bien tiene la obligación de dictaminar en todos los casos, lo hace siempre de modo no vinculante.

Que sumado al mayor poder otorgado a este órgano por la ley 26.087 de lavado de dinero, implica un retroceso en la lucha contra la corrupción generalizada que afecta a nuestro país tanto en el ámbito público como en el privado.

La lentitud en su funcionamiento o la casi inexistencia del mismo, no son argumentos de peso en favor de la reforma mencionada, puesto que la agilidad en la actividad de un órgano no está supeditada a la cantidad de miembros que lo integran sino a la responsabilidad y eficiencia de los mismos. Y así se ha demostrado en diferentes regímenes jurídicos extranjeros en los cuales se trabaja con altos estándares de excelencia a través de órganos pluripersonales.

La Argentina, según índices internacionales, muestra un nivel preocupante de corrupción estructural a lo cual se le debe brindar una solución jurídica proba incompatible con la cual pretende introducir el expediente en cuestión.

Laura J. Sesma.

III

Dietamen de minoría*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Justicia y de Finanzas han considerado el mensaje 606 del 15 de mayo de 2006 y proyecto de ley de modificación del capítulo II, de la ley 25.246 –Prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos– sobre creación de la Unidad de Información Financiera –UIF–; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 13 de junio de 2006

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 8º de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 8º: La Unidad de Información Financiera estará integrada por cinco expertos financieros designados por concurso público de oposición y antecedentes.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 9º: El organismo encargado de la selección de los miembros de la Unidad de Información Financiera será una comisión ad hoc integrada de la siguiente manera:

1. Un miembro del directorio del Banco Central elegido por sus pares, con una mayoría de dos tercios.
2. Un funcionario del Ministerio Público elegido por el procurador general de la Nación.
3. Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores.
4. Un funcionario de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.
5. Un funcionario de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

La selección se ajustará a las siguientes directivas:

- a) Los postulantes serán seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes. La comisión ad hoc convocará a concurso dando a publicidad las fechas de exámenes y condiciones generales de los mismos por cinco (5) días en el Boletín Oficial, dos (2) diarios de alcance nacional y un diario de cada provincia; y en la página oficial de la red informática del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos:

b) Previamente se determinarán los criterios y mecanismos de evaluación, y los antecedentes que serán computables;

c) La prueba de oposición procurará evaluar tanto la formación teórica como la práctica.

La comisión ad hoc realizará la preselección de los postulantes a integrar la Unidad de Información Financiera a los efectos de preparar una nómina de aquellos que acrediten idoneidad suficiente para presentarse al concurso público de oposición y antecedentes.

Art. 3º – Incorpórase como artículo 9º bis de la ley 25.246 el siguiente:

Artículo 9º bis: Concluido el concurso de oposición y antecedentes, se abrirá una instancia de participación ciudadana según las siguientes reglas:

a) Se publicarán en el Boletín Oficial y en por lo menos dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días, el nombre y apellido y los antecedentes curriculares de cada uno de los concursantes que se encuentren entre los primeros quince (15) según el orden de mérito. Simultáneamente se difundirá en la página oficial de la red informática del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos;

b) Las personas incluidas en la publicación a que se refiere el inciso anterior deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los de su cónyuge y/o los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y los de sus hijos menores de edad, en los términos y condiciones que establece el artículo 6º de la Ley de Ética de la Función Pública 25.188 y su reglamentación. Deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos 8 años, la nómina de clientes o contratistas de por lo menos los últimos 8 años, en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigentes, los estudios de abogados o contables a los que pertenecieron o pertenecen, según corresponda, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge y/o conviviente, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello con la finalidad de per-

mitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses:

- c) Cualquier ciudadano, grupos de ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales, las entidades académicas y de derechos humanos podrán en el plazo de 15 días a contar desde la última publicación en el Boletín Oficial, presentar ante la comisión ad hoc, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección, con declaración jurada de su propia objetividad respecto de los propuestos. No serán consideradas aquellas observaciones irrelevantes o que se funden en cualquier tipo de discriminación. Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen, en el mismo lapso podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito profesional, judicial, académico, social, político y de derechos humanos a los fines de su valoración;

- d) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos, preservando el secreto fiscal, informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los concursantes.

La comisión ad hoc designará a los cinco miembros titulares y los cinco miembros suplentes de la Unidad de Información Financiera. Serán designados como titulares los cinco (5) primeros según el orden de mérito, y como suplentes los cinco (5) siguientes, salvo resolución fundada, motivada en las posturas, observaciones y circunstancias presentadas según el procedimiento establecido en este artículo.

Art. 4° – Sustitúyese el primer párrafo del artículo 10 de la ley 25.246 por el siguiente:

Los miembros de la Unidad de Información Financiera tendrán dedicación exclusiva en sus tareas, alcanzándoles las incompatibilidades y/u obligaciones fijadas por ley para los funcionarios públicos, no pudiendo durante los dos (2) años posteriores a su desvinculación de la Unidad de Información Financiera ejercer funciones en las personas físicas o jurídicas a las que se refiere el artículo 20 de la presente ley, realizar las actividades que la reglamentación precise en cada caso, ni tampoco tener interés en ellas.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 11 de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 11: Para ser integrante de la Unidad de Información Financiera se requerirá:

1. Poseer título universitario de grado, preferentemente en derecho o disciplinas relacionadas con las ciencias económicas.
2. Tener como mínimo cinco años de experiencia en funciones judiciales, administrativas o científicas relacionadas con el funcionamiento de las entidades aludidas en el artículo 20.
3. No ejercer en forma concomitante o haber ejercido durante el año precedente a su designación, funciones en las personas físicas o jurídicas a las que se refiere el artículo 20 de la presente ley.
4. No tener interés alguno, directo o indirecto, en las actividades desarrolladas por los sujetos mencionados en el artículo 20 de la presente ley.

Art. 6° – Sustitúyese el inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246 por el siguiente:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

No podrán ser opuestas disposiciones que establezcan el secreto fiscal de las informaciones solicitadas. En los casos en que a la Unidad de Información Financiera le sean opuestas disposiciones que establezcan el secreto bancario, bursátil o profesional, o los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato de las informaciones solicitadas, podrá requerir en cada caso autorización al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de la misma.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 16 de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 16: La Unidad de Información Financiera se reunirá en sesiones plenarias al menos cuatro veces al mes en la forma que establezca el reglamento interno. El quórum para sesionar será de tres (3) miembros y adoptará las decisiones por mayoría absoluta de los miembros

presentes, salvo cuando esta ley prevea mayoría especial.

Art. 8° – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 19: Cuando de las informaciones aportadas y de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera surgieren elementos de convicción suficientes para calificar una operatoria reportada como sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar a los fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Las informaciones obtenidas por la Unidad de Información Financiera sólo podrán ser utilizadas para la investigación de las conductas descritas en la presente ley.

Art. 9° – Incorpórase como último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246 el siguiente:

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto fiscal. Tampoco lo serán las disposiciones legales referentes al secreto bancario, bursátil o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato cuando el requerimiento de información sea formulado por el juez competente del lugar donde la información deba ser suministrada o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de ésta, o por cualquier tribunal competente con fundamento en esta ley.

Art. 10. – Los miembros de la Unidad de Información Financiera seguirán en sus funciones hasta tanto se produzcan las designaciones conforme al mecanismo previsto en la presente ley.

Art. 11. – Comuníquese al Poder Ejecutivo

Carlos A. Raimundi. – Marceia V. Rodríguez.

INFORME

Honorable Cámara:

El presente dictamen consiste en una propuesta alternativa al proyecto presentado por el Poder Ejecutivo para modificar la composición de la UIF conforme a la cual se reemplaza un órgano de composición pluralista y mixta (en cuanto cuenta con varios integrantes, representantes políticos y técnicos) por uno eminentemente político (un presidente designado por el PEN).

Proponemos, en cambio, un organismo conformado por integrantes capacitados especializados en la materia. Por ello, propiciamos la designación de técnicos,

a través de un proceso de selección que cuenta con un concurso público de oposición y antecedentes y un posterior sistema que permite a la sociedad civil expresar sus posturas u observaciones de los candidatos.

Nuestro rechazo al proyecto presentado por el Poder Ejecutivo se funda en razones de conveniencia técnica y política. Consideramos que es inconveniente en sentido técnico, ya que creemos que un órgano plural y de expertos está en mejores condiciones fácticas de cumplir con la importante misión encomendada a la UIF: fundamentalmente, detectar las operaciones sospechosas de lavado de dinero y, en su caso, colaborar para la persecución penal de tales acciones.

Pero, fundamentalmente, nos oponemos por las graves consecuencias políticas que una reforma de esta característica pueden traer aparejadas. Y estas consecuencias pueden consistir en garantizar la impunidad de importantes actos de lavado de activos y corrupción. No puede dejar de señalarse que las operaciones de lavado de dinero pueden estar vinculadas muchas veces a actos de corrupción, y se puede tratar de dinero proveniente del erario. Por ello, es sumamente riesgoso que el mismo poder político que puede estar involucrado en estos actos, sea el encargado del control. Por definición, controlador y controlado no deben identificarse.

La propuesta impulsada por el oficialismo viene a cerrar un círculo perverso. Primero, al modificar la integración y normas de funcionamiento del Consejo de la Magistratura, el gobierno de turno se aseguró el control sobre la judicatura, fundamental para garantizar la impunidad de los funcionarios acusados de corrupción. Además, se dispusieron mayores exigencias para que el Ministerio Público no pueda ejercer adecuadamente la acción penal. Ahora, se garantiza el control sobre el acceso mismo al conocimiento de actos vinculados a hechos de corrupción, y la consecuente imposibilidad de que muchos de ellos lleguen a conocimiento de la Justicia. De esta forma, las distintas reformas impulsadas en los últimos meses por el gobierno aseguran la impunidad total por hechos de corrupción.

1. Antecedentes

En el año 2002, a través de ley 25.246, se creó la Unidad de Información Financiera, entidad encargada del análisis, tratamiento y transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de dinero.

Según lo establece la ley mencionada, son competencias de la UIF recibir, solicitar y archivar las informaciones; disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que puedan configurar legitimación de activos provenientes de los ilícitos; y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del Ministerio Público, y colaborar con los órganos judiciales y del

Ministerio Público para el ejercicio de las acciones pertinentes en la persecución penal de los delitos de lavado de dinero, entre otras.

Además, tiene la facultad, entre otras, de solicitar informes, documentos y antecedentes a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas; recibir declaraciones voluntarias; requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado; solicitar la suspensión de la ejecución de cualquier operación o acto, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos; aplicar las sanciones, y emitir directivas e instrucciones.

Para el ejercicio de estas atribuciones, la UIF recibe información de numerosos organismos públicos y privados. Entre ellos, las entidades financieras, las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central para operar en la compraventa de divisas o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional; las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar; los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerente de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico; los registros públicos de comercio, los organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, los registros de la propiedad inmueble, los registros de automotor y los registros prendarios; las empresas aseguradoras; las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra; las empresas dedicadas al transporte de caudales; las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete; los escribanos públicos; los organismos de la administración pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos, entre ellos, el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores y la Inspección General de Justicia; los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores; los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los Consejos Profesionales de Ciencias Económicas y todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.

Al respecto, debemos destacar que por una reciente modificación a la ley, se dispuso que en el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos obligados a informar no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los

secretos bancarios, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad. Sin embargo, la AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por dicho organismo y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada. En los restantes casos la UIF debe requerir el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente.

Oportunamente, nos hemos opuesto a dicha modificación por diversas razones. En principio, porque las reformas que se impulsaron tenían como fin obtener un dictamen favorable del Grupo de Acción Financiera Internacional –GAFI–, pero sin embargo distaban de ser razonables y no contribuían de manera alguna a prevenir y reprimir el delito de lavado de dinero.

El levantamiento de secretos a requerimiento de la UIF, resulta claramente violatoria de los derechos de las personas, de ningún modo favorece la prevención o sanción del delito de lavado de activos. En realidad, el Congreso sólo hizo “como si” propusiese iniciativas para prevenir y sancionar el delito de lavado de dinero, cuando en realidad sabía que las medidas impulsadas no contribuyen a esos fines. Lo mismo ocurre respecto de la propuesta que hoy se presenta para reformar la integración de la UIF.

2. Integración actual

Las funciones de la UIF y su capacidad para obtener información, sin límites de secretos bancarios, bursátil o profesional, muestran con suma claridad la importancia de este organismo y la necesidad de regular con sumo cuidado su funcionamiento y, sobre todo, su integración.

Originariamente, esta unidad estaba integrada por 11 miembros. Luego, a través de la modificación efectuada por el decreto 1.500 del año 2001, la UIF pasó a estar compuesta por 5 miembros.

a) Un (1) funcionario del Banco Central de la República Argentina.

b) Un (1) funcionario de la Comisión Nacional de Valores.

c) Un (1) experto en temas relacionados con el lavado de activos de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.

d) Dos (2) expertos financieros, penalistas, criminólogos u otros profesionales con incumbencias relativas al objeto de esta ley. Estos dos integrantes son designados por concurso público de oposición y antecedentes.

La ley actual establece que el plenario de la Unidad de Información Financiera formará quórum con tres de sus miembros y adoptará las decisiones por mayoría absoluta de los miembros presentes.

3. Propuesta del Poder Ejecutivo. Rechazo

En la actualidad, sólo uno de los cinco integrantes de la UIF está en sus funciones. Ello, en la práctica, parecería implicar un obstáculo al correcto funcionamiento de este organismo. Sin embargo, se propone un sistema alternativo de conducción para resolver los problemas funcionales que significa un claro retroceso.

La razón por la cual la UIF sólo cuenta con uno de sus miembros es claramente política. Es el propio poder político el que no designa a sus representantes y el que no renovó los cargos de los miembros que accedieron a la UIF a través del concurso público. Por esta razón, siendo que la decisión política fue obstaculizar, a través de la falta de designación de miembros, el propio funcionamiento de la UIF, difícilmente se solucionen estos problemas dejando en manos exclusivas del poder político la posibilidad de respuesta. Ello es lo que —contradictoriamente— se pretende hacer a través del proyecto que esta Cámara pretende sancionar.

Así, el proyecto del Poder Ejecutivo propone cambiar la integración de la UIF, dejando en manos de una sola persona designada por el Poder Ejecutivo las decisiones que toma el organismo.

La composición que propone el Poder Ejecutivo en el proyecto es la siguiente:

- Un presidente.
- Un vicepresidente.
- Un consejo asesor integrado por funcionarios representantes del Banco Central, la AFIP, la Comisión de Valores, el Sedronar, el Ministerio de Justicia, el Ministerio de Economía y el Ministerio del Interior.

El proyecto propone una UIF unipersonal, a cargo de un presidente. Dispone que las decisiones de la UIF serán adoptadas por el presidente, previa consulta obligatoria al Consejo Asesor, cuya opinión no es vinculante. El presidente será reemplazado por el vicepresidente en caso de ausencias transitorias.

El Consejo Asesor sesionará con la presencia de al menos 5 de sus miembros, decidiendo por mayoría simple. No se mantiene el concurso público para la designación de los integrantes del Consejo Asesor, ni se incluye a expertos de origen no político. Las decisiones se toman por mayoría simple, lo que es relevante porque la mayoría de los integrantes del consejo provienen directamente de ministerios o secretarías del Poder Ejecutivo.

El presidente y vicepresidente serán designados por el Poder Ejecutivo, a propuesta del ministro de Justicia y Derechos Humanos, a través de un mecanismo público y participativo similar al decreto 222 para jueces de la Corte. El proyecto expresamente contempla que una vez recibidas las observaciones referidas a las designaciones propuestas, “el minis-

tro de Justicia y Derechos Humanos, por razones debidamente fundadas, dispondrá o no de la propuesta respectiva. En caso de decisión positiva, elevará la misma a consideración del Poder Ejecutivo nacional”. Las opiniones de la sociedad civil no son vinculantes, sólo se establece que a partir de las observaciones, el Ministerio de Justicia, por razones fundadas, dispondrá o no la propuesta respectiva.

Los integrantes del Consejo Asesor serán designados por el Poder Ejecutivo a propuesta de los titulares de cada uno de los organismos que representan. Al contrario de la normativa vigente, no se menciona ningún tipo de concurso o selección basada en mérito o consideraciones técnicas.

Además, elimina del artículo 10 el sistema de remoción de los integrantes de la UIF. La ley actual prevé que “podrán ser removidos de sus cargos cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones, grave negligencia, por la comisión de delitos dolosos de cualquier especie o por inhabilidad física o moral sobreviniente a su incorporación. El procedimiento de remoción estará a cargo del tribunal de enjuiciamiento creado por la presente ley. Dicho tribunal estará integrado por tres (3) miembros, ex magistrados destinados por sorteo por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. La intervención como integrante del tribunal constituirá una carga pública. El procedimiento ante el tribunal se realizará conforme a la reglamentación que deberá respetar el debido proceso legal adjetivo y la defensa en juicio”.

Otorga al presidente la facultad de solicitar a otros titulares de organismos de la administración pública nacional o provincial la designación de oficiales de enlace cuando lo crea conveniente, que antes tenía la UIF en su totalidad.

Finalmente, prevé normas transitorias para la integración de la UIF, que establecen que la designación la hará el Poder Ejecutivo nacional, hasta tanto se dé cumplimiento al proceso establecido en los artículos 8º y 9º (forma de designación de presidente, vice y Consejo Asesor).

Con la propuesta que se pretende aprobar, la UIF se aleja de un perfil técnico hacia uno más político. Esto se ve por la manera de designar al presidente y vicepresidente de la UIF, en vez de un concurso de oposición y antecedentes.

Por otra parte, en el proyecto ni siquiera se prevén otros recaudos, establecidos para el nombramiento de otros funcionarios, como podría ser el acuerdo senatorial, tal como son designados los directores del Banco Central.

También se elimina la modalidad de concurso para seleccionar a quienes integrarían el Consejo Asesor, dejando la decisión al arbitrio de los titulares de los distintos organismos que tendrán representantes en dicho consejo. Esto resta la selección ba-

sada en criterios técnicos, y toman mayor peso los criterios de afinidad política con quien debe designar un representante.

La remoción de los integrantes de la UIF (presidente, vice e integrantes del Consejo Asesor) queda también sujeta a la discrecionalidad de quienes tienen competencia para designar. Más allá de que los cargos duran 4 años, al eliminarse un proceso de remoción a cargo de un jurado técnico (tres ex magistrados), se establece cierta discrecionalidad política para decidir remover a algún funcionario, o bien para no removerlo ante alegaciones de mal desempeño.

Esta mayor politización en la integración de la UIF refuerza aun más la oposición de ARI contra el levantamiento del secreto bursátil y bancario a favor de la UIF dispuesto por ley 26.087, ante la posible violación de derechos a la intimidad de las personas.

4. *Propuestas para mejorar el funcionamiento del organismo*

4.1. *Composición*

Como ya se ha mencionado, convertir en un organismo político a la entidad que controla el lavado de activos en nuestra realidad es un contrasentido. Los miembros de la UIF deben ser elegidos, a través de un concurso público de oposición y antecedentes, por sus conocimientos técnicos en la materia.

Así, proponemos una integración similar a la propiciada por el proyecto de la diputada Carrió en el proyecto que luego fue sancionado como ley 25.246. Allí se propiciaba una integración de expertos financieros designados por concurso público de oposición y antecedentes, llevado adelante por una comisión ad hoc designada a ese efecto. También proponemos un sistema de participación ciudadana para emitir opiniones y observaciones sobre los candidatos —similar al propuesto por el Poder Ejecutivo—, que la comisión ad hoc debe tomar en consideración para apartarse, en su caso, del orden de mérito de los candidatos.

Por otra parte, proponemos más requisitos para ser postulante a estos cargos. Creemos que es necesario poseer título universitario de grado, preferentemente en derecho o disciplinas relacionadas con las ciencias económicas; tener como mínimo cinco años de experiencia en funciones judiciales, administrativas o científicas relacionadas con el funcionamiento de las entidades obligadas a informar según la ley; no ejercer en forma concomitante o haber ejercido durante el año precedente a su designación, funciones en las personas físicas o jurídicas mencionadas o desempeñarlas en los dos años posteriores al cese de sus funciones; y no tener interés alguno, directo o indirecto, en las actividades desarrolladas por estos sujetos.

Como es claro, pretendemos impulsar la transformación de la UIF en un organismo absolutamente técnico, independiente del poder político, para garantizar el buen funcionamiento de esta entidad y su transparencia.

Distintos organismos internacionales recomiendan la independencia del poder político de los órganos encargados de controlar o fiscalizar.

Toda vez que los fondos que se pretenden lavar pueden provenir del erario, y a su vez, el lavado de dinero en sí mismo afecta los bienes públicos del Estado, son relevantes al respecto las recomendaciones de la Intosai, Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Supremas.

El congreso del año 1954 desarrollado en Cuba sobre la independencia de las entidades fiscalizadoras recomendó, entre otras cuestiones:

1. Que a las entidades fiscalizadoras del manejo de los fondos y de los bienes públicos se les conceda independencia jurídica e institucional ante las actividades ejecutivas que deban caer bajo su intervención.

2. Que se reconozca a las entidades fiscalizadoras facultad de defender y mantener esa independencia mediante el ejercicio de las acciones correspondientes en los casos en que la misma resulte violada o ignorada.

3. El control fiscal debe ejercerse con espíritu exento de toda política partidista, sin entramar la gestión administrativa.

4. Que se garanticen a las entidades fiscalizadoras los medios económicos necesarios a fin de que puedan cumplir la misión que les incumbe de un modo completo.

En este orden de ideas, en el congreso del año 1956 desarrollado en Bélgica, la Intosai recomendó que para llevar a cabo una sana administración de los fondos públicos, se requiere en cada país una institución superior de fiscalización, dotada de una independencia absoluta frente a las autoridades administrativas y protegida contra todo tipo de influencias extrañas.

Para conseguir este objetivo, el congreso estimó que deberían adoptarse los siguientes principios:

1. La existencia de organismos de fiscalización superior, su estructura general y la naturaleza de su misión deben hallarse fijadas en la Ley Fundamental. Ésta debe afirmar su independencia y la inamovilidad de sus miembros.

2. La ley que fije las modalidades de esta independencia e inamovilidad debe determinar las condiciones que regulan el nombramiento o la facultad de ser elegido y la autoridad facultada para hacer este nombramiento, teniendo en cuenta la estructura de los Estados, las condiciones de puesta en práctica y todas las demás disposiciones relativas a la misma materia.

3. El personal administrativo de la institución debe ser escogido por el propio organismo y gozar de un estatuto que garantice la estabilidad del empleo.

4. La institución de fiscalización debe tener un propio presupuesto. Si el gobierno lleva a cabo modificaciones al presupuesto sugerido por la institución administrará por sí misma su presupuesto.

5. Las memorias, documentos y observaciones que han de ser publicados por la institución deben estar previstos por la ley.

Además, dicho organismo en el año 1998 emitió la Declaración de Lima sobre las Líneas Básicas de la Fiscalización. Allí, entre sus considerandos expresó que “la utilización regular y racional de los fondos públicos constituye una de las condiciones esenciales para garantizar el buen manejo de las finanzas públicas y la eficacia de las decisiones adoptadas por la autoridad competente” y que, para lograr este objetivo, “es indispensable que cada Estado cuente con una entidad fiscalizadora superior eficaz, cuya independencia esté garantizada por la ley”. Al establecer expresamente en el capítulo II de la declaración el principio de independencia de los organismos de control se dispuso que, en cuanto a la independencia de las entidades fiscalizadoras:

– Estas sólo pueden cumplir eficazmente sus funciones si son independientes de la institución controlada y se hallan protegidas contra influencias exteriores (artículo 5º: 1).

– Deben gozar de la independencia funcional y organizativa necesaria para el cumplimiento de sus funciones (artículo 5º: 2).

En cuanto a la independencia de sus miembros, la declaración sienta dos grandes principios:

– La independencia de las entidades fiscalizadoras superiores está inseparablemente unida a la independencia de sus miembros (artículo 6º: 1).

– Los funcionarios de control de las entidades fiscalizadoras superiores deben ser absolutamente independientes, en su carrera profesional, de los organismos controlados y sus influencias (artículo 6º: 3).

Por último, sobre este mismo punto, la Organización de Entidades Fiscalizadoras Superiores de Europa (Eurosai) dispuso que entre los principios que deben primar en el control fiscal sobre el gobierno se encuentra la independencia: “la información debe ser neutral y libre de influencias”¹.

Sobre la fiscalización y su carácter técnico (no político) el VI Congreso Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores presentó diferentes recomendaciones, entre las que se encontraban:

– Las entidades fiscalizadoras superiores deberían establecer las normas claras y precisas para la selección de expertos técnicos, quienes prepararían programas de entrenamiento para mejorar el conocimiento básico de los auditores completos y mantener actualizados sus conocimientos.

En cuanto a la selección y la formación técnica del personal, el VII Congreso del año 1971 recomendó que: se deberán tener en cuenta las siguientes recomendaciones en la contratación y selección del personal técnico de las entidades fiscalizadoras superiores: el candidato deberá poseer aptitudes suficientes para adquirir conocimientos útiles al ejercicio de su empleo, según la categoría del puesto que está llamado a ocupar, en la forma que esté determinada en el manual de definición de empleos. El candidato deberá haber adquirido un título universitario o un nivel de estudios superiores. Si va a ocupar un puesto que implica responsabilidades técnicas, el candidato deberá estar en posesión de un título universitario correspondiente al campo de especialización en cuestión.

Por último, sobre este mismo punto, el ya citado informe dispuso que toda tarea de control “implica la exigencia de un determinado nivel de conocimiento, habilidades y experiencia que deben ser exigidos con especial cuidado y diligencia”².

4.2. *Deber de secreto*

Como ya se ha mencionado, el año pasado se modificó la Ley de Lavado de Dinero disponiendo el levantamiento del secreto fiscal, bancario y bursátil. Oportunamente, nos hemos opuesto a dicha modificación por diversas razones.

Por ello, proponemos nuevamente modificar las normas relativas al secreto, de manera tal de lograr que la UIF cuente con la información necesaria sin por ello violar los derechos de las personas.

La actual ley dispone:

“En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario o bursátil, ni los compromisos de confidencialidad.

“La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por dicho organismo y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada.

“En los restantes casos la UIF requerirá el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente en materia penal del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la UIF, el que deberá expedirse en un plazo máximo de treinta (30) días.”

¹ Ver Activity Report 2004 of the working group on value added tax attachment N° 2 guidance for the auditing of value added Tax Systems: a common understanding of the Eu Vat Working Group.

² Op. cit.

De este modo, se puede observar que se levanta el secreto fiscal únicamente en los casos en que la AFIP realiza el reporte. La revelación del secreto fiscal está condicionada y restringida a algunos supuestos.

Diversas razones nos llevan a considerar que se debe levantar el secreto fiscal en todos los casos, manteniendo entonces la obligación de requerir la intervención judicial únicamente cuando se oponga el secreto bancario o bursátil.

Ello, porque levantar el secreto fiscal no es más que admitir el traspaso de información entre dos órganos que pertenecen al mismo Poder Ejecutivo. Mientras que la UIF funciona con autarquía funcional en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la AFIP es un órgano dependiente del Ministerio de Economía, es decir, ambas instituciones forman parte del Poder Ejecutivo nacional.

Extender el secreto fiscal dentro de las instituciones mencionadas de ninguna manera vulnera los derechos de los contribuyentes. Ello, porque la propia UIF sigue teniendo el deber de mantener en secreto la información suministrada por la AFIP en función de lo dispuesto en el artículo 22 de la ley 25.246. Tal como lo dispone este artículo, “los funcionarios y empleados de la Unidad de Información Financiera están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo, al igual que de las tareas de inteligencia desarrolladas en su consecuencia. El mismo deber de guardar secreto rige para las personas y entidades obligadas por esta ley a suministrar datos a la Unidad de Información Financiera. El funcionario o empleado de la Unidad de Información Financiera, así como también las personas que por sí o por otro revelen las informaciones secretas fuera del ámbito de la Unidad de Información Financiera, serán reprimidos con prisión de seis meses a tres años”.

De esta manera, no se vulnera derecho alguno, ya que la información sigue encontrándose bajo secreto fiscal, dentro del mismo Poder Ejecutivo.

En este sentido, la presente propuesta es más adecuada que el sistema actual que simplemente dispone que el secreto fiscal no será oponible únicamente cuando sea la propia AFIP la que realice el reporte. Con este sistema, se limitan ampliamente las posibilidades de investigación de la UIF toda vez que en la práctica la gran mayoría de las denuncias de operaciones sospechosas proviene del sistema financiero, es decir, la AFIP no realiza muchos reportes.

Poder conocer el tipo de actividad que realiza el responsable de una operación reportada por un banco, por ejemplo, y los demás detalles que puede aportar la AFIP, es de mucha utilidad, ya que lo que puede constituir una operación sospechosa en cabeza de un jubilado o del dueño de un pequeño

kiosco, puede ser una operación del giro habitual de la operatoria comercial de una cadena de supermercados. Tener estos conocimientos, a su vez, pueden dar las razones que justifiquen requerir judicialmente el levantamiento del secreto bursátil. Es decir, eliminar la exigencia de orden judicial para levantar el secreto fiscal es una herramienta útil para la labor de la UIF, sobre todo si consideramos que la gran mayoría de los reportes provienen de otros organismos obligados, y no de la AFIP.

La propia UIF se manifestó sobre la necesidad de levantar el secreto fiscal en función de la oposición por parte de la AFIP de remitir la información que por la ley está obligada a suministrar. Al respecto, manifestó en el informe de gestión del año 2003: “Asimismo y siempre en relación con la oposición del secreto fiscal, en diversos expedientes de la UIF iniciados en virtud de reportes de operaciones inusuales y/o sospechosas, resultando imprescindible para la culminación del análisis correspondiente y en consecuencia para el cumplimiento de la competencia específica de esta unidad la información de carácter fiscal requerida a la AFIP, la UIF se vio en la necesidad de solicitar el levantamiento del secreto fiscal para lo cual elevó a la fecha siete (7) expedientes al Ministerio Público, todos los cuales, con informe favorable del señor fiscal general designado al efecto, fueron remitidos a distintos juzgados en lo criminal y correccional federal, habiendo en dos (2) de ellos recaído resolución ordenándose el levantamiento del secreto y la entrega a la Unidad de Información Financiera de toda la información y documentación respectiva. Por su parte, cabe señalar que en otros dos (2) casos el juzgado interviniente resolvió que se prosiga la investigación en sede judicial. El resto de las solicitudes se encuentra aún en trámite. No por obvio merece dejar de señalarse el perjuicio que pudiera derivarse para las personas cuyas actividades se analicen, en los casos en que se hace necesario judicializar las actuaciones por habérsele opuesto el secreto a esta unidad”.

Distinta regulación merece el secreto bancario y bursátil, ya que en estos casos corresponde volver al sistema anterior, en el que se exigía que sólo sea levantado con intervención judicial. Al respecto se debe mencionar que este secreto impone a las distintas entidades el deber de no revelar las informaciones de las que dispongan de sus clientes.

Tal como manifiesta el procurador del Tesoro en el dictamen de fecha 2 noviembre 2000, “dos son los bienes jurídicamente tutelados con el secreto bancario: la preservación y fortalecimiento del sistema financiero por una parte, y la privacidad y seguridad de las personas por la otra. Respecto del primero, su trascendencia es significativa: la reserva es esencial y necesaria en la actividad financiera, como que es uno de los pivotes sobre los que ella se asienta”.

Asimismo, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido al respecto que "...resultan claros los propósitos que inspiraron su consagración legislativa, consistentes en crear un marco adecuado para el desenvolvimiento de un mercado financiero apto, solvente y competitivo [...] y promover la canalización del ahorro hacia el circuito autorizado... ('Fallos' 302:1116, 303:1705 y 305 1:1036)".

Además, en el dictamen mencionado el procurador del Tesoro agregó: "Respecto del segundo de los bienes tutelados precedentemente mencionado, no hay duda de que la obligación de silencio que afecta a las entidades financieras participa de la idea del secreto profesional y posee rango constitucional, como que forma parte de la garantía de la inviolabilidad de la correspondencia epistolar y los papeles privados resguardada por el artículo 18 de nuestra Carta Magna; y es necesario retener desde ahora que esta norma dispone también que [...] una ley determinará en qué casos y con qué justificativos podrá procederse a su allanamiento y ocupación [...] Ha dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación a este respecto que con el secreto bancario se garantizan los derechos constitucionales de inviolabilidad de la correspondencia epistolar y de los papeles privados, el principio de que nadie puede ser obligado a declarar contra sí mismo y la protección de la libertad individual (v. 'Fallos' 301:1275 y 302:1116)".

De esta manera, se debe mantener el secreto bancario y bursátil ordenando la intervención judicial —tal como lo requiere el sistema republicano— a los fines de no vulnerar las garantías de los ciudadanos.

4.3. Atribuciones del Ministerio Público

Otra de las modificaciones que se efectuaron de manera incorrecta el año pasado se refiere a la comunicación al Ministerio Público. La ley recientemente modificada dispone en su artículo 19 que "cuando la Unidad de Información Financiera haya agotado el análisis de la operación reportada y surgieren elementos de convicción suficientes para confirmar su carácter de sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público a fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal".

Un avance en la investigación de estos delitos ha sido la reforma propiciada por esta Cámara que no fue sancionada oportunamente, que disponía "Cuando de las informaciones aportadas y de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera surgieren elementos de convicción suficientes para calificar una operatoria reportada como sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar a los fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal".

De esta manera, se propone comunicar al Ministerio Público la operación sospechosa a los fines de que éste, previo a la investigación preliminar que resulte necesaria, pueda ejercer la acción penal correspondiente.

Como se puede observar con claridad, la ley actual no sólo excluye la posibilidad del Ministerio Público de realizar una investigación preliminar, a los efectos de coleccionar la información que resulte necesaria para poder ejercer la acción penal, sino que además establece como estándar (para la elevación de los reportes al Ministerio Público) la existencia de "elementos de convicción suficientes para confirmar el carácter de sospechosa" de la operación. De esta forma, se restringe palmariamente la posibilidad de intervención del Ministerio Público para la persecución de los delitos, cuestión que de ningún modo se condice con la supuesta intención de mejorar la ley de lavado de dinero a los fines de obtener una sanción más eficaz a estos ilícitos.

En mérito a lo expresado, solicito a los señores diputados que nos acompañen en la aprobación de la presente propuesta.

Marcela V. Rodríguez.

Buenos Aires, 15 de mayo de 2006.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a modificar la ley 25.246, en sus artículos 8º, 9º, 10, 12 y 16, referentes a la Unidad de Información Financiera.

A través del capítulo II de la ley 25.246 se creó la Unidad de Información Financiera (UIF) con autarquía funcional en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, estableciéndose su conformación e integración, así como también sus atribuciones y competencia.

A su vez el Poder Ejecutivo nacional dictó el decreto 169/01, por el cual se reglamentaron, entre otros aspectos los relacionados con la integración de la Unidad de Información Financiera (UIF) y su funcionamiento.

Por otra parte, el decreto 1.025 del 13 de agosto de 2001 fijó normas relacionadas con la retribución de los integrantes e incompatibilidades para el ingreso a la UIF.

En uso de facultades delegadas por la ley 25.414, el Poder Ejecutivo nacional dictó el decreto 1.500 del 22 de noviembre de 2001, por el cual modificó sustancialmente la composición de la UIF y la representatividad de la misma.

La experiencia recogida en estos años recomienda introducir modificaciones al sistema creado por la ley 25.246 y su modificatorio, el decreto 1.500/01,

restableciendo la representatividad originariamente prevista por el legislador en la sanción de la referida ley.

Por otra parte, al encontrarse vencido el plazo de las designaciones de algunos de los integrantes de la UIF que fueran nombrados mediante el decreto 1.547 del 28 de noviembre de 2001, se estima oportuno y necesario introducir cambios en la conformación de la misma, aprovechando la experiencia recabada desde su creación e impulsando una nueva estructura dotada de mayor ejecutividad.

Sin perjuicio de ello, corresponde contemplar la situación de los expertos designados por el decreto 830 del 15 de mayo de 2002, hasta tanto concluyan los plazos de sus nombramientos.

Por lo expuesto, con el objeto de lograr una mayor eficiencia y celeridad en el cometido asignado por dicha norma, resulta necesario efectuar diversas modificaciones al capítulo II, Unidad de Información Financiera, de la ley 25.246.

Para lograr dicha ejecutividad se prevé la designación de un presidente y vicepresidente, asistidos por un consejo asesor con la representatividad prevista en la sanción original de la ley 25.246.

Asimismo, la mayor transparencia vinculada con la idoneidad de los miembros de la UIF está dada por un nuevo procedimiento que se propone en el presente, para la selección del presidente y vicepresidente, de características de cierta analogía al que rige para la selección de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, siendo éste un mecanismo que posibilitará la participación pública a través de los ciudadanos en general, organizaciones no gubernamentales, colegios y asociaciones profesionales, entre otros.

Además, el sistema que se adopta es acorde al establecido en los distintos países integrantes del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI).

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 606

NÉSTOR C. KIRCHNER.

Alberto A. Fernández. - Alberto J. B. Iribarne.

Sr. Presidente (Balestrini). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cigogna. – Señor presidente: han transcurrido seis años de la sanción de la ley 25.246, que también fuera promulgada en 2000.

Me parece que conviene recordar brevemente que esta norma tuvo por fin la creación de la Unidad de Información Financiera. Además,

contiene una cantidad de normas destinadas a prevenir y combatir el blanqueo de disposiciones, el tráfico de estupefacientes, el contrabando de armas, asociaciones ilícitas, delitos contra la administración pública, prostitución de menores, régimen penal y administrativo, etcétera. La ley otorga a la Unidad de Información Financiera autarquía funcional dentro del ámbito del Ministerio de Defensa. También tiene como finalidad el análisis, tratamiento y transmisión de información, a los efectos de prevenir e impedir el lavado de activos provenientes de distintos delitos que sintéticamente he enunciado al comienzo de mi exposición.

Preveía un organismo de once miembros, lo que implicaba una multitud de personas. De hecho, el tiempo transcurrido y la experiencia han demostrado que esa cantidad de personas tornó poco eficiente la labor de la Unidad de Información Financiera.

– Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Vaca Narvaja.

Sr. Cigogna. – A la vez, al crearse un órgano colegiado y tan numeroso, se dejó de lado la experiencia del derecho comparado del resto de los países del mundo, particularmente los más desarrollados de los veintiséis que integran el GAFI. Ellos tienen organismos cuya autoridad decisoria es unipersonal.

En 2001, el Poder Ejecutivo de entonces dictó el decreto 1.500 que modificó la estructura de la Unidad de Información Financiera, reduciéndola de once a cinco miembros. Como se ve, mantuvo un organismo colegiado, cuyas decisiones deben ser adoptadas por mayoría.

El tiempo transcurrido con la nueva estructura desde 2001 ha demostrado lo mismo que antes: que el organismo no ha sido ágil ni lo suficientemente eficiente para el cumplimiento de las finalidades que la ley le atribuye.

Por otro lado, la reducción de esa estructura de once miembros a cinco dejó de lado la representación de algunos ministerios y organismos que estaban contemplados en la ley originaria.

A la luz de esta experiencia y de los reclamos que en forma reiterada ha efectuado el GAFI a nuestro gobierno, muchos de los que estamos aquí recordamos la reciente visita del presidente del GAFI, que formuló una serie de reclamos.

Algunos de ellos los hizo a destiempo porque, si mal no recuerdo, el día anterior a la reunión que mantuvimos con él habíamos sancionado una ley en donde había sido plasmado parte de lo que este hombre expresó como reclamo.

En los informes finales de las sucesivas reuniones de análisis que ha hecho el GAFI ha habido permanentes reclamos y requerimientos a la Argentina para que modifique su legislación interna y trate de adecuar su estructura a fin de lograr un dinamismo que, hasta hoy, no se ha podido conseguir.

En consecuencia, el Poder Ejecutivo nos envía este proyecto de ley que modifica los artículos 8º, 9º, 10, 12 y 16 de la mencionada ley 25.246. En primer lugar, modifica la estructura de la Unidad de Información Financiera estableciendo un cuerpo de nueve miembros, de los cuales el vicepresidente y el presidente son designados por el Poder Ejecutivo a propuesta del Ministerio de Justicia. Hay también un Consejo Asesor integrado por siete funcionarios, donde se recupera aquella representación que había en el texto originario, es decir, del Banco Central de la República Argentina, la AFIP, la Comisión Nacional de Valores, la Sedronar, los ministerios de Justicia, de Economía y Producción y del Interior.

La novedad consiste en que el texto que estamos analizando da al cuerpo de siete miembros características de organismo asesor y confiere facultades ejecutivas y decisorias al presidente o, en caso de ausencia, al vicepresidente.

Entendemos que la estructura que propone el proyecto ayudará sin duda a que el funcionamiento de la UIF sea más dinámico que hasta ahora. Por otro lado, la existencia del Consejo Asesor aleja cualquier riesgo de que pueda haber algún tipo de actuación discrecional o arbitraria por parte del presidente de la UIF.

Otra de las novedades tiene que ver con los requisitos para el nombramiento del presidente y del vicepresidente, ya que serán designados por el Poder Ejecutivo a propuesta del Ministerio de Defensa, pero se habilita un procedimiento similar al que existe para la designación de los miembros de la Corte Suprema.

Seguramente, recordarán el decreto por el cual el Poder Ejecutivo se autolimitó en sus facultades. En este caso también se publicarán los nombres de los propuestos en los dos diarios de mayor circulación y luego habrá un período

de quince días para que se formulen eventuales oposiciones por parte de organismos no gubernamentales o simples ciudadanos. Finalmente, se tomará la decisión de la designación o no, haciéndose eco o desechando eventuales observaciones que pudieran formularse.

Los miembros, al igual que en la ley vigente, tienen dedicación exclusiva en sus tareas y también incompatibilidades y obligaciones como las que corresponden en general a los funcionarios públicos, especialmente para el tipo de funciones que tiene que desarrollar la UIF.

Cuando se analice el artículo 10 voy a proponer una nueva redacción, porque en el texto se establece cuáles son las remuneraciones de los integrantes y, a nuestro juicio, no queda adecuadamente redactado el párrafo donde se discrimina entre el presidente y vicepresidente, que tienen una remuneración equivalente a la de secretario; en cambio, los vocales tienen la equivalente a subsecretario. Se trata de una cuestión meramente semántica, pero nos parece que quedará mejor redactado con la propuesta que luego formularemos.

Conforme con el proyecto en análisis, la UIF también contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por titulares de gran parte de los ministerios y organismos que hemos mencionado. El presidente de la UIF queda facultado para poder nombrar otros enlaces, en la medida en que fuera necesario, con otros organismos del Estado.

Reitero que, según el proyecto, el presidente es quien adopta las decisiones. El artículo 16 de la iniciativa obliga al presidente a la consulta previa con el Consejo Asesor. La novedad reside en que la opinión del Consejo Asesor no es vinculante; es decir que el presidente eventualmente podría decidir conforme con su criterio y en contra de lo dictaminado por el Consejo Asesor.

Creemos que esto responde a la necesidad de agilidad y eficacia en el manejo de situaciones que requieren de un órgano ejecutivo. Como dije antes, creemos que está totalmente alejada toda posibilidad de discrecionalidad o arbitrariedad, porque primero se debe escuchar al presidente del Consejo Asesor, que a su vez está integrado por representantes de los organismos que hemos mencionado, que deben ser personas versadas en derecho, ciencias econó-

micas o informática y contar con antecedentes que serán considerados previamente a su designación.

O sea que si una mayoría del Consejo ~~se~~ ^{con}sejara en un sentido determinado, el hecho de que el presidente se aleje de ese dictamen —lo que está permitido— lo obligaría a un meditado análisis de los hechos y las circunstancias y a brindar las razones de su alejamiento.

El proyecto no contempla un mecanismo específico para la remoción de sus integrantes. En consecuencia, así como son designados por el Poder Ejecutivo, podrán ser removidos también por el Poder Ejecutivo, y las causas de una eventual remoción serían las correspondientes a la conducta de un funcionario público que no se adecue a las normas que regulan su actuación.

De modo sucinto creo que están esbozados los lineamientos del proyecto. La mayoría de los integrantes de las comisiones de Justicia y de Finanzas creemos en la conveniencia de la reforma propuesta, que recoge la experiencia de los seis años de la estructura que contenía la ley en su redacción originaria y que ya hace cinco años fue modificada por el decreto 1.500 del año 2001.

Por ello, proponemos al recinto que nos acompañe para la aprobación del dictamen de mayoría de estas dos comisiones. Para cuando analicemos en particular los artículos, solicito a la Presidencia que me permita proponer el agregado de las dos palabras que he mencionado. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tendremos en cuenta su pedido en el momento de la consideración en particular.

Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Sesma. — Señora presidenta: en primer lugar, solicito la autorización de la Honorable Cámara para incluir en el Diario de Sesiones la totalidad de los fundamentos de nuestro rechazo al proyecto de ley en consideración.

En segundo término, deseo hacer algunas reflexiones sobre la base de lo que establece el dictamen de minoría que oportunamente presentamos en la Comisión de Justicia.

Coincidimos con la posición del Centro de Investigación y Prevención de la Criminalidad

Económica. Por eso, vamos a rechazar este proyecto, porque lejos de ayudar a la eficiencia y eficacia de la difícil misión que tiene la UIF, redundará en serios retrocesos al politizar un organismo de inteligencia cuyas investigaciones se orientan a controlar y prevenir los delitos del poder, principalmente los de carácter económico, cometidos por grandes grupos empresarios, y los delitos de corrupción muchas veces realizados por funcionarios públicos.

Tal como aquí se ha manifestado, partimos de la ley 25.246, que originalmente preveía una integración de once miembros que abarcaba a funcionarios de las distintas áreas del Estado. Era una integración sumamente representativa, considerando la temática que debe abordar la UIF. Además, esa norma preveía mecanismos de remoción y de concurso para la selección de personas que, por supuesto, debían tener idoneidad y capacidad técnica en la materia.

La ley original que se sancionó en 2000 fue modificada en 2001, con lo cual la representación pasó de 11 a 5 miembros. Pero lo importante es que se mantuvo el carácter colegiado de la institución y los mecanismos de remoción y de concurso para la selección.

Hoy nos encontramos con este proyecto remitido por el Poder Ejecutivo, que establece todo lo contrario de lo que dice en los fundamentos. Así, se indica que con esta modificación se le devolverá a la UIF la representatividad que tenía en la ley original —abarcando todas las áreas del Estado—, pero ésta es una afirmación falaz. Digo esto porque todas las áreas que se han nombrado —Ministerio de Economía, AFIP, etcétera— simplemente van a formar parte de un Consejo Asesor cuyos dictámenes no serán vinculantes.

Por otro lado, cabe recordar que en marzo del corriente año este cuerpo aprobó una modificación al Código Penal que amplió las atribuciones de la UIF, a efectos de que pueda avanzar sobre el secreto bancario, bursátil y profesional sin participación judicial. Ahora, nos encontramos con que todas esas atribuciones se van a concentrar en una sola persona que será designada por el Poder Ejecutivo. Además, esa designación la podrá hacer sin sujetarse a ningún mecanismo de selección.

Por todas estas razones —si bien al leer las cuarenta recomendaciones del GAFI no exis-

ten precisiones en particular sobre lo que estamos tratando— lejos de avanzar, en realidad este contexto nos da la idea de que nos estamos alejando del objetivo que es dar transparencia al mecanismo de investigación del lavado de dinero.

Una cuestión en particular que me parece importante aclarar es que bajo ningún punto de vista admitimos que el no funcionamiento de este organismo se deba a que sea colegiado, porque si no tampoco podría funcionar el Banco Central de la República Argentina. Nada más y nada menos.

Yo creo que existieron deficiencias, también negligencia, por supuesto no solo atribuible a este gobierno, y en última instancia no existió, por distintas razones, la decisión política de que esto funcione.

Quiero categóricamente rechazar el argumento de que el hecho de que este cuerpo sea colegiado va en contra de su eficiencia. Todo lo contrario.

Por las razones expuestas y en concordancia con el dictamen de minoría expuesto en la comisión, vamos a votar negativamente la presente iniciativa.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Rodríguez. — Señora presidenta: nosotros vamos a presentar una propuesta alternativa pero además, como lo hemos hecho en su momento cuando tratamos la anterior reforma a la ley de lavado, queremos advertir que se está avanzando en modificaciones de extrema gravedad en la materia.

En verdad, dijimos que esto iba a suceder, porque señalamos que estamos dándole enormes atribuciones a un organismo que después van a querer modificar. Es decir, están poniendo el carro delante del caballo.

Primero, vienen con el hecho de darle mayor poder y después vendrán con que quieren cambiar su composición. Efectivamente, meses después aquí estamos con un organismo con mayor poder, donde ahora vamos a dar aún más poder a una sola persona.

En realidad, acá hay cuestiones tanto de conciencia técnica como cuestiones políticas importantes por las cuales nos oponemos a la iniciativa del Poder Ejecutivo.

La actual integración de la UIF combina políticos o representantes del cuerpo político con expertos, con técnicos. Tienen una combinación entre técnicos y políticos que da especialización para detectar operaciones de lavado.

Al eliminar los concursos de oposición y antecedentes y hacer que simplemente sean personas designadas por el Poder Ejecutivo nacional, lo cierto es que se resta y se pierde en especialización, como sería tener un órgano plural con expertos, que cuenten con las mejores condiciones y satisfagan los mejores requisitos. Como contrapartida se le da un poder extremo a una sola persona, que además es designada por el Poder Ejecutivo.

Ya sabemos que una de las fuentes del lavado de dinero —así como el narcotráfico, la prostitución, la trata de personas— son los hechos de corrupción. Entonces estamos dándole la capacidad de designar al controlado diciendo que este señor y solamente este señor, que no ha de pasar por ningún concurso de oposición y antecedentes, será el que tenga que controlar al controlado.

Es cierto que va a haber un Consejo Asesor, pero en dicho Consejo Asesor cuatro de los siete representantes van a ser designados por ministerios o, en algún caso, por alguna secretaría.

Estaba pensando —vuelvo a lo que fue la reforma anterior— que por un lado le restamos eficacia para controlar hechos de corrupción pero, por otro, le otorgamos a esta unidad un poder a mi entender inconstitucional por el cual se levantan el secreto bursátil, el secreto financiero y el secreto comercial. Pero no hacemos lo que sí deberíamos hacer, que es levantar el secreto fiscal, cuando esto es lo que permitiría mejorar la detección de operaciones de lavado de dinero.

Con la capacidad de reunir esta información, porque levantamos los secretos, vamos a tener una especie de central de inteligencia en manos de una sola persona que va a conocer, sin haber acudido nunca a un juez de la Nación, los secretos de los ciudadanos de origen fiscal, financiero o bursátil. Esto, repito, en manos de una sola persona elegida solamente por el Poder Ejecutivo y sin que un juez de la Nación haya intervenido nunca. Me van a decir: “Sí, con un procedimiento igual al del decreto 222”. Nosotros salvamos el procedimiento del decreto 222 cuando se aplicó en relación con los ministros de la Corte.

También reconocemos las críticas que le han hecho las ONG —aclaro que en esto no voy en desmedro de ninguno de los ministros de la Corte elegidos mediante este procedimiento—, en el sentido de que muchas veces se hicieron observaciones y después no fueron recogidas por el procedimiento. Es cierto que hay un déficit en el funcionamiento del decreto 222, pero insisto en que me enorgullecen los nuevos ministros de la Corte que tengamos.

Pensemos lo que sucede en la AFIP. Seamos honestos. En realidad, cuando se trató la reforma en esta Cámara, más de uno de nosotros queríamos levantar el secreto fiscal. En esa oportunidad vino el administrador general de la AFIP, se sentó sobre el secreto fiscal y no lo levantamos. Esto era una persona sentada arriba de un secreto, y ahora vamos a tener una persona sentada sobre todos los demás secretos.

Pero como si todo eso fuera poco, esta Unidad de Información Financiera tiene otras atribuciones importantísimas, como por ejemplo la de imponer multas. En este sentido, tiene la capacidad de imponer multas que van de una a diez veces el monto de la operación sospechosa. De manera que si hay una operación sospechosa de un millón de dólares, ese señor, con semejante poder, puede poner multas por 10 millones de dólares. Imagínense la caja de recaudación que esto podría implicar; va a recaudar más que unos cuantos órganos de recaudación.

En realidad, lo que hemos hecho hasta ahora fue un “como si”. Cuando reformamos la ley anterior era sólo hacer un “como si” ante el GAFI. Es cierto que hay legislación comparada donde existen organismos unipersonales; pero reconozcamos que este país es muy particular. No es lo mismo este país que cualquiera de los que se han mencionado y que tienen esa legislación. El nuestro es un país donde los hechos de corrupción han sido muchos, donde la impunidad ha sido mucha, donde la corrupción policial ha sido mucha, donde los mecanismos de control no funcionan y donde los organismos de control tienen déficit.

Entonces, no se puede extrapolar lo que sucede en cualquier país y decir que hay organismos que funcionan bien en otro lugar. Me parece que en esto tenemos que ser un poco más serios y reconocer que en nuestro país se dan cuestiones que son más difíciles de contemplar.

Es cierto que actualmente no funciona la UIF, pero esto ocurre porque el Poder Ejecutivo la vació. El Poder Ejecutivo sacó a algunos de sus integrantes, quizás con buen criterio, pero después no llamó a concurso para cubrir las vacantes. Entonces, si queda un solo miembro, es obvio que la UIF no va a funcionar. Asimismo, si no se le da presupuesto, tampoco va a funcionar. La propia UIF dice que si no se levanta el secreto fiscal no puede avanzar. Entonces, si no se lo levantan, no va a funcionar.

Pero esto no es un problema de órgano colegiado sino de que no hubo voluntad política para avanzar en esta materia.

Otra de las cosas que se dijo sobre ese consejo asesor es que más allá de que sea obligatorio consultarlo, no es vinculante su definición.

Además, si se cambia la forma de remoción de los miembros —antes estaba garantizada por un tribunal independiente y ahora el que los nombra los saca—, obviamente hay una merma en la independencia.

Antes había un procedimiento especial de remoción para los que integraban el cuerpo colegiado, que estaba a cargo de tres ex magistrados y surgía explícitamente de la ley. Ahora se los saca de la misma manera en que se los pone.

Por lo tanto, estos señores que tendrán que dictaminar saben que lo que digan no es vinculante y también saben que están expuestos a ser removidos si lo que dicen no le gusta a quien los designó. Este no es un buen criterio para garantizar la independencia de quienes tienen que controlar.

En mérito a la brevedad diré que hemos hecho una propuesta que mantiene la composición en un número reducido de cinco miembros —no volvemos a la de once—, pero deben ser personas expertas y para ello aumentamos los requisitos para poder ser integrante de la UIF. Implementamos concursos abiertos de oposición y antecedentes en los que cualquiera pueda participar y con un jurado que represente a distintos organismos y que también tenga garantía de independencia e imparcialidad.

Seguimos todas las recomendaciones internacionales, no sólo las del GAFI sino también las de las entidades de fiscalización, que tienen que ver con la independencia de los organismos de control.

Asimismo, proponemos levantar el secreto fiscal. Insistimos en que poco puede avanzar la UIF en su tarea si no levantamos el secreto fiscal. Una vez que levantemos el secreto fiscal se podrá pedir con fundamento al juez el levantamiento de otros secretos.

También damos al Ministerio Público la posibilidad que se negó en el otro dictamen de hacer investigaciones preliminares.

Por supuesto, volvemos a la situación original en la que de ninguna manera se pueden avasallar garantías constitucionales equivalentes a la correspondencia sin la autorización judicial.

Insistimos en que este avance, combinado con la reforma anterior, es de extrema gravedad. Este Congreso nuevamente está otorgando poderes excesivos a una sola persona, que va a tener la posibilidad de disponer de información sobre cualquier ciudadano o ciudadana de la Nación sin la intervención de un juez. Estaremos ante una central de información paralela que ni nosotros sabremos qué hará.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Stella. – Señora presidenta: en primer lugar, quiero reivindicar el rol de la política porque he escuchado en reiteradas oportunidades en este recinto que quienes provenimos de la política y somos militantes desde hace muchos años seríamos objeto de algún tipo de discriminación para ejercer algunos cargos públicos.

Considero que ciertas decisiones vinculadas con la responsabilidad del Estado deben ser tomadas exclusivamente por aquellos que cada dos años tenemos que dar examen ante la opinión pública y de esa forma rendir la suma de nuestras responsabilidades ante quienes nos han elegido.

Por ello, quiero reivindicar la política y a aquellos que provenimos de la política. De lo contrario pareciera que los tecnócratas o aquellos que han recibido información, pero que quizás carecen de formación en relación con los intereses que representan, tienen que resolver las cuestiones del Estado pura y exclusivamente desde la información que han recibido.

En segundo lugar, creo en la presencia del Estado y en el Estado eficiente. No me explico cómo puede hacer el Estado para cumplir con su función sin que se asuman responsabilidades

definidas. Este proyecto de ley define responsabilidades y pone en blanco sobre negro quiénes van a ser los que tendrán la obligación de transmitir la información a la Justicia para que ésta resuelva si hay ilícito o no.

Me parece que hay una confusión. La Unidad de Información Financiera recibe la información de las distintas personas responsables de transmitir los datos sobre la operación sospechosa. La primera responsabilidad radica en quien presuntamente la detecta, no en la UIF ni en la Justicia mientras no reciban esa información. Entonces, quien recibe y transmite la información será una sociedad de bolsa, un banco, un escribano o quien tenga a su alcance la operación que resulte sospechosa.

La Unidad de Información Financiera tiene que recibir la información de las personas responsables de su transmisión en virtud de la ley, y el Consejo Asesor, que también transmite información –y ese es uno de los motivos por los cuales la decisión no debe ser vinculante, porque si no quien suministra la información también tendrá que decidir si la Justicia la tiene que tomar o no–, emitirá opinión y de alguna manera fijará su posición. Pero es el presidente, o en su defecto el vicepresidente, quien tome la decisión de transmitir esa información a la Justicia. No existe entre las atribuciones de la Unidad de Información Financiera la posibilidad de determinar si hay delito o no: esto lo tiene que resolver exclusivamente la Justicia.

En el mes de marzo próximo pasado aprobamos una modificación de la ley que ha avanzado en el buen sentido con respecto a la definición de las responsabilidades. Lo que estamos haciendo hoy es de alguna manera transparentar un mecanismo a partir del cual todos podemos conocer no solamente el nombre y apellido de los funcionarios responsables sino también, a través de la publicación durante tres días en dos medios de alcance nacional, cuáles son sus antecedentes desde los puntos de vista moral, ético, personal, económico y financiero. Es la primera vez que un funcionario de esta jerarquía va a estar expuesto ante la opinión pública para que ella pueda revalidar o no la propuesta del Ministerio de Justicia al Poder Ejecutivo.

También quiero señalar que contamos con la transcripción de un informe de la misión del GAFI que estuvo en Buenos Aires, que define

claramente cuál es la situación que se detectó en la República Argentina, la que se comenzó a solucionar con este proyecto.

Me permitiré leer el punto 18 del mencionado informe: "En lo que respecta a la UIF, la segunda evaluación mutua llegó a la conclusión de que no podía analizar debidamente las transacciones debido a cláusulas de secreto que limitaban su acceso a la información financiera. Específicamente, la UIF no podía obtener la información necesaria de las autoridades competentes relevantes. La eliminación de estas restricciones fue parte de la legislación recientemente sancionada que se describe más arriba. Durante una reunión con la UIF su presidente y gerencia recibieron con agrado a la legislación enmendada..."—esto es lo que aprobamos en marzo—"...pero confirmaron la necesidad de contar con cambios administrativos y estructurales adicionales para hacer más efectivo al sistema. Actualmente se recurre a la UIF para actuar como punto de apoyo de los esfuerzos sobre AML/CFT..."—o sea, terrorismo—"...en Argentina. Sin embargo, la estructura de gestión (un presidente que rota anualmente y un equipo de gerentes promovidos de otros organismos) la torna incapaz de ejercer dicho rol".

Hemos analizado esta propuesta desde los puntos de vista operativo y de la eficiencia del sistema y creemos que con ella damos un gran paso adelante. Quizás haya que hacer alguna corrección en el futuro, pero este es un tema central para mantener a la Argentina con una economía transparente y empezar a saber de donde vienen los fondos para poder invertir, pero sobre todo en una Nación que tiene un altísimo nivel de evasión fiscal, empezar a transparentar lo que es evasión fiscal y lo que es lavado de dinero, porque estas son normas internacionales que debemos cumplir.

Por eso, la Comisión de Finanzas, que presido, recomienda la aprobación de este dictamen. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja).— Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Pinedo.— Señora presidenta: en esta Cámara hay dos proyectos de diputados vinculados con este tema. El primero es de mi autoría, está contenido en el expediente 1.681-D.-2006, y contempla una reforma integral de la ley de

control del lavado de dinero, habiendo sido acompañado por diputados de distintos bloques.

El segundo proyecto es de autoría del señor diputado Argüello y está contenido en el expediente 2.678-D.-2006.

El tercer proyecto que ha ingresado a esta Cámara para tratar el mismo tema es del Poder Ejecutivo y es el que estamos considerando hoy.

Tanto en el caso del proyecto que yo presenté como en el del señor diputado Argüello, las modificaciones son más integrales y tratan sobre varios temas más que los que aborda este proyecto del Poder Ejecutivo, que solamente considera un aspecto, que es el relativo a la forma en que se integra el organismo de control del lavado de dinero.

En los tres proyectos las propuestas coinciden en que el organismo de control del lavado de dinero debe ser unipersonal y no colegiado. Por eso nosotros hemos firmado el despacho de mayoría con una disidencia parcial, por una propuesta que vamos a formular durante el tratamiento en particular, pero definitivamente nos parece que este es el mejor mecanismo para tratar esta cuestión, en función de la experiencia internacional y también de la que se registra en nuestro país.

El control del lavado de dinero en la Argentina ha sido un fracaso porque no hay ninguna sentencia, desde que se creó este organismo, que haya condenado a alguien por este delito.

Sin ninguna duda son varios los temas que hay que modificar a los efectos de que haya efectividad, y son precisamente los que nosotros creemos haber contemplado en los proyectos de diputados, que se tratarán en el futuro y se han tenido a la vista en esta ocasión.

Nosotros proponemos tipificar la figura del lavado de dinero como un delito autónomo y crear una fiscalía especial para la acusación de delitos de lavado de dinero, porque hay grandes dificultades para que las fiscalías ordinarias resulten operativas y eficientes en esta materia. En general, nosotros proponemos establecer los fueros que van a intervenir en este tipo de delitos para que no haya problemas de competencia, que han demorado varios años algunas causas pendientes en esta materia.

Sin embargo, hoy nos limitamos a un solo aspecto, que es cómo se integra el organismo de

control, y vemos con satisfacción que el Poder Ejecutivo ha presentado un proyecto que nosotros reputamos serio.

Por supuesto que uno puede decir que cualquier organismo unipersonal cuando está comandado por un delincuente va a ser un mal organismo, pero en realidad, cualquier organismo de la administración que esté comandado por delincuentes va a ser un mal organismo, y si los organismos de control son delincuentes, no van a poder controlar bien y no van a ser eficientes.

El problema no es cómo se integran los organismos sino que no sean delincuentes. En el caso concreto de este organismo, lo que nosotros tenemos como experiencia frondosa indiscutible es que no se ha podido combatir el lavado de dinero porque las agencias del Estado nacional o las de los estados provinciales que intervienen en esta materia, que son muchas, no se han puesto de acuerdo, no han trabajado de consuno, han colocado barreras entre sí, ya sea por problemas burocráticos o en razón de los secretos bancario, bursátil o fiscal.

El Congreso ha avanzado en esta materia hace poco tiempo en ocasión de levantar varios secretos. Desde la oposición, nosotros también queríamos que se levantara el secreto fiscal, y al respecto mantuvimos una ardua discusión con el administrador de la AFIP, aunque finalmente no tuvimos éxito. En consecuencia, seguiremos bregando por eso.

El problema de la falta de comunicación interagencias está en el corazón del fracaso del sistema. De manera que si nosotros queremos tener un organismo ejecutivo y eficaz donde no primen las internas, los conflictos, los "vedettismos", las soberbias o las disputas de poder —como ha ocurrido en el pasado—, consideramos indispensable que sea comandado por una conducción unipersonal. Sin perjuicio de ello, entiendo que es correcta la propuesta del Poder Ejecutivo en el sentido de que exista un vicepresidente para reemplazar al presidente en caso de su ausencia.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, don Fortunato Rafael Cambareri.

Sr. Pinedo. — Queremos que las agencias del Estado nacional que tienen intervención directa en esta materia, pues deben reportar ope-

raciones sospechosas cuando éstas aparecen, formen parte del organismo a los efectos de facilitar la persecución del delito de lavado. Por eso, nosotros propusimos —y ahora lo hace también el Poder Ejecutivo— la creación de un consejo asesor con intervención obligatoria, aunque no vinculante, antes de la toma de decisiones por parte del presidente. Si su intervención fuera vinculante estaríamos en presencia de un organismo colegiado, que justamente creemos que es lo que no ha funcionado.

No se trata de un organismo burocrático. El consejo asesor buscará que las agencias del Estado nacional realmente participen en el tema, que lo conozcan y que faciliten mediante el trabajo en común la tarea de perseguir el delito del lavado de dinero, lo cual hasta el momento no sucedió.

Por otro lado, en el proyecto del Poder Ejecutivo se propone crear enlaces, de la misma manera que en nuestra iniciativa. Sin embargo, entendemos que el dictamen debería ser modificado en este punto porque, a nuestro juicio, no tiene sentido que los mismos organismos que están en el consejo asesor generen enlaces con sus organismos, ya que esto importa una duplicación de funciones que será perjudicial para el funcionamiento del sistema.

Se trata de una preocupación no por la burocracia —sin perjuicio de que tal preocupación también debería existir— sino por un mal funcionamiento del sistema. Si hay un señor —en el consejo asesor— que representa al organismo, designado a propuesta del jefe del organismo, no tiene sentido que haya otro señor que sea enlace con el mismo organismo, con funciones que no se definen como distintas de las del anterior.

Nosotros pretendemos simplificar el tema de los enlaces y mantenerlos con los organismos del Estado nacional o de los estados provinciales que no forman parte del consejo consultivo, y así lo proponemos en ocasión del debate en particular.

El proyecto del Poder Ejecutivo y el dictamen que estamos considerando han omitido el tema de la remoción del presidente y del vicepresidente de la UIF. Teníamos diferencias en cuanto a cómo designarlos; por ejemplo, en nuestro proyecto proponemos que sean designados por el Poder Ejecutivo con acuerdo del Senado. Sin

embargo, la iniciativa del Poder Ejecutivo contiene mecanismos de mayor transparencia al establecer lo dispuesto en el decreto 222, relativo a la designación de los ministros de la Corte, lo cual permite que la población tenga conocimiento de quiénes serán los candidatos, a los fines de que, eventualmente, presente las denuncias pertinentes.

Estamos de acuerdo con esta forma de designación aunque, por supuesto, no compartimos la manera en que la ejerce el oficialismo. Y esto lo sostengo porque hace pocos días hemos visto que en el caso de la defensora general de la Nación una diputada de este cuerpo formuló impugnaciones, pero en la audiencia pública el presidente de la comisión correspondiente en el Senado impidió incluso que las preguntas fueran leídas.

De manera tal que decir "somos transparentes", para después no serlo, nos parece una barbaridad. Entendemos que el defecto reside en quien ejerce la función y no en la institución.

En materia de destitución del presidente de la UIF, en el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo no se dice nada, lo que implica que pueda ser destituido por decisión del presidente de la República. En el sistema administrativo argentino esto es razonable, porque así funciona la administración. Pero cuando hablamos de un organismo que se ocupa de temas vinculados con el delito internacional, que va a formar parte de organismos multinacionales para combatir el delito de lavado de dinero, nos parece importante rodear de la máxima seriedad y garantías la designación y remoción de estos funcionarios, para que no exista posibilidad de que se sospeche de que siguen instrucciones políticas en lugar de cumplir con su deber.

De modo tal que vamos a proponer, como lo ha hecho el señor diputado Argüello en su proyecto, que la destitución del presidente de la UIF esté a cargo del presidente de la República, como establece la Constitución Nacional, pero previo dictamen de una comisión bicameral del Congreso, de la misma forma como se procede cuando corresponde destituir al presidente del Banco Central.

De manera tal que con estas modificaciones que fundamentaron nuestro voto en disidencia parcial, adelanto que vamos a acompañar el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Cambareri). -- Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Como el señor diputado Tinnirello no se halla presente en el recinto, tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Chironi. -- Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical, si bien es consciente de la importancia del tema vinculado con la creación...

Sr. Presidente (Cambareri). -- Perdón, señor diputado. Acaba de llegar el señor diputado Tinnirello, por lo que, si usted no tiene inconveniente, le voy a ceder la palabra al señor diputado por la Capital.

Sr. Chironi. -- No tengo inconveniente, señor presidente.

Sr. Presidente (Cambareri). -- Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Tinnirello. -- Señor presidente: parece que es un tema poco importante el que estamos tratando. Pensé que me iba a tocar hablar más tarde.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Tinnirello. -- Voy a abordar desde otro lugar el enfoque, porque me da la impresión de que se lo está analizando en función de saber si la Unidad de Información Financiera se desempeña mejor con trece, once, cinco o con un miembro.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidente 1ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Vaca Narvaja.

Sr. Tinnirello. -- En realidad, mi pregunta consiste en saber si debe funcionar. Voy a explicar por qué.

En principio, creo que existen desde siempre mecanismos en la Argentina que han hecho un control financiero. Por lo menos, muchos diputados conocen mejor que yo lo que estoy diciendo.

Por otro lado, como bien se dijo acá, la UIF de alguna manera concentra toda la información financiera del país que llega al GAFI, que es el Grupo de Acción Financiera Internacional. Ante esa situación, por lo menos al bloque Red de Encuentro Social le surge una pregunta importante. Por eso voy a leer algo que salió publicado en un medio masivo de nuestro país

el 17 de mayo pasado. Allí se comenta que Alberto Iribarne, actual ministro de Justicia de nuestro país –y, seguramente recordarán, vicesministro de Corach, funcionario de Grosso y jefe de campaña de Duhalde en 1999 bajo cuya órbita está la UIF, había anunciado las reformas a una delegación del Grupo de Acción Financiera Internacional –GAFI– que estuvo en la Argentina a fines de marzo. Debe ser la delegación a la que se refirió el señor diputado preopinante, quien habló de la misión del GAFI en la Argentina.

Dice el periodista –esto es algo que todos sabemos– que el GAFI, controlado por los Estados Unidos, se encarga de la cuestión del lavado a nivel mundial, y los visitantes no pusieron reparos; es más, sugirieron que sería más fácil conversar con una sola persona y no con un organismo colegiado como hasta ahora.

Esto, en vez de allanarnos y aclararnos las cosas y de ayudarnos a buscar una explicación válida al funcionamiento de la UIF, nos plantea justamente lo contrario. ¿Por qué tenemos que entregar información financiera a los Estados Unidos? Algunos dirán que es una barbaridad lo que se está diciendo, pero en todo caso hay otros bárbaros que dicen barbaridades, como algunos analistas de grandes medios de nuestro país que sostienen que el GAFI es un organismo controlado por los Estados Unidos.

Realmente me sigo resistiendo a que todo el movimiento de dinero y toda la información sobre lo que ocurre en nuestro país sea controlado o esté a disposición de Estados Unidos. Me niego.

Entonces, creo que la cuestión fundamental no radica en la cantidad de integrantes que tenga la UIF, sino en si debe existir. El artículo 51 de la Carta Orgánica del Banco Central justamente hace mención a que la Superintendencia de Entidades Financieras tiene la posibilidad de pedir informes a los bancos, casas de cambio, exportadores e importadores. Puede pedirles toda la documentación de cada una de las operaciones que se realicen. Asimismo, la Comisión Nacional de Valores regula y controla lo referente a la emisión de acciones y tiene la posibilidad de pedir informaciones e incluso la obligación de demandar cuando se observan irregularidades. Esto es una obligación de todos los organismos.

Por su parte, la AFIP, como organismo recaudador de impuestos y contribuciones de la seguridad social, tiene a su cargo el control de las aduanas y tiene injerencia en todo lo relacionado con el manejo de éstas, o sea que dispone de información y puede accionar cuando nota irregularidades.

Por lo tanto, cuando sabemos que hay organismos que tienen la posibilidad de controlar y, por otro lado, sabemos que la UIF entrega toda la información al GAFI –que controla Estados Unidos– empezamos a preocuparnos cada vez más porque también conocemos cómo ese país utiliza la información. Con la excusa del narcotráfico y del terrorismo, los Estados Unidos han cometido las mayores barbaries que se hayan conocido durante el siglo pasado y las sigue cometiendo en la actualidad.

Recuerdo también que Estados Unidos, que hoy va a tener en sus manos toda la información financiera del mundo –no sólo de la Argentina–, utilizó esa información a través de su servicio de inteligencia para dar los golpes de Estado en Latinoamérica. En ese momento, a los perseguidos –a quienes se han referido en esta Cámara los señores diputados con mucho dolor– se los trataba, mataba y torturaba como subversivos.

Por eso me preocupo cuando llegan algunas fechas para recordar, como el 24 de marzo, porque hay muchos diputados que se rasgan las vestiduras y recuerdan a esos luchadores sociales que fueron tratados como subversivos, cuando los golpes de Estado fueron financiados por Estados Unidos.

Cuando Estados Unidos habla de terrorismo se refiere a contar con toda la información financiera y a que todo el mundo se debe alinear detrás de ellos. A partir del argumento del terrorismo y de las armas de destrucción masiva fueron a Irak, lo que ha costado la vida de aproximadamente 500 mil iraquíes.

Entonces, ¿esto no tiene nada que ver con entregar la información financiera a Estados Unidos? ¿Esta situación no nos debe preocupar si tenemos un mínimo de soberanía en nuestra sangre y algún grado de independencia en nuestra conciencia? Yo creo que nos debemos preguntar si Estados Unidos no es el máximo terrorista internacional, encabezado por Bush.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – La Presidencia informa al señor diputado que le restan dos minutos.

Sr. Tinirello. – Entonces, voy a abreviar mi discurso.

Una de las recomendaciones que realiza el GAFI, al que la UIF le entregará la información que se presente, expresa lo siguiente: dicha información debería ponerse a disposición del Fondo Monetario Internacional y del Banco de Pagos Internacionales para facilitar los estudios internacionales.

O sea que nosotros nos pasamos cuestionando la fenomenal y tramposa deuda externa y al Fondo Monetario Internacional –como uno de los centros de la opresión económica a todos los países del mundo, manejado por el Grupo de los Siete y, entre ellos, fundamentalmente por Estados Unidos–, pero le vamos a entregar la información.

Hay algunas cuestiones que son graves. Según una investigación realizada por una abogada norteamericana-venezolana, Eva Gollinger, planteó que la NED –que es un organismo similar a la UIF en Venezuela distribuyó 253 millones de dólares entre organizaciones contrarias al gobierno chavista. Lo hizo en el período 2001-2004, entre una veintena de organizaciones opositoras, entre ellas varias armadas. No tuvieron problemas porque la UIF fue la encargada de hacer esa distribución, ya que tanto ella como el GAFI no son neutrales, y ustedes lo saben. La UIF y el GAFI responden a una política, que es la que determina Estados Unidos para seguir controlando el mundo.

Por lo tanto, no podemos seguir planteando la discusión desde el punto de vista de los condicionamientos políticos, sociales y económicos que nos proponen los grandes centros de poder. Tenemos que plantearnos la necesidad de ser un país soberano. Para ello no debemos darle información financiera a nadie. Incluso, tenemos que replantearnos qué haremos con la economía de nuestro país, que también se encuentra al servicio de las grandes multinacionales.

Todo eso es parte de la misma lógica. En 1974, el entonces secretario de Estado Henry Kissinger le presentó un documento a Richard Nixon en el que señalaba que el tema de los recursos naturales era un problema estratégico para

Estados Unidos. Agregaba que no estaban en condiciones de sostener su avance si no logaban controlar los recursos de los países en desarrollo, es decir, los nuestros.

Incluso ese documento indicaba que había que convencer a los gobiernos amigos de que no utilizaran esos recursos, para que los pudiera usar Estados Unidos en su desarrollo.

La misma lógica se aplicó en todas las áreas: recursos naturales, seguridad y finanzas. Esto es lo que tenemos que romper y, por eso, desde el bloque Red de Encuentro Social no vamos a acompañar este proyecto. Por el contrario, proponemos discutir la disolución de la UIF, como lo están haciendo en varios países latinoamericanos y como ya lo hizo Venezuela.

Sra. Presidenta (Vaca Narvaja). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Chironi. – Señora presidenta: tal como lo anticipáramos, el bloque de la Unión Cívica Radical votará negativamente este proyecto, a pesar de comprender la importancia que tiene el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera.

Planteamos nuestra oposición a este proyecto, compartiendo las críticas del Centro de Investigación y Prevención de la Criminalidad Económica –a las que ya se refirió la señora diputada Sesma–, que podrían resumirse en los siguientes puntos: se deroga el régimen de concurso para la designación de sus miembros; se deroga el sistema de remoción de los funcionarios y, por último, la designación por decreto de los miembros de la unidad no satisface nuestros requerimientos en materia de transparencia.

Es cierto –tal como se indica en el proyecto– que se establece un procedimiento para la designación de los miembros, que es similar al que se utiliza para nombrar a los integrantes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Pero también es verdad que existe la posibilidad de designarlos por decreto. Por eso tenemos derecho de pensar que una facultad transitoria puede transformarse en definitiva.

Desde nuestro punto de vista las reformas que se proponen tienen un común denominador, que radica en la mayor concentración de facultades en funcionarios cuya designación estará a cargo del Poder Ejecutivo.

Concluimos que hay una peligrosa injerencia del oficialismo en las designaciones, una pérdida de deliberación frente a la toma de decisiones, una concentración excesiva de facultades en el presidente de la UIF y una marcada tendencia a dejar de lado la naturaleza técnica del organismo.

Por esas razones, anticipo el voto negativo de la Unión Cívica Radical.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Alberto Edgardo Balestrini.

Sr. Presidente (Balestrini). — Se va a votar en forma nominal.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 178 señores diputados presentes, 135 han votado por la afirmativa y 39 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones.

Sr. Secretario (Hidalgo). — Se han registrado 135 votos por la afirmativa, 39 por la negativa y 3 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Acastello, Agüero, Alchouron, Alonso, Alvarez Rodríguez, Arnold, Arriaga, Artola, Atanasof, Baigorri, Baladron, Bejarano, Berraute, Bertol, Bertone, Bianchi Silvestre, Bianco, Bielsa, Bösch, Brillo, Camaño (D. A.), Cantero Gutiérrez, Cantos, Carmona, Caserio, César, Chiacchio, Cigogna, Cittadini, Coirini, Comelli, Conti, Córdoba (J. M.), Coscia, Daher, Dalla Fontana, Daud, De Bernardi, De la Barrera, De la Rosa, De Narváez, Delich, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz (S. E.), Dovenia, Fadel, Ferrá de Bartol, Ferri, Ferrigno, Fipierro, Fiol, Galantini, Galvalisi, García de Moreno, Garrido Arceo, Genem, Ginzburg, Gioja, Giorgetti, Godoy (R. E.), Gutiérrez (G. E.), Heredia, Herrera (G. N.), Ilarregui, Ingram, Irrazábal, Jerez (E. E.), Jerez (E. A.), Kunkel, Lamberto, Landau, Lauritto, López, Lorenzo Borocotó, Lovaglio Saravia, Marcó del Pont, Marconato, Marconetto, Marino (A.), Marino (J. I.), Massai, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Moisés, Monavar, Mongeló, Monti, Moreno, Müller, Nemirovski, Olmos, Osorio, Osuna, Pastoriza, Perié, Pinedo, Porto, Recalde, Richter, Rico, Rojkes, Román, Romero, Roquel, Rossi, Rosso, Salim (J. A.), Salom, Sarghini, Sartori, Sluga, Snopek, Solanas, Soto, Spátola, Stella, Sylvestre Begnis, Thomas, Toledo, Tomaz, Tonelli,

Torrontegui, Tulio, Uñac, Vaca Narvaja, Vanossi, Vargas Aignasse, Velarde, Villaverde, West y Wilder.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abdala, Acuña Kunz, Aguad, Augsburger, Azcoiti, Binner, Bisutti, Cambareri, Cecco, Chironi, Collantes, Costa, Cuevas, Di Pollina, Fabris, Ferro, García Méndez, García (S. R.), Garín de Tula, Giubergia, González (M. A.), Gorbacz, Hernández, Lemos, Leyba de Martí, Lozano, Maffei, Montenegro, Morini, Pérez (A.), Quiroz, Raimundi, Ríos, Rodríguez (M. V.), Sesma, Storero, Tate, Zancada y Zimmermann.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Cassese, Doga y Timmirello.

Sr. Kunkel. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Moreno. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Tulio. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Rico. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Monti. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Santander. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Chiacchio. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Di Landro. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Jerez. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Méndez de Ferreyra. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Stella. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Rosso. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sra. Bisutti. — Señor presidente: para aclarar el sentido de mi voto. En realidad voté por el sí, pero quiero dejar constancia de mi voto negativo.

Sr. Presidente (Balestrini). — Se deja constancia de que el voto de la diputada Bisutti es por el no.

Sr. Arnold. — Señor presidente: dejo constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Presidente (Balestrini). – En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cigogna. – Señor presidente: en este artículo no vamos a formular observaciones. Solamente vamos a proponer una modificación al artículo 10.

Sr. Presidente (Balestrini). – Señor diputado: el proyecto contiene solamente seis artículos. El artículo 10 al que usted hace referencia se menciona en el artículo 1°, que dice: “Sustitúyense los artículos 8°, 9°, 10...”.

Sr. Cigogna. – Así es, señor presidente. El segundo párrafo del artículo 10 dice: “El presidente, vicepresidente y vocales del Consejo Asesor durarán cuatro años en sus cargos, pudiendo ser renovadas sus designaciones en forma indefinida, percibiendo una remuneración equivalente a la de secretario”. Hasta aquí esa remuneración pareciera ser indiscriminada para todos. Pero luego del punto seguido dice: “Los vocales del Consejo Asesor percibirán una remuneración equivalente a la de subsecretario”.

Nos parece que se podría mejorar esa redacción de la siguiente manera. El comienzo de ese párrafo –repito– dice: “El presidente, vicepresidente y vocales del Consejo Asesor durarán cuatro años en sus cargos, pudiendo ser renovadas sus designaciones en forma indefinida, percibiendo...” y aquí proponemos agregar: “... los dos primeros una remuneración equivalente a la de secretario...”. Luego continuaría el texto tal como está.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Pinedo. – Señor presidente: propongo que a continuación del texto actual del artículo 9° se agregue algo vinculado con la metodología de remoción. El texto propuesto es el siguiente: “El presidente de la Unidad de Información y el vicepresidente podrán ser removidos de sus cargos por el Poder Ejecutivo nacional por incumplimiento de las disposiciones contenidas en la ley 25.246, por inhabilidad sobreviniente o cuando mediare mal desempeño, debiéndose contar para ello con el previo consejo de una comisión de doce miembros del Honorable Congreso de la Nación. Las respectivas Cámaras al momento de renovar las autoridades de sus comisio-

nes designarán a los miembros que integrarán esta comisión especial”.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cigogna. – Señor presidente: la comisión va a sostener el texto que figura en el dictamen. Como bien dijo el señor diputado Pinedo, se adopta el principio general de los funcionarios públicos, que son designados y removidos por el Poder Ejecutivo. De manera que proponemos mantener la redacción actual.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Pinedo. – Señor presidente: voy a hacer otra propuesta de modificación referida al artículo 12, que habla de los enlaces. Propongo que en el primer párrafo se eliminen los organismos que ya están representados en el Consejo Asesor y queden solamente aquellos que no están representados, que son el Ministerio de Relaciones Exteriores, los registros públicos de comercio o similares de las provincias y la Superintendencia de Seguros de la Nación.

Sr. Presidente (Balestrini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cigogna. – Señor presidente: la comisión va a mantener el texto que figura en el dictamen.

Con respecto a los argumentos que utilizó el señor diputado Pinedo, si bien es cierto que en todo caso hay una doble representación, creemos que no hay contradicción porque las funciones de los vocales del Consejo Asesor son diferentes a las de los enlaces.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se va a votar el artículo 1°.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Balestrini). – En consideración los artículos 2° a 6° inclusive. Dado que no hay oradores anotados, si hay asentimiento de la Cámara se practicará una sola votación.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Balestrini). – Se van a votar los artículos 2° a 5°.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 6° es de forma.

Sr. Presidente (Balistrini). — Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

~~cialización de bienes o servicios, urbanos o rurales y en unidades productivas cuyos activos totales no superen las cincuenta (50) canastas básicas totales para el adulto, equivalente hogar ejemplo, cifra actualizada por el Instituto Nacional de Estadística y~~

~~Comelli:~~ para el 7 de junio de 2006, por razones particulares (3.056-D.-06).

~~Brillo:~~ para el 7 de junio de 2006, por razones particulares (3.057-D.-06).

~~Gutiérrez (G.):~~ para el 7 de junio de 2006, por razones particulares (3.061-D.-06).

~~Marconetto:~~ para el 7 de junio de 2006 por razones particulares (3.062-D.-06).

~~Galvalisi:~~ para el 7 de junio de 2006, por razones particulares (3.064-D.-06).

~~Godoy (J. C.):~~ desde el 12 al 21 de junio de 2006, por razones particulares (3.069-D.-06).

~~Córdoba:~~ desde el 3 al 12 de junio de 2006 por razones oficiales (3.072-D.-06).

~~Mediza:~~ para el 7 de junio de 2006 por razones particulares (3.095-D.-06).

~~Macri:~~ desde el 8 al 26 de junio de 2006 por razones particulares sin goce de dieta (3.101-D.-06).

~~Garín de Tula:~~ para el 7 de junio de 2006 por razones particulares (3.105-D.-06).

~~Depetri:~~ para el 7 de junio de 2006 por razones particulares (3.117-D.-06).

~~Abdala:~~ para el 7 de junio de 2006, por razones particulares (3.146-D.-06).

~~Córdoba (J. M.):~~ para el 7 de junio de 2006 por razones particulares (3.163-D.-06). *(Sobre tablas.)*

C. INSERCION

1

INSERCION SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SESMA

Fundamentos del voto negativo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Justicia y de Finanzas en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre modificación del capítulo II de la ley 25.346 –prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos–, sobre creación de la Unidad de Información Financiera

Señora presidenta: en primer lugar, solicito la autorización de la Honorable Cámara para incluir en el Diario de Sesiones la totalidad de los fundamentos de nuestro rechazo al proyecto de ley en consideración.

En segundo término, deseo hacer algunas reflexiones sobre la base de lo que establece el dictamen de minoría que oportunamente presentamos en la Comisión de Justicia.

Coincidimos con la posición del Centro de Investigación y Prevención de la Criminalidad Económica. Por eso, vamos a rechazar este proyecto, porque lejos de ayudar a la eficiencia y eficacia de la difícil misión que tiene la UIF, redundará en serios retrocesos al politizar un organismo de inteligencia cuyas investigaciones se orientan a controlar y prevenir los delitos del poder, principalmente los de carácter económico, cometidos por grandes grupos empresarios, y los delitos de corrupción muchas veces realizados por funcionarios públicos.

Tal como aquí se ha manifestado, partimos de la ley 25.246, sancionada por esta Honorable Cámara el 13 de abril de 2000.

La mencionada norma fue respuesta a la necesidad imperiosa de luchar contra la corrupción estructural que perjudica al sector público y privado. En especial, la ley sancionada tuvo como objetivo central poner en movimiento el aparato estatal para la

lucha contra el lavado de dinero, a fin de evitar sus consecuencias nefastas en el ámbito institucional, político y empresarial del país.

A tal efecto se creó la Unidad de Información Financiera (UIF), cuya meta principal es recabar información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de dinero de activos provenientes de delitos como el tráfico de estupefacientes, contrabando de armas y de todas las actividades realizadas por asociaciones ilícitas. Función que no es menor y debe ser encaminada con la mayor responsabilidad, eficiencia y transparencia posible.

En el texto original la UIF estaba integrada por 11 miembros:

- a) Un funcionario del Banco Central de la República Argentina.
- b) Un funcionario de la Administración Federal de Ingresos Públicos.
- c) Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores.
- d) Un experto en temas relacionados con el lavado de activos de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.
- e) Un funcionario por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación.
- f) Un funcionario por el Ministerio de Economía de la Nación.
- g) Cinco (5) expertos financieros, penalistas, criminólogos u otros profesionales con incumbencias relativas al objeto de esta ley.

Era una integración sumamente representativa –combinación de miembros procedentes de la política y especialistas en la materia– considerando la temática que debe abordar la UIF. Además, esa norma preveía mecanismos de concurso para la selección de personas y también de remoción habida cuenta de idoneidad y capacidad técnica que debían ostentar.

Respecto a la designación, en efecto, el artículo 8º establecía tanto el concurso interno para establecer la representación del Banco Central, de la Comisión Nacional de Valores y de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico, como el concurso público de antecedentes y oposiciones para la designación de los expertos financieros, penalistas o criminólogos.

Se establecían así los mecanismos básicos para la participación ciudadana, como lo determina la Convención Interamericana de Lucha contra la Corrupción, que la República Argentina ha suscrito oportunamente. Así como imponía un requisito de idoneidad mínimo necesario para el desempeño de funciones de extrema complejidad y tecnicismo que ocupan a la UIF.

En cuanto a la remoción el artículo 10, preveía las causales, entre ellas, mal desempeño de funciones, grave negligencia, comisión de delitos dolosos de cualquier especie e inhabilidad física o moral sobreviniente, juzgadas por un tribunal de enjuiciamiento, compuesto por ex magistrados designados por sorteo por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

La ley original fue modificada en 2001, con lo cual la representación pasó de 11 a 5 miembros; la nueva composición contaba con:

- a) Un funcionario del Banco Central de la República Argentina;
- b) Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores;
- c) Un experto en temas relacionados con el lavado de activos de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación;
- d) Dos expertos financieros, penalistas, criminólogos u otros profesionales con incumbencias relativas al objeto de esta ley.

Más allá de la reducción en la cantidad de los miembros integrantes la UIF, lo importante es que se mantuvo el carácter colegiado de la institución, ya que en virtud del artículo 16 de la ley 25.246, las decisiones son adoptadas con el voto de la mayoría absoluta de sus miembros presentes; así como los mecanismos de remoción y de concurso para la selección.

Hoy nos encontramos con este proyecto remitido por el Poder Ejecutivo que establece todo lo contrario de lo que dice en los fundamentos. Así, se indica que con esta modificación se le devolverá a la UIF la representatividad que tenía en la ley original abarcando todas las áreas del Estado, pero ésta es una afirmación falaz.

Así, la nueva composición es de un (1) presidente, un (1) vicepresidente, designados por el Poder Ejecutivo nacional a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Y un consejo asesor de siete (7) vocales conformado por:

- a) Un (1) funcionario representante del Banco Central de la República Argentina.

b) Un (1) funcionario representante de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

c) Un (1) funcionario representante de la Comisión Nacional de Valores.

d) Un (1) experto en temas relacionados con el lavado de activos representante de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.

e) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

f) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Economía y Producción.

g) Un (1) funcionario representante del Ministerio del Interior.

Pero digo que el argumento del oficialismo es falaz porque todos estos miembros, y aunque parezca que se mejora la composición con la inclusión de nuevas áreas, simplemente van a formar parte de un consejo asesor cuyos dictámenes no serán vinculantes.

De esta manera el funcionamiento interno de la UIF se resiente: hoy trabaja como un órgano colegiado, con esta reforma se desempeñará como un órgano unipersonal.

Asimismo, el nuevo texto elimina el sistema de designaciones y remociones, permitiendo que en un futuro los miembros de la UIF sean objeto de nombramientos vinculados a la relación política que éstos tengan con el poder o sean removidos por simple discrecionalidad no fundada.

Por otro lado, cabe recordar que en marzo del corriente año este cuerpo aprobó una modificación al Código Penal que amplió las atribuciones de la UIF, aumentando su poder inquisitivo al hacer inoponible el secreto bancario, bursátil y profesional y eludir la participación judicial para ello. Ahora nos encontramos con que todas esas atribuciones se van a concentrar en una sola persona que será designada por el Poder Ejecutivo, sin sujeción a mecanismo de selección alguno.

Una cuestión en particular que me parece importante remarcar es que desde ningún punto de vista admitimos que el no funcionamiento de este organismo se deba a que sea colegiado, porque si no tampoco podría funcionar el Banco Central de la República Argentina. Nada más ni nada menos.

Yo creo que existieron deficiencias, también negligencia, por supuesto no sólo atribuible a este gobierno. Según el informe del CIPCE la situación actual de la UIF es crítica, puesto que enfrenta numerosas dificultades, entre ellas, las relacionadas con temas presupuestarios, con la interrelación con otras dependencias estatales, con la conformación del Registro Único de Información, la imposibilidad de contar con un plantel de trabajo de planta permanente y, en especial, la existencia de mandatos vencidos (sólo uno vigente a la fecha) y concursos internos suspendidos.

Pero en última instancia, lo que no existió fue y es voluntad política para que la UIF funcione.

Por último, cabe decir que si leemos las cuarenta recomendaciones del GAFI no encontraremos precisiones en particular sobre lo que estamos tratando.

En síntesis, lejos de avanzar, con esta reforma nos estamos alejando del objetivo que es dar transparencia al mecanismo de investigación del lavado

de dinero; más aún, estamos ante un franco retroceso al someter a este organismo, creado con autarquía funcional, a los condicionamientos del poder político.

Por las razones expuestas y en concordancia con el dictamen de minoría expuesto en la comisión, vamos a votar negativamente la presente iniciativa.