



REPÚBLICA ARGENTINA

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

(PROVISIONAL)

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

37º Reunión - 22º Sesión ordinaria - 16 de noviembre de 2005

Presidencia del vicepresidente de la Nación, don **Daniel Osvaldo Scioli**

Secretarios: señor **Juan Héctor Estrada** y señor **Carlos Alberto Machiaroli**

Prosecretarios: señor **Juan J. Canals**, señor **José D. Canata** y
señor **Ricardo Nicanor Gutiérrez**

PRESENTES

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo
AVELÍN, Nancy Barbarita
BAR, Graciela Yolanda
BUSSI, Ricardo Argentino
CAFIERO, Antonio Francisco
CAPITANICH, Jorge Milton
CAPOS, Liliana
CONTI, Diana
CURRELTI, Miriam Belén
DANIELE, Mario Domingo
ESCUADERO, Sonia Margarita
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
GALLEGO, Silvia Ester
GALLIA, Sergio Adrián
GIRI, Haide Delia
GIUSTI, Silvia Ester
GIUSTINIANI, Rubén Héctor
GOMEZ DIEZ Ricardo
GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio
IBARRA, Vilma Lidia
ISIDORI, Amanda Mercedes
JAQUE, Celso Alejandro
LEGUIZAMÓN, María Laura
LESCANO, Marcela Fabiana
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
LOSADA, Mario Aníbal
MARÍN, Rubén Hugo
MARINO, Juan Carlos
MARTÍN, Floriana Nélida
MARTINAZZO, Luis Eduardo
MASSONI, Norberto
MENEM, Eduardo
MIRANDA, Julio Antonio
MORALES, Gerardo Rubén
MÜLLER, Mabel Hilda
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
PAZ, Elva Azucena
PERCEVAL, María Cristina
PICHETTO, Miguel Ángel
PINCHETTI, Delia Norma

REUTEMANN, Carlos Alberto
RÍOS, Roberto Fabián
SAADI, Ramón Eduardo
SALVATORI, Pedro
SÁNCHEZ, María Dora
SANZ, Ernesto Ricardo
SAPAG, Luz María
TAFFAREL, Ricardo César
URQUÍA, Roberto Daniel
YOMA, Jorge Raúl
ZAVALÍA, José

AUSENTES CON AVISO

ARANCIO, Lylia Mónica
CAPARRÓS, Mabel Luisa
CASTILLO, Oscar Aníbal
COLOMBO, María Teresita
FALCÓ, Luis
MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura
MASTANDREA, Alicia Ester
MAYANS, Miguel Ángel
MAZA, Ada Mercedes
MERA, Mario Rubén
OVIEDO, Mercedes Margarita
PRADES, Carlos Alfonso
PUERTA, Federico Ramón
ROSSI, Carlos Alberto
TERRAGNO, Rodolfo

AUSENTE POR ENFERMEDAD

CASTRO, María Elisa

SUSPENDIDO

OCHOA, Raúl Ernesto

EN COMISION

JENEFES, Guillermo Raúl
LATORRE, Roxana Itatí

SUMARIO

1. [Izamiento de la bandera nacional](#)
2. [Plan de labor](#)
3. [Manifestaciones](#)
4. [Asuntos entrados](#)
5. [Designación de vocal suplente ante el Tribunal de Enjuiciamiento del Ministerio Público de la Nación](#)
6. [Cortometraje *Identidad perdida*](#)
7. [Asociación Brasileña de la Industria Textil](#)
8. [Imposibilidad de un docente uruguayo para ejercer en escuelas públicas de la Ciudad de Buenos Aires](#)
9. [Cincuentenario del Instituto Balseiro](#)
10. [Homenaje al doctor Luis Agote](#)
11. [II Congreso para la Prevención y Combate de Incendios Forestales y Pastizales en el Mercosur](#)
12. [II Congreso para la Prevención y Combate de Incendios Forestales y Pastizales en el Mercosur](#)
13. [Plan Nacional de Manejo del Fuego](#)
14. [Día Nacional de la Conciencia Ambiental](#)
15. [Reglamentación de la ley de libre acceso a la información pública ambiental](#)
16. [IV Congreso Interamericano de Calidad del Aire](#)
17. [Día Nacional contra el Trabajo Infantil](#)
18. [Transferencia de inmueble a la provincia de San Juan](#)
19. [Transferencia de inmueble a la Administración de Parques Nacionales](#)
20. [Acuerdo sobre los Privilegios e Inmunidades de la Corte Penal Internacional](#)
21. [Acuerdo de Reconocimiento de la Personalidad Jurídica de la Representación Regional de la Oficina Internacional de Epizootias](#)
22. [Acuerdo sobre los Privilegios e Inmunidades del Tribunal Internacional del Derecho del Mar y Protocolo sobre los Privilegios e Inmunidades de la Autoridad Internacional de los Fondos Marinos](#)
23. [Protocolo de la Convención de La Haya para la Protección de los Bienes Culturales en Caso de Conflicto Armado](#)
24. [Convenio Constitutivo de la Organización Marítima Internacional](#)
25. [Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción](#)
26. [Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial con Corea](#)
27. [Acuerdo sobre Cooperación Económica y Comercial con la República de Belarús](#)
28. [Protocolo de Integración Educativa para la Formación de Recursos Humanos a Nivel Postgrado entre los Estados Partes del Mercosur y la República de Bolivia](#)
29. [Convenio de Tampere sobre Suministro de Recursos de Telecomunicaciones para la Mitigación de Catástrofes y las Operaciones de Socorro en Casos de Catástrofe](#)
30. [Acuerdo Marco de Cooperación con la Asociación de Estados del Caribe](#)
31. [Designación con el nombre de Andrés Ruderico Rivas a un tramo de ruta en Entre Ríos](#)
32. [Transferencia de inmueble a la provincia del Chaco](#)
33. [Protección de los derechos de los trabajadores migratorios y sus familias](#)
34. [Modificación de la ley 25.246, activos provenientes de ilícitos](#)
35. [Transferencia de un inmueble a la Municipalidad de Gualaguaychú](#)

-
36. [Bandera Nacional de nuestra libertad civil](#)
 37. [Feria Internacional de Turismo de América Latina](#)
 38. [Trayectoria del grupo de autoayuda "ADEO"](#)
 39. [Créditos FOMICRO](#)
 40. [Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia para la Mujer. Moción de preferencia](#)
 41. [Cambio de la mayoría de edad - Moción de preferencia](#)
 42. [Régimen de movilidad de los haberes previsionales - Moción de preferencia](#)
 43. [Tribunales de Ejecución Penal - Moción de preferencia](#)
 44. [Régimen de movilidad de los haberes previsionales - Manifestaciones](#)
 45. [Comisión Nacional de Ética Pública - Moción de preferencia](#)
 46. [Apéndice](#)
 - I. Actas de votaciones
 - II. Inserciones

— *En Buenos Aires, a las 17 y 14 del miércoles 16 de noviembre de 2005:*

Sr. Presidente. — Como hay quórum, la sesión está abierta.

1

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente. — Invito al señor senador por la provincia de Tucumán don Julio Miranda a izar la bandera y a los presentes a ponerse de pie.

— *Puestos de pie los presentes, el señor senador Miranda procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos)*

2

Plan de labor

Sr. Presidente. — Obra sobre las bancas de los señores senadores el plan de labor aprobado en el plenario celebrado ayer.

— *El texto es el siguiente:*

PLAN DE LABOR PARLAMENTARIA PARA LA SESIÓN DEL DÍA 16/11/05

- *Sesión de Acuerdos. (O.D. 19) Tribunal de Enjuiciamiento del Ministerio Público de la Nación.*
- *Consideración en conjunto de los Ordenes del Día y proyectos presentados de comunicación, resolución o declaración, que por Secretaría se enunciarán. (Anexo I)*
- *Consideración de los Ordenes del Día con proyectos de ley: 848, 804, 861, 639/04 (Proyecto de ley, se convierte en proyecto de resolución), 509, 510, 511, 530, 531, 802, 803, 1057, 1058, 1074, 1110, 234, 1214 y 850.*

Tratamiento sobre tablas acordados:

- *Dictamen en el proyecto de ley en revisión modificando la Ley N° 25246 - Activos provenientes de ilícitos y los artículos 277 y 278 del Código Penal. (CD-25/05) (O.D. 1456 N.I.)*

Tratamientos sobre tablas a solicitar:

- *Dictamen en el proyecto de ley del Senador Taffarel transfiriendo a título gratuito a favor de la Municipalidad de Gualeguaychú, provincia de Entre Ríos, un inmueble propiedad del Estado nacional. (S-3908/05) (O.D. 1408/05 N.I.)*
- *Dictamen en el proyecto de ley del senador Morales, declarando de interés histórico cultural nacional la Bandera Nacional de nuestra libertad civil creada por el general Belgrano (S-3958/04) (O.D. 1457/04 - N.I.)*
- *Proyecto de declaración de la senadora Capós declarando de interés turístico la 10° Edición de la Feria Internacional de Turismo de América Latina (FIT 2005), a realizarse en el predio ferial de Palermo, de la Ciudad de Buenos Aires. (S-3675/05)*

Asuntos que hayan sido reservados en mesa.

Sr. Presidente. — Corresponde proceder a su votación.

Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Señor presidente: como no se ha incluido en el plan de labor el Orden del Día 1397, que tenía preferencia votada, referido a la Convención Internacional sobre Protección de los Derechos de los Trabajadores Migratorios y sus Familias...

Sr. Presidente. — Me informa el secretario que está incluido.

Tiene la palabra la señora senadora Müller.

Sra. Müller. — Señor presidente: pido que el tratamiento del Orden del Día NE 848 se posponga para la semana que viene. Se refiere a la gestión integral de pilas y baterías.

Sr. Presidente. — Si hay asentimiento, así se hará.

Señor senador Pichetto, ¿hay acuerdo?

Sr. Pichetto. — Sí, prestamos conformidad.

— *Asentimiento.*

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora por Córdoba, senadora Giri.

Sra. Giri. — Señor presidente: en el mismo sentido pido que el Orden del Día NE 234 sea tratado la semana que viene.

Sr. Presidente. — ¿Hay acuerdo para postergar el tratamiento del Orden del Día NE 234?

— *Asentimiento.*

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el plan de labor con las modificaciones y postergaciones que fueron acordadas.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el plan de labor.

Modificación de la ley 25.246, activos provenientes de ilícitos

Sr. Presidente.— Corresponde pasar a la consideración de los tratamientos sobre tablas acordados.

En primer término, el dictamen de las comisiones de Justicia y Asuntos Penales y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 25.246, activos provenientes de ilícitos y los artículos 277 y 278 del Código Penal (expediente C.D. 25/05), teniendo a la vista el proyecto de ley de la señora senadora Escudero por el que se modifica el Código Penal en la ley 25.246 de lavado de activos respecto de las penas y tipificando el delito de financiación del terrorismo.

Antes de darle la palabra al señor senador Capitanich, presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que es el miembro informante, quiero decir que está abierta la lista de oradores con los senadores Escudero, Bussi...

Sr. Losada.— Pido la palabra.

Sr. Presidente.— Tiene la palabra el señor senador Losada.

Sr. Losada.— Señor presidente: creo que antes de dar el uso de la palabra corresponde habilitar el tratamiento sobre tablas del proyecto.

Sr. Presidente.— En consideración el tratamiento sobre tablas del proyecto.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente.— Resulta aprobado el tratamiento sobre tablas.

— *El texto es el siguiente:*

[Incorporar proyecto]

Sr. Presidente.— En consideración en general.

Queda abierto el debate. Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich.— Señor presidente: este es un proyecto que viene en revisión de la Cámara de Diputados, que se encuentra contenido en el expediente C.D. 25/05 y que fuera aprobado el 1º de junio del corriente año, tras lo cual fue enviado en revisión a la Cámara de Senadores. Dos

comisiones intervinieron en el tratamiento del tema: la Comisión de Justicia y Asuntos Penales y la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

El dictamen se basa en un proyecto cuya autora es la senadora Sonia Escudero que hemos tratado de compatibilizar en función de la opinión de cada uno de los organismos intervinientes en el análisis de esta problemática y, naturalmente, de esta ley.

Oportunamente, hemos invitado a la Unidad de Información Financiera que participó en una reunión plenaria de las comisiones. También ha participado activamente el Ministerio Público. Hemos convocado a la Administración Federal de Ingresos Públicos y al Banco Central de la República Argentina. A su vez, hemos propiciado la evaluación del correspondiente dictamen de ambas comisiones por parte de los organismos públicos nacionales. Es decir que tenemos opinión fundada y por escrito de la Administración Federal de Ingresos Públicos, del ministro de Justicia de la Nación, del subsecretario de Servicios Financieros del Ministerio de Economía de la Nación y de la Secretaría Legal y Técnica del Ministerio de Economía en la expresión del subsecretario legal, el doctor Osvaldo Siseles.

En virtud del análisis que hemos planteado, simplemente quiero hacer mención a la particularidad del secreto fiscal porque nosotros, por el artículo 1E, estamos propiciando la modificación de los artículos 14 y 19 de la ley 25.246. A su vez propiciamos la eliminación del último párrafo del artículo 20 de la citada ley y la sustitución del inciso 4, del artículo 277 y del inciso 5 del artículo 278 del Código Penal.

Como naturalmente aquí habrá otros expositores, principalmente la senadora Sonia Escudero, quien seguramente se referirá a este tema con mucha precisión, voy a solicitar una inserción que contiene los fundamentos correspondientes y que incluye una evaluación no sólo de todos los organismos que han intervenido en las consultas que hemos efectuado, sino también de las recomendaciones del GAFI, su correspondiente aplicación en la Argentina, y el análisis de la legislación comparada en materia de secreto fiscal en Francia, España y Chile.

Lo que nosotros estamos propiciando con el proyecto de ley —razón por la cual vamos a solicitar una modificación del dictamen oportunamente aprobado— es el agregado de que los secretos no sólo sean bancarios y bursátiles, sino también profesionales, y los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

Esas son las modificaciones que obran en el orden del día en consideración del pleno.

Desde el punto de vista del secreto fiscal, se ha planteado la inoponibilidad del secreto fiscal, con dos excepciones. En primer lugar, el reporte de operaciones sospechosas puede darse a través de una serie de instituciones y organismos. En el caso específico de la Administración Federal de Ingresos Públicos, se pretende preservar el secreto fiscal en virtud del proceso de autodeclaración y la manifestación voluntaria de información correspondiente. Además, el secreto fiscal está amparado por el artículo 101 de la ley 11683, texto ordenado y modificatorias.

Consiguientemente, con este proyecto de ley se plantea que si el reporte de operación sospechosa es establecido por la Administración Federal de Ingresos Públicos, automáticamente el organismo promueve el levantamiento del secreto fiscal. Cuando interviene otro organismo, por ejemplo, la Unidad de Información Financiera, producto de una operación sospechosa denunciada oportunamente por un banco y también reportada al Banco Central de la República Argentina, el levantamiento del secreto fiscal —es lo que hemos modificado en la comisión— es con autorización de juez federal con competencia en lo penal en un plazo de treinta días. Este punto fue debatido ampliamente en el plenario de comisiones en virtud de que no había una posición en común entre la UIF y la AFIP. Con la participación del juez federal con competencia en lo penal en un plazo determinado de treinta días, claramente estamos impidiendo que efectivamente el secreto fiscal no se levante en tiempo y en forma para que la operación sospechosa pueda tener el análisis requerido por parte de la Unidad de Información Financiera,

para que eventualmente a partir del estudio que haga dicho organismo se pueda accionar con el ministerio público para la consecución de la acción penal correspondiente. Esta es una cuestión principal que hemos planteado en materia de secreto fiscal.

No sólo solicito la inserción en el Diario de Sesiones de los fundamentos para la aprobación del proyecto de ley sino también un análisis del derecho comparado del lavado de dinero y el secreto fiscal, fundamentalmente en atención a las cuarenta recomendaciones del GAFI, que es el Grupo de Acción Financiera sobre Lavado de Activos. En ese análisis puede evaluarse con precisión que tanto en España, como en Francia y Chile, el secreto fiscal también se preserva adecuadamente. Por supuesto, la garantía de la intervención judicial o la resolución judicial para el levantamiento del secreto fiscal está perfectamente amparada en el cumplimiento estricto de una norma de esta naturaleza.

Con estos fundamentos y con la inserción solicitada en la versión taquigráfica, considero que con las modificaciones que vamos a introducir en el artículo 1E de este proyecto de ley en revisión, de acuerdo con el dictamen de comisión, podremos avanzar cualitativamente en la norma para mejorar el combate al lavado de activos.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora por Salta, senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Señor presidente: cuando hablamos de criminalidad podemos distinguir dos formas perfectamente diferenciadas: la criminalidad convencional, que es la que se da en la calle, como el robo, homicidio, lesiones, y la criminalidad no convencional, que es la organizada, la que se cuele en el poder, la que genera enormes sumas de dinero, y que se aprovecha justamente de los avances de una economía globalizada. Pero a partir de la segunda mitad del siglo XX empieza a surgir una preocupación en los países sobre este asunto porque las legislaciones vigentes no eran suficientes para combatir esta nueva forma de criminalidad organizada.

En 1989 el grupo de los siete países más industrializados del mundo conforman lo que se conoce como el GAFI, el Grupo de Acción Financiera Internacional, al que nuestro país accede en el año 2000. De nuestro continente conforman el GAFI Canadá, Estados Unidos, México, Brasil y Argentina. En este grupo están representados los mayores centros financieros del mundo. Se reúnen periódicamente, analizan la legislación, comparten experiencias acerca de cuáles son las nuevas modalidades que adopta la criminalidad organizada, para justamente darle a toda esta enorme masa de dinero que genera la actividad delictiva organizada proveniente de la corrupción, el narcotráfico, el terrorismo, el tráfico de armas, el tráfico de personas, una apariencia de legalidad e introducirla en los mercados financieros. Esta actividad del crimen organizado tiene un enorme potencial destabilizador para los mercados financieros y, por supuesto, para los sistemas democráticos.

En las últimas reuniones de este año, realizadas en febrero y en junio, el Grupo de Acción Financiera formuló algunas observaciones a la legislación argentina, justamente compartiendo y analizando los avances en la prevención y el combate de este tipo de delitos.

En ese sentido, se observan inconsistencias en nuestra legislación —artículos 277 y 278 del Código Penal— en cuanto a que si bien tipificamos el delito de lavado de activos, después resulta imposible avanzar en el procesamiento respectivo por la existencia de excusas absolutorias. Es decir, cuando se trata de parientes íntimos o de personas muy vinculadas al encubridor, la ley se detiene y absuelve de la pena.

La segunda observación que se nos hizo es que no avanzamos en la investigación de delitos cuando la suma es inferior a 50.000 pesos.

La tercera observación es que, si bien hemos creado la Unidad de Información Financiera, ésta no puede avanzar en las investigaciones porque se opone el secreto bancario, bursátil o fiscal, y siempre se debe recurrir a un juez para que ordene el levantamiento de dicho secreto.

Por lo tanto —sostiene este informe— nuestra legislación ha demostrado no ser eficiente en el combate y prevención del lavado de activos.

Los presidentes de las comisiones competentes de las dos cámaras tuvimos una primera reunión conjunta con los representantes de la Argentina en el Grupo de Acción Financiera. El otro punto que se nos pedía era la tipificación del financiamiento del terrorismo. El primer consenso rápido alcanzado fue separar lo que tuviera que ver con el terrorismo y avanzar con el lavado de activos, porque realmente existe un compromiso y una razón de Estado de todos los argentinos en el sentido de luchar, justamente, contra el lavado de activos. En cambio, la cuestión del terrorismo es más compleja y tiene que ver con la definición de este concepto. Por lo tanto, esto nos iba a llevar mucho más tiempo; así que resolvimos avanzar.

En nuestro Derecho, el lavado de activos tiene dos estadios. El de la tipificación penal de los artículos 277 y 278, y un estadio administrativo, que es la investigación que realiza la Unidad de Información Financiera.

El dictamen de comisión que vamos a analizar acepta las modificaciones propuestas por la Cámara de Diputados en cuanto a las modificaciones al Código Penal. Es decir, en el artículo 277 de este cuerpo legal, que representa la figura de encubrimiento por lavado de activos más leve, cuando se trata de delitos inferiores a 50.000 pesos agregamos la imposibilidad de oposición de excusas absolutorias cuando se tratare de personas que se dedican con habitualidad a cometer hechos de encubrimiento. Y cuando se tratara de delitos que superan los 50.000 pesos, la modificación que introducimos y aceptamos establece que en ningún caso de los contemplados por el artículo 278 del Código Penal se podrán aplicar excusas absolutorias. La segunda cuestión que tenemos que abordar son modificaciones a la ley que crea la unidad de información financiera. El primer artículo del proyecto de dictamen aborda el tema del secreto, que ya explicó el miembro informante. Tuvimos una reunión muy amplia y muy interesante, donde enfrentamos los problemas que tienen con relación al secreto las distintas entidades oficiales y de qué manera es importante preservar el secreto bancario, fiscal y bursátil. Finalmente, llegamos a una fórmula de consenso. La Unidad de Información Financiera nunca actúa de oficio; tampoco por denuncias anónimas. Siempre lo hace a partir de un reporte de operación sospechosa, que es toda operación inusual, que no tiene una explicación o una justificación —ese es el concepto de operación sospechosa— de las personas que detalla el artículo 20 de la ley 25.246, que son aquellas personas obligadas a reportar. Se trata de las entidades financieras, los agentes de seguros, los escribanos públicos, los contadores y demás personas que manejan operaciones financieras.

Entonces, en el marco de estos reportes de operaciones financieras lo que estamos diciendo es que se autoriza a la Unidad de Información Financiera a compartir ese secreto. Es decir, la información sigue siendo reservada, pero lo que se hace es compartir el secreto a los efectos del análisis de esta instancia administrativa para ver si es que nos encontramos ante la sospecha cierta de que se trata de una operación de lavado de activos. Y es tan cierta esta situación de que se protege el secreto, que los funcionarios de la Unidad de Información Financiera tienen una pena mucho más grave que la común establecida para la violación de secreto en el artículo 157 del Código Penal. Los funcionarios tienen una pena de seis meses a tres años en el supuesto de que violen esa obligación de secreto.

En consecuencia, en el ámbito de reporte de operaciones sospechosas, a la UIF no se le podrá oponer el secreto bancario, el secreto bursátil ni los compromisos de confidencialidad. Pero en el supuesto del secreto fiscal, sí hemos aceptado las serias objeciones que hizo el titular de la AFIP en cuanto a que se tenga que allanar ese secreto. Estamos frente a información privada dado que son datos personales de quienes voluntariamente aceptan hacer sus declaraciones. En esos casos, cuando la propia AFIP detecta una operación sospechosa, reporta

esa operación a la Unidad de Información Financiera. Entonces allí existe una actitud de compartir el secreto.

Pero en los otros casos, cuando el reporte lo realizan otras personas, si la Unidad de Información Financiera necesita que le allanen el secreto tendrá que recurrir al juez. Lo que sí hacemos en este proyecto es mejorar las cuestiones conflictivas que existen actualmente, como la de definir cuál es el juez competente y cuál es el plazo en el cual el juez debe emitir su decisión en cuanto a si se allana o no el secreto.

La segunda modificación que proponemos fue solicitada por la propia Unidad de Información Financiera porque actualmente la ley le exige tener la plena convicción de que se ha cometido un delito de encubrimiento o de lavado de activos para poder recién reportarlo al Ministerio Público. Lo que hacemos es bajar un poco el umbral de convicción que deben tener los funcionarios. Le exigimos a la Unidad de Información Financiera que agote la vía administrativa y, si una vez agotada la vía administrativa de información, tiene la convicción de que es posible que se haya cometido un delito, lo reporte al Ministerio Público para que se promueva la acción penal.

La tercera modificación es solamente de ajuste; es decir, eliminamos el último párrafo del artículo 20 de la ley, que establecía la obligatoriedad de recurrir al juez competente para compartir el secreto.

Hay una modificación que establecemos con relación a la sanción de la Cámara de Diputados en la modificación del artículo 14, inciso 1°, porque en esa Cámara en ocasión del debate, se le agrega un párrafo que, realmente, ha venido a cambiar el sentido del flujo de información. En esa modificación que hace la Cámara de Diputados se agrega que la UIF en los otros casos, es decir, cuando no se trata de información reportada por la AFIP, deberá remitir toda la información a la AFIP. Es realmente una modificación no pensada, no suficientemente madurada y, por lo tanto, es necesaria su modificación y la vuelta de este proyecto a la Cámara de Diputados.

Para finalizar quiero dar algunas cifras para que sepamos un poco de qué estamos hablando cuando nos referimos al lavado de activos. Según un estudio hecho por el Fondo Monetario Internacional durante la presidencia de Michel Camdessus, se lava anualmente en el mundo entre el 2 y el 5 por ciento del producto bruto mundial. Esto significa entre 600 mil millones y 1,8 billones de dólares. Y el senador estadounidense Carl Levi afirma que la mitad de estos fondos se lavan o terminan en Estados Unidos. De modo que es muy importante el tema del que estamos hablando.

Creo que la lucha contra el lavado de activos y la criminalidad y la seguridad pública verdaderamente son temas de Estado.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Bussi.

Sr. Bussi. — Señor presidente: nosotros apoyaremos el proyecto en estudio porque nos parece una avance importante en la materia. Pero queremos hacerle una observación a la señora miembro informante de la Comisión de Legislación Penal. Y como hemos detectado un error técnico, quisiéramos saber si puede corregírselo en esta sesión.

En el tercer párrafo del artículo 1E, nos parece incorrecto solicitar el levantamiento del secreto fiscal al juez federal, porque no en todos los casos de lavado de dinero la competencia es federal.

Hay que tener en cuenta que el delito de lavado de dinero está encuadrado en el capítulo del encubrimiento. Por lo tanto, su competencia depende del delito antecedente. En consecuencia, en el caso de que el delito antecedente sea de competencia ordinaria —justicia provincial—, también lo será el de lavado de dinero.

Por ejemplo, si una persona compra un hotel en una provincia con dineros provenientes de un acto de corrupción, este delito será de competencia ordinaria y, por lo tanto, el lavado de dinero tendrá la misma competencia. En consecuencia, el levantamiento del secreto fiscal lo deberá ordenar el juez penal provincial.

Entonces, respecto del párrafo tercero del artículo 1E, en lugar de que se establezca que hay que reclamar el levantamiento del secreto fiscal al juez federal, proponemos que sea al juez competente en materia penal del lugar donde debe ser suministrada la información, o del domicilio de la UIF conforme el delito antecedente.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Señor presidente: me parece que se trata de una mala interpretación. A lo mejor habría que haber puesto un punto seguido y no un punto y aparte entre el segundo y el tercer párrafo, porque cuando se hace referencia a los restantes casos es en relación al secreto fiscal.

Por eso la competencia es siempre del juez federal, porque estamos hablando del secreto fiscal. Es decir que la orden a la Administración Federal de Ingresos Públicos de levantar ese secreto tiene que provenir de un juez federal.

Y en cuanto a los restantes casos, siempre es con relación al secreto fiscal.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: cuando se trató este proyecto en el Senado yo tuve una postura crítica porque consideré que lo que se estaba haciendo era crear un organismo burocrático más, que no iba a tener eficacia porque dependería de manera funcional y jerárquica de quienes en muchos casos son cómplices —cuando no jefes— de quienes cometen esos hechos ilícitos que derivan en el lavado de dinero.

Entonces, lo que promovíamos con un sector importante del Senado y de la Cámara de Diputados, era que funcione como un organismo absolutamente autónomo de cualquier sector financiero, a los efectos de que precisamente pudiera tener la libertad de llevar adelante las tareas de investigación sin lo que significa tener superiores jerárquicos vinculados con el sistema financiero, que obviamente son los que participan de las operaciones de lavado.

Como dije, desde el vamos tuve una postura crítica acerca de cómo se encaró la sanción de este tipo de delitos.

Y al cabo del tiempo los hechos nos dieron la razón, ya que prácticamente no existen sentencias ni condenas, y las investigaciones fueron muy pocas. Y esto fue así porque precisamente se está actuando en la órbita del que delinque, es decir, el sistema financiero.

Pero además, creo que en este caso se agrava sensiblemente la situación, y lo digo con el más absoluto respeto intelectual y político hacia la senadora Escudero.

Considero que habríamos podido aprovechar esta modificación, por ejemplo, para eliminar de las excusas absolutorias a los amigos íntimos de los lavadores.

Esto de excluir de la acción penal a los amigos de los que lavan dinero de origen ilícito es difícil de explicar. Ya de por sí hay excusa absolutoria hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, y encima a los amigos también se los exime de responsabilidad criminal. Entonces, podría haberse aprovechado para eliminar ese punto que, realmente, ha sido algo de difícil explicación. Sin embargo, se ha mantenido.

Por otro lado, se incorporan elementos que van a generar más problemas que soluciones. ¿Por qué? Porque en el caso del Ministerio Público hay que considerar que no se trata de una repartición del Estado que actúa como asesora de la AFIP o del Ministerio de Justicia. Es otro poder de la República, según lo definió la Convención Constituyente de 1994. Los fiscales de la Nación son un cuarto poder; es el “ministerio extrapoder” según la denominación que los constituyentes dimos en 1994.

Entonces, cuando aparece una operación sospechosa, la UIF la remite a los fiscales para que digan si corresponde o no iniciar una acción penal. Si ellos observan que hay una operación sospechosa que radiquen la denuncia; momento a partir del cual comenzará a actuar el Ministerio Público, que es el dueño de la acción. Si hay mérito, la causa continuará y, si no lo hay, se archivará. Pero que para determinar si una operación sospechosa presenta visos delictivos deba haber un dictamen del Ministerio Público —poder autónomo y extrapoder y quien ejerce la acción penal— como si fuera el cuerpo de abogados de la AFIP me parece que no tiene sentido y, en todo caso, de insistir en ello propondría la eliminación de dicho cuerpo de letrados o el cambio de la Constitución Nacional. ¿Por qué? Porque el Ministerio Público no está para asesorar sobre si algo es delito o no sino para ejercer la acción penal en los casos de delitos de acción pública.

Fíjense lo que podría pasar de sancionarse la norma en consideración.

Cuando una operación sospechosa, sobre la cual pesa aún el secreto fiscal, va en consulta del Ministerio Público no podrá mantener ese secreto por cuanto está obligado a ejercer la acción penal. Si tiene conocimiento o la presunción de que se ha cometido un ilícito debe presentar la denuncia. Es más: por el actual sistema ni siquiera puede archivar denuncias anónimas y está obligado a incoar la acción penal en caso de denuncias anónimas, aunque sean absolutamente infundadas.

Entonces, colocar al Ministerio Público en la postura de que preserve el secreto fiscal porque una operación es sospechosa y no se comprobó, aunque sea un delito de acción pública en el que debe ejercer la acción, va a provocar que una vez ingresado aquél se "panfletee" en todo Tribunales. De esto no hay ninguna duda.

Por ende, el Ministerio Público va a tomar una operación que es sospechosa pero, como no está seguro, no iniciará la denuncia penal. De esta forma, lo que pasará es que se le dará tiempo a la persona que lava dinero o realiza operaciones ilícitas a que arbitre los mecanismos para tratar de disfrazar la operación porque el Ministerio Público debe estudiar si es o no delito.

Señor presidente: me parece que esto, además de ser absolutamente inconstitucional dado el actual diseño del Ministerio Público, es ineficaz y va a generar muchísimos problemas, sobre todo en lo que hace al secreto fiscal, que es un derecho de las personas que operan en el sistema financiero.

Por otra parte, entre el Ministerio Público y la AFIP se intercambiarán "cartitas" entre los funcionarios para ver si la persona lavó dinero o no y, mientras tanto, lo que pasará es que se quitará trabajo a los abogados de la AFIP. De esto se trata.

Hoy, la AFIP o la UIF, ante una operación sospechosa, presentan la denuncia y luego se ve: o funciona el mecanismo de la Ley Penal Tributaria, en el que la persona denunciada se aviene a la falta, en caso de evasión impositiva, paga lo que corresponde y se extingue la acción, o no hará la denuncia y pasará todo al Ministerio Público.

Entonces, los fiscales, que deben trabajar en todos los delitos como dueños de la acción, sin personal, estructura y con mayor cantidad de trabajo, encima tienen que hacer de consultor de la AFIP para ver si esta persona lavó dinero o no. Esta reforma es ineficaz e inconstitucional. Son muchos los aspectos respecto de los cuales en su momento di mi opinión. Por eso no firmé el dictamen de comisión.

Hice la consulta del caso al jefe de los fiscales quien también tenía sus dudas respecto de esto, obviamente. Tampoco está para asesorar legisladores. Nosotros legislamos y él tiene que llevar adelante su acción en lo que es su competencia; pero reitero que también tenía sus dudas en este tema. Por ello, señor presidente, voy a manifestar mi disidencia.

Yo sí creo que deberíamos hacer un estudio más profundo y, además, no seguir modificando el Código Penal con leyes parciales, en base a delitos específicos. ¡De una vez por

todas, no modifiquemos más el código de fondo con leyes parciales! Cada día hacemos un Código Penal más ininteligible —y más ineficaz para los delincuentes— por este cúmulo de reformas. Hay excusas absolutorias para determinado tipo de delito que no funcionan para otro tipo de delito. Digamos: acá pueden delinquir los amigos íntimos de los delincuentes y no tienen pena, pero en otro tipo de delito ahora no funciona esa excusa absolutoria.

Realmente, señor presidente, creo que el país necesita una ley en serio: que penalice el lavado de dinero de origen ilícito; que sea eficaz; un organismo que sea autónomo; que no sea burocrático; que no dependa del sistema financiero, que es donde se lava el dinero —este es el problema que tenemos ahora— y que, realmente, también otorgue garantías a los ciudadanos honestos.

¡Ojo! No estamos haciendo una caza de brujas. La idea es que otorgue garantías a los ciudadanos honestos, pero que actúe con eficacia frente al delincuente; que ejerza la acción y, en toda su plenitud, el poder de policía que le otorgue la ley.

No podemos tomar al Ministerio Público como asesor; establecer excusas absolutorias especiales para este tipo de delito que no funcionan para otros; modificar el Código Penal con leyes referidas a tipos delictivos específicos. La verdad es que bastante daño le hemos hecho a la legislación penal, al orden positivo, y creo que ya va siendo hora de legislar en serio.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el senador Salvatori, por la provincia del Neuquén.

Sr. Salvatori. — Quiero aclarar el sentido de mi voto al pedir la inserción en la versión taquigráfica de mi exposición.

Yo acompañé el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda porque compartimos la necesidad de combatir frontalmente los ilícitos provenientes del lavado de dinero; pero nosotros creemos que tenemos que analizar con más profundidad el levantamiento del secreto bancario y bursátil.

Tampoco aceptamos la violación del compromiso de confidencialidad, porque la Constitución Nacional en su artículo 18 garantiza a todos los ciudadanos el juzgamiento a través de los jueces naturales.

Por lo tanto, yo voy a votar el proyecto afirmativamente en general, pero expreso mi oposición a la redacción actual del inciso 1) del artículo 14, pidiendo el mantenimiento del texto que vino de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente. — Si nadie más va a hacer uso de la palabra, procederemos a votar una vez que formemos quórum.

— *Se llama para formar quórum.*

Sr. Salvatori. — Votemos las inserciones.

Sr. Presidente. — Sí, pero una vez que tengamos quórum.

Sra. Escudero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Mientras se forma el quórum, quiero hacer algunas observaciones con relación a lo que afirmó al senador Yoma, por la provincia de La Rioja.

Acabamos de aprobar la Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción. De hecho, una de las obligaciones internacionales que asumimos es, justamente, la conformación de esta Unidad de Información Financiera.

Conforme esos compromisos internacionales, la Argentina creó la Unidad de Información Financiera. Por supuesto, creemos que se puede hacer mucho para mejorar su conformación a efectos de darle independencia y garantías; pero de todos modos consideramos que las modificaciones que estamos estableciendo en este momento son un paso adelante.

Tenemos la conformidad por escrito del procurador general con relación al artículo que hace referencia a la actuación del Ministerio Público. Además, quiero dejar aclarado que no estamos entorpeciendo o limitando funciones del Ministerio Público; todo lo contrario. El Ministerio Público actúa de oficio cuando detecta la posibilidad de algún delito. La Unidad de Información Financiera es un órgano administrativo que trata de hacer prevención del delito. Entonces, lo que este proyecto de ley trata es el ensamble entre estas dos actividades: la prevención y el combate, una vez que se ha cometido el delito.

Sr. Pichetto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Solicito que se voten las inserciones y, también, solicito que la forma de votar el proyecto sea por capítulos o títulos.

Sr. Presidente. — En consideración las inserciones solicitadas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente. — Quedan aprobadas las inserciones.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto de ley, en general.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Se registraron 40 votos afirmativos, 1 voto negativo. Se han alcanzado los dos tercios previstos en el artículo 81 de la Constitución Nacional.

Sr. Presidente. — Dejan sentado su voto afirmativo los senadores López Arias, Martinazzo, Isidori, Guinle.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 17](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

— *Se enuncia el artículo 1E.*

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Receptando una sugerencia del Ministerio de Economía, se haría una pequeña modificación al texto del artículo 1E, que quedaría como sigue: "Sustitúyese el último párrafo del inciso 1 del artículo 14 de la Ley 25246 por el siguiente:

'En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario, bursátil, profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.'...".

Los párrafos segundo y tercero se convertirían en un sólo segundo párrafo. Quedan con el mismo texto pero, en vez de quedar separados por un punto y aparte, sería un punto y seguido.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1E con las modificaciones propuestas por la Comisión y leídas por la senadora Escudero.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Daniele. — No se registra mi voto.

Sr. Presidente. — Dígalo a viva voz, senador.

Sr. Daniele. — Afirmativo.

Sr. Presidente. — Es afirmativo el voto del senador Daniele.

Sr. Secretario (Estrada). — Resultan 41 votos —con el del senador Daniele— por la afirmativa, 4 por la negativa. Es decir que aquí también se han superado los dos tercios previstos en el artículo 81 de la Constitución Nacional.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 18](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el artículo 1E.

— *Se enuncia el artículo 2E.*

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Resultan 29 votos por la afirmativa, 16 por la negativa y ninguna abstención. En este caso no se han alcanzado los dos tercios previstos en el artículo 81 de la Constitución Nacional. ---*El resultado de la votación surge del [Acta N° 19](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el artículo 2° por mayoría simple.

— *Se enuncia el artículo 3E*

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Se registraron 45 votos por la afirmativa; unanimidad. Se han superado los dos tercios de los votos previstos por el artículo 81 de la Constitución Nacional.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 20](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el artículo 3°.

— *Se enuncia el artículo 4°.*

Sra. Escudero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. — Señor presidente: quiero aclarar que la única modificación que tuvo este artículo fue la incorporación del inciso 3 c). No obstante, a fin de que quede más claro lo que se está votando, hemos transcripto todo el inciso 4°, pero la única modificación consiste en agregar "y c)" al final de lo que hoy ya existe en el Código Penal.

Sr. Presidente. — En consideración el artículo 4° con la modificación realizada por la comisión. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Se registraron 41 votos por la afirmativa y 2 por la negativa. Se han superado los dos tercios de los votos previstos por el artículo 81 de la Constitución Nacional.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 21](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el artículo 4°.

— *Se enuncia el artículo 5°.*

Sr. Presidente. — En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Se registraron 42 votos por la afirmativa y 1 por la negativa. Se han superado los dos tercios de los votos previstos por el artículo 81 de la Constitución Nacional.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 22](#)*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el artículo 5°.

— *El artículo 6° es de forma.*

Sr. Presidente. — Queda sancionado el proyecto de ley. Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados.



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO.

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN GENERAL

Observaciones: Artículo 81 CN. Sobre tablas

Acta Nº: 17	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:26:53
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	40
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	41	Abstenciones:	-
Ausentes:	31		
Votos Afirmativos Necesarios:	21	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA

Informe de auditoria de modificaciones

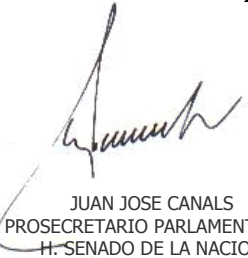
	Versión Original	Actual
MARTINAZZO, Luis	AUSENTE	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo A.	AUSENTE	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	AFIRMATIVO

Observaciones:
La senadora Isidori y los senadores Martinazzo, López Arias y Guinle dejan constancia de su voto afirmativo.

Modificaciones realizadas el 16/11/05

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	44
Presentes No Identificados:	4	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	45	Abstenciones:	-
Ausentes:	27		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO.

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN GENERAL

Observaciones: Artículo 81 CN. Sobre tablas

Acta Nº: 17	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:26:53
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	AFIRMATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AUSENTE	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENEFES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	YOMA, Jorge Raúl	NEGATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 1º

Observaciones: Artículo 81 CN.
Con modificaciones

Acta Nº: 18	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:28:55
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	44	Votos afirmativos:	40
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	4
Total Presentes:	44	Abstenciones:	-
Ausentes:	28		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA

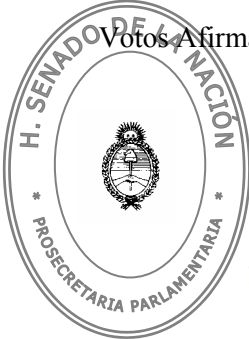
Informe de auditoria de modificaciones

	Versión Original	Actual
DANIELE, Mario D.	AUSENTE	AFIRMATIVO

Observaciones:
El senador Daniele se levantó durante la votación y manifiesta a viva voz su voto afirmativo.

Modificaciones realizadas el 16/11/05

Presentes Identificados:	44	Votos afirmativos:	41
Presentes No Identificados:	1	Votos Negativos:	4
Total Presentes:	45	Abstenciones:	-
Ausentes:	27		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA



JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 1º

Observaciones: Artículo 81 CN.
Con modificaciones

Acta Nº: 18	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:28:55
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	NEGATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	LEV.VOT	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	NEGATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	NEGATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAUQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENEFES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	NEGATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AFIRMATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)


VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 2º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 19	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:29:34
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	45	Votos afirmativos:	29
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	16
Total Presentes:	45	Abstenciones:	-
Ausentes:	27		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 2º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 19

Fecha: 16-11-2005

Hora:18:29:34

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI, Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	NEGATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	NEGATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	NEGATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIDEO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	NEGATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	NEGATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	NEGATIVO	SANCHEZ, María Dora	NEGATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	NEGATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	NEGATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	NEGATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	NEGATIVO	ZAVALIA, José Luis	NEGATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)


VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 3º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 20	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:30:39
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	45	Votos afirmativos:	45
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	45	Abstenciones:	-
Ausentes:	27		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 3º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 20

Fecha: 16-11-2005

Hora:18:30:39

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI, Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	AFIRMATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIDEO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AFIRMATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE



V o t a c i ó n N o m i n a l

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

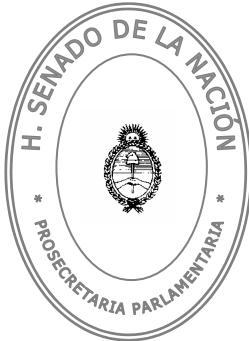
[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)


VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 4º

Observaciones: Artículo 81 CN.
Con modificaciones

Acta Nº: 21	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:32:15
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	43	Votos afirmativos:	41
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	2
Total Presentes:	43	Abstenciones:	-
Ausentes:	29		
Votos Afirmativos Necesarios:	22	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 4º

Observaciones: Artículo 81 CN.
Con modificaciones

Acta Nº: 21

Fecha: 16-11-2005

Hora:18:32:15

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI, Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	NEGATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAUQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENEFES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AFIRMATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AUSENTE
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)


VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 5º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 22	Fecha: 16-11-2005	Hora:18:33:08
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	43	Votos afirmativos:	42
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	43	Abstenciones:	-
Ausentes:	29		
Votos Afirmativos Necesarios:	22	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 22° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY MODIFICANDO EL CODIGO PENAL Y LA LEY Nº 25246 DE LAVADO DE
ACTIVOS RESPECTO DE LAS PENAS Y TIPIFICANDO EL DELITO DE FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO

[ORDEN DEL DIA 1456 NI](#)
[\(CD-25/05 Y S-9/05\)](#)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 5º

Observaciones: Artículo 81 CN.

Acta Nº: 22

Fecha: 16-11-2005

Hora:18:33:08

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI, Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AFIRMATIVO	MASSONI, Norberto	AFIRMATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AFIRMATIVO	OVIDEO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AUSENTE
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AUSENTE	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	NEGATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AFIRMATIVO
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AUSENTE
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE

**DISCURSO DEL SENADOR PEDRO SALVATORI, SOBRE EL PROYECTO
DE LEY QUE MODIFICA LA LEY 25246. ACTIVOS PROVENIENTES DE
ILÍCITOS, Y LOS ARTICULOS 277 Y 278 DEL CODIGO PENAL.
EXPEDIENTE CD-25/05
PARA INCORPORAR A LA SESION DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 2005**

Señor Presidente:

El proyecto de ley que nos ocupa, modifica la ley que introdujo en el Código Penal la tipificación del delito de Encubrimiento y Lavado de Activos de Origen delictivo, esta ley fue sancionada en el mes de Abril del año 2000, y he tenido como Diputado la oportunidad de participar en el debate de la misma.

La principal modificación que se introduce es en el Art. 14, sobre el secreto bancario y bursátil, respecto de los sujetos obligados a informar sobre estos aspectos. En el proyecto se establece que no podrán oponer a la Unidad de información Financiera los secretos bancarios y bursátil, ni compromisos de confidencialidad.

Hemos recibido a funcionarios de la Unidad de información financiera, quienes se manifestaron a favor de la modificación, fundamentando esta posición en virtud de la lentitud de los procedimientos para conseguir la información.

Hemos acompañado el dictamen de la comisión de Presupuesto porque entendemos de la gravedad de estos ilícitos, que requieren de medidas específicas atento a la complejidad de los mismos, pero no obstante ello no compartimos el levantamiento del secreto bancario y bursátil ni la violación de compromisos de confidencialidad, porque de esta manera estamos anteponiendo medios que no respeta los derechos individuales de las personas. Entendemos en este caso específico que el objetivo no justifica disposiciones como la que estamos debatiendo, en especial porque se trata de medidas previas a un proceso judicial. En lo que se refiere al secreto fiscal existe un procedimiento específico contenido en la ley 11.683 y sus modificatorias, que vincula al contribuyente con la entidad fiscal, que tiene carácter de declaración jurada y por lo tanto no puede ser violentada, porque se estaría vulnerando el secreto fiscal del contribuyente.

La Constitución Nacional en el Art.18 garantiza a todos los ciudadanos el juzgamiento a través de los jueces naturales, en este marco lo dispuesto en primer párrafo del artículo primero estaría afectando esta garantía al facultar a la Unidad de

Información Financiera a disponer de una medida que consideramos que solo puede ser dispuesta por un juez.

El delito de lavado de activos ha sido introducido en las legislaciones de varios países, siendo un delito que involucra al crimen organizado y cuya magnitud supera en gran medida los alcances de una legislación nacional.

El carácter transnacional que ha asumido esta modalidad criminal, sumado a la potencialidad de la que disponen en materia de recursos y tecnología las organizaciones criminales que “lavan” dinero, puso de manifiesto la insuficiencia de los esfuerzos individuales destinados a prevenir y combatir el crimen organizado y las actividades de lavado asociados a su operatoria.

Como bien se refería la senadora por Salta, esta nueva forma de criminalidad organizada genera enormes masas de poder y dinero, aprovechando la globalización económica.

Como lo ha expresado la doctrina especializada en este tema...”ninguna duda existe que la mayoría de los grandes capitales dinerarios que se blanquean, provienen de criminales que participan de alguna u otra forma en el tráfico ilícito de drogas.

Con el objeto de blanquear dinero, generalmente se utilizan empresas extranjeras (cuyos propietarios son insolventes), o se utilizan compañías sin dueños, y estas sociedades son luego vendidas a cualquier precio. Por ejemplo, una sociedad de éste tipo que no tiene activos, (sólo tienen cuentas corrientes) se vende a 100.000.000.- de dólares, y ese dinero se invierte luego en fideicomisos, y estos a su vez invierten en plazos fijos, propiedades o acciones.

Para el "lavado de dinero" se ha creado una verdadera industria, fundamentalmente porque además de la necesidad que tienen los traficantes de blanquear el dinero proveniente del narcotráfico, resulta también un buen negocio para la comunidad bancaria y financiera. Hay que tener en cuenta que, los traficantes viven en todo el mundo, pues el dinero no tiene fronteras, sin embargo, el efectivo es el mayor problema, y así como el transporte de drogas está hoy altamente especializado, mucho más sofisticado es el transporte del dinero, a tal punto que en algunos casos, el transporte se paga con drogas que luego son vendidas localmente. Esto ha dado lugar a varios proyectos, en los Estados Unidos de Norteamérica de incorporar o crear el "delito de transmisión de dinero", existiendo actualmente varios proyectos para ello...”

LAVADO DE DINERO Y NARCOTRAFICO. Cuestiones de competencia Por el Dr. Marcelo H. Fainberg.

La República Argentina asumió el compromiso de estructurar un sistema preventivo acorde a los estándares promocionados internacionalmente, y sancionó en el mes de mayo de 2000 la Ley N° 25.246 de Encubrimiento y Lavado de Activos de Origen Delictivo, que creó la Unidad de Información Financiera (UIF), organismo encargado del tratamiento, análisis y transmisión de la información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de dinero proveniente de una serie de delitos que se enumeran en el referido texto legal.

Con esta norma consideramos que estamos brindando una herramienta para combatir el blanqueo de dinero, mediante la implementación de un sistema de control y prevención de estos graves delitos.-

Por lo expuesto voy a votar afirmativamente en general este proyecto, y en particular propongo mantener la redacción actual del inciso 1° del artículo 14.

Gracias, señor presidente.