



REPÚBLICA ARGENTINA  
**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**  
(PROVISIONAL)

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

**21° Reunión - 17° Sesión ordinaria - 25 de agosto de 2004**

Presidencia del vicepresidente de la Nación, don **Daniel Osvaldo Scioli**,  
del señor presidente provisional del H. Senado, doctor **Marcelo Alejandro Horacio Guinle**,  
Secretarios: señor **Juan Héctor Estrada** y señor **Carlos Alberto Machiaroli**  
Prosecretarios: señor **Juan J. Canals**, señor **José D. Canata** y  
señor **Ricardo Nicanor Gutiérrez**

**PRESENTES**

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo  
ARANCIO, Lylia Mónica  
AVELÍN, Nancy Barbarita  
BAR, Graciela Yolanda  
BUSSI, Ricardo Argentino  
CAPARRÓS, Mabel Luisa  
CAPITANICH, Jorge Milton  
CAPOS, Liliana  
CONTI, Diana  
CURLETTI, Miriam Belén  
DANIELE, Mario Domingo  
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.  
GALLEGO, Silvia Ester  
GALLIA, Sergio Adrián  
GIRI, Haide Delia  
GIUSTI, Silvia Ester  
GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio  
IBARRA, Vilma Lidia  
ISIDORI, Amanda Mercedes  
JAQUE, Celso Alejandro  
JENEFES, Guillermo Raúl  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LESCANO, Marcela Fabiana  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
LOSADA, Mario Aníbal  
MARÍN, Rubén Hugo  
MARINO, Juan Carlos  
MARTINAZZO, Luis Eduardo  
MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura  
MASSONI, Norberto  
MASTANDREA, Alicia Ester  
MAYANS, Miguel Ángel  
MAZA, Ada Mercedes  
MENEM, Eduardo  
MIRANDA, Julio Antonio  
MORALES, Gerardo Rubén  
MÜLLER, Mabel Hilda  
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita  
OCHOA, Raúl Ernesto  
OVIEDO, Mercedes Margarita  
PERCEVAL, María Cristina

PICHETTO, Miguel Ángel  
PINCHETTI, Delia Norma  
PRADES, Carlos Alfonso  
PUERTA, Federico Ramón  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
RÍOS, Roberto Fabián  
ROSSI, Carlos Alberto  
SAADI, Ramón Eduardo  
SALVATORI, Pedro  
SÁNCHEZ, María Dora  
SANZ, Ernesto Ricardo  
SAPAG, Luz María  
TAFFAREL, Ricardo César  
TERRAGNO, Rodolfo  
URQUÍA, Roberto Daniel  
YOMA, Jorge Raúl  
ZAVALÍA, José

**AUSENTES CON AVISO**

CASTILLO, Oscar Aníbal  
COLOMBO, María Teresita  
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro  
LATORRE, Roxana Itatí  
MERA, Mario Rubén

**EN COMISIÓN**

CAFIERO, Antonio Francisco  
CASTRO, María Elisa  
ESCUDERO, Sonia Margarita  
FALCÓ, Luis  
PAZ, Elva Azucena

**LICENCIA POR ENFERMEDAD**

MARTÍN, Floriana Nélida

## SUMARIO

1. [Manifestaciones en minoría](#)
2. [Izamiento de la bandera nacional](#)
3. [Plan de labor](#)
4. [Juez de cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal N° 21 de la Capital Federal](#)
5. [Juez de cámara del Tribunal Oral N° 2 en lo Criminal Federal de La Plata](#)
6. [Fiscal de la Fiscalía General ante los Tribunales Orales en lo Criminal de la Capital Federal](#)
7. [Homenaje a la reforma constitucional de 1994](#)
8. [XVI Congreso Latinoamericano de Parlamentos Municipales](#)
9. [Programa de Salud Visual 2004](#)
10. [Perjuicio a las exportaciones](#)
11. [Relaciones con la República Popular China](#)
12. [Plan integral de ayuda para Haití](#)
13. [Vacunación contra la hepatitis A](#)
14. [Encuentro de Cooperativas del Mercosur](#)
15. [Organización de Estados Americanos](#)
16. [Negociaciones por la soberanía de Malvinas](#)
17. [Premios obtenidos por la bodega Michel Torino Hermanos](#)
18. [Práctica del vuelo libre](#)
19. [Titulares de bonos del gobierno nacional](#)
20. [Cumplimiento de tributos por tabacaleras](#)
21. [Fondo Especial del Tabaco](#)
22. [Impuesto a los débitos y créditos bancarios](#)
23. [Prestadoras de servicio de agua potable](#)
24. [Ley de Bomberos Voluntarios](#)
25. [Cumplimiento sobre contratación de seguros](#)
26. [Otorgamiento de subsidios a planes forestales](#)
27. [Reconstrucción de Edificio de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Rosario](#)
28. [Reparación de la ruta nacional 38, Catamarca](#)
29. [Derechos de propiedad de las empresas tabacaleras](#)
30. [Yacyretá](#)
31. [Red de Agencias de Desarrollo Productivo](#)
32. [Subsecretaría de Seguridad Vial](#)
33. [Reparación de la ruta nacional 34, en Tucumán](#)
34. [Plan sanitario para algunas provincias del Norte Argentino](#)
35. [Programa Agrolimpio](#)
36. [Inauguración de laboratorio para la detección de nitrofurano en las mieles argentinas](#)
37. [Derechos de salud durante el proceso de nacimiento](#)
38. [Modificación de la ley de educación superior](#)
39. [Modificación del plan de labor](#)
40. [Control de condiciones de higiene y seguridad del trabajo en Aceros Zapla S.A.](#)
41. [Convenio en materia impositiva con Chile](#)
42. [Tratado sobre Traslado de Nacionales Condenados y Cumplimiento de Sentencias Penales con la República de Chile](#)
43. [Día Nacional de los Derechos del Consumidor y Usuarios](#)

44. [Acuerdo sobre la Aceptación Mutua de Prácticas Enológicas](#)
45. [Acuerdo sobre Cooperación en el área de turismo con la República de Armenia](#)
46. [Acuerdo de Asistencia Jurídica Mutua en Asuntos Penales entre los Estados Parte del Mercosur, Bolivia y Chile](#)
47. [Transferencia de un inmueble a la Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires](#)
48. [Programa Nacional de Política y Coordinación Criminalística](#)
49. [Impresión de una moneda con la imagen del teniente general Perón](#)
50. [Modificación de la ley de Concursos y Quiebras](#)
51. [Modificación del plan de labor](#)
52. [Modificación de la ley 24.660](#)
53. [Tratado de Cooperación con México sobre Asistencia Jurídica en Materia Penal](#)
54. ["Día de la Memoria del Atentado a la AMIA"](#)
55. [Monumento histórico al auditorio Juan Victoria](#)
56. [Capital Nacional de las Sembradoras](#)
57. [Designación como Ceferino Namuncurá a un tramo de ruta](#)
58. [Transferencia de terreno a la Universidad Nacional de Tres de Febrero](#)
59. [Transferencia de un terreno a Mercedes, Corrientes](#)
60. [Transferencia de un inmueble al Arzobispado de Salta](#)
61. [Archivo de la ex Dirección de Inteligencia de la Provincia de Buenos Aires](#)
62. [Modificación de la Ley de Lealtad Comercial](#)
63. [Modificación de la ley de reformas en el servicio prestado por el Registro Nacional de Reincidencias y Estadística Criminal](#)
64. [Otorgamiento de carácter probatorio de identidad a la cédula de identidad y al pasaporte - Postergación de un asunto](#)
65. [Protocolo Modificadorio del Tratado General de Amistad y Cooperación Privilegiada entre la Argentina e Italia](#)
66. [Modificación del Plan de Labor - Creación de consorcios de cooperación](#)
67. [Modificación del Código Penal](#)
68. [Contrato de medicina prepaga](#)
69. [Modificación de la Ley de Defensoría del Pueblo](#)
70. [Transferencia de inmueble a la provincia del Chaco](#)
71. [Transferencia inmueble a la provincia del Chaco](#)
72. [Transferencia un inmueble a la municipalidad de Concepción, Tucumán](#)
73. [Declaración de Oberá como "Capital de los Inmigrantes"](#)
74. [Homenaje a la actriz Concepción "China" Zorrilla](#)
75. [Tecnología para emisoras de frontera](#)
76. [Tercer Congreso Provincial "Educación y Sociedad - Educar en Valores"](#)
77. ["XVIII Jornadas Nacionales de Actualización Doctrinaria de Tribunales de Cuenta de la República Argentina"](#)
78. [410E Aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis](#)
79. [183E Aniversario de la declaración de autonomía de Catamarca](#)
80. ["Congreso Internacional de Derecho del Trabajo"](#)
81. [60E Aniversario de la fundación "La Leonesa"](#)
82. ["Foro de Concejales de la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico del Sur"](#)
83. [Campañas para alertar sobre abuso sexual a menores](#)
84. [XXX aniversario del Laboratorio de Hemoderivados de la Universidad Nacional de](#)

- 
- [Córdoba](#)
  - 85. [Tercer Simposio Internacional "Repensar al andaluz a través del tiempo y del espacio"](#)
  - 86. [Centenario de la capitalidad de la ciudad de Neuquén](#)
  - 87. [X Congreso Eucarístico Nacional](#)
  - 88. [Programa radial "Tiempos de Folklore"](#)
  - 89. [XVII Congreso Nacional de AACREA](#)
  - 90. [Apéndice](#)
- 
- I      Actas de votaciones.
-

— *En Buenos Aires, a las 17 y 1 del miércoles 25 de agosto de 2004:*

**1**

**Manifestaciones en minoría**

**Sr. Presidente** (Guinle). — Pido a los señores senadores que tomen asiento a fin de dar comienzo a la sesión.

— *Luego de un minuto:*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Señores senadores: pido nuevamente que tomen asiento porque así obtendremos quórum para comenzar la sesión.

— *Luego de unos instantes:*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Si los señores senadores que aún se encuentran de pie toman asiento, podremos comenzar la sesión.

— *A las 17 y 3:*

**Sr. Presidente** (Guinle). — La sesión está abierta.

**2**

**Izamiento de la bandera nacional**

**Sr. Presidente** (Guinle). — Invito a la señora senadora Capos a proceder al izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto y a todos los presentes a ponerse de pie.

— *Puestos de pie los presentes, la señora senadora Capos procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

**3**

**Plan de labor**

**Sr. Presidente** (Guinle). — En cumplimiento del artículo 187 del Reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta de la lista de asuntos ingresados hasta hoy, a efectos de que los señores senadores formulen eventualmente las manifestaciones que estimen pertinentes.

Obra sobre las bancas el plan de labor parlamentaria aprobado en la reunión celebrada ayer. Corresponde proceder a su votación.

— *El texto es el siguiente:*

*Plan de labor parlamentaria para la sesión del día 25-08-04*

- *Pasar a sesión ejecutiva de acuerdos (OD, 824 (NI), 825 (NI) y 826(NI).*

- *Consideración en conjunto de los ordenes del día con proyectos de comunicación, resolución o declaración, que por Secretaría se enunciarán.*

- *Consideración de los ordenes del día con proyectos de ley: 283, 335, 419, 423, 432, 433,434,435,439,479,490,494,550,566,607,615,635,637,638,640,645,656,759,761,777,795,553,808,809y 814.*

- *Tratamientos sobre tablas a solicitar:*

- *Dictamen en el proyecto de resolución de la senadora Caparros rindiendo homenaje a la actriz Da. Concepción “China” Zorrilla (S-1492/04).*

- *Dictamen en el proyecto de comunicación del senador Jaque y otros solicitando se incorpore al Presupuesto 2005 un Programa de Financiamiento para la incorporación de tecnología destinada a emisoras de frontera(S-2449/04).*

- *Dictamen en el proyecto de declaración del senador Jaque y otros declarando de inter’res educativo el Tercer Congreso Provincial “Educación y Sociedad- Educar en Valores”(S-2550/04).*

- *Proyecto de declaración de la senadora Avelín declarando de interés académico las “décimo Octavas Jornadas Nacionales de Actualización Doctrinaria de Tribunales de Cuentas de la República Argentina”(S-2476/04).*

- *Proyecto de declaración de la senadora Negre de Alonso adhiriendo a los actos conmemorativos del cuadragésimo décimo aniversario de la fundación de la ciudad de San Luis*

(S-2371/04).

*-Proyecto de declaración del senador Saadi adhiriendo a la conmemoración del centésimo octogésimo tercer aniversario de la declaración de autonomía de la Provincia de Catamarca (S-2582/04).*

*-Proyecto de declaración del senador Morales declarando de interés el “Congreso Internacional de Derecho del Trabajo”(S-2581/04)*

*-Proyecto de declaración de la senadora Mastandrea adhiriendo al sexagésimo aniversario de la fundación “La Leonesa” (S-1959/04).*

*-Dictamen en el proyecto de declaración de la senadora Capos y otros, declarando de interés parlamentario la sesión del “Foro de Concejales de la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur”(S-1948/04).*

*-Proyecto de comunicación de la senadora Lescano solicitando la instrumentación de campañas de difusión para alertar acerca del abuso sexual a menores (S-1639/04).*

*-Proyecto de declaración del senador Rossi declarando de interés científico y cultural el XXX aniversario del Laboratorio de Hemoderivados de la Universidad Nacional de Córdoba (S-2339/04).*

*-Dictamen en el proyecto de declaración de la senadora Avelín declarando interés el Tercer Simposio Internacional “Repensar al andaluz a través del tiempo y del espacio”(S-2590/04).*

*-Proyecto de declaración del senador Salvatori y otros, adhiriendo a la conmemoración del centenario de la capitalidad de la ciudad de Neuquén (S-2524/04).*

*-Asuntos que hayan sido reservados en mesa.*

**Sr. Presidente.**— Tiene la palabra la señora senadora Maza.

**Sra. Maza.** — Señor presidente: solicito un cambio en el plan de labor, a fin de que se trate en primer término el proyecto identificado con el número de Orden del Día 795.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: estamos de acuerdo con esa petición.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Si hay asentimiento, así se hará.

Tiene la palabra el señor senador Losada.

**Sr. Losada.** — Señor presidente: me parece que al haberse pedido un cambio en el plan de labor, debe leerse el proyecto.

— *Varios señores senadores aclaran que se trata del proyecto de ley referido al parto humanizado.*

**Sr. Losada.** — Ya está. Sí, estamos de acuerdo.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Por Secretaría se dará lectura, senador.

**Sr. Secretario** (Estrada). — Se trata del dictamen en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley por el que se establecen los derechos en los establecimientos de salud durante el proceso de nacimiento.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Si hay acuerdo, así se procederá.

— *Asentimiento.*

**Sr. Presidente** (Guinle).— No hay objeciones.

Tiene la palabra el señor senador Zavalía.

**Sr. Zavalía.** — Señor presidente: solicito el apartamiento del plan de labor, a fin de que este cuerpo me acompañe en el tratamiento sobre tablas de un proyecto de mi autoría que, desde luego, cuenta con el apoyo de todo mi bloque.

A nadie escapa que nuestra provincia está viviendo un momento de gravedad institucional. A nadie escapa que se está instrumentando, desde la intervención federal que aprobamos el 31 de marzo la reforma de nuestra Constitución provincial.

Como senadores de la Nación, creo que tenemos la responsabilidad moral y política de defender los intereses de los estados provinciales.

Desde luego que el proyecto de declaración que presento manifiesta el repudio y el rechazo a la reforma de la Constitución provincial, con el acompañamiento de todos los senadores de la Unión Cívica Radical y de senadores de partidos provinciales.

No es una cuestión antojadiza. Y no lo es porque uno no sea reformista, o porque pudiera estar en desacuerdo con la actual Constitución que rige en la provincia o no.

Es preciso recordar que la noche del 31 de marzo, cuando este cuerpo aprobaba por unanimidad la intervención a Santiago del Estero, a instancias del senador Gómez Diez, se pretendió incorporar a la ley de intervención la reforma de la Constitución de la provincia. En ese mismo momento —aquí tengo la versión taquigráfica—, la presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, senadora por Santa Cruz, Cristina Fernández de Kirchner, dijo textualmente: "Como presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, la primera cosa que se me ocurre decir es que no podríamos sancionar este proyecto de ley violando nosotros mismos la Constitución. ¿Cómo vamos a imponer la reforma de una Constitución provincial desde una ley nacional? Es imposible hacer eso, por cuanto en tal caso estaríamos sancionando una norma claramente violatoria de la organización federal del país.

La reforma de constituciones provinciales debe darse a través de mecanismos que prevén las propias constituciones. Así que es imposible abordar esto, por lo menos en el marco de legalidad constitucional, desde el Congreso de la Nación."

Desde luego que este Congreso acompañó unánimemente la moción de la señora senadora Fernández de Kirchner.

Pero resulta que hoy, a través de un diario local de mi provincia, tomé conocimiento de que los dos senadores justicialistas por Santiago del Estero habían acordado dar por caído el proyecto que habían presentado y que tenía el mismo sentido y contenido que el que yo formulara oportunamente, salvo en lo que se refiere a eliminar el sistema de elección, es decir, la ley de lemas.

Me llama poderosamente la atención que después de las conversaciones que tuvimos en la Casa Rosada con el ministro del Interior —en donde estuvieron presentes las autoridades del bloque justicialista; usted, señor presidente, y los otros dos senadores por Santiago del Estero—, ahora se haya producido este brusco cambio, que realmente echa un manto de sospecha sobre este Congreso de la Nación.

Es realmente inadmisibles ver hoy en los dos principales diarios del país —"La Nación" y "Clarín"— semejantes solicitudes...

**Sr. Presidente** (Guinle). — Le solicitan una interrupción, señor senador.

**Sr. Zavalía**. — Ya termino y le doy la palabra.

**Sr. Presidente** (Guinle). — No la concede, señor senador.

**Sr. Zavalía**. — No la concedo.

Se trata de dos solicitudes publicadas por dos de los quince intendentes de mi provincia. Yo no sé de dónde habrán sacado el dinero para ello, porque tengo entendido que esos dos municipios están fundidos. No sé si las habrán pagado con la plata de los vecinos, con la de sus bolsillos o con la del gobierno nacional.

Pero lo cierto es que es una verdadera ignominia que estos intendentes, que hoy piden que el presidente y este Senado de la Nación los apoye y acompañe en la reforma de la Constitución de Santiago del Estero, fueron los mismos que juraron y perjuraron la Carta Magna que hoy quieren reformar.

Es una ignominia que hoy dos senadores del Partido Justicialista —que lamentablemente veo que no están presentes— presentaran su proyecto con el acompañamiento de veinte firmas,

de veinte senadores justicialistas. Es decir que tenemos casi treinta y ocho firmas entre las del bloque de la Unión Cívica Radical, las del Partido Justicialista y las de los partidos provinciales.

¡Yo no sé qué es lo que pasa! ¡Desconozco qué es lo que ha ocurrido en estos tres o cuatro días! ¡En el Salón Eva Perón, el miércoles de la semana pasada —y después lo reiteró parado aquí, frente a la banca del señor senador Gerardo Morales—, el mismo senador por la provincia de Santa Cruz me dijo que el proyecto de la reforma de la Constitución, por la intervención federal, estaba caído!

¡El ministro del Interior, en la audiencia que nos concedió —a la que fui acompañado por las autoridades del bloque justicialista y también por usted, señor presidente—, dijo que cada vez que los radicales y los peronistas hemos puesto gente que viene de la antipolítica nos termina cagando! ¡Dijo esto refiriéndose a los zapatitos blancos, en la misma línea política del ex ministro Béliz!

Entonces, cuál es el respaldo político que hoy pretende un interventor que en un plazo de cinco meses está totalmente devaluado y que ha perdido su credibilidad. Pero lo peor del caso es que ustedes, los peronistas, debieran recordar esta frase del general Perón: "Primero la Patria, después el Movimiento y después los hombres."

El Congreso no puede actuar por las conveniencias personales o partidarias; debe hacerlo conforme a la Constitución, porque si no hacemos respetar las autonomías provinciales y permitimos el avasallamiento de ilegitimidad, ilegalidad y de inconstitucionalidad, no pretendamos después que la opinión pública nos respete o que algún medio de comunicación no nos critique.

Más allá de las conveniencias políticas, partidarias o personales, tenemos la obligación moral de hacer respetar las constituciones provinciales. Somos senadores que representamos a los estados provinciales y, por lo tanto, sería algo muy triste y lamentable para los senadores firmantes del radicalismo y del justicialismo, aunque no dudo de mis colegas de la Unión Cívica Radical ni de algunos senadores de los partidos provinciales.

*—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente de la Nación, señor Daniel O. Scioli.*

**Sr. Zavalía.** — Señor presidente: voy a pedir que la votación de tratamiento sobre tablas se haga en forma nominal, para que se sepa cómo es el voto de cada uno en virtud de que se marca un precedente histórico que jamás se dio en la vida de la República desde 1853 a la fecha.

Es más. Aun cuando el Congreso de la Nación, por unanimidad en ambas cámaras, votara una ley por la que se autoriza al interventor federal a reformar la Constitución de la provincia, no podría ser realizada, porque hay algo que las provincias no han delegado...

**Sr. Guinle.** — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

**Sr. Zavalía.** — Ya le doy la palabra, señor senador.

El poder preconstituyente es uno de los poderes que no han delegado las provincias al gobierno nacional.

Lindo favor le estaríamos haciendo a las instituciones y al Congreso de la Nación si permitiéramos semejante ultraje y avasallamiento.

Los radicales queremos tener la conciencia tranquila más allá del resultado de la votación.

Defendemos las autonomías provinciales y el federalismo y, por ende, vamos a votar en consecuencia.

Por estas razones, solicito votación nominal para que todo quede convenientemente registrado.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Guinle.

**Sr. Guinle.** — Señor presidente: está pidiendo un apartamiento del plan de labor, por lo que le



pido que se pase a votar.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso.** — Señor presidente: había pedido una interrupción, no concedida por el señor senador Zavalía, para recordar que no hubo unanimidad, porque los senadores de San Luis no votamos la intervención a Santiago del Estero.

El habla de avasallamiento del federalismo, pero fue uno de los votantes de aquella iniciativa.

Es mi intención que no quede registrado en actas que colaboramos con ese acto. Fuimos los únicos que nos opusimos.

**Sr. Zavalía.** — Discúlpeme, señora senadora.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: si bien se trata de un tema...

**Sr. Zavalía.** — Le pido disculpas a la señora senadora...

**Sr. Pichetto.** — Si va a abrirse un debate, solicitaré hacer uso de la palabra en último lugar. Pero creo que no corresponde.

Igualmente, nuestro bloque quiere fijar su postura ante el pedido de los dos tercios. Si hay senadores que darán lugar a ello, cedo la palabra y luego, hago el cierre como presidente del bloque del oficialismo. Es lo más lógico.

**Sr. Presidente.** — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el apartamiento del plan de labor. Se requieren dos tercios.

Están anotados para hablar los senadores Giustiniani, Avelín, Gómez Diez, Conti y Menem.

Ha quedado planteado por parte del señor senador Zavalía un apartamiento del plan de labor. Se requieren dos tercios. Vamos a votar si habilitamos el tema o no.

**Sr. Pichetto.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Propongo que hagamos reflexiones cortas, porque estamos saliéndonos del marco reglamentario. Sin perjuicio de no cortar la palabra a los señores senadores, hagamos reflexiones cortas y no un debate sobre un tema que...

**Sr. Presidente.** — Vamos a respetar el orden de los oradores.

**Sr. Guinle.** — Señor presidente, discúlpeme, sin querer coartar el derecho a que cada uno exprese su opinión, la moción del senador Zavalía es de modificación del plan de labor. Yo hago una moción de orden para que se ponga a votación la propuesta del señor senador Zavalía.

**Sr. Presidente.** — Vamos a votar la moción de orden.

**Sr. Menem.** — Que cada uno pueda fijar su decisión sobre la moción.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: dé la palabra.

**Sr. Presidente.** — El primero anotado es el senador Giustiniani, le sigue la senadora Avelín, luego el senador Gómez Diez.

**Sra. Giustiniani.** — Creo que hay que fundamentar la votación muy brevemente.

En primer lugar, se ha hablado de proyectos que han firmado los bloques. En el caso del Partido Socialista no hemos firmado proyecto alguno y tampoco formamos parte de algún acuerdo previo.

**Sr. Presidente.** — Le solicita una interrupción el señor senador Zavalía.

**Sr. Giustiniani.** — Sí, cómo no.

**Sr. Zavalía.** — ¿Quiere que le lea quiénes son los que han firmado, tanto por el justicialismo, por el radicalismo y por los partidos provinciales? No lo he incluido a usted, pero hay senadores como la senadora Avelín y la senadora Luz Sapag, que pertenecen a partidos provinciales. En

ningún momento me he referido al Partido Socialista.

**Sr. Presidente.** — Sigue en el uso de la palabra el señor senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani.** — El señor senador preopinante por Santiago del Estero se refirió a que el bloque del Partido Socialista había firmado.

**Sr. Zavalía.** — No lo he mencionado.

**Sr. Presidente.** — No dialoguen.

**Sr. Giustiniani.** — Estoy afirmando que el Partido Socialista, ni en el Senado ni en Santiago del Estero, forma parte de acuerdo alguno respecto del tratamiento del proyecto en cuestión. Por lo tanto, y en términos de la brevedad, si se va a entrar en el fondo de la cuestión, no tengo inconveniente alguno en fundamentar —lo haremos en el debate respectivo—, porque estamos absolutamente de acuerdo en continuar avanzando en lo que hace a dejar atrás lo que considero que ha sido el feudalismo en la provincia de Santiago del Estero. Por lo tanto, voy a votar en contra de la habilitación de este tema. Y cuando se lo trate, no tengo inconveniente en fundamentar el fondo de la cuestión, porque estoy totalmente de acuerdo con la reforma de la Constitución de la provincia de Santiago del Estero, con la convocatoria a elecciones y, también, en profundizar las reformas en esa provincia.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la señora senadora por San Juan, senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — He pedido la palabra para tratar, primero, de ordenarnos. Es una cuestión formal: todavía no se ha puesto a votación el plan de labor; entonces, no se puede estar modificando lo que todavía no está aprobado.

**Sr. Presidente.** — Se pretende modificarlo.

**Sra. Avelín.** — Por eso, digo que el plan de labor todavía no ha sido votado. Por lo cual interpreto que cualquier senador tiene absoluto derecho de tratar de incluir un tema como el que acá se está planteando.

En otro orden de cosas, quisiera que antes de colocar a votación el plan de labor que quedó acordado en el día de ayer, se incluya un tema que sí fue acordado y que advierto no está puesto en el plan de labor. Se trata del caso concreto del expediente al que yo hice mención en esa reunión, sobre el incremento a las pensiones gratificables. Es el expediente 2.625, proyecto de comunicación, que no figura en el plan de labor. Entonces, antes de pasar a la votación, solicito que este tema quede incluido para su tratamiento en el día de hoy.

En cuanto al otro aspecto que se ha planteado acá, voy a acompañar su inclusión, así como el respectivo debate en el recinto a efectos de que la Cámara pueda abordar hoy el proyecto del senador Zavalía.

**Sr. Presidente.** — Gracias, senadora Avelín.

Tiene la palabra el senador Gómez Diez, por la provincia de Salta.

**Sr. Gómez Diez.** — Gracias, señor presidente.

Sobre este tema tengo sentada una posición, que es pública, a favor de la reforma de la Constitución de la provincia de Santiago del Estero. Pero creo que si tenemos consensuado un plan de labor extenso, que tiene una cantidad importante de proyectos de ley y de diversa índole, debemos sujetarnos al esquema de trabajo que entre todos hemos acordado. Corresponderá que, en reunión de labor parlamentaria, los presidentes de bloque fijen respecto de este tema la oportunidad de su tratamiento. Creo que su discusión puede ser verdaderamente muy interesante, pero convengamos que es un debate largo y profundo porque hace a la temática constitucional, al federalismo y a los sistemas autoritarios que existen en algunas provincias.

Por lo tanto, señor presidente, mociono en concreto en el sentido de respetar el plan de labor parlamentaria y, a efectos de considerar este tema, fijar fecha de debate en reunión de presidentes de bloque.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la senadora Conti, por la provincia de Buenos Aires.

**Sra. Conti.** — Las ponencias de los senadores Giustiniani y Gómez Diez me evitan insumir más tiempo en esta reunión, porque ambos sustentan exactamente lo que iba a decir.

Considero que no es ésta la sesión para cambiar un plan de labor por un tema que no tiene urgencia hoy, más allá de la personalidad del senador que lo solicita.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Menem, por la provincia de La Rioja.

**Sr. Menem.** — Señor presidente: más allá de lo reglamentario, quiero dejar sentada o, más bien, reiterar mi posición en el sentido de que es totalmente improcedente e ilegítimo que un interventor federal tome la atribución de llamar a la reforma de la Constitución provincial. No está entre sus facultades; facultades que tampoco le dio este Congreso. Además, desde el punto de vista político es total y absolutamente improcedente, porque constituye una forma de querer convalidar un acto para el cual no está facultado.

Por esta razón, voy a votar favorablemente todas las propuestas que se hagan para declarar que el interventor de Santiago del Estero, además de su desastrosa gestión, no tiene facultades para reformar la Constitución provincial.

**Sr. Presidente.** — Para cerrar el debate, tiene la palabra el senador Pichetto...

**Sr. Losada.** — Señor presidente...

**Sr. Presidente.** — Senador Losada...

**Sr. Losada.** — Naturalmente, con posterioridad va a hacer uso de la palabra el presidente del bloque de la mayoría.

En primer lugar, quiero decir que no se cerró el tratamiento del plan de labor. No se había votado. Se había pedido una modificación...

**Sr. Presidente.** — No; confirmado. No se votó.

**Sr. Guinle.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Losada.** — Sí.

**Sr. Presidente.** — Para una interrupción, tiene la palabra el senador Guinle.

**Sr. Guinle.** — Es cierto: se había puesto a consideración el plan de labor. Se hizo una propuesta de modificación por parte de la senadora Maza. Luego, formuló su propuesta de modificación el senador Zavalía. Entonces, lo que corresponde es poner en consideración la modificación del plan de labor. Esto es lo que corresponde hacer antes de entrar al debate de este tema, aunque en realidad ya estamos debatiendo la cuestión de fondo.

Entonces, corresponde lo siguiente: se modifica el plan de labor o no. Esa es la votación que hay que realizar.

**Sr. Presidente.** — Continúa en el uso de la palabra el senador Losada.

**Sr. Losada.** — Eso es lo que iba a decir.

Justamente lo que estaba por expresar es que no se había cerrado la consideración del plan de labor; o sea que todavía estamos en los tiempos para pedir la modificación del plan de labor. Ahora habrá que votar si estamos de acuerdo con modificarlo en función de la propuesta del senador por Santiago del Estero o no.

Nosotros no queremos entrar al debate de fondo. Me parece que hubo una interpretación incorrecta del colega por Santa Fe, del Partido Socialista, porque acá nadie está defendiendo el sistema político anterior ni mucho menos. Estamos haciendo una interpretación con respecto a cuánto derecho le corresponde a un interventor para llamar a una convocatoria por la reforma de la Constitución. No estamos haciendo un juicio de valor respecto de un gobierno al que históricamente venimos enfrentando desde la Unión Cívica Radical.

No queremos que de ninguna manera—y lo digo con mucho dolor, porque me parece que se ha expresado equivocadamente—quede como que estamos defendiendo a un gobierno al que históricamente se enfrentó desde la Unión Cívica Radical. Nosotros votamos la intervención.

Estamos diciendo que no coincidimos, porque no le corresponde a un interventor federal proponer una reforma a la Constitución. De ninguna manera venimos a avalar la historia pasada de la provincia de Santiago del Estero. Simplemente señalamos que la modificación al plan de labor que se solicita debe ser votada y para ser aprobada deberá contar con el número adecuado.

Por otro lado, quiero agregar lo siguiente: es cierto que el plan de labor se acuerda, pero no nos tenemos que sorprender por esto que pasó hoy, porque permanentemente en el recinto lo modificamos. En consecuencia, proponer una modificación al plan de labor no es ninguna novedad en el funcionamiento de esta Cámara.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: nuestro bloque va a rechazar el pedido formulado por el senador Zavalía.

Reconozco que en un momento determinado —hace de esto ya quince días— había inquietud al respecto, lo que motivó que senadores de nuestro bloque acompañaran ese proyecto de declaración que, como bien dijo el senador, tenía alrededor de veinte firmas.

Creo que hoy la situación en Santiago del Estero está más clarificada. En la tarde de ayer, junto con algunos senadores de mi bloque, he recibido a todos los intendentes justicialistas que están cumpliendo funciones hoy en la provincia. Ellos, como representantes institucionales y como partido, han manifestado la adhesión a la reforma constitucional, entendiendo que ella plantea incorporar nuevas reglas de juego en el ámbito de la sociedad democrática, y hoy tiene consenso de los dos partidos políticos mayoritarios...

**Sr. Presidente.** — El senador Zavalía le solicita una interrupción...

**Sr. Pichetto.** — Sí, se la doy, pero que sea muy breve.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Zavalía.

**Sr. Zavalía.** — Quiero decir al senador Pichetto, con todo el respeto que me merece, que Santiago del Estero tiene 28 municipios, y aquí estuvieron solamente 15 intendentes de los 28. Usted habrá visto hoy la solicitada. O sea que no han venido todos, sino solamente 15 intendentes de los 28 que tiene Santiago del Estero.

**Sr. Presidente.** — Continúa en el uso de la palabra el senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Le informo que en la tarde de ayer hubo 25 intendentes. Del total, 25 están avalando la reforma, entre ellos, importantes intendentes del propio partido de la Unión Cívica Radical. Además, hay un acuerdo expresado por la Unión Cívica Radical en orden a la reforma, la que hoy cuenta con consenso de los partidos políticos y ya dejó de ser...

**Sr. Zavalía.** — ¿Me permite?

**Sr. Presidente.** — Le pide otra interrupción...

**Sr. Pichetto.** — Ya le he concedido una.

**Sr. Zavalía.** — Quiero que lea textualmente lo que dice el interventor del Partido Justicialista...

**Sr. Pichetto.** — Por favor, senador Zavalía...

**Sr. Zavalía.** — ...que no está bien este proceso y el radicalismo de Santiago del Estero, ante un hecho...

**Sr. Presidente.** — No le concedió la interrupción, senador Zavalía.

**Sr. Pichetto.** — Reconozco la preocupación del senador Zavalía, pero...

**Sr. Zavalía.** — ¡No confundamos a la opinión pública!

**Sr. Presidente.** — Continúa el senador Pichetto en el uso de la palabra.

**Sr. Pichetto.** — Estoy hablando sobre documentos que hoy han sido publicados en todos los medios nacionales y sobre datos objetivos de la política santiagueña.

Si bien la reforma fue una iniciativa del interventor, hoy ya cuenta con el consenso de la ciudadanía y, fundamentalmente, de los principales partidos políticos.

De todos modos, como este tema tiene una gravitación muy grande, tenemos que contar con dictamen de comisión a fin de dar la discusión de fondo. Por ello, en este momento rechazamos el pedido de tratamiento sobre tablas.

**Sr. Presidente.** — Se van a votar las modificaciones al plan de labor propuestas por las senadoras Müller y Maza.

**Sr. Salvatori.** — Señor presidente...

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Salvatori.

**Sr. Salvatori.** — En nombre del senador Falcó, que hoy está ausente por encontrarse en misión oficial, pido que se reserve en mesa para su tratamiento un proyecto de declaración relacionado con la realización durante los días 1º, 2 y 3 de septiembre, del Congreso Nacional de AACREA, Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola. Se trata del expediente S. 2.203/04.

**Sr. Presidente.** — Queda reservado.

Vamos a votar en primer lugar el plan de labor ...

**Sr. Losada.** — Señor presidente: hay una propuesta de modificación del plan de labor. En consecuencia, hay que ponerla a votación.

Estuvimos de acuerdo en votar la modificación planteada por la senadora por La Rioja. Por lo tanto, habría que poner a votación la incorporación del tema planteado por el senador Zavalía como punto inicial del plan de labor.

Entonces, hay que votar esto, más allá del resultado.

**Sr. Presidente.** — Vamos a votar, en primer lugar, las modificaciones al plan de labor propuestas por las senadoras Müller y Maza.

**Sra. Avelín.** — Señor presidente: hay que votar la incorporación de mi expediente...

**Sr. Presidente.** — Sí, señora senadora.

Primero votaremos lo planteado por el senador Zavalía...

**Sra. Avelín.** — Perdón, señor presidente, pero antes de que se vote el plan de labor reitero que en la reunión de labor parlamentaria quedó acordado que se iba a incluir el tema de las pensiones graciables. Se trata de un proyecto de comunicación que no figura en el plan de labor que está en nuestras bancas.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: antes de seguir cargándonos de temas, tendríamos que cerrar la cuestión planteada por el senador Zavalía.

Por lo tanto, pasemos a la votación.

**Sr. Presidente.** — Se va a votar la propuesta de modificación formulada por el senador Zavalía.

Senador Zavalía, ¿usted pidió que sea en forma nominal?

**Sr. Zavalía.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Pichetto.** — No corresponde, señor presidente.

**Sr. Presidente.** — Pasamos, entonces, a la votación.

— *La votación resulta negativa.*

**Sr. Presidente.** — Negativa.

A continuación, pasamos a votar el plan de labor con las modificaciones...

**Sr. Morales.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Morales.

**Sr. Morales.** — Señor presidente: es para pedir que se reserven en mesa, en primer lugar, los expedientes S. 2.431/04 y S. 2.458/04 referidos a la situación de Altos Hornos Zapla, respecto de los cuales se consensuó en la Comisión de Trabajo y Previsión Social su incorporación como primer punto del ítem "Tratamientos sobre tablas a solicitar" del plan de labor.

Y, luego, pido que se reserve el Orden del Día 619 —referido al marco regulatorio del gas licuado de petróleo—, a los efectos de incluirlo en el punto "Preferencias a solicitar".

**Sr. Presidente.** — Quedan reservados en mesa.

Tiene la palabra el señor senador Ríos.

**Sr. Ríos.** — Señor presidente: solicito que se reserve el expediente S. 2.607/04, por el que se declara de interés parlamentario el Congreso Eucarístico.

**Sr. Presidente.** — Queda reservado en mesa.

Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

**Sr. Agúndez.** — Señor presidente: quisiera que se reserve en mesa el expediente de la Cámara de Diputados 3/04 por el que se modifica la Ley de Ejecución Penal —24.660—, a los efectos de tratarlo juntamente con la modificación a los artículos 13, 14 y 15 del Código Penal. Considero que sería bueno que los tratásemos hoy, aunque sea como último punto del plan de labor.

Enseguida llevaré a la mesa el dictamen de la comisión.

**Sr. Presidente.** — Queda reservado en mesa.

Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — Señor presidente: lamento que por tercera vez tenga que pedir la inclusión de lo que ayer se dispuso que sea incorporado en el plan de labor. Salvo que ahora se cambien las reglas, y lo que uno resuelve y ordena en la reunión de labor parlamentaria...

**Sr. Presidente.** — Señora senadora, me informan que ese tema quedó a consensuarse con el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

**Sra. Avelín.** — No es así, señor presidente. No quería hablar del tema, pero tendré que fundarlo.

En la reunión de labor parlamentaria de ayer planteé la inquietud que vengo proponiendo desde abril o mayo. Creo que he esperado más que el tiempo suficiente en la búsqueda de una solución.

Por marzo o abril presentamos un proyecto para que el Poder Ejecutivo nacional, cuando otorgue incrementos en las pensiones —sobre todo, las graciabiles—, incluya en esos aumentos a un sector de pensionados que jamás recibió un incremento. Estamos hablando de pensiones de 100 pesos, que con los descuentos quedan en 97 pesos. El 80 por ciento de estas pensiones son por este monto y muy pocas llegan a los 300 pesos.

Esta discriminación fue solucionada por el Congreso mediante el artículo 57 de la ley de presupuesto, luego vetado por el presidente de la República sin ningún tipo de explicaciones. Este proyecto que estoy planteando insistía en la vigencia de ese artículo que este Congreso aprobó por unanimidad.

Cuando abordé este tema en una sesión me plantearon la posibilidad de que volviera a comisión para que lo analizara y que vinieran funcionarios del Poder Ejecutivo. Acepté ese criterio diciendo lo que estoy expresando hoy, con tal de que se resolviera el problema, de que el Ejecutivo advierta el error, si es que lo ha habido, aunque a esta altura no lo sé, de discriminar a un sector de pensionados que no ha recibido incrementos.

Más allá del esfuerzo que ha puesto el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda —que lo destaco y le agradezco— tratando de que el Ejecutivo informe y solucione este problema, desde mayo hasta la fecha no ha habido una respuesta concreta. Ahora van a volver a tener un incremento las pensiones graciabiles, menos este sector al que otorgaron las pensiones entre 1997 y 2001.

No quiero ahondar en mayores detalles técnicos. Lo que estoy pidiendo a los presidentes de bancada —desde la lealtad de la reunión de ayer, en la que expresé que no trataríamos hoy la insistencia al proyecto de ley que votamos todos por unanimidad— es que se trate un simple proyecto de comunicación para recordar al Ejecutivo que a través de sus facultades, que hoy las

tiene por la ley de presupuesto, incluya en este instrumento que comienza a operar en septiembre a estas pensiones graciales.

Reitero que no quiero seguir ahondando en los detalles técnicos del proyecto. Estoy apelando a la buena fe de todos sobre lo que dije en la reunión de labor parlamentaria, esto es, que dejáramos en comisión la insistencia en el proyecto de ley y tratáramos hoy un proyecto de comunicación para que realmente nos podamos ocupar de esta cuestión rápidamente, de manera que llegara al Poder Ejecutivo la preocupación del Senado para reparar esta inequidad inexplicable, porque teniendo todas las herramientas legales no se han usado, quedando un sector de pensionados graciales que no tiene ningún otro ingreso. Se trata de pensiones que han sido controladas respecto de si fueron regular o irregularmente otorgadas. El padrón está saneado, pero hasta a la fecha no han recibido jamás un incremento, mientras que otras que estaban en iguales condiciones sí lo han recibido.

Pido que incluyamos este tema porque así se resolvió en labor parlamentaria. Se trata del expediente S. 2625 y es un proyecto de comunicación.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: como es un proyecto de comunicación, pido que se reserve en mesa para que intentemos tratarlo.

**Sr. Presidente.** — Queda reservado en mesa.

Tiene la palabra el senador Capitanich.

**Sr. Capitanich.** — Señor presidente: oportunamente hemos tratado esta cuestión en una sesión. Efectivamente, mi compromiso era hacer conocer a la Comisión Nacional de Pensiones Asistenciales una inquietud que me parece específica y razonable desde el punto de vista del ajuste de las pensiones graciales.

El problema técnico es el siguiente. Los presupuestos de 1997 a 2001, o sea, cinco presupuestos, determinan una categorización de estas personas graciales, de una categoría "J" a otra "J" —no recuerdo bien la denominación—, y no han sido susceptibles de ajustes como sí lo fueron otras pensiones graciales en presupuestos anteriores.

Entonces, cuando existe una actualización de las jubilaciones mínimas, automáticamente las pensiones graciales de las otras categorías se ajustan, pero estas pensiones encuadradas en los cinco ejercicios presupuestarios a los que hice referencia no se ajustan.

**Sr. Presidente.** — La senadora Avelín le solicita una interrupción. Ya termina el senador Capitanich y le damos la palabra.

**Sra. Avelín.** — Yo pedí que se incluya el tema. Si quieren tratar el tema, podemos hacerlo ahora, sobre tablas.

**Sr. Presidente.** — Si hay acuerdo para reservarlo en mesa, entonces demos por cerrado el tema así podemos votar el plan de labor.

Tiene la palabra el senador Losada.

**Sr. Losada.** — Señor presidente: vamos a votar a favor de incorporar este proyecto al plan de labor. Me parece que es un acto de justicia que se viene reclamando desde hace mucho tiempo. Creo que el Congreso debe expresar esa preocupación y esta solidaridad con sectores que hoy están omitidos en las mejoras que han tenido otros sectores.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** — Señor presidente: quiero tener claro lo que estamos por votar: ¿se está planteando incorporar este proyecto de comunicación?

**Sr. Presidente.** — Sí, en el plan de labor, como proyecto reservado...

**Sra. Ibarra.** — Entonces, quiero plantear lo siguiente.

En principio, me parece sensato plantear que si se ajustan las pensiones, se deben ajustar también las pensiones graciales. Pero con respecto a estas últimas tenemos otro problema,

referido a cómo fueron otorgadas, quién las controla y cuáles fueron bien concedidas y cuáles no. Realmente, con el pago de las pensiones graciabiles estamos ante una situación absolutamente descontrolada.

Entonces, pido que se incluya también —voy a buscar el proyecto correspondiente— que se controle primero cuáles son las pensiones graciabiles que hubieran sido mal acordadas y cuáles no, conforme los requisitos que se exigen, dado que recién después estaría de acuerdo con que se reajusten.

Pero, en todo caso, creo que hay que discutir el tema de las pensiones graciabiles, porque este proyecto no tiene dictamen y me parece que se trata de una situación muy compleja, debatida, por cierto, y oscura en muchas circunstancias. Sé que existen muchas pensiones muy bien entregadas, pero hay otras sospechadas de no haber sido tan bien concedidas, razón por la cual corresponde debatir sobre su control, primeramente, y recién después, acerca de su ajuste.

En consecuencia, si este proyecto se va a reservar, pido que se traten conjuntamente primero el pedido de control y, después de ello, el reajuste.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: estamos de acuerdo. Si la señora senadora Ibarra presenta el proyecto, lo vamos a tratar en forma conjunta con el otro, porque consideramos importante que se efectivice el control de este instrumento.

Pero también me parece fundamental informar debidamente a la opinión pública, dado que las sesiones de este cuerpo se transmiten por televisión, que el Congreso Nacional hace cuatro años que no otorga ningún tipo de pensión graciable. La gente puede llegar a confundirse y creer que los legisladores seguimos entregando pensiones. Sin embargo, el Congreso ya no lo hace. Esto se encuentra en manos de la Delegación Nacional de Pensiones, que evalúa la situación social, la salud y las carencias en cada caso, antes de otorgar este tipo de beneficio.

El Congreso, por *motu proprio*, por decisión propia de los diputados y senadores, dejó de otorgar pensiones graciabiles. Es importante señalar esto, porque mañana puede publicarse en algún diario que estamos discutiendo sobre pensiones graciabiles y, como la información en la Argentina camina a veces por senderos difusos, puede haber alguna confusión. Entonces, quiero dejar esto bien clarificado.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** — Señor presidente: coincido con el señor senador Pichetto en cuanto a que, efectivamente, desde 2001 no se entregan nuevas pensiones graciabiles.

Sin embargo, en todos los presupuestos nacionales se siguen renovando las pensiones graciabiles otorgadas anteriormente, que son las que planteo que siguen careciendo de control. Es una caja de pagos. O sea, todas las pensiones que se entregaron hasta 2001 se renuevan automáticamente en todas las leyes de presupuesto, y eso es lo que planteo que se debe revisar.

Entonces, pido que primero se revisen esas pensiones y, recién después, se proceda a considerar el ajuste mencionado.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Ochoa.

**Sr. Ochoa.** — Señor presidente: solicito se incluya también para su consideración un proyecto de comunicación de mi autoría, registrado con el número S-2.103/03, por el que se solicita al Poder Ejecutivo un aumento en las pensiones graciabiles.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — Señor presidente: comparto plenamente todo tipo de control y transparencia que se quiera establecer con relación a las pensiones, pero esto no es incompatible con pedir equidad. Si se incrementan algunas pensiones graciabiles, por ejemplo, las de 100 pesos en 20 ó 30 pesos más, se deben incrementar todas por igual.

Entonces, voy a acompañar todo pedido de control; pero también quiero aclarar, como



muy bien señaló el señor senador Pichetto, para que no se confunda la información, que estamos hablando de pensiones que se otorgaron antes de 2001. Desde entonces, jamás se otorgó una pensión graciable.

Y para llevar tranquilidad a todos los señores senadores me voy a permitir leer diez renglones del informe oficial del Jefe de Gabinete con respecto a una pregunta que se formuló aquí en el recinto. En esa ocasión, la Jefatura de Gabinete expresa lo siguiente. La pregunta que se le formuló es si existe control sobre el cumplimiento de los requisitos necesarios para ser beneficiario. Y, en caso afirmativo, informe cuál es el organismo encargado del control y si se han detectado irregularidades.

La respuesta es la siguiente: “... cumplo en llevar a su conocimiento, que en virtud de las incompatibilidades dispuestas por la Ley de Presupuesto N° 25.40, del año 2001, la Comisión Nacional de Pensiones Asistenciales efectuó un control de cada uno de los beneficios, con relación a los ingresos que percibían los beneficiarios, el cual permitió dar un número elevado de bajas [o sea que ya se han dado bajas], teniendo en cuenta las incompatibilidades de dicha norma.

Cabe destacar que al disponerse las prórrogas de beneficios caducos, previo a su renovación, se verifica el cumplimiento de las pautas establecidas en la norma que dispone la misma. Cabe señalar que periódicamente la Comisión efectúa cruces de padrones de beneficios provinciales y procede a las bajas que pudieran surgir de los mismos.

Es decir, esto nos puede dar la tranquilidad a todos de que desde el Ejecutivo se están haciendo los controles —y se deben seguir haciendo controles de depuración—, pero en nada es incompatible con lo que estamos planteando en cuanto a que los decretos del Poder Ejecutivo sean igualitarios para todos los sectores.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador López Arias.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: a todos nos interesa ser equitativos y claros. Por eso solicito que en el mismo proyecto de comunicación se incluyan las dos cosas: pedir al Poder Ejecutivo que se actualice y se controle.

Pediría a los autores de ambos proyectos que unifiquen sus iniciativas para hacer una sola votación y así estaríamos todos tranquilos.

**Sr. Capitanich.** — Señor presidente: para cerrar el tema quiero transmitir lo siguiente.

Cualquier medida o decisión que se adopte naturalmente implica incremento de las erogaciones. Consiguientemente, el incremento de las erogaciones estimado de este ajuste es equivalente a casi 130 millones de pesos. Por lo tanto, como presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda también debo plantear, con absoluta certeza, que tenemos la aprobación de un presupuesto ordinario, cuyas pautas tienen que regir anualmente en cada una de las jurisdicciones. Por eso, me parece muy importante ver cómo va a quedar la redacción del proyecto de comunicación, a los efectos de que se vea con precisión esta cuestión.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** — Señor presidente: me parece un tema lo suficientemente importante —y coincido en esto con el senador Capitanich— como para no tratarlo de este modo.

En primer lugar, si vamos a definir un control, este debe ser externo. Sinceramente creo que esto debe tener algún modo de control externo. En segundo lugar, se tiene que hacer seriamente y tenemos que asumir la decisión de si efectivamente queremos plantear un incremento. Y, en este caso, ver de dónde sale la plata para ese incremento.

**Sr. Presidente.** — Senadora Ibarra: no estamos discutiendo el proyecto. Cuando llegue ese momento, abrimos el debate del mismo.

**Sra. Ibarra.** — Señor presidente: voy a hacer una propuesta. ¿Me deja? Porque, la verdad es que la palabra la tengo yo. Entonces, déjeme terminar y usted va a saber cuál es mi propuesta.

En función de esto digo que tratemos este tema la semana próxima. Comprometámonos a trabajar sobre el tema del control y con la sugerencia de la senadora Avelín hagamos algo serio para que efectivamente tengamos una buena propuesta para la semana siguiente, en lugar de aprobar un proyecto de comunicación en el que no terminamos de definir un modo correcto de control ni podemos saber de qué números estamos hablando para hacer una consulta razonable con el Poder Ejecutivo.

Me parece que hay que trabajar estos temas razonablemente y no tratar sobre tablas lo concerniente a pensiones gratificables, cuando sabemos que todos nos van a estar mirando.

Seamos cuidadosos, trabajémoslo en una semana y comprometámonos a debatirlo la que viene. Esta es la propuesta que planteo para tomar con seriedad y prudencia esta cuestión.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la senadora Avelín.

**Sra. Avelín.** — Quiero aclarar a la senadora preopinante que suelo trabajar con seriedad y responsabilidad.

Este proyecto se presentó en abril. En mayo se pidió que se tratara sobre tablas, en el recinto. Se solicitó que volviera a comisión, lo que acepté. Pero estamos hablando de mayo, junio, julio y agosto. Lamento si ella no ha estado enterada o no ha concurrido a la comisión, pero esto no es falta de seriedad de la autora del proyecto en un tema en el que todos vamos a compartir el control. También estamos hablando de pensiones gratificables. Y el control es del Ejecutivo. Yo me baso en la voz oficial que nos está indicando a través del jefe de Gabinete que se han dado por caducadas un montón de pensiones gratificables, que se controlaron el resto y se puso como tope a éstas la suma de trescientos pesos. Además tengamos en cuenta que el 80 por ciento de las pensiones son de cien pesos, a los que si les restamos tres pesos que se descuentan para la obra social, nos quedan sólo noventa y siete pesos.

Por lo tanto, los números ya son conocidos por la comisión. A su vez, su presidente se ha encargado de convocar a los funcionarios del Poder Ejecutivo que, si bien no concurrieron, presentaron un informe escrito. Es decir que definitiva el tema se trató con total responsabilidad, transparencia y solidaridad. Además, el Poder Ejecutivo dio incrementos a otros sectores y no he visto que acá alguien reclamara si éstos fueron controlados en cuanto a su manera de otorgamiento.

Por otro lado, también cabe destacar algo que acá no se dice. El Congreso de la Nación aprobó por unanimidad el artículo 57 del Presupuesto, por el que se le da facultad al Poder Ejecutivo para equiparar los aumentos que ya había dado por el decreto 391 a otros sectores que habían quedado excluidos y que son justamente de los que estamos hablando. Es decir que por unanimidad fue este Congreso el que le dio esta herramienta al Poder Ejecutivo, que a la postre fue vetada.

**Sr. Mayans.** — Solicito una interrupción, señor presidente.

**Sr. Presidente.** — El señor senador Mayans solicita una interrupción, señora senadora.

**Sra. Avelín.** — Ya termino.

De mi parte, no tengo inconveniente alguno en que se vuelva a analizar el proyecto y se vea el planteo. Pero la verdad es que después de cinco meses siento una gran decepción.

Recordemos que acá se dijo que había que reparar esa injusticia; se trata de gente que no tiene ningún ingreso. Esto lo ha dicho el Poder Ejecutivo y yo le creo. Se constató que se trata de gente que no tiene ningún ingreso; amén de que hablamos de cien pesos.

Ahora bien, si se quieren realizar más controles, no tengo inconvenientes, pero lamento que lo que se habló ayer en la reunión de Labor Parlamentaria, en el sentido de aprobar una simple comunicación por la que le decimos al Poder Ejecutivo que cuando vaya a dar un aumento lo otorgue a todos por igual —y no a unos sí y a otros no—, no lo podamos concretar; máxime cuando ya se decidió dar un aumento en julio y en septiembre, cuando tenemos un

superávit superior al estimado y cuando sabemos que apenas asumido el gobierno la decisión del presidente Kirchner fue incrementar las jubilaciones y pensiones.

Creo que evidentemente hubo un error de parte del Ministerio de Economía o de algún otro organismo; el Congreso lo repara, pero luego la ley es vetada. Entonces seguimos dando vueltas y, en definitiva, la gente, que es la beneficiada por este tema, sigue sin una respuesta institucional de parte del Poder Ejecutivo o del Congreso.

Si los senadores pretenden mayores elementos no tengo problemas, pero creo que este tema no puede ser tratado más allá de la semana que viene.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra la señora senadora Müller.

**Sra. Müller.** — Señor presidente: el bloque justicialista estaba dispuesto a acompañar este proyecto de comunicación de la señora senadora Avelín, pero como surgió esta discusión preferimos que se llegue a un acuerdo con lo manifestado por la señora senadora Ibarra y, en ese sentido, estamos dispuestos a que se lleve a cabo un control de todas las pensiones otorgadas por los legisladores. Así, aquellos que las dimos sabiendo realmente que la gente las necesitaba, no tenemos ningún problema en que se inspeccione la necesidad que la gente tiene de seguir recibíendolas.

Por lo tanto, solicitamos que este tema sea tratado en la próxima sesión.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

**Sr. Capitanich.** — Señor presidente: desde ya convocamos a los senadores para la próxima reunión que realizará la Comisión de Presupuesto y Hacienda el martes a las 15, a fin de analizar este tema.

Pero quiero señalar lo siguiente. El Poder Ejecutivo no incurrió en error alguno, ni nada por el estilo, sino que ha respetado una norma. Ahora bien, si la ley de presupuesto no tenía expresamente una actualización en función del ajuste de los haberes mínimos de las jubilaciones, no necesariamente tenía que proceder a su ajuste. Por lo tanto, estamos en presencia de una modificación al texto legal, en cuanto a las categorías vigentes de las pensiones graciables.

Por eso, y como este tema implica erogaciones y costo financiero —y todo costo financiero debe tener una contrapartida desde el punto de vista presupuestario—, debe ser analizado.

En consecuencia, el próximo martes a las 15 vamos a tratar el tema en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, con todos los elementos adicionales, e invitamos a las señoras senadoras Avelín e Ibarra, así como también a todos aquellos que quieran participar.

**Sr. Presidente.** — Entonces, hay acuerdo para tratar este tema la semana que viene.

Tiene la palabra el señor senador Puerta.

**Sr. Puerta.** — Señor presidente: quiero solicitar la inclusión en el plan de labor del proyecto de ley en revisión por el que se declara como sede permanente de la Fiesta del Inmigrante a la ciudad de Oberá.

**Sr. Presidente.** — Está incorporado.

Tiene la palabra la señora senadora Müller.

**Sra. Müller.** — Señor presidente: en el mismo sentido que ha solicitado el señor senador Puerta, solicito que se incluya en el plan de labor el proyecto de ley por el que se crea la figura del consorcio de cooperación contenido bajo el número de expediente S. 1389/04.

**Sr. Presidente.** — Está incorporado.

Si no se hace más uso de la palabra, se va a votar el plan de labor con las modificaciones mencionadas por los señores senadores.

— *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente.** — Queda aprobado el plan de labor.

---

remitido por el Poder Ejecutivo presenté una iniciativa en el mismo sentido.

De hecho se abordan dos aspectos que nos tocaron muy de cerca en el interior del país: la calificación de conducta y la atracción hacia juzgados de Buenos Aires, cuando las quiebras se producían en el interior. Así, en 2001 presenté una iniciativa que figura en el expediente S 1.785/01. Esta iniciativa, que perdió estado parlamentario y fue nuevamente presentada el 13 de marzo de 2003, se complementó con el proyecto que figura en el expediente S 3.064/03.

Aclaro que fuimos invitados por la presidenta de la Comisión de Legislación General para informar sobre esta iniciativa. En definitiva, se llevó a cabo un tratamiento conjunto.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Se deja constancia.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular, con las correcciones formuladas por la senadora Negre de Alonso.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

**Sr. Secretario** (Estrada). — Se registraron 41 votos afirmativos. Hay unanimidad.

**Sr. Presidente**. — No se ha registrado el voto de la senadora Arancio de Beller.

Si es tan amable de hacerlo a viva voz...

**Sra. Arancio de Beller**. — Voto por la afirmativa.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda constancia de que votamos en general y en particular, en una sola votación.

— *El resultado de la votación surge del [Acta Nº 12](#)*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

## 51

### Modificación del plan de labor

**Sr. Agúndez**. — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Tiene la palabra el senador Agúndez.

**Sr. Agúndez**. — Señor presidente: como tengo temor de que más tarde no tengamos quórum, solicito la alteración del plan de labor.

Existe compromiso con el bloque justicialista de aprobar el dictamen hoy. Entonces, solicito considerar la modificación a la ley 24.660 ~~(CD 3/04)~~ que está reservado en mesa, para su posterior tratamiento sobre tablas.

Si el bloque justicialista está de acuerdo podemos considerarlo ahora. Se trata simplemente de la adaptación de la ley 24.660 al nuevo artículo 14 del Código Penal.

Me parece que incluso se podría remitir de inmediato a la Cámara de Diputados. Ya he hablado con miembros de las comisiones pertinentes.

**Sr. Presidente** (Guinle). — En primer lugar, corresponde poner a votación la moción de alteración del plan de labor.

— *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda aprobada la alteración del plan de labor.

## 52

### Modificación de la ley 24.660

**Sr. Presidente** (Guinle). — Corresponde votar la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el senador Agúndez.

— *La votación resulta afirmativa.*

— *El texto es el siguiente:*

### [Incorporar texto]

**Sr. Presidente** (Guinle). — En consideración en general y en particular en una sola votación el proyecto de ley que por Secretaría se enunciará.

**Sr. Secretario** (Estrada). — Se trata del expediente **S. 873/04**, originariamente venía de la Cámara de Diputados con el número de expediente **CD 3/04**. Se refiere a la reforma a la ley 24.660 de ejecución penal. También hay un proyecto de ley de los señores senadores Bussi y Pinchetti, S 873/04, modificando el artículo 15 de la ley 24.660, sobre ejecución de la pena privativa de libertad respecto al período de prueba.

**Sr. Presidente** (Guinle). — El tema cuenta con dictamen de comisión, pero el plazo no es el reglamentario; por ello se ha habilitado el tratamiento sobre tablas.

En consideración en general.

Tiene la palabra el senador López Arias.

**Sr. López Arias**. — Dado que hay algunas dudas al respecto, solicito al presidente de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales que nos explique muy brevemente de qué se trata, para que no queden dudas.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Tiene la palabra el senador Agúndez.

**Sr. Agúndez**. — Señor presidente: cuando el Senado de la Nación aprobó la modificación al artículo 14 del Código Penal denegando la libertad condicional a los condenados por delitos aberrantes, y dicha sanción fue a la Cámara de Diputados, se cruzó con una modificación que dicha Cámara produjo respecto de la ley 23.660, según la cual prohibió las salidas transitorias y el período de prueba a aquellos reclusos que hubieran cometido doce o trece delitos previstos en la norma.

Posteriormente, la Cámara de Diputados aprobó la sanción del Senado, quedando en cinco el número de delitos aberrantes. Con esta norma hacemos simplemente lo siguiente: a aquellos condenados por los cinco delitos respecto de los cuales no se puede gozar de la libertad condicional tampoco se les puede otorgar el período de prueba; de lo contrario, en el Código Penal se les prohibiría la libertad condicional y en la ley de ejecución penal se autorizaría a esas mismas personas a gozar de libertad transitoria.

Por eso nosotros queremos unificar esto. Ya hemos hablado con las comisiones pertinentes de la Cámara de Diputados y si aprobamos hoy este proyecto cerraríamos el ciclo de todos los temas penales de fondo que tratamos.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Entonces, el tema tiene que volver a la Cámara de Diputados.

**Sr. Agúndez**. — Sí, debe volver a la Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Tiene la palabra el senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani**. — Quiero adelantar mi voto negativo, tal cual lo hice en la sesión del 5 de mayo. Pido la inserción de los fundamentos vinculados con la exposición que hice en aquella oportunidad.

**Sr. Presidente** (Guinle). — En consideración la inserción del senador Giustiniani.

— *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda aprobada.

A continuación vamos a proceder a votar en una sola votación en general y en particular el proyecto de ley informado por el senador Agúndez.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

**Sr. Secretario** (Estrada). — Se registran 42 votos por la afirmativa y uno por la negativa. Se han superado los dos tercios.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 13](#)*

**Sr. Presidente**. — Queda sancionado el proyecto de ley. Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *La votación resulta afirmativa.*

— *En particular es igualmente afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda aprobada la declaración. Se procederá en consecuencia.

**89**

### **XVII Congreso Nacional de AACREA**

**Sr. Presidente** (Guinle). — En segundo término, corresponde considerar si se trata sobre tablas el proyecto de declaración del señor Falcó por el que se declara de interés legislativo el XVII Congreso Nacional de AACREA (Asociación Argentina de Consorcios Regionales y Experimentación Agrícola) que se llevará a cabo en la Ciudad de Mar del Plata del 1E al 3 de septiembre del corriente año. (S-2.203/04)

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el tratamiento sobre tablas.

— *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Por Secretaría se dará lectura.

— *El texto es el siguiente:*

#### **Expediente S. 2.203/04**

**Sr. Presidente** (Guinle). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— *La votación resulta afirmativa.*

— *En particular es igualmente afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Guinle). — Queda aprobada la declaración. Se procederá en consecuencia.

Como no hay más asuntos que tratar, queda levantada la sesión.

— *Son las 20 y 47.*

**RUBÉN A. MARINO**

Director del Cuerpo de Taquígrafos



Senado de la Nación

V o t a c i ó n   N o m i n a l

122° Período Legislativo - Ordinario - 17° Sesión

PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN SOBRE REFORMA A LA LEY 24660 DE EJECUCIÓN PENAL.

CD-3/04 y S-873/04

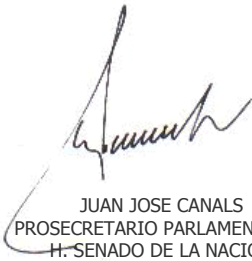
VOTACION EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: sobre tablas con dictamen.

Acta N°:13	Fecha: 25-08-2004	Hora:19:47:58
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUINLE Marcelo A.	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	43	Votos afirmativos:	42
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	43	Abstenciones:	-
Ausentes:	29		
Votos Afirmativos Necesarios:	22	<b>RESULTADO de la VOTACIÓN</b>	<b>AFIRMATIVA</b>



  
JUAN JOSE CANALS  
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO  
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 17º Sesión

PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN SOBRE REFORMA A LA LEY 24660 DE EJECUCIÓN PENAL.

CD-3/04 y S-873/04

VOTACION EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: sobre tablas con dictamen.

Acta N°:13

Fecha: 25-08-2004

Hora:19:47:58

Tipo de Quórum:mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: GUINLE Marcelo A.

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, Nelida	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AFIRMATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MENEM, Eduardo	AUSENTE
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AUSENTE	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AUSENTE	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AUSENTE	OCHOA, Raúl Ernesto	AFIRMATIVO
ESCUDERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OVIEDO, Mercedes Margarita	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AUSENTE	PICHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Haide Delia	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AFIRMATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	NEGATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AUSENTE	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AUSENTE	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AUSENTE
M. PASS de CRESTO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE