



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

20ª REUNION – 11ª SESION ORDINARIA

JULIO 6 DE 2000

PERIODO 118º

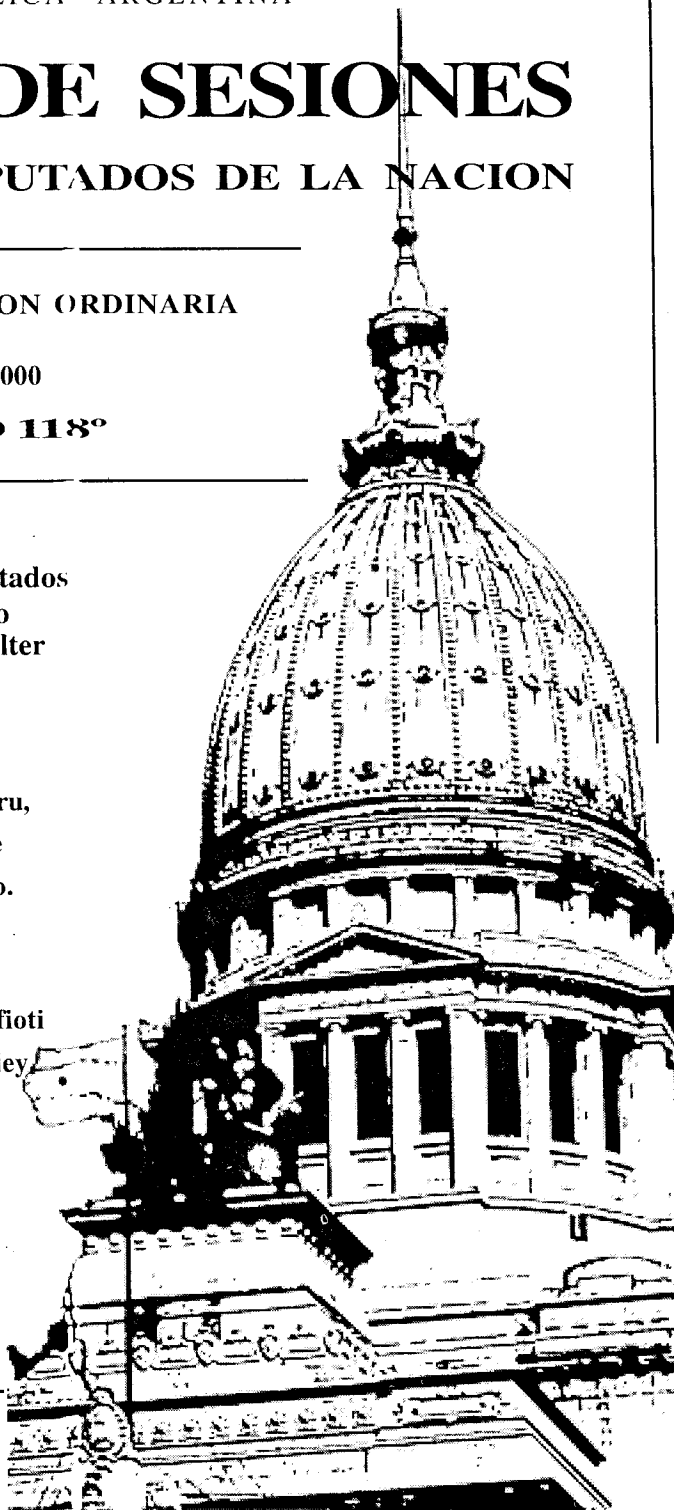
Presidencia de los señores diputados  
**Rafael M. Pascual, Eduardo  
O. Camaño y Carlos Mario Balter**

Secretarios:

Doctor **Guillermo Raúl Aramburu,**  
ingeniero **Luis Flores Allende**  
y don **Eduardo Daniel Rollano.**

Prosecretarios:

Licenciado **Roberto César Marafioti**  
y doctores **Jorge Hernán Zavaley**  
y **Juan Estrada.**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas  
 ABELLA, Miguel Angel  
 ALARCIA, Martha Carmen  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALBRISI, César Alfredo  
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
 ALESANDRI, Carlos Tomás  
 ALESSANDRO, Darío Pedro  
 ALLENDE, Alfredo Estanislao  
 ARGUL, Marta del Carmen  
 ARNALDI, Mónica Susana  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AYALA, Juan Carlos  
 BAGLINI, Raúl Eduardo  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALDRICH, Jorge  
 BALESTRA, René Helvecio  
 BALIÁN, Alejandro  
 BALTER, Carlos Mario  
 BAYLAC, Juan Pablo  
 BECERRA, Omar Enrique  
 BIGLIERI, María Emilia  
 BONACINA, Mario Héctor  
 BORDENAVE, Marcela Antonia  
 BRANDONI, Adalberto Luis  
 BRAVO, Alfredo Pedro  
 BRIOZZO, Alberto Nicolás  
 BRITOS, Oraldo Norvel  
 BUCCO, Jorge Luis  
 BUSSI, Ricardo Argentino  
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.  
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
 CALVO, Pedro Jorge Camilo  
 CAMAÑO, Eduardo Oscar  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CAPELLO, Mario Osvaldo  
 CARDESA, Enrique Gustavo  
 CASTELLANI, Carlos Alberto  
 CASTRO Alicia Amalia  
 CAVALLERO, Héctor José  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 COLOMBI, Horacio Ricardo  
 COLOMBO, María Teresita Del Valle  
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia  
 CONCA, Julio César  
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
 CORFIELD, Guillermo Eduardo  
 CORTINAS, Ismael Ramón  
 COUREL, Carlos Alberto  
 CRUCHAGA, Melchor René  
 CURLETTI de WAJSFELD, M. Belén  
 CHAYA, María Lelia  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAS NEVES, Mario  
 DE BARIÁZARRA, Roberto Rodolfo  
 D'ERRICO, María Rita Antonia  
 DÍ COLA, Eduardo Román  
 DÍ LEO de BANCORA, Marta Isabel  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ COLODRERO, Agustín  
 DÍAZ COLODRERO, Luis María  
 DRAGAN, Marcelo Luis  
 DRISALDI, María Rita  
 DUMÓN, José Gabriel  
 ESPÍNOLA, Bárbara Ines  
 ETCHEVEHERE, Arturo R.  
 FALBO, María del Carmen  
 FARIZANO, Juan Carlos  
 FAYAD, Víctor Manuel Federico

FERNÁNDEZ, de FIRCHNER, Cristina  
 FERNÁNDEZ VAIONI, José Luis  
 FERNÁNDEZ Nicolás Alejandro  
 FERRERO, Fernanda  
 FERREYA, Mario Félix  
 FIGUEROA, José Oscar  
 FLORES, Rafael Horacio  
 FOCO, Isabel Emilia  
 FOGLIA, Teresa Beatriz  
 FOLLONI, Jorge Oscar  
 FONTANETTO, Beatriz Zulema  
 FONTDEVILA, Pablo Antonio  
 FRANCOS, Guillermo Alberto  
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal  
 FUNES, Teodoro Roberto  
 GALLAND, Gustavo Carlos  
 GALLEGO, Raúl Edgardo  
 GARCÍA de CANO, María Isabel  
 GARCÍA, Francisco Alberto  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GEIJO, Angel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GILES, Guillermo Jorge  
 GIUBERGIA, Miguel Angel  
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando  
 GONZÁLEZ de DÍAZ HUALDE, Hilda  
 GONZÁLEZ, María América  
 GORVEIN, Diego Rodolfo  
 GRANADOS, Dulce  
 GROSSO, Edgardo Roger M.  
 GUEVARA, Cristina Rosalía  
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
 HERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe  
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar  
 HERRERA, Alberto  
 HERZOVICH, María Elena  
 HONCHERUK, Atlanto  
 INDA, Graciela Ester  
 INSFRAN, Miguel Angel  
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl  
 JAUNARENA, Jose Horacio  
 JENEFES, Guillermo Raúl  
 JOBE, Miguel Antonio  
 JURI, Amado Nicolás  
 KENT de SAADI, María del Pilar  
 LAFALLA, Arturo  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LAMISOVSKY, Arnoldo  
 LANZA, José Luis  
 LARRABURU, Dámaso  
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.  
 LINARES, María del Carmen  
 LIX KLETT, Roberto Ignacio  
 LÖFFLER, Ernesto Adrián  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LORENZO, Antonio Arnaldo  
 LLAMOSAS, Fernando Elías  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MAESTRO, Carlos  
 MANZOTTI, Mabel Gladis  
 MARELLI, Mabel  
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo  
 MARTÍNEZ, Enrique Mario  
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto  
 MARTÍNEZ, Manuel Luis  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 MAYANS, María Susana  
 MÉNDEZ de MEDINA LAUREU, Catalina  
 MENEM, Adrián

MERLO de RUIZ, María Celestina  
 MILESI, Marta Silvia  
 MILLET, Juan Carlos  
 MIRALLES de ROMERO, Norma  
 MOURIÑO, Javier  
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEME-SCHIEJ, Alfredo  
 NICOTRA, Norberto Reynaldo  
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVERO, Juan Carlos  
 OROZCO, Jorge Alberto  
 ORTEGA, Marta Isabel  
 OVIEDO, Alejandra Beatriz  
 PALAU, Marta  
 PAMPURO, José Juan Bautista  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PASCUAL, Jorge Raúl  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELÁEZ, Víctor  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PÉREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PEYROU, Alejandro Apolinario  
 PICAZO, Sarah Ana  
 PICHETTO, Miguel Angel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia  
 PINTO BRUCHIMANN, Juan D.  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 QUINTELA, Ricardo Clemente  
 QUINZIO, Bernardo Pascual  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RECIO, José Antonio  
 REMES LENICOV, Jorge Luis  
 RIAL, Osvaldo Hugo  
 RIVAS, Jorge  
 RIVAS, Olijela del Valle  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMA, Rafael Edgardo  
 ROMANO, Antonio Anselmo  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 SAADE, Blanca Azucena  
 SAADI, Ramón Eduardo  
 SALIM, Fernando Omar  
 SALVATORI, Pedro  
 SÁNCHEZ, Liliana Ester  
 SANTÍN, Eduardo  
 SAQUER, José Luis  
 SAVRON, Ayde Teresa  
 SCIOLI, Daniel Osvaldo  
 SEBRIANO, Luis Alberto  
 SNOPEK, Carlos Daniel  
 SODA, María Nilda  
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge  
 SONEZ, Federico Román G.  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto  
 TAZZIOLI, Atilio Pascual  
 TEJERINA, Julio Alberto  
 TOLEDO, Hugo David

TOMA, Miguel Ángel  
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio  
 TREJO, Luis Alberto  
 TULIO, Rosa Ester  
 UBALDINI, Saúl Edolver  
 URTUBEY, Juan Manuel  
 VAGO, Ricardo Nicolás  
 VALDOVINOS, Arnaldo M. P.  
 VARESE, Luis Segundo  
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor  
 VENICA, Pedro Antonio  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VITAR, José Alberto  
 VOLANDO, Humberto Antonio  
 ZACARÍAS, Juan Domingo  
 ZAPATA MERCADER, Jorge  
 ZUCCARDI, Cristina

## AUSENTES. CON AVISO:

BONINO, Miguel Ángel  
 BUSTI, Jorge Pedro

CARRIÓ, Elisa María Avelina  
 ESCOBAR, Jorge Alberto  
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián  
 FERRARI, Teresa H.  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz  
 ZÚNIGA, Ovidio Octavio

## AUSENTES. CON LICENCIA

LATORRE, Roxana Itatí  
 OBEID, Jorge Alberto

AUSENTES. CON LICENCIAS  
PENDIENTES DE APROBACION  
DE LA HONORABLE CAMARA:

CASTAÑÓN, Alfredo José  
 CAVALLO, Domingo Felipe  
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio  
 GODOY, Norma

LISSI, Liliana  
 MEZA, Martha Elizabeth  
 MONTOYA, Fernando Ramón  
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge  
 MOSSO, Ana María  
 NOFAL, Beatriz  
 PUERTA, Federico Ramón  
 SCARPIN, Delki

## AUSENTES. EN MISIÓN OFICIAL

BEVACQUA, Adriana Norma  
 CAFIERO, Juan Pablo

ELECTO NO INCORPORADO CON  
IMPUGNACION PENDIENTE DE  
RESOLUCION DE LA HONORABLE  
CAMARA:

BUSSI, Antonio Domingo

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (37ª reunión, período 1999), de fecha 1º de diciembre de 1999.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 2714)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 2714)
3. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 2714)
4. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 2714)
5. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 2715)

I. **Moción** del señor diputado **Pascual (J.R.)** de que se **trate sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 12 de este sumario. Se aprueba. (Página 2715.)

II. **Moción** del señor diputado **das Neves de preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre una denuncia efectuada ante la Oficina Anticorrupción que involucra al titular de la Región I de la DGI (2.311 D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2716.)

III. **Moción** de la señora diputada **Parentella** de que se **trate sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 11.LII de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2716.)

IV. **Moción** del señor diputado **Atanasof** de que se **trate sobre tablas** el asunto

al que se refiere el número 11.LIII de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2716.)

V. **Moción** del señor diputado **Martínez (E.M.) de preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor sobre régimen para el restablecimiento de las contribuciones patronales y creación del Programa Solidario de Control y Fiscalización Aduanera (3.531-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2717.)

VI. **Moción** del señor diputado **Stubrin** de que se **trate sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 11.LIV de este sumario. Se aprueba. (Página 2717.)

VII. **Moción** del señor diputado **Caviglia de preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautor sobre creación, en el ámbito de la Honorable Cámara, de la Comisión de Asuntos Penitenciarios (1.981-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2718.)

VIII. **Moción** del señor diputado **Valdovinos de preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor por el que se modifican los artículos 84 y 94 del Código Penal, sobre homicidio por imprudencia o negligencia (6.266-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2718.)

IX. **Moción** de la señora diputada **Savron de preferencia** para el pro-

- LI. **Dictamen** de la Comisión de Economía en el proyecto de resolución del señor diputado Orozco por el que se declaran de interés legislativo las "Primeras Jornadas Platenses de Derecho de Seguros y Responsabilidad Civil" (2.855-D.-2000 y 3652-D.-2000). (Pág. 2820.)
- LII. **Proyecto de ley** del Poder Ejecutivo por el que se autoriza a la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico a celebrar convenios de cooperación técnica y financiera a fin de propender al mejoramiento del Registro Nacional de Precursores Químicos (15-PE.-2000). (Pág. 2822.)
- LIII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración del señor diputado Atanasof y otros por el que se expresa el rechazo de todo intento de reformar, mediante decreto de necesidad y urgencia, la ley 24.557, de Riesgos del Trabajo (4.065-D.-2000). (Pág. 2822.)
- LIV. **Proyecto de declaración** del señor diputado Stubrin por el que se expresa preocupación por la condena de judíos y musulmanes iraníes dictada por el Tribunal Revolucionario de Shiraz, Irán (4.041-D.-2000). (Pág. 2824.)
- LV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 11.I y 11.LIV de este sumario. Se sancionan. (Pág. 2825.)
12. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado Pascual (J.R.) y otros por el que se prorroga el plazo para la presentación de la solicitud del beneficio establecido por la ley 24.411 para los causahabientes de personas desaparecidas (4.049-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 2825.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo para combatir la evasión tributaria y previsional (121-P.E.-99). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2826.)
14. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2902.)
15. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se destina un inmueble situado en la ciudad de Buenos Aires al Instituto Nacional de Investigaciones Eva Perón (55-S.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.283). (Pág. 2902.)
16. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Deportes, de Justicia, de Legislación General y de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de administración de las entidades deportivas con dificultades económicas y fideicomisos de administración con control judicial (34-S.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.284). (Pág. 2902.)
17. **Apéndice:**
- A. Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 2908.)
- B. Asuntos entrados:**
- I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Página 2935.)
- II. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Pág. 2935.)
- III. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 2935.)
- IV. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 2936.)
- V. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 2936.)
- VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 2942.)
- VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 2942.)
- VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 2942.)
- IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 2942.)
- X. **Proyectos de ley.** (Pág. 2942)
- XI. **Proyectos de resolución.** (Pág. 2944.)
- XII. **Proyectos de declaración.** (Pág. 2947.)
- XIII. **Licencias.** (Pág. 2949.)
- C. Inserciones solicitadas por los señores diputados:**
1. **Chaya.** (Pág. 2949.)
2. **Baglini.** (Pág. 2954.)
3. **Camaño (G.).** (Pág. 2955.)
4. **Atanasof.** (Pág. 2956.)
5. **Bussi.** (Pág. 2957.)

—En Buenos Aires, a los seis días del mes de julio de 2000, a la hora 13 y 16:

## 1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Pascual). — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires, doña Dulce Granados, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Dulce Granados procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

## 2

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente** (Pascual). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 17, que obra en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.<sup>1</sup>

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. Atento a que la mayoría de ellos trata de renunciaciones a las comisiones, si el cuerpo brinda su asentimiento se practicará una sola votación.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar si se accede a las peticiones formuladas en los diferentes asuntos.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Quedan aceptadas las peticiones formuladas.

## 3

**LICENCIAS**

**Sr. Presidente** (Pascual). — Corresponde resolver respecto de los pedidos de licencia presentados por los señores diputados, cuya nómina se registra en el Boletín de Asuntos Entrados antes mencionado.<sup>1</sup>

Se va a votar si se acuerdan las licencias solicitadas.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar si se conceden con goce de dieta.

—Resultado afirmativa.

## 4

**PLAN DE LABOR**

**Sr. Presidente** (Pascual). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

**Sr. Secretario** (Aramburu). — El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Asuntos que tienen acordada preferencia para su tratamiento:

—Proyecto de ley en revisión sobre régimen especial de administración de las entidades deportivas con dificultades económicas y fideicomiso de administración con control judicial (expediente 34-S.-2000).

—Proyecto de ley para combatir la evasión tributaria y previsional (Orden del Día N°90; expediente 121-P.E.-99).

Dictámenes, sin disidencias ni observaciones, en los siguientes proyectos de ley:

—Aprobación del Acuerdo de Cooperación en Agricultura y Agroindustria entre la República Argentina y la República Socialista de Vietnam, suscrito en Hanoi, República Socialista de Vietnam (Orden del Día N°340; expediente 153-S.-99).

<sup>1</sup> Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 2935.)

<sup>1</sup> Véase la nómina de licencias solicitadas en el Apéndice. (Pág. 2949.)

vencimiento del establecido en el artículo 7° de la misma y su ampliación por la ley 24.499". He procedido a su lectura porque estoy seguro de que casi ninguno de los señores diputados cuenta con el texto sobre su banca.

La frialdad de lo que acabo de leer no guarda consonancia con la importancia del contenido. Con la sanción de esta iniciativa lo que estará haciendo el Congreso será prorrogar por ciento ochenta días el plazo que, según la ley 24.411, tienen los derechohabientes de personas desaparecidas en forma forzosa antes de 1983 para solicitar el reconocimiento que, en un acto sin precedentes en la historia legislativa mundial, el Parlamento argentino instituyó con el fin de paliar, aunque más no sea muy levemente, la situación de los derechohabientes de quienes desaparecieron durante la dictadura que hasta 1983 rigió los destinos de nuestro país.

Desde fines de 1994, cuando sancionamos aquella ley cuyo plazo hoy intentamos prorrogar, nos hemos sentido muy orgullosos, no sólo por haber producido aquella norma sino también porque, a partir de ese momento, comenzó un trabajo muy silencioso, sin ningún tipo de publicidad, pero muy importante, en virtud del cual el Estado argentino ha otorgado varias decenas de millones de dólares a miles de derechohabientes de quienes desaparecieron como consecuencia de la dictadura.

Por esa razón me permití distraer la atención de esta Cámara por unos minutos, pues no quería que quedara como un contrasentido el contraste entre la frialdad del texto y el importante contenido de la norma que estamos por sancionar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pascual (J.R.).** — Señor presidente: no sólo adhiero a lo manifestado por el señor diputado por La Pampa sino que deseo recalcar que la importancia que él asigna al proyecto ha sido también comprendida por el resto de los bloques que integran esta Cámara. Por eso hemos podido acordar durante la reunión de Labor Parlamentaria que fuera tratado sobre tablas en esta sesión este proyecto presentado en el día de ayer; por eso lo estamos tratando aquí, y por eso también vamos a poner todo nuestro esfuerzo para que en la próxima sesión del Honorable Senado quede transformado en ley, en beneficio de aquellos que lo necesitan.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2° es de forma.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.

13

### LEY PARA COMBATIR LA EVASION TRIBUTARIA Y PREVISIONAL

(Orden del Día N° 90)

Dictamen de las comisiones

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General han tomado en consideración el mensaje 137 y proyecto de ley destinado a combatir la evasión tributaria y previsional; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente:

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### CAPÍTULO I

*Limitación a las transacciones en dinero efectivo*

*Del medio de pago*

Artículo 1° — No surtirán efectos entre partes ni frente a terceros los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a diez mil pesos (\$ 10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuada con fecha posterior a la entrada en vigencia de la presente ley, que no fueran realizados mediante:

1. Depósitos en cuentas de entidades financieras.
2. Giros o transferencias bancarias.
3. Cheques o cheques cancelatorios.
4. Tarjetas de crédito.
5. Otros procedimientos que expresamente autorice el Poder Ejecutivo.

<sup>1</sup> Véase texto de la sanción en el Apéndice. (Página )

Quedan exceptuados los pagos efectuados a entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificaciones, o aquellos que fueren realizados por ante un juez nacional o provincial en expedientes que por ante ellos tramiten.

Art. 2° – Los pagos que no sean efectuados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1° de la presente ley tampoco serán computables como deducciones, créditos fiscales y demás efectos tributarios que correspondan al contribuyente o responsable, aun cuando éstos acrediten la veracidad de las operaciones.

En el caso del párrafo anterior, se aplicará el procedimiento establecido en el artículo 14 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Art. 3° – El Poder Ejecutivo, dentro del primer año en vigencia de la presente ley, podrá reducir el importe previsto en el artículo 1° a cinco mil pesos (\$ 5.000).

#### *De los registros*

Art. 4° – Incorpórase como artículo 3° bis de la ley 17.801 el siguiente:

Artículo 3° bis: No se inscribirán o anotarán los documentos mencionados en el artículo 2° inciso a), si no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 5° – Sustitúyese el inciso e) y el apartado 2 del inciso g) del artículo 20 del decreto ley 6.582/58, ratificado por la ley 14.467 (t.o. por decreto 1.114/97), por los siguientes textos:

- e) Nombre y apellido, nacionalidad, estado civil, domicilio, documento de identidad, y clave o código de identificación otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, así como también razón social, inscripción, domicilio y clave o código de identificación, en el caso de las personas jurídicas.
- g) 2. De transferencia de dominio, con los datos personales o sociales, domicilio, documentos de identidad y clave o código de identificación del adquirente.

Art. 6° – Incorpórase como segundo párrafo del artículo 1° inciso b) del anexo A de la ley 19.170, el siguiente texto:

Se efectuará anotación provisoria por el plazo que fije la reglamentación, de aquellos documentos en que no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes, otorgada por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

#### *Del cheque cancelatorio*

Art. 7° – El cheque cancelatorio es un documento emitido por un banco en las condiciones que fija la presente ley y constituye por sí mismo un medio idóneo para la cancelación de obligaciones de dar sumas de dinero, teniendo los mismos efectos que los previstos para dichas obligaciones en el Código Civil.

Art. 8° – El cheque cancelatorio debe extenderse en fórmulas que satisfagan las condiciones de seguridad, tipo de moneda y demás requisitos que establezca el Banco Central de la República Argentina y contener, como mínimo, las siguientes enunciaciones:

1. La denominación “cheque cancelatorio” inserta en su texto.
2. El número del cheque.
3. El nombre del banco emisor y el domicilio de pago.
4. La firma de, por lo menos, dos funcionarios del banco.
5. La indicación del lugar y fecha de emisión.
6. El importe, expresado en letras y números y clase de moneda.
7. El nombre del solicitante a cuya orden se emite.

Art. 9° – El cheque cancelatorio produce los efectos del pago desde el momento en que se hace tradición del mismo al acreedor, a quien se le transmite mediante endoso nominativo. Serán admisibles, además, hasta dos (2) endosos nominativos. Los endosos serán certificados por escribano público o autoridad judicial.

Art. 10. – El banco librador deberá extender estos cheques a cualquier persona que se lo requiera, cumpliendo los recaudos que establezca el Banco Central de la República Argentina. El precio total a percibir por el banco librador será de una suma fija que establecerá el Banco Central de la República Argentina en su reglamentación y que no podrá exceder en ningún caso el veinticinco centésimos por ciento (0,25 %) del valor del cheque.

Art. 11. – El cheque cancelatorio será liquidado a la vista y debe ser presentado para su liquidación al banco emisor por su tenedor legitimado.

Art. 12. – El banco emisor de un cheque cancelatorio no podrá compensar la liquidación de dicho instrumento con ninguna acreencia que tenga contra el tenedor legitimado que lo presente a su liquidación.

Art. 13. – Las sumas percibidas por las emisiones efectuadas en forma autónoma de cheques en los términos del artículo 10 del presente capítulo, se constituirán en patrimonio fiduciario del banco, afectado exclusivamente al pago de los cheques cancelatorios emitidos, con exclusión de cualquier otra obligación de la entidad aun en caso de quie-

bra o liquidación judicial o extrajudicial de la misma, ni formarán parte de los activos y pasivos en caso de que resulte de aplicación el artículo 35 bis de la Ley de Entidades Financieras.

El pago de los cheques no se verá afectado por la suspensión de operaciones a que se refiere el artículo 49 de la carta orgánica del Banco Central de la República Argentina. Este podrá exigir que el importe de los cheques que se emitan sea depositado y mantenido mientras se encuentren en circulación, en una cuenta especial abierta en esa institución.

Art. 14. – En cuanto no se encuentre expresamente previsto en esta ley y, en la medida en que no se opongan a ella, se aplicarán supletoriamente las disposiciones sobre cheques comunes contenidas en la Ley de Cheques –Anexo I a la ley 24.452– y sus modificatorias o complementarias.

Art. 15. – La autoridad de aplicación del presente capítulo será el Banco Central de la República Argentina, quien deberá dictar las normas correspondientes, inclusive el procedimiento para el caso de extravío o sustracción, en el plazo de treinta (30) días de promulgada la presente ley.

## CAPÍTULO II

### *Sistema de medición de producción primaria*

Art. 16. – Todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda vacuna tendrán la obligación, para su funcionamiento, de incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la producción, de conformidad con las normas que dicten las respectivas autoridades de aplicación.

Facúltase a la autoridad de aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de la producción, para otras especies de origen animal y vegetal.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación y la Administración Federal de Ingresos Públicos, en el ámbito de sus respectivas competencias, serán autoridad de aplicación del presente artículo, debiendo establecer los procedimientos que permitan obtener y analizar la información contenida en los sistemas precedentemente enunciados, a efecto de mejorar los controles fiscales respectivos.

Los responsables que incumplan con la obligación dispuesta en el presente artículo serán pasibles de las sanciones previstas en el artículo 40 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, o de las sanciones que determine la autoridad de aplicación respectiva.

Art. 17. – El Ministerio de Economía establecerá el sistema previsto en este capítulo dentro del plazo de treinta (30) días de la vigencia de la presente, pudiendo incorporar un régimen de excepciones para pequeños productores o emprendimientos de estructura familiar.

## CAPÍTULO III

### *Sobre el régimen de recaudación de los aportes y contribuciones previsionales*

Art. 18. – Facúltase al Poder Ejecutivo a fijar una comisión entre el 0,5 y el 1,5 % del total de la recaudación correspondiente a los aportes personales destinados al régimen de capitalización de la ley 24.241 y de las contribuciones patronales de la ley 24.557.

Esta comisión se establece para la atención del gasto que demande las funciones de la Administración Federal de Ingresos Públicos y estará a cargo de las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y de las aseguradoras de riesgos de trabajo, quienes lo abonarán previo a la transferencia de los recursos que correspondan. A este solo efecto ratifícase el decreto 863 del 27 de julio de 1998.

## CAPÍTULO IV

### *Régimen especial para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras*

#### *Sujetos y objeto*

Art. 19. – Establécese un régimen especial para la determinación, percepción y pago de los aportes y contribuciones que, por su personal en relación de dependencia y con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social, efectúen las empresas constructoras con facturación anual inferior a la suma que a tal efecto determine la reglamentación, con personal en relación de dependencia comprendido en el ámbito personal de aplicación de la ley 22.250 y sus modificaciones, para la realización de las obras indicadas en el artículo 20 y conforme a los requisitos, plazos y condiciones que se indican en la presente ley.

Art. 20. – Quedan comprendidas en el régimen que por la presente ley se instaura, las empresas indicadas en el artículo 19, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que actúen como locatarios en las locaciones que se indican a continuación: locaciones encuadradas en el inciso a) del artículo 3º de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado según la ley 23.349 y sus modificaciones. A estos fines deberán agruparse todas las obras contratadas entre las mismas partes “comitente y contratista” en la medida en que las fechas de ejecución de los respectivos contratos estén comprendidas en el mismo período ya sea parcial o totalmente.

a) Obras públicas sobre inmuebles de cualquier naturaleza (obras, instalaciones, reparaciones, mantenimiento y conservación). A estos fi-



nes constituyen obras públicas aquellas cuya realización sea encomendada por cualquiera de los poderes del Estado (nacional, provincial o municipal), sus entes descentralizados y/o autárquicos, las empresas y sociedades contempladas en el artículo 1º de la ley 22.016, y demás entes que tengan delegadas atribuciones o competencias públicas por expreso mandato legal, cualquiera sea su forma organizativa, incluidas las concesionarias de obras y servicios públicos.

#### *Agentes de determinación e ingreso*

Art. 21. – Las empresas de la industria de la construcción y las empresas concesionarias de servicios públicos, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que de acuerdo con su último balance y estado de resultados hubieran tenido una facturación anual igual o superior a la que a tal efecto determine la reglamentación, tendrán a su cargo la responsabilidad de calcular, y determinar la obligación previsional a cuenta creada por esta ley, que corresponda a los contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, respecto de la totalidad del personal dependiente de éstas que resulte afectado a la obra contratada.

Art. 22. – Cuando el contratista principal fuere una empresa de la industria de la construcción que por su facturación anual quede comprendida en el régimen especial, la determinación de la obligación previsional a cuenta según este régimen se limitará a los correspondientes a su personal propio bajo relación de dependencia. En este caso, la contratista principal no tendrá obligación alguna de actuar en calidad de agente de determinación e ingreso de las obligaciones correspondientes a los subcontratistas.

Cada subcontratista deberá autodeterminar su obligación según los procedimientos del régimen especial y efectuar el ingreso de la obligación previsional a cuenta de acuerdo con las disposiciones que, a tal efecto, instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

#### *Exclusión del régimen*

Art. 23. – Los agentes de determinación e ingreso comprendidos en el artículo 21 continuarán determinando y pagando los aportes y contribuciones al Sistema Unico de la Seguridad Social correspondiente a sus empleados, según las leyes del régimen general.

Art. 24. – El presente régimen especial no será de aplicación respecto del personal dependiente de aquellos contratistas o subcontratistas que se encuentren adheridos al régimen simplificado para pequeños contribuyentes instituido por la ley 24.977 y su modificación.

#### *Obligación previsional a cuenta. Obligaciones comprendidas*

Art. 25. – Los ingresos que se originen como consecuencia de la aplicación del presente régimen especial para las empresas contratistas y/o subcontratistas de la industria de la construcción, serán imputados como pago a cuenta de las siguientes obligaciones referidas a los recursos de la seguridad social:

- a) La contribución a cargo del empleador al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- b) La contribución a cargo del empleador con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- c) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de asignaciones y subsidios familiares y al Fondo Nacional de Empleo;
- d) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud;
- e) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- f) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- g) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud.

Los aportes personales del trabajador no podrán ser superiores a los que, de acuerdo con los porcentajes vigentes, correspondan a su salario conforme la liquidación de haberes.

#### *Oportunidad en que corresponde practicar la determinación e ingreso*

Art. 26. – Las empresas que en virtud de lo previsto por el artículo 21 de la presente ley deban actuar como agentes de determinación e ingreso de la cotización previsional a cuenta con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social respecto del personal de las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, deberán efectuar la determinación e ingreso al fisco de los correspondientes importes, con una periodicidad mensual y según los plazos y modalidades que al tal efecto instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

Art. 27. – Cuando los importes determinados e ingresados al fisco por las empresas en virtud del régimen especial, correspondan a trabajos en curso de ejecución respecto de los cuales no se hubiere

extendido aún a los contratistas y subcontratistas los certificados de aceptación definitivos, tales importes constituirán un crédito a favor del agente de determinación e ingreso, que podrá descontarse de los pagos que deba efectuar a los contratistas.

Art. 28. – Las empresas que deban actuar como agentes de determinación e ingreso en virtud del régimen especial asumen la responsabilidad personal por deuda ajena, sin perjuicio de la responsabilidad solidaria con los empleadores por el ingreso de la obligación previsional.

La inscripción de los contratistas y subcontratistas en el Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción no exime de la responsabilidad solidaria ante las obligaciones de la presente ley.

A todos los efectos de la presente ley subsiste la responsabilidad solidaria establecida en los artículos 30 de la ley de contrato de trabajo 20.744, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones y el 32 de la ley 22.250.

Art. 29. – El cálculo de las obligaciones emergentes del presente régimen deberá efectuarse, obligatoriamente, en forma mensual. A tal efecto, si el comitente no es agente de determinación e ingreso, corresponderá a la contratada autodeterminar e ingresar al fisco las obligaciones emergentes del presente régimen, siempre y cuando ella sea una empresa constructora y quede comprendida en lo dispuesto por el artículo 19 de la presente.

*Cálculo de las obligaciones emergentes del régimen especial. Base de la obligación previsional a cuenta*

Art. 30. – La obligación previsional a cuenta será determinada por la autoridad de aplicación de acuerdo con:

- a) Las alícuotas correspondientes a los aportes y contribuciones al Sistema Único de la Seguridad Social vigentes, con la pertinente disminución que corresponda al lugar de emplazamiento de la obra;
- b) Los valores referenciales mensuales que se le asignen a las categorías laborales contempladas en el anexo I de esta ley;
- c) El período mensual laborado que será la cantidad de días con alta del trabajador en relación de dependencia dentro del mes calendario.

Art. 31. – A los efectos del cálculo de la obligación previsional a cuenta, las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción comprendidas en el régimen, quedan obligadas a suministrar a la contratista principal, en su condición de agente de determinación e ingreso la siguiente información:

estado nominativo de su personal identificado según número de clave única de

identificación laboral (CUIL) y organizado según las categorías laborales definidas en el anexo I;

- b) El detalle de la cantidad de días con alta del trabajador integrante del listado nominativo antes mencionado, durante el mes calendario a declarar.

Asimismo, deberán presentar a la contratista principal constancia de haber depositado el correspondiente aporte a cargo del empleador con destino al Fondo de Desempleo de la Industria de la Construcción.

Art. 32. – Los importes recaudados a través del régimen especial serán distribuidos mensualmente entre los distintos sistemas y regímenes enunciados en el artículo 25, de acuerdo a la proporción que a cada uno de ellos le corresponda en la Contribución Unificada de la Seguridad Social y conforme a los porcentajes de aportes y contribuciones que corresponda.

Art. 33. – Las empresas indicadas en el artículo 19, al final de obra o, en su caso, semestralmente si la duración de la misma fuera superior a dicho lapso, deberán presentar la declaración jurada determinativa de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social, correspondiente al régimen general, por los trabajadores ocupados en la misma, sobre la base de las remuneraciones imponibles realmente abonadas.

La obligación previsional a cuenta, efectivamente ingresada, será imputada a cancelar el saldo de la declaración jurada indicada en el párrafo anterior y en ningún caso generará saldo a favor del contribuyente.

*Prestaciones de la seguridad social*

Art. 34. – El personal de las empresas de la industria de la construcción comprendidas en el presente régimen, tendrá derecho a la totalidad de las prestaciones de la seguridad social contempladas en las leyes 24.241 y sus modificaciones, 24.714 y su modificatoria, 19.032 y sus modificaciones, 23.660 y sus modificaciones y 23.661 y sus modificaciones.

Art. 35. – Establécese que el régimen que se crea por este capítulo regirá a partir de los ciento ochenta días (180) de la publicación de la presente ley.

Anexo I. *Categorías laborales*: serenos, ayudantes, medio oficial, oficial, oficial especializado, F-oficial múltiple (trabajadores especializados no comprendidos en las categorías precedentes).

CAPÍTULO V

*Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS)*

Art. 36. – Ratifícase la creación del Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social

(SINTyS). El Poder Ejecutivo deberá dentro de los treinta (30) días de promulgada la presente, dictar la reglamentación pertinente.

Art. 37. – Los organismos de la administración pública nacional, centralizada o descentralizada, guardarán en cada caso la obligación de confidencialidad que en virtud de las leyes especiales que los regulan resulte aplicable.

Art. 38. – El gobierno nacional suscribirá con los estados provinciales y el Gobierno de la ciudad Autónoma de Buenos Aires los convenios destinados a poner en funcionamiento en las respectivas jurisdicciones, sistemas de información complementarios al SINTyS, estableciéndose mecanismos de interacción entre ellos.

Art. 39. – El Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS) se integrará con la información proveniente, entre otros, de: Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), Registro Nacional de las Personas, Inspección General de Justicia, Registro de la Propiedad Inmueble, Registro Nacional de Buques, Registro Nacional de Aeronaves, Registro Nacional de la Propiedad del Automotor, Registros Públicos de Comercio, Sistema Único de Identificación y Registro de las Familias Beneficiarias de Programas Sociales (SISFAM), Padrón Único de Beneficiarios de los Programas Sociales (PUBPS), Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA) y organismos provinciales, previo convenio de adhesión.

Art. 40. – La Jefatura de Gabinete de Ministros, como organismo rector del sistema y previa consulta a los entes mencionados en el artículo 44, establecerá las pautas y los estándares técnicos necesarios para posibilitar el intercambio y cruzamiento de datos entre los organismos públicos mencionados en el artículo precedente, preservando los principios de privacidad, confidencialidad y seguridad.

## CAPÍTULO VI

### *Exportación de cigarrillos y combustibles*

Art. 41. – Cuando en las exportaciones de cigarrillos y combustibles líquidos se constatare que la declaración efectuada por el exportador difiere de lo que resulta de la comprobación realizada por el servicio aduanero, sin perjuicio de las sanciones que corresponda aplicar por los ilícitos que se hayan cometido, se impondrá al exportador una multa igual a cinco (5) veces el importe de los impuestos internos o el impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural que se hubiesen eximido y/o reintegrado, en caso de haber pasado inadvertida la maniobra. A esos efectos, será de aplicación el procedimiento previsto en el Código Aduanero.

El presente será también de aplicación respecto de las exportaciones de cualquier mezcla de hidrocarburos, tengan o no un destino combustible, in-

cluyéndose a los solventes alifáticos y/o aromáticos y/o agarrás y/o condensado y/o gasolina natural y a los productos químicos y petroquímicos resultantes de la utilización de los mencionados cortes o productos como materia prima y respecto de las destinaciones previstas en el inciso b) del artículo 7º de la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, extendiéndose la responsabilidad del exportador hasta la verificación del cumplimiento de la destinación aduanera declarada.

En los casos en los que las mercaderías a las que se refiere en los párrafos anteriores fuesen sometidas a la destinación suspensiva de tránsito de exportación, contemplada en los artículos 374 al 385 del Código Aduanero, la sanción allí prevista será aplicable al exportador cualquiera que fuere el lugar en el que se produzca la constatación, sea tanto en la aduana en la que se ha formalizado la destinación de exportación, como en la aduana de salida, o bien en el trayecto que ha seguido la mercadería entre ambas.

Será título suficiente para habilitar la vía de ejecución fiscal la boleta de deuda que expida la Administración Federal de Ingresos Públicos.

## CAPÍTULO VII

### *Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural*

Art. 42. – Modifícase la ley 23.966, título III, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, de la siguiente forma:

a) Elimínase el inciso c) del primer párrafo del artículo 7º y la mención de dicho inciso en el segundo párrafo;

b) Sustitúyese el artículo agregado a continuación del artículo 9º, por el siguiente:

Artículo ...: Facúltase al Poder Ejecutivo para establecer un régimen por el cual se reintegre el impuesto de este título que les hubiere sido liquidado y facturado a las empresas por la adquisición de solventes alifáticos y/o aromáticos, siempre que lo utilicen como materia prima en la elaboración de productos químicos y/o petroquímicos, o como insumo en la producción de pinturas; diluyentes, thinners y agarrás; adhesivos, agroquímicos; tintas gráficas; industria del caucho; ceras o en el proceso de extracción de aceite para uso comestible. Igual tratamiento se aplicará a la nafta virgen y/o gasolina natural, que se destinen al uso petroquímico.

Dicha devolución no podrá exceder el plazo de los diez (10) días posteriores a la fecha en la que el gravamen debió haber sido ingresado por los responsables del mismo o desde la fecha de presentación de la solicitud de reintegro si ésta se hubiere efectuado con posterioridad; en tanto la respectiva solicitud de reintegro hubiera sido aprobada con anterioridad al plazo fijado.

Cuando condiciones particulares de un sector industrial lo justifiquen, el Poder Ejecutivo podrá establecer un régimen de avales a efectos de sustituir el ingreso del gravamen del título, en las condiciones que determine la reglamentación.

c) Incorporáranse a continuación del artículo sin número agregado a continuación del artículo 9º, los siguientes artículos sin número:

Artículo ...: Facúltase al Poder Ejecutivo para establecer un sistema, mediante el agregado de un marcador, para distinguir los cortes de hidrocarburos y/o productos con el destino indicado en el artículo precedente y a establecer la obligatoriedad de la marcación de estos productos directamente en las plantas de los productores y/o importadores; así como también para establecer un sistema de verificación obligatorio por parte de los titulares de estaciones de servicio, de forma tal de asegurar que aquellos cortes de hidrocarburos y/o productos declarados con el destino indicado en el artículo precedente, no sean derivados a su uso combustible. Lo expuesto a los efectos previstos por el capítulo VI "Régimen sancionatorio", de la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. El Poder Ejecutivo determinará asimismo los organismos con competencia para efectuar las respectivas verificaciones en la cadena de comercialización.

Artículo ...: Establécese a partir de la sanción de la presente ley que la exención dispuesta al impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural prevista por el artículo 7º, inciso d), del título III, de la ley 23.966, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, únicamente se materializará por el de reembolsos.

Artículo ...: Facúltase al Poder Ejecutivo para determinar la documentación que deberá ser presentada para acreditar el consumo en las áreas definidas por la norma mencionada en el artículo precedente, así como también el régimen de verificación correspondiente. El reembolso se perfeccionará en tanto se cumplan las condiciones de verificación que disponga la reglamentación y se limitará al combustible consumido, cumpliendo las condiciones establecidas por la ley del gravamen.

Artículo ...: La autoridad de aplicación de la presente ley será la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía.

Artículo ...: La autoridad de aplicación, autorizará el reembolso de los importes percibidos por el pago del gravamen, dentro de los diez (10) días hábiles de verificados los alcances previstos en el artículo precedente.

## CAPÍTULO VIII

### Otras disposiciones

Art. 43. – Derógase, a partir del 1º de julio de 2000 inclusive, el régimen especial de fiscalización previsto en el capítulo XIII de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

La derogación dispuesta en el párrafo precedente no alcanzará a los ejercicios fiscales que se encuentren sujetos a fiscalización a la fecha indicada.

Art. 44. – Establécese la aplicación de las disposiciones contenidas en los artículos 37, 52 y, en su caso, del capítulo XV de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, respecto de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social que se encuentran total o parcialmente impagos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 45. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 5 de abril de 2000.

*Raúl E. Baglini. – Víctor Peláez. – María A. González. – José G. Dumón. – Martha C. Alarcia. – José A. Vitar. – Jorge A. Baldrich. – Enrique G. Cardesa. – Guillermo E. Corfield. – María E. Herzovich. – Miguel A. Giubergia. – Darío P. Alessandro. – Juan C. Ayala. – Alejandro Balian. – Miguel A. Bonino. – Juan P. Cafiero. – Fortunato R. Cambareri. – Roberto R. De Bariazarra. – Gustavo C. Galland. – Rubén H. Giustiniani. – Graciela E. Inda. – Benjamín R. Nieto Brizuela. – Beatriz Nofal. – Juan C. Passo. – José A. Recio. – Eduardo Santín. – Margarita R. Stolbizer. – Marcelo J. A. Stubrin. – Atilio P. Tazzioli. – Julio A. Tejerina. – Ricardo H. Vázquez. – Alfredo H. Villalba.*

En disidencia parcial:

*Oscar S. Lamberto. – Ana M. Mosso. – Bernardo P. Quinzio. – Arturo J. Moreno Ramírez. – Mirian B. Curretti de Wajsfeld. – Guillermo E. Alchourón. – Manuel J. Baladrón. – Carlos M. Balter. – Omar E. Becerra. – Oraldo N. Britos. – Graciela Camaño. – Elisa M. Carrió. – Héctor J. Cavallero. – María L. Chaya. – Julio C. Conca. – Pablo A. Fontdevila. – Aníbal R. Frigeri. – Cristina Fernández de Kirchner. – Guillermo R. Jenefes. – Ramón F. Puerta. – Jorge L. Remes Lenicov. – Héctor R. Romero. – Pedro Salvatori. – Carlos D. Snopek. – Jorge Zapata Mercado.*

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA  
PARCIAL DE LA SEÑORA DIPUTADA CHAYA  
Y DEL SEÑOR DIPUTADO SNOPEK

Señor presidente:

Los diputados que suscriben la presente disidencia parcial al proyecto de ley antievasión fundan la misma en la necesidad de compatibilizar la finalidad de combatir la evasión fiscal con el respeto a la legislación civil y comercial que rige en materia obligacional, contractual y comercial.

El proyecto que observamos contiene artículos que están en colisión con el Código Civil, la Ley de Convertibilidad 23.928 y la legislación sobre cheques, lo que nos ha persuadido de la necesidad de formular modificaciones por sustitución del artículo 1º y supresiones de los artículos 3º, 7º, 8º, 9º, 10, 11, 12, 13, 14 y 15.

Consideramos que garantiza suficientemente el cumplimiento de las obligaciones impositivas una reforma al artículo 1.193 del Código Civil, que asegure que los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a \$ 10.000, o su equivalente en moneda extranjera, se documenten en instrumentos públicos o privados donde conste la inscripción impositiva.

Consideramos, asimismo, que el artículo 3º del proyecto no se compatibiliza con el artículo 76 de la Constitución Nacional, puesto que la legislación antievasión no es materia de administración ni adquiere características de emergencia pública, imposibilitando una delegación legislativa como la que se propone. En tal sentido, estimamos que el artículo 3º debe suprimirse.

También propiciamos la supresión de los artículos 7º a 15 que proponen la institución del "cheque cancelatorio", documento cuya creación consideramos inconveniente, puesto que es esencialmente distinto del cheque bancario y por las razones expuestas anteriormente no admitimos su incorporación al artículo 1º.

Por tal motivo, acompañamos el dictamen de la mayoría con disidencia parcial y adicionamos los siguientes puntos alternativos:

1. Sustitúyese el artículo 1º del proyecto de ley antievasión, conforme al siguiente texto:

Los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a pesos diez mil (\$ 10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuados con fecha posterior a la entrada en vigencia de la presente ley deben documentarse en instrumentos públicos o privados donde conste la inscripción impositiva".

Esta norma se incorpora como apartado segundo al artículo 1.193 del Código Civil, que en su primera parte establece:

"Los contratos que tengan por objeto una cantidad de más de diez mil pesos deben hacerse por escrito y no pueden ser probados por testigos".

2. Suprímese el artículo 3º del proyecto de ley antievasión.

3. Suprímense los artículos 7º al 15, inclusive, del proyecto de ley antievasión.

4. Renuméranse los artículos del proyecto de ley antievasión de manera correlativa.

*María L. Chaya. – Carlos D. Snopak.*

INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General, estiman que el mensaje del Poder Ejecutivo que acompaña este proyecto de ley es lo suficientemente válido y, consecuentemente, estiman que corresponde su sanción.

*Raúl E. Baglini.*

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 10 de febrero de 2000.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley que contempla una serie de medidas tendientes a combatir la evasión tributaria y previsional.

En nuestro país se advierte un índice importante de evasión impositiva, quizás fomentado por una presión fiscal que, comparada con los niveles aplicado en otros países, resulta demasiado elevada.

Por esa razón el gobierno nacional ha decidido adoptar una serie de medidas, entre las cuales se encuentra el proyecto adjunto, tendientes a revertir dicha situación y a reducir al máximo posible el referido índice de evasión.

La estructura del sistema tributario argentino es de características similares a las del resto del mundo, ya que grava el patrimonio, la renta y el gasto o el consumo, con rendimientos comparativos diferentes en cada uno de ellos.

Partiendo de la base de que el problema de la evasión podría estar vinculado con la alta presión fiscal existente, las medidas a ser instrumentadas tienden a evitar ambas situaciones, juntamente con el compromiso insoslayable del Estado nacional de equilibrar las cuentas públicas y de eliminar la corrupción.

En los últimos años se ha avanzado significativamente en la adopción de medidas generales y automáticas de control, de utilización de medios informáticos y de técnicas de fiscalización sin que, no obstante, se haya logrado, hasta ahora, concientizar a la opinión pública acerca de la importancia de que esa información debe ser completa, organizada e interconectada.

Por otra parte, las limitaciones a las transacciones en dinero efectivo que se prevén en el proyecto adjunto, no sólo contribuirán a combatir la evasión fiscal sino que, además, limitarán las posibilidades de "lavado" de dinero proveniente del narcotráfico u otras actividades ilícitas, evitarán riesgos propios de la manipulación de grandes sumas de dinero en efectivo y alentarán el uso de instrumentos bancarios como medio de pago y la utilización, cada vez más difundida, de las tarjetas de compra y de crédito.

En tal sentido, la propuesta consiste en establecer la inoponibilidad entre las partes y ante terceros de los pagos superiores a pesos diez mil (\$ 10.000), realizados en efectivo. Asimismo, la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), no reconocerá deducciones o créditos fiscales cuando los pagos hayan sido realizados en efectivo por sumas superiores a la mencionada.

También se crea la exigencia de identificación tributaria de las partes para la inscripción en los distintos registros de la propiedad (inmobiliaria, automotor, etcétera), instituyéndose también, un nuevo instrumento bancario, denominado cheque cancelatorio, cuya finalidad consiste en posibilitar la cancelación de obligaciones sin el uso de dinero en efectivo y sin que ello implique riesgo alguno para quien lo cobra.

El cheque cancelatorio es comparable al actual cheque de viajero, en cuanto es emitido por una entidad bancaria, y supera al cheque mencionado en que se elimina el riesgo de falencia de la entidad emisora. Para ello, ésta escindirá de su activo las sumas percibidas para emitir el cheque y las convertirá en patrimonio fiduciario, con lo cual dichas sumas no se verán afectadas en caso de cesación de pagos de la entidad.

También se crea la obligación de utilizar medios electrónicos que permitan la medición y control de la actividad primaria, en sus tres etapas: producción, industrialización y comercialización, apuntando de ese modo a eliminar la evasión en este sector.

Uno de los beneficios que se esperaba lograr con la existencia del régimen de capitalización, creado en el marco del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, a cargo de las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones fue que, a través del mismo se redujera el nivel de evasión previsional.

En los hechos ese propósito no se ha alcanzado. En efecto, durante el mes de noviembre de 1999, del total de 7.800.480 afiliados a las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones, sólo el 45,7 % (3.564.784), efectuó sus aportes. Es decir que la evasión superó el 50 por ciento.

La recaudación total del referido régimen durante el período comprendido entre diciembre de 1998 y noviembre de 1999 alcanzó a \$ 4.380.000.000. Teniendo en cuenta el grado de evasión, puede estimarse la misma en una cifra similar.

Estimando que por cada peso que recaudan las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones, el sistema de reparto a cargo del Estado recibe un peso

y medio, la pérdida de recaudación, con directa incidencia sobre el déficit del sistema previsional puede estimarse en no menos de pesos 6.000.000.000 anuales.

Estos datos tornan necesario y perentorio mejorar el nivel de eficiencia en la recaudación del sistema previsional privado, para lo cual el presente proyecto prevé que las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones participarán en la recaudación de aportes y contribuciones, y otorga a las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y a la Administración Nacional de Seguridad Social legitimación activa para promover juicios ejecutivos por el cobro de las deudas de todos los compromisos de la Contribución Unificada de la Seguridad Social (CUSS), tanto en concepto de aportes personales como de contribuciones patronales. Cabe señalar que en la actualidad la ejecución de las deudas de que se trata, con excepción de la Ley sobre Riesgos del Trabajo y del régimen nacional de las obras sociales que se encuentran legalmente habilitadas para ello, es una atribución exclusiva de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Asimismo la propuesta contempla un régimen especial simplificado para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de Seguridad Social, para las pequeñas y medianas empresas dedicadas a la construcción.

Esta actividad posee características organizativas peculiares, ligadas fundamentalmente a su estructura en torno a proyectos específicos de duración acotada y a las modalidades de contratación de mano de obra a través de pequeñas empresas subcontratistas de poca solvencia patrimonial y en las que se verifica una alta rotación de personal con baja calificación.

Estas características unidas a la importancia del trabajo en el sector y a la elevada presión impositiva, dan lugar a la presencia, en dichas empresas, de altos niveles de evasión previsional y del llamado "trabajo en negro", dificultando la aplicación de procedimientos estandarizados de cobro y fiscalización de las cargas sociales.

En este contexto, la aplicación de modalidades simplificadas de determinación y cobro de los aportes y contribuciones a la seguridad social, resultan deseables tanto desde la perspectiva del organismo recaudador, que se beneficiará con la reducción del costo administrativo y la más sencilla fiscalización, como para la administración fiscal en razón de resultar menos costosa su aplicación. Asimismo, bajarán los costos ligados al cumplimiento tributario de los pequeños y medianos contribuyentes, quienes verán disminuidos los costos administrativos y el tiempo empleado para la determinación y pago de sus obligaciones.

La propuesta adjunta está orientada a formular un sistema simplificado para la determinación y pago de la imposición sobre el trabajo aplicable a las empresas de la construcción que en función de su facturación anual sean definidas como pequeñas y medianas. Además, el sis-

tema se adapta a los usos y prácticas comerciales vigentes en el ámbito de la construcción (modalidades de contratación, de pagos, etcétera), define criterios objetivos y sencillos para determinar las empresas contratistas y subcontratistas del sector que pasarán a ser administradas según el régimen simplificado, faculta a la Administración Federal de Ingresos Públicos para fijar los valores salariales referenciales men-

suales para el cálculo de los impuestos y contribuciones a la seguridad social, del personal bajo relación de dependencia de dichas empresas y constituye a las empresas de la construcción, no sujetas al régimen simplificado, en agentes de determinación y retención de la obligación previsional sustitutiva creada.

El siguiente cuadro muestra el proceso de simplificación que el proyecto implica:

	Situación actual	Situación propuesta	Hay simplificación
Modalidad de liquidación del impuesto	Autoliquidación por parte de la pyme	Liquidación por terceros en base a parámetros fijados por la AFIP	Máxima
Base imponible	Real	Presunción administrativa	Máxima
Agentes de retención	Existen	No existen	Sí. No será necesario contrastar los montos retenidos con los declarados por las pymes
Agentes de determinación y percepción	No existen	Existen	Sí. Se determina el impuesto presuntivamente
Costo administrativo del cumplimiento			
– del sujeto obligado (pyme)	Muy elevado, por tratarse de autodeterminación	Mínimo pues sólo está obligado a informar número y categoría de trabajadores y horas trabajadas	Máxima
– de terceros (agentes de retención y/o determinación)	Sin cambios	Sin cambios	No
– de la AFIP	Sin cambios	Sin cambios	No
Dificultad de fiscalización	Máxima, pues hay que auditar pymes que autodeclaran bases reales	Mínima pues sólo se auditan cápitales en los lugares de trabajo	Máxima

En otro orden de cosas, cabe hacer referencia al Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social, el cual constituye el instrumento adecuado para la fijación de las pautas y los estándares técnicos necesarios para el cruzamiento de la información, con miras a obtener una mayor eficacia en los resultados de los programas fiscales y sociales.

Asimismo, el éxito de los objetivos del SINTyS sólo se logrará en la medida en que éstos puedan ser extendidos al ámbito de todo el territorio nacional, motivo por el cual se estima necesario invitar a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherirse al mismo a través de la firma de los respectivos convenios.

En materia de exportación de cigarrillos y combustibles, se prevé la aplicación de sanciones al exportador cuando se constatare que la declaración efectuada por el mismo difiere de lo que resulta de la comprobación realizada por el servicio aduanero.

En cuanto al régimen de consolidación de deudas impositivas y previsionales recientemente aprobado, se propone la eliminación del actual sistema de bloqueo fiscal, que impide a la Administración Federal de Ingresos Públicos revisar declaraciones juradas anteriores, siempre que el contribuyente hubiera liquidado y abonado correctamente los impuestos correspondientes al último ejercicio. La eliminación de dicho bloqueo constituirá un fuerte incentivo para regularizar el pago correspondiente a todos los ejercicios no prescritos.

En razón de todo lo expuesto, se eleva a consideración del Honorable Congreso de la Nación el proyecto de ley adjunto.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 137

FERNANDO DE LA RÚA.

*Rodolfo H. Terragno. – José L. Machinea.  
– Mario A. Flamarique.*

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

### CAPÍTULO I

*Limitación a las transacciones en dinero efectivo.  
Del medio de pago*

Artículo 1º – No surtirán efectos entre partes ni frente a terceros los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a pesos diez mil (\$ 10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuados con fecha posterior a la entrada en vigencia de la presente ley, que no fueran realizados mediante:

1. Depósitos en cuentas de entidades financieras.
2. Giros o transferencias bancarias.
3. Cheques.

4. Tarjetas de crédito.

5. Otros procedimientos que expresamente autorice el Poder Ejecutivo.

El deudor no incurrirá en mora si el acreedor no hubiera indicado de manera fehaciente su voluntad de recibir el pago mediante alguna de las modalidades indicadas precedentemente o si no hubiera identificado una cuenta en una entidad financiera por ante la cual se pueda realizar el pago.

Quedan exceptuados los pagos efectuados a entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificaciones, o que fueran realizados por orden judicial en los expedientes que en sede judicial tramiten.

Art. 2º – Los pagos que no sean efectuados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1º de la presente ley tampoco serán computables como deducciones, créditos fiscales y demás efectos tributarios que correspondan al contribuyente o responsable, aun cuando éstos acrediten la veracidad de las operaciones.

En el caso del párrafo anterior, se aplicará el procedimiento establecido en el artículo 14 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Art. 3º – El Poder Ejecutivo, dentro del primer año de vigencia de la presente ley, podrá reducir el importe previsto en el artículo 1º a pesos cinco mil (\$ 5.000).

### *De los registros*

Art. 4º – Incorpórase como artículo 3º bis de la ley 17.801 el siguiente:

Artículo 3º bis: No se inscribirán o anotarán los documentos mencionados en el artículo 2º inciso a), si no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgados por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 5º – Sustitúyense el inciso e) y el apartado 2 del inciso g) del artículo 20 del decreto ley 6.582/58, ratificado por la ley 14.467, por los siguientes textos:

- e) Nombre y apellido, nacionalidad, estado civil, domicilio, documento de identidad, clave o código de identificación otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, así como también razón social, inscripción, domicilio y clave o código de identificación, en el caso de las personas jurídicas;
- g) 2. De transferencia de dominio, con los datos personales o sociales, domicilio, documentos de identidad y clave o código de identificación del adquirente.



Art. 6° – Incorpórase como segundo párrafo del artículo 1° inciso b) del anexo A de la ley 19.170, el siguiente texto:

Se efectuará anotación provisoria por el plazo que fije la reglamentación, de aquellos documentos en que no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes, otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

#### *Del cheque cancelatorio*

Art. 7° – El cheque cancelatorio es un documento emitido por un banco en las condiciones que fija la presente ley y constituye por sí mismo un medio idóneo para la cancelación de obligaciones de dar sumas de dinero, teniendo los mismos efectos que los previstos para dichas obligaciones en el Código Civil.

Art. 8° – El cheque cancelatorio debe extenderse en fórmulas que satisfagan las condiciones de seguridad, tipo de moneda y demás requisitos que establezca el Banco Central de la República Argentina y contener, como mínimo, las siguientes enunciaciones:

1. La denominación “cheque cancelatorio” inserta en su texto.
2. El número del cheque.
3. El nombre del banco emisor y el domicilio de pago.
4. La firma de, por lo menos, dos funcionarios del banco.
5. La indicación del lugar y fecha de emisión.
6. El importe, expresado en letras y números y clase de moneda.
7. El nombre del solicitante a cuya orden se emite.

Art. 9° – El cheque cancelatorio produce los efectos del pago desde el momento en que se hace tradición del mismo al acreedor, a quien se le transmite mediante endoso nominativo. Serán admisibles, además, hasta dos (2) endosos nominativos. Los endosos serán certificados por escribano público o autoridad judicial.

Art. 10. – El banco librador deberá extender estos cheques a cualquier persona que se lo requiera, cumpliendo los recaudos que establezca el Banco Central de la República Argentina. El precio total a percibir por el banco librador será de una suma fija que establecerá el Banco Central de la República Argentina en su reglamentación y que no podrá exceder en ningún caso el veinticinco centésimos por ciento (0,25 %) del valor del cheque.

Art. 11. – El cheque cancelatorio será liquidado a la vista y debe ser presentado para su liquidación al banco emisor por su tenedor legitimado.

Art. 12. – El banco emisor de un cheque cancelatorio no podrá compensar la liquidación de dicho instrumento con ninguna acreencia que tenga contra el tenedor legitimado que lo presente a su liquidación.

Art. 13. – Las sumas percibidas por las emisiones efectuadas en forma autónoma de cheques en los términos del artículo 10 del presente capítulo, se constituirán en patrimonio fiduciario del banco, afectado exclusivamente al pago de los cheques cancelatorios emitidos, con exclusión de cualquier otra obligación de la entidad aun en caso de quiebra o liquidación judicial o extrajudicial de la misma, ni formarán parte de los activos y pasivos en caso de que resulte de aplicación el artículo 35 bis de la Ley de Entidades Financieras.

El pago de los cheques no se verá afectado por la suspensión de operaciones a que se refiere el artículo 49 de la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina. Este podrá exigir que el importe de los cheques que se emitan sea depositado y mantenido mientras se encuentren en circulación, en una cuenta especial abierta en esa institución.

Art. 14. – En cuanto no se encuentre expresamente previsto en esta ley, y en la medida en que no se opongan a ella, se aplicarán supletoriamente las disposiciones sobre cheques comunes contenidas en la Ley de Cheques –anexo I a la ley 24.452– y sus modificatorias o complementarias.

Art. 15. – La autoridad de aplicación del presente capítulo será el Banco Central de la República Argentina, quien deberá dictar las normas correspondientes, inclusive el procedimiento para el caso de extravío o sustracción, en el plazo de treinta (30) días de promulgada la presente ley.

## CAPÍTULO II

### *Sistema de medición de producción primaria*

Art. 16. – Todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda vacuna tendrán la obligación, para su funcionamiento, de incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la producción, de conformidad con las normas que dicten las respectivas autoridades de aplicación.

Facúltase a la autoridad de aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de producción, para otras especies de origen animal y vegetal.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación y la Administración Federal de Ingresos Públicos, en el ámbito de sus respectivas competencias, serán autoridad de aplicación del presente artículo, debiendo establecer los procedimientos que permitan obtener y analizar la información contenida en los sistemas precedentemente enunciados, a efectos de mejorar los controles fiscales respectivos.

Los responsables que incumplan con la obligación dispuesta en el presente artículo serán pasi-

bles de las sanciones previstas en el artículo 40 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, o de las sanciones que determine la autoridad de aplicación respectiva.

Art. 17. – El Ministerio de Economía establecerá el sistema previsto en este capítulo dentro del plazo de treinta (30) días de la vigencia de la presente, pudiendo incorporar un régimen de excepciones para pequeños productores o emprendimientos de estructura familiar.

### CAPÍTULO III

#### *Sobre el régimen de recaudación y ejecución fiscal de los aportes y contribuciones previsionales*

Art. 18. – La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) delegará en las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones la realización de determinadas funciones o actividades en materia de aplicación, recaudación y fiscalización de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de Seguridad Social (SUSS). Dicho organismo establecerá la forma y condiciones de la referida delegación. La normativa que al efecto se dicte resultará de cumplimiento obligatorio para todas las entidades, las cuales quedarán sujetas, respecto de tal accionar, a la supervisión y control de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Sin perjuicio de las facultades propias de la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Administración Nacional de la Seguridad Social y las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones, tendrán asimismo legitimación activa para promover el juicio de ejecución fiscal que contempla el capítulo XII, artículos 92 y siguientes de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, contra el empleador que omitiera ingresar, en tiempo y forma, el aporte personal de la contribución unificada de la seguridad social que se encuentra obligado a retener a sus empleados, pudiendo accionar directamente u otorgar poder a mandatarios externos.

Será título suficiente para habilitar la vía de ejecución fiscal la boleta de deuda que expida la Administración Federal de Ingresos Públicos. La citada boleta incluirá la totalidad de los tributos contenidos en la contribución unificada antes mencionada, con excepción de aquellos cuya ejecución no corresponda a la citada administración federal y comprenderá el total adeudado, sea de uno o varios períodos correspondientes a la nómina salarial declarada.

Cuando la Administración Federal de Ingresos Públicos así lo requiera, las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones deberán promover judicialmente la ejecución de dichas deudas.

La Administración Federal de Ingresos Públicos podrá promover por sí misma la ejecución fiscal de los importes mencionados en el párrafo anterior, con cargo a dichas entidades.

El Poder Ejecutivo queda facultado para extender el procedimiento de cobro establecido en el presente artículo a los trabajadores autónomos que no realicen sus aportes al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones. Asimismo, queda facultado para integrar en el crédito reclamado los montos correspondientes a las cuotas omitidas al sistema establecido en la ley sobre Riesgos del Trabajo (ley 24.557).

En ningún caso las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones instituidas por la ley 24.241 y sus modificatorias, los abogados que las representen o patrocinen, los martilleros o demás auxiliares de la Justicia, podrán reclamar al Estado nacional el cobro de suma alguna por los gastos incurridos, honorarios o cualquier otro concepto con motivo de sus actuaciones. Dichas erogaciones, así como también las costas y gastos del juicio, deberán ser afrontadas únicamente por el deudor ejecutado.

Art. 19. – Ratifícase el decreto 863 de fecha 27 de julio de 1998.

### CAPÍTULO IV

#### *Régimen especial simplificado para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras*

##### *Sujetos y objeto*

Art. 20. – Establécese un régimen especial simplificado para la determinación, percepción y pago de los aportes y contribuciones que, por su personal en relación de dependencia y con destino al Sistema Unico de Seguridad Social, efectúen las empresas constructoras, con facturación anual inferior a los pesos doce millones (\$ 12.000.000) y que actúen como contratistas o subcontratistas de la industria de la construcción, para la realización de las obras indicadas en el artículo 21 y conforme a los requisitos, plazos y condiciones que se indican en la presente ley.

Se entenderá por subcontratista a quien actúe como cesionario total o parcial y a cualquier título, de quien sea contratista de una empresa constructora para la construcción de una obra de ingeniería o arquitectura.

Art. 21. – Quedan comprendidas en el régimen que por la presente ley se instaura, las empresas indicadas en el artículo 20, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que actúen como locatarias en las locaciones que se indican a continuación:

- a) Locaciones encuadradas en el inciso a) del artículo 3º de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones. A estos fines deberán agru-

parse todas las obras contratadas entre las mismas partes "comitente y contratista" en la medida en que las fechas de ejecución de los respectivos contratos estén comprendidas en el mismo período ya sea parcial o totalmente;

- b) Obras públicas sobre inmuebles de cualquier naturaleza (obras, instalaciones, reparaciones, mantenimiento y conservación). A estos fines constituyen obras públicas aquellas cuya realización sea encomendada por cualquiera de los poderes del Estado (nacional, provinciales o municipales), sus entes descentralizados y/o autárquicos, las empresas y sociedades contempladas en el artículo 1º de la ley 22.016; y demás entes que tengan delegadas atribuciones o competencias públicas por expreso mandato legal, cualquiera sea su forma organizativa, incluidas las concesiones de obras y servicios públicos.

#### *Agentes de determinación y retención*

Art. 22. – Aquellas empresas que por su volumen de facturación anual quedan excluidas del régimen especial simplificado, tendrán a su cargo la responsabilidad de calcular, determinar y retener la obligación previsional sustitutiva creada por esta ley que corresponda a sus contratistas.

Esta obligación solamente alcanzará a las empresas constructoras, cualquiera fuere su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que de acuerdo con su último balance y estado de resultados hubieran tenido una facturación anual igual o superior a los doce millones de pesos (\$ 12.000.000).

En ningún caso la aludida obligación se hace extensiva a firmas, cualquiera fuere su forma jurídica y monto de facturación, que no pertenezcan a la industria de la construcción.

Art. 23. – Cuando el contratista principal fuere una empresa de la industria de la construcción que por su facturación anual quede comprendida en el régimen especial simplificado, la determinación de los aportes y contribuciones sustitutivos según este régimen se limitará a los correspondientes a su personal propio bajo relación de dependencia. En este caso, la contratista principal no tendrá obligación alguna de actuar en calidad de agente de determinación y retención de las obligaciones correspondientes a sus subcontratistas. Cada subcontratista deberá autodeterminar su obligación según los procedimientos del régimen especial simplificado y efectuar el ingreso de la obligación previsional sustitutiva de acuerdo con las disposiciones que a tal efecto, instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos.

#### *Exclusión del régimen*

Art. 24. – El presente régimen especial simplificado no será de aplicación respecto de aquellos contratistas o subcontratistas de la industria de la construcción, incluidas las uniones transitorias de empresas que –según su último balance y estado de resultados– hubieran tenido una facturación anual igual o superior a los doce millones de pesos (\$ 12.000.000).

Estas empresas continuarán determinando y pagando los aportes y contribuciones al Sistema Único de Seguridad Social, según las leyes y disposiciones del régimen general.

Art. 25. – El presente régimen especial simplificado no será de aplicación respecto de aquellos contratistas o subcontratistas, excepto las uniones transitorias de empresas, que acrediten no revestir el carácter de empleadores obligados a cumplimentar el ingreso de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de Seguridad Social, por no contar con personal en relación de dependencia.

#### *Obligación previsional sustitutiva. – Obligaciones comprendidas*

Art. 26. – Los ingresos que se originen como consecuencia de la aplicación del presente régimen especial simplificado para las empresas contratistas y/o subcontratistas de la industria de la construcción, sustituyen el pago de las siguientes obligaciones referidas a los recursos de la seguridad social:

- a) La contribución a cargo del empleador al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- b) La contribución a cargo del empleador con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- c) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen de asignaciones familiares;
- d) La contribución a cargo del empleador con destino al Fondo Nacional del Empleo;
- e) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de obras sociales;
- f) La contribución a cargo del empleador con destino al Sistema Nacional del Seguro de Salud;
- g) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- h) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- i) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al régimen nacional de obras sociales;

- j) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Sistema Nacional del Seguro de Salud.

*Oportunidad en que corresponde practicar la determinación y retención*

Art. 27. – Las empresas que en virtud de lo previsto por el artículo 22 de la presente ley deban actuar como agentes de determinación y retención de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de Seguridad Social respecto del personal de las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, deberán efectuar la determinación, retención e ingreso al fisco de los correspondientes importes, con una periodicidad mensual y según los plazos y modalidades que, a tal efecto, instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Art. 28. – Cuando los importes determinados, retenidos e ingresados al fisco por las empresas en virtud del régimen especial simplificado, correspondan a trabajos en curso de ejecución respecto de los cuales no se hubieren extendido aún a sus contratistas y subcontratistas los certificados de recepción definitivos, tales importes constituirán un crédito a favor del agente de determinación y retención, que podrá descontarse de los pagos que deba efectuar a sus contratistas en oportunidad de producirse la certificación definitiva de recepción de conformidad del trabajo ejecutado por aquéllos.

Art. 29. – Cuando los importes determinados, retenidos e ingresados al fisco por las empresas en virtud del régimen especial simplificado, correspondan a trabajos realizados dentro de un mismo período mensual y respecto de los cuales se hubieran extendido los certificados de aprobación definitivos, tales importes serán considerados pagos definitivos de las obligaciones del contratista o subcontratista devengados durante dicho lapso.

Art. 30. – Las empresas que deban actuar como agentes de determinación y retención en virtud del régimen especial simplificado, serán solidariamente responsables de las obligaciones de sus contratistas y subcontratistas emergentes de la aplicación del régimen instaurado por la presente ley y del cumplimiento por parte de éstos del aporte que corresponda con destino al Fondo de Desempleo de la Industria de la Construcción. La inscripción de los contratistas y subcontratistas en el Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción, no exime de la responsabilidad solidaria ante las obligaciones de la presente ley.

Art. 31. – Las empresas de la industria de la construcción no obligadas a actuar como agentes de determinación y retención conforme el presente régimen especial simplificado, deberán autodeterminar, con periodicidad mensual, sus obligaciones correspondientes al personal propio bajo relación de dependencia y efectuar el ingreso de las

obligaciones al fisco, en los plazos y formas que a tal efecto fije la Administración Federal de Ingresos Públicos.

*Cálculo de las obligaciones emergentes del régimen especial simplificado. Base de la obligación previsional sustitutiva*

Art. 32. – El cálculo de las obligaciones emergentes del presente régimen deberá efectuarse, obligatoriamente, cada vez que el comitente de la locación y/o el agente de determinación y retención efectúen pagos totales o parciales aplicables a la locación contratada. A tal efecto, si el comitente no es una empresa perteneciente a la industria de la construcción o, siéndolo, no es agente de determinación y retención del presente régimen, corresponderá a la contratada autodeterminar e ingresar al fisco las obligaciones emergentes del presente régimen, siempre y cuando ella sea una empresa constructora y su facturación anual en el último ejercicio económico resultara inferior a los pesos doce millones (\$ 12.000.000). Si el comitente y la contratada son empresas constructoras con facturación anual en su último ejercicio económico inferior a los pesos doce millones (\$ 12.000.000), el primero será el responsable de determinar, retener e ingresar al fisco el monto de las obligaciones correspondientes a la segunda.

Art. 33. – La periodicidad de las obligaciones del presente régimen es mensual. Todo ingreso al fisco que se efectúe antes de las fechas de vencimiento fijadas por la Administración Federal de Ingresos Públicos, sea que provenga de autodeterminación del contribuyente o de determinación por parte de un agente de determinación del contribuyente o de determinación por parte de un agente de determinación y retención, será considerada un pago a cuenta de las obligaciones comprendidas en el régimen especial simplificado y devengadas durante dicho mes.

Art. 34. – La base de la obligación previsional sustitutiva será calculada, al solo efecto del régimen especial simplificado, para cada trabajador de la industria de la construcción que actúe bajo relación de dependencia, como el producto de los valores salariales mensuales referenciales por categoría laboral, que serán fijados por la autoridad de aplicación, dentro de los ciento ochenta (180) días de la promulgación de la presente, por un coeficiente cuyo numerador estará dado por la cantidad de días trabajados por el operario y el denominador por el número treinta (30).

Art. 35. – La obligación previsional sustitutiva correspondiente a cada trabajador de la industria de la construcción que actúe bajo relación de dependencia, surge como el producto de la base imponible determinada según el procedimiento previsto en el artículo 34 por las tasas de imposición diferenciadas regionalmente existentes. Deberán aplicarse en cada caso las tasas de imposición correspondien-

tes a la región en que se sitúa el emplazamiento físico de las obras en las que prestan servicios los trabajadores.

Art. 36. – La sumatoria de las obligaciones previsionales sustitutivas individuales determinadas según el procedimiento contemplado en los artículos 34 y 35 constituye:

- a) La obligación previsional sustitutiva total que las empresas constructoras, en su carácter de agentes de determinación y retención del régimen especial simplificado, estarán obligadas a determinar y percibir de sus contratistas y subcontratistas con la periodicidad y procedimientos detallados en esta ley y las que se establezcan por vía reglamentaria;
- b) La obligación previsional sustitutiva total que las empresas constructoras comprendidas en el régimen deban determinar para el personal propio que actúe bajo relación de dependencia.

Art. 37. – A los efectos del cálculo de la obligación previsional sustitutiva, las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción comprendidas en el régimen, quedan obligadas a suministrar a la empresa constructora contratista principal:

- a) El listado nominativo de su personal identificado según número de clave única de identificación laboral (CUIL) y organizado según las categorías laborales fijadas en el anexo de la presente ley;
- b) El detalle de la cantidad de días trabajados por cada trabajador integrante del listado nominativo antes mencionado, durante el período de devengamiento de la obligación y las fechas de las altas y bajas que se hubieran producido en relación al mismo durante tal período.

Asimismo, deberán presentar a la empresa constructora contratista principal constancia de haber depositado el correspondiente aporte a cargo del empleador con destino al Fondo de Desempleo de la Industria de la Construcción.

Art. 38. – Las empresas constructoras que conforme a la presente ley deban actuar como agentes de determinación y retención de sus contratistas y subcontratistas, efectuarán una contribución adicional equivalente al dos por ciento (2 %) del monto de la obligación previsional sustitutiva total determinada, en calidad de pago a cuenta de los conceptos de los recursos de la seguridad social sustituidos, para ser aplicado al personal propio de tales contratistas que no cumpla tareas en forma directa en las obras objeto de contratación.

El pago a cuenta calculado y retenido según lo dispuesto en este artículo no genera en ningún caso saldo a favor de las retenidas.

Art. 39. – Los importes recaudados a través del régimen especial simplificado serán distribuidos entre los distintos sistemas y regímenes enunciados en el artículo 26, de acuerdo a la proporción que establezca la reglamentación.

Art. 40. – Establécese que el régimen que se crea por el capítulo IV de la presente ley, regirá a partir del dictado de la reglamentación del mismo por parte de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

## CAPÍTULO V

### *Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS)*

Art. 41. – Ratifícase la creación del Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS). El Poder Ejecutivo deberá, dentro de los treinta (30) días de promulgada la presente, dictar al reglamentación pertinente.

Art. 42. – Los organismos de la administración pública nacional, centralizada o descentralizada, guardarán en cada caso la obligación de confidencialidad que en virtud de las leyes especiales que los regulan resulte aplicable.

Art. 43. – El gobierno nacional suscribirá con los estados provinciales y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los convenios destinados a poner en funcionamiento en las respectivas jurisdicciones, sistemas de información complementarios al SINTyS, estableciéndose mecanismos de interacción entre ellos.

Art. 44. – El Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS), se integrará con la información proveniente, entre otros, de: Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSeS), Registro Nacional de las Personas, Inspección General de Justicia, Registro de la Propiedad Inmueble, Registro Nacional de Buques, Registro Nacional de Aeronaves, Registro Nacional de la Propiedad del Automotor, registros públicos de comercio, Sistema Único de Identificación y Registro de las Familias Beneficiarias de programas sociales (SISFAM), Padrón Único de Beneficiarios de los Programas Sociales (PUBPS), Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA) y organismos provinciales, previo convenio de adhesión.

Art. 45. – La Jefatura de Gabinete de Ministros, como organismo rector del sistema y previa consulta a los entes mencionados en el artículo 44, establecerá las pautas y los estándares técnicos necesarios para posibilitar el intercambio y cruzamiento de datos entre los organismos públicos mencionados en el artículo precedente, preservando los principios de privacidad, confidencialidad y seguridad.

## CAPÍTULO VI

### *Exportación de cigarrillos y combustibles*

Art. 46. – Cuando en las exportaciones de cigarrillos y combustibles líquidos se constatare que la

declaración efectuada por el exportador difiere de lo que resulta de la comprobación realizada por el servicio aduanero, sin perjuicio de las sanciones que corresponda aplicar por los ilícitos que se hayan cometido, se impondrá al exportador una multa igual a cinco (5) veces el importe de los impuestos internos y el impuesto sobre los combustibles líquidos y gas natural que se hubiesen eximido y/o reintegrado en caso de haber pasado inadvertida la maniobra.

En los casos en los que las mercaderías a las que se refiere el párrafo anterior fuesen sometidas a la destinación suspensiva de tránsito de exportación, contemplada en los artículos 374 a 385 del Código Aduanero, la sanción allí prevista será aplicable cualquiera que fuere el lugar en el que se produzca la constatación, sea tanto en la aduana en la que se ha formalizado la destinación de exportación, como en la aduana de salida, o bien en el trayecto que ha seguido la mercadería entre ambas.

Será titular suficiente para habilitar la vía de ejecución fiscal la boleta de deuda que expida la Administración Federal de Ingresos Públicos.

## CAPÍTULO VII

### *Otras disposiciones*

Art. 47. – Derógase, a partir del 1° de julio de 2000 inclusive, el régimen especial de fiscalización previsto en el capítulo XIII de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones y los artículos 24, 25 y 26 del anexo de la ley 24.977.

Lo dispuesto precedentemente produce también efectos respecto de las fiscalizaciones a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos dependiente del Ministerio de Economía que se encuentren en curso a la mencionada fecha.

Art. 48. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

FERNANDO DE LA RÚA.

*Rodolfo H. Terragno. – José L. Machinea.  
– Mario A. Flamarique.*

## ANEXO

### **Categorías laborales**

Artículo 1° – El régimen especial simplificado para la industria de la construcción será aplicable a todos los trabajadores en relación de dependencia que presten servicios en empresas constructoras en calidad de: albañiles; frentistas; carpinteros de encofrado y armadores de hierro; pintores y limpiadores de frentes; yeseros; fumistas; picapedreros y graniteros; calefaccionistas y gasistas; electricistas de obras; plomeros y cloaquistas; mosaiquistas; colocadores de vidrios; colocadores de revestimientos de cualquier tipo; caleros; elaboradores de ladrillos; mineros de la construcción; canteristas; colocadores de techos; colocadores de cielo raso; marmolistas; pulidores aserradores de mármol; con-

ductores de vehículos automotores; operarios de máquinas utilizadas en la industria de la construcción; dinamiteros, perforistas, cargadores de tirca, encendedores de mechas y accionadores de detonadores eléctricos; calcheros; colocadores de elementos de carpintería de madera o metálica; carpinteros de hormigón armado; mecánicos en general, engrosadores y soldadores.

Art. 2° – Al solo efecto del cálculo y determinación de las obligaciones emergentes de los capítulos IV y V de la presente ley, los trabajadores en relación de dependencia que se desempeñen en empresas constructoras en cualesquiera de las funciones detalladas en el artículo 1° de este anexo o en funciones asimilables a las allí detalladas que reciban una denominación distinta, serán agrupados en las siguientes categorías laborales:

*Categoría A.* Obreros de la construcción que no cuenten con capacidades y aptitudes para desarrollar las tareas enunciadas en el artículo anterior con algún nivel de especialización, pudiendo desempeñarse solamente en tareas generales auxiliares que hacen a la función o tarea principal, o bien que cuenten con nivel de capacitación y aptitud que los habilite para desarrollar tareas con un grado de complejidad limitado al propio de los trabajos de: mampostería gruesa; contrapisos; revoques gruesos; hechura de tableros; puntales con cabeza; entablar, apuntalar y acunar; doblar y cortar hierros menores; preparar los diversos tipos de mezcla para albañilería; manejar máquinas que se utilicen para la industria de la construcción con potencia inferior a 160 HP y martinets o guinches para montacarga o martillo neumático.

*Categoría B.* Trabajadores con capacidades y aptitudes para desarrollar adicionalmente a las tareas enunciadas precedentemente, las de: nivelar, aplopar, colocar marcos, ventanas y revestimientos en general, mampostería en general y contrapisos; fajas de revoque; revoque grueso y fino o con material de frente; impermeabilizaciones en general; nivelar, armar y colocar columnas, vigas y dinteles y entablar; hacer escaleras; interpretar planos y planillas de hierro; hacer y colocar estribos y doblado de hierro en general; empalmar hierro; conducir camiones; manejar tractores, motoniveladores, topadoras, excavadoras y otras máquinas con potencia superior a 160 HP; y los que posean conocimientos de mecánica en general.

*Categoría C.* Trabajadores con capacidades y aptitudes para leer planos referidos a su especialidad, para interpretarlos y ejecutar todas aquellas tareas que, potencialmente, se deriven de la posesión de estas capacidades, como la de replantear obras similares.

*Categoría D.* Trabajadores que, satisfaciendo los requerimientos de aptitud planteados para la categoría C, tengan responsabilidad de comandar y supervisar las tareas de grupos de trabajadores encuadrados en las anteriores categorías laborales.

*Categoría E.* Trabajadores con estudios secundarios completos, no encuadrables en las categorías precedentes, en relación de dependencia cualquiera sea la forma jurídica de las empresas incluidas las unipersonales, las uniones transitorias de empresas, u otra forma de asociación.

## SEPARATA AL ORDEN DEL DIA N° 90

21/6/2000

Esta versión recoge el decreto 434 en su totalidad reemplazando en el capítulo I la emisión de cheques cancelatorios a cargo de los bancos por Banco Central de la República Argentina.

## MODIFICACIONES AL DICTAMEN CONTENIDO EN ORDEN DEL DIA N° 90

### CAPÍTULO I

#### *Limitación a las transacciones en dinero en efectivo*

Artículo 1° – Se sustituye el primer párrafo artículo 1° de la Orden del Día N° 90 por el primer párrafo del artículo 1° del decreto 434:

Artículo 1°: No surtirán efectos entre partes ni frente a terceros los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a pesos diez mil (\$ 10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuados con fecha posterior a los quince (15) días desde la publicación en el Boletín Oficial de la reglamentación por parte del Banco Central de la República Argentina prevista en el artículo 8° del presente, que no fueran realizados mediante:

Artículos 2°, 3°, 4°, 5° y 6° de la Orden del Día N° 90 quedan igual.

Artículo 7° – Agregar a la Orden del Día N° 90, como artículo 7°, el artículo 11 del decreto 434 de fecha 30/5/2000.

Art. 7° – Incorpórase como inciso g) del artículo 19 del decreto 4.907/73 el siguiente texto:

- g) Clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración de Ingresos Públicos.

El artículo 7° de la Orden del Día N° 90 pasa a ser artículo 8°, se reemplaza la palabra “banco” por Banco Central de la República Argentina y queda redactado de la siguiente forma:

Artículo 8°: El cheque cancelatorio es un instrumento emitido por el Banco Central de la República Argentina en las condiciones que fija la reglamentación y constituye por sí mismo un medio idóneo para la cancelación de obligaciones de dar sumas de dinero, teniendo los mismos efectos que los previstos para dichas obligaciones en el Código Civil.

El artículo 8° de la Orden del Día N° 90 se reemplaza por el artículo 5° del decreto 434. Pasa a ser artículo 9°:

Artículo 9°: El Banco Central de la República Argentina determinará las condiciones bajo las cuales los cheques cancelatorios serán vendidos al público a través de dicha institución o de las autoridades financieras por él autorizadas.

El artículo 9° de la Orden del Día N° 90 queda redactado igual. Pasa a ser artículo 10.

Se eliminan los artículos 10, 11, 12, 13 y 14 de la Orden del Día N° 90.

El artículo 15 de la Orden del Día N° 90, queda redactado igual. Pasa a ser artículo 11.

### CAPÍTULO II

#### *Sistema de medición de producción primaria*

Se sustituye el texto del capítulo por los artículos 12 y 13 del decreto 434. Los artículos 16 y 17 pasan a ser artículos 12 y 13.

Art. 12. – Todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda y molienda de trigo tendrán la obligación para su funcionamiento, de incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la producción, inclusive sistemas que funcionen en tiempo real, de conformidad con las normas que dicte la Autoridad de Aplicación.

Dichos sistemas podrán ser de propiedad de los responsables o contratados a terceros que provean, instalen, operen y mantengan los mismos.

Facúltase a la Autoridad de Aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de la producción, para otras especies de origen animal y vegetal.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) a través de la Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA) –de acuerdo con el ámbito de sus respectivas competencias– serán las autoridades de aplicación del presente artículo, debiendo establecer las normas indicadas en el primer párrafo y los procedimientos para la/s empresa/s que se contrate/n para la provisión del servicio de instalación, operación y mantenimiento de los sistemas precedentemente enunciados que le permitirán a la AFIP obtener y analizar la información recibida a efectos de mejorar los controles fiscales; y a la SAGPyA, obtener los datos estadísticos y de seguimiento de la producción.

A los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en los párrafos precedentes serán de aplicación las disposiciones de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificatorias.

Art. 13. – Las Autoridades de Aplicación establecerán el sistema previsto en este capítulo, pudiendo

do incorporar un régimen de excepciones para pequeños productores o emprendimientos de estructura familiar.

### CAPÍTULO III

#### *Sobre el régimen de recaudación de los aportes y contribuciones previsionales*

Art. 18 de la Orden del Día N° 90. Se sustituye en el primer párrafo la expresión: "entre el 0,5% y el 1,5%" por la expresión "de hasta el 0,7%". Este artículo pasa a ser número 14.

### CAPÍTULO IV

#### *Régimen especial para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras.*

Artículo 19 de la Orden del Día N° 90 queda redactado igual. Pasa a ser número 15.

Artículo 20 de la Orden del Día N° 90 queda redactado igual. Pasa a ser número 16.

Artículo 21 de la Orden del Día N° 90 se modifica redacción. Pasa a ser número 17.

En el artículo 21 de la Orden del Día N° 90, luego del término "uniones transitorias de empresas" se agrega la siguiente frase: "por cualquiera de las empresas que la integran". (Pasa a ser artículo 17.)

Artículos 22 a 30 de la Orden del Día N° 90 quedan redactados igual. Pasan a ser artículos 18 a 26.

Artículo 31 de la Orden del Día N° 90 pasa a ser artículo 27 con la siguiente modificación.

En el artículo 31 de la Orden del Día N° 90 se agrega el siguiente inciso:

- c) El detalle de las asignaciones familiares pagadas durante el período informado.

Artículo 32 de la Orden del Día N° 28 con la siguiente modificación.

En el artículo 32 de la Orden del Día N° 90 se agrega al final la siguiente frase:

"...; resultando base para el cálculo de las compensaciones y liquidaciones adicionales que las leyes vigentes establecen".

Artículos 33 y 34 de la Orden del Día N° 90 quedan redactados igual. Pasan a ser artículos 29 y 30.

Artículo 35 de la Orden del Día N° 90 pasa a ser artículo 31 con la siguiente modificación.

En el artículo 35 de la Orden del Día N° 90 se agrega como segundo párrafo el siguiente:

"En los supuestos que no resulte aplicable el presente régimen simplificado, la Administración Federal de Ingresos Públicos aplicará, en el marco de las facultades que le son propias, un régimen de retención sobre los pagos que

el comitente realice a cualquier contratista o subcontratista de la industria de la construcción. Tales retenciones se considerarán pagos a cuenta de las obligaciones destinadas a la Contribución Unificada de la Seguridad Social.

### CAPÍTULO V

#### *Sistema de Identificación Nacional*

Sin modificación. Los artículos 36 a 40 de la Orden del Día N° 90 pasan a ser artículos 32 a 36.

### CAPÍTULO VI

Agregar como artículos 37 a 40.

Art. 37. – Cuando se exporten cigarrillos o se incorporen a la lista de "rancho" de buques afectados al tráfico internacional o de aviones de líneas aéreas internacionales, la exención dispuesta en el artículo 10 de la ley 24.674 de Impuestos Internos y sus modificaciones y las que resultan por aplicación de dicha norma respecto de los gravámenes establecidos por la Ley Nacional del Tabaco 19.800 y sus modificaciones y la Ley del Impuesto Adicional de Emergencia sobre el Precio de Venta de Cigarrillos 24.625 y sus modificaciones, sólo se harán efectivas mediante un régimen de devolución de los mencionados tributos a los sujetos responsables de los mismos.

Idéntico tratamiento al previsto en el párrafo anterior tendrán las operaciones comprendidas en el mismo que tengan como destino al Area Franca o el Area Aduanera Especial definidas por la ley 19.640 y sus modificaciones o las zonas francas creadas en el marco de la ley 24.331 y sus normas modificatorias y complementarias.

El Poder Ejecutivo nacional establecerá la forma, plazo y condiciones en las que se instrumentará el presente régimen y los organismos competentes que deberán proceder a la devolución de los referidos gravámenes.

Art. 38. – A efectos de lo dispuesto en el artículo anterior, la liquidación y pago de los impuestos comprendidos en el mismo, se practicará conforme a las disposiciones legales aplicable a los productos gravados.

Art. 39. – Los paquetes de cigarrillos comprendidos en el presente régimen, deberán llevar adheridos los instrumentos fiscales de control establecidos por el artículo 3° de la ley 24.674 de Impuestos Internos y sus modificaciones, en los que deberá constar sobreimpresa la leyenda "consumo exento". En cada paquete deberá asimismo consignarse la leyenda impresa "sólo para exportación - prohibida su venta en el territorio argentino".

Art. 40. – La mera detección de estos productos dentro del territorio nacional en las cantidades que establezca la reglamentación, hará presumir de pleno derecho que fueron introducidos por cualquier forma de contrabando, determinando esta circuns-



tancia el inicio de las acciones administrativas y penales que correspondieren, respecto del poseedor de los productos en contravención.

El Artículo 41 de la Orden del Día N° 90 queda redactado igual y con igual número.

## CAPÍTULO VII

### *Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural*

Art. 42. – Modifícase la ley 23.966, título III de Impuesto sobre los Combustibles Líquidos y el Gas Natural, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones de la forma que a continuación se establece, debiendo el Poder Ejecutivo nacional adecuar a la misma el régimen de registro y comprobación de destino establecido por el inciso c) del artículo 11 de la ley 25.239, computándose el plazo previsto en el primer párrafo del artículo incorporado por el mencionado inciso a la ley 23.966, a partir de los sesenta (60) días de la entrada en vigencia de la presente ley:

a) Sustitúyese el inciso c) del primer párrafo del artículo 7° por el siguiente:

Tratándose de solventes aromáticos, nafta virgen y gasolina natural o de pirólisis u otros cortes de hidrocarburos o productos derivados, tengan como destino el uso como materia prima en los procesos químicos y petroquímicos que determine taxativamente el Poder Ejecutivo nacional en tanto de estos procesos derive una transformación sustancial de la materia prima modificando sus propiedades originales o participen en formulaciones, de forma tal que se la desnaturalice para su utilización como combustible y tratándose de hexano, tenga como destino su utilización en un proceso industrial para la extracción de aceites vegetales y en tanto estos productos sean adquiridos en el mercado local o importados directamente por las empresas que los utilicen para los procesos indicados precedentemente; y en tanto quienes efectúen dichos procesos acrediten ser titulares de las plantas industriales para su procesamiento. La exención prevista será procedente en tanto las empresas beneficiarias acrediten los procesos industriales utilizados, la capacidad instalada, las especificaciones de las materias primas utilizadas y las demás condiciones que establezca la Autoridad de Aplicación para comprobar inequívocamente el cumplimiento del destino químico o petroquímico o del destino industrial de extracción de aceites vegetales declarado, como así también los alcances de la exención que se dispone.

b) Sustitúyese el artículo agregado a continuación del artículo 9°, por el siguiente:

Artículo ...: Facúltase al Poder Ejecutivo nacional, para establecer un régimen por el cual

se reintegre el impuesto de este título a quienes, no estando alcanzados por el inciso c) del artículo 7°, les hubiere sido liquidado y facturado el mencionado impuesto por la adquisición de solventes alifáticos y/o aromáticos y aguarrás, siempre que lo utilicen como materia prima en la elaboración de productos químicos y/o petroquímicos, o como insumo en la producción de thinners, adhesivos, tintas gráficas, industria del caucho, ceras o como insumos de los denominados genéricamente diluyentes que sean utilizados a su vez como insumos en otros procesos industriales o para otros usos no combustibles; en tanto se acredite, con el alcance que determine la reglamentación, que dicho proceso o uso requiere la formulación de un diluyente con determinadas especificaciones, que deberán ser aprobadas previo a su comercialización.

Dicha devolución no podrá exceder el plazo de 10 diez (10) días posteriores a la fecha en la que el gravamen debió haber sido ingresado por los responsables del mismo o desde la fecha de presentación de la solicitud de reintegro si ésta se hubiere efectuado con posterioridad; en tanto la respectiva solicitud de reintegro hubiera sido aprobada con anterioridad al plazo fijado.

Cuando condiciones particulares de un sector industrial lo justifique, el Poder Ejecutivo podrá establecer un régimen de avales a efectos de sustituir el ingreso del gravamen del Título, en las condiciones que determine la reglamentación.

Inciso c): Modifícase la redacción del primer párrafo en la forma siguiente:

Artículo...: Facúltase al Poder Ejecutivo a establecer métodos físico-químicos que permitan distinguir en forma inequívoca los cortes de hidrocarburos y/o productos con el destino indicado en el artículo precedente los que serán de su uso obligatorio en las plantas de los productores y/o importadores en las condiciones que reglamente la autoridad competente. Asimismo, y para asegurar que los cortes de hidrocarburos y/o productos declarados con el destino indicado en el artículo precedente, no sean derivados a su uso como combustible, el Poder Ejecutivo deberá establecer sistemas de verificación obligatorios por parte de los titulares de estaciones de servicio.

Lo expuesto corresponde a los efectos previstos en el artículo 12, inciso d) de la ley 25.239 incorporada como Capítulo VI a la ley 23.966, Título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. El Poder Ejecutivo determinará asimismo los organismos con competencia para efectuar las respectivas verificaciones en la cadena de comercialización.

Inciso d): Incorpórase a continuación del artículo 7º, el siguiente:

Artículo ...: La exención dispuesta en el inciso d) del artículo 7º de la presente ley se materializará mediante el siguiente sistema:

- a) Facúltase al Poder Ejecutivo para determinar un volumen máximo de venta de combustible por parte del beneficiario tomando en consideración el tránsito vehicular, la capacidad de almacenaje como así también cualquier otro parámetro objetivo apto para su cuantificación, el que podrá ser revisto de oficio o a petición, de parte, como mínimo semestralmente. Hasta el volumen máximo que en cada caso se determine, el combustible será vendido a los beneficiarios sin el impuesto del presente Título.
- b) Los sujetos expendedores que vendan directamente el combustible para el consumo serán los beneficiarios a los que hace referencia el inciso precedente pudiendo, bajo las condiciones y procedimientos que determine la AFIP, solicitar la devolución del impuesto abonado sobre cualquier excedente por sobre los volúmenes máximos estimados según lo previsto en el inciso a) del presente artículo. A tal efecto, la Administración Federal de Ingresos Públicos, autorizará la devolución de los importes percibidos por el pago del gravamen, dentro del plazo de los diez (10) días hábiles.

Se incorpora un nuevo capítulo al proyecto de ley antievasión reemplazando el capítulo VIII del orden del día, por el siguiente:

#### CAPÍTULO VIII

##### *Normas referidas a las relaciones laborales y el empleo no registrado*

Art. 43. – Agrégase como artículo 132 bis de la ley 20.744 (texto ordenado decreto 390/76) el siguiente:

Artículo 132 bis: Si el empleador hubiere retenido aportes del trabajador con destino a los organismos de la seguridad social, o cuotas, aportes periódicos o contribuciones a que estuviesen obligados los trabajadores en virtud de normas legales o provenientes de las convenciones colectivas de trabajo, o que resulten de su carácter de afiliados a asociaciones profesionales de trabajadores con personería gremial, o de miembros de sociedades mutuales o cooperativas, o por servicios y demás prestaciones que otorguen dichas entidades, y al momento de producirse la extinción del contrato de trabajo

por cualquier causa no hubiere ingresado total o parcialmente esos importes a favor de los organismos, entidades o instituciones a los que estuvieren destinados, deberá a partir de ese momento pagar al trabajador afectado una sanción conminatoria mensual equivalente a la remuneración que se devengaba mensualmente a favor de este último al momento de operarse la extinción del contrato de trabajo, importe que se devengará con igual periodicidad a la del salario hasta que el empleador acredite de modo fehaciente haber hecho efectivo el ingreso de los fondos retenidos. La imposición de la sanción conminatoria prevista en este artículo no enerva la aplicación de las penas que procedieren en la hipótesis de que hubiere quedado configurado un delito del derecho penal.

Art. 44. – Agrégase como segundo párrafo del artículo 15 de la Ley de Contrato de Trabajo, el siguiente texto:

Sin perjuicio de ello, si una o ambas partes pretendieren que no se encuentran alcanzadas por las normas que establecen la obligación de pagar o retener los aportes con destino a los organismos de la seguridad social, o si de las constancias disponibles surgieren indicios de que el trabajador afectado no se encuentra regularmente registrado o de que ha sido registrado tardíamente o con indicación de una remuneración inferior a la realmente percibida o de que no se han ingresado parcial o totalmente aquellos aportes y contribuciones, la autoridad administrativa o judicial interviniente deberá remitir las actuaciones a la Administración Federal de Ingresos Públicos con el objeto de que la misma establezca si existen obligaciones omitidas y proceda en su consecuencia.

La autoridad judicial o administrativa que omitiere actuar del modo establecido en esta norma quedará incurso en grave incumplimiento de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

En todos los casos, la homologación administrativa o judicial de los acuerdos conciliatorios, transaccionales o liberatorios les otorgará la autoridad de cosa juzgada entre las partes que los hubieran celebrado, pero no les hará oponibles a los organismos encargados de la recaudación de los aportes, contribuciones y demás cotizaciones destinadas a los sistemas de la seguridad social, en cuanto se refiera a la calificación de la naturaleza de los vínculos habidos entre las partes y a la exigibilidad de las obligaciones que esos vínculos se deriven para con los sistemas de seguridad social.

Art. 45. – Agrégase como último párrafo del artículo 80 de la Ley de Contrato de Trabajo (texto ordenado decreto 390/76), el que sigue:

Si el empleador no hiciera entrega de la constancia o del certificado previstos respectivamente en los apartados segundo y tercero de este artículo dentro de los (2) días hábiles computados a partir del día siguiente al de la recepción del requerimiento que a tal efecto le formule el trabajador de modo fehaciente, será sancionado con una indemnización a favor de este último que será equivalente a tres veces la mejor remuneración mensual, normal y habitual percibida por el trabajador durante el último año o durante el tiempo de prestación de servicios, si éste fuere menor. Esta indemnización se devengará sin perjuicio de las sanciones conminatorias que para hacer cesar esa conducta omisiva pudiere imponer la autoridad judicial competente.

Art. 46. – Agrégase como último párrafo del artículo 132 de la ley 18.345 (texto ordenado por decreto 106/98) el que sigue:

Si por sentencia firme o ejecutoriada se estableciere que el actor es un trabajador dependiente y esa condición hubiera sido desconocida por la empleadora en su contestación de demanda, o si la fecha de ingreso del trabajador establecida en la sentencia fuera anterior a la que alegara su empleador, o si de cualquier otro modo se apreciase que el empleador hubiera omitido ingresar en los organismos pertinentes los aportes o las contribuciones correspondientes a los distintos sistemas de la seguridad social, el secretario del juzgado interviniente deberá remitir los autos a la Administración Federal de Ingresos Públicos a efectos de la determinación y ejecución de la deuda que por aquellos conceptos se hubiera generado. Antes de hacer efectiva esa remisión deberá emitir los testimonios y certificaciones necesarios para hacer posible la continuación del procedimiento de ejecución de sentencia hasta la efectiva satisfacción de los créditos deferidos en condena.

El secretario que omitiere actuar del modo establecido en esta norma quedará incurso en grave incumplimiento de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

Art. 47. – Modifícase el artículo 11 de la ley 24.013, el que tendrá en lo sucesivo el siguiente texto:

Las indemnizaciones previstas en los artículos 8, 9 y 10 procederán cuando el trabajador o la asociación sindical que lo represente cum-

plimente en forma fehaciente las siguientes acciones:

- a) Intime al empleador a fin de que proceda a la inscripción, establezca la fecha real de ingreso o el verdadero monto de las remuneraciones y
- b) Proceda de inmediato y, en todo caso, no después de las 24 horas hábiles siguientes, a remitir a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento previsto en el inciso anterior.

Con la intimación el trabajador deberá indicar la real fecha de ingreso y las circunstancias verídicas que permitan calificar a la inscripción como defectuosa. Si el empleador contestare y diere total cumplimiento a la intimación dentro del plazo de los treinta días, quedará eximido del pago de las indemnizaciones antes indicadas.

A los efectos de lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 de esta ley, sólo se computarán remuneraciones devengadas hasta los dos años anteriores a la fecha de su entrada en vigencia.

Art. 48. – Agrégase el artículo 2º de la ley 23.789 un nuevo inciso, cuyo texto es el que sigue:

- d) El trabajador dependiente o la asociación sindical que lo represente, para enviar a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento enviado a su empleador en los términos del inciso b) del artículo 11 de la ley 24.013.

El capítulo VIII de la Orden del Día 90 pasa a ser el capítulo IX y los artículos en él contenidos pasan a ser los artículos 49, 50, 51, 52 y 53 modificándose el primer artículo del capítulo por el siguiente:

#### CAPÍTULO IX

##### *Otras disposiciones*

Art. 49. – Derógase a partir del 1º de julio de 2000, inclusive el régimen especial de fiscalización previsto en el Capítulo XIII de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Lo dispuesto precedentemente no producirá efectos respecto de las fiscalizaciones a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, que se encuentren en curso a la mencionada fecha, o que habiendo finalizado con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley hayan cumplido con las condiciones requeridas para adquirir el derecho establecido en el régimen que se deroga.

Artículo 44 de la Orden del Día N° 90 queda igual. Pasa a ser artículo 50.

Se agrega como artículo 51 el siguiente texto:

Artículo 51: Hasta tanto el Poder Ejecutivo no ejerza las facultades de reglamentación de

los sistemas de control referidas en el artículo 42 de la presente, la exención establecida en el artículo 7º incisos c) y d) de la ley 23.966 (texto ordenado 1998 y sus modificatorias) continuará materializándose en la forma y con los mecanismos de contralor vigentes a la fecha de sanción de esta ley.

Se agrega como artículo 52 el siguiente texto:

Artículo 52: Derógase el artículo 46 de la ley 24.921 de transporte multimodal.

Se agrega como artículo 53 el siguiente texto:

Artículo 53: En virtud de las disposiciones contenidas en el cuerpo normativo que se aprueba a través de la presente ley, derógase a partir de la entrada en vigencia de ésta, el decreto 434 de fecha 30 de mayo de 2000.

Art. 54. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: los señores diputados tienen sobre sus bancas el Orden del Día N° 90, impreso el 12 de abril, como así también una separata que contiene las modificaciones realizadas con posterioridad con la finalidad de lograr un texto unificado y de esa manera dar organicidad al tratamiento de la norma en cuestión.

Quiero aclarar que al final del artículo 1º de la separata, contenido en el Capítulo I, se ha cometido un error de tipeo: donde dice “en el artículo 7º del presente” debe decir “en el artículo 8º de la presente”. Asimismo, por decisión adoptada en la Comisión de Labor Parlamentaria, debe considerarse suprimido el artículo 53 de la separata.

El proyecto en tratamiento se originó en un mensaje del Poder Ejecutivo del 12 de febrero último y tuvo un dilatado tratamiento en las comisiones intervinientes. Estas últimas celebraron varias reuniones conjuntas, en las que no solamente se invitó a los funcionarios del Poder Ejecutivo con competencia en cada una de las áreas, sino que incluso se consultó a los sectores interesados.

– Ocupa la Presidencia el vicepresidente 3º de la Honorable Cámara, doctor Carlos Mario Balter.

**Sr. Baglini.** – Además de ello se crearon subcomisiones específicas para alcanzar consenso

respecto de algunos temas, como por ejemplo en el caso del Capítulo IV, que prevé el régimen especial para la determinación y percepción de aportes y contribuciones para las empresas constructoras de menor envergadura. Sobre este capítulo se ha trabajado intensamente, incluso con las propias asociaciones gremiales de trabajadores y con entidades empresarias relacionadas con el área de la construcción.

En el curso de la espera para el tratamiento legislativo de esta iniciativa se produjo la sanción por decreto de normas que tienen correlación con las que están incluidas en este proyecto de ley, ante la necesidad de poner en movimiento algunos mecanismos para luchar contra el flagelo de la evasión.

Algunas de las modificaciones que los señores diputados están en condiciones de analizar en la separata han aparecido inmediatamente después de cerrada la votación final en el plenario de las comisiones, tal como es el caso del Capítulo VIII, que contiene normas referidas a las relaciones laborales y al combate del empleo no registrado. Esta fue una propuesta ingresada por algunos señores diputados después de la votación, la que luego de ser analizada extensamente se incluyó en el texto de la separata. Dentro de este capítulo están remarcadas en negrita las novedades que este último contiene respecto de las disposiciones vigentes en la ley de contrato de trabajo.

Además algunos capítulos de esta norma sufrieron modificaciones en virtud de haberse alcanzado consenso respecto de temas allí incluidos que habían merecido serios cuestionamientos, a punto tal que en algunos casos el Estado y los particulares estaban inmersos en relaciones jurídicas que se habían tensionado tanto que llegaron a los estrados judiciales.

Un ejemplo de esto es el Capítulo III, que en la redacción originaria del Orden del Día N° 90 preveía zanjar una discusión generada en la fijación por decreto de la comisión que la AFIP percibe por la recaudación de las administradoras de los fondos de jubilaciones y pensiones y las aseguradoras de riesgos de trabajo. Felizmente, con la participación activa de legisladores de esta Cámara y fundamentalmente de la señora presidenta y otros integrantes de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, se alcanzó un acuerdo virtualmente

integral. Mediante dicho acuerdo los reclamantes renuncian —salvo el caso de una empresa— a las acciones judiciales y se hacen cargo de las costas ocasionadas. De ese modo se pudo incluir por consenso en el texto en consideración un porcentaje de la comisión que efectivamente la AFIP venía cobrando y que había sido puesta en discusión.

Otro tanto ha ocurrido en lo referido al Capítulo VI sobre exportación de cigarrillos y combustibles, donde se ha registrado una asunción de compromisos por parte de las empresas radicadas en el país en el sentido de no exportar a países limítrofes durante los próximos dos años. Sin duda, ese compromiso contribuirá a resguardar la posibilidad de la existencia de exportaciones por parte de terceros no incluidos en el acuerdo, como un aporte más al intento de cerrar vías a la elusión.

El objeto general del presente proyecto de ley de lucha contra la evasión se enmarca en las palabras pronunciadas por el señor presidente de la República en ocasión de dirigirse a la Asamblea Legislativa el 1° de marzo del corriente año. En aquella oportunidad, el doctor De la Rúa expresó que iba a entablar una lucha seria y dura contra la evasión y que se necesitaba ganar esa lucha porque los recursos se precisaban para restablecer el equilibrio y la justicia. Textualmente dijo el señor presidente de la Nación: “Sé que la mayoría de la población, con sacrificio, paga sus impuestos, pero hay una pequeña minoría de altos recursos que evade y esto determina una pérdida de miles de millones de pesos para el Estado, que —les aseguro— pienso recuperar.” Más adelante, el doctor De la Rúa dijo: “Evadir es un delito y yo voy a tratar a los grandes evasores como delincuentes.”

En esos conceptos vertidos por el señor presidente de la República estaban sintetizadas las tres razones básicas por las que hay que combatir la evasión. La primera es el equilibrio, ya que una de las vías para eliminar el déficit es el aumento de la recaudación, logrando que quienes no pagan lo hagan y quienes están pagando en medida indebida lo hagan mucho más. La segunda es la justicia, o sea, la eliminación de la inequidad de los grandes contribuyentes que no pagan frente a otros que sí tienen que hacerlo, aun con gran sacrificio. Por último, cabe mencionar el plano ético, porque la evasión es un delito. Claro está que no todos los evasores son iguales: hay evasores sistemáticos y delibera-

dos, y evasores no deliberados —por lo general de menor cuantía económica—, a quienes la complejidad del sistema tributario o el costo administrativo van impulsando al incumplimiento o la morosidad.

De manera que en este proyecto de ley se contemplan fundamentalmente medidas respecto de los grandes evasores, propiciándose facilitar la fiscalización, incrementar los controles y aumentar las sanciones por incumplimiento. Respecto de los pequeños evasores, los no deliberados, se propone simplificar sus obligaciones e incluso, en algunos casos, transferir su responsabilidad a las grandes empresas.

El último estudio sobre evasión realizado por la AFIP en 1997 revela que ese año la evasión fue cercana al 27 por ciento respecto del IVA. Asimismo los dos sectores que registraron mayor grado de propensión a la evasión fueron los de la construcción y el agropecuario, con una evasión cercana al 54 por ciento respectivamente. En el proyecto se contemplan medidas para combatir la evasión en ambos sectores.

En ese mismo estudio se referencia otro sobre evasión previsional, efectuado por el Instituto Di Tella, que revela que el sector de la construcción es el segundo en importancia en ese rubro, con un 38 por ciento de evasión.

En síntesis, las medidas de fondo cuya sanción se solicita por medio de esta iniciativa tienden a lograr una conjunción de legislación y administración tributaria con mejores condiciones para combatir la evasión, incrementando la transparencia, la rastreabilidad, el control y la simplificación de los sistemas, y avanzando en la informatización para mejorar el nivel de las sanciones económicas.

La importancia de todo esto se puede sintetizar en aquella frase final pronunciada por el presidente de la Nación al referirse a este tema el 1° de marzo, cuando dijo: “La impunidad se terminó. Será mejor que todos paguen los impuestos, porque cuando todos paguemos los impuestos, vamos a bajar los impuestos.”

El proyecto de ley en consideración se enmarca en un contexto de lucha inagotable por la constante necesidad de lograr una normativa que facilite el accionar contra la evasión, que agote los nichos de evasión y los canales de elusión. Apelando a un ejemplo tomado de la mitología, podría decir que es como el encuentro de Hércules con la Hidra de Lerna, porque

cada vez que uno le corta una cabeza, nacen dos. Eso es lo que ha llevado a que se prevea una concentración legislativa aplicable a sectores de alta significación económica.

No se ha hecho elección de sectores al boleo. En algún programa televisivo se habla de "todo por dos pesos". En este caso no es todo por dos pesos, sino que cada capítulo del proyecto es por no menos de 300 millones, y hasta hay algunos por 500 millones. Incluso hay varios de valor indeterminado, como sucede con la transparencia respecto de las transacciones en efectivo contempladas en el primer capítulo.

Hay más de 300 millones de pesos en los circuitos de evasión que se canalizan a través de la producción primaria, fundamentalmente en el sector de frigoríficos, en materia de ganado, y también en el sector primario agropecuario respecto de los molinos harineros. Asimismo, las empresas constructoras tienen una evasión que —como dije— está situada por arriba de los 300 millones de pesos anuales.

Por otra parte, los cigarrillos generan, solamente en contrabando, una pérdida fiscal por casi 300 millones de pesos, y en algunos casos ha habido estimaciones que la ubican en el orden de los 400 millones de pesos.

En materia de impuesto a los combustibles, en cualquiera de los subsistemas las exportaciones de naftas "truchas" y la venta de lo que se denomina "sopa de naftas" —en que se utilizan elementos combustibles de segundo orden, como los solventes, por ejemplo— también representan una evasión que está largamente por arriba de los 300 millones de pesos.

Lo mismo ocurre con la evasión que se produce por la utilización fuera del área —ubicada al sur del Río Colorado— del combustible que tiene tratamiento preferencial.

Por supuesto, todo lo que permita combatir el empleo no registrado y transparentar las relaciones laborales se vincula con cifras muy superiores a las que hemos indicado.

Entonces resulta claro que existe una nueva concepción, relacionada con la existencia de un número ilimitado e inadministrable de contribuyentes, a los que sólo se les puede cobrar durante un tiempo —por presión o por terror— un monto dinerario que es limitado dada la capacidad de pago que presentan.

La nueva concepción consiste en pasar de un número inadministrable de pequeños con-

tribuyentes a un número seleccionado de contribuyentes de mayor envergadura, que por lo tanto requieren una mejor persecución general, un control más eficaz y sofisticados sistemas de legislación, inspección, detección, análisis y sanción.

En este sentido podemos citar el ejemplo argentino de los años en los que hemos tratado de perfeccionar no sólo en la faz legislativa sino también en la administración tributaria la aplicación del concepto de precio de transferencia.

Entonces, los contribuyentes de gran significación fiscal y de alta complejidad requieren una normativa complicada y cambiante, junto con una sofisticación técnica rigurosa. Todos tenemos en claro la pérdida gigantesca de tiempo y eficacia que al Estado nacional le han significado los escándalos informáticos que detuvieron, retrasaron, dificultaron o impidieron poner en movimiento en los principales organismos de contralor —fundamentalmente, la Aduana y la DGI— mecanismos que permitiesen cruzar información, mejorar la fiscalización, detectar contribuyentes evasores y cerrar los circuitos de elusión.

En realidad esta nueva concepción comienza tímidamente con el monotributo, que ha desplazado hacia su subsistema a un número importante de contribuyentes. Sin embargo, no alcanza sólo con el monotributo.

Esta iniciativa no intenta conmover el plexo central de la legislación de los impuestos principales. Aquí no hay modificaciones en la ley penal tributaria, en la ley de procedimientos o en la normativa general de la determinación de los gravámenes al consumo, al patrimonio o a la renta. Por el contrario, se incorporan herramientas complementarias e imprescindibles para atacar núcleos resistentes de evasión y para facilitar su detección.

Para algunos de los capítulos necesitamos una ley porque la normativa vigente se ha modificado mediante resoluciones o porque existen normas de rango inferior que constituyen un soporte legal que debe ser sustituido por una legislación de rango superior.

Voy a dar un rápido pantallazo de cada capítulo. El Capítulo I establece las limitaciones a las transacciones de dinero en efectivo y determina que todo pago superior a los 10.000 pesos debe efectuarse por medio fehaciente.

Luego de haberse impreso el Orden del Día se encontró el mecanismo para que el Banco Central asumiera la responsabilidad del instrumento principal que puede llegar a ser usado —el cheque cancelatorio—, lo emitiera y se hiciera cargo de la fijación de costos uniformes en todas las entidades del sistema que operarán como distribuidoras. Esto motivó la desaparición de algunos artículos de este capítulo que estaban pensados para un sistema que utilizaba directamente a los bancos no ya como distribuidores sino como emisores del cheque cancelatorio.

Allí también están establecidas normas que se relacionan con la necesidad de perfeccionar la identificación tributaria de los sujetos que realizan operaciones que van a inscribirse en los distintos regímenes de bienes muebles e inmuebles registrables.

En los sistemas de medición primaria se avanza sobre resoluciones de la AFIP que han establecido controles tanto en el sector frigorífico como en el de la producción primaria, consolidándolas en normas de mayor jerarquía para establecer la necesidad de que haya contralor de los volúmenes de producción, y dejar abierta la posibilidad al Poder Ejecutivo de incluir nuevos sectores y mecanismos de control.

El Capítulo III, sobre régimen de recaudación de aportes y contribuciones previsionales, ha quedado reducido a la fijación del porcentaje que cobrará la AFIP, como ya lo hemos explicado.

El Capítulo IV establece el régimen especial para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras mediante un pago a cuenta que será retenido por el contratista de determinado tipo de obras y para las empresas cuya facturación anual sea superior a un monto que debe establecer el Poder Ejecutivo. Con esto se colabora con la administración tributaria por medio de un instrumento que evita el trabajo en negro y la evasión sobre remuneraciones no declaradas. En realidad este instrumento no altera ninguna ley de fondo en materia de seguridad social ni modifica o disminuye en modo alguno el derecho derivado del régimen de seguridad social para los trabajadores dependientes de la industria de la construcción.

Por otra parte, en el sistema de identificación tributaria y social se otorga una jerarquía superior a un decreto vigente desde hace tres años, con lo cual se intenta unificar las bases de datos de diversos organismos que hoy están constituyéndose en el principal obstáculo para tener una informatización adecuada que posibilite tanto la inspección como el seguimiento patrimonial de los contribuyentes, la verificación de determinados tipos de impuestos —fundamentalmente ganancias y bienes personales— y, por supuesto, la persecución legal de los contribuyentes por la vía de la acción judicial ejecutiva y en el fuero penal tributario.

En cuanto al capítulo destinado a la exportación de cigarrillos y combustibles, hemos contado con la invalorable colaboración de los señores diputados de las zonas tabacaleras conocedores de los circuitos de evasión, que no dejan virtualmente títere con cabeza en el mundo, en relación con grandes empresas que participan en operaciones de evasión. En los días que han transcurrido desde que se emitió el dictamen de comisión hasta el presente ha habido una investigación muy importante en el Parlamento británico. Se encargó al gobierno inglés que investigara las actividades de contrabando generadas en el accionar de la firma British Tobacco, que tiene, por supuesto, delegación y sucursal en la Argentina. Y para demostrar que quedan pocos ángeles en el escenario, quiero señalar que la Federación Nacional de Estados de Colombia, que reúne a los veintidós Estados de Colombia y a la capital, interpuso ante un tribunal federal de Nueva York el 19 de mayo del corriente año una demanda de daños y perjuicios en contra de la tabacalera Philip Morris por los daños ocasionados desde 1991 en operaciones de contrabando que estiman que han perjudicado a Colombia en cifras multimillonarias.

Como decía, con la colaboración inestimable que prestaron varios señores legisladores —quiero destacar el trabajo del señor diputado Díaz Colodrero, quien acercó incansablemente propuestas de modificación a la legislación— se ha llegado a un sistema en el cual se obliga a las empresas a colocar leyendas visibles en los atados de cigarrillos, al margen de establecerse que todas las exportaciones —tanto a países limítrofes como al área aduanera especial regida por la ley 19.640— se van a hacer por la vía del reembolso. De esta manera se discrimina perfectamente cuáles son los productos para exporta-

ción y tienen prohibida su venta en el mercado interno, y cuáles los que pueden ser vendidos en la Argentina. La maniobra conocida como *ride tripping* —es decir, un viaje de ida y vuelta— de los atados de cigarrillos ha hecho que tengamos que buscar estos sofisticados métodos, que a veces parecen hasta contra la lógica, de gravar una exportación para evitar un contrabando que a veces es generado —como ustedes pueden ver en los ejemplos internacionales— por los propios participantes en el comercio, en este caso por los propios productores de la mercadería.

Es sumamente importante el capítulo referido a los combustibles, en el cual han trabajado varios organismos del Estado. En tal sentido quiero agradecer aquí especialmente a la jefa de la sección pertinente de la AFIP, señora Marta Gallardón; a la Subsecretaría de Coordinación de la Jefatura de Gabinete en la persona de los licenciados Palacios y Libonatti; a los asesores de la Secretaría de Ingresos Públicos, contadores Roberto Sixto Fernández y Eduardo Carbone; al director nacional de Combustibles, ingeniero Julio Castel; al asesor de la Secretaría de Energía, ingeniero Juan Carlos Colombatti, y a las cámaras Petroquímica y Aceitera. Durante más de dos meses han colaborado para uno de los capítulos centrales como es la exportación “trucha” de naftas y la utilización de combustibles de menor calidad. El de la Argentina es uno de los pocos sistemas —por no decir el único— en el cual el esquema del impuesto a los combustibles es tal como lo tenemos, y no se aplican los gravámenes típicos de la actividad extractiva petrolera, que sí existen en otros países, como los Estados Unidos, ni se aplica en el ciento por ciento de los casos, y desde origen, el mecanismo de pague el impuesto y recupérello después. Este mecanismo ha posibilitado en los Estados Unidos y en Europa una lista exhaustiva de usos exentos para combustibles, que abarcan la actividad agropecuaria, la pesca, los criaderos de aves y abejas, las herramientas, los equipos y los procesos de *packaging* o de enfriado, todos los cuales utilizan combustibles que dan lugar a esta situación.

Esta situación ha posibilitado una distorsión en la aplicación del sistema de los combustibles exentos al sur del río Colorado. Si analizamos la venta de nafta súper entre 1990 y 1998, advertimos que, mientras en el total del país aumentó

en esos años un 42 por ciento y en la provincia de Buenos Aires un 38 por ciento, Tierra del Fuego incrementó su consumo un 259 por ciento, Chubut un 204 por ciento y Santa Cruz un 285 por ciento.

Si elegimos cualquier estación de servicio de Tierra del Fuego —ya sea en Bahía Lapataia o en el centro de la ciudad de Río Grande— nos vamos a encontrar, presuponiendo que cada auto que entra carga veinte litros, con que allí se atienden quinientos treinta y cinco autos, es decir un auto cada 2,5 minutos durante las veinticuatro horas del día y trescientos cincuenta días del año. O sea, no se apaga la luz, no se duerme y tampoco se dejan enfriar las mangueras.

Por supuesto que esa no es la realidad: la realidad es que existe una derivación de consumos absolutamente “truchos” hacia lugares donde no está el beneficio que pretendió otorgar la ley.

**Sra. Drisaldi.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señora diputada.

**Sr. Presidente** (Balter). — La Presidencia advierte al orador que ha vencido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Drisaldi.** — Señor presidente: quisiera que el señor diputado Baglini explicara cómo se hace en Tierra del Fuego para llevarse el combustible y venderlo en otro lugar, desde el momento en que tenemos el límite geográfico del estrecho de Magallanes. Entonces, si el combustible llega a Tierra del Fuego por la planta que está en Ushuaia, y a partir de ahí se distribuye en esta provincia, le pregunto cómo se hace para sacar ese combustible de Tierra del Fuego y mandarlo al resto del país.

**Sr. Presidente** (Balter). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Baglini.

**Sr. Dragan.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Balter). — Para otra interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Dragan.** — Señor presidente: sé que el señor diputado Baglini es meduloso y sumamente estudioso en todas las presentaciones que hace en la Cámara. En ese sentido llama la aten-



ción que no hubiese consultado a los señores diputados por Tierra del Fuego, como el señor diputado Trejo, los que le hubiesen señalado que se han deslizado algunos errores en el planteo efectuado.

En primer lugar, debo señalarle que en Bahía Lapataia no hay ninguna estación de servicio. En segundo lugar, las cargas promedio de combustible en Tierra del Fuego están muy por encima de los veinte litros, porque el vehículo común, el estándar, es una camioneta cuatro por cuatro naftera de alta potencia, por las condiciones propias de la zona, con una carga de combustible que nunca baja de los cincuenta o sesenta litros.

Por otra parte, debe subrayarse que Tierra del Fuego es hoy la jurisdicción que tiene la mayor relación de automóviles por habitante de todo el país.

Al margen de estos tres pequeños detalles, si se determina que es errónea la evaluación de que en el sur están veinticuatro horas cargando combustible, quisiera preguntar al señor diputado si ha contemplado que esa supuesta evasión se está dando en los surtidores. ¿O no será que ese combustible nunca entró a Tierra del Fuego, y está siendo facturado desde las destilerías? Nosotros, los patagónicos, no somos los culpables de una absoluta ineficiencia de la AFIP para determinar cómo se debe tributar.

Como patagónico me siento ofendido porque esta es una situación más en que nosotros somos los patos de la boda y terminamos pagando los platos rotos de un montón de atorrantes y de delincuentes que viven fuera de la Patagonia.

Quiero que esto quede perfectamente en claro, porque en este caso, como sucedió con el tema de los galpones, Tierra del Fuego se ve perjudicada por una manga de pillos a quienes la AFIP tiene forma de controlar, detener y llevar ante la Justicia. No es posible que el habitante de esa zona tenga que pagar la fiesta de unos pocos, de la cual los fueguinos y los patagónicos estamos afuera. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Balter). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. – Señor presidente: pareciera que el señor diputado no me ha escuchado bien, porque en ningún momento he acusado a los habitantes de la Patagonia. He dicho claramente que se está produciendo una maniobra de elusión; y para que el señor diputado no me discuta dónde

están estas estaciones de servicio, citaré las cantidades medidas en litros. Así no tendremos ninguna duda de que una estación de servicio puede hacer esto, sea que cargue en ella una camioneta cuatro por cuatro o un Fiat 600.

Tomando las estaciones de servicio ubicadas en la totalidad de Tierra del Fuego, esta estadística –realizada sobre la base de diez años– muestra que se han vendido 7,5 litros por minuto durante las veinticuatro horas de cada uno de los trescientos sesenta y cinco días del año. En Salta, señor presidente, se venden 0,83 litros por minuto, y el promedio de venta en todo el país, por estación, es de 1,78 litros, incluyendo aquellas estaciones altamente automatizadas de la Capital Federal y los grandes centros urbanos.

Aquí está todo en las estadísticas. De todas maneras, cuando tratemos el capítulo correspondiente pondré esos datos a disposición de los señores diputados, así como también aquellas estadísticas relacionadas con los jueces federales que se especializan en la tramitación de recursos de amparo en forma previa a la finalización de la inspección de parte de la AFIP o la Secretaría de Energía.

**Sr. Presidente** (Balter). – El señor diputado Corchuelo Blasco le está solicitando una interrupción por intermedio de esta Presidencia, señor diputado.

**Sr. Baglini**. – La concedo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Balter). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco**. – Señor presidente: agradezco al señor diputado Baglini que me haya concedido esta interrupción. El sabe que siempre lo escucho atentamente porque es un hombre que piensa cuando habla.

En ocasión del tratamiento del capítulo correspondiente haremos uso de la palabra varios señores diputados; sin perjuicio de ello, formularé una aclaración.

El señor diputado Baglini ha centrado su exposición en las estadísticas, pero en relación con éstas nosotros sostenemos un concepto que vale la pena expresar. Dice así: si ponemos la mitad del cuerpo de una persona en un horno y la otra mitad en un congelador, en promedio esa persona debería sentirse bien. O sea que en esta historia de las estadísticas pueden decirse muchas cosas y a la vez llegarse a conclusiones erró-

neas; por eso no nos vamos a apoyar en las estadísticas para convalidar este engendro que se ha armado.

Las estadísticas planteadas hasta el momento no nos satisfacen y están ratificando lo que señalaran el señor diputado Dragan y la señora diputada Drisaldi con respecto a la isla de Tierra del Fuego. Salvo que haya un alambique que toma la evaporación de los combustibles y por un tubo los manda hacia otro lado en el continente, quienes consumen esa cantidad de litros por minuto en realidad deben estar en otra parte y no en esa provincia. En consecuencia, esos datos estadísticos no nos van a llevar a la confusión. No es posible que sobre la base de las estadísticas se haya llevado a la firma del presidente de la Rúa un engendro de estas características.

**Sr. Presidente** (Balter). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. — Señor presidente: concluyendo con el capítulo que estaba analizando, hay una gran cantidad de transacciones que ni siquiera llegan físicamente a las provincias del sur, donde es de presumir el movimiento de facturas. Y tal como lo demuestran las más de cuatro mil inspecciones realizadas entre septiembre del año pasado y marzo de este año en las estaciones de servicio de la totalidad del país, existe otra gran parte de las transacciones que indican lo siguiente: en las seis zonas en que se divide el país a estos efectos, combustible destinado a las estaciones ubicadas al sur del río Colorado ha ido a parar a otras estaciones.

El capítulo relativo a las relaciones laborales incorpora disposiciones para luchar contra el fraude laboral y el empleo en negro, haciendo que quienes retuvieran cuotas sociales o aportes previsionales o destinados a sindicatos o mutuales, en el caso de extinción del contrato de trabajo, se puedan sentir liberados del ingreso...

**Sr. Maestro**. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini**. — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Balter). — Quiero recordar al señor diputado Baglini que su tiempo está absolutamente vencido, por lo que no sería conveniente que siga concediendo interrupciones.

**Sr. Baglini**. — Lo que sucede es que no estaría actuando con igualdad respecto de los pedidos de interrupción anteriores, que he concedido.

**Sr. Presidente** (Balter). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Maestro**. — Señor presidente: creo que la cuestión sustantiva que nos debe preocupar es ver cómo logramos el objetivo final: conciliar el mantenimiento del beneficio para la región patagónica, beneficiada hasta el momento con un precio diferencial para las naftas, y la voluntad, que aquí todos hemos expresado con mucho énfasis, de evitar que los inescrupulosos lucren con este beneficio acordado con justicia a la región patagónica.

El señor diputado Baglini ha hecho una manifestación sobre el consumo aparente de naftas en diversas regiones de la Patagonia beneficiada. ¿Sobre qué base lo ha hecho? La del despacho de naftas que se produce en origen. Y precisamente creo que allí está la cuestión. No es que los patagónicos hayamos hecho un uso discrecional beneficiándonos con semejante evasión, sino que justamente hemos sido sus víctimas.

Por lo tanto, en la medida en que el Poder Ejecutivo nacional siga manteniendo la voluntad política de conservar la plena vigencia del subsidio a la nafta de la región patagónica, y esto se pueda conjugar con un efectivo control —porque el que ha hecho la AFIP hasta el presente ha fracasado—, nos parece absolutamente acertada la decisión del Poder Ejecutivo nacional, contenida en su decreto de necesidad y urgencia, que el bloque de la Alianza está dispuesto a apoyar. Esta decisión implica establecer mecanismos de contralor en los cuales los patagónicos seamos los protagonistas. Los gobiernos de provincia y el Estado nacional debemos efectuar el control de la efectiva utilización de este beneficio a fin de que sólo puedan gozar de él las naftas ingresadas y consumidas en la región.

Por eso me parece que la cuestión debemos centrarla dentro de ese eje, y evitar todo tipo de suspicacias. No creo que haya sido intención del miembro informante imputar a los patagónicos ningún tipo de maniobra evasiva, sino relatar un hecho objetivo, estadístico, de los despachos de nafta.

**Sr. Presidente** (Balter). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. — Desde luego, la totalidad de las disposiciones de la ley no alcanza para ce-

rrar el circuito de la evasión y la elusión. Probablemente no alcancen en materia legislativa porque, como afirmábamos al principio de este debate, la lucha contra la Hidra de Lerna hace que el renacimiento de las cabezas cortadas obligue a buscar constantemente la adecuación del sistema legislativo, pero mucho de esto está en el organismo de administración tributaria. Y más que en el organismo de administración tributaria, está en la cultura tributaria de un país.

La Argentina no tiene los antecedentes que, por conocimiento y simpleza del sistema tributario, por hábitos y por mecanismos que se han ido formando con el curso de los tiempos, sí existen en otros países. Por ejemplo, en los Estados Unidos de América el presidente de la nación publica su declaración de impuestos por la prensa al día siguiente del vencimiento, y donde ha habido casos que han sido notorios en todo el mundo, como por ejemplo, el de Agnew, vicepresidente de Richard Nixon, que fue condenado penalmente por evasión tributaria e inhabilitado para el ejercicio de cargos públicos. No hace falta recordar episodios registrados en épocas pasadas, como el de Al Capone, a quien condenaron por una infracción tributaria ante la imposibilidad de probarle otros delitos; o el que se produjo en Alemania, donde el padre de una tenista del nivel de Steffi Graff fue condenado por una evasión tributaria de 16 millones de marcos.

Fundamentalmente hace falta una decisión política, como la que ahora se ha puesto de manifiesto. Solamente durante el primer mes de este año hubo en la Aduana 499 secuestros más que en todo el año pasado; se registraron tres tiroteos con los contrabandistas y se perdió la vida de un gendarme. En los procedimientos que se realizan en todas las áreas se pone en evidencia la vocación de avanzar en el sendero que nos lleve hacia los contribuyentes más importantes. Sin embargo, en materia de administración tributaria queda mucho por hacer.

Quiero finalizar con un ejemplo que mueve a risa pero que también invita a la reflexión. Se trata de un artículo titulado "La Argentina, el Japón y el remero", que hallé en una revista empresarial de 1995 y que viene a cuento porque se relaciona con las dificultades que tenemos para organizar la administración tributaria.

"Refieren las crónicas que en 1994 se celebró una competición de remo entre dos equipos,

uno compuesto por trabajadores de una empresa argentina y el otro por sus colegas de una similar japonesa.

"Apenas fue dada la orden de partida, los remeros japoneses comenzaron a destacarse. Llegaron a la meta prontamente. El equipo argentino lo hizo una hora después.

"De regreso a nuestro país, la dirección se reunió para analizar las causas del desconcertante e imprevisto resultado. Se llegó a esta conclusión:

"En el equipo japonés había un jefe de equipo y diez remeros, mientras que en el argentino había un remero y diez jefes de equipo.

"Se decidió entonces adoptar las medidas pertinentes para el año siguiente.

"En 1995, apenas producida la largada, desde la primera remada, el equipo japonés volvió a adelantarse. El equipo argentino llegó esta vez dos horas después.

"La dirección volvió a reunirse luego del nuevo revés y tras estudiar lo acontecido comprobó que:

"En el equipo japonés había un jefe de equipo y diez remeros, mientras que el argentino, luego del intenso estudio realizado el año anterior, estaba compuesto por un jefe de equipo, dos asesores de gerencia, siete jefes de sección y un remero.

"Por lo cual, tras un minucioso análisis, se llegó a una conclusión unánime: el remero es un incompetente.

"En 1996 el equipo japonés escapó de salida. La tripulación argentina, cuya integración había esta vez sido encomendada al Departamento de Nuevas Tecnologías de la Secretaría de Ciencia y Técnica, llegó tres horas más tarde.

"A los efectos de tomar al toro por las astas, se llevó a cabo una reunión en el salón VIP del cuarto piso, esta vez con todo el *staff* con presencia obligatoria y se concluyó que:

"Posiblemente para desconcertar, esta vez el equipo japonés optó por la formación tradicional de un jefe de equipo y diez remeros. El equipo argentino, que había sido conformado según el informe final de una afamada consultora con casa central en Nueva York, prefirió una formación vanguardista integrada por un jefe de equipo, dos auditores de la mencionada consultora, un asesor en *empowerment*, un asesor en *downsizing*, un asesor de calidad total, cua-

tro *controllers* administrativos que no quitaban el ojo al único remero a quien ya habían amonestado y castigado quitándole todos los plus e incentivos por el fracaso del año anterior.

“Luego de varios días de reuniones realizadas en un famoso *spa* en la provincia de Entre Ríos, se concluyó que debía recurrirse a la contratación de un nuevo remero, pero a través de un contrato de *outsourcing* a los efectos de no tener que lidiar con el sindicato y no estar atado a convenios laborales que esclerosan la eficiencia y degradan la productividad.”

Parece chiste pero explica la historia de lo que hemos vivido en materia de administración tributaria y el desafío que tenemos que superar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** – Señor presidente: ha pasado tanto tiempo desde que este proyecto llegó a la Cámara que muchas de las cosas que teníamos preparadas para decir en cada instancia fueron desactualizándose porque fue cambiando la realidad de la Argentina.

La iniciativa que estamos considerando llegó a esta Cámara a principios de año y tuvo un tratamiento bastante prolongado en las comisiones respectivas, en las que hubo importantes debates. Luego de ello se produjo una suerte de letargo durante el cual el Poder Ejecutivo incorporó algunos de sus temas a través de decretos de necesidad y urgencia.

Posteriormente siguió el proceso legislativo, y una parte de las comisiones siguió trabajando en modificar el dictamen que se había aprobado en comisión y el decreto que había dictado el Poder Ejecutivo, llegando en definitiva a lo que hoy es el complemento del Orden del Día N° 90.

Como consecuencia de todo ese proceso, este complemento contiene algunas cosas parecidas a las anteriores y otros agregados que son producto de negociaciones o acuerdos recientemente logrados. Quiero aclarar que nos enteramos muy recientemente de estas modificaciones, ya que hemos tenido nula participación en todo este trámite.

Pero más allá de este proceso por el que está atravesando el Parlamento, quiero advertir sobre algo que el actual gobierno ha instalado como una costumbre casi desde el momento en que asumió. Parecería que hay menor trabajo parlamentario o debates menos dedicados en el

Congreso y una gran profusión mediática para comunicar las cosas que aquí se hacen, y que es más importante qué van a decir los titulares de los diarios o los noticieros de televisión respecto de lo que trató el Parlamento que los temas que efectivamente se consideraron aquí. Asimismo pareciera ser más importante el nombre atribuido a una ley que lo que ella expresa.

Entonces tenemos una revolución legislativa de mucho nombre y envase pero de poco contenido. Así, en todo este tiempo hemos tenido una gran reforma laboral que no es una gran reforma laboral, una nueva ley del Banco Nación que en realidad sirve para la tapa de los diarios porque prácticamente es una copia de lo que ya estaba legislado –los que leen las leyes saben que es el mismo Banco Nación con las mismas leyes y los mismos argumentos–, y prácticamente lo mismo ocurrió con la ley sobre las pymes: nos abrazamos para festejar que teníamos una nueva ley para las pymes cuando en realidad era exactamente igual a la anterior.

Hoy estamos hablando del terror de los evasores: la ley antievasión. Evidentemente ningún argentino puede oponerse a una ley con este nombre, porque quien diga que está en contra de una ley antievasión está a favor de la evasión, lo cual sería un disparate. Sin embargo, esta norma tiene un problema que va a complicar seriamente la administración tributaria.

¿Cómo debe ser una norma tributaria eficiente? Tiene que ser clara, simple y aplicada a todo el mundo por igual. Cuando hay que compensar desigualdades, se usa el presupuesto. Si una ley empieza a tener bolsones o quioscos, también hay quioscos en la administración: hay pocas personas concentradas con pocos administradores concentrados. Esta es la combinación perfecta para que la administración tenga todos los baches, porque falta el control más simple, que es el que hace cualquier ciudadano para saber dónde van sus impuestos.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

**Sr. Lamberto.** – Lógicamente esta norma avanza en el camino contrario. Vamos a tener controles para frigoríficos, controles para empresas constructoras, controles para fabricantes de cigarrillos, controles para zonas geográficas determinadas.

Evidentemente estamos frente a una apuesta simple: en vez de enfrentar la tarea de una verdadera corrección tributaria le ponemos más parches que van a complicar aun más el sistema. Lógicamente al no haber un régimen general van a hacer falta especialistas en estos controles. Leer solamente el régimen para los combustibles o para los cigarrillos requiere ser un especialista. Esta es la primera regla que viola el criterio tributario que habla de leyes simples y objetivas. Y no es que siempre ocurrió así. La Argentina venía avanzando bien en este proceso de simplificación y control. Hubo una figura que dio muy buen resultado en nuestro país, y que el doctor Tacchi había denominado "el control del reloj de arena", que tenía una base de control por medio de percepciones. Sin embargo, esto fue duramente criticado porque era eficiente, y los que tenían que pagar lograron que esta figura se derogara en gran parte del sistema. Ahora tímidamente se vuelve a adoptar el proceso del "control del reloj de arena", pero en lugar de establecérselo para todo el sistema se lo dispone para bolsones especiales. Esto implica aceptar en parte un método que era bueno, pero no se adopta para todo el mundo sino para determinados sectores.

En mi opinión el proyecto de ley en consideración no aporta demasiadas cosas novedosas, y en todo caso es una más de tantas leyes de procedimientos fiscales. Ciertamente es necesario avanzar de modo permanente en esta materia porque la imaginación de los delincuentes siempre va delante del derecho: primero está el delito y luego llega la ley. Como hay que combatir delincuentes hay que hacer leyes para ello, y esta es la tarea permanente de las leyes de procedimiento. Por eso no se puede asegurar que esta es la ley contra la evasión y que con ella finaliza el proceso de evasión. Con seguridad tendremos que sancionar muchos otros proyectos de ley en ese sentido porque este proceso es muy largo y tiene enemigos muy poderosos que hacen grandes negocios. La evasión fiscal descoloca prácticamente a cualquier persona que dentro de la ley quiera competir en igualdad de condiciones con un evasor.

Además el combate contra la evasión no es patrimonio de un partido sino un problema del Estado nacional. Si nosotros mantenemos bolsones de evasión estamos consolidando la injusticia, porque alguien que no paga determina que quien lo hace pague por dos, y quien no

paga en realidad no roba al Estado sino a los otros argentinos, y fundamentalmente a los más pobres, que son los que soportan las consecuencias. Al respecto el partido gobernante puede tener la certeza de que nosotros nos sumaremos a cualquier lucha contra la evasión porque en todo caso fue nuestro gobierno quien comenzó una lucha muy grande en ese sentido, que debe continuar en esta administración.

Me alegra que ahora se reconozca que a veces el Código Civil tiene que ceder ante algunas necesidades. Como hecho novedoso se incorpora la imposición de un límite al pago en efectivo, norma que ya existe en casi todos los países del mundo. Esto no vulnera demasiados principios que no puedan ser cambiados en la evolución de la humanidad. Hoy prácticamente el dinero electrónico está reemplazando al dinero papel o al dinero símbolo, por lo cual también deberá cambiar la legislación sobre su uso. Me parece que esto es un avance, y probablemente con el tiempo también se deberá bajar la cantidad.

Hay dos propuestas –indudablemente serán objeto del debate en particular– que me parecen bastante ilusorias e impracticables. Para el caso de los combustibles se establece un reembolso por un exceso en la cuota. Al respecto tengo la sensación de que será mucho más fácil poner un inspector al lado de cada surtidor que administrar esa cuota.

Por otro lado, se presentó el tema de los cigarrillos como una novedad. Al respecto por lo menos yo tengo alguna sospecha o suspicacia sobre la eficiencia de esta novedad porque hace ya dos o tres años que las propias compañías tabacaleras lo vienen proponiendo. Pensar que puede haber contrabando en la Argentina, donde hay dos grupos que comercian tabaco, y que no tienen nada que ver con esto, es como pensar que solamente son las canoas que cruzan al Paraguay las que contrabandean cigarrillos.

Por último, quisiera alertar sobre una cuestión. Quizá el Parlamento debería separarse un poco de esta locura comunicacional y pensar que no se legisla por los medios sino en el Congreso de la Nación. La agenda de discusión de proyectos de ley debe surgir y debatirse en este ámbito para que sean efectivas y puedan corregir los problemas que afronta el país, pero no hay que pensar en que toda ley que uno redacta es eterna. Seguramente mañana se dará a conocer que el Congreso sancionó la ley

antievación y que el Poder Ejecutivo va a tener una herramienta fenomenal para tal combate. Pero creo que en realidad se trata de instrumentos bastante dudosos que constituyen agregados que complican bastante la ley de procedimientos.

Sin embargo, en materia de descripción de la realidad, esto no es nuevo. Siempre hay alguien que se encarga de presentar como un hecho virtuoso lo que no es tanto. En este sentido basta recordar un comentario que se le atribuye a Napoleón. Después de una batalla, una serie de voceros que iban y venían del campo de batalla a la carpa donde estaba el general le dijeron: "Estamos ganando la batalla, pero sus generales son unos chapuceros". Napoleón, persona muy inteligente, les contestó: "No se hagan problema; mañana los cronistas los van a convertir en héroes". Ojalá que no ocurra lo mismo: que estemos aprobando una ley que es un conjunto de parches a la ley de procedimientos, pero que mañana se pretenda decir que terminó la evasión en la Argentina.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: quiero efectuar en primer término una observación y expresar mi disconformidad por no haber podido contar sino hasta recién hoy y pasadas las 12 con la separata que modifica el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre la ley antievación. Muchos legisladores —al menos quien habla y varios otros de los que tengo conocimiento— sólo pudimos acceder a ella hoy, y minutos antes de hacer uso de la palabra. No me parece un procedimiento serio tratándose de una iniciativa de semejante envergadura.

**Sr. Presidente** (Camaño). — El señor diputado Baglini le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

**Sra. Fernández de Kirchner.** — No, señor presidente, porque él jamás me ha concedido una interrupción.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — En relación con el proyecto de ley en consideración quiero hacer notar que actualmente se está aportando un beneficio para una región que representa aproximadamente una tercera parte del

territorio nacional y que no contaba con muchas ventajas en cuanto a su desarrollo. En ese sentido basta ver las asimetrías históricas que tiene nuestra región.

Este beneficio fue creado por decreto en 1992. Fue anunciado por el entonces presidente de la Nación y su ministro Cavallo en Río Gallegos, capital de la provincia de Santa Cruz. Es un mecanismo simple cuya operatividad exige la automaticidad que está plasmada en la ley vigente.

¿Esto qué significa? Porque se desprende del discurso del miembro informante que parece que hubiera una cierta reticencia a los controles. Quiero señalar que nos hubiera gustado que el gobierno de la provincia de Santa Cruz y tantos otros legisladores de la Patagonia hubiésemos sido consultados por el presidente de la comisión a efectos de analizar cómo se podía hacer operativo esto y cómo mejoraríamos los controles.

En principio, deben tomar conocimiento de que a las provincias nos importa mucho que no haya evasión, porque los impuestos que se evaden forman parte de la coparticipación, especialmente el impuesto a la transferencia de combustibles, donde la mayor parte está dedicada a fondos específicos destinados a las provincias, tal como el caso del Fonavi, respecto del que las provincias patagónicas tenemos muy buenos índices de coparticipación, y lo mismo sucede con el Fondo de Desarrollo Eléctrico, que ha servido para compensar tarifas que aplican las empresas privatizadas en el interior.

De modo que a nadie puede escapar que el problema de la evasión en materia de transferencia de combustibles no es una cuestión que atañe o interese únicamente a la Nación, sino que también importa a las provincias.

Quiero cuantificar un poco esto porque por los montos que ha citado el señor diputado Baglini pareciera que este tipo de beneficios de carácter fiscal, que pueden favorecer la elusión o la evasión, estuvieran situados únicamente en las regiones periféricas del país.

El presupuesto de la Nación Argentina contempla exenciones impositivas y reducciones del orden de los 7.329 millones de dólares. El impacto fiscal del beneficio del que hablamos es exactamente igual al 2,57 por ciento de la exención que hay en materia general: 196 millones de pesos.

Esto lo señalo para que cuantifiquemos con precisión cuánto representa de la exención im-

positiva de la Argentina el beneficio específico mencionado: un 2,57 por ciento, que favorece a casi un 30 por ciento del territorio nacional.

En segundo lugar, los subsidios pueden dirigirse a los usuarios y consumidores, que son los más justos. Me acuerdo que cuando discutimos el presupuesto, una señora diputada por la Capital, integrante del oficialismo y economista, decía que debíamos propiciar que se aplicaran este tipo de subsidios, rechazando los vinculados con la rentabilidad del capital, que son aquellos que van al bolsillo de los empresarios, y favoreciendo los que van a los bolsillos de los usuarios o consumidores. Este subsidio pertenece a esta última clase: no subsidia la rentabilidad empresarial, sino que directamente favorece a cada uno de los hombres y mujeres que vivimos en la Patagonia.

También debemos analizar el aspecto de la evasión. No me cabe ninguna duda de que ella existe, pero me parece que si no sabemos cómo se produce dicha evasión, difícilmente podamos proponer mecanismos para combatirla.

En primer lugar quiero referirme al monto. El señor diputado Baglini habló de aproximadamente 600 millones de dólares. Tengo un informe de la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas –FIEL– que se refiere estrictamente a esta cuestión en un trabajo titulado: “La imposición a las naftas en la Argentina: impacto sobre la evasión fiscal y la adulteración de combustibles.”

FIEL analizó dos casos: la zona exenta de la Patagonia y los solventes. Quiero mencionar a esta Fundación en la cuestión que estamos analizando porque no se puede sospechar que defienda los subsidios, y menos a las regiones periféricas. Uno de sus ex jefes es hoy ministro de Defensa y fue quien anticipó que se iba a producir una rebaja salarial en el país.

Entonces, debo creer en los números de FIEL; por lo menos, me parecen más seguros que los de los funcionarios del Ministerio de Economía. Lo hago a la luz de los acontecimientos, y no porque comparta las ideas de esa Fundación en materia económica. El informe se elaboró en 1998, cuando se produjo uno de los picos de consumo en la región exenta. Allí se habla de una evasión por zona exenta de 50 millones de dólares, y por solventes de 100 millones.

Esto lo digo para aclarar la situación, porque me parece que existe una intención de magnifi-

car el problema, a fin de que el subsidio caiga, que es lo que creo que finalmente se persigue.

Cuando se observan las reformulaciones que el oficialismo ha introducido en el proyecto, se encuentran tres ideas diferentes en no más de noventa días. El proyecto originario sobre el combate a la evasión no traía una cuestión vinculada con los combustibles de la zona exenta. Luego hubo otra redacción, que incluso un diputado de la Alianza, representante por el Chubut, me hizo llegar como si fuera la final y que fuera defendida públicamente por varios legisladores. Finalmente se dictó el decreto de necesidad y urgencia.

Se consideraron tres ideas diferentes. La primera se relacionaba con un reembolso a los usuarios, lo cual era prácticamente imposible. La segunda se vinculaba con un control determinado, que tampoco podía llevarse a cabo. Por último, la tercera consistía en el sistema de cupos.

Siempre digo que cuando se tienen tantas ideas diferentes respecto de una misma cuestión en un lapso no mayor a noventa días, en realidad no se posee ninguna idea sobre cómo deben hacerse las cosas.

Ahora quiero ingresar en la cuestión de los controles. Me parece que la pregunta que deberíamos formularnos es si la autoridad de aplicación, en este caso la AFIP, cuenta con los instrumentos legales para poder ejercer el control. Cualquiera que lea la ley 11.683 en su actual texto ordenado podrá advertir las facultades de fiscalización y verificación que tiene la AFIP, además de las que le otorga la ley 23.966, de combustibles, que establece que las empresas refinadoras pueden tener inspecciones permanentes en las destilerías a cargo de las empresas petroleras.

Se habla mucho del tema de los combustibles y de las empresas petroleras que hacen lo que quieren. Quiero que los señores diputados adviertan que por la ley vigente podríamos tener en la AFIP –no sé si los tiene, pero dados los resultados evidentemente pareciera que no– controles permanentes que deben estar solventados por las propias empresas. Por si esto fuera poco, la AFIP ha dispuesto desde 1994 –cuando sólo era DGI– una serie de resoluciones y reglamentaciones que no hacen más que probar que cuenta con todas las facultades necesarias.

Existe un proyecto de un diputado de esta Cámara que fue promocionado como novedoso porque incorporaba el tema de los colores a los combustibles para diferenciarlos. Esto fue adoptado por la AFIP en el año 1994 bajo la resolución interna número 3.883. Nunca se supo qué pasó exactamente, pero está reglamentado y se encuentra a disposición de cualquier legislador.

Después se dijo que había que facultar por una ley especial al Poder Ejecutivo para que realizara convenios con las provincias a efectos de llevar a cabo controles en las zonas exentas. Desde 1996 el Poder Ejecutivo suscribió sin ninguna autorización convenios con distintas provincias para establecer controles. Una de ellas fue Misiones, con la que se firmó un convenio a través del decreto 1.562/96. Después aparecieron las resoluciones 4.311/97 y 4.312/97, por las que se controlaron mediante distintos formularios no sólo las estaciones de servicio sino también las destilerías y las distribuidoras. Evidentemente se trata de un trámite de absoluto contralor, pero hay que cumplirlo porque de lo contrario todo se torna muy difícil. No basta con escribir y sancionar una norma; hay que tener la voluntad de hacerla cumplir.

Debemos tener en claro que hay evasión —esto nadie puede negarlo— y que tenemos que combatirla. Voy a mostrar un mapa de gran parte del territorio de la República Argentina que creo que algunos señores diputados desconocen. El sector que aparece pintado de color rojo representa la zona exenta. Dentro de esta región no hay ninguna destilería ni refinador de combustible alguno. En la zona exenta existen ciento setenta y cuatro estaciones de servicio que en su mayoría son pequeñas y medianas empresas. Cabe destacar que las catorce destilerías que tiene el país, entre ellas las de Shell, Esso, Repsol, ubicadas en San Lorenzo, provincia de Santa Fe; en la provincia de Buenos Aires, en Campana y Bahía Blanca; y en la provincia de Salta, están fuera de la zona exenta. Por este desarrollo asimétrico las provincias siempre quisimos que nuestros productos se procesaran en origen, y ahora resulta que nos sacan los recursos y los procesan en el centro del país. Este subdesarrollo ha tenido algunas ventajas: poder hacer controles.

Si observan nuevamente el mapa, advertirán que en la parte superior hay marcados ocho puntos que indican las intersecciones de rutas nacionales o provinciales. Con los controles en

estas rutas y en los aeropuertos los patagónicos pudimos combatir la aftosa, enfermedad provocada por un virus que mide diez micrones, unidad que es la milésima parte de un milímetro, algo bastante más pequeño que un camión de combustibles o un barco.

En realidad el problema más grave se produce a través de lo que se denomina contrabando o sistema contable, que tal vez pueda tener complicidades en quienes están en la región exenta —quizás expendiendo el combustible— pero que se verifica haciendo un control efectivo en las 174 estaciones de servicio, en las catorce refinerías y en la cadena de distribuidores, y no perjudicando a los beneficiarios. ¿Por qué digo esto? Porque los sujetos pasivos del impuesto a la transferencia de combustibles marcan claramente quiénes son los sujetos pasivos según la ley 23.966, cuando habla de comercializadores y distribuidores por más de 100 mil metros cúbicos. ¿Qué quiero decir con esto?

**Sr. Presidente** (Camaño). — Señora diputada: le ruego que redondee su exposición ya que su tiempo está excedido.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Ya concluyo, señor presidente.

Con esto quiero señalar la diferencia entre los controles efectivizados sobre los ciento setenta y cuatro contribuyentes y los que se hacían en los ocho puestos fitosanitarios del SENASA, con mucho menos gente y menor presupuesto que la Administración fiscal.

Entiendo que el problema no radica en la falta de legislación; me parece que faltan otras cosas. Por lo pronto, faltan garantías, porque a nadie escapa que controlar la existencia de un microbio no puede ser más difícil que controlar el contenido de un camión o un barco. Al sur —por ejemplo, Comodoro Rivadavia, Río Gallegos o Ushuaia— se llega únicamente por barco; al resto del país se accede en camiones. Lo que ocurre es que cuando uno detectaba elementos que pudieran contener virus, los eliminaba, y no había nadie que ofreciera nada a cambio. Cada camión de combustible significa una evasión de quince mil dólares.

Como bien decía el señor diputado Dragan, para los evasores no resulta lógico ni rentable trasladar el combustible de todas las destilerías que están en el norte hasta Ushuaia o Río Gallegos para luego emprender su viaje fuera de la zona exenta. Esto —reitero— es fundamentalmente una cuestión de carácter contable.



Por otra parte, quiero recordar las palabras del actual secretario de Energía, licenciado Montamat, quien en 1999, cuando aún no soñaba con ocupar ese cargo, publicó en la revista "Mercado" un informe sobre la evasión en la región exenta. Allí decía —está escrito y firmado— que este era fundamentalmente un problema contable y que podía solucionarse con un equipo de no más de veinte personas altamente especializadas en materia contable y de registros.

No creo que sea la cantidad de normas lo que demuestre la probidad de un país. En definitiva, la recaudación de impuestos, es decir, el hecho de que se cumpla con el pago de los tributos, es algo que hace a la moral de la sociedad. Las cosas que faltan son otras. Por eso digo que tenemos que analizar el tema seriamente.

Lo que hoy propone el Poder Ejecutivo a través del sistema de cupos no va a tornar operativo el beneficio, y finalmente lo hará caer. No sé cómo el señor diputado Baglini puede pedir que creamos en los diez días previstos cuando todavía estamos peleando con el reembolso de puertos patagónicos. Quisiera que se examinaran las rentabilidades y los beneficios que hoy tiene un estacionero —que conforma una pequeña o mediana empresa, algo de lo que hoy tanto se habla— para ver que no podría soportar el costo del financiamiento del ITC durante un tiempo más o menos largo. Diría que no podría aguantar casi nada dado el costo de las tasas.

Este beneficio ha sido muy importante para nuestra región y sirvió aunque más no sea para paliar las características de una Patagonia que carece de transporte público.

En mi provincia, que es la segunda más extensa del país, hay más de 1.100 kilómetros de distancia terrestre entre Río Gallegos y Los Antiguos. El pueblo más cercano —que es Comandante Luis Piedrabuena— está a 277 kilómetros. Esta es la dimensión de las distancias que hay en la Patagonia. Es muy difícil entenderlo en la Capital Federal, donde sí debe ser un lujo trasladarse en una cuatro por cuatro desde Recoleta hasta un country en Pilar. Pero quiero que el señor presidente comprenda que si tengo que ir desde Río Gallegos hasta Río Turbio, ya no es un lujo hacerlo en una cuatro por cuatro sino casi una cuestión de salud.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Advierto a la señora diputada que no he sido yo quien planteó esa cuestión.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Teniendo en cuenta lo manifestado por el señor vicepresidente de la República hace pocos días ante un calificado foro de empresarios, donde dijo que en realidad su gobierno no era fundacional sino que venía a cambiar las cosas que estaban mal y dejar las que estaban bien, este beneficio para la Patagonia es una de las cosas que están bien.

Por esta razón solicito que se reconsidere la cuestión y se hagan los controles que se crean necesarios a través de los mecanismos con que cuenta la AFIP. En este sentido van a encontrar la colaboración de las autoridades provinciales y también la de los usuarios y consumidores. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

**Sr. Salvatori.** — Señor presidente: todos estamos abocados a una lucha frontal contra la evasión fiscal, y sumamente comprometidos para encontrar los mecanismos que permitan la solución de fondo.

Como integrante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda tuve oportunidad de formular mis observaciones sobre este tema ante la presidencia de la comisión, y debo reconocer que no sólo las recibió con amplitud sino que trató de traducirlas en un mecanismo distinto.

Estoy plenamente convencido de que el sistema de reembolsos no es la solución; en primer lugar por la demora con que se iba a encarar el reintegro, con lo cual el problema de evasión se iba a transformar en un problema financiero para los estacioneros, que son propietarios de pequeñas y medianas empresas.

Recibí seguridad del presidente de la comisión en el sentido de que se iba a modificar, estableciéndose algún otro mecanismo. Nosotros sugeríamos que hay innovaciones tecnológicas para evitar evasiones y realizar controles. No olvidemos que si un camión carga en Plaza Huincul, donde está la destilería más austral, y se traslada a una zona privilegiada, como puede ser San Martín de los Andes en la región andina, para descargar en un tanque y cargar nuevamente en otro surtidor a fin de distribuir el producto en el norte, seguramente se va a quedar indebidamente con los beneficios al no existir ningún control.

El coloreado de las naftas más las innovaciones tecnológicas que significan los chips, que permiten medir hasta el litro de combusti-

ble que descarga y carga cada camión, podría ser una solución a instrumentar, sin que —y en esto hablo como hombre de la Patagonia— nuestra región, tan vapuleada, que ha perdido sus ventajas comparativas, se vea nuevamente perjudicada en un tema que es de fundamental importancia.

Estamos hablando de valorizar los ingentes recursos naturales de la Patagonia porque queremos contribuir al desarrollo nacional. Necesitamos del esfuerzo solidario y con este trabajo estamos dispuestos a coparticipar en ese esfuerzo.

Según tengo entendido, la Comisión de Presupuesto y Hacienda propone como nuevo sistema el de los cupos. Podría ser un sistema provisional hasta tanto se implemente un régimen que permita la determinación tecnológica adecuada de los consumos de petróleo y de combustible en la región patagónica sobre la base de antecedentes. Pero si se estableciera un régimen de cupos provisional, creemos necesaria una revisión mensual o bimensual, a fin de no causar perjuicios a la actividad normal que se está desarrollando en la zona. En definitiva, la lucha es contra la evasión impositiva, no contra un beneficio que tiene la Patagonia, y que además con este motivo puede contribuir al desarrollo nacional.

Entonces, de las tres alternativas posibles, nosotros, como Movimiento Popular Neuquino, descartamos el sistema de reembolsos, porque con este régimen —tal como lo señaló la señora diputada Kirchner— sabemos lo que sucede con los reembolsos de puertos patagónicos, cuando la Administración Federal de Ingresos Públicos a través de su burocracia tiene que implementar la respuesta que necesitamos.

La implementación del sistema de chips posiblemente demande tiempo, pero es lo más efectivo. Se utiliza incluso en la Capital Federal en la lucha contra los piratas del asfalto.

En cuanto al sistema de cupos, podría ser una medida transitoria por la cual se revisen esos cupos con participación de los estacioneros, que son en su mayoría pequeñas y medianas empresas, porque las estaciones de bandera instaladas en la Patagonia prácticamente no tienen este problema.

De modo que quisiera que la comisión recogiera esta iniciativa a fin de que, a través de los gobiernos provinciales, se establezcan cupos para

las pequeñas y medianas empresas que participan del negocio, en función de los consumos que se utilicen en el régimen de promoción para el desarrollo de la actividad productiva y los emprendimientos industriales.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: el señor miembro informante, con su inagotable espíritu aventurero y viajero que le reconocemos desde siempre, hoy nos propone que demos la vuelta al mundo tributario en cincuenta y cuatro artículos. Es una propuesta interesante y, por supuesto, nosotros queremos aceptar este desafío así como Julio Verne lo hizo en *La vuelta al mundo en ochenta días*.

Ocurre que este proyecto de ley, genéricamente denominado “antievasión”, pareciera ser un arma efectiva, terrible, persuasiva, ejemplificadora para aquellos agentes económicos que optan por la conducta antisocial de evadir. No obstante ello, luego de las arduas discusiones a las que hemos asistido en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, la realidad que conocemos y las exposiciones que hemos oído, nos damos cuenta de que en esta iniciativa hay más redundancias que novedades, más voluntarismo que efectividad, y quizá diría que contiene tantos errores como aciertos; en definitiva, es poco lo que este instrumento va a ayudar para mejorar la recaudación.

Nadie puede dudar de la importancia de la lucha contra la evasión, y lo ha resaltado bien el señor miembro informante —esto es inagotable—, incluso recordando la reproducción de las cabezas. De todas maneras, yo me quedaría con el ejemplo de la partida de ajedrez, que siempre citaba ese gran tributarista y hombre público que fue Carlos Tacchi, a quien rindo un merecido homenaje.

Tacchi decía que la lucha contra la evasión era como una partida de ese juego porque, frente a cada movida que él hacía, del otro lado en forma inmediata se pensaba en dos alternativas. Lo atrapante de lo que decía Tacchi era que toda partida de ajedrez en algún momento tiene un final; y nosotros aspiramos a que ese final consista en que dejen de existir los evasores, que todos sean buenos contribuyentes y que quienes persistan en la mala conducta fiscal vayan a la cárcel.

El debate acerca de la evasión lleva muchísimos años, no es novedoso y seguramente tendremos nuevos episodios a lo largo de los años.

Vale la pena recordar todos los esfuerzos que se han hecho, por ejemplo, las campañas televisivas con el tanquecito, el sabueso, etcétera, que nunca se coronaron con gran éxito. Quizás en algún momento de la coyuntura se pudieron mostrar mejores índices, siempre hablando en proporción al producto bruto interno. Seguramente, repito, la mejor performance la hemos podido ver durante la gestión de Carlos Tacchi.

Esta es una lucha ética y moral, y por eso adelantamos en nombre del Interbloque Federal nuestro apoyo en general a la iniciativa. Y es una lucha ética y moral porque el pago de los tributos se asemeja al de las expensas en un consorcio de un edificio en propiedad horizontal. Si uno de los copropietarios no paga, el resto tiene que hacer el esfuerzo para poder cubrir el bache. Esto es lo que desgraciadamente nos está ocurriendo en nuestro país; a esto se deben las alícuotas impresionantes con las cuales se castiga a quienes cumplen verdaderamente con sus obligaciones.

Durante la exposición inicial se planteaba que es un problema cultural: el problema de la cultura tributaria. Pareciera que el ciudadano no tiene conciencia de su actuación irresponsable, delictiva, de no pagar los tributos. Quizás haya quienes midan si en un momento determinado les conviene acercarse y cumplir con sus obligaciones, a lo mejor para parar una inspección o evitar un mal mayor.

Se podrá decir también que algún ciudadano no quiere contribuir porque encuentra que el Estado no invierte bien sus recursos, pero seguramente entraríamos en una discusión interminable porque desde el oficialismo se dirá que hacen bien las cosas y desde la oposición se podrá argumentar en contra. Pero en definitiva éste no es el sentido del debate, aunque lo cierto es que nos encontramos con este problema.

De lo que no tenemos dudas es de que hay un gran inconveniente para cumplir con las obligaciones fiscales. Tenemos un sistema tributario sumamente complejo e inequitativo, y ésta es la paradoja de la República Argentina. Porque fíjense qué es lo que ocurre en el mundo: cuando hay un sistema impositivo equitativo, el sistema es complejo; si es inequitativo, el sistema tributario es simple. Pero aquí se da lo con-

trario: es sumamente complejo y además sumamente inequitativo.

De allí surgen los inconvenientes con que nos encontramos para poder dar una verdadera batalla contra la evasión. Quiero recordar a un economista, el doctor Robert Lucas, que obtuvo el premio Nobel de economía en 1995. Mereció este galardón por el trabajo en que desarrolló la nueva teoría clásica, que introduce la hipótesis de las expectativas racionales en el proceso decisorio de los agentes económicos; hipótesis que hoy es perfectamente aplicable a lo que ocurre con el problema de la evasión en el sistema tributario argentino. Lucas es autor del teorema —al que también es afecto el señor miembro informante— de la ineffectividad de las políticas económicas, por el cual mereció el premio Nobel. Dice este teorema que, dado que la población es tan lista como el ministro de Economía, ninguna política económica puede basarse en un engaño a la población; o, como gusta expresarlo el reconocido economista argentino Juan Carlos De Pablo, puesto que la población no puede ser engañada de manera sistemática, cualquier política económica, para ser efectiva, debe basarse en la elaboración continua de nuevas estafas.

En la actualidad estos conceptos tienen plena vigencia e inmejorable aplicación en la política tributaria argentina. En consecuencia, para continuar con esto de los teoremas, podríamos aplicar el de la ineffectividad a la política tributaria argentina y decir, sin temor a equivocarnos, que en la creencia de que los perseverantes evasores son ingenuos o ignorantes —o, como diría un recordado ex presidente de la Casa de la Moneda, que son todos “bo...”—, es necesario dictar normas en forma permanente.

Eso es lo que demuestra este conjunto de medidas: cada vez agregamos mayores reglamentaciones sin ir al fondo del problema, es decir, sin encarar el gran desafío de poner como tema central de la agenda en la Argentina la modificación sustancial del sistema tributario. Seguimos perseverando en la misma línea que hemos adoptado durante los últimos cincuenta años y que no ha producido éxitos contundentes, cuando lo que debemos hacer es dar un giro de ciento ochenta grados para hallar una respuesta acertada al problema de la evasión.

En los últimos años el Congreso de la Nación ha dictado una innumerable cantidad de normas.

Cada uno de los proyectos que envió el Poder Ejecutivo en distintas oportunidades recibió sanción; se introdujeron reformas a la ley de procedimientos, se crearon nuevas figuras —la evasión simple, la evasión agravada—, se impusieron sanciones para la evasión a través de la reforma penal, se castigó primero a quienes no emitían facturas y luego a quienes emitían facturas que carecieran de algún dato, se instituyó el monotributo y se crearon normas que no quiero seguir enumerando para no cansar a la Honorable Cámara. El resultado, sin embargo, no ha sido el que esperábamos.

Nuestra voluntad es ayudar a que se alcance el éxito, pero no podemos dejar de señalar los aspectos que son críticos en la redacción del dictamen.

Para demostrar lo complejo, enredado o enmarañado que es nuestro sistema tributario, permítanme recordar una cifra. Desde el 10 de enero de 1947 —año en que se creó la Dirección General Impositiva— hasta octubre de 1997, este organismo emitió 4.350 resoluciones generales, lo que da un promedio de ochenta y siete por año.

¿Qué ocurrió desde octubre de 1997 —cuando se creó la AFIP— hasta hace dos meses? Se dictaron ochocientas cincuenta resoluciones, lo que da un promedio de trescientas cuarenta por año y de 1,3 por día. Esto hace que ni siquiera los especialistas en materia impositiva puedan estar actualizados y hacer cumplir correctamente todas esas resoluciones.

Por eso creo que es muy honesto y meritorio lo que decía el miembro informante al reconocer que los problemas fundamentales radican en el organismo de recaudación. Ojalá que la nueva conducción permita solucionar los inconvenientes que hoy presenta este organismo.

Es tal el despropósito de lo que viene haciendo la AFIP que les puedo mostrar la ejecución que ha hecho el organismo recaudador en mi provincia. ¿Saben la demanda que la AFIP entabló a un contribuyente hace pocos días? Le reclamó la diferencia del pago del impuesto a las ganancias por el período fiscal 1999. El celo recaudador de este organismo llegó a tal punto que la fabulosa cifra reclamada judicialmente es de 0,06 pesos. Aunque parezca mentira, seis centavos es la cifra por la cual se pone en marcha todo el mecanismo para poder cobrar. Mientras pasan los camiones y los cientos de millo-

nes de pesos de evasión por otro lado, el organismo recaudador en mi provincia está preocupado por reclamar 0,06 pesos; a modo de comparación, cabe recordar que una fotocopia cuesta diez centavos en cualquier parte. Pero, claro, a lo mejor se está ante la conveniencia de que el abogado que entabla esa demanda perciba el honorario mínimo, que es de 200 pesos.

Por eso nos parece bien que se esté visualizando el problema en este organismo. Si se aprieta en ese lugar, seguramente se va a encontrar una respuesta mucho más contundente contra la evasión que con todo el largo listado que probablemente hoy vamos a aprobar.

Pero tenemos que saber que el contribuyente no es tonto, sino que es un ser racional. Y entonces aparece esta paradoja a la que hacíamos referencia: hay contestación por parte de ellos a los instrumentos que se van creando, pero somos nosotros mismos, cuando legislamos, los que incentivamos su imaginación. Si no, fíjense lo que ocurre en cualquier transacción normal: muchas veces se nos consulta en forma imprudente si queremos o no factura. Aquí aparece también un nuevo interés común entre quien vende y quien compra, porque de ese modo seguramente el comerciante se evita pagar el IVA y quien está comprando se ve beneficiado con la reducción de ese porcentaje. Por eso lo que debemos encontrar es un sistema equilibrado que permita no tener semejantes cargas, y de ese modo todos los argentinos seamos responsables en el momento de asumir nuestras obligaciones.

A efectos de cumplir con el término que se nos ha asignado realizaré una rápida revisión de algunos capítulos que integran esta iniciativa, que con seguridad luego profundizaremos en la consideración en particular.

El capítulo I introduce una figura que hace mucho tiempo que está dando vueltas en el ámbito legislativo: el pago por medio de un instrumento que ahora se denomina cheque cancelatorio para las transacciones superiores a los diez mil pesos.

Al respecto debo decir que hace varios años se acercó a nuestro bloque un conocido empresario o consultor argentino para entregarnos un proyecto sobre este tema a fin de que nosotros lo impulsáramos en el Congreso de la Nación. En su momento nos pareció algo atractivo, de modo que lo analizamos, pero le encontramos

muchas aristas controvertidas desde el punto de vista constitucional, razón por la cual no lo transformamos en una iniciativa legislativa. Más tarde se presentó el proyecto del actual jefe de Gabinete —quien en pocos minutos nos visitará— pero no recibió tratamiento legislativo.

Lo que pretendemos destacar es que aquí no se está creando nada novedoso; no hay ninguna institución nueva. Esto ya rige en el país desde el dictado de la resolución 151/98 de la AFIP que reglamenta el artículo agregado a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Lo que sí se introduce en este mecanismo que hoy se pretende aprobar es algo absolutamente antinatural, que yo diría viola en su totalidad el principio rector del derecho tributario. Cuando en materia impositiva hay dudas, en los organismos fiscalizadores o en los tribunales se acude en última instancia a la realidad económica.

La resolución 151/98 dispone que las operaciones superiores a los 10 mil pesos deben ser canceladas con los instrumentos que en ella se detallan y que en honor a la brevedad no voy a enunciar. Esa norma tiene un texto muy importante que sostiene que en definitiva si la Dirección General Impositiva o la actual AFIP quiere impugnar esa deducción o ese gasto, puede hacerlo, pero que en última instancia el acto estará a las resultas de la realidad económica.

Ahora por ley se pretende decir que una transacción entre dos personas no existe si no se hace con este mecanismo que hoy se propicia crear. Esto es lo mismo que establecer por medio de una disposición legal que todo ciudadano que no se levanta antes de las ocho de la mañana ese día no ha amanecido ni ha vivido, o como afirmar mediante una hipotética resolución de la Presidencia de este cuerpo que todos los legisladores que no bajen por los magníficos ascensores que existen en la Cámara para acceder al recinto, no se los considerará presentes, aunque estemos allí y hayamos accedido por las escaleras, como habitualmente lo hacemos.

Vale decir que no se puede estar a favor de algo que es absolutamente antinatural. Más allá del aspecto jurídico, más allá de la inconstitucionalidad, esto carece de aplicación práctica y no reduce en un milímetro la evasión en la Argentina. ¿O pensarán quienes han ideado este instrumento que aquellos delincuentes que otorgan una escritura por un monto inferior al que

realmente han pactado en una operación inmobiliaria van a dejar de hacerlo o van a dejar de llevar los billetes en efectivo, independientemente del cheque cancelatorio? ¡Por Dios, qué ingenuidad creer que con esto se va a resolver el problema!

Por eso hemos dicho desde un comienzo que existe un exceso de voluntarismo y que no hay nuevos instrumentos, que no hay imaginación en las medidas que se están tomando. Y ni hablar del artículo 3º, sobre delegación de facultades del Congreso al Poder Ejecutivo...

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia hace saber al señor diputado que le restan cinco minutos a su bloque.

**Sr. Balter**. — El señor diputado Díaz Colodrero, quien ha intervenido en la redacción de los artículos referidos al contrabando, hará uso de la palabra durante el debate en particular de esta normativa. No obstante, voy a redondear mi exposición.

Decía que en relación con el artículo 3º no podemos menor que recordar a ese autor panameño llamado Rubén Blades, que además de compositor y músico fue candidato a presidente de su país.

**Sr. Baylac**. — También fue actor cinematográfico.

**Sr. Balter**. — Después, el señor diputado Baylac, que tiene mayor conocimiento de este tipo de personalidades, podrá agregar algún otro concepto.

Rubén Blades escribió una canción que todos habremos escuchado, cuya letra dice: “Sorpresas te da la vida/la vida te da sorpresas”. Esta expresión no puede dejar de recordarse cuando advertimos que el actual oficialismo impulsa la sanción de una redacción como la contenida en el artículo 3º, con lo cual no hace otra cosa que convalidar la única opinión distinta que en la Corte Suprema de Justicia emitió uno de sus miembros en la causa “Eves Argentina S.A. s/recurso de apelación s/IVA”, el doctor Rodolfo Barra. Por eso digo que la vida da sorpresas, porque lo que hoy sostiene el oficialismo es coincidente con ese voto del doctor Rodolfo Barra, a quien todos conocemos por la forma en que se concretaban sus fallos en ese alto tribunal.

Es sorprendente esta coincidencia, circunstancia que me lleva a reafirmar más que nunca que la delegación que se pretende conceder por

medio de esta iniciativa del Parlamento al Poder Ejecutivo es absolutamente inconstitucional.

Para no excederme en el tiempo que me fue otorgado para hacer uso de la palabra, no me voy a extender sobre cada uno de los capítulos en general. En todo caso, durante su análisis en particular habré de detenerme en ellos.

Sin embargo, brevemente quiero señalar que nos parece un aporte importante lo referido a cigarrillos —como lo explicará el señor diputado Díaz Colodrero— y lo contemplado en materia de combustibles. Tal como lo decía recién el señor diputado por Neuquén, creemos que hay que trabajar. La tecnología actual nos permitirá dar una lucha frontal y exitosa en el tema de los combustibles. En este sentido, hemos realizado aportes que hicimos llegar en su momento.

No voy a hacer comentarios sobre la cuestión ganadera, porque se podría relacionar con los controladores fiscales y ya hicimos alusión a este aspecto cuando consideramos el tema.

Quiero finalizar mencionando el penúltimo artículo que se ha incorporado, que se vincula con la eliminación del artículo 46 de la ley de transporte multimodal. Nos hemos enterado de ello a último momento, como bien se ha quejado el ex presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, aunque seguramente olvidando que esto ocurría a la inversa cuando él conducía dicha comisión. Nosotros, en cambio, sufrimos en forma permanente este problema, porque nunca tuvimos a nuestro cargo la responsabilidad de semejante comisión.

En este sentido solicito al señor miembro informante que se modifique dicho artículo, pues podríamos estar frente a un gran negocio. Me permito recordar que la importante ley de transporte multimodal estuvo más de quince años en el Congreso de la Nación y se aprobó gracias a que un diputado que integraba nuestro bloque tuvo un protagonismo decisivo para que saliese de su estancamiento.

El artículo que ahora se intenta derogar dice que los contenedores tienen que permanecer un plazo máximo de doscientos setenta días en el país, pues estos elementos de transporte ingresan sin pagar ningún tributo; entran como envases y no abonan ni el 28 por ciento de arancel ni el 21 por ciento de IVA ni la tasa de estadística. Además, después pueden ser utilizados como elementos para viviendas, oficinas, frigoríficos y otros lugares.

En consecuencia, la derogación lisa y llana del artículo, sin colocar un plazo expreso de repatriación, puede significar que los más de cuatrocientos mil contenedores que ingresan anualmente en el país tengan un destino distinto y constituyan, mediante la norma que hoy aprobaríamos, el mejor mecanismo de evasión de fondos que deberían destinarse al Tesoro nacional.

**Sr. Baylac.** — ¡Seguramente el señor diputado debe ser contador público, porque sabe mucho!

**Sr. Balter.** — Así vamos a transformar envases en bienes de uso.

El señor diputado Baylac, quien seguramente debe ser un experto en estos temas, muestra una gran ansiedad, ya que ni siquiera se permite solicitarme una interrupción para gritar como lo está haciendo. Quizás pueda ilustrar con su profundo conocimiento al resto de los señores legisladores. Por intermedio de la Presidencia le solicito que, si puede, enriquezca la legislación que su bloque ha redactado.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia informa al señor diputado que su tiempo se ha agotado.

**Sr. Balter.** — El término reglamentario del bloque oficialista se extendió en cuarenta minutos y el del justicialismo, en treinta. Permítaseme que me exceda nada más que en un minuto para concluir.

Por las razones expuestas hago hincapié en la necesidad de acotar el tiempo de permanencia de los contenedores.

Finalmente, me parece muy bueno el ejemplo de la excelente exposición del señor miembro informante. Me refiero a la lucha contra la evasión y al ejemplo del ex presidente de los Estados Unidos, quien fue condenado por ese delito e inhabilitado de por vida para ocupar cargos públicos.

En ese sentido me parece conveniente —así lo sostuvimos cuando consideramos el proyecto de ley de ética pública— hacer resurgir la primera iniciativa que presentamos cuando nos incorporamos a la Cámara, relacionada con la obligación de que todos los funcionarios estatales hagan conocer al público sus declaraciones juradas impositivas.

Esto también se discutió en su momento durante la gestión del gobierno anterior, y fue el

ministro de la Corte que después pasó al Ministerio de Justicia, el doctor Barra, quien dijo que había que hacer públicas las declaraciones de impuestos.

Si existe esta convicción y se siente la imperiosa necesidad de transparentar el cumplimiento de las obligaciones fiscales no hay que esperar a que se dicte una norma de esta naturaleza. Nosotros venimos haciéndolo incluso antes de incorporarnos a este cuerpo. Presentamos las declaraciones para que cualquier ciudadano tenga acceso a ellas en la Secretaría Electoral de nuestra provincia. Sería una norma de tipo ético y una señal inequívoca si este cuerpo que votó aumentos de impuestos, el mamarracho que fue el impuesto al automotor para el Fondo Nacional de Incentivo Docente —norma que nos avergonzaba y que tuvimos que derogar a pesar de que levantamos la voz desde que se comenzó a tratar en la Comisión de Presupuestos y Hacienda— y que modificó leyes de procedimiento aumentando penas, estableciera un mecanismo para poner a disposición de todos los ciudadanos nuestras declaraciones de impuestos. De esta manera sabrán que antes de legislar nosotros cumplimos con la ley y con el imperativo moral que implica el pago de impuestos (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia advierte que el señor diputado Baldrich es el último anotado en la lista de oradores. De manera que, concluida su exposición, pasaremos a votar en general el dictamen en tratamiento.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baldrich**. — Señor presidente: estamos analizando el proyecto de ley destinado a combatir la evasión en un marco muy particular. El 30 de junio se cerró el panorama fiscal, el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional y la proyección para observar la ley de solvencia fiscal, llegando al límite a través de las moratorias y anticipos, pero básicamente por medio de la compra de bonos Brady por aproximadamente 2.400 millones de pesos, que permitió liberar un monto equivalente en colaterales de bonos americanos, cupón cero. Eso significó, mediante el arbitrio de la venta de esos colaterales, el ingreso de aproximadamente 500 millones de pesos que permitieron cerrar el cronograma fiscal y las metas del mes de junio. Esta forma de cerrar el panorama fiscal se vincula con la norma

que estamos considerando, porque revela la falta de solidez y lo necesario que resulta avanzar en términos no sólo de gastar mejor sino de recaudar más y luchar contra el flagelo de la evasión.

En tal sentido este proyecto tiene indudablemente un elemento coyuntural que la sociedad está observando. Desde un punto de vista más estructural, y como decía Carlos Tacchi, la lucha contra la evasión no puede ser objeto de una ley o de un anuncio sino que es el esfuerzo de mucho tiempo logrado con la colaboración de distintos instrumentos de política, de política económica y de instituciones.

El bloque Acción por la República ve en esta ley un avance importante en varios aspectos a los que luego nos referiremos. En términos generales acompañamos esta iniciativa, aunque durante su tratamiento en particular vamos a plantear algunas divergencias.

El primer capítulo se refiere a la limitación a las transacciones en dinero efectivo. Este aspecto es compartido por nuestro bloque. No obstante, creemos que se podría haber analizado mejor a fin de incorporar cambios en el Código Civil de manera de contar con fundamentos más sólidos.

Estamos de acuerdo con el capítulo II que se refiere al sistema de medición de producción primaria y creemos que es un avance importante en lo que se refiere al sector del trigo, aunque no ocurre lo mismo en el de las carnes, sobre lo cual en la consideración en particular el señor diputado Lamisovsky...

**Sr. Presidente** (Camaño). — Ruego a los señores diputados que guarden silencio. Los taquígrafos no pueden oír al señor diputado que está en uso de la palabra.

**Sr. Baldrich**. — Decía, señor presidente, que en oportunidad de tratarse en particular el capítulo II el señor diputado Lamisovsky adelantará la posición del bloque con respecto a la lucha contra la evasión en el mercado de las carnes.

Estamos de acuerdo con la simplificación en el pago de aportes y contribuciones en el sector de la construcción. La discusión producida en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que posteriormente originó la incorporación de un elemento realista en la recaudación de aportes para el sistema de capitalización del sistema integrado de jubilaciones y pensiones, dio lugar indudablemente a una mejora del proyecto de ley a partir de abril.

Al mismo tiempo queremos dejar planteados ciertos reparos, no solamente en lo que se refiere al impuesto a los combustibles —el señor diputado Dragan adelantará la posición del bloque cuando el proyecto sea tratado en particular— sino también con respecto a los cigarrillos y a lo que ya mencioné en relación con el mercado de las carnes.

Finalmente, estamos de acuerdo con los agregados que se han introducido en el capítulo VIII sobre normas de empleo no registrado, que consideramos que pueden colaborar en la efectividad de este proyecto de ley.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Baldrich.** — Resumo la posición de nuestro bloque diciendo que hemos firmado el dictamen de comisión y adelantando nuestro voto afirmativo en general. Tenemos la mejor predisposición para aceptar los aportes que surjan en la discusión en particular.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Baylac.** — Señor presidente: en razón de que he sido aludido por el señor diputado Balter quiero hacer una breve reflexión. Al final de su mensaje sostiene que los funcionarios —haciendo referencia a nuestra condición de diputados— deberíamos asumir la obligación de publicar nuestras declaraciones juradas de bienes y de impuestos. Tengo entendido, salvo que se me diga lo contrario, que todos los legisladores tenemos esta obligación desde hace un tiempo. Por lo menos yo he firmado la mía: por eso me parece que ya está saneado el cargo que se nos hacía en circunstancias en que el señor diputado Balter sostenía con énfasis este requerimiento.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Por haber sido aludido tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: el señor diputado Baylac a veces está tan distraído que no oye bien lo que se dice, aunque quizás no me haya expresado con la claridad suficiente.

Hice referencia a la declaración de impuestos, que es muy diferente a una manifestación de bienes. Esta última expresa los activos que tiene una persona y algún pasivo como puede ser una deuda. La declaración de impuestos es mucho más que eso: se refiere a lo que cada

uno ha obtenido y al pago del tributo; expresa lo que uno recibe, lo que gasta cuando va al exterior, tiene que detallar los consumos y muchas cosas más. Eso es muy distinto a una manifestación de bienes, e insisto en que lo bueno sería que hiciéramos públicas nuestras declaraciones de impuestos.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: por haber sido aludido por la señora diputada Fernández de Kirchner, voy a hacer una breve aclaración a fin de evitar que se tergiversen las expresiones que he vertido como miembro informante.

En primer lugar, está fuera de toda duda que en el ánimo del Poder Ejecutivo, de la comisión de Presupuesto y Hacienda y del diputado que habla está preservar el beneficio que en materia de combustibles tiene la zona patagónica. Reitero que eso está fuera de toda duda desde el momento en que buscamos cuanto sistema hay —con el concurso incluso de los señores legisladores de la zona patagónica— proponiendo y contrapropone instrumentos como aquí efectivamente se dijo.

Lo que está claro y no puede ser desvirtuado de ninguna manera es que existe un gasto que no se corresponde con el subsidio otorgado a la zona patagónica y que deriva de una maniobra de evasión que nos está perjudicando a todos, al país en su conjunto y particularmente a la Patagonia.

Si el consumo de nafta súper —aclaro que hablo de nafta súper porque no por casualidad las maniobras se dan con ese tipo de nafta, incluso tiene un porcentaje de impuesto sobre la transferencia de combustibles cuatro veces mayor que el que tiene el gasoil— que se asigna a la zona del sur del río Colorado en las estadísticas fuera tal, el crecimiento de la Patagonia debería ser comparable al de California, y no es así.

Existe un informe oficial de la Secretaría de Energía, con estadísticas de 1999, que hablan de un consumo en exceso en materia de nafta súper. Está claro que si se consumiera en la zona sur del río Colorado según el consumo promedio del país, se deberían haber consumido 155 mil metros cúbicos menos de nafta súper y 1.400 metros cúbicos más de gasoil, que justamente es el combustible más usado cuando se utilizan vehículos para recorrer largas distancias, que es la característica citada aquí como propia de la Patagonia.



Entonces, aquí no hay vocación para eliminar ningún beneficio. Pertenezco a una provincia donde también tenemos setecientos kilómetros de una punta a otra. Contamos con petróleo y también tenemos destilerías, y no pretendemos el beneficio ni tampoco queremos que se lo saquen a otros. Lo que sí pretendemos, como todas las provincias, es que no se taladre la recaudación que corresponde a impuestos coparticipados que han sido cedidos específicamente para los jubilados. Precisamente, toda la recaudación del ITC al gasoil y del 21 por ciento de la nafta súper, va a los jubilados, pero en principio son recursos coparticipables que las provincias han cedido para este financiamiento.

Lo que debe quedar claro es que mientras mayor transparencia haya en el sistema, será mejor para las provincias, porque incluso les va a posibilitar mejorar su recaudación de ingresos brutos. Y si colaboran en el control —para lo cual están autorizadas por una norma contenida en la complementaria permanente del presupuesto desde 1989, a propuesta del entonces señor diputado Conrado Storani—, van a obtener beneficios adicionales por dicho control.

Lo que está claro es que este beneficio rige desde hace siete años y que pese a lo expresado por la señora diputada, siendo ciento setenta y cuatro las estaciones para controlar, han fracasado los sistemas de control, los de las rutas, los de los mapas o los que fueran.

Entonces, no estamos discutiendo sobre chauchas. Aun si se admite el número de 50 millones de pesos citado por la señora diputada dato que surge de un informe de FIEL—, eso es diez veces la ayuda que pidió la provincia de Santa Cruz cuando se produjo la erupción del volcán Hudson.

Además, como conclusión, debe quedar en claro para todos los miembros de esta Cámara que la mejor forma de preservar un beneficio es impedir su uso abusivo, y debemos hacerlo ya. Probemos con este procedimiento pues nada hemos logrado en siete años con otros intentos.

Se trata de un procedimiento que permite reajustar los cupos, incluso a petición de cada estación de servicio, sobre la base de un reajuste que como mínimo se produce cada seis meses. Es un sistema de cupos sobre parámetros objetivos, que no puede tomar en cuenta el capricho del órgano administrador. Luego sí entra a jugar

el sistema de reembolsos, que —insisto— se halla contenido en la totalidad de las legislaciones del mundo. Por ello ese sistema no puede ser descalificado así nomás, pues se aplica en todas las legislaciones europeas —hasta en el caso de beneficios de combustible para los veteranos de guerra— y en la legislación americana, con todos los ejemplos que hemos citado, a los que podríamos agregar el beneficio para el transporte escolar entre ciudades u otro tipo de subsidios que son casi innumerables en los Estados Unidos.

Con esa aclaración queda perfectamente expresado el sentido de mi intervención en relación con este capítulo.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: según las expresiones del señor diputado preopinante creo que él no ha entendido claramente mi formulación. Fui precisamente yo quien se refirió a la importancia de lograr una buena recaudación en materia de impuestos a la transferencia de combustibles, porque una parte cedida por las provincias se destina al sistema previsional y la otra contribuye al Fonavi y a otros fondos específicos como el de desarrollo eléctrico. Por ello reitero que las provincias patagónicas tenemos buenos índices en materia de Fonavi, y por lo menos en mi provincia aplicamos a la construcción de viviendas sociales la totalidad de lo que percibimos en concepto de coparticipación.

Respecto del tema relativo a las ciento setenta y cuatro estaciones de servicio, resulta muy difícil creer que no hayan podido controlar esa cantidad de estaciones y además catorce refinerías. Entiendo que si la AFIP no puede dar cuenta del control de ciento setenta y cuatro estaciones de servicio, catorce refinerías y el grupo de distribuidores de combustibles —que en realidad representan algo así como una manzana de contribuyentes de la Capital Federal—, ello no es sólo consecuencia de un problema en el sistema de control. Dados los montos que hay en juego deben haber pesado algunas otras circunstancias más allá de la falta de instrumentos o de normativas. Es allí hacia donde debe apuntar la cuestión.

Finalmente pareciera haber un reproche a raíz del pedido que formularan en esta Cámara de Diputados legisladores que se hallaban en el

cumplimiento de su mandato en ocasión de la desgracia que se produjo en nuestra provincia con la erupción del volcán Hudson. Soy parte del bloque, uno de cuyos diputados en ese momento impulsó tal medida. Los patagónicos somos así: además de tener grandes extensiones de territorio y estar muy lejos de la Capital, tenemos volcanes que a veces entran en erupción. Como estas cosas no suceden aquí, a veces hay falta de comprensión.

Sé que el señor diputado preopinante también pertenece, por lo menos geográficamente, a una región montañosa, con volcanes; pero no basta haber nacido y vivir en una provincia para seguir perteneciendo mentalmente a ella. Hay muchos políticos que representan a las provincias, pero cuando llegan al nivel nacional —aunque siguen volviendo a sus provincias— mentalmente adquieren la visión de la Capital Federal. Tal vez a esto se deba el reproche del señor diputado preopinante cuando otros legisladores de mi provincia pidieron ayuda para combatir los efectos del desastre ocasionado por el volcán Hudson.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar en general.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración en particular.

Haría falta que la Cámara autorizara a la Presidencia, como se hace habitualmente, a efectuar el ordenamiento, porque tenemos...

**Sr. Roggero**. — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero**. — Señor presidente: pido que la Presidencia dé a cada votación el tiempo que merece, a efectos de que quede bien establecido el sentido de cada una de ellas. Nosotros hemos establecido que nuestra bancada iba a votar en general en sentido positivo.

Pido que las votaciones se realicen con tranquilidad a efectos de que se las pueda hacer en orden.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Por supuesto, señor diputado, así se hará.

Pregunto a la Cámara de qué manera vamos a votar en particular, habida cuenta de que en primer lugar hace falta que se autorice a la Presidencia a efectuar el ordenamiento de los artícu-

los: fíjense que tenemos un orden del día impreso y además una separata que ha propuesto la comisión, por lo que en muchos casos no está clara la numeración de la normativa a sancionar.

Entonces, si se va a votar por capítulo se debe aclarar a cuál nos estamos refiriendo. De lo contrario, tendríamos que votar por artículo.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. — Señor presidente: opino que el procedimiento más conveniente es votar por capítulos. En la separata está aclarada cuál es la numeración del articulado. Hay varios casos de corrimiento de numeración y de incorporación de nuevos artículos. Se debería autorizar a la Presidencia a observar la correlación numérica del articulado sancionado a efectos de evitar que se produzca alguna omisión, como ocurrió con el primer artículo. Dejé aclarado al comienzo del debate que en el primer artículo del capítulo I en la separata donde dice “en el artículo 7 del presente”, debería decir “artículo 8 del presente”.

Con esa autorización a la Presidencia y votando por capítulos se puede allanar el mecanismo de votación de la iniciativa, salvándose cualquier inconveniente que haya en cuanto a la correlatividad numérica del articulado.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Becerra**. — Señor presidente: algunas modificaciones de artículos que tenemos en nuestras bancas se contradicen con el espíritu original de aquéllos. Entonces solicito que al menos los artículos donde se han incorporado modificaciones sean votados en forma separada, para poder tener un efectivo control y evitar así que haya casos de artículos con texto disímil respecto del que se decidió en definitiva.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Entiendo, señor diputado; pero lo que sucede es que la Cámara debe decidir si vota por capítulo o por artículo.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Camaño**. — Señor presidente: la bancada Justicialista ha expresado a través de su presidente que hemos votado por la afirmativa en general. A su vez es correcto votar por capítulo. Pedimos que, cuando se llegue al capítulo VII, la votación se haga por artículos.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Entonces vamos a proceder de tal manera.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Becerra.** – Señor presidente: quiero aclarar que en el capítulo IV hay un error que vamos a salvar para que no se susciten inconvenientes ulteriores.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Muy bien, señor diputado. Cuando se ponga en consideración el capítulo IV tendrá oportunidad de hacer las aclaraciones que considere pertinentes.

Tiene la palabra la señora diputada por Salta

**Sra. Chaya.** – Señor presidente: he planteado una disidencia, incluida en el orden del día y referida precisamente al capítulo I. Por los fundamentos que allí constan –que ampliaría ante este plenario si tuviera ocasión de hacer uso de la palabra durante el tratamiento en particular, lo que es una posibilidad de la que careceré pues se ha tomado la decisión de votar por capítulos–, adelanto mi voto negativo pues la norma cuya sanción se propone no sólo viola disposiciones del Código Civil, tal como lo han expresado aquí otros legisladores, sino que también infringe el artículo 14 de la Constitución Nacional –ley madre que debe regir nuestra conducta– y cercena los derechos del pueblo al que represento.

Como mi bloque no me acompaña, ampliaré por escrito mi disidencia –cuya inserción en el Diario de Sesiones solicito– respecto de los artículos 1º, 3º y 7º a 15, sobre todo porque según el texto de la separata que hoy hemos tenido oportunidad de conocer se está produciendo algo que como diputada de la Nación considero irregular: la incorporación tangencial del decreto 434/2000 de necesidad y urgencia, que no tiene estado parlamentario.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Según el procedimiento convenido, corresponde considerar el Capítulo I.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** – Señor presidente: dado que para agilizar el trámite de la sesión seguramente no votaremos en forma nominal, deseo anticipar que, ante el criterio adoptado de realizar una sola votación por capítulo, los diputados que integramos el Interbloque Federal lo haremos por la negativa, sobre la base de los argumentos que expresamos durante la consideración en gene-

ral y que se centran fundamentalmente en los artículos 1º y 3º. Como sostuvimos, no adherimos al criterio del doctor Barra.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: recuerdo a la Honorable Cámara que es preciso salvar un error material en los impresos, pues en el artículo 1º donde se dice “artículo 7º del presente” debe decirse “artículo 8º de la presente”.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Se va a votar electrónicamente el capítulo I.

– Resulta afirmativa de 108 votos; votan 193 señores diputados sobre 195 presentes.

**Sr. Secretario** (Aramburu). – Sobre 194 señoras y señores diputados en condiciones de votar, lo han hecho 108 por la afirmativa y 85 por la negativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el capítulo II.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** – Señor presidente: solicito que se elimine el segundo párrafo del artículo 12 propuesto según el texto de la separata, que dice: “Dichos sistemas podrán ser de propiedad de los responsables o contratados a terceros que provean, instalen, operen y mantengan los mismos.”

Asimismo propongo que en el penúltimo párrafo del mismo artículo según el texto de la referida separata se suprima la expresión “...y los procedimientos para la/s empresa/s que se contrate/n para la provisión del servicio de instalación...” Hago esta propuesta porque en el caso de que se contraten contratadores privados sobre el kilaje y el faenamiento en frigorífico, no queda muy en claro la responsabilidad del contribuyente principal: daría la sensación de que el responsable es el controlante y no el controlado. Me parece conveniente eliminar tales expresiones para que no queden dudas de que es el frigorífico el que tiene que comprar el instrumento; pero, además, que el contralor lo debe hacer el organismo que corresponda, o sea, la AFIP o la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Lamisovsky.** – Señor presidente: con respecto al capítulo II me voy a referir específicamente al artículo 12. Si bien este último alude a todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda y molienda de trigo, me limitaré a hablar de haciendas de cualquier tipo, en especial la vacuna.

El artículo 12 dice que todas las plantas deberán "...incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la producción, inclusive sistemas que funcionen en tiempo real, de conformidad con las normas que dicte la autoridad de aplicación."

Cuando el secretario de Agricultura, doctor Berhongaray, concurrió ante la Comisión de Agricultura y Ganadería le pregunté si creía que con los caudalímetros en los establecimientos de faena tenía controlada la evasión de carnes en la República Argentina. Me respondió que sí y que prácticamente la evasión quedaba circunscripta a no más de un 5 por ciento. Luego le pregunté qué pasaba con las otras etapas de la producción de carne, que abarcan lo que es la cría y la recría, que es lo que se conoce como hacienda de invernada y que no va a los establecimientos de faena. En esta etapa se producen cambios de titularidad que reflejan compras y ventas de hacienda, y al no tener el tema sostenido por los caudalímetros, quizás allí puede haber gran evasión. El secretario Berhongaray me dijo que eso era correcto, pero que ese aspecto no estaba perfectamente definido.

Quiero aclarar a los señores diputados que esta cuestión es muy seria, porque la cantidad de hacienda que nace, se cría y recría es igual a la que se mata.

De acuerdo con ello nos encontramos con que hay etapas de la comercialización de hacienda que no están contempladas en este proyecto de ley, como es toda la etapa anterior al faenamiento, que es tan grande como el faenamiento mismo.

Por ello creo que en materia de hacienda esta norma no va a controlar la evasión en forma correcta. Los índices de evasión van a seguir siendo altísimos.

El señor presidente de la República nos pide transparencia –ya durante la campaña electoral afirmaba que procedería con transparencia– y en sus discursos recuerda la falta de transparencia del gobierno anterior.

Creo que el hecho de que no se registren exactamente todas las operaciones de compra-venta de hacienda vacuna en el país y sólo se consideren las de faena prohiere una evasión grandísima, tanta como la recaudación misma, por no controlar la hacienda sistemáticamente en su origen hasta su destino fatal.

Nos han hablado mucho de los "Samid y compañía", pero nuestro bloque cree que al aprobarse este proyecto de ley tal cual está redactado vamos a seguir teniéndolos en idéntico nivel o aun incrementados.

En consecuencia, de acuerdo con lo que se acaba de comentar, al faltar transparencia en el tratamiento del artículo 12 –en el capítulo II– en nuestra opinión no se habrán de lograr los efectos buscados y se seguirá tratando de paliar la falta de recaudación con impuestazos, aumentándose la presión sobre los que ya pagan, mientras los grandes criadores, engordadores y faenadores clandestinos seguirán evadiendo.

El miembro informante citó diversas estadísticas. También me gustan las estadísticas, por lo que quisiera saber qué se me responde si les comento que en provincias como Formosa el índice de recaudación del IVA ganadero se acerca a niveles prácticamente nulos, o que en el comercio de cueros se registraron dos millones de cueros más que las cabezas de hacienda faenada. Evidentemente las estadísticas dependen del ángulo desde el que se las mire, pero estoy convencido de que de este modo no vamos a lograr un efectivo control de la evasión en materia de carne vacuna. Ya se han detectado varios casos, pero en mi opinión no va a ser por medio de estos instrumentos que el control vaya a poder ser efectivo.

El 11 de mayo próximo pasado nuestro bloque presentó un proyecto de ley, contenido en el expediente 2.605-D.-2000, a fin de que se controle realmente la evasión en el mercado de carnes en todas sus etapas, iniciativa que actualmente está siendo analizado en las comisiones respectivas.

En el convencimiento de que en el sector de las carnes la evasión va a proseguir siendo muy elevada, votaremos por la negativa el artículo 12.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** – Señor presidente: no entiendo la conclusión del señor diputado Lamisovsky. Si la evasión es tan alta en el mercado de carnes, no debería votar en contra cuando se está imponiendo un procedimiento de control en la etapa más importante.

Además, en términos impositivos no podemos confundir la venta de cría e invernada con la venta en frigoríficos pues estos últimos son ni más ni menos que agentes de retención. De manera que su intervención no sólo tiene un efecto de control sobre la recaudación misma, sino también un efecto de seguimiento, por lo que aquel argumento es absolutamente contradictorio.

En segundo lugar, no se puede decir que no hay control pues están controlados tanto los monotributistas como los inscriptos, a través de la facturación.

Por otro lado, en este momento la faena clandestina que se produce en el país no supera el 10 por ciento; y la faena importante –que está a cargo de trescientos de los más de quinientos establecimientos que existen en el país– es la que comprende al 90 por ciento restante.

Por lo tanto no parece lógico negar al gobierno este elemento de recaudación indispensable, simple y práctico, que se puede poner en marcha inmediatamente. Es más: negarle este instrumento contribuye a aumentar la evasión que hoy lamentablemente reina en este sector, a pesar de que se la ha reducido notablemente al bajarle la alícuota del IVA, lo que fue un acierto –debo reconocerlo– del gobierno anterior.

Por otra parte, si en determinadas provincias no recaudan IVA es precisamente porque no pueden controlar a las plantas faenadoras. Si pudieran hacerlo, la recaudación en esas jurisdicciones sería mucho más importante.

Por lo expuesto llamo a la reflexión para que esta Honorable Cámara otorgue las herramientas que el gobierno necesita, sobre todo en materia de carnes, donde todavía se produce una importante evasión.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Bussi.** – Señor presidente: el capítulo II del proyecto de ley aprobado en general faculta a las autoridades de aplicación –AFIP y Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación– a implantar sistemas electrónicos de medición y control de producción de distintas especies de origen animal y vegetal, y trae asi-

mismo sanciones aplicables en caso de infracciones al artículo 40 de la ley 11.683, donde se prevé la pena de multa de 300 a 30.000 pesos y la accesoria de clausura de tres a diez días.

Al igual que en los casos de los artículos 1° a 3°, se trata de una propuesta que pone en cabeza del contribuyente el costo de implementación del dispositivo de fiscalización, que –para agravante– resulta ser de dudosa eficacia.

Para evitar la evasión en este rubro no basta con el control en el punto de producción, sino que necesariamente hay que controlar la etapa de la distribución y especialmente la de la comercialización.

En rigor el problema en la materia no se plantea como consecuencia de la falta de leyes adecuadas que hagan posible el control de la producción primaria, sino que se trata de un problema de eficiencia y/o corrupción en el ejercicio de las funciones de fiscalización de la AFIP.

En opinión del bloque de Fuerza Republicana, tanto este capítulo como el anterior no pueden ser aprobados porque agravan los costos del productor y no proveen ni prevén medios eficaces para el control de la evasión.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Francos.** – Señor presidente: quiero aclarar la posición de nuestro bloque porque el planteo del señor diputado Lamisovsky no es por exceso sino por defecto, y considero que las palabras del señor diputado Bussi completan la explicación.

En realidad el señor diputado Lamisovsky sostiene que no alcanza con el control por la vía electrónica que se ha establecido exclusivamente en los frigoríficos, sino que plantea la necesidad de controlar todas las etapas de producción: a los productores, a los consignatarios de hacienda y, por supuesto, también a los frigoríficos.

Contrariamente a lo que planteaba el señor diputado preopinante, la propuesta del señor diputado Lamisovsky pretende dar más herramientas al gobierno y a la AFIP para controlar la evasión en el mercado de las carnes y no apunta a quitar la herramienta que figura en el proyecto, que en todo caso permite controlar una parte del comercio de carnes y no su totalidad.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: en cuanto a lo señalado por los señores diputados Franco y Lamisovsky, no existe una propuesta concreta de modificación de un artículo, sino que en todo caso se propició el tratamiento de un proyecto más integral. Quiero recordar que, con testes con la idea de concentrar la fiscalización, existen trescientos treinta establecimientos registrados en la Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario —ONCA— para el faenamiento de ganado.

No se nos escapa que existen frigoríficos clandestinos y etapas anteriores. El artículo también considera la posibilidad de que haya otras especies de origen animal y vegetal que requieran este tipo de sistemas de contralor.

En cuanto a la propuesta del señor diputado Lamberto le solicitaría una aclaración. La idea subyacente en el segundo párrafo del primer artículo del capítulo II, junto con la consiguiente adaptación del cuarto párrafo, era evitar a los propios sujetos de control el costo frontal de adquirir el mecanismo de contralor, consistente en un caudalímetro o un medidor en tiempo real del faenamiento de ganado, posibilitándoles la aplicación de otros mecanismos, como podrían ser el leasing o el alquiler.

Creo que el señor diputado se refería a la alteración de la responsabilidad de la obligación tributaria. Quien asume la responsabilidad de proporcionar la información es un tercero y no el obligado a establecer el mecanismo de control. Por lo tanto, ante una falencia o inhabilitación del funcionamiento del sistema instalado —que incluso podría ser inducida— no terminaría respondiendo quien tiene que ser controlado por ese sistema.

Si esa fuera la idea del señor diputado, la comisión acepta la supresión del segundo párrafo del artículo 12, lo que debería ser también coordinado con el cuarto párrafo, donde dice: "...las autoridades de aplicación del presente artículo, debiendo establecer las normas indicadas en el primer párrafo y los procedimientos..."; a partir de allí debería eliminarse: "...para la/s empresa/s que se contrate/n para la provisión del servicio de instalación, operación y mantenimiento de los sistemas precedentemente enunciados..."

Por lo tanto, la parte correspondiente del cuarto párrafo quedaría redactada de la siguiente manera: "...debiendo establecer las normas indicadas en el primer párrafo y los procedimien-

tos que le permitirán a la AFIP obtener y analizar la información recibida a efectos de mejorar los controles fiscales; y a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, obtener los datos estadísticos y de seguimiento de la producción."

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: para que quede claro, es lo mismo comprar el instrumental que alquilarlo. Distinto es que la operación de control la realice un tercero, independientemente de la máquina, fuera de la autoridad normal que deben tener la AFIP o la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Lamisovsky.** — Señor presidente: avanzaríamos mucho si estableciéramos que estos controles digitalizados se realicen no sólo en las plantas de faenamiento sino también en todos los mercados y consignatarios, porque es allí donde se registran los ingresos de hacienda de cría, recría e invernada.

Prudentemente estoy solicitando que los controles se hagan desde que el animal nace hasta que es faenado, ciclo que dura aproximadamente dos años. Evidentemente, ese animal ha sido objeto de una transacción —es decir, comprado y vendido— no una sino dos, tres y hasta cuatro veces. Si la comisión está de acuerdo, propongo que los controles digitalizados sean efectuados en todos los puntos de concentración antes de llegar al frigorífico. Evidentemente, de esta manera el Estado podría recaudar mucho más. Dicho en otras palabras, como la hacienda faenada es exactamente igual a la nacida, criada y criada, estaremos obteniendo el doble de recaudación impositiva con sólo aplicar los controles digitalizados en todos los lugares de concentración de la hacienda y no sólo en los frigoríficos. Como lo admitió el secretario Berhongaray, en el destino fatal existen controles, pero yo quiero anticiparme para recapturar todas las operaciones en negro que se hacen en las diferentes etapas de la vida del animal.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: en relación con la propuesta del señor diputado Lamberto, la

comisión acepta que se suprima el segundo párrafo y que se eliminen las palabras “para la/s empresa/s que se contrate/n para la provisión del servicio de instalación, operación y mantenimiento de los sistemas precedentemente enunciados...”

Por otro lado, para satisfacer la inquietud del señor diputado Lamisovsky, la comisión propone la siguiente redacción para el tercer párrafo, que pasaría a ser el segundo: “Facúltase a la autoridad de aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de la producción, para otras etapas de la misma y para otras especies de origen animal y vegetal.”

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Lamisovsky**. – Señor presidente: nos estamos acercando a una solución. Sería más preciso si en lugar de “otras etapas” se dijera “todas las etapas” de la producción animal. De esta manera estaríamos dando a la autoridad de aplicación la posibilidad de que los aplique en todos los mercados y consignatarios, realizando una verdadera tarea antievasión.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. – Señor presidente: la comisión entiende que su propuesta contempla lo planteado por el señor diputado Lamisovsky. Por lo tanto mantiene la redacción que acabo de leer.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar el capítulo II.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el capítulo III.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter**. – Señor presidente: quiero hacer una reflexión que no tuvimos oportunidad de desarrollar en el debate en general.

Lo que estamos haciendo en el capítulo III es ratificar a través de una ley el decreto 863/98, que establece el pago de una comisión por parte de las AFJP y ART a la AFIP por el servicio de recaudar y distribuir los fondos del sistema. Esto figura en la norma, desde luego, como una obligación para la AFIP. Ahora bien: se puede argumentar que existe un costo para la AFIP derivado del cumplimiento de su obligación de cobrar los impuestos, y que debe trasladarlo a

las AFJP y ART, lo cual nos parece correcto. Sería lo mismo que si la AFIP cobrara a los contribuyentes un plus por recaudar los impuestos. Pero las AFJP y ART no son filántropos: de hecho, cobran una comisión que es bastante alta por la administración de los fondos de quienes están adheridos al sistema, y no se puede obviar que el costo que se va a generar a partir de la sanción de este proyecto de ley significará un incremento de la comisión que ya perciben.

Obsérvese además que este argumento es contradictorio. Hasta hace poco la AFIP quería delegar en las AFJP la facultad de recaudar los montos de las jubilaciones, sea porque reconocía su falta de capacidad, o porque pensaba que las AFJP están en mejores condiciones de hacerlo. Ahora la AFIP invierte el argumento y dice que cobrará; pero en definitiva lo que hacemos es, sin ninguna duda, encarecer todo el sistema.

Finalmente, existe un argumento que los contribuyentes podrían tener en cuenta y esgrimir de ahora en más. Me refiero a los que están obligados a actuar como agentes de retención en el caso del impuesto a las ganancias, de renta presunta, intereses e impuestos internos, cuya administración también genera un costo que tienen que absorber para cumplir con la ley, con el agravante de que, si se equivocaran en la aplicación de esta reglamentación, tendrían que pagar intereses y multas, estando también expuestos a sanciones de tipo penal.

Por ello, cuando se vote este proyecto de ley debemos tener en cuenta que muy probablemente seguiremos encareciendo el sistema de comisiones de las AFJP y ART, que en nuestro concepto ya son altísimas.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. – Señor presidente: lamentablemente, el señor diputado preopinante está equivocado. En primer lugar, la atribución de facultades al Poder Ejecutivo nacional –primero vía DGI y luego a través de la AFIP– para el cobro de los aportes personales y de las contribuciones destinadas al sistema de capitalización, reconoce una larga discusión al momento de reformarse la ley previsional, cuando todavía el señor diputado Balter no había llegado a esta Cámara a deleitarnos con sus exposiciones.

En ese entonces, con un estudio sumamente bien fundado que analizaba la experiencia acu-

mulada a esa fecha por los sistemas mexicano y chileno, el secretario de Previsión y Seguridad Social destacó la conveniencia de que, como al recaudarse aportes y contribuciones había un tramo que correspondía al Estado y otro al sistema de capitalización—para ser más precisos—un tramo para el sistema de reparto y otro para el de capitalización—, la recaudación estuviera unificada.

Desde luego, no fue una discusión pacífica en el origen, como tampoco lo es actualmente, pero fue el fundamento por el cual se incorporó a la ley. Avanzado el tiempo la AFIP hizo conocer su deseo de percibir el importe de los gastos de recaudación, tarea que en principio podían realizar las administradoras de fondos de pensión, pero que por razones de conveniencia del Estado había quedado unificada en una sola mano.

Así se llegó al dictado del decreto 863 del 27 de julio de 1998, que autoriza a la AFIP a cobrar el 0,7 por ciento en carácter de gastos de recaudación, que la AFIP viene aplicando y que está siendo discutido por parte de las administradoras de fondos de pensión y las ART, habiéndose llegado, como indiqué en el informe en general, a un total de 200 millones de pesos en juicios. La acumulación de dichos juicios está incluida en el convenio celebrado por la totalidad de las administradoras menos una: la AFJP Profesión.

En este punto solicito que se deje constancia en el Diario de Sesiones de este acuerdo, por el cual las administradoras de fondos de pensión y las ART consienten en renunciar a los pleitos a cambio de que se mantenga la situación actual, o sea, la comisión del 0,7 por ciento. Es decir, no hay incremento; sí lo hubiese habido de haberse preservado el texto original, por el que se facultaba al Poder Ejecutivo para llegar hasta el 1,5 por ciento del total de la recaudación, porque eso hubiera significado prácticamente duplicar la tasa actualmente vigente del 0,7 por ciento, que ya está tomada en cuenta en la comisión de las administradoras.

Sin perjuicio de ello, desde luego, el nivel de las comisiones de las administradoras es sujeto de debate en la Comisión de Previsión casi a diario, y por supuesto hay inquietudes legítimas que pueden canalizarse buscando hacerlas descender, pero no es éste el artículo que en todo caso va a ocasionar el incremento del costo.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter**. — Señor presidente: en realidad la explicación del señor miembro informante lo que hace es ratificar lo que dijimos al comienzo, es decir que a través de esta ley estamos ratificando el decreto 863.

Estamos en conocimiento del convenio y de que la única AFJP que se negó a firmarlo fue, precisamente, la de los contadores. Pero lo que en realidad entra en contradicción en la argumentación es que el desistimiento que están haciendo, que por suerte es bueno, resulta de las comisiones que se le están cobrando y que muchas no han pagado. Por eso es que las AFJP encontraron esta actitud tan positiva de convenir como máximo el 0,7 por ciento, y no llegar al 1,5 por ciento, que a través de la ley se delegaba a la AFIP.

Por eso no comparto el criterio expuesto por el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el sentido de que esto ya ha sido considerado en el costo de las comisiones; y mucho me temo que los contribuyentes se encuentren con un plus a raíz de esta decisión.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar el artículo 3°.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el capítulo IV.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Becerra**. — Señor presidente: simplemente deseo aclarar que mediante el agregado de un segundo párrafo en el artículo 35, ha sido subsanado un error que se había deslizado en la redacción original.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar el capítulo IV.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el capítulo V.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Camaño**. — Si me permite, señor presidente, aclaro que el capítulo VII vamos a votarlo nominalmente. Formulo esta aclaración a fin de que la Presidencia adopte las medidas correspondientes.



**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el capítulo VI.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero (L. M.)**. — Señor presidente: ante todo agradezco la exagerada mención que hizo el señor miembro informante de mi modesta colaboración en la confección del capítulo en tratamiento, que será altamente trascendente e importante —confío en ello— en la lucha contra el contrabando de cigarrillos.

En la Argentina está perfectamente cuantificado que el 12 por ciento del mercado de venta legal de cigarrillos proviene del contrabando. Frente a lo que equivocadamente puede suponerse, el contrabando de esa mercadería no proviene ni de Estados Unidos ni de Gran Bretaña ni de otros países lejanos sino de las naciones vecinas de Paraguay, Brasil y Uruguay. Estos países aportan una gran cantidad de cigarrillos que ingresan a la Argentina mediante el contrabando. Ello, con una particularidad muy sugestiva.

De los procedimientos que cotidianamente realizan Gendarmería Nacional y otros organismos de control a lo largo de todo el año para incautar mercadería proveniente del contrabando, surge a las claras —me refiero a una fuente oficial de Gendarmería Nacional— que la marca de cigarrillos más contrabandeada que se vende en nuestro mercado corresponde a un producto hecho en la Argentina. Indudablemente esto certifica que alguno o algunos traviesamente se aprovechan de ese tipo de exportaciones, que consisten en un va y viene. Me refiero a una marca de cigarrillos que se fabrica en el país, se exporta a países vecinos sin estampilla de impuestos internos —o sea que ese producto está exento del pago de ese gravamen—, y apenas traspasa nuestra frontera vuelve a ingresar para ser vendido en cuanto quiosco haya, con alguna excepción, en las provincias del norte y centro del país.

En la Argentina el mercado de cigarrillos está en manos de dos grandes fabricantes: Massalin Particulares, que depende de la Philip Morris americana, y Nobleza Piccardo, que depende de la British Tobacco. Nobleza Piccardo fabrica en nuestro país la marca Derby, que es a la que hago referencia. El año pasado, a raíz de los procedimientos realizados por Gendarmería Nacional, sobre un total de 1.970.000 paquetes

de cigarrillos incautados, más de 1.270.000 eran de la marca Derby.

Eso significa que realmente se hace trampa en esa exportación. No digo que el responsable sea Nobleza Piccardo, pero sí lo es alguno o algunos de la cadena de distribución y comercialización. Esos son los cigarrillos que, repito, luego se venden en todos los quioscos de las provincias el norte y del centro del país. Esto significa para la única otra tabacalera, en este caso Massalin Particulares, a la que no estoy defendiendo —hago la aclaración—, una competencia desleal. Por eso Massalin Particulares, que tiene la única fábrica de cigarrillos del interior del país, ubicada en mi provincia de Corrientes, en la ciudad de Goya, recurrentemente amenaza con mandarse a mudar si es que no se hace algo contra el contrabando.

Por eso es que me he interesado por este tema. Tengo el convencimiento de que —a diferencia de los otros capítulos de este proyecto de ley, que son opinables, polémicos y sobre los cuales dudo que vayan a ser efectivos— este capítulo va realmente a acotar —no digo a suprimir totalmente, pero sí en su mayor parte— el tema del contrabando de cigarrillos, con la modalidad que estoy expresando.

A partir de la sanción de este proyecto de ley van a ocurrir dos cosas. Primero, todo aquel que exporte cigarrillos sabrá que en cada paquete que va a exportar tendrá que estar el estampillado de impuestos internos, y una vez verificada en el país de destino la exportación, dicho importe se va a reintegrar a quien haya hecho la exportación.

Por otra parte, se adoptará una medida muy simple pero de tremenda efectividad: a partir del momento en que se sancione la norma, cada paquete de cigarrillos que se exporte a países vecinos deberá tener en su marquilla un logo que diga que esos cigarrillos han sido fabricados para ser consumidos fuera de la República Argentina. Con la inscripción de esta frase se evitará que, después, el simple quiosquero o quien sea diga que no se dio cuenta de qué mercadería compró. Además, con esa leyenda los cigarrillos no podrán ser reingresados al país.

Considero que de esta forma se enfrentará la problemática del cigarrillo, su exportación y el contrabando, y se terminarán las amenazas recurrentes de la mencionada empresa tabacalera, de mandarse a mudar del interior del país

si no dictamos instrumentos legales para combatir firmemente el contrabando.

Estamos convencidos de que los distintos artículos que comprenden este capítulo van a resultar realmente efectivos. En el caso del artículo 37, que pertenece a este capítulo, proponemos un agregado en su párrafo tercero. Sugerimos la siguiente redacción para la última parte del artículo 37 que figura en la separata: "El Poder Ejecutivo nacional establecerá, dentro del plazo de ciento veinte (120) días, la forma, plazo y condiciones en las que se instrumentará el presente régimen y los organismos competentes que deberán proceder a la devolución de los referidos gravámenes." El agregado es la frase "dentro del plazo de ciento veinte días".

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Valdovinos.** — Señor presidente: me he de referir al artículo 39, sobre el que quiero sugerir algo que quizás pueda parecer como no muy importante. Propongo que se analice la posibilidad de que, además de que en cada paquete figure la leyenda a la que se hizo referencia anteriormente, éstos sean de un color distinto al que tienen los paquetes que se venden en el territorio nacional. Con esto sería fácilmente visible si lo que se está vendiendo en el quiosco es de contrabando o no.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: la segunda propuesta fue analizada; implicaría un costo adicional para las empresas, que no se justificaría dado el resto del régimen. Tengo que confesar que, debido al ruido que hay en el recinto, no escuché la última parte de la exposición del señor diputado Díaz Colodrero, por lo cual solicito que reitere su propuesta.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero (L. M.).** — Señor presidente: mi propuesta es que el tercer párrafo del artículo 37 comience del siguiente modo: "El Poder Ejecutivo nacional establecerá dentro del plazo de ciento veinte (120) días la forma y condiciones en las que se instrumentará...", a continuación de lo cual seguiría la redacción tal como figura en la separata.

**Sr. Presidente** (Pascual). — ¿La comisión acepta?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar el capítulo VI.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el capítulo VII.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. das Neves.** — Señor presidente: voy a ser breve debido al tiempo que llevamos discutiendo esta cuestión y también a que ya la señora diputada Fernández de Kirchner supo interpretar en su exposición no sólo el sentimiento de los legisladores patagónicos sino lo que el pueblo de la Patagonia piensa respecto de que este subsidio desaparezca en poco tiempo. Esto no es una cuestión partidaria; no ha sido politizada. Se ha fijado una posición pública y ha habido reuniones multisectoriales a las que incluso hemos invitado nada más y nada menos que a los encargados de las delegaciones de la AFIP en la Patagonia. ¿Quién mejor que ellos podrían contarnos qué tipo de fiscalización realizan y decimos, conociendo de antemano la redacción del artículo, si es posible cumplir con sus disposiciones? Tanto en esas reuniones multisectoriales como ante los medios de comunicación hemos expresado nuestra preocupación, pues mientras parece que todo este esquema de control va a requerir de más personas, se planea un achicamiento en la planta de personal de las delegaciones de Puerto Madryn en Chubut y de Caleta Olivia en Santa Cruz, amenaza que, si bien fue desmentida, todavía no ha sido suficientemente despejada.

Recuerdo que en otros períodos en que fui diputado y me tocó ocupar el otro lado del recinto, hubo temas que unieron a los diputados patagónicos, que somos treinta legisladores representantes de las seis provincias de la Patagonia y de diferentes partidos políticos. Ahora vemos que estos beneficios —que, aunque haya quienes tratan de tergiversar su naturaleza, son beneficios palpables o subsidios directos para la gente— se nos están escapando o se nos van a escapar en muy poco tiempo.

Por eso planteo esta inquietud. No quiero entrar en mayores detalles porque ya la señora diputada Fernández de Kirchner fue suficientemente amplia y brindó las cifras correspondientes. Simplemente deseo agregar que en la

Patagonia, tanto quienes somos dirigentes políticos como el resto de la gente, siempre hemos planteado que había evasión y siempre supimos dónde se producía.

Si uno toma la ruta 3 y pasa por Sierra Grande —localidad en la cual nuestro compañero Miguel Pichetto fue intendente cuando tenía una población de veinte mil habitantes, mientras que hoy es de seis mil—, va a ver que hay siete estaciones de servicio; cada seis meses se inaugura una nueva. ¿A ningún organismo de control se le ocurre fiscalizar eso? ¿Cuántas rutas nacionales tenemos? Podemos mencionar la marítima, la ruta 3, la ruta 40 y la cordillerana. De modo que no es difícil controlar los distintos pasajes de una provincia a otra intercomunicados por rutas provinciales.

Pero el fondo de la cuestión es otro. Si bien ya se ha dicho, voy a insistir en esto: se trata de un problema de contrabando documentado. Lo que hay que ver es de dónde sale el combustible, y podemos decir que sale de cuatro o cinco destilerías. Me pregunto si el Estado no es capaz de controlar esos cuatro o cinco lugares. Evidentemente, si factura alguna estación de servicio de las ciento setenta y cuatro que están en la zona exenta —por supuesto que hay connivencia de algún estacionero...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. das Neves.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — El señor diputado das Neves tiene un error de concepto. No hay sólo cuatro o cinco destilerías; hay comercializadores, importadores, etcétera, es decir que el número no es limitado.

**Sr. das Neves.** — Quisiera que el señor diputado me aclare cuántos son los lugares que habría que controlar.

**Sr. Baglini.** — Se tendría que controlar toda la Aduana, porque cualquiera que se anote en el registro de importadores —para lo cual sólo hace falta un mero trámite, como usted sabe— está en condiciones de traer combustible.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Continúa en uso de la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. das Neves.** — Respeto la honestidad intelectual y el conocimiento del señor diputado

Baglini, pero algunas de las estadísticas que maneja son caprichosas. Si bien no puedo establecer un porcentaje —no quiero entrar en una guerra de porcentajes porque aquí se trata de una cuestión de fondo—, le puedo decir que la mayoría del combustible que llega a la Patagonia proviene de Plaza Huincul, Bahía Blanca, Campana y Buenos Aires. Por eso hablé de cuatro lugares.

Como bien decía el señor diputado Lamberto, la forma de titular esta ley hace que a veces a uno le resulte difícil plantear las cuestiones, porque si uno se opone parecería que está en contra de que se controle la evasión.

Insisto en este concepto: nosotros permanentemente hemos planteado que en la Patagonia había evasión y hemos denunciado una cantidad de estaciones de servicio.

En esta iniciativa, entre los mecanismos que se proponen para combatir la evasión en materia de combustibles, se habla de que se va a controlar el tránsito vehicular. Veo difícil que esto se concrete, porque para ello hay que conocer las rutas patagónicas. También se dice que se va a controlar el almacenaje. Esto puede ser que se haga.

También se dice que se va a establecer un cupo, y me pregunto sobre qué base. ¿Qué funcionario de la AFIP va a establecer el cupo que nosotros necesitamos en la Patagonia? Las estadísticas indican que por cada litro de nafta que se gasta en la Capital Federal y el conurbano, se gastan dos litros y medio en la Patagonia. Pero esto no se debe a que tengamos plata, nos guste dar la vuelta del perro y gastar combustible. Lo hacemos por una necesidad; lo hacemos porque no tenemos transportes.

Por eso pido sensatez, fundamentalmente a los legisladores de la Patagonia, que somos los que tenemos una responsabilidad regional. Asimismo pido a los legisladores de mi bancada que recuerden lo que ocurría cuando estábamos del otro lado y discutíamos dentro del bloque oficialista el tema de los subsidios a los combustibles o el de los subsidios al gas. Por eso les pido que reflexionemos.

Hay asociaciones de consumidores —el señor diputado Polino es un militante de ellas— que se han expresado, del mismo modo que decenas de concejos deliberantes cuyas mayorías no siempre eran justicialistas sino que pertene-

cían a distintos partidos políticos; y aproximadamente un mes atrás el gobernador de Río Negro hizo manifestaciones similares en unas jornadas celebradas en la ciudad de Bariloche.

Nosotros estamos dispuestos a luchar y colaborar en todo lo vinculado con la evasión en materia de combustibles, pero para ello es importante que se nos escuche. Hace mucho tiempo que nosotros venimos planteando por dónde pasa la evasión, pero no se nos ha escuchado.

Mucho se ha hablado en los últimos meses de la herencia menemista. Lo cierto es que cuando uno recibe una herencia puede encontrarse con sorpresas agradables y otras desagradables. Seguramente todos los gobiernos cuando asumen se encuentran con sorpresas desagradables, y éste no ha sido la excepción. Sin embargo, nosotros estamos orgullosos de una herencia agradable que dejó la administración anterior: la exención impositiva a los combustibles patagónicos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Löffler.** — Señor presidente: no pensaba intervenir en este debate, pero no puedo dejar de señalar dos aspectos que a mi juicio son fundamentales y que no se han mencionado. Uno de ellos se vincula con el decreto de necesidad y urgencia 434/2000, que no ha sido mencionado por ningún legislador y que es algo muy grave.

Desde el Movimiento Popular Fueguino combatimos este tipo de prácticas desde siempre. Incluso en ocasión de celebrarse el Pacto de Olivos, cuando se trató el Núcleo de Coincidencias Básicas, nos opusimos a la incorporación de estas figuras jurídicas al texto de la Constitución Nacional.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

**Sr. Löffler.** — En un sistema democrático admitimos el gobierno de la mayoría por encima de las minorías, pero es necesario respetar lo que se sanciona. En 1994, cuando se acordó la redacción del inciso 3º del artículo 99 de la Constitución Nacional, se reglamentó expresamente la facultad del Poder Ejecutivo nacional de recurrir a este tipo de instrumento jurídico, vedándose expresamente cuatro materias, una de las cuales es la tributaria.

**Sr. Becerra.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Löffler.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Becerra.** — Señor presidente: quisiera aclarar al señor diputado Löffler que el bloque Justicialista ha presentado un proyecto de ley por el que se solicita la derogación del decreto 434/2000, a pesar de que hoy se está discutiendo su introducción en el proyecto de ley en consideración.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Löffler.** — Señor presidente: nosotros también hemos pedido la derogación parcial del mencionado decreto de necesidad y urgencia, fundamentalmente basándonos en la inconstitucionalidad de su capítulo IV.

Como decía, el decreto de necesidad y urgencia 434/2000 avanza sobre una materia expresamente vedada por nuestra Constitución Nacional, motivo por el cual adelantamos nuestro voto negativo respecto de este capítulo.

Advertimos que existen antecedentes en el sentido de que el sistema de reembolsos o de devolución de impuestos no resulta eficaz para luchar contra el contrabando. Compartimos el criterio expuesto por la Alianza, como asimismo la necesidad, el espíritu y el deseo que tiene el Poder Ejecutivo nacional de luchar contra el contrabando y la evasión en el país, pero ésta no es la herramienta idónea. Al respecto citaré ejemplos muy claros que los fueguinos tenemos en nuestra mente y en nuestro corazón.

En la década del 80 fuimos tapa de muchos diarios por los contrabandos vinculados a la devolución de impuestos por galpones "truchos", con sobrefacturación, que se mandaban desde Bahía Blanca y otras regiones del país a Tierra del Fuego. Esto no lo identifico con un partido político en especial, porque también hay antecedentes vinculados a las exportaciones de oro durante el gobierno justicialista.

No sirve el sistema de devolución de impuestos como herramienta para luchar contra el contrabando, porque no es eficaz. Esta demora va a generar un costo financiero por encima del

promedio, el que por otra parte se desconoce, porque el artículo no aclara si se adoptará como promedio el consumo nacional o el de la región promovida.

Este reembolso va a generar también un mayor costo financiero, porque no va a demorar diez días. Hay ejemplos claros, porque el reembolso del IVA a nuestros exportadores se demora seis meses, y eso cuando tienen suerte. Si bien la norma habla de diez días, es posible que la primera vez cumplan el plazo, pero la segunda y siguientes devoluciones se harán a los tres o seis meses. Este costo financiero que generará el sistema, tanto en los casos en que Repsol-YPF entrega las naftas en consignación a los estacioneros como en aquellos en que estos últimos compran el combustible, se va a terminar trasladando al precio del combustible que estamos pagando los habitantes de la Patagonia.

Aclaro que este beneficio es un subsidio que percibe en forma directa el habitante de la Patagonia, que ahora se lo vamos a quitar.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Señor presidente: agradezco que se me permita hacer uso de la palabra en relación con este tema, porque hace diez años fui el miembro informante de una iniciativa que permitió transformar en ley –por el apoyo de la gran mayoría de los legisladores de todas las provincias– los decretos 897 y 2.021 de 1992 dictados por el presidente Menem. Fue así que se sancionó la ley 24.181, que ahora está incorporada al régimen legislativo de los combustibles.

Esta Cámara de Diputados aprobó una política activa para la Patagonia. ¿Cuál fue la clave que llevó a la sanción de esa ley? En un diálogo que manteníamos con el extinto senador Pedro Molina, de Santa Cruz, el comentario era que no fuera influido el presidente Menem por alguno de sus funcionarios en virtud de alguna necesidad equis del Estado y nos quitaran uno de los pocos elementos de política activa que estábamos logrando para la Patagonia.

Por eso se sancionó la ley y siempre agradecí haber tenido la oportunidad de trabajar para ese esquema. No pensé que un día estaría nuevamente en una banca defendiendo nuestras posibilidades. Sin embargo, hoy debo hacerlo nuevamente, pero con una salvedad. He difundido siempre y estoy convencido –lo ha acepta-

do también el ingeniero Montamat– que nadie puede quitar el subsidio por decreto. El presidente de la Nación –que lo sé un hombre sabio sobre muchos temas– no puede dictar un decreto de necesidad y urgencia respecto de un tema impositivo. Y aclaro que el asunto que nos ocupa es asunto esencialmente impositivo, vinculado en forma directa a un aspecto puramente social y geopolítico, es decir, a las necesidades de una zona muy periférica, con absolutas diferencias y desventajas de localización, como es nuestra Patagonia.

En segundo lugar, quiero apelar a la profunda sensibilidad que significa la continuidad histórica del proceso de una ley basada en una política de sustento de una región alejada, y la continuidad histórica que representan los bloques políticos de esta Honorable Cámara.

No quiero dejar de mencionar que en aquella oportunidad –cuento con los discursos pronunciados por muchos legisladores que se refirieron a este tema– el señor diputado Di Tulio, del radicalismo, efectuó una muy profunda defensa de este tema, del mismo modo que el señor diputado Oscar Parrilli, de Neuquén, provincia a la cual no le llegaba este esquema de subsidios. Sin embargo, realizó una de las fundamentaciones más importantes para graficar que, aun cuando su provincia no había sido favorecida, el subsidio era igualmente justo y correspondía avanzar con la sanción del proyecto de ley.

Así lo logramos. ¿Qué ha ocurrido después? Voy a hacer referencia a palabras del señor miembro informante, el señor diputado Baglini, a quien solicito que me mire. Desde 1989, cuando comenzaba mi vida como legislador, escuchaba al señor diputado desde nuestra bancada oficialista, y ocupando él estas bancas. Nos daba reconvenciones, nos brindaba opiniones y realizaba reclamos para que reformáramos muchos proyectos de ley que habían sido enviados por nuestro gobierno o que habíamos presentado como legisladores.

En muchas oportunidades el bloque Justicialista revirtió las propuestas escritas en los ordenes del día accediendo a los cambios que nos planteaba el señor diputado Baglini. En ese momento el presidente del bloque era Manzano; luego continuó Matzkin; y Lamberto siempre estuvo presente. Hacíamos honor a la racionalidad con que el señor diputado Baglini planteaba sus posturas.

Con este mismo criterio de ductilidad y de atención a las razones, todos los diputados patagónicos —incluso, los no patagónicos— que nos acompañan solicitamos reciprocidad al bloque de la Alianza, que no debería aceptar sin ninguna cortapisa o por disciplina partidaria el capítulo en consideración.

Se debe entender profundamente que existen mecanismos para cambiar el criterio de disciplina partidaria cuando se atiende a este tipo de razones, como lo hicimos en varias oportunidades cuando el señor diputado Baglini realizaba planteos razonables, lo que he reconocido públicamente en la Cámara.

¿Por qué no me satisface la reforma propuesta? En Comodoro Rivadavia existe un intendente que es radical. Se trata del ex diputado Jorge Aubía, quien fue un compañero de bloque de la Alianza. El ha insistido permanentemente en que uno de los mecanismos clave para evitar este vergonzoso contrabando y chantaje a la confianza argentina consiste en llevar los productos por barco, con guías de entrada y salida en las terminales que existen en Comodoro Rivadavia, provincia del Chubut; Río Gallegos, provincia de Santa Cruz, y Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Desde allí se distribuiría por camiones. ¿De qué otra forma podríamos lograr un mejor control?

Hemos podido controlar la aftosa en nuestro país. Para ingresar a Chile con un coche siempre se revisa el equipaje para controlar los alimentos que se llevan. Cada vez que bajábamos del avión en nuestra Patagonia nos abrían los bolsos para ver si llevábamos carne con hueso. Incluso nos quejábamos cuando no lo hacían. Debíamos declarar que no llevábamos nada. Nos controlaban para asegurar la calidad nacional de ser libres de aftosa sin vacunación.

Si pudimos hacer eso y controlar un germen que mide medio millonésimo de milímetro —se mide en micrones, armstrongs—, ¿cómo no vamos a poder controlar los camiones y cuando la carga proviene de los barcos!

Con el señor diputado Cambareri trabajamos sobre la idea de los marcadores y los colores. Así controlaríamos a los delincuentes, los corruptos y los contrabandistas; los meteríamos presos y les aplicaríamos el peso de la ley.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se ha excedido en su tiempo, señor diputado.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: para finalizar mi exposición señalaré que los hombres y mujeres que representamos en este bloque a los patagónicos queremos que haya controles y que haya transparencia, pero no este tipo de controles. Pretendemos que los controles sean más racionales y que no constituyan una espada de Damocles.

Hay problemas de financiamiento para la eventual devolución una vez que se supera el cupo que marca este proyecto que están planteando, que no es el mejor y que no tiene que ver con nuestras propuestas de transporte por agua con guías de entrada y salida, de distribución en el territorio por camiones de control en los puestos de salida eventual y de instalación de marcadores y/o colores. Una vez que se supera el cupo, la realidad es que las dificultades para la devolución de los desembolsos a los estacioneros por parte de la AFIP van a marcar un costo financiero de ese reembolso, que primero va a lesionar a la propia empresa de servicios e, inmediatamente después, a los empleados que van a sufrir este problema.

Ahora quiero expresar algunos conceptos referidos a aseveraciones del diputado Baglini. Debo señalar que no es nada fácil ser un libre importador de combustibles. Puedo afirmar esto porque en la reunión de la Comisión de Energía y Combustibles celebrada el 20 de octubre de 1998 los refinadores que estuvieron presentes expresaron que no tenían inconvenientes en que se hiciera una libre importación de combustibles, pero previamente habían hecho *lobby* para la implantación de exigencias incorporadas a la ley 23.966. Una de ellas era la necesidad de haber importado el año anterior la cantidad de cien mil metros cúbicos de combustible.

El tema es conocido por el señor diputado Flores, quien en una reunión con el secretario Montamat planteó la temática referida a las restricciones para la importación como, por ejemplo, tener un patrimonio de decenas de millones de pesos.

Hace dos meses y medio el secretario Montamat vino a la Comisión de Energía y Combustibles. Si bien respeto muchas de sus opiniones, cuando le planteé este asunto me respondió: “¿No se dan cuenta, patagónicos, que el impuesto a la transferencia de combustibles es beneficioso para ustedes?” También dijo que estábamos hablando de un fondo, pero noté que

no respondía a mis inquietudes. Hay que eximir a la Patagonia del pago del impuesto a la transferencia de combustibles porque no es la hidra venenosa. Luego sugirió que la Patagonia podía desarrollar el gas natural comprimido. Pero éstas no son respuestas.

He escuchado con absoluto respeto el homenaje rendido a nuestro compañero Germán Abdala, particularmente la referencia de la señora diputada Fernández de Kirchner a un pensamiento del propio Germán. También escuchamos al señor diputado Baglini contar un cuento de japoneses y argentinos remando, y al señor diputado Balter hablar de Rubén Blades, el cantautor...

**Sr. Presidente** (Camaño). – La Presidencia advierte al señor diputado que ha vencido el término de que disponía para hacer uso de la palabra. Por lo tanto le sugiere que vaya redondeando su exposición.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Quiero terminar con un poema-historia de la Patagonia, que dice así: "Allá en el sur, entre la densa bruma/ de la tranquila estepa del olvido,/ bajo las cuatro estrellas hemos aprendido/ cómo rima la roca con la fuente,/ la oveja con el prado,/ la playa con la espuma,/ y hemos rimado los versos del presente/ con los lejanos sueños del pasado."

Seguimos teniendo sueños y convicciones. Les pedimos que no nos hagan versos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Camaño). – Pido que me permitan respetar los tiempos, porque al señor diputado lo aplauden y desde la bancada oficialista me están reprendiendo por permitir que se haga uso de la palabra por un término mayor al que corresponde. En este sentido recuerdo a los señores diputados que cada orador tiene cinco minutos para exponer. Solicito que se ciñan a esta indicación ya que hay muchos oradores anotados y también muchos temas por tratar.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Dragan.** – Señor presidente: seré breve para que no tengamos en el recinto muestras de intolerancia como las que observamos recién en algunos diputados que impidieron a un patagónico recitar una poesía. Por eso digo que quiero ir a una instancia superadora, que es plantear el tema a través de algunos ejemplos y reflexiones. Digo esto recordando las

palabras de mi viejo cuando decía que un ejemplo vale mucho más que mil palabras. Y esto lo tengo en claro cuando debo explicar en nada más que cinco minutos algo que puede dejar a un tercio del territorio argentino en un grado de marginalidad aun mayor que el que tiene en la actualidad.

Estamos tratando un proyecto de ley para combatir la evasión tributaria y previsional. El oficialismo y el señor presidente deben tener en claro que esta iniciativa será sancionada porque ya fue aprobada en general, pero tenemos que hacer algunas reflexiones, en especial sobre la evasión.

Alguien habló en este recinto de 50 millones de pesos, cifra obtenida de un trabajo que refirieron de FIEL, pero previamente el señor miembro informante aludió a una evasión de 600 millones de pesos. Esta diferencia entre 50 millones y 600 millones me lleva a la primera reflexión y a un dicho popular que habla de graduar la herramienta de acuerdo con el problema que se tiene, porque aquí se estaría utilizando un cañón para algo que se podría solucionar con una honda. Y la honda tiene una reivindicación, que fue su uso en la lucha de David contra Goliath, quedando demostrado que es un elemento que también puede derrotar a los grandes y poderosos. Entonces, el problema radica en cómo se usa la herramienta, y no en su tamaño.

Por otra parte, es fundamental analizar el aspecto del cruce de la información que tiene que hacer la AFIP. El señor diputado Lamisovsky dio un dato concreto: hay dos millones de cueros más que las vacas que se faenan. Entonces, aquí hay animales de dos o tres pieles, o alguien está evadiendo. Por eso, el cruce de información es fundamental.

En cuanto a los combustibles creo que la AFIP debe informar si los despachos de combustible de Tierra del Fuego cruzan por la única forma de ingreso que hay, que son los barcos. De esta forma se va a dar cuenta de que hay muchísimo más combustible que el que transportan esos barcos. Esto demuestra que las normas de control no se aplican.

Estamos sentando en este recinto un precedente muy grave, que es la aceptación de que el Estado se manifieste impotente y no pueda controlar las normas que sanciona. Esto es algo que el Congreso no se puede permitir. Por eso quiero traer al debate otro tema esencial.

Estamos hablando de los fracasos de los sistemas de control. Se mencionó el dato de ciento setenta y cuatro estaciones de servicio y de catorce refinerías, y se dio el preclaro ejemplo de que si los patagónicos derrotamos a la aftosa, cómo no vamos a poder hacer lo mismo con la evasión en materia de combustible. Pero los patagónicos no estamos en la AFIP; este organismo pertenece a la órbita del Poder Ejecutivo.

Se ha hablado de cupos y de reembolso, y para mí, como patagónico, cada vez que se fija un cupo hay detrás una pequeña o gran mentira. El problema es cómo se determina el cupo, porque por esa vía puede caer el beneficio. Y cuando hablamos de reembolso se dice que el plazo de pago es de diez días, cuando todos sabemos cuándo se pagan los reembolsos de las exportaciones que se realizan desde los puertos patagónicos. Estos argumentos no son claros.

Ello me hace recordar un refrán que se decía cuando yo era chico y que me quedó grabado: cuando algo no se entiende es porque algo no se ha contado. Aquí no se entiende por qué no funciona un mecanismo de control por parte de la AFIP, y como quiero que me lo cuenten lo que pretendo es decir que hay que volver a fojacer y estudiar esto nuevamente.

Por lo expuesto mi bancada votará negativamente este artículo a fin de que podamos analizar todo lo relativo al control, junto con algún funcionario de la AFIP. Asimismo que podamos ver los cruces de información, porque fundamentalmente la función de esta Cámara respecto del presidente de la Nación es la de asegurar el buen gobierno. Esta Cámara debe asegurar al doctor Fernando de la Rúa que haga una excelente presidencia, porque de lo contrario todos los argentinos nos vamos al demonio.

En estos tiempos hacer una buena presidencia significa que ese Estado que conduce el Poder Ejecutivo tiene que funcionar eficientemente. La imposibilidad de aplicar las normas de control, esta situación manifiesta en que el Estado se muestra impotente para efectuar controles, es el lugar en donde tenemos que atacar, y esto es órbita del Poder Ejecutivo.

Por otra parte, es cierto que se puede aumentar la recaudación. Eso está perfectamente claro y nosotros aceptamos perfeccionar los mecanismos de control, pero se puede aumentar la recaudación sin afectar a la gente, a la que vemos cuando volvemos a nuestras ciudades. No

puede ser que el patagónico que viaja de una punta a otra, deba entender que de golpe en esta Cámara de Diputados no fue la fuerza de los treinta representantes patagónicos sino la de todos sus miembros la que está marcando un hecho poco claro. Si hay impotencia por parte del Estado para aplicar una norma, y si hay una norma que resulta clara, entonces agotemos la instancia en primer término para que esa norma se aplique y recién después afectemos a la gente. Porque si no nuevamente vamos a estar afectando a la gente, es decir, a los patagónicos. Y otra vez vamos a tener que dar la cara frente a la gente y decirles que porque hay un Estado ineficiente, se castiga nuevamente el bolsillo de los más necesitados. Esto ya se vio cuando se aplicó la reforma impositiva y cuando se efectuaron las rebajas de sueldos. Lo que hay que hacer aquí es usar las herramientas adecuadas para aplicar los mecanismos de control en los puntos que aseguren aumentar los ingresos. Esos puntos no se resuelven metiendo la mano en el bolsillo de los trabajadores y de los patagónicos. Por eso, creo que esta propuesta va a ser comprendida no sólo por los treinta representantes patagónicos de los distintos bloques sino por todos los integrantes de este cuerpo.

Tenemos que fijar un precedente y dejar perfectamente aclarado que si existe una norma, el Estado —insisto en ello— no se puede manifestar impotente. Que vengan aquí la AFIP, que vengan los responsables de la recaudación y nos digan si prefieren volver a poner la mano en el bolsillo a todos los habitantes de la Patagonia o si van a controlar a 14 refinerías y 174 estacioneros. Esta es la base. Como está vigente la legislación para que la evasión no exista, apliquemos esa legislación y después pensemos en reformar la norma.

Por eso el bloque de Acción por la República —y pido que nos acompañen los diputados del justicialismo, los de la Alianza, los de los partidos provinciales— propone votar negativamente este artículo, para que en el marco general permanezca la ley, pero que caiga este punto porque significa un perjuicio para los patagónicos y para toda la Argentina sentar el precedente de que este Congreso no insiste en el cumplimiento de la norma cuando ésta existe. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.



**Sra. Drisaldi.** – Señor presidente: tanto el decreto 424/2000 del Poder Ejecutivo como este proyecto de ley en el artículo 42 del capítulo VII pretenden corregir la evasión fiscal pero en realidad atacan sin miramientos a la región más despoblada del país. Me pregunto si esto obedece a un deseo de corregir la evasión o lo que se pretende es anular la incipiente integración de la región al resto del país.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sra. Drisaldi.** – Las consecuencias de este retroceso recaerán directamente sobre los habitantes de la Patagonia. Una vez más el centralismo del gobierno, al no poder menoscabar las autonomías provinciales, las ataca y lastima con una política desintegradora, escudado en la transparencia deseable y reclamada por todos.

Muy pocas veces he escuchado a los economistas hablar acerca de la integración del país, pero sí los he oído hablar de la viabilidad o no de una región o de una provincia. Esto es un disparate realmente vergonzoso en boca de cualquier argentino. Las provincias son anteriores a la Nación, y si hablamos de inviabilidad también estamos hablando de desintegración.

Faltan tres días para que se cumpla un nuevo aniversario de nuestra independencia. Quiero recordar que el 9 de julio de 1816 la Declaración de la Independencia también fue votada por los diputados del Alto Perú, de Charcas y de Chuquisaca.

La exención impositiva que hemos tenido los patagónicos en relación con los combustibles no es caprichosa sino que viene a corregir una histórica asimetría, para propiciar la integración y el desarrollo. Por lo tanto solicito que se elimine de esta norma toda mención de combustible exento de impuestos para una determinada zona.

Según se establece por ley, ya existen los controles; es necesario aplicarlos. Incluso en la separata al Orden del Día N° 90 hay un párrafo que dice que el Poder Ejecutivo nacional deberá establecer sistemas de verificaciones obligatorias por parte de los titulares de las estaciones de servicio. Con la normativa actual se puede controlar; entonces, que se controle.

No crean los señores diputados que esta norma será inocua; en realidad, a muy corto plazo, tornará inaplicable el beneficio, es decir, la exen-

ción. Así habremos dado un paso más en el camino de la desintegración. Esto afectará profundamente la calidad de vida del habitante patagónico, que soporta el aislamiento, las grandes distancias, el rigor del clima, y a partir de ahora también deberá soportar la indiferencia burlona de las autoridades del área económica.

Pareciera que la región más vasta y más despoblada del país no formara parte de él. No se esbozan para ella políticas de población y desarrollo. Mientras tanto, se le extraen sus recursos no renovables; se la piensa vacía. Muy por el contrario, los patagónicos la soñamos pujante, desarrollada, poblada e integrada; la queremos y soñamos como el lugar de nuestros hijos y de nuestros nietos.

Pienso que por aquí empezamos, ¿y después, qué? ¿La vasta geografía patagónica será argentina en el futuro? Ante la existencia de países superpoblados la Argentina no puede darse el lujo de que subsista la postergación de la Patagonia.

Tendrá muy buenas intenciones el proyecto de ley, pero de buenas intenciones está empedrado el camino del infierno. Respeto mucho al señor diputado Maestro, pero no estoy convencida –como lo está él– de que no es intención del gobierno nacional quitar el beneficio. Habría que haber escuchado al secretario de Energía, ingeniero Montamat, cuando en una reunión de la Comisión de Energía y Combustibles celebrada en el mes de febrero nos dijo al señor diputado Corchuelo Blasco y a mí que íbamos a tener que ir pensando en convertir los vehículos para que funcionen a gas. Esto es ridículo. Me avergüenza que un funcionario de la Nación haya dado esa respuesta. ¿Acaso los patagónicos somos ciudadanos de segunda? ¿Estaremos condenados como Sísifo a trabajar en vano?

Pareciera que conseguir un beneficio para la región patagónica es una pesada carga que tenemos que llevar, y cuando lo logramos rápidamente ese beneficio se desbarranca como la piedra que llevaba Sísifo. ¿O seguiremos como galeotes remando en la indiferencia, avanzando un nudo y retrocediendo cuatro?

El Poder Ejecutivo nacional propone reintegros y cupos para la exención, y justifica esto en la afirmación de que no es posible realizar el control. Entonces, estamos frente a la situación de que quien tiene que controlar no lo hace. Así,

castigamos al inocente, a los habitantes patagónicos, a quienes realmente todos los días están dando muestras de su trabajo, de su patriotismo, y que no luchan solamente contra las dificultades del clima, de la distancia y del aislamiento, sino que también tienen que luchar contra la incompreensión reinante en los lugares donde se toman las decisiones, es decir, el centralismo porteño.

Reitero mi posición: que se elimine este artículo del proyecto de ley que estamos tratando (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Fernández (N.A.)**. – Señor presidente: quiero manifestar que muchas veces imagino hacer uso de esta banca en defensa de los intereses de la Patagonia, pero debo confesar que nunca hubiera elegido el tema de la exención impositiva de las naftas, que representa una gran problemática para nuestra región.

Mucho se ha dicho sobre el particular, y yo que me incorporé recientemente a esta Cámara me doy cuenta de que por mucho hablar y poco hacer a veces el país transita por el camino que no deseamos quienes vivimos en esta Argentina.

Los patagónicos somos los más interesados en que el control se efectivice y se lleve a cabo porque sabemos que hay evasión, que hay trampa. A efectos de neutralizar esta evasión hicimos –al igual que los diputados preopinantes de la bancada oficialista– algunas consultas, y llegamos a la conclusión de que los mecanismos figuran en las normas que están sancionadas. No hace falta seguir sancionando normas; hace falta cumplirlas. Definitivamente, el tema de la gran diferencia entre los litros de nafta consumidos y no consumidos pertenece al ámbito de los asientos contables. Es mentira, es imposible que este combustible ingrese a la Patagonia. Cristina Fernández de Kirchner y Mario Das Neves, al igual que los restantes diputados que defendieron su posición, fueron claros y terminantes en el sentido de que aquí no hay una postura política partidaria sino un razonamiento objetivo y lógico.

Podemos ser obtusos, miopes, pero la verdad es una: en la Patagonia hay asimetrías que esta ventaja pretende neutralizar. Minimizar este debate es faltar el respeto a un sector importante de esta Argentina.

No venimos a pedir nada más que el cumplimiento inexorable de la norma: que se controle efectivamente; ésta es la premisa.

En algún momento de la vida de esta Cámara, a la que he accedido recientemente, pude analizar cómo este cuerpo se hacía cargo de sancionar a quienes pícaramente y a sabiendas truncaron el sueño de un grupo de jóvenes argentinos que aspiraban a un país distinto. Yo decía que este Congreso se hizo cargo tardíamente de sancionarlos.

Pero quiero decirles que hay otras maneras de enterrar el sueño de los argentinos; una es abordar con ligereza e irreflexión los temas que pretenden minimizar las asimetrías que hay en el país. Trabajar con ligereza sobre la legislación respecto de la exención impositiva sobre las naftas para la Patagonia, es una irresponsabilidad legislativa.

La Patagonia no pide ningún obsequio; reclama seriedad. Queremos colaborar en el control porque sabemos que existe evasión, pero no somos nosotros quienes evadimos. Por el contrario, somos los más interesados en que esta situación termine. Sin embargo, permítanme informarles que abordarla de este modo significa retar a duelo al sentido común. La víctima inexorable será en definitiva el sentido común.

Trabajemos con lógica y con racionalidad. Queremos colaborar en la elaboración de una redacción alternativa que tienda a poner en vigencia la norma que ya ha sido sancionada y que nadie cumple, pues no estamos ante una carencia de normas sino ante la falta de responsabilidad de quienes deben hacerlas respetar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad**. – Señor presidente: a esta altura del debate sería conveniente ubicar el tema que estamos tratando dentro del contexto correspondiente porque desgraciadamente parece que los diputados de la Patagonia tienen la sensación de que están ante una embestida de otros legisladores o del Poder Ejecutivo contra la Patagonia o contra sus representantes, y debo advertirles que no es así. Desde hace muchísimo tiempo se escuchan en nuestro país reclamos provenientes de distintos sectores por los asombrosos niveles de evasión que se verifican. Al tratar este tema estamos dirigiendo la acción hacia uno de los segmentos que mayor

evasión registra. No se trata, por ende, de una embestida contra la Patagonia. Lo que sucede es que somos conscientes no sólo de las asimetrías que se presentan en el área de la producción sino también de las desventajas y la imposibilidad de desarrollo que afectan a ciertos sectores de la Argentina.

Por lo tanto, no se trata de aplicar una medida para causar un perjuicio; por el contrario, cada peso que logremos recaudar de ese monto multimillonario de evasión impositiva significará, no sólo para las demás provincias del país sino también para la Patagonia, mayores ingresos a las arcas públicas, mejor educación y mejor salud, y también un incremento en la calidad de vida de los habitantes.

En este ámbito del Congreso hemos estado buscando las distorsiones que presentan ciertos regímenes y tenemos la obligación de terminar con esta monstruosa evasión. Estamos hablando ahora de un sector sumamente sensible, en el que se registran niveles asombrosos de evasión. Voy a citar algunos ejemplos para que vean que esta no es una embestida del Poder Ejecutivo nacional ni del resto de las provincias contra la Patagonia.

Uno de los temas que abordamos fue el de la adulteración de las naftas; precisamente también forma parte de esta iniciativa la regulación sobre las aguarrases y los solventes. No voy a referirme a todas las industrias que los utilizan sino solamente a un rubro —el de la pintura—, aunque sería injusto calificar del mismo modo a todos los fabricantes de pinturas. No obstante, en una oportunidad se realizó un estudio sobre la utilización de esos materiales, que están exentos del pago de tributos, y resultó que si se hubiera utilizado tanto aguarrás y tantos solventes como lo que surge de la tributación del impuesto a la transferencia de combustibles que resultó exenta, podría haberse fabricado suficiente pintura como para cubrir todo el territorio nacional.

Por ello en este proyecto se incluye una norma que crea mecanismos para asegurar que la exención impositiva beneficie a quienes auténticamente utilizan esos elementos para los fines que específicamente se determinan. Es decir que en esto también estamos avanzando.

Otro de los problemas es el del contrabando, y no el contrabando interno —al que después voy a hacer referencia— sino al que se produce por

ejemplo en la frontera con Paraguay o en Las Cuevas, en mi provincia.

Hemos verificado niveles de remito de combustible que van directamente al estiramiento; esto es lo que se conoce como la sopa, que no reúne las cualidades de los combustibles que, según la reglamentación vigente, se expenden en el país.

En los primeros tres meses del corriente año se decomisaron y se confiscaron elementos de contrabando en un 300 por ciento más que el año anterior. Esta es una tarea desarrollada conjuntamente por la Aduana y la Gendarmería Nacional, y actuó de modo excelente el Ministerio del Interior. Es decir que hay una decisión política del Poder Ejecutivo nacional de terminar con los elementos que distorsionan la recaudación en la Argentina.

El tema de la adulteración de las naftas es grave. En cuatro mil controles que se efectuaron a través de la Secretaría de Energía de la Nación se verificó que en las estaciones de servicio existía como promedio —y aclaro que hay varias empresas que tienen sus propios controles de calidad— un 15 por ciento de naftas adulteradas.

Con respecto al contrabando interno, que es el tema que se toca especialmente cuando se habla de la Patagonia, debo decir lo siguiente. Quiero aclarar a mis colegas patagónicos que de ninguna manera se está afectando el estímulo —porque no es un privilegio— para eliminar esas asimetrías a las que hacía mención al principio. Se establece un régimen razonable. El problema no lo va a resolver un burócrata de la AFIP al establecer cuáles son los parámetros normales de consumo en la zona, contemplando las necesidades de los habitantes. No quiero que polemizamos, y por eso aclaro que voy a exagerar en el ejemplo, pero venden más las estaciones de servicio que están al sur del Río Colorado que la que está ubicada en Libertador y Nueve de Julio, en la Capital Federal. Es imposible que esas estaciones de servicio alcancen los mismos niveles de venta.

Entonces, estimados colegas, si consideran que esto afecta los niveles de producción y los desafíos de locomoción y transporte en la Patagonia, les digo que no es así. Esta normativa va a respetar los niveles lógicos, razonables y habituales de consumo. Lo que queremos es que se termine de utilizar la excusa de los patagónicos para que

algunos señoritos desde la Capital Federal estén usufructuando eso que no es un privilegio —insisto— sino una ventaja para terminar con las tantas asimetrías que hay en el país.

Como ustedes bien saben, este régimen no ha servido para que los pobladores de la Patagonia —quienes están trabajando para el desarrollo del sur del país— ganen un centavo, sino para que señoritos instalados en la Capital Federal logren evadir casi 300 millones de dólares al año. Estos montos que se manejan son reales.

Advierto con qué vehemencia dicen lo suyo los colegas de la Patagonia, pero no creo que haya mala intención o mala voluntad. Pero también tienen que comprender que nosotros estamos exigiendo lo mismo que exige la oposición —tal como nosotros lo hacíamos cuando no éramos gobierno—: terminar con la evasión fiscal en la Argentina, porque sabemos lo que implica. La evasión fiscal implica ajuste, implica más impuestos e implica cargar más a los que menos tienen.

Cuando estamos logrando revertir esta situación, se pretende que diputados de otras provincias del país confrontemos con los de la Patagonia. No, señores diputados; este es un falso eje de discusión. Como legisladores de la Nación tienen que colaborar para terminar con el fraude y la evasión impositiva. En la medida en que logremos revertir esta repugnante tendencia de la evasión en la Argentina —sobre todo de los grandes—, va a haber más salud, más educación y más coparticipación, no sólo para la Patagonia sino también para todas las provincias, que están viviendo necesidades en algunos casos extremas.

Por eso, señor presidente, quise colocar este tema en su contexto, porque tomado aislada mente se puede interpretar, como erróneamente se hace, que se trata de una embestida del Poder Ejecutivo nacional, cuando en realidad está especialmente preocupado en el desarrollo de las economías regionales. Sin embargo, a la vez tiene la tremenda responsabilidad de revertir una situación de injusticia y de privilegio por un lado, y de atender las necesidades de todos y cada uno de los habitantes de esta República, en particular de quienes desde la Patagonia están contribuyendo al desarrollo del país con una concepción integral.

Por lo expuesto solicito a los colegas diputados que apoyen esta norma que por supuesto

no es perfecta. Quizá el mecanismo que hemos diseñado no es el acertado, pero tengan la seguridad y también la tranquilidad de que con esta normativa que hoy propiciamos sancionar se asestará un durísimo golpe a los sectores de la evasión, del privilegio y del delito. Me refiero al delito que constituye el enriquecimiento sobre la base del empobrecimiento de millones de argentinos que están esperando que quienes deben pagar lo hagan a fin de lograr una mejor calidad de vida y que se pueda atender a nuestros jubilados y a la enormidad de requerimientos que existe.

Solicito a mis colegas diputados que nos den la oportunidad de avanzar hasta el fondo en esta estocada. Estamos afectando a sectores muy sensibles y poderosos de la economía nacional, y lo hacemos con gusto porque tenemos la convicción de que la opción son ellos o la mayoría del pueblo argentino. Por eso pido a los colegas representantes de la Patagonia, que sin distinción de partido político han actuado casi monolíticamente, que revisen su postura. Esta norma es clave para cumplir con lo que tanto exigimos siendo oposición o gobierno: terminar con la evasión fiscal en la Argentina, lo que no sólo beneficiará a los patagónicos sino a todas las provincias. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Becerra.** — Señor presidente: he escuchado con atención al señor diputado que me precedió en el uso de la palabra y quiero expresar que los patagónicos no estamos sensibilizados sino que tenemos una honda preocupación.

En 1992 los patagónicos recibimos con beneplácito este beneficio que hoy usufructuamos. No tenía la intención de referirme a este tema —reconozco la voluntad que mencionaba quien me precedió en el uso de la palabra, como asimismo la del Poder Ejecutivo nacional—, pero en su edición del 16 de abril del corriente año el diario “Clarín” publicó expresiones del señor presidente de la Nación en el sentido de que quienes utilizábamos combustible en la Patagonia sólo manejábamos vehículos cuatro por cuatro. Como es lógico, al día siguiente comprendió que había cometido un error, y así lo entendimos nosotros. Los patagónicos consideramos que había sido un momento desafortunado del señor presidente de todos los argentinos.

En la actualidad los patagónicos estamos preocupados porque hemos visto que en los últimos treinta o sesenta días han cambiado distintos mecanismos tendientes a controlar la corrupción. Al respecto quiero dejar bien establecido que nosotros también estamos en contra de la corrupción y la evasión, pero que vamos a defender lo que tenemos en vigencia desde 1992.

Precisamente no se va a controlar la evasión por medio del mecanismo que hoy se introduce en un texto que se ha acercado a nuestras bancas. Por el contrario, ese sistema será de imposible cumplimiento y se generarán más inconvenientes.

be Luego de haber escuchado las exposiciones de los demás colegas patagónicos, estimo que lo más conveniente es que este artículo 42 sea eliminado y se mantenga en vigencia la ley que rige desde 1992. Utilicemos el método que los patagónicos pusimos en práctica cuando nos castigó el flagelo de la aftosa. Lo derrotamos gracias a nuestro esfuerzo y voluntad, aplicando los controles necesarios y haciendo respetar la ley.

Si ahora hacemos lo mismo con respecto a la evasión en materia de combustibles en la Patagonia, les puedo asegurar que en poco tiempo ese asunto no será más que una anécdota porque habremos asumido la responsabilidad de resolver ese problema de evasión.

Reitero que se debe dejar vigente la ley que rige desde 1992 y que debe suprimirse el artículo 42 de este proyecto de ley, pero pongamos todos los mecanismos necesarios en marcha de para eliminar la evasión. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Ferreyra.** – Señor presidente: sin abundar en detalles acerca de cómo se debe combatir la evasión en la Patagonia –pues creo que el Estado no ha cumplido, a través de sus organismos, con los mecanismos de control necesarios– quiero expresar una preocupación.

Desde la Patagonia exportamos recursos casi sin valor agregado al norte de nuestro país y a la hermana República de Chile. En Tierra del Fuego tenemos una estación de servicio que vende combustibles refinados de la República de Chile, y otra en construcción que también está destinada a comercializar este producto proveniente de Chile.

Hoy se habla de reactivar la economía nacional, del “compre argentino”, del “compre bonaerense”. Cuando desde Tierra del Fuego estamos exportando gas con muy poco valor agregado a Chile, me pregunto si alguna vez el petróleo de Tierra del Fuego será refinado fuera del país para luego consumir aquí los combustibles derivados de ese petróleo.

Creo que ése es un razonamiento que supera el concepto contenido en este artículo, que pedimos que se derogue; en primer término, porque entiendo que no hay criterios para definir el tránsito vehicular. ¿Cuánto tiempo va utilizar la gente su vehículo, especialmente en Tierra del Fuego, cuando en el invierno las temperaturas descienden a ocho, diez o quince grados bajo cero? Aclaro que no se utiliza el mismo tiempo que en otras partes del país.

Me pregunto si a la gente le van a decir en qué momento va a tener que usar su vehículo y al estacionero en qué momento se le va a cumplir el cupo.

Todos estos mecanismos lo único que harán es llevar a quienes comercializan el producto a la decisión de que tal vez sea más fácil importarlo y a partir de allí empezar a comercializar los productos que no se producen en el país, pero que tenemos.

Creo en la integración, especialmente con Chile y desde Tierra del Fuego. Creo en la integración del Mercosur y de Latinoamérica. Pero cuando desde la legislación nacional se fijan condiciones para que nuestros empresarios patagónicos vean afectadas sus actividades, aunque se considere a esto una pequeña avanzada, creo que estamos legislando en contra de los intereses del conjunto, porque se trata de una maniobra de evasión nacida de un contrabando producido en pocos puntos de la Patagonia. Además, no debemos ser necesariamente los patagónicos quienes hayamos intervenido en esa situación. Como bien se aclaró con respecto a los galpones introducidos en Tierra del Fuego, no hubo industriales fueguinos que importaran, sino que provenían de Bahía Blanca, de la Capital Federal y de otros puntos del país.

Lamentablemente se hace pagar a la gente la falta de responsabilidad de los funcionarios políticos y la incapacidad del Estado de no saber o no querer controlar, en función de intereses que sólo se dirimen fuera de la Patagonia.

Por ello solicitamos lisa y llanamente que no se apruebe este artículo. Pedimos comprensión a quienes con distintos argumentos quieren convencernos de que los mecanismos para regular el beneficio serán mejores. Hasta ahora, los que están en vigencia han rendido sus frutos para los habitantes de la Patagonia.

Por fallas en los mecanismos de control la gente se encontrará ante un sistema que se tornará engorroso, no sólo para quienes comercializan, sino también para quienes consumen el combustible en la Patagonia.

Finalmente, pido que este capítulo se vote nominalmente.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Así se hará, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Patterson.** — Señor presidente: cualquiera que desprevenidamente hubiera escuchado la mayoría de los discursos que se pronunciaron esta noche en este recinto llegaría a la conclusión de que es inminente la caída del subsidio a los combustibles en la región patagónica.

También se concluiría que no hay ningún legislador de la región patagónica que podría votar por la afirmativa el dictamen que sostiene el oficialismo en este recinto.

No tengo ninguna duda —al igual que el pueblo de la región patagónica y los legisladores de otras zonas del país— de que si efectivamente la intención fuera terminar con el subsidio, no sólo votaríamos por la negativa, sino que también compartiríamos los argumentos que han expresado la mayoría de los legisladores de la Patagonia.

Lo cierto es que varios legisladores de la región patagónica vamos a votar por la afirmativa el dictamen de comisión porque tenemos en claro que lo que haremos no eliminará ningún beneficio a la gente de esa región.

Se parte de dos hechos concretos que nadie discute. Este es un beneficio que, indudablemente, conviene a los patagónicos, quienes lo gozan como habitantes de dicha región y lo merecen.

Tampoco nadie discute que detrás de este beneficio existen especuladores y delincuentes —seguramente la mayoría de ellos de otras regiones del país— que aprovechan este beneficio para cometer los delitos de evasión y de contrabando.

A partir de esa clara concepción de estas dos cuestiones se comenzó a trabajar en la forma de evitar la continuidad de estos delitos, con la posibilidad de establecer reembolsos —como ha sido mencionado— que se pondrán en marcha a partir de este momento. En vistas de que efectivamente se iba a complicar la continuidad del beneficio, ello se modificó.

Luego pensamos en los beneficios de la exención temporaria, que estuvo a punto de ser votada en este recinto, hasta que el decreto de necesidad y urgencia vigente —aclaramos que lo que estamos votando ya está vigente en la Argentina y no se ha reducido el precio de los combustibles patagónicos— nos encuentra sancionando una norma que contiene sus mismas disposiciones.

No tenemos ninguna duda de que esto es una estrategia para que algunos de los partidos políticos de la región patagónica se queden con una bandera común a todos los legisladores. La diferencia radica en cómo defenderla. Algunos piensan y sostienen que todo debe seguir como está. Nosotros hemos trabajado con la AFIP y con el Ministerio de Economía y Hacienda para que se implemente un sistema de cupos, sin afectar el precio de los combustibles patagónicos, que es la mejor forma de defender la vigencia permanente de este beneficio que tanto nos merecemos y disfrutamos los patagónicos.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: voy a tratar de ser breve porque los compañeros que han hablado han dicho casi todo.

Creo que en la última década la Patagonia ha sufrido, en función del proceso de transformación del Estado, pérdidas importantes en materia de inversión. La privatización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, de Yacimientos Carboníferos Fiscales y el cierre de la empresa Hipasam fueron situaciones realmente muy difíciles que hemos tenido que asumir dentro de este proceso de transformación inevitable.

Nos quedaron pocos incentivos dirigidos fundamentalmente a apoyar la reactivación económica y la producción. Uno de los temas importantes es el subsidio al gas, que este Parlamento ha defendido todos los años firmemente, aun con algunas decisiones en contrario del Ministerio de Economía. También nos quedan los reembolsos por puertos patagónicos y el incentivo

del subsidio a la nafta patagónica. Creo que estamos dando el puntapié inicial para la rápida culminación de este subsidio.

No es cierto que la intención de la norma sea luchar contra la evasión; la intención fiscal es eliminar el subsidio a la nafta en la Patagonia. Hay una visión capitalina en las decisiones económicas que se toman. Se trata de una visión metropolitana que, lamentablemente, está muy arraigada en el componente político de la Alianza. Hay un pensamiento técnico-económico que prima sobre decisiones centrales de la economía. La nafta barata en la región no es solamente un beneficio para el usuario sino un incentivo para la producción y el turismo. Además es vital en los meses de verano, donde se percibe una fuerte afluencia de argentinos que utilizan sus autos y recorren la Patagonia desde el sur del río Colorado hasta el sur del país. Estamos cometiendo un grave error. Además de este mecanismo de reembolsos engorroso, que va a ser fundamentalmente lento, se van a abrir nuevos mecanismos de corrupción entre los que certifican el reembolso, es decir, entre los funcionarios, y se va a terminar liquidando el subsidio a la nafta patagónica.

Estamos dando el primer paso, y los diputados patagónicos pertenecientes al bloque de la Alianza tienen que saber que van a pagar un fuerte costo político porque lo que estamos haciendo es empezar a sellar el destino de los subsidios.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini**. – Señor presidente: a esta altura del debate habría que volver a aclarar que lo que se propone en el dictamen es un sistema de cupos basado en parámetros objetivos, no estableciéndose impuestos a los combustibles. Sobre los parámetros objetivos rige un sistema de devoluciones que no se puede decir que sea lento, porque al día de hoy la devolución de reembolsos a la exportación para grandes contribuyentes, con garantía, es de un promedio de veinticinco días, y sin garantía, de treinta y tres. En el caso del reembolso a la exportación estamos hablando de miles de exportadores y no, en todo caso, de ciento setenta y cuatro estaciones de servicio.

Estoy conteste en que la situación de la Patagonia merece siempre una mirada especial. Pero no recuerdo ningún debate en el que se

hubiera puesto una pasión como en éste, cuando efectivamente –como lo acaba de decir el señor diputado preopinante– se perdieron no sólo incentivos sino recursos de la dimensión de YPF, de Gas del Estado o de los pozos petroleros, oportunidades en las que no vimos este tremendo empuje que hoy se ha puesto de manifiesto.

Aquí no estamos hablando de chauchas sino de cuatro planes Trabajar que se pierden en un circuito que no termina en la Patagonia. Empiezan allí como excusa, pero terminan alimentando las sopas de nafta en cualquier lugar del país, o combustibles con cuarenta y ocho centavos menos de costo, por la evasión.

Entonces no nos vengamos a preguntar inoportunamente cómo no vamos a poder controlar los puertos ni los camiones cuando no lo hemos podido hacer durante los ocho años de vida que tiene el sistema.

El proyecto de ley antievasión parte de la base de cuáles son los organismos de control que tenemos en la actualidad. No se puede perder un centavo ni un minuto más.

Los señores diputados de la Patagonia saben a la perfección que se analizó la propuesta de centralizar el ingreso de combustible por los puertos y que cuando ello se estudió en profundidad se advirtió que la que estaba en mejores condiciones de manejar el ingreso de combustible por los puertos –por tener la flota y las instalaciones portuarias adecuadas– era la firma Repsol. Entonces corremos el riesgo de aumentar el carácter monopólico de un mercado oligopólico. De esta manera la ventaja fiscal ni siquiera será para el Estado nacional ni para los habitantes de la Patagonia, sino que terminará en manos de una empresa.

Debemos advertir algunas dificultades. Hace falta un cambio en el mercado de los combustibles. Es necesario enfrentar simultáneamente dos desafíos: más competencia, que significa más operadores en el mercado, y reducción de la evasión. Es decir, hay más dificultades todavía que las que teníamos en el pasado y que no pudimos solucionar.

En este inciso d) –hablo de este inciso porque hasta ahora respecto del artículo 42 no se ha escuchado una sola voz sobre los otros dos incisos en los que hay comprometidas sustanciales cifras de evasión que afectan al erario público a través de la desnaturalización de la nafta o de la sopa de nafta– también se está

jugando no la suerte del subsidio para los habitantes de la Patagonia que está garantizada, sino la posibilidad de cerrar un agujero fiscal, en momentos en que hubo necesidad de tomar medidas extremadamente dolorosas y en que hay necesidad de aumentar o incrementar los fondos disponibles para los planes sociales.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner**. — Señor presidente: cuando uno discute algo sería bueno, en principio, no propiciar una confusión casi deliberada de las cuestiones que se están discutiendo, porque el capítulo de combustibles que estamos analizando alude a dos temas, uno de los cuales —al que hicieron mención algunos señores legisladores preopinantes— tiene que ver con la evasión por estiramiento de las naftas a través de solventes y tiene una determinada legislación.

Por otro lado, nosotros estamos hablando concretamente del problema de los combustibles desgravados para la región patagónica. No mezclamos ambas cosas porque si no parece que todo fuera igual y no es así.

Otra cuestión es esta curiosa dialéctica que parece haberse producido, donde aparentemente algunos no queremos que haya controles y nos enfrentamos con aquellos que sí quieren que los haya. Yo quiero que examinemos la norma que estamos tratando porque, en definitiva, es lo que se va a votar, y lo que nosotros estamos tratando más que un control es una limitación al beneficio. No podemos mezclar la función de control con la de limitación. Hay que controlar, pero aquí en principio lo que se busca es limitar el beneficio. Se introduce el sistema de cupos y el sistema de reintegros.

No quiero hacer hincapié en lo que hemos venido mencionando respecto de las dificultades de los reintegros. En ese sentido, cabe poner la mirada en lo que está pasando en la Patagonia con varias empresas pesqueras en materia de reintegros.

Sí quiero decir que como legisladores tenemos la obligación de conocer las normas vigentes. Es obligación de todos los ciudadanos conocer la ley, y mucho más de los legisladores que debemos legislar.

Como el señor miembro informante dijo que no sabíamos cuántos eran los sujetos pasivos que debían contribuir, quiero reiterar lo que dice

la ley 23.966 en su artículo 3º, donde establece quiénes son los sujetos pasivos del ITC, es decir, los que están obligados a pagar el impuesto a la transferencia de combustibles. En el citado artículo 3º se mencionan dos sujetos pasivos: el primero, las empresas refinadoras, que son catorce en total, y donde el 91 por ciento es controlado entre Repsol, YPF, Shell y ESSO; lo que se dice concentración.

El segundo contribuyente a controlar está relacionado con los que venden y comercializan más de cien mil metros cúbicos al año. Estos son los dos sujetos pasivos obligados por ley a pagar el ITC. Es más: si se es importador, le dan plazos de diferimiento para el pago del ITC, de modo tal que también tendrían que estar controlados por la Comisión de Defensa de la Competencia. Hay empresas que importan, comienzan a cobrar el ITC del usuario consumidor, y recién a los sesenta días se lo reintegran en su totalidad a la AFIP. Deberían examinar este decreto de 1998 porque allí se produce un interesante trabajo con la plata del Estado. Hablamos de una recaudación de aproximadamente 3.500 millones de dólares: esto es lo que reporta a las arcas nacionales el impuesto a la transferencia de combustibles.

Como decía, señor presidente, tenemos como sujetos pasivos a las catorce refinadoras —que están obligadas a pagar el impuesto— y a los comercializadores de más de cien mil metros cúbicos anuales. No debe de haber muchos argentinos que comercializan al año más de cien mil metros cúbicos de combustible; y únicamente hay catorce refinadoras.

Difiero de lo que manifestó un señor diputado del bloque de la Alianza en el sentido de que seguramente no hay ningún delincuente en la Patagonia. ¿Cómo puede decirse eso? ¿Cómo puedo afirmar que ninguno de los ciento setenta y cuatro estacioneros realiza maniobras de evasión? Nuevamente me remito a la ley y pregunto: ¿hoy la AFIP dispone de facultades e instrumentos de control?

Quisiera que el señor miembro informante, que es un diputado muy inteligente, leyera atentamente las resoluciones de la Administración Federal de Ingresos Públicos números 4.311 y 4.312 de 1997. Esas resoluciones obligan a un control exhaustivo respecto de esas tres personas. El régimen de control está muy bien hecho, muy bien imaginado y plasmado, a punto tal que



la resolución de la AFIP va acompañada de un ejemplar de cada declaración jurada. Hoy en la Argentina las catorce refinadoras, los distribuidores de combustible y los ciento setenta y cuatro estacioneros firman declaraciones juradas de lo que venden. Esos ejemplares son iguales a los que ahora les estoy exhibiendo. Es decir que esta cuestión ya está contemplada; lo que sucede es que nadie cumple. ¿Sabe por qué, señor presidente, nadie cumple? Porque hay corrupción.

Con este tipo de normativa no vamos a solucionar la corrupción de las estructuras administrativas de los Estados y de los organismos recaudadores. Realmente debemos controlar los exámenes que hoy están haciendo las estructuras intermedias de la AFIP.

Los ciento setenta y cuatro estacioneros, las catorce refinadoras, los que distribuyen y comercializan más de cien mil metros cúbicos anuales, hoy —no ayer ni anteayer— están firmando declaraciones juradas —los formularios 683, 682 y 681, respectivamente— idénticos a los que firmo yo o cualquier legislador cuando liquidamos el impuesto sobre los bienes personales o el gravamen a las ganancias. ¿A nadie en la AFIP se le ocurrió sentarse a leer y analizar esas declaraciones juradas de los estacioneros, las refinadoras y los distribuidores —estos últimos apenas serán treinta o cuarenta—, que en total no deben superar doscientas cincuenta? Después de reglamentar esto en veinte disposiciones, ¿a nadie de la AFIP se le ocurrió controlar lo que declararon los ciento setenta y cuatro estacioneros, las catorce refinadoras y los distribuidores? Ahí podría haber comenzado el estudio que requiere la AFIP.

Entonces no estamos ante falta de instrumentos. Es mentira que no tenemos normativas; lo que hay que hacer es controlar a quienes deben recaudar. La diferencia con el tema de la aftosa está dada en que en este caso, cuando se encontraba algo, el virus o quien llevaba la carne no pagaba coima. Pero en el caso de las refinadoras, los estacioneros o quien fuere —estoy segura de que no lo hacemos quienes consumimos, como usuarios— es en donde se puede delinquir.

La tarea de control no puede ser tan difícil. Si no han podido controlar doscientas cincuenta declaraciones juradas, ¿cómo quieren convencernos de que van a luchar contra la evasión?

Por otro lado algunos legisladores dicen que debemos confiar. Quiero decir la verdad. Leí las declaraciones que el señor presidente de la Nación formulara en Chubut. El señaló que este subsidio servía para los vivos que usábamos una camioneta cuatro por cuatro en la Patagonia, y no para pagar planes Trabajar. ¿Sabe por qué desconfiamos del gobierno y de lo que van a hacer las autoridades económicas? Porque han mentido; pero no solamente a nosotros: en muchos temas dijeron que venían a hacer una cosa y están haciendo otra. O sea que si desde la Patagonia estamos desconfiando no es porque seamos malos: tenemos parámetros objetivos para desconfiar.

Yo pido al señor miembro informante que recabe esta información, que lea detenidamente la legislación pertinente y vea que no es un problema de controles. Además, si éste es el controlador que quieren, propongo una norma específica que sustituya a estos dos artículos, por la que se autorice a la AFIP a ejercer todos los controles fiscales necesarios para combatir la evasión. En realidad, al establecer el sistema de cupos y de reintegros, en los hechos —objetivamente— estamos abordando el tema no desde el punto de vista de una limitación sino del control. Lo que estoy diciendo es algo objetivo: existen las declaraciones juradas y se tiene la posibilidad de controlarlas.

Es cierto que muchas veces desde la Patagonia y desde otras regiones periféricas vemos con mucha desconfianza actitudes que alternadamente se toman en los distintos gobiernos. ¿Sabe lo que pasa, señor presidente? Cuando escuchamos a los economistas analizar las partidas del presupuesto, los problemas de la evasión, de los subsidios o lo que fuere, vemos que siempre cuentan la plata cuando es para los pobres o para las provincias periféricas, pero resulta que hay numerosos sectores que al estar exentos o reducidos de impuestos favorecen la evasión, la elusión, y sin embargo no son controlados.

Por eso nuestra desconfianza no obedece a sensaciones subjetivas sino a datos objetivos de la realidad. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: voy a dar la opinión del bloque de la Alianza favorable a este artículo desde mi posición de legislador

patagónico. Mis colegas, pertenecientes a las distintas bancadas políticas de mi región, saben muy bien que no he sido precisamente de los que han tenido una actitud condescendiente con las decisiones del gobierno cuando de los intereses de la Patagonia se trató.

No tengo la soberbia, la falta de respeto y la estupidez de calificar a ninguno de mis colegas de la región que piensan distinto, aunque se esté dando la espalda a la gente con la que convivimos en la región.

Voy a tratar de dar los argumentos más racionales que pueda para tratar de explicar por qué pensamos en la Alianza que este sistema que no deroga la exención impositiva que beneficia a quienes estamos alcanzados por la ley 23.966, puede ser un buen instrumento para terminar con las maniobras delictivas alrededor del contrabando de nafta en nuestra región.

Todos sabemos que la mejor manera para destruir un sistema económico, político o del tipo que fuere es empezar a corromperlo. Desde hace muchos años una enorme corrupción, que conlleva ganancias de entre setenta y ochenta millones de dólares al año, se ha generado alrededor del beneficio a que aludo.

En otros lugares de la Argentina, ciudadanos que, solidarios con quienes vivimos en la Patagonia sur, hacen su esfuerzo para que este beneficio se mantenga y pagan en el precio de cada litro de nafta impuestos que no van a las arcas fiscales sino a los bolsillos de los contrabandistas.

Para explicar este sistema no se puede –salvo que se crea que en este recinto hay un nivel de comprensión sumamente bajo– apelar a ejemplos burdos como a los que viene recurriendo desde hace rato. Este es un debate que por mucho tiempo se ha realizado en nuestra región, pues se trata de un tema que genera un alto grado de sensibilidad. Si a una persona de Río Gallegos –mi ciudad– se le dice que desde mañana va a pagar la nafta un 40 por ciento más cara, lo más probable es que se inquiete y se moleste mucho. Sobre esta cuestión se ha armado una discusión, pero no es cierto que ésta se encuentre libre de elementos partidarios o intereses de otro tipo. Lo que sí es verdad es que si no se resuelve la situación serán los contrabandistas que lucraron durante todos estos años quienes seguirán beneficiándose con la inacción.

Decía, señor presidente, que no se puede comparar el régimen de lucha contra la aftosa en la región patagónica con el problema del contrabando de naftas, pues ello sería quitar a este último su verdadera dimensión. En la región patagónica la carne con hueso tenía la entrada prohibida; sin embargo a nadie se le habría ocurrido vender en Jujuy carne sin hueso que había sido enviada a otra provincia. Por ende, la comparación no resiste el menor análisis. Lo que sí sería necesario averiguar es quiénes participaron y colaboraron para organizar un sistema de contrabando por un valor de 70 u 80 millones de dólares por año: seguramente quienes hacían figurar como ingresada a la región patagónica nafta que nunca había entrado; también los dueños de estaciones de servicio que aceptaban registrar como ingresada nafta que nunca habían recibido; también los funcionarios de la Administración Federal de Ingresos Públicos que desde 1992 fueron incapaces de controlar el beneficio de la exención impositiva; y, por último –tampoco de esto nada se ha dicho–, los funcionarios provinciales de todos los Estados de la región, de cualquier color político dentro del mosaico que conforma la zona patagónica. No me preocupa aclarar este tema: las provincias cobran a los actores económicos el impuesto sobre ingresos brutos que recae sobre las ventas declaradas; sin embargo no ha habido en ninguna de tales provincias, de parte de los funcionarios que recaudan ese impuesto, ni una sola denuncia basada en que les hubiera llamado la atención el hecho de que alguna estación de servicio estuviera registrando en su documentación niveles de ventas que de ningún modo podía tener.

Realizo estos comentarios para que tomemos conciencia de que estamos frente a un mecanismo que se fue perfeccionando y que no cuenta con un solo canal sino con muchos. Hemos tomado la decisión política de luchar contra la evasión impositiva, pues se trata de una de las peores formas de corrupción que existen en nuestro país. Los tributaristas más conservadores afirman que como mínimo se evaden o eluden 25.000 millones de dólares al año. Hemos venido aquí dispuestos a crear instrumentos para avanzar en la lucha contra la evasión. Quizá tengamos menos suerte de la que deseamos pero no me cabe duda de que, existiendo la voluntad política de hacerlo, tendremos más suerte que la que hubo durante diez años de penosa administración tributaria menemista.

¿Qué dice el proyecto? En ninguna de sus cláusulas determina que se deroga el beneficio establecido en la ley 23.966. La ley dice que el titular de una estación de servicio, sobre la base de diferentes parámetros objetivos —si bien algunos están mencionados, nosotros proponemos que para mayor seguridad se agregue el promedio real de ventas—, va a tener que hacer una presentación en la que aclare cuál es su venta mensual de nafta. Obviamente los parámetros objetivos implican también considerar las ventas estacionales en los lugares de turismo. Por ejemplo, en la zona de El Calafate, en mi provincia, una estación de servicio no vende lo mismo en invierno que lo que puede vender en verano.

Lo cierto es que cada titular de una estación de servicio va a tener que fijarse muy bien lo que declara. Ninguna estación de servicio va a poder prestarse al juego de otro de afuera para hacer figurar como ingresada y vendida nafta que ni ingresa ni vende, porque va a perder su cupo.

Cada estación de servicio va a tener que ser muy rigurosa, ayudando a controlar. Esto invariablemente tiene que obligar a la intervención de la Administración Federal de Ingresos Públicos. Ningún funcionario de la AFIP se va a poder hacer el distraído porque el dueño de la estación de servicio le vaya a querer hacer saber que está vendiendo más. La ley dice que en cualquier momento el cupo que se establece puede ser modificado a petición de parte. Nadie va a ser tan estúpido de vender más nafta y no ir a la AFIP a reclamar que se le amplíe su cupo; y sobre aquella base éste se debería ampliar.

La Administración Federal de Ingresos Públicos va a tener que controlar que estaciones de servicio ubicadas en pequeñas localidades no declaren ventas que solamente podría tener una estación instalada en la Avenida del Libertador, aquí, en la Capital Federal. Sin embargo, esto ocurrió mientras muchos se hacían los distraídos.

Pero ahora ha llegado el momento de evitar y terminar con las distracciones. Las provincias van a tener que colaborar, no con el pretexto de ver si pueden rascar una moneda más en concepto del gravamen a los ingresos brutos sino para no ser cómplices —voluntarios o involuntarios— de los contrabandistas de nafta.

De este tema venimos hablando desde hace mucho tiempo. Sin embargo, me gustaría que alguien muestre declaraciones oficiales de los gobiernos provinciales denunciando lo que estaba pasando, y si nos referimos a la depredación en el mar, me gustaría que alguien muestre declaraciones de los gobiernos provinciales denunciando lo que implicó la sobrepesca.

La crisis ética con que algunos caraduras se llenan la boca abarca también a los gobiernos provinciales, que permanentemente se han hecho los distraídos —insisto— en muchas de estas situaciones.

Algunas cosas se dicen al pasar, y me parece que el que calla, otorga. Aquí se dijo...

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Flores.** — No voy a conceder interrupciones, señor presidente, siguiendo la tónica que se aplicó antes.

En algunos debates que hemos escuchado se dijo —y es un deseo compartido por todos— que sería conveniente que los productos que se extraen en nuestra región, en particular el petróleo, se procesen en el lugar.

Para ello es necesario resolver problemas de mercado que, como todos sabemos, son difíciles, pero también hace falta honestidad. En ese sentido algunos patagónicos, en particular los santacruceños, hemos visto cómo personajes de avería que terminaban presos por defraudaciones y estafas pretendían vender a las provincias —y la provincia empezaba a comprar el proyecto— chatarra por destilerías. Incluso en mi provincia pagaban a funcionarios el viaje para que fueran a los Estados Unidos. Se engañaba a los ciudadanos con este discurso. Por eso pido que por sobre todas las cosas seamos meditados y sensatos al analizar estos problemas porque no los resolveremos disfrazando la realidad. Todos queremos que se mantenga el subsidio a las naftas en nuestra región: lo necesitamos. Pero lo mantendremos si todos somos fiscales de que este mecanismo que se pone en marcha funciona bien, y si nos hacemos cargo de que debemos terminar con un sistema de múltiples complicidades que fue avalado durante los diez años de la gestión anterior. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal

oportunamente formulado por el señor diputado Ferreyra está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Pido la palabra por que he sido aludido.

**Sr. Presidente** (Pascual). — La Presidencia no ha escuchado la alusión a su persona, señor diputado.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Se ha hablado de los diputados patagónicos...

**Sr. Presidente** (Pascual). — Los diputados patagónicos son una treintena.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente soy uno de ellos.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Señor diputado se está llamando para votar.

—Varios señores diputados hablan a la vez

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar nominalmente el Capítulo VII.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 189 señores diputados presentes han votado 99 por la afirmativa y 85 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones. No se ha computado el voto de dos señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

**Sr. Secretario** (Marafioti). — Han votado 188 señores diputados; 99 lo han hecho por la afirmativa y 85 por la negativa. Se registran 4 abstenciones. (*Aplausos.*)

—Votan por la afirmativa los señores diputados Alessandro, Allende<sup>1</sup>, Argul Baglini, Balian, Baylac, Biglieri, Bonacina Bordenave, Bravo<sup>1</sup>, Briozzo, Caballero Martín, Calvo, Cambareri, Capello, Cardesa Colombi, Colucigno, Corfield, Courel Cruchaga, Curletti, Di Leo, Díaz Colodero (L. M.), Dumon, Espinola, Farizano, Fayad Flores, Foco, Foglia, Fontanetto, Galland Gallego, García de Cano, Garré, Geijo, Giles Giustiniani, Grosso, Guevara, Herrera Páez Herzovich, Inda, Insfran, Jaunarena, Lanza, Leyba de Martí, Linares, Llamosas, Lorenzo, Macaluse, Manzotti, Marelli Martínez (M. L.), Milesi, Millet, Mukdisc Natale, Neme-Scheij, Nieto Brizuela, Ocaña Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.) Passo, Patterson, Peláez, Peyrou, Picazo Polino, Puiggrós, Quiroz, Raimundi, Recio

Rivas (J.), Rodil, Rodríguez, Romero, Saade, Sánchez, Santín, Soda, Solmoirago, Soñez, Stolzner, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Torres Molina, Trejo, Vago, Vázquez (R. H.), Venica, Villalba, Vitar, Volando, Zuccardi.

—Votan por la negativa los señores diputados Abasto, Albrisi, Alchouron, Arnaldi, Atanasof, Becerra, Britos, Bucco, Bussi, Cafiero (M. A.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castellani, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Corchuelo Blasco, D'Errico, Daher, Das Neves, De Baldrich, Di Cola, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero, Dragan, Drisaldi, Falbo, Fernández (N. A.), Fernández de Kirchner, Ferrero, Ferreyra, Figueroa, Fontdevila, Francos, Frigeri, Funes, García, Giannettasio, González Cabañas, González de Duhalde, Gorvein, Granados, Jobe, Kent de Saadi, Lambert Lamisovsky, Larraburu, Löffler, López Arias, Martínez (G. A.), Martínez (S. V.), Martínez Llano, Matzkin, Méndez de Medina Lareu, Menem, Merlo de Ruiz, Miralles de Romero, Mourriño, Ortega, Oviedo, Pepe, Pichetto, Pierri, Pinchetti de Sierra Morales, Pinto Bruchmann, Quintela, Quinzio, Remes Lenicov, Rial, Rivas (O. V.), Roggero, Roma, Saadi, Salim, Scioli, Sebriano, Snopek, Soria, Suárez Alvarez de Palou, Toledo, Toma, Tulio, Urtubey, Valdovinos, Zapata Mercader.

—Se abstienen de votar los señores diputados Abella, Alarcón, Conca, Gutiérrez.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el Capítulo VIII.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rial.** — Señor presidente: este capítulo, que incluye normas referidas a las relaciones laborales y al empleo no registrado, tiene una finalidad que compartimos, cual es la de la regulación laboral; pero incluye una instrumentación que lejos de coadyuvar a dicho fin, compromete seriamente su objetivo.

En efecto: los profundos cambios operados en el sistema productivo a partir de la globalización dificultaron profundamente el desenvolvimiento de las pequeñas y medianas empresas, que se vieron imposibilitadas de acceder al mercado de capitales por las altas tasas de interés y la postergación en la incorporación de tecnología debido a que el país no contaba con el instrumento que promoviera dicho objetivo, además de existir un sistema laboral basado en altos impuestos al trabajo. A esto agregamos la rece-

<sup>1</sup> Informaron posteriormente a la Secretaría el sentido de su voto por no haber quedado registrado en el tablero electrónico.

sión más prolongada de la historia argentina y una fuerte pérdida de competitividad.

No es casual que al aumento de concursos y quiebras en dicha dimensión de empresas se agregue el incremento del desempleo y la informalidad.

Por ende, la cuestión no pasa simplemente por buscar mecanismos punitivos sino por encarar las transformaciones que hagan posible el cumplimiento por los empleadores, especialmente las pequeñas y medianas empresas, de la normativa a su respecto en materia laboral.

Si mediante un proyecto de ley estamos discutiendo hoy cómo simplificar la registración, porque reconocemos su complejidad; si por otra norma también estamos contemplando la reducción de los impuestos al trabajo, conscientes del alto impacto que tienen sobre los costos laborales y la competitividad; si estamos alentando los mecanismos de solución extrajudicial de los conflictos, cuando se discuten relaciones de dependencia en casos en que la experiencia nacional e internacional indica que es dudosa la configuración de un contrato de trabajo; y si formas de cuentapropismo aparecen cada vez más desarrolladas para las nuevas modalidades de la organización, tales como el teletrabajo, servicios no ligados directamente al proceso productivo, etcétera, no vemos la conveniencia ni la viabilidad de encarar un mecanismo que esencialmente prejuzga y sanciona, y que sólo sumará mayores elementos no para la regulación, sino para la extinción de empresas y empleo.

No se trata aquí del mero agravamiento de figuras sancionatorias. Lisa y llanamente duplica las penas, con lo que convierte al trabajador en artífice de la figura del incumplimiento, involucrándolo para que dicha tipificación lo pueda eventualmente beneficiar con multas a su favor.

En definitiva, sin perjuicio del análisis particular que efectuaremos a continuación, el capítulo previsto no satisface en modo alguno la finalidad, que compartimos, de propender a la regularización del empleo no registrado y el respeto del orden público laboral.

Se trataría de que el garantismo jurídico y la protección de los derechos laborales tuvieran un camino común, a través de mecanismos de simplificación, promoción y regularización, y no simplemente de persecución, como las sanciones múltiples por el mismo hecho, que afecta principios constitucionalmente reconocidos.

Con respecto al artículo 43, la primera de las disposiciones propuestas carece de sentido lógico y se convierte en una sanción adicional, violando el principio *non bis in idem*.

En primer lugar, debe señalarse que aquí se califica la conducta, aunque no responde a circunstancias dolosas sino incluso casuales o de fuerza mayor.

Por otro lado, la experiencia de las sanciones establecidas para la regularización del empleo en la ley 24.013 ha dejado como saldo una falta de contribución a la formalización ya que, por el contrario, se incrementó sensiblemente el trabajo en negro y se estimularon la litigiosidad o el aprovechamiento de circunstancias dudosas, cuando se discutía si una persona determinada tenía un contrato o no —caso de profesionales contratados, dependientes de empresas contratistas, etcétera.

Finalmente, el empresario en cuestión se convierte de esta manera en pasible, no sólo de sanciones penales tributarias sino de esta suerte de multa laboral que duplica el castigo e incentiva a que intencionalmente el trabajador pueda colocarse en situaciones como la descripta para beneficiarse de este tipo de resarcimiento.

Con respecto al artículo 44, la segunda de las disposiciones contempladas ha de actuar como mecanismo inhibitor de la solución por vía de conciliación de casos en que se discute la existencia o no de una relación laboral, pues la redacción de la norma obliga en todos los casos, prácticamente, a que el funcionario dé intervención a los órganos de recaudación para no quedar incurso en figuras penales, con lo que se pretende imponerle una carga tributaria consecuente, como si hubiera sido un empleado. Esto, además de ser una exorbitancia jurídica, termina desalentando toda posibilidad de conciliación, pues el empleador preferiría —en todo caso— discutir la existencia o no de la relación de dependencia, y que el juez decida.

De esta forma no habrá más posibilidad real de conciliación, incrementándose la litigiosidad en un sentido exactamente contrapuesto a los objetivos que inspiraron la instauración de mecanismos conciliatorios previo a la sustanciación judicial. Menos soluciones y más carga judicial será el resultado de esta ecuación. Llegamos a la conclusión de que las dos propuestas anteriores resultan altamente inconvenientes. Sin perjuicio de ello, la inclusión de un párrafo que

establezca que la homologación administrativo-judicial no es oponible a los organismos encargados de la recaudación de aportes y contribuciones, añade un contrasentido y una nota ilógica, pues la homologación debería efectuarse previa evaluación de si se está encubriendo o no una relación laboral.

Por ende, una vez hecha esta ponderación se ha de producir o no la homologación, dando seguridad jurídica a las partes, situación totalmente diferente a la planteada en el proyecto, donde el Estado no se hace responsable de su propia homologación y los particulares afectados no tienen ninguna seguridad jurídica.

Con respecto al artículo 45, reiteramos que en ningún caso las multas o sanciones deben ser a favor del trabajador presuntamente afectado, ya que los mecanismos pertinentes —en caso de existir— deben referirse a eventuales penas para ser recaudadas por el Estado. Independientemente de la duplicación de sanciones —que aquí también se da—, lo cierto es que el trabajador puede colocarse, por razones de domicilio u otras circunstancias fácticas, en condiciones de configurar este incumplimiento para usufructuar la multa a su favor.

Considero que esta iniciativa no contribuye a mejorar la situación. Hay que tratar de combatir el trabajo en negro. La legislación existe, lo que debemos hacer es implementarla, pero antes es necesario combatir las causas de la evasión.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** — Señor presidente: el artículo 43 incluye a los miembros de las sociedades mutuales o cooperativas en lo relativo a la retención de los aportes patronales. Solicito por su intermedio al miembro informante —a quien veo ocupado en este momento— que preste dos minutos de atención para que me pueda explicar los alcances de esta disposición.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Señor diputado Baglini: el señor diputado Polino le solicita que preste atención. ¿Lo está haciendo?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Pascual). — El señor diputado Baglini puede hacer dos cosas a la vez.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** — Señor presidente: sencillamente no entiendo por qué en una norma que se

refiere a los aportes retenidos por el empleador a los trabajadores se incluye a los miembros de las sociedades mutuales y cooperativas. Si la idea de la comisión fue referirse al personal que trabaja en esas entidades en relación de dependencia, le aclaro que no son considerados como sus miembros. Los miembros son los asociados, que no tienen relación de dependencia. Normalmente el personal en relación de dependencia no integra las entidades. En consecuencia, si la comisión ha querido referirse a los trabajadores en relación de dependencia, habría que cambiar la expresión.

Así, en lugar de “miembros” debería decir, para que no exista ninguna duda, “trabajadores en relación de dependencia”. Si no se incluye esta mención, el texto se presta a confusión.

Por otra parte, no comprendo qué han querido decir con la expresión “o por servicios y demás prestaciones que otorguen dichas entidades”. No entiendo cuál es el alcance de esta manifestación. Solicito al señor miembro informante que la aclare y que acepte la modificación que acabo de proponer.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: el artículo adopta una redacción genérica al hablar de la retención de aportes, cuotas y contribuciones de cualquier naturaleza que sean adeudados en virtud de normas legales o de convenciones colectivas de trabajo, a organismos de seguridad social, sindicatos, obras sociales, mutuales, etcétera. Luego hace referencia a los aportes, cuotas, contribuciones y demás —en algunos casos pueden existir y en otros no— que deriven del carácter de miembros de sociedades, cooperativas, servicios o prestaciones. En todos los casos se alude a prestaciones al sistema de seguridad social y de obras sociales, a la asociación sindical y —diríamos— a todo lo que corresponda que esté en el universo del empleo y la previsión social y por lo que se haya hecho una retención al trabajador, o a quien es miembro de alguna asociación y no se hubiera depositado. Si no hay cuotas que deriven de la palabra “miembros”, en todo caso el término será redundante, pero no provocará el cambio de personalidad jurídica de lo que es una cooperativa, una mutual, etcétera.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** – Señor presidente: teniendo en cuenta el alcance que el señor miembro informante ha dado a sus palabras, solicito que acepte la modificación de la redacción de modo tal que diga expresamente “trabajadores en relación de dependencia” de esas entidades, para que no se los confunda con sus miembros, que son los asociados y que no suelen ser los trabajadores.

Si el texto dijera “trabajadores en relación de dependencia de mutuales y cooperativas” estaría cumplido el objetivo que ha tenido la comisión.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: aceptaría gustosamente la propuesta del señor diputado, pero quiero aclarar que aquí se trata de preservar el sistema de seguridad social, el sindicato, las cooperativas y mutuales, para que perciban lo que corresponda. Hay gente que no está en relación de dependencia e igual tiene que hacer un aporte –que puede ser retenido por un tercero– a una mutual, cooperativa, o lo que fuere. No se trata de intervertir –permítanme usar un término jurídico– la condición de miembro socio por la del trabajador. Lo que estamos cuidando es que el ingreso que tiene que ir al sistema de seguridad social correspondiente a la mutual o al sindicato respete al socio, cualquiera sea la forma de la obligación. No estamos transformando la condición de miembro en trabajador ni viceversa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – ¿La comisión acepta la modificación propuesta?

**Sr. Baglini.** – No, señor presidente.

**Sr. Roggero.** – Solicito que la votación se practique en forma mecánica.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Se va a votar en forma mecánica el capítulo VIII. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

**Sr. Secretario** (Aramburu). – Sobre 146 señores diputados presentes, se han registrado 94 votos por la afirmativa y 51 por la negativa.

– Resulta afirmativa de 94 votos; votan 145 señores diputados sobre 146 presentes.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el Capítulo IX.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Gutiérrez.** – Señor presidente: el proyecto en consideración propone en su artículo 52 derogar el artículo 46 de la ley de transporte multimodal. Esto puede tener un costo de más de cien millones de pesos de ingresos públicos para el Estado argentino, y voy a tratar de explicar en qué consiste este inconveniente para los ingresos de nuestro país y cómo se puede solucionar.

La ley de transporte multimodal esperó más de catorce años para ser aprobada por este Congreso. Hubo por lo menos once proyectos que tuvieron sanción en una Cámara o en otra, así como despachos de comisión, y no se pudieron tratar por los intereses contrapuestos de los distintos modos de transporte marítimo, aéreo, terrestre y fluvial; los operadores de carga aérea, los despachantes de aduana, los operadores portuarios, etcétera.

Después de muchísimo esfuerzo se llegó a la aprobación de esta ley. Con anterioridad a su sanción, existía un plazo mínimo de cuatrocientos ochenta días para que los contenedores que ingresaran a la Argentina como embalaje de mercadería importada fueran devueltos, considerando a este embalaje como una admisión temporaria.

Por una posición muy firme que tuvo en su momento el diputado Castillo, que representaba a la Comisión de Intereses Marítimos, este plazo fue reducido a doscientos cuarenta días, y esto es lo que la ley en tratamiento pretende eliminar.

Todos los operadores de comercio internacional, agencias de leasing de contenedores, operadores marítimos y armadores, dicen que este plazo es exiguo, y efectivamente es reducido. No alcanza para que sean devueltos estos contenedores, sencillamente porque nuestro país es importador de contenedores pero exportador de commodities, de cargas masivas que no salen en contenedores.

La ley de transporte multimodal dice que vencidos los doscientos cuarenta días corre una multa de cien pesos diarios hasta los noventa días, en que deberán ser rematados. ¿Cómo funciona el mercado? Los operadores de carga internacional tienen que devolver estos contenedores vacíos a Brasil para que ese país, que sí es un fuerte exportador de contenedores, los utilice, pero como no hay carga –no la hubo en estos últimos años en forma suficiente como para

mandarla a Brasil— se han ido acumulando. El cálculo que efectúan todos los medios especializados es que hay cuatrocientos mil contenedores vencidos en nuestro país y que esto significa que esos contenedores están fuera de la reglamentación y tienen que ser rematados.

¿Cuál es el riesgo de todo esto? De acuerdo con el proyecto de ley, al liberarse el plazo para que los contenedores sean devueltos, estos quedarán en el país; y el contenedor, que es un envase, se transforma en un bien de uso, que podría equivaler a cuatrocientas mil viviendas en competencia con las que surgen de la industria de la construcción, o la misma cantidad de obradores, baños colectivos, furgones térmicos o contenedores refrigerados en plantas frigoríficas, sin pagar ni un solo centavo en concepto de derechos de importación. Al ser bienes usados...

**Sr. Presidente** (Pascual). — La Presidencia ruega al señor diputado que redondee su exposición.

**Sr. Gutiérrez.** — Voy a hacerlo, señor presidente. Sucede que quiero explicar por qué, en caso de que no se acepte la modificación que voy a proponer, el fisco puede verse perjudicado en cien o ciento veinte millones de pesos.

El derecho de importación de cada uno de esos contenedores implica un 28 por ciento de arancel, un 21 por ciento de IVA y un 0,5 por ciento de tasa de estadística, es decir, aproximadamente un 50 por ciento. Si tenemos en cuenta que un contenedor cuesta seiscientos pesos, llegamos a aquella cifra de ciento veinte millones de pesos.

En consecuencia, proponemos que el artículo 52 del proyecto de ley diga sencillamente que se modifica el artículo 46 de la ley de transporte multimodal, llevando el término actual de doscientos setenta días a cuatrocientos ochenta días. Por otro lado, para solucionar un problema que hoy es una realidad, solicito que se incluya al final de este artículo el siguiente texto: "El Poder Ejecutivo nacional reglamentará por única vez una condonación de las multas que correspondan aplicar a los responsables de contenedores ingresados al país bajo el régimen de administración temporaria. Para obtener el beneficio de la condonación el responsable del contenedor con la admisión temporaria vencida deberá solicitar la nacionalización del contenedor haciendo pago de los derechos e impuestos que correspondan."

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: el artículo 49 se refiere a la derogación del llamado bloqueo fiscal. Como los señores diputados recordarán, el sistema de bloqueo fiscal permite que a aquella persona que ha declarado bien sus rentas en el último año —sujeto ello a una verificación—, no se la fiscalice hacia atrás.

Mediante la iniciativa en debate se modifica ese sistema, y salvo quienes ya han sido inspeccionados, el resto perderá ese derecho.

Cuando se aprobó la reforma fiscal dijimos que se estaba cazando a los que están en el zoológico, y ahora volvemos a lo mismo. Según está redactado el proyecto, al ser retroactiva la pérdida de un derecho conferido por ley, decididamente estamos enviando un mensaje para que nunca más alguien blanquee su situación. O sea que quien está en negro va a seguir de esa manera, porque cualquier cosa que se haga para incorporarlo a la economía blanca implica reconocer que esa persona en algún momento va a pagar por ello.

Sólo van a salvarse aquellos que ya han sido inspeccionados, que son muy pocos en relación con el universo total de sujetos posibles de fiscalizar. Y es muy fácil saber quién blanqueó, sobre la base de la determinación del aumento del nivel de declaración de un año respecto del anterior. Esto significa quebrar para siempre la vocación de presentarse espontáneamente a la DGI.

Me parece que es un error la forma en que está redactado el artículo. Si el gobierno quiere cambiar de método, el nuevo se debería aplicar de aquí para adelante, pero no volviendo para atrás, prácticamente abarcando a los cinco o seis años que no están prescriptos, porque esto va a significar que muchas personas que espontáneamente se presentaron a la DGI bajo una ley que les permitía hacerlo, sean presas de una declaración, lo cual va a implicar no solamente cazar en el zoológico sino hacerlo con los animales atados a la jaula.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Vamos a ir tratando las propuestas en el orden en que fueron presentadas.

Respecto de la sugerencia presentada por el señor diputado Gutiérrez, la comisión va a acep-



tarla, no sin antes aclarar que el perjuicio que el señor diputado teme que podría surgir del texto propuesto por la comisión, no es tal. Esto es así porque lo único que hace el artículo 46 de la ley de transporte multimodal es sustituir el sistema de admisión temporaria, lo que no implica en el caso del despacho a plaza del contenedor para vivienda o para cualquier otro uso, la eliminación de la necesidad de nacionalizar y pagar todos los tributos, porque en ese caso efectivamente se transforma en una mercadería.

Lo que está en el fondo del reclamo que han hecho todos los sectores del transporte y logística, es que esta disposición, por lo exiguo del plazo que fijó, provocó una notable disminución del inventario de contenedores establecidos en el país por las líneas marítimas, sobre todo a través del sistema de leasing. Además, produjo pérdida de trabajo de operadores portuarios, de armadores y de depósitos, abandono de centros operacionales que habían establecido en la Argentina empresas de leasing de contenedores, y cargos de entre doscientos a quinientos dólares aplicados a los tráficos de exportación, por la posibilidad, precisamente, de que se excediera el plazo de los doscientos setenta días, siendo entonces cobrados en avance –por llamarlo de alguna manera–, antes de que se produzca el episodio, a los armadores o a quienes despacharon los equipos.

Dice un artículo muy interesante del diario “La Nación”, que se llama “Tiempo de descuento”, publicado en la sección Comercio exterior –que pido que se inserte en el Diario de Sesiones–, lo siguiente: “Todas estas consecuencias, más allá de significar menor recaudación impositiva, inducen a una baja en la actividad económica y al indeseado efecto de que la Aduana tenga una carga burocrática extraordinaria en el seguimiento de los contenedores sin ningún rédito para el interés general...”, concentrándose en sumarios por infracciones formales, “...en vez de concentrar su actividad en el control de las mercaderías para evitar el contrabando.”

De cualquier modo el sistema que propone el señor diputado, además de duplicar generosamente el plazo, resulta aceptable para lograr los mismos objetivos. Por eso la comisión lo acepta.

En cuanto al artículo 49, que ha citado el señor diputado Lamberto, en primer lugar está cla-

ro, por la referencia a la ley 11.683, que estamos hablando de uno de los tipos de bloqueo fiscal existentes hoy. Al no estar mencionada específicamente la ley de monotributo, el bloqueo fiscal para los monotributistas, que fue dispuesto precisamente para quienes estaban en condiciones de acogerse al régimen del monotributo –porque podían ingresar a él sin riesgo de que se les revisara el historial–, está vigente, salvado, en virtud de que no está alcanzado por esta norma.

En segundo lugar, lo que dispone la norma –que está hecha en función del momento en que se emitió el dictamen de comisión– es que a partir del 1° de julio –coincidente además con el vencimiento de la moratoria especial que produjo la AFIP– se deroga este régimen especial de fiscalización, que impide ir más atrás del año de verificación, salvo que en el impuesto sujeto a inspección se descubrieran diferencias superiores a los 25 mil pesos. Señalo esto para que los señores diputados comprendan que el denominado bloqueo era altamente relativo, pues bastaba que el inspector formulara una determinación de oficio con una diferencia de cierto monto o de cierto porcentaje por encima de lo declarado para que el bloqueo quedara sin efecto y se pudieran revisar los años anteriores. Lo que esta iniciativa dispone es que a partir del 1° de julio no haya más bloqueo. Sin embargo, como efectivamente a la fecha del corte habrá inspecciones en curso, no sería correcto que a quienes están sujetos a esas inspecciones y tienen el último año en regla se les quite el derecho a beneficiarse con el bloqueo, pues en definitiva el objetivo originario de la ley era que aquellos que tuvieran en regla el último año ganaran el beneficio.

Por esa razón en el segundo párrafo del artículo 49 se establece lo siguiente: “Lo dispuesto precedentemente no producirá efectos respecto de las fiscalizaciones a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos que se encuentren en curso a la mencionada fecha, o que habiendo finalizado con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley hayan cumplido con las condiciones requeridas para adquirir el derecho establecido en el régimen que se deroga.” Entendemos que con esto queda resguardado el principio de la seguridad jurídica.

Por esas razones la comisión acepta la propuesta del señor diputado Gutiérrez pero no la formulada por el señor diputado Lamberto.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va votar el capítulo IX con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 54 es de forma.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: quiero dejar constancia de que mi bancada ha votado por la negativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Así constará en el Diario de Sesiones, señor diputado.

Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.

Buenos Aires, 5 de julio de 2000

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Destínase al Instituto Nacional de Investigaciones “Eva Perón”, dependiente de la Secretaría de Cultura y Comunicaciones de la Presidencia de la Nación, el inmueble sito en la calle Lafinur 2988, ciudad de Buenos Aires, nomenclatura catastral: circunscripción 18, sección 21, manzana 47, parcela 1ª, con el objeto de que el mismo sea