



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

18ª REUNION – 9ª SESION ORDINARIA

JUNIO 22 DE 2000

PERIODO 118°

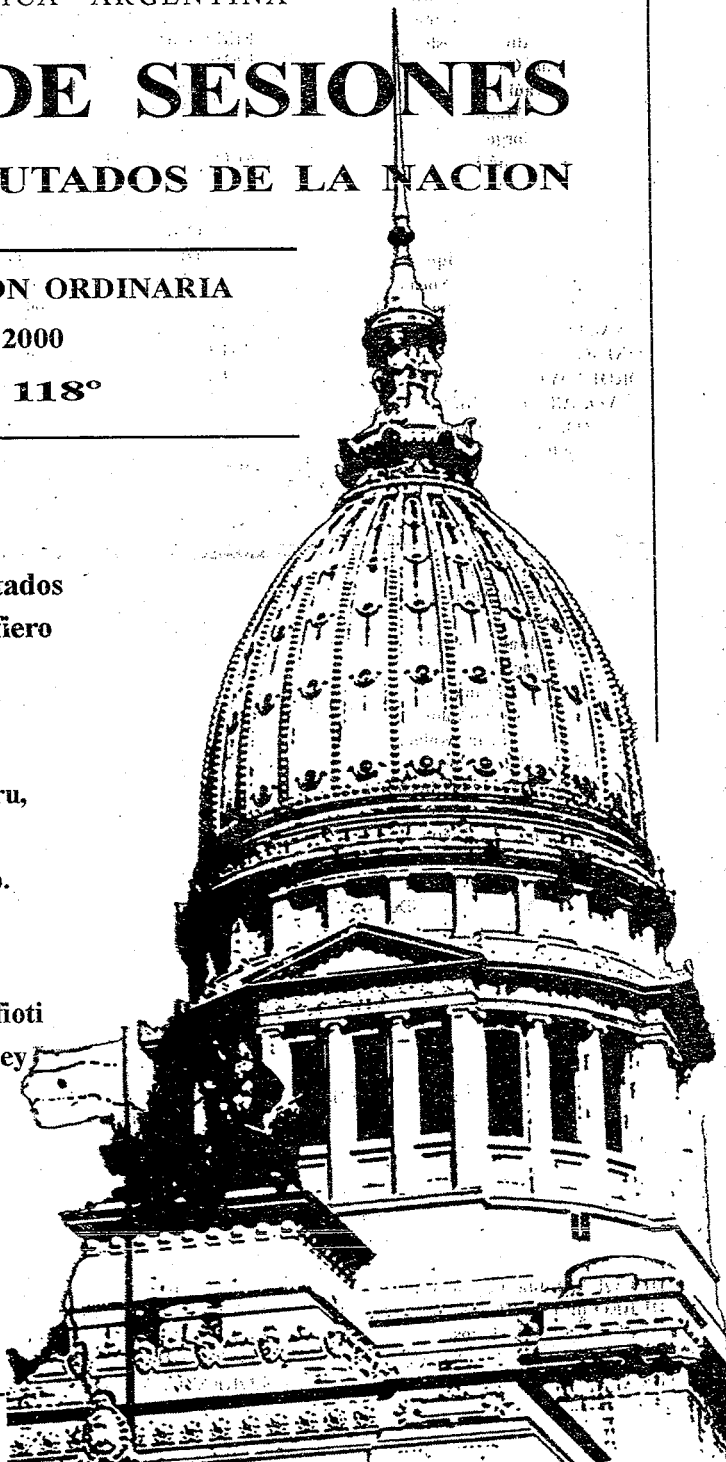
Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero

Secretarios:

Doctor Guillermo Raúl Aramburu,
ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo Daniel Rollano.

Prosecretarios:

Licenciado Roberto César Marafioti
y doctores Jorge Hernán Zavaley
y Juan Estrada.



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas
 ABELLA, Miguel Ángel
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCHOURÓN, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Darío Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDRICH, Jorge
 BALESTRA, René H.
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BEVACQUA, Adriana Norma
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro H.
 CALVO, Pedro
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASTAÑÓN, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVALLO, Domingo Felipe
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita Del Valle
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CRUCHAGA, Melchor René
 CURLETTI de WAJSFELD, M. Belén
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 D'ERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 DÍAZ COLODRERO, Luis María

DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 ESPÍNOLA, Bárbara Inés
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 FALBO, María del Carmen
 FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERREYRA, Mario Félix
 FIGUEROA, José Oscar
 FLORES, Rafael Horacio
 FOCO, Isabel Emilia
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FRANCOS, Guillermo Alberto
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GALLEGO, Raúl Edgardo
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GARCÍA de CANO, María Isabel
 GARRE, Nilda Celia
 GEIJO, Ángel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GODOY, Norma
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUEVARA, Cristina Rosalía
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón F. G.
 HERRERA, Alberto
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 INDA, Graciela Ester
 INSRAN, Miguel Ángel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JAUNARENA, José Horacio
 JENEFES, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 JURI, Amado Nicomedes
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LANZA, José Luis
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 LINARES, María del Carmen
 LISSI, Liliana
 LIX KLETT, Roberto I.
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo

LLAMOSAS, Fernando Elías
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARELLI, Mabel
 MARTÍNEZ, Enrique Mario
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MAYANS, María Susana
 MÉNDEZ de MEDINA LAREU, C.
 MENEM, Adrián
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MIJESI, Marta Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOSSO, Ana María
 MOURIÑO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NEME-SCHELI, Alfredo
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO-BRIZUELA, Benjamin Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 NOFAL, Beatriz
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOU, Marta
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUINZIO, Bernardo Pascual
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECIO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Otilia del Valle
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMANO, Antonio Anselmo
 ROMERO, Héctor Ramón
 SAADE, Blanca Azucena

SAADI, Ramón Eduardo	TOMA, Miguel Ángel	FONTANETTO, Beatriz Zulema
SALIM, Fernando Omar	TREJO, Luis Alberto	TORRES MOLINA, Ramón Horacio
SALVATORI, Pedro	TULIO, Rosa Ester	AUSENTES, CON LICENCIA:
SÁNCHEZ, Liliana Ester	UBALDINI, Saúl Edoliver	LATORRE, Roxana Itati
SANTÍN, Eduardo	URTUBEY, Juan Manuel	MATZKIN, Jorge Rubén
SAQUER, José Luis	VAGO, Ricardo Nicolás	MIRALLES de ROMERO, Norma
SAVRON, Haydée Teresa	VALDOVINOS, Arnaldo M. P.	AUSENTES, CON LICENCIA:
SCARPIN, Delki	VARESE, Luis Segundo	PENDIENTE DE APROBACIÓN
SCIOLI, Daniel Osvaldo	VÁZQUEZ, Ricardo Héctor	POR LA HONORABLE CAMARA:
SEBASTIANI, Claudio Augusto	VÁZQUEZ, Silvia Beatriz	DRAGAN, Marcelo Luis
SEBRIANO, Luis Alberto	VENICA, Pedro Antonio	KENT de SAADI, María del Pilar
SNOPEK, Carlos Daniel	VILLALBA, Alfredo Horacio	MEZA, Martha Elizabeth
SODA, María Nilda	VITAR, José Alberto	OBED, Jorge Alberto
SOLMOIRAGO, Raúl Jorge	VOLANDO, Humberto Antonio	RIAL, Osvaldo Hugo
SOÑEZ, Federico Román Gustavo	ZACARÍAS, Juan Domingo	AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:
SORIA, Carlos Ernesto	ZAPATA MERCADER, Jorge	BRANDONI, Adalberto Luis
STOLBIZER, Margarita Rosa	ZUCCARDI, Cristina	CARDESA, Enrique Gustavo
STUBRIN, Marcelo Juan A.	ZUÑIGA, Ovidio Octavio	
TAZZIOLI, Atilio Pascual	AUSENTES, CON AVISO:	
TEJERINA, Julio Alberto	ALARCIA, Martha Carmen	
TOLEDO, Hugo David	CASTRO, Alicia Amalia	

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 2455.)

2. **Asuntos entrados:** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 2455.)

3. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 2455.)

4. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Página 2455.)

5. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 2456.)

I. **Moción** del señor diputado **das Neves** de **preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se crea en el ámbito de la Honorable Cámara una comisión especial investigadora denominada Derechos Sociales en la Televisación de Partidos de Fútbol (1.835-D.-2000). Se aprueba. (Página 2456.)

II. **Moción** de la señora diputada **Garré** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 13.IV de este sumario. No se vota por improcedente. (Pág. 2457.)

III. **Moción** del señor diputado **Negri** de **preferencia**, con o sin dictamen de comisión, para el proyecto de ley en revisión por el que se derogan los decretos 430, 438 y 446/2000. Es rechazada. (Pág. 2458.)

IV. **Moción** del señor diputado **Negri** de **preferencia**, con dictamen de comisión, para el asunto al que se refiere el número 5.III de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2458.)

V. **Moción** del señor diputado **Soria** de **preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor por el que se regula el trámite y alcance de la intervención del Congreso de la Nación en materia de decretos de necesidad y urgencia, delegación legislativa y promulgación parcial de las leyes (3.706-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2459.)

VI. **Moción** del señor diputado **González Cabañas** de **preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor sobre reglamentación del artículo 99, inciso 3º, de la Constitución Nacional, referido a los decretos de necesidad y urgencia (3.724-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 2462.)

6. **Continúa la consideración** del dictamen de la Comisión de Finanzas por el que se modifica la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina (4-PE.-2000). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2462.)

7. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Pernasetti** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia** para el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General, en el proyecto de ley del

Poder Ejecutivo sobre régimen para combatir la evasión tributaria y previsional. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2475.)

8. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Fernández (N.A.)** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 13.VII de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2476.)
9. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Chaya** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautora por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de la aplicación del acta de compromiso entre el gobierno de la provincia de Salta y los pobladores que ocuparon la ruta nacional 34 (2.757-D.-2000). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2476.)
10. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Stolbizer** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 13.VIII de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Página 2477.)
11. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Salvatori** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor por el que se declara zona de emergencia y desastre a varios departamentos de la provincia de Neuquén (3.721-D.-2000). (Pág. 2477.)
12. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Courel** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia** para el proyecto de resolución de su autoría por el que se solicita al Poder Ejecutivo que se efectúe un seguimiento de la evolución social, política e institucional de la provincia de Tucumán (3.365-D.-2000). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2477.)
13. **Consideración** de los asuntos cuya votación conjunta dispuso la Honorable Cámara.
 - I. **Proyecto de ley** en revisión sobre transferencia de inmuebles del Estado nacional al municipio de Almirante Brown, provincia de Buenos Aires (218-S.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.265). (Pág. 2478.)
 - II. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada **Chaya** y otros por el que se declaran de interés histórico las momias denominadas "Los niños de Llullaillaco", en la provincia de Salta (3.592-D.-99). (Pág. 2479.)
 - III. **Proyectos de resolución** del señor diputado **Zacarias** (3.455-D.-2000) y del señor diputado **Busti** y otros (3.420-D.-2000), por los que se solicita al Poder Ejecutivo la declaración de emergencia económica de los sectores productivos de la provincia de Entre Ríos. Se sanciona un proyecto de resolución que unifica ambas iniciativas. (Pág. 2481.)
 - IV. **Dictamen** de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de estadística criminal y modificación de la ley 22.117, de Registro Nacional de Reincidencia y Estadística Criminal (12-S.-2000). Se sanciona definitivamente (Ley 25.266). (Página 2483.)
 - V. **Dictamen** de la Comisión de Deportes en el proyecto de declaración de los señores diputados **Moreno Ramírez** y **Conca** por el que se solicita al Poder Ejecutivo que declare de interés nacional al Campeonato Mundial de Hockey sobre Patines (2.079-D.-2000). (Pág. 2484.)
 - VI. **Dictamen** de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución del señor diputado **Pascual (R.M.)** por el que se modifica el artículo 165 del Reglamento de la Honorable Cámara (3.522-D.-2000). (Página 2484.)
 - VII. **Proyecto de resolución** del señor diputado **Fernández (N.A.)** y otros por el que se solicita la intervención del Poder Ejecutivo en el conflicto entre los propietarios de estaciones de servicio y la empresa **Repsol-YPF** (3.568-D.-2000). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2485.)
 - VIII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración de la señora diputada **Camaño** por el que se expresa preocupación por la situación de los trabajadores de los bancos **Tornquist** y **Río de la Plata** (173-D.-2000). (Pág. 2486.)
 - IX. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 13.I a 13.VIII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 2487.)

14. Apéndice

- A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 2487.)

B. Asuntos entrados. (Pág. 2493.)

- I. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Página 2493.)
- II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 2493.)
- III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Página. 2493.)
- IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 2493.)
- V. **Comunicaciones de comisiones.** (Página 2496.)
- VI. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 2496.)
- VII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 2497.)
- VIII. **Peticiones particulares.** (Pág. 2497.)
- IX. **Proyectos de ley.** (Pág. 2497.)
- X. **Proyectos de resolución.** (Pág. 2499.)
- XI. **Proyectos de declaración.** (Pág. 2504.)
- XII. **Licencias.** (Pág. 2506.)

—En Buenos Aires, a los 22 días del mes de junio de 2000, a la hora 12 y 37:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pascual). — Con la presencia de 135 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de La Rioja, don Enzo Thelismar Herrera Páez, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Enzo Thelismar Herrera Páez procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados número 15, que obra en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.¹

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo.

Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, el cuerpo se pronunciará mediante una sola votación respecto de los asuntos que figuran enunciados como sobre tablas en el Boletín antes mencionado.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pascual). — En consecuencia, se van a votar los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Quedan aceptadas las peticiones formuladas por los señores diputados.

3

LICENCIAS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde resolver respecto de los pedidos de licencia presentados por varios señores diputados y cuya nómina se registra en el Boletín de Asuntos Entrados antes mencionado.²

Se va a votar si se acuerdan las licencias solicitadas.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si se conceden con goce de dieta.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Quedan acordadas las licencias solicitadas.

4

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la

¹ Véase la enunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 2493.)

² Véase la nómina de licencias solicitadas en el Apéndice. (Pág. 2506.)

¿Por qué el justicialismo en aquella oportunidad no podía acompañar dicha postura? “Sin chicanas políticas”, voy a permitirme leer dos referencias de algunos legisladores que me han mencionado. Decía el dictamen suscripto por los señores diputados Garay, Cruchaga y Negri: “Si cualquiera de las Cámaras rechazara el decreto por inexistencia del estado de necesidad o urgencia, se lo tendrá rechazado por esa causal, aun cuando la otra Cámara lo declarase válido”.

Si quisiéramos utilizar esta chicana política, imagínense el brete en que se encontraría el oficialismo hoy para poder explicar el decreto 430. Esta postura —que el justicialismo no comparte— la repitieron el señor diputado Natale; el que fuera presidente de la bancada radical, el señor diputado Galván, que hoy es presidente del bloque de la Alianza en el Senado; el señor diputado Rodil; el señor diputado Polino; el entonces señor diputado Viqueira, y el que ahora es ministro del Interior, señor diputado Storani.

Sin embargo, no vamos a utilizar este tema en la sesión de la próxima semana porque consideramos que estos dictámenes deben ser mejorados. Queremos que el tema sea estudiado por la comisión bicameral para no atar las manos al Poder Ejecutivo. Por estos motivos trajimos esta cuestión al debate de hoy. Como contestaron “sin chicanas políticas”, vamos a ver si se “bancan” ahora los dictámenes que ellos mismos suscribieron.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Castañón. — Señor presidente: simplemente, deseo señalar que el bloque Acción por la República va a acompañar la moción de preferencia, con dictamen de comisión.

Creemos necesario aclarar que nos estamos cansando de ver cómo el primer partido de la oposición y el oficialismo discuten sobre argumentos del pasado, y cómo esto se transforma en un negativo y positivo de lo que pasaba antes del 10 de diciembre de 1999.

Necesariamente, el poder legisferante que tiene el Poder Ejecutivo requiere una reglamentación. En la Comisión de Asuntos Constitucionales hemos trabajado para lograrla, pero evidentemente las presiones de tipo político y las urgencias y necesidades del Poder Ejecutivo hacen que todo se vea de otro color.

Esperamos poder trabajar para los tiempos, no para los decretos de ajuste sino para que realmente el Poder Legislativo tenga el derecho de sancionar las leyes —como corresponde—, y el Poder Ejecutivo sólo las sancione en caso de real necesidad y urgencia.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Buenos Aires para que el proyecto de ley al que ha aludido sea considerado con despacho de comisión.

—Resulta afirmativa de 125 votos; votan 202 señores diputados sobre 205 presentes.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda acordada la preferencia solicitada.

VI

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. González Cabañas. — Señor presidente: quiero aclarar que en su oportunidad solicité que se trate el proyecto de ley contenido en el expediente 3.724-D.-2000, vinculado con este tema. Dado que se trata de una norma especial, va a tener complejidades si no se consideran en forma conjunta.

Por lo tanto, solicito preferencia con dictamen de comisión respecto del proyecto que acabo de mencionar.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Corrientes.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda acordada la preferencia solicitada.

Ha concluido el término reglamentario destinado a mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.

6

MODIFICACION DE LA CARTA ORGANICA DEL BANCO DE LA NACION ARGENTINA (Continuación)

Sr. Presidente (Pascual). — Prosigue la consideración en particular del artículo 4º del dictamen de la Comisión de Finanzas por el que se

modifica la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina (expediente 4-P.E.-2000).¹

La Presidencia aclara que en oportunidad de votarse los artículos 2° y 3° del proyecto de ley contenido en el dictamen –tal como se aclaró en la Comisión de Labor Parlamentaria–, se produjo un error en la votación. El señor diputado Capello propuso la inclusión de la palabra “minería” en el artículo 2° –que modifica el artículo 3° de la Carta Orgánica– cuando se estaba votando el artículo 3° del dictamen. La Presidencia quiere saber si hay una moción de reconsideración del artículo 2°.

Tiene la palabra el señor diputado Pernasetti.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: efectivamente, el señor diputado Capello formuló la propuesta –y me parece que tiene el consenso de todos los bloques– de incorporar a la minería dentro de las actividades a promocionar por el Banco de la Nación Argentina. Si no fue considerada, correspondería que la Cámara apruebe la reconsideración a los efectos de que se efectúe la incorporación mencionada.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. – Señor presidente: tengo plena conciencia de lo que ocurrió ese día, y creo que fue durante el tratamiento del artículo 3°. No se trataba del agregado de la palabra “minería” solamente sino también del término “cooperativa”. Esto se encuentra debidamente registrado en la versión taquigráfica de esa sesión, de modo que es una cuestión simplemente técnica. Por eso, podría autorizarse a la Presidencia a hacer la corrección correspondiente a través de la Secretaría Parlamentaria.

No obstante, de no ser éste el trámite correcto, hago moción de que se reconsidere el artículo 2°.

Sr. Presidente (Pascual). – No se trata simplemente de una cuestión técnica, porque la modificación fue aceptada por la comisión. El error se planteó en virtud de que el artículo 2° de este proyecto de ley modifica el artículo 3° de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina. Aquí es donde radica el inconveniente.

Se va a votar la moción de reconsideración del artículo 2° formulada por el señor diputado por San Juan. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – En consecuencia, está nuevamente en consideración el artículo 2° del dictamen.

Se va a votar el artículo 2° con los agregados propuestos por el señor diputado por San Juan y aceptados por la comisión, que consisten en incorporar “minería” y “cooperativas” en el inciso e) del artículo 3° de la Carta Orgánica, cuya modificación se propone en este artículo 2° del dictamen.

Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 4°.

Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Peláez. – Señor presidente: quizás se haya polemizado en exceso acerca del artículo 4°, que posiblemente no tiene el mérito suficiente para ello.

Pienso que este artículo lo debemos tratar con toda la racionalidad posible, sin cargarlo de emotividad, y pensando que nuestro destino es beneficiar al Banco de la Nación Argentina y a sus clientes. Como acá no existen efectos partidistas, tenemos que tratar este artículo con la mayor sensatez posible, para hacer las cosas bien.

El artículo 4° lleva a la modificación del artículo 29 de la Carta Orgánica. Este artículo 29, que nació en 1946 –es decir que tiene cincuenta y cuatro años–, ha sobrevivido a muchos embates. El fundamento de esto es la ejecución de las hipotecas por la vía administrativa, es decir, extrajudicialmente. Ahora bien, el artículo 4° no modifica únicamente el artículo 29, porque se refiere al régimen de ejecución de las hipotecas y de emisión de letras con garantía hipotecaria.

El artículo 29 expresaría, entonces, que las hipotecas que se celebren a favor del Banco Nación se considerarán emitidas con cláusulas de poder accionar por la vía especial autorizada por el título V de la ley 24.441.

La ley 24.441 es una ley omnibus de 1995. Se trata de una norma muy amplia, a la que el sistema financiero está adherido en su totali-

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 18 de mayo de 2000, página 2016.

dad, por lo cual también lo está el Banco Nación. De modo tal que este Banco puede llevar a cabo un régimen de ejecución de hipotecas porque está habilitado para ello en virtud del Título V de la ley mencionada. Hay escrituras de hipotecas que contemplan tal circunstancia.

En esta modificación hay cuatro párrafos a considerar. Los párrafos segundo a cuarto son la transcripción casi textual de lo expresado en el artículo 29. En el primer párrafo es en el que se encuentra el meollo de la cuestión.

En la primera parte del primer párrafo se hace referencia al régimen de ejecución de hipotecas a través del título V de la ley 24.441, pero en la segunda parte de ese párrafo aparece el tema polémico. Allí se hace referencia a las hipotecas suscriptas en todos los casos con autorización a favor del Banco de la Nación Argentina de emitir letras hipotecarias reguladas por el título III de la ley 24.441.

El artículo 36 de esta ley establece que la emisión de letras de parte de los deudores —que son los que emiten las letras con garantía hipotecaria— se hará con consentimiento del banco acreedor.

En virtud de esta modificación, la emisión será automática; no será necesario el consentimiento. Cuando se hace una escritura hipotecaria, automáticamente se emite la letra.

En este punto es donde aparece el temor de mucha gente vinculada con la actividad agropecuaria. Ese temor se debe a que en la Argentina han sucedido muchas cosas graves con los bancos; tenemos el caso reciente del Banco Hipotecario.

En el Banco Nación hay treinta mil campos hipotecados, que representan doce millones de hectáreas, es decir, ciento veinte mil kilómetros cuadrados. La provincia de Neuquén tiene noventa y cuatro mil kilómetros cuadrados; y no es una de las más chicas, ni tampoco de las más grandes. Quiere decir que el territorio hipotecado es un 27 por ciento más grande que el de la provincia de Neuquén.

Si hacemos un cálculo aproximado, a razón de cerca de dos mil pesos por hectárea, estos doce millones de hectáreas estarían valuados en más de 20.000 millones de pesos. Se trata de una suma exorbitante.

Hablando en este recinto con algunos amigos vinculados al campo, llegamos a la conclusión de que el gran temor en torno de esta mo-

dificación es su efecto retroactivo. Sabemos que la ley 24.441, que en su artículo 36 establece que las letras se emiten por consentimiento, comenzó a regir en 1995; pero antes de ese año ya había muchas hectáreas hipotecadas. El gran temor en cuanto a estas hectáreas, al no estar emitidas las letras ni por consentimiento ni automáticamente, es que se hipotequen en forma automática y queden bajo el régimen de las letras hipotecarias.

Sabemos que este régimen de letras hipotecarias trae un enorme beneficio al Banco y también al deudor, es decir, al cliente. Simplemente porque con las hipotecas hay un activo inmovilizado y con las letras vamos a tener un activo líquido. Es decir, el Banco va a aumentar la liquidez, su capital de préstamos. Al tener más capital, podrá bajar los intereses, algo que es sumamente conveniente.

Pero si bien este sistema resulta conveniente, también es peligroso en este momento. Mucha gente, sobre todo del campo, tiene miedo por lo que pueda suceder, porque en la Argentina han ocurrido muchas cosas desagradables con los bancos.

Por eso, aunque la emisión de letras es beneficiosa para el banco y para los clientes, se justifica la duda de muchos argentinos, fundamentalmente los titulares de estos treinta mil campos que están hipotecados.

Si el sistema sigue vigente, ¿qué sucederá, teniendo en cuenta el artículo 36 de la ley 24.441? Se va a aplicar el consentimiento para la concreción de estas cuestiones y, cuando se produzca la refinanciación, seguramente muchos lo harán por consentimiento.

Lógicamente, va a haber un costo, porque habrá una nueva escritura. Es decir, se producirá un perjuicio para el deudor. Pero todo esto es atendible, y considero que lo debemos tratar en función de lo que representa para un gran sector del campo.

¿Qué sucede con la parte siguiente? La parte siguiente es la transcripción casi textual del artículo 29, y pongo el acento en la expresión "casi textual", porque el artículo 29 dice así: "Las hipotecas de cualquier grado o naturaleza que se constituyan a favor del Banco de la Nación Argentina mantendrán las prerrogativas, privilegios y régimen de ejecución especial atribuidos a favor del Banco Hipotecario Nacional, por su Carta Orgánica". Y aquí se agrega una

pequeña palabra de dos letras, "ex", es decir del ex Banco Hipotecario Nacional. Esto significa dar carácter legal al decreto 1.019/98.

No hay que olvidar que cuando se vendió el Banco Hipotecario Nacional, el artículo 29 quedó sin sustento, porque decía que el régimen de ejecución de las hipotecas se iba a hacer de acuerdo con la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional. Dicho Banco se vendió, la Carta Orgánica se derogó y apareció entonces el decreto 1.019, que señala que el régimen de ejecución de hipotecas del Banco Nación se va a hacer de acuerdo con la Carta Orgánica del ex Banco Hipotecario Nacional.

Lo que se está haciendo con esto, en los párrafos segundo, tercero y cuarto, es dar jerarquía de ley a un decreto de 1998.

El artículo 4° trata de las ejecuciones hipotecarias y de la emisión de letras con garantía hipotecarias. Es decir, no es más que eso, nada del otro mundo. Sin embargo, sabemos que la única modificación que se introduce se vincula con el artículo 36, referido a que las letras deben emitirse con consentimiento, dado que con la nueva redacción se van a emitir automáticamente. De modo tal que, en este aspecto, podemos considerar varias alternativas.

Desde ya que en materia de retroactividad debemos aclarar que nunca vamos a legislar para abarcar situaciones pasadas, sino que legislamos hacia adelante. Pero si mete la cola el diablo –y se mete el diablo también– pueden suceder cosas muy desagradables.

De modo que en este aspecto la única modificación que se introduce se refiere al artículo 36, en que el consentimiento se entiende automático porque la expresión "ex Banco Hipotecario" alude al decreto 1.019/98.

Por lo expuesto sería importante abrir el debate para discutir esta iniciativa a fin de obtener una conclusión razonable en relación con el artículo 4° de esta normativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: algo de razón tiene el señor diputado preopinante cuando sostiene que el tema se ha politizado. Pero conviene aclarar que tal politización no ha ocurrido en el sentido de ceñir el tema a una política partidista, sino en la más amplia concepción de la palabra.

Los sectores del agro, los productores agrupados en las distintas asociaciones, tuvieron primero un alerta y después pánico con respecto al primer párrafo del artículo 4°, porque no sólo se aplica el régimen de la ley 24.441, sino que se autoriza al Banco a emitir letras sin conocimiento del deudor, es decir, es una situación aún más gravosa que el régimen especial.

Coincido en el hecho de que en la renegociación el banco pueda introducir cláusulas gravosas para los productores con el consentimiento –entre comillas– de éstos, porque más que consentimiento es una extorsión a la que debe hacer frente el deudor que se halla en imposibilidad de pago y su única opción es renegociar y celebrar una nueva hipoteca porque de otro modo le rematan el campo.

Sé también que el diablo puede meter la cola –y meterse el diablo también– y se pueden utilizar mecanismos alternativos, aunque no precisamente en beneficio de los productores.

Sin embargo, lo que no comprendo es por qué se quiere involucrar al Parlamento en un artículo que el banco puede realizar *per se*. Puedo creer que para algunos el Congreso Nacional sea un estorbo gravoso, como he escuchado por allí, pero no se puede pretender que la Cámara de Diputados de la Nación sea quien consienta una instrumentación que podría generar daño material o moral por la simple preocupación del productor ante su situación de indefensión frente a las normas de excesivo rigorismo de la ley 24.441.

Es cierto que se trata de un régimen que viene de lejos, pero también es cierto que el Banco de la Nación ha ejecutado relativamente pocas de las hipotecas que tiene como garantía de sus bienes. Eso no quiere decir que nosotros facilitemos, a través de la emisión de letras sin conocimiento del deudor, la aplicación automática de la ley 24.441.

Al respecto hemos estado conversando, y me alegra que primen la sensatez, la moderación y el sentido de equilibrio y vayamos encontrando una solución que preserve, como decíamos en la última exposición, el interés de los productores y el del Banco.

No es nuestra voluntad colocar al Banco en un estado de insolvencia ni hacerlo meramente benefactor. Se entiende perfectamente que un banco debe cumplir con sus funciones como tal, pero en los primeros artículos también estable-

timos que se trataba de un banco de fomento. Por ello, al permitir la emisión de letras y el lanzamiento de estos títulos al mercado bursátil, las expresiones de deseos, de muy buena voluntad, del artículo 2º, quedaron nada más que en eso.

En consecuencia, creo que habría que introducir una modificación y una aclaración. La modificación sería suprimir totalmente el párrafo primero —ninguna mención a la ley 24.441—. Y para que la voluntad del legislador sea bien interpretada y se sepa perfectamente qué es lo que quisimos hacer, aclaramos que la inclusión del término “cx” contenido en el párrafo siguiente no significa meter de rondón lo que sacamos en el primer párrafo, sino que se trata de una referencia a la vieja Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional y no a la ley 24.441 ni a la nueva Carta Orgánica del Banco Hipotecario. De lo contrario estaríamos brindando una solución y generando *pour la galerie* una situación de descrédito a una expresión popular que quiere ser suficientemente clara.

Si se acepta esa modificación, no habría ninguna objeción que formular de parte de nuestra bancada.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Zapata Mercader. — Señor presidente: nuestro bloque también sustentó el principio de que resulta ampliamente perjudicial para los que reciben préstamos, tanto del Banco Hipotecario como del Banco de la Nación, mantener un régimen de ejecución privada, que incluso presenta posibilidades de corrupción, tal como lo hemos conocido en muchos casos de ejecuciones rápidas, cuando el prestatario ha aceptado —por lo general, en escrituras de formulario— la posibilidad de que no se siga con la ejecución judicial.

El proceso ejecutivo que nace del título de la hipoteca o de los pagarés hipotecarios da a los prestatarios la garantía y la seguridad de que van a poder defenderse en el proceso. Si el Banco de la Nación o el Banco Hipotecario necesitan la securitización de todas estas letras, por supuesto pueden hacerlo, pero esto no es óbice para que defendamos a las numerosísimas personas que podrían ser perjudicadas por esta ejecución administrativa o privada.

Oportunamente nosotros presentamos un proyecto de ley en relación con la derogación

de los artículos 52 y 53 de la ley 24.441 y la eliminación, respecto del Banco Hipotecario S.A. —como continuador del Banco Hipotecario Nacional—, de la posibilidad de las ejecuciones de tipo administrativo que ha venido haciendo.

Muchísimos adjudicatarios de viviendas se han encontrado de la noche a la mañana con que ya no eran dueños y eran expulsados de la posesión de sus viviendas.

Esto ha causado muchos perjuicios y, en alguna medida, produjo toda la reacción que hemos conocido, con las carpas negras de los adjudicatarios del Banco Hipotecario.

Como no queremos que ocurra lo mismo con los adjudicatarios del Banco de la Nación Argentina y con las once o doce millones de hectáreas hipotecadas en el país, creemos que es conveniente mantener para todas las hipotecas a favor del Banco de la Nación Argentina el régimen de ejecución judicial. Por ello vamos a votar en contra del artículo 4º propuesto.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: en la sesión del 18 de mayo me referí *in extenso* a las razones que tenía mi bloque en relación con el artículo 4º del proyecto de reforma de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina.

Habíamos dejado constancia de que apoyábamos en forma absoluta los primeros artículos, que nos parecían realmente oportunos y valiosos.

En relación con el artículo 4º se ha planteado una polémica, que se basa en dos factores. En primer lugar no hay ninguna razón válida para un trámite especial de ejecución hipotecaria distinto al de la vía judicial. El hecho de que haya existido no cambia mi idea en el sentido de que a cualquier acreedor hipotecario —banco o no— la ley le otorga todas las posibilidades para ejercer su derecho. No creo que esto provoque una retracción en el sistema de otorgamiento de créditos ni una caída en el nivel de calificación de riesgo de nuestro país.

El caso se agrava particularmente porque no sólo está lo antijurídico, que sería la privación del derecho de defensa en juicio, sino también un tremendo grado de inoportunidad.

Por eso en la sesión del 18 de mayo planteé a mis colegas que era importante reflexionar sobre lo que implicaba esta decisión en estas cir-

cunstancias, particularmente distintas a las históricas, cuando la situación económica de los productores era diferente.

El miembro informante del dictamen de mayoría ha señalado bien lo que está en juego con esta norma. El gran deudor hipotecario del Banco de la Nación Argentina es el productor agropecuario. Se ha hablado de trece millones de hectáreas, de ciento cincuenta mil kilómetros cuadrados, de treinta mil campos y de cifras muy significativas sobre el total de la deuda.

Este sector atraviesa su peor momento de la historia. Se encuentra endeudado por los cuatro costados y con factores internacionales de mercados que no lo ayudan. También soporta impuestos extorsivos, como lo ha reconocido el propio ministro de Economía cuando hablábamos del gravamen a los intereses bancarios, del impuesto a la ganancia mínima presunta y otros tributos que realmente están agobiando al productor.

Por otro lado, tal como ya lo mencioné, el productor está afrontando una caída del mercado internacional por efecto de la crisis, y además por un uso tremendo de los subsidios que aplican Europa y los Estados Unidos para defender sus producciones.

Considero que al margen de todas las razones jurídicas que he expuesto existe una razón de gran inoportunidad. No podemos legislar a ciegas de lo que sucede en el país ni dejamos llevar por un economicismo puro, o sea, porque alguien cree que de ese modo será mejor la eventual calificación del país o la calidad que el Banco de la Nación ofrezca frente a terceros. No es así, señor presidente; debemos mirar lo que en realidad está aconteciendo.

Tengo entendido que las cuatro entidades agropecuarias remitieron a las presidencias de todos los bloques una declaración muy tajante haciendo mención de lo que en la actualidad esto implica para el sector.

En nuestra opinión el problema no radica en que el Banco de la Nación Argentina queda indefenso; a nuestro juicio no lo está. Quienes integramos este sector sabemos que un crédito quirografario o a solá firma se convierte de la noche a la mañana en hipotecario por medio de una renovación decidida por un gerente local que quiere salvar la ropa y que no se le llame la

atención desde una gerencia superior, la presidencia o el directorio del Banco.

El Banco de la Nación Argentina no está indefenso; el que lo está es el productor agropecuario, que es el principal deudor hipotecario. Pido que se reflexione sobre esta cuestión. Como ya lo mencioné, no creo en esto desde el punto de vista jurídico, pero en materia de oportunidad política me atterra pensar la actitud de ceguera que implicaría dictar en este momento una legislación de esta envergadura para un sector cuya definición no necesito explicar a ninguno de los 257 diputados, pues la conocen de memoria. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. – Señor presidente: es para mí en verdad una extraordinaria sorpresa escuchar al señor diputado Alchouron, quien pertenece al mismo partido que Domingo Cavallo, bajo cuyo ministerio se registró el mayor crecimiento de la deuda agropecuaria en la historia del país. Cabe recordar asimismo que durante esa gestión también se emitieron las cédulas hipotecarias con facultad de cotizar en la Bolsa. Por ese motivo, si algún productor agropecuario desea pagar de modo anticipado sus letras debe avisar con por lo menos seis meses de antelación porque el Banco de la Nación Argentina no dispone de ellas. Esas letras hipotecarias tienen ejecución especial del Banco Hipotecario.

El Banco de la Nación Argentina tiene facultades especiales desde 1946, pero no es la única entidad. Al respecto debo recordar al señor diputado Alchouron, quien fue miembro de la organización del Banco de la Provincia de Buenos Aires en su AFJP, que el artículo 65 de la Carta Orgánica del Banco de la Provincia de Buenos Aires tiene la facultad de liquidar y rematar sin intervención judicial. Desde luego debemos destacar que dicha institución –como puede acreditarlo su ex presidente que se encuentra en este recinto, el señor diputado Frigeri– al igual que el Banco de la Nación Argentina, no ha utilizado esta facultad.

– Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Dumón. – Muchas veces estas facultades sirven para entrar al mercado, tomar dinero barato, prestar barato a productores que nece-

sitan plazos para pagar cuando llega el período de cosecha, la época de los créditos y el tiempo de la posición de los terneros. También necesitan plazos para poder realizar inversiones, que siempre son de largo aliento.

Evidentemente, ésta es una cuestión muy seria. Debemos cuidar al Banco de la Nación Argentina porque, de lo contrario, los productores argentinos van a perder tal vez una de las pocas herramientas justas que tienen—debo reconocerlo porque es de una administración de signo partidario diferente— con el Banco de la Provincia de Buenos Aires.

No se puede hacer una suerte de demagogia y decir que hay que “matar” al Banco para defender al sector agropecuario; esto no es verdad en este gobierno ni en el anterior, porque el Banco no los ha ejecutado. Sería muy mal ejemplo sostener este concepto, que no se corresponde con la verdad, y a partir de tal diagnóstico sacar una conclusión.

Por otra parte, la ley 24.441 es una norma que pueden utilizar todas las entidades financieras, pero no es de trámite extrajudicial. Creo que está bien excluirla del articulado porque no es necesario mencionarla dado que el Banco de la Nación Argentina es una entidad financiera. Además, las facultades del Banco Hipotecario ya están ratificadas por un decreto, de manera que tampoco habría que avanzar demasiado sobre esta cuestión.

Formulo estas acotaciones respecto de este asunto, avalando la propuesta del señor presidente de la Comisión de Finanzas. Hace un rato en este recinto, cuando se hablaba de los decretos de necesidad y urgencia...

Sr. Alchouron. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Dumón. — No voy a conceder interrupciones, señor diputado.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Decía que en este tema debemos ser absolutamente claros, hay que tener honestidad intelectual y no tratar de llevar agua para el propio molino, porque la crisis es muy importante. Si llegamos a un acuerdo, con el consentimiento de todos vamos a lograr defender al Banco de la Nación Argentina y también a los productores agropecuarios. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. — Señor presidente: simplemente deseo hacer un comentario respecto de las dos intervenciones anteriores.

En primer lugar me referiré al discurso del señor diputado Alchouron. ¿Cómo es posible que, cuando se trata de los fondos públicos, a los contribuyentes argentinos siempre les toque bailar con la más fea! No es lo mismo tratar los préstamos que da el Banco de la Nación Argentina que los que otorga cualquier otra entidad. Por ese motivo se dan prerrogativas especiales a ese Banco y también al Banco Hipotecario.

Quiero recordar que nosotros somos diputados de la Nación. Esto significa que si bien tenemos relación con diversos sectores, al momento de legislar debemos tratar de atender al bien general. Digo esto porque precisamente el Banco de la Nación Argentina está garantizado por los recursos de la Nación, y por ello tiene prerrogativas especiales a la hora de intentar recuperar sus préstamos. No es posible que cuando debemos ejecutar, cobrar, refinanciar, siempre se considere la posición de los deudores y nunca la del Banco, que es propiedad de los argentinos. Por eso está justificado que el Banco tenga caminos especiales para recuperar sus préstamos. No podemos plantear las leyes sectorialmente.

Por otro lado, quiero referirme a lo que decía el señor diputado Dumón en cuanto a que el sector agropecuario aumentó fuertemente sus préstamos en los dos últimos períodos de gobierno, que precisamente estuvieron a cargo de mi partido. Esto ocurrió porque la Argentina creció, y no es malo que tomen préstamos los productores agropecuarios ni otros sectores. Durante nuestro gobierno el sector agropecuario duplicó su producción, que pasó de treinta a sesenta millones de toneladas. Reitero que esto ocurrió porque crecimos y está bien que sea así.

A raíz de todo este proceso, este año Argentina vuelve a tener una cosecha récord. Lo que no se puede hacer es pararse exclusivamente del lado de los deudores ni del lado de los que ejecutan. Debemos intentar tener algún equilibrio, sobre todo cuando se legisla respecto de temas financieros. Siempre que se habla de esto existe una especie de rechazo por parte de al-

gunos diputados como si las finanzas estuvieran opuestas a la economía, cuando precisamente son la sangre de ella, son fundantes y no se puede legislar ligeramente, porque cuando hay problemas financieros —y ya tenemos alguna experiencia sobre esto— salta el país entero, como ocurrió en otras oportunidades.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: como el señor diputado Dumón no me concedió la interrupción que solicitara, quiero aclarar un par de cuestiones, porque él hizo dos apreciaciones vinculándome en forma directa: en primer lugar, como representante del bloque Acción por la República, cuyo partido lidera el señor diputado Domingo Cavallo; y en segundo término, por mi paso en su momento como presidente de una compañía en la que tenía participación accionaria el Banco de la Provincia de Buenos Aires.

Creo que debemos ser un poco justos y tener mejor memoria. La diputada que me precedió en el uso de la palabra dijo algo con lo que coincido: que la deuda del sector agropecuario creció. Pero esto ocurrió por una cuestión de confianza: durante el período 1991/1995 el sector agropecuario creyó en la política que se instrumentó, básicamente diseñada desde el Ministerio de Economía que manejaba el ministro Cavallo; así eliminaron una serie de inconvenientes o barreras que luego se volvieron a colocar al final de la última administración; pero en 1991 se eliminaron todos los impuestos distorsivos y se terminaron con las históricas retenciones a las exportaciones. Parece que no tenemos memoria. Esto fue lo que pasó. Pero también hubo un hecho tan histórico como el de la eliminación de la aftosa. Entonces, si creció la deuda hipotecaria o bancaria del sector agropecuario fue por una cuestión de confianza.

En segundo lugar, quiero destacar que lo que pienso para el Banco Nación lo pienso para todos. El hecho de que haya tenido o no que ver con el Banco de la Provincia de Buenos Aires no significa que esté apoyando que el Banco tenga esa facultad. Es más: tengo muchas ganas de estudiar cómo haremos para proponer a este Congreso que de alguna manera se exprese para que se elimine todo régimen de privilegio que tenga cualquier banco.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

Sra. Savrón. — Señor presidente: el bloque del Movimiento Popular Neuquino ratifica su observación al dictamen contenido en el Orden del Día N° 69, posición ampliamente fundamentada en la reunión en la que se comenzó a considerar este tema.

Adhiero a las consideraciones formuladas por los señores diputados Zapata Mercader y Alchouron, y expreso mi negativa respecto de la habilitación de una vía administrativa. Digo esto no por los argumentos esgrimidos por la señora diputada Mosso —que ha dicho que el Banco de la Nación Argentina es necesario y que no debemos actuar en forma sectorial— sino porque pienso que la Nación Argentina se creó con una idea fundamental, que es la producción, el campo y el cereal, y que fue con esa concepción que el Banco de la Nación Argentina se creó para el fomento de la industria agrofrutícola.

El petitorio que depositan aquí los miles y miles de pequeños y medianos chacareros argentinos es que estemos con la mirada atenta en la representatividad que tenemos que ejercer. Por ello vuelvo a ratificar la disidencia que consta en el Orden del Día N° 69.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — La Presidencia recuerda a los señores diputados que estamos en el debate en particular del proyecto de ley en consideración. Por esta razón les pido que se circunscriban al debate en particular y no entren nuevamente en la discusión en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lanza. — Señor presidente: con respecto al artículo 4° —ex artículo 29 de la vieja Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina— quiero hacer simplemente una aclaración. Si este artículo no fuera aprobado en el día de hoy, quedaría la redacción anterior, correspondiente a la sanción producida en 1946. Como dijo el señor miembro informante de la comisión, han pasado cincuenta y cuatro años en la vida del país y el Banco de la Nación Argentina con ese artículo no ejecutó a ningún buen pagador. Muy por el contrario, hoy está iniciando ejecuciones a deudores morosos a partir de 1992 y sin ningún interés en pagar. Esta es la forma en que actuará el Banco de la Nación Argentina con la Carta Orgánica que aprobamos en general el 18 de mayo. Con este estado jurídico del Banco de la

Nación Argentina nadie debe tener miedo de ser ejecutado. Por el contrario, tenemos que dar al Banco los medios para que pueda competir, y eso es lo que debe hacer esta Cámara.

El primer párrafo del artículo 4º moderniza la legislación y la pone al compás de todos los bancos de la República. Me refiero al tema de la securitización.

Al igual que el diputado Dumón, estoy extrañado porque los campeones de la libre empresa, los que vendieron todo, ahora dicen que no podemos hablar de economicidad pura. No sé cómo dicen esto, cuando no destruyeron al Banco de la Nación de casualidad y gracias al férreo manejo de su línea gerencial.

Hace seis meses que el diputado Cavallo no asiste a las sesiones, y si bien no me gusta hablar cuando los interesados no están presentes, debo decir que el ex ministro Cavallo en su oportunidad designó un directorio que ocasionó el daño más grande en la historia del Banco de la Nación Argentina y lo puso al borde del colapso informático. Sostenía que iba a ser el Banco con la mejor tecnología del mundo.

Según estos señores, si aprobamos este artículo seremos diputados que habremos tratado con un criterio de economicidad pura las hipotecas de los deudores propietarios de las trece millones de hectáreas comprometidas en el Banco de la Nación Argentina.

Si no damos al Banco las herramientas financieras adecuadas, estos treinta mil productores a quienes queremos defender, no tendrán un solo préstamo más porque el Banco Nación no podrá competir.

Entre todos tenemos que cuidar este banco. Esta situación se arregla con un solo párrafo, con el que acabaremos con todos los miedos, que son ficticios. Tenemos que cambiar la estructura jurídica de esta institución.

Debemos tener cuidado porque quieren privatizar al banco. Si hoy damos sanción a esta modificación de la Carta Orgánica del Banco Nación, obtendremos el primer triunfo—después de mucho tiempo—contra el Fondo Monetario Internacional. Será un logro de esta Cámara de Diputados contra las presiones del exterior, y entre todos debemos conseguirlo.

Propongo que en el artículo 4º se agregue un párrafo en el que se establezca que el Banco de la Nación Argentina mantiene la administración de las hipotecas. Si las hipotecas

quedan en poder del banco, se disipan todos los miedos.

Hoy tiene que ser un día de fiesta porque aprobaremos esta Carta Orgánica del Banco Nación. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Esta Presidencia hará que por Secretaría se dé lectura del artículo 159 del reglamento.

Sr. Secretario (Aramburu). — Dice así: “Artículo 159. — En la discusión en particular deberá guardarse la unidad del debate, no pudiendo por consiguiente aducirse consideraciones ajenas al punto de la discusión”.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente, respetando el artículo que se acaba de leer, seré breve en mis consideraciones.

El problema que se ha suscitado en torno de este artículo se relaciona con la confusión acerca de cuál es el rol de un banco y cuál es el rol del Estado respecto de determinados sectores.

Se confundió al banco como agente que entrega subsidios, cuando en realidad quien lo hace es el Estado a través de la ley de presupuesto.

Si un banco no puede actuar como tal, todos los años debe contar con una partida presupuestaria que compense las pérdidas. Todo banco—sea público o privado—pierde si gasta más de lo que gana o si no cobra sus cuentas. Y si a continuación lo tratamos como una empresa privada, terminamos privatizándolo, vendiéndolo o cerrándolo. Esto ha ocurrido en casi todas las provincias argentinas en las que se confundió el papel del banco con el del Estado. Si nosotros tenemos un problema con el sector agropecuario—y lo tenemos—, el Estado no tiene que mirar para el costado. Pero no es el Banco de la Nación el instrumento; es el presupuesto de la Nación Argentina el que tiene que ayudar a los sectores con problemas.

Si utilizamos al Banco como se está haciendo, con un prejuicio ideológico de decir que es una entidad sólo para pobres, vamos a terminar cerrándolo, porque la compensación de un banco es que haga buenos negocios con los sectores que tienen recursos, para así poder prestar a los que no tienen. Esto ocurrió siempre en el Banco Nación: es decir, poder participar en los negocios bancarios que den rentabilidad y redistribuirlos a aquellos que no tienen rentabilidad.

El prejuicio de decir que tenemos un banco sólo para pobres es el camino más directo para privatizar el Banco, que en algún momento va a quebrar.

Pienso que debemos separar los roles. No hay que olvidar el problema agropecuario, pero no es el Banco Nación el instrumento para arreglarlo. En todo caso ese instrumento es el presupuesto de la Nación.

Si separamos estas funciones no habrá problemas para que el Banco tenga herramientas para cobrar las cuentas, pues si carece de esas herramientas nadie le va a pagar. Y la verdad es que éste no es un país hecho en la virtud de pagar, sino casi diría en la de no pagar como costumbre. En todo caso, utilicemos el presupuesto de la Nación para arreglar el problema de la gente —para eso está el Parlamento argentino— y demos al Banco el instrumento para que sea competitivo, que por otra parte es la última herramienta financiera que le queda al Estado. Si nos encargamos de destruirla por prejuicios, será evidentemente muy difícil hablar con otros bancos que no necesitan estas reglas, ya que directamente no prestan si el negocio no es bueno.

Me parece que la mejor defensa que podemos hacer del Banco Nación es convertirlo en un Banco con funcionamiento, eficiencia y rentabilidad.

En todo caso, la rentabilidad del Banco también es un recurso de la Nación Argentina que se puede destinar a través del presupuesto, cuando el Congreso disponga. Todos somos dueños del Banco, y la mejor forma de defenderlo es que funcione como tal. Si nosotros queremos hacer del Banco una sociedad de fomento, no vamos a tener Banco, tampoco tendremos fomento y seguramente va a pasar lo que ha ocurrido con casi todas las cosas del Estado argentino: terminaron desapareciendo; hoy son parte de la historia de lo que teníamos y ya no tenemos.

Me parece que estamos por el camino equivocado; si es un banco, hay que tratarlo como tal; en cambio, si es una entidad de subsidio, para eso está el Congreso de la Nación y el presupuesto. Aclaro que no nos oponemos a los subsidios. Pero la herramienta es la que nos da la Constitución. Para eso nos han votado; se trata de utilizar el poder del Parlamento a través de la herramienta idónea, que es el presupuesto, no el Banco. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Sebastiani. — Señor presidente: adhiero a las palabras vertidas por la señora diputada Mosso y por el señor diputado Lamberto.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. González Cabañas. — Señor presidente: coincidimos en que el Banco de la Nación tiene que preservarse y debe ser un Banco competitivo, porque justamente una de las maniobras de sectores financieros internacionales, y a veces nacionales, es que, por la vía de quitar competitividad al Banco, como señalaba el señor diputado Lamberto, termine siendo liquidado con el pretexto de la existencia de pérdidas para la Nación.

Por otra parte, tal como está redactado el artículo 4º, creo que podría encontrarse una solución que, dándole competitividad, tampoco se transforme en la ejecución automática de los créditos, porque a esta altura del campeonato eso sería cambiar las reglas de juego para los deudores hipotecarios.

Una de las soluciones posibles sería que estos créditos que tienen este tipo de privilegios reciban un tratamiento con tasas más bajas para este tipo de garantías. Por eso dirijo estas palabras al presidente de la Comisión de Finanzas para proponerle que encontremos una solución consensuada atendiendo a estos dos criterios que he señalado, que estimo deben permanecer en equilibrio.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Romero. — Señor presidente: a efectos de saber si haré o no uso de la palabra, quiero que se dé lectura de la redacción final del artículo en tratamiento, con el propósito de no incurrir en un desgaste intelectual.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Cuando concluya el debate en particular, la comisión informará cómo ha quedado redactado el artículo.

Sr. Romero. — Entonces, señor presidente, voy a hacer uso de la palabra en este momento.

Cuando los bloques coincidimos acerca de las críticas que se realizan es porque la verdad no la tiene ninguno. Para que sea tal, la verdad tiene que ser universal y válida para todos. Pero aquí estamos emitiendo opiniones.

El campo está mal, de eso no hay ninguna duda. El banco, cualquiera que sea, salvo el

caso de los privados, no es un fin en sí mismo. El Banco Nación es un instrumento de la política financiera de nuestro país que tiene que defender y potenciar a quienes económicamente aportan a la economía nacional. Es por eso que cuando el señor diputado Lamberto hizo uso de la palabra, recién entonces comenzó a ponerse en orden cómo es la cuestión. La relación es Estado-Banco, Banco-Estado. Ese es el funcionamiento que debe tener un banco oficial. Para los habitantes del interior del país, donde han desaparecido todos los bancos, tiene una importancia liminar la presencia del Banco Nación.

Cada una de sus sucursales —seguramente muchas dan pérdida— significan para el interior del país una onda de aire fresco que muchas veces ayuda a sostener nuestras economías regionales.

No sólo hay que mandar señales al poder financiero internacional. Los productores también las necesitamos para seguir trabajando y produciendo. Me refiero a la necesidad de contar con el Banco Nación, que tampoco puede quebrar, porque detrás de él está el resto del país, que tiene que sostener a quienes no se encuentran en condiciones económicas de autosustentarse.

¿O no sabemos que en el mundo los subsidios representan 362.000 millones de dólares, mientras nosotros tenemos una actividad agropecuaria que no cuenta con ninguno? Precisamente ésa es la razón del grave endeudamiento que afecta al sector.

Pensemos en cómo sostener al Banco Nación, pero también en cómo mantener con vida a quienes sustentan a la economía argentina.

Ni el Banco Nación ni ninguna otra institución se pueden salvar con la extrajudicialidad. Eso es absolutamente inconstitucional, ya sea que figure en la ley 24.441 o en la que sea. No hay nadie que pueda ser juez y parte sin que ello pueda considerarse inconstitucional. Si durante 54 años vivimos mal, ya es tiempo de que corriamos esa situación. No hay razón para pensar que por la antigüedad de estas cuestiones sigamos creyendo que está bien lo que está mal. Si ha llegado el momento de corregir esa situación, hagámoslo. La Constitución Nacional es la base de toda la legislación que viene después. Entonces, si esta situación estaba mal, corriámosla.

Pido disculpas por mi vehemencia al hablar, pero ustedes saben que Arturo Jauretche decía que el inventor del banco es quien ha hecho pingües negocios con el dinero ajeno. Esto, decía Jauretche, es el manual del buen comprador, escrito por el almacenero. Se trata nada más que de eso.

Por esa razón, cuando un banco es de la Nación tiene que sustentar la política financiera necesaria para el desarrollo de las actividades económicas que se requieren para crecer.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Ferrero. — Señor presidente: simplemente deseo aclarar al señor diputado Lanza que el diputado Cavallo estuvo presente en esta sesión, pero tuvo que retirarse para atender otras cuestiones, como otros tantos señores diputados lo hacen.

Las posiciones de las bancadas son claras. Además, solicito al señor diputado Lanza —así como a otros pocos legisladores de la Alianza— que no se monten al caballo de Cavallo cada vez que tienen que defender una posición. Defiéndanla por sí mismos, con los argumentos que correspondan. Seamos honestos en nuestras discusiones. El asunto en debate ha sido discutido extensamente. Por lo tanto, pasemos a votar: unos ganarán y otros perderán.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal realizado oportunamente está suficientemente apoyado.

—No resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — En razón de que el pedido de votación nominal no ha sido suficientemente apoyado, oportunamente la votación se practicará por el sistema mecánico.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. — Señor presidente: aceptamos la propuesta formulada por el presidente de la Comisión de Finanzas, señor diputado Peláez, que cuenta con el aval de la mayor parte del bloque. Dada nuestra preocupación en el sentido de que el Banco de la Nación siga manteniéndose vivo y fuerte y continúe atendiendo las necesidades del campo y de las pequeñas y medianas empresas, no podemos quitarle los privilegios que mediante distintas normas se conceden a otros bancos. Respecto de esta

cuestión, adhiero a la exposición del señor diputado Lamberto.

En consecuencia, proponemos que sea suprimido del artículo 4° el primer párrafo correspondiente al artículo 29 de la Carta Orgánica del Banco de la Nación, que dice: "Las hipotecas que se celebren a favor del Banco de la Nación Argentina se considerarán emitidas con cláusula de poder accionar por la vía especial autorizada por el título V de la ley 24.441 y, suscritas, en todos los casos con autorización a favor del Banco de la Nación Argentina de emitir las letras hipotecarias reguladas por el título III de la ley 24.441, sin necesidad de que tales circunstancias sean acreditadas judicialmente".

El segundo párrafo de ese artículo mantiene la redacción contenida en el dictamen de comisión, que es idéntica a la que surge de la actual Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina, con el único agregado de la palabra "ex", al hacerse alusión al antiguo Banco Hipotecario Nacional. Dado que éste ya no existe, es necesario decir "ex Banco Hipotecario Nacional".

De esta manera el Banco de la Nación preserva las facultades que tienen los demás bancos, y solucionamos el problema. Sin perjuicio de ello, nuestro bloque también está dispuesto a aceptar dos modificaciones que serán propuestas por otros señores diputados.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Peláez. — Señor presidente: estoy totalmente de acuerdo con la supresión de ese primer párrafo, que no modifica en gran cosa el espíritu de este artículo, pues el Banco puede adherir por sí a esa disposición en razón de que la ley 24.441 rige para todo el sistema financiero. De modo que lo puede hacer sin que figure expresamente aquí.

Por otra parte, en las emisiones de letras hipotecarias todos creemos que es más prudente que se haga por consentimiento y no en forma automática, por los peligros que hemos señalado anteriormente y porque el Banco igualmente podría tener las ventajas que ya hemos mencionado.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Sería importante que el señor diputado utilizase su tiempo para leer a la Cámara la redacción final del artículo que se va a votar.

Sr. Peláez. — El artículo quedaría redactado así: "Las hipotecas de cualquier grado o natura-

leza que se constituyan a favor del Banco de la Nación Argentina mantendrán las prerrogativas, privilegios y régimen de ejecución especial atribuido a favor del ex Banco Hipotecario Nacional por su Carta Orgánica.

"El mismo régimen será aplicable a las preanotaciones hipotecarias que podrán disponerse con respecto a cualquier obligación contraída con el Banco, aun las que se encuentren en mora.

"Los efectos del Registro de Hipotecas durarán hasta la completa extinción de la obligación hipotecaria, quedando exceptuados de lo dispuesto a este respecto por el Código Civil. Tampoco alcanza a los créditos hipotecarios del Banco la limitación que, en cuanto a la caducidad del privilegio de los intereses por falta de ejecución, establece el artículo 3.936 del mencionado Código".

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar el artículo 4° por el sistema mecánico.

Sr. Volando. — Solicito que se me permita abstenerme.

Sr. Díaz Colodrero. — Solicito que la votación sea nominal.

Sr. Presidente (Pascual). — El mecanismo de votación ya ha sido acordado, señor diputado.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa de 134 votos; votan 159 señores diputados sobre 172 presentes.

Sr. Secretario (Aramburu). — Se encuentran en condiciones de votar 171 señores diputados; 134 lo hicieron por la afirmativa y 25 por la negativa; se registraron 12 abstenciones.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Frigeri. — Señor presidente: quiero hacer dos consideraciones: una sobre la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina, y otra que afecta directamente a dicha institución.

Creo que todos estamos de acuerdo con buscar la eficiencia y la mayor competitividad del Banco de la Nación Argentina en un mercado que ya es difícil desde el punto de vista financiero y que es más difícil desde el punto de vista

de la economía real. Por ello considero que no tiene razonabilidad alguna que la utilidad del Banco de la Nación Argentina sea fijada por el Congreso de la Nación. En todas las empresas la utilidad se establece por su resultado operativo. En ese sentido, y para la salud del Banco Nación, sería oportuno agregar un artículo 5º que disponga de qué manera debe distribuirse la utilidad que genera la entidad luego de formular las previsiones y amortizaciones pertinentes, por supuesto teniendo en cuenta que la utilidad es el resultado operativo del Banco.

El texto del artículo que propongo agregar es el siguiente: "De las utilidades líquidas y realizadas que resulten al cierre del ejercicio, una vez efectuadas las amortizaciones y deducidos los castigos, previsiones y reservas que el Directorio juzgue convenientes, se destinarán: a) El 50 por ciento a aumentar el capital del Banco. b) El 25 por ciento a un fondo de subsidio para las tasas de interés de créditos destinados a micro, pequeñas y medianas empresas. c) El 25 por ciento al Tesoro nacional. Este artículo entra en vigencia a partir del ejercicio siguiente a la fecha de promulgación de la presente ley".

No hay razón alguna, casi sería un absurdo, que la utilidad del Banco de la Nación Argentina fuera fijada por el Congreso de la Nación y no por su resultado operativo.

Por otra parte, dadas la expansión territorial del Banco, su regionalización y la complejidad de las economías regionales, sería de mucha utilidad la creación de un consejo consultivo en cada región, con participación de los sectores de servicios, el agro, la industria, los municipios y el gobierno provincial.

Estos consejos consultivos se podrían integrar a propuesta de las entidades empresarias o políticas, con la aceptación del directorio, lo que posibilitaría un contacto permanente de los funcionarios del Banco con la realidad regional. Esto daría oportunidad de conocer cuáles son las limitaciones que tiene un banco para acudir en apoyo crediticio, y cuáles son las necesidades que tiene la región en materia de atención crediticia. Me parece que éste es un tema fundamental en vista de la complejidad del Banco de la Nación Argentina y su expansión territorial. Por lo expuesto, propongo que se incorpore un artículo 6º que diga: "Conforme los criterios de descentralización y regionalización adoptados por el Directorio, en cada región de la Nación funcionará un Consejo Consultivo, que ten-

drá a su cargo la recepción, formulación y canalización de los requerimientos, iniciativas y propuestas de los sectores representativos de la industria, la producción agropecuaria, el comercio y los servicios. También integrarán dichos consejos representantes de los gobiernos provinciales y municipales de la región.

"Los consejeros se desempeñarán sin percibir retribución alguna, durarán dos años en sus funciones y serán nombrados por el Directorio a propuesta de las respectivas entidades".

La última consideración que deseo formular no se refiere a la Carta Orgánica. A veces tenemos una idea, pero por pequeñas cosas fallamos en la instrumentación. Pocos días atrás se aplicó una poda a los salarios de los funcionarios del Banco de la Nación Argentina, que está en un área no contemplada en el presupuesto nacional y que está compitiendo en el mercado con la banca nacional y extranjera, en especial con la extranjera, donde existen sueldos superiores incluso a los de la conducción del Banco Nación. Reitero que es un área que no está contemplada en el presupuesto nacional, motivo por el cual debería obviarse la aplicación de esa poda, que está motivando que el Banco de la Nación Argentina se encuentre en asamblea permanente y no pueda actuar eficazmente en este mercado tan competitivo.

Por lo tanto, sugiero que a través del mecanismo que corresponda se solicite al gobierno nacional la exclusión del Banco de la Nación Argentina y del Banco Central de la República Argentina de esta disminución de sueldos.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Peláez. — Señor presidente: la comisión acepta la inclusión de los dos nuevos artículos propuestos por el señor diputado Frigeri y solicita que se autorice a la Presidencia para efectuar el ordenamiento definitivo del articulado de la norma.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. — Señor presidente: deseo hacer una consulta porque no he escuchado bien debido al murmullo que hay en el recinto. Quisiera saber si esta propuesta de distribución de utilidades planteada por el señor diputado Frigeri tendrá aplicación a partir del ejercicio 2001.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Frigeri. – Señor presidente: así es, porque en el presupuesto de 2000 ya está fijada la partida de 60 millones de pesos, de manera que recién en 2001 el Banco va a hacer aplicación de este artículo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lanza. – Señor presidente: adhiero a la propuesta formulada por el señor diputado Frigeri con respecto al primer artículo que ha mencionado. Es evidente que el Banco de la Nación Argentina ha sido maltratado en materia de capital y, por lo tanto, se descapitalizó. En los últimos años se le detrayeron 400 millones de dólares para incluirlos en el Tesoro nacional. Es fundamental que quede registrado en su Carta Orgánica cómo se van a distribuir las utilidades. No puede ser que el gobierno de turno eche mano a este Banco para tapar sus propios agujeros, como ha ocurrido en los últimos años.

Respecto de lo señalado por la señora diputada Ferraro, quiero aclararle que desde que tengo uso de razón llamo a las cosas por su nombre. Entonces, quiero puntualizar que en los últimos seis meses no he visto en esta Cámara al señor diputado Cavallo, y también que su gestión en el Banco de la Nación Argentina ha sido desastrosa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Ferrero. – Señor presidente: ante todo deseo aclarar que mi apellido es “Ferrero”, y no “Ferraro” como me ha llamado el señor diputado preopinante.

Por otra parte, en relación con lo expresado por el señor diputado Lanza respecto del tema del Banco y demás, cada vez que se produce un debate en esta Cámara y hace uso de la palabra, siempre hace referencia al señor diputado Cavallo. Entiendo que hay animosidad del señor diputado Lanza hacia el señor diputado Cavallo. De todos modos, debemos llamar a las cosas por su nombre. El país también cambió. Yo me dirijo a la Presidencia; a usted le gusta gritar mucho, señor diputado, pero a mí no.

Cuando defendemos nuestras posiciones debemos hacerlo sin atacarnos porque, si no me equivoco, ésta es la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Sr. Presidente (Pascual). – En razón de que ha sido propuesto el agregado de nuevos artículos, la Presidencia solicita autorización para pro-

ceder, en su caso, al reordenamiento de la numeración del articulado del proyecto de ley en consideración.

Si hubiere asentimiento, se procederá conforme a lo solicitado.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo 5° propuesto por el señor diputado Frigeri y aceptado por la comisión.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo 6° propuesto por el señor diputado Frigeri y aceptado por la comisión.

–Resultado afirmativa.

–El artículo 7° –antes 5°– es de forma.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

7

MOCION DE ORDEN Y MOCION DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: atento a que al comienzo de la sesión se informó que el proyecto de ley para combatir la evasión tributaria y previsional quedaba excluido del plan de labor, hago moción de que la Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias a fin de solicitar preferencia para que el dictamen recaído en ese proyecto –contenido en el expediente 121-P.E.-99– sea tratado en la próxima sesión o la siguiente.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Catamarca. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2489.)