

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

9ª REUNION — 5ª SESION ORDINARIA ESPECIAL —

Abril 23 de 1997

Presidencia de los señores diputados Marcelo Eduardo López Arias y  
Rafael Manuel Pascual

Secretarios: Doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio  
ABAN, Gloria del S. —  
ABASTO, Angel Leónidas  
ACEVEDO, Sergio Edgardo  
ADAIME, Felipe Teófilo  
ALARCIA, Martha Carmen —  
ALESSANDRO, Darío Pedro  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Angel  
ALVAREZ, Carlos Alberto  
ALVAREZ, Carlos Raúl  
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel  
ALVAREZ GARCIA, Normando Miguel  
ALLENDE, Alfredo Estanislao  
ARAGONES de JUAREZ, Mercedes M. —  
ARAMBURU, Guillermo Raúl  
ARIAS, César  
AVILA, Eduardo Carlos  
AYALA, Susana Beatriz —  
AYETZ, Liliana —  
BALTER, Carlos Mario  
BANZAS de MOREAU, María del C. —  
BARBERIS, Edgardo Angel  
BARRIOS, Luis Américo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECEREA, Carlos Armando  
BENEDETTI, Jorge E.  
BENZI, María Cristina de los Angeles —  
BIANCULLI, Leticia —  
BIZOTTO, Ileana —  
BONINO, Miguel Angel  
BONOMI, Silvia Mónica —  
BORDA, Osvaldo  
BORDENAVE, Marcela Antonia —  
BORDIN, Hugo Antonio  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BRAVO, Leopoldo Alfredo  
BRESEK, Adalberto Edgardo  
BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto  
BULACIO, Rafael Alberto  
BULLRICH, Patricia —  
CABALLERO MARTIN, Carlos Aurelio  
CABIRON, Juan Carlos  
CAFIERO, Juan Pablo  
CAILET, Carmen del Rosario —  
CALLABA, Anibal

CAMAÑO, Eduardo Oscar  
CAMBARERI, Fortunato Rafael  
CAMPERO, Rodolfo Martín  
CARCA, Elisa Beatriz —  
CARDOSO, Marta Elena —  
CARRARA, Emilio Eduardo  
CARRIO, Elisa María Avelina —  
CASTRO, Carlos José  
CEBALLOS de MARIN, Paul Azucena —  
CLOSS, Ramón Alberto  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CRUCHAGA, Melchor René  
CHICA, Juan José  
Das NEVES, Mario  
D'ELIA, Roberto Antonio  
DEL FABRO, Lilian del Carmen —  
DÍAZ LOZANO, Julio César  
DÍAZ MARTINEZ, Jorge Raúl  
DIGÓN, Roberto Secundino  
DÓMINA, Esteban Alberto  
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen —  
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián  
DONSIC, Lidia C. —  
DRAGICEVIC, Carmen Nilda —  
DRISALDI, María Rita —  
DUFOU, Pedro Alfredo  
DUMÓN, José Gabriel  
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa —  
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
ESTRADA, Arnaldo D.  
FABRISIN, Carlos Alberto  
FAYAD, Víctor Manuel Federico  
FERNÁNDEZ, Alberto Manuel  
FERNÁNDEZ de COMBES, Elsa A. —  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FLORES, Rafael Horacio  
FRAGOSO, Francisco Ulises  
FUNES, Carlos Delcio  
GABRIELLI, Rodolfo Federico  
GALMARINI, Fernando Nicolás  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARRE, Nilda Ceila —  
GATTI, Héctor Angel  
GIANNI, Gloria María Cristina —  
GIMENEZ, Ramón Francisco  
GODOY, Norma —  
GOLPE, Carlos Horacio  
GOLLY, Eduardo Ceferino

GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
GONZALEZ, María Luisa —  
GONZALEZ GAVIOLA, Juan Horacio  
GONI, María Virginia —  
GORINI, Floreal Edmundo  
GRANADOS, Dulce —  
GUDINO, Ermelinda Amalia —  
GUEVARA, Cristina —  
GUTIERREZ, Diana Bárbara —  
GUTIERREZ, Gustavo Eduardo  
HERRERA, Alberto  
HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito  
ILLIA, Martín Arturo  
IRRAZÁBAL, Liliana María del Carmen —  
JAUNARENA, José Horacio  
JOGA, Vicente Bienvenido  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAHLER, Ernesto Rolando  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LEGUIZAMÓN, María Laura —  
LIPONEZKY de AMAVET, Sara G. —  
LÓPEZ, Elsa Isabel —  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
MACHADO, Oscar Alfredo  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARTINEZ, Esteban  
MARTINEZ, Manuel Luis  
MARTINEZ, Silvia Virginia —  
MARTINEZ GARBINO, Emilio Raúl  
MARTINEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto  
MATHOV, Enrique José  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MAURETTE, Fernando Wenceslao  
MELOGNO, Elsa —  
MENEM, Carlos Omar  
MERCADER, Martha Evelina —  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma Amalia —  
MONDELO, Lidia Elizabeth —  
MONDINO, Eduardo René  
MONTIEL, Sergio Alberto  
MORELLO, Emilio Pedro  
MOTHE, Félix Arturo  
MÜLLER, Mabel Hilda —  
MUSA, Laura Cristina —

LOS FOLIOS 1317 A 1326, CORRESPONDEN A LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL 22 DE ABRIL DE 1997.

ESTA PUBLICACION CONTIENE, ADEMÁS, LA REUNION 10ª

NATALE, Alberto Adolfo  
 NEDER, Jorge Humberto  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEVA, Alejandro Mario  
 OCAMPOS, Jorge Armando  
 OLINA, Juan Carlos  
 PANDO, Ana María —  
 PARENTELLA, Irma Fidela —  
 PARRA, Nélida Carmen —  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASQUALINI, de ACOSTA, Elida E. —  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELÁEZ, Víctor  
 PELLIN, Osvaldo Francisco  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREZ, Jorge Telmo  
 PERRINI, Gioconda Eulalia —  
 PEZOA, Juan Carlos  
 PINÓN AVILA, Celia Isabel —  
 PIRIZ, Juan Carlos  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 POLO, Luis Nicolás  
 PRUYAS, Tomás Rubén  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMPI, Pascual Ángel  
 REMEDI, Luz E. —  
 RICO, Aldo  
 RIVADERA, Marta Lilliana —  
 ROBBEEL, Raquel Griselda —  
 ROBLES, Miguel Ángel Ernesto  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 RODRÍGUEZ, Mabel E. —  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROJO, Rubén Dario  
 ROLLANO, Eduardo Daniel  
 ROY, Irma —  
 RUBINI, Mirta Elsa —  
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto  
 SAGGESE, Néstor Mario  
 SALTO, Guillermo Francisco José  
 SAMPIETRO, Darcí —

SANCHEZ, Mary —  
 SANTANDER, Mario Armando  
 SARQUIZ, José Alberto  
 SAT, Oscar  
 SORREZZI, Gloria Elia —  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SOBRINO, Margarita María —  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 SPERATTI, Alfredo Ramiro  
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto  
 SUAREZ, Juan Carlos  
 TAGLIAFICO, José A.  
 TENEV, Carlos  
 TEODOSIU, Jorge Nicolás  
 TOGNI, de VELY, Adriana Leonor —  
 TOMA, Miguel Ángel  
 TRETTEL MEYER, Raúl  
 TULLIO, Rosa Ester —  
 VALCARCEL, Juan Manuel  
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo  
 VERAMENDI, Juan Carlos  
 VIANA, Mariano Roberto  
 VIGGHI, Raúl Horacio  
 VIGLIONE, Atilio Oscar  
 VISCHE, Carlos Alberto  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo  
 VITAR, José Alberto  
 ZUCCARDI, Cristina —

#### AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ATANASOF, Alfredo Néstor  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 RUBEO, Luis  
 TOLOMEO, Leonor Ester —

#### AUSENTES, CON LICENCIA:

KESSLER, Ana Raquel —  
 LLOPIS, Enrique Raúl

#### AUSENTES, CON SORTEO DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto  
 BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo  
 BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.  
 BRITOS, Otaño Norvel  
 CAFFEATA NOBES, José Ignacio  
 CAMARA, Mario Miguel  
 CASARI de MARCIA, Leonor —  
 CASTIBHO, José Luis  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 FADEL, Mario Nallib  
 GALANTE, Pedro Jorge Roque  
 GAZIA, Rodolfo Mauricio  
 HAQUIM, Carlos Guillermo  
 ISEQUILLA, Amalia —  
 MACEDO, Horacio Antonio  
 MOSSELLO de BENZO, María del C. —  
 MURIEL, Néstor Jorge  
 OBARRO, Luis Manuel  
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 SALIM, Fernando Omar  
 SCHIARETTI, Juan  
 SORIA, Edmundo del Valle  
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel  
 ZAVALIA, José Luis

#### AUSENTES, CON AVISO:

BALESTRINI, Miguel Alberto  
 CARBAJAL, Arnaldo Dante  
 DELLEPIANE, Carlos Francisco  
 GONZÁLEZ, Antonio Erman  
 GUZMAN, María Cristina —  
 LAFERRIERE, Ricardo Emilio  
 LENCE, Héctor  
 PARAJÓN, José María  
 PERNASETTI, Menato Francisco  
 SALINO, María Antonia —  
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz —

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión), de fecha 29 de noviembre de 1995.

### SUMARIO

2. Izamamiento de la bandera nacional. (Pág. 1331.)
2. Convocatoria a sesión especial. Lectura de la resolución relacionada con la convocación y pronunciamiento de la Honorable Cámara respecto del asunto a considerar. (Pág. 1331.)
3. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 6, 7, 8, 11 y 12 de este sumario, el dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto por el que se aconseja la sanción de un proyecto de resolución sobre pedido de informes al Poder Ejecutivo acerca de la existencia de archivos secretos de desaparecidos durante la dictadura militar, depositados en Suiza (1.325, 1.357, 1.359, 1.374, 1.380, 1.382, 1.386, 1.471, 1.553 y 1.611-D-97), y el proyecto de resolución del señor diputado Balter por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre violaciones a los

derechos humanos perpetradas contra ciudadanos argentinos en la República Federativa del Brasil (1.938-D-97). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1331.)

4. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley de los señores diputados Maqueda y Domina sobre régimen para las comisiones investigadoras parlamentarias (1.041-D-97). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 1333.)
5. Aclaración formulada por el señor diputado Campero relacionada con una publicación acerca de la presencia de los señores diputados en las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 1338.)
6. Consideración de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término venido por los que aconseja la sanción de proyectos de ley. (Página 1338.)

- I. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Drogadicción y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuer-

aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile en el Área de la Coproducción Cinematográfica (214-S.-96). Se sanciona definitivamente (ley 24.817). (Pág. 1379.)

XVI. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional a la Cárcel de Reincidentes de Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (182-S.-96). Se sanciona definitivamente (ley 24.818). (Página 1383.)

XVII. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Menem por el que se declaran monumentos históricos nacionales las iglesias de Nuestra Señora del Rosario y de Santa Lucía, en la provincia de La Rioja (4.241-D.-96). (Pág. 1384.)

XVIII. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Menem y de la señora diputada Rivadera por el que se declaran monumentos históricos nacionales a las iglesias que forman parte del "Círculo de Capillas", en la provincia de La Rioja (4.111-D.-96). (Página 1386.)

XIX. Dictamen de la Comisión del Mercosur en el proyecto de ley del señor diputado Macero y otros sobre tratamiento arancelario para determinadas mercaderías provenientes de países miembros del Mercosur, mientras subsista la asimetría ocasionada por el sistema sucro-alcóholero del Brasil (909-D.-97). (Pág. 1386.)

XX. Dictamen de las comisiones de Deportes, de Drogadicción y de Acción Social y Salud Pública en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre régimen de prevención y control antidoping en el deporte (5.271 y 5.431-D.-94 (ley 24.819). (Pág. 1387.)

XXI. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 6.I a 6.XX de este sumario. Se sancionan. (Pág. 1395.)

7. Consideración del mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación parcial de la ley 24.800, sobre régimen para la actividad teatral (7-P.E.-97). Se confirma la sanción de la Honorable Cámara. (Pág. 1395.)

8. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Justicia y de Derechos Humanos y Garantías en el proyecto de ley de la señora diputada Domínguez y otros por el que

se modifica la ley 24.411, sobre indemnización por desaparición forzada de personas (4.135-D.-96). (Pág. 1402.)

9. Moción de orden formulada por el señor diputado Vitar de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de preferencia para el proyecto de ley del que es coautor por el que se modifica la ley 24.411, sobre régimen de beneficios para los causahabientes de personas desaparecidas o que hubieren fallecido como consecuencia de la represión de las fuerzas armadas, de seguridad, o de cualquier grupo paramilitar antes del 10 de diciembre de 1983 (7.368-D.-96). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1410.)

10. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 1410.)

11. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Castro y otros por el que se encomienda a las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Educación que se aboquen al tratamiento de los proyectos sobre financiamiento educativo (1.547-D.-97). Se sanciona. (Pág. 1411.)

12. Consideración del proyecto de declaración del señor diputado Baylac y otros por el que se expresa repudio por las actitudes de la Cámara de Laboratorios estadounidenses y del gobierno de ese país que afectan al comercio exterior de la República Argentina (1.813-D.-97). Se sanciona. (Página 1412.)

13. Moción de orden formulada por el señor diputado Cafiero de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para solicitar el tratamiento del proyecto de resolución del que es coautor por el que se requiere a la Legislatura de la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur que insista en la sanción de la ley sobre adjudicación de tierras a la comunidad indígena del pueblo ona Rafaela Ishton (794-D.-97). No se somete a votación. (Página 1413.)

14. Manifestaciones relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 1414.)

15. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 1415.)

B. Asuntos entrados:

—Mensaje del Poder Ejecutivo. (Pág. 1452.)

—Proyecto de ley. (Pág. 1452.)

—Proyecto de resolución. (Pág. 1452.)

—Proyecto de declaración. (Pág. 1452.)

**C. Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. Dumón. (Pág. 1453.)
2. López Arias. (Pág. 1453.)
3. Campero. (Pág. 1455.)

—En Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de abril de 1997, a la hora 17 y 8:

**1****IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente (López Arias).** — Con la presencia de 140 señores diputados queda abierta la sesión especial que oportunamente fuera solicitada por varios señores diputados en forma reglamentaria.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Salta, doña Fani Azucena Ceballos de Marín, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Fani Azucena Ceballos de Marín procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

**2****CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL**

**Sr. Presidente (López Arias).** — Por Secretaría se dará lectura del pedido de sesión especial formulado por varios señores diputados en número reglamentario.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

Buenos Aires, 16 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De nuestra consideración:

Tenemos el agrado de dirigimos al señor presidente a efectos de solicitarle convoque a sesión especial, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, para el próximo miércoles 23 de abril de 1997, a las 14.30 horas, a efectos de completar el tratamiento del proyecto de ley contenido en el expediente 1.041-D-97.

Saludamos al señor presidente muy atentamente.

Eduardo O. Camaño. — Susana E. Ayala. —  
Marcelo E. López Arias. — Jorge R.  
Matzkin. — Mario Das Neves. — Juan C.  
Maqueda. — María C. Benzi. — Oscar S.  
Lamberto. — Juan C. Suárez. — Sara  
Amueet. — Norma A. Miralles de Romero.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a la Honorable Cámara a sesión especial.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

Visto lo solicitado por el señor diputado Jorge Rubén Matzkin y otros señores diputados, en el sentido de convocar a una sesión especial, para completar el tratamiento del expediente 1.041-D-97, de facultades de las comisiones investigadoras, y

**CONSIDERANDO:**

Lo normado por los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados.

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

**RESUELVE:**

Artículo 1º — Citar a los señores diputados a una sesión especial, el día 23 de abril de 1997, a las 14.30 horas, para completar el tratamiento del expediente 1.041-D-97 de facultades de las comisiones investigadoras.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Marcelo E. López Arias.

En cumplimiento de esta resolución se han cursado las respectivas citaciones a los señores diputados.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Corresponde que la Honorable Cámara resuelva si considerará el asunto para cuyo tratamiento ha sido convocada.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda aprobada la consideración del asunto para la cual fue convocada la Honorable Cámara.

**3****MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS**

**Sr. Matzkin.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado: hace unos instantes recordé al señor diputado Campero —quien se acercó a esta Presidencia— que en la Comisión de Labor Parlamentaria se resolvió que no se trataría ningún tema previo a la consideración del proyecto de ley sobre régimen para las comisiones investigadoras parlamentarias.



Tal como lo hice con el señor diputado Campero —nobleza obliga— debo hacerle a usted la misma indicación. De todos modos, si desea formular una aclaración, puede hacerlo.

**Sr. Matzkin.** — Simplemente, deseo formular una aclaración que permitirá que los señores diputados que no estuvieron presentes en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se informen acerca del acuerdo que se llevó a cabo para el desarrollo de esta sesión.

En dicha reunión, que culminó hace unos instantes, se determinó que a continuación la Cámara prosiga la consideración en particular del proyecto de ley sobre régimen de las comisiones investigadoras parlamentarias, ya que para ello ha sido citada a sesión especial. Inmediatamente después, y por vía del procedimiento de la moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento, vamos a introducir los dictámenes sin disidencia ni observaciones y de término vencido a fin de someterlos a votación. Asimismo, y por el mismo procedimiento que acabo de mencionar —moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento— se ha consensuado el tratamiento de las iniciativas que paso a informar seguidamente: mensaje del Poder Ejecutivo por el que se comunica la observación parcial al proyecto de ley registrado bajo el número 24.800 sobre el régimen para la actividad teatral (expediente 7-P.E.-97); proyecto de ley por el que se modifica la ley 24.411 sobre indemnización por desaparición forzada de personas, que cuenta con despacho de comisión (expediente 4.135-D.-96); proyecto de resolución por el cual se encomienda a las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda que se aboquen al estudio del financiamiento en materia educativa (expediente 1.547-D.-97); proyecto de declaración por el que se repudian las expresiones agraviantes vertidas por representantes de laboratorios extranjeros contra esta Honorable Cámara (expediente 1.813-D.-87); proyecto de resolución por el que se solicitan informes al Parlamento español sobre desaparecidos (expediente 1.611-D.-97). Respecto de esta última iniciativa tengo entendido que en el día de la fecha la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto ha unificado en un único dictamen la totalidad de las iniciativas que existen sobre esta materia, con lo cual la propuesta es que votemos dicho dictamen. Por último, se ha consensuado el tratamiento del proyecto de resolución del señor diputado Balter por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre violaciones a los derechos humanos perpetradas contra ciudadanos argentinos en el Brasil (expediente 1.958-D.-97).

Estos son todos los temas que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó tratar. Posteriormente, los señores diputados que así lo deseen podrán formular propuestas respecto de otros asuntos, pero aclaro que ningún tema —excepto los ya enunciados— cuenta con el consenso y el compromiso de mi bloque en el sentido de prestar su conformidad.

Esto es lo que deseaba expresar respecto del acuerdo logrado en la Comisión de Labor Parlamentaria, con la intención de que el cuerpo esté debidamente informado en cuanto al desarrollo de la sesión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración recuerda que el consenso alcanzado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria no excluye las solicitudes que puedan formular otros legisladores para apartamientos del reglamento que no estén acordados.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.** — Señor presidente: teniendo en cuenta que existe coincidencia respecto de la propuesta efectuada por el señor diputado Matzkin en relación con lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, sugiero que, si no hay objeciones, de inmediato se someta a votación el apartamiento de las prescripciones del reglamento y el tratamiento sobre tablas de todos estos asuntos, para luego pasar a la continuación del debate en particular del proyecto de ley que quedó pendiente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por La Pampa de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por La Pampa respecto de los proyectos que ha enunciado. La Honorable Cámara se expedirá en un solo pronunciamiento sobre todos los asuntos. Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda aprobada la moción, y se incorpora el tratamiento de los mencionados asuntos al orden del día de la presente sesión.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 181 señores diputados presentes han votado 178 por la afirmativa, registrándose 2 abstenciones.

— Votan por la afirmativa los señores diputados Abalovich, Abán de Abalos, Abasto, Acevedo, Adaine, Alarcia, Alessandro, Allende, Alsogaray, Alterach, Alvarez (C. A.), Alvarez García, Aramburu, Arias, Ayala, Ayetz, Balter, Banzas de Moreau, Barberis, Baylac, Becerra, Benediti, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Bonomi, Borda, Bordenave, Bordin, Bravo (A. P.), Bravo (L. A.), Breser, Brunelli, Bulacio, Bullrich, Caballero Martín, Cafiero, Caillet, Callaba, Camañó, Campero, Carca, Cardoso, Carrará, Carrío, Castro, Ceballos de Marín, Chica, Closs, Corchuelo Blasco, Cruehaga, D'Elia, Das Neves, Del Fabro, Díaz Martínez, Digón, Dómina, Domínguez (D. C.), Domínguez (L. S.), Domsic, Dragicevic, Drisaldi, Dufou, Dumón, Escalante Ortiz, Estrada, Fabrisin, Fayad, Fernández, Fernández de Combes, Flores, Frago, Galmari, Garay, Garré, Gianni, Giménez, Godoy, Golly, Golpe, Gómez Díez, González (M. L.), González Gaviola, Gorini, Granados, Guevara, Gutiérrez (D. B.), Gutiérrez (G. E.), Herrera, Illia, Irrazábal, Jaumarena, Juncosa, Kachler, Lahoz, Lamberto, Leguizamón, Liponezky de Amavet, López (E. I.), López (J. A.), Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Martínez Carbino, Matzkin, Maurette, Melogno, Mercader, Mercado Luna, Miglioni, Miralles de Romero, Mondelo, Mondino, Montiel, Morello, Müller, Mussa, Nader, Negri, Nieva, Ocampos, Olima, Pando, Parentella, Parra, Pascual, Pasqualini de Acosta, Passo, Patterson, Peláez, Pellín, Pérez, Perrini, Pezoa, Piñón Avila, Polino, Polo, Raimondi, Rampi, Remedi, Rico, Rivadera, Roberti, Robles, Rodil, Rodríguez (J.), Rodríguez (M. E.), Rojo, Rollano, Roy, Rubini, Ruiz Palacios, Salto, Sampietro, Sánchez, Santander, Sarquiz, Scrimizzi, Sebastiani, Sobrino, Solanas, Soria (C. E.), Speratti, Stubrin, Suárez, Tagliafico, Trettel Meyer, Tulio, Valcarcel, Venscutini, Veramendi, Viaña, Vicchi, Viglione, Vilche, Villalba, Viqueira y Zuocardi.

— Se abstienen de votar los señores diputados Gudíño y Sat.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda confirmada por la Honorable Cámara la sanción del proyecto de ley registrado bajo el número 24.800.

Se comunicará al Honorable Senado. (Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)

8

## INDEMNIZACION POR DESAPARICION FORZADA DE PERSONAS

Sr. Presidente (López Arias). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Legislación General, de Justicia y de Derechos Humanos y Garantías en el proyecto de ley de la señora diputada Domínguez y otros señores diputados por el que se modifica la ley 24.411, sobre indemnización por desaparición forzada de personas, contenido en el expediente 4.135-D-96.

### Dictamen de las comisiones

#### Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Justicia y de Derechos Humanos y Garantías han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Domínguez (D. C.) y otros sobre modificación de los artículos 4º y 9º de la ley 24.411, de desaparición forzada de personas, beneficios que tendrán derecho a percibir por medio de sus causahabientes, requisitos, alcances; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan la sanción del siguiente

### PROYECTO DE LEY

#### El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Agrégase como artículo 2º bis de la ley 24.411, el siguiente:

Artículo 2º bis: La indemnización establecida por la presente ley tiene el carácter de bien propio del desaparecido o fallecido. En el caso de desaparición y en tanto la ausencia permanezca, será distribuida haciendo aplicación analógica del orden de prelación establecido en los artículos 3.545 y siguientes del Código Civil, sin perjuicio de los derechos que reconoce el artículo 4º de esta ley.

Art. 2º — Agrégase como segundo párrafo del artículo 4º de la ley 24.411 el siguiente:

Artículo 4º: ... Se presumirá, salvo prueba en contrario, que existió unión de hecho, cuando hubiera descendencia reconocida por el desaparecido o el fallecido, o la filiación del descendiente hubiera sido establecida judicialmente. La persona que hubiese estado unida de hecho concurrirá en la proporción que hubiere correspondido al cónyuge. Si hubiera concurrencia de cónyuge y de quien hubiera probado unión de hecho durante al menos los dos años inmediatamente anteriores a la desaparición o el fallecimiento, la parte que correspondiese al cónyuge será distribuida entre ambos en partes iguales.

Art. 3º — Agrégase como último párrafo del artículo 4º de la ley 24.411, el siguiente:

Artículo 4º: ...Como excepción al título IV de la sección segunda, libro primero del Código Civil, sobre adopción plena, se establece que los hijos que como consecuencia de la desaparición forzada o muerte de uno o ambos padres hubieran sido dados en adopción plena, tendrán derecho a la percepción de la indemnización establecida por la presente ley.

Art. 4º — Agrégase como artículo 4º bis de la ley 24.411, el siguiente:

Artículo 4º bis: La persona, cuya ausencia por desaparición forzada se hubiera declarado judicialmente en los términos de la ley 24.321, percibirá dicha reparación pecuniaria a través de sus causahabientes, los cuales deberán acreditar tal carácter en sede judicial.

El juez actuante en la causa de ausencia por desaparición forzada, será competente para dictar la declaración de causahabientes.

Previo al dictado de la declaración de causahabientes, el juez ordenará la publicación de edictos por dos días en el Boletín Oficial, a fin de que los causahabientes del desaparecido se presenten a estar a derecho por el término de treinta días contados a partir de la última publicación. Finalizado dicho plazo, el juez, dentro de los treinta días declarará quiénes son sus únicos causahabientes, mediante declaración que tendrá efectos análogos a los del artículo 700 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Bajo pena de nulidad en lo pertinente, en ningún supuesto, el juez interviniente podrá declarar la muerte ni fijar fecha presunta de fallecimiento.

Art. 5º — Agrégase como artículo 4º ter de la ley 24.411, el siguiente:

Artículo 4º ter: El pago de la indemnización a los herederos del fallecido o a los causahabientes del desaparecido que hubiesen acreditado tal carácter mediante declaración judicial, incluyendo la resolución que correspondiere a las uniones de hecho, liberará al Estado de la responsabilidad que le compete por esta ley. Quienes hubieran percibido la reparación pecuniaria en legal forma, quedarán subrogando al Estado si con posterioridad solicitasen igual beneficio otros causahabientes o herederos con igual o mejor derecho.

La subrogación no se aplicará en caso de que se presentaren hijos que hubieran ignorado su condición de tales, al momento de efectuarse el pago.

Art. 6º — Agrégase como segundo párrafo del artículo 6º de la ley 24.411, el siguiente:

Artículo 6º: En caso de duda sobre el otorgamiento de la indemnización prevista por esta

ley, deberá estarse a lo que sea más favorable al beneficiario o sus causahabientes o herederos, conforme al principio de la buena fe.

Art. 7º — Sustitúyese el artículo 9º de la ley 24.411 por el siguiente:

Artículo 9º: En los casos en que se haya reconocido indemnización por daños y perjuicios por resolución judicial o se haya otorgado el beneficio previsto en el decreto 70/91, decreto 1.313/91 o por la causal que establece el artículo 4º, párrafo 4º de la ley 24.043, y el mismo haya sido percibido, los beneficiarios sólo podrán percibir la diferencia entre lo establecido por esta ley y los importes efectivamente cobrados por la otra normativa indicada. Si la percepción hubiera sido igual o mayor no tendrán derecho a la nueva reparación pecuniaria.

Art. 8º — Agrégase como artículo 9º bis de la ley 24.411 el siguiente:

Artículo 9º bis: Deróganse en cuanto hubieren tenido vigencia, y decláranse insanablemente nulos, el acto institucional de la Junta Militar del 28 de abril de 1983, y el llamado Informe Final sobre la lucha antissubversiva de igual fecha.

Deróganse todas las disposiciones que se opongan a la ley 24.411 y a la presente.

Art. 9º — Agrégase como artículo 10 bis de la ley 24.411 el siguiente:

Artículo 10 bis: La indemnización que estipula esta ley estará exenta de gravámenes así como también estarán exentas de tasas las tramitaciones judiciales o administrativas que tuvieron por finalidad la acreditación de las circunstancias o de vínculo, en jurisdicción nacional. La publicación de edictos en el Boletín Oficial será gratuita.

Art. 10. — Agrégase como artículo 10 ter de la ley 24.411 el siguiente:

Artículo 10 ter: Invítase a los Estados provinciales a sancionar las leyes pertinentes para eximir del pago de la tasa de justicia y tasa administrativa a los trámites judiciales y/o administrativos y publicaciones de rigor, necesarios para la percepción del beneficio.

Art. 11. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Sala de las comisiones, 23 de abril de 1997.

José G. Dumón. — Nilda C. Garré. — Né-  
lida del Carmen Parra. — Miguel A. Al-  
terach. — Oscar Sat. — Carlos O. Me-  
nem. — Guillermo R. Aramburu. — Su-  
sana B. Ayala. — Juan P. Caffero. —  
Ramón F. Giménez. — Raúl A. Trettel  
Meyer. — César Arias. — Alfredo P. Bra-  
vo. — Elsa Melogno. — Dolores C. Do-

mínguez. — Celia I. Piñón Avila. — María R. Drisaldi. — Alfredo H. Villalba. — Margarita M. Sobrino. — Liliana M. Irrazábal. — Amalia E. Gudiño. — Ricardo A. Patterson. — Luis M. Obarrio. — Jorge R. Díaz Martínez. — Juan P. Baylac. — Melchor R. Cruchaga. — Jorge E. Benedetti. — Jorge E. Acevedo. — Nicolás A. Caray. — Mario R. Negri. — Pedro O. Figueroa. — Ricardo G. Mercado Luna.

## INFORME

### Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Justicia, de Derechos Humanos y Garantías y de Presupuesto y Hacienda al considerar el proyecto de ley de la señora diputada Domínguez (D.C.) y otros, sobre modificación de los artículos 4º y 9º de la ley 24.411, de desaparición forzada de personas, beneficios que tendrán derecho a percibir por medio de sus causahabientes, requisitos, alcances, han estimado conveniente elevar a la Excelentísima Cámara el dictamen modificatorio de la ley 24.411.

Este dictamen ha sido discutido con la participación de los distintos sectores involucrados, es decir las organizaciones de derechos humanos: Madres de Plaza de Mayo, Línea Fundadora, Abuelas de Plaza de Mayo, Familiares de Desaparecidos y Detenidos por Razones Políticas, Movimiento Ecueménico por los Derechos Humanos, Centro de Estudios Legales y Sociales, Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, Servicio Paz y Justicia, Asociación Pro Naciones Unidas, con las que hemos realizado una labor ardua para llegar a un texto común, así como con la Subsecretaría de Derechos Humanos y los representantes de las comisiones de derechos humanos del Colegio Público de Abogados y de la Asociación de Abogados de Buenos Aires.

Como resultado del consenso al que se ha arribado, al proyecto original se le han introducido modificaciones que lo han enriquecido y que consideramos que hacen a la operatividad de la ley. La sustitución del término beneficio por indemnizaciones es correcta toda vez que se intenta remarcar de este modo el carácter reparatorio perseguido por el legislador.

A su vez el dictamen traduce la convicción de que para acceder a la indemnización que prevé la norma, no corresponde a ninguno de los poderes del Estado democrático considerar a las víctimas de la desaparición forzada por parte de la represión ilegal del Estado como fallecidos. Demostrativo de ello es que se ha explicitado que el orden de prelación establecido en el Código Civil se aplicará en forma analógica.

Por otra parte con el propósito de otorgarle seguridad jurídica a la tramitación se ha acordado que es necesaria la acreditación judicial del carácter de causahabientes mediante la creación de un procedimiento por el cual el juez actuante dictará en plazo perentorio la declaración de causahabiente del ausente al solo efecto de la percepción del beneficio. De esta manera se otorga una instancia judicial ad hoc por la cual los causaha-

bientes podrán optar. La intención de esta modificación ha sido la declaración judicial de únicos causahabientes sin necesidad de la iniciación del trámite sucesorio entendiéndose que éste no corresponde dada la nueva categoría de ausentes establecida por la ley 24.321.

Se agregó además al proyecto originario una cláusula especial que establece que en caso de duda deberá estarse a favor de los beneficiarios o sus causahabientes o herederos. Ello se debe a la dificultad que existe en muchos supuestos de obtener las pruebas suficientes para acreditar los hechos contemplados en la ley. Hay que tener en cuenta que el registro de los trágicos años del pasado de nuestro país no está unificado, se encuentra atomizado e incompleto y existen gran número de casos en los que aún hoy se está procesando la información.

La iniciativa tiene el propósito de aglizar la percepción de la indemnización que se ha visto postergada desvirtuándose el carácter repertorio que la misma tiene.

José G. Dumón.

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º — Agrégase como último párrafo del artículo 4º de la ley 24.411 el siguiente:

Se presumirá, salvo prueba en contrario, que existió unión matrimonial de hecho cuando hubiere descendencia reconocida por el desaparecido o el fallecido o la filiación del descendiente hubiera sido establecida judicialmente. La unión matrimonial de hecho concurrirá en la percepción del beneficio en la proporción que hubiere correspondido al cónyuge. Si hubiera concurrencia de cónyuge y de quien o quienes hubieran probado unión matrimonial de hecho, la parte que correspondiese al cónyuge será distribuida entre éstos en partes iguales.

Art. 2º — Sustitúyese el artículo 9º de la ley 24.411 por el siguiente:

En los casos en que se haya reconocido indemnización por daños y perjuicios por resolución judicial o se haya otorgado el beneficio previsto en el decreto 70/91, decreto 1.313/91 o por la causal que establece el artículo 4º, párrafo 4º de la ley 24.043, y el mismo haya sido percibido, los beneficiarios sólo podrán percibir la diferencia entre lo establecido por la ley 24.411 y los importes efectivamente percibidos por la otra normativa indicada. Si la percepción hubiera sido igual o mayor no tendrán derecho al nuevo beneficio de la ley 24.411.

Art. 3º — El beneficio establecido por la presente ley tiene el carácter de bien propio del causante (fallecido o desaparecido) y será distribuido conforme al orden de



prelación establecido en los artículos 3.545 a 3.587 del Código Civil, sin perjuicio de los derechos que reconoce el artículo 4º.

Art. 4º — Los hijos que como consecuencia de la desaparición forzada o muerte de uno o ambos padres hubieren sido dados en adopción plena, tendrán derecho a la percepción del beneficio establecido por la ley 24.411.

Art. 5º — El pago del beneficio a los herederos o causahabientes que hubieren acreditado tal carácter mediante la declaratoria de herederos, o la información sumaria a que hace referencia el artículo 6º de la presente ley u otra resolución judicial de similar alcance, incluyendo la que correspondiere a las uniones matrimoniales de hecho, liberará al Estado de la responsabilidad que le compete por el pago del beneficio de la ley 24.411. Quienes hubieran percibido el beneficio, quedarán subrogando al Estado cuando con posterioridad solicitasen el beneficio otros herederos o personas para igual o mejor derecho.

Art. 6º — El carácter de causahabiente a que hace referencia el artículo 1º de la ley 24.411 podrá acreditarse en sede judicial mediante el procedimiento de información sumaria, debiendo el tribunal interviniente darle curso más allá de que el interesado dispusiera de otro medio legal para alcanzar el mismo fin, resultando inaplicable a su respecto lo dispuesto por el artículo 322 párrafo 1º *in fine* del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Previo al dictado de la sentencia declarativa, el juez ordenará la publicación de edictos por dos días en el Boletín Oficial, a fin de que los causahabientes del desaparecido se presenten a estar a derecho en el término de treinta días contados a partir de la última publicación.

Art. 7º — El beneficio que estipula la ley 24.411 estará exento de gravámenes, así como también estarán exentas de tasas las tramitaciones judiciales o administrativas que tuvieran por finalidad la acreditación de las circunstancias o de vínculo, en jurisdicción nacional. La publicación de edictos en el Boletín Oficial será gratuita.

Art. 8º — Invítase a los Estados provinciales a sancionar las leyes pertinentes para eximir del pago de la tasa de justicia y tasa administrativa a los trámites judiciales y/o administrativos y publicaciones de rigor, necesarios para la percepción del beneficio.

Art. 9º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dolores C. Domínguez. — María L. González. — Alfredo P. Bravo. — Mary Sánchez. — Elisa B. Carca.

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La presente iniciativa modifica la ley 24.411, con el objetivo de ampliar y precisar algunos aspectos necesarios para la resolución de la procedencia del beneficio que la misma otorga.

El agregado al artículo 4º de la norma vigente establece, por una parte, la presunción legal de que ha-

existido unión matrimonial de hecho en caso de descendencia reconocida por el desaparecido o fallecido y también cuando la filiación se hubiera establecido judicialmente. Asimismo, se propicia que los integrantes de uniones de hecho concurren en la proporción del cónyuge y en caso de existir ambos que la parte del cónyuge se distribuya entre estos en partes iguales.

Por tratarse de un beneficio cuyas destinatarias resultan ser las víctimas de la represión ilegal, ha de considerarse que tiene carácter personal y reparatorio, razón por la cual se le atribuye la condición de bien propio, a fin de establecer la proporcionalidad en la que concurren al mismo los causahabientes.

El fin del artículo 2º es atenuar la incompatibilidad que establece el artículo 9º de la ley 24.411 respecto de cualquier otra acción judicial por daños y perjuicios derivados de las causales de los artículos 1º y 2º de dicha norma. En efecto, este artículo permite a aquellos familiares que hayan cobrado indemnización en virtud de las normas detalladas y especialmente los que que hayan percibido una indemnización por la causal del artículo 4º, párrafo 4 de la ley 24.043, complementar dicho cobro hasta llegar al monto establecido en la ley 24.411, siempre y cuando el monto cobrado no supere a aquél.

Queda claro que no existe incompatibilidad alguna entre el cobro percibido en virtud de la ley 24.043 por los familiares de una persona que estuvo detenida y el posterior reclamo por la ley 24.411 (artículo 1º o artículo 2º), si esa misma persona, luego de su liberación o supuesta liberación, fue secuestrada y actualmente se encuentra desaparecida forzosamente o haya fallecido como consecuencia del accionar de las fuerzas armadas, de seguridad, o de cualquier grupo paramilitar con anterioridad al 10 de diciembre de 1983, de conformidad con el artículo 2º de la norma citada.

Con referencia al derecho que se le otorga a los hijos dados en adopción plena, se exceptúa el principio en virtud del cual los mismos se verían excluidos de concurrir a percibir el beneficio correspondiente a sus padres biológicos, como consecuencia de la extinción del vínculo. Ello resultaría notoriamente injusto, toda vez que la adopción plena en estos casos, tuvo como antecedente la desaparición o muerte de aquéllos.

La presente reforma se propone evitar interpretaciones restrictivas que resultarían arbitrarias, desvirtuando la voluntad del legislador, que, sin duda, quiso —en el marco de las políticas reparatorias que constituyen un deber por parte del Estado— alcanzar a la mayor cantidad de población, cuyos derechos fueron avasallados por el terrorismo de Estado y cuya reparación se intenta.

Por otra parte, el artículo quinto del presente proyecto viene a otorgar seguridad jurídica en la efectivización del beneficio y celeridad en el procedimiento para su percepción, al evitar que el Estado tenga que aguardar el vencimiento del plazo establecido por la ley 24.499, ante la eventual presentación de otras personas con igual o mejor derecho.

El fin del artículo 6º es subsanar el impedimento procesal con el que se encuentran los familiares del desaparecido que por diversas cuestiones (éticas, económicas, etcétera), se niegan a iniciar la sucesión del

beneficiario con el objeto de acreditar la calidad de herederos o causahabientes y optan a tal fin por el procedimiento de acción declarativa del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

En efecto, al hacer la presentación judicial invocando el artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, que expresa en su parte pertinente que esta sentencia meramente declarativa procede "...para hacer cesar un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance o modalidades de una relación jurídica, siempre que esa falta de certeza pudiera producir un perjuicio o lesión actual al actor y éste no dispusiere de otro medio legal para ponerle término inmediatamente...", los jueces, en general, han rechazado la petición con el fundamento de que el medio legal más idóneo disponible para ponerle fin a tal estado de incertidumbre es la sucesión.

Con ello se estará subsanando un obstáculo comprobado en la práctica para la obtención del beneficio, cumplimentándose al mismo tiempo la voluntad del legislador.

Finalmente, se propone la exención de gravámenes y tasas judiciales y/o administrativas, invitándose a las provincias a legislar en igual sentido, a fin de facilitar la percepción del beneficio.

Por entender, señor presidente, que la reforma que se intenta, propicia el efectivo ejercicio de los derechos reconocidos en la ley 24.411, es que se solicita su aprobación.

*Dolores C. Domínguez. — María L. González. — Alfredo P. Bravo. — Mary Sánchez. — Elisa B. Carca.*

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Domínguez.** — Señor presidente: todavía estamos viviendo los momentos de emoción por lo que acaba de sancionar esta Honorable Cámara. Desde que estoy en este cuerpo —hace algo más de un año— ésta es la primera vez que observo una expresión de alegría colectiva en este ámbito por el hecho de haber dado sanción definitiva a una ley tan importante como ha sido la que rige la actividad teatral.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia ruega a los señores diputados que tomen asiento a fin de poder proseguir con el desarrollo de esta sesión. Hay temas muy importantes que tratar y muchos legisladores desean referirse a ellos.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Domínguez.** — Señor presidente: en este gobierno se puso en marcha una política de desagravio a fin de reparar las violaciones a los derechos individuales que el Estado infringió a la sociedad argentina en su conjunto, al ejercer una feroz represión ilegal que alcanzó a miles de mujeres, hombres y niños.

Esta reparación histórica se ha expresado en las leyes 23.852, 24.043, 24.321 y 24.411, entre otras disposiciones en igual sentido. La mayoría de aquellos que fueron avasallados en sus más elementales derechos humanos pasaron a integrar una categoría desconocida en nuestro país: la de desaparecidos, puesto que los responsables de estos actos sumaron a la crueldad la cobardía del ocultamiento de sus acciones. Es a esa sociedad agraviada y humillada por el accionar del Estado a la que éste repara el daño causado.

La presente propuesta constituye un paso más en ese largo y complejo camino de reconciliación del pueblo argentino. El proyecto cuya sanción solicitamos complementa la ley 24.411, que establece una indemnización para desaparecidos y fallecidos como consecuencia de la represión ilegal, con el objetivo de incluir casos no contemplados en ella, tales como el derecho de los hijos de desaparecidos dados en adopción plena a percibir la indemnización, su caracterización como bien propio, la gratuidad de los trámites, etcétera.

Asimismo se establece que, en los casos de ausencia por desaparición forzada, en ningún supuesto —bajo pena de nulidad en lo pertinente— el juez interviniente podrá declarar la muerte ni fijar fecha presunta de fallecimiento del desaparecido.

Como detenida-desaparecida viva propongo que en este proceso de pacificación construido sobre nuestro propio dolor se garantice con los máximos recaudos la reparación del daño causado por la represión ilegal.

El desagravio es ante la historia y hacia el futuro, por lo cual no se puede soslayar por más tiempo la urgencia en resolver los más de siete mil expedientes iniciados ante la Subsecretaría de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

Quiero destacar en esta oportunidad la voluntad y el trabajo de la mayoría de los organismos de derechos humanos, que desde hace más de un año vienen consensuando con nosotros el modo de llevar adelante esta iniciativa.

Para finalizar deseo destacar la firmeza con que trabajó el señor presidente de la Comisión de Legislación General, diputado Dumón, en el trámite de este asunto.

Bregamos por la vigencia plena de los derechos humanos y la preservación de la memoria. En razón de ello debemos aunar esfuerzos a fin de que se concrete esta reparación histórica para que en nuestro país exista verdaderamente el "nunca más". (Aplausos.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Barberis.** — Señor presidente la sanción de la ley 24.411 constituyó en su momento una garantía para los causahabientes de aquellas personas que sufrieron desaparición forzada, de gozar del derecho a percibir un beneficio económico concreto.

Este logró resarcir parcialmente a aquellos familiares de las víctimas del terrorismo de Estado que se desató ferozmente sobre la sociedad argentina diezmando vidas, familias y generaciones.

Como representantes del pueblo argentino nos vemos en la obligación de fomentar y conservar en la memoria aquellos hechos que amenazaron nuestra existencia comunitaria.

El lazo de toda comunidad es la identidad ética entre los individuos que la componen, y para esto el reconocimiento y el respeto del pasado es un imperativo categórico.

En estos tiempos en los que algunas actitudes violentas y represivas pretenden amenazar ya no sólo el recuerdo del pasado sino la posibilidad de la construcción de un futuro común, este proyecto nos da algún motivo de esperanza en el marco del mínimo reconocimiento del dolor de aquellos que no sólo padecieron la falta de paz sino también la organización y sistematización del horror.

Este no es más que un gesto que debe ser enmarcado en una aún pendiente política de reconocimiento no sólo de aquellos que padecieron el autoritarismo en el pasado sino también de los que lo padecen en la actualidad a través de la pobreza, la falta de reconocimiento, la miseria y la indiferencia.

Como sabemos, en materia de derechos humanos, los marcos legales ambiguos tienden a ser tergiversados y el espíritu del legislador acaba por ser vilmente torcido. Por ello, este proyecto de modificación de la ley 24.411 allana las posibles dudas y los eventuales intentos de no resarcir como es debido y por justicia a los familiares de los desaparecidos, verdadero acervo de la memoria de nuestro pueblo.

Por lo expuesto y en mi calidad de vicedpresidencia primero de la Comisión de Derechos Humanos y Garantías de la Honorable Cámara de Diputados manifiesto en nombre de la Unión Cívica Radical nuestro más sostenido apoyo a este proyecto de ley. *(Aplausos prolongados.)*

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: la vida del Parlamento nos hace vivir situaciones como és-

tas: luego de un momento de euforia y alegría debemos volver sobre normas que aluden a uno de los tiempos más trágicos y dolorosos de la historia argentina.

—El señor diputado Bravo (A.P.) formula expresiones que han sido suprimidas de la versión taquigráfica a raíz del pronunciamiento adoptado por la Honorable Cámara<sup>1</sup>.

**Sr. Dumón.** — La importancia que tiene el proyecto de ley en consideración exige un tratamiento serio y un reconocimiento al trabajo de muchos señores diputados, entre ellos, el señor diputado Bravo.

Recuerdo al señor presidente que en su carácter de diputado, allá por 1994, nos trajo a quienes en ese momento integrábamos la Cámara la idea de elaborar un proyecto que significara una indemnización del Estado a los causahabientes y familiares de detenidos desaparecidos o de aquellos que padecieron una desaparición forzada.

Cuando hablábamos de causahabientes —y aquí interpreto sus palabras, ya que en este momento no las puede repetir por estar ocupando la Presidencia— nos referíamos a la familia afectiva del desaparecido, que va más allá de la que regula el Código Civil.

Asimismo, cuando hacíamos referencia a una indemnización queríamos significar que no entra dentro de ninguna herencia, era una indemnización que se daba al detenido desaparecido y no formaba parte de ninguna sucesión porque incorporábamos un concepto con el que coincidía la sociedad de aquel momento y también la actual, cual es que el detenido desaparecido nunca va a ser muerto y desaparecido. Si lo consideráramos de esta manera la sociedad argentina estaría cerrando para siempre el pasado, porque lo que está muerto desaparece, y para nosotros los detenidos desaparecidos siempre van a estar en el capítulo más doloroso de nuestra historia.

Sancionada la ley, hubo múltiples inconvenientes, entre ellos el decreto reglamentario que, como recordará el señor presidente, fue motivo de nuestras críticas; la suya enviando una nota al Poder Ejecutivo, que era grave y dura, y la nuestra en ocasión de la visita del entonces ministro coordinador, doctor Bauzá, en la que señalábamos que el citado decreto reglamentario vulneraba formas, principios y conceptos jurídico-políticos que contenía aquella norma votada por unanimidad.

<sup>1</sup> Véase página 1409.



Lo cierto es que, de ese desencuentro de interpretaciones legales, los causahabientes, a los que habíamos querido beneficiar, prácticamente no podían cobrar las indemnizaciones.

En ese momento se presentó un proyecto de la señora diputada Domínguez que, en cierto modo, tal como ella lo señaló, interpretaba la versión legal del Poder Ejecutivo. Como dicha versión seguía teniendo discrepancias, desde las comisiones de Legislación General y de Derechos Humanos y Garantías, que preside la diputada Domínguez, organizamos un procedimiento: invitamos a todos los organismos y a la Subsecretaría de Derechos Humanos para tratar de encontrar las máximas coincidencias.

Debo decir que estas deliberaciones se efectuaron en el marco de la mayor tolerancia, del respeto y de la mayor comprensión. También debo señalar que no hubo unanimidad, ya que algunos organismos manifestaron sus disidencias parciales y en algunos casos lo hicieron saber por nota. Entre esos organismos podemos señalar a las Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora, la Asociación Pro Naciones Unidas de Argentina, el Servicio de Paz y Justicia y Mujeres por la Paz, el Desarrollo y la Igualdad, que nos han dirigido notas. En ese sentido, solicitamos su inserción en el Diario de Sesiones.

Debemos advertir que de ninguna manera quisieramos que la sanción de esta ley signifique para esas organizaciones la claudicación de algunos de sus puntos de lucha de todos estos años, que respetamos y que también hemos acompañado.

Dicho esto, sólo quedaba resolver un aspecto: ¿dónde se iba a tramitar? ¿En el ámbito administrativo o en el judicial? Si lo hacíamos en el ámbito judicial, como lo acaba de señalar la señora diputada Domínguez, corrimos el riesgo de que algún juez asimilara este acto con una simple declaratoria de herederos, con la posibilidad de que algunos de los desaparecidos sean considerados como muertos, precisamente todo lo contrario al sentido de la ley.

Hay que recordar que hubo familiares que han hecho el trámite judicial, urgidos por la necesidad de la indemnización otorgada por la ley.

De manera que hemos puesto una especial mención en esos artículos, a fin de que el trámite judicial no tuviera ninguna equivocación, todo lo cual está cuidadosamente registrado en el dictamen que ponemos a consideración.

En nombre de la Comisión de Legislación General y de todos los bloques que nos acompañaron en el dictamen —el justicialismo, la

Unión Cívica Radical, el Frepaso, el Movimiento Popular Jujeno— venimos a solicitar su aprobación.

Una vez aprobado en general, durante la consideración en particular vamos a dar las explicaciones correspondientes de cada uno de los artículos. (Aplausos.)

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Vitar. — Señor presidente: adelanto el voto favorable de nuestra bancada a este dictamen de comisión. No podía ser de otra manera ya que muchos de los miembros de mi bloque han presentado distintas inquietudes sobre la temática que nos ocupa. Digo esto en mi doble carácter de diputado por la bancada del Frepaso y de representante del pueblo de la provincia de Tucumán, provincia particularmente saqueada por el flagelo de la represión en aquellos años. Quizá fue la única provincia argentina que investigó estos crímenes desde una comisión parlamentaria que creó la Legislatura local, cuyo denso informe no fue objeto de conocimiento masivo por los argentinos, lamentablemente, pero resulta un digno correlato de aquel que en su momento elevó la Conadep en el orden nacional.

Me refiero a un informe de una comisión bicameral donde se describe minuciosamente la metodología del terrorismo de Estado instrumentada fundamentalmente a partir del 24 de marzo de 1976. Y lo digo en este recinto sagrado del Congreso de la Nación, donde aún resuenan los ecos de las voces de los diputados nacionales de la provincia de Tucumán que fueron víctimas del genocidio represivo de la dictadura. Me viene a la memoria el nombre del diputado Bernardo Villalba, diputado obrero de la FOTIA, desaparecido un día después del golpe militar de 1976, en la provincia de Tucumán.

De tal manera, vamos a votar favorablemente el dictamen de la comisión que pone justicia y aclara mejor distintos aspectos ambiguos que afectaban a víctimas o familiares de víctimas de la represión de aquellos años.

Aprovecho esta oportunidad para plantear una inquietud que me embarga profundamente y que está referida a un tema que en su momento planteé en la comisión. La comisión tomó nota de ello, pero lamentablemente no forma parte del cuerpo del dictamen que hoy se sancionará. Sin ningún afán de perturbar la sanción de este proyecto que sin duda alguna considero un paso adelante, inmediatamente después de su votación solicitaré de la Cámara que nos apartemos del reglamento para considerar el proyecto de



ley contenido en el expediente 7.368-D.-96, que se suma a las iniciativas de otros miembros de este cuerpo, como es el caso del señor diputado López Arias, referido a precisar con mayor claridad el alcance de la ley en cuanto a beneficios que otorga a personas desaparecidas con anterioridad al 24 de marzo de 1976. Lo fundamentando brevemente.

Este intento de desagravio a la memoria de las víctimas de la represión en la Argentina, parafraseando a la señora diputada Domínguez, no hará totalmente justicia mientras no se contemple el caso de miles de ciudadanos argentinos desaparecidos con anterioridad a la fecha del golpe de Estado, que quedan excluidos de los beneficios de la norma como consecuencia de la ambigüedad que tiene en su redacción el texto legal. En este sentido, tal interpretación de la ley es violatoria del artículo 23 de la Constitución Nacional, que establece la igualdad de oportunidades y de trato, y el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por la Carta Magna. Asimismo, si la iniciativa no contempla la situación de este segmento de desaparecidos —que pareciera olvidado por el texto legal—, estaríamos violando en forma flagrante el artículo 24 de la Convención Interamericana sobre los Derechos Humanos —Pacto de San José de Costa Rica—, en cuanto consagra la igualdad ante la ley al establecer que todas las personas, sin ningún tipo de discriminación, tienen derecho a igual protección ante la norma legal.

He presentado un proyecto junto con otros señores diputados. Me consta la autoría de otras iniciativas que ya he mencionado. Aquí se hacen retroactivos los alcances del beneficio a las personas desaparecidas con posterioridad al 16 de junio de 1955 y con anterioridad al 10 de diciembre de 1983. La fecha que fijamos no fue caprichosa. Surge de nuestros estudios, que nos indican desde cuándo datan los primeros antecedentes de personas desaparecidas en nuestro país.

Estamos dispuestos a allanarnos en cuanto a la fecha señalada en la medida en que hubiera la posibilidad de algún acuerdo con el resto de las bancadas políticas de la Cámara, pero de ninguna manera puede quedar sin una reparación histórica la situación de las personas de la provincia de Tucumán, donde más del 40 por ciento de las denuncias ante la Comisión Bicameral de Derechos Humanos se refería a personas desaparecidas antes del golpe militar del 24 de marzo.

Yo apelo al sentido común, a la sensibilidad y a la cordura de los miembros de esta Cámara

para que esta circunstancia finalice a la mayor brevedad posible, ya que fueron víctimas de la represión y sufrieron las torturas, los campos de concentración y las muertes tanto quienes desaparecieron antes del golpe militar del 24 de marzo de 1976 como quienes desaparecieron con posterioridad. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — La moción del señor diputado, de acuerdo con lo resuelto por la Comisión de Labor Parlamentaria, deberá ser debatida luego de la consideración de los proyectos sobre los que se acordó tratamiento previo.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo (A. P.).** — Señor presidente: simplemente quiero hacer público mi pedido de disculpas al señor diputado Dumón por la interferencia en su discurso.

Se trata de un tema en el que he trabajado desde hace mucho tiempo. Vengo bregando por la vigencia de los derechos humanos y no se trata de un tema frívolo. No es una cuestión que no me preocupa y que no siento. El señor diputado Dumón tiene derecho legítimo a que se lo escuche en su exposición, pero también debe reconocer el legítimo derecho que tengo a manifestarme y a expresar todo lo que ha señalado, haciéndolo también en forma pública.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: comprendo perfectamente al señor diputado Alfredo Bravo, a quien tengo tanto afecto y admiración. Por lo tanto, doy por superada la cuestión. Además, si el cuerpo así lo decidiera, creo que ello no debería constar en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Si hay asentimiento, así se procederá.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — El señor diputado Vitar se ha referido a un proyecto diferente del que aquí estamos tratando, pero como ha mencionado algunos aspectos fundamentales, quiero decir que corresponde que tratemos el dictamen en debate, aunque anticipo el apoyo de la bancada radical a su propuesta. Respecto de esta última, quiero marcar una diferencia, porque para nosotros la violación de los derechos humanos, la ruptura del orden institucional, el desastre del país, no comenzaron el 16 de junio de 1955 sino el 6 de septiembre de 1930. Quería dejar aclarado esto por su oportunidad. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Domínguez.** — Señor presidente: con todo el respeto que me merecen los señores diputados Dumón y Vitar, considero que el tema de las fechas es posterior a la aprobación de este proyecto. Claramente lo planteaba el diputado Vitar: una vez votado este proyecto podemos proceder al apartamiento del reglamento para tratar ese tema que también es importante porque hay una cantidad de familias en las mismas condiciones que no podrían cobrar esta reparación histórica.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Como me toca presidir esta sesión y al mismo tiempo soy coautor del proyecto original, pido que se me permita insertar un discurso así dejo sentada mi posición de que la interpretación debe ser amplia al no haber una fecha tope.

Se va a llamar para votar en general.

—Mientras se llama para votar

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Soria (C.E.).** — Señor presidente: quisiera complementar la postura de la señora diputada Domínguez en el sentido de que el justicialismo no tiene inconveniente en votar hoy mismo una preferencia con despacho de comisión para tratar en la próxima sesión la iniciativa a la que se refiriera el señor diputado Vitar.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Si hay asentimiento, podemos votar la moción de preferencia inmediatamente después de la votación en general y antes de la votación en particular.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Señor presidente: quiero adelantar el sentido positivo de nuestro voto sobre este proyecto de ley que ha presentado la señora diputada Domínguez. Este apoyo de la bancada PAIS se da en el entendimiento de que la reparación pecuniaria que puede brindar el Estado a los deudos, causahabientes o sucesores de los detenidos-desaparecidos, es no sólo un acto de justicia sino también un mensaje para los criminales responsables de aquellos delitos contra la humanidad, porque ellos —aunque hoy estén beneficiados por el indulto o la exculpación formal— deben saber que este poder del Estado reconoce a sus acciones como crímenes y por ello es que está dispuesto a

repararlos pecuniariamente frente a los deudos o sucesores de aquellos detenidos-desaparecidos. Con este doble sentido de la reparación es que aportamos nuestro voto afirmativo al proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa.

9

## MOCION DE ORDEN Y MOCION DE PREFERENCIA

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Solicito que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar una preferencia, con dictamen de comisión, para la próxima sesión o siguientes, para el proyecto de ley del que soy coautor por el cual se modifica la ley 24.411, sobre régimen de beneficios para los causahabientes de personas desaparecidas o que hubieran fallecido como consecuencia de la represión de las fuerzas armadas, de seguridad o de cualquier grupo paramilitar, con anterioridad al 10 de diciembre de 1983 (expediente 7.368-D-96).

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Tucumán. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda aprobada la moción.

En consideración la preferencia solicitada, con dictamen de comisión, para la próxima sesión o siguientes.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda acordada la preferencia solicitada.

10

## INDEMNIZACION POR DESAPARICION FORZADA DE PERSONAS

(Continuación)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Prosigue la consideración del asunto en tratamiento.

En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: el artículo 1º viene a agregar al artículo 2º bis de la ley 24.411 la siguiente redacción: "La indemnización..." —recuerdo que no se trata de una reparación extraordinaria ni de un haber sucesorio sino de una indemnización— "...establecida por la presente ley tiene el carácter de bien propio del desaparecido o fallecido. En el caso de desaparición y en tanto la ausencia permanezca, será distribuida haciendo aplicación analógica del orden de prelación establecido en los artículos 3.545 y siguientes del Código Civil, sin perjuicio de los derechos que reconoce el artículo 4º de esta ley." La mención de los primeros artículos corresponde a la organización de la familia tal como está en el Código Civil, y la del 4º, a la unión de hecho.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar el artículo 1º.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: este es un agregado, como segundo párrafo, al artículo 4º de la ley 24.411, donde —como se verá—, se resguarda también la unión de hecho.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Dumón.** — Dice así: "Se presumirá, salvo prueba en contrario, que existió unión de hecho cuando hubiera descendencia reconocida por el desaparecido o el fallecido, o la filiación del descendiente hubiera sido establecida judicialmente. La persona que hubiese estado unida de hecho concurrirá en la proporción que hubiere correspondido al cónyuge. Si hubiera concurrencia de cónyuge y de quien hubiera probado unión de hecho durante al menos los dos años inmediatamente anteriores a la desaparición o el fallecimiento, la parte que correspondiese al cónyuge será distribuida entre ambos en partes iguales."

Este artículo también viene a resolver la situación en aquellos casos en que se ha reclamado indemnización y concurren el conviviente y el cónyuge.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 2º.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Dumón.** — Si me permite, señor presidente, a pesar de que la mayoría de los señores diputados no dispone del texto del proyecto en tratamiento, considero que podría omitirse su lectura, si la Cámara así lo dispone.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si hubiere asentimiento, se omitirá la lectura del resto de los artículos.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 3º.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 4º a 10.

—El artículo 11 es de forma.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (Aplausos.)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados Dumón y López Arias.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Quedan autorizadas las inserciones pedidas.<sup>2</sup>

## 11

### FINANCIAMIENTO EDUCATIVO

**Sr. Presidente (Pascual).** — Corresponde considerar el proyecto de resolución del señor diputado Castro y otros señores diputados, por el que se encomienda a las comisiones especializadas de la Honorable Cámara que se aboquen al tratamiento de los proyectos sobre financiamiento educativo y formulen despacho para su urgente consideración (expediente 1.547-D-97).

#### Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

#### RESUELVE:

Encomendar a sus comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Educación para que en sesión conjunta se

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1450.)

<sup>2</sup> Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 1453.)

## C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DUMON

Nota remitida por diversas asociaciones relacionadas con el proyecto de ley sobre modificación de la ley 24.411 (Desaparición forzada de personas).

Buenos Aires, 8 de abril de 1997.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, diputado nacional don Alberto R. Pierri.

S/D.

De nuestra consideración:

Nos dirigimos a usted en referencia al tratamiento en el recinto de esa Honorable Cámara del expediente 1135-D-96 de la diputada Dolores Domínguez y otros sobre modificaciones a la ley 24.411.

Esta iniciativa legislativa, al igual que el decreto reglamentario de la ley precitada ha generado controversias no sólo entre los/as legisladores/as sino también entre personas abocadas a la defensa de los derechos y libertades, entre las personas que estuvieron en situación de desaparición forzada y fueron liberadas con posterioridad y entre los/as familiares de los/as desaparecidos/as de la norma: los/as detenidos/as desaparecidos/as y los/as asesinados/as por el terror de Estado.

Con amplitud de criterio y buena disposición los/as legisladores/as nacionales nos convocaron a distintas reuniones destinadas a la consideración del proyecto de la diputada Domínguez. Concurrimos a todas ellas sin llegar, lamentablemente, a un acuerdo. Así se lo hicimos saber en el día de ayer al diputado Dumón, presidente de la Comisión de Legislación General, una vez finalizada la segunda reunión de este año.

En el día de la fecha tuvimos acceso a la redacción final de la iniciativa que si bien contempla algunos de los puntos planteados no considera la totalidad de inconvenientes creados por el decreto reglamentario de la 24.411 y, además, añade al texto de la ley situaciones incompatibles con nuestra lucha.

En tanto, somos aludidos en los fundamentos del texto "consensuado" y hemos participado de las distintas reuniones, nos permitimos solicitar al seno de esa Honorable Cámara la inclusión en el Diario de Sesiones de las notas enviadas al diputado Dumón —que adjuntamos a la presente— de manera tal que de ninguna manera pueda interpretarse que compartimos la totalidad de la redacción de esta iniciativa o que de algún modo cedimos en alguno de nuestros principios en pos de un consenso que, como ya dijimos, desvirtúa el camino que pretendemos transitar. Queremos recalcar también que respetamos y creemos firmemente que la voluntad de legislar es de los legisladores y recordar que nuestra postura es la de derogar en su totalidad

Sabemos que la presente solicitud es totalmente atípica pero nos permitimos realizarla convencidos de la vocación democrática de nuestros/as representantes y entendiendo que si podemos ser consultados en busca de apoyo o perfeccionamiento de las iniciativas legislativas, también nos ampara el derecho de dejar en claro en el documento público nuestros principios disímiles con el texto alcanzado.

Agradecemos la atención brindada por los/as legisladores/as y solicitamos nuevamente que a la hora de analizar nuestra solicitud se lleve a cabo esta tarea libre de prejuicios y con la vocación de innovar y considerar todas las posturas.

Atentamente:

Laura Bonaparte, Madres de Plaza de Mayo - Línea Fundadora.

Nora de Cortiñas, Madres de Plaza de Mayo - Línea Fundadora.

Lucía Alberti, presidenta de la Asociación Pro Naciones Unidas de Argentina (ANUA).

Ana Chávez, Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ).

Teresa Parodi, secretaria de Mujeres por la Paz, el Desarrollo y la Igualdad (MPDI).

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO LOPEZ ARIAS

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre modificación de la ley 24.411

(Desaparición forzada de personas).

En mi carácter de autor de la ley 24.411, cuyas normas complementarias estamos tratando, quiero desde ya prestar mi apoyo absoluto a las mismas, y al tiempo formular las siguientes precisiones, aprovechando la oportunidad del presente tratamiento que, en definitiva, no es más que la continuidad de la ley 24.411.

Y quiero dejar bien en claro que lo que manifiesto constituye la más auténtica voluntad del legislador, de manera que en el futuro no queden dudas respecto a la interpretación de la ley 24.411 y de su legislación complementaria.

Hagamos un poco de historia.

A principios de 1994, el proyecto de ley, que luego fuera la ley número 24.411, fue presentado por el suscrito para su tratamiento en esta Honorable Cámara. Confirmaron el mismo, dando la pauta de su consenso y amplitud, Claudio Mendoza (PJ), Marcela Durieu (PJ), Patricia Bullrich (PJ), Carlos Alberto Romero (PJ), Eliseo Barberá (PJ), Rafael Flores (PJ-Pais), José Gabriel Dumón (UCR), Walter Ceballos (UCR), Raúl Horacio Vicchi (UCR), Carlos Alvarez (Frepaso), Graciela Fernández Mejside (Frepaso) y Fernando Solanas (Frepaso). Luego se adhirió también el diputado Bravo (Frepaso).

Su tratamiento legislativo induce a un análisis del consenso social y político que la sustentó, ya que el



proyecto fue convertido en ley en el término de un año legislativo (fue presentado a principios de 1994, y sancionada la ley en diciembre de ese mismo año). Una ley de este tipo, con implicancias ideológicas y presupuestarias muy importantes, fue sancionada sin oposición y en un tiempo récord (tampoco el Poder Ejecutivo nacional la vetó), lo cual indica hasta qué punto pesa aún en la sociedad argentina el drama de la violencia política de los años pasados.

En esta Honorable Cámara fue tal el acuerdo, que en el recinto se aprobó sin ser informada y sin debate. Y en el Senado sucedió otro tanto: en veinte días fue sancionada con sólo el informe pertinente en el recinto.

De allí la necesidad de fijar cuál fue el espíritu y la intencionalidad del legislador al sancionar la ley 24.411 y las normas complementarias que estamos tratando.

Debo señalar que la ley 24.411 y las normas en tratamiento, además de su aspecto pecuniario, tienen la virtud de consolidar la figura del ausente por desaparición forzada en la juridicidad argentina, otorgando un derecho a quien lo "desaparecieron" contra su voluntad. De allí que el desaparecido sea el sujeto de derecho, y no sus causahabientes, quienes reciben el beneficio condicionado a una eventual aparición del mismo. Lo antedicho, aunque aparentemente puede parecer confuso, significa que la legislación argentina ha dado respuesta a una materialidad social, como es la de los desaparecidos, que no tenían encuadre en el derecho civil —salvo darlos por muertos—. Con la ley de ausencia por desaparición forzada (24.321 del 8 de agosto de 1994) que crea la figura, y con la 24.411, que considera sujeto de derecho al desaparecido, se responde a una realidad, cual es la imposibilidad de probar su muerte y, al mismo tiempo, la evidencia de su falta de presencia física y, consecuentemente, de ejercer sus derechos.

Otro aspecto importante de la ley 24.411 y sus normas complementarias que hoy tratamos, es que contribuyen a la memoria histórica, continuando así con las respuestas positivas que la democracia ha realizado en estos años (juicio a los comandantes, Conadep, beneficio a los presos políticos); todas respuestas, parciales por cierto, que, cuanto menos, impedirán que el análisis histórico se realice con esa parcialidad tan común entre la historiografía de los sectores dominantes en nuestra sociedad. En este sentido, la ley 24.411 y su complementaria en tratamiento, constituyen un reconocimiento a las víctimas de la violencia política en nuestro país durante determinados períodos de nuestra historia.

En otro orden de cosas, la ley 24.411 y sus concordantes normas complementarias que estamos debatiendo, otorgan el beneficio a los desaparecidos y muertos con anterioridad al 10 de diciembre de 1983, sin especificar una fecha de inicio. Es decir, pone un techo temporal, pero no un piso. Esto es, no se fija desde qué época o fecha se consideran las desapariciones o muertes. Si bien en los fundamentos de la ley 24.411 se habla de la última dictadura, sin mencionar los antecedentes, en el texto expresamente se omitió el piso, en la inteligencia de que el Poder Ejecutivo, al

reglamentar la ley, tendría en cuenta que el proceso cuyas víctimas se quieren beneficiar tuvo un origen histórico que lo determinó, y que tales víctimas no eran sólo aquellas desaparecidas o muertas durante la última dictadura.

No debemos olvidar que el derecho a la vida es el primer derecho humano que se debe respetar, y que no hay principio de legalidad formal que permita justificar la ilegitimidad que constituye la violación de tal derecho.

Quiero reiterar que el criterio del legislador, en este punto, es claro. No admitimos que se limite el beneficio en el tiempo, excluyendo a muchas víctimas de la violencia política en la Argentina anteriores a la última dictadura. En todo caso, si tenemos que considerar una fecha, fijemos la del 6 de septiembre de 1930, que es cuando se violó el sistema democrático en nuestra historia moderna, violación que sin duda originó, durante períodos particulares, la espiral de violencia política en nuestro país.

Con este criterio que, insisto, orientó la ley 24.411 y permanece en estas normas complementarias, claramente más justo y veraz, se beneficia un universo de afectados no muy amplio, pues se haría justicia con el general Valle, fusilados de José León Suárez y Avellaneda, Felipe Vallese, estudiantes muertos en el cordobazo, rosarioazo, etcétera, y todos los muertos y desaparecidos posteriores a tales hechos hasta el 10 de diciembre de 1983.

Otro aspecto que es necesario aclarar es el relacionado con la prueba de los hechos que permiten acceder al beneficio. Cometeríamos no sólo una injusticia sino un nuevo sufrimiento moral a los afectados que por diversos motivos no hicieron sus denuncias en su momento —que justamente son los más desposeídos— si les exigiéramos buscar pruebas que quedaron diluidas en el terror de aquellas épocas. No es necesario remarcar que mucha gente desapareció o fue muerta sin que hayan quedado pruebas contemporáneas a los hechos. De tal manera, el criterio de prueba debe ser amplio, reconociendo pruebas o denuncias actuales en aquellos casos en que no haya elementos probatorios contemporáneos a los hechos.

También debe quedar claro que, dentro de este criterio amplio de aplicación que constituye el espíritu de estas normas, no se deben excluir aquellas situaciones que se desencadenaron —"como consecuencia", dice la ley—, por el terror reinante, pues muchas víctimas ante la posibilidad inminente de los tormentos, optaron por asumir decisiones definitivas respecto de sus vidas.

Por último, debo insistir que la ley 24.411 y las normas complementaria que en este recinto tratamos constituye una reparación histórica a las víctimas de la violencia política en nuestro país y, por tal motivo, su aplicación debe ser amplia, generosa y sin restricciones. Y si bien el aspecto pecuniario no suple el dolor de las víctimas, constituye un paso más que la democracia ha dado para saldar tristes momentos de nuestro pueblo, historia que sólo se verá definitivamente saldada cuando el derecho a la verdad sobre el destino de las víctimas sea logrado en nuestra patria.