

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

71ª REUNIÓN — 20ª SESIÓN ORDINARIA — 3 DE SEPTIEMBRE DE 1997

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
doctor **EDUARDO MENEM**
y del señor vicepresidente del Honorable Senado,
doctor **ANTONIO F. CAFIERO**

Secretarios: doctor **EDGARDO R. PIUZZI** y doctora **MATILDE DEL VALLE GUERRERO**
Prosecretarios: señor **MARIO L. PONTAQUARTO**, doctor **DONALDO A. DIB**
y doctor **RODOLFO N. ADEN**

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
AGÚNDEZ, Jorge A.
ALASINO, Augusto
ALMIRÓN, Carlos H.
AVELÍN, Alfredo
BAUM, Daniel
BERHONGARAY, Antonio T.
BITTEL, Deolindo F.
BRAVO, Leopoldo
CABANA, Fernando V.
CAFIERO, Antonio F.
CANTARERO, Emilio M.
COSTANZO, Remo J.
DE LA ROSA, Carlos L.
FERNÁNDEZ MEIJIDE, Graciela
FIGUEROA, José O.
GAGLIARDI, Edgardo J.
GALVÁN, Raúl A.
GENOUD, José
GIOJA, José L.
HUMADÁ, Julio C.
LEÓN, Luis A.
LÓPEZ, Alcides H.
LOSADA, Mario A.
LUDUEÑA, Felipe E.
MAC KARTHY, César
MANFREDOTTI, Carlos
MARANGUELLO, Pedro C.
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MASSACCESI, Horacio
MASSAT, Jorge
MAYA, Héctor M.
MELGAREJO, Juan I.
MENECHINI, Javier Reynaldo
MENEM, Eduardo
MIRANDA, Julio

MOREAU, Leopoldo R. G.
OUDÍN, Ernesto R.
OYARZUN, Juan C.
PARDO, Angel F.
PEÑA de LÓPEZ, Ana M.
PRETO, Ruggero
QUINZIO, Bernardo P.
REUTEMANN, Carlos A.
RIVAS, Olijela del Valle
ROMERO FERIS, José A.
SÁEZ, José M.
SALUM, Humberto E.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SOLANA, Jorge D.
STORANI, Conrado H.
TELL, Alberto M.
ULLOA, Roberto Augusto
USANDIZAGA, Horacio D.
VAQUIR, Omar M.
VILLARROEL, Pedro G.
VILLAVEVERDE, Jorge A.
YOMA, Jorge R.
ZALAZAR, Horacio A.

AUSENTES, CON AVISO:

BRANDA, Ricardo A.
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
MAGLIETTI, Alberto
VERNA, Carlos Alberto

EN COMISION:

BAUZÁ, Eduardo
DE LA SOTA, José M.
SALA, Osvaldo R.

POR ENFERMEDAD:

VACA, Eduardo P.

POR SUSPENSION:

ANGELOZ, Eduardo C.

SUMARIO

1. Por invitación del presidente provisional del Honorable Senado, el señor senador por Córdoba doctor Conrado Storani procede al izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Página 4502.)
2. Por indicación de la Presidencia se pasa a cuarto intermedio para constituir la Cámara en Tribunal de Juicio Político. (Pág. 4503.)
3. Homenaje al Día de la Industria. Se considera sobre tablas y se aprueba un proyecto de declaración (S.-1.799/97). (Pág. 4503.)
4. Asuntos entrados:
 - I. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 4504.)
 - II. Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo por el que se aprueban la explotación, administración y funcionamiento de aeropuertos (P.E.-546/97). (Pág. 4504.)
 - III. Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Acuerdo sobre Servicios Aéreos Subregionales entre los gobiernos de la Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay (P.E.-556/97). (Pág. 4506.)
 - IV. Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo sobre autorización de la privatización del equipamiento de propiedad de la empresa Hidronor S.A. Hidroeléctrica Norpatagónica S.A. (en liquidación) (P.E.-558/97). (Pág. 4511.)
 - V. Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establecen medidas compensatorias a las importaciones de azúcar que se vean beneficiadas en su origen por políticas promocionales en sus países de origen que incidan en las condiciones de competencia P.E.-559/97). (Pág. 4514.)
 - VI. Comunicaciones de la Presidencia de la Nación. (Pág. 4514.)
 - VII. Proyecto de ley en revisión sobre restablecimiento de la Aduana en Santo Tomé, Corrientes. Se aprueba la recomendación de pronto despacho a la comisión respectiva (C.D.-91/97). (Pág. 4515.)
 - VIII. Proyecto de ley en revisión sobre ética en la función pública (C.D.-92/97). (Página 4515.)
 - IX. Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados. (Pág. 4522.)
 - X. Comunicaciones de señores senadores. (Pág. 4522.)
 - XI. Comunicaciones oficiales. (Pág. 4522.)
 - XII. Dictámenes de comisiones. (Pág. 4522.)
 - XIII. Peticiones particulares. (Pág. 4524.)
 - XIV. Proyecto de ley de los señores senadores Storani y Fernández Meijide sobre derogación de las restricciones establecidas respecto de que los prestadores de servicios de radiodifusión se hallen constituidos como sociedad comercial (S.-1.727/97). (Pág. 4525.)
 - XV. Proyecto de comunicación de los señores senadores Ludueña y Humada por el que se solicita se declare de interés nacional el aprovechamiento alimenticio de la tacuara y el yacaratiá (S.-1.728/97). (Pág. 4526.)
 - XVI. Proyecto de declaración de los mismos señores senadores por el que se declara de interés el aprovechamiento alimenticio del bambú y el yacaratiá (S.-1.729/97). (Pág. 4528.)
 - XVII. Proyecto de resolución del señor senador Quinzio por el que se tienen por remitidas las fotocopias requeridas por la abogada defensora de la doctora Beatriz Celia Marino (S.-1.730/97). (Pág. 4529.)
 - XVIII. Proyecto de resolución de los señores senadores Galván y Quinzio por el que se tiene presente la renuncia del doctor Enrique Luis Nahijhian como letrado defensor del juez Francisco Miguel Angel Trovato (S.-1.731/97). (Pág. 4529.)
 - XIX. Proyecto de resolución de los mismos señores senadores por el que se tiene presente la renuncia del doctor Enrique Luis Nahijhian como letrado defensor del juez Francisco Miguel Angel Trovato (S.-1.732/97). (Pág. 4530.)
 - XX. Proyecto de declaración del señor senador Romero Feris por el que se expresa beneplácito por el desempeño de estudiantes argentinos durante las Olimpiadas Internacionales de Química (S.-1.733/97). (Pág. 4530.)
 - XXI. Proyecto de resolución del señor senador Quinzio por el que se modifica el Reglamento del Honorable Senado para los casos de juicio político (S.-1.734/97). (Pág. 4530.)
 - XXII. Proyecto de ley del señor senador Ludueña sobre declaración como monumento natural nacional al tatú carreta (Priodontes maximus) (S.-1.735/97). (Pág. 4531.)
 - XXIII. Proyecto de ley de los señores senadores Fernández de Kirchner y Ludueña sobre modificación del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación respecto de la utilización en audiencias de grabaciones videofónicas o fonográficas (S.-1.736/97). (Pág. 4532.)

- XXIV. Proyecto de resolución del señor senador Ulloa y otros señores senadores por el que se dispone la publicación de la novela "Memorias Posibles de Luis Piedra Buena", del arquitecto Hernán Álvarez Forn (S.-1.737/97). (Pág. 4533.)
- XXV. Proyecto de declaración del señor senador Meneghini por el que se expresa beneplácito por la eliminación del carácter secreto de las declaraciones juradas de bienes de magistrados (S.-1.738/97). (Pág. 4534.)
- XXVI. Proyecto de resolución de los señores senadores de la Rosa y Galván por el que se declara de interés parlamentario el II Encuentro de Legisladores de las Comisiones de Cultura del Mercosur (S.-1.739/97). (Pág. 4535.)
- XXVII. Proyecto de comunicación del señor senador Gioja por el que se solicita un subsidio para la Asociación de Padres de Niños Especiales (Aspanies) de Jáchal, San Juan (S.-1.740/97). (Pág. 4535.)
- XXVIII. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita un subsidio para la Biblioteca Popular "Doctor Pablo Ramella" de San Juan (S.-1.741/97). (Pág. 4535.)
- XXIX. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita un subsidio para la Biblioteca Popular "Juan Pablo II" de Las Casuarinas, San Juan (S.-1.742/97). (Pág. 4536.)
- XXX. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita un subsidio para la Escuela Técnica de Capacitación Laboral "Roberto J. Payró" de Pocito, San Juan (S.-1.743/97). (Página 4537.)
- XXXI. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita un subsidio para la Biblioteca Popular "Miguel Beato Tejada" de Rivadavia, San Juan (S.-1.744/97). (Pág. 4537.)
- XXXII. Proyecto de resolución del mismo señor senador por el que se declara de interés parlamentario la realización del Segundo Modelo Regional de las Naciones Unidas (S.-1.745/97). (Pág. 4538.)
- XXXIII. Proyecto de declaración del señor senador Berhongaray por el que se solicitan informes acerca del origen de la futura designación de la Argentina como "aliada extra-OTAN" (S.-1.746/97). (Página 4538.)
- XXXIV. Proyecto de comunicación del señor senador Oudín por el que se solicitan informes acerca de la instrumentación de políticas bilaterales con el Brasil sobre temas ambientales del Parque Nacional Iguazú (S.-1.748/97). (Pág. 4541.)
- XXXV. Proyecto de comunicación del señor senador León por el que se solicitan informes acerca de la aplicación de los beneficios de promoción para proyectos no industriales (S.-1.749/97). (Pág. 4542.)
- XXXVI. Proyecto de comunicación del señor senador Avelín por el que se solicita un subsidio para la Escuela Técnica de Capacitación Laboral "Deán Abel Balmaçada" de San Juan (S.-1.750/97). (Página 4543.)
- XXXVII. Proyecto de ley del señor senador Maglietti sobre regulación de la tasa por utilización y financiación de tarjetas de crédito (S.-1.751/97). (Pág. 4543.)
- XXXVIII. Proyecto de declaración del mismo señor senador por el que se repudia una campaña difamatoria contra la Alianza mediante la difusión de afiches (S.-1.752/97). (Pág. 4545.)
- XXXIX. Proyecto de declaración del mismo señor senador por el que se declara la inconveniencia de la incorporación de la Argentina como aliada extra-NATO (S.-1.753/97). (Pág. 4546.)
- XL. Proyecto de declaración del señor senador Manfredotti por el que se manifiesta beneplácito por el desempeño de estudiantes argentinos en la XXXVIII Olimpiada Internacional de Matemática celebrada en Mar del Plata (S.-1.754/97). (Pág. 4547.)
- XLI. Proyecto de declaración del señor senador Humada por el que se expresa beneplácito por la creación del Centro de Recuperación y Recría de Aves amenazadas de la selva paranaense (S.-1.755/97). (Pág. 4548.)
- XLII. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita un subsidio para la Asociación Misiones de Amigos Ciegos y Amblíopes (AMACA) (S.-1.756/97). (Pág. 4548.)
- XLIII. Proyecto de comunicación del señor senador Cafiero por el que se solicita la instrumentación de una política para la consolidación del Mercado Común del Sur en las negociaciones para conformar el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) (S.-1.757/97). (Pág. 4549.)
- XLIV. Proyecto de comunicación de los señores senadores Cafiero y Storani por el que se solicitan informes acerca del proceso de aplicación del Tratado de Protección Recíproca de Inversiones con Estados

- Unidos de América (S.-1.758/97). (Página 4556.)
- XLV. Proyecto de comunicación del señor senador **Cafiero** por el que se solicitan informes acerca de la expansión del hantavirus a nivel nacional (S.-1.759/97). (Página 4557.)
- XLVI. Proyecto de declaración del señor senador **Maglietti** por el que se repudia el dictado del decreto de necesidad y urgencia para la privatización de los aeropuertos (S.-1.760/97). (Pág. 4558.)
- XLVII. Proyecto de comunicación del señor senador **Usandizaga** por el que se solicitan informes acerca del cumplimiento de la ley sobre concesión de espacios para pequeños comercios a personas discapacitadas (S.-1.761/97). (Pág. 4559.)
- XLVIII. Proyecto de ley del mismo señor senador por el que se crea la Defensoría del Niño y del Adolescente (S.-1.762/97). (Página 4560.)
- XLIX. Proyecto de comunicación del señor senador **Figueroa** por el que se solicita la asignación de una partida presupuestaria para la construcción del tramo **Bandera-Pinto** de la ruta 98 en **Santiago del Estero** (S.-1.763/97). (Pág. 4565.)
- L. Proyecto de comunicación del señor senador **Meneghini** por el que se solicitan informes acerca de transferencias del Fondo Nacional de Energía Eléctrica (S.-1.765/97). (Pág. 4565.)
- LI. Proyecto de resolución de la señora senadora **Rivas** por el que se declaran de interés educativo las I Jornadas de Educación a Distancia del Mercosur (S.-1.766/97). (Pág. 4566.)
- LII. Proyecto de comunicación del señor senador **Aguirre Lanari** por el que se solicitan informes acerca del cumplimiento de la ley sobre concesión a personas discapacitadas de espacios para pequeños comercios. Se aprueba la recomendación de pronto despacho a las comisiones respectivas (S.-1.767/97). (Pág. 4566.)
- LIII. Proyecto de declaración del señor senador **Meneghini** por el que se expresa preocupación por la privatización de aeropuertos (S.-1.768/97). (Pág. 4567.)
- LIV. Proyecto de ley del señor senador **Sala** sobre régimen legal del cheque certificado para el pago del precio de compra-venta de inmuebles (S.-1.769/97). (Página 4568.)
- LV. Proyecto de declaración del señor senador **Ludueña** por el que se adhiere a los actos del centenario de la botadura de la fragata "Presidente Sarmiento" (S.-1.770/97). (Pág. 4569.)
- LVI. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita una partida presupuestaria para obras en monumentos históricos (S.-1.771/97). (Pág. 4570.)
- LVII. Proyecto de comunicación del señor senador **León** por el que se solicita la suspensión de una ejecución hipotecaria en inmueble de Colonia **Juan Penco**, Chaco (S.-1.772/97). (Pág. 4572.)
- LVIII. Proyecto de comunicación del señor senador **Avelín** por el que se solicita un subsidio para la Comunidad Cristiana Virgen del Carmen, Los Berros, San Juan (S.-1.773/97). (Pág. 4572.)
- LIX. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicitan reservas en la sentencia de Lago del Desierto sobre el Monte **Fitz Roy** (S.-1.774/97). (Pág. 4572.)
- LX. Proyecto de comunicación del señor senador **Humada** por el que se solicitan informes sobre posibles denuncias de la Asociación de Pilotos de Líneas Aéreas (APLA) (S.-1.775/97). (Pág. 4575.)
- LXI. Proyecto de comunicación de la señora senadora **Rivas** por el que se solicitan informes sobre un tratamiento de equipo científico específico para personas con HIV (S.-1.776/97). (Pág. 4575.)
- LXII. Proyecto de declaración del señor senador **Massat** por el que se manifiesta pesar por la muerte de la princesa **Diana de Gales** (S.-1.777/97). (Pág. 4576.)
- LXIII. Proyecto de declaración del mismo señor senador por el que se repudian los ataques de grupos integristas contra la población civil en la República Argelina Democrática y Popular (S.-1.778/97). (Pág. 4577.)
- LXIV. Proyecto de declaración del señor senador **Ludueña** por el que se declaran de interés faunístico y ecológico para el Honorable Senado las XII Jornadas Argentinas de Mastozoología a realizarse en **Mendoza** (S.-1.779/97). (Pág. 4577.)
- LXV. Proyecto de comunicación del señor senador **Romero Feris** por el que se solicitan informes sobre incidentes que afectan a la seguridad aérea (S.-1.780/97). (Pág. 4578.)
- LXVI. Proyecto de ley del señor senador de la **Rosa** sobre régimen legal de música (S.-1.781/97). (Pág. 4579.)

- LXVII. Proyecto de ley de la señora senadora **Fernández Meijide** sobre nulidad de un decreto sobre privatización de aeropuertos (S.-1.782/97). (Pág. 4588.)
- LXVIII. Proyecto de comunicación del señor senador **Romero Feris** por el que se solicitan informes sobre adulteración de medicamentos (S.-1.783/97). (Pág. 4590.)
- LXIX. Proyecto de declaración del señor senador **Oudín** por el que se declara de interés parlamentario el II Congreso de Magistrados del Mercosur (S.-1.784/97). (Pág. 4591.)
- LXX. Proyecto de ley del señor senador **Branda** sobre modificación del régimen legal del cheque (S.-1.785/97). (Página 4592.)
- LXXI. Proyecto de comunicación del señor senador **Avelín** por el que se solicita un subsidio para Caritas de la Parroquia de **Caucete, San Juan** (S.-1.786/97). (Página 4593.)
- LXXII. Proyecto de declaración del señor senador **Villaverde** por el que se manifiesta beneplácito por el cruce del Canal de la Mancha emprendido por la nadadora discapacitada **María I. Mato** (S.-1.787/97). (Pág. 4593.)
- LXXIII. Proyecto de declaración del señor senador **Oyarzún** por el que se manifiesta beneplácito por el cruce del Canal de la Mancha emprendido por la nadadora discapacitada **María I. Mato** (S.-1.788/97). (Pág. 4594.)
- LXXIV. Proyecto de comunicación del señor senador **Avelín** por el que se solicita un subsidio para el Centro de Alfabetización 306, **Chimbas, San Juan** (S.-1.789/97). (Pág. 4594.)
5. Lectura y aprobación, con modificaciones, del plan de labor para la sesión de la fecha. (Pág. 4594.)
6. Consideración de la insistencia de la Honorable Cámara de Diputados en la observación del Poder Ejecutivo nacional a la ley 24.822, referida al sistema sucroalcoholero (C.D.-26/97). Se aprueba y queda definitivamente sancionada la ley mencionada. (Pág. 4596.)
7. Consideración sobre tablas del proyecto de declaración del señor senador **Ulloa** por el que se declaran de interés para el Honorable Senado la "Comemoración del Libertador San Martín" y el "Vigésimo Aniversario de la fundación de la Sociedad Sanmartiniana de Washington" (S.-1.542/97). Se aprueba. (Pág. 4604.)
8. Mociones de tratamiento sobre tablas: formulada por el señor senador **Avelín** para considerar un proyecto de resolución por el que se solicita a los gobiernos provinciales un aporte de 10.000 dólares por año para la casa de la Fundación del Hospital Garrahan (S.-1.725/97); se aprueba; formulada por el señor senador **Genoud** para considerar el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en la cuestión de privilegio planteada por el señor senador **Yoma** a raíz de declaraciones del señor jefe de Policía de la Provincia de La Rioja (S.-1.604/97); se aprueba. (Pág. 4605.)
9. Consideración del proyecto de resolución del señor senador **Avelín** por el que se solicita que los gobiernos provinciales realicen un aporte anual a la Fundación Hospital Garrahan (S.-1.725/97). Se aprueba. (Pág. 4606.)
10. Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en la cuestión de privilegio planteada por el señor senador **Yoma** a raíz de declaraciones del jefe de Policía de la Provincia de La Rioja, comisario general **Ramón Efraín Vega Aciar** (S.-1.604/97). Se aprueba un proyecto de resolución. (Pág. 4607.)
11. Por indicación de la Presidencia se pasa a cuarto intermedio para constituir la Cámara en Tribunal de Juicio Político. (Pág. 4609.)
12. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley en revisión por el que se instrumenta el sistema de prestaciones básicas en habilitación y rehabilitación integral a favor de las personas con discapacidad (C.D.-25/96). Se aprueba. (Pág. 4609.)
13. Manifestación del señor senador **Gioja** respecto de una cuestión de privilegio. (Pág. 4615.)
14. Continúa la consideración del tema al que se refiere el punto 12 de este sumario. Se aprueba. (Página 4615.)
15. Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se establece en la capital de la provincia de Santiago del Estero un registro aduanero (C.D.-13/97). Se aprueba. (Pág. 4616.)
16. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Población y Desarrollo, de Educación y de Cultura en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se declara de interés nacional, cultural, educativo y legislativo el "Decenio Internacional de las Poblaciones Indígenas del Mundo" (S.-10/95). Se aprueba. (Pág. 4617.)
17. Consideración del dictamen de las comisiones de Interior y Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor senador **Romero Feris** por el que se dispone la erección de un monumento en homenaje al doctor **Arturo Frondizi** en el Parque

Sra. Rivas. — Señor presidente: cuando se dio cuenta de los asuntos entrados omití pedir que se reserve en mesa el expediente S.-1.766/97 a fin de que sea considerado en su momento.

Sr. Presidente (Menem). — Queda reservado.

Sr. Cantarero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Cantarero. — Señor presidente: en nombre del bloque justicialista, quiero expresar nuestra adhesión al pedido formulado por el señor senador por Jujuy.

Sr. Ulloa. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: he presentado un proyecto que se vincula con un homenaje a San Martín de parte de la Asociación Sanmartiniana y si pudiéramos votarlo hoy, estaríamos en fecha.

Sr. Presidente (Menem). — ¿Propone la modificación del plan de labor?

Sr. Ulloa. — Propongo que el tema quede al principio o en segundo término.

Sr. Alasino. — Señor presidente: estamos de acuerdo con las modificaciones propuestas.

Sr. Presidente (Menem). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el plan de labor con las dos modificaciones propuestas y aceptadas oportunamente.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Menem). — Queda aprobado el plan de labor.

6

SISTEMA SUCRO-ALCOHOLERO

Sr. Presidente (Menem). — En primer lugar, corresponde considerar la insistencia de la Honorable Cámara de Diputados en la observación del Poder Ejecutivo nacional a la ley 24.822, referida al sistema sucro-alcoholero, expediente C.D.-26/97.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Piuze). — (Lee)

Buenos Aires, 6 de agosto de 1997.

Al señor presidente del Honorable Senado

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha tomado en consideración en sesión de la fecha, la observación total formulada por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley re-

gistrado bajo el número 24.822, sobre tratamiento arancelario para determinadas mercaderías provenientes de países miembros del Mercosur mientras subsista la asimetría ocasionada por el sistema sucroalcoholero del Brasil, y ha tenido a bien insistir en su anterior sanción, con la mayoría requerida por el artículo 83 de la Constitución Nacional.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO R. PIERRI.

Esther H. Pereyra

Arandía de Pérez Pardo.

ANTECEDENTE

Artículo 1º — Los derechos con que se gravan las importaciones de mercaderías de cualquier origen y procedencia de las posiciones arancelarias que se detallan seguidamente en este artículo se aplicarán y no podrán ser reducidos, a las importaciones de esas mismas mercaderías provenientes de los miembros del Mercosur mientras subsista la asimetría provocada por el sistema sucroalcoholero del Brasil, que se manifiesta en la exigencia de utilizar alcohol carburante en los automotores, ya sea hidratado o anhidro en mezcla con naftas convencionales.

Posiciones arancelarias N.C.M.: 1701.11.00, 1701.12.00, 1701.91.00, 1701.99.00.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Menem). — En consideración. Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Cantarero. — Señor presidente: el escenario económico que va desarrollándose en el Mercosur ofrece indicios alentadores para el futuro de nuestros países, pero nos obliga a movernos con cautela para evitar que, en nombre de algunos principios, por loables que éstos sean, se comprometa a algún sector de nuestra producción.

No insistir con el proyecto de ley 24.822 es comprometer el destino de la industria azucarera, cuyo cultivo en nuestro país, introducido probablemente desde Chile, se remonta al primer tiempo de la conquista.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente del Honorable Senado, senador Antonio Cafiero.

Sr. Cantarero. — Señor presidente: si analizamos la historia de las leyes y decretos que subsidiaron a la industria azucarera, se podría decir con cierta ligereza que la recopilación de esa profusa legislación pertenece a la historia de las políticas de precios, subsidios y economía dirigida, que es un pasado irrepetible y sin lugar en un mundo cada vez más integrado. Pero, a la vez, revela la existencia de un viejo problema nacional que afecta a las economías regionales de importantes provincias argentinas.

No se trata de la mayor o menor suerte de tal o cual empresa sino del destino cierto de la más vieja agroindustria argentina, de los pueblos que en ella se sustentan y de los hombres y mujeres de carne y hueso, nuestros compatriotas tucumanos, salteños, jujeños, chaqueños, misioneros y santafesinos que, en sus lugares de origen, pretenden seguir trabajando por el común bienestar de la Patria.

No levantamos una voz desde el pasado ni queremos privilegios anacrónicos. Nadie, absolutamente nadie en esta Cámara ni en la de Diputados, se opone a la globalización, modernización, integración económica ni, específicamente, al Mercosur. Pero las integraciones económicas no se resuelven por puro voluntarismo ni haciendo tabla rasa con centenarias estructuras económicas y sociales. La Comunidad Económica Europea, cuya experiencia debemos tener en cuenta, tardó largos años en llegar a los niveles actuales. Ese grupo de países jamás liberó la comercialización de un producto, por más ínfimo que fuera, sin estudiar previamente las consecuencias que ocasionaría en una región determinada y, al efecto, siempre previó las políticas de compensaciones adecuadas.

También Brasil previó una política de compensación adecuada, subsidiando su producción de azúcar mediante el programa Proalcohol. Ese programa consiste en mantener artificialmente un cañaveral extraordinario, el más grande del mundo, con un tonelaje de producción anual cercano a los 280 millones de toneladas de caña, actividad para la cual el Estado desembolsa dos mil millones de dólares por año. Con la utilización de este mecanismo —francamente proteccionista— garantiza 1.350.000 puestos directos de trabajo y asegura el abastecimiento de combustible con precios deprimidos —en comparación con los de otros países— por la vía del subsidio.

Frente a esta situación, ni el Estado argentino ni sus empresarios están en condiciones de corregir la asimetría existente, construyendo un mecanismo similar al sucroalcoholero. Sería imposible recurrir a una nueva versión del plan alconafta, porque nuestra industria azucarera se encuentra desregulada y dicho sistema requiere inexorablemente de subsidios, sin los que no podrá cerrarse la ecuación.

En ese marco, la ausencia de una ley protectora deja latente la posibilidad de que la Argentina renuncie, en nombre de la integración regional, a su condición de país azucarero.

El derecho internacional, nuestro propio derecho y, concretamente, la ley sancionada —la

24.822— proporcionan el debido fundamento jurídico para que las importaciones de las mercaderías de las posiciones arancelarias que dicha ley menciona, provenientes de cualquier otro país miembro del Mercosur, sean objeto de gravámenes similares a los que se aplican en operaciones con Estados ajenos al tratado.

En consecuencia, la subordinación que nuestra ley le debe al derecho de la integración y al comunitario, conforme al derecho internacional y al artículo 75 —incisos 22 y 24— de la Constitución, queda perfectamente respetada. El régimen diversificado que transitoriamente reconoce y admite el Consejo para la Comercialización de Azúcar así lo acredita.

Por lo tanto, estimo que tampoco existe razón jurídica ni política alguna para que el Poder Ejecutivo, aun cuando haya de ajustar su margen de negociaciones a la ley sancionada, haya procedido a vetarla. Dentro de este contexto, el Poder Ejecutivo nacional se comprometió a consensuar un proyecto de ley entre los señores diputados, los representantes aludidos —o sea, el sector azucarero— y este Senado. Pero ese compromiso no ha alcanzado su objetivo hasta la fecha.

Por lo expuesto, entendemos que esta Honorable Cámara debe insistir en el proyecto de ley que oportunamente aprobó por unanimidad. Esa norma no contradice el Tratado de Asunción, sigue los argumentos hasta ahora esgrimidos por la representación oficial y sólo establece que las importaciones de azúcar del Brasil pagarán el mismo derecho que las provenientes de terceros países mientras el programa sucroalcoholero del vecino país siga vigente, criterio que considero válido y razonable, y por este motivo lo invoco.

No es razonable, señor presidente, decirles a los propietarios de los ingenios azucareros argentinos que de la noche a la mañana deben desaparecer, y menos aún en mi provincia, cuando de la seguridad jurídica depende una inversión de 92 millones de dólares, cifra que proyecta invertir el ingenio San Martín del Tabacal —recientemente licitado por el gobierno nacional y adquirido por una empresa americana— en los próximos cinco años.

Tampoco es razonable decirles a los pueblos que se han formado alrededor de los ingenios azucareros que tienen que pasar a la categoría de pueblos fantasma en el lapso de semanas.

Y tampoco es razonable decir a miles de salteños, jujeños, chaqueños, tucumanos, misioneros y santafesinos que de un día para el otro se van a quedar sin trabajar en homenaje a la integración del Cono Sur.

Nosotros, señores senadores, somos representantes de las provincias, y como tales integramos el gobierno nacional, pero nuestra pertenencia y nuestra identificación es con las provincias.

Señor presidente: yo con mi voto no podría lanzar a la desocupación a diez mil salteños. No voy a contribuir a sumir en la desesperanza a San Ramón de la Nueva Orán —última ciudad fundada por los españoles en tierra americana—, ni voy a hacer lo propio con la ciudad de Hipólito Yrigoyen, construida a la vera del Ingenio San Martín del Tabacal, ni con la población cercana al Ingenio San Isidro.

Estoy seguro de que tanto el gobierno de la provincia de Salta como sus sectores empresariales y laborales, y la opinión pública en general, están dispuestos a conversar y a consensuar con aire razonable acerca de la reconversión del sector azucarero de mi provincia.

Pido, señor presidente, que no cuenten conmigo para agregar penas sin remedios y cambios sin salidas a mis comprovincianos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy del Partido Justicialista.

Sr. Tell. — Señor presidente, señores senadores: el Honorable Congreso de la Nación ha aprobado en la sesión del 30 de abril del corriente año el proyecto de ley registrado bajo el número 24.822, por el que se mantenían los derechos que gravan las importaciones de productos azucareros sin admitir reducciones, al menos mientras subsistan las asimetrías provocadas por el sistema sucroalcoholero de Brasil, como bien decía el señor senador por Salta. Es importante tener en cuenta que en el Brasil, la utilización de los alcoholes carburantes en los motores es la actividad principal.

Oportunamente, el Poder Ejecutivo dictó el decreto 471, por el cual vetó la mencionada ley. En sus fundamentos el Poder Ejecutivo considera que dichas normas ocasionan serios perjuicios para el desenvolvimiento del Mercosur. Nosotros no compartimos esta idea, ya que ella únicamente constituye la opinión del Poder Ejecutivo.

Finalmente, el decreto alude a la superioridad jerárquica de los tratados sobre las leyes —según surge de nuestro actual régimen constitucional, situación a que hizo referencia el señor senador Cantarero—, pero la naturaleza de la medida prevista no ocasiona perjuicio alguno.

Como provincia azucarera, también tenemos que velar por nuestros quince mil trabajadores de los ingenios Ledesma, La Esperanza y La Mendieta. Entonces, como buenos represen-

tantes de nuestra provincia, tenemos que solicitar a los señores senadores que nos acompañen en la insistencia. De lo contrario, estaríamos ocasionando un grave perjuicio a nuestras economías regionales, dado que juntamente con el tabaco, ésta es una de las actividades principales del sector.

Por lo expuesto, en nombre de las provincias azucareras, solicito la solidaridad de mis pares en la insistencia en la citada ley.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Salum. — Señor presidente: adelanto el voto afirmativo del bloque de la Unión Cívica Radical en la insistencia de este proyecto de ley.

En los inicios del plan de convertibilidad, el Poder Ejecutivo nacional, a través del decreto 2.284/91, avanzó en la definición de esto que se ha dado en llamar “el nuevo modelo económico”, desregulando una serie de actividades económicas que, hasta el momento, gozaban de algún tipo de protección. Tal fue el caso del sector agro-industrial azucarero. Pero por supuesto, pronto la realidad mostró que no se puede liberar un sector protegido por décadas y reconvertido de un día para otro. Efectivamente, un mercado mundial caracterizado por la existencia de distorsiones y volatilidad en los precios y el ingreso del azúcar, provocó que nuestra producción no se encontrara en condiciones de competitividad. La situación es la siguiente: el Brasil subsidia su producción azucarera, ya que a partir de ella produce alcohol para su plan Proalcohol, una versión de nuestro Alconafta. Esto es lo que lo ha convertido en el mayor productor azucarero del mundo, concentrando —junto con Australia y Tailandia— el 40 por ciento de la producción mundial, situación que según datos de la Organización Mundial de Comercio pondrá en algunos años a este grupo de naciones en condiciones de incidir notablemente en la fijación del precio mundial de este producto.

Con el Plan Proalcohol, el Estado brasileño garantiza a los productores un nivel de precios y cantidad de demanda que permite tener escalas de producción competitivas y una interesante tasa de retorno para los capitales invertidos.

Ante esta perspectiva, el Poder Ejecutivo intentó remediar esta situación. Primero, a través del decreto 792/92, creando el Impuesto de Equiparación de Precios, que demostró ser técnicamente ineficaz; y luego a través de la resolución 741/95, por la que se intentaban generar “las condiciones básicas que garanticen a la acti-

vidad azucarera, un tiempo razonable para efectuar las inversiones y reconversiones necesarias". Pero claro, ya habían pasado cinco años de iniciado el proceso desregulatorio y su consiguiente secuela de ingenios cerrados, índices de desocupación en niveles récord y toda una economía regional al borde del colapso.

Esta resolución no intentó volver al sistema proteccionista anterior. Lo que hizo, entre otras cosas, fue establecer un plazo para la reconversión del sector, plazo que debería vencer el 1º de enero de 2001, y que suponía un tiempo por demás exiguo para una actividad productiva que no sólo afronta el desafío de una reconversión tecnológica, sino que también está analizando y comenzando a implementar nuevas actividades.

A través de esta norma se habían fijado reglas de juego claras que había que respetar. De esto depende la subsistencia de todo un sector productivo y el equilibrio económico de provincias con una marcada dependencia del sector azucarero. Tal es el caso de Jujuy, cuya actividad agrícola está concentrada en dos cultivos —caña de azúcar y tabaco— y en el cual la política económica implementada por el gobierno nacional a través del veto de la ley 24.822, en el caso del azúcar, y la perspectiva de eliminación del Fondo del Tabaco pretende condenarnos a ser realmente una provincia no sólo inviable económicamente sino también socialmente.

La derogación de esta norma volvió a traer nuevamente incertidumbre al sector. Por eso el 30 de abril de 1997 apoyamos firmemente en esta Cámara la sanción de la ley 24.822, que hoy estamos volviendo a discutir luego de un veto del Poder Ejecutivo y la posterior insistencia de la Cámara de Diputados. Lo que trata de hacer esta ley es colocar aranceles al azúcar brasileña iguales a los aplicados a otros países extra-Mercosur, mientras subsista la asimetría provocada por ese sistema basado en la exigencia de utilizar alcohol carburante en los automotores.

No pretendemos generar una protección especial ni impedir el acceso de un producto. Solamente estamos hablando de generar igualdad de condiciones para una producción determinada. No estamos en contra de lo que significa avanzar en la consolidación del Mercosur; quién podría estarlo. Pero el Mercosur significa la unión de economías realizadas a través de sus simetrías. No podemos concebir una asociación mientras existen asimetrías entre diferentes sectores de las partes que la van a componer. Y el sector azucarero brasileño, con su subsidio al sector que contabiliza un acumulado de 5.200 millones de dólares sólo en concepto de implementación ini-

cial del Plan Proalcohol es una verdadera asimetría.

Señor presidente: la desregulación del sector azucarero en la Argentina y un mercado mundial con profundas distorsiones ocasionadas por regulaciones e incentivos, son dos conceptos que no pueden coexistir, ya que la resultante es la pérdida de muchos puestos de trabajo. En el caso de las provincias azucareras, el mercado se ha mostrado totalmente ineficiente para generar otros que lo reemplacen.

El 30 de abril de este año, este proyecto de ley fue aprobado en este recinto con el voto de todas las bancadas. El 22 de mayo el Poder Ejecutivo lo vetó mediante el decreto 471/97, sólo dos días después del comienzo de los cortes de ruta en Libertador General San Martín por parte de desempleados de los ingenios de la zona. Por ello quiero adelantar el voto afirmativo de la bancada de la Unión Cívica Radical y solicitar a todos los senadores que insistamos en la aprobación de esta medida, que significa la protección de la fuente de trabajo de muchos argentinos. En síntesis, se trata de ser coherentes con lo votado hace apenas cuatro meses.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones de la Unión Cívica Radical.

Sr. Losada. — Señor presidente: es para apoyar enfáticamente el proyecto de ley que estamos discutiendo.

Absolutamente todos estamos convencidos de que el Mercosur es el camino idóneo para el desarrollo y el crecimiento de nuestros países. Su filosofía es, precisamente, crear la integración.

Paralelamente, esta integración —objetivo de nuestros países— debe tener todos los elementos e instrumentos que signifiquen un crecimiento y un desarrollo armónico en nuestras economías. Paralelamente también debe tener un desarrollo, una armonización y una articulación entre nuestras legislaciones para que no signifique costos en el desarrollo de algunos de los países que conforman el Mercosur.

Los distintos gobiernos de la Argentina han apostado fuertemente a este compromiso de integración. Creo que quienes estamos por votar este proyecto de ley no hubiésemos querido hacerlo: nos hubiéramos sentido mucho más tranquilos si no tuviéramos que recurrir a este tipo de legislaciones para que no quedaran dudas de nuestra vocación integradora. Pero sería absolutamente injusto para los intereses de nuestras economías regionales que quienes tenemos la obligación de legislar en representación de nues-

tras provincias no diéramos instrumentos legales simétricos a los de los demás países que integran la comunidad del Mercosur.

En el caso concreto del azúcar, la Constitución del Brasil dice explícitamente que está prohibida su importación. Esta no es una cuestión menor.

No debemos tener la preocupación acerca de si estamos poniendo palos en la rueda de la integración. Les estamos dando al Poder Ejecutivo y a los negociadores del Mercosur un instrumento legal que nos permita discutir en igualdad de condiciones.

No es posible informar y comunicar a los productores de nuestras regiones que aquí no fuimos capaces de crear los instrumentos que nos permitan discutir esta integración en la igualdad de condiciones que estamos reclamando.

Por eso es que este proyecto de ley no representa, en manera alguna, un comportamiento unilateral del Congreso de la Nación Argentina. Al contrario, trata de poner en condiciones igualitarias este tipo de discusión y de debate.

Bien se refería el señor senador por Salta al despoblamiento de las zonas rurales. En el caso de la provincia de Misiones, la producción azucarera no es de gran trascendencia, pero sin duda se puede hablar de garantía para los pequeños productores y para un ingenio, que con mucho esfuerzo se ha reactivado y que se encuentra en las márgenes del río Uruguay, en el límite con los hermanos brasileños. Pero qué integración vamos a hacer si desde el lado argentino estamos despoblando la frontera, porque no estamos generando lo que es, sin dudas, el compromiso de la integración.

Hablar de la venta de un país a otro no es integración sino, en última instancia, intercambio. Integración significa empresas comunes con los países hermanos del Mercosur; significa *joint-ventures* para exportar a terceros países. Pero si la integración significa ver quién tiene más ventajas vendiéndole a un país o a otro de los integrantes del Mercosur, estamos yendo en contra de la filosofía de la integración, esto será así si creemos que el desarrollo de nuestro país será con la picardía, viendo cómo le metemos nuestros productos a los países hermanos, o a la inversa.

Por eso vamos a votar con absoluta convicción, ya que de ninguna manera esta ley significa —insisto en lo que dije al principio— poner palos en la rueda de la integración, sino discutir en igualdad de condiciones, garantizar a los produc-

tores argentinos que el Mercosur no es un peligro para el desarrollo de nuestras regiones, como lo están pensando seriamente.

Tenemos la obligación de advertirlo porque se interpreta que el hoy es la integración de las metrópolis o de las multinacionales, y no la integración de nuestras fronteras. Allí debe nacer la integración, no solamente económica sino cultural, social e histórica de nuestros países.

¿Cómo vamos a dejar a la deriva a quienes han generado los vínculos históricos de la frontera, que son los productores de esas regiones? Con más razón tenemos que estar hoy presentes al lado de cada uno de ellos.

Por eso dejo expresado mi voto favorable a esta iniciativa deseando que ojalá en algún momento la ley no sea necesaria, porque entonces habremos comprendido que ya no es indispensable para integrarnos los países del Mercosur.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: este tema es particularmente sensible a mi provincia, porque venimos de muchos meses de angustia por la cuasi quiebra del ingenio San Martín de Tabacal, y por prácticamente la quiebra del ingenio San Isidro.

He visto a familias sin trabajo, he presenciado la angustia de miles de personas que no podían sostenerse. Afortunadamente el ingenio se levantó; hubo inversores con un proyecto de inversión muy importante, y en este momento está de pie.

Comparto plenamente lo que se ha dicho hasta ahora. En mi provincia, en particular el ingenio San Martín de Tabacal, no tiene miedo a la competencia en condiciones iguales. Probablemente si Brasil suprimiera sus subsidios, como nosotros tenemos un mejor rendimiento azucarero y buena tecnología, desaparecerían muchas hectáreas de cañaverales y podríamos competir mano a mano.

Salta aceptó el desafío del Mercosur, a pesar de que es la Argentina tropical, junto con Jujuy, Misiones y Tucumán; no son complementarias sino competitivas con Brasil. Repito que aceptó el desafío, pero en condiciones iguales.

De manera que voy a apoyar decididamente esta insistencia, porque no es justo poner en desventaja a nuestra gente con una asimetría tan grande.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy del bloque justicialista.

Sr. Cabana. — Señor presidente: el proyecto de ley, sobre cuya sanción ha insistido la Cámara

de Diputados es en salvaguardia de la industria más antigua del Norte argentino.

Apoyar esta insistencia no es en razón de que nuestra industria azucarera sea ineficiente o necesite protecciones.

Sabemos bien, señor presidente, que es una actividad que se ha reconvertido, y hoy puede ostentar los más altos índices de productividad a nivel internacional, no sólo en su faz industrial sino también en la primaria, o sea, en la labor de los cañeros, cuyos rendimientos aumentan año a año.

Pedir salvaguardia no implica que añoremos el país de fronteras cerradas o que no entendamos el profundo cambio de la internacionalización productiva. Significa, sí, crear las condiciones para una franca competencia con nuestros vecinos.

Si el Brasil tuviera como producto principal derivado de la caña el azúcar comestible, sería competencia directa. No lo es cuando el azúcar constituye un subproducto de una industria subsidiada como la del alcohol para componente de laalconafta.

Es por ello, señor presidente, que en mi carácter de representante de una provincia azucarera como es Jujuy, apoyo decididamente esta insistencia.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca del Frente Cívico y Social.

Sr. Villarroel. — Señor presidente: por algún inconveniente de tipo odontológico no estoy en condiciones de hablar demasiado pero, por suerte, no hace falta que lo haga.

Simplemente quiero dejar en claro mi apoyo expreso a la iniciativa de insistencia en este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por San Juan de la Cruzada Renovadora.

Sr. Avelín. — Señor presidente: las economías regionales son la mejor expresión del trabajo creador y de la integración que el país necesita para desarrollarse y para proyectarse en el camino de su grandeza.

Nada es mejor que defender este proyecto porque, indudablemente, va a traer tranquilidad económica y espiritual a la gente del Norte argentino.

Aquí no es cuestión de que quiebre el ingenio o no. Lo que nos debe preocupar es que quiebren las esperanzas de los obreros y la falta de trabajo de cientos y miles de argentinos.

Por eso felicito a quien expuso en primer término, senador por Salta, quien habló sobre un compromiso en cuanto a no dejar en la calle a los obreros de su provincia que, además, son obreros de la patria, obreros argentinos; dijo que iba a defenderlos hasta las últimas instancias para que el proteccionismo implique la mejor calidad y la mayor jerarquía que debemos alcanzar los argentinos a efectos de proteger el trabajo que realizan millones de hombres en este país. Por eso es de indudable importancia esta expresión del proteccionismo.

Proteccionismo significa defender el trabajo, defender al hombre que, en toda su magnitud deposita su esperanza y su confianza para elaborar la grandeza de la República.

Tanto en lo que atañe al obrero como al empresario nacional, a la industria como al agro, en toda la magnitud, en toda la extensión de la geografía nacional, debemos empezar a dar posibilidades a este gran país que tenemos todos los argentinos.

Señor presidente: todavía tenemos mucho que hacer para liberarnos, para lograr nuestra independencia económica, para estar integrados totalmente, para poder competir con todos los países del mundo a través del Mercosur o de cualquier mercado internacional pero de igual a igual; en la misma armonía, con la misma fuerza nacional y con el espíritu que debemos tener para lograr que esa armonización sea fecunda, positiva y no deje marginados a millones de hombres que están trabajando, luchando y tratando de ver cómo pueden ocupar sus manos y su inteligencia al servicio de la grandeza del país.

Por eso felicito la circunstancia de que todos apoyemos este proyecto de ley, con la esperanza de que lo hagamos no sólo con esta iniciativa sino con otras relativas a la situación de distintas provincias argentinas que necesitan de la solidaridad de las provincias del Norte.

Nosotros no tenemos azúcar pero sí la convicción de ser solidarios con los que necesitan protección y respaldo para que puedan trabajar y contar con posibilidades para su propio futuro.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones del bloque Justicialista.

Sr. Humada. — Señor presidente: es para expresar beneplácito, en nombre del señor senador Oudín y en el mío propio, por las palabras del señor senador por San Juan, porque ha manifestado algo que considero muy importante en

estos momentos, cuando todos los que estamos acá bregamos por las economías regionales.

Por ello, además de adherir a las palabras de los colegas que me precedieron, quiero dejar expresamente manifestada mi satisfacción por la adhesión y la solidaridad de los colegas de las otras provincias no productoras de azúcar. Así también quisiera expresar este beneplácito para cuando procedamos a la votación, dentro de unos instantes.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra la señora senadora por Tucumán.

Sra. Rivas. — Señor presidente: adhiero totalmente a lo expresado por mis colegas sobre la defensa del azúcar. Adelanto mi voto positivo respecto de la insistencia remitida por la Cámara de Diputados, porque no hacerlo así sería asociar la región a un futuro incierto y preparar el desarraigo de miles de nortños por la vía de la inmigración.

Ya hemos pasado por esa situación en otra época, cuando el cierre de tantos ingenios trajo como consecuencia la inmigración de más de doscientos cincuenta mil tucumanos que se encuentran en el conurbano de Buenos Aires.

Por eso, señor presidente, adelanto mi voto positivo respecto de la insistencia sobre este proyecto remitido por la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Río Negro del bloque Justicialista.

Sr. Costanzo. — Señor presidente, señores senadores: no podía estar ausente en este debate importante dado mi carácter de presidente de la Comisión de Economías Regionales.

La insistencia es en el texto de la ley 24.822, sancionada el 30 de abril de 1997, que fue vetada el 22 de mayo por decreto 471 del Poder Ejecutivo.

La norma mantiene los derechos que gravan las importaciones de productos azucareros, sin admitir reducciones de ellos, al menos mientras subsista la asimetría provocada por el sistema sucroalcoholero del Brasil, por la utilización del alcohol carburante de los automotores.

Deseo expresar muy especialmente que la insistencia en este texto en nada lesiona el escenario económico a desarrollarse en el Mercosur, el cual, sin duda ofrece alentadores indicios para el futuro de nuestros países, debido a la proyección de singular trascendencia para las economías nacionales y regionales.

Estoy totalmente de acuerdo con la enfática defensa que hizo del Mercosur el colega senador por Misiones. Pero este criterio de defensa del

Mercosur y su proyección nos obliga a comportarnos con especial cuidado, mucho más en lo que se refiere a la actividad azucarera, que constituye una economía regional significativa, con directa incidencia en el nivel de empleo y en la conformación del producto bruto de las provincias del Nordeste y del Noroeste. Esta actividad se encuentra totalmente desregulada en nuestro país, a diferencia de lo que ocurre en otros países productores de azúcar, que presentan habituales prácticas de subsidios y regulaciones que distorsionan los precios y la estabilidad del mercado internacional.

Como lo expresara el senador Tell en los fundamentos del proyecto de ley, Brasil, concretamente desde 1975, impuso el programa Proalcohol para sustituir la importación de petróleo utilizando un recurso que se considera renovable y favorable a la prevención del medio ambiente, como es el uso del alcohol carburante que proviene del azúcar.

Este programa significó una expansión del cañaveral a punto tal de convertir a la República del Brasil en el primer productor de caña de azúcar del mundo.

De estos cañaverales, dos terceras partes se utilizan para producir alcohol carburante, y la tercera restante para producir azúcar, lo cual lleva a que el precio del petróleo y la política energética de este país dependan totalmente de la producción azucarera.

Se dijo acá que la Constitución Nacional del Brasil prohíbe expresamente la importación del azúcar. Este programa configura una asimetría macroeconómica con los demás países productores de azúcar miembros del Mercosur, lo que da una característica de excepción a la integración del sector azucarero en el Mercado Común.

En sus fundamentos, el Poder Ejecutivo al vetar la ley considera que "dicha normativa ocasionará serios perjuicios en el desenvolvimiento del comercio intrarregional, atento la dinámica que han adquirido las negociaciones entre los Estados del Mercado Común del Sur"; ya que constituye —en opinión del Ejecutivo— un impedimento para continuar las negociaciones en curso, fundadas en las decisiones 7, del 5 de agosto de 1994, y 16, del 16 de diciembre de 1996, del Consejo del Mercado Común.

Finalmente, el decreto alude a la superioridad jerárquica de los tratados sobre leyes de nuestro régimen constitucional —artículo 75 incisos 22 y 24 de la Constitución Nacional—, y a que la naturaleza de la medida prevista en el proyecto de ley es una medida en respuesta al sistema su-

croalcoholero vigente en la República Federativa del Brasil, por lo que se trata de un acto que pertenece al ámbito de la política exterior, cuya dirección corresponde al Poder Ejecutivo nacional.

No obstante esta fundamentación del veto del Poder Ejecutivo, debemos tener en cuenta que el proyecto de la ley 24.822 se funda en la circunstancia excepcional de ser el azúcar el único producto respecto del cual ha habido un reconocimiento expreso de asimetría en perjuicio de nuestro país por parte del Brasil.

Por este motivo se creó un comité ad hoc y se estableció un plazo consensuado de mantenimiento de los derechos aduaneros existentes si no se producía una variación sustancial que mejorara la situación relativa de la Argentina en cuanto a ese producto.

La realidad nos muestra que el Brasil no ha respetado los términos acordados en el marco de las negociaciones del Mercosur. No obstante, el proyecto de ley elevado al Poder Ejecutivo para su promulgación está lejos de establecer una sanción internacional contra la actitud brasileña; sólo adopta una medida de carácter interno que se fundamenta en la adopción por consenso de una medida que regula una situación de imposibilidad de convergencia directa, inmediata y lineal ante la verificación aceptada por todos los Estados en cuanto a la existencia de asimetrías que generan condiciones de postergación del proceso de integración del azúcar.

Llama la atención el veto del Poder Ejecutivo, toda vez que en los considerandos de la resolución 741/95 del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, mediante la cual se prorroga el plazo establecido en el decreto 797/92 y sus modificatorias, que es el decreto 2.275/94, artículo 11, se fijó un derecho de importación del veinte por ciento a la importación de azúcar originaria y procedente de intrazona y extrazona para diversas posiciones arancelarias, entre ellas el azúcar, prorrogando su vigencia hasta el 1° de enero del 2001. En esta oportunidad, los argumentos fueron, seguramente, los que en alguna medida fundamentan la ley que defendemos en esta ocasión.

Decía el Poder Ejecutivo en los fundamentos de esos decretos, lo siguiente: a) que es necesario establecer una política arancelaria de largo plazo para las importaciones de azúcar de caña y de remolacha y sacarosa; b) que lo establecido en el ítem anterior busca fortalecer la integración económica del Mercosur y, paralelamente, inducir la reconversión de la industria azucarera nacional; c) que para ello es menester la política

arancelaria para el azúcar por cinco años más, o sea, hasta el 2000.

Esto es lo que decía el Poder Ejecutivo en sus resoluciones.

Resulta difícil aceptar que esos argumentos, que utilizara hace sólo dos años para el dictado de la resolución 741/95, queden anulados hoy sin mediar una modificación de la política de subsidios sostenida por Brasil, lo que significa dar un giro en la política que la Argentina sustentara hasta el presente en materia azucarera.

Cabe recordar que el Senado de la Nación aprobó en abril de 1997 el proyecto de comunicación contenido en el expediente S.-418/97, mediante el cual solicitara, ni más ni menos, que mantener vigente la resolución 741/95 hasta el 2001, cuyos considerandos parecen haber perdido vigencia por razones no debidamente explicadas hasta ahora.

Estos argumentos se ven reforzados por el cuadro de situación planteado por el veto.

Finalmente, este programa configura una asimetría macroeconómica con los demás países productores de azúcar miembros del Mercosur. Con el proyecto de ley 24.822 aspiramos a crear el marco de seguridad necesario para que el proceso de integración del sector agroindustrial azucarero en el Mercosur sea sinónimo de crecimiento dentro de la máxima transparencia y competitividad.

Somos nosotros, los legisladores del Honorable Senado de la Nación, quienes tenemos la obligación de brindar a nuestro pueblo un marco de seguridad jurídica para que se pueda trabajar, invertir y producir. Estoy seguro de que el rechazo del proyecto de ley propuesto puede generar una seria desestabilización económica y social en las economías regionales del Noroeste y del Nordeste argentino.

Por otra parte, este proyecto de ley en ningún momento vulnera el carácter suprallegal que la Constitución Nacional asigna a los tratados internacionales —artículo 75, incisos 22 y 24 de la Carta Magna—, cuando casualmente opera en el marco de excepcionalidad que el tratado prevé cuando no existan simetría y homogeneidad. Además, el tratado debe interpretarse conforme a las pautas constitucionales de jerarquía superior, que establecen los criterios y principios de "reciprocidad" e "igualdad", artículo 75, inciso 24 de la Constitución Nacional.

Sabemos que el manejo del tema azucarero a nivel mundial se desenvuelve dentro de un marco de regulaciones y subsidios alejados de las reglas de libre competencia. Un informe de este

año de la International Sugar Organization afirma con énfasis que el Programa Proalcohol del Brasil genera una gran preocupación para la actividad azucarera a nivel mundial. Por su parte, los sectores productivos nacionales sostienen que es necesario asegurar a esta actividad un marco adecuado que permita continuar con las inversiones, evitando que sea sometida a la competencia desleal y subsidiada del azúcar proveniente del Brasil.

Creo que si aspiramos a seguir siendo un país productor de azúcar y sus derivados, no deben admitirse vacilaciones en la defensa del reconocimiento de la asimetría que nos desfavorece frente a nuestro socio brasileño.

Señor presidente: por todo lo expuesto, en nombre del bloque que represento manifiesto la adhesión al dictamen emitido por las comisiones de Economías Regionales, de Asesoramiento del Mercosur y de Relaciones Exteriores y Culto.

Sr. Presidente (Cafiero). — Señores senadores: de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 83 de la Constitución Nacional, el voto que se va a emitir debe ser nominal, a la vez que deberá alcanzarse una mayoría de dos tercios para resolver la insistencia propuesta en este recinto.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en la forma indicada.

—Se practica la votación nominal.

—Votan por la afirmativa los señores senadores Aguirre Lanari y Alasino.

—Al emitir su voto, dice el

Sr. Almirón. — Voto para que esta ley sea ratificada en defensa de los intereses de todo el Noroeste argentino.

—Continúa la votación nominal.

—Vota por la afirmativa el señor senador Avelín.

Sr. Alasino. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: quisiera que se indique bien la forma en que se debe emitir el voto para que quede bien claro el sentido de la decisión de cada senador.

Para ello propongo que los señores senadores que quieran votar afirmativamente por la insistencia, manifiesten cuando les corresponda emitir su voto la palabra "afirmativo", mientras que quienes estén en contra de dicha insistencia, expresen "negativo".

Sr. Presidente (Cafiero). — Señor senador: entiendo que así se venía votando.

Sr. Alasino. — Sí, pero es a efectos de que se unifique el criterio.

—Continúa la votación nominal.

—Votan por la afirmativa los señores senadores Baum, Bittel, Bravo, Cabana, Cantarero, Costanzo, Fernández Meijide, Figueroa, Gagliardi, Galván, Genoud, Humada, López, Losada, Ludueña, Mac Karthy, Manfredotti, Maranguello, Martínez Almudevar, Massat, Maya, Melgarejo, Meneghini, Miranda, Ondín, Oyarzún, Pardo, Peña de López, Preto, Quinzio, Rivas, Romero Feris, Sáez, Salum, San Millán, Sapag, Storani, Tell, Ulloa, Usandizaga, Vaquir, Villarroel, Villaverde, Yoma, Zalazar y Cafiero.

Sr. Presidente (Cafiero). — Como se ha verificado la existencia de cincuenta votos por la afirmativa y ninguno por la negativa y se ha cumplido con el requisito fijado por la Constitución Nacional, queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes. (*Aplausos en las galerías.*)

Sr. Figueroa. — Se aprobó por unanimidad.

Sr. Cantarero. — Solicito que se deje constancia de que la votación fue por unanimidad.

Sr. Presidente (Cafiero). — Así se hará, señor senador.

7

"CONMEMORACION DEL LIBERTADOR SAN MARTIN"

Sr. Presidente (Cafiero). — Corresponde considerar si se trata sobre tablas el proyecto de declaración del señor senador Ulloa por el que se declaran de interés de este honorable cuerpo la "Conmemoración del Libertador San Martín" y el "Vigésimo Aniversario de la fundación de la Sociedad Sanmartiniana de Washington" expediente S.-1.542/97.

Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: hoy, 3 de septiembre, se cumplen veinte años desde que un grupo de argentinos, norteamericanos, chilenos, peruanos e hispanoamericanos fundaron la Sociedad Sanmartiniana de Washington. A lo largo de estos veinte años este grupo de personas ha hecho conocer y honrar la vida de nuestro Libertador.

Este proyecto de mi autoría consiste simplemente en una declaración por la que se adhiere a estos aniversarios.