

Correo Argentino Suc. 43 (B)	FRANQUEO A PAGAR Cuenta Nº 420
	TARIFA REDUCIDA Concesión Nº 4033

REPUBLICA ARGENTINA
DIARIO DE SESIONES
CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION — 15ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 30 DE 1992

PRIMERA PARTE

Presidencia del señor diputado Luis Alberto Martínez

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Norberto Bruno
y señor Juan Carlos Stavala

DIPUTADOS PRESENTES:

ACENOLAZA, Florencio Gilberto
ACEVEDO, Julio César
ACHEM, Antonio
ADAIME, Felipe Teófilo
AGÚNDEZ, Jorge Alfredo
ALABI, Ernesto Salim
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Juan Carlos
ALCALA, Néstor Ricardo
AIENDE, Oscar Eduardo
ALGABA, Ernesto Pedro Andrés
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ÁLVAREZ, Carlos Alberto
ÁLVAREZ, Héctor Claudio
ÁLVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ÁLVAREZ GARCÍA, Normando Miguel
AMADEO, Eduardo Pablo
ARANDA, Saturnino Danttil
ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
ARIAS, César
ARMENDÁRIZ, Alejandro
ARRECHEA, José Salvador
AYALA, Juan Carlos
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALESTRINI, Alberto Edgardo
BARBERA, Eliseo
BARBOTTI, Atilio Ector
BASSANI, Ángel Marcelo
BAUM, Daniel
BAYLAC, Juan Pablo
BECERRA, Carlos Armando
BECERRA, Nicolás Eduardo
BELTRÁN, Carlos Roberto
BENEDETTI, Jorge Enrique
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BERMUDEZ, María del Pilar
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BISCHOF, Enrique Alberto
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio
BRACCHI, Osvaldo Américo
BRANDA, Carlos Ernesto
BRAVO, Alfredo Pedro
BREARD, Noel Eugenio
BRUNATI, Luis Pedro
BRUZZO, Omar Abdullo
CABRERA, Gerardo Ángel
CAFIERO, Juan Pablo

CAIMMI, Fernando Enrique
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Eduardo Oscar
CAMANO, Graciela
CANATA, José Domingo
CAPUTO, Dante Mario
CARRERAS, Porfirio Mario
CASARI de ALARCIA, María Leonor
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Anibal
CAVALLARI, Juan José
CEBALLOS, Walter Alberto
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
COSSOS PEREZ, Juan Nicolás
CRÁMARO, Hugo Arnaldo
CROSTELLI, Juan Carlos
CRUZ, Washington Jesús
D'ALESSANDRO, Miguel Humberto
D'AMBROSIO, Ángel Mario
DAUD, Jorge Carlos
DE LA RÚA, Fernando
DE MARTINO, Víctor Amador
DI TULLIO, Héctor Horacio
DURASONA y VEDIA, Francisco de
DURRIEU, Marcela Margarita
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRÍA, Luis María
ELÍAS, Ángel Mario
ESPECHE, Alberto Luis
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FALLETI, Julio César José
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FELLNER, Eduardo Alfredo
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo Carlos
FERRADÁS, Miguel Enrique
FERREYRA, Eduardo Mario
FESCINA, Andrés Julián
FIGUEROA, Pedro Octavio
FOLLONI, Jorge Oscar
FONTELA, Moisés Eduardo
FRIGERIO, Octavio Oscar
GALVÁN, Raúl Alfredo
GALLO, Orlando Juan
GAN, Fernando Pascual
GARCÍA, Pedro Alberto
GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago
GARCÍA de NOVELLI, María Cristina
GATTI, Héctor Ángel
GAUNA, Juan Octavio

GERMANO, Alberto Raúl
GIOJA, José Luis
GOLPE, Néstor Lino
GÓMEZ, José Ernesto
GÓMEZ, Roque Julio César
GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos Enrique
GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
GONZÁLEZ, Luis Mario
GONZÁLEZ, Oscar Félix
GONZÁLEZ CABAÑAS, Tomás Walther
GONZÁLEZ GASS, Gabriela M.
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan Horacio
GREEN, Gustavo Adolfo
GUERRERO, Antonio Isaac
GUERRERO, Luis Serafin
GUZMAN, María Cristina
HARDY, Anibal Osvaldo
HERNÁNDEZ, Antonio María
HERNÁNDEZ, Santos Abel
HERRERA, Bernardo Eligio
HERRERA, Luis Fernando
HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito
HUMADA, Raúl
IBARBIA, José María
IBARRECHE, Julio César
IGLESIAS, Evaristo Constantino
ITURRE, César Eusebio del Valle
JALIL, Luis Julián
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LECONTE, Ricardo Guillermo
LÓPEZ, Alcides Humberto
LÓPEZ, Jorge Antonio
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
LÓPEZ de ZAVALÍA, Fernando Justo
LOSADA, Luis Enrique
LOUTAIFF, Julio César
LYNCH, Carlos Alberto
MACHADO, Oscar Alfredo
MACHICOTE, Jorge Raúl
MAGGI, Juan Alberto
MANFREDOTTI, Carlos
MAQUEDA, Juan Carlos
MARCÓ, Jorge Raúl
MARCOLLI, Juan Miguel Ángel
MARCOS, Ricardo Ernesto
MARTIN de NARDO, Marta
MARTÍNEZ, Luis Alberto
MATZKIN, Jorge Rubén
MENDOZA, Claudio Ramiro
MENDOZA, Martín
MENECHINI, Javier Reynaldo

MICHELLI, Marco Aurelio
 MICHTTE, Salomón Antonio
 MOLINAS, Ricardo Francisco
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOURE, Juan Manuel
 MUNIAGURRIA, Marcelo Julio
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEEISCH, Hugo Victor
 NINO, Jorge
 NOVAU, Pedro José
 OLIVERA, Enrique José
 ORGAZ, Carlos Alfredo
 ORQUIN, Leopoldo Manuel
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel
 PARADA, Alberto
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PAROLA, José María
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PERALTA, Anibal Pedro
 PESCE, Félix
 PINTO, Guillermo
 PIOTTI, Alberto Daniel
 PEAT, Alfredo Ernesto
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUKICELLI, Arturo Antonio
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 BALMUNDI, Carlos Alberto
 RE, Ricardo Horacio
 RODRIGO, Esteban Joaquín
 RODRIGUEZ, Jorge Alberto
 RODRIGUEZ, Raúl Eduardo
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.
 ROIG, Angel
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Humberto Antonio
 RUCKAUF, Carlos Federico
 RUIZ, Angel Rafael

SAADI, Ramón Eduardo
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALUSSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SÁNCHEZ GALJEANO, Roque
 SANTÍN, Eduardo
 SCELZI, Carlos José
 SEGUÍ, Héctor Miguel
 SODERO NIEVAS, Victor Hugo
 SOLA, Felipe Carlos
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 SPINOSA, Augusto Juan
 STORANI, Conrado Hugo
 SUCARIA, Neyer
 SUEIRO, Carlos Adolfo
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TOMA, Miguel Angel
 TOFA, Raúl Roque
 TROYANO, Silvia Elena
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VARELA, Néstor Angel
 VARELA CID, Eduardo
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VERDU, Mario
 VICCHI, Raúl Horacio
 YOMA, Jorge Raúl
 ZAVALA, Gilberto A.
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZAMORA, Luis Fernando

AUSENTES EN MISION OFICIAL:

BALESTRA, René Helvecio

BALESTRINI, Miguel Alberto
 GARAY, Nicolás Alfredo
 MANNY, José Juan
 MUÑOZ, Marcelo Bernardo

AUSENTES, CON LICENCIA:

ABDALA, Germán Darío
 BROOK, Mario Carlos
 FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
 FLORES, Rafael Horacio
 KOTH, Carlos
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MOLARDO, Elvio Francisco
 ROY, Irma

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

AGUADO, Jorge Rubén
 AVELIN, Alfredo
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 SAADI, Luis Alberto

AUSENTES, CON AVISO:

NACUL, Miguel Camel
 ORTIZ MALDONADO, Gastón H.
 PICCININI, Ana Ida
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 RODRÍGUEZ, José
 SUREDA, Ángela Gerónima
 TOTO, Francisco Patricio
 VÁZQUEZ, Roberto
 ZARACHO, Evelio Argentino

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la 1ª reunión (Sesión preparatoria) de fecha 30 de abril de 1992.

SUMARIO

1. Diario de Sesiones. (Pág. 3717.)
2. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 3718.)
3. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 3719.)
4. Homenajes. (Pág. 3720.)
 - I. Al ex diputado nacional don Enrique Néstor Vanoli. (Pág. 3720.)
 - II. Al ex vicepresidente de la Nación doctor Carlos Humberto Perette. (Pág. 3721.)
 - III. Al ex diputado nacional doctor Horacio Guzmán. (Pág. 3722.)
 - IV. Al ex diputado nacional doctor Emilio Hardoy. (Pág. 37323.)
5. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 3723.)
6. Moción de orden del señor diputado Baglini de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de proponer el

tratamiento de los siguientes asuntos: proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo que declare zona de desastre agrícola al departamento de General Alvear, provincia de Mendoza (3.483-D.-92); proyecto de ley del señor diputado Canata por el que se crea el Sistema para la Acción de Emergencias y Catástrofes Ambientales (3.233-D.-91); proyecto de resolución del señor diputado Arias y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la adopción de medidas relacionadas con la privatización de las acciones de propiedad del Estado de la Sociedad Astillero "Ministro Manuel Domecq García" (3.532-D.-92); proyecto de declaración del señor diputado Soria Arch y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la prórroga del plazo para la transferencia del servicio ferroviario de pasajeros a la provincia de Córdoba (3.461-D.-92); proyecto de ley del señor diputado Mendoza (C. R.) por el que se prorroga el plazo previsto en el artículo 6º de la ley 24.043 para la presentación de las solicitudes de acogimiento al beneficio indemnizatorio establecido por dicha ley (2.596-D.-92); dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Familia Mujer y Minoridad —especializadas— en el proyecto de ley del señor diputado Corchuelo Blasco y otros por el que se declara de interés nacional el cumplimiento de las metas

- cotrópicas; suscrito en Santiago de Chile (71-S.-91). Se sanciona definitivamente (*ley 24.165*). (Página 3755.)
20. **Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de ley del señor diputado López (A. H.) y otros por el que se modificó el artículo 181 de la ley 20.744 (texto ordenado 1976), sobre régimen de contrato de trabajo (37-D.-92).** Se sanciona. (Pág. 3757.)
 21. **Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley del señor diputado Soderó Nievas sobre modificación de los montos de las penas de multas previstas por el Código Penal y diversas leyes especiales (5.254-D.-91).** Se sanciona. (Pág. 3759.)
 22. **Consideración del dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se prorrogan por el término de diez años las pensiones graciables caducadas o que caduquen durante el año 1992 (106-S.-92).** Se sanciona definitivamente (*ley 24.166*). (Pág. 3673.)
 23. **Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Enmienda del Protocolo Relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono adoptada en Londres (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) (144-S.-91).** Se sanciona definitivamente (*ley 24.167*). (Pág. 3673.)
 24. **Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo mediante el cual se aprueba el Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y la Organización Internacional de Policía Criminal (Interpol), relativo a la sede de una Oficina Subregional para América del Sur, suscrito en Buenos Aires (83-P.E.-91).** Se sanciona. (Pág. 3772.)
 25. **Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Economía en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se aprueba el Acuerdo de Cooperación Económica, Comercial, Científica y Técnica entre los gobiernos de la República Argentina y el de Malasia, suscrito en Buenos Aires (73-P.E.-91).** Se sanciona. (Pág. 3777.)
 26. **Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Justicia —especializada— por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión por el que se crea un juzgado federal de primera instancia en la ciudad de Necochea (provincia de Buenos Aires). (1.918-D.-91).** Se sanciona definitivamente (*ley 24.168*). (Pág. 3779.)
 27. **Consideración del dictamen de las comisiones de Obras Públicas y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se remite la deuda que mantiene el Centro Callejo de Buenos Aires con Obras Sanitarias de la Nación (18-P.E.-92).** Se sanciona. (Pág. 3780.)
 28. **Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de ley del señor diputado Vázquez (R. H.) y otros, sobre modificación del artículo 178 de la ley 20.744, de régimen de contrato de trabajo (2.941-D.-92).** Se sanciona. (Página 3782.)
 29. **Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley del señor diputado Camaño (D.) por el que se crea el Cemeniterio Parque Jardín Militar "Campo de Mayo" en dependencias de la Dirección General de Educación e Instrucción del Ejército Argentino (2.434-D.-91).** Se sanciona. (Pág. 3784.)
 30. **Consideración del dictamen de las comisiones de Justicia y de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley del señor ex diputado Mosca y otros por el que se crea la Comisión Permanente de Estudio del Mapa Judicial de la Justicia Federal y Nacional (1.607-D.-91).** Se sanciona. (Pág. 3785.)
 31. **Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley en revisión por el que se declara lugar histórico nacional la casa que habitó el doctor Alfredo Palacios, sita en la ciudad de Buenos Aires (34-S.-90).** Se sanciona definitivamente (*ley 24.169*). (Pág. 3788.)
 32. **Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley del señor diputado Moreau por el que se declara lugar histórico nacional a la finca "La Choza", que fue habitada por el doctor Bernardo de Irigoyen (5.180-D.-91).** Se sanciona. (Pág. 3789.)
 33. **Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley del señor diputado Rodríguez (J. A.) y otros, sobre modificación de la ley 12.665, de creación de la Comisión de Museos, Monumentos y Lugares Históricos.** Se sanciona. (Pág. 3790.)
 34. **Consideración del dictamen de las comisiones de Justicia y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión mediante el cual se modifica el artículo 24 de la ley 24.050, de competencia penal del Poder Judicial de la Nación (89-S.-92).** Se sanciona definitivamente (*ley 24.170*). (Pág. 3792.)
 35. **Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Parente sobre régimen profesional para dietistas, nutricionistas-dietistas y licenciados en nutrición (306-D.-92).** Se sanciona. (Pág. 3792.)

artículos 119 a 121 del Régimen Nacional del Trabajo Agrario, que no establecen distinción alguna al respecto y la conceden a hombres y mujeres por igual.

Empero, no se agota en ese punto la problemática que hoy presentan las normas cuya reforma propugnamos.

En efecto, dictadas ellas con anterioridad al establecimiento del divorcio vincular, y la consiguiente posibilidad de contraer más de un matrimonio válido en la Argentina, ha sido necesario que los jueces declararan que la presunción legal del artículo 181, Ley de Contrato de Trabajo, rige también para un segundo matrimonio (CNAT, sala IV, "Jones Eleonora c/Hughes Tool Company s/ind. artículo 181/182", sent. del 30 agosto de 1991).

Nos parece claro que, si las disposiciones legales de que se trata abrevian en el texto constitucional antes mencionado la celebración de un matrimonio posterior al primero también es merecedora de protección, en la medida que supone la constitución de una nueva familia y expresa la voluntad de los contrayentes de ajustar su conducta a la ley.

Si bien el caso que conocemos ha tenido una solución plausible, nos parece necesario legislar sobre el punto, evitando conflictos futuros que atenta contra la paz social que el derecho del trabajo incumbe promover y a los legisladores proteger; y al mismo tiempo un innecesario desgaste jurisdiccional en nuestros ya abarrotados tribunales de justicia.

En especial, porque en otra controversia que guardaba analogía con aquélla, se desestimó la aplicación de la presunción del artículo 181, Ley de Contrato de Trabajo, y consecuentemente la procedencia de la indemnización prevista en el artículo 182 del mismo cuerpo legal (CNAT, sala 2ª, "Coppolo Diana Cristina c/Total Austral S.A.", sentencia del 11 de diciembre de 1991), con el argumento de que se trataba de la regulación de una situación de hecho.

Claro está que en uno y otro caso los jueces pudieron tener suficiente y fundadas razones para resolver como lo hicieron sobre la base de los distintos presupuestos fácticos y argumentaciones esgrimidas por las partes. Empero, entendemos que la regularización de una situación de hecho también es merecedora de amparo legal. No hacerlo implica tanto una suerte de castigo a quienes convivieron irregularmente que quedan en desigualdad de condiciones frente a quienes no lo hicieron, como desalentar la formación de familias legítimas, que es el mandato constitucional que nos toca cumplir.

Por todo ello, solicitamos se apruebe el proyecto de ley adjunto.

Alcides H. López. — Raúl A. Galván. — Ricardo H. Vázquez.

Sr. Presidente (Martínez). — Dictamen sin objeciones ni observaciones y de término vencido. Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Martínez). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Martínez). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

21

MODIFICACION DE LOS MONTOS DE LAS PENAS DE MULTA PREVISTAS POR EL CODIGO PENAL

(Orden del Día Nº 711)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Sodero Nieves sobre modificaciones a los montos de las penas de multas previstas por el Código Penal y diversas leyes especiales; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Modifícanse las penas de multa del Código Penal y de las leyes que se indican en la siguiente forma:

1. Fijase en mil pesos como mínimo y en quince mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 94, 99 inciso 1º, 103, 175, 204 bis, 281 y 284 del Código Penal.
2. Fijase en setecientos cincuenta pesos como mínimo y doce mil quinientos pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 108, 129, 136, 245, 247, 249, 252, 253, 254, 255, 286 y 290 del Código Penal.
3. Fijase en setecientos cincuenta pesos como mínimo y diez mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 242 del Código Penal.
4. Fijase en tres mil pesos como mínimo y treinta mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el primer párrafo del artículo 175 bis del Código Penal; y en quince mil pesos como mínimo y en ciento cincuenta mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el tercer párrafo del citado artículo.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 4157.)

5. Fijase en dos mil quinientos pesos como mínimo y en treinta mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 159, 203, 204 ter., 270 y 271 del Código Penal.
6. Fijase en tres mil pesos como mínimo y en setenta y cinco mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 269 del Código Penal.
7. Fijase en mil quinientos pesos como mínimo y en noventa mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 110, 155 y 156 del Código Penal.
8. Fijase en noventa mil pesos el monto máximo de la pena de multa establecida por el artículo 22 bis del Código Penal.
9. Fijase en treinta y cinco pesos como mínimo y en ciento setenta y cinco pesos como máximo el monto que en concepto de multa establece el artículo 24 del Código Penal.
10. Fijase en mil pesos como mínimo y quince mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por la disposición incorporada al capítulo V del título XII del Código Penal por el decreto ley 6.601/63.
11. Fijase en setecientos cincuenta pesos como mínimo y en veinticinco mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 1º de la ley 13.944.
12. Fijase en mil pesos como mínimo y treinta mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 73 y 74 de la ley 11.723.
13. Fijase en dos mil quinientos pesos como mínimo y doce mil quinientos pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 4º del decreto ley 6.618/57.
14. Fijase, respecto del artículo 5º del decreto ley 6.618/57, las siguientes multas en pesos, primer párrafo: diecisiete mil quinientos; segundo y tercer párrafo treinta mil.
15. Fijase en setecientos cincuenta pesos como mínimo y en quince mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 7º del decreto ley 6.618/57.
16. Fijase en diez mil pesos el monto de la pena de multa establecida por el artículo 18 de la ley 10.903, y en quinientos y diez mil pesos el mínimo y máximo de la establecida en el artículo 18 bis.
17. Fijanse, respecto de la ley 9.643, los siguientes montos en pesos: artículo 34: dos mil quinientos; artículo 35: veinticinco mil; ciento veinticinco mil; y doce mil quinientos, respectivamente.
18. Fijase en mil doscientos cincuenta pesos como mínimo y veinticinco mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el artículo 16 de la ley 12.331.
19. Fijase en doce mil quinientos pesos como mínimo y ciento veinticinco mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el artículo 17 de la ley 12.331.

20. Fijase en setenta y cinco mil pesos como mínimo y en cinco millones como máximo el monto de la pena de multa establecida por el artículo 6º de la ley 20.840.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 8 de septiembre de 1992.

Antonio H. Hernández. — Víctor H. Sodero Nievas. — Jorge R. Marcó. — Enrique A. Bischof. — José J. Manny. — Jorge A. Agúndez. — Mario C. Brook. — Alcides H. López. — Marcelo E. López Arias. — Ricardo F. Molinas. — Miguel A. Orta Pellegrini. — Emma A. Tacta de Romero.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, al considerar el proyecto de ley del señor diputado Sodero Nievas, por el que se propicia modificar los montos de las penas de multas previstas por el Código Penal y diversas leyes especiales, cree innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hace suyos y así lo expresa.

Emma A. Tacta de Romero.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Es público y notorio que muchos delitos previstos por el Código Penal y también en muchas leyes penales especiales, se encuentran derogados de hecho, dado que prevén como sanciones penas de multa a la fecha totalmente irrisorias en relación a la economía actual.

A tal punto ello es así, que incluso en la mayoría de los casos es muchísimo más oneroso el costo del expediente judicial —en donde se investiga el delito— que la propia sanción penal derivada del mismo.

Por lo tanto, es necesario e imprescindible recuperar este derecho positivo que tipifica múltiples delitos, al derecho vigente, mediante la adecuada proporción entre el hecho cometido y la sanción pecuniaria que corresponde aplicarle.

El proyecto que se presenta responde a este razonamiento, incrementando las penas de multa, adecuándolas para que cumplan el cometido por el cual fueron oportunamente creadas.

De 210 tipos penales ubicados en la parte especial del Código, en 27 se aplica la multa según el sistema "global" (excepto en 2 casos, en que se sigue el sistema "de igualdad"), en 2 prisión y multa conjunta, y en 3 prisión o multa alternativa.

La multa como sanción única (o junto con otra no privativa de libertad), aparece sólo en el 9 % del total de figuras delictivas del Código Penal, en tanto que en el 1 % es multa con prisión y en el 2 % alternativa con esta última. Es decir, el 13 % de los hechos delictivos contenidos en el Código Penal tienen como sanción —en alguna de las variantes señaladas— a la pena de multa

Por ello es importante evitar que tan alto porcentaje de tipos penales sufra una derogación tácita como consecuencia de no haber adecuado los importes establecidos en las penas de multa allí legisladas.

Otro aspecto, que también es importante destacar, es que dada la gran duración de los procesos penales —de dos a tres años mínimo— resulta que, cuando se condena a una pena de multa, ésta ha devenido irrisoria debido al deterioro del signo monetario por el transcurso del tiempo.

Por lo expuesto, en base a esta descripción realista de la situación jurídica penal de nuestros tribunales, es que surge la necesidad imperiosa de aumentar los montos de las multas previstas en la legislación penal vigente.

Desde la perspectiva de la aplicación de las penas de multa, hemos contemplado también las correspondientes a leyes complementarias y leyes especiales. En algunos casos las omisiones son ponderables. Lo hemos hecho también respecto de temas que por su naturaleza merecen un reordenamiento general o una reforma integral, porque no podemos asegurar que dichas reformas se concreten en este período legislativo, mientras que si aspiramos a que la actualización de las multas se concrete ahora porque no revisten mayores complicaciones.

En orden a los patrones económicos que establecen las actualizaciones, surgen de la naturaleza de los bienes tutelados y la gravedad de las penas, según las figuras o tipos penales que analizamos. Es imposible encontrar un mecanismo único o patrón, sobre todo cuando se trata de un sistema de estabilidad, y lo que propone en última instancia la ley es que la sanción realmente sirva al sistema general de derecho penal, con carácter de permanente y razonable. Si bien lo más difícil es encontrar la razonabilidad de las sanciones, pensamos que teniendo a la vista la actualización anterior (ley 23.974), se podrá coincidir en la casi totalidad de las previsiones. En cuanto a las nuevas leyes actualizadas, se trata de omisiones de necesario tratamiento, y pensamos que es el momento adecuado para evitar un inútil dispendio parlamentario.

En fin, esperamos que sea la última actualización y que rija por otros 70 años.

Víctor H. Sodero Niecas.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Modifícanse las penas de multa del Código Penal y de las leyes que se indican en la siguiente forma:

1. Fijase en dos mil pesos como mínimo y en diez mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 94; 99, inciso 1; 103, 136, 155, 175, 204 bis, 245, 249, 252, 253, 254, 270, 271, 284 y 286 del Código Penal.
2. Fijase en cuatro mil pesos como mínimo y en quince mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 208, 110, 129, 156, 204 ter, 247, 255, 269, 281 y 290 del Código Penal.

3. Fijase en un mil pesos como mínimo y en cinco mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el artículo 242 del Código Penal.

4. Fijase en diez mil pesos como mínimo y en cien mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el artículo 159 del Código Penal.

5. Fijase en treinta mil pesos como mínimo y en doscientos mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el artículo 203 del Código Penal.

6. Fijase en treinta mil pesos el monto máximo de la pena de multa establecida por el artículo 22 bis del Código Penal.

7. Fijase en cincuenta pesos como mínimo y en cien pesos como máximo el monto que en concepto de multa establece el artículo 24 del Código Penal.

8. Fijase en cinco mil pesos como mínimo y en treinta mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida en el primer párrafo del artículo 175 bis del Código Penal; y en treinta mil pesos como mínimo y en doscientos mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por el tercer párrafo del citado artículo.

9. Fijase en cuatro mil pesos como mínimo y en doce mil pesos como máximo el monto de la pena de multa establecida por la disposición incorporada al capítulo quinto del título doce del Código Penal por el decreto ley 6.601/63.

Art. 2º — Modifícase el artículo 53 de la ley 111 por el siguiente texto:

Con una multa de treinta mil pesos a trescientos mil pesos.

Art. 3º — Modifícase en la ley 2.240 los artículos 6º y 7º por los siguientes textos:

Artículo 6º: Con una multa que no exceda de diez mil pesos.

Artículo 7º: Con una multa que no podrá exceder de diez mil pesos.

Art. 4º — Modifícase el artículo 18 de la ley 10.903 por el siguiente texto:

Multas hasta la suma de diez mil pesos.

Art. 5º — Fíjense respecto de la ley 9.643, los siguientes montos:

Artículo 34: Doscientos pesos.

Artículo 35: Cinco mil, veinte mil y dos mil quinientos pesos, respectivamente.

Art. 6º — Modifícanse los artículos 21 y 22 de la ley 11.317, que quedará redactada así:

Artículo 21: Serán penadas con multa de un mil pesos a cinco mil pesos.

Artículo 22: Será reprimido con multa de cinco mil pesos a treinta mil pesos.

Art. 7º — Fijase en cinco mil pesos como mínimo y en treinta mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas por los artículos 73 y 74 de la ley 11.723.

Art. 8º — Fijase en un mil pesos como mínimo y en cinco mil pesos como máximo el monto de las penas de multa establecidas en el artículo 16 de la ley 12.331.

Art. 9º — Fijase en cinco mil pesos como mínimo y en cincuenta mil pesos como máximo, el monto de las penas de multa, establecidas en el artículo 17 de la ley 12.331.

Art. 10. — Modifícase el artículo 8º de la ley 12.665, por el siguiente texto:

Serán penadas con multa de cinco mil a cincuenta mil pesos.

Art. 11. — Fijase en cinco mil pesos como mínimo y en treinta mil pesos como máximo, el monto de la pena de multa establecida por el artículo 1º de la ley 13.944.

Art. 12. — Modifícase el artículo 10, de la ley 13.985, por el siguiente texto:

Con multa de cinco mil pesos a cien mil pesos.

Art. 13. — Modifícase el artículo 18, inciso b), del decreto ley 6.640/63, por el siguiente texto:

Multas graduables entre un mínimo de diez mil pesos y un máximo de trescientos mil pesos.

Art. 14. — Modifícase el artículo 21 del decreto ley 6.673/73, por el siguiente texto:

Serán reprimidos con multa de veinte mil pesos a cien mil pesos.

Art. 15. — Modifícase el artículo 38 de la ley 18.019, por el siguiente texto:

Serán sancionados con multa: inciso 1º) de diez mil pesos a treinta mil pesos, e inciso 2º): de

Art. 16. — Modifícase el artículo 26 de la ley 20.429, por el siguiente texto:

Inciso 2º: Multa de quinientos pesos a cinco mil pesos, inciso 3º: Multa de cinco mil pesos a cincuenta mil pesos.

Art. 17. — Modifícase la ley 20.680, por el siguiente texto:

Artículo 5º, inciso a): Multa de cinco mil pesos a quinientos mil pesos.

Artículo 9º: Multa de un mil pesos.

Artículo 19: Equivalente entre quinientos pesos y cinco mil pesos.

Art. 18. — Fijase en cien mil pesos como mínimo y en dos millones de pesos como máximo, el monto de la pena de multa, establecida por el artículo 6º de la ley 20.840.

Art. 19. — Modifícase el artículo 31, inciso b) de la ley 21.541, por el siguiente texto:

Multa de diez mil pesos a cincuenta mil pesos

Art. 20. — Modifícase la ley 22.262, por el siguiente texto:

Artículo 16: Con multas de hasta cien mil pesos.

Artículo 26, inciso c): Aplicar una multa de cincuenta mil pesos a un millón de pesos.

Artículo 28: Una multa diaria de hasta cincuenta mil pesos.

Artículo 42:

Inciso 1º, b): Multa de cien mil pesos a dos millones de pesos.

Inciso 2º, a): Multa de cien mil pesos a dos millones de pesos.

Art. 21. — Modifícase el artículo 28, inciso a) de la ley 22.421, por el siguiente texto:

Multa de cinco mil pesos a sesenta mil pesos.

Art. 22. — Modifícase el artículo 18 de la ley 22.802, por el siguiente texto:

Con multa de treinta mil pesos a trescientos mil pesos.

Art. 23. — Modifícase el decreto 2.135/83, (t.o. de la ley 19.945), que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 125: Se aplicará multa de quinientos pesos.

Artículo 128: Multa que puede llegar a dos mil pesos.

Artículo 133: Se impondrá multa de dos mil pesos.

Artículo 144: Se impondrá una multa —con destino al Fondo Partidario Permanente— de tres mil pesos a treinta mil pesos.

Art. 24. — Modifícase la ley 22.290, por el siguiente texto:

Artículo 88, inciso a): Multa de veinte mil pesos a trescientos mil pesos.

Artículo 91: Con multa de treinta mil pesos a trescientos mil pesos.

Art. 25. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Victor H. Sodero Nievas.

Sr. Presidente (Martínez). — Dictamen sin disidencias ni observaciones y de término vencido. Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Martínez). — En consideración en particular el artículo 1º. Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

—El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Martínez). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

22

PRORROGA DE PENSIONES GRACIABLES

(Orden del Día N° 712)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión por el que se prorrogan por el término de diez años las pensiones graciables caducadas o que caduquen durante el año 1992; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 16 de septiembre de 1992.

Gerardo A. Cabrera. — *Oscar S. Lamberto.*
— *Juan M. Moure.* — *Raúl E. Baglini.* —
Antonio I. Guerrero. — *Juan H. González Gaviola.* — *Juan C. Sabio.* — *Carlos A. Alvarez.* — *Eduardo P. Amadeo.*
— *Alejandro Amendáriz.* — *Miguel A. Balestrini.* — *Carlos R. Beltrán.* — *Antonio T. Berthongaray.* — *Federico Clérici.* — *Juan C. Crostelli.* — *Eduardo A. Endeiza.* — *Andrés J. Fescina.* — *José L. Gioja.* — *Oscar F. González.* — *Marcelo E. López Arias.* — *Jorge R. Machicote.* — *Salomón A. Michitte.* — *Enrique J. Olivera.* — *Alberto Parada.* — *Eduardo Santín.* — *Carlos J. Scelzi.* — *Felipe C. Solá.*
— *Carlos E. Soria.* — *José M. Soria Arch.* — *Augusto J. Spinoza.* — *Ricardo H. Vázquez.*

Buenos Aires, 9 de septiembre de 1992.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierrí.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esta Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1° — Prorrógase por el término de diez (10) años, a partir de las fechas de sus respectivos vencimientos y sin perjuicio de cualquier otro ingreso que pudieran percibir sus beneficiarios, las pensiones graciables que hayan caducado o caduquen durante el transcurso del año 1992.

Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 4158.)

Art. 2° — El gasto que demande el pago de las prestaciones comprendidas en la presente ley se imputará al artículo 8° de la ley 18.820.

Art. 3° — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

ORALDO N. DÍAZ.
Juan J. Cónals.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda al considerar el proyecto de ley en revisión por el que se prorrogan por el término de diez años las pensiones graciables caducadas o que caduquen durante el año 1992; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Gerardo A. Cabrera.

Sr. Presidente (Martínez). — Dictamen sin objeciones ni observaciones y de término vencido.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Martínez). — En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 2°.

— El artículo 3° es de forma.

Sr. Presidente (Martínez). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

23

ENMIENDA DEL PROTOCOLO RELATIVO A LAS SUSTANCIAS QUE AGOTAN LA CAPA DE OZONO

(Orden del Día N° 714)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano han considerado el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Enmienda del Protocolo Relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono, adoptada en Londres el 29 de julio de 1990; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 4150.)