



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

14ª REUNIÓN — 9ª SESIÓN ORDINARIA (Continuación) — 5 DE AGOSTO DE 1992

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
doctor EDUARDO MENEM,

del señor vicepresidente del Honorable Senado,
don ORALDO N. BRITOS,

del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado,
doctor LUIS A. LEÓN,

y del señor presidente de la Comisión de Economía,
doctor JUAN TRILLA

Secretarios: doctor EDGARDO RENÉ PIUZZI y señor EDGARDO P. V. MURGUÍA

Prosecretarios: señores JUAN JOSÉ CANALS y DONALDO ANTONIO DIB

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
AMOEDO, Julio A.
BENÍTEZ, Alfredo L.
BITTEL, Deolindo F.
BRASESCO, Luis A. J.
BRAVO, Leopoldo
BRITOS, Oraldo N.
CENDOYA, Jorge J.
CONCHEZ, Pedro A.
FIGUEROA, José O.
GASS, Adolfo
GENOUD, José
GURDULICH de CORREA, Liliana I.
JIMÉNEZ MONTILLA, Arturo I.
LEÓN, Luis A.
LUDUEÑA, Felipe E.
MAC KARTHY, César
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MAZZUCCO, Faustino M.
MENEM, Eduardo
MOLINA, Pedro E.
NIEVES, Rogelio J.
OTERO, Edison

OYARZÚN, Juan Carlos
POSLEMAN, Eduardo A.
RIVAS, Olijela del Valle
RODRÍGUEZ SAÁ, Alberto J.
ROMERO, Juan Carlos
ROMERO FERIS, José A.
RUBEO, Luis
SAMUDIO GODOY, Wilfrido
SÁNCHEZ, Libardo N.
SOLANA, Jorge D.
SOLARI YRIGOYEN, Hipólito
STORANI, Conrado H.
TRILLA, Juan
VACA, Eduardo P.
VELÁZQUEZ, Héctor J.

AUSENTES, CON AVISO:

BRAVO HERRERA, Horacio F.
COSTANZO, Remo J.
JUÁREZ, Carlos A.
LAFFERRIÈRE, Ricardo E.
LOSADA, Mario A.
MAIHARRO de TORRES, Margarita
MARTÍNEZ, Daniel E.
SAADI de DENTONE, Alicia A.
SAPAG, Elías

- dotes Bravo y Posleman por el que se solicita que comience a funcionar el **Juzgado Federal N° 2 de San Juan**. (S.-204/92.) Se aprueba. (Pág. 1729.)
30. Consideración del dictamen de las comisiones de Interior y Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de resolución del señor senador Velázquez por el que se adhiere al 50° aniversario de la declaración de monumento histórico al campamento de Las Chacras en San Luis, y se solicita se coloque una placa recordatoria del Honorable Senado de la Nación en el monumento allí erigido. (S.-310/92.) Se aprueba. (Pág. 1730.)
31. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública, de Vivienda y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Romero y otros señores senadores por el que se solicita se dé prioridad a las inversiones de infraestructura de saneamiento a las provincias afectadas por el cólera. (S.-91/92.) Se aprueba. (Pág. 1731.)
32. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Mac Karthy por el que se solicita la elaboración de un programa asistencial destinado a superar la situación de emergencia meteorológica en el Chubut. (S.-99/92.) Se aprueba. (Pág. 1732.)
33. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Figueroa por el que se solicita un subsidio para la Municipalidad de Fernández, Santiago del Estero. (S.-156/92.) Se aprueba. (Pág. 1733.)
34. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Figueroa por el que se solicita un subsidio para la Municipalidad de Clodomira, Santiago del Estero. (S.-157/92.) Se aprueba. (Pág. 1733.)
35. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Rubeo por el que se solicita un subsidio para la Fundación Facultad de Ciencias Médicas de Rosario. (S.-192/92.) Se aprueba. (Pág. 1734.)
36. Consideración del dictamen de las comisiones de Asuntos Administrativos y Municipales, de Economía y de Presupuesto y Hacienda en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica el dictado del decreto que declara sujetas a privatización a la Caja Nacional de Ahorro y Seguro y al Banco Nacional de Desarrollo. (S.-411/91.) Se aprueba. (Pág. 1735.)
37. Consideración del dictamen de las comisiones de Recursos Naturales y Ambiente Humano, de Obras Públicas y de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de comunicación del señor senador Genoud por el que se solicita subsanar el conducto emisor Berazategui e implementar medidas para evitar la contaminación del río de la Plata. (S.-1.049/91.) Se aprueba. (Pág. 1748.)
38. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de comunicación del señor senador Romero Feris por el que se solicitan informes sobre un accidente ocurrido en la ruta nacional 2. (S.-1.488/91.) Se aprueba. (Pág. 1749.)
39. Consideración del dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de comunicación de la señora senadora Saadi de Dentone por el que se solicita se reconozcan y preserven los descubrimientos arqueológicos efectuados en el cerro Inca Huasi, de Catamarca. (S.-1.536/91.) Se aprueba. (Pág. 1750.)
40. Consideración del dictamen de las comisiones de Cultura y de Educación en el proyecto de comunicación de la señora senadora Rivas por el que se solicitan informes sobre el proyecto de equipamiento de Casas de la Cultura en el interior del país. (S.-130/92.) Se aprueba. (Pág. 1750.)
41. Consideración del dictamen de las comisiones de Obras Públicas y de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Solari Yrigoyen por el que se solicita el mejoramiento de las condiciones de transitabilidad de un tramo de la ruta nacional 258. (S.-101/92.) Se aprueba. (Pág. 1751.)
42. Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Economías Regionales en el proyecto de comunicación del señor senador Cendoya por el que se solicita la inclusión de la provincia de Córdoba en el programa de asistencia económica a la producción algodonera. (S.-220/92.) Se aprueba. (Pág. 1752.)
43. Consideración del dictamen de las comisiones de Interior y Justicia, de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios y de Familia y Minoridad en el proyecto de ley del señor senador Aguirre Lanari por el que se sustituye el último párrafo del artículo 24 de la ley 24.050 (juicio oral). (S.-400/92.) Se aprueba. (Pág. 1753.)
44. Moción del señor senador Rubeo por la que solicita una inserción. Se aprueba. (Pág. 1753.)
45. Consideración del dictamen de las comisiones de Comunicaciones y de Libertad de Expresión en el proyecto de resolución del señor senador León por el que se solicitan informes sobre el manejo de la distribución y pago de la publicidad del Estado. (S.-1.177/92.) Se aprueba. (Pág. 1755.)
46. Consideración del dictamen de las comisiones de Obras Públicas y de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Losada por el que se solicita la pavimentación de la ruta nacional 103, en el tramo que une las ciudades de Oberá y Alba Posse, en Misiones. (S.-61/92.) Se aprueba. (Página 1756.)
47. Consideración del dictamen de las comisiones de Drogadicción y Narcotráfico, de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios y de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el artículo 30 de la ley 23.737, de estupefacientes. (C.D.-45/92.) Se aprueba. (Página 1756.)
48. Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Obras Públicas en el proyecto de comunicación de los señores senadores

5 de agosto de 1992

En tal sentido, esta misma Cámara recientemente, dio aprobación a un proyecto de comunicación solicitando la aceptación por parte del Poder Ejecutivo de dicha contrapropuesta (3 de junio).

Córdoba, fundamentalmente el departamento Cruz del Eje, que en la actualidad mantiene 2.800 hectáreas sembradas, 2.500 a cosechar, una producción estimada en 3.750 toneladas, con un rendimiento promedio de 1.500 kilogramos (tal como surge de la comunicación efectuada el 7 de mayo de 1992 a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación), no puede ser ignorada dentro del marco de la política de subsidios a implementarse. Los productores de esta provincia merecen un reconocimiento en pie de igualdad con los de aquellas provincias del litoral, ateniéndonos a las ya célebres razones de justicia y equidad, que se traducen en la libre competencia de mercado. Subsidiar la producción del algodón significará, sin duda, salvaguardar los intereses económicos regionales de este sector en crisis, lo que nos causa enorme beneplácito por la sensibilidad y sentido común operados en los organismos de la administración nacional. No obstante, debe garantizarse suficientemente la inclusión de todos los productores del sector comprometido, a fin de no incurrir en una medida política de deplorable injusticia. Esta solicitud es a los efectos de contribuir a la prevalencia del valor justicia en los actos de la política y economía nacionales.

Jorge J. Cendoya.

Sr. Presidente (Menem). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

— En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Menem). — Queda aprobada la comunicación. Se procederá en consecuencia.

43

TRIBUNALES PARA EL JUZGAMIENTO DE MENORES

Sr. Presidente (Menem). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Interior y Justicia, de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios y de Familia y Minoridad en el proyecto de ley del señor senador Aguirre Lanari por el que se sustituye el último párrafo del artículo 24 de la ley 24.050, de implantación del juicio oral, en lo que respecta a la designación de tribunales para el juzgamiento de menores.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (PiuZZi). — (Lee)

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Interior y Justicia, de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios y de Familia y Mino-

ridad, han considerado el proyecto de ley del señor senador Aguirre Lanari (S.-400/92) sustituyendo el último párrafo del artículo 24 de la ley 24.050 — implantación del juicio oral — en lo que respecta a la designación de tribunales para el juzgamiento de menores; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan su aprobación.

De acuerdo al artículo 111 del reglamento, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 2 de julio de 1992.

Juan R. Aguirre Lanari. — Arturo I. Jiménez Montilla. — Luis A. J. Brasesco. — Otilja del Valle Rivas. — Jorge D. Solana. — Julio A. Amoedo. — Eduardo P. Vaca. — Liliana I. Gurdulich de Correa. — Oraldo N. Britos. — Jorge J. Cendoya. — José O. Figueroa.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1° — Sustitúyese el último párrafo del artículo 24 de la ley 24.050, por el siguiente:

En el supuesto que en un mismo hecho resultaren imputados mayores y menores, conocerán en la causa los tribunales designados por la presente ley para el juzgamiento de menores.

Art. 2° — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Juan R. Aguirre Lanari.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Mediante este proyecto se propone sustituir el último párrafo del artículo 24 de la ley 24.050 de competencia penal del Poder Judicial de la Nación.

La mencionada ley fue dictada en cumplimiento de lo previsto por el artículo 539 del nuevo Código Procesal Penal, ley 23.984, en cuanto dicha norma condicionó su entrada en vigencia a la implementación de la reforma de la ley orgánica pertinente y el establecimiento de los tribunales y demás órganos encargados de su aplicación.

El artículo 24 de la ley 24.050, en su último párrafo, determina que en el supuesto que en un mismo hecho resulten imputados mayores y menores conocerán en la causa los tribunales organizados para el juzgamiento de mayores, limitando la competencia del juez de menores al ejercicio de la disposición tutelar y la imposición de la pena, en su caso.

Un nuevo y detenido análisis de la cuestión me ha convencido de la necesidad de modificar la norma en el sentido proyectado, adjudicando la competencia a los tribunales de menores.

La disposición, tal como está redactada, implica que el juez de mayores tenga competencia exclusiva en todo lo referente a la instrucción e investigación de la causa en la cual se encuentre imputado el menor de edad. La solución que resulta de la ley restringe severamente la tarea jurisdiccional del juez de menores y se encuentra en contradicción con los antecedentes que sobre la cuestión conforma el denominado "derecho de menores". En efecto, distintos congresos, la doctrina nacional e inter-

nacional, recomendaciones y antecedentes en la materia sostienen que el menor siempre debe comparecer ante la jurisdicción especial (tribunal o juez de menores), apartado del resto de la magistratura. Tales principios también han sido consagrados en diversas legislaciones provinciales que contemplan la jurisdicción especializada en toda la materia concerniente al juzgamiento de menores de edad, como por ejemplo Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, La Pampa, San Juan y Santa Fe, entre otras.

A mérito de los antecedentes indicados, deviene claramente que en los hechos en que resulte imputado un menor de edad deberán conocer siempre los tribunales organizados para el juzgamiento de menores de edad.

Por otra parte, la norma cuya modificación se propone señala que es función del juez de mayores la declaración de responsabilidad penal del menor. El texto reserva la intervención del tribunal de menores o juez de menores, según el caso, para los asuntos en que ya se hubiera declarado la responsabilidad penal, es decir, restringe su actividad a la imposición o no de la pena, en los términos del artículo 4° de la ley 22.278, modificada por la ley 22.803. Sobre la base de lo expuesto, se estaría en contradicción con el régimen penal de menores, que otorga esta última función (la declaración de responsabilidad penal) al juez de menores (en la actualidad al juez de sentencia de menores), luego de la sustanciación del juicio (etapa del plenario del proceso), esto es, después de producida la acusación, defensa y prueba, culminando con la sentencia que resuelve acerca de la responsabilidad penal o la inocencia del menor.

Todo ello conduce en la práctica a eliminar casi en su totalidad la competencia que el nuevo Código Procesal Penal atribuye a los tribunales orales de menores (artículo 28 de la ley 23.984), además de significar una contradicción dentro del sistema jurídico, en tanto esta norma determina que el tribunal de menores juzgará los delitos cometidos por menores que no hubieran cumplido 18 años de edad. Análogo conflicto normativo se suscita respecto del artículo 29, inciso 1°, del mismo Código Procesal Penal, que establece que la investigación por delitos cometidos por menores corresponderá a la competencia del juez de menores.

Pueden arbitrase dos soluciones: a) La primera, que en el supuesto que en un mismo hecho resulten imputados mayores y menores, conozca en la causa el tribunal de menores, tanto en la etapa instructoria como de juicio oral. Ello comprende el juzgamiento de los mayores y menores ante el fuero especializado; b) La segunda, podría ser que en el caso de concurrir mayores y menores en el mismo hecho delictivo, se escinda la investigación y el juzgamiento, esto es, que un juez de menores investigue al menor y lo juzgue un tribunal de menores y un juez de mayores y un tribunal de mayores haga lo propio con el mayor.

Estimo más apropiada la primera solución. Tal ha sido el procedimiento seguido en el ámbito de la Capital Federal desde la sanción del Código de Procedimientos en Materia Penal, acumulándose en tan prolongado lapso una vastísima experiencia que acredita la eficacia del sistema. Lo contrario, optar por la segunda solución, significaría duplicar el sistema penal para la investigación primero y el juzgamiento después, de mayores y menores, con el consiguiente desgaste jurisdiccional. Por otra

parte, ello crearía en el período instructorio el grave riesgo de mantener la investigación en manos de más de un magistrado, con la posibilidades de decisiones encontradas sobre los mismos hechos objeto de pesquisa.

Finalmente, cabe acotar que en una importante proporción de causas en que aparecen involucrados menores, también lo están los mayores.

Por todas estas razones, señor presidente, estimo necesario modificar la norma en el sentido que propicio y someto este proyecto a consideración del Honorable Senado.

Juan R. Aguirre Lanari.

Sr. Presidente (Menem). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. — Señor presidente: para que no se asusten voy a ser muy sucinto y muy breve. Quiero fundar este proyecto que tiene su origen en la comisión que presido.

Cuando se sancionó la ley 24.050 que implantó el juicio oral en materia penal se estableció en el última parte del artículo 24 que cuando se produjeran hechos que involucraran o en los que estuvieran implicados al mismo tiempo mayores y menores el juzgamiento quedaba a cargo del juez de mayores, quedando limitada la competencia del juez de menores exclusivamente en lo referente a la tutela y la imposición de la pena. Así, correspondía al juez de mayores la declaración de la responsabilidad penal de los involucrados.

Este hecho ha ocasionado preocupación en la justicia del fuero penal. He recibido una delegación de dicho fuero que solicitó una modificación en tal sentido.

Fue así como presenté este proyecto al que felizmente la totalidad de los miembros de las comisiones, no solamente de la de Interior y Justicia sino también de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios y de Familia y Minoridad, han dado su aprobación en el sentido de que cuando estuvieran imputados menores e involucrados mayores fuera el juez de menores, de la justicia especializada en menores, el que tuviera a su cargo la instrucción y la declaración de la responsabilidad penal.

Este es un asunto urgente ya que dentro de dos meses entrará en funcionamiento la disposición que en este momento se pretende modificar. Realmente es un tema serio y de gran significación, porque las estadísticas en esta materia nos indican que cuando hay menores imputados en la mayoría de los casos se encuentran involucrados mayores.

Este asunto merece que concordemos con lo que dice no solamente la doctrina en materia de especialización de menores, sino también lo que nos trae la legislación comparada e incluso muchos códigos, entre ellos el que rige en la Capital Federal y también en algunas provincias.

Por lo tanto, conceptúo que existe urgencia en que sancionemos esta misma noche este proyecto de ley y que por intermedio de las respectivas bancadas a las que pertenecen los señores senadores se inste a nuestros pares de la Cámara de Diputados para que con la rapidez del caso pueda aprobarse esta norma que aliviará la preocupación que el fuero penal me ha hecho llegar.

Por esta razón, solicito a los señores senadores el voto favorable a esta disposición que cuenta con sanción unánime de las comisiones respectivas.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

Sr. Jiménez Montilla. — Señor presidente: oportunamente, y por vía de la Comisión de Interior y Justicia, llegó a nuestro poder este importante proyecto. Se trata de una iniciativa vinculada con la necesidad imperiosa de dictar una norma que venga a solucionar importantes cuestiones de esta problemática.

La Comisión de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios, a mi cargo, no tuvo el menor inconveniente en tomar la decisión inmediata de consultar a sus miembros respecto del proyecto informado por el senador Aguirre Lanari. Todos manifestaron su conformidad con esta iniciativa de enorme significación.

Nuestra hombría de bien nos obliga a acompañar este tipo de proyectos que contribuyen a solucionar problemas de la comunidad. Por ello, en nombre de la comisión que presido, solicito que se apruebe el proyecto al que se ha referido el señor senador Aguirre Lanari.

Sr. Presidente (Menem). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

— En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Menem). — Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

44

INSERCIÓN

Sr. Presidente (Menem). — Por Secretaría se me advierte que cuando se consideró el Orden del Día N° 232, el señor senador por Santa Fe solicitó una inserción al Diario de Sesiones.

En consecuencia, corresponde considerar ese pedido.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Menem). — Se procederá en consecuencia¹.

45

PUBLICIDAD DEL ESTADO

Sr. Presidente (Menem). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Comunicaciones y de Libertad de Expresión en el proyecto de resolución del señor senador León por el que se solicitan informes sobre el manejo de la distribución y pago de publicidad del Estado.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Piuizzi). — (Lee)

Dictamen de comisiones

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Comunicaciones y de Libertad de Expresión han considerado el proyecto de resolución del señor senador León (S.-1.177/91), solicitando informes sobre el manejo de la distribución y pago de publicidad del Estado; y, por sus fundamentos y las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aprobación.

De acuerdo a lo establecido por el artículo 111 del reglamento, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 6 de mayo de 1992.

Conrado Storani. — José A. Romero Feris. — Deplindo F. Bittel. — Héctor J. Velázquez. — Hipólito Solari Yrigoyen. — Mario A. Losada. — Leopoldo Bravo.

Proyecto de resolución

El Senado de la Nación

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo nacional para que informe con especial urgencia sobre el manejo de la distribución y pago de publicidad del Estado, que la Asociación de Entidades Periodísticas Argentinas (ADEPA) califica como "errática, arbitraria y desequilibrada".

Luis A. León.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

ADEPA termina de denunciar la falta de racionalidad y ecuanimidad por parte de la Agencia Télam en su tras-

¹ Ver el Apéndice.