

REPUBLICA ARGENTINA

Correo Argentino Suc. 43 (B)	FRANQUEO A PAGAR Cuenta N° 420
	TARIFA REDUCIDA Concesión N° 4033

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

52ª REUNION — 6ª SESION EXTRAORDINARIA — FEBRERO 14 Y 15 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri,
Augusto José María Alasino, Jorge Reinaldo Vanossi y Jorge Raúl Yoma

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAIME, Felipe Teófilo
ADAMO, Carlos
AGUNDEZ, Jorge Alfredo
ALASINO, Augusto José María
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Ángel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Héctor Claudio
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
ANTELO, José María
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Danitti
ARCIENAGA, Normando
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
AVILA, Mario Efraín
AVILA GALLO, Exequiel José B.
AYALA, Juan Carlos
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Ángel Marcelo
BAYLAC, Juan Pablo
BELTRAN, Carlos Roberto
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio
BOTELLA, Orosia Inés
BREARD, Noel Eugenio
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro

A-05-15
A-22-01
B-18-02
A-08-01
A-02-03
B-01-13
A-01-04
A-02-03
B-14-01
B-02-04
B-14-01
A-01-01
A-16-02
A-21-06
A-01-08
A-21-01
A-17-01
A-13-02
A-22-02
A-24-18
B-06-01
B-13-02
B-01-01
A-01-01
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-06-01
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-02-01
B-05-02
A-05-02
A-21-01
B-04-02
B-01-01

BUDINO, Eduardo Horacio
CABRERA, Gerardo
CAFIERO, Juan Pablo
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMAÑO, Dante Alberto
CAMERA, Roberto Hugo
CANATA, José Domingo
CANTOR, Rubén
CAPPELLERI, Pascual
CAPUTO, Dante Mario
CARRERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Víctor Eduardo
CASARI de ALARCIA, María Leonor
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Aníbal
CAVIGLIA, Franco Agustín
CLERICI, Federico
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
COSSOS PEREZ, Juan Nicolás
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CRUZ, Washington Jesús
CURTO, Hugo Omar
DALESIO de VIOLA, Adelina Inés
DALMAU, Héctor Horacio
DE MARTINO, Víctor Amador
DÍAZ LOZANO, Julio César
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
DUMÓN, José Gabriel
DURAÑONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVERRÍA, Luis María
ELÍAS, Ángel Mario
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELGUERAS, Ricardo Ernesto

A-01-01
B-21-01
B-01-01
B-21-01
B-01-01
A-19-16
B-02-02
A-06-02
A-01-02
B-02-02
B-21-02
A-20-01
B-04-01
A-10-01
A-13-01
A-01-01
B-03-02
A-01-01
B-01-03
B-07-01
A-04-02
B-22-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
B-10-01
A-01-01
B-02-03
A-14-01
B-01-02
B-24-01
A-01-02
A-02-01
B-10-01
A-01-02
A-01-03
B-06-02
B-01-01
B-21-02
B-18-01
B-17-02
A-21-25
A-11-02

FERNÁNDEZ, Aníbal
 FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
 FERNÁNDEZ, de QUARRACINO, Matilde
 FERREYRA, Benito Orlando
 FERREYRA, Eduardo Mario
 FESCIÑA, Andrés Julián
 FIGUERAS, Ernesto Juan
 FIGUEROA, Pedro Octavio
 FLORES, Rafael Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTELA, Moisés Eduardo
 FORMOSA, Salvador Cayetano
 FREYTES, Carlos Guido
 GARAY, Nicolás Alfredo
 GARCÍA, Pedro Alberto
 GARCÍA, Roberto Juan
 GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Angel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GERMANO, Alberto Raúl
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMÁN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARBIA, José María
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 IRIBARNE, Alberto Juan Bautista
 JAROSLAVSKY, César
 KOHAN, Eduardo Marcelo
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Simón Alberto
 LENCINA, Luis Ascensión
 LIBONATI, Antonio César
 LIZURUME, José Luis
 LOPEZ, Jorge Antonio
 LOPEZ, José Benigno
 LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LOPEZ DE ZAVALIA, Fernando Justo
 LUQUE, Angel Arturo
 MAGGI, Juan Alberto
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCO, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MENDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Angel
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRI, Miguel Angel
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Angel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué

B-06-02
 B-01-01
 A-01-08
 A-24-02
 B-08-01
 B-02-12
 B-01-02
 B-10-10
 B-20-01
 A-17-14
 B-01-04
 A-09-01
 A-07-01
 B-05-09
 B-01-13
 A-02-01
 B-01-03
 B-01-05
 A-04-05
 B-24-07
 B-08-01
 A-01-05
 B-21-02
 B-04-01
 B-24-01
 A-10-10
 B-01-01
 A-12-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-02-01
 A-08-02
 A-01-01
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-24
 A-24-02
 A-01-01
 B-07-02
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-07
 B-03-01
 B-01-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-08-02
 B-14-02
 B-08-01
 A-04-02
 B-02-06
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 B-02-01
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-06
 A-02-02
 A-04-02
 A-22-01
 B-04-02
 A-15-02
 A-01-01
 B-08-02
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02
 A-10-01
 B-01-01
 A-09-21
 B-13-02
 B-04-02

PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 REINALDO, Aníbal
 REQUEJO, Roberto Vicente
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Jorge Alberto
 RODRIGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Julio
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 RUIZ, Angel Rafael
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SALUSSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SODERO NIEVAS, Víctor Hugo
 SORIA, Carlos Ernesto
 SOBIA ARCHI, José María
 SUÁREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Angela Gerónima
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Angel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenze
 ULLOA, Roberto Augusto
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZARACHO, Evelio Argentino
 ZAVALAY, Jorge Hernán

AUSENTE, CON LICENCIA:

GÓMEZ MIRANDA, María Florentina

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PE
DE APROBACION DE LA HONORABLE CA

AGUADO, Jorge Rubén
 AVELIN, Alfredo
 BADRÁN, Julio
 CAMANO, Graciela
 CÁRDO, Manuel
 D'AMBROSIO, Angel Mario
 FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta
 NACHICOTE, Jorge Raúl
 MARTÍN de DE NARDO, Marta
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 RAUBER, Cleto
 RIUTORT, Olga Elena
 ROMERO, Roberto
 ROY, Irma
 STORANI, Conrado Hugo
 URIONDO, Luis Enrique Ramón

AUSENTES, CON AVISO:

ABDALA, Germán Darío
 ARGANARÁS, Heraldo Andrés
 BALANDA, Mariano Pedro
 CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
 CAVALLARI, Juan José
 CURI, Oscar Horacio
 FURQUE, José Alberto

B-02-04
 A-04-02
 A-14-02
 A-04-02
 B-01-02
 A-13-02
 A-03-02

GONZALEZ, Alberto Ignacio
 JALIL, Luis Julián
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 PACCE, Daniel Victorio
 RAMOS, José Carlos
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea

B-13-19
 B-15-11
 B-16-02
 A-17-02
 B-19-01
 A-06-01
 A-08-04
 A-01-02
 B-05-01

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mándato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan; 20,

Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Fuerza Republicana; 08, Humanismo y Liberación-Frente Social; 09, Liberal de Corrientes; 10, Movimiento Popular Jujeno; 11, Movimiento Popular Neuquino; 12, Partido Federal-C.F.I.; 13, Partido Intransigente; 14, Partido Renovador de Salta; 15, Autonomista de Corrientes; 16, Bloquista de San Juan; 17, Cruzada Renovadora; 18, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 19, Demócrata de Mendoza; 20, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 21, Movimiento de Integración y Desarrollo; 22, Partido Provincial Rionegrino; 23, Partido Blanco de los Jubilados; 24, Partido Socialista Unificado; 25, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 4511.)
2. Diario de Sesiones. (Pág. 4511.)
3. Solicitud del señor diputado Avila Gallo para hacer uso de la palabra a fin de plantear una cuestión de privilegio y pedido de la Presidencia, consentido por el citado señor diputado, de que se postergue el planteamiento de dicha cuestión. (Pág. 4512.)
4. Asuntos entrados. (Pág. 4512.)
5. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 4512.)
6. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 4512.)
7. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Lázara con motivo del dictado del decreto 265/91 del Poder Ejecutivo, por el que se dispuso la cesantía del señor fiscal general de Investigaciones Administrativas (5.060-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 4514.)
8. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Figueras con motivo de declaraciones atribuidas al señor juez federal de San Isidro, doctor Alberto Piotti (5.061-D-90):

I. Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que acuerda a la cuestión carácter preferente. (Pág. 4515.)

II. Consideración y moción de orden del señor diputado Figueras de que el asunto pase a comisión. Se aprueba. (Pág. 4516.)

9. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Avila Gallo con motivo del criterio adoptado por la Presidencia para el otorgamiento del uso de la palabra (5.062-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 4516.)
10. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Avila Gallo con motivo de los actos del Poder Ejecutivo por los que se destituyó al fiscal general y a cuatro fiscales adjuntos de la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas (5.063-D-90). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 4517.)
11. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Albamonte con motivo de otros planteos de igual índole efectuados en el curso de la sesión, y manifestación de la Presidencia de que el asunto no reviste el carácter de cuestión de privilegio. (Pág. 4517.)
12. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Jaroslavsky con motivo de expresiones vertidas por el señor diputado Albamonte en el curso de la sesión, y manifestación de la Presidencia de que el asunto no reviste el carácter de cuestión de privilegio. (Pág. 4518.)
13. Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas:

- I.** Moción del señor diputado Aramouni de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo que deje sin efecto la liquidación del Banco Alas y proceda a llamar a una nueva licitación (4.753-D.-90). Se aprueba. (Pág. 4518.)
- II.** Solicitud del señor diputado Manzano de que se autorice al señor diputado Corchuelo Blasco para integrar el directorio de la Administración Nacional del Seguro de Salud simultáneamente con su función de legislador nacional. (Pág. 4519.)
- III.** Solicitud del señor diputado Manzano de que se gire en primer término a la Comisión de Economía el proyecto de ley del señor diputado Donínguez (J. M. R.) y otros por el que se sustituyen diversos artículos de la ley 23.576, de obligaciones negociables (4.165-D.-90), e información de la Presidencia de que ese giro ya ha sido concedido. (Pág. 4520.)
- IV.** Moción del señor diputado Manzano de preferencia para el proyecto de ley en revisión por el que se crea la Contraloría del Congreso en el ámbito de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración (95-S.-89). Se aprueba. (Pág. 4521.)
- V.** Moción del señor diputado Manzano de que se traten **sobre tablas** los dictámenes recaídos en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se introducen modificaciones en el régimen tributario (63-P.E.-90). Se aprueba. (Pág. 4521.)
- VI.** Moción del señor diputado Manzano de preferencia para el proyecto de ley por el que se modifica la ley 23.696, de reforma del Estado. Se aprueba. (Pág. 4521.)
- VII.** Aclaraciones relacionadas con las preferencias a las que se refieren los números 13-IV y 13-VI de este sumario. (Pág. 4521.)
- VIII.** Moción del señor diputado Zamora (F.) de que se trate **sobre tablas** su proyecto de resolución por el que se solicita al Poder Ejecutivo la revisión de contratos de concesión administrativa por el sistema de peaje de las rutas nacionales y su renegociación, con inmediata suspensión del cobro al público usuario (4.757-D.-90). Se aprueba. (Pág. 4522.)
- 14.** Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Saadi con motivo de hechos acaecidos en una estación de peaje ubicada sobre la ruta 11, en la provincia de Buenos Aires (5.064-D.-90):
- I.** Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que acuerda a la cuestión carácter preferente. (Pág. 4523.)
 - II.** Consideración. (Pág. 4524.)
- 15.** Pedidos de informes o de pronto despacho, con tas y mociones de preferencia o de tratamiento **sobre tablas** (continuación):
- IX.** Mociones del señor diputado Armagnac de que se dé entrada a su proyecto de resolución por el que se solicitan al Poder Ejecutivo informes sobre una maniobra de salida il de divisas del país, denunciada por la Dirección General Impositiva (5.038-D.-90), y que se trate **sobre tablas** dicho asunto. Si entrada al proyecto y se rechaza su tratamiento sobre tablas. (Pág. 4524.)
- X.** Mociones del señor diputado Cavaglia de que se dé entrada al proyecto de resolución del que es coautor por el que se invita al señor ministro de Educación y Justicia a informar a la Honorable Cámara sobre la situación penitenciaria nacional (5.022-D.-90) y de que se trate **sobre tablas** dicho proyecto y pedido de la Presidencia de que el autor la moción desista de ella en razón de haber solicitado la realización de una sesión especial sobre el mismo asunto. (Pág. 4525.)
- XI.** Información de la Presidencia acerca del número de señores diputados presentes en el cinto. (Pág. 4525.)
- XII.** Moción del señor diputado Cavaglia de que se trate **sobre tablas** su proyecto de resolución por el que se solicita al Poder Ejecutivo que incluya en el temario del período de sesiones extraordinarias un proyecto de ley sobre creación de una comisión bicameral destinada a investigar hechos de corrupción administrativa (4.126-D.-90). Se aprueba. (Pág. 4525.)
- 16.** Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Manzano con motivo de hechos de corrupción ocurridos en la provincia de Mendoza, en los que se hallarían involucrados funcionarios públicos (5.092-D.-90):
- I.** Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que acuerda a la cuestión carácter preferente. (Pág. 4526.)
 - II.** Consideración y moción de orden del señor diputado Manzano de que el asunto pase a consideración. Se aprueba la moción. (Pág. 4526.)
- 17.** Moción del señor diputado Baglini de reconsideración del pronunciamiento de la Honorable Cámara acerca de la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado Armagnac, a la que se refiere el número 15-IX de este sumario. Se aprueba. (Pág. 4527.)
- 18.** Reconsideración de la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado Armagnac a la que se refiere el número 15-IX de este sumario. Se aprueba. (Pág. 4527.)

19. **Moción del señor diputado Clérice de reconsideración del pronunciamiento de la Honorable Cámara recaído sobre la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Saadi, a la que se refiere el número 14 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 4527.)**
20. **Reconsideración del pronunciamiento adoptado por la Honorable Cámara a raíz de la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Saadi a la que se refiere el número 14 de este sumario, y giro del asunto a la Comisión de Asuntos Constitucionales a fin de que se cite a las personas involucradas en el hecho denunciado. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 4528.)**
21. **Solicitud del señor diputado Castiglia de que se incluya el tema relacionado con la situación penitenciaria entre los que habrán de considerarse en una sesión especial, e indicación de la Presidencia acerca del procedimiento a seguir con tal propósito. (Pág. 4528.)**
22. **Manifestaciones relacionadas con el cómputo del término destinado a pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. (Pág. 4528.)**
23. **Moción de orden del señor diputado Vanossi de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración del que es autor por el que se pide al Poder Ejecutivo que disponga el expreso cumplimiento de las normas constitucionales vigentes para la confección de los pliegos de licitación de caminos por el sistema de peaje (4.24-D-90). Es rechazada. (Pág. 4529.)**
24. **Consideración del proyecto de resolución de los señores diputados Aramouni y Fernández de Quarracino por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga dejar sin efecto la liquidación del Banco Alas y proceda llamar a una nueva licitación (4.753-D-90). Se sanciona. (Pág. 4530.)**
25. **Moción de orden del señor diputado Cappelleri de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo la adopción de medidas para respetar el derecho de huelga de los trabajadores ferroviarios, y otras cuestiones conexas (5.019-D-90). Es rechazada. (Pág. 4530.)**
26. **Moción de orden del señor diputado Parente de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para solicitar el tratamiento sobre tablas de su proyecto de resolución por el que se pide al Poder Ejecutivo que se abstenga de sancionar a los trabajadores ferroviarios y a las entidades gremiales que protagonizaron el paro del día 5 de febrero de 1991 (4.922-D-90). Es rechazada. (Pág. 4531.)**
27. **Consideración de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del**

Poder Ejecutivo por el que se introducen modificaciones en la legislación impositiva (63-P.E.-90). Se sanciona —con modificaciones— el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría. (Pág. 4532.)

28. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 4628.)

B. Asuntos entrados:

- I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 4636.)
- II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 4636.)
- III. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 4637.)
- IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 4637.)
- V. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 4637.)
- VI. Comunicaciones de señores diputados. (Pág. 4637.)
- VII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 4637.)
- VIII. Peticiones particulares. (Pág. 4639.)
- IX. Proyectos de ley. (Pág. 4640.)
- X. Proyectos de resolución. (Pág. 4641.)
- XI. Proyectos de declaración. (Pág. 4644.)
- XII. Licencias. (Pág. 4645.)

C. Inserciones. (Pág. 4647.)

—En Buenos Aires, a los catorce días del mes de febrero de 1991, a la hora 16 y 24:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Con la presencia de 149 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Santa Fe don Aníbal Reinaldo a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Aníbal Reinaldo procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

2

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pierri). — Conforme a lo dispuesto en el artículo 149 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los Diarios de Sesiones de las reuniones celebradas los días 23 de agosto de 1990 —reunión 23ª, continuación de la 8ª sesión ordinaria, y reunión 24ª, 9ª sesión ordinaria—, 29

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: adelanto la voluntad política del bloque de la Unión Cívica Radical en el sentido de dar tratamiento preferente a un tema de esta envergadura, que va a contribuir al desarrollo del mercado de capitales en la Argentina y que brindará alguna posibilidad para que se produzcan inversiones en el país, pero entendemos que hay que hacer las cosas bien. Por tanto, propongo que el asunto mencionado por el señor diputado por Mendoza sea girado en primer término a la Comisión de Presupuesto y Hacienda y luego a las de Economía y de Finanzas, porque básicamente estamos hablando de exenciones impositivas. Esta es la razón de nuestra solicitud; no hay ningún ánimo de obstruir su consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara que el señor presidente de la Comisión de Legislación General dio su consentimiento a la propuesta formulada por el señor diputado por Mendoza. Por ello se procedió a efectuar el giro a la Comisión de Economía en primer término.

Sr. Manzano. — Señor presidente: entiendo la inquietud del señor diputado Rodríguez, pero para su tranquilidad quiero aclarar que si la Comisión de Presupuesto y Hacienda no interviene en la consideración de este asunto es imposible su tratamiento en el recinto.

IV

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pierri). — Sigue en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: formulo moción de preferencia para que en la próxima sesión que realice la Honorable Cámara se considere el proyecto de ley en revisión sobre creación de la Contraloría del Congreso en el ámbito de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración (expediente 95-S.-89).

Aclaro al cuerpo que este asunto aún no ha sido incluido en el temario a considerar por el Congreso en el presente período de sesiones extraordinarias, pero hoy o mañana ingresará al cuerpo el respectivo mensaje del Poder Ejecutivo, con lo que quedará habilitado su tratamiento.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda acordada la preferencia solicitada.

V

Moción de sobre tablas

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: formulo moción de tratamiento sobre tablas a fin de que se consideren los dictámenes recaídos en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se introducen modificaciones en el régimen tributario (expediente 63-P.E.-90).

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar, en el entendimiento de que el pronunciamiento favorable importará la correspondiente autorización para dar entrada en esta sesión a los mencionados dictámenes. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción, y en consecuencia se incorpora la consideración del asunto al orden del día de esta sesión.

VI

Moción de preferencia

Sr. Presidente (Pierri). — Prosigue en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Formulo moción de preferencia para que en la próxima sesión se considere, con o sin despacho de comisión, el proyecto de ley por el que se modifica la ley de reforma del Estado, en particular, su artículo 11, que prevé tratamiento parlamentario del marco regulatorio de las haciendas a privatizar.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de preferencia formulada por el señor diputado por Mendoza.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda acordada la preferencia solicitada.

VII

Aclaraciones

Sr. Berhongaray. — Pido la palabra para solicitar una aclaración.

Bisciotti, Breard, Brest, Brook, Budiño, Caffio, Canata, Cantor, Cappelleri, Caputo, Casola, Castillo (O. A.), Cavaglia, Cortese, Cossos Pérez, Cruz (W.J.), Dalmáu, De Martino, Di Caprio, Dumón, Dussol, Elias, Estévez Boero, Fernández de Quarracino, Ferreyra (E.M.), Ferreyra (B.O.), Fescina, Figueras, Figueroa, Folloni, Fontela, García (P.A.), Gatti, Gentile, González (E.A.), González (L.M.), Guerrero, Guzmán, Hernández, Iribarne, Jaroslavsky, Kraemer, Lambert, Lencina, Lizurume, López (J.A.), López de Zavalía, Manrique, Marco, Marelli, Martínez Garlino, Martínez Márquez, Méndez Doyle de Barrio, Mugnolo, Neri, Ortiz Pellegrini, Osovnikar, Parente, Pascual, Paz, Polo, Proffitt, Pugliese, Raimundi, Ramos (D.O.), Ramos (J.C.), Reinaldo, Rodríguez (J.), Rodríguez (J.A.), Rodríguez (R.E.), Sabio, Sacks, Sakuma, Salvador, Seguí, Socchi, Soria Arch, Suárez, Sureda, Valerga, Vallojos, Vanossi, Vega Aciar, Vencesia, Zambianchi y Zamora (L.F.).

—Votan por la negativa los señores diputados Alasino, Alsogaray, Álvarez (H.C.), Álvarez Echagüe, Antelo, Aranda, Ayala, Balestrini, Ball Lima, Barbeito, Berhan, Borda, Britos, Cabrera, Calleja, Cámara, Carrizo (V.E.), Casari de Alarcia, Casas, Clérico, Cramaro, Curto, Dalesio de Viola, Domínguez (J.M.R.), Durafina y Vedía, Endeiza, Fernández (R.E.), Formosa, Garay, García (R.J.), García Cuerva, Gómez, González (O.F.), Herrera (B.E.), Herrera (L.F.), Libonati, Munzano, Martínez Raymonda, Matzkin, Merino, Morales, Motta, Naeul, Natale, Orieta, Pampuro, Parra, Requijo, Romero (C.A.), Stracisano, Soria, Taparelli, Ulloa, Zamora (F.) y Zaracho.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda rechazada la moción.

27

MODIFICACIONES A LA LEGISLACION IMPOSITIVA

(Orden del Día N° 1121)

I.

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje del Poder Ejecutivo 250 y proyecto de ley por el que se modifican los impuestos a las ganancias; de sellos; sobre los débitos bancarios y otras operatorias; sobre las ventas, compras, cambio o permutas de divisas; sobre los activos, al valor agregado, y a la ley de procedimientos tributarios. Creación de un impuesto a la transferencia de bienes inmuebles y pago de los tributos aduaneros sobre el

comercio exterior en dólares estadounidenses; y, por las razones expuestas en el informe adjunto y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Título I

Modificación del impuesto sobre los débitos en cuenta corriente y otras operatorias

Artículo 1º — Modifícase el título II de la ley 23.760, de la forma que se indica a continuación:

1 — Sustitúyese en el primer párrafo del artículo 24 la alícuota del “tres por mil (3‰)” por la del “doce por mil (12‰)”.

2 — Sustitúyese en el segundo párrafo del artículo 24 la alícuota del “uno por mil (1‰)” por la del “dos por mil (2‰)”.

3 — Elimínase en el inciso d) del artículo 24 la expresión: “...con precios oficiales de venta”.

4 — Incorpórase en el inciso f) del artículo 24, a continuación de: “...agentes de bolsa registrados como tales en las bolsas o mercados de valores” la expresión “Caja de Valores y Mercado de Valores”.

5 — Incorpórase a continuación del artículo 27, el siguiente:

Artículo Los contribuyentes del impuesto creado por este título podrán, computar como crédito de impuesto, el setenta y cinco por ciento (75 %) de los importes liquidados y percibidos por el agente de percepción a la tasa general y el cincuenta por ciento (50 %) de los liquidados y percibidos a la alícuota prevista en el segundo párrafo del artículo 24.

La acreditación de dicho importe se efectuará en un cincuenta por ciento (50 %) contra el impuesto a las ganancias, y un cincuenta por ciento (50 %) contra el impuesto al valor agregado, o contra el gravamen sobre los servicios financieros en el caso de las entidades alcanzadas por este tributo.

Los contribuyentes que no resulten responsables del impuesto al valor agregado por efectuar exclusivamente operaciones exentas o no alcanzadas por el gravamen, podrán computar la totalidad del crédito contra el impuesto a las ganancias.

El cómputo del crédito sólo podrá efectuarse en la declaración jurada anual del impuesto a las ganancias, actualizado de conformidad a las normas del artículo 34 de la ley 11.683, texto ordenado en 1978 y sus modificaciones, y en las declaraciones juradas mensuales del impuesto al valor agregado. El remanente no compensado no podrá ser objeto, bajo ninguna circunstancia, de compensación con otros gravámenes a cargo del contribuyente o de solicitudes de reintegro o transferencia a favor de terceros, pudiendo sólo trasladarse, hasta su agotamiento, a otros ejercicios fiscales del mismo impuesto en el cual se efectuó la acreditación.

La presunción del párrafo primero no se aplicará en la medida que las impugnaciones tuvieran origen en cuestiones de mera interpretación legal.

Artículo ... (V): Los porcentajes indicados en el artículo ... (IV) se aplicarán respecto de cada uno de los períodos no prescriptos para incrementar la base imponible o para reducir los quebrantos o saldos a favor del responsable.

El cálculo de la rectificación se iniciará por el período no prescripto más antiguo respecto del cual se hubieren presentado declaraciones juradas y los resultados acumulados que se establezcan a partir del mismo, se trasladarán a los períodos posteriores como paso previo a la aplicación de los porcentajes aludidos al caso de estos últimos.

Artículo ... (VI): En el caso de que las rectificaciones practicadas en relación al período o períodos a que alude el artículo ... (I) hubieran sido en parte sobre base cierta y en parte por estimación, el organismo podrá hacer valer la presunción del artículo ... (IV), únicamente en la medida del porcentaje atribuible a la primera. En lo demás, regirá la limitación indicada en el penúltimo párrafo del artículo ... (III).

Si los ajustes efectuados en el período base fueran exclusivamente estimativos, la Dirección General podrá impugnar las declaraciones juradas y determinar la materia imponible o los saldos de impuestos correspondientes a los restantes períodos no prescriptos sólo en función de las comprobaciones efectivas a que arribe la fiscalización en el caso particular de cada uno de ellos.

Artículo ... (VII): Los saldos de impuestos determinados con arreglo a la presunción de derecho de los artículos ... (IV) y ... (VI) serán actualizables y devengarán los intereses resarcitorios y punitivos de la presente ley, pero no darán lugar a la aplicación de las multas de los artículos 43 y 45.

Cuando corresponda ejercer las facultades del artículo 38, la Dirección General podrá tomar en consideración tales resultados para fijar el importe de los pagos provisorios a que se refiere dicho artículo, indistintamente de que se tratara de períodos anteriores o posteriores al que se hubiera tomado como base de la fiscalización.

8º — Sustitúyese el segundo párrafo del artículo 129, por el siguiente:

Dichos montos se actualizarán desde la fecha de pago o presentación de la declaración jurada que dio origen al crédito a favor de los contribuyentes o responsables.

Título VIII

Tributos aduaneros

Art. 19. — Los derechos de importación, los derechos de exportación, así como los demás tributos que gravaren las importaciones y las exportaciones deberán ser pagados en dólares estadounidenses.

Título IX

Vigencia

Art. 20. — Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial, excepto:

1. Las de los artículos 4º y 5º, que tendrán efecto para los ejercicios comerciales y períodos fiscales que cierren a partir del mencionado día, inclusive.
2. Las de los puntos 1 a 7 del artículo 18, desde el 1º de enero de 1991, inclusive.
3. Las del punto 8 del artículo 18 para los créditos a favor del contribuyente originados a partir del citado día.

Art. 21. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS S. MENEM.
Domingo F. Cavallo.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

Sr. Manzano. — Pido la palabra para formular una moción.

Sr. Presidente (Pierri). — Para formular una moción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: solicito a la Honorable Cámara que acordemos una hora de votación dentro de cuyo término puedan hacer uso de la palabra señores diputados de todos los bloques. De esta forma tendremos previsto el momento en que procederemos a votar el dictamen.

Concretamente, propongo las 23 y 30, en el entendimiento de que todos los bloques tendrán ocasión de expresarse hasta ese momento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por Mendoza.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pugliese. — Señor presidente: el señor diputado Manzano propuso cerrar el debate a las 23 y 30. ¿Dónde está la mayoría que dice haber visto la Presidencia?

Sr. Presidente (Pierri). — Yo vi cuando el señor diputado Jaroslavsky levantaba su mano junto con otros señores diputados de su bloque. Ahora, si no hay acuerdo en el bloque radical...

Sr. Pugliese. — Yo vi al diputado Jaroslavsky manifestar que no, pero si la Presidencia vio lo contrario, creo en lo que ella diga. (Risas.)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Zamora (L. F.). — El señor Jaroslavsky es un diputado más.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: exijo que se me respete mientras estoy en el uso de la palabra.

Sr. Zamora (L. F.). — ¡Qué se respete a todos los diputados; no sólo al diputado Jaroslavsky!

Sr. Presidente (Pierri). — Cuando sea su turno hará uso de la palabra, señor diputado. El asunto ya fue votado y no corresponde discutirlo más.

Sr. Zamora (L. F.). — Lo votó el señor diputado Jaroslavsky.

Sr. Presidente (Pierri). — No es así. La sesión la dirijo yo y no el señor diputado Jaroslavsky.

Continúa la consideración del Orden del Día N° 1.121.

Está en el uso de la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: por enésima vez solicito la colaboración de la Presidencia y de todos los señores diputados para que me permitan exponer en medio del respeto de la Cámara.

El Poder Ejecutivo nacional nos ha hecho llegar su mensaje número 250 y un proyecto de ley cuyo contenido, como bien saben los señores diputados, es de carácter impositivo y propicia una serie de modificaciones a los impuestos a las ganancias, de sellos, sobre los débitos bancarios y otras operatorias, sobre los activos, al valor agregado, sobre la compraventa de divisas, sobre la ley de procedimiento tributario y, finalmente, la creación de un impuesto a la transferencia de bienes inmuebles y pago de los tributos aduaneros sobre el comercio exterior en dólares estadounidenses.

En resumen, este es el temario que acapará la atención de la Cámara durante esta sesión.

Mi deber como miembro informante es explicar el contenido del proyecto, las razones que motivaron al Poder Ejecutivo a enviarnoslo y el contexto de política económica en el cual él se inscribe, así como la incidencia que tendrán estos tributos en el conjunto de la economía nacional.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado Matzkin: el señor diputado Luis Zamora le solicita una interrupción.

Sr. Matzkin. — No la concedo, señor presidente, y aclaro que es mi propósito no dar interrupciones hasta pocos minutos antes de finalizar mi intervención a fin de preservar la continuidad de mi exposición.

También debo informar a la Cámara acerca de la labor desarrollada por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, comisión especializada y asesora de este cuerpo. Es mi propósito utilizar, de la manera más eficaz posible, el tiempo del que dispongo para poder influir en el ánimo de los señores diputados con el objeto de que sancionen esta iniciativa, para lo cual creo que será de vital importancia comprender adecuadamente el contexto de política económica en el que se inserta el proyecto.

En este sentido, la política económica de corto plazo del Poder Ejecutivo —algunos la llaman de coyuntura— tiene un objetivo concreto, cierto, exclusivo, prioritario y excluyente: trabajar incansablemente con el objeto de lograr escalones de estabilidad. Expresado de otro modo, la lucha contra la inflación constituye el objetivo central de la política de corto plazo del gobierno.

—Ocupa la Presidencia, el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Augusto José María Alasino.

Sr. Matzkin. — En mi opinión se trata de una tarea legítima y auténtica, porque la lucha contra la inflación se inscribe entre los compromisos ineludibles —casi inexcusables— que desde el peronismo tenemos con los que más sufren, los que menos tienen y a quienes la inflación habitualmente hace presa más rápidamente.

Creo que alguna vez hemos llegado a caracterizar la inflación en este mismo recinto como una especie de germen de una particular perversidad, consistente en agredir con más fuerza a quienes menos tienen.

No obstante la claridad conceptual que tenemos con relación a estos temas, también pensamos que una política de estabilidad económica debe tener un objetivo, debe servir para algo y, en este aspecto, entendemos que debe constituir una base o una plataforma para objetivos más importantes o más deseados por la comunidad en su conjunto, como pueden ser la generación de empleos, la reactivación económica, la inversión, el desarrollo y el crecimiento.

Para alcanzar estos objetivos debemos confesar que no advertimos caminos diferentes o alternativos que nos permitan llegar en algún momento a distribuir riqueza en forma equitativa. Si tuviera que utilizar un idioma más peronista, diría que no tenemos un camino distinto para llegar a repartir cuotas de justicia social.

Además, con relación a esta cuestión, no hemos apreciado mayores diferencias entre los distintos bloques políticos que componen la Cámara, y creo también que son más las coincidencias que las disonancias en este tipo de cuestiones.

Avanzando en la comprensión del fenómeno económico vinculado al texto que luego nos va a ocupar específicamente, hemos observado y coincidimos con los demás en el sentido de que uno de los generadores de inflación más significativos —no decimos que sea el único; más aún, tampoco pensamos que en determinadas oportunidades sea el mayor— es la emisión monetaria destinada al financiamiento del déficit fiscal.

Esto lo digo como concepto teórico. Pero si las cosas fueran de esa manera, alguien podría decir inmediatamente: muy bien, entonces no emitamos moneda destinada al financiamiento del déficit fiscal y se termina la inflación.

Si las cosas tuvieran ese carácter, si fueran así de simples, obviamente eso ya lo habríamos hecho o lo habrían encarado otros antes que nosotros. Pero parece ser que la cuestión no es tan simple.

Habría que ver cuáles son los caminos o alternativas disponibles si sostenemos que la lucha contra la inflación en el área fiscal consiste precisamente en no emitir moneda. Podríamos decir entonces que uno de los caminos para no emitir moneda es que no haya déficit fiscal, es decir, que las cuentas estén equilibradas. Otro camino a seguir si no podemos disminuir el déficit es conseguir financiamiento distinto al de la emisión monetaria, o sea, recurrir al financiamiento externo o interno a través del crédito, u obtener los recursos propios por medio de la tributación. La tercera alternativa consiste en hacer un poco de cada cosa. Pero después de esto no hay alternativas que nos lleven al mismo objetivo.

Puedo coincidir con los señores diputados en el sentido de que lo que he expresado hasta ahora —acepto que con bastante simpleza— no es exactamente novedoso.

No estoy diciendo cosas nuevas; sólo estoy recordando algunos conceptos e intentando ubicar cuál es el problema de la realidad económica que nos ocupa en esta circunstancia.

Teniendo en cuenta experiencias propias —me refiero a experiencias argentinas— y también de otros países, podemos concluir en que el déficit fiscal no es bueno ni malo en sí mismo; es imposible decir cuánto es de bueno o de malo si lo tomamos como un concepto aislado del contexto general en el que está inserto.

Podríamos hacer referencia a épocas de la historia argentina en las que aun con déficit fiscal el país ha crecido, se ha desarrollado, ha distribuido riqueza y ha mejorado el producto bruto per cápita. En tiempos como el mencionado se pueden observar signos que muestran una Argentina mejor.

También podemos tomar el caso de otros países que con un déficit fiscal importante y significativo han logrado progresos de igual magnitud. Por ejemplo, Estados Unidos es un país que exhibe un déficit fiscal importante, y ni qué hablar de Italia, cuyo déficit fiscal —medido en términos de producto bruto— debe superar el 13 por ciento.

Pero con esto tampoco estamos diciendo cosas importantes; sólo demostramos que es imposible dar una definición sobre este tema en forma absoluta. Pero a pesar de ello debo expresar con total honestidad intelectual que difícilmente en el actual contexto económico argentino recomendaría tener o aumentar el déficit fiscal. Y la explicación de ello es que el tema central de esta cuestión se vincula con la credibilidad o confianza que despierta el sistema económico. Nosotros estamos atravesando un momento en el cual la credibilidad global en el sistema económico —y aclaro que no estoy hablando de la política económica del gobierno— no es tan alta como quisiéramos.

Para definir la actual situación voy a utilizar vocablos, expresados por el señor ministro de Economía, que comparto. La economía argentina se parece a una persona que viene de una grave enfermedad, por ejemplo, algún tipo de cáncer. Ha logrado salir de ese estado pero está convaleciente. Por eso no podríamos nunca ubicarnos en la primera fila para competir por los cien metros llanos, ya que nuestras posibilidades de éxito serían escasas porque no contamos con la fortaleza ni con la preparación requeridas para esos casos. Asimilando este ejemplo a la situación económica podemos decir estamos convalecientes y que el nivel de confianza de los operadores económicos es mucho menor al deseado.

Cuando los argentinos tienen un papel verde en el bolsillo muy pocos saben cómo está el sistema económico norteamericano y qué ocu-

re con su déficit fiscal y comercial. Un análisis de economía absoluta concluiría por recomendar que no conviene contar con divisas verdes; pero la gente la posee porque hay credibilidad, un factor que es muy difícil de medir, dificultoso de construir pero muy fácil de destruir.

No podemos tener déficit fiscal porque no hay un sistema absolutamente creíble. Tampoco podemos utilizar las alternativas de financiamiento con las que habitualmente ha contado el país porque si pedimos prestado afuera nadie accederá a esta petición. Aquí no se trata de que no queramos pedir, sino que nadie nos presta. Se ha agotado esa fuente.

Hemos pedido lo suficiente como para que hoy ya nadie nos preste. En todo caso, lo que podemos llegar a pedir en estos momentos es que nos renueven los compromisos vencidos. Tampoco podemos pedir prestado aquí porque no hay quién le preste al gobierno, no existe capacidad de absorción de créditos internos ni tampoco son aplicables los sistemas de que las administraciones anteriores han hecho uso y no pocas veces abuso.

La otra fuente de financiamiento alternativo es la emisión de moneda como si fuéramos un país creíble. Tampoco podemos utilizar este recurso porque estaríamos dando vueltas en nuestro estado convaleciente, y en lugar de apuntar a correr los cien metros llanos estaríamos dirigiéndonos hacia el desfiladero que nos conduce al infierno de la hiperinflación. El tema es así de simple, comprensible y terrible.

No nos quedan más fuentes de financiamiento. El único medio que le queda al gobierno son los recursos genuinos de los tributos. Esto nos puede gustar mucho, poco o nada. No es un problema de gusto, es una descripción objetiva de la realidad acerca de las posibilidades que tenemos, que son escasísimas. Ni siquiera dos; sólo una. Por eso es que estamos aquí para tratar de explicar algunas cosas. Intentamos aclarar que durante once o doce meses hemos hecho un esfuerzo fiscal importante por el cual no hubo necesidad de apelar a la emisión monetaria destinada al financiamiento del fisco. Hubo superávit operativo, como se denomina ahora; y eso es muy bueno. La tendencia era magnífica, y aunque probablemente tengamos dificultades este mes, no debemos alarmarnos. Una golondrina no hace verano, un mes no marca una tendencia. Estamos preocupados por este asunto pero nada más que eso. La tendencia que teníamos era razonablemente buena. En el terreno fiscal, más allá de algunas cuestiones que pode-

mos discutir, la tendencia era y sigue siendo buena y existe la firme voluntad de que siga siéndolo.

Insisto en este asunto no porque nos guste sino porque no hay caminos alternativos. Por eso venimos a este recinto a buscar el apoyo de los señores diputados, presentando un proyecto de ley que está vinculado a cuestiones impositivas. No podemos presentar un proyecto de ley vinculado al modo de conseguir créditos afuera o en el país ni a cómo podemos salir al mercado a comprar un poco de credibilidad. Esto no existe. Esta es la situación real de la Argentina.

A todos se nos han ocurrido cosas. Lo que sucede es que el proceso económico es de tal velocidad y dinamismo que no nos permitió comprender la contemporaneidad de la situación. Somos el único país en el mundo que ha podido salir de la hiperinflación sin una mísera ayuda externa. En todos los libros y bibliotecas en que se busque podrá comprobarse que las experiencias de hiperinflación en el mundo requirieron un apoyo externo para superarlas. Nosotros no sólo tuvimos que salir de esa situación con el esfuerzo propio, sino que en algunas ocasiones —al no contar con ese apoyo externo—, para seguir manteniendo el mínimo de crédito en el exterior tuvimos que continuar transfiriéndole fondos. Estos son los esfuerzos que estamos haciendo y que hacen los argentinos; no atribuimos lo bueno al gobierno y lo malo a los demás.

El objetivo que persigo mediante este tipo de exposición y de descripción es el de seguir trabajando por una de los dos patas que tiene el equilibrio fiscal; me refiero a los recursos. Hasta tanto se invente algo nuevo, son escasas las posibilidades de lograr equilibrio fiscal: bajamos los gastos, aumentamos los recursos o hacemos un poco de cada cosa. En esto no hay milagro.

Nosotros venimos haciendo un poco de cada cosa. Hemos bajado los gastos, y tendremos oportunidad de verificarlo. En el día de hoy ha ingresado a la Cámara el proyecto de ley de presupuesto para el año 1991, cuya consideración y análisis iniciaremos muy pronto. Allí tendremos la oportunidad de analizar todo lo referido a gastos y observaremos el esfuerzo significativo que hemos realizado para reducirlos. Unos dirán que es mucho, otros dirán que es poco, pero la tendencia es buena; esto es innegable. De todas formas, no nos alcanza sólo con reducir los gastos, pues también tenemos que mejorar los recursos.

En lo que se refiere al tema específico que hoy nos ocupa, se me ocurre pensar qué dirán

los historiadores dentro de algún tiempo cuando escriban la historia del Congreso de estas épocas. Pienso que entre otras cosas dirán que desde 1983 en adelante el Congreso ha sido muy productivo en materia de legislación impositiva. Lo que me preocupa es que si así sucediera, no será precisamente una virtud para todos nosotros. Ni como opositores durante seis años ni como oficialistas en este tiempo hemos expresado nuestra complacencia con el sistema impositivo que nos rige. Por el contrario, seguimos estando preocupados porque creemos que ese sistema adolece de serios defectos que todavía no hemos sido capaces de corregir ni siquiera razonablemente.

Tal vez la razón de que el sistema impositivo se encuentre en esta situación este dada por una de las incompatibilidades sin superar entre las urgencias y las importancias. Este tipo de cuestiones nos ha hecho trastabillar en el ordenamiento de nuestro sistema impositivo. Espero que en algún momento podamos detener esta carrera que lamentablemente vienen ganando las urgencias por varios cuerpos.

Creo que siempre es buena para nosotros y para todos los legisladores la posibilidad de lograr un acuerdo dentro de esta Cámara —entre otros a los que habrá que arribar—, a fin de avanzar en un análisis, estudio, formulación y sanción de un sistema impositivo que comprenda a la Argentina toda y de un sistema económico viable.

No podemos dejar de hablar de impuestos —pero no de cualquier impuesto— y de utilizar una terminología que ha sido bastante usada por el radicalismo. Anticipo que lo haré con todo respeto, sin ironías y sin recurrir a chicanas políticas.

Me refiero al llamado tema de los impuestos implícitos y los explícitos. Los explícitos son estos que estamos tratando. De los que no deberíamos hablar es de los impuestos implícitos, y sobre éstos les voy a dar un ejemplo, citando al peor de todos, al más gravoso y al más desgraciado: la inflación.

La inflación es un impuesto implícito que funciona. ¿Cómo lo hace? Atacando irremediablemente en forma inmediata a los salarios. Y a los perjudicados no se los llama a la Comisión de Presupuesto y Hacienda para preguntarles si la tasa es alta o baja, para explicarles si hay exenciones o se lo puede pagar en cuotas. Es decir, se cobra sin preguntar; es el más maligno de todos, el más perverso. Por eso lo tenemos que desterrar.

Debido a lo explicado tenemos que hablar de los impuestos explícitos, sobre los cuales podemos discutir acerca de su equidad —me

parece lo más razonable—, de la posibilidad de cobranza, del sistema de administración; es decir, todo lo relativo al funcionamiento de un sistema impositivo explícito, del que podemos saber quién, cuándo, cómo, dónde y por qué se tributan impuestos y cuál es su destino final.

Sobre estas cuestiones nosotros queremos hablar esta noche, y venimos a hacerlo con urgencia. Si, señores diputados, el Tesoro nacional tiene urgencias, Esto no tenemos por qué esconderlo; tenemos que decirlo y explicarlo con transparencia. Tenemos urgencias porque hemos asumido compromisos que no podemos soslayar y porque no tenemos otra fuente a la cual acudir. Por supuesto que ni queremos mencionar la otra fuente que siempre está disponible: la emisión monetaria.

Hemos estado trabajando en este proyecto en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, y concluimos emitiendo un dictamen. Esto lo hemos hecho con posterioridad a ilustrarnos adecuadamente del contenido del proyecto, ayudados por las explicaciones que nos brindaron los funcionarios del Poder Ejecutivo, que acompañaron documentación importante, fundamentalmente datos de tipo estadístico, lo cual no era habitual en otras épocas, y menos en forma tan rápida. De esto doy fe.

Tal como lo hacemos habitualmente, también nos hemos ilustrado por la presencia de nuestros invitados, fundamentalmente de cámaras empresarias y entes que agrupan intereses sectoriales. En algunos casos no han sido invitados sino que pidieron su participación y, por supuesto, fueron atendidos.

Hemos escuchado a 26 entes y cámaras empresarias que vinieron a darnos sus puntos de vista con relación a este proyecto. Voy a nombrarlos rápidamente: Unión Industrial Argentina, Sociedad Rural Argentina, Coninagro —que agrupa a las cooperativas agropecuarias—, Federación Agraria Argentina, ADEBA —que representa a los bancos nacionales—, ABIRA —que son los bancos privados del interior—, ABRA —que agrupa a los bancos extranjeros—, Fecobanco —agrupa a la banca cooperativa—, Asociación de la Banca Minorista, Bolsa de Comercio de Buenos Aires, Cámara de Agentes de Mercado Abierto, Caja de Valores, Mercado de Valores de Buenos Aires, Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión, Asociación Argentina de Sociedades de Capitalización, Asociación Argentina de Compañías de Seguros, Cámara Argentina de Consignatarios de Ganado, Federación de Centros de Acopiadores de Cereales, Cámara de Sociedades Anónimas, Federación Farmacéutica Argentina, Federación Ar-

gentina de Asociaciones Funcionarias, Asociación de Hoteles de Turismo, Federación de Entidades de Comercio de Hidrocarburos, Colegio Farmacéutico de la Provincia de Buenos Aires, Cámara Argentina de Especialidades Medicinales, y algunas otras.

Todas han expresado sus puntos de vista, nos han entregado la documentación que tenían disponible y por supuesto nos han ilustrado.

Durante el transcurso de la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda un señor diputado consultó si habíamos invitado a alguna de las centrales obreras y nos dimos cuenta de que no las habíamos invitado. Pero voy a decir que ha sido un error de nuestra parte, que las deberíamos haber invitado, que tendrían que haber venido a decir lo suyo fundamentalmente sobre el tema de los impuestos implícitos. Tal vez también hubiéramos conocido una opinión en relación a los impuestos explícitos y acerca de cómo se puede hacer para que no se paguen impuestos implícitos sino explícitos. Seguramente las centrales obreras habrían expresado cuestiones de esta naturaleza.

Sr. Caviglia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. — Señor presidente: quería que quede constancia en el Diario de Sesiones de que yo realicé esa pregunta al señor diputado Matzkin en nombre del Movimiento Peronista.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — De acuerdo: fue el señor diputado Caviglia, pero no lo hizo en nombre del Movimiento Peronista. El lema está impugnado, pero ésta es una cuestión distinta. De todas maneras fue acertada la preocupación del señor diputado Caviglia y por eso expreso que hemos cometido un error, y lo hago con la honestidad intelectual que intento aplicar en esta reunión.

Antes de entrar en un análisis muy rápido —porque en la consideración en particular tendremos oportunidad de hacer un examen más minucioso—, quería ofrecer a los señores diputados algunos datos cuantitativos a fin de determinar qué significa este proyecto desde un punto de vista numérico.

De acuerdo con los datos que se nos han suministrado, esta sanción podría permitirnos un incremento de la recaudación de aproximadamente un 10 por ciento. Estimamos que la probable mayor recaudación podría llegar, en tér-

minos anualizados, a 1.800 o 1.900 millones de dólares, cifra que equivale a 140 o 150 millones de dólares por mes. Algunos han calificado esta estimación de optimista; nosotros la consideramos razonable. Son datos de aproximación porque, cuando entramos en el terreno de la evasión fiscal, calcular es bastante más difícil de lo que parece. Los datos de ubicuidad no sirven.

Una parte de la recaudación derivada de esta reforma tributaria se la llevan en conjunto las provincias y la otra se le asigna a la Nación: estimativamente, 900 millones de dólares anuales para el conjunto de las provincias y otros 900 para la Nación. En términos de PBI, con esta reforma podríamos recaudar algo así como 1,6 o 1,8, lo cual es bastante importante: un incremento de aproximadamente el 10 por ciento respecto de lo actual.

Si a los señores diputados les interesa, estamos en condiciones de ofrecer el cálculo de cuánto correspondería para cada jurisdicción provincial. Son datos que están disponibles para el que lo desee, pero no quiero molestar ni cansar a los señores diputados porque dos o tres cifras nos sirven para dimensionar la cuestión.

Sr. Baglini. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: al solo efecto del interés arqueológico me gustaría que el señor diputado dejara agregadas en el Diario de Sesiones esas estimaciones de recaudación, porque en alguna de nuestras investigaciones entre las pirámides de Diarios de Sesiones de la reforma de 1989 nos encontramos con que luego los presupuestos no se cumplen ni en el 50 por ciento. Por lo tanto, le agradecería al señor diputado que inserte esos datos en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: dado el interés arqueológico del señor diputado no tengo inconveniente en agregar esta documentación. No obstante, insisto una vez más en que estos son datos de aproximación sobre la base de nuestros cálculos, y descartamos que se cumplan en exceso. Pero como dice el señor diputado Baglini, luego veremos su desarrollo.

Venimos a este recinto con un dictamen que tiene algunas diferencias con la propuesta original del Poder Ejecutivo. Se han introducido modificaciones de distinta naturaleza; algunas

solicitadas por los diputados de nuestro bloque, otras requeridas por los integrantes de otros sectores y también atendimos los pedidos de las visitas recibidas en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. En general, receptamos aquellas que nos parecieron razonables, pero hemos sido inflexibles en dos aspectos: en los que podrían perjudicar la recaudación o limitar nuestra capacidad para combatir la evasión fiscal.

En el resto creo que hubo flexibilidad suficiente como para que el dictamen pueda ser aceptado por muchos de los bloques que componen este cuerpo.

Voy a referirme a uno de los temas más importantes: el impuesto a los débitos bancarios, comúnmente conocido como impuesto al cheque. Su modificación central consiste en cambiar la alícuota del impuesto: la pasamos del 3 por mil al 12 por mil. Y hay otra alícuota —que se llama reducida, sólo para algunos casos especiales— que está en el 1 por mil y ahora la pasamos al 2 por mil. Pero aclaro que el incremento de la alícuota no constituirá un impuesto puro porque podrá ser utilizado mitad para el pago del impuesto a las ganancias y mitad para el pago del impuesto al valor agregado.

¿Qué quiere decir esto? Yo creo que se entiende muy bien; ésta es una propuesta razonablemente buena que apunta, fundamentalmente, a cerrar algún circuito de evasión fiscal. ¿Por qué? Porque aquel contribuyente que cumple con sus obligaciones impositivas no verá incrementada su presión tributaria, pero ocurrirá lo contrario con quienes no cumplan. Esta es una medida concreta que apunta en esa dirección. Ojalá tengamos la misma suerte en la realidad que la que tenemos en los objetivos que buscamos con esta medida.

Hay también una modificación al impuesto sobre las ventas, compras, cambio o permuta de divisas. Básicamente se trata de un incremento en la alícuota. El impuesto se relaciona, primordialmente, con operaciones de comercio exterior y, tal como su nombre lo indica, con operaciones en divisas. Simultáneamente, se propicia una especie de compensación, ya que se disminuye la alícuota del impuesto a los sellos, lo que implica que en algunos casos la presión fiscal se verá compensada totalmente y en otros parcialmente.

Hay una modificación importante al impuesto a los activos: se duplica la alícuota, ya que del 1 por ciento se pasaría a pagar el 2 por ciento. Otra reforma importante es que hasta el presente el impuesto a los activos es a cuen-

ta del impuesto a las ganancias; ahora damos un giro de 180 grados y proponemos que el impuesto a las ganancias sea a cuenta del impuesto a los activos. Podría expresarlo de otra forma diciendo que quien paga el impuesto a las ganancias difícilmente verá incrementada su presión fiscal; dicho de una tercera manera, la carga tributaria de quien no evade el impuesto a las ganancias será sensiblemente inferior a la del que sí lo hace y en algunos casos hasta puede llegar a neutralizarse totalmente. De manera que esta última reforma está vinculada a cerrar circuitos de evasión fiscal y ello es importante, ya que tanto el impuesto a los débitos bancarios como el impuesto a los activos se inscriben entre aquellos que revisten mayor esperanza de recaudación fiscal.

Entre las varias modificaciones que se propician al impuesto al valor agregado voy a mencionar una que me parece importante. La tasa de este impuesto se fija en el 16 por ciento, pero se ha eliminado la facultad del Poder Ejecutivo para seguirla elevando. Lo señalo especialmente porque en su momento este tema generó muchas críticas y por ello ha sido corregido. Por lo tanto, no se faculta al Ejecutivo para incrementar la tasa pero sí para disminuirla en caso de que razones de política económica así lo indiquen.

Proponemos una nueva tasa del 25 por ciento para ciertos servicios públicos que tienen un grado de concentración muy alto en lo que hace a los prestatarios, como es el caso de los servicios eléctricos, de gas, telefónicos y de agua. Admito que es un tema preocupante, pero —una vez más— lo es fundamentalmente para los evasores. Me apresuro a aclarar a los señores diputados que esta sobretasa no se aplicará a la prestación de servicios en domicilios destinados a vivienda, lo que significa que las familias argentinas no deberán pagarlo. En cuanto a los contribuyentes que están cumpliendo razonablemente bien con el pago del impuesto al valor agregado, no tendrán una carga mayor porque lo acreditarán en forma inmediata; evidentemente, la mayor carga tributaria será para quienes hasta ahora no lo han pagado.

Aquí se nos presenta un problema que no tiene una clara solución, pero que tampoco la ha merecido por parte de quienes han expresado su preocupación por el tema: el de los llamados inscritos o no inscritos en este impuesto. Utilizando la terminología del señor diputado Baglini —que en su oportunidad desarrolló este aspecto con mucha claridad— cabe preguntar-

nos si los no inscritos son delinquentes o son personas en las que no hay interés fiscal y a quienes, por lo tanto, no debemos molestar o tocar. Esta pregunta es muy importante, pero presenta dificultades para ser respondida. En el caso de este impuesto hay una línea muy fina que divide a los que no alcanzan un monto determinado y que están exentos de la obligación de inscribirse de los que no lo están. En realidad muchos que tienen obligación no se inscriben aunque lleguen a ese monto. Estamos buscando la franja de estos últimos a quienes sin duda les resultará muy gravosa esta nueva carga de sobretasa en estos servicios concentrados.

Estas son algunas de las cosas que estamos procurando, porque intentamos encontrar un método que nos permita allegar recursos para satisfacer las exigencias del Tesoro, que son enormes, y simultáneamente avanzar decididamente sobre aspectos vinculados al control de la evasión, ese mal deporte nacional que lamentablemente en nuestro país ha llegado a cifras realmente alarmantes.

Proponemos modificaciones a la ley 11.683, de procedimiento tributario, y cabe señalar que algunas pueden presentar cierto grado de complejidad y otras ser conflictivas para los legisladores, pero debo decir que en general tienen la misma orientación de lo que acabo de explicar hace unos instantes.

Podríamos citar algún ejemplo. Cuando la Dirección General Impositiva efectúa alguna inspección tiene bastantes dificultades para tomar una medida correctiva como sucede con las clausuras. Es decir, se presentan dificultades para efectuar clausuras. Entonces, proponemos modificaciones a fin de imponer un método más rápido, que permita acelerar este procedimiento de clausuras, cuidando —en mi opinión— de mantener el equilibrio necesario para no ir más allá y caer en la discrecionalidad de un agente o de la administración fiscal con respecto a esta cuestión particular.

Damos más facultades al disminuir la cantidad de recursos de que disponen los contribuyentes, pero también disminuimos la cantidad de causales en virtud de las cuales se puede efectuar una clausura. Es decir, son muy pocas, muy limitadas y totalmente objetivas: señor, ¿usted presentó su declaración jurada o no? No le estamos preguntando si pagó bien o mal. Ese es un tema de otra naturaleza. Lo estamos preguntando: señor, ¿está inscrito o no? ¿Tiene los formularios o no? ¿Pagó o no pagó? Esto es muy objetivo y reduce notablemente la discrecionalidad. Vale decir, queremos darle facilidades al organismo administrador para que actúe con

mayor eficiencia. Por supuesto, este aspecto será desarrollado con posterioridad.

También pretendemos darle una facultad al Poder Ejecutivo, cual es la de publicar una lista de quiénes son los mejores pagadores del impuesto en el país. No es una lista de evasores, sino una especie de cuadro de honor de quienes pagan sus impuestos en la Argentina. ¿Por qué no los vamos a conocer? ¿Cuál es el problema como para que no sepamos quiénes pagan impuestos en la Argentina? ¿Por qué no podemos saber quiénes tienen el crédito? Si está bien logrado, tiene que figurar en el cuadro de honor. Claro está, estarán preocupados aquellos que aparezcan en el cuadro de honor con calificaciones casi malas. Pero esa es otra cuestión, y el punto será posteriormente explicado en detalle.

También se introducen modificaciones en la ley de procedimiento tributario vinculadas a un nuevo sistema de inspecciones que podrá realizar la Dirección General Impositiva y que le dará mayor agilidad, pero no respecto a cualquiera, no para los grandes contribuyentes, sino para los pequeños y medianos. Este es nuestro objetivo, que también será expuesto en detalle más adelante. Proponemos modificaciones a la actual ley de aduanas. Asimismo queremos restablecer los tributos para atender los desequilibrios financieros provinciales que vencieron el 31 de diciembre pasado. En un momento tan difícil para muchas provincias, este impuesto servirá para paliar aunque sea en parte sus serias dificultades.

En la consideración en particular haré referencia a otras cuestiones que debemos analizar pormenorizadamente.

Sr. Gentile. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: el señor miembro informante ha hecho alusión a la magnitud de los ingresos que el Estado puede obtener con esta modificación tributaria; inclusive en algún momento de su exposición hizo referencia a los tributos que brindarían mayor recaudación. Quisiera saber cuánto se calcula recaudar en cada uno de estos tributos. Aclaro que no estoy pidiendo cifras exactas sino estimativas.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: he señalado que nuestra intención de recaudación está en el

orden de los 130 a 150 millones de dólares mensuales; pero, por ejemplo, el impuesto sobre débitos bancarios debe dar una recaudación de 45 a 50 millones de dólares mensuales; el impuesto a los activos, alrededor de 35 o 40 millones de dólares mensuales; el impuesto al valor agregado podría llegar a recaudar 25 millones de dólares mensuales y el impuesto a las divisas, que es anual, cerca de 14 millones de dólares. Lo que resta para alcanzar la cifra anteriormente mencionada se divide entre los impuestos de menor cuantía.

Aclaro que estas cifras no deben tomarse como definitivas. No vaya a suceder después que me quieran pasar la factura en caso de que recaudemos diez centavos menos.

Sr. Zamora (L. F.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Zamora (L. F.). — Señor presidente: lamenta que el señor miembro informante me conceda la interrupción recién en este momento.

El señor diputado se preguntaba acerca de qué dirá la historia de este Congreso. Yo le respondo que por lo menos en esta circunstancia la historia dirá que se aprobó un paquetazo impositivo mediante una moción antidemocrática del señor diputado Manzano, avalada por el presidente del bloque radical y admitida pasivamente por el resto de la Cámara. Pero la historia no dirá que mi bloque se quedó para consentir este paquetazo ni el mecanismo antidemocrático que se utilizó para imponerlo.

—El señor diputado Zamora se retira del recinto.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

Sr. Matzkin. — Hace un instante hablé del tema de los impuestos implícitos y explícitos. No hagamos nada y ocupémonos de los impuestos implícitos, que es la mejor forma de defender los salarios, según creen algunos; pero están totalmente equivocados.

Sr. Clérico. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Matzkin. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Clérico. — Señor presidente: quería formular una consulta al señor diputado Matzkin, dado que para muchos de nosotros este tema implica una difícil decisión porque involucra aspectos técnicos, económicos y políticos de muy complicada resolución.

Existe una cuestión, a mi juicio importante, que no ha quedado lo suficientemente aclarada por el señor diputado, porque tanto de las palabras del presidente de la Nación como de las apreciaciones formuladas por el ministro de Economía y el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda se desprende que el gobierno enfrentará una difícil situación de caja en las próximas semanas. A raíz de esta difícil situación de caja el Poder Ejecutivo envía este proyecto de ley sobre modificaciones impositivas. Pero debo aclarar que en ninguna parte de este proyecto se establece que las modificaciones de las alícuotas de los distintos impuestos y los nuevos que se crean tengan un período de vigencia determinado. Por eso, pregunto, cuánto tiempo dura esta emergencia de caja y, en función de ello, por cuánto tiempo regirán estas modificaciones.

Sr. Matzkin. — Los incrementos de alícuotas de los principales tributos tienen un tiempo finito. En el caso del impuesto a los débitos bancarios el incremento de la alícuota regirá por un año; y en lo que se refiere al impuesto a los activos la vigencia del incremento se extenderá por un período fiscal. Estos son los dos incrementos más significativos dentro del conjunto de impuestos, y su período de vigencia no estaba previsto en el proyecto original sino que fue incorporado en el dictamen de comisión.

Mis palabras finales son muy simples. Espero haber influido en el ánimo de los señores diputados con el objeto de que voten favorablemente el dictamen que hemos puesto a consideración de esta Honorable Cámara. No sé cuánto de equitativo será este proyecto desde el punto de vista de la tributación en su concepción teórica, pero estoy seguro de que no es inequitativo si se lo compara con otras fuentes de financiamiento alternativo.

Creo que nos deben ayudar a buscar los caminos más adecuados, como se ha hecho siempre en este Congreso cuando se ha hablado de evasión fiscal. Todos los bloques políticos siempre han facilitado a la administración tributaria la legislación necesaria con el objeto de avanzar en la lucha contra este deleznable mal que aqueja al país.

Por las razones expuestas, dejo fundado el voto favorable del bloque al que pertenezco en relación con el asunto en consideración. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fontela. — Señor presidente: en nombre del bloque Movimiento Peronista me corresponde adelantar nuestro rechazo total al proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría y realizar el informe de nuestro despacho de minoría. Nosotros no tenemos por delante una difícil decisión, como manifestara el señor diputado Clérici. Tampoco tenemos dudas ni escrúpulos que nos lleven a cuestionar este paquete de medidas y luego emitir un tibio voto, como alguna vez dijera el señor diputado Durañona y Vedia. Lo que nosotros tenemos es un mandato que compartimos con los compañeros del bloque Justicialista; se trata del mandato popular que nos fuera otorgado en las elecciones de 1989, y que se halla contenido en nuestra plataforma electoral.

Me permitiré leer algunos párrafos de esa plataforma, no como documento partidario sino como mandato que debemos respetar no sólo los diputados peronistas sino también aquellos que conforman la leal oposición dentro del sistema democrático. Al respecto, me referiré a la cuestión de la deuda externa y al tema de la política impositiva, que si bien mis compañeros conocen quizá convenga recordarlos.

El capítulo sobre deuda externa contenido en la plataforma que votó el pueblo argentino mayoritariamente comienza diciendo: "La política económico-social está hoy condicionada por la existencia de una deuda externa. En base a estos criterios nos proponemos elaborar un programa de reactivación y crecimiento". Fijense que en ningún momento se habla de que el objetivo principal sea enjugar un déficit fiscal. En ese mismo capítulo proponíamos lo siguiente: "Dar intervención al Congreso Nacional aprobando los criterios de negociación de la deuda externa y supeditar el pago de los intereses de la deuda a los requerimientos del crecimiento nacional, compatible con un plan de crecimiento de mediano plazo. Se requerirá autorización del Parlamento para asumir o convenir diferimientos de pagos."

En relación con el capítulo de política impositiva se proponía coherencia con una política económica dirigida a la reactivación del aparato productivo, castigando las inversiones meramente especulativas. Además, la plataforma establecía: "Las reformas al sistema impositivo tendrán por

objeto evitar su regresividad, gravando en consecuencia más fuertemente la improductividad de activos e incentivando el incremento de la capacidad productiva, especialmente en función de la capacidad de empleo generada. Los consumos serán gravados principalmente en base a sus características suntuarias." Más adelante se refiere a la reorganización de la administración tributaria para jerarquizar el organismo fiscalizador mediante su autarquía orgánica, la modificación de su estructura y la profesionalización de sus cuadros.

Proponía también la descentralización y federalización de la gestión tributaria, tanto en cuanto a la conducción a través de un consejo federal integrado por representantes de las provincias como en lo referente a su operatoria regional.

Por supuesto, hay otras propuestas que oportunamente aprobó el pueblo argentino.

Sr. Caviglia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Fontela. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. — Señor presidente: he interrumpido al orador para solicitarle una aclaración. Quisiera preguntar si la plataforma del Partido Justicialista aún continúa vigente.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fontela. — Señor presidente: le voy a contestar al señor diputado Caviglia como congresal nacional de mi partido y coautor de esta plataforma. Por supuesto que está vigente, y el mandato dura hasta 1995. Esto lo saben todos los compañeros que integran esta Honorable Cámara.

Este mandato que he leído parcialmente es el que nosotros creemos interpretar con nuestro dictamen de minoría.

Hemos escuchado al miembro informante del dictamen de mayoría, quien dijo que no observa mayores diferencias entre los bloques. Para ilustración de los señores diputados, y sobre todo de los que piensan así, queremos marcar esta diferenciación.

Se ha hablado de muchos acuerdos, y acabo de señalar las objeciones formales y jurídicas que un bloque concreto, la UCEDE, ha realizado en esta Cámara a muchos proyectos, para terminar después dando un sí, a lo mejor un sí tibio.

Queremos marcar aquí con nuestro bloque y los del campo nacional y popular esa diferencia que no vio el señor diputado Matzkin. Deseamos destacar precisamente con el cumplimiento de nuestra plataforma esta diferenciación.

El señor diputado Matzkin, como miembro informante, habló de la existencia de sólo una alternativa, de sólo una salida, y de que no hay más posibilidades. No compartimos —y por esto le pido al señor diputado Matzkin que me disculpe— el sofisma de la única oportunidad.

Nosotros creemos que hay otra posibilidad, otro camino, que es el que marca esa plataforma que votó mayoritariamente el pueblo. Y de este camino queremos hablar con nuestro proyecto.

También hemos escuchado decir que para mantener nuestro crédito externo se ha cumplido con los pagos. Quiero aclarar —luego volveremos sobre este tema— que se llegó a destinar a esa finalidad hasta el 70 por ciento de la recaudación fiscal, y que éste es uno de los motivos del déficit fiscal, que desesperadamente se quiere enjugar.

Rechazamos un nuevo plan de ajuste: el décimo de este gobierno. He perdido la cuenta de los planes de ajuste que ha habido durante los últimos quince años. Rechazamos también un plan económico que no es diferente de los anteriores, que no surge de este mandato popular, de esta plataforma aprobada por el pueblo sino de una política que prefirió la alianza con Bunge y Born, con quienes perdieron las elecciones y con el Fondo Monetario Internacional, así como el servilismo hacia las políticas norteamericanas, a la legitimidad generada en el pueblo, en el apoyo de los empresarios nacionales, de la clase obrera organizada, de los jubilados y de los que esperaban trabajo y un mejor nivel de vida.

Rechazamos una política de abandono de la concertación, de la reactivación, del pleno empleo y del papel planificador y reasignador de recursos del Estado. Encontramos en este gobierno una política que da prioridad al pago de la deuda externa con la postergación de todos aquellos que quieren producir, una política de liquidación del esfuerzo acumulado por los argentinos en sus empresas estructurales.

Rechazamos las políticas de ajuste en las que la única variable que no se ajusta es el salario, mientras sí se ajustan los precios, las tarifas y los impuestos.

Rechazamos la lógica perversa de un sistema que sostiene que la única forma de conseguir cierto equilibrio es que haya una variable que no se ajusta, cual es el ingreso de los que menos tienen y menos pueden.

Rechazamos las afirmaciones de un ministro que nos dice claramente que por más conflictos que haya no se puede hablar del tema de los salarios, de las jubilaciones y de los desocupados.

Rechazamos una política que por décima vez nos da más de lo mismo: sólo ajuste fiscal, sólo recesión. Es una propuesta económica que —como lo hemos escuchado del informe de mayoría— se reduce a un plan fiscal. No sé si no tuvimos suficientes pruebas, más precisamente nueve pruebas, de que estos meros ajustes no funcionan.

Ocurre que el monetarismo ortodoxo confunde la fiebre con la enfermedad, la medida del síntoma con la realidad que lo provoca, convirtiendo así los bienes en moneda. Quiere curar la fiebre con sangrías, y no la enfermedad, y termina matando al enfermo.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, doctor Jorge Reina'do Vanossi.

Sr. Fontela. — El planteo se agota en sí mismo: ajuste, mayor presión fiscal, menor actividad económica, menor recaudación y un nuevo ajuste. Este es el ciclo perverso al que nos tienen acostumbrados estas políticas.

Por otra parte, se admite sin cuestionamiento ni debate que vamos a seguir teniendo —¡Dios sabe por cuánto tiempo!— un socio que se lleva el 70 por ciento de la recaudación que percibe el Estado sin aportar nada. Este socio es el acreedor externo, y así no hay plan que cierre porque, si incluso alguna vez cierra, nos van a pedir más y siempre estaremos asfixiados. Esta es la estrecha visión de caja de un tesorero que no encuentra más solución que pedir más ingresos.

Resulta incongruente querer mejorar los ingresos con impuestos vinculados al nivel de la actividad económica, como el IVA, el impuesto al cheque y algunos otros. Ni siquiera se considera la posibilidad de establecer un sistema tributario progresivo. No es que no se pueda, sino que no se quiere. Es un esquema económico en el que no se quiere ver quién es el que paga. No basta tampoco con combatir la evasión; hay que cambiar al que paga. No basta exhortar ingenuamente a los formadores de precios para que voluntariamente reduzcan sus apetencias. Esto es una ingenuidad.

Por eso, sostengo que deben pagar los que más tienen, los que más pueden y los que se vienen beneficiando desde hace una década con el resultado de estos planes económicos. Concretamente, aquellos que estatizaron la deuda externa, que le enchufaron al Estado la deuda

externa que ahora no puede pagar; que armaron esa monstruosa trampa donde en la Argentina el que tiene deuda externa es precisamente aquel que no produce divisas y tiene que ir a mendigarlas en el mercado, creando las perturbaciones que ya conocemos. La trampa estuvo en crearles deuda en una moneda que no tienen. En todo caso, habría que privatizar esa deuda externa. Esta es la razón por la que proponemos que paguen un impuesto aquellos que se beneficiaron con esta maniobra.

Tuvimos un ministro que nos vino a hablar de una nueva equidad y simplicidad: la equidad fiscal. Recuerdo haberle dicho a ese ministro —perteneciente al gobierno justicialista— que él hablaba de equidad y no de justicia social. Él hablaba de una equidad para contribuyentes, para los que tienen, para los que pueden, pero no hablaba de justicia para los que no tienen ingresos suficientes ni trabajo.

¿Qué equidad es la que grava por igual a exportadores y a proveedores para el mercado interno? ¿Qué equidad hay entre los chacareros que vendieron su cosecha a 5 mil australes el dólar y los exportadores que liquidaron sus operaciones a 9 mil australes por dólar?

Eso no se llama equidad; eso se llama toma de ganancias. La Federación Agraria ha calculado en 95 millones de dólares la traslación de ingresos únicamente con el trigo, y sólo en los tres últimos meses del año pasado, debido a este salto cambiario.

Yo me pregunto qué puede pasar si esta toma de ganancias es seguida por otro período calmo, donde luego cueste mantener el dólar a 9 mil australes cuando venga el período de la cosecha gruesa, cuando estén la soja —que vale tres veces más que el trigo—, el girasol y el maíz. Entonces, una vez que los chacareros endeudados hayan vendido esa cosecha, se puede producir otro salto donde el dólar llegue a 15 mil australes. Habrá ahí otra toma de ganancias, y ésta no será de algunos cientos de millones de dólares —como la anterior—, sino de 1.000 millones de dólares.

Creemos que este gobierno no merece la confianza de la población, porque no puede generar confianza un gobierno que nos presenta su décimo plan de ajuste y nos viene a pedir más de lo mismo: más ajuste, más impuestos, más recursos y siempre cargando sobre las espaldas de los que ya pagaron.

Este gobierno no necesita herramientas fiscales sino eficiencia y decencia. Le sobran "Dromis" y "Granillos", pero no le hacen falta leyes impositivas,

Me pregunto dónde están los fondos de las privatizaciones, esos con los que íbamos a tener educación, seguridad, vivienda y salud. Ni siquiera sabemos si las empresas del Estado español han terminado de pagar, y estoy hablando de la comisión de seguimiento. ¿Dónde están los cientos de millones de dólares que nos prometieron por las concesiones del área petrolera? ¿Cuándo se presentará la rendición de cuentas de esos ingresos?

El señor diputado Matzkin nos dijo que hay una disyuntiva de hierro: hay que tapar el déficit de cualquier manera y la única manera es con impuestos. Me pregunto si ese déficit incluye las deudas que el Estado tomó al privatizar ciertos sectores, como en el caso de ENTEL, cuya interventora le creó al gobierno una deuda de 1.200 millones de dólares en un año, deuda que estamos pagando nosotros por medio de las tarifas telefónicas más altas de la historia. Seguramente, no obtendré respuesta al interrogante acerca de dónde fueron a parar esos fondos.

Este gobierno nos habla de combatir la evasión, pero me pregunto: dónde está el plan de administración tributaria que también es compromiso de su plataforma. Nos piden la sanción de normas penales, pero desde hace meses cuentan con una ley penal tributaria y seguimos sin conocer el nombre de una sola persona que haya ido presa en virtud de ella. El único caso que conozco es anterior a la sanción de la ley penal tributaria y los señores diputados también lo saben; me refiero al caso Koner-Salgado.

¿Dónde están las campañas de control de los grandes evasores? Se quiere hacer una lista de contribuyentes, pero no nos dan la nómina de los evasores ya descubiertos, de aquellos a quienes les cobraron la evasión. Si vamos a publicar datos, publiquemos también la lista de las grandes empresas que desde 1955 se acogieron a tres, cuatro y más blanqueos y la lista de las empresas que desde 1980 le enchufaron al Estado la deuda externa.

Este gobierno quiere achicar todo, incluyendo a los bancos oficiales. Su propósito es destruir la banca oficial. Ya reventó al Banco Hipotecario Nacional y al Banco Nacional de Desarrollo. Ahora le toca a la Caja Nacional de Ahorro y Seguro y puedo anticipar que más adelante le tocará al Banco de la Nación Argentina y a los bancos provinciales. A estas entidades se les quiere prohibir atender a los grandes clientes, operar en el *call*, operar con el alqui-

ler de Bonex y hasta con el comercio exterior. Inclusive se les quiere prohibir la administración de los créditos externos. ¿Acaso se pretende encomendársela al Banco de Boston? Se les quiere privatizar la cartera, y hay una maniobra posible: se puede vender muy barata una cartera de morosos y después arreglar con los que no han pagado.

Creo que detrás de todo esto está el mercado financiero. Lo que duele de los bancos oficiales y provinciales es que tienen el 58 por ciento de los depósitos y que cuentan, a su vez, con la confianza del pueblo argentino. Eso es lo que quieren destruir. Pretenden un sector privado sobredimensionado que aumentó el número de sus empleados desde que se inventó la computadora hasta ahora en un 60 por ciento. Quieren regalarle el sector que es atendido por nuestros bancos oficiales, destruyendo además a los agentes fiscales de los estados provinciales.

Este gobierno ha dicho claramente en presencia de los gobernadores que si no aprobamos este paquete no habrá dinero para las provincias, las mismas que en este momento tienen sus empleados en huelga y sus municipalidades, ministerios y hospitales ocupados. Eso se llama extorsión; eso se llama chantaje, y sobre esa base nosotros no vamos a ceder, no vamos a apoyar ningún impuesto regresivo, ningún plan fiscalista que no diferencie las posibilidades contributivas de cada sector.

No prestaremos nuestra adhesión a este paquete impositivo, por más ingenuas y aparentemente progresistas que sean algunas medidas y por más que se parezcan a las que alguna vez algún gobierno justicialista tomó, porque lo que estamos cuestionando es un plan global. Si aprobamos este paquete sin discutir ese plan, continuaremos en el mismo sentido.

Vamos a proponer, en cambio, un nuevo y único impuesto sobre esas empresas que le enchufaron al Estado la deuda externa, sobre esas empresas que se están ahorrando intereses en dólares, que debe afrontar el Estado argentino.

Además, no nos referimos sólo a quiénes pagan, como ocurre con el proyecto oficial, sino a quiénes va dirigido, en qué se tienen que gastar los impuestos que se recaudan del pueblo argentino. Aquí proponemos que sean destinados a las provincias, a los jubilados, a la acción social, a protección de los desocupados.

En definitiva, no más cheques en blanco. Por ello nos oponemos a este proyecto, que no tiene una declarada finalidad, de esas de que se

hablaba en la plataforma cuando se aludía a la reactivación y a la justicia social.

Quiero hacer algunos comentarios sobre el contenido del dictamen de mayoría. En el título dedicado al impuesto a los débitos bancarios tenemos una muestra de las características que reviste este paquete, reflejada en el aumento de las alícuotas y en una mayor presión fiscal.

Se nos plantea esta pretensión de mayor recaudación como utópica o ingenua. Este aumento grava la actividad comercial y va a favorecer las maniobras de pase de estos medios de pago y la circulación en forma irregular, afectando la confiabilidad por la reducción del endoso. Habrá cheques al portador por todo el país y sabemos que por treinta días muchos no aparecerán porque tendrán fecha del 1º de febrero.

Además, en este impuesto hay una discriminación irritante, ya que las sociedades cooperativas están excluidas del impuesto a las ganancias y por ello no podrán deducir el 50 por ciento con el que se beneficiarán otro tipo de sociedades, en muchos casos competidoras de esas cooperativas.

Una situación similar se dará en el caso de los pequeños productores agropecuarios, que no pagan el impuesto a las ganancias porque no tienen ganancias. Podría efectuar otras consideraciones, pero lo señalado me basta para considerar regresivo a este impuesto, ya que en todos los casos que mencioné incidirá en el costo del consumo del pueblo argentino.

En otro título del proyecto se incluye el impuesto sobre los activos, que es el típico ejemplo de la solución fácil, porque no se tiene en cuenta al cuerpo social que tributa sino a la comodidad del recaudador, ya que se trata de un tributo fácil de recaudar y controlar y difícil de evadir.

Pero este gravamen tiene un supuesto que no fue explicitado por el señor miembro informante del dictamen de mayoría, porque aquí hay una presunción en el sentido de que todos los activos tienen igual rentabilidad, lo cual no es cierto. Para demostrarlo basta con decir que si dividimos a los contribuyentes entre los que producen bienes con destino a la exportación y los que lo hacen para el mercado interno, veremos que cuentan con una capacidad ociosa de sus bienes completamente diferente.

Sr. López (J. A.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Fontela. — Señor presidente: deseo continuar con mi exposición; al final de ella con mucho gusto concederé interrupciones.

El impuesto sobre los activos gravará con la misma alícuota a las industrias destinadas al mercado interno y a las que se dedican a la exportación a pesar de que estadísticas muy recientes indican que las destinadas al mercado interno tienen una capacidad ociosa superior al 50 por ciento, mientras que otras —por ejemplo, la industria del caucho— están trabajando a pleno.

Sr. López (J. A.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Fontela. — Señor presidente: creo que el señor diputado no escuchó cuando dije que no iba a conceder interrupciones hasta finalizar con mi exposición. No se trata de una cuestión personal sino de aplicar un criterio general.

Sr. López (J. A.). — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Vanossi). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Deseo advertir a la Presidencia que aún estoy esperando conocer los fundamentos del dictamen de minoría, porque el señor miembro informante se está limitando a replicar el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Vanossi). — La Presidencia entiende que no se ha formulado una moción de orden; por lo tanto, continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fontela. — Señor presidente: estoy fundamentando algo que implícita y explícitamente queremos que sea un rechazo al paquete impositivo enviado por el Poder Ejecutivo.

Además, hemos presentado otro proyecto; no nos limitamos a decir que no. Vamos a señalar claramente que se puede hacer otra cosa, para que no se siga diciendo que hay un solo camino o una sola solución.

Estaba señalando que existen sectores que están utilizando sus activos casi a pleno, mientras que otros lo hacen a la mitad de sus posibilidades de producción.

La conclusión es que la incidencia de este impuesto sobre los activos por cada unidad producida por estos sectores representará para el mercado interno exactamente el doble de lo que tributarán las industrias que atienden el mercado externo. Y como esto será pagado por los consumidores nacionales, no cabe ninguna duda de que es regresivo.

En cambio, se ha tenido la exquisita atención de considerar el caso de los inversores estadounidenses para que puedan pagar su impuesto a las ganancias a cuenta del de activos. En cuanto a este tipo de impuesto en el sector agropecuario nuestra preferencia se vuelca hacia un impuesto a la renta normal potencial de la tierra.

En relación al título referido al IVA nos topamos con el mismo criterio de facilidades. Aquí se ha explicado por qué se va a gravar ciertos insumos con una alícuota del 25 por ciento, y con un recargo para los contribuyentes no inscritos. El señor miembro informante de la mayoría dijo también que no tenían solución. Lo que no se aclaró es que ésta es la solución más fácil porque se han elegido los suministros que se cortan, o sea que se ha decidido no por razones de equidad distributiva o por un criterio de progresividad o regresividad, sino porque es más fácil cortar los suministros. Se presume entonces que todo el mundo va a pagar, si puede.

El título siguiente se refiere al impuesto a la transferencia de inmuebles, que es una versión simplificada del viejo impuesto a las ganancias eventuales. Nada nuevo.

Con referencia al título VIII nuestro bloque va a expresar sus objeciones mediante la intervención del señor diputado Caviglia. De todas maneras, no puedo dejar de señalar que esta sección incluye un blanqueo encubierto, gratuito, algo así como una ley del olvido, un mirar para el otro lado; es la ley del descuido fiscal. Yo me pregunto si los funcionarios no van a descuidar el cumplimiento de sus obligaciones cuando miren para otro lado y revisen los papeles de hasta doce meses atrás evitando voltear más hojas para ver qué pasa.

Por todo lo expuesto, hemos elaborado otro proyecto alternativo que responde a un modelo de país diferente al que esbozó el señor miembro informante del dictamen de mayoría. Existen otras posibilidades, existen otros planes económicos y otros caminos para salir de esta crisis. Hay otro modelo que deben diseñar y concertar todos los productores argentinos, los empresarios nacionales, los trabajadores, los jubilados y los asalariados. Este proyecto que mencioné crea un nuevo impuesto sobre la suma total de las transferencias de deuda privada externa, más sus intereses, que se han realizado desde 1980 a la fecha.

Sobre este tema hay suficientes estudios y voy a solicitar que se incluya en el Diario de Sesiones el listado de esas empresas que estatizaron su deuda externa hasta el año 1987, que es lo que tengo disponible. Se trata de transferencias que superaron los 10 mil millones de dólares, y mu-

cho más si consideramos sus intereses. Estas empresas luego de convertir esa deuda en australes tuvieron el beneficio de que el ministro de Economía se la licuara. Son empresas que están ahorrando los intereses que se devengan y que debe pagar el Estado nacional. No vamos a pedir que paguen los intereses del capital que le enchufaron al Estado; vamos a pedir que paguen la tercera parte, el 4 por ciento anual; nada más que eso. Vamos a pedir que aporten por año 500 millones de dólares, mucho menos que los 3.500 millones que le hicieron creer al señor presidente que le otorgarían en seis meses en 1989, y mucho menos también que lo que se decía iba a aportar el bono solidario. Si aprobáramos el dictamen de minoría, creo que las cuentas igualmente cerrarían. Consideramos que si se mejorara el profesionalismo en términos de control, la recaudación aumentaría; ello, sumado a este nuevo impuesto, nos permitirá llegar al 1,6 por ciento de ingreso adicional sobre el producto bruto interno. Es decir que podemos conseguir los mismos resultados, pero haciendo que paguen los que más tienen y más pueden.

El despacho que hemos suscrito contiene un aspecto que no ha sido contemplado por el dictamen de mayoría; más de la mitad de los recursos tienen que ser destinados a las provincias —pues, por supuesto, serán coparticipables— y el resto —que corresponde a la Nación— no caerá en el pozo sin fondo de los gastos corrientes. Por el contrario, un 50 por ciento será destinado a las cajas de previsión para reponer ese impuesto que para beneficio de los concesionarios de teléfonos se retiró de las tarifas que pagamos todos los argentinos, y el 50 por ciento restante estará dirigido a paliar las consecuencias producidas por estos planes de ajuste en el sector de la asistencia social.

En lo que se refiere al título referido al impuesto a la transferencia de deuda externa al Estado que proponemos agregar a la ley 23.760, el artículo 85 contenido en nuestro dictamen dice lo siguiente: "El monto del impuesto a pagar por cada empresa o grupo empresario surgirá de aplicar a los montos acumulados de deuda externa transferidos al Estado nacional, desde el 1º de enero de 1980 hasta el 1º de enero de 1991, una alícuota del 4 por ciento." Vamos a proponer que a continuación de los términos "Estado nacional" se agreguen las siguientes palabras: "y los intereses pagados por éste". Ello porque queremos establecer una discriminación sobre la capacidad contributiva de las empresas. Por otra parte, disponemos que serán alcanzadas por este impuesto las empresas y grupos empresarios cuyos activos superen los 100.000 millones

de australes. Queremos que se acabe con la ficción de grupos económicos que se subdividen en empresas controladas y vinculadas. Este piso para contribuir será por grupo económico. Además, establecemos que se entenderá por grupos empresarios a los constituidos por dos o más sociedades comerciales nacionales y/o extranjeras, vinculadas o controladas según lo estipulado por la ley 19.550.

Esta es nuestra propuesta en esta situación de coyuntura. Con ella estamos demostrando que existen otras posibilidades; el carácter progresivo de una política económica no está dado por un impuesto aislado. Es el conjunto de la medida, a quién se grava y dónde se gasta, lo que hace que un impuesto sea progresivo o socialmente beneficioso.

Por todo esto, cumplo en dejar sentada nuestra posición con respecto al proyecto contenido en el dictamen de mayoría y también nuestra propuesta.

Sr. Presidente (Vanossi). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: volvemos una vez más, a seis meses de haber tratado el último paquete impositivo, a estar aquí de apuro en este Congreso, urgidos por el peso de las circunstancias, tratando en menos de una semana una nueva modificación a la legislación tributaria que, como muchas otras anteriores, conforma un paso más en lo que alguna vez calificamos como el verdadero "minué tributario" que, como parte de su política económica, ha ensayado el gobierno.

Lamentablemente el bailarín, luego de recorrer el escenario intentando cuatro estilos diferentes, a través de distintos ministros de Economía, con diez ropajes distintos, que son otros diez planes económicos, que significan ni más ni menos que un ajuste cada 47 días en promedio, vuelve ahora ajado, casi "fané y descangayado" —como dice el tango— a decirnos que una vez más hay que arrojar sobre las espaldas ya cargadas de los argentinos otro disparo de cañón, que se suma a la artillería pesada de las tarifas y al descenso de los salarios para recomponer el agujero fiscal.

Si tuviéramos la posibilidad de traer a un ciudadano de otro país o a un habitante de otro planeta, que no hubiera tenido noticias de la Argentina, y sumergirlo aquí durante unos días, hacerle leer los discursos de los ministros de Economía, desde julio de 1989 en adelante, y darle la posibilidad de revisar los diarios, de analizar los decretos y medidas legislativas —muchos más decretos que medidas legislativas, lamentablemente— que han conformado los pla-

nes económicos del gobierno, ese extraño e ignoto sujeto lo primero que preguntaría es qué pasó.

Se plantearía qué pasó con este gobierno que dice tener una política de austeridad del gasto, que inunda la legislación administrativa de decretos con congelamiento de vacantes, con reducción de cargos, con supresión de horas extras, con venta de bienes del Estado, con eliminaciones de ministerios, con retiros voluntarios, con liquidaciones de entidades oficiales de crédito, con reestructuración de otras y con ventas de inmuebles, acerca de los cuales hay decenas de disposiciones desde la ley de emergencia económica hasta el Instituto Movilizador de Activos, que naufragó por allí en algún decreto del año pasado.

Si este ciudadano leyera que en este país se encaró una política de privatizaciones, de reforma del Estado, de reestructuración; si pensara que en la Argentina se acabaron los subsidios, se cumplieron las leyes; se enterara que la Nación se apropió de fondos de las provincias, que manipuló las regalías, que se llevó los fondos energéticos, que se apropió de los fondos viales, que suspendió los juicios, que suspendió las ejecuciones, que apeló a los decretos para soslayar el reconocimiento de obligaciones que el Estado tiene que afrontar; si supiera que luego —y como si todo esto fuera poco— se apropiaron del ahorro de los argentinos a través de la confiscación de depósitos a plazo fijo y de su sustitución por títulos públicos; si leyera innumerables hojas que hablan de la recuperación de los redescuentos de los bancos oficiales de provincia y de la recuperación del crédito de la banca oficial; si comparara el discurso del ministro Cavallo al asumir con el discurso del 3 de enero de 1990 del entonces ministro Erman González y leyera la misma frase: "licitación de las carteras morosas de los bancos", ¡cuánta sería su sorpresa!

Si este visitante pensara que se han suspendido los reembolsos, que se transformaron en papeletos que ni siquiera se entregan, que los impuestos que deben devolverse a los exportadores tampoco se devuelven, que se dice que se han restringido los pagos de la deuda externa y que incluso se la ha reducido por una capitalización mediante el canje de los papeles que andan allí por el mundo; si le dijeran que se liberaron los mercados, que se eliminaron los controles y las normas que traban el funcionamiento de una economía sobrecargada por la burocracia y la asfixia del estatismo; si le dijeran que una apertura económica modelo colocó a la Argentina en un contexto de integración

con el mundo; si se rodeara todo esto con el aura del ingreso al Primer Mundo, de la relación privilegiada y especial con las grandes potencias, reafirmada con gestos que no sólo se extienden al plano de la cultura, la diplomacia y las relaciones económicas sino que incluso abarcan el plano militar; si viera que todas y cada una de estas medidas invariablemente se presentaron como la salvación del país; si relevara aquellos mensajes de los tres pilares del inicio de la revolución productiva: la Ley de Reforma del Estado, la Ley de Emergencia Económica y la reforma tributaria absoluta, integral, equitativa, transparente, simplificadora, con aptitud para recaudar e integrada a las legislaciones del mundo; si se enterara de que la confusión llega hasta el ropaje del bailarín que describe el "minué impositivo": Rapanelli I, Rapanelli II, Erman I al VII, Cavallo I o Erman VIII y en definitiva Menem X, este extraño extraterrestre preguntaría qué pasa que aquí en el Congreso de la Nación hay que operar en función trasnoche y hay que hacer reuniones maratónicas de doce o catorce horas en la Comisión de Presupuesto y Hacienda para seguir empastichando el sistema tributario argentino.

Sr. Puricelli. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Vanossi). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Puricelli. — Creo que a ese extraterrestre habría que decirle también otra cosa: que antes de todas estas medidas, desde 1983 hasta 1987, habían gobernado, dentro del Ministerio de Economía, muchos de los que hoy están sentados como diputados, es decir, funcionarios del radicalismo. Eso es lo único que tendría que agregar al relato hecho al extraterrestre.

Sr. Presidente (Vanossi). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Efectivamente, si ese extraterrestre revisara los diarios, se enteraría de que hasta la provincia del diputado fue intervenida por la incapacidad administrativa con que se manejó la gestión de gobierno. (Aplausos.) Pero además se enteraría de que siempre aquellos a quienes les toca la responsabilidad del gobierno se terminan quejando de que se les dejó "la casa en llamas". Nadie le contaría al extraterrestre si alguno de ellos anduvo traficante baldes de nafta antes de tener la responsabilidad de gobernar; pero de lo que no le cabría duda alguna es de que esos responsables de describir este "minué impositivo" han abierto

ahora todas las mangueras de combustible para magnificar un incendio que antes era de la casa y ahora amenaza ser de la ciudad. ¿Por qué pasó esto?, se preguntaría, al igual que cualquiera de los argentinos.

Las causas próximas están en los diarios de todos los días. No son todas económicas, porque jamás los desequilibrios económicos de gran magnitud responden exclusivamente a ellas. Algunos analistas dirían que se suman muchas otras; que se licua el poder político con episodios como el *Swiftgate*, el indulto, la Ferrari, el Golfo, las internas despiadadas que atraviesan la estructura administrativa del poder, los episodios que conmueven a los organismos de contralor de la Argentina —que se ven desalojados policialmente a decretazos— y los episodios de rotación de ministros que asemejan al gobierno a un partido de voley, donde a tanto perdido hay que rotar los jugadores. (Risas.)

También dirían que hay causas económicas, porque ellas no se pueden ocultar y no se agotan simplemente en la filosofía del modelo —que a nuestro juicio es equivocado—; no se agotan en la política de alianzas elegidas por el gobierno, con implicancias directas, porque ellas tienen absolutamente cualquier medida de gobierno al ser la orientación del gobernante la que define una medida económica, desde el aumento de tarifas, que siempre grava más a los sectores que menos tienen, hasta el monopolio en los esquemas de privatizaciones y las prebendas impositivas y beneficios fiscales y crediticios para los que más tienen.

La primera reforma tributaria que vino aquí la definimos con un dejo de amarga ironía —no sé si jocosamente— como la reforma de las sonrisas. La sonrisa de los niños ricos que veían cómo alguien proponía que se eliminaran los impuestos sobre las videocaseteras, los tapados de piel y el resto de los artículos de lujo. Hablamos también de la sonrisa de los padres y abuelos de los niños ricos.

Era el inicio de lo que calificamos como la contrarreforma impositiva que es, en definitiva, una de las armas más importantes —tal vez la última— que tiene un Estado en situación de crisis para tratar de lograr una mínima redistribución de ingresos económicos en una sociedad de alta concentración, en una sociedad ampliamente desequilibrada y en la cual la justicia es un valor casi olvidado.

Por supuesto que hay causas económicas. Por aquí pasó Erman González de Hoz... (Risas)... con ocho planes y vino el atraso cambiario junto con un monetarismo muy particular: el monetarismo de la incertidumbre, el

monetarismo del “dólar electoral” y el monetarismo de la emisión, que de a ratos —como diría Alsogaray en abril del 90— es buena, porque la gente quiere la plata, y de a ratos —como diría Alsogaray en diciembre del 90— es mala, porque la gente no pide plata. (Aplausos.)

Hemos señalado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda que el gobierno no sale de las simples propuestas de Tesorería. El gobierno no utiliza los salvavidas que se le dieron, como la emergencia económica prorrogada por decreto, para nadar hacia la playa con la intención de salir de la situación de crisis y definir una estrategia en la que no haya que estar todos los días luchando contra los tiburones. Eso se llama falta de política de fondo.

Por eso nos seguimos preguntando qué se hizo con el sistema previsional y cómo se resuelven problemas como el de la promoción industrial, que no es un tema menor cuando se habla de impuestos. ¿En qué consiste la política impositiva o la crediticia, y cuál es la estrategia de renegociación del sector externo? Todas estas dudas muestran que el gobierno no alcanza a desprenderse del criterio asfixiante y cortoplacista del tesorero. Lamentablemente es muy difícil alcanzar la playa cuando se lucha en círculo contra los tiburones y ésta es también una de las causales que conducen al “qué pasó”.

Me referiré ahora al problema del bastardeo de la reforma del Estado. Esa reforma del Estado —cuyo objetivo compartimos— no apuntó a reducir el déficit fiscal ni a mejorar la eficiencia de las empresas, como se declara pomposamente en todos y cada uno de los discursos oficiales. Apuntó a transferir negocios cuyo impacto sobre la Tesorería es de mucha menor entidad que el de otros problemas que aquejan realmente al fisco.

En el área de las empresas públicas y de los emprendimientos estatales la tal reforma sólo apuntó a transferir negocios con mercados monopolísticos y reservados, consumidores cautivos y usuarios sin marco regulatorio, de manera que en tales condiciones despiadadas se pueden producir fenómenos como los que en noviembre o diciembre del año pasado se dieron en ENTEL. En aquel entonces, con algunos integrantes de la Comisión de Comunicaciones de esta Cámara sacamos algunos cálculos y comprobamos que a fines de noviembre una comunicación entre San Diego, Estados Unidos de América, y Buenos Aires costaba 4,15 dólares el minuto, mientras que una entre Córdoba y Trelew costaba 12

dólares el minuto. Aun con la situación de atraso cambiario no se explica cómo pudo darse semejante atrocidad.

El bastardeo de la reforma del Estado tiñó además con la sospecha de falta de transparencia y con episodios de corrupción un título de semejante importancia y calidad como es éste, que constituye una herramienta imprescindible para avanzar hacia una Argentina realmente moderna. Se trató de una reforma desprecupada de la incorporación de nueva tecnología y de la real definición del rol de ese agente imprescindible e insustituible para preservar el equilibrio social y la justicia que es el Estado.

Faltó, en esencia, un auténtico plan estabilizador que superara los manejos monetarios o las preocupaciones de Tesorería de corto plazo, y sincronizara una política social que amortiguara el peso de la crisis y se preocupara además por la política de ingresos, sin pensar que la mano mágica del mercado bastaría para detener los aumentos de precios o resolver la lucha salarial que necesariamente debe darse, porque nadie puede seguir tolerando indefinidamente la caída de los salarios reales.

Para quebrar la indexación sólo quedó el recurso del mecanismo de la recesión y allí también tendremos que buscar las razones del fenómeno del "qué pasó" y la explicación de por qué estamos tratando hoy, de urgencia y de emergencia, este paquete impositivo.

Es muy poca la información que tenemos. Tal vez nos hubiéramos animado a presentar un despacho alternativo si hubiéramos contado con un mínimo de información, si nuestras preguntas —que son las que cualquier mortal de la calle se hace— hubieran sido medianamente satisfechas. ¿Qué pasó con la plata de las privatizaciones? ¿Qué hicieron con la venta de los inmuebles del Estado? ¿Dónde está la recuperación de las carteras de crédito? ¿Qué se hizo con los 3.500 millones de dólares de avales censados al final del gobierno anterior y respecto de los cuales venimos solicitando aclaraciones desde hace tiempo? ¿Qué se hizo con los diferimientos impositivos por otros tantos tres mil y pico de millones de dólares, también censados, de acuerdo con resoluciones que tomó la Dirección General Impositiva hace más de un año y medio?

¿Qué es lo que se hace con esto? ¿Cuál es el grado de cumplimiento de las medidas de recorte del gasto reiteradamente expresadas en cada uno de los decretos famosos del año pasado? Una sola vez vino el ministro de Economía a la Comisión Especial Bicameral para el

Seguimiento de la Emergencia Económica. Prometió volver y dio muy pocas explicaciones. No volvió nunca.

No tenemos una visión ni remotamente global de cuánto representa el agujero fiscal, porque si de lo que estamos hablando aquí es de hacer la parodia de que hoy la Cámara y luego el Congreso darán unas migajas de impuestos para simular que aquel agujero fiscal es cubierto, intentando ganar tiempo para montar una cosa más en serio. Pero lo más probable es que estemos bordeando los límites de un fracaso que puede comprometer —ahí sí seriamente más de lo que está— la situación económica del país. En ese caso, de lo que hay que hablar no es de un paquete de cuatro impuestos, sino de algo con otra jerarquía, de un pacto fiscal que tiene varias caras, no sólo la de la política impositiva, sino la de la política previsional, la del establecimiento de un orden y de la jerarquía de los gastos del Estado y de las prioridades, y de un diseño global de política económica que supere el estancamiento productivo. Esta oferta todavía no parte del gobierno ni recepta las voces que en ese sentido se le hacen llegar. Todavía sigue siendo esto una alternativa y un modelo que nosotros no podemos compartir. Pero se viene a presionar a la oposición, y a invitarla a participar en todo tipo de maniobras para compartir sólo el diseño de una esquinita de ese inmenso cuadro que es la política económica, pretendiendo dejarla confinada a colaborar en el mejoramiento de un paquete impositivo de emergencia.

Por responsabilidad, no podríamos sin esa información planear una alternativa. No queremos más parches. En esa búsqueda arqueológica que suelo hacer encontré cosas que he dicho en este recinto allá por finales de agosto, cuando tratábamos la ley omnibus, tal como consta en el Diario de Sesiones. Pronuncié entonces algunas palabras de dramatismo, incluso en el sentido de que las últimas fichas estaban tiradas a la situación fiscal y que no había más posibilidades de endeudamiento externo ni interno. Después de generar 1.700 millones de dólares de endeudamiento interno desde el 30 junio de 1989 hasta el 30 de diciembre de ese mismo año, viene "Ernan" González y, como su predecesor Hernán Cortés, quemó las naves del financiamiento interno con el plan Bonex. También advertimos que no había otra alternativa que el mejoramiento de la situación fiscal y que estábamos en el mal camino. Dijimos que un Parlamento que no manejaba resortes que también hacen a la recaudación y al financiamiento de los gastos del Estado, que no mane-

jaba las retenciones ni otras políticas que están en manos del Poder Ejecutivo, lo único que podía hacer era advertir que estábamos dando un paso más en la dirección equivocada. Y ahora, en vez de desandar el camino, lo que se hace en lugar de reconocer el error es empujarnos hacia otro paso en la dirección de este túnel que no tiene fondo.

Con relación al aspecto netamente impositivo debemos decir que el gobierno tuvo todas las oportunidades, hizo inicialmente una revisión integral de la legislación tributaria, convocó a expertos, vinieron hasta el cansancio todos y cada uno de los funcionarios específicos del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional e hicieron los análisis respectivos.

Creo que esto que padecemos hoy no es atribuible simplemente al designio de los lados, sino que hay decisiones políticas, razones derivadas de decisiones técnico-económicas y razones económicas que influyen en lo que estamos tratando.

En primer lugar, hay decisiones políticas. El gobierno tiene una serie acumulada de renunciadas, no sólo de funcionarios. Ha renunciado a la captación de rentas de alta significación y a las mejores manifestaciones de capacidad contributiva. Se han derogado impuestos como el referido al patrimonio neto y nadie ha escuchado a un funcionario del gobierno hablar jamás del impuesto a la herencia o a la renta potencial de la tierra. También se derogó el impuesto a las ganancias eventuales, que tendía a gravar manifestaciones o chispazos excepcionales de riqueza.

Todas estas cuestiones representan un diseño de decisiones políticas que tienen influencia en el tema impositivo. Por ejemplo el gobierno ha renunciado virtualmente, en toda situación cambiaria, a la captación de la renta por vía de retenciones. Sólo una vez se alteró el cronograma de reducción de retenciones elevándolas en un 5 por ciento, en el Erman III, en medio de una hiperinflación. Después, cualquiera fuere la situación del tipo de cambio, se ha renunciado virtualmente a la posibilidad de la captura de estas rentas.

Pero esta renuncia es mucho más injustificable —como lo señalaba el otro día el señor diputado Figueras— cuando se expresa que no se quieren establecer retenciones porque representan un obstáculo para la exportación, pero se complica la vida del productor agropecuario con medidas que torturan aún más sus posibilidades de ponerse honestamente en competencia en el mercado interno e internacional.

El gobierno ha renunciado a la captación de la renta petrolera, que tal vez sea una de las más importantes que existen en el país. Aquí no hace falta buscar ejemplos en países socialistas para darse cuenta de que un gobierno que se pone los pantalones intenta capturar parte de esa renta del petróleo.

Cuando en Estados Unidos el presidente Carter produjo la desregulación petrolera, los pozos se clasificaron en tres niveles de rendimiento; se hizo una estimación acerca de cuál era el costo de explotación de cada pozo y el Estado capturó con alícuotas diferenciales la renta que pudiera producir la explotación que superara el nivel fijado. Se estableció un programa tributario de diez años que produjo 227 mil millones de dólares. Ahí no se regala la renta.

En cambio, en nuestro país ni siquiera las provincias pudieron participar en la captura de la renta petrolera de la desregulación. Inclusive hasta se eliminó el impuesto al petróleo crudo que estableció Martínez de Hoz en una de las medidas que se adoptaron perdidas en el fondo del "minué impositivo" para generar otra distribución de ingresos, esta vez a favor de las refinerías petroleras. (*Aplausos.*)

Se han eliminado impuestos que significan renunciar a la capacidad soberana del Estado para capturar márgenes de riqueza, por ejemplo, en las adjudicaciones de las empresas privatizadas. Aquí se prefirió dar rentabilidad a los adjudicatarios de ENTEL en lugar de preservar el ingreso de los jubilados. Y esto no lo dice un diputado radical sino que fue expresado por el renunciante subsecretario de Seguridad Social, quien fundamentó en parte su dimisión en esta vergonzosa forma de renunciar —sin beneficio para el usuario, porque las tarifas no bajaron— al financiamiento del sector pasivo que tan castigado está. Doseientos millones de dólares no es un "chauchiclick". Pero fíjense qué paradoja del destino: hay un impuesto que a los ojos de un mortal no avezado aparece como el más progresivo dentro de este paquete, y es el referido a los activos, porque grava a las sociedades y a los activos de las sociedades que uno presume de gran significación. Pero hay que recordar que el Estado transfirió dos entes públicos que eran de su propiedad, ENTEL y Aerolíneas Argentinas, cuya valuación de activos —que hemos criticado por insuficiente— fue en el caso de ENTEL de 3.500 millones de dólares y en el de Aerolíneas Argentinas de casi 900 millones de dólares. Esto suma cerca de 4.500 millones de dólares, que al uno por ciento en que estamos elevando la alícuota sobre los activos debería dar 45 millones de dólares entre estas

dos sociedades. Pero resulta del pliego licitatorio que tienen estabilidad tributaria y no resultan alcanzados.

El gobierno preservó a los adjudicatarios de cualquier molestia posterior en el sentido impositivo. Así es como tenemos otra renuncia anticipada que no se justifica en función de todas las condiciones privilegiadas que tienen los contratos, lo cual cercena posibilidades ciertas de recaudación ¡Qué chiste! Esto no sólo no se lo vamos a cobrar a los adjudicatarios que todavía no terminaron de pagarnos ni los papelitos que nos prometieron por estas empresas, sino que tendrán que pagarlo los usuarios a través de la alícuota diferencial —que del 16 pasa al 25 por ciento— sobre los servicios de dichas empresas. Se trata de 43 ó 45 millones de dólares que deberán pagar los usuarios.

Podría extenderme acerca de estas consideraciones políticas que están demostrando la renuncia del Estado a captar ciertas rentas o a apropiarse con su política tributaria e incluso arancelaria de parte de esa renta.

No queremos hablar hoy —tal vez el momento de hacerlo sea cuando tratemos el presupuesto— de la situación por el lado de los gastos y de las transacciones fabulosas que han ido violando la ley de emergencia económica para perder como por un colador la renta del Estado. No queremos hablar de episodios que ocurrieron en la primera época de este gobierno, cuando estábamos saliendo de la hiperinflación y a las petroleras se les aumentaba el plazo de pago a YPF de siete a veintitrés días, en medio de ese fenómeno y con tasas de interés que oscilaban entre el 80 y el 90 por ciento.

Además de las consideraciones políticas que señalé existen razones técnicas. Aquí se ha querido dinamitar la capacidad de fiscalización de la administración tributaria, y lo volvemos a decir por enésima vez. El fisco tiene que recaudar plata y no contribuyentes, no queremos más inscriptos, queremos más plata. Estamos sobrecargando a la administración tributaria al punto del naufragio. A esta DGI, que ya tenía el pesado fardo de controlar al monstruo de la promoción industrial, que ya tenía el pesado fardo de controlar una legislación impositiva de treinta o cuarenta impuestos, algunos de emergencia, otros que vienen y van —como el ahorro forzoso y el financiamiento del bono solidario por mencionar sólo algunos de esta última era—, la hemos sobrecargado con tres medidas que son explosivas. Una de ellas es la generalización sin límites del IVA a los bienes, más allá de lo que al propio Martínez de Hoz se le ocurrió hacer en su época, incluyendo todos los productos del sector

primario y un campo que es fundamentalmente exportador, ya que exporta el 65 ó 70 por ciento de su producción al que hay que devolverle los impuestos. También se comprende dentro del sistema a los profesionales, un número gigantesco de contribuyentes de difícil administración, de costumbres evasivas, de baja capacidad de recaudación y de poco atractivo individual para la DGI.

Por otra parte, el régimen de los contribuyentes no inscriptos se modificó dos veces durante este gobierno, y aquí se propone agravar nuevamente su situación. Este pequeño contribuyente es el problema más difícil en la aplicación del IVA. A ese hombre conviene tenerlo lo más lejos posible de la administración tributaria para que no llene de papeles al organismo de control.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Augusto José María Alasino.

Sr. Baglini. — A ese hombre prácticamente conviene eliminarlo de la vista del administrador tributario. Pero no; lo tracemos y lo forzamos para que se inscriba y nos reviente de nuevo la DGI. A esto debemos sumarle dos presentaciones espontáneas en menos de un año y medio con contribuyentes que sin haber pagado la cuota de la primera presentación se acogen a la siguiente, etcétera.

No sirvió incorporar a 10 mil ferroviarios, que no saben cómo se utiliza una máquina de escribir ni cómo se controla un libro de contabilidad. Tampoco sirvieron el Loteriva, el teleprocesamiento satelital de datos, las computadoras ni los nuevos préstamos del Banco Mundial, que todavía no sabemos si se desembolsarán o no. Hemos creado dos fondos de estímulo para los empleados de la DGI. Fíjense las ayudas que ha tenido esta Dirección para cobrar. Luego vino el plan Bonex y un cobro forzoso: o se quedaban las empresas con papelitos depreciados u optaban por pagar impuestos; por supuesto, las grandes firmas resolvieron pagar los impuestos.

Además, eliminamos el efecto Tanzi. Cuando uno compara las cifras de recaudación de los años 1989 y 1990 está mintiendo, porque en 1988 hay 2,5 puntos del PBI —en el más moderado de los cálculos representan 1.700 millones de dólares— que responden al rezago en la recaudación fiscal producido cuando los impuestos no se actualizaban entre el momento de su devengamiento y la fecha de su efectivo pago. Por si todo esto fuera poco, la DGI se dio el lujo de cobrar una inconstitucional tasa del 15 por ciento mensual sobre los montos actualizados. Pero esta ayuda no era suficiente.

Entonces, vino la ley penal tributaria a constituir la otra piedra filosofal con la que resolveríamos todos los problemas. Nuevamente durante una semana corrimos en el Congreso en busca de acuerdos políticos saltando por encima de disidencias que con todo derecho debieron haberse expresado, puntualizando solamente que con el artículo 1º la ley empezaba a no servir. Allí estuvimos y proporcionamos el elemento para que el sabueso mordiera y para que el doctor Cuello llevara presos a los cuatro o cinco grandes contribuyentes que al día siguiente de la asunción del cargo quería "matar", lo cual todavía estamos esperando.

Nosotros, los que sabotamos y dinamitamos la actividad del gobierno, fuimos quienes propusimos luego la realización de un congreso para actualizar la ley penal tributaria. Así, junto con legisladores justicialistas y de otros partidos que integran las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación Penal organizamos estas jornadas, cuyas deliberaciones están siendo impresas. Pero con esto tampoco alcanza.

Modificamos el régimen de la promoción industrial, menudo problema que ha tenido la DGI en el pasado. Por ahí escuché a algún comunicador social quejarse del ahorro forzoso que dispuso Alfonsín. ¡Pero cómo no íbamos a disponer ese ahorro si la acotación del régimen de la promoción industrial recién conseguimos concretarla en 1989! La única forma era buscar un mecanismo que tuviera en cuenta la alta capacidad contributiva —es por ello que se pagaba sobre el impuesto a los capitales, al patrimonio neto y a las ganancias— para evitar la evasión a través de estos agujeros fenomenales que eran los quebrantos impositivos y la promoción industrial. El ahorro forzoso no podía ser eludido por las empresas promocionadas. Fue un mal impuesto de emergencia, pero es mil veces mejor que las cosas que estamos observando ahora como gravamen de emergencia, que destruyen, alteran, dinamitan, sabotean y modifican el camino hacia aquella reforma tributaria que el presidente Menem anunció ante la Asamblea Legislativa, en julio de 1989.

Todo esto no fue suficiente y empezamos con el minué. Así, los impuestos que acabábamos de derogar por ley se volvían a establecer por decreto. Se derogó el impuesto a los capitales, que, a mi juicio, es un pésimo gravamen que desalienta la inversión, pero se establecieron sobretasas de capitales por decreto. El impuesto a los capitales que fue derogado en el año 1989, ha dado el año pasado la misma recaudación que el

impuesto a los activos. Aprovecho la oportunidad para decir que fue la mitad de lo que el miembro informante dijo en su momento que iba a recaudar: en vez del 0.7 por ciento del producto bruto interno está arañando el 0.4 por ciento. Tenemos nuestras dudas sobre lo que dijo uno de los miembros del gobierno en el sentido de que la recaudación de este paquete rinda en los 200 millones de dólares mensuales. ¿Por qué y de dónde? Esto se dijo antes de que la comisión modificara el proyecto, porque éste antes era Margarita —me refiero al proyecto original— y ahora es Margot; pero en ninguno de los dos casos se recaudan 200 millones de dólares.

Honestamente, cuando el otro día hablé de una recaudación de 70 millones estaba en un error; tal vez se recaudarían 90 millones. Pero ahora tengo el convencimiento de que se recaudarán 70 millones porque ha habido toques sensibles que significarán un alivio para algunos sectores, pero que no van a resolver el problema de caja con la reducción del impuesto a los activos para el sector agropecuario y algunas otras cosas de esa envergadura.

Y no alcanzó. Entonces vino otro decreto que significó el 5 por ciento de la facturación de las empresas públicas para el Tesoro, y aún así tampoco alcanzó. Este 5 por ciento de la recaudación diaria para el Tesoro tampoco sabemos si en realidad se entregó por vía del Banco de la Nación.

Todo este tipo de cosas obedece a la equivocada decisión política y técnica de abarcar más de lo que es posible y terminar apretando nada. Pero también hay otros errores políticos que son los que forman parte del minué que ahora comenzamos a desandar. Nos alegramos de que exista capacidad de rectificación, pero lamentamos que durante todo este tiempo se haya desperdiciado inútilmente el esfuerzo de la sociedad.

Se estableció la reducción de la tasa del impuesto a las ganancias del 33 al 20 por ciento y se dispuso el restablecimiento de los quebrantos impositivos. ¿Para qué había que restablecer los quebrantos impositivos? Por una cuestión de justicia. Ya el gobierno anterior había pagado el costo político de decirles a los empresarios que no podía ser que según las normas contables tuvieran un quebranto por el cual no iban a pagar más impuestos durante mucho tiempo. Además, este costo político al que he aludido se incrementó cuando el gobierno reconoció que las empresas estaban en

dificultades pero no tanto como lo revelaba su balance impositivo.

Se restableció el cómputo de los quebrantos y a los seis meses tuvimos al mismo subsecretario de Finanzas Públicas que había venido a fundamentar esa reforma, quejándose en la Comisión de Comercio, el día 10 de mayo del año pasado, de que hay 3 mil millones de quebranto impositivo que nos impiden recaudar el impuesto a las ganancias.

El mismo subsecretario nos dijo, cuando vino a fundar la reforma en noviembre de 1989, que es una vergüenza que en la Argentina se recaude el 1,25 por ciento del producto bruto en concepto de impuesto a las ganancias; y en mayo de 1990 dijo que era una vergüenza que se recaude el 0,75 por ciento. Ahora el subsecretario Tacchi dijo que se recauda el 0,60. Cuando señalamos en agosto del año pasado que la reforma propuesta era el *requiescat in pace* del impuesto a las ganancias no estábamos saboteando la posibilidad de que el gobierno tuviera una recaudación impositiva adecuada sino que decíamos la verdad.

Reducieron la tasa del IVA del 15 al 13 por ciento; después la llevaron por decreto al 15,6 por ciento, y luego vino el redondeo al 16 por ciento. Gracias a Dios el estómago de la mayoría justicialista de la Comisión de Presupuesto y Hacienda no alcanzó a digerir el sapo que se le proponía y sugirió que no autorizáramos al Poder Ejecutivo a elevar la tasa en un 25 por ciento más porque, de lo contrario, en cualquier momento llegaría al 20 por ciento, y antes de que nos diéramos cuenta lo que empezó como una reforma de base amplia y alícuota baja se transformaría en una otra de base monstruosa y alícuota bastante más alta.

Se redujo la alícuota del impuesto a los débitos bancarios, del 7 al 3 por mil, y ahora no volvemos al 7 sino al 12 por mil.

El impuesto a la compra, venta, cambio o permuta de divisas, del doce por mil fue llevado al uno por mil, y ahora se lo eleva al 6 por mil. Se redujeron los aranceles medios y el Estado perdió recaudación. Desapareció también el impuesto a la primera venta agropecuaria.

En este diseño de políticas técnico-económicas hay que buscar las causas de lo que está pasando. También hay razones económico-políticas que le están poniendo techo a la situación fiscal. Nadie puede creer que desde 1980 a la fecha haya podido aumentar monumental y monstruosamente la evasión en la República Argentina. Aumentó la elusión a través de los engendros de promoción industrial que trajeron nichos legales

para que se protegieran 4.500 empresas con patente de corso tributario. Pero es difícil que haya podido aumentar la evasión en sí en estos niveles cuando constantemente, con mayor o menor acierto, se ha ido tratando de mejorar la capacidad del ente administrador y de cerrar el tabique agujereado por el cual puede fugarse la recaudación impositiva. Sin embargo, el gobierno actual no logró resultados satisfactorios pese a los esfuerzos adicionales que se han hecho, como la campaña del sabueso y la sanción de la ley penal tributaria.

Entre las razones económico-políticas a las que me refería está por ejemplo el atraso cambiario. La letal política del dólar electoral tiene un impacto importantísimo sobre la recaudación de la Aduana al destruir una de las fuentes principales de captación de ingresos que tiene el Estado. También tiene un efecto sobre el nivel de retenciones, que están tomadas sobre valores en divisas. La otra de las razones políticas es la recesión, con la caída del producto bruto interno y el atraso del salario real, que ha retrocedido monumentalmente, puesto que todo nuestro sistema impositivo está fundado en un esquema económico que mira hacia el interior de las fronteras y atiende muy poco la actividad que tiende a transportar económicamente a la Argentina hacia el exterior.

Quiero hacer un rápido pasaje sobre este paquete impositivo. Como en toda ley omnibus, vienen algunos pasajeros sin boleto y, como de costumbre, los pasajeros sin boleto vienen con barba y bigote, que dificultan su identificación. Vamos a tener que pedir explicaciones al señor miembro informante y a los integrantes de la Comisión de Seguimiento de los Acuerdos con Italia y con España sobre uno de esos pasajeros que no estaban en el tanteador. Hay una modificación impositiva mediante la cual quedan exentas sin límite las donaciones provenientes de la cooperación internacional. Esta exención abarca no sólo a las empresas que vienen a realizar una obra conectada con una donación internacional, sino también a las que subcontratan con aquéllas. Lo único que se olvidaron incluir en las exenciones es el impuesto a los combustibles; del resto de los impuestos están absolutamente exentas, sin límite en el monto de la donación.

Otro pasajero sin boleto es una modificación en el título XI mediante la cual se suprime la inhabilidad para desempeñar cualquier cargo dentro de la Administración Nacional de Aduanas que pesa sobre quienes hayan tenido conexión con una compañía de importación o exportación.

El tercer pasajero sin boleto es el restablecimiento de la ley de desequilibrios financieros provinciales, asunto incluido en el temario de las sesiones extraordinarias por un proyecto que envió el Poder Ejecutivo catorce días antes de que concluyera la vigencia de la ley, el 31 de diciembre.

No voy a entrar en pormenores porque muchas de las cosas que hemos discutido con el señor subsecretario Tacchi han sido expuestas por los señores diputados Fontela y Matzkin.

Algunas modificaciones receptadas por la comisión merecen un puntilloso tratamiento en particular, porque hay cosas más graves: hay curiosidades. Mencionaré algunas porque no resisto la tentación de señalar los cambios de criterio que conforman la dirección técnica del minué impositivo.

Hace algo más de un año, cuando fijamos el impuesto a los activos, se buscó grabar solamente el volumen de activos sin tener en consideración cuál era el endeudamiento de una empresa, porque se dijo que por el volumen de activos podía establecerse una renta presunta. Por lo tanto, el impuesto a los activos era una suerte de anticipo del impuesto a las ganancias.

Ahora se invierte el criterio: el impuesto a las ganancias pasa a ser un anticipo del impuesto a los activos. Uno podría decir que es un cambio de criterio casual, pero este cambio de criterio no está en un papel que tiene el sello de la embajada de los Estados Unidos o de la Cámara de Comercio Argentino-Norteamericana, pega en el poste, porque significa la segunda adaptación de la legislación argentina a la legislación tributaria americana. Esto no sería impugnable si no fuera porque en esta adecuación se tiran por la borda todos los principios que aconsejan analizar si el sistema que a los americanos les conviene también es adecuado para nosotros. Por algo alguien puso en la ley de impuesto a las ganancias el artículo 21, que prohíbe beneficiar fiscalmente a un fisco extranjero, porque lo único que falta es que nuestro sistema impositivo —máxime en un país como el nuestro, con estas dificultades económicas— tenga que adaptarse a generar beneficios fiscales para países extranjeros, cuando el monto de las inversiones externas siempre fue exiguo y no está basado fundamentalmente en la coincidencia exacta del *tax credit* —como lo llaman los americanos— con nuestra legislación.

La inversión extranjera se basa en la confianza que se tenga en la evolución del país en determinado momento, en la inmutabilidad de la legislación y en reglas de juego claras, que tienen

prioridad sobre la legislación impositiva, que está entre los temas importantes pero que si duda no es el prioritario.

Hace más de un año vinimos aquí y gravamos con el IVA los medicamentos y los alimentos. Alguien dirá que los medicamentos es tán exentos, pero en realidad estaba exenta la venta de medicamentos del farmacéutico al consumidor. Ahora, en este proyecto se va un poco más atrás y se alcanza al valor agregado incorporado desde la etapa de la droguería.

Nosotros mostramos —incluso citando el libro de Alan Tait, jefe de impuestos del Fondo— que era posible tener dos alícuotas del impuesto al valor agregado. A los políticos le gusta tener tantas tasas del impuesto al valor agregado como las necesidades políticas lo exijan. Propusimos una del 7 por ciento para los alimentos y medicamentos y otra del 13 o 15 por ciento para el resto de los bienes.

Eso era en aquel momento para el oficialismo un pecado tributario de lesa humanidad, porque tener dos tasas complicaba la administración. Era más sencillo manejarse con una sola. Resulta ser que ahora hay dos tasas, pero ¡qué curiosidad!: no son para beneficiar al consumidor, sino para agravarle su situación. Hay una del 16 y otra del 25 por ciento. Con esta tasa del 25 por ciento se cañonea a los mortales estableciéndose una imposición diferencial en servicios de tanto lujo como el agua, la luz, el teléfono y las telecomunicaciones (*Aplausos.*)

En alguna época, cuando el actual subsecretario de Finanzas Públicas formaba parte del equipo de Juan Alemann —gloriosas épocas del proceso según diría al iniciar su exposición, en la Comisión de Presupuesto cuando dejó en claro que no sabía muy bien cómo era esto de la democracia—, existía una tasa del 25 por ciento para los artículos suntuarios. Ahora que este subsecretario está incorporado a un gobierno popular y justicialista, la tasa del 25 por ciento a los artículos suntuarios es para el agua, el teléfono y las telecomunicaciones. (*Aplausos.*)

Hace un año, cuando se discutía la reforma tributaria, una expresión reiterada del entonces subsecretario de Finanzas Públicas, doctor Cuello, en sus presentaciones ante la Comisión de Presupuesto y Hacienda era que al gobierno no le preocupaba el número de responsables inscritos en el impuesto al valor agregado. Argüía que si un sistema de tarjetas de crédito maneja en la Argentina o puede llegar a manejar tranquilamente un millón y medio de adherentes, suministrando información al cliente acerca del

estado de sus cuentas, de lo que compran y de lo que deben, por qué no podría hacer lo mismo la DGI.

Es decir, el criterio entonces vigente era que el gobierno no preveía problemas ante la complejidad que significaría incorporar con pala mecánica 500 mil u 800 mil nuevos contribuyentes. Ahora el criterio ha cambiado y hay que implementar todo un sistema de inspección simplificada y acotada que hará que los evasores se aprovechen de una mecánica —como dijo el señor diputado Fontela— de amnistía encubierta en los casos de los impuestos que no existen más aunque no se hayan pagado.

Ello implica un sistema de indulto encubierto, por las dificultades que tendrá la administración para determinar ajustes en impuestos cuya regulación legal fue modificada seis o siete veces en los últimos cinco años, es decir, durante el plazo de prescripción.

Hace un año y medio, cuando la Cámara consideraba la ley de emergencia económica, llegamos a la eliminación de la nominatividad accionaria. No interesaba conocer quiénes eran los titulares de las acciones de las sociedades argentinas. Ahora se va a publicar el *who is who*, el "quién es quién" de los contribuyentes porque se alega que es necesario eliminar el secreto fiscal para que todo el mundo pueda informarse acerca de lo que está pasando con el pago de impuestos. No obstante, la ausencia de la nominatividad accionaria se mantiene exactamente igual. Quiere decir que interesa saber quién paga el impuesto de emergencia a los automotores —por ejemplo quién es el propietario del Fiat 600 que debió pagar el 1 por ciento según la planilla de diciembre de 1989—, pero no quién es el titular de las acciones de Loma Negra.

Hace también un año se aprobó la generalización del impuesto al valor agregado y se estableció una compensación salarial por el impacto que esa medida iba a generar en los precios. Los señores diputados recordarán que se fijó un aumento de 25 mil australes, acordados entre el dirigente sindical Ubaldini y el subsecretario Cuello, que no servían para nada y que no sabemos si se alcanzaron a pagar. Ahora no existe ni siquiera un atisbo de compensación salarial para paliar el impacto del actual aumento en los precios por el incremento de alícuotas.

Curiosamente se nos sube aquí un pasajero con medio boleto, que está por lo menos dos kilómetros más allá del recorrido autorizado: es el punto 1 del artículo 19 del proyecto en estudio. Dice el mismo que, como tercer párrafo del artículo 2º de la ley 11.683 se hace, sea el que

pase a leer: "Facúltase a la Dirección General Impositiva a suscribir convenios con los bancos oficiales —nacionales, provinciales o municipales, incluidos los de economía mixta—, a los fines de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos a su cargo, estableciendo en tales servicios una compensación por la gestión que realicen los entes indicados, en función de lo efectivamente recaudado para el fisco nacional, sin afectar lo previsto en el artículo incorporado como capítulo XIV de la ley 11.683 por el artículo 77 de la ley 23.760".

Recuerdo a la Cámara que cuando a fines de 1989 tratamos el primer paquete tributario del gobierno —la ley 23.760—, el Congreso incorporó en el artículo 77 el siguiente párrafo: "Facúltase a la Dirección General Impositiva a suscribir convenios con las provincias y municipalidades, a los fines de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos a su cargo, estableciendo en tales convenios una compensación por la gestión que realicen los entes indicados en función de lo efectivamente recaudado para el fisco nacional".

Si uno cambia "provincias y municipalidades" por "bancos oficiales" —nacionales, provinciales o municipales, incluidos...

Sr. Presidente (Alasino). — La Presidencia hace saber al señor diputado que ha vencido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Baglini. — Señor presidente: solicito una prórroga para concluir mi exposición.

Sr. Presidente (Alasino). — Si hay asentimiento, se procederá conforme a lo solicitado.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: la medida a la que aludo, que como se recordará había sido proyectada por el señor diputado Storani, implicaba un mecanismo que entendíamos adecuado para generar convenios que federalizaran la administración de impuestos y en los hechos se ha llevado a cabo en la Municipalidad de la ciudad de Córdoba y también está intentándose últimamente en las provincias de Mendoza, Santa Fe y Buenos Aires; pero la norma fue vetada por el Poder Ejecutivo —no era Duhalde, sino Menem en este caso—, sobre la base entre otras cosas de que "... resulta asimismo observable la norma del tercer párrafo del artículo incorporado al capítulo XIV de la ley 11.683, texto ordenado en 1978 y sus modificaciones, por el artículo 77 del proyecto que nos ocupa ...".

Y señala el veto como fundamento que "...al respecto, la posibilidad de transferir las facultades propias de la Dirección General Impositiva no es compatible con las características y objetivos que la ley de procedimientos tributarios ha querido conferir al mencionado organismo recaudador, ya que podría dar lugar a falta de coherencia y efectividad en la aplicación de los tributos regidos por dicha ley, extremos que precisamente se han perseguido mediante la creación de la aludida Dirección General...".

A esta altura de la *soirée* hay que aclarar que el director de la DGI es el mismo que está ahora, y entonces ¿será prudente desafiar el criterio del presidente Menem en el primer evento en que expone estos argumentos? Además, adviértase la diferencia sustancial. Es muy buena y loable la idea de que los bancos oficiales participen de la fiscalización tributaria, pero hago notar que con esto terminamos de dinamitar la capacidad de la busca oficial de recibir alguna vez un depósito; porque dudo que alguien vaya a preparar la declaración "trucha" de bienes para el gerente de créditos y la declaración "blanca", oficial, de bienes para el gerente o delegado de la DGI del mismo banco. (*Aplausos.*) Esto hace que se lleven nuevamente los depósitos y lamentablemente los fondos de la ANSSAL no alcanzan para cubrir la totalidad del sistema financiero oficial. (*Aplausos.*)

Era mejor el sistema que facultaba a suscribir convenios con las provincias, porque éstas podrían incorporar sus organismos especializados, y lo mismo las municipalidades. Estos son direcciones de rentas, con programas informáticos adecuados y homólogos a los que tiene la Dirección General Impositiva, además de alguna ventaja como tener el padrón que sirve para la percepción de varios impuestos, tal como el padrón inmobiliario y los registros de catastro, muy a mano y con una elevada especialización para la percepción eventual de los tributos.

¿Cuáles son los efectos de este paquete impositivo que nos impulsa a votar en contra? En primer lugar, el efecto precio. No hay ninguna información oficial porque no hay estimaciones, así como no hubo información oficial acerca de en qué se está gastando y en qué se piensa gastar los fondos que se recauden mediante este paquete.

El señor diputado Matzkin dijo que hoy ingresó el presupuesto. No lo hemos visto. Es un gobierno que acostumbra a mandar presupuestos que son novelas de la Edad Media, como el del año 1990, que ingresó el 6 de diciembre y que en uno de sus párrafos dice: "Esperamos

para el mes de septiembre poder entregarle a la Bell una de las zonas de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones". Si el presupuesto viene así, será poco indicativo acerca de en qué se va gastar. Un Poder Ejecutivo que no pide la autorización oportuna para gastar y que no tiene quién le controle los gastos que nadie le ha autorizado —digo esto porque el Tribunal de Cuentas es absolutamente dependiente luego del manotazo que se diera sobre ese organismo—, no puede pretender que sin contar con una información veraz acerca del nivel de gastos y el agujero fiscal vengamos mansamente a votar otro paquete impositivo más para seguir recargando la situación de los contribuyentes.

De todos modos, aun sin contar con información podemos estimar que el efecto sobre los precios será importante, máxime en un país donde la costumbre de los comerciantes o industriales es trasladar a los precios todas las nuevas cargas que aparezcan en el horizonte.

La alícuota sobre los activos se multiplica por dos y sobre los débitos por cuatro. Alguien me dirá que se descarga el 50 por ciento por IVA y el 50 por ciento con ganancias, pero hay que advertir que por la forma en que está redactado el proyecto la descarga del 50 por ciento sobre las ganancias se produce en el momento en que se determina este impuesto, es decir, mediante una declaración anualizada, pero el costo financiero del contribuyente generalmente va a los precios.

En relación con el IVA se dice que la alícuota se redondea del 15,6 al 16 por ciento; pero hay una alícuota agravada que hasta el momento era del 16 por ciento para algunos servicios como luz y teléfono y que ahora será del 25 por ciento, siempre que no se trate de consumo domiciliario.

Por otra parte, la alícuota del 25 por ciento para el agua, la luz y el teléfono tendrá un impacto muy fuerte, porque adviértase que el agua no pasa del 16 al 25 por ciento sino del 0 al 25 por ciento.

Si tomamos como ejemplo el caso de una empresa que utiliza intensivamente algunos de estos insumos, por ejemplo, una empresa electrolintensiva, es probable que tenga crédito fiscal por un 25 por ciento y débito por un 16 por ciento, pero que al producirse un costo financiero adicional haga una traslación total del insumo principal hacia adelante.

Una situación similar pero más grave se da en el caso del agua, donde el impacto es muy fuerte. Quisiera preguntar a los señores diputados por Santa Cruz qué ocurrirá con las empresas lavadoras de lana. Igual interrogante podríamos formu-

larnos en relación con las fábricas papeleras, con los lavaderos de coches o con las curtiembres.

¿Qué va a pasar con el gas? Por ejemplo, las industrias químicas utilizan el gas como insumo principal. Igual situación se da en el caso de las empresas cementeras, que tienen un insumo energético fenomenal.

¿Qué ocurrirá con el impacto que tiene esta elevación al 25 por ciento de la alícuota, cuando los que deberán pagarla son servicios que estaban exentos, por ejemplo, gran parte de la educación y de la salud que ahora tendrán que absorber una alícuota del 25 por ciento del IVA? ¿Alguien puede soñar con que no la descargarán en los precios?

Entre las tribulaciones del señor ministro de Economía desde marzo a agosto del año pasado estaba el índice de servicios que aumentaba por encima del índice inflacionario. Ahora cabe preguntarse qué va a pasar con los colegios privados, con las cuotas de los clubes, con las asociaciones de fomento o con las casas para la tercera edad que tendrán que pagar esta alícuota diferencial del 25 por ciento, porque una cosa es cuando se trata del domicilio particular y otra muy distinta cuando se refiere a entidades de este tipo.

Señor presidente: esta reforma es de baja recaudación.

En oportunidad de una conversación que se desarrolló entre el ministro de Economía e integrantes del bloque radical cuando dicho funcionario instó a los legisladores a votar el paquete impositivo, amablemente tratamos de explicarle por qué no podíamos votar tal iniciativa. En ese momento se dijo que la elevación de débitos iba a provocar más evasión. El mismo día en que el mensaje inaugural del ministro de Economía apareció publicado en la primera página de uno de los diarios especializados de la Capital Federal, en la página ocho del mismo periódico se daba cuenta de que el presidente del Banco Central del Uruguay inauguraba con gran pompa dos bancos *off-shore*, cuyos nombres indicaban que sus dueños no eran inversores polacos o americanos sino algunos de nuestros bancos más grandes, que acababan de cruzar el charco e inundarían de chequeras uruguayas la plaza, ya que el ahorro de la alícuota del 12 por mil es un incentivo bastante atractivo.

Además, esto trae como efecto la baja de la recaudación, según la experiencia que hemos vivido. Dijimos que al fisco le interesa recaudar plata y no contribuyentes. Voy a citar cifras oficiales expresadas por el señor subsecretario de Finanzas Públicas en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Con respecto al IVA, en

diciembre de 1989 había 168.779 contribuyentes y se recaudaron —a valores constantes de diciembre de 1990— 1.296.300 millones, que divididos por los contribuyentes mencionados arrojan la suma de 7.680.458 australes por cada uno.

En diciembre de 1990, con 709.728 contribuyentes se recaudaron 2.092.000 millones de australes, lo cual equivale a 2.947.608 australes por contribuyente. Es decir que a pesar del aumento de la recaudación, se obtuvo menos de la mitad por contribuyente y en esta cuenta nos olvidamos de un chiste que se llama efecto Tanzi, porque en diciembre de 1990 los impuestos se corregían actualizándolos desde que se devengaban hasta que se percibían, lo que no sucedía en diciembre de 1989, de manera que la comparación se agrava más para el fisco. Como lo que queremos es recaudar plata y no contribuyentes, es mucho mejor no avanzar en la dirección equivocada.

La reforma aumenta la marginalidad del contribuyente y esto lo manifestó cada una de las 26 entidades que visitaron la Comisión de Presupuesto y Hacienda, salvo la Sociedad Rural. De haber sido la reforma tan buena como lo manifestó el señor miembro informante de la mayoría, quien hizo un significativo esfuerzo por defenderla, en el ámbito de la comisión habríamos sido ovacionados y aplaudidos, cuando en realidad lo único que recibimos fueron quejas sobre el diseño de esta reforma. No quiero contar las palabras de Volando y de Gassoni respecto de las penurias del productor agrario, porque no hace falta; pero los dos dijeron que se aumentaba la marginalidad.

Por supuesto, vamos a solicitar que se inserte en el Diario de Sesiones —como lo hicimos en todas las oportunidades en que se trató una reforma tributaria— la versión taquigráfica de la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que contó con la participación de estas entidades.

Sr. Matzkin. — ¿Me permite una interrupción señor diputado, con la autorización de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: yo mencioné las veintiséis entidades que participaron de la reunión, más aquellas que se quedaron con ganas de hacerlo. Pero esto no debe preocupar a los señores diputados, sobre todo teniendo en cuenta los seis años de experiencias en visitas de esta naturaleza. La comisión ha acuñado una especie de frase vinculada con este tipo de visi-

tas —esto, con todo respeto— en el sentido de que las entidades concurren a la Comisión de Presupuesto y Hacienda para decirnos cómo deben pagar impuestos los demás. En esta oportunidad no ha habido diferencias de ninguna naturaleza, pues se ha repetido la constante histórica.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: si bien es cierto que ésa ha sido la constante, creo que las críticas del sector agropecuario han adquirido en esta ocasión una tonalidad que no tuvieron en el pasado.

De todas maneras, lo que deseaba destacar era la marginalidad a que será sometido el pequeño contribuyente. De toda esta ronda de consultas rescato importantes conceptos vertidos por el presidente de la Comisión Tributaria del Consejo Profesional de Ciencias Económicas, doctor Ballesteros, cuya filiación justicialista no se puede ocultar. Por primera vez tuvimos la revelación de la paternidad de algunos de los impuestos de la primera reforma, pues él confesó ser el autor del impuesto a los activos. A propósito de esta teoría de seguir esperando a los contribuyentes para que paguen espontáneamente, el señor Ballesteros trajo a colación el ejemplo de dos países europeos en donde al pequeño contribuyente se lo trata de una manera sustancialmente distinta, con resultados también diferentes.

En Francia, la administración tributaria trata de alejar el problema del pequeño contribuyente mediante un sistema denominado *a forfait*, en virtud del cual se acuerda entre autoridad y contribuyente un monto a pagar durante todo el año. En ese país, la recaudación del IVA se aproxima a los 9 puntos del producto bruto interno. En Italia, un país de un grado de desarrollo relativo comparable que forma parte también de la Comunidad Económica Europea, se trata de incluir a todos los contribuyentes dentro del IVA; allí, la recaudación de ese impuesto representa el 5 por ciento del producto bruto interno. Este es el ejemplo que se trajo en el sentido de desandar el camino recorrido y excluir al sector primario, la incorporación de servicios al IVA —salvo los que tengan rendimiento garantizado— y este tratamiento confuso del contribuyente no inscrito, a fin de que la administración gane dinero y ahorre problemas.

Otro de los efectos de este paquete impositivo es una mayor indefensión para los contribuyentes. La sanción de clausura, que de acuerdo con la ley vigente es de tres días con un recurso judicial que permite suspender la ejecución, es

llevada a diez días con un recurso que no posibilita la suspensión de la ejecución. Si la Dirección General Impositiva pudiera mostrar una estadística de que las clausuras que aplica jamás son revocadas, uno podría quedarse medio intranquilo; pero lo cierto es que las cifras oficiales de clausuras correspondientes al año anterior demuestran que en un 60 por ciento de los casos los jueces, en vez de confirmar la clausura, la revocan.

Nosotros no proponemos la defensa del "chicano". Todo el mundo puede recordar que cuando estábamos en el gobierno el señor diputado Matzkin dijo que la DGI, por sus facultades legales, era como la Gestapo. En el último paquete impositivo limitamos la posibilidad de acceder en las apelaciones al Tribunal Fiscal, que es un órgano dentro de la administración que otorga al contribuyente facultades recursivas. Para ello, elevamos la carga que tenía que soportar el contribuyente para apelar.

El paquete impositivo añade más regresividad tributaria, dado que aumenta el impuesto a los consumos. Ello es así en virtud de las modificaciones que se introducen en el IVA. Menos mal que la comisión salvó lo que ya era la continuidad de la contrarreforma al modificar el proyecto original, que disponía para los activos inferiores a un millón de dólares el pago del 4 por ciento y para los que superaran esa cantidad, una contribución del 2 por ciento, es decir que los que tenían un mayor volumen de activos abonaban menos que los otros. Esto se modificó y se ha uniformado la alícuota.

La reforma provoca un desincentivo claro a la inversión. Fíjense que con el tratamiento del impuesto a los activos, al duplicarse la alícuota y seguir con el mecanismo de este impuesto, una sociedad que en el pasado haya invertido en inmuebles y equipos propios está en una condición tributaria desventajosa frente a la que se haya dedicado a hacer exactamente lo mismo a través de la vía del *leasing*. Es decir que la que invirtió en construcciones, maquinarias y equipos está en desventaja con respecto a la que utilizó el *leasing*.

La reforma ingresa en una mutabilidad de normas altamente peligrosa para la legislación tributaria. El cambio de criterio que hemos expuesto nos releva de toda otra discusión sobre este problema, que es central. Creo —como le dijimos en la comisión— que es la antítesis de los deseos del propio subsecretario de Finanzas Públicas.

Tengo en mi poder algunos artículos de fecha cercana al ingreso del señor subsecretario al go-

bierno. En un artículo que se publicó en "El Cronista Comercial", titulado "Un juego de suma cero", decía el subsecretario que ya que las condiciones dadas posibilitan el clima adecuado, el gobierno tiene que actuar enérgicamente contra el comportamiento evasivo, persiguiendo el logro de la obtención de mayores recursos por esta vía más que por la creación de nuevos impuestos o por el incremento de las alícuotas de los vigentes.

Otro artículo publicado en el mismo diario, que apareció el día 3 de enero de 1991, es decir menos de un mes antes de su asunción, señala que "es necesario brindar plena vigencia a un sistema tributario global, confiable, administrable, coherente, simple y equitativo, que fomente la movilidad social ascendente, la inversión de riesgo, no penalice la capitalización individual, facilite el regreso de los capitales fugados, respete la eficiencia económica, el secreto fiscal, los derechos adquiridos y la observancia elemental del debido proceso".

Además, decía que este sistema tributario en sentido amplio abarca la faz impositiva, aduanera, previsional y parafiscal, tanto de la Nación como de las provincias o los municipios.

En el artículo del día siguiente —cuando se llega a las conclusiones— dice que es importante destacar —está hablando de la evasión— que el clima persecutorio que trasunta la ley penal tributaria está alejado de la realidad socioeconómica predominante, presenta una profunda disociación entre la escala de valores merales aceptada implícitamente y el comportamiento social generalizado y explícito.

Además menciona que de esta forma se podría continuar interminablemente, si se busca contrarrestar con medidas aisladas un problema que presenta múltiples aristas. Cita los siguientes ejemplos: tarjeta de identificación tributaria, Lotería, etcétera.

No queremos que el gobierno fracase, pero vemos que el que tiene que aplicar la ley es un subsecretario que —según se desprende de los artículos previamente citados— ya no cree en ella. No queremos que de un subsecretario de Finanzas Públicas que hablaba mucho y recaudaba poco pasemos hoy a otro que habla poco, porque es modesto en sus expresiones, pero también recauda poco.

No existe otra solución alternativa más que desandar el camino. No queremos que el gobierno fracase, y el voto negativo de hoy es por no compartir el rumbo de la política económica, pero en particular de la política impositiva. Es no querer trasladar mayores precios a los con-

sumidores; aumentar la regresividad del sistema, dificultar la recaudación ya de por sí baja, aumentar la marginalidad del contribuyente; si es querer que la inversión sea incentivada y desear el éxito del conjunto de los argentinos en un sistema que restablezca la equidad y la justicia. *(Aplausos prolongados. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.)*

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Lázara. — ¿Me permite, señor diputado, una interrupción...?

Sr. López (J. A.). — No.

Sr. Lázara. — No sabía lo que iba a decir; no es justo.

Sr. López (J. A.). — No voy a conceder interrupciones en honor a que todos van a poder hablar.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Alasino). — Primero hizo uso de la palabra el orador del bloque radical y ahora lo hará el del bloque justicialista; después harán uso de la palabra los representantes de los demás bloques.

Sr. López (J. A.). — Será porque no he hablado mucho en esta Cámara que hay diputados que quieren que no hable.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. López (J. A.). — Me parece que lo mejor que pueden hacer aquellos diputados que hablan muchas veces en la Cámara es dejar hablar a aquellos diputados nuevos. El señor presidente me ha dado el uso de la palabra.

Sr. Siracusano. — ¡Esto es un abuso!

Sr. Lázara. — Una aclaración, señor presidente...

Sr. Matzkin. — ¿Me permite el señor diputado una interrupción?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: no tenemos ninguna intención de molestar a los demás bloques políticos. Estamos dispuestos a respetar el orden de la palabra. Si en esta oportunidad le corresponde hablar al señor diputado por Mendoza, queremos que se respete su derecho; pero si por alguna equivocación no le corresponde, no hay inconveniente y ello no puede traer ningún hecho conflictivo.

Sr. Presidente (Alasino). — El orden de la palabra que sigue la Presidencia se ajusta perfec-

tamente al reglamento. El primer orador defendió el dictamen de mayoría y el segundo, el de minoría. A partir de allí se asigna el uso de la palabra por la importancia numérica de los respectivos bloques. De esta manera, hizo uso de la palabra el señor diputado Baglini por el bloque radical y ahora le toca el turno al señor diputado Jorge Antonio López, por el bloque justicialista. Después seguirá el señor diputado Siracusano, por el bloque de la UCEDE.

Sr. González (E. A.). — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: me parece correcto lo que se está haciendo siempre y cuando todos los bloques tengan la oportunidad de expresarse; pero se ha establecido que a las 23 y 30 se pondrá la mordaza y entonces no estamos dispuestos a avalar que hablen las dos primeras minorías y se deje de espectadores a los bloques minoritarios.

Sr. Presidente (Alasino). — Plantee en su momento una moción de reconsideración, señor diputado.

Sr. González (E. A.). — No; voy a plantear una cuestión de privilegio.

Sr. López (J. A.). — Dada la situación que se ha creado, dejo en manos de la Presidencia la decisión definitiva de continuar o no en el uso de la palabra.

Sr. Avila Gallo. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. López (J. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo. — Señor presidente: sería conveniente que pasemos a un cuarto intermedio de una hora para que resolvamos el problema de la lista de oradores y todos podamos hacer uso de la palabra, porque se están intercalando legisladores y no todos los bloques vamos a poder hablar. Es un pedido que formulo como moción.

Sr. Presidente (Alasino). — Si el señor diputado insiste en darle carácter de moción tendré que llamar para votar, y como no hay número en el recinto se corre el riesgo de que el debate fracase.

Sr. Avila Gallo. — De acuerdo, señor presidente, pero entonces permita que todos los bloques hagan uso de la palabra.

Sr. Presidente (Alasino). — Sométase al reglamento, señor diputado, y ello será posible.

Sr. Avila Gallo. — Es usted el que lo debe poner en práctica.

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Trataré de ser muy breve para fundar el apoyo de nuestro bloque al dictamen de mayoría.

Decía que hemos pasado una semana trabajando todos juntos con un solo objetivo: mejorar la situación de nuestro pueblo. Buscamos una herramienta impositiva que sirva de instrumento para el Poder Ejecutivo. Participamos todos los diputados, algunos oponiéndose y otros proponiendo modificaciones. Este es el resultado que hoy se viene a exponer ante la Cámara. Por eso mi primera manifestación es de agradecimiento, porque junto con la oposición hemos podido conversar sobre muchas cosas, logrando así el oficialismo que un tema tan importante pueda debatirse hoy en este recinto.

En esta oportunidad —como se desprende claramente de las expresiones de los señores diputados Baglini y Matzkin— no buscamos justicia tributaria teórica. Creo que esa justicia tributaria teórica nos viene jugando desde hace tiempo una mala pasada. La Argentina supo tener impuestos justos y supo también adecuar sus normas impositivas para hacerlas más equitativas, pero siempre hubo expertos que de un lado y del otro del mostrador del tema tributario aprovecharon la complejidad de esa teoría de la justicia para evadir con facilidad el pago de los impuestos que, sin duda, sirven al sostenimiento del Estado.

En esta oportunidad nos hemos abstenido de hacer más planteos de teoría de justicia tributaria porque creemos que mientras no se modifique realmente la situación de evasión e incumplimiento tributario, ningún impuesto, por perfecto que sea en teoría, podrá ser justo en el momento de su aplicación.

Por supuesto, esto no trae esperanzas a quienes han visto pasar por esta Cámara una gran cantidad de paquetes impositivos que hacían acuñar ilusiones de un día pero que, en definitiva, se agotaban en la imperfección y en el caos que, desde hace muchos años, impera en materia de contralor fiscal. De todos modos, no hemos terminado con nuestras propias esperanzas y una vez más abordamos con optimismo la planificación de estos impuestos que quizás recauden menos de lo anticipado, pero que no habrán de

decaer en su intención de constituir un instrumento legítimo de recaudación para el Poder Ejecutivo.

Existe en nuestro país una cultura generalizada de la evasión, que está en todos lados. En esta oportunidad no quisimos propiciar impuestos directos al consumo o a las tarifas sino tributos que de alguna manera graven en forma real o presunta a la renta. Para ello hemos implementado la forma más clara, que es la de gravar el activo de las empresas y su movimiento en las cuentas corrientes, con el criterio adicional de acorralar al evasor.

No todas las cosas nos han salido bien, pero creo que deben tenerse en cuenta los esfuerzos para seguir adelante con los emprendimientos del anterior gobierno constitucional que apuntaban a recuperar definitivamente la democracia. Hemos tratado de continuar, complementar y profundizar el esfuerzo llevado a cabo por la Unión Cívica Radical cuando fue gobierno en el sentido de implementar un Estado que sirva a la ciudadanía, erradicando la desviación de sus funciones propias y la corrupción administrativa.

En estas últimas semanas el señor ministro de Economía dio inicio a un nuevo y relevante estilo de comunicación con el Poder Legislativo. Se entrevistó en varias oportunidades con los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y de los diversos bloques, tanto del oficialismo como de la oposición, explicitando sus teorías y requerimientos como nunca lo había hecho anteriormente un ministro de su cartera.

Hemos escuchado en conversaciones en particular y en la comisión brillantes exposiciones de la oposición, y muchas de las cosas que ellos nos han dicho han servido para realizar modificaciones. Por supuesto, no en cuanto a la esencia de la propuesta del Poder Ejecutivo nacional, pero sí a fin de morigerar la existencia de situaciones difíciles que se podían presentar y algunos efectos perjudiciales que hubieran tenido lugar si hubiésemos emitido el dictamen tal como venía el proyecto desde el Poder Ejecutivo.

En tal sentido, se han realizado importantes esfuerzos escuchando la voz de las provincias y de los partidos provinciales con el propósito de atenuar —esto no se encuentra contenido en el despacho, pero lo propondremos en el debate en particular— el impacto de la extensión del impuesto al valor agregado a los servicios públicos, eliminando el riego y los servicios de riego, que en algunas provincias

revisten trascendental importancia, ya que hubiera significado una carga insoportable en muchos casos.

Hemos escuchado a entidades empresarias de todo tipo y hemos introducido correcciones en función de que nos han persuadido de errores o perjuicios adicionales que podríamos provocar y que debíamos corregir. Concretamente, hemos querido darle mayor justicia, si se quiere.

Voy a complementar algunos aspectos que el señor diputado Matzkin supo decir como miembro informante con gran altura técnica y, en particular, con relación al impuesto a los activos, aunque procuraré ser breve.

Se dice en teoría que el impuesto a los activos es contrario a la inversión. No hay duda de que, considerado en forma aislada y en un contexto normal de desarrollo de la sociedad, es un tributo indeseable, y que en esos casos sólo debería existir el impuesto a la renta. Sin embargo, creemos que lo más contrario a la inversión es la desconfianza, el descreimiento que existe en nuestro país para invertir, y de allí la fuga de capitales.

Se podría decir que el impuesto a los activos resulta recesivo en cuanto a la inversión, pero sin duda son la desconfianza y el descreimiento los que provocaron las sucesivas hiperinflaciones, abonadas seguramente por nuestros errores, pero también disminuidas por nuestros aciertos. El impuesto a los activos es mucho menos perjudicial que las tremendas consecuencias que traen la hiperinflación y la desconfianza para la inversión.

Además, es un tributo que está más cercano a gravar la renta real que deben tener los activos que la renta potencial que podrían tener. Y es una forma de expresar el sacrificio necesario que debe hacer el sector productivo. ¿Qué otro sector lo podría hacer para llevar recursos legítimos que serán aplicados a la reforma del Estado?

Si los empresarios no aportan una cuota adicional de sacrificio seguirán —especialmente las pequeñas y medianas empresas, que son las que menos defensas tienen— sometidos a la recesión y a la quiebra.

El futuro no sólo requiere que se disminuya el gasto público sino que también necesita que haya una cuota de sacrificio. Este proyecto apuesta a que, con el control del destino de los fondos, este sacrificio conduzca a la estabilidad tan deseada y así logremos comenzar a crecer.

El Poder Ejecutivo había propuesto que la tasa del impuesto sobre los activos fuese elevada del 1 al 2 por ciento, y al 4 por ciento

para las empresas cuyo patrimonio neto fuera al cierre del ejercicio fiscal inferior a un millón de dólares. Esto fue interpretado como una propuesta regresiva, poco solidaria e imposible de ser planteada por quienes consideran que el más chico debe pagar menos que el más grande, pero no se advirtió que la propuesta —ahora reformada— era válida porque intentaba recaudar, como mínimo, un 4 por ciento de los activos de los evasores. Pero en atención a lo planteado por la oposición accedimos a rebajar la alícuota, aun sabiendo que no dará su apoyo a la nueva propuesta.

Tomando en cuenta las manifestaciones de los miembros de la Comisión de Agricultura y Ganadería, de representantes del radicalismo y de otros partidos, así como también de los agricultores y ganaderos, hemos accedido a disminuir la incidencia del impuesto sobre los activos en relación con la tierra libre de mejoras. Esta adecuación tiene por objeto evitar que este impuesto tenga un gran impacto en este tipo de establecimientos donde el activo tiene una gran incidencia en la labor que desarrollan.

También hemos tenido en cuenta las características especiales de algunas actividades como, por ejemplo, las del seguro o los consignatarios de haciendas y frutos del país. Fue así como adecuamos la incidencia del impuesto sobre los activos a algo más razonable y establecimos que sólo existirá una imputación del 40 por ciento de los activos relacionados con estas actividades, disminuyendo el impuesto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. López (J. A.). — Es cierto que existe una nueva cláusula en el impuesto sobre los activos donde se determina a cuenta de qué impuesto se tributa; por ejemplo, el impuesto a las ganancias será considerado a cuenta del impuesto sobre los activos.

En relación con este tema se hicieron consideraciones referidas a cierta obediencia al mandato de no se qué asociación vinculada con los Estados Unidos. Es cierto que hubo peticiones en ese sentido, pero también es verdad que esta situación de colocar el impuesto a las ganancias como anticipo del impuesto sobre los activos no tiene un efecto negativo en la política tributaria ni significa un beneficio adicional para el inversor extranjero.

Esto obedece simplemente a que el inversor extranjero cuando tiene que acreditar el impuesto que ha pagado en la Argentina se le piden

las boletas de depósito; ocurre que si este impuesto no lo paga porque tiene otros que lo toman a cuenta, esa boleta de depósito estará disminuida. Se ha tomado esta medida en el sentido de que el impuesto a las ganancias sea un impuesto anticipo del tributo a los activos, por una cuestión formal de algunos países —no de todos— que no influyen en nuestras consideraciones.

Pero creo que no sólo por eso se ha adoptado ese procedimiento sino que además efectivamente se tuvo en cuenta la finalidad que motiva estas disposiciones impositivas, cual es la de tratar de eliminar la evasión. De este modo hay una porción de efecto fiscalista que no es extraña al proyecto, porque se recauda más impuesto a los activos; esto es así aunque sea considerado malo o bueno. No hay ningún beneficio que se traslade al extranjero.

Es cierto que hay errores, marchas y contramarchas en nuestro país estando el justicialismo en el poder; pero la situación no sería diferente si cualquiera de los que aquí hacen política, u otros que no están, estuviesen en el poder. Porque, como dije, es el resultado concreto de una situación real de dificultades que vive el país y que todos conocemos, y de una disminución de la capacidad de gestión de nuestros dirigentes.

He escuchado al señor diputado Baglini y honestamente debo decir que el gobierno nacional perdió en su oportunidad a un hombre muy valioso. En lugar de ocuparse únicamente de pronunciar discursos brillantes, de análisis profundos y de las ironías tan interesantes a que nos tiene acostumbrados, podría haberse dedicado efectivamente a la acción concreta de un Poder Ejecutivo, donde más allá de las palabras las realidades son las que cuentan, y es muy difícil taparlas por más verbo que uno tenga.

Más allá de las diferencias partidarias estamos convencidos de que nosotros, los justicialistas, hemos continuado la recuperación democrática que la Unión Cívica Radical inauguró con la ayuda de todos los partidos políticos. Nos sentimos orgullosos por esto, y de la continuación de este proceso que todos conocen más allá de las frivolidades, de los errores y de las peleas con los ministros y demás dificultades. Sin embargo, el peronismo ha puesto la mira y las cosas en su lugar con el objetivo de transformar este país. Además ha quemado las naves en serio —no en menudencias— y ya no hay retorno en la política, la lleve adelante este ministro o cualquier otro, nuestro presidente o los que vendrán. No hay retorno en la política nacional de reajustar el Estado; no hay retorno a la época de la prehiperinflación.

Aunque el devenir político nos brinda a veces mayor popularidad y otras menos, afirmo sin ninguna duda que la mayor popularidad la tenemos los justicialistas, quienes estamos haciendo los esfuerzos necesarios para triunfar en un objetivo que no es partidario, un objetivo de todos, un objetivo irrenunciable cual es el de recuperar el país y la cultura del trabajo.

Con estas palabras dejo fundado el apoyo formal de nuestro bloque al proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Siracusano. — Señor presidente: pensábamos que esta noche nos honraría con su presencia el señor ministro de Economía —por lo menos así lo teníamos entendido—, pero lamentablemente ello no ha ocurrido. Sugiero a la Presidencia que, por cuerda separada, haga llegar la invitación al señor ministro para que concurra a este recinto, pues su presencia seguramente será útil para dilucidar algunas incógnitas que tenemos muchos legisladores.

En otras oportunidades he manifestado que teníamos clara conciencia de que una sociedad moderna y compleja es aquella en la cual nadie cuestiona que todos deban contribuir financieramente para que mediante la tributación el gobierno pueda cumplir con sus obligaciones fundamentales. Pero la aplicación de impuestos absolutamente contrarios a la justicia constituye un arma terrible de arbitrariedad, de tiranía y de discrecionalidad, que sin lugar a dudas es la mejor que puede tener un gobierno para atentar contra los beneficios de la libertad.

También hemos dicho en distintas ocasiones que la arbitrariedad fiscal no constituye ningún negocio excelente para gobierno alguno, porque todos los impuestos que tienen carácter expoliatorio automáticamente se tornan regresivos. Por supuesto, no podemos dejar de destacar que la contribución equitativa debe estar indisolublemente asociada a la capacidad de los contribuyentes; ninguna persona que encuentre ausente el principio de equidad y justicia puede ser un buen contribuyente.

Por ello, destaco enfáticamente que el concepto racional de tributación ha sido reemplazado en nuestro país por la producción automática de impuestos, generada por el gasto irracional, irresponsable, y en la mayoría de los casos, absolutamente innecesario. Lo único que se procura desesperadamente mediante los distintos actos de gobierno es tratar de recurrir a la arbitrariedad fiscal. Es que en aras de una pretendida y mal entendida justicia social se insiste una vez más en una justicia distributiva

basada en un particular concepto igualitarista, en virtud del cual se trata desigualmente a las personas para tornarlas iguales solamente por el imperio de la fuerza.

Como quiera que los gastos gubernamentales han ido creciendo en el país en forma exponencial dentro de un clima de corrupción generalizada, resulta obvio que los impuestos jamás dejarán de ser una confiscación que el contribuyente sistemáticamente va a rechazar y que a la vez va a tornar regresivo cualquier paquete tributario que se quiera imponer a la ciudadanía.

Nuevamente se ha colocado al país en la antesala de la hiperinflación y una vez más se coloca al legislador en la tremenda encrucijada de tener que decidir entre la hiperinflación —derivada de la emisión monetaria espuria— o la expoliación fiscal.

Esta es una transferencia de responsabilidades que el Poder Legislativo no puede aceptar. Estas son responsabilidades del poder administrador. Que éste se haga cargo de la ineficiencia, pero que no la traslade al Poder Legislativo; no hacerlo es la mejor forma de respetar la doctrina de la división, la independencia y la armonía de los tres poderes.

Me pregunto, señor presidente, hasta cuándo tendremos que repetir que lo que hay que reducir es el gasto, y no proceder al incremento de los tributos. ¿Hasta cuándo tendremos que repetir que el gasto sólo se reducirá cuando se implemente una auténtica y efectiva reforma del Estado como parte de un plan global de aplicación simultánea para que los sacrificios se distribuyan en forma equitativa entre la sociedad?

Evidentemente, parecería ser que son campañas de palo los reclamos que venimos formulando. Hablamos mucho pero seguimos con la práctica malsana de llorar con un solo ojo y de seguir desvistiendo a un santo para vestir a otro.

Yo me pregunto hasta cuándo tendremos que hacernos cómplices de un poder administrador absurdo e ineficiente. ¿Hasta cuándo creemos que el cuerpo social podrá soportar las consecuencias derivadas de un proceso recesivo como el que hoy nos aflige? ¿Hasta cuándo pensamos que se puede continuar expoliando al sector privado para seguir financiando un aparato estatal burocrático, ineficiente e irracional, que mantiene sectores innecesarios y sistemáticamente hace caso omiso de los reclamos de decentes y jubilados, que son los eternos estafados en la sociedad argentina? Entiendo que de esta forma lo único que se hace es condenar a quien integra el sector pasivo a ser un mendigo permanente cuando llega a una altura de su vida en la que debiera gozar del esfuerzo realizado.

No podemos ignorar la buena predisposición que ha tenido el sector oficialista para atender algunos de los reclamos que nosotros le hemos formulado. Pero sin lugar a dudas, no podemos dejar de decir que el dictamen producido dista mucho de ser calificado como aceptable en virtud de distintas razones que iremos puntualizando.

El país se encuentra en este momento enfrentando una crisis muy grave, y si no se la controla puede traer consecuencias imprevisibles.

Ayer, sin ir más lejos, el subsecretario de Hacienda, doctor Bouer, trazó una situación verdaderamente dramática del Tesoro, a tal punto que la escasez de recursos podría traer aparejado como consecuencia que el pago de sueldos y compromisos con los proveedores para el mes de marzo se vea diferido por un tiempo más que prudencial.

Creo que nos encontramos ante una realidad muy dura que dice que el rojo que presentará el Tesoro este mes ascenderá aproximadamente a los 270 millones de dólares. Por lo que vemos el gobierno no tiene más alternativa que enfrentar el problema por medio de la emisión monetaria. El problema del financiamiento a través del crédito no lo vemos claro ni posible; ni nosotros ni el gobierno mismo.

Pero analicemos un poco la situación que ha dejado trasuntar el mismo subsecretario. De los libramientos impagos del Tesoro, que ascienden a 200 millones de dólares, deben ser cancelados sin excepción 130 millones que corresponden a gastos sociales; por consiguiente, sólo podrá postergarse en forma efectiva el pago de unos 70 millones. Pero si se pagaran los salarios estatales a fin de mes, la necesidad de financiamiento aumentaría a 150 millones de dólares. Si a eso se le suman los compromisos derivados de títulos a cargo de Hacienda, como son los bonos de la Comisión Nacional de Energía Atómica y otros, el desequilibrio llegaría a 200 millones de dólares. Para determinar el rojo total habría que añadir los 70 millones de dólares que quedarán como libramientos impagos, con lo cual nos encontramos con la friolera de 270 millones de dólares a la que hacíamos referencia. Los cálculos más optimistas sobre la recaudación por medio del paquete suponen un ingreso cercano a los 174 millones de dólares, de los cuales 70 millones corresponden al Tesoro, 60 millones serían girados a las provincias, 24 millones al sistema de seguridad social y 20 millones a cuentas especiales. Sinceramente, no alcanzamos a comprender cómo se puede cubrir un rojo de aproximadamente 270 millones

con un aumento de 70 millones que obtendría el Tesoro con este paquete fiscal. Por eso hubiera sido interesante que el señor ministro de Economía concurriera a este recinto para contestar algunos de nuestros interrogantes. El señor ministro tiene sobre sus espaldas una pesada tarea por una situación que reconocemos que no es de su responsabilidad, pero evidentemente él ha aceptado el desafío, y el diálogo lo debemos tener con él.

No queremos contribuir al derrumbe de la estructura pero tampoco queremos hacernos cómplices de la instrumentación de medidas que lejos de constituir soluciones, habrán de sumarse a esa larga lista de disposiciones que conforman un verdadero manual de expoliaciones tributarias y, por consiguiente, también un manual de ahuyentamiento de cualquier intento de inversión en la República Argentina.

Es menester que no nos dejemos llevar por el pánico porque éste no conduce a solución alguna. Pero tenemos que entender que el equilibrio fiscal no se puede obtener de la manera que el poder administrador ha elegido. Dada la gravedad del caso, estamos dispuestos a contemplar inclusive la sanción de algún tributo, siempre y cuando sea uno de rigurosa emergencia económica, con la condición irrevocable de que se implante por una única vez y por un plazo rigurosamente determinado. Pero éste es el país de los impuestos de emergencia definitivamente provisorios, y esto no lo podemos tolerar.

En el entendimiento de que la autoridad económica necesita un plazo no menor a sesenta días, hacemos una propuesta que apunta a conseguir fondos para paliar la crisis pero que no puede ser utilizada para seguir pervirtiendo nuestra política tributaria, que ya ha sido suficientemente manoseada en los últimos años.

Voy a fundar mis objeciones, las que derivan de mi convicción de que el pueblo de la República está cansado de informaciones erróneas, de mentiras, de datos que no se analizan y de corrupciones que no se tienen en cuenta, a pesar de que se denuncian permanentemente. El pueblo de la Nación está cansado de soportar una presión tributaria por parte de los gobernantes de turno y no porque el nivel de presión tributaria tenga un coeficiente elevado, sino porque es arbitraria e injusta. Por eso se hace insostenible.

Hagamos un poco de historia: recientemente, en diciembre de 1990, se generalizó el impuesto al valor agregado. Recientemente se incre-

mentó su alícuota del 13 al 15,6 por ciento. Asimismo, recientemente se nos informó que había un superávit operativo de Tesorería y que para alcanzar 300 millones de dólares mensuales para el pago de diversos servicios que adeudamos al exterior se requería esa mayor presión fiscal, que el gobierno entendía que era un sacrificio a la inversión y al crecimiento.

En ese momento se nos informó que con esa generalización la cuenta cerraba. En diciembre de 1990 —valga la redundancia— se anticiparon los anticipos. Tampoco alcanzó. Ahora nos encontramos de golpe con un trágico panorama donde en el sector público consolidado existen muy serias fallencias económico-financieras determinadas por la pésima administración de las provincias, a su vez espuritamente financiadas por los bancos, que distorsionan las tasas de interés con la complicidad del Banco Central, de ese Banco Central que alguna vez, inocentemente, pensamos que debía ser autárquico para terminar con todas estas iniquidades.

También cabe responsabilizar al Banco de la Nación Argentina por el otorgamiento del crédito *call* a la banca provincial pública, precisamente a espaldas del Banco Central, permitiendo de esa forma que prosigan indefinida e ininterrumpidamente los desequilibrios fiscales.

¿Qué no decir del sistema de seguridad social! Este sistema ha sufrido también el impacto de la ineficiencia del poder administrador por efecto de los impuestos internos que se eliminaron como consecuencia de las privatizaciones llevadas a cabo, lo cual debió haberse previsto. No estamos cuestionando la eliminación del impuesto interno por efecto de la privatización. Solo me pregunto si se previeron las consecuencias de tal impacto.

Es de público conocimiento el no agreso de los impuestos internos al sistema de seguridad social, con las fallencias que esto ocasionó en el pago a jubilados y pensionados. En materia de gobierno no se puede improvisar.

Pero no solamente son estos casos puntuales que exhibe la prueba de una mala administración. Atento a la total falta de transparencia del sector público, denuncia que hay gastos extrapresupuestarios y fiscales que desconoce el Congreso de la Nación, lo cual hace que los muy recortados informes de Tesorería —que a las cansadas conocemos— estén realmente distorsionados en su veracidad.

En estas condiciones, a las que adiciono la emergencia declarada por el propio presidente de la Nación en el tema de la corrupción, se citan numerosos egresos fiscales a costa del

pueblo argentino. Por esa razón declaro que no puedo ni debo —en mi calidad de diputado de la Nación— aprobar una presión impositiva que arbitraria e injustamente recaerá sobre mis representados sin reclamar por supuesto sustanciales modificaciones que signifiquen una mejor garantía para el contribuyente.

Es muy fácil resolver los problemas de caja aumentando los impuestos. Para ello no hace falta ninguna ciencia. Es un trámite muy elemental y ni siquiera sería necesario que el ministro del ramo tenga conocimientos de ciencia económica. Pero debe entenderse bien que aumentar los impuestos sin más ni más, sin siquiera preocuparse por el problema de la reducción de los gastos, constituye una clara manifestación de lo que podemos llamar la ineficiencia del Estado administrador.

Aquí nos encontramos con una particularidad: se quiere trastocar el concepto de aumento de la presión impositiva por el de anticipos a cuenta de impuestos. Pero no nos dejemos engañar: el proyecto en análisis constituye, lisa y llanamente, un nuevo avance estatista que lo único que busca es transferir 2.500 millones de dólares del sector privado al sector público.

No hablo tan solo como diputado nacional sino como empresario, porque estas iniquidades las siento también en el bolsillo. Quisiera saber cuántos de los señores legisladores tienen oportunidad de sentir en carne propia las consecuencias de una reforma tributaria tan arbitraria como ésta.

La formulación del sistema tributario debe hacerse partiendo del principio de que toda norma irracional que afecta a la justicia tributaria escapa del marco diseñado por Alberdi y es del caso señalar que cuando se gravan indebidamente determinadas actividades, la conducta del ciudadano queda sistemáticamente a merced de la tiranía del legislador. Como legisladores, antes que ninguna otra cosa tenemos la obligación de ser eminentemente justos porque todos, sin lugar a dudas, somos amantes de la libertad.

No nos equivoquemos en cuanto a las modificaciones que se propician. Son de carácter meramente recaudatorio y carecen de sustento, porque no apuntan a modificar la actual estructura económica, que es donde reside el problema fundamental y que es la que debería ser sustancialmente reformada, ya que se encuentra totalmente desarticulada luego de cuarenta años de incongruencias político-doctrinarias. Sin embargo, nada se hace al respecto.

Creo que el sector privado, con lo poco que le queda de economía de mercado, se ve seria-

mente afectado por las arbitrariedades a que periódicamente lo somete el poder administrador. Invito a los señores legisladores a releer la historia tributaria de los países donde el matonismo tributario —porque esto no es otra cosa— actúa de la misma manera. Verán que la reacción de la población fue de tal virulencia que resultó imposible de dominar, aun mediante la implementación de leyes de presión tributaria.

La presión tributaria jamás ha sido la solución para aumentar la recaudación cuando no transita por la vía de un sistema impositivo justo y equitativo. Esa es la lección que debe aprenderse definitivamente en nuestro país para terminar con este canibalismo fiscal que desde hace tiempo impera entre nosotros y que, por supuesto, nos aflige de la peor forma posible.

En definitiva, el proyecto que consideramos no mejorará la situación del comercio, ni de la industria, ni del agro, ni de ningún otro sector de la población. En cambio, tendrá consecuencias de carácter regresivo, como ya pasó con otros tributos, y entonces me pregunto qué sentido tiene que la Cámara lo apruebe. En materia de resultados, seguramente el tiempo nos demostrará que tampoco será mucho lo que se gane.

Quiero hacer una acotación muy especial. Permanentemente se habla de la naturaleza liberal de este gobierno. Deseo expresar que, de ser cierta tal afirmación, me inclinaré a pensar que se ha refundado la idea liberal y que todo parece indicar que la inserción prepotente del Estado forma parte de este ideario nuevo y original.

Yo quisiera que el señor presidente de esta Honorable Cámara me dijera si como empresario estaría dispuesto a instalar una fábrica que requiera una gran inversión inicial, cuya puesta en marcha demanda tres años sin producción y cuya rentabilidad recién se comenzará a percibir a partir del quinto año. Estoy convencido de que usted no lo haría, señor presidente.

Esta reforma constituye una barrera infranqueable para la economía privada. ¿Cuál es la razón por la cual se dictan reformas tributarias que sistemáticamente afectan la formación del capital y que indirectamente, por extensión conducen a la ineficiencia de la producción?

No hay duda de que esto es demencial. Debemos entender que así no va a crecer el país. Por vía de la proyectada reforma del impuesto sobre los activos se logra un nuevo factor multiplicador, pero es un factor multiplicador de la recesión, porque lo único que se hace es atacar los recursos que le quedan al sector privado. Siempre el sector privado es el pato de la boda.

No es mi intención defender en forma genérica al sector privado, porque allí también se cuecen habas, pero a través de un régimen tributario justo y equitativo no tiene por qué pagar el justo por el pecador. Y esa es una función del poder administrador, en vez de colarlos a todos en una misma bolsa.

Creo que no es cierto que por la vía que se pretende se corrija la evasión. Lo que sucede es que no existe renta real en moneda homogénea —y esto lo sabe hasta la persona más desinformada— como consecuencia de los períodos de hiperinflación que hemos vivido.

Entonces, en forma muy alegre, se opta por el sistema presuntivo de la renta sobre los activos cuya aplicación afecta, sin lugar a dudas, el ahorro, para dolor y lamento de nuestro sistema productivo.

Los fabricantes de impuestos deberían saber —no sé si esto se enseña en Harvard— que si existe menor producción, en forma automática también existe menor demanda de trabajo. Esto es elemental; obedece al sentido común y no hace falta ser un experto en economía para entenderlo.

Frente a esta reforma que se pretende, ¿qué pasará con el sector agrario —donde también se cuecen habas—?, y me estoy refiriendo al sector serio.

A poco de profundizar en esta reforma nos encontramos con que lo único que hace es desalojar violentamente del mercado a los honrados productores.

La modificación que se intenta realizar del impuesto al valor agregado es totalmente recaudatoria y discriminatoria; además, viola el principio de objetividad de las actividades que generalmente gobierna este tributo.

Contrariamente a lo manifestado, considero que el aumento de la alícuota del impuesto al valor agregado para los servicios públicos —el gas, entre otros— tendrá una incidencia fundamental en los costos de producción de determinados procesos industriales e inevitablemente ocasionará una pérdida de competitividad que será muy difícil de soslayar. Sin lugar a dudas, merece crítica la calificación genérica de evasores que se imputa sobre los responsables no inscriptos, a los cuales se les presume una tasa de agregado en su actividad del 50 por ciento, lo que determina que el impacto de los servicios públicos para los mismos en el IVA será del 37,50 por ciento.

Sobre esto, señor presidente, se extrae el absurdo de que una administración que hoy no puede controlar un cierto número de contribuyentes inscriptos utilizará la reforma que pre-

tende imponer para que los no inscritos, por valoración de la ley, se transformen en responsables inscritos, que deberán llenar una enorme cantidad de formularios, lo que determinará que no paguen impuestos ni los unos ni los otros, tal como reza el título de una película.

Esta es la conclusión a la que arribamos; pero a esta altura de mi exposición desearía formular un comentario que merece una reflexión política, por lo que solicito a los señores legisladores que presten atención, porque nadie puede dejar de estar informado sobre esta cuestión.

Un reciente decreto del mes de enero en forma muy sutil asigna a la Policía Federal el monopolio de la fiscalización que tiene la Dirección General Impositiva. Quiero denunciar públicamente esta medida porque la Policía Federal —que tiene otras cosas que atender— no cuenta con la capacidad técnica que le permita fiscalizar ningún supuesto tributario, aun de tipo formal.

No cabe duda de que por esta vía del matonismo recaudatorio que parece querer imponerse con la ayuda de la policía se pretende encauzar los efectos devastadores de la política del sector público contra el sector privado. Esto es contrario al pensamiento de la libertad y es conveniente que lo tengamos en cuenta, porque la libertad es un todo indivisible y no se la puede interpretar sólo cuando conviene.

Luego de varias idas y venidas se pretende reimplantar el impuesto a las transferencias de bienes inmuebles realizados por particulares y no alcanzadas por el impuesto a las ganancias, lo que actuará como un acto desprovisto del beneficio que se obtenga en la enajenación que, por otra parte, está alcanzada por el impuesto a los sellos.

Pero lo que merece serias objeciones es la reforma proyectada a la ley 11.683, de procedimiento tributario. Esto no está relacionado con el contenido económico sino con el respeto por los derechos individuales y por el derecho a la propiedad.

En el proyecto del Poder Ejecutivo se intenta algo que bien podemos calificar de barbarismo jurídico, cual es elevar el máximo de las clausuras a 30 días simplemente por infracciones formales. La reducción ofrecida por el oficialismo, de llevar a 10 días el máximo, merece el mismo calificativo y las mismas objeciones, ya que no nos satisface en absoluto.

Lo que se proyecta es sin lugar a dudas una medida irrazonable, y el tipo penal que se elige revela una auténtica desproporción entre el fin perseguido y los medios elegidos para lograr tal fin. La DGI, bajo la influencia de

ideas que no cohabitan con nuestra filosofía liberal ni tampoco con nuestra Constitución vigente, dicta esta sanción bajo la teoría —quiero que escuchemos bien esta reflexión— de que procede ante la posibilidad abstracta del peligro que el infractor haya provocado.

Es importante alertar en forma fehaciente que la jurisprudencia dictada por la justicia en lo penal económico en las causas "Somisa" y "Nestlé S.A.", entre otras, ha rechazado de plano la teoría del peligro abstracto como repugnante al dogma constitucional, y revocó las sanciones de clausura con fundamentos que no son para desperdiciar. En ambos casos se precisó que para que la clausura tuviera sustento legal debía probarse el peligro concreto y no el abstracto que habría producido el accionar anómalo del contribuyente, con lo cual ninguna de dichas clausuras se efectivizó porque estaba previsto el recurso de apelación con efecto suspensivo, a diferencia de lo que establece el proyecto que estamos analizando.

De ninguna manera se puede dar aprobación a una norma proyectada como la del artículo 78, por medio de la cual el Poder Ejecutivo quiere obviar tales exigencias jurisprudenciales, porque la sanción de clausura se pretende efectivizar en sede administrativa y a la apelación por ante el juez se le otorga efecto devolutivo en lugar de suspensivo, como tiene ahora. Debemos analizar este tema detenidamente porque constituye una forma de avasallar el derecho de propiedad, con el daño que esto puede ocasionar a las personas. Este agravio jurídico no puede prosperar porque es contrario incluso al artículo 95 de nuestra Constitución.

Va de suyo que no se conoce ni está previsto cómo se va a reparar el daño que se le ocasiona a una empresa con una clausura de cinco, ocho o diez días, porque para ello hay que tener clara conciencia de lo que es una empresa. No se puede elaborar una norma de esta naturaleza en un escritorio sin saber cuáles son las consecuencias que se producen en el sector productivo.

Podríamos seguir analizando distintas objeciones que merece la proyectada reforma de la ley 11.683, pero evidentemente no tiene sentido porque creemos haber hecho las presentaciones necesarias para desarticular los argumentos esgrimidos por el sector oficialista.

Como conclusión general debo expresar que estamos en presencia de un proyecto injusto. Se está intentando realizar una verdadera planificación pública para un futuro incierto, en donde los elaboradores políticos pretenden in-

fluir en la reacción del mercado privado con un claro desconocimiento de lo que es una verdadera economía social de mercado.

Hemos dicho —y lo repetimos— que no cuestionamos las contribuciones financieras para que el gobierno pueda cumplimentar las funciones esenciales que le son propias, pero las rechazamos de plano y con firmeza toda vez que pretenden ser la expresión de determinados postulados políticos o ideológicos que se traducen inevitablemente en la tentativa de imponer a la sociedad un patrón de distribución de la renta basado en una decisión arbitraria que siempre está reñida con el elemental principio de igualdad ante la ley.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. — Señor presidente: nos hallamos frente a una nueva reforma tributaria y también ante un nuevo dilema: o las leyes que sancionamos hasta el momento son malas o fallaron los organismos recaudadores y de aplicación de estas normas.

No podemos dejar de reconocer que este paquete impositivo grava regresivamente el consumo de toda la población y además acelera la espiral inflacionaria al provocar el crecimiento de los precios, gravando los ingresos de la masa salarial. Tampoco podemos dejar de reconocer que se trata de una normativa injusta y que no atiende a la capacidad contributiva del contribuyente, como muy bien lo manifestó el señor diputado Fontela.

Pero me quiero referir a otro aspecto del sistema tributario que sin duda constituye uno de los grandes flagelos: la evasión.

En enero del año 1990 nos reunimos para tratar el proyecto de ley penal tributaria, norma que se encuentra vigente desde el 8 de marzo del mismo año. Esto significa que ha transcurrido un lapso más que suficiente para hacer un somero balance de sus resultados y plantearnos algunos interrogantes.

¿La aplicación de la ley penal tributaria ha tenido resultados apreciables desde el punto de vista de la represión penal de los ilícitos tributarios? ¿Desde la sanción de la ley penal tributaria se ha registrado algún cambio en el comportamiento fiscal del contribuyente?

¿Qué relación tiene la ley penal tributaria con la aguda caída de la recaudación fiscal que se viene registrando en el último mes? ¿En qué se ha modificado la actuación de los organismos recaudadores de la Nación y de las provincias? ¿Cómo ha sido la actuación de los organismos encargados de aplicar sus sanciones?

En una primera aproximación al tema habría que decir que las respuestas a estas preguntas son decepcionantes. En un año de vigencia de la citada ley la Dirección General Impositiva ha realizado en todo el ámbito del país solamente 23 denuncias por infracción a sus disposiciones, y sin embargo hasta el momento no encontramos a ninguna persona procesada y/o detenida por estos ilícitos.

Entonces no era cierto lo que decían los promotores de esa norma en el sentido de que mucha gente iba a quedar presa y de que se iba a producir el Rumasa argentino. Los promotores de la ley la presentaron como un instrumento para detener el avance de la corrupción y como un medio para educar con el ejemplo a los contribuyentes, para quienes evadir impuestos no es más que un procedimiento comercial aceptable y normal y en modo alguno un acto inhumano y, por supuesto, mucho menos un delito.

Se pretendía hacer de ella un medio para cambiar casi un estilo de vida de la clase dirigente argentina que tradicionalmente no paga y ve en la evasión un acto perfectamente lícito y justificado.

Por su parte, sus detractores anunciaron diversos desastres, entre ellos la detención injustificada de comerciantes e industriales honestos por el solo hecho de no pagar los impuestos. Y vaya la paradoja: parece que ninguno de ellos tuvo razón. Por lo tanto, lo que falta es la implementación y aplicación práctica de la ley por los organismos a los que esa aplicación fue confiada.

Tomemos el ejemplo que cité anteriormente: ninguna de las 23 denuncias de la DGI llegó a provocar detención, menos aun un auto de procesamiento. Aquí cabe una alternativa: o las denuncias fueron mal manejadas o fueron mal preparadas por los apoderados de la DGI. Una somera investigación llevada a cabo en el fuero penal económico demuestra que cinco de esas denuncias se refieren a impuestos retenidos; y para colmo la DGI admite en algunas de sus denuncias que no sabe si el contribuyente pagó o no los impuestos que previamente había retenido. Lo que pasa es sin duda lamentable: los cinco contribuyentes eran empresas de pequeña o mediana envergadura que en todos los casos habían pagado sus impuestos con los recargos e intereses.

No encuentro cuál es la razón para formular denuncias que de antemano se saben destinadas al fracaso. El espíritu de la ley penal tributaria y de la reforma a la ley 11.683 apuntaba precisamente a los grandes contribuyentes que me-

dian te argucias no pagan o se demoran en pagar sin sufrir recargos ni intereses y sin que la DGI realice ninguna actuación al respecto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Jorge Raúl Yoma.

Sr. Caviglia. — No encuentro razón alguna para haber sancionado una ley de este tipo cuando ante un hecho similar por impuestos retenidos —que no admiten prórroga—, cometido por una empresa tabacalera de primera línea de origen inglés, la DGI y la Subsecretaría de Finanzas no formularon denuncia alguna. Le concedieron un plazo para el pago y determinaron intereses varias veces inferiores a los de plaza, con lo que la empresa en cuestión ganó y correlativamente el país perdió más de un millón de dólares. Este es un verdadero caso de corrupción.

Al comienzo de mi intervención señalé el carácter regresivo e injusto de este paquete impositivo. Pero tampoco puedo dejar de manifestar que la solución al problema de contar con los recursos fiscales necesarios para que el Estado cumpla con sus objetivos esenciales no pasa por nuevos paquetes impositivos sino, fundamentalmente, por erradicar la corrupción que está instalada en el gobierno, especialmente en la Dirección General Impositiva, donde el director Cossio llegó a un acuerdo espurio, al margen de sus facultades legales, con la empresa Nobleza Piccard, que le significó al Estado la pérdida de un millón de dólares. Se trata de una denuncia que fue radicada por el Movimiento Peronista, pero parece ser que no existe intención por parte de los funcionarios de la DGI de iniciar acciones legales a los grandes contribuyentes, porque como bien ha dicho el doctor Carballo se sienten impotentes de cobrarles impuestos a los ricos, mientras pasan el rastrillo a los quiques y almacenes.

No es así como vamos a lograr un equilibrio fiscal sino persiguiendo a los grandes contribuyentes y combatiendo la corrupción que en estos momentos está instalada en la DGI y que tiene como máximo responsable a su director, el señor Cossio. Tampoco entiendo la razón de esta ley cuya aplicación la DGI no pidió a la justicia en el caso de los cerealeros, episodio que el mismo subsecretario de entonces —el doctor Cuello— denunció públicamente como fraude en la acreditación de impuestos. Habló mucho del tema pero no inició las acciones legales correspondientes, lo cual no nos asombra porque en el caso de la Aduana el fallecido director de ese orga-

nismo le entregó a la DGI 57 mil expedientes de infracciones y no se inició ninguna acción penal.

¿Cómo puede funcionar en la Argentina un sistema fiscal con estas características? Podemos sesionar todos los días creando nuevos impuestos, pero si no existe una voluntad concreta y manifiesta de recaudar y de llevar adelante una política que signifique no tenerles miedo a los grandes monopolios —que parecen ser más socios del gobierno que éste del pueblo—, no habrá entonces solución en la República Argentina por más impuestos que sancionemos.

Tampoco entiendo la razón de haber sancionado esta ley, que es una verdadera norma penal, cuando poco tiempo después un inconstitucional decreto consagró un inconstitucional régimen de presentación espontánea para favorecer el pago de tributos atrasados. Sin lugar a dudas esa disposición es violatoria del artículo 67, inciso 11, de la Constitución Nacional.

Este ejemplo demuestra una vez más que no existía por parte del Poder Ejecutivo una clara voluntad de aplicar la ley penal tributaria como uno de los instrumentos básicos de que puede valerse el presidente de la Nación para llevar a cabo una gestión de gobierno con la que todos colaboramos.

Asimismo, cabe preguntarse quién es el penalista que aconseja o aconseja en estas sanciones tan mal encaminadas, en lugar de recomendar otras acciones que no sean la de desincentivar por un decreto lo que la ley configura como delito.

También debemos analizar por qué, en lugar de la pintoresca propaganda de un perrito —que me recuerda al tanqucito de Martínez de Hoz— no se explicó a la comunidad que se trata de un delito de acción pública, es decir, que cualquier ciudadano puede incoar una acción penal contra cualquier empresa que esté cometiendo delitos de evasión fiscal.

Según los trabajadores de la Asociación de Empleados de la DGI, no se dio ningún tipo de charlas o de entrenamiento específico respecto de la aplicación de esta norma, lo que demuestra una de dos cosas: que en la Argentina no hay evasores —cosa que dudo mucho— o que las actuales autoridades de fiscalización no quieren encontrarlos. Viene a cuento el viejo dicho de que no hay mejor ciego que el que no quiere ver y parece que la DGI no quiere ver evasores. En ese caso, de nada servirá la sanción de este nuevo paquete impositivo, independientemente de las distintas opiniones que sobre él tengamos las diversas bancadas.

Según constancias aportadas también por gente del gremio en 1989 y en 1990, bajo la conducción del licenciado Sbatella, con la simple invocación presidencial de penalizar el fraude fiscal se logró una recaudación superior en un 19,7 por ciento a la que se había obtenido hasta ese momento.

Me pregunto dónde está la DGI, que no ha detectado evasores. Para dar un ejemplo, en las provincias de Santa Fe y de Buenos Aires —a la que represento— durante el mes de septiembre del año pasado la recaudación fue superior en más de un 20 por ciento, mientras que en ese mismo período los impuestos nacionales disminuyeron un 27 por ciento. Y en todos los casos se aplicaron las mismas reglas de juego, aunque con una ligera variante: mientras que la provincia de Buenos Aires recaudó un 20 por ciento más, la Nación percibió un 20 por ciento menos. Por consiguiente, no se trata de un problema de impuestos, sino del organismo de aplicación de los mismos.

Yo estoy convencido de que una sociedad sana es la que presenta el menor grado de penalización dentro de un esquema jurídico. Pero también estoy persuadido de que la legitimidad existente en cuanto a la persecución de los delitos macroeconómicos constituye el elemento esencial para llevar a cabo el redimensionamiento de un Estado que ha sido ganado por la corrupción. En tal sentido, me alegro de que los señores de la Dirección General Impositiva no cuenten con un Patti tributario. No obstante, me sorroja el hecho de pensar que un organismo de control tiene más de 12 mil personas para detectar solamente 23 casos inoperantes de evasores, en tanto que sus conductores reconocen la existencia de una evasión fiscal que alcanza al 45 por ciento.

Repasemos los datos: un organismo de control con 12 mil agentes, un año de vigencia de la ley y sólo 23 denuncias, ningún detenido, ningún auto de procesamiento, y donde graciosamente Cassio dice que existe un 45 por ciento de evasión impositiva. Sin duda, aquí hay algo que no cierra.

También quiero manifestar que descreo de las leyes perfectas, y pienso que lo bueno de una norma, más allá de las bondades o defectos de su contenido, está en la forma en que se aplica, o sea, en la persona u organismo que la pone en práctica. Para esto resultan esenciales dos cosas: que haya ánimo y voluntad de aplicarla y que no interfieran raros intereses en su aplicación.

Con asombro conocí la noticia de que los señores Eglis y Codevilla, apoderados de la DGI,

dictaron un curso en el estudio Price Waterhouse, cuya cuota de inscripción estaba valuada en dólares. A este curso concurrieron grandes empresas multinacionales y, ¡oh casualidad!, ninguna de ellas fue inspeccionada ni se le encontró infracción alguna. Estas personas son las que deben aplicar la ley penal tributaria y reciben dinero de las grandes empresas a fin de que les enseñen cómo eludir la norma. Esto significa un nuevo caso de corrupción dentro del gobierno y, particularmente, en el ámbito de la DGI.

En el transcurso de mi exposición no he hecho referencia explícitamente al paquete impositivo o a si es más o menos regresivo, porque ya hemos fijado nuestra posición al respecto. Me he limitado a hacer hincapié en el problema central de esta cuestión que tiene un nombre concreto: se llama corrupción.

En la medida en que no terminemos con este flagelo no podemos otorgar más herramientas a un gobierno que está involucrado en este tema. Por más elementos que le demos, el resultado será siempre el mismo: el fracaso.

Tenemos que terminar con estos delitos de cuello blanco y producir una reestructuración fundamental en el seno de la Dirección General Impositiva porque, de lo contrario, cualquier reforma impositiva que establezcamos será vencida por este gran flagelo que está azotando a la sociedad argentina, que se llama corrupción. (Aplausos.)

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: el señor diputado preopinante ha finalizado su exposición poniendo énfasis en el tema de la corrupción. Si bien últimamente estoy disintiendo con muchas de las opiniones del señor presidente de la Nación, hay otras en las que considero que tuvo aciertos verdaderamente admirables. En este sentido hace muy poco tiempo el presidente anunció en un mensaje dirigido a todo el país que nuestra Nación estaba en estado de emergencia moral, que es lo que está destruyendo a la Argentina.

Habitualmente, cuando hablamos de emergencia moral nos referimos a lo más grosero, a las coimas, a las evasiones impositivas, a lo que comúnmente se denomina meter la mano en la lata. Pero hay formas mucho más perversas de corrupción, y digo que son más perversas por-

que son las formas cotidianas, las que tenemos permanentemente y aceptamos como normales en nuestra sociedad.

Hace escasamente cuatro días el señor vicepresidente de nuestro bloque, diputado Gentile, tuvo oportunidad de ser convocado para hablar con nuestro ex colega, ex canciller y actual ministro de Economía, quien aparentemente tenía mucho interés en intercambiar opiniones con el bloque demócrata cristiano sobre este paquete impositivo, lo cual se iba a concretar entre los días martes y miércoles. Pero este interés se fue diluyendo en el curso de tres días; el domingo era importante contar con los votos de este minúsculo bloque de sólo tres diputados y después no resultó de tanta trascendencia porque, por otras conversaciones que se realizaron, estos tres votos entraron en la categoría de casi despreciables. No tuvimos oportunidad de decir las cosas que queríamos ni tampoco aclarar una serie de interrogantes; por eso nuestro interés en plantearlos aquí y nuestra indignación cuando hace unos momentos surgió la posibilidad de coartar la expresión de los bloques minoritarios. En algún lugar teníamos que expresar nuestra opinión, plantear nuestros interrogantes y hacer nuestras propuestas, porque si bien llegado el momento de la votación puede no tener tanto peso nuestra opinión, no sólo tenemos el derecho sino la obligación de hacerlo como representantes del pueblo que nos eligió.

Desde el punto de vista económico estamos viviendo un incendio y también lo vivimos desde el punto de vista político y moral. Pero este incendio no fue provocado en los últimos días. Hace tiempo que vivimos de incendio en incendio.

Sr. Corchuelo Blasco. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. González (E. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — No sé si escuché o interpreté mal. Por ello solicito al señor diputado que precise los alcances del concepto que ha vertido en la primera parte de su exposición.

Según mi interpretación, el señor diputado dijo que era corrupción que existiera a nivel de la Cámara de Diputados algún eventual acuerdo político que pudiera determinar una sumatoria de votos para la aprobación de ciertos proyectos de ley. Al inicio de su exposición señaló que hay determinados flagelos en nuestra sociedad que

son corrupción, pero que además hay otras formas de corrupción. A partir de allí el señor diputado comenzó a desarrollar esto que acabo de expresar, y quisiera que me aclarase al respecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. González (E. A.). — Señor presidente: evidentemente el señor diputado por el Chubut percibió algo que se estaba hablando en otro lado y no aquí.

Cuando hablo de crisis moral me refiero concretamente al respeto y dignidad de las personas y no a los acuerdos políticos o a la suma de votos, porque eso es elemental. Si bien a veces en política uno puede pecar de ingenuidad, después de 35 años de estar transitando por este barro no podemos ser tan ingenuos como para calificar de inmoral la suma de votos en el momento de sancionar una ley.

Con respecto a estos incendios que vivimos desde hace mucho tiempo en nuestro país, permanentemente se le pide al Congreso que actúe como bombero, y generalmente éste acude sabiendo que no va a apagar el foco principal. Desde hace tiempo este Parlamento viene sancionando leyes impositivas de emergencia, y en última instancia siempre se nos ocurre plantear que existen cuestiones que ignoramos. En este caso particular hay cosas muy importantes que desconocemos. Por ejemplo, ¿cuál es la necesidad cierta y real de financiamiento que requiere el poder administrador para que el Estado nacional pueda seguir funcionando? ¿Cómo se ha calculado que se va a alcanzar esa cifra? ¿Cuál es el objetivo de esto que se nos pide que votemos para aumentar la recaudación impositiva? ¿Qué porcentajes serán destinados a gastos corrientes del Estado, a inversiones, al pago de servicios de la deuda externa, a las provincias, a salud, a educación, etcétera? ¿Qué cantidad de lo recaudado se destinará a la solución del gravísimo problema docente, que quizás en pocos días nos obligue a estar frente al incendio de la emergencia educativa? Recordemos que el año anterior la Argentina ha registrado el menor número de días de clase del cual uno pueda tener memoria, y tengamos en cuenta que 1991 amenaza con ser peor.

Ante estas preguntas, concluimos en que esta situación obedece, por ejemplo, a la falta de presupuesto. Todos nosotros somos conscientes de que 1990 ha transcurrido sin el respectivo

presupuesto, que es una ley fundamental de la Nación en donde se estipulan recursos y gastos y se especifica además el destino de éstos.

De ninguna manera coincide con algunos conceptos vertidos en este recinto en el sentido de que todo el problema consiste en eliminar gastos. Si de eso se trata, cerremos los hospitales y las escuelas y echemos a todos los empleados estatales; en fin, quedémonos sin Estado, y no habrá gastos; entonces no va a existir necesidad de recaudar impuestos.

Nuestro criterio es absolutamente diferente. Lo que queremos saber es hacia dónde se dirige ese gasto, y en muchos de los rubros seguramente llegaremos a la conclusión de que hay que hacer un gasto mayor. Esto es gobernar bien, y no decir que no tiene que haber más gastos. Pero queremos saber cuál es su destino.

¿Por qué no hay presupuesto? Porque si se llega a votar un presupuesto va a ser una ley de ciencia ficción ya que no existe una política económica. Puede haber planes que se van cambiando permanentemente, pero en última instancia no existe una política económica porque el Estado ha renunciado a su deber ineludible de planificar la economía.

Si nosotros pensamos que privatizar de cualquier manera las empresas públicas y fijar una política de absoluta libertad de precios y de mercados constituye una política económica, estamos cayendo en un gravísimo error.

Un plan económico es precisamente planificar, tener objetivos claros, fijar pautas y establecer pasos para alcanzar aquéllos. El principal objetivo en cualquier país del mundo, y fundamentalmente en el nuestro, no puede ser otro que el del crecimiento económico, y desde nuestro punto de vista particular el crecimiento económico con justicia social.

No existe desde hace tiempo en el país un plan de crecimiento económico; por lo tanto, no existe una política económica. En estas condiciones, es lógico que no haya presupuesto y que permanentemente se nos esté llamando porque existe un grueso agujero que es el déficit fiscal. Además, no hay ninguna planificación ni proyecto real, y permanentemente tenemos que estar buscando de dónde recaudar para cubrir ese déficit fiscal.

Evidentemente se está pasando —como decía hace un momento— por una situación dramática, que no se puede atribuir a la herencia, porque este gobierno lleva más de un año y medio en sus funciones. Esta situación dramática está causada por los errores instrumentados por este gobierno.

Pero no podemos quedarnos de brazos cruzados porque este Estado nos pertenece a nosotros también y no es algo de otros. No es patrimonio del presidente de la Nación y de sus sucesivos ministros de Economía; es algo que nos pertenece a todos los argentinos.

No debemos permanecer impasibles ante el derrumbe del Estado, y estamos preocupados porque exista una política fiscal que lleve a poder paliar este déficit fiscal, pero de ninguna manera creemos que con este paquete tributario que aquí se nos presenta se puede solucionar el problema. ¿Por qué? Porque éste es un paquete a todas luces regresivo y recesivo.

Este paquete tributario desalienta la inversión, la producción y el trabajo. Y más allá de la in-moralidad que supone desalentar a estos tres factores, el efecto económico es absolutamente contraproducente. Da igual que se ponga en práctica, porque el aumento de la recesión, el peligro cierto de la hiperrecesión en la que se encuentra nuestro país, trae aparejada como lógica consecuencia una menor recaudación tributaria, y esto a su vez va a llevar a un nuevo pedido de impuestos con la consiguiente mayor presión tributaria.

Esto me hace recordar el efecto fisiológico que se produce sobre la contracción muscular. Cuando uno le exige al músculo más esfuerzo, el músculo responde contrayéndose mejor, pero hay un límite en el cual el mayor esfuerzo hace que el músculo se fatigue y sufra un proceso de fibrilación, consistente en que sus fibras se contraen anárquicamente y ya no generan más fuerza. Podemos caer en este peligro y ciertamente caeremos en él con este tipo de políticas tributarias.

Queremos dar al Estado una financiación auténtica pero proveniente de una política tributaria justa, y al hablar de justicia en la imposición hablo de gravar a los que tienen capacidad tributaria y dejar de presionar a quienes ya no pueden desprenderse de un austral para dárselo al Estado. Por eso planteamos la moción de que el proyecto vuelva a comisión con la indicación de que sea tratado al final del debate para no interrumpirlo. Queremos asegurarnos de que este paquete tributario sea justo y eficiente en el contexto de un sistema que contemple el funcionamiento correcto de la DGI, la reimplantación del impuesto a la herencia, el cese de las retenciones al agro, la eliminación del IVA para la producción agropecuaria y el establecimiento del impuesto a la renta normal potencial de la tierra y del impuesto al consumo suentario y en

general a las manifestaciones ostensibles de riqueza, de las cuales hay muchas en nuestro país.

Creemos que hacen falta dos grandes pactos. Por un lado, el pacto ético, porque todavía creemos que el ejercicio de la política es compatible con la observancia de la ética, y en esto hemos empeñado todo nuestro esfuerzo. Por otro lado, el pacto de transformación —que ya planteáramos al país hace dos años y que encontrara buen eco en muchas fuerzas populares— para alcanzar en la Argentina un nuevo modelo de acumulación con crecimiento y justicia social. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — De acuerdo con lo convenido al inicio de la sesión, corresponde pasar a la votación.

Sr. Jaroslavsky. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: a propósito de su referencia a la decisión de hoy sobre el horario para votar, quisiera comentar que con varios diputados justicialistas llegamos a la conclusión de que no tenía demasiado sentido coartar el uso de la palabra a los representantes de los bloques que todavía no se han expedido en este debate. De esta manera, no parece aconsejable votar en este momento. Sugiero que pospongamos la votación para permitir la expresión de todos los sectores de la Cámara.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado: la Presidencia no tenía conocimiento de ese cambio de decisión.

Sr. Jaroslavsky. — De todas formas, el pronunciamiento que hoy hiciera la Cámara ha sido tentativo, y el plazo establecido ya se superó en media hora. El cierre de debate no se puede admitir porque eso no fue lo que se votó.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. García (R. J.). — Señor presidente: si bien es cierto que la propuesta del señor diputado Manzano fijaba una hora determinada, también lo es que algunos partidos provinciales no han podido hacer uso de la palabra. Por lo tanto, solicito que extendamos el plazo para que ellos también puedan pronunciarse sobre el dictamen.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Rosso. — Descartaría que la Presidencia me informara cuántos señores diputados faltan hacer uso de la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — La lista está integrada por los señores diputados Martínez Raymonda, Alcende, Fescina, Aramouni, Garay, Lázara, Adaime, Estévez Bocro, Luis Zamora, Avila Gallo, Polo, Figueras, Alvarez Guerrero, Luis González, Alsogaray, Jesús Rodríguez y Manzano.

Sr. Rosso. — Con esta lista que la Presidencia acaba de leer no podremos votar antes de las cuatro de la madrugada. Por lo tanto, definamos el temperamento a seguir.

Sr. Presidente (Pierri). — Restarían nueve horas de debate si cada orador hiciera uso de la palabra por no más de 30 minutos. La Presidencia hará lo que decida la Cámara, no obstante que ya se acordó votar a las 23 y 30.

Hay una propuesta del bloque Justicialista para que cada legislador haga uso de la palabra por no más de 10 minutos. La Cámara deberá pronunciarse al respecto, pero sinceramente creo que si prolongamos el debate corremos el riesgo de quedarnos sin quórum a la hora de votar.

Sr. Alvarez Echagüe. — Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez Echagüe. — Señor presidente: hago moción de que la Cámara pase a un cuarto intermedio de cinco minutos en las bancas para acordar entre los distintos bloques las condiciones en que seguirá el debate del paquete impositivo.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiéndose aprobado la moción, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio durante cinco minutos, con permanencia de los señores diputados en el recinto.

—Se pasa a cuarto intermedio. Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Canata. — Señor presidente: con anterioridad se realizó una votación con relación a la cual usted indicó una cantidad de votos en sentido afirmativo y otra en sentido negativo.

A los efectos de dejar sentado el precedente y a raíz de los inconvenientes que tenemos, sería interesante que se informara a los señores

diputados en qué estado de avance se encuentra el arreglo de los micrófonos de las bancas y del sistema correspondiente al tablero electrónico, porque no podríamos sesionar en estas condiciones durante el período ordinario.

De modo que pido que se rectifique y conste el resultado real de esa votación, que conforme a la revisión que hemos efectuado con personal de la Cámara arrojó 102 votos por la afirmativa y 55 por la negativa.

Sería conveniente que este tipo de situaciones no se repita, porque una mínima diferencia podría ocasionar algún disgusto que es nuestra intención evitar.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara al señor diputado que por Secretaría ya se había efectuado la corrección que menciona. Sin perjuicio de lo que usted señala, aclaro al cuerpo que las cifras no modifican el resultado de la votación.

Sr. Canata. — Pero la versión taquigráfica debe ajustarse a la realidad de la votación que tuvo lugar en este cuerpo.

Sr. Presidente (Pierri). — Se ha procedido de esa manera, señor diputado.

Sr. Canata. — Solicito que la Presidencia informe en qué estado se encuentra la reparación del sistema electrónico del recinto.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia informa al señor diputado que aún restan 60 días para que el sistema electrónico esté en condiciones.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: no es la primera vez que en el transcurso de la sesión se altera el orden de la lista de oradores. Según la lista que mi bloque posee se encuentra en primer término para hacer uso de la palabra el señor diputado Martínez Raymonda, luego están los señores diputados Alende, Fescina, Aramouni, Garay, Lázara, Adaime, Estévez Boero, Luis amora, Avila Gallo, Polo, Figueras, Alvarez Guerrero, Luis González, Alsogaray, quien habla y en último término, el señor diputado Manzano. Sería importante convalidar en la práctica esto que tenemos como información.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia aclara al señor diputado que en el momento en que le correspondía hacer uso de la palabra no se encontraba presente en el recinto.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: le agradezco la deferencia, nunca estuvo tan afectuoso conmigo; pero le solicito que respetemos el orden de la lista de oradores que fue leída por usted hace algún momento.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia puede modificar la lista de oradores.

Sr. Rodríguez (J.). — Eso es una discrecionalidad, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Lo establece el reglamento, señor diputado.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: le solicito que en este caso no utilice el reglamento.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: para el mejor éxito de la sesión estaba dispuesto a ceder mi lugar en la lista de oradores, pero quería que se diera una explicación sobre la alteración que aparentemente se habría producido. Agradezco al señor diputado Rodríguez que haya señalado el orden tal como correspondía.

Estamos tratando un nuevo paquete de reformas impositivas dentro de un marco económico y político realmente dramático para la Nación.

No es la primera crisis de verano que vive la Argentina. En 1989 le ocurrió al gobierno del doctor Alfonsín; en 1990 el ministro Erman González debió padecer una explosión del dólar del orden del 300 por ciento y ahora, en 1991, nuevamente se produce un detonante cambiario que desemboca en un proceso de crisis económica que trae aparejada la rotación de varios ministros en sus puestos.

Me pregunto si éstas son casualidades de la vida económica y política de la Argentina o si acaso hay que buscar en la realidad de los hechos que determinaron estos procesos algún hilo conductor o común denominador de estas crisis. Creo que sí existe, ya que generalmente se origina como consecuencia del desborde de la emisión monetaria para cubrir las necesidades de un presupuesto y de un fisco que no alcanzan a financiarse genuinamente porque se excede en los gastos y disminuye la recaudación. Generalmente hacia fines de año, cuando hay que enfrentar con desesperación los aguinaldos, los compromisos de las provincias y las necesidades financieras propias de esa época, se produce un exceso en el funcionamiento de la maquinaria emisora de moneda que hace estallar el circuito y promueve las condiciones necesarias para el estallido cambiario y económico.

Se venía desarrollando una política monetaria rígida y astringente por parte del Banco Central hasta que hacia fines del mes de noviembre y en el transcurso de diciembre los controles monetarios se escaparon de las manos

del gobierno. Una parte fue para comprar dólares porque el mercado se caía; en este sentido en el mes de diciembre se compraron 540 millones de dólares. Parte de esa cifra se destinó a cubrir las necesidades de las provincias, que eran angustiosas, y el resto para seguir sosteniendo las operaciones de pago provisionales que iban generando mensualmente en cien o doscientos millones de dólares el financiamiento del Banco Central hacia el sistema provisional.

Lo cierto es que los medios de pago crecieron en promedio más del 21 por ciento, y en el mes de diciembre, de punta a punta, más del 30 por ciento. Ahí estaba la emisión fluctuando y generando la liquidez monetaria que iba a ser aprovechada por el otro hilo conductor que da origen a estas crisis veraniegas que se vienen produciendo en el país hace tres años. No creo en las conspiraciones, pero como dice aquel español: no creo en brujas, pero que las hay, las hay. Existen grupos, sectores y centros de poder que cuando son tocados o perjudicados en sus intereses encuentran el instrumento de la liquidez excesiva en los medios de pago provocada por la política deficitaria de sucesivos gobiernos para pegar el golpe, hacer estallar la crisis, detonar el sistema cambiario y desfondar al gobierno de turno; aunque no obtengan un beneficio concreto, se han cobrado las cuentas, entre comillas, que creen tener con el ministro, el presidente del Banco Central y el Poder Ejecutivo que en esa oportunidad esté rigiendo los destinos de la República.

Pero ocurrió de nuevo; si se consideran los indicadores económicos que precedieron a la crisis nada habría hecho suponer que efectivamente se produciría un terremoto de esta naturaleza. Estos indicadores no tenían la carga explosiva que presagiara el evento que ocurrió en definitiva. Durante varios meses la inflación no superó un dígito y las reservas del Banco Central estaban por encima de los tres o tres mil quinientos millones de dólares, hecho inusual en la historia de nuestras últimas décadas. Pese a todo ello bastó que en un solo día se diera la oportunidad para que el estallido y la cachetada derrumbaran el esfuerzo que se había hecho durante esa época.

Entonces, así como se proponen modificaciones al régimen de procedimientos tributarios de la ley 11.683 para decir quién es quién en materia de impuestos, deseo y solicito —lo haré mediante un proyecto de resolución— el quién es quién de los que compraron dólares en las crisis de 1989, 1990 y 1991; ello, a efectos de tener perfectamente identificados a los grupos que

detonan permanente y periódicamente la crisis argentina. Sé que la culpa la tienen los gobiernos que otorgaron el instrumento de la liquidez excesiva. Pero, ¿qué me importa que haya un error en la apreciación o manejo económico si ese instrumento es usado sin sentido y a veces actúa como un *boomerang* para los mismos que lo detonan? En los hechos, esos errores los paga el pueblo argentino, y más precisamente el salario, que es el primero que se reduce a la mitad cuando se produce un ciento por ciento de devaluación.

Entonces, se produce el estallido cambiario y la modificación del gabinete, y el nuevo ministro de Economía —que asume el día 30 de enero— el 6 de febrero concurre al Congreso de la Nación para pedirnos que actuemos como bomberos para apagar una parte del incendio. Todos sabemos, primero el ministro y luego la comisión —porque el señor miembro informante del dictamen de mayoría lo señaló con franqueza—, que esta reforma no alcanza para apagar todo el incendio. El agujero de ozono que han provocado los aerosoles de los detonadores de la crisis económica argentina no se tapa con este proyecto de ley.

Mientras frente a la crisis los trabajadores piden que defendamos el salario, los banqueros que restablezcamos el austral, los agropecuarios que no aumentemos las retenciones y ataques al déficit público, los comerciantes que desregulemos los mercados y los industriales que simplifiquemos los impuestos y rescatemos el trabajo, el gobierno nos pide que tapemos el agujero. Nosotros le decimos al Poder Ejecutivo que no produzca el agujero, que achique el gasto y que con inteligencia e imaginación creadora concrete ese gran proyecto de reforma tributaria que desde hace décadas nos vienen prometiéndolo todos los gobiernos.

Entonces, vale la pena que pongamos este poquito de agua, aun en contra de lo que uno siente y dice, e incluso sabiendo que no sirve para solucionar el problema de fondo, a fin de que la Nación no tenga la sensación de que el Parlamento se lava las manos y deja en la vía, girando y pedaleando, a quien tiene la responsabilidad de conducir los destinos de la República.

Coincidimos claramente con los objetivos que el señor presidente de la Nación trazara en este recinto el 8 de julio de 1989, oportunidad en que señaló que no iba más el Estado que todo lo hacía, todo lo podía y todo lo subsidiaba. Nuestra coincidencia con los objetivos no nos impide señalar las desviaciones en el rumbo,

pero ello tampoco nos desliga de la responsabilidad que debemos poner de manifiesto cuando con desesperación se nos viene a clamar que brindemos el instrumento para intentar calmar las aguas de estos dos meses que se consideran dramáticos, y que lo serán siempre y cuando no se tenga en cuenta el planteo que formulamos en la comisión el día de ayer destinado a encontrar una manera de justificarnos en la aprobación de este proyecto de ley; esa manera era poner el plazo que aceptó la comisión, porque ese tiempo va a obligar a que ingrese el proyecto de verdadera reforma tributaria que dé al país la consolidación definitiva en materia fiscal.

Esta es la realidad de una Argentina difícil, que no alcanza a encontrar su rumbo, que ha vivido por la ilusión de lo que fue como país. Cuando Samuelson realizó aquella afirmación, que parece peyorativa y grotesca, de las cuatro categorías —desarrollados, subdesarrollados, Japón y la Argentina—, lo hizo como respuesta a su propia frustración porque creyó en nosotros. Pero somos nosotros quienes sentimos realmente la frustración de saber lo que podemos como país y lo que no somos capaces de brindar por carecer de una coincidencia y de un modelo político.

Muchas veces digo que la Argentina vale la pena porque tiene geografía y hombres para dar respuestas mucho mejores que las que estamos brindando frente a nosotros mismos y ante el mundo. Pero si no somos capaces de encontrar caminos de coincidencia; si no terminamos con la corrupción que nos corroe y destruye, si no ponemos fin a nuestras propias frustraciones y a nuestros enfrentamientos, si no dejamos de acordarnos de pedir ayuda cuando estamos mal y de perjudicar al adversario cuando está en la caída, no vamos a resolver los problemas.

Tenemos que intentar encontrar un mecanismo, un método, un sistema y una verdadera normativa que genere para el Estado argentino la genuina contribución que permita desarrollar su actividad en sus roles fundamentales. Esto debe provenir de un tributo equitativo y justo.

Los impuestos que se modifican por esta ley no son los mejores, porque son regresivos y no incentivan la producción y la inversión. Evidentemente son los de más fácil recaudación, que es lo que en este momento hace falta. Digámoslo con toda claridad.

El impuesto al cheque lo van a evadir con los bancos *off shore* pero algo va a quedar en el tintero porque, la pirámide de contribuyentes que tiene la Argentina, el cono superior,

donde están los pocos que generan la mayor recaudación, no se va a poder evadir porque tiene las cuentas a la vista y su actividad está muy marcada. Con respecto al segundo tramo, algunos van a intentar evadir y otros no, por lo cual el resultado final va a ser neutro. El tercer tramo, o sea el del "chiquitaje", se mantendrá en la misma situación que antes.

Si es cierto que la crisis de Tesorería es por estos dos meses, la recaudación inicial que se obtendrá sólo dará respiro para dicho lapso. Pero en esos dos meses debemos juntarnos con el ministro de Economía, los distintos bloques, los técnicos y los grupos de interés —esas 26 entidades que fueron a exponer ante la Comisión de Presupuesto y Hacienda— y en lugar de discutir qué impuestos va a pagar cada sector, tendremos que analizar cuál será el aporte que hará cada uno. Dejemos de hacer agujeros en el bote donde estamos subidos; algunos tratan de taparlos con la mano, pero otros lo agujerean aún más.

La Argentina tiene condiciones y posibilidades; busquemos el camino de la coincidencia, que el gobierno termine con sus internismos que lo devoran y hacen lo propio con el país; que la oposición no encuentre en el fracaso del gobierno un justificativo para su futuro político y juntos busquemos un camino que nos conduzca a consolidar las instituciones.

Vamos a dar un voto que nos cueste trabajo. Lo hacemos porque les pusimos plazo, lo cual nos da tranquilidad, aunque sabemos que éstos pueden llegar a ser modificados por ley, y fundamentalmente porque las necesidades harán que algún día aprendan los que tienen en sus manos el poder de decisión. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alende. — Señor presidente: no creo que exista el clima para hacer el debate que merece la situación económica por la que atraviesa la República. Lo cierto es que el Poder Ejecutivo debe cumplir con sus deberes y con su mandato.

Nosotros acá, en el Congreso de la Nación, tenemos el mandato dado por el artículo 67, inciso 16 de la Constitución: "Proveer lo conducente a la prosperidad del país". Y como entiendo que aquí se está ejecutando una política totalmente ajena a las necesidades de la República y me atrevo a decir ajena a las tradiciones históricas del peronismo —basta recordar en ese sentido las palabras de Arturo Sampay sobre la Constitución peronista de 1949—,

como entiendo que aquí no se cumple con la carta de intención firmada por los partidos políticos en octubre de 1989, adelanto mi voto absoluto por la negativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Fescina. — Señor presidente: tengo clara conciencia de las necesidades y de las urgencias del gobierno, así como de mis responsabilidades. En la disyuntiva, he decidido que el voto del bloque del Partido Federal sea por la negativa, pero a la vez pido a la Cámara que se inserten en el Diario de Sesiones los fundamentos de tal voto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: seré muy breve, pero quiero formular una advertencia a la Cámara. Estas leyes, como tantas otras que revisten importancia, no pueden ser sancionadas a tambor batiente bajo el fantasma de la falta de quórum. En definitiva, al quórum contribuyen fundamentalmente los bloques mayoritarios y, particularmente, la primera minoría. No se nos puede imponer a los bloques minoritarios, que hacemos el pluralismo democrático, la permanente moción de cierre del debate, casi al estilo de un personaje que se hizo famoso en su paso por este recinto precisamente por la presentación de ese tipo de mociones.

Estamos tratando una ley fundamental para el país: la reforma del sistema tributario. Este sistema se ha caracterizado por la permanente modificación y la emergencia, por no responder a una política tributaria definida, lo cual ha generado grandes evasiones, elusiones y subsidios. Esto ha llevado a que nuestra evasión impositiva sea una de las más grandes del mundo, porque los que evaden son los grandes contribuyentes.

La única alternativa disponible es establecer una reforma impositiva que haga recaer la presión sobre las unidades económicas más importantes, es decir, los mayores contribuyentes, porque son éstos los grandes evasores y los beneficiarios de los subsidios y, más aún, los que endeudaron al país a través de la deuda externa. De ahí que apoye y valore la propuesta del señor diputado Fontela de gravar a aquellos que se llevaron el dinero del país y cuya deuda el actual ministro de Economía, siendo presidente del Banco Central contribuyó a estatizar para endeudarnos a todos los argentinos esa cuantiosa deuda externa que corresponde a

los grupos económicos dominantes, en definitiva, a quienes evaden los impuestos, a quienes se benefician con los subsidios y a quienes hoy son prácticamente los dueños del poder regulador en la economía argentina.

A ellos el actual ministro de Economía les entregó este tremendo beneficio para que sea el pueblo argentino quien cargue con lo que ellos contrajeron a través de los autopréstamos, originando la cuantiosa deuda externa durante la última dictadura militar.

Al actual ministro de Economía le preocupa la recaudación de 200 millones de dólares mensuales para atender el gasto público. ¿Por qué no le preocupa que a las grandes refinerías de petróleo y a la adjudicataria de la privatización de ENTEL se les haya regalado no menos de 650 millones de dólares, tal como denunciara el ex subsecretario de Seguridad Social?

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Augusto José María Alasino.

Sr. Aramouni. — Se está en condiciones de modificar el beneficio que el gobierno nacional otorgó por decreto en forma incondicional a las refinerías de petróleo cuando redujo del 24 al 19 y después al 17 por ciento la contribución impositiva en favor del sistema previsional. Esto solo representa no menos de 350 millones de dólares. Casi 300 millones de la misma moneda representa el beneficio obtenido por la adjudicataria de ENTEL.

Derogar esos decretos o modificarlos demanda mucho menos tiempo que sancionar este proyecto de ley y significará para el país mucho más fondos que los que se pueden obtener con este instrumento legal.

Este es un nuevo proyecto regresivo que ataca a la clase asalariada y al sector pasivo, y beneficia —tal como se lo viene haciendo sistemáticamente a través de las últimas reformas impositivas— a los grandes contribuyentes, a los grupos económicos dominantes. Nuevamente se inserta una reforma para que paguen más los que menos tienen y para que paguen menos quienes más tienen.

Dada la brevedad que se me pide, no me voy a referir en forma puntual a tres iniciativas sustanciales para la modificación del régimen impositivo, dejando esta cuestión para un debate posterior a la sanción de este proyecto.

La idea es recrear tres tributos en reemplazo del IVA generalizado, del impuesto a los activos y del impuesto a las ganancias, en cuanto a la actividad agropecuaria. La propuesta se refiere a recrear el impuesto a las transacciones de

bienes, locaciones y servicios, un impuesto en cascada sobre contribuyentes grandes y medianos; el impuesto al patrimonio neto empresarial e individual, con tasas progresivas; y el impuesto a la renta potencial de la tierra, como único impuesto agropecuario.

El impuesto se extendería a todas las actividades en función del patrimonio fiscal declarado. El primero de estos impuestos funcionaría como un tributo a las ventas, con una tasa inferior a la del valor agregado y para contribuyentes de envergadura. Esto es de más fácil recaudación y control, pues opera sobre la facturación de cada una de las ventas y no requiere el grado de complejidad que significa la aplicación del actual crédito fiscal del IVA.

El segundo proyecto que proponemos tiene que ver con el patrimonio neto fiscal. Incluye la deducción de las deudas, que en la actualidad no se consideran en el impuesto a los activos, y sus tasas son progresivas, ya que están acordes con la mayor capacidad contributiva de los contribuyentes más importantes.

El tercer proyecto que propiciamos intenta revertir la actual improductividad, porque no concebimos que se propongan reformas impositivas si no están directamente vinculadas a la reactivación del aparato productivo y de la industria, es decir, a la reactivación del mercado interno.

En una siguiente etapa correspondería aplicar el impuesto a la renta potencial de la tierra y a aquellas actividades vinculadas con la especulación, porque no olvidamos que los grupos beneficiarios de las grandes evasiones y de los subsidios son los mismos que han incurrido en la más salvaje de todas nuestras huelgas: la huelga de inversiones.

No puede concebirse una reforma impositiva que no tenga en cuenta que en 1990 la producción decayó un 4,5 por ciento, el consumo global un 8 por ciento y la inversión un 25 por ciento. Estas tres cifras son también las más bajas de la última década y nos deben hacer pensar que con una norma impositiva regresiva no vamos a revertir la situación.

Por estas consideraciones nuestro bloque va a votar en contra de esta iniciativa y propondrá la sanción de los tres proyectos de ley a los que me he referido, en reemplazo de este paquete impositivo que, de sancionarse, será nefasto para la vida nacional.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: seré muy breve en homenaje a la necesidad de que se sancione este proyecto, pero desco explicar la pal-

maria contradicción que implica el hablar e contra del mismo y luego votar a favor. Esa actitud, que parece paradójica, se explica por el hecho de que debo pronunciarme en contra de la norma en análisis por razones elementales que hacen a mi formación política y que me llevan a rebelarme ante la aplicación de un conjunto de impuestos que incrementarán la presión tributaria que ya sufre el pueblo argentino.

No obstante, voy a votar a favor del proyecto porque no puedo permanecer impasible y negar al gobierno la posibilidad de una salida. Como ciudadano y como legislador no podría tener la tranquilidad de volver a mi casa sin haber permitido un camino alternativo, habiendo dejado al gobierno con todas las puertas cerradas y sin posibilidad de brindar soluciones a la actual crisis.

Voy a votar a favor porque soy conocedor de lo que sucede en las provincias, en una de las cuales gobierna nuestro partido. Realmente, tenemos necesidad de un aporte mínimo de oxígeno para seguir respirando dentro de un pulmón a punto de desconectarse. La norma que analizamos nos brinda una alternativa en la que mucho no creemos pero que sin embargo tenemos que impulsar para que el nuevo equipo económico cuente con alguna posibilidad de revertir la situación de la economía argentina. Vamos a apoyar el proyecto en consideración porque creemos que es insensato dar la espalda a esta emergencia en la que no tenemos alternativas para brindar un equilibrio de caja al gobierno.

Por eso, quizá con la violencia moral que significa descreer un poco de estos impuestos, daremos el voto favorable para posibilitar una solución al gobierno.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lázara. — Señor presidente: evidentemente, todo el mundo está apurado, y el tema merecería un debate en profundidad; pero en atención a las preocupaciones expresadas trataré de ser breve para explicar las razones por las cuales voy a votar por la negativa el proyecto que está en discusión, sobre todo teniendo en cuenta las razones técnicas que se han señalado para oponerse a su aprobación.

Los errores de carácter técnico y las grietas que ofrece, además de los perjudiciales efectos que puede tener sobre la economía nacional, junto al problema de los precios y los alcances de los impuestos regresivos que a mi criterio se podrían sintetizar en lo que podríamos denominar el impuesto al agua corriente, me llevan a rechazar su contenido.

Pero el problema no pasa sólo por las cuestiones técnicas, sino que existe una discrepancia de fondo, ya que se trata de un paquete impositivo que constituye el instrumento y el resultado de una política y de un modelo económico que se halla en discusión en la Argentina.

Se ha planteado al país que hubo una crisis recurrente y que para enfrentarla el camino a seguir es afirmar un poco más lo que ya estaba y cumplir los objetivos fijados en el marco de compromisos internacionales y nacionales.

El resultado es que habrá mayor concentración de la riqueza, más recesión, mayor control y, si valiera la figura, un mayor ajuste de la soga al cuello.

El modelo lo hemos discutido hasta el acabóse cuando se plantearon al país las leyes de reforma del Estado y de emergencia económica, sin considerar los anteriores paquetes impositivos —que siempre eran la última panacea—, para que finalmente llegue un nuevo ministro de Economía y diga que los dieciocho meses pasados no han servido, que se han cometido errores y que hay que comenzar de vuelta.

Claro está que en el medio de esta situación se produce en la Argentina una de las más graves crisis, que comprende a las provincias y pasa por las terribles tensiones sociales que genera esta política económica. Nadie puede ignorar el conflicto de los ferrocarriles y el atraso en los salarios.

Sin embargo, en el desarrollo de esta política económica no existe otra cuestión planteada que un paquete impositivo cuyo objetivo es cerrar las cuentas de caja y el déficit fiscal. ¿Para qué? Esa es la pregunta que se trata de responder a lo largo de este debate y que no ha tenido respuesta. El para qué consiste en consolidar, desarrollar y ejecutar un modelo económico que hemos calificado como contrario al interés nacional.

Estas razones en sí mismas, más allá de los aspectos técnicos que ofrezca cada uno de los artículos en discusión, fundamentan largamente los motivos por los cuales no vamos a apoyar este proyecto de ley.

A fin de no extenderme demasiado, solicito que se inserten en el Diario de Sesiones los fundamentos que con más amplitud deseamos expresar con relación a nuestro voto; pero me permito señalar adicionalmente algo que reviste valor esencial. En la Argentina estamos profundamente preocupados por la estabilidad y el sostenimiento y el funcionamiento adecuado del sistema democrático, y debemos advertir que esta política económica —lo dijimos antes, de manera que nadie se puede sorprender ni enojarse— conspira en su propio desarrollo contra la efica-

cia del sistema, no porque pueda ser o no una política de consenso —no lo es— sino porque se parece a una ley del embudo: es una política obligada para algunos sectores y rechazada por otros. Es una política en la que creen muy pocos y genera el escepticismo de muchos. Sólo exhibe como un cheque posible la idea de que a lo mejor sirve en el corto plazo, pero dentro de 60 o 90 días estaremos nuevamente sentados aquí acuciados por la urgencia de votar un proyecto en los próximos 50 minutos para otorgar no se sabe cuántos millones de dólares a un modelo económico que sigue haciendo agua por los cuatro costados.

Podrá venir el genio más grande de la política nacional y establecer un modelo contrario a éste, pero obtendrá los mismos resultados. Podrá venir alguien que nominemos para el Premio Nobel de Economía, pero se encontrará con el mismo problema si aplica estas recetas que en los últimos 18 meses y también en los episodios anteriores han demostrado su ineptitud e incapacidad para resolver una crisis que tiene otros fundamentos que no son exclusivamente el déficit fiscal sino que se refieren a otros problemas que deben ser acompañados.

Es posible —sólo posible— que en el corto plazo el gobierno diga cuál es el plan real que tiene, porque hasta ahora sólo se atiende a la emergencia y la coyuntura, y no vemos hacia dónde avanzamos.

Siempre estaremos en contra de este modelo y de los instrumentos que se utilizan, porque es un proyecto recurrentemente crítico, produce serios conflictos, es regresivo y afecta fundamentalmente a los sectores de menores recursos de la Argentina.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Adame. — Señor presidente: el bloque Autonomista de Corrientes considera que el proyecto en debate refleja una excesiva voracidad fiscal que perjudicará a la actividad productiva privada.

Una vez más nos encontramos con una transferencia importante de recursos del sector privado hacia el público. Constituye esto un reiterado episodio de películas que ya hemos visto durante los últimos años y cuyos resultados, en el mejor de los casos, han sido dudosos, si nos planteamos los beneficios y la carga neta que una política fiscal como ésta traerá aparejada en el común de la gente.

Hemos votado la Ley de Reforma del Estado, la de Emergencia Económica, la Ley Penal Tri-

bataría y un sinnúmero de normas que apuntaban a la consolidación definitiva de la situación fiscal. Pero hoy nuevamente nos encontramos con que las cuentas no cierran y se acude excesivamente a recursos facilistas e injustos, aumentando las alícuotas en forma indiscriminada.

Por otro lado, nos hacemos cargo de la grave situación económica y social por la que atraviesa el país, en especial las provincias de las que provenimos; no somos insensibles a esta realidad que sacude nuestras conciencias de legisladores. Estamos acostumbrados a palpar los sufrimientos que permanentemente nos rodean, pero este proyecto una vez más nos pone en la situación casi dramática de tener que optar —sin contar con ninguna alternativa— entre una emergencia social o un esquema de reforma legal que se opone a nuestras convicciones más íntimas.

Nos sentimos coautores de efectos no deseados, sea cual fuere el camino que tomemos. Estamos convencidos de que actuamos presionados como consecuencia de graves errores de administración y conducción de los que no nos consideramos responsables.

El hecho en sí es que no sólo nos preocupa el aumento global de las alícuotas y la presión tributaria sino además, la implementación de un sistema de presunciones que decididamente en su funcionalidad pueden constituir un verdadero monumento a la arbitrariedad. Se determinan facultades exclusivas de clausura y otras penalidades dejando de lado el efecto suspensivo de los recursos, vulnerando derechos esenciales para la defensa en juicio. La recaudación lejos está de mejorar; sinceramente creemos que va a aumentar la corrupción. En cuanto a la incómoda opción a la que hacía referencia, es decir, tener que elegir entre dos males, sintiéndonos presionados por las circunstancias optamos por votar en general afirmativamente este proyecto de ley que se somete a consideración de la Cámara.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo. — Volvemos nuevamente a tratar en esta Cámara leyes ómnibus que datan no sólo de este gobierno sino también de la época del gobierno radical. Son iniciativas que pretenden sancionarse con rapidez y sin el estudio adecuado del problema. También durante el gobierno radical tuvimos un dictamen de comisión sobre este tema —aclaro que el que está a consideración pude tenerlo en mi poder recién a las 11 y 45—. A raíz de esta situación de apuro y de las necesidades urgen-

tes en el ámbito social que padece el país, me permitire leer una carta publicada en el periódico "La Gaceta", del 13 de febrero del corriente año, que el doctor Luis Martín Domínguez —profesor de la Facultad de Ciencias Económicas de Tucumán— dirigiera al señor director del citado diario. Esta carta, titulada "Eterno retorno", dice así: "Señor director: como escuché con atención las razones que se dieron desde el gobierno para justificar los aumentos que afectan a todos los no dirigentes del país, repasé mis antecedentes de estudio y descubrí cosas para recordar y hacer saber a quienes tienen interés en conocer nuestra historia económica. El Ministerio de Economía fue creado en 1958. Desde entonces todos los que ocuparon el cargo, que se dice no es político, han usado más o menos estas expresiones en sus discursos: 1) Jamás estuvo el país peor que ahora desde el punto de vista económico. 2) Hay que hacer toda clase de sacrificios para salir adelante. 3) La estabilidad es lo fundamental, conseguida ésta estamos salvados. 4) La moneda sana es el objetivo prioritario de nuestro gobierno. 5) El déficit fiscal se reducirá hasta más allá de lo posible. 6) Terminemos, inexorablemente, con la burocracia. 7) Las medidas impopulares que debemos tomar son inevitables. 8) Suframos hoy, que mañana (o pasado) estaremos bien. Y seguimos así... Pareciera que se trata de una película en serie. Han pasado 32 años y la deuda externa es un fantasma que aparecerá de nuevo en cualquier momento. Empezarán los viajes a los Estados Unidos para hacer negociaciones. La diferencia es que ahora nos adelantamos al futuro. Estamos resignados porque el año próximo será peor. Entonces, vivamos el presente. En la primera semana de noviembre pasado, «The Wall Street Journal» comparó nuestra situación con el tango: un paso adelante y dos atrás."

Este hecho nos demuestra que no estamos frente a nada nuevo; todo es lo mismo.

El único gobernador que tuvo la provincia de Tucumán del signo del partido al que pertenezco —Defensa Provincial-Bandera Blanca— fue su fundador, don Juan Luis Nougues. Este gobernador, que prefirió la intervención de su provincia por parte del gobierno federal al no adherir a la ley de unificación de impuestos, fue quien inició su lucha en defensa del federalismo económico. Sostenía que la aceptación de aquella ley significaría que todos los gobernadores fueran mendicantes y que continuamente vinieran hacia la Capital Federal a reclamar lo que les debía la Nación. Tan cierto es esto que en estos tiempos seguimos observando cómo los go-

bernadores de provincia requieren constantemente al gobierno central lo que la Nación se lleva, porque jamás ha rendido cuentas de los fondos de coparticipación federal.

Por ello, y teniendo en cuenta este avasallamiento a la autonomía federal económica, nos oponemos a la aprobación de este paquete impositivo de la misma manera que nos opusimos terminantemente a las iniciativas que en el mismo sentido presentara el gobierno radical.

Aquí no se respeta a las provincias, y en nuestra declaración de principios nosotros sostenemos que debemos devolver a ellas la capacidad impositiva a fin de que podamos gobernar sin la pobreza y la miseria que están soportando nuestros comprovincianos. Si así actuásemos y todos los gobiernos provinciales estuvieran denunciando todas las leyes impositivas federales, no estaríamos aceptando la extensión del gobierno federal y del ministro "Cavayo", quien manifestó claramente que si no se aprueba este proyecto de ley no habría ayuda económica a las provincias.

Nos oponemos terminantemente a esta ley por principio y por convicción y porque atenta fundamentalmente contra la autonomía provincial y el verdadero federalismo económico.

Mientras en este Congreso los hombres de provincia no atendamos las propias necesidades de los territorios de donde venimos y dejemos de estar mirando hacia la Casa Rosada para ver si el día de mañana tenemos la bendición de sus hombres, para los oficialistas, y del comité central, para los de los partidos nacionales, mientras no abandonemos este tipo de dirigencia, las provincias estarán hundidas y seguirán siendo manejadas por este centralismo porteño que a nosotros, los provincianos, ya nos tiene cansados.

Sra. Casari de Alarcia. — Pido la palabra para efectuar una aclaración.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Casari de Alarcia. — Señor diputado "Gallina", perdón, Gallo: le quiero aclarar que el señor ministro de Economía se llama Cavallo, no "Cavayo". Sucede que a veces nos confundimos. A mí me sucede con su apellido.

Sr. Avila Gallo. — Señor presidente: no sé por qué la señora diputada me está llamando "Gallina"; parecería que me quiere probar. *(Risas.)*
Yo vengo de una familia muy pisadora. *(Risas y aplausos.)*

Sra. Casari de Alarcia. — Señor presidente: deseo aclarar al señor diputado Avila Gallo que

a veces me confunde por su forma y su manera de actuar. Todavía estoy esperando las denuncias que iba a hacer ante la Justicia.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Figueras. — Señor presidente: me voy a referir a la incidencia de este paquete en el sector agropecuario. Estamos en presencia de uno de los paquetes más regresivos, recesivos e ineficaces para el fisco que se haya conocido en el sector, porque es precisamente hacia el campo adonde está dirigido casi exclusivamente este nuevo ajuste. Es regresivo porque es antisocial, porque afecta a los de menores recursos. Es recesivo porque desalienta la inversión, reduce las posibilidades de empleo y ataca directamente a la producción. Es ineficaz porque sigue con las viejas recetas que no han dado resultado y obliga a sucesivos ajustes por falta de cobrabilidad.

No tendríamos problemas en aceptar un esfuerzo si éste significara algo positivo para el fisco. Pero en la práctica el hecho de que para el sector agropecuario —cuya producción es exportable en aproximadamente un 70 por ciento— se siga tomando el IVA como un elemento tributario fundamental —que no es neutro, como lo voy a demostrar— significa no sólo falta de recaudación sino también efectos directamente negativos. En otras palabras, para el sector agropecuario el IVA da pérdida y no ganancia al fisco.

Había calculado que el efecto fiscal de estas medidas sobre el campo era aproximadamente equivalente a un 20 por ciento de retención, entre efectos directos e indirectos. Debo reconocer, sin embargo, que este 20 por ciento se ha reducido en algo como consecuencia de la última modificación en el dictamen referida a una menor tasa del gravamen sobre la tierra. Pero de todas maneras creo que es un contrasentido que el Poder Ejecutivo exprese en su mensaje que este paquete no significa mayor tributación para los que cumplen sino un ataque a la economía informal.

El problema se torna más grave porque estamos en los niveles de precios históricamente más bajos del sector agropecuario. Existe una política de subsidios que nos perjudica en lo que atañe a nuestros niveles de precios, pero hay serias deficiencias internas que empeoran esta situación e impiden el aprovechamiento de posibilidades en materia de política comercial, de política sanitaria y de diseño de soluciones imaginativas para poder competir en igualdad de condiciones con el resto del mundo.

Si consideramos los rendimientos de indiferencia de las principales actividades del sector

agropecuario, encontraremos que en cuanto a sus costos directos —es decir, exceptuados los gastos de estructura y los impuestos— tenemos un rendimiento de indiferencia de 33 quintales y medio en el trigo, de 42,9 quintales en el sorgo, de 14 quintales en el girasol, de 36,8 quintales en el maíz, de 19,1 quintales en la soja, de 117 kilos de novillo en la actividad de invernada y de 90,4 de grasa butirosa en el tambo. Todos estos valores están muy por encima del promedio nacional. Uno podría suponer que la política de subsidios nos está perjudicando, y es cierto. No obstante, quiero hacer una comparación de precios a octubre de 1985, época anterior a la que me tocó desempeñarme como secretario de Agricultura de la Nación. Fue cuando se produjo el "camionetazo" y cuando se suponía que los sectores agropecuarios y productores estaban fundidos, y la traigo a colación porque se seguía una política comercial distinta y los rendimientos de indiferencia eran mucho menores:

Así es como tenemos en quintales: trigo, 10,6; sorgo, 21,8; girasol, 8,33; maíz, 20,3 y soja, 14,6, y en kilos, invernada, 105,20 y tambo 57,50. Promediando tenemos prácticamente un 80 por ciento menos de rendimientos de indiferencia, y conste que estoy eligiendo la peor época del gobierno anterior.

Hoy, el productor no tiene emergencias; no tiene créditos ni refinanciaciones, sobre todo en un momento donde existe una serie de ventajas comparativas en el resto del mundo para la comercialización de los cereales —con una Junta Nacional de Granos que defienda al productor— y donde nos presentamos con una oferta atomizada, con retenciones, con impuestos, con productores endeudados y, fundamentalmente, con una concepción anarquista de la economía que hace que se entienda que seguir una teoría liberal es no intervenir absolutamente para nada. Y si hay algo en lo que tradicionalmente hemos coincidido con el justicialismo es en la necesidad de que exista un organismo capaz de defender las posibilidades, sobre todo, de los productores más chicos.

Es el momento en que Estados Unidos acaba de anunciar que va a multiplicar por dos los fondos destinados a los subsidios de sus cereales, y donde no solamente no hay créditos, sino que la única posibilidad está dado por los desequilibrios que autorizan los bancos, con una buena manifestación de bienes como respaldo, no obstante intereses que son realmente prohibitivos.

Tal vez sea interesante aclarar que incluso en el mismo sector están los que defienden este paquete —lo hemos visto en las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda— por en-

tender que no es discriminatorio. A ellos debo responderles que lo más discriminatorio es tratar igual situaciones que son absolutamente diferentes.

Pongamos un ejemplo: los activos con capital intensivo a la vista, con poca rentabilidad porcentual, soportan una triple imposición: el impuesto a los activos propiamente dicho, los impuestos inmobiliarios de las provincias —cada vez más caros— y las tasas viales municipales, con el agravante de que, en la actualidad la rentabilidad es baja y el productor no puede pagar como ha dicho el señor diputado Baglini. Por lo tanto, un atraso le acarreará no sólo la actualización sino también una tasa de interés de 15 por ciento mensual —sobre el capital actualizado—, algo imposible de cumplir para quien quede en mora.

Creemos que se ha alcanzado una solución mejor que la que brindaba el proyecto del Poder Ejecutivo en lo que se refiere a los consignatarios, ya que en el impuesto sobre los activos se les ha tomado en cuenta sólo el 40 por ciento de su capital. Asimismo, el proyecto del Ejecutivo encerraba una clara injusticia al incluir en la determinación de sus activos las ventas no cobradas y que, a su vez, se le debían al comitente. Dentro de la complejidad que tiene todo el paquete impositivo, creemos que en este aspecto puntual ha sido mejorado.

Sin embargo, ha habido un lamentable olvido al excluir de la misma solución a los acopiadores de granos, que tienen una situación similar a la de los consignatarios de hacienda. Entendemos, por lo tanto, que es necesario contemplar ambas situaciones por igual.

Así como sobre el capital del sector existe una triple imposición, sobre sus ingresos se aplica una cuádruple imposición: IVA, ingresos brutos, impuesto al cheque y retenciones.

Como ya he dicho, a nuestro entender las retenciones constituyen un impuesto inapropiado, pero además quiero dejar expresamente aclarado que el IVA no es neutro, como se ha afirmado, sino que le cuesta al productor y funciona como una retención más porque no se le devuelve a tiempo y en ocasiones nunca. Actualmente, por ejemplo, hace más de cincuenta días que no se le devuelve un peso a la exportación.

Voy a enumerar una serie de casos ejemplificativos. El trigo FOB vale 74 dólares; deducidos a FAS, son 64 dólares y se paga a 60; por lo tanto, hay una disminución a cuenta del IVA del 6,6 por ciento. El maíz vale 98 dólares FOB; traducido a FAS son 77 dólares y se paga a 70 dólares, con lo cual tiene un IVA implícito del

11 por ciento. El sorgo tiene un valor FOB de 87 dólares; traducido a FAS son 71 dólares y el precio real es de 62,50, con lo cual tiene un IVA implícito del 13,6 por ciento. En el caso del girasol, tenemos un valor FOB de 203 dólares, de 144 dólares traducido a FAS y de 141 dólares de precio efectivo, lo que se traduce en un 2,2 por ciento menos. La soja pasa de 209 dólares valor FOB a 159 dólares valor FAS, mientras que el precio efectivo es de 150 dólares, lo que implica un IVA implícito del 6 por ciento. Aclaro que en todos los casos estoy hablando de precios a la cosecha.

En su oportunidad le pedimos al señor subsecretario de Finanzas Públicas que nos proporcionara datos acerca de la significación de la aplicación del IVA para el fisco. El funcionario aludido aportó los datos en forma indiscriminada, porque en realidad no pueden decir cuál es la incidencia del cobro del IVA en el sector agropecuario. Por nuestra parte, seguimos insistiendo en que teniendo en cuenta que debe devolverse todo aquello que se exporta, la aplicación del IVA sigue originando pérdidas a ese sector. El paquete impositivo que analizamos mantiene este problema con efectos aun más nocivos.

Voy a referirme ahora brevemente al tema de la faena de hacienda en negro. El sistema anterior, con un 60 por ciento de devolución del IVA a los no inscritos, fue una pérdida de tiempo; pero el sistema que ahora se propicia, con un 25 por ciento de IVA para los no inscritos, significa transformarlos en parias o en evasores. Lo más probable es que todo productor chico se transforme en un evasor.

Nuestro bloque ha decidido participar en el tratamiento de esta iniciativa porque se siente con una responsabilidad ante el problema y porque, por habernos tocado actuar en el gobierno en los años anteriores, sentimos una corresponsabilidad ante el mismo.

En definitiva, creemos que se va a favorecer la economía subterránea porque es un paquete impositivo malo, que en el fondo significará un esfuerzo para la gente humilde.

Existe un problema que ya se ha comentado con anterioridad al tratamiento de este proyecto y que reviste extrema gravedad para la producción: me refiero al peaje. A pesar de que ya está siendo cobrado, no se está haciendo lo que se prometió oportunamente en el sentido de reducir los impuestos al gasoil.

La incidencia que ejerce el peaje puede ser apreciada a través de un solo ejemplo, y creo que debemos prestar atención a esto, pues me da la sensación de que nadie puede compren-

der en su real dimensión el significado que esta cuestión tiene para la producción. Así, un flete de hacienda o de cereales de doscientos kilómetros tiene actualmente un costo de dos millones de australes. El pago del correspondiente peaje asciende a 720 mil australes, es decir, hay un 35 por ciento de encarecimiento.

Interpretamos como algo positivo que en el paquete anterior se haya excluido, a pedido de esta bancada, el IVA sobre el transporte, porque de lo contrario la situación sería mucho más grave.

Cabe señalar —y esto nos preocupa— que el paquete presenta una sola innovación: no contiene nada distinto a los anteriores, sólo que no habla más de reducir el gasto público.

A pesar de las privatizaciones con capitalización de deuda, la contraída con el exterior subió.

Sólo se contempla el sacrificio del productor. Nada se advierte con relación a las mesas de dinero usureras. Todo recae sobre el que produce, sobre quien pretende levantar el país con su esfuerzo. Sólo se reduce el gasto degradando al empleado público, que no es sólo aquel burócrata que puede estar detrás de una ventanilla, sino que comprende además a la policía, los maestros y también a los jubilados, que automáticamente se transforman en empleados públicos al acogerse al beneficio previsional.

Entendemos que, por lo que uno ve, el esfuerzo no proviene de quien debe venir, ya que no se advierte austeridad en los altos sectores del poder.

Sin embargo, no agotaríamos esta discusión si no efectuaríamos una propuesta alternativa. En tal sentido, consideramos que sería más apropiado el impuesto a la tierra libre de mejoras. Se relaciona bastante con la propuesta realizada con respecto a la implantación del impuesto a la renta normal potencial de la tierra, pero nosotros preferimos el que he señalado en primer término.

Existen proyectos que vinieron del Ejecutivo anterior, que se consideraron en esta Cámara, pero que nunca tuvieron sanción por las presiones de muchos que le tienen miedo a ese impuesto. Pero ¿no es peor el impuesto sobre los activos? Lo que sucede es que el impuesto a la tierra libre de mejoras no es discriminatorio y es allí cuando se hace evidente el terror que produce y el beneplácito por el que recae sobre los activos, que es un disparate.

En caso de que esta alternativa no sea viable por el escaso tiempo de que disponemos, entendemos razonable volver a gravar la primera venta con un porcentaje que se determinará en función de las necesidades; al no haber devolución

a la exportación, seguramente tendrá una mayor cobrabilidad. También habría que excluir al sector agropecuario del IVA y permitírsele deducir del impuesto sobre los activos.

En conclusión, no debemos eludir nuestra responsabilidad y tampoco vamos a aplicar el sistema de criticar el paquete impositivo, pero votarlo afirmativamente en general para quedar bien con Dios y con el diablo.

Nos oponemos al proyecto en consideración, pero presentamos una propuesta alternativa.

Este proyecto no significa la revolución productiva para el sector agropecuario ni para nadie, y es injusto para con los que menos tienen. Tampoco se trata de que "estamos mal pero vamos bien"; esto es sólo un intervalo en el tiempo para llegar a un nuevo ajuste.

La Dirección General Impositiva no funciona; la incorporación de empleados ferroviarios no dio ningún resultado. El principal problema radica en que no contamos con un organismo recaudador eficiente. El día que se realice una reforma equitativa, en serio y que apunte al crecimiento, los radicales vamos a acompañarlos. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. González (L. M.). — Señor presidente: el debate del proyecto de ley sobre modificación del régimen tributario pasará a la historia como la noche de las paradojas. Se podrán hacer distintas interpretaciones; algunos dirán que se trata del doble discurso de los políticos, otros que los oficialistas votan cualquier cosa y que la oposición se opone sólo por oponerse. Pero lo que debemos analizar es el contexto político en el que se enmarca este proyecto.

Seguramente la confusión es el factor predominante, porque si no fuera así, después de escuchar los argumentos esgrimidos por los señores diputados Baglini y Figueras resulta casi imposible votar favorablemente el proyecto en consideración. Sólo puede entenderse esta actitud si tenemos en cuenta que estamos viviendo una transición muy difícil, que se encarna en los gestos del señor ministro de Economía, doctor Domingo Cavallo.

Hace tres o cuatro meses el doctor Cavallo fue capaz de involucrar a la Argentina en la tragedia de Medio Oriente, y para ello no consideró necesario respetar al Congreso de la Nación. Pero no bien asumió el Ministerio de Economía, que ha dado lugar a que podamos comprenderlo presuroso a respetar la organización institucional diciendo que ahora el Parlamento va a tener un rol protagónico. ¿Qué le pasó? ¿Le

picó el bichito del respeto hacia el Congreso? Probablemente la crisis del modelo político del "granillocampismo" legislativo lo ha llevado a convencerse de que no hay lugar para el "decretazo" permanente que nos llevó a presenciar la más gigantesca diarrea pseudolegislativa que ha sufrido nación alguna en la Tierra.

Este es el fin de una época y el principio de otra. Lo que se agotó es el modelo de concentración económica y exclusión social; no tiene margen, pero sigue caminando; lo que puede caminar es el modelo político de los devancos que periódicamente aparecen en la Argentina que es necesario buscar caminos de consenso y que el Congreso es el protagonista fundamental.

Pero, ¿qué es lo que pasa? La primera medida para poner a prueba este nuevo modo de relaciones políticas es la profundización del modelo económico, que es el que fracasó; y mientras se anuncia que se va a respetar al Congreso, por televisión se informa la privatización de la Caja Nacional de Ahorro y Seguro y después se recuerda que era un tema que debía resolver el Congreso. Luego vino el "paquetazo" y mientras los partidos políticos mayoritarios tratan de realizar un nuevo esfuerzo de recomposición de las relaciones políticas, en el medio aparece el paquete económico más regresivo en el plano impositivo. Eso es lo que explica cómo se está argumentando en contra y votando a favor de la iniciativa.

Los que venimos de las provincias sabemos que se les ha hecho creer a los gobernadores que si votamos este paquete impositivo a fin de mes no habrá problemas para pagar los sueldos. Los mismos gobernadores que reclamaban la coparticipación el nuevo pacto federal como elemento dinamizador de la economía, y que llegaban frecuentemente a la Casa de Gobierno para exigirle al presidente Alfonsín mayores cuotas de participación presionan ahora, porque no les queda más remedio. Si los legisladores no votamos en el día de hoy esta iniciativa el doctor Reviglio no va a poder pagar a los jubilados, a quienes viene abonándoles después del veinte de cada mes desde hace muchísimo tiempo, porque la variable económica del ajuste son las provincias y la variable política es el Congreso de la Nación.

Ese es el modelo que está agotado y en la transición es indispensable que entendamos algunas cuestiones fundamentales. No se puede seguir invitando a las organizaciones sociales a las comisiones para que hablen por un rato, hagan catarsis y se vayan como vinieron, porque

ese procedimiento pertenece al modelo anterior, a ese modelo que dividió a la CGT, que subalternizó a los partidos políticos, que ignoró al Congreso de la Nación. Ahora, cuando la crisis nos golpea a todos y se empieza a hablar de huelgas salvajes, nos encontramos con que no existen los organismos sociales y políticos de intermediación que impidan esas medidas de fuerza que algunos llaman salvajes y que yo me atrevo a decir que son desesperadas. No creo que los que se opusieron al apartamiento del reglamento para tratar el problema de las huelgas de los ferroviarios lo hayan hecho convencidos de que estaban actuando bien. Pero todo esto forma parte de una situación crítica que debemos comprender porque de otro modo vamos a comenzar a vivir una emergencia legislativa.

Ahora resulta que el reglamento de la Cámara de Diputados no sirve para nada y que la mayoría de dos tercios pasará a ser la práctica permanente para que nadie tenga tiempo siquiera de leer un proyecto de ley, porque si no se incendia el país. Advierto que a mi juicio el reglamento de la Cámara es la ley que nos regula, y que el apartamiento o la búsqueda de remedios extraordinarios no van a ser moneda corriente. Recuerdo palabras del Premio Nobel de la Paz, el presidente Arias, quien decía que quienes quieran vivir en democracia tienen que acostumbrarse a la paciencia.

En el Congreso de la Nación se ha generado una situación que de repetirse provocará quiebras horizontales y generará resistencias, porque el hecho de apresurar permanentemente la votación de los proyectos constituye una forma de imponer autoritariamente y sustituir la decretología de Granillo Ocampo por un nuevo método: o se vota la ley o el mundo se viene abajo.

Por último, deseo comunicar que los diputados por la provincia de Santa Fe recibimos un telegrama de la Unión Industrial, cuyos representantes no sé por qué motivos no fueron consultados por los legisladores nacionales de mi provincia que adscriben al justicialismo. En ese telegrama nos expresan lo siguiente: "Solicitamos a usted reflexión serena y máxima responsabilidad en el tratamiento de la reforma fiscal propuesta por Economía, a efectos de no generar resultados contraproducentes que afecten el nivel de producción y empleo y los ingresos de la población". Creo que este telegrama constituye no sólo la síntesis de una organización de mi ciudad sino también la expectativa del conjunto de los argentinos.

Voy a finalizar mi exposición no porque me quieran imponer los tiempos de Granillo Ocampo, sino porque éste era mi discurso. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Alvarez Guerrero. — Señor presidente: creo que buena parte de los análisis que provienen del propio concepto que constituye la médula del proyecto de ley que estamos tratando —y que sin duda alguna afecta el desarrollo de este debate— se origina en una auténtica miopía. Sin-ceramente considero que el Parlamento —representación excelsa de la soberanía popular— caería en una miopía si redujéramos la discusión a la cuestión fiscal.

De lo que hay que hablar —me gustaría que mis palabras estuvieran dirigidas en esa orientación— es de lo que piensan el hombre y la mujer comunes, el que sufre, el que ríe, el que llora, el que goza, el que tiene cada vez menos alegrías. ¿Qué dicen ellos acerca de lo que está haciendo la democracia, ese sistema que ha ido perdiendo credibilidad, como bien lo admitiera durante su discurso el miembro informante del dictamen de mayoría, diputado Matzkin?

Hay una sobreabundancia en los medios y en la discusión que la clase política realiza de términos tales como política fiscal, ajuste, superávit operativo de caja, déficit, masa monetaria y tasas de inflación. Hay verdaderamente una cultura de la pseudoeconomía que parece haber inficionado el lenguaje de los economistas. Como bien decía Galbraith, los economistas que sólo saben economía, ni economía saben.

Hay un lenguaje de la incomprensión de lo que está viviendo la inmensa mayoría de los argentinos, y estoy absolutamente convencido de que inconscientemente la mayoría de esta Cámara —que proviene de ideas populares, con una honda y larga tradición y una profunda sensibilidad popular— de algún modo hoy ha dado una demostración de este desenfoque sustancial que parece estar orientado a las fuerzas populares argentinas.

Descuidamos, con una votación que no obtuvo las tres cuartas partes de los votos, el reclamo legítimo y profundamente humano de los trabajadores ferroviarios que estaban pidiendo que no los echaran de su trabajo simplemente por solicitar ganar un poco más. Los maquinistas están cobrando 1.850.000 australes.

A este tema lo despachamos en media hora de discusión, y sin embargo le dedicamos horas al análisis particularizado y detallado de cómo resolver el problema de la Tesorería General de la Nación. La economía es una disciplina social.

Recién un colega diputado de mi bancada me estaba citando las expresiones de un tratadista italiano de economía, Francesco Vitto, que dice que la economía no puede ser simplemente el análisis de las cuestiones económicas sino que debemos incluir las cuestiones éticas y humanas. Esto es la que justifica que en última instancia se concentre el conjunto de esfuerzos que hacen los financistas, los economistas y los analistas de estadística.

Galbraith, un economista que tiene una profunda formación académica —la ha desarrollado en los más importantes foros de todo el mundo— ha empezado a escribir una novela. No quiere oír hablar más de economía. Ha comprendido —como si estuviera “de vuelta” del debate de los números— que lo que interesa es el hombre, que lo que importa es lo que hagamos en nuestra tarea cotidiana en función de nuestra propia realización.

Parecería que con este proyecto y con otros que también hemos analizado sobre tablas —porque se alega que las instituciones se vienen abajo si no cubrimos en horas los rojos de la Tesorería— queremos encerrar en los números la vida cotidiana de los hombres y mujeres de este país. Parecería que cada una de las vidas de los argentinos tiene que estar herméticamente encerrada en los números de la Tesorería y en las cuestiones del fisco. Y, desde luego, los hombres y las mujeres se escapan de los números.

Quisiera que nos fijemos en lo que les pasa a los hombres y mujeres de la Argentina, no lo que les pasa a los números de la Tesorería. Tanto la política fiscal como la política económica constituyen en última instancia política social, porque no es concebible una política para la economía separada de una política para la sociedad. La política es una sola y sirve a los hombres, no a los números. Entonces, ¿qué es lo que le ocurre al hombre común de la calle, a esos trabajadores ferroviarios que hoy estaban aquí? Se sienten agraviados y humillados por los números. Se sienten, en fin, desplazados. Y cuando las mayorías populares se sienten desplazadas de las decisiones que tomamos desde el gobierno, por más origen representativo que este gobierno tenga cunde el escepticismo, la incredulidad, el desencanto y el desengaño. Entonces ya no se sabe para qué sirven las instituciones democráticas.

Creo que se ha dicho aquí reiteradas veces que en definitiva este proyecto no es más que la culminación abultada, exagerada, una verdadera hipóbole, de las políticas monetaristas que se expresan con el nombre de economía social de

mercado que usan los liberales de la UCEDE, y que el presidente de la República bautizó como economía popular de mercado.

¿A quién sirvió y perjudicó esa política? Toda política económica y todas las soluciones fiscales, que no son sino un factor de esa política, deben tener en cuenta dos consideraciones propias de la política social en general. Efectivamente, toda decisión que tomemos con respecto a la legislación impositiva tendrá que atender, por una cuestión de índole conceptual, a la distribución de poderes o a la distribución de beneficios y perjuicios.

¿Cuáles han sido los objetivos de esta economía popular o social de mercado? ¿Qué éxitos ha tenido? Si los medimos con los objetivos seguramente coincidiremos en que ha tenido éxitos porque la finalidad de esta política económica ha sido sin duda asegurar la rentabilidad de los sectores concentrados del poder económico, desplazar de los beneficios de la producción, del trabajo, de las finanzas, del crédito y de la política fiscal a la mayoría del conjunto de la población...

Sr. Albamonte. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con permiso de la Presidencia?

Sr. Alvarez Guerrero. — No, señor diputado.

Sin embargo, ha quedado demostrado que esos éxitos relativos orientados a fortalecer los poderes económicos e implícitamente a desplazar la voluntad popular han terminado en un auténtico fracaso; un fracaso incluso para lo que junto con el peronismo hemos denominado la oligarquía. Ella ha demostrado con esta última eclosión crítica que ya no sólo es incapaz de gobernar a la Nación; también es incapaz de gobernarse a sí misma.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Alvarez Guerrero. — El traslado de los poderes políticos a los poderes económicos ha demostrado que estos últimos son ineficientes hasta para gobernar sus propios intereses; son anárquicos y despiadados en su propia lucha interna. La oligarquía argentina funciona con una ética del pillaje y de la rentabilidad a cualquier costo y en el menor tiempo posible.

Escuché decir al ministro Cavallo en la conferencia que dio a 500 empresarios representantes de los sectores económicos más importantes de la Argentina: “¡Cuidado! No vayan a aumentar los salarios. Les advierto que no se les vaya a ocurrir que los trabajadores de este país pue-

dan ganar un poco más". Muchos empresarios hicieron declaraciones extraordinarias, que en cualquier otro país...

Sr. Borda. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Alvarez Guerrero. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Borda. — Señor presidente: creo que hay distintas formas de hacer política. Los radicales tienen una que es respetable, si bien ahora no son gobierno.

El diputado que me ha concedido esta interrupción está fragmentando y acomodando conforme a sus conveniencias una manifestación que forma parte de un conjunto de expresiones vertidas por nuestro ministro de Economía, el doctor Cavallo.

Yo digo que hay radicales que hablan fundamentalmente del país y no son menos radicales que otros. Me refiero a los radicales con muchísimo respeto, pero creo que existe en nuestro país una situación tal que requiere del aporte de todos los argentinos, pensemos como pensemos. Si hablamos de corrupción, debemos atacarla entre todos; nadie quiere corruptos.

Hagamos política, pero no unos en desmedro de otros, porque hay una necesidad imperiosa de todos en lo que llamamos patria, en nuestra Nación, en la República —palabra de los radicales a partir de Yrigoyen—, en la República Argentina.

Mi intención al solicitar la interrupción al señor diputado por Río Negro era aclararle que en su exposición fragmentó una frase que formaba parte de un conjunto de expresiones del ministro Cavallo.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Alvarez Guerrero. — No quiero responder a las expresiones del señor diputado preopinante, pero sí recordarle que en reportajes especialmente concedidos por el ministro Cavallo y publicados en "Página 12", dicho funcionario ha admitido que este conjunto de medidas constituye un verdadero zarpazo al bolsillo de los trabajadores.

Algunos empresarios se han sentido ofendidos por expresiones del ministro de Economía referidas al cumplimiento de las obligaciones fiscales. Alguno llegó a decir: ¡Como me dicen eso a mí, que soy un excelente contribuyente!

pero un partido popular en un gobierno democrático tiene que saber distinguir bien a los humillados y a los ofendidos.

Quizá sea relativamente sencillo exponer ante quinientos representantes de los sectores económicos más importantes del país y puede aceptarse la acusación de haber ofendido o humillado a algunos de esos sectores; pero, señores diputados, esa explicación no me parece tan sencilla si comprendemos que la inmensa mayoría de los trabajadores argentinos, de los pequeños y medianos comerciantes, de los pequeños empresarios y de los trabajadores y productores del campo, se siente ofendida y humillada.

¿Qué les pasa a los asalariados? ¿Qué sector de nuestro país es el que debe sentirse humillado por el proyecto económico en vigencia, proyecto que se profundiza ahora más mediante el paquete impositivo que analizamos? Lo más grave es que se degrada el sentido mismo, la sustancia de nuestro sistema democrático y entonces aparece la crisis de representatividad, en la medida en que la mayor parte de los compromisos, el conjunto mismo de la filosofía que orientó la votación popular en 1989, se ha visto totalmente desmentido y distorcido por los hechos.

Pero aunque así no fuera, aunque no hubiera habido ninguna promesa y se hubiera negado cualquier formulación programática que tendiera a revoluciones productivas, a incrementos del ingreso real de los trabajadores, al desarrollo de la producción y de la industria, a una política autónoma e independiente en materia internacional y enraizada en las necesidades de un desarrollo creciente de la Argentina, igualmente la inmensa mayoría del pueblo, y especialmente los asalariados, se sentiría desengañada, profundamente desencantada.

Por las razones expuestas, el bloque de la Unión Cívica Radical ha señalado oportunamente que lo que se impugna es una orientación básica, general y filosófica de la iniciativa que está siendo sometida a consideración del cuerpo.

En última instancia, lo que hace falta es lograr un cambio de enfoque sustancial, modificación que implica el reconocimiento de ciertos valores. ¿Y cuáles son los valores que están en juego en cada una de las medidas económicas que se adoptan? Por nuestra parte, ¿a quién defendemos y representamos? ¿Cuál es nuestra causa? ¿Cuál es el sentido de nuestra presencia en este recinto? Es muy fácil entender

que el cambio de enfoque, el cambio de orientación sustancial tiene que realizarse indefectiblemente so pena de que el propio sentido de las instituciones democráticas pierda sustento.

Voy a suministrar algunos números respecto a lo que no se menciona, y que es muy posible que esta noche tampoco se haya señalado. El gas domiciliario, un elemento sustancial para la vida cotidiana de los argentinos, se incrementó entre el 1º de diciembre de 1990 y el 4 de febrero de 1991 en un 159,25 por ciento, sin tomar en cuenta el último aumento.

La energía eléctrica domiciliaria —no ya la de las grandes industrias o usinas— se incrementó en un 117,62 por ciento.

Esto revela el modelo sustancial que se halla en marcha y en qué modo participa el hombre de la calle.

El nivel general de los precios entre enero de 1990 y enero del corriente año aumentó el 767 por ciento, pero sobre ese índice del nivel medio de vida el alquiler de viviendas se incrementó el triple, o sea, el 2.178,8 por ciento en el mismo lapso. Los servicios para la salud, un 1.526 por ciento, es decir, el doble que el nivel medio del incremento salarial.

Sr. Castillo (J. L.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Alvarez Guerrero. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Castillo (J. L.). — Señor presidente: respeto la postura del bloque radical y la persona del diputado que está haciendo uso de la palabra, pero me da la sensación de estar escuchando a un hombre que no vivió en la República Argentina durante los últimos años.

Recuerdo que a fines del año 1987 y principios de 1988 la bancada justicialista votó, a pedido del gobierno radical, un paquete impositivo destinado a recaudar cinco mil millones de dólares. La norma que hoy estamos considerando prevé recaudar exactamente la mitad.

El señor diputado preopinante se olvida de que bajo el gobierno radical la clase trabajadora recibió durante 4 años aumentos determinados por decreto porque no existían las paritarias, que fueron establecidas en los últimos dos años de gobierno.

¿Por qué se pretende hacer aparecer a los trabajadores argentinos como los idiotas útiles de todos los gobiernos? Son patriotas que todos los días brindan su trabajo para sacar a la

Nación de la crisis en la que se encuentra. Ponemos todo nuestro esfuerzo en favor de la República, pero no nos tomen por idiotas; no crean que lo hacemos porque somos peronistas; actuamos así porque somos argentinos y creemos que las medidas que toma nuestro gobierno servirán para lograr la felicidad del pueblo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Alvarez Guerrero. — Señor presidente: puedo admitir como válida la creencia del señor diputado de que este modelo económico beneficia al pueblo, pero ello no es compartido por la mayoría de los trabajadores argentinos.

—Varlos señores diputados hablan a la vez.

Sr. Alvarez Guerrero. — Señor presidente: lo más notable de la actual situación es el incremento que han sufrido los precios. Obsérvese que el aumento de las tarifas telefónicas tiene mucha que ver con la expresión del modelo vigente. De enero de 1990 a igual mes de 1991 —sin tener en cuenta los incrementos tarifarios que se producirán en los próximos días— las comunicaciones en la Argentina han aumentado un 3.176,9 por ciento, es decir, se han elevado en un porcentaje mayor al evidenciado en otros índices de cada uno de los sectores de la economía. Las comunicaciones sometidas a un proceso de privatización han representado el incremento más importante.

Las áreas que más se han retrasado son las vinculadas con la educación, la salud y los sectores privatizados. Si a esto lo comparamos con la caída del salario real de los trabajadores a febrero de 1991 —superior al 30 por ciento— tendremos una clara demostración de quiénes son los beneficiados y perjudicados del actual sistema, cuáles son los rubros que se consideran más importantes y cuáles los valores que han sido tenidos en cuenta. Desde luego, entre estos últimos no se incluye a la educación, la salud, la vivienda ni las comunicaciones, es decir, lo que constituye la vida cotidiana de cada uno de los habitantes de este país.

Sr. Durañona y Vedia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Alvarez Guerrero. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: quiero saber si el señor diputado nos puede

aclarar cuál fue el índice de los aumentos impositivos, especialmente urbano y rural, en la provincia de Río Negro entre los años 1983 y 1991.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Alvarez Guerrero. — Señor presidente: el señor diputado formula una pregunta realmente insólita. Se trata de una actitud sorprendente por parte del señor diputado Durañona y Vedia, cuyas inquietudes con respecto a la provincia de Río Negro desconocía en absoluto. No recuerdo que haya visitado la provincia a la que pertenezco y de la que he sido gobernador...

Sr. Durañona y Vedia. — La visité muchas veces y desde que el señor diputado fue gobernador de esa provincia tengo muchas inquietudes que formular.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado Durañona y Vedia: no está en uso de la palabra.

Sr. Durañona y Vedia. — Entonces solicito que el señor diputado Alvarez Guerrero se dirija a la Presidencia.

Sr. Presidente (Pierri). — Esta Presidencia solicita al señor diputado Alvarez Guerrero que se dirija a ella.

Sr. Alvarez Guerrero. — No me parece apropiado que se interrumpa la exposición que estaba tratando de esbozar en relación a la situación que está viviendo el pueblo argentino pidiéndome datos estadísticos de la provincia de Río Negro, cuyo producto bruto interno entre 1983 y 1987, cuando dejé el mandato como gobernador y triunfó el partido al que pertenecía, creció en el orden del 17,1 por ciento.

Sr. Durañona y Vedia. — El señor diputado no está contestando la pregunta que le formulé sobre tributación.

Sr. Alvarez Guerrero. — Señor presidente: creo que es importante reconocer que no es disparatado, insensato ni utópico comprender que el grado de recesión y de retroceso exige a la economía argentina, como lo han hecho las políticas económicas antirrecesivas en todos los países del mundo capitalista, poner el acento en el salario, en el ingreso real de los trabajadores y en los mecanismos para incrementar la producción, el consumo y el desarrollo.

Creo que lo que estamos viviendo es una auténtica distorsión ética de la conducción de los asuntos económicos del país, que no se orienta hacia la inmensa mayoría de los argentinos. Esta conducción ha tratado de obtener sus objetivos únicamente en función de asegurar la rentabilidad, la concentración de quienes estaban conduciendo la economía del país.

Si hacemos un simple análisis de quiénes son los que están colaborando de manera protagónica en las decisiones del gabinete económico, del Banco Central y del actual gobierno a partir de la última reestructuración efectuada, veremos que se trata de muchos apellidos vinculados directamente a la conducción económica del proceso militar. El señor diputado Baglini citó hoy a González de Hoz; ésta me parece una excelente manera de expresar una deformación simbólica de apellidos auténticos que no necesitan ser deformados porque han estado representando las políticas conservadoras concentradoras y oligárquicas vinculadas al más trágico período de la historia argentina, que se extendió entre los años 1976 y 1983.

En el día de ayer los presidentes de la Unión Cívica Radical y del Partido Justicialista —a solicitud de éste último— intentaron encontrar la manera de llegar a un diálogo. Está claro que las dificultades políticas, económicas y sociales han comenzado a provocarnos miedo. Puede suceder que las instituciones políticas de la democracia se vean desestabilizadas ante una nueva eclosión de la vieja crisis argentina. Aquel diálogo seguramente será útil, con algunas condiciones.

¿Cuál es la parte fuerte del diálogo? La que tiene que tomar decisiones. ¿Quién tiene que encontrar los andariveles comunes de las fuerzas políticas populares de la Argentina? Estamos dispuestos a buscar en forma conjunta las soluciones, pero para ello es necesario un par de condiciones mínimas. En primer lugar, que se reconozca lo que ya es el grito de la calle: estamos mal y vamos peor. En segundo término, que esta comprensión implique la toma de decisiones que inviertan íntegramente los rumbos, los valores y la propia sustancia ética de las medidas políticas y económicas que adopte el gobierno. Existen dos grandes interrogantes que son paralelos a aquellas condiciones: ¿podrán comprender y revertir los rumbos? ¿Querrán hacerlo?

Señor presidente: hay miedo no sólo en el conjunto de la sociedad argentina ante su incierto futuro inmediato sino también en cada uno de nosotros, porque no sabemos hasta qué punto las formas institucionales de la democracia están alcanzando para revertir la incredulidad y el desencanto de la población. Pero no permitamos que el miedo se convierta en una anemia que nos impida ser operativos; no permitamos que el miedo nos haga bajar los brazos. Recurramos a lo que en las grandes fuerzas populares ha hecho que ustedes, peronistas, y nosotros, radicales, hayamos decidido algún día incorporar a una unidad básica o a un comité para defender al conjunto del pueblo argentino.

no, pero sustancialmente para atender a los valores que constituyen la sustancia misma de las fuerzas políticas que representamos: la causa de los desposeídos y la justicia social. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alsogaray. — Señor presidente: otra vez la Cámara se ve obligada a practicar nuevas exacciones sobre las empresas productivas y toda la población.

Llega este proyecto que estamos considerando hoy y nos crea un problema casi diría de conciencia, que quedará aclarado a través de mi breve exposición.

No nos aflige tanto el episodio que estamos tratando hoy sino lo que vendrá. Para poder ubicar esta afirmación en un contexto lógico, permítanme una muy breve referencia sobre qué es lo que ha ocurrido.

Desde la iniciación de este gobierno se comenzó con una profunda reforma impulsada por el presidente Menem, que puede llegar en el caso que tenga éxito a cambiar o a reparar cuarenta años de historia política y económica de la Argentina.

Este gobierno entró en funciones anticipadamente, cinco a seis meses antes, debido a la huida del gobierno anterior.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Alsogaray. — ...que además entregó el país en un estado prácticamente calamitoso, ya que atravesaba por la primera hiperinflación que se produjo en la República Argentina: 200 por ciento de incremento del costo de vida en un solo mes.

El gobierno inició sus funciones y vino el período Rapanelli, que después de concebir algunas esperanzas terminó en un fracaso. Se hizo cargo del Ministerio de Economía el señor Erman González, y esto abrió una nueva expectativa a partir del 2 de marzo, cuando el costo de vida había subido otra vez al 96 por ciento y se temía de nuevo la hiperinflación.

Aparentemente empiezan a mejorar las cosas; el dólar se "achata" —se mantiene en alrededor de 5 mil australes y es necesario comprar divisas para que no se "caiga" demasiado—; el costo de vida baja del 96 al 4.7 por ciento por mes; las reservas monetarias internacionales aumentan, y la población concibe la esperanza y la ilusión de que ya estamos en el camino definitivo de la estabilidad monetaria.

Sorpresivamente, en medio de un cielo limpio y despejado, estalla un relámpago y se produce

una especie de colapso: se escapa el dólar, suben los precios inmediatamente, y esto provoca la caída del equipo económico. Segundo gran fracaso.

Este desenlace no se debe a un castigo divino, a pesar de que en cierta medida lo merecemos; pero en este caso no fueron los dioses los que se han conjurado contra nosotros. Fueron errores de política económica importantes, que evidentemente no se pueden volver a repetir.

Tenemos autoridad para hablar del tema por la sencilla razón de que pudimos anticipar a tiempo la crisis. Durante los últimos siete meses dijimos que esto iba a ocurrir. Esto fue dicho públicamente y también reservadamente, pero el equipo económico no quiso escucharnos. Tenemos derecho también a hablar así porque seguimos apoyando la reforma del presidente Menem. Contrariamente a lo que piensa el doctor Alfonsín, consideramos que éste es el verdadero rumbo. Tan desubicado está el ex presidente que de lo único que habla es de cambiar el rumbo, cuando el rumbo es casi lo único que no se debe cambiar.

Le ahorro a la Cámara la monotonía de explicar por qué ocurrió esto. Está publicado en un artículo titulado *Ante un nuevo fracaso*, que apareció en "La Nación" el sábado 2 de febrero próximo pasado, unas horas antes de que hablara el ministro Cavallo. Pero, en todo caso, lo que ocurrió es un nuevo estallido de inflación reprimida. Cuando creíamos que se estaba combatiendo la inflación, en realidad se estaba haciendo inflación al emitir moneda en el Banco Central. Como en todas las inflaciones reprimidas, se trató de contener sus efectos: el alza del costo de vida y el alza de ese precio especial que es el del dólar. No se hizo la represión a la manera tosca de otras épocas, a través del control de precios, salarios y tasas de interés, sino con un mecanismo más refinado que consistía en pagar las tasas de interés más elevadas del mundo —que hunden a las empresas—, permitiendo una bicicleta financiera consistente en atraer dólares para cambiarlos por australes y ganar intereses exorbitantes, estando listos para escapar cuando llegara el momento. Cuando algunos pensaron que ese momento había llegado, explotó la inflación reprimida.

Sr. Breard. — El señor diputado...

Sr. Alsogaray. — No estoy hablando con usted sino que me dirijo a la Presidencia.

Estamos asistiendo a la explosión de esa inflación reprimida. Se cometió un error teórico de importancia que se podría haber evitado si

algunos hubieran leído historia económica, porque esto ya sucedió en otras partes. El funcionamiento sano de la economía exige un equilibrio entre tres precios: el de los salarios, el de los bienes y servicios y el valor de la moneda. Los salarios nominales estaban en alza, los precios de los bienes y servicios también, pero el dólar estaba en baja. En la década del 20 esta situación generó en Gran Bretaña la mayor desocupación europea, hasta que en 1931 se devaluó la libra. Pero no es el momento de recordar antecedentes históricos.

El colapso del sistema provocó la renuncia del equipo económico y entró en funciones un nuevo ministro. Este se encuentra con una pesada herencia, de la que no puede hablar por razones de mínimo respeto a su antecesor. Se encuentra con una situación que él mismo definió como peor de la que esperaba encontrar, sobre todo en la parte fiscal. Su problema es cómo "arreglar la caja" de febrero y marzo. La situación de febrero y marzo es dramática porque no hay con qué pagar las cuentas. El ministro lo advierte enseguida y dirige su esfuerzo inicial a la reforma impositiva, de la que hablamos hoy.

Esta reforma es importante, pero me preocupa especialmente el futuro, que requerirá un nuevo esfuerzo. ¿Cómo debe hacerse este esfuerzo? Los que añoran el pasado —no sé qué pasado— quieren volver a lo de antes. Sostienen que debe rectificarse el rumbo actual. Otros creemos que lo que hay que hacer es profundizar la reforma impulsada por el presidente peronista Menem. Como no soy peronista, como he estado 30 años en la vereda de enfrente, tengo la suficiente autoridad para poder hablar. Además, no estoy esperando nada. Estamos contribuyendo a una reforma en la cual creemos por ser coincidente con la que venimos predicando desde hace más de 35 años.

Antes ponía como modelo a Alemania occidental. Ahora pongo a la Unión Soviética porque el fenómeno nuestro se parece a lo que le pasa a Gorbachov con la perestroika. Se está zafando de 73 años de comunismo —mal que le pese al diputado Luis Zamora—, y aquí estamos tratando de zafar de 40 años de socialismo, dirigismo, intervencionismo, inflación, etcétera.

Sr. Breard. — Usted no puede agraviar a todo el mundo...

—Varlos señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pierri). — Hago rato que está cacareando, señor diputado Breard. (Risas.) Baje el tono de su voz y no interrumpa permanentemente.

Sr. Alsogaray. — En la Unión Soviética —y esto pueden leerlo en "La Nación" de hoy— la alternativa es economía de mercado o caos, aunque esto no le guste al señor diputado Alvarez Guerrero.

En la Argentina pasa exactamente lo mismo: o logramos introducir verdaderamente una economía de mercado —estamos todavía muy lejos de alcanzarla, a pesar de los esfuerzos realizados— o vamos a vivir situaciones realmente dramáticas. Pero si adherimos a la economía de mercado hagámoslo francamente, no lo ocultemos, no actuemos en forma vergonzante. Tengamos el coraje de decir que vamos a hacer esto, y pronto se verá que no hay otra solución.

Antes de dedicar algún momento al tema de los impuestos, quiero recoger dos o tres observaciones que se hicieron aquí. Una es la disquisición que hizo el señor diputado Matzkin sobre inflación. El análisis del tema demandaría mucho tiempo, por lo que sólo digo que la inflación es una patología que afecta a nuestro país desde hace mucho tiempo. Todos hablamos de ella, pero en general no se comprende bien qué significa. Lamento que el señor diputado Matzkin no haya sido suficientemente preciso sobre el particular. Planteó algunas cosas ciertas. Dijo que si gastamos más de lo que recaudamos y no podemos recurrir a la financiación externa ni interna, entonces no queda otro recurso que emitir moneda.

En realidad, podríamos haber tenido posibilidad de financiarnos en el exterior si hubiéramos tratado mejor algunos problemas, entre ellos el de la deuda externa. Con respecto a este tema, que ha estado en el marco de mis preocupaciones durante bastante tiempo, debo decir que hasta ahora no hemos hecho nada positivo, excepto la venta de ENTEL. (Aplausos.)

Tenía calculada esta reacción; no crean los señores diputados que soy tan inocente como para "poner el dedo en el ventilador", sin advertirlo. Con la venta de ENTEL —pido especialmente que me escuche el señor diputado Figueras, que está muy mal informado—, o mejor dicho, con la venta de 1.000 millones de dólares de acciones de ENTEL, hemos recuperado 5.029 millones de dólares de deuda externa, lo que significa que el país debe hoy 5.029 millones de dólares menos gracias a una gestión eficiente. (Aplausos.)

A su vez, esto representa 500 millones de dólares menos de intereses por año. Algunos diputados podrán sorprenderse ante esta afirmación; para ellos el problema no existe ya que no es-

tamos pagando los intereses sobre la deuda en virtual insolvencia desde hace más de dos años. Pero la realidad es que esos 5.029 millones de dólares menos de deuda externa representan un ahorro de 500 millones de dólares en intereses por año, y todo ello se obtuvo con una sola operación. Si hubiéramos hecho varias operaciones de esta clase simultáneamente, probablemente ya no tendríamos deuda externa con los bancos...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Alsogaray. — Voy a poner una escuelita para los que quieran informarse bien. Mientras tanto, pido a los señores diputados que no me interrumpen, porque hay algunos que toman esto muy en serio y se sienten molestos por las interrupciones.

Debemos pagar a los bancos 4 mil millones de dólares por año de intereses y hoy estamos debatiendo la alícuota tal o cual, mientras nos desentendemos de aquel problema. Algún día tendremos que ocuparnos de él. Entretanto no disponemos de crédito.

Será imposible afrontar el tema del déficit si no estamos dispuestos a considerar el de la deuda externa. Tanto éste como muchos otros fueron tratados en este recinto superficialmente. El señor diputado Figueras afirmó, por ejemplo, que la deuda externa subió. Ello no es cierto. Disminuyó en 5.029 millones de dólares.

Por su parte, el señor diputado Baglini —que como siempre habla antes que yo, me obliga a referirme a él— afirmó que yo dije que la emisión monetaria era buena porque el público quería más plata, o algo por el estilo. Dijo eso porque no entendió el significado de la expresión "demanda monetaria", y la confundió con la aspiración de la gente a tener más plata, lo cual es un gravísimo error.

También dijo el citado diputado que muchos "papeluchos de la deuda" ni siquiera se terminaron de pagar. Ello demuestra que no ha leído los diarios, porque a pesar del ocultamiento que se ha querido hacer de este episodio —debido a que es un episodio positivo protagonizado por liberales— en los diarios de ayer se publicó que la empresa había pagado los 5.029 millones de dólares, que no son papeluchos sino títulos de la deuda argentina. Si a nuestras obligaciones las llamamos "papeluchos", evidentemente no estamos defendiendo el prestigio del país.

Pero voy a dejar de lado las anécdotas, que no hacen al fondo de la cuestión. Estas medidas

que se proponen en el proyecto bajo análisis no sirven para resolver los graves problemas que afectan al país y ni siquiera significan una contribución sustancial a esta tarea. Constituyen un todo inorgánico que contiene disposiciones que mezclan el criterio de emergencia con otros más trascendentes, lo cual crea mucha confusión.

Son medidas que se oponen a la reforma económica impulsada por el presidente de la Nación, o por lo menos la demoran, pero insisto en que en esa reforma reside la esperanza del país para terminar con cuarenta años de errores y de autoritarismo económico.

Por estas razones y por muchas más que han sido explicadas en detalle por varios señores legisladores, entre ellos el señor diputado Siracusano, deberíamos rechazar de plano el proyecto. Pero estamos frente a una grave emergencia nacional. He dicho que no hay con qué atender febrero y marzo pero no se lo quiere reconocer del todo, y hay además atrasos en los pagos a los contratistas, proveedores, jubilados, maestros, provincias, etcétera, que se nos vienen encima.

De manera que frente a esta emergencia nacional el ministro de Economía plantea razonablemente bien las cosas y dice: Señores, denme un respiro; la posibilidad de atender lo inmediato; después vamos a retomar el rumbo que transitoriamente se ha perdido y sacaremos el país adelante. En realidad, lo que interesa es esta segunda parte del mensaje, es decir, qué va a hacer después. Y en este aspecto sostengo que existe una única solución para que el país se ponga en marcha, que consiste en implantar de una vez por todas un plan global de aplicación simultánea de todas las medidas en él comprendidas.

Debemos abandonar el método gradualista de control de la inflación e iniciar una acción simultánea para terminar con ella. En este sentido, no voy a abrumar a la Cámara con un discurso teórico sobre la cuestión, porque no es momento apropiado dado lo avanzado de la hora y además porque estos conceptos los he reiterado infinidad de veces por los medios radiales, escritos y televisivos.

Este es un plan distinto del que imaginan los tecnócratas, pero hay poco tiempo para prepararlo: quizás 60 o 90 días. Lo que se planea en ese lapso, y sobre todo lo que se ponga en marcha, es decisivo para el futuro del país. De allí que nuestra decisión se base precisamente en esta circunstancia. Entonces, no queremos entrar en un debate interminable sobre los impuestos por más que tengamos grandes reparos, porque el auxilio que pide el ministro de Eco-

nomía es para la emergencia. Pero lo que sí debemos solicitarle es que en los próximos 60 o 90 días se encaré definitivamente la cuestión, porque ya no habrá lugar para un tercer fracaso.

Hemos tenido dos grandes retrocesos a pesar de la buena voluntad y del trabajo que realizan los equipos económicos anteriores, pero el país no soporta un nuevo fracaso. Por ello insisto en que lo que se haga en estos 60 o 90 días será decisivo.

Apoyemos esta iniciativa pero, por favor, hagamos alguna vez el debate que está pendiente acerca de cómo encarar la tarea en el futuro.

Por las razones expuestas, la mayoría del bloque de la UCEDE apoyará el proyecto en consideración. (*Aplausos.*)

Sr. Figueras. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Figueras. — Señor presidente: el señor diputado Alsogaray hizo referencia a una amortización de la deuda externa del orden de los 5.029 millones de dólares.

Yo no señalé que la situación de la deuda externa se haya agravado de un día para el otro, pero quiero saber si desde que asumió este gobierno hasta el día de hoy la deuda externa ha disminuido o se ha visto incrementada. Creo que efectivamente, la deuda externa ha aumentado.

Sr. Breard. — No lo podemos exigir tanto a Alsogaray porque su cargo era *ad honorem*.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Jaroslavsky. — Señor presidente: para temprano es tarde y para tarde es temprano, como dicen en el campo, pero deseo realizar una breve reflexión a fin de que quede despejada alguna duda que con mucha malicia se ha tratado de instalar en relación con la actitud del bloque de la Unión Cívica Radical en esta sesión.

No puedo dejar de referirme al discurso del ingeniero Alvaro Alsogaray, quien desde hace 35 años escribe y habla en este país. Hace 35 años que lo leo y lo escucho. No participo de las reacciones que con sus palabras provoca —aunque las entiendo— porque me he acostumbrado a considerarlo una especie de fenómeno ecológico de la política argentina, como una cosa que está allí y que no puedo explicármela, que puede mirársela o admirársela.

Sería un atrevimiento desde mi ignorancia pretender rebatir sus argumentos. Siempre me equi-

voco cuando le culpo por los bonos 9 de Julio. El siempre me rectifica, pero no sé si fue durante la presidencia de Frondizi o de Guido, porque estuvo cerca de varios gobiernos; la mayoría de ellos no fueron populares ni democráticos.

Algún amigo gorila, de esos que aún sobreviven y que tenemos en todos los partidos políticos, piensa que Alsogaray es un mal necesario y que va a destruir al peronismo. Yo creo que no es así, porque el peronismo está vacunado contra Alsogaray.

Lo que ha conseguido invariable y desgraciadamente es acertar en el pronóstico de las catástrofes; no ha errado ninguna, no se equivocó nunca al pronosticar los desastres, inclusive cuando él mismo los produjo sin adelantarlos. De todas maneras, este fenómeno ecológico nos lanza con poca consideración y respeto la acusación de haber huido del gobierno; estoy como él prometiendo un debate y el debate nunca llega. Lo quise hacer el 10 de diciembre de 1989 y tenía tanta amargura y tanta bronca acumulada que me prometí a mí mismo, y lo dije en todas partes, que íbamos a terminar ese período haciendo lo que nosotros estábamos obligados moralmente a hacer. Es por eso que hicimos todo aquello en esos duros y dolorosos seis meses que sucedieron a la entrega del poder.

Desde aquellas bancas que ahora ocupa la primera minoría hicimos el extraordinario esfuerzo de respetar la palabra empeñada ante el pueblo de la República, recibiendo las maldiciones de nuestros propios amigos cuando los tenía que obligar a que se fueran del recinto porque sobrábamos para mantener la proporción que debía haber el 10 de diciembre y cuando los obligaba a volver porque en el peronismo flaqueaba el quórum. También nosotros tuvimos la obligación moral de mantener el quórum. Nadie podrá saber nunca lo que me costó, pero fue un precio que pagué casi diría con orgullo. Quiero escribir lo que pretendo debatir. Con este propósito pedí a un colaborador que me recolectara únicamente las tapas de los diarios desde el 1º de enero de 1989 al 8 de julio del mismo año. Les aseguro que cuando vi la primera colección no sabía si reír o llorar. No necesito escribir un libro; con publicar las tapas de los diarios los argentinos entenderían la situación del país.

Hoy se ha hablado mucho y se han dicho cosas muy importantes. Se ha hablado de las huelgas, de la inquietud social creciente y también se habló —no aquí pero sí en los diarios— de los estallidos sociales y del peligro que ellos acarrearán. Nosotros padecemos tres o cuatro de esos episodios desgraciados en momentos en que

se había perdido el control de las variables económicas y nos encontramos absolutamente solos, sin imperio ni autoridad fuera de nuestra legitimidad y sin posibilidad de lograr la colaboración del gobierno que se instalaría luego de haber ganado los comicios. Recuerdo que el 17 de mayo, tres días después de la elección, hablé con el doctor Menem para decirle que si no concertábamos una política económica para la emergencia, el 10 de diciembre él no iba a encontrar ni las astillas del sillón de Rivadavia. Ese era mi estado de ánimo.

En relación con la huelga ferroviaria resuelta por los trabajadores del sector por encima de sus dirigentes, hoy me han comentado algunos episodios que me preocupan. Me han dicho que un Ford Falcon blanco se detuvo en un andarivel, bajaron de él cuatro personajes con fusiles y balearon un tren en marcha; esos cuatro personajes no son los obreros ferroviarios, como tampoco fue el pueblo el que promovió los asaltos a los supermercados sino grupos extremistas perfectamente organizados de la izquierda y de la derecha, que se mezclaban para provocar ese caos que tuvimos que padecer. No me gusta que esto se dibuje ahora.

Tampoco me gusta que algunos analistas políticos de diverso signo empiecen a hacer comentarios sobre los mecanismos de sucesión presidencial, la ley de acefalía o lo que ocurriría en el país si en septiembre el gobierno resulta derrotado en las elecciones y, en consecuencia, pierde poder. Tal vez por estar en el tramo final de mi carrera política no viva las urgencias y angustias de aquellos que con mucha más vida que yo por delante quieren asegurársela. Deseo ayudarlos porque no quiero que vivan lo mismo que vivimos nosotros, tantas frustraciones, tantos desencuentros.

Esta es una situación muy especial. El doctor Cavallo vino al Congreso como ministro de Economía. En la Comisión de Presupuesto y Hacienda dije algunas palabras a efectos de impulsar dentro de mi partido y entre mis propios compañeros una línea de pensamiento. Nosotros no le íbamos a cobrar nada, no lo esperaríamos con una piedra en cada mano, pero lo vamos a controlar. Nos alegra que como ministro de Economía se acuerde del Congreso de la Nación que desconoció como cancelar; pero no pasábamos facturas, no queríamos cobrar cuentas ni queremos hacerlo. Lo digo a raíz de esa reflexión injusta del ingeniero Alsogaray, que me duele tanto como la repetición de que dejamos la casa incendiada cuando nos fuimos del gobierno, cuando —como dijo él— fuimos del gobierno. Mientras observaba las reacciones y

los primeros actos del ministro de Economía cuyo nivel intelectual, versación y capacidad profesional inspiran respeto aun en quienes discrepan con él, me preguntaba de manos de quién estaba recibiendo un incendio. No se lo dejamos nosotros sino el ministro saliente, y ahora estamos votando esto para apagar ese incendio.

Vale la pena analizar esto para reflexionar acerca de la inutilidad y la estupidez de seguir echándonos cosas encima, olvidando que con mayor o menor intensidad debemos tener cada uno como prioridad la preservación del sistema democrático.

Tengo que declarar aquí algo a título personal, pero estoy seguro de que éste es el pensamiento de los restantes miembros de mi bancada, ya que conozco a los radicales. Yo voy a dar la vida para impedir que alguien trate de interrumpir el mandato constitucional del doctor Menem. (*Aplausos.*) Yo quiero que el doctor Menem termine su mandato, y quiero vivir para ver cómo vuelve a la Casa Rosada un presidente radical, el que deberá recibir la banda del actual presidente al igual que éste la recibió del doctor Alfonsín. Esto es lo que yo quiero y para esto luchó.

De allí que cuando se trata de analizar lo que la sociedad piensa, lo que la gente cree en la calle, en la casa, en el trabajo o en la fábrica, uno trata de mantener los cables a tierra lo más posible sustrayéndose de este vértigo que lo chupa en la exigencia cotidiana de la acción política, porque uno escucha a la gente y se preocupa.

Mi cara tal vez parezca una chapa oficial; no puedo tener privacidad, no voy a ninguna parte sin que alguien me conozca y tenga algo que decirme, aunque sea con la mirada, y muchas veces —cada vez más— me lo dicen de viva voz y con preocupación. Escucho que me dicen: "A estos hay que sacarlos".

Mi respuesta es enérgica e invariable: "Para eso, señor —o señora— tiene que votar". No hay otra forma de sacarlos; tienen que votar. Pero en el planteo no se está pensando en el voto, y esto es lo que me parece a mí que genera impaciencias que algunos están interesados en fomentar. Y esos que están interesados en fomentar las impaciencias son los mismos que tienen interés en tergiversar, en torcer el significado de las conductas o de los hechos políticos para ponerlos al servicio de sus objetivos y sus intereses.

Esto no es la primera vez que ocurre; también lo hemos padecido antes que nuestros intentos de entendimiento con el justicialismo recibieran el enfoque más agudo de crítica por par-

te de quienes tienen mucho que perder si las mayorías populares se unen en la Argentina. Y esto está ocurriendo también ahora.

He escuchado algún comentario que se ha deslizado expresando alguna duda sobre nuestra actitud de hoy al venir al recinto. El otro día un amigo, un periodista al que respeto mucho, me preguntó en mi despacho por qué habíamos permitido que se sancionara la intervención de las naves en el Golfo votando con el culo. Yo le dije que con el culo no se vota, con el culo se...

El voto sale de la decisión y ésta se elabora en la cabeza y en el alma, que son distintas partes y con diferentes funciones.

Esto me lleva a pensar qué poco se entiende el mecanismo democrático, cómo estamos a veces tentados —como lo estuvieron ustedes tantas veces bajo nuestro gobierno— de utilizar los mecanismos democráticos restándonos el quórum o tratando de poner palos en la rueda de todas maneras, con el propósito de obtener réditos políticos. Los obtuvieron y ganaron la elección y el gobierno, pero pienso que aunque no lo tengan que admitir en forma pública, cada uno de ustedes sabe que piensa parecido a lo que yo estoy pensando esta noche en voz alta.

Nosotros estamos aquí porque creemos en la democracia. Hemos dado nuestro voto para que se alcancen los dos tercios a fin de tratar sobre tablas este proyecto de ley que, si no se aprueba, no será por nuestra culpa. Se trata de ahorrar siete días en la urgencia dramática que plantea el gobierno ante el Congreso y ante la gente.

Nosotros estamos ejerciendo nuestra responsabilidad en la democracia al tiempo que estamos absolutamente en contra de esta política económica y aspiramos a cambiarla. No sé si lo lograremos, pero haremos todo lo posible para que los que gobiernan y, en última instancia, el pueblo —que es la suprema y última voz en la urna— entiendan que nosotros queremos otra cosa, y tal vez en algún momento, cuando ustedes estén en la oposición, quieran lo mismo que nosotros queremos ahora.

Si tuviéramos la suficiente sinceridad, el suficiente desprejuicio y la suficiente entereza como para separar de la disputa política las cuestiones esenciales de la Nación y su destino, estoy seguro de que la política tendría un concepto mejor que el que ahora tiene en el ánimo de la gente y de que los resultados llegarían más rápido. Mientras las fuerzas populares no trabajen en conjunto, no podrán disciplinar desde el gobierno a las fuerzas del poder económico. No las quiero eliminar; las quiero discipli-

nar. Cuando estaba sentado en una banca ubicada en el sector opuesto al que ahora me encuentro, viendo lo que hacían en los primeros tramos del gobierno, les dije: "Esos que están con ustedes son los que nos jodieron a nosotros y los van a joder a ustedes". Ojalá que no haya sido una premonición. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: quisiera decir ante todo que la sanción de este proyecto de ley va a tener dos formas de ser interpretada: una referida a sus contenidos y otra al contenido de las negociaciones que permitieron esa sanción.

Vale la pena reflexionar acerca de por qué venimos los peronistas a votar esta iniciativa. Empezamos nuestro gobierno cumpliendo compromisos electorales con la convicción de que la incorporación de un empresario al Ministerio de Economía y de un trabajador al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social podían generar condiciones para poner en marcha mecanismos genuinos de compromiso social, de acuerdo y de crecimiento, en condiciones muy adversas de hiperinflación y de desagregación social.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Manzano. — El trabajador figuraba en la misma lista de la que salieron electos ustedes. No saben respetar el uso de la palabra.

Les voy a conceder interrupciones a los diputados "roba bancas". Entonces, escúchenme y pidan la palabra. Siempre tienen que interrumpir. Vienen con la idea de que no se puede y cuando uno empieza a hablar comienzan a molestarse. Se niegan a escuchar los argumentos. Cuando no es a unos es a otros, pero lo cierto es que se niegan a escuchar cualquier fundamento.

En ese entonces creímos que las cosas iban a funcionar de otra manera, no obstante que teníamos una fuerte discusión interna. Voy a poner dos ejemplos y ambos involucran al señor diputado Matzkin. Desacreditado economista, populista, arraigado a las viejas creencias de que el Estado tiene cosas que hacer en la economía, que la producción es mejor que la recesión y que la generación de bienes y servicios vale más que las teorías monetarias.

Es casi un "dinosaurio". Llegó a la casita de la calle Sarmiento —casa de gobierno de la administración que se constituía— y dijo que estaban por hacer una barbaridad y que estaban por dejar de hacer algo muy importante. La

barbaridad para Matzkin era derogar la ley de Abastecimiento, y lo importante que estaban por dejar de hacer era una ley para tratar de captar los dólares que los argentinos tenían bajo el colchón.

En ese momento, los iluminados de turno eran los muchachos que venían de la mano de Roig, que se decían el grupo empresario líder del país, tan exitoso que no podían dejar de tener éxito en el Estado. Todo lo que ellos decían era bueno, Matzkin, el pobre, estaba en desuso por su propuesta de esa ley absurda, pero yo no sé si ustedes saben que el capital se atrae con señales y no con leyes. De la ley estúpida y en desuso salieron 2.500 millones de dólares de argentinos que están ahora depositados en los bancos y que no se dejaron ganar por la falta de fe; de argentinos que todavía van al Banco de la Nación; de argentinos que a pesar de esta nueva señal que íbamos a dar cerrando la Caja Nacional de Ahorro y Seguro, al otro día fueron a decir que se oponían a su cierre y volvieron a depositar su dinero. Se ve que a esos argentinos les gustaba la ley del "dinosaurio", porque han depositado 2.500 millones de dólares.

Los otros, los que se manejan con señales, se llenan los bolsillos. El que no quiere capitalización quiere desgravación, pero los miles de anónimos creyeron. Para esos miles de anónimos seguimos trabajando. Son los que nos alienan; los otros nos cansaron.

Tuvimos que pasar otra tanda de iluminados. Esto me toca en lo personal porque yo me considero amigo de Javier González Fraga. Tenía la iluminación de que el milagro de su acierto económico había hecho que el austral valiera más que el dólar. No es que el dólar estaba barato, sino que el austral había aumentado su valor. Le dije que no podía ser, que le iba a estallar en febrero, y así ocurrió. Pero no es la primera vez, porque yo también los vi marcados a los que decían que con ochenta centavos de austral se conseguía un dólar, es decir, a los autores del plan austral.

Me acuerdo que les hice una broma a Sourrouille y a Machiñea, en Washington. Les pregunté: "¿Por qué no prueban de ir al quiosco y tratan de cambiar ochenta centavos de austral por un dólar?"

Son ficciones de técnicos que se creen genios, que se encierran en el Banco Central manejando variables monetarias, pero ignorando las cuestiones de la economía real, las que no se pueden ver a través de la política monetaria.

¿Hasta cuándo la clase política argentina va a seguir resignando en manos de técnicos que viven de espaldas a la realidad cuestiones que están en el manual de primer año de la Facultad de Ciencias Económicas? Sin actividad productiva no habrá manera de recaudar. Por la vía del gasto ya no se puede hacer nada. No hubo gobierno más austero en la administración del gasto que el nuestro, pero esa vía ya está agotada.

¿Qué más se puede pretender? ¿No pagar sueldos, no comprar gasas ni vacunas, no echarle nafta al auto? Seguramente, todos podemos hacer reducciones, pero a nivel estructural es muy poco lo que podrá lograrse por esa senda. Hay que encaminarse por la vía de la recaudación, pero está comprobado que aumentar la presión tributaria no redonda en una mayor recaudación; lo que hay que aumentar es la masa imponible y el nivel de actividad. No se puede hacer política económica si no se tiene en cuenta cuál será el producto bruto al final del año, porque aunque el plan sea muy bueno, si el producto bruto disminuye quiere decir que no lo era tanto, ya que el objetivo de todo plan político es el hombre.

Para ese objetivo final, el hombre, hay que crear bienes y servicios. No se si estará en desuso el socialismo, pero creo que el capitalismo de este estilo tan monopolístico tampoco funciona. Debemos encontrar un medio que permita que al final del año haya más bienes y servicios para la misma cantidad de gente, y si hay más gente, que haya más bienes y servicios. Las políticas económicas que conducen a que terminemos teniendo menos bienes y servicios no sirven. Cuando Alfonsín comenzó su gestión presidencial necesitábamos 15 años para volver a los niveles económicos del último día del anterior gobierno peronista; ahora hacen falta 20 para llegar a los niveles del gobierno de Isabel Perón.

Sobre el tema de la deuda externa también tengo algo que decir. Hemos escuchado discutir en el recinto acerca de si son 200, 130 o 60 millones de dólares mensuales los que se van a recaudar mediante la aplicación del paquete impositivo cuya sanción propiciamos. Resulta que ahora pagamos 60 millones de dólares por mes a los bancos por la deuda externa, cuando en la época de Alfonsín pagábamos 4.200 millones de dólares por año, es decir unos 350 millones de dólares por mes. Por lo tanto, los 60 millones de ahora no son nada comparados con aquellos 350 millones; pero si es cierto que con

la aplicación de estas normas el Estado va a recaudar 200 o 130 millones de dólares por mes, 60 millones es casi la mitad de 130 millones y un poquito menos de un tercio de 200 millones. Entonces, si 60 millones de dólares no son nada, me pregunto para qué nos obligan a este esfuerzo, y si 60 millones son plata, déjenos opinar a nosotros sobre cómo gastarlos, porque los que tenemos que votar los impuestos somos los que estamos aquí.

Ya en la época de Sourrouille, que fue ministro de otro partido, me sentía cansado de este tipo de políticas; también me estoy cansando en esta época de que no haya una explicación de por qué. La explicación es que lo de las señales no es muy claro, porque las señales dan resultado a demasiado largo plazo y la plata hay que ponerla a corto plazo. Creo que va a haber que hacer una mezcla y elaborar un plan mitad señales y mitad cuestiones concretas.

¿Cuáles son las cuestiones concretas? En primer lugar, que este es un paquete de emergencia y para el primero que es de emergencia es para el ministro Cavallo. En segundo lugar, que tiene que haber una reversión en la manera de hacer política económica. La legitimidad del poder de que dispone el gobierno nacional para hacer su política económica proviene del consenso popular y la manera que tiene de conectarse directamente con ese consenso es por medio del Congreso de la Nación, representación legítima del pueblo. No se pueden aplicar impuestos sin pasar por ambas Cámaras y tenemos un ministro cuyo primer acto fue enviar su proyecto impositivo al Congreso. Sin embargo, alguna vez tendremos que hacer la reforma tributaria definitiva, simple, con pocas normas, que permitan cobrarle más a los que tienen más y no tanto a los que tienen menos y que sea a costo compartido. Debemos decidir de una vez qué hacer con la deuda externa. Ya hemos escuchado las críticas al ingeniero Alsogaray cuando se habla de su propuesta sobre la deuda externa. He escuchado decir que se trata de entregar los activos estatales para pagarla, pero no hay otra propuesta integral con relación a este tema, y no creo que el radicalismo sostenga ahora que la propuesta es no pagar cuando en su momento abonó 13 mil millones de dólares.

Nosotros decimos que debemos pagar a los organismos internacionales; pero ¿qué vamos a hacer con los bancos?

Hay que tener un plan global de deuda para la Argentina. Nuestro partido ha elaborado uno con todos los partidos políticos populares de América latina en la COPAL. Otros prometieron presentar propuestas al respecto. Pero lo que

no se puede es seguir pagando sin plan. No se puede confiar en que hay un genio en el Banco Central que paga 60 millones de dólares por mes, o que retira 40 millones, porque cuando al genio le sale mal él vuelve a los camarines, pero se pierden las elecciones.

No se puede proceder así; tiene que haber un plan. Los ciudadanos tienen derecho a estar informados acerca del plan de pago de la deuda externa del país. Esto ya lo hizo Sourrouille; fue, la pagó y después vino la moratoria unilateral; se pasaron. Resultó peor que la propuesta de Alsogaray. Alsogaray quiere pagar con activos; por lo menos, escuchémoslo. Sourrouille pagaba con dólares; se terminaron los dólares y se pasó con Luis Zamora: moratoria unilateral; después, no pagó nada.

Nosotros pagamos 60 millones de dólares mensuales, pero González Fraga nunca me pudo explicar qué son; si son intereses; si son atrasos, o si es capital. ¿Qué es lo que pagamos con 60 millones de dólares? Yo no lo sé, y soy el presidente de la bancada oficialista. Entonces, hay algunas cosas que debemos decirles a tiempo. No va más esto de pagar sin plan, y si corresponde alguna explicación tendrá que venir a darla el ministro Cavallo. Pero tendremos un plan. Si no les gusta el de Alsogaray, presenten otro, pero tiene que haber un plan. El de Alsogaray puede ser discutible; y lo mismo ocurre con el de la COPAL, que es el otro plan presentado.

¿Cuál es la otra propuesta para atender el pago de la deuda? La nuestra indica que el plan Brady es absolutamente insuficiente, y no se trata de cuentas hechas por populistas, sino por técnicos del Ministerio de Economía del actual gobierno. Con el plan Brady la Argentina sale de Guatemala y se mete en "guatepeor". No le alcanza. Con toda la esperanza vamos a leer los diarios que dirán: ahora entramos en el plan Brady; pero después tendremos que pagar el triple de lo que estamos pagando ahora. Necesitamos una solución en serio. ¿El plan Brady es para nosotros la mejor solución? ¿Costa Rica? No alcanza: el problema es más grave.

No es la primera vez que tenemos diferencias de criterio, pero como tantos se pelean por espacios de poder, hace falta que discutamos por las ideas. Tantos se dan codazos por espacios de poder que démonos empujones por ideas. Tanta pelea y la gente no entiende por qué. Discutamos por ideas.

Vuelvo al ejemplo del ingeniero Alsogaray. El ingeniero Alsogaray expone ideas, que en general no me gustan, pero las expone, las trae, las sostiene, las escribe. Expongamos cuatro o cinco, elijamos alguna pero que resulte transparente

para la gente. La transparencia no es solamente la diferenciación entre un "botón" y un ladrón, sino que significa saber hacia dónde se va y por qué respecto a los grandes lineamientos. En materia de política social, las previsiones presupuestarias con suerte estarán en los 300 o 400 millones de dólares para acción social directa. Creo que eso es poco, pero no puedo decir que es poco sin decir de dónde sale más.

Con relación al problema docente, ¿alguien puede creer que si las clases no se inician el problema es de Menem? Menem sólo tiene dos hijos, y la que es mujer acude a la universidad. Pero el problema no es de Menem, porque eso puede significar que pierda la elección. Millones de familias argentinas, de chicos argentinos, van a tener el problema. ¿Por qué no les hacemos el favor de ponernos juntos a buscar una solución para que haya clases? Si la cuestión se resuelve, no es a favor de Menem; el éxito es para esos millones de hogares argentinos.

Si esta situación no se resuelve debemos asumir que existe una incapacidad común, pero me parece una locura que la dirigencia argentina contemple cómo vamos en camino a que las clases no comiencen.

Todos los días podemos observar lo que dicen los diarios: sector primario, las clases no empiezan; sector secundario, las clases no empiezan; sector universitario, las clases no empiezan y no se toman exámenes. Un recuadro de estas características fue publicado en el diario "Clarín."

Algunos dirán que con esto pierde Menem, y otros pensarán que hay que hacer algo si no perdemos. Pero lo que debe preocuparnos es el significado que este tema tiene para millones de argentinos que creen que quienes estamos aquí sentados les solucionamos las cosas. ¿Por qué no le decimos al país que entre todos la semana que viene vamos a intentar solucionar el problema de la educación?

Las reflexiones que estoy haciendo representan señales a nuestro propio equipo económico, a los economistas y a las autoridades del Banco Central para que adviertan que se terminó la credibilidad en la ciencia. Lo que hacen es técnica, o sea, ciencia aplicada que tiene que funcionar todos los días, porque si ello no ocurre pierde el sistema.

Si tenemos en cuenta la experiencia de Sourroville y Machinea e inclusive la de nuestro propio gobierno podemos señalar que salvo quienes estaban sentados a la mesa del Banco Central, todos veíamos que había un atraso cam-

Recuerdo que el 16 de octubre de 1990 discutimos este tema en el bloque. En esa oportunidad expresábamos que si este atraso no se corregía gradualmente, si no se encontraba el mecanismo adecuado, si no decidíamos dejar el dólar libre o si interveníamos en el mercado —pero no en la forma en que se lo estaba haciendo, es decir, en secreto, donde no se sabía qué día o en qué cantidad se iba a comprar— esto terminaría mal porque el mercado corrige bruscamente la situación y pierden los pobres ya que la devaluación y la inflación la pagan ellos.

Pasó lo que preveíamos, pero como hablábamos quienes estábamos ascorados por economistas "dinosaurios", que creen en la economía real, no nos llevaron el apunte. Los dinosaurios han acertado tantas veces que he vuelto a creerles.

El otro ejemplo al que quiero hacer referencia está relacionado con la Ley de Abastecimiento. Se decía que para dar señales era necesario derogarla, porque la economía funciona mucho mejor con libertad de precios, pero para que ésta exista no tiene que haber monopolios ni cartelización de precios.

Debemos decidir entre sancionar una ley anti-monopolios que sea operativa o utilizar la Ley de Abastecimiento, porque si no se produce un juego desparejo. Nosotros descamos mantener las señales pero resulta que se reúnen tres o cuatro gerentes de ventas de algún rubro oligopólico y deciden el precio del producto. Ellos conocen cuál es la elasticidad de la demanda, y si la oferta es oligopólica determinan cuál será el precio del producto. Nosotros vamos con señales y ellos con precios cartelizados. Por ello digo que se trata de un juego desparejo.

La libertad de mercados exige la desaparición de grupos monopolísticos y de precios cartelizados; si no, no hay libertad ni economía de mercado. El mercado se construye e implica la acción de una voluntad política.

Construir un mercado es como construir la libertad. Y tanto la libertad individual como la de una sociedad o la de mercado se construyen.

La toma de ganancias es inherente al capitalismo porque el particular no cuida el mercado sino las ganancias, y la suma de los cuidados de las ganancias no siempre cuida la libertad de todos.

Tenemos que desplegar nuestra voluntad política; tenemos un ministro que vino al Congreso a buscar fuerza, que puso transparencia en la política y que estaba dispuesto a concurrir en el día de hoy. Quizá él hubiera dado mayor ordenamiento al discurso que estoy realizando. Segu-

ramente hubiera convencido a los que yo no soy capaz de convencer. Estamos gastando oportunidades. No es nuestro primer ministro de Economía; ya hemos tenido tres. Mis reflexiones apuntan a que tengamos un método diferente, a que trabajemos en conjunto como nos lo ha pedido este funcionario y que perdamos el miedo a discutir ideas y saquemos la política baja del medio, porque la gente se ha cansado. Discutamos estos asuntos con la urgencia que debemos.

Voy a contar una anécdota. En la mesa directiva de nuestro bloque tenemos dos vicepresidentes de extracción gremial, los señores diputados Curto y Roberto García, que transmiten más o menos cincuenta veces por día lo que escuchan de sus compañeros dirigentes sindicales. El compañero Curto es de Tres de Febrero, en donde tiene como costumbre temprana la de ver a los compañeros de la seccional y de la fábrica de la que él salió. Sabemos lo que dice la gente. Veníamos con la apelación de que era difícil entender y había que saber esperar, y volvemos a decir que hay que saber esperar. Cuando uno yerra un tiro y yerra dos, para que puedan saber esperar ahora tiene que ser fácil entender. Para poder esperar, hay que entender.

Planteadas las reflexiones, quiero hacer los agradecimientos correspondiente. Si esta iniciativa se sanciona es gracias a los peronistas que apostamos y confiamos como los miles de argentinos que apuestan y confían. Pero también es gracias a la comprensión de las demás fuerzas políticas que están en esta Cámara, desde las más francamente opositoras, que contribuyeron con el quórum y con los dos tercios para que esta iniciativa fuera tratada sobre tablas. También debo agradecer a quienes creyeron en el esfuerzo del presidente Menem para cambiar a la Argentina, incorporándola a la política de Occidente, tratando de que haya economía de mercado, determinando normas de competencia y transparencia, quitándole al Estado actividades que hace y que no tiene por qué hacer, y para dejar que la iniciativa privada crezca como mecanismo de desarrollo económico en una sociedad capitalista. Este es el modo más adecuado y fácil para que existan condiciones de justicia social y de vida digna para los argentinos. Unos por convicción, otros por convicción democrática y otros por comprensión, han hecho su contribución; pero si no hubiera sido por todos ellos no habría ley. Solos no podemos; lo sabemos y lo decimos. Y para los genios que se pasan buscando cuál fue la negociación secreta, debo decir que no hubo ninguna.

Voy a contar el final. El señor diputado Jesús Rodríguez había hecho críticas en los diarios, y efectuó reclamos al igual que los señores diputados Ulloa, Siracusano y Baglini. Estos son los que yo recuerdo. Hablé por teléfono con varios de los compañeros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y quedamos en recoger los reclamos, las quejas y las protestas de todos los partidos, conversar con el señor ministro y ver de qué manera éramos capaces de saber escuchar para que nos pudieran acompañar. Esa fue la única negociación. Por eso, pedimos votar este proyecto. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general el proyecto contenido en el dictamen de mayoría.

Sr. Rodríguez (J.). — Solicito que la votación se practique en forma nominal.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: todos estamos aquí desde muy temprano y entiendo que no nos afectaría permanecer unos minutos más. Por otra parte, nuestra responsabilidad hace que nos sintamos todos mucho más cómodos si queda en claro cuál es la posición que sustenta cada señor diputado.

Sr. Matzkin. — Si me permite, señor presidente, sugiero respetuosamente al señor diputado por la Capital que retire su petición. Salvo que mediaren motivos que no conocemos, es evidente que la votación tiene un signo. Por lo tanto, por razones de economía procesal —como suelen decir los abogados— reitero mi sugerencia en el sentido indicado a efectos de acelerar el trámite de la votación.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: retiro el pedido que formulara, pero dejo expresamente aclarado que ni uno solo de los diputados que conforman el bloque de la Unión Cívica Radical se pronunciará en favor del proyecto de ley.

Sr. Presidente (Pierri). — Así quedará registrado, señor diputado.

Se va a votar en general el proyecto contenido en el dictamen de mayoría.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobado en general.

Corresponde considerar en particular el proyecto de ley aprobado en general.

Sr. Rodríguez (J.). — Me permito sugerir a la Presidencia que el tratamiento en particular sea

llevado a cabo con el mayor de los tinos y el mayor detenimiento, considerando título por título y artículo por artículo. Ello, para evitar cometer los errores en que incurriéramos en alguna oportunidad. Incluso me animaría a decir que en relación con el resultado de la votación referida al tema ferroviario los cálculos de nuestro sector no se compadecieron con los de la Presidencia, aunque al respecto no hemos planteado ninguna cuestión.

Sr. Presidente (Pierri). — Ese tema ya fue aclarado, señor diputado. En relación con su sugerencia, hago saber al señor diputado que la Presidencia procederá a poner en consideración cada título y a votar seguidamente los artículos que lo integran, tal como lo ha hecho en otras oportunidades.

En consideración en particular el título I del proyecto de ley aprobado en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: desco proponer algunas modificaciones.

El cuarto párrafo del artículo que se propone incorporar a continuación del artículo 27 de la ley 23.760, en virtud del punto 5 del artículo 1º, dice así: "El cómputo del crédito sólo podrá efectuarse en la declaración jurada anual del impuesto a las ganancias, actualizado...". Solicito que de ese párrafo se suprima la palabra "sólo", y que a continuación de "impuesto a las ganancias" se agreguen los términos "o a sus anticipos".

Más adelante, donde dice: "El remanente no compensado no podrá ser objeto, bajo ninguna circunstancia, de compensación con otros gravámenes a cargo del contribuyente o de solicitudes de reintegro o transferencia a favor de terceros, pudiendo sólo trasladarse...". Ahí se debe agregar las palabras "debidamente actualizado".

Después del párrafo que empieza así: "Los contribuyentes que no resulten responsables del impuesto al valor agregado por efectuar exclusivamente operaciones exentas o no alcanzadas por el gravamen, podrán computar la totalidad del crédito contra el impuesto a las ganancias.", proponemos un párrafo que dice lo siguiente: "Los contribuyentes exentos del impuesto a las ganancias pueden utilizar la totalidad del crédito contra el impuesto al valor agregado, al final del ejercicio fiscal respectivo."

Estas son las propuestas de modificaciones que formula la comisión

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. López de Zavalia. — No voy a discutir la decisión adoptada por la Presidencia en el sentido de no efectuar votaciones nominales, pero quiero dejar constancia del voto negativo de mi partido en lo que respecta a la votación en general.

Sr. Presidente (Pierri). — Así quedará registrado, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Figueras. — Señor presidente: ¿por qué no se excluye de la alícuota del 12 por mil del impuesto sobre los débitos bancarios a los acopiadores de cereales? En oportunidad del tratamiento en la comisión se solicitó en este sentido una consideración especial con la cual coincidió el subsecretario que había visitado la comisión.

Se entendía que el acopio de cereales no es igual a la consignación porque no son tan automáticas las operaciones, aunque es cierto que es una actividad intermediaria que cobra comisión y compra y vende. Por lo tanto, el impuesto del 12 por mil es un gravamen excesivo para esta actividad.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Esto fue estudiado en la comisión y mantenemos el criterio del dictamen por considerar que no es una actividad de comisiones sino que hay compraventa y traslado de precios. Además existe un sinnúmero de operaciones financieras que están involucradas en el precio.

Mantenemos el criterio de la comisión de gravar a tasa máxima la actividad del acopio.

Sr. Presidente (Pierri). — Con las modificaciones propuestas por la comisión, se va a votar el artículo 1º, único artículo del título I.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título II.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en este título vamos a proponer una modificación que entendemos sustancial para posibilitar que el impuesto sobre las ventas, compras, cambio o permuta de divisas —que según los cálculos del señor diputado Matzkin puede generar 20 o 25 millones de dólares y según los nuestros 10— tenga afectación específica al Sistema Nacional de Previsión Social. Este impuesto reemplazaría de esta manera —muy menguada por cierto— los tributos específicos sobre los pulsos telefónicos,

que fueron derogados. Es sabido que el señor subsecretario de Seguridad Social renunció a raíz de que en su momento no compartió la derogación del impuesto creado por la ley 23.549, derogación que fuera prevista en el pliego de bases y condiciones de la licitación de ENTEL. La propuesta también se fundamenta en el hecho de que no queda claro si la situación del Sistema Nacional de Previsión Social se mantiene en condiciones de equivalencia con la que existía en virtud del viejo régimen de combustibles, que también incluía impuestos con destino específico a las cajas de previsión. Esperamos que este tema se aclare cuando tengamos oportunidad de discutir el nuevo régimen impositivo para los combustibles.

Vamos a proponer que el punto 4 del artículo 2º, que dice: "Derógase el artículo 8º" —se refiere a la ley de impuesto sobre las ventas, compras, cambio o permuta de divisas— sea sustituido por la siguiente disposición: "Sustitúyese el artículo 8º por el siguiente: 'Artículo 8º: El producido total de este impuesto tendrá igual destino que el previsto en el segundo artículo incorporado por la ley 23.549, a continuación del artículo 51 de la ley de impuestos internos, texto ordenado en 1979 y sus modificaciones, según texto vigente al 31 de diciembre de 1990, en las mismas condiciones que en el aludido artículo se establecen.' " Podemos poner el texto a disposición de la Secretaría. El sentido de la propuesta es que la recaudación del impuesto a la compraventa de divisas sea destinada al Sistema Nacional de Previsión Social.

Sr. Matzkin. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Nos preocupa que este impuesto es uno de los llamados coparticipables, y por lo tanto una parte sustancial de su recaudación corresponde al conjunto de las provincias. La aclaración que solicito es si la propuesta del señor diputado Baglini se refiere a la totalidad del producido del impuesto o sólo a la parte que corresponde al Tesoro nacional.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Mi propuesta se refiere a la totalidad del producido, porque hay que recordar que el impuesto establecido en la ley 23.549 también es coparticipable con los sistemas de previsión de las provincias. Es cierto que la proporción es más pequeña que en la coparticipación federal. Pero ésa es la alternativa.

Adelanto que la segunda propuesta que queremos plantear se refiere al artículo 4º —que integra el título IV— y consiste en que el 50 por ciento del producido del impuesto sobre los activos sea coparticipado con las provincias. De esta manera queda cubierta la diferencia que se genera y logramos así una asignación específica para lo que nosotros creemos que son dos focos de conflicto: el sistema previsional y las provincias. Si esto se suma al restablecimiento del fondo de desequilibrios provinciales, podemos garantizar entonces que el nivel de dinero que recibirán las provincias no sólo se mantiene sino que aumenta. Por un lado, una parte de lo producido por este paquete va al sistema de previsión, y por otro lado también se puede garantizar que el Tesoro no quedará severamente lesionado, ya que el impuesto a los débitos bancarios, que es la parte sustancial de la recaudación posible, se mantendrá en la forma prevista.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Matzkin. — No sé si comprendimos bien la segunda propuesta del señor diputado Baglini. Creo haber entendido que de la totalidad de la recaudación del impuesto sobre los activos, la mitad se distribuirá entre el conjunto de las provincias de acuerdo con el índice de coparticipación, y el 50 por ciento restante entrará en el régimen de coparticipación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Nuestra propuesta consiste en agregar como punto 5 del artículo 4º el siguiente texto: "Sustitúyese el artículo 17, por el siguiente: 'El producido del cincuenta por ciento (50 %) del presente gravamen se distribuirá exclusivamente entre las provincias sobre la base de las proporciones previstas en el artículo 4º de la ley 23.548, a cuyo efecto deberán adecuarse los porcentajes detallados en el citado artículo.

A estos fines serán de aplicación las condiciones de automaticidad, frecuencia diaria y no retribución establecidas por el artículo 6º de la mencionada ley.

'El remanente se distribuirá de conformidad al régimen establecido por la ley 23.548.' "

Es decir, 50 por ciento exclusivamente para las provincias y el otro 50 por ciento entre la Nación y las provincias. Creo que no hay afectación sustancial del Tesoro y se mejora mucho la situación de las provincias y del sistema previsional.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Matzkin. — La comisión acepta las dos propuestas.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 2º, que constituye el título II, con la modificación propuesta por el señor diputado Baglini y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el título III, que comprende el artículo 3º.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título IV, que comprende el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: deseo llamar la atención de la comisión sobre un error deslizado en los puntos 1 y 2 del artículo 4º. La referencia en ambos al inciso a) del artículo 4º corresponde en realidad al inciso b).

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Qué responde la comisión?

Sr. Matzkin. — La comisión acepta la corrección señalada por el señor diputado por Mendoza.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Simplemente, señor presidente, a los efectos de recordar a la Cámara que mi segunda propuesta, que tiene que ver con la afectación del impuesto sobre los activos a las provincias, corresponde a este mismo título y que su redacción obra en Secretaría.

Sr. Corchuelo Blasco. — Solicito que por Secretaría se dé lectura del agregado propuesto por el señor diputado Baglini.

Sr. Presidente (Pierri). — Se procederá a dar lectura de dicho agregado.

Sr. Secretario (Estrada). — Dice así: "5. — Sustitúyese el artículo 17, por el siguiente: 'El producido del cincuenta por ciento (50 %) del presente gravamen se distribuirá exclusivamente entre las provincias sobre la base de las proporciones previstas en el artículo 4º de la ley 23.548, a cuyo efecto deberán adecuarse los porcentajes detallados en el citado artículo.

'A estos fines serán de aplicación las condiciones de automaticidad, frecuencia diaria y no retribución establecidas por el artículo 6º de la mencionada ley.

'El remanente se distribuirá de conformidad al régimen establecido por la ley 23.548."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Sugiero al señor diputado Baglini una breve corrección en el agregado que propone, consistente en que donde dice "...previstas en el artículo 4º de la ley 23.548...", diga "previstas en el artículo 3º, inciso c), y artículo 4º de la ley 23.548..."

Esta corrección apunta a que se cumpla con el espíritu de la ley de coparticipación federal, que determina un microaumentamiento a determinadas provincias.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Acepto la sugerencia del señor diputado por Chubut, señor presidente, y con la incorporación de la corrección por él señalada propongo que la comisión acepte este agregado.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión el agregado propuesto por el señor diputado Baglini, con la corrección formulada por el señor diputado Corchuelo Blasco?

Sr. Matzkin. — La comisión la acepta, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Figueras. — Señor presidente: propongo que en el punto 3 del artículo 4º, a continuación de "...consignatarios de haciendas, frutos y productos del país..." se agregue "...y acopiadores de cereales...", a fin de preservar la intención con que también habíamos solicitado anteriormente la inclusión de los acopiadores de granos en el tema del impuesto a los débitos bancarios.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Matzkin. — No, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: la comisión ha recibido una solicitud que entendemos debe aceptarse y que se refiere a la inclusión de los hoteles en el nuevo artículo 8º que se propicia para la ley 23.760, además de los consignatarios de hacienda, los seguros y las entidades financieras, todos los cuales poseen activos de uso intensivo. Proponemos en consecuencia agregar las palabras "los hoteles" luego de la expresión "Superintendencia de Seguros".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título IV, que comprende el artículo 4º, con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el título V, que comprende el artículo 5º.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VI.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: queremos dar cumplimiento al adelanto que hiciéramos durante la consideración en general del proyecto a fin de eliminar del punto 5 (bis), al que se refiere el punto 1 del artículo 6º, lo relativo al suministro del servicio de riego. Es decir, que se suprime la parte que dice "y toda contraprestación que tenga su origen en el suministro del servicio de riego o en la construcción de obras —existentes o nuevas— para la misma finalidad".

Asimismo, en el punto 16 del inciso f) del artículo 6º de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, al que se refiere el punto 3, la expresión que dice "y toda contraprestación que tenga su origen en el suministro del servicio de riego o en la construcción de obras —existentes o nuevas— para la misma finalidad" debe figurar al final del mismo párrafo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente: quisiera que la comisión me informara si la exención que propone el señor diputado López respecto de los servicios de riego incluye a la energía que se utiliza para la extracción de agua en las producciones agrícolas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: no hay modificación en el régimen impositivo en cuanto a los que realizan extracción de agua en forma privada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente: en ese caso, propongo que se amplíe la exención a la energía que se utiliza para extraer agua en zonas áridas y semiáridas con fines de producción agrícola. El componente impositivo de la carga fiscal en la facturación de Agua y Energía con respecto a los productores agropecuarios de zonas áridas hace imposible la producción.

Esta medida tendrá un contenido reactivador y no implica una merma sustancial en la recaudación.

Por otra parte, considero obvio eximir del impuesto a la energía que se utiliza para acceder al agua en zonas áridas o semiáridas.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: la modificación propuesta por el señor diputado Yoma no modifica la situación del rubro. El efecto de este tributo es neutro porque el IVA es un crédito fiscal que se descuenta al pagar.

Lo que el señor diputado pretende no se consigue a través de lo que propone; por ello la comisión no acepta la modificación.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 6º, único artículo que integra el título VI, con las modificaciones propuestas por el señor diputado por Mendoza en nombre de la comisión.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VII, que comprende los artículos 7º a 18 inclusive.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Guerrero. — Señor presidente: propongo una modificación al artículo 14 porque al transcribirse el texto seguramente se ha incurrido en un error involuntario. Solicito que en el primer párrafo, donde dice "...única vivienda y/o terreno..." diga "...y/o terrenos...".

Por otra parte, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de la exposición que pensaba realizar sobre el presente título, referido al impuesto a la transferencia de inmuebles de personas físicas y sucesiones indivisas.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta al artículo 14?

Sr. Matzkin. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 7º.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 8º a 13.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 14 con la modificación propuesta por el señor diputado Guerrero y aceptada por la comisión.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 15 a 18.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título VIII, que comprende el artículo 19.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: voy a proponer una modificación, aunque creo que difícilmente tengamos éxito.

Sr. Matzkin. — Hemos aceptado todas las modificaciones que han propuesto, señor diputado.

Sr. Baglini. — Señor presidente: dudo de que esta proposición sea aceptada porque conozco el criterio de la comisión.

De todos modos voy a señalar algunas cuestiones que no se mencionaron en la consideración en general pero que el bloque radical considera imprescindible dejar aclaradas.

A nuestro juicio, el presente título ingresa en un juego extremadamente peligroso porque, por ejemplo, en el punto 1 se ceden facultades propias de la Dirección General Impositiva.

Por otra parte, se pretende privatizar la cartera de diferimientos impositivos, que representa una cifra cercana a los tres mil millones de dólares. En relación con este tema es importante aclarar que aun están pendientes de respuestas pedidos de informes al Poder Ejecutivo, que suscribí junto con el señor diputado Jesús Rodríguez, sobre qué ocurrió con los censos de diferimientos impositivos que estaban ordenados por diversas resoluciones de la Dirección General Impositiva.

En la discusión en general nos referimos al punto 1 del artículo 19, que faculta a la Dirección General Impositiva a suscribir convenios con bancos oficiales —incluidas las entidades de economía mixta— a los fines de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos a su cargo. Esta norma es incongruente con el veto que el Poder Ejecutivo dispuso a la ley 23.760.

En los puntos 2, 3, 4 y 5 del artículo 19 se establecen modificaciones a la sanción de clausura, que ya estaba establecida en favor de la DGI, extendiendo el plazo de 3 a 10 días y transformando el recurso que hasta ese momento suspendía la aplicación de la sanción, en otro que no la suspende. Incluso, el lenguaje de la modificación está otorgando a la autoridad administrativa facultades que jamás podría tener. Si los señores diputados observan el punto 3 del citado artículo, que dice que "la autoridad administrativa que hubiere dictado la sentencia que ordene la clausura dispondrá sus alcances y los días en que deba cumplirse", llegarán a la conclusión de que no existe posibilidad alguna de que haya sentencia de la autoridad administrativa. Debería decir "providencia". Este punto ha quedado redactado de esta manera porque en el pasado preveía la existencia de la sentencia de una autoridad judicial. En el caso de la reincidencia, y cuando el juez era el que aplicaba una sentencia que ordenaba la clausura agra-

vada, el término de la clausura era superior al de tres días. Esta era la redacción anterior del procedimiento de clausura.

Esto nos parece extremadamente peligroso porque, tal como hemos manifestado, conforme a los informes oficiales proporcionados por la Subsecretaría de Ingresos Públicos, más del 60 por ciento de los casos que alcanzan los estrados judiciales por apelación, en los que la DGI ha aplicado sanción de clausura, son ejecutados.

La sanción de clausura no es una sanción menor, sobre todo cuando su plazo se extiende a diez días. Hay que comprender las particulares condiciones en que se desenvuelve la actividad comercial hoy en día. Los señores diputados deben advertir que ésta no es una clausura que se está imponiendo por los hechos más graves, los que han pasado a ser materia de la ley penal tributaria. Las que están quedando aquí son infracciones formales de un contenido que no merece semejante entidad sancionatoria. Se trata, por ejemplo, de no emitir factura o comprobante en las formas y condiciones que establece la Dirección General. En la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda los representantes de la Unión Industrial Argentina explicaron que en las diversas provincias argentinas —mi provincia es un ejemplo— las condiciones que se exigen para las facturas a los efectos del impuesto a los ingresos brutos no coinciden con las exigidas por la Dirección General Impositiva, y que por otra parte suelen mutar con gran velocidad.

Entonces, es absurdo que a un comerciante que no puso la clave única de identificación tributaria en la factura se le apliquen diez días de sanción mediante una decisión a la que se da el alcance de una sentencia judicial y con un recurso que no suspende la ejecución. Los tres días de clausura que se aplican por estas infracciones formales son archisuficientes. Este es un tema que se debatió en el seno de la comisión y sobre el que hubo opiniones diversas. Algunos preferían mantener esto sin efecto suspensivo para el recurso; es decir, que la medida se cumpliera exactamente igual. Habría sido mejor acotar los términos y obligar al juez a resolver en un lapso breve pero manteniendo el efecto suspensivo de los recursos. Esto implica que no se aplique la sanción hasta que no haya un criterio judicial mínimo, sobre todo por la falta de gravedad de las infracciones, que ni siquiera son delitos de peligro, que ya pasaron a ser materia de la ley penal tributaria.

El punto 7 de este título incorpora lo que ya hemos dicho, es decir, la posibilidad para el Poder Ejecutivo de estimular que los contribuyen-

tes paguen los impuestos antes de tiempo y establecer bonificaciones, lo cual nos parece atinado.

Además, se faculta a la Dirección General Impositiva para hacer arreglos con el fin de asegurar la cancelación de las deudas fiscales pendientes. Esta expresión es demasiado laxa, porque no asegura que las condiciones de esos arreglos se fijen con carácter general a efectos de que no obedezcan al arbitrio del director. Hubiera sido conveniente establecer una norma que dijera: "arreglos reglamentados con carácter general"; pero no reside allí nuestra principal preocupación sino en la facultad que se otorga al Poder Ejecutivo para acordar la cesión total o parcial de los derechos sobre la cartera de créditos fiscales provenientes de diferimientos promocionales de impuestos.

Estos diferimientos —que nacen de regímenes de promoción industrial como los contenidos en las leyes 20.560 y 21.608— han posibilitado que sectores como el paplero realizaran inversiones a un costo prácticamente cero; se trata de créditos gratis. Los diferimientos promocionales llegaron a significar el 75 por ciento del monto de la inversión y durante muchos años algunos de ellos no fueron indexados. En algunos casos, por el valor de un paquete de cigarrillos se ha podido devolver un crédito para construir una empresa. Existen 2.800 millones de dólares en diferimientos de este tipo.

En su oportunidad, la Dirección General Impositiva emitió la resolución general número 2.895, mediante la cual se disponía la realización de un censo de cuyos resultados todavía no tenemos conocimiento. Esto dio origen al pedido de informes que hace algunos meses presentara junto con el señor diputado Jesús Rodríguez y que fuera girado a las comisiones de Industria y de Presupuesto y Hacienda.

Nos parece inconveniente que, sin establecer el estado de determinación en que se encuentra el crédito del organismo fiscal por el diferimiento de impuestos, se autorice la cesión de la cartera. En relación con esta cuestión puede tratarse de diferimientos para los cuales haya que hacer muchas gestiones a fin de establecerlos con bases firmes, o de créditos en los que la DGI haya agotado la tarea de establecimiento de su monto, haya avanzado en la intimación de un contribuyente y haya realizado gestiones. Por lo tanto, éste es un tema que debió haber requerido una elucidación más importante en el debate en comisión. Estimamos que la supresión de esa segunda parte del punto 7 del artículo 19 mejoraría la posibilidad de dar

transparencia en el manejo de un tema de semejante envergadura, en relación con el cual —como ustedes imaginarán— están conectados sonados escándalos del mundo de la promoción industrial conocidos por todos y cada uno de los señores diputados.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: lo dispuesto en la primera parte del punto 7 no es nuevo. La única novedad está constituida por la posibilidad de acordar la cesión total o parcial de los derechos sobre la cartera de créditos fiscales provenientes de diferimientos promocionales de impuestos. Al respecto, lo que se persigue con esta disposición es que el Estado pueda descontar una cartera, como lo haría con una cartera de pagarés que estuviera en su poder. Cuando esto se realice, si hay una cartera de créditos a cobrar a favor del fisco que todavía no estén vencidos, los puede descontar en el Banco de la Nación si conoce la cantidad, la fecha de vencimiento, el deudor, el método de actualización, etcétera. En principio, no aparece como una cuestión controvertida, razón por la cual es una posibilidad cierta. Si el fisco no tiene dinero y posee una amplísima cartera a cobrar, en esas condiciones parece razonable que tenga la posibilidad de hacerse de ese dinero.

Por supuesto, ningún banco o entidad financiera va a descontar una cartera o un pagaré si esto no tiene las características de certeza. No nos parece un hecho tan complicado sino una posibilidad para el fisco dentro de una situación de escasez de dinero.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: acepto en parte la explicación del señor diputado Matzkin, pero me preocupa la falta de acotamiento de la facultad que se otorga a la Dirección General Impositiva. El tema es de suficiente envergadura como para advertir que no nos sentimos satisfechos con la redacción del artículo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: el señor diputado López Arias va a formular en su momento una propuesta de modificación a la primera parte de este título, que se refiere al régimen de clausura.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el punto 8 del artículo 19, que tiene varios párrafos en

romano, establece lo que para nosotros es tal vez lo más original que contiene el proyecto en tratamiento. Es lo que se ha difundido como el sistema de presunciones, mediante el cual se inspecciona a un contribuyente por el período más inmediato que tiene a mano la Dirección General Impositiva, y juega a favor de dicho contribuyente una presunción de derecho que impide que le investiguen los años hacia atrás que no se encuentran prescritos.

A su vez, algunos de estos párrafos crean una presunción que en el proyecto original también era de derecho: no admitía prueba en contrario de que las irregularidades que se detectan en el último período se trasladan en la misma proporción cinco años para atrás. Ahora la presunción admite la prueba.

Quiero advertir que aquí hay algunos puntos que nos preocupan sobremanera. Si los señores diputados advierten que al principio del punto 8 se dice que para contribuyentes de determinado volumen de patrimonio —o de ventas, dice ahora el dictamen— el Poder Ejecutivo podrá disponer la aplicación de este sistema de presunciones con carácter general, por el tiempo, por los impuestos y por las zonas geográficas que estima conveniente, comprenderán por qué nos parece una discrecional facultad que roza los límites de la arbitrariedad y que puede eventualmente lesionar la garantía de igualdad de los ciudadanos. Sobre todo hacemos hincapié en las zonas geográficas, porque no quisiéramos que resultaran beneficiados habitantes de algunas de ellas, ya que esto directamente pone fuera de competencia a los que no están en la zona que goza del beneficio.

Imagínese lo que es tener inspecciones integrales de un lado y presunción a favor del último período del otro lado. Esto podría suceder por cruzar la frontera entre La Rioja y Catamarca, por poner un ejemplo que no tiene nada que ver con la situación política actual.

Esto nos preocupa sobremanera. En todo caso se debería decir: con carácter general por el tiempo que estime conveniente, pero de ninguna manera por impuesto ni por zona geográfica, porque aquí sí vamos a entrar en un manoseo, donde de un lado hay una provincia promocionada que tiene inspección parcial, y por el otro una provincia no promocionada quejándose por tener inspección integral.

El artículo (II), que es el alma del sistema, presume que no son evasores todos los contribuyentes a los cuales no se les detectó una irregularidad. Para establecer que son evasores tiene que haber una determinación de oficio que

esté firme. Es decir para que pueda entrar a jugar a favor del organismo recaudador la presunción de que el sometido a inspección es un evasor, tiene que estar firme la determinación de oficio, lo que implica un procedimiento que comprende —como lo sabe cualquier tributarista— un camino tortuoso, que se inicia en la Dirección General Impositiva, sigue por el Tribunal Fiscal hasta la Cámara en lo Contencioso Administrativo de la Capital Federal y prosigue en la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Cuando queda firme la determinación de oficio, recién se puede borrar esta presunción de que no son evasores. ¿Qué ha pasado en el interín? Se prescribieron las acciones por todos los años para atrás porque, mientras no está firme la determinación de oficio, la inspección no puede seguir con los períodos anteriores. Por lo tanto, el sistema, que está hecho para simplificar la tarea de la DGI, puede terminar favoreciendo a un contribuyente que sea experto en la chicana de la determinación de oficio.

La otra pregunta se refiere a qué pasa con las miles de inspecciones que se han estado realizando hasta este momento. ¿En qué situación quedan? Virtualmente no se sabe. El artículo (III) le da a la Dirección General Impositiva la opción de tomar uno de estos dos caminos cuando detecta una irregularidad: verificar al contribuyente en forma integral o hacer valer la presunción, que admite prueba en contrario, de que la irregularidad que ha verificado se transporta con igual porcentaje a años anteriores. No se establece quién es el que opta. El propio inspector —no quiero contarles cuánto gana un inspector— puede llegar a ejercer la opción. Es probable que se determine en una situación en la que el inspector detecta una irregularidad del 30 por ciento, arregla con el contribuyente por el uno por ciento y este porcentaje se transporta para ese contribuyente que jamás cumplió en los años anteriores, con lo cual el procedimiento que viene a simplificar la inspección termina dinamitando el sistema de cobros del organismo.

Pasemos al artículo (IV). Aquí está la presunción inversa, no la del contribuyente al que teníamos que inspeccionar un día del mes de enero, sino la de aquel a quien le caímos de sorpresa y nos encontramos con que durante el mes de enero había pagado el 30 por ciento menos. El proyecto originario del Poder Ejecutivo decía que no se admitía prueba en contrario de que la proporción de irregularidad se traslada a períodos anteriores. Aquí nos encontramos con un dilema jurídico. O se admite prueba en contrario y el sistema no sirve para

nada, porque un abogado experto puede hacer un berenjenal en la determinación de la DGI, o no la admitimos y entonces el sistema puede pecar de inconstitucional.

Agrego una última dificultad que, junto a las anteriores, hace aconsejable dejar el análisis de este título para la semana que viene. Los impuestos que ya no estaban vigentes quedan amnistiados por el sistema de presunciones, y aquí se incluyen impuestos que pagan las grandes empresas como los que gravan los capitales, el patrimonio neto, los beneficios eventuales, el viejo régimen de combustibles y la primera venta agropecuaria. Cuando el inspector va y verifica que el contribuyente ha pagado en cuero, se debe olvidar de los impuestos que desaparecieron antes. Es una amnistía demasiado grande como para ser tolerada.

Por último, me pregunto para qué sirven las presunciones. ¿Qué va a pasar cuando estamos frente a una legislación impositiva que ha cambiado veintiuna veces en seis años y medio? ¿Qué presunción vamos a establecer si este sujeto al que vengo a verificar ahora porque tiene que pagar el IVA, era un contribuyente exento hace seis meses, gravado hace un año y medio, de tasa diferencial hace dos años y medio, y excluido del IVA hace cuatro años?

Esta es la realidad de la legislación impositiva argentina. Entonces, el juego de presunciones para los cinco años hacia atrás sólo servirá para que exista un picnic judicial de contribuyentes que en los estrados tribunales dirán que se les está afectando el derecho de defensa y el debido proceso a través de presunciones inventadas que ni siquiera la legislación aguanta.

Por eso, formulo un último llamado a la reflexión. Si uno toma el diario "Ambito Financiero" de ayer y observa la recaudación que se da desde que el novedoso sistema ha empezado a aplicarse, tendrá ciertas dudas sobre el particular, y eso que todavía los abogados no han descubierto los vericuetos del sistema, mucho menos con estas modificaciones que la comisión ha introducido y que sólo conocemos algunos de los que estamos aquí presentes.

Entonces, en cuanto a la clausura, volvamos al régimen anterior o acotemos de alguna manera para que el juez tenga que decidir sobre ella en un período muy breve.

En cuanto a la facultad de diferimientos promocionales, pasémosla al archivo. Si es necesario, la incorporaremos en cualquier otra ley. Y sobre el tema de las presunciones, volvamos a revisar todo porque no vaya a ser que el camino del infierno, que siempre está empedrado de buenas intenciones, proporcione a los gim-

nastas evasores de este país —que ya están para competir en varios campeonatos mundiales— una nueva oportunidad de clasificar.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: en cuanto al punto 30 del artículo 19, es acertada la proposición de cambiar la palabra "sentencia" por "providencia".

La modificación que propongo al punto 5 del artículo 19 es la siguiente: "5. — Sustitúyese el artículo incorporado a continuación del artículo 78 por la ley 23.314, por el siguiente: Artículo... La sanción de clausura será recurrible por recurso de apelación, otorgado sólo con efecto devolutivo, ante los juzgados en lo penal económico de la Capital Federal y juzgados federales en el resto del territorio de la República.

"El escrito del recurso deberá ser interpuesto y fundado en sede administrativa, dentro de los cinco días de notificada la resolución.

"Verificado el cumplimiento de los requisitos formales, dentro de las veinticuatro horas de formulada la apelación deberán elevarse las piezas pertinentes al juez competente con arreglo a las previsiones del artículo 507 del Código de Procedimientos en Materia Penal el que, a petición de parte y cuando pudiera causarse un gravamen irreparable, podrá otorgar al recurso efecto suspensivo.

"Serán de aplicación los artículos 588 y 589 del Código de Procedimientos en lo Criminal para la Justicia Federal y los tribunales de la Capital Federal y territorios nacionales.

"La decisión del juez será inapelable."

Esto nos permite superar el tradicional estado de emergencia en que se encontró la DGI respecto de este tema, consagrándose al mismo tiempo una garantía al derecho de los contribuyentes a través de la facultad del juez de conceder efecto suspensivo al recurso en cuestión.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el procedimiento ideado por el señor diputado preopinante mejora sustancialmente la redacción, pero lo que yo quiero advertir es lo siguiente: el juez, cuando recibe las actuaciones, puede decidir si suspende la aplicación de la medida, pero debe recibir dichas actuaciones dentro del tercer día. Ello significa que ante una clausura mínima que ya tiene efecto, el juez no tiene posibilidad de suspender la medida, porque el contribuyente ya lleva tres días de clausura como mínimo. Por ello es necesario buscar algún otro mecanismo y creo que lo mejor es otorgarle el efecto

suspensivo y obligar al juez a que dicte su resolución dentro de los tres días. De esa manera se satisfará a la DGI, a quien le interesa obtener una sanción rápidamente, pero no se perjudicará al contribuyente.

Es mucho mejor obligar al juez a dictar resolución dentro del tercer día de recibir el expediente y no este otro mecanismo que implicaría para el contribuyente una sanción mínima de clausura de tres días hasta tanto el juez disponga otra cosa. No olvidemos que la DGI es susceptible de afrontar una acción por daños y perjuicios por una clausura mal dispuesta.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado López Arias: el señor diputado Manzano le solicita una interrupción.

Sr. López Arias. — La concedo, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Manzano. — Señor presidente: observo que en este momento no tenemos número suficiente para votar y por ello pido a la Presidencia que extirpe los recaudos a fin de que el personal de seguridad ubique a los señores diputados que se encuentran en distintas dependencias de la casa y los invite a concurrir al recinto. De lo contrario, al sernos imposible seguir votando, deberemos pasar a un cuarto intermedio acordado entre los distintos bloques para terminar con la consideración y votación en particular del proyecto.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ya ha dispuesto que se llame a los diputados para votar.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Con todo respeto a las apreciaciones del señor diputado Baglini, manifiesto que el criterio del bloque justicialista se basa en la experiencia judicial argentina, con tribunales en mora y recargados de trabajo. Reitero que mediante el mecanismo propuesto se consigue un adecuado equilibrio entre agilizar el funcionamiento de la DGI y preservar las garantías constitucionales pertinentes.

Hago la aclaración de que la espera dependerá en gran medida de la celeridad con que actúe el mismo contribuyente. El juez tiene la obligación de pronunciarse a las 24 horas de interpuesto el recurso de apelación. De manera que si el contribuyente lo interpone de inmediato, prácticamente en términos de horas el juez podrá resolver acerca de si otorga o no carácter suspensivo a la sentencia.

Una última reflexión. Todos los sistemas de esta naturaleza —que implican verdaderos blanqueos, tan habituales en la legislación argentina y utilizados también por el gobierno anterior— tienen alguna cuota de injusticia. En definitiva, a lo que tienden es a lograr un adecuado monto de recaudación sacrificando para ello esa cuota de equidad que en términos ideales debería existir.

De lo que nadie puede dudar es que se crea un novedoso instrumento que puede llegar a garantizar en el futuro un cumplimiento mucho mayor de las obligaciones fiscales aquí contempladas. De lograrse este objetivo, bienvenido sea, pues con ello se justificarían muchos de los otros aspectos destacados por el señor diputado Baglini y que serían parte del bien jurídico sacrificado.

Sr. Gentile. — Solicito una interrupción, con la venia de la Presidencia, a los efectos de pedir una aclaración.

Sr. López Arias. — Concedo la interrupción solicitada por el señor diputado por Córdoba, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Gentile. — Señor presidente: a mí también me parece loable el propósito del señor diputado López Arias al propiciar esta modificación en una norma que indudablemente acarreará muchos perjuicios, incluso al mismo Estado, porque, ¿qué efecto causa la revocación de una medida de esta naturaleza? Seguramente traerá como consecuencia la iniciación de acciones por daños y perjuicios contra el Estado por los días que ha estado parado el establecimiento a raíz de una clausura que luego será revocada, además de las consecuencias que trae a los dependientes de esa misma empresa, que se verán privados de sus salarios y de las horas extras por el cierre del establecimiento.

El esfuerzo del señor diputado López Arias se vería frustrado por la no elevación del expediente por parte del ente administrativo, y eso no conlleva ninguna sanción, salvo la del artículo 28 de la Ley de Procedimiento Administrativo, que evidentemente se va a interponer y resolver después de los diez días.

De manera que todo esfuerzo que nos podamos imaginar para evitar un cambio en cuanto al efecto suspensivo del recurso será absolutamente ocioso, y traerá graves consecuencias para el fisco que, en definitiva, si tiene un porcentaje —como aquí se ha dicho— de revocaciones de resoluciones de esta naturaleza; ten-

drá que pagar daños y perjuicios por las sanciones apresuradas que se tomarán por parte de la administración. Entonces, esta solución será absolutamente ineficaz para atender el problema de las clausuras hechas administrativamente sin recurso y con efecto suspensivo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. López (J. A.). — Señor presidente: la comisión ha receptado la inquietud del señor diputado Baglini con relación al título VIII, artículo 19, punto 1, referida a la facultad de la Dirección General Impositiva para suscribir convenios con bancos oficiales. De manera tal que después de la coma que figura a continuación de la expresión "...economía mixta" se agregarían las palabras "provincias y municipios". Esto apunta a la federalización de la recaudación y a su descentralización por medio de las provincias y municipios, aspiración que esta Cámara ya aprobó en su oportunidad y que fue vetada por el Poder Ejecutivo, entre otras cosas porque no se resguardaba el fondo de estímulo del personal de la Dirección General Impositiva.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Berhongaray. — Señor presidente: quiero referirme a un tema al que ya hizo alusión el señor diputado Baglini y que se vincula con el punto 7 del artículo 19.

Recuerdo que en algún informe anterior el señor diputado Matzkin había señalado con razón que siempre a mayor transferencia de facultades correspondía mejorar los sistemas de transparencia y control.

Con relación a este artículo, las facultades que se acuerdan son realmente importantes —ya lo decía recién el señor diputado Baglini—, cuando se permite acordar bonificaciones, hacer arreglos y determinar cesiones de derechos referidos a diferimientos promocionales.

Sería conveniente para mayor transparencia agregar un párrafo al final de este punto que dijera: "Todos estos actos deberán publicarse en el Boletín Oficial".

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Matzkin. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: deseo saber qué resolvió la comisión con respecto al tema de la clausura, porque la observación formulada por el señor diputado Baglini era que el efecto de la concesión del recurso que-

claba anulado si se trataba de una clausura de 3 días; pero creí entender que se hizo una propuesta en el sentido de que fueran 24 horas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: en el texto que leí el plazo se reduce de tres días a 24 horas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: la única forma de asegurar que el plazo sea efectivamente de 24 horas es haciendo un agregado que diga: "bajo pena de nulidad si no ocurre en el plazo fijado".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: se presume que este tipo de normas se establecen para que sean cumplidas por las autoridades.

Por otra parte, existe el sistema jurídico apropiado para sancionar el eventual incumplimiento de los funcionarios responsables, que va desde la sanción hasta eventuales resarcimientos por daños y perjuicios en favor de los contribuyentes que puedan perjudicarse por el actuar deficiente de la administración.

El hecho de introducir la pena de nulidad no significa que el tema quede resuelto porque quedaría sujeto a la elevación y posterior declaración jurisdiccional, ya que no existen nulidades que se declaren por sí mismas sino en sede judicial. El efecto sería el mismo porque el incumplimiento del funcionario estaría encuadrado en el sistema de sanciones ya establecido.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el título VIII...

Sr. Rodríguez (J.). — Pido la palabra para hacer una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (J.). — Señor presidente: a lo largo de todo el debate ha quedado debidamente demostrada la voluntad política del bloque del radicalismo de permanecer en el recinto más allá de la posición que sustenta sobre el contenido del proyecto y de su concepto general sobre el rumbo de la política económica a seguir.

Pero creemos que es absolutamente necesario que esta votación se realice con la mayor transparencia posible. No puede quedar una sola sombra de duda acerca de la existencia del número necesario para el tratamiento de los temas que estamos desarrollando. Por lo dicho, por la conciencia íntima de cada uno, por la responsabilidad política que tenemos como cuerpo colegiado de un poder de la República y por la imagen que brindamos a la sociedad, solicito que se asegure efectivamente que estamos sesionando con el número necesario. En tal sentido, pido que se verifique nuevamente el número de diputados que se halla presente.

Sr. Presidente (Pierri). — Así se hará, señor diputado.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Habiendo número reglamentario, se va a votar el artículo 19 contenido en el título VIII del proyecto de ley aprobado en general, con las modificaciones propuestas y que fueran aceptadas por la comisión.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título IX, que comprende el artículo 20.

Si ningún señor diputado desea hacer uso de la palabra, se va a votar el artículo 20.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título X.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en este título se prevén exenciones impositivas en relación con donaciones vinculadas con tratados de cooperación internacional. Considero que lo mínimo exigible es un límite de las exenciones impositivas de acuerdo con el monto de la donación; de lo contrario, corremos el riesgo de que el gobierno español efectúe una donación para la construcción de una escuela y al director de la obra se le ocurra comprarse una Ferrari, que quedaría libre de gravámenes.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Mendoza y propone como segundo párrafo del artículo 21 el siguiente: "Las exen-

ciones previstas en el presente título estarán limitadas al monto de las donaciones y por hechos vinculados exclusivamente a las mismas".

Además, adelanto desde ya que la comisión propone que el artículo 24 quede redactado así: "Artículo 24: Los nacionales del país donante de residencia no permanente en la Argentina gozarán de exención del impuesto a las ganancias, o el que lo sustituya o complementa, por los ingresos directamente vinculados a la ejecución del proyecto".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 21 con el agregado propuesto por la comisión.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 22 y 23.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 24 conforme al texto del que ha dado lectura el señor diputado Matzkin.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 25.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título XI.

Se va a votar el artículo 26.

—Resultado afirmativa.

Sr. Kohan. — Pido la palabra para proponer una modificación al artículo 27.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Kohan. — Señor presidente: deseo proponer a la comisión la modificación del artículo 27, que establece el fondo transitorio para financiar desequilibrios fiscales provinciales que originariamente fuera creado por la ley 23.362, prorrogada por la ley 23.665 y últimamente por el artículo 37 de la ley 23.763, que sancionó el presupuesto del ejercicio 1989, feneciendo dicho fondo el 31 de diciembre de 1990.

La modificación básica persigue dos objetivos. Primero, distribuir el producido de dicho fondo al conjunto de las provincias argentinas, porque el texto propuesto sólo alcanza a ocho de las provincias de nuestro país. Esto se fundamenta en la angustiosa situación por la que atraviesan los tesoros provinciales.

El segundo objetivo es acotar la vigencia propuesta de este restablecimiento del citado fondo hasta el 31 de mayo de 1991, fecha en la cual nosotros estaremos en condiciones de pro-

poner en forma consensuada una legislación que considere la situación financiera de los tesoros provinciales.

A tal efecto se propone que el 36 por ciento del producido, que en el texto propuesto por la comisión se destina al Fondo de Desarrollo Regional, sea distribuido a las provincias que ahora no acceden a los recursos de dicho fondo en función de lo dispuesto por la Ley de Coparticipación Federal vigente, número 23.548, en sus artículos 3º, inciso c) y 4º.

Por lo expuesto, se propone el texto siguiente: "Artículo 27. Restablécese la vigencia de las disposiciones previstas en el artículo 37 de la ley 23.763 desde el día siguiente al de la publicación de la presente ley y hasta el 31 de mayo de 1991, sustituyendo su acápito b) por el siguiente: 'b) el treinta y seis por ciento (36 %) se distribuirá entre las provincias no enumeradas en el acápito anterior en función a la distribución de fondos coparticipados establecida en el artículo 3º, inciso c) y artículo 4º de la ley 23.548, las que incrementarán su participación relativa una vez eliminados los porcentuales correspondientes a las provincias citadas en el acápito a) del presente artículo'".

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta?

Sr. Matzkin. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 27 con la modificación aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el título XII.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el punto 2 del artículo 28 se refiere a la entrada en vigencia de las modificaciones del impuesto a los activos. Este es un impuesto de anualidad. El proyecto aquí está poniendo en vigencia las modificaciones para los ejercicios que cierran a partir de la publicación de la ley. Esto implica, sencillamente, una alteración retroactiva de la situación fiscal del contribuyente.

Los ejercicios de anualidad solamente pueden tomarse a partir de que se inician. Esto va a ocasionar numerosos reclamos legales.

Propongo que la vigencia de la norma incluya los periodos fiscales que se inicien a partir del mencionado día.

Sr. Lamberto. — La intencionalidad cuando se redactó el artículo fue que la tasa incremental durara un año.

Sr. Baglini. — Es para el primer período fiscal que se inicia. Pero si una empresa está a dos días de cerrar su ejercicio va a ver alterada su posición fiscal frente al impuesto, cuando ya ha transcurrido virtualmente la totalidad del ejercicio; pero si se legisla para el período fiscal que se inicia, se trata de un solo ejercicio.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta?

Sr. Matzkin. — La comisión no acepta, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 28.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 29 es de forma.

Sr. Dalmau. — Pido la palabra para formular una moción de reconsideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una moción de reconsideración tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Dalmau. — Señor presidente: quiero solicitar que se revea la sanción del artículo 4º en el sentido de suprimir la expresión "los hoteles" en su punto 3º, dentro del texto establecido para el artículo 8º de la ley 23.760. De esta manera, el punto 3º debería decir: "Sustitúyese el artículo 8º por el siguiente: Artículo 8º: Las entidades regidas por la Ley de Entidades Financieras, las compañías se seguro sometidas a control de la Superintendencia de Seguros y los consignatarios...".

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Misiones.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

Corresponde considerar nuevamente el artículo 4º del proyecto de ley.

Se va a votar si se suprime del artículo 8º de la ley 23.760, al que se refiere el punto 3º del artículo que ahora se reconsidera, la expresión "los hoteles".

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda modificado el artículo 4º del proyecto de ley conforme al pronunciamiento que acaba de adoptarse.

Queda sancionado el proyecto de ley¹.
Se comunicará al Honorable Senado.

Han solicitado inserciones los señores diputados Matzkin, Fontela, Baglini, Fescina, Lázara, Aramouni y Guerrero. Si hay asentimiento, se procederá a insertar los textos respectivos en el Diario de Sesiones.

—Asentimiento.

¹ Véase a partir de esta misma página el texto de la sanción.

Sr. Presidente (Pierri). — Se harán las inserciones solicitadas¹.

En razón de lo avanzado de la hora, queda levantada la sesión.

—Es la hora 5 y 22 del día 15.

LORENZO D. CEDROLA.
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

¹ Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Página 4647.)