



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

34ª REUNION — 10ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 13 DE 1990

PRIMERA PARTE

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri y Jorge Raúl Yoma

Secretarios doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado y señor Juan Carlos Stávalo

DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Germán Darío
ADAMO, Carlos
AGUADO, Jorge Rubén
AGÜNDEZ, Jorge Alfredo
ALASINO, Augusto José María
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGARAY, Álvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Ángel
ÁLVAREZ, Carlos Alberto
ÁLVAREZ, Héctor Claudio
ÁLVAREZ ECHAGÜE, Raúl Ángel
ANTELO, José María
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Dantti
ARCIENAGA, Normando
ARGANARÁS, Heraldo Andrés
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
ÁVILA, Mario Efraín
ÁVILA GALLO, Exequiel José B.
AYALA, Juan Carlos
BADRAN, Julio
BAGLINI, Raúl Eduardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BASSANI, Ángel Marcelo
BAYLAC, Juan Pablo
BELTRAN, Carlos Roberto
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERICUA, Jorge
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Oscar Alberto
BORDA, Osvaldo
BORDÍN CAROSIO, Hugo Antonio
BOTELLA, Orosia Inés
BREARD, Noel Eugenio
BREST, Diego Francisco
BRITOS, Rolando Roque
BROOK, Mario Carlos
BRUNATI, Luis Pedro
BUDINÓ, Eduardo Horacio
CABRERA, Gerardo

B-02-01
A-22-01
B-01-03
B-18-02
A-08-01
A-02-03
B-01-12
A-01-04
A-02-03
B-14-01
B-02-01
B-14-01
A-01-01
A-21-05
A-01-07
A-21-01
A-17-01
A-04-02
A-13-02
A-22-02
A-24-17
B-06-01
A-04-01
B-13-02
B-04-01
A-01-01
A-18-01
B-01-02
B-01-02
B-08-01
B-11-02
B-23-02
B-01-02
B-01-01
B-01-01
B-13-01
A-02-01
B-05-02
A-05-02
A-21-01
B-04-02
B-01-01
A-01-01
B-21-01

CAFIERO, Juan Pablo
CALLEJA, Ovidio Amílcar
CAMANO, Dante Alberto
CAMANO, Graciela
CAMERA, Roberto Hugo
CANATA, José Domingo
CANTOR, Rubén
CAPELLERI, Pascual
CAPUTO, Dante Mario
CARDO, Manuel
CARRERAS, Porfirio Mario
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
CARRIZO, Víctor Eduardo
CASARI de ALARCIA, María Leonor
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Aníbal
CAVALLARI, Juan José
CAVIGLIA, Franco Agustín
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CORTESE, Lorenzo Juan
CRAMARO, Hugo Arnaldo
CRUCHAGA, Melchor René
CRUZ, Roberto Aníbal
CURTO, Hugo Omar
DALESIO de VIOLA, Adelina Inés
DALMAU, Héctor Horacio
DE MARTINO, Víctor Amador
DÍAZ LOZANO, Julio César
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R.
DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
DUMÓN, José Gabriel
DURANONA y VEDIA, Francisco de
DUSSOL, Ramón Adolfo
ECHEVARRÍA, Luis María
ELÍAS, Ángel Mario
ENDEIZA, Eduardo Aníbal
ESPECHE, Alberto Luis
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ, Aníbal
FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
FERNÁNDEZ de QUARRACINO, Matilde

B-01-01
B-21-01
B-01-01
B-01-01
A-19-15
B-02-02
A-06-02
A-01-02
B-02-02
A-07-01
B-21-02
A-04-02
A-20-01
B-04-01
A-10-01
A-13-01
A-01-01
B-03-02
B-01-02
A-01-01
B-07-01
A-04-02
B-22-01
A-01-02
A-01-01
A-01-01
B-02-03
A-14-01
B-01-02
B-24-01
A-01-02
A-32-01
B-10-01
A-01-02
A-01-03
B-05-02
B-01-01
B-21-02
B-13-01
B-17-02
A-21-24
A-11-02
B-06-02
B-01-01
B-01-01
A-01-07

FERREYRA, Benito Orlando
 FERREYRA, Eduardo Mario
 FESCINA, Andrés Julián
 FIGUEROA, Ernesto Juan
 FIGUEROA, Pedro Octavio
 FLORES, Rafael Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTELA, Moisés Eduardo
 FORMOSA, Salvador Cayetano
 FREYTES, Carlos Guido
 FURQUE, José Alberto
 GARAY, Nicolás Alfredo
 GARCIA, Pedro Alberto
 GARCIA, Roberto Juan
 GARCIA CUERVA, Ignacio Santiago
 GATTI, Héctor Ángel
 GENTILE, Jorge Horacio
 GÓMEZ, Roque Julio César
 GÓMEZ MIRANDA, María Florentina
 GONZALEZ, Eduardo Aquiles
 GONZALEZ, Luis Mario
 GONZALEZ, Oscar Félix
 GONZALEZ GASS, Gabriela Marta
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMÁN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 ISARBIA, José María
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 JAILIL, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, César
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LÁZARA, Simón Alberto
 LENCINA, Luis Ascensión
 LIBONATI, Antonio César
 LIZURUME, José Luis
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo
 LUQUE, Ángel Arturo
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCÓ, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍN de DE NARDO, Marta
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 MERINO, Eubaldo
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PARRA, Luis Ambrosio
 PARRILLI, Oscar Isidro José
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLO, Miguel Ángel

A-24-02
 B-08-01
 B-02-11
 B-01-02
 B-10-09
 B-20-01
 A-17-13
 B-01-01
 A-09-01
 A-07-01
 A-03-02
 B-05-03
 B-01-12
 A-02-01
 B-01-03
 B-01-04
 A-04-04
 B-08-01
 A-02-02
 A-01-05
 B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-10-09
 B-01-01
 A-12-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-01-02
 B-15-10
 A-08-02
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-23
 A-24-02
 A-01-01
 B-07-02
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-21-06
 B-03-01
 B-16-02
 B-12-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-08-02
 B-14-02
 B-09-01
 B-19-01
 B-08-01
 A-01-02
 B-02-05
 B-11-01
 A-22-02
 A-01-01
 A-01-11
 B-02-01
 A-06-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-05
 A-02-02
 A-04-02
 A-22-01
 B-04-02
 A-15-02
 A-01-01
 B-08-02
 A-21-01
 B-15-01
 A-02-02
 A-10-01
 A-01-01
 A-09-02
 B-01-01
 A-09-20

PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUERTA, Federico Ramón
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURCELLI, Arturo Antonio
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMOS, Daniel Omar
 RAMOS, José Carlos
 REINALDO, Aníbal
 REQUEJO, Roberto Vicente
 RIUTORT, Olga Elena
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Jorge Alberto
 RODRIGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Roberto
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Ángel Rafael
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
 SALUSSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SAMID, Manuel Julio
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SIRACUSANO, Héctor
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María
 STORANI, Conrado Hugo
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 SUÁREZ, Juan Carlos
 SUREDA, Ángela Gerónima
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
 TOMA, Miguel Ángel
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSI, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VILLEGAS, Juan Orlando
 VOLTA, Bruno Alberto
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZARACHO, Evelio Argentino
 ZAVALAY, Jorge Hernán

B-13-02
 B-04-02
 A-14-01
 A-01-02
 B-20-01
 B-15-02
 B-01-02
 A-01-02
 A-08-01
 A-21-02
 A-16-21
 A-19-01
 A-02-02
 B-11-01
 B-23-01
 A-04-01
 A-12-01
 A-17-01
 A-03-01
 A-15-10
 A-01-01
 B-18-01
 B-03-01
 B-01-22
 B-21-01
 A-08-02
 B-04-01
 B-01-02
 B-01-01
 B-19-02
 A-21-02
 A-02-03
 A-01-02
 A-16-01
 B-04-02
 B-04-02
 A-01-02
 A-11-01
 B-20-02
 B-05-01
 A-21-01
 B-01-01
 A-02-02
 B-02-01
 A-05-08
 B-22-01
 A-01-02
 A-21-01
 B-02-02
 A-04-01
 A-24-01
 A-12-02
 B-21-01
 A-18-02
 B-22-02
 B-12-01
 A-01-02
 B-09-02
 B-01-03
 B-01-19
 B-01-01
 A-07-02

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

CLÉRICI, Federico B-01-03
 PACCE, Daniel Victorio A-06-01
 RAUBER, Cleto A-14-02

AUSENTE, CON LICENCIA

SODERO NIEVAS, Víctor Hugo B-16-01

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ADAIME, Felipe Teófilo A-05-14
 AVELIN, Alfredo B-19-16
 CRUZ, Washington Jesús B-10-01
 D'AMEROSIO, Ángel Mario A-21-02

GERMANO, Alberto Raúl	B-21-02
GONZALEZ, Alberto Ignacio	B-13-13
IRIBARNE, Alberto Juan Bautista	B-02-01
MAGGI, Juan Alberto	B-01-61
RODRIGO, Osvaldo	A-01-02
ROMERO, Julio	A-05-01

AUSENTES, CON AVISO:

ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo	A-15-02
BALANDA, Mariano Pedro	A-14-02
CURI, Oscar Horacio	A-15-02
MARTINEZ, Gabriel Adolfo	A-16-02
ULLOA, Roberto Augusto	B-17-13

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mandato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16, Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan;

20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, de la Democracia Cristiana; 05, Demócrata Progresista; 06, Fuerza Republicana; 07, Humanismo y Liberación-Frente Social; 08, Liberal de Corrientes; 09, Movimiento Popular Jujefe; 10, Movimiento Popular Neuquino; 11, Partido Federal-C.F.L.; 12, Partido Intransigente; 13, Partido Renovador de Salta; 14, Autonomista de Corrientes; 15, Bloquista de San Juan; 16, Cruzada Renovadora; 17, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 18, Demócrata de Mendoza; 19, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 20, Movimiento de Integración y Desarrollo; 21, Partido Provincial Rioqueño; 22, Partido Blanco de los Jujilados; 23, Partido Socialista Unificado; 24, Unidad Socialista.

SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 2618.)
2. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 2618.)
3. Diario de Sesiones. (Pág. 2618.)
4. Consideración de la renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires don José María Díaz Bancalari. Se acepta. (Pág. 2619.)
5. Consideración de la renuncia presentada por el señor secretario de Coordinación Operativa de la Honorable Cámara, don Héctor Carlos Marino. Se acepta. (Pág. 2619.)
6. Designación del doctor Ariel Puebla como secretario de Coordinación Operativa de la Honorable Cámara. (Pág. 2620.)
7. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 2620.)
8. Licencias para faltar a sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 2625.)
9. Homenajes:
 - I. Manifestaciones relacionadas con una proposición de la Comisión de Labor Parlamentaria acerca del procedimiento a aplicarse para rendir homenajes. (Pág. 2625.)
 - II. Al diario "La Capital" de Mar del Plata. (Pág. 2626.)

- III. A la memoria de don Arturo Janretche. (Página 2627.)
- IV. Con motivo de la celebración del Día del Ejército. (Pág. 2631.)
- V. A la memoria de don Antonio Schiavone. (Página 2631.)
- VI. A la memoria del doctor Federico Antoni, con motivo del centenario de su nacimiento. (Pág. 2632.)
- VII. A la memoria de Alfonsina Storani. (Página 2634.)
10. Cuestión de privilegio planteada por la señora diputada Gómez Miranda con motivo de hechos acaecidos durante una reunión de la Comisión de Legislación Penal (3.441-D-90):
 - I. Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que se acuerda carácter preferente a la cuestión planteada. (Pág. 2635.)
 - II. Consideración, y moción de orden de la señora diputada Gómez Miranda de que el asunto pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales. Se aprueba la moción. (Pág. 2636.)
11. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Storani (F.T.M.) con motivo de agravios inferidos a la señora diputada Gómez Miranda y al autor de la cuestión:
 - I. Planteamiento, y pronunciamiento de la Honorable Cámara mediante el que se acuerda carácter preferente a la cuestión planteada. (Pág. 2636.)

es facultad exclusiva del Congreso de la Nación el envío de tropa al exterior. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 2684.)

28. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, recaído en el proyecto de declaración del señor diputado Coronel Blasco y otros (2.572-D-90) y en el proyecto de resolución del señor diputado Machicote (2.651-D-90), por el que se expresa apoyo a las negociaciones para el afianzamiento de la paz en la República de El Salvador. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 2685.)
29. Moción de orden del señor diputado Rodríguez (J.) de que se altere el orden de tratamiento de los asuntos incluidos en el plan de labor a efectos de considerar en primer término los dictámenes de comisión sin disidencias ni observaciones y de término vencido contenidos en dicho plan. Se aprueba. (Pág. 2687.)
30. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Turismo y Deportes en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio de Turismo Argentino-Chileno, suscrito en Buenos Aires el 6 de noviembre de 1986 (68-S-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.825). (Pág. 2688.)
31. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto —especializada— en el proyecto de ley del señor diputado Gentile y otros por el que se crea la Comisión Nacional de Homaje al Centenario de la Encíclica *Rerum Novarum* (4.062-D-89). Se sanciona. (Pág. 2690.)
32. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional a la capilla Seion, de Bryn Gwyn (Loma Blanca), en jurisdicción de Gaiman, provincia del Chubut (9-S-89). Se sanciona definitivamente (ley 23.826). (Página 2691.)
33. Consideración del dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley en revisión sobre percepción de retroactividades adeudadas a beneficiarios del régimen nacional de previsión, cuyo derecho hubiese sido reconocido en virtud del decreto 648/87 (51-S-88). Se sanciona definitivamente (ley 23.827). (Pág. 2692.)
34. Consideración del dictamen de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano, de Asistencia Social y Salud Pública y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley del señor diputado Dalmau y otros sobre estudio de las consecuencias geológicas, sismológicas, sanitarias y ecológicas que podrían producirse en territorio argentino debido a la acumulación y presión de la masa de agua que almacena la represa de Itaipú (3.237-D-89). Se comunica. (Pág. 2692.)
35. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Familia, Mujer y Minori-

dad en el proyecto de ley del señor diputado Cruz (B. A.) por el que se prorroga la vigencia de la ley 23.589, de amnistía para los infractores a la ley de identificación, registro y clasificación del potencial humano (1.497-D-89). Se sanciona. (Página 2694.)

36. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley de la señora diputada González Cass por el que se transfiere a título gratuito un inmueble de propiedad del Estado nacional ubicado en la ciudad de Buenos Aires a las entidades denominadas "Consejo de Administración Central del Barrio John F. Kennedy" y "Centro de Jubilados Barrio Kennedy Asociación Civil" (18-D-90). Se sanciona. (Pág. 2694.)

37. Consideración del dictamen de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley reproducido por los señores diputados Cruchaga y Vanossi por el que se modifica el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación (1.932-D-90). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2693.)

38. Consideración del dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Justicia y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Cruchaga y otros por el que se modifica el artículo 3º de la ley 18.038 (texto ordenado en 1980), estableciéndose la aplicación obligatoria de los regímenes locales de previsión social para abogados y procuradores en los juicios que tramitan ante los tribunales federales (435-D-90). Se sanciona. (Pág. 2699.)

39. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes, de Educación y de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley del señor diputado Aguado y otros por el que se modifica el artículo 2º de la ley 22.431, sobre sistema de protección integral de las personas discapacitadas (4.136-D-90). Se sanciona. (Pág. 2700.)

40. Consideración del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión sobre amnistía a las personas que no hayan dado cumplimiento a lo preceptuado en los artículos 28 y 29 del decreto ley 8.204/63 (ratificado por la ley 16.478), sus modificatorias y complementarias, y a quienes hubieran incurrido en las infracciones previstas en los artículos 35, 36, 37 y 38 de la ley de identificación, registro y clasificación del potencial humano nacional (35-S-90). Se sanciona definitivamente (ley 23.828). (Pág. 2701.)

41. Moción de orden del señor diputado Manzano de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de ley del que es coautor por el que se sustituye el punto 22 del inciso f) del artículo 6º de la ley de impuesto al valor agregado, según texto sustituido por la ley 23.349 y sus modificatorias (3.211-D-90). Se aprueba. (Pág. 2702.)

se refiere el número 70 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2901.)

72. Consideración del proyecto de ley en revisión al que se refieren los números 70 y 71 de este sumario. Se sanciona definitivamente (*ley 23.838*). (Pág. 2901.)

73. Continúa la consideración en general del asunto al que se refieren los números 41, 42 y 43 de este sumario. (Pág. 2902.)

74. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 2902.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 2946.)

II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 2947.)

III. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 2950.)

IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 2950.)

V. Dictámenes observados. (Pág. 2965.)

VI. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 2967.)

VII. Comunicaciones de señores diputados. (Página 2968.)

VIII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 2971.)

IX. Peticiones particulares. (Pág. 2977.)

X. Proyectos de ley. (Pág. 2908.)

XI. Proyectos de resolución. (Pág. 2988.)

XII. Proyectos de declaración. (Pág. 2999.)

XIII. Licencias. (Pág. 3009.)

C. Asistencia a las sesiones de la Honorable Cámara (mes de mayo de 1990). (Pág. 3012.)

—En Buenos Aires, a los trece días del mes de septiembre de 1990, a la hora 16 y 5:

I.

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Avila Gallo. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Avila Gallo. — Señor presidente: solicito que se pase lista, y si se verifica que no existe quórum para sesionar que se proceda a levantar la sesión, ya que hemos cumplido con creces el término de espera.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cruchaga. — Señor presidente: aportando una colaboración, quiero informar que los integrantes de nuestro bloque en estos momentos se están acercando al recinto, por lo que solicitaría que se prorrogue por unos minutos la espera a efectos de lograr número.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Martínez (L. A.). — Señor presidente: teniendo en cuenta que esta sesión reviste suma importancia por la cercanía de la finalización del período de sesiones ordinarias, solicito cierta tolerancia a fin de continuar llamando por diez o quince minutos, habida cuenta de que se están incorporando más señores legisladores.

Sr. Presidente (Pierri). — Si hubiera asentimiento, se procederá conforme a lo solicitado por el señor diputado por San Juan.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se continuará llamando.

—Se continúa llamando.

—A la hora 16 y 13:

2

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Con la presencia de 142 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Córdoba don Alberto Josué Prone a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Alberto Josué Prone procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

3

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pierri). — Conforme a lo dispuesto en el artículo 149 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los Diarios de Sesiones de las reuniones celebradas por la Honorable Cámara entre el 26 de abril y el 16 de mayo de 1990, de cuya nómina se dará lectura por Secretaría.

vicios Sociales para Jubilados y Pensionados bajo el número 01-001-001-096. Este centro de jubilados ocupa actualmente, para sede social y desarrollo de distintas actividades asistenciales y recreativas de la tercera edad, uno de los edificios que mencionáramos.

A pesar de estar llevándose a cabo las escrituraciones de las distintas unidades habitacionales, los integrantes del consejo de administración, así como el centro de jubilados, no han podido encontrar ni antecedentes ni interlocutores para resolver la situación dominial de esta fracción número 1, que ha quedado comprendida en el perímetro del barrio John F. Kennedy, pero de no mediar alguna medida continuará estando en el patrimonio estatal.

Los vecinos han ejercido una ocupación plena, pacífica, pública y notoria de estos inmuebles por más de un cuarto de siglo, defendiéndola incluso contra intentos de intrusión, y los han destinado a actividades de administración del barrio y del centro de jubilados. Han mantenido y mejorado los edificios, han pagado tasas y tarifas públicas y sólo aspiran a tener seguridad jurídica.

Por estas consideraciones hemos asumido el compromiso de presentar el proyecto de ley adjunto, cuya aprobación nos parece de indiscutible justicia, sin perjuicio de constituir un merecido estímulo a la participación comunitaria como conducta básica en la consolidación del sistema democrático.

Gabriela M. González Cass.

ANTECEDENTE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Facúltase al Poder Ejecutivo para disponer la transferencia patrimonial a título gratuito a favor de las entidades civiles sin fines de lucro denominadas "Consejo de Administración Central del Barrio John F. Kennedy" (personería jurídica otorgada por resolución 248-I.G.J.-85) y "Centro de Jubilados Barrio Kennedy Asociación Civil" (personería jurídica otorgada por resolución 990-I.G.J.-89), con destino al funcionamiento de sus sedes sociales y al desarrollo de sus actividades estatutarias, del inmueble ubicado en la ciudad de Buenos Aires, identificado como parcela 1 de la fracción 1, manzana 64, sección 95, circunscripción 1, según plano de mensura particular con fraccionamiento M-591-77, inscrito en el Registro de la Propiedad Inmueble bajo la matrícula 1-92140, el predio original de su totalidad.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Gabriela M. González Cass.

Sr. Presidente (Pierri). — Dictamen sin disidencias ni observaciones y de término vencido.

Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 2º.

— El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

37

SUSTITUCION DEL ARTICULO 242 DEL CODIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACION

(Orden del Día Nº 675)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el proyecto de ley de los señores diputados Cruchaga y Vanossi² por el cual se modifica el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación por el siguiente:

Artículo 242: *Procedencia.* El recurso de apelación, salvo disposición en contrario, procederá solamente respecto de:

- 1º Las sentencias definitivas.
- 2º Las sentencias interlocutorias.
- 3º Las providencias simples que causen gravamen que no pueda ser reparado por la sentencia definitiva.

Serán inapelables las sentencias definitivas y las demás resoluciones cualesquiera fuere su naturaleza, que se dicten en procesos en los que el valor cuestionado no exceda de la suma de diez millones de australes (A 10.000.000). Dicho valor se determinará atendiendo exclusivamente al capital reclamado en la demanda, actualizado si correspondiere a la fecha de la resolución, de acuerdo con los índices oficiales de la variación de precios mayoristas no agropecuarios. También se actualizará aquella suma, utilizando como base los índices del mes de

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2914).

² Reproducido.

junio de 1990 y el último conocido, al menos de la interposición del recurso. Esta disposición no será aplicable a los procesos de alimentos y en los que se pretenda el desalojo de inmuebles o en aquellos donde se dicte la aplicación de sanciones procesales.

Art. 2º — La presente ley regirá a partir de los ocho (8) días de su publicación y se aplicará a los juicios pendientes, pero únicamente con relación a las resoluciones que se dicten con posterioridad a su entrada en vigencia.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 2 de agosto de 1990.

Francisco de Durañona y Vedia. — Melchor R. Cruchaga. — José C. Motta. — Porfirio M. Carreras. — Daniel M. Salvador. — Mario E. Ayala. — Marcos A. Di Caprio. — Roberto R. Domínguez. — José G. Dumón. — Nicolás A. Garay. — María F. Gómez Miranda. — Carlos M. A. Mosca. — Oscar I. J. Parrilli. — Carlos E. Soria. — Juan O. Villegas.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el proyecto del Poder Ejecutivo (expediente 37-P.E.-88), reproducido por los señores diputados Cruchaga y Vanossi, y en la constante observación del funcionamiento de los tribunales nacionales, advierte sobre la cada vez mayor sobrecarga de la tarea de las cámaras de apelaciones.

El crecimiento notorio de la litigiosidad y la complejidad de los asuntos sometidos a los jueces, contribuyen a ese fenómeno, generando a su vez atrasos en la resolución de las causas. Esa situación autoalimenta el uso de los remedios impugnativos que habilitan la segunda instancia, permitiendo inclusive que los justiciables recurran por vía de apelación, no como un remedio para modificar una decisión de primera instancia, sino como una manera de retrasar la actuación de la justicia.

Para remediar esa situación se ha proyectado profundizar la evolución comenzada en nuestro país hace ya dos décadas relativa a la restricción del recurso de apelación, evolución que —bueno es enfatizarlo— se aprecia con nitidez en el panorama del derecho comparado.

Desde antaño la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha interpretado que no existe desmedro de garantías constitucionales cuando se suprime una segunda instancia en el procedimiento judicial.

En ese marco interpretativo de la Constitución Nacional se aprecia razonable circunscribir de algún modo la doble instancia, con el propósito de mejorar el sistema al lograr celeridad en el trámite y mayor seguridad del justiciable, que acudirá —cuando así corresponda— a tribunales de segunda instancia menos agobiados. Máxime, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestarias que plantea la situación económica del Estado nacional, que impiden un aumento de los referidos tribunales.

Para la consecución de aquel cometido se postula reformar el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, precisando la inapelabilidad respecto de los casos de reclamos dinerarios, aumentándolo sustancialmente la cifra de referencia, manteniéndola a valores constantes.

Francisco de Durañona y Vedia.

ANTECEDENTE

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 14 de febrero de 1990.

Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley de reforma al artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

La constante observación del funcionamiento de los tribunales nacionales advierte sobre la cada vez mayor sobrecarga de la tarea de las cámaras de apelaciones.

El crecimiento notorio de la litigiosidad y la complejidad de los asuntos sometidos a los jueces, contribuyen a ese fenómeno, generando a su vez atrasos en la resolución de las causas. Esa situación autoalimenta el uso de los remedios impugnativos que habilitan la segunda instancia permitiendo inclusive que los justiciables recurran por vía de apelación, no como un remedio para modificar una decisión de primera instancia, sino como una manera de retrasar la actuación de la justicia.

Para remediar esa situación se ha proyectado profundizar la evolución comenzada en nuestro país hace ya dos décadas relativa a la restricción del recurso de apelación, evolución que —bueno es enfatizarlo— se aprecia con nitidez en el panorama del derecho comparado.

Desde antaño la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha interpretado que no existe desmedro de garantías constitucionales cuando se suprime una segunda instancia en el procedimiento judicial.

En ese marco interpretativo de la Constitución Nacional se aprecia razonable circunscribir de algún modo la doble instancia, con el propósito de mejorar el sistema al lograr celeridad en el trámite y mayor seguridad del justiciable, que acudirá —cuando así corresponda— a tribunales de segunda instancia menos agobiados. Máxime, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestarias que plantea la situación económica del Estado nacional, que impiden un aumento de los referidos tribunales.

Para la consecución de aquel cometido se postula reformar el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación sobre la base de los siguientes elementos:

a) Precisar la inapelabilidad respecto de los casos de reclamos dinerarios, aumentando sustancialmente la cifra de referencia;

b) Establecer que la mencionada cifra constituye un límite para la apelación atendiendo no sólo al monto debatido en el proceso sino, en su caso, al controvertido en el recurso intentado.

El proyecto, a la vez no ha querido soslayar supuestos en los que el acto jurisdiccional, inapelable en principio, pueda suscitar el planteo de una "cuestión federal" en los términos de la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en materia del recurso extraordinario.

En orden a ello se ha estructurado un recurso (denominado de revisión) en el que la cámara de apelaciones del tribunal sentenciante resuelva, de modo ágil, esa extrema situación.

Por ese cauce estimáanse atendidas las razonables preocupaciones de que sentencias arbitrarias, o que configuren alguno de los casos previstos por el artículo 14 de la ley 48, puedan adquirir autoridad de cosa juzgada o, en su caso, sólo admitan la revisión por la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Se persigue con ello evitar que el tribunal supremo sufra el recargo de tareas del que quiere aliviar a los tribunales de apelación.

También, en función de la trascendencia de las materias comprendidas, se ha excluido del postulado régimen de inapelabilidad a las cuestiones concernientes a sanciones impuestas por los jueces, así como a todas aquellas que se discutan en proceso de familia y de desalojo de inmuebles, tema este último ya contemplado por la anterior redacción.

Por último, se ha previsto la situación transitoria a que dará lugar la sanción de la ley auspiciada. Se propone en tal sentido, que la nueva norma rija a partir de los ocho (8) días de su publicación y que se aplique a los juicios que se inicien a partir de ese momento, y a los juicios pendientes pero únicamente con relación a las resoluciones que se dicten con posterioridad a la entrada en vigencia de la reforma.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 221

RAÚL R. ALFONSIK.
Jorge F. Sábato.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 242 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación aprobado por la ley de facto 22.434 por el siguiente:

Artículo 242: *Procedencia.* El recurso de apelación, salvo disposición en contrario, procederá respecto de:

- 1º Las sentencias definitivas.
- 2º Las sentencias interlocutorias.
- 3º Las providencias simples que causen un gravamen que no pueda ser reparado por la sentencia definitiva.

Serán inapelables las sentencias definitivas y las demás resoluciones, cualquiera fuere su naturaleza, que se dicten en procesos en los que se reclamen sumas de dinero que no excedan de veinte mil australes (A 20.000). Dicho monto se determinará atendiendo exclusivamente al capital reclamado en

la demanda, actualizado a la fecha de la resolución, de acuerdo con los índices oficiales de variación de precios mayoristas no agropecuarios.

También serán inapelables las decisiones, cualquiera fuere su naturaleza y el monto del proceso, en las que el valor controvertido en el tema objeto del recurso no supere la suma de veinte mil australes (A 20.000).

Sin embargo, las sentencias definitivas en procesos de conocimiento podrán ser revisadas por el tribunal de alzada, si se configurare alguno de los casos previstos por el artículo 14 de la ley 48 y, en particular, si mediaren algunas de las siguientes circunstancias:

- a) Que la sentencia se hubiere apartado de los términos de la litis;
- b) Que se hubiere fallado en contra de las constancias de la causa;
- c) Que se hubiere omitido la consideración de pruebas que hubieren llevado a una conclusión diferente;
- d) Que hubiere manifiesta violación de la ley;
- e) Que se hubieren violado las reglas del debido proceso.

Este recurso de revisión se presentará ante el tribunal que dictó la sentencia, dentro de los diez (10) días de su notificación, con copia de lo que el recurrente estime necesario para la fundamentación autónoma de su recurso. Previo traslado por igual plazo, el que se notificará personalmente, o por cédula, se elevarán el recurso y su contestación al tribunal que deba entender. Este podrá desestimar el recurso sin más trámite, exigir la presentación de otras copias o, si fuera necesario, la remisión del expediente. Si considerare procedente la revisión dictará en el mismo acto nueva sentencia, salvo en el caso del inciso e) en el que anulará la decisión y remitirá la causa a la instancia de origen, a sus efectos.

Mientras se sustancie el recurso no se suspenderá el cumplimiento de la sentencia, excepto que así lo establezca expresamente el tribunal de alzada.

No obstante lo dispuesto precedentemente, el recurso de apelación procederá cuando se deduzca contra decisiones que impongan una sanción, o la resolución apelada se dictare en procesos en que se debatan cuestiones de familia o versen sobre el desalojo de inmuebles, dejando a salvo en cualquier caso lo previsto por el artículo 244.

Art. 2º — La presente ley regirá a partir de los ocho (8) días de su publicación y se aplicará a los juicios pendientes, pero únicamente con relación a las resoluciones que se dicten con posterioridad a su entrada en vigencia.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Jorge F. Sábato.

Sr. Presidente (Pierri). — Dictamen sin disidencias ni observaciones y de término vencido.
Se va a votar en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Vanossi. — Señor presidente: atento al tiempo transcurrido desde la presentación de este proyecto, propongo que la suma de 10 millones de australes que figura en este artículo 1º se duplique y, por consiguiente, pase a ser de 20 millones de australes.

Se trata de algo que ya fue discutido en comisión.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Domínguez (R. R.). — La comisión acepta, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 1º con la modificación propuesta por el señor diputado por la Capital y aceptada por la comisión.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 2º.

—El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley 1º.

Se comunicará al Honorable Senado.

38

LEY 18.038 - MODIFICACION

(Orden del Día Nº 695)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Justicia y de Legislación General han considerado el proyecto de ley del señor diputado Cruchaga y otros sobre modificación del artículo 3º de la ley 18.038 (t.o. 1980), propiciando la aplicación obligatoria de los regímenes locales de previsión social para abogados y procuradores en los juicios que tramitan ante los tribunales federales; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Salí de las comisiones, 14 de agosto de 1990.

Luis A. Parra. — Rodolfo M. Parente. —
Francisco de Durañona y Vedia. — Jorge

E. Young. — Melchor R. Cruchaga. —
Marcelo E. López Arias. — Santos A. Hernández. — José C. Motta. — Carlos L. Tomasella Cima. — Luis M. Echeverría. — Porfirio M. Carreras. — Daniel M. Salvador. — Julio D. Alessandro. — Alberto Aramouni. — Guillermo A. Ball Lina. — Eduardo H. Budiño. — Gerardo Cabrera. — Franco A. Caviglia. — Federico Clérico. — Washington J. Cruz. — Marcos A. Di Caprio. — Roberto R. Domínguez. — Alberto L. Espeche. — Rafael H. Flores. — Nicolás A. Caray. — María F. Gómez Miranda. — Luis M. González. — Gabriela M. González Cass. — Jorge R. Machicote. — Marta Martín de De Nardo. — Carlos M. A. Mosca. — Aldo C. Neri. — Miguel A. Ortiz Pelegrini. — Osvaldo Rodrigo. — Juan O. Villagas.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Incorpóranse como últimos párrafos del artículo 3º de la ley 18.038 (t.o. 1980) los siguientes:

A los fines de los artículos 2º, inciso b) y 3º inciso e) de la presente, establécese que las leyes locales de previsión y seguridad social para abogados y procuradores se deben aplicar en todos los juicios que se tramitan ante los juzgados y tribunales de la justicia federal, existentes en sus respectivos ámbitos territoriales de validez.

Los aportes fijados en las leyes locales de previsión y seguridad social para abogados y procuradores no regirán respecto de los honorarios y comisiones regulados a los profesionales que representen al Estado nacional, sus desconcentraciones y sus entidades, descentralizadas, cualquiera sea su naturaleza jurídica, siempre que aquéllos en los juicios y actuaciones en los que éstos sean parte, no tuvieran derecho a la percepción de dichos honorarios por encontrarse a cargo de sus representantes.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Melchor R. Cruchaga. — Raúl A. Alcaraz Echagüe. — Juan P. Baylac. — Marcos A. Di Caprio. — Roberto R. Domínguez. — Nicolás A. Caray. — José C. Motta.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Previsión y Seguridad Social, de Justicia y de Legislación General, al considerar el proyecto de ley de los señores diputados Cruchaga y otros, sobre modificación del artículo 3º de la ley 18.038 (texto ordenado en 1980), propiciando la aplicación obligatoria de los regímenes locales de previsión social para abogados y procuradores en los juicios que tramitan

1 Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2914.)