



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

**5ª REUNIÓN – 4ª SESIÓN ORDINARIA
(ESPECIAL) – MAYO 9 DE 2018**

PERÍODO 136º

**Presidencia del señor diputado
Emilio Monzó**

Secretarios:

don **Eugenio Inchausti**,
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:

doña **Marta Alicia Luchetta**
y licenciado **Eduardo Seminara**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 ACERENZA, Samanta María Celeste
 AICEGA, Juan
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 AMADEO, Eduardo Pablo
 ANSALONI, Pablo Miguel
 ARCE, Mario Horacio
 ARROYO, Daniel Fernando
 AUSTIN, Brenda Lis
 ÁVILA, Beatriz Luisa
 BAHILLO, Juan José
 BALDASSI, Héctor
 BANFI, Karina Verónica
 BASTERRA, Luis Eugenio
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERISSO, Hernán
 BIANCHI, Ivana María
 BORSANI, Luis Gustavo
 BOSSIO, Diego Luis
 BRAMBILLA, Sofia
 BRITZ, María Cristina
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo
 BRÜGGE, Juan Fernando
 BUCCA, Eduardo
 BUIL, Sergio Omar
 BURGOS, María Gabriela
 CABANDIÉ, Juan
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CAMAÑO, Graciela
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CANO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CARAMBIA, Antonio José
 CARMONA, Guillermo Ramón
 CAROL, Analuz Ailén
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, Soledad
 CARRO, Pablo
 CASELLES, Graciela María
 CASTAGNETO, Carlos Daniel
 CASTRO, Sandra Daniela
 CERRUTI, Gabriela
 CIAMPINI, José Alberto
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORREA, Walter
 CRESTO, Mayda
 DAVID, Javier
 DE MENDIGUREN, José Ignacio
 DE PEDRO, Eduardo Enrique
 DE PONTI, Lucila María
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
 DEL PLÁ, Romina
 DELU, Melina Aída
 DERNA, Verónica
 DI STÉFANO, Daniel
 DINDART, Julián
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 DOÑATE, Claudio Martín
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo
 ESPINOZA, Fernando
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz

FÉLIX, Omar
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERREYRA, Araceli Susana del Rosario
 FILMUS, Daniel Fernando
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor
 FRANA, Silvina Patricia
 FRANCO, Jorge Daniel
 FREGONESE, Alicia
 FRIZZA, Gabriel Alberto
 FURLAN, Francisco Abel
 GARCÍA, Alejandro
 GARRÉ, Nilda Celia
 GARRETÓN, Facundo
 GAYOL, Yanina Celeste
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GOICOECHEA, Horacio
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés
 GRANA, Adrián
 GRANDE, Martín
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel
 GROSSO, Leonardo
 GUERIN, María Isabel
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo
 HERRERA, Luis Beder
 HERS CABRAL, Anabella Ruth
 HORNE, Silvia René
 HUCZAK, Stella Maris
 HUMMEL, Astrid
 HUSS, Juan Manuel
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 INCICCO, Lucas Ciriaco
 KICILLOF, Axel
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOSINER, Pablo Francisco Juan
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LARROQUE, Andrés
 LASPINA, Luciano Andrés
 LAVAGNA, Marco
 LEAVY, Sergio Napoleón
 LEHMANN, María Lucila
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés
 LLANOS MASSA, Ana María
 LLARYORA, Martín Miguel
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LÓPEZ KÖENIG, Leandro Gastón
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 LOTTO, Inés Beatriz
 LOUSTEAU, Martín
 MACHA, Mónica
 MAQUIEYRA, Martín
 MARCUCCI, Hugo María
 MARTIARENA, José Luis
 MARTÍNEZ, Darío
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MASIN, María Lucila
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MASSOT, Nicolás María
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Martín Nicolás
 MEDINA, Gladys
 MENDOZA, Josefina
 MENDOZA, Mayra Soledad

MENNA, Gustavo
 MERCADO, Verónica Elizabeth
 MESTRE, Diego Matías
 MIRANDA, Pedro Rubén
 MOISÉS, María Carolina
 MOLINA, Karina Alejandra
 MONALDI, Osmar Antonio
 MONFORT, Marcelo Alejandro
 MONTENEGRO, Guillermo Tristán
 MONZÓ, Emilio
 MORALES, Flavia
 MORALES, Mariana Elizabet
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAZARIO, Adriana Mónica
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NUÑEZ, José Carlos
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVARES, Héctor Enrique
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 OLMEDO, Alfredo Horacio
 ORELLANA, José Fernando
 PASSO, Marcela Fabiana
 PASTORI, Luis Mario
 PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia
 PEREYRA, Juan Manuel
 PÉREZ, Martín Alejandro
 PÉREZ, Raúl Joaquín
 PERTILE, Elda
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio
 PITIOT, Carla Betina
 POLLEDO, Carmen
 PRETTO, Pedro Javier
 QUETGLAS, Fabio José
 RACH QUIROGA, Analía
 RAMÓN, José Luis
 RAMOS, Alejandro Ariel
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 RAVERTA, María Fernanda
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REYES, Roxana Nahir
 RICCARDO, José Luis
 RICCI, Nadia Lorena
 RISTA, Olga María
 ROBERTI, Alberto Oscar
 RODENAS, Alejandra
 RODRÍGUEZ, Matías David
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
 ROMA, Carlos Gastón
 ROMERO, Jorge Antonio
 ROSSI, Agustín
 ROSSO, Victoria
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAADI, Gustavo Arturo
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVAREZZA, Roberto
 SANTILLÁN, Walter Marcelo
 SCAGLIA, Gisela
 SCHLERETH, David Pablo
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
 SCIOLI, Daniel Osvaldo
 SELVA, Carlos Américo
 SILEY, Vanesa
 SNOPEK, Alejandro
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Julio Rodolfo

SORAIRE, Mirta Alicia
SORIA, María Emilia
STEFANI, Héctor Stefani
SUÁREZ LASTRA, Facundo
TABOADA, Jorge Omar
TAILHADE, Luis Rodolfo
TERADA, Alicia
TONELLI, Pablo Gabriel
TORELLO, Pablo
TUNDIS, Mirta
URROZ, Paula Marcela
VALLEJOS, Fernanda
VALLONE, Andrés Alberto
VÁZQUEZ, Juan Benedicto
VIGO, Alejandra María
VILLA, Natalia Soledad
VILLALONGA, Juan Carlos
VILLAVICENCIO, María Teresita

VOLNOVICH, Luana
WECHSLER, Marcelo Germán
WELLBACH, Ricardo
WISKY, Sergio Javier
WOLFF, Waldo Ezequiel
YASKY, Hugo
YEDLIN, Pablo Raúl
ZAMARBIDE, Federico Raúl
ZAMORA, Claudia
ZILIOOTTO, Sergio Raúl
ZOTTOS, Miguel Ángel

SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17,
ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN
NACIONAL:

DE VIDO, Julio

AUSENTES, CON LICENCIA
PENDIENTE DE APROBACIÓN
DE LA HONORABLE CÁMARA:

AYALA, Aida Beatriz Máxima
BEVILACQUA, Gustavo
BRAGAGNOLO, Sebastián
CASSINERIO, Paulo Leonardo
INFANTE, Hugo Orlando
NAVARRO, Graciela
PASTORIZA, Mirta Ameliana
SAPAG, Alma Liliana

AUSENTES, CON AVISO:

ALONSO, Laura V.
MACÍAS, Oscar Alberto
MOSQUEDA, Juan
SIERRA, Magdalena
VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (22ª reunión, período 135º) de fecha 6 de diciembre de 2017.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 4.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 4.)
4. **Consideración** de la renuncia a su banca presentada por la señora diputada por el distrito electoral de Mendoza doña Elva Susana Balbo. Se acepta. (Pág. 4.)
5. **Juramento e incorporación** del señor diputado electo por el distrito electoral de Mendoza don Sebastián Bragagnolo. (Pág. 5.)
6. **Designación y juramento** del licenciado Eduardo Jorge Seminara como prosecretario de Coordinación Operativa de la Honorable Cámara. (Pág. 5.)
7. **Homenaje** a la memoria del ex ministro de Educación licenciado Juan Carlos Tedesco. (Pág. 6.)
8. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto del tratamiento sobre tablas de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de defensa y fomento de la competencia que le fuera pasado en revisión. Se aprueba. (Pág. 6.)
9. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento, formulada por el señor diputado Del Caño, a fin de considerar el proyecto de resolución del que es coautor junto con la señora diputada González Seligra (2.711-D.-2018), por el que se rechaza el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional anunciado el 8 de mayo por el pre-

sidente de la Nación, y cuestiones conexas. Es rechazada. (Pág. 6.)

10. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de financiamiento productivo que le fuera pasado en revisión. Orden del Día N° 37. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría (ley 27.440). (Pág. 7.)
11. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Protocolo de Enmienda al Convenio para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal con respecto a los Impuestos sobre la Renta, entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil, suscrito en la ciudad de Mendoza el 21 de julio de 2017. Orden del Día N° 48. Se sanciona definitivamente (ley 27.441). (Pág. 72.)
12. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley de defensa y fomento de la competencia que le fuera pasado en revisión (2.479-D.-2016). Se aprueba. (Pág. 90.)
13. **Conferencia** de la Honorable Cámara con el objeto del estudio del asunto al que se refiere el número 12 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley remitido por el Honorable Senado. (Pág. 106.)
14. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho emitido por el cuerpo consti-

tuido en comisión. Se sanciona definitivamente (ley 27.442). (Pág. 110.)

15. Apéndice.

- I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 111.)
- II. **Actas** de votación nominal números 1 a 4. (Pág. 199.)
- III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:
 1. **Arce.** (Pág. 241.)
 2. **Lousteau.** (Pág. 241.)
 3. **Menna.** (Pág. 244.)
 4. **Nanni.** (Pág. 246.)
 5. **Ramón.** (Pág. 247.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los nueve días del mes de mayo de 2018, a la hora 11:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 130 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Corrientes doña Sofía Brambilla y al señor diputado por el distrito electoral de Entre Ríos don Juan José Bahillo a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Sofía Brambilla y el señor diputado don Juan José Bahillo proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

3

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 8 de mayo de 2018.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Mario Raúl Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 9 de mayo de 2018, a la hora 10 y 30, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara;

El señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Emilio Monzó

RESUELVE:

Artículo 1º — Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 9 de mayo de 2018, a la hora 10 y 30, a fin de considerar los siguientes proyectos:

1. Expediente 19-P.E.-2017. Ley de Financiamiento Productivo. Orden del Día N° 37.
2. Expediente 16-S.-2018. Proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Protocolo de Enmienda al Convenio para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal con respecto a los Impuestos sobre la Renta, entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil y su Protocolo, suscrito en la ciudad de Mendoza, República Argentina, el 21 de julio de 2017. Orden del Día N° 48.
3. Expediente 2.479-D.-2016. Ley de Defensa y Fomento de la Competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156.

Artículo 2º — Comuníquese y archívese.

EMILIO MONZÓ.

Eugenio Inchausti.
Secretario de la H.C.DD.

4

RENUNCIA

Sr. Presidente (Monzó). — La Presidencia informa que obra en Secretaría la renuncia a su banca presentada por la señora diputada Elva Susana Balbo a partir del 1º de mayo del corriente año.

Por Secretaría se dará lectura.

cos del Brasil son perseguidos, e incluso, asesinados, como el caso de Marielle Franco.

Hoy, en el Brasil se está produciendo una situación de puesta en riesgo permanente de la institucionalidad democrática. Ni siquiera están garantizadas las condiciones democráticas para la próxima elección.

No podemos dejar de considerar estas circunstancias al momento de evaluar la política que el gobierno de Macri lleva adelante en relación con el Brasil y la región. Macri es uno de los sostenedores de la situación que se da con el ilegítimo gobierno de Temer. Estas circunstancias tienen que ser puestas en evidencia permanentemente en este Congreso de la Nación.

Nosotros vamos a acompañar esta iniciativa en función de que consideramos que es beneficiosa para la República Argentina, pero lo hacemos en el contexto de denunciar la gravedad institucional que se está viviendo en ese país hermano y que en este momento se está negociando con la Unión Europea, bajo el liderazgo argentino y brasileño, en esa situación de irregularidad de las condiciones democráticas de ese país. Tenemos que denunciar que estamos ante el avance de una negociación con la Unión Europea para celebrar un tratado de libre comercio que no puede ser descontextualizado de lo que está ocurriendo en el Brasil.

Por eso, entre otras cosas, un conjunto de organizaciones sociales, gremiales y empresariales estamos reclamando la suspensión de las negociaciones con la Unión Europea hasta que se normalice la institucionalidad democrática en el país hermano.

Esta es nuestra posición. Vamos a acompañar la iniciativa a favor de los sectores de la producción y el trabajo nacional, pero bajo esta advertencia: queremos que el Congreso se manifieste categóricamente en contra de lo que ocurre en el Brasil en relación con su institucionalidad democrática. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y otra recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se aprueba el Protocolo de Enmienda al Convenio para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal con Respecto a los

Impuestos sobre la Renta entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil, suscrito en la ciudad de Mendoza, República Argentina, el 21 de julio de 2017. (Orden del Día N° 48).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 232 señores diputados presentes, 222 han votado por la afirmativa y 8, por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 222 votos afirmativos, 8 negativos y una abstención.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

12

PROPOSICIÓN

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de defensa y fomento de la competencia que le fuera pasado en revisión (expediente 2.479-D.-2016).

Buenos Aires, 18 de abril de 2018.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Emilio Monzó.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión de defensa de la competencia, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

PROYECTO DE LEY

El Senado y la Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

De los acuerdos y prácticas prohibidas

Artículo 1° – Están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar,

1. Véase el Acta N° 3 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 220.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 111.)

restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general. Se les aplicarán las sanciones establecidas en la presente ley a quienes realicen dichos actos o incurran en dichas conductas, sin perjuicio de otras responsabilidades que pudieren corresponder como consecuencia de los mismos.

Queda comprendida en este artículo, en tanto se den los supuestos del párrafo anterior, la obtención de ventajas competitivas significativas mediante la infracción de otras normas.

Art. 2° – Constituyen prácticas absolutamente restrictivas de la competencia y se presume que producen perjuicio al interés económico general, los acuerdos entre dos o más competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere:

- a) Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado;
- b) Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento;
- d) Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas.
- e) Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho y, en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno.

Art. 3° – Constituyen prácticas restrictivas de la competencia, las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1° de la presente ley:

- a) Fijar en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;
- b) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, de cualquier forma, condiciones para (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;

- d) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;
- e) Afectar mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas a la producción de bienes o servicios o su distribución;
- f) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- g) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- h) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales;
- i) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- j) Suspender la provisión de un servicio monopolístico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;
- k) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios;
- l) La participación simultánea de una persona humana en cargos ejecutivos relevantes o de director en dos o más empresas competidoras entre sí.

Art. 4° – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas de carácter público o privado, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en todo o en parte del territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, se atenderá a las situaciones y relaciones económicas que efectivamente se realicen, persigan o establezcan.

CAPÍTULO II

De la posición dominante

Art. 5° – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante

cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos.

Art. 6° – A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;
- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir el abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO III

De las concentraciones

Art. 7° – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de la realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre empresas;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre sí misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa;
- e) Cualquiera de los actos del inciso c) del presente, que implique la adquisición de influencia sustancial en la estrategia competitiva de una empresa.

Art. 8° – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar un perjuicio para el interés económico general.

Art. 9° – Los actos indicados en el artículo 7° de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente a la fecha del perfeccionamiento del acto o de la materialización de la toma de control, el que acaeciere primero, ante la Autoridad Nacional de la Competencia. Los actos sólo producirán efectos entre las partes o en relación a terceros una vez cumplidas las previsiones de los artículos 14 y 15 de la presente ley, según corresponda.

A los efectos de la determinación del volumen de negocio prevista en el párrafo precedente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente el monto en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Los actos de concentración económica que se concluyan en incumplimiento a lo dispuesto en este artículo, así como el perfeccionamiento de la toma de control sin la previa aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia, serán sancionados por dicho tribunal como una infracción, en los términos del artículo 55, inciso d), de la presente ley, sin perjuicio de la obligación de revertir los mismos y remover todos sus efectos en el caso en que se determine que se encuentra alcanzado por la prohibición del artículo 8° de la presente ley.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos, de la prestación de servicios realizados, y los subsidios directos percibidos por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Las empresas afectadas a efectos del cálculo del volumen de negocios serán las siguientes:

- a) La empresa objeto de cambio de control;
- b) Las empresas en las que dicha empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 1. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 2. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.
 3. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa.
 4. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa.

- c) Las empresas que toman el control de la empresa en cuestión, objeto de cambio de control y prevista en el inciso a);
- d) Aquellas empresas en las que la empresa que toma el control de la empresa en cuestión, objeto del inciso c) anterior, disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
- e) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso d) anterior disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
- f) Las empresas en las que varias empresas de las contempladas en los incisos d) y e) dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso b).

Art. 10. – El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual podrá emitir una opinión consultiva, a solicitud de parte, que determinará si un acto encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley. Dicha petición será voluntaria y la decisión que tome el Tribunal de Defensa de la Competencia será inapelable.

El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual determinará de oficio o ante denuncia si un acto que no fue notificado encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un procedimiento sumario para las concentraciones económicas que a su criterio pudieren tener menor probabilidad de estar alcanzadas por la prohibición del artículo 8° de la presente ley.

Art. 11. – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista en el artículo 9° de la presente ley, las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, siempre que ello no implique un cambio en la naturaleza del control;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda de empresas;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos (excluyendo aquellos con fines residenciales) o acciones de otras empresas en la Argentina y cuyas exportaciones hacia la Argentina no hubieran sido significativas, habituales y frecuentes durante los últimos treinta y seis meses;
- d) Adquisiciones de empresas que no hayan registrado actividad en el país en el último año, salvo que las actividades principales de la empresa objeto y de la empresa adquirente fueran coincidentes;

e) Las operaciones de concentración económica previstas en el artículo 7° que requieren notificación de acuerdo a lo previsto en el artículo 9°, cuando el monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, la suma equivalente a veinte millones (20.000.000) de unidades móviles, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el de la suma equivalente a sesenta millones (60.000.000) de unidades móviles en los últimos treinta y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado. A los efectos de la determinación de los montos indicados precedentemente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente dichos montos en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Art. 12. – El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer a la Autoridad Nacional de la Competencia para notificar un acto de concentración y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 13. – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Dicha reglamentación deberá prever un procedimiento para que cada acto de concentración económica notificado a la Autoridad Nacional de la Competencia tome estado público y cualquier interesado pueda formular las manifestaciones y oposiciones que considere procedentes. De mediar oposiciones, las mismas deberán ser notificadas a las partes notificantes. La autoridad nacional de la competencia no estará obligada a expedirse sobre tales presentaciones.

Art. 14. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo y dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la información y antecedentes de modo completo y correcto, la autoridad, por resolución fundada, deberá decidir:

- a) Autorizar la operación;
- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que la misma autoridad establezca;
- c) Denegar la autorización.

En los casos en que el Tribunal de Defensa de la Competencia considere que la operación notificada tiene la potencialidad de restringir o distorsionar la

competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general, previo a tomar una decisión, comunicará a las partes sus objeciones mediante un informe fundado y las convocará a una audiencia especial para considerar posibles medidas que mitiguen el efecto negativo sobre la competencia. Dicho informe deberá ser simultáneamente puesto a disposición del público.

En los casos indicados en el párrafo precedente, el plazo de resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia podrá extenderse por hasta ciento veinte (120) días adicionales para la emisión de la resolución mediante dictamen fundado. Dicho plazo podrá suspenderse hasta tanto las partes respondan a las objeciones presentadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia.

El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá tener por no notificado el acto de concentración en cuestión, de considerar que no cuenta con la información y antecedentes –generales o adicionales– presentados de modo completo y correcto. No obstante, ante la falta de dicha información en los plazos procesales que correspondan, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá resolver con la información que pueda por sí mismo obtener en ejercicio de las facultades que le reserva esta ley.

La dilación excesiva e injustificada en el requerimiento de información será considerada una falta grave por parte de los funcionarios responsables.

Art. 15. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo 14 de la presente ley sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa. La reglamentación de la presente ley establecerá un mecanismo a través del cual se certifique el cumplimiento del plazo que diera lugar a la referida aprobación tácita.

Art. 16. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante, en cuyo caso se las tendrá por no notificadas, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 17. – Cuando la concentración económica involucre servicios que estuvieren sometidos a regulación económica del Estado nacional a través de un ente regulador, la autoridad nacional de la competencia requerirá al ente regulador respectivo una opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en la que indique: (i) el eventual impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o (ii) sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo. La opinión se requerirá dentro de los tres (3) días de efectuada la notificación de la concentración, aun cuando fuere incompleta, pero se conocerán los elementos

esenciales de la operación. El requerimiento no suspenderá el plazo del artículo 14 de la presente ley. El ente regulador respectivo deberá pronunciarse en el término máximo de quince (15) días transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objeta operación.

Dicho pronunciamiento no será vinculante para la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO IV

Autoridad de aplicación

Art. 18. – Créase la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de esta ley.

La Autoridad Nacional de la Competencia tendrá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título.

Tendrá su sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar del territorio nacional mediante delegados que la misma designe. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Dentro de la Autoridad Nacional de la Competencia funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

A los efectos de la presente ley, son miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia (i) el presidente y los vocales del Tribunal de Defensa de la Competencia, (ii) el secretario instructor de conductas anticompetitivas, quien será el titular de la Secretaría de Instrucción de Conductas y (iii) el secretario de Concentraciones Económicas, quien será el titular de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

El presidente del Tribunal de Defensa de la Competencia ejercerá la presidencia, la representación legal y la función administrativa de la Autoridad Nacional de la Competencia, pudiendo efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de trabajo y su retribución. Las disposiciones de la ley de contrato de trabajo regirán la relación con el personal de la planta permanente.

Art. 19. – Los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Contar con suficientes antecedentes e idoneidad en materia de defensa de la competencia y gozar de reconocida solvencia moral, todos ellos con más de cinco (5) años en el ejercicio de la profesión;

- b) Tener dedicación exclusiva durante su mandato, con excepción de la actividad docente y serán alcanzados por las incompatibilidades y obligaciones fijadas por la ley 25.188, de ética pública;
- c) No podrán desempeñarse o ser asociados de estudios profesionales que intervengan en el ámbito de la defensa de la competencia mientras dure su mandato;
- d) Excusarse por las causas previstas en los incisos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 y 10 del artículo 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y en los casos en los que tengan o hayan tenido en los últimos tres (3) años una participación económica o relación de dependencia laboral en alguna de las personas jurídicas sobre las que deba resolver.

Art. 20. – Previo concurso público de antecedentes y oposición, el Poder Ejecutivo nacional designará a los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia, los cuales deberán reunir los criterios de idoneidad técnica en la materia y demás requisitos exigidos bajo el artículo 19 de la presente ley.

El Poder Ejecutivo nacional podrá realizar designaciones en comisión durante el tiempo que insuma la sustanciación y resolución de las eventuales oposiciones que pudieren recibir los candidatos que hubieren participado del concurso público de antecedentes.

El concurso público será ante un jurado integrado por el procurador del Tesoro de la Nación, el ministro de Producción de la Nación, un representante de la Academia Nacional del Derecho y un representante de la Asociación Argentina de Economía Política. En caso de empate, el ministro de Producción de la Nación tendrá doble voto.

El jurado preseleccionará en forma de ternas para cada uno de los puestos de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia a ser cubiertos y los remitirá al Poder Ejecutivo nacional.

Los candidatos deberán presentar una declaración jurada con los bienes propios, los del cónyuge y/o de los de los convivientes, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y demás previsiones del artículo 6° de la ley 25.188, de ética en el ejercicio de la función pública, y su reglamentación; además deberá adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos cinco (5) años, la nómina de clientes o contratistas de los últimos cinco (5) años en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron según corresponda, y en general cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y descendientes en primer

grado, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses.

La Oficina Anticorrupción deberá realizar un informe previo a la designación de los candidatos acerca de los conflictos de intereses actuales o potenciales que puedan surgir en virtud de la declaración mencionada en el párrafo anterior.

Art. 21. – Producida la preselección, el Poder Ejecutivo nacional dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de cada una de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en (dos) 2 diarios de circulación nacional, durante (tres) 3 días y comunicará su decisión al Honorable Senado de la Nación.

Art. 22. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante el Ministerio de Producción de la Nación y ante la presidencia del Honorable Senado de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las observaciones que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 23. – En un plazo que no deberá superar los sesenta (60) días hábiles a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las observaciones haciendo mérito públicamente de las observaciones recibidas y las razones que abonaron la decisión tomada, el Honorable Senado de la Nación tendrá como tarea prestar su acuerdo a la designación de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia propuestos según el procedimiento establecido en la presente ley. Si transcurrido el plazo establecido en este artículo, el Honorable Senado de la Nación no se expidiera, el Poder Ejecutivo nacional designará definitivamente a los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 24. – Cada miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia durará en el ejercicio de sus funciones cinco (5) años. Conforme la reglamentación, la renovación de los miembros se hará escalonada y parcialmente y podrán ser reelegidos por única vez por los procedimientos establecidos en el artículo 23 de la presente ley.

Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia podrá ser removido de su cargo por el Poder Ejecutivo nacional cuando mediaren las causales previstas bajo la presente ley, debiendo contar para ello con el previo dictamen no vinculante de una comisión ad hoc integrada por los presidentes de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia de la Honorable Cámara de Diputados y de Industria y Comercio del Honorable Senado de la Nación, y por los presidentes de la Honorable Cámara de Diputados

de la Nación y del Honorable Senado de la Nación. En caso de empate dentro de esta comisión ad hoc, desempatará el voto del presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Art. 25. – Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia cesará de pleno derecho en sus funciones de mediar alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Renuncia;
- b) Vencimiento del mandato;
- c) Fallecimiento;
- d) Ser removidos en los términos del artículo 26.

Producida la vacancia, el Poder Ejecutivo nacional deberá dar inicio al procedimiento del artículo 20 de la presente ley en un plazo no mayor a treinta (30) días. Con salvedad del caso contemplado en el inciso b) del presente artículo, el reemplazo durará en su cargo hasta completar el mandato del reemplazado.

Art. 26. – Son causas de remoción de cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia:

- a) Mal desempeño en sus funciones;
- b) Negligencia reiterada que dilate la substanciación de los procesos;
- c) Incapacidad sobreviniente;
- d) Condena por delito doloso;
- e) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- f) No excusarse en los presupuestos previstos en el artículo 19, inciso d), de la presente ley.

Art. 27. – Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia sobre el que recaiga auto de procesamiento firme por delito doloso. Dicha suspensión se mantendrá hasta tanto se resuelva su situación procesal.

Art. 28. – El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por cinco (5) miembros, de los cuales dos (2) por lo menos serán abogados y otros dos (2) con título de grado o superior en ciencias económicas.

Son funciones y facultades del Tribunal de Defensa de la Competencia:

- a) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley, así como también otorgar el beneficio de exención y/o reducción de dichas sanciones, de conformidad con el capítulo IX de la presente ley;
- b) Resolver conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la presente ley;
- c) Resolver sobre las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;

- d) Admitir o denegar la prueba ofrecida por las partes en el momento procesal oportuno;
- e) Declarar concluido el período de prueba en los términos del artículo 43 de la presente ley y disponer los autos para alegar;
- f) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de defensa de los consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- g) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- h) Cuando lo considere pertinente, emitir opinión en materia de libre competencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- i) Emitir recomendaciones procompetitivas de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- j) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación de políticas de competencia y libre concurrencia;
- k) Elaborar su reglamento interno;
- l) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- m) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
- n) Suscribir convenios con organismos provinciales, municipales o con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en dichas jurisdicciones;
- o) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- p) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados;
- q) Formular anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia y elevarlo al Poder Ejecutivo nacional;
- r) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, incluyendo la convocatoria de audiencias públicas conforme a los artículos 47, 48, 49 y 50 de la presente ley y dar intervención a terceros como parte coadyuvante en los procedimientos;
- s) Crear, administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa de la Competencia, en

el que deberán inscribirse las operaciones de concentración económica previstas en el capítulo III y las resoluciones definitivas dictadas. El registro será público;

t) Las demás que les confiera esta y otras leyes.

Art. 29. – El Tribunal de Defensa de la Competencia reglamentará un trámite para la expedición de permisos para la realización de contratos, convenios o arreglos que contemplen conductas incluidas en el artículo 2º de la presente ley, pero a la sana discreción del tribunal no constituyan perjuicio para el interés económico general.

Art. 30. – La Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursa la etapa de investigación de las infracciones a la presente ley.

Será su titular y representante el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas:

- a) Recibir las denuncias y conferir el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley y resolver sobre la eventual procedencia de la instrucción del sumario previsto en el artículo 39 de la presente ley. En el caso de la iniciación de denuncias de oficio por parte del tribunal, proveer al mismo toda la asistencia que solicite a tal fin;
- b) Citar y celebrar audiencias y/o careos con los presuntos responsables, denunciantes, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración y ordenar careos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes en investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- d) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- e) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial, la que será solicitada ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de un (1) día;
- f) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de un (1) día;

- g) Producir la prueba necesaria para llevar adelante las actuaciones;
- h) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las sanciones previstas en el capítulo VIII de la ley;
- i) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el tribunal en relación a conductas anticompetitivas;
- j) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de denuncias o investigaciones de mercado y aquellas tareas que le encomiende el tribunal.

Art. 31. – La Secretaría de Concentraciones Económicas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursan las notificaciones de concentraciones económicas, diligencias preliminares y opiniones consultivas establecidas bajo el capítulo III de la presente ley.

Será su titular y representante el secretario de Concentraciones Económicas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Concentraciones Económicas:

- a) Recibir, tramitar e instruir las solicitudes de opiniones consultivas previstas en el segundo párrafo del artículo 10 de la presente ley y opinar sobre la eventual procedencia de las notificaciones de operaciones de concentraciones económicas, conforme las disposiciones del artículo 9º de la presente ley;
- b) Recibir, tramitar e instruir las notificaciones de concentraciones económicas previstas en el artículo 9º de la presente ley y autorizar, de corresponder, aquellas notificaciones que hayan calificado para el procedimiento sumario previsto en el cuarto párrafo del artículo 10 de la presente ley;
- c) Iniciar de oficio o recibir, tramitar e instruir, conforme lo dispuesto bajo el tercer párrafo del artículo 10 de la presente ley, las denuncias por la existencia de una operación de concentración económica que no hubiera sido notificada y deba serlo conforme la normativa aplicable, y opinar sobre la eventual procedencia de la notificación prevista en el artículo 9º de la presente ley;
- d) Opinar sobre la eventual aprobación, subordinación o rechazo de la operación notificada, conforme al artículo 14 de la presente ley;
- e) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dic-

tados por el tribunal en relación a concentraciones económicas;

- f) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, sea en el marco del proceso de notificación de operaciones de concentración económica del artículo 9º de la presente ley, de las opiniones consultivas del artículo 10 o de las investigaciones de diligencias preliminares del artículo 10 de la presente ley.

Art. 32. – El secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y el secretario de Concentraciones Económicas podrán:

- a) Recibir, agregar, proveer, contestar y despachar oficios, escritos o cualquier otra documentación presentada por las partes o por terceros;
- b) Efectuar pedidos de información y documentación a las partes o a terceros observar o solicitar información adicional, suspendiendo los plazos cuando corresponda;
- c) Dictar y notificar todo tipo de providencias simples;
- d) Conceder o denegar vistas de los expedientes en trámite, y resolver de oficio o a pedido de parte la confidencialidad de documentación;
- e) Ordenar y realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes de la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- f) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- g) Requerir al tribunal la reserva de las actuaciones, según corresponda al secretario instructor de Conductas Anticompetitivas o al secretario de Concentraciones Económicas por la naturaleza propia del procedimiento en cuestión.

CAPÍTULO V

Del presupuesto

Art. 33. – El Tribunal de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional. El Poder Ejecutivo nacional incorporará dicho presupuesto en el proyecto de ley de presupuesto de la administración pública nacional. La Autoridad Nacional de la Competencia administrará su presupuesto de manera autónoma, de acuerdo a la autarquía que le asigna la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo bajo el capítulo III de la presente ley. Su producido será destinado a

sufragar los gastos ordinarios de la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO VI

Del procedimiento

Art. 34. – El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona humana o jurídica, pública o privada.

Los procedimientos de la presente ley serán públicos para las partes y sus defensores, que los podrán examinar desde su inicio. El expediente será siempre secreto para los extraños.

La autoridad dispondrá los mecanismos para que todos los trámites, presentaciones y etapas del procedimiento se realicen por medios electrónicos.

El tribunal, de oficio o a pedido del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, podrá ordenar la reserva de las actuaciones mediante resolución fundada, siempre que la publicidad ponga en peligro el descubrimiento de la verdad. Dicha reserva podrá decretarse hasta el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley. Con posterioridad a ello, excepcionalmente el tribunal podrá ordenar la reserva de las actuaciones, la cual no podrá durar más de treinta (30) días, a menos que la gravedad del hecho o la dificultad de la investigación exijan que aquélla sea prolongada hasta por igual período.

Art. 35. – Una vez presentada la denuncia se citará a ratificar o rectificar la misma al denunciante, y adecuarla conforme las disposiciones de la presente ley, bajo apercibimiento, en caso de incomparecencia, de proceder al archivo de las actuaciones.

Luego de recibida la denuncia, o iniciadas las actuaciones de oficio, la autoridad de aplicación podrá realizar las medidas procesales previas que estime corresponder para decidir la procedencia del traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley, siendo las actuaciones de carácter reservado.

Los apoderados deberán presentar poder especial, o general administrativo, en original o copia certificada.

Art. 36. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 37. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- c) Los hechos considerados, explicados claramente;
- d) El derecho en que se funde expuesto sucintamente;
- e) El ofrecimiento de los medios de prueba considerados conducentes para el análisis de la denuncia.

Art. 38. – Si el secretario instructor de conductas anticompetitivas estimare, según su sana discreción,

que la denuncia es pertinente, correrá traslado por quince (15) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se iniciare de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron.

Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 39. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el secretario instructor de conductas anticompetitivas resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

En esta etapa procesal, el secretario instructor de conductas anticompetitivas podrá llevar adelante las medidas procesales que considere pertinentes, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a) En todos los pedidos de informes, oficios y demás, se otorgará un plazo de 10 días para su contestación;
- b) En el caso de las audiencias testimoniales, los testigos podrán asistir a las mismas con letrado patrocinante. Asimismo, las partes denunciadas y denunciadas podrán asistir con sus apoderados, los cuales deberán estar debidamente presentados en el expediente;
- c) Las auditorías o pericias serán llevadas a cabo por personal idóneo designado por el tribunal.

Art. 40. – Si el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 41. – Concluida la instrucción del sumario o vencido el plazo de ciento ochenta (180) días para ello, el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, resolverá sobre la notificación a los presuntos responsables para que en un plazo de veinte (20) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

Art. 42. – El Tribunal de Defensa de la Competencia resolverá sobre la procedencia de la prueba, considerando y otorgando aquella que fuere pertinente, conforme al objeto analizado, y rechazando aquella que resultare sobreabundante o improcedente. Se fijará un plazo para la realización de la prueba otorgada. Las decisiones del Tribunal de Defensa de la Competencia en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo, podrá plantearse recurso de reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia.

El recurso de reposición procederá contra las resoluciones dictadas sin sustanciación, con el fin de que quien la hubiere dictado proceda a revocarla por contrario imperio. Este recurso se interpondrá, dentro del

tercer día, por escrito que lo fundamente, debiendo ser resuelto por auto, previa vista al interesado. La resolución que recaiga hará ejecutoria, a menos que el recurso hubiera sido deducido junto con el de apelación en subsidio, y éste sea procedente. Este recurso tendrá efecto suspensivo sólo cuando la resolución recurrida fuere apelable con ese efecto.

Art. 43. – Concluido el período de prueba de noventa (90) días prorrogable por igual período, las partes y el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El Tribunal de Defensa de la Competencia dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días.

Art. 44. – En cualquier estado del procedimiento, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de las conductas previstas en los capítulos I y II, a los fines de evitar que se produzca un daño, o disminuir su magnitud, su continuación o agravamiento. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión, y en su caso la remoción de sus efectos.

Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación con efecto devolutivo, en la forma y términos previstos en los artículos 68 y 69 de la presente ley. En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedido de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 45. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 43 el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos tres (3) años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, sin reincidencia, se archivarán las actuaciones.

Art. 46. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los tres (3) días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 47. – El Tribunal de Defensa de la Competencia decidirá la convocatoria a audiencia pública cuando lo considere oportuno para la marcha de las investigaciones.

Art. 48. – La decisión del Tribunal de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;

- b) Carácter de la audiencia;
- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 49. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de veinte (20) días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a quince (15) días.

Art. 50. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de diez (10) días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 48 de la presente ley.

Art. 51. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las autoridades públicas, provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 52. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá requerir dictámenes no vinculantes sobre los hechos investigados a personas humanas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 53. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal de Defensa de la Competencia, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y cuando aquél lo estime conveniente en los diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

Art. 54. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 55, inciso b), de la presente ley. A los efectos de esta ley se entiende por falsa denuncia a aquella realizada con datos o documentos falsos conocidos como tales por el denunciante, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO VII

De las sanciones

Art. 55. – Las personas humanas o jurídicas que no cumplan con las disposiciones de esta ley serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstos en los capítulos I y II y, en su caso, la remoción de sus efectos;
- b) Aquellos que realicen los actos prohibidos en los capítulos I y II y en el artículo 8° del capítulo III, serán sancionados con una multa de (i) hasta el treinta por ciento (30 %) del volumen de negocios asociado a los productos o servicios involucrados en el acto ilícito cometido, durante el último ejercicio económico, multiplicado por el número de años de

duración de dicho acto, monto que no podrá exceder el treinta por ciento (30 %) del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico o (ii) hasta el doble del beneficio económico reportado por el acto ilícito cometido. En caso de poder calcularse la multa según los dos criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), se aplicará la multa de mayor valor. En caso de no poder determinarse la multa según los criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a doscientos millones (200.000.000) de unidades móviles. A los fines del punto (i) la fracción mayor a seis (6) meses de duración de la conducta se considerará como un (1) año completo a los efectos del multiplicador de la multa. Los montos de las multas se duplicarán, para aquellos infractores que durante los últimos diez (10) años hubieran sido condenados previamente por infracciones anticompetitivas;

- c) Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopólica u oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, la Autoridad podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas;
- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 9°, 44, 45 y 55, inciso a), serán pasibles de una multa por una suma diaria de hasta un cero coma uno por ciento (0,1 %) del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico. En caso de no poder aplicarse el criterio precedente, la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a setecientos cincuenta mil (750.000) unidades móviles diarias. Los días serán computados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica, desde que se perfecciona la toma de control sin la previa aprobación de la Autoridad Nacional de la Competencia o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención, según corresponda;
- e) El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá incluir la suspensión del Registro Nacional de Proveedores del Estado a los responsables por hasta cinco (5) años. En los casos previstos en el artículo 2°, inciso d),

de la presente ley, la exclusión podrá ser de hasta ocho (8) años.

Ello, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 56. – El Tribunal de Defensa de la Competencia graduará las multas en base a: la gravedad de la infracción; el daño causado a todas las personas afectadas por la actividad prohibida; el beneficio obtenido por todas las personas involucradas en la actividad prohibida; el efecto disuasivo; el valor de los activos involucrados al momento en que se cometió la violación; la intencionalidad, la duración, la participación del infractor en el mercado; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y los antecedentes del responsable, así como su capacidad económica. La colaboración con el Tribunal de Defensa de la Competencia y/o con el secretario instructor de conductas anticompetitivas en el conocimiento o en la investigación de la conducta podrá ser considerada un atenuante en la graduación de la sanción.

Art. 57. – Las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, y aun cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 58. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona jurídica, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del consejo de vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona jurídica que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de uno (1) a diez (10) años a la persona jurídica y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

La solidaridad de la responsabilidad podrá alcanzar a las personas controlantes cuando por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

Art. 59. – Los que obstruyan o dificulten cualquier investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal de Defensa de la Competencia y/o del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y/o del secretario de Concentraciones Económicas, en los plazos y formas requeridos, trátense de terceros ajenos a la investigación o de aquellos a quienes se atribuye los hechos investigados, podrán ser sancionados con multas equivalentes a quinientas (500) unidades móviles diarias.

El incumplimiento de requerimientos realizados por cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia y la obstrucción o generación de dificultades a la investigación incluye, entre otros:

- a) No suministrar la información requerida o suministrar información incompleta, incorrecta, engañosa o falsa;
- b) No someterse a una inspección ordenada en uso de las facultades atribuidas por la presente ley;
- c) No comparecer sin causa debida y previamente justificada a las audiencias y/o demás citaciones a las que fuera convocado mediante notificación fehaciente;
- d) No presentar los libros o documentos solicitados o hacerlo de forma incompleta, incorrecta o engañosa, en el curso de la inspección.

CAPÍTULO VIII

Del programa de clemencia

Art. 60. – Cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2° de la presente ley, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de las multas del inciso b) del artículo 55 de la presente ley, según pudiere corresponder.

A los fines de poder acogerse al beneficio, el mismo deberá solicitarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41 de la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un sistema para determinar el orden de prioridad de las solicitudes para acogerse al beneficio establecido en el presente artículo.

Para que el beneficio resulte aplicable, quien lo solicite deberá cumplir todos y cada uno de los requisitos establecidos a continuación, conforme corresponda:

a) Exención:

1. En el supuesto que el Tribunal de Defensa de la Competencia no cuente con información o no haya iniciado previamente una investigación, sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrarla y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica. Si el Tribunal de Defensa de la Competencia ha iniciado previamente una investigación, pero hasta la fecha de la presentación de la solicitud no cuenta con evidencia suficiente, sea el primero entre los involucrados en la conducta, en suministrar información y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica.

2. Cese de forma inmediata con su accionar, realizando a tal fin las acciones necesarias para dar término a su participación en la práctica violatoria. El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá solicitar al solicitante del beneficio establecido en el presente artículo que continúe con el accionar o conducta violatoria en aquellos casos en que lo estimare conveniente a efectos de preservar la investigación.
3. Desde el momento de la presentación de su solicitud y hasta la conclusión del procedimiento, coopere plena, continua y diligentemente con el Tribunal de Defensa de la Competencia.
4. No destruya, falsifique u oculte pruebas de la conducta anticompetitiva, ni lo hubiese hecho.
5. No divulgue o hubiera divulgado o hecho pública su intención de acogerse al presente beneficio, a excepción que haya sido a otras autoridades de competencia.

b) Reducción:

1. El que no dé cumplimiento con lo establecido en el punto a) 1. podrá, no obstante, obtener una reducción de entre el cincuenta por ciento (50 %) y el veinte por ciento (20 %) del máximo de la sanción que de otro modo le hubiese sido impuesta según el artículo 55, inciso b), cuando aporte a la investigación elementos de convicción adicionales a los que ya cuente el Tribunal de Defensa de la Competencia y satisfaga los restantes requisitos establecidos en el presente artículo.
2. Con el fin de determinar el monto de la reducción el Tribunal de Defensa de la Competencia tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud.

c) Beneficio complementario:

La persona humana o jurídica que no dé cumplimiento con los requisitos previstos en el apartado a) para la conducta anticompetitiva bajo investigación, pero que durante la sustanciación de la misma revele y reconozca una segunda y disímil conducta anticompetitiva concertada y asimismo reúna respecto de esta última conducta los requisitos previstos en el apartado a) anteriormente referido se le otorgará adicionalmente a la exención de las sanciones establecidas en la presente ley respecto de esta segunda conducta, una reducción de un tercio (1/3) de la sanción o multa que de otro modo le hubiese sido impuesta por su participación en la primera conducta.

d) Confidencialidad y límites de exhibición de pruebas:

El Tribunal de Defensa de la Competencia mantendrá con carácter confidencial la identidad del que pretenda acogerse a los beneficios de este artículo. Los jueces competentes en los procesos judiciales que pudieren iniciarse conforme lo dispuesto bajo la presente ley, en ningún caso podrán ordenar la exhibición de las declaraciones, reconocimientos, información y/u otros medios de prueba que hubieren sido aportados al Tribunal de Defensa de la Competencia por las personas humanas o jurídicas que se hubieren acogido formalmente a los beneficios de este artículo. La reglamentación de esta ley, establecerá el procedimiento conforme al cual deberá analizarse y resolverse la aplicación del beneficio previsto en este artículo.

En el caso que el Tribunal de Defensa de la Competencia rechazara la solicitud de acogimiento al beneficio del presente artículo, dicha solicitud no podrá ser considerada como el reconocimiento o confesión del solicitante de ilicitud de la conducta informada o de las cuestiones de hecho relatadas.

La información y prueba obtenida en el marco de una solicitud rechazada no podrá ser utilizada por la Autoridad Nacional de la Competencia. No podrán divulgarse las solicitudes rechazadas.

Art. 61. – El acogimiento al beneficio de exención o reducción de las sanciones o multas, conforme corresponda, no podrá llevarse a cabo, conjuntamente por dos (2) o más participantes de la conducta anticompetitiva concertada. No obstante lo expuesto, podrán acogerse conjuntamente la persona jurídica, sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del consejo de vigilancia, mandatarios o representantes legales que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción, siempre y cuando cumplan cada uno de ellos acumulativamente los requisitos plasmados en el artículo 60 de la presente ley. El cumplimiento de los mismos será evaluado a los fines de la obtención del beneficio en forma particular.

Aquellas personas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumplen con los términos establecidos en las disposiciones de este capítulo, quedarán exentas de las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas.

CAPÍTULO IX

De la reparación de daños y perjuicios

Art. 62. – Las personas humanas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley podrán ejercer la acción de reparación de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

Art. 63. – La resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia sobre la violación a esta ley, una vez que quede firme, hará de cosa juzgada sobre esta materia. La acción de reparación de daños y perjuicios que tuviere lugar con motivo de la resolución firme dictada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, tramitará de acuerdo al proceso sumarísimo establecido en el capítulo II del título III, del libro segundo del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. El juez competente, al resolver sobre la reparación de daños y perjuicios, fundará su fallo en las conductas, hechos y calificación jurídica de los mismos, establecidos en la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia, dictada con motivo de la aplicación de la presente ley.

Art. 64. – Las personas que incumplan las normas de la presente ley, a instancia del damnificado, serán pasibles de una multa civil a favor del damnificado que será determinada por el juez competente y que se graduará en función de la gravedad del hecho y demás circunstancias del caso, independientemente de otras indemnizaciones que correspondan.

Art. 65. – Cuando más de una persona sea responsable del incumplimiento responderán todos solidariamente ante el damnificado, sin perjuicio de las acciones de regreso que les correspondan. Según corresponda, podrán eximir o reducir su responsabilidad de reparar los daños y perjuicios a los que se refiere el presente capítulo, aquellas personas humanas o jurídicas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo VIII de la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumple con los términos establecidos en las disposiciones de dicho capítulo VIII.

Como única excepción a esta regla, el beneficiario del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo VIII será responsable solidariamente ante (i) sus compradores o proveedores directos e indirectos; y (ii) otras partes perjudicadas, únicamente cuando fuera imposible obtener la plena reparación del daño producido de las demás empresas que hubieren estado implicadas en la misma infracción a las normas de la presente ley.

CAPÍTULO X

De las apelaciones

Art. 66. – Son susceptibles de recurso de apelación aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia que ordenen:

- a) La aplicación de las sanciones;
- b) El cese o la abstención de una conducta conforme el artículo 55 de la presente ley;
- c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el capítulo III;
- d) La desestimación de la denuncia por parte de la autoridad de aplicación;
- e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al régimen de clemencia establecido en el capítulo VIII de la presente ley;
- f) Las resoluciones emitidas conforme el artículo 44 de la presente ley.

Art. 67. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia, dentro de los quince (15) días hábiles de notificada la resolución; el Tribunal de Defensa de la Competencia deberá elevar el recurso con su contestación ante el juez competente, en un plazo de diez (10) días de interpuesto, acompañado del expediente en el que se hubiera dictado el acto administrativo recurrido.

Tramitará ante la Sala Especializada en Defensa de la Competencia de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal, que bajo el capítulo XI de la presente ley se crea, o ante la cámara federal que corresponda en el interior del país.

Las apelaciones previstas en el artículo 66, inciso a), de la presente ley, se otorgarán con efecto suspensivo previa acreditación de un seguro de caución sobre la sanción correspondiente, y las de los incisos b), c), d) y e) del mismo artículo 66, se concederán con mero efecto devolutivo. La apelación de las multas diarias previstas en los artículos 44, 55, inciso d), y de las medidas precautorias del artículo 44 se concederán con efecto devolutivo.

En los casos que el secretario instructor de conductas anticompetitivas considere que pudiera estar en riesgo la efectiva aplicación de la sanción debido a posible insolvencia del sancionado, podrá requerir su pago en los términos del artículo 16 de la ley 26.854, de medidas cautelares.

CAPÍTULO XI

Sala Especializada en Defensa de la Competencia

Art. 68. – Créase la Sala Especializada en Defensa de la Competencia, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la que actuará como una (1) sala especializada dentro del marco de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal.

Art. 69. – La sala se integrará con un (1) presidente, dos (2) vocales y una (1) secretaria. El presidente y los vocales contarán con un (1) secretario cada uno.

Art. 70. – La Sala Especializada en Defensa de la Competencia actuará:

- a) Como tribunal competente en el recurso de apelación previsto en el artículo 66 de la presente ley;
- b) Como instancia judicial revisora de las sanciones y resoluciones administrativas aplicadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia en el marco de esta ley, y sus respectivas modificatorias, o las que en el futuro las sustituyan.

Art. 71. – Créanse los cargos de magistrados, funcionarios y empleados que se detallan en el anexo I que forma parte de la presente ley.

CAPÍTULO XII

De la prescripción

Art. 72. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los cinco (5) años desde que se cometió la infracción. En los casos de conductas continuas, el plazo comenzará a correr desde el momento en que cesó la comisión de la conducta anticompetitiva en análisis.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, el plazo de prescripción, según corresponda, será de:

- a) Tres (3) años a contarse desde que (i) se cometió o cesó la infracción o (ii) el damnificado tome conocimiento o pudiere ser razonable que tenga conocimiento del acto o conducta que constituya una infracción a la presente ley, que le hubiere ocasionado un daño; o
- b) Dos (2) años desde que hubiera quedado firme la decisión sancionatoria de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 73. – Los plazos de prescripción de la acción se interrumpen:

- a) Con la denuncia;
- b) Por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley;
- c) Con la presentación de la solicitud al beneficio de exención o reducción de la multa prevista en el artículo 60;
- d) Con el traslado del artículo 38; y
- e) Con la imputación dispuesta en el artículo 41.

La pena prescribe a los cinco (5) años de quedar firme la sanción aplicada.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, los plazos de prescripción se suspenderán cuando la Autoridad Nacional de la Competencia inicie la investigación o el procedimiento relacionado con una infracción que pudiere estar relacionada con la acción de daños. La suspensión de los plazos terminará cuando quede firme la resolución del Tribunal de

Defensa de la Competencia o cuando de otra forma se diere por concluido el procedimiento.

CAPÍTULO XIII

Régimen de fomento de la competencia

Art. 74. – El Tribunal de Defensa de la Competencia y la Secretaría de Comercio, concurrentemente, proyectarán programas de financiamiento a proyectos, programas de capacitación, de mejora de sistemas burocráticos del Estado y de obra pública para la mejora de la infraestructura que resulte en una mejora de las condiciones de competencia.

Art. 75. – La Secretaría de Comercio elaborará conjuntamente con el Ministerio Público, convenios de colaboración en la capacitación de los agentes que deberán intervenir en los procesos judiciales en defensa de la competencia.

Art. 76. – La Secretaría de Comercio elaborará con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) un convenio de colaboración para la elaboración de indicadores del comportamiento de los consumidores y de incidencia de la competencia en los mercados de la República Argentina.

Art. 77. – La Secretaría de Comercio podrá elaborar anteproyectos normativos para la modernización y mejora de las condiciones de la competencia. Podrá emitir informes y sugerencias de oficio o a pedido de las provincias, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipios u órganos del Poder Ejecutivo nacional.

Ante resoluciones administrativas que puedan afectar el régimen de competencia de sus respectivos mercados, los entes estatales de regulación de servicios públicos deberán poner en conocimiento a la Secretaría de Comercio previo al dictado de la resolución. En las resoluciones definitivas de los organismos deberán ser atendidas las consideraciones emitidas por la secretaría.

Si el acto administrativo afectara seriamente el régimen de competencia, la Secretaría de Comercio podrá convocar a audiencia pública.

Art. 78. – La Secretaría de Comercio realizará anualmente un informe de la situación de la competencia en el país. El informe contendrá estadística en materia de la libre competencia en los mercados.

El informe deberá ser remitido al Congreso de la Nación y publicado en la página web de la secretaría con acceso al público en noviembre de cada año.

CAPÍTULO XIV

Disposiciones finales

Art. 79. – Serán de aplicación supletoria para los casos no previstos en esta ley, el Código Penal de la Nación y el Código Procesal Penal de la Nación, en cuanto sean compatibles con las disposiciones de la presente. No serán aplicables a las cuestiones regidas por esta ley las disposiciones de la ley 19.549.

Art. 80. – Deróguense las leyes 22.262, 25.156 y los artículos 65 al 69 del título IV de la ley 26.993. Elimínense las referencias a la ley 25.156 dispuestas bajo los artículos 45 y 51 de la ley 26.993. No obstante ello, la autoridad de aplicación de dichas normas subsistirá, con todas las facultades y atribuciones, incluso las sancionatorias, que la presente ley otorga a la Autoridad Nacional de la Competencia, y continuará tramitando las causas y trámites que estuvieren abiertos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hasta la constitución y puesta en funcionamiento de la Autoridad Nacional de la Competencia. Constituida y puesta en funcionamiento la Autoridad Nacional de la Competencia, las causas continuarán su trámite ante ésta.

Art. 81. – La reglamentación establecerá las condiciones con arreglo a las cuales continuará la tramitación de los expedientes iniciados en los términos de lo establecido en el capítulo III de la ley 25.156.

Art. 82. – Queda derogada toda atribución de competencia relacionada con el objeto de esta ley otorgada a otros organismos o entes estatales, con la salvedad de lo previsto en el artículo 80 de la presente ley.

Art. 83. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de sesenta (60) días, computados a partir de su publicación. En la reglamentación de esta ley, el Poder Ejecutivo fijará la fecha para la convocatoria al concurso público previo para la designación de los miembros de la autoridad dispuesto bajo el artículo 20 de la presente ley, la cual deberá establecerse dentro del plazo máximo de hasta treinta (30) días contados a partir de dicha reglamentación.

Una vez realizadas las ternas, al designar la conformación del primer Tribunal de Defensa de la Competencia, el Poder Ejecutivo establecerá que dos (2) de sus integrantes durarán en sus funciones tres (3) años únicamente, a los efectos de permitir la renovación escalonada sucesiva.

Art. 84. – El primer párrafo del artículo 9º de la presente ley entrará en vigencia luego de transcurrido el plazo de un (1) año desde la puesta en funcionamiento de la Autoridad Nacional de la Competencia. Hasta tanto ello ocurra, el primer párrafo del artículo 9º de la presente ley regirá conforme el siguiente texto:

Los actos indicados en el artículo 7º de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente o en el plazo de una semana a partir de la fecha de la conclusión del acuerdo, de la publicación de la oferta de compra o de canje, o de la adquisición de una participación de control, ante la Autoridad Nacional de la Competencia, contándose el plazo a partir del momento en que se produzca el primero de los acontecimientos citados, bajo

apercibimiento, en caso de incumplimiento, de lo previsto en el artículo 55 inciso d).

Art. 85. – A los efectos de la presente ley definase a la unidad móvil como unidad de cuenta. El valor inicial de la unidad móvil se establece en veinte (20) pesos, y será actualizado automáticamente cada un (1) año utilizando la variación del índice de precios al consumidor (IPC) que publica el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) o el indicador de inflación oficial que lo reemplace en el futuro. La actualización se realizará al último día hábil de cada año, entrando en vigencia desde el momento de su publicación. La Autoridad Nacional de la Competencia publicará el valor actualizado de la unidad móvil en su página web.

Art. 86. – Incorpórese a la ley 24.284 el artículo 13 bis que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 13 bis: A propuesta del Defensor del Pueblo, la comisión bicameral prevista en el artículo 2º, inciso a) de la presente ley, designará a uno de los adjuntos como defensor adjunto de la Competencia y los Consumidores. El Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores tendrá por misión exclusiva la defensa de los intereses de los consumidores y las empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que puedan lesionar sus derechos y bienestar. El defensor adjunto deberá acreditar suficiente conocimiento y experiencia en la defensa de los intereses de consumidores y de la competencia.

Cláusulas transitorias

Art. 87. – Créase la Comisión Redactora del Anteproyecto de Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista, en el ámbito del Ministerio de Producción de la Nación, la que estará conformada por:

- a) El ministro de Producción de la Nación, o quien él designe en su lugar;
- b) El secretario de Comercio de la Nación, o quien él designe en su lugar;
- c) El presidente de la Autoridad Nacional de la Competencia, o quien él designe en su lugar;
- d) El presidente y el vicepresidente de la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación;
- e) El presidente, vicepresidente y secretario de la Comisión de Industria y Comercio del Honorable Senado de la Nación.

Art. 88. – La Comisión Redactora del Anteproyecto de Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista tendrá como función principal la elaboración de un anteproyecto de ley nacional de fomento a la competencia minorista a los fines de garantizar las condiciones de libre competencia entre los establecimientos

de consumo masivo y sus proveedores, la cual deberá como mínimo, evaluar, de acuerdo con los más altos estándares internacionales, los siguientes puntos:

- a) Sujetos abarcados, comprendiendo los supermercados y supermercados totales o hipermercados de acuerdo con la ley 18.425;
- b) Categorías de productos;
- c) Límites máximos del espacio en góndola;
- d) Plazos máximos para pagos a proveedores cuando éstos son micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes);
- e) Limitación a la exigencia de adelantos, débitos unilaterales o retenciones económicas que no sean de mutuo acuerdo a proveedores, cuando éstos son micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes);
- f) Limitación a los mecanismos de condicionamientos desfavorables impuestos a proveedores cuando éstos son micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes);
- g) Limitación de las sanciones por retaliaciones;
- h) Plazos de adaptación para las nuevas condiciones para los actores abarcados por la nueva Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista.

Art. 89. – Para el cumplimiento de su contenido la comisión contará con el apoyo técnico y administrativo del Ministerio de Producción de la Nación.

Art. 90. – Facúltase al ministro de Producción de la Nación para designar al secretario de la comisión creada por el presente acto, a cursar las comunicaciones y emitir los actos de implementación que resulten necesarios para el cumplimiento de la presente.

Art. 91. – En un plazo máximo de ciento ochenta (180) días contados a partir de la sanción de la presente ley, la Comisión Redactora del Anteproyecto de Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista, elevará al Poder Ejecutivo nacional el anteproyecto para que éste lo envíe al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 92. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por el voto de las dos terceras partes de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

ANEXO I

(Artículo 71)

Sala Especializada en Defensa de la Competencia:

Magistrados y funcionarios

Vocal de cámara

3

Secretario de cámara	1
Prosecretario de cámara	1

Personal administrativo y técnico

Prosecretario administrativo	1
Jefe de despacho	1
Secretario privado	3
Oficial	1
Escribiente	1
Auxiliar	1

Personal de servicio, obrero y maestranza

Ayudante	1
Subtotal	14

GABRIELA MICHETTI.

Juan P. Tunessi.

Secretario Parlamentario del Senado

Sr. Presidente (Monzó). – En atención a que el presente asunto fue girado, entre otras, a la Comisión de Presupuesto y Hacienda y no cuenta con dictamen, se va a votar si la Honorable Cámara se constituye en comisión para producir el respectivo despacho. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobada la constitución de la Cámara en comisión.

13

CONFERENCIA – DEFENSA Y FOMENTO DE LA COMPETENCIA

Sr. Presidente (Monzó). – Queda abierta la conferencia.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado Negri, por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: el 22 de noviembre de 2017 esta Honorable Cámara dio un paso sustantivo al sancionarse el proyecto de ley de defensa y fomento de la compe-

tencia, que fue aprobado por una importante mayoría. Esto, que fuera objeto de un largo reclamo, dio lugar a la presentación de distintas iniciativas por parte de diferentes señores diputados.

Dicho proyecto permaneció en el Honorable Senado hasta el 18 de abril del corriente año. En ese cuerpo se introdujeron algunas modificaciones a la iniciativa en consideración, que a nuestro juicio no son sustanciales en términos tales que no puedan ser tratadas y aceptadas por esta Honorable Cámara, a fin de que de una vez por todas podamos contar con una ley de defensa y fomento de la competencia.

Entre los puntos centrales a destacar se establece que la designación de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia requerirá, a partir de ahora, del acuerdo del Honorable Senado. No habrá una aprobación ficta.

Asimismo, se modifican sustancialmente los montos de las multas para que no queden dispuestas en términos fijos como sumas de dinero. Así, se establece una unidad de valor que podrá ser actualizada cuando corresponda, a pedido de la autoridad competente y a través del Poder Ejecutivo, a los efectos de que las multas no queden desactualizadas.

Deseo expresar a esta Honorable Cámara que la ley 25.156, sancionada en 1999, no fue aplicada concretamente. Nunca se constituyó el Tribunal de Defensa de la Competencia, que establecía la autoridad de aplicación. El tribunal jamás se conformó, y en 2014 la toma de decisiones se concentró en un funcionario, que fue el secretario de Comercio Interior.

A partir de allí, la falta de transparencia, la concentración en los mercados y fundamentalmente la tendencia a la cartelización, los monopolios y la ausencia de independencia se convirtieron asiduamente en una norma.

Hoy venimos a poner fin a esa situación. Creemos que esto constituye un avance sustancial, no para controlar precios, sino para defender a los consumidores, es decir, a aquellos que deben soportar la cartelización.

Deseo recordar que se han fusionado proyectos tales como el presentado oportunamen-

te por la señora diputada Carrió, uno de mi autoría —que tomó como base otro, elaborado por el señor diputado Lousteau— y varias iniciativas de distintos legisladores.

De manera tal que hoy contamos con un aporte significativo que hace a la transparencia y a la necesidad de evitar la cartelización, fundamentalmente, en defensa de los consumidores, para que vivan en un país con instituciones que permitan protegerlos.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado Cabandié, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. — Señor presidente: asistimos a un debate que ya habíamos tenido el año pasado. Ahora nos toca analizar algunas modificaciones introducidas por el Honorable Senado. La verdad es que ellas no son sustanciales. El señor diputado Negri dijo recién que, en el historial de la conformación de este proyecto venido en revisión del Honorable Senado, puede apreciarse que se unificó con la iniciativa presentada por la señora diputada Carrió.

En su momento, expresamos con mucha claridad que pretendíamos que se conservaran algunos aspectos establecidos en el proyecto original de la señora diputada Carrió, sobre todo, aquellos vinculados con el tema de la posición dominante. Así, nosotros estábamos absolutamente de acuerdo en que se presumiera la existencia de posición dominante de aquella empresa cuya participación en el mercado fuera igual o superior al 40 por ciento, pero lamentablemente esa disposición fue eliminada al unificarse esa iniciativa con el proyecto del señor diputado Negri.

La posición dominante existe en muchos rubros de nuestra economía. Todos sabemos que uno de los principales problemas que ella presenta es su elevado grado de concentración. Lo único que se ha registrado durante todo este tiempo es un incremento en ese aspecto.

Si hubiéramos contado antes con una ley de defensa de la competencia, quizás no se habría llevado a cabo la fusión de Telecom con el Grupo Clarín. Lamentablemente, aunque tengamos una ley y un Tribunal de Defensa de la Competencia, si no hay una voluntad del

Poder Ejecutivo en el sentido de no abonar la concentración económica, nos encontraremos ante un problema. Me parece que venimos asistiendo a una permanente concentración económica, por más que tengamos una ley de defensa de la competencia. Es decir, que no habría competencia en ese sentido.

Estamos ante una situación extraña, frente a un capitalismo en el que se consume cada vez menos y no hay competencia. La verdad es que estamos considerando una iniciativa obsoleta, porque la esencia de este gobierno es absolutamente contraria a lo que expresa este proyecto de ley.

Al mismo tiempo, nos preocupan algunas situaciones particulares; por ejemplo, el hecho de que el Tribunal de Defensa de la Competencia siga ejerciendo la función de presidir la Autoridad Nacional de la Competencia. El hecho de designar a todos en la planta de trabajadores de dicho organismo constituye de por sí una contradicción porque carece de independencia para hacerlo. Además, no hay una representación de las asociaciones que nuclean a los consumidores, que son muchas a lo largo y a lo ancho del país y conforman una voz autorizada que siempre brega, precisamente, por los derechos de los usuarios y consumidores. La verdad es que esto no se halla contemplado en el proyecto.

Éste es uno de los aspectos que señalamos en su momento, por lo que volvemos a hacerlo en la presente sesión.

Por los argumentos expuestos, nuestra posición será de rechazo al proyecto en consideración, porque nos parece que es más de la estrategia de la posverdad que viene empleando el gobierno, que consiste en decir que está en contra de la concentración económica cuando en realidad todo lo que hace es a favor de ella. En consecuencia, por más de que se sancione una ley de defensa de la competencia, ésta no existirá porque lo que se está buscando es la concentración económica en unas pocas manos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada del Plá, por Buenos Aires.

Sra. del Plá. – Señor presidente: una vez más estamos considerando un proyecto de ley que se presenta con un objetivo pero que en

realidad tiene otro totalmente distinto. Aquí se expresa la idea de que se defenderá la competencia para que efectivamente los consumidores no sean perjudicados por la monopolización de las empresas de servicios, los supermercados y demás.

Sin embargo, ocurre todo lo contrario porque este proyecto de ley ha sido solicitado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos –OCDE–, institución internacional que presiona para desregular los servicios y la actividad económica en general, sacándola del monopolio estatal.

A nuestro juicio, hay que hacer precisamente todo lo contrario. La crisis en materia tarifaria nos indica que debemos nacionalizar las empresas de servicios y la totalidad de la industria hidrocarburífera, poniéndola bajo el control directo de los trabajadores. Ésa es la única forma de evitar la manipulación y el saqueo por parte de los monopolios.

Quiero señalar que justamente estamos ante una forma de echar la culpa a otros, que son los famosos generadores de precios. Sin embargo, el propio gobierno ha dictado un decreto que establece la desregulación del precio de los combustibles. Ahora están viendo cómo hacer para postergarlo, no obstante lo cual les otorgarán a las empresas petroleras, a cambio, una cantidad de beneficios.

Me pregunto qué entienden el gobierno y el Congreso Nacional por “defensa de la competencia”, cuando por otro lado se está habilitando la fusión entre Telecom y Cablevisión, que claramente monopoliza los servicios de las telecomunicaciones.

También me pregunto qué entienden el gobierno, el Congreso Nacional y los gobernadores que acompañan este proyecto por “defensa de la competencia” cuando, por ejemplo, se otorga a un monopolio francés como Carrefour un recurso preventivo de crisis, mediante el cual dicha empresa genera la precarización de la totalidad de sus empleados. Esto, además de constituir un perjuicio muy claro para los trabajadores, implica una diferencia de competencia respecto de cualquier otra empresa.

Ello significa que aquí no hay defensa de la competencia, porque los funcionarios, notorios

ex integrantes de directorios de diversas empresas, se han encargado de garantizar desde el gobierno cada uno de los negocios de los monopolios que ahora sostienen que controlarán con esta norma.

Quiero recordar que el ex diputado Pablo López, que me precedió en esta banca cuando se discutió la iniciativa originariamente, en tal ocasión planteó que bajo el capitalismo no hay forma de controlar los monopolios. Cuando surgió la primera ley de defensa de la competencia en Estados Unidos, en 1890, para tratar de enfrentar una crisis económica, Lenin, en su libro *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, planteaba que era imposible que los Estados controlaran los monopolios porque estos controlan a aquéllos.

De modo que cualquier historia de defensa de la competencia es un cuento tanto para la población como para los consumidores, que seguimos pagando tarifas dolarizadas por los servicios públicos y siendo víctimas de los negocios de los bancos y de las tarjetas de crédito. Debo decir que lo único que aquí se controla es el salario de los trabajadores, con topes tarifarios del 15 por ciento, y jubilaciones de miseria de 7.660 pesos. Ésa es la única norma que se cumple: el control de los salarios.

Por otro lado, esta iniciativa incorpora la figura del arrepentido. Imaginemos que el monopolio “remarcador” se arrepintiera. ¿Qué ocurriría? ¿Lo beneficiarían y no le cobrarían las multas? Nunca las pagarán. Es algo notable; si no, preguntemos a SOCMA, que debe pagar 70.000 millones de pesos por la privatización de los correos.

En definitiva, esta ley no resolverá problema alguno de la población, y constituye una nueva señal en beneficio de los organismos internacionales.

Por lo expuesto, rechazamos esta estafa. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Carrió, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrió. – Señor presidente: haré algunas aclaraciones.

En primer lugar, rescato que esta iniciativa ha surgido de la propia autoridad del Parlamento. No se trata de un proyecto enviado por el Poder Ejecutivo. Reitero: surgió del seno del propio Parlamento y contó con el acuerdo de muchísimos legisladores, lo que debería suceder en la mayoría de las leyes. En consecuencia, este asunto no ha sido impuesto por el gobierno, sino que es una decisión parlamentaria para lograr un control.

En segundo término, reconozco todo el trabajo de Hernán Reyes, que ahora es diputado de la ciudad. En su momento le dije que yo había denominado esta norma como “ley del chivo”. Recuerdo que en una oportunidad fui al supermercado, en medio del aumento generalizado de precios, como ocurre en toda especulación, y me cobraron 6.000 pesos por un chivo. Casi me muerdo; tuve que pagarlo en dos cuotas. Nunca pensé que un chivo, que cuesta 600 pesos en Ojo de Agua, me lo cobrarían 6.000 pesos en un supermercado. Obviamente, esto refleja el abuso del pacto de precios.

En ese momento, decidí no comprar más en los supermercados, porque creo que debemos defender nuestros derechos ciudadanos. No fui más a un supermercado, y si ustedes creen que hay concentración, deberían hacer lo mismo.

La segunda aclaración que deseo formular es que esta norma es importantísima para la Argentina porque a quienes critican este tipo de monopolios les brinda la posibilidad –yo también lo hago– de llevarlos ante un tribunal de la competencia.

Recuerden lo que fue el Ingreso Ciudadano para la Niñez. Lo presentamos en 1996 con Elisa Carca; parte fue tomado por el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, y luego, por este gobierno. Seguramente, llegaremos a la universalidad. En consecuencia, es nuestro deber desarrollar la ley de defensa de la competencia en un país donde efectivamente la corporación y el monopolio han regido durante setenta años de historia.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Ferreyra, por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: pese a los cambios introducidos en el Senado –por

ejemplo, se ha mejorado la definición de “posición dominante”–, adelanto que votaremos en contra de esta iniciativa, como lo hicimos desde el comienzo. Creo que no se han hecho modificaciones sustanciales y, en algunos casos, fueron desfavorables.

Recordemos que se bajó el monto de facturación anual a partir del cual hay que obtener autorización para las fusiones. Estamos hablando de una baja de los módulos de 150 millones a 100 millones de pesos. De modo que en lugar de enfrentar los procesos de concentración permitiremos fusiones licenciosamente, como las que ya se están generando.

Les cuento lo que está pasando en mi provincia en relación con los precios. La producción de tomates se está regalando al costado de la ruta. Lo que está impidiendo que la producción llegue a las góndolas es la importación de productos –desde cualquier lugar del mundo– que nosotros seguimos produciendo.

Otro tema importante que debemos resolver es el tarifario. No podemos sostener la producción, que tampoco llegará a las góndolas si seguimos matando a los productores y a las pymes que abastecen nuestras mesas.

Por los motivos expuestos, adelantamos nuestro voto negativo a esta iniciativa. Además, el Congreso debe abocarse con mayor premura al tratamiento de los problemas de la gente. Con esta iniciativa no resolveremos el problema de la falta de nuestros productos en las góndolas.

Solicito autorización a la Presidencia para insertar en el Diario de Sesiones el resto del discurso que pensaba pronunciar, relativo a cuestiones técnicas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Laspina, por Santa Fe.

Sr. Laspina. – Señor presidente: propongo que se cierre el debate y que la Cámara constituida en comisión adopte como dictamen el texto remitido por el Honorable Senado, aceptando en consecuencia las enmiendas que ese cuerpo introdujera en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Laspina.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda levantada la conferencia.

14

PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente el dictamen emitido por el cuerpo constituido en comisión, por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley de defensa y fomento de la competencia que oportunamente le fuera pasado en revisión (expediente 2.479-D.-2016).

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 239 señores diputados presentes, 163 han votado por la afirmativa y 74 por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 163 señores diputados por la afirmativa y 74 por la negativa, registrándose además una abstención.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Habiéndose cumplido con el objeto de la convocatoria, queda levantada la sesión especial.

–Es la hora 12 y 32.

GUILLERMO A. CASTELLANO.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.

1. Véase el Acta N° 4 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 231.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 111.)

Acta N° 4



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempepe	Total
Presentes	239	0	239	Votos Afirmativos	163	0	0	163
Ausentes			18	Votos Negativos	74	0	0	74
				Abstenciones	1	0		1

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Todos Juntos por San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ARROYO, Daniel Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
BAHILLO, Juanjo	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAGAGNOLO, Sebastián	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 2 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CARAMBIA, Antonio José	PRO	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
DERNA, Verónica	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Somos Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
HUCZAK, Stella Maris	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
HUMMEL, Astrid	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LLARYORA, Martín Miguel	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOUSTEAU, Martín	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Gladys	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MONTENEGRO, Guillermo Tristán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 4 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Córdoba Trabajo y Producción	Córdoba	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Somos San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PITOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Partido Intransigente de Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RICCI, Nadia Lorena	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SAADI, Gustavo Arturo	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 5 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TABOADA, Jorge	Cultura, Educación y Trabajo	Chubut	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Evolución Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZAMORA, Claudia	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ZILLOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 6 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta N° 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BIANCHI, Ivana María	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRO, Pablo	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
CORREA, Walter	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	NEGATIVO
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	NEGATIVO
ESPINOZA, Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
FILMUS, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
LEAVY, Sergio Napoleón	Frente para la Victoria - PJ	Salta	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
MACHA, Mónica	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	NEGATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Primero Argentina	Santa Fe	NEGATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RODENAS, Alejandra	Nuevo Espacio Santafesino	Santa Fe	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
ROSSI, Agustín	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
ROSSO, Victoria	Unidad Justicialista	San Luis	NEGATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
RUSSO, Laura	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SALVAREZZA, Roberto	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SCIOLI, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SILEY, Vanesa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 8 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5ª Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
YASKY, Hugo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

Página 9 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5º Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
VALLONE, Andres Alberto	Unidad Justicialista	San Luis	ABSTENCION



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 10 de 10

136 Período Ordinario - 4ª Sesión Especial - 5º Reunión

Expediente 2479-D-2016. Votación.-

Acta Nº 4

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 09/05/2018

Hora: 12:30

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ALONSO, Laura Valeria	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AUSENTE
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AUSENTE
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
INFANTE, Hugo Orlando	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AUSENTE
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AUSENTE
MOSQUEDA, Juan	Justicialista	Chaco	AUSENTE
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PIETRAGALLA CORTI, Horacio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AUSENTE
SIERRA, Magdalena	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AUSENTE

Observaciones:

Expediente 2479-D-2016. Proyecto de Ley. Ley de defensa y fomento de la competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Verificación realizada el 09/05/2018 a las 12:42 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL




 LUIS A. NASO
 DIRECTOR
 DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS.
 SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.
 HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

III. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO ARCE**Ley de Financiamiento Productivo**

La intervención que quiero hacer al respecto del tratamiento del proyecto de ley de financiamiento productivo tiene que ver con sostener la importancia de las herramientas que se incorporan con esta ley, que permitirán que empresas de todo tipo y tamaño logren financiamiento.

Asimismo, en estos días pasados hemos visto cómo los vaivenes del mercado y la fluctuación del dólar eran noticia en todos los medios informativos del país. Al respecto, esta nueva legislación es beneficiosa para generar previsibilidad ante esos vaivenes.

Ese proyecto de ley, además, se suma a los esfuerzos de integración a la economía mundial que el gobierno viene realizando desde que asumió. De acuerdo con esto, y pensando en una Argentina integrada a la OCDE y activa en el mundo G20, la iniciativa permitirá que aquellas inversiones internacionales que operan en nuestra plaza a través de Londres, Nueva York o Luxemburgo puedan arribar sin intermediarios.

Respecto de las herramientas que mencionaba y con el propósito de facilitar el acceso de las micro, pequeñas y medianas empresas –mipymes– a los mercados de capitales, se incluyen en la ley nuevos instrumentos financieros como la Factura de Crédito Electrónica Mipyme que, una vez cumplidos ciertos requisitos, será un título ejecutivo que podrá ser negociado en los mercados autorizados por la Comisión Nacional de Valores –CNV–.

A su vez, modifica la ley de fondos comunes de inversión –FCI– y deroga disposiciones establecidas por la ley 24.083.

Para ello, define como fondos comunes de inversión aquel patrimonio de titularidad de varias personas que gozan de derechos de copropiedad representados por cuotas partes. Y realiza una distinción entre dos tipos, cada uno con sus caracteres distintivos y propios: los FCI abiertos y los FCI cerrados. Se pretende, con la ley, impulsar el desarrollo de estos últimos.

La propuesta también impulsa cambios en el régimen del contrato de fideicomiso. En primer término, modifica varios artículos del Código Civil y Comercial.

Sólo será necesaria la inscripción en el registro de fiduciarios financieros que lleva la CNV para aquellos fiduciarios que actúen en fideicomisos financieros con oferta pública, dejando fuera de dicha inscripción al fiduciario de fideicomisos ordinarios y de fideicomisos financieros sin oferta pública.

Para el fideicomiso financiero cuyos títulos tienen oferta pública, su inscripción en el registro público se entenderá cumplimentada con la misma autorización de oferta pública de la CNV.

La importancia de esta ley radica sobre todo en facilitar el acceso de las pymes al financiamiento a largo plazo, permitir la inserción en el mercado de capitales, dar respaldo a los ciudadanos que tienen sueños de acceso a la casa propia, a aquellos que planifican un ahorro a largo plazo para financiar la educación superior de sus hijos. Por todo ello es importante la sanción definitiva de esta ley.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO LOUSTEAU**Ley de Defensa de la Competencia**

En primer lugar, celebramos que este tipo de proyectos se esté tratando en esta Cámara. En el año 2014, siendo diputado, presenté un proyecto, que llevó el número 7.288- D.-2014, y que luego fue reproducido por el diputado Mario Negri. Dicha representación tuvo finalmente tratamiento y nos encontramos hoy discutiendo dicho proyecto, pero con modificaciones tanto de la Cámara de Diputados, que lo trató en noviembre de 2017, como del Senado. En este sentido, volvemos a manifestarnos a favor de la iniciativa.

En el momento de presentación del proyecto mencionado, dijimos que las leyes de defensa de la competencia sirven para limitar abusos, garantizando el funcionamiento eficiente de mercados puntuales. Pero para ello es necesaria la voluntad de utilizarlas como corresponde. La ley que existe en la actualidad no incorpora los avances que este tipo de mecanismos ha tenido en países vecinos como Brasil y Chile. Por eso, propuse modernizar la norma vigente a fin de jerarquizar la regulación de la competencia como mecanismo estructurador de incentivos en el mercado económico. Por otra parte, nuestro proyecto sigue las recomendaciones surgidas del examen *inter pares* de la OCDE realizado en 2006 y aquellas dictadas por UNCTAD 2000, la dependencia de Naciones Unidas encargada de las materias relativas a la inversión extranjera y las corporaciones transnacionales.

Así, si bien el proyecto que tratamos tiene como modelo el presentado por mí en 2014, existen modificaciones con las que no estamos del todo de acuerdo, y por ello haremos las observaciones pertinentes, que a continuación se detallan:

I. Proponemos mantener la redacción del artículo 3º, inciso *a*), del proyecto registrado bajo expediente 7.288- D.-2014, referido a las conductas que constituyen prácticas restrictivas de la competencia, que contemplan las acciones de “concertar o manipular” ade-

más de “fijar”, por considerar que esta redacción es más abarcadora. Por ello, entendemos que la siguiente debería ser la redacción del inciso *a*) del artículo referido: “Artículo 3º: Constituyen prácticas restrictivas de la competencia las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1º de la presente ley:

”*a*) Fijar, concertar o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto...”.

II. Respecto al artículo 6º del proyecto, en relación con el establecimiento de una posición dominante en el mercado, consideramos que se debe determinar un parámetro porcentual concreto según el cual se presume que una persona no goza de posición dominante. Así las cosas, sostenemos que debe realizarse una modificación en el inicio del artículo 6º, basada en el artículo 6º del proyecto registrado bajo expediente 7.288-D.-2014, en el que se establece una referencia porcentual: cuando la participación en el mercado relevante es igual o menor al 20 por ciento, no posee posición dominante, en cambio, se presume que goza de posición dominante; cuando su participación en el mercado relevante es igual o mayor al 70 por ciento.

Proponemos, de este modo, que el artículo quede redactado de la siguiente manera: “Artículo 6º: Se presumirá que una persona no goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o menor al 20 por ciento. Se presumirá que una persona goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o mayor al 70 por ciento. A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

”*a*) El grado en que el bien o servicio de que se trate es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;

”*b*) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;

”*c*) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir el abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder”.

III. Por otro lado, proponemos la incorporación del artículo 58 bis, que crea una sanción penal para las conductas mencionadas en la ley específica de defensa de la competencia, que no existen en el Código Penal. La experiencia en otros países muestra que la combinación de la amenaza de prisión ante prácticas no competitivas y la “delación premiada” (o régimen de clemencia) son clave para poder avanzar en serio

con la sanción de prácticas no competitivas: de hecho, parte del Lava Jato en Brasil se explica por esto. En este sentido, creemos que tipificar una conducta sancionada por el Código Penal desincentiva la realización de estos comportamientos, y por ello sostenemos incorporar el artículo 58 bis, que tiene su base en el artículo 67 del proyecto registrado bajo expediente 7.288-D.-2014. A su vez, consideramos importante agravar las acciones cuando éstas sean llevadas a cabo por directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales, en tanto sus cargos conllevan mayor nivel de responsabilidad.

Es por los fundamentos mencionados que proponemos que sea agregado el artículo 58 bis, redactado del siguiente modo: “Artículo 58 bis: Será reprimido con prisión de uno (1) a cuatro (4) años el que:

”*a*) Concierte en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado; o

”*b*) Establezca obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios; o

”*c*) Reparta, divida, distribuya, asigne o imponga en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento; o

”*d*) Establezca, concierte, o coordine posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas.

”Dichas conductas serán reprimidas de 2 (dos) a 6 (seis) años cuando sean realizadas por los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de la persona de existencia ideal que hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de los hechos mencionados”.

IV. Por último, queremos manifestarnos acerca del capítulo de clemencia, en el que particularmente nos parece importante agregar que la información que brinde quien pretenda ser beneficiado debe lograr dar a conocer la identidad de quienes participaron en la conducta anticompetitiva y, además, otorgar información contundente a la investigación, de modo de hacer más restrictivos y provechosos para el Estado quienes efectivamente se acojan a este régimen.

Por su parte, consideramos que debe incorporarse el artículo 76 del proyecto registrado bajo expediente 7.288- D.-2014, que establece que el tribunal dará intervención al juez competente, y será éste quien otorgará el beneficio en análisis. Ello, atento a que creemos que debe ser un juez, en la órbita del Poder Judicial, quien disponga la medida, y no el Tribunal de Defensa de la Competencia, que depende del Poder Ejecutivo. En este marco, el punto *d*) del artículo 60 del proyecto sancionado por el Senado dispone que “la reglamentación de esta ley establecerá el proce-

dimiento conforme al cual deberá analizarse y resolverse la aplicación del beneficio previsto en este artículo”, párrafo que creemos debe ser suprimido. Reiteramos que consideramos correcto que quien se expida y resuelva el beneficio sea un juez competente y no el Tribunal de Defensa de la Competencia.

Además, nuestro proyecto del año 2014 disponía que, si el juez observaba que un solicitante del beneficio de clemencia no había cumplido de modo satisfactorio con los requisitos para la adhesión al régimen, el solicitante quedaría impedido de solicitar un nuevo beneficio de clemencia por un período de tres años a partir de la fecha de cierre de la investigación. Ello no está regulado en el proyecto que cuenta con sanción del Senado, por lo que pedimos se incorpore el artículo 81 de la iniciativa registrada bajo expediente 7.288-D.-2014, en atención a que convierte este beneficio en más restrictivo aún.

Por todo lo dicho, proponemos que el artículo 60 quede redactado de la siguiente forma: “Artículo 60: Cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2º de la presente ley, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de las multas del inciso b) del artículo 55 de la presente ley, según pudiere corresponder, siempre que de dicha colaboración se obtenga lo siguiente:

”a) La identidad de otras personas involucradas en el ilícito, e

”b) Informaciones, documentos relevantes y cualquier otro elemento de prueba que comprueben la existencia del ilícito informado y la participación de las personas involucradas.

”A los fines de poder acogerse al beneficio, el mismo deberá solicitarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41 de la presente ley. El tribunal dará intervención al juez competente, el que definirá el otorgamiento del beneficio de clemencia.

”El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un sistema para determinar el orden de prioridad de las solicitudes para acogerse al beneficio establecido en el presente artículo.

”Para que el beneficio resulte aplicable, quien lo solicite deberá cumplir todos y cada uno de los requisitos establecidos a continuación, conforme corresponda:

”a) Exención:

”1. En el supuesto que el Tribunal de Defensa de la Competencia no cuente con información o no haya iniciado previamente una investigación, ‘sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrarla y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia’ de la práctica. Si el Tribunal de

Defensa de la Competencia ha iniciado previamente una investigación, pero hasta la fecha de la presentación de la solicitud no cuenta con evidencia suficiente, sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrar información y aportar elementos de prueba que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica.

”2. Cese de forma inmediata con su accionar, realizando a tal fin las acciones necesarias para dar término a su participación en la práctica violatoria. El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá solicitar al solicitante del beneficio establecido en el presente artículo que continúe con el accionar o conducta violatoria en aquellos casos en que lo estimare conveniente a efectos de preservar la investigación.

”3. Desde el momento de la presentación de su solicitud y hasta la conclusión del procedimiento, coopere plena, continua y diligentemente con el Tribunal de Defensa de la Competencia.

”4. No destruya, falsifique u oculte pruebas de la conducta anticompetitiva, ni lo hubiese hecho.

”5. No divulgue o hubiera divulgado o hecho pública su intención de acogerse al presente beneficio, a excepción que haya sido a otras autoridades de competencia.

”b) Reducción:

”1. El que no dé cumplimiento con lo establecido en el punto a)1 podrá, no obstante, obtener una reducción de entre el cincuenta por ciento (50 por ciento) y el veinte por ciento (20 por ciento) del máximo de la sanción que de otro modo le hubiese sido impuesta según el artículo 55, inciso b), cuando aporte a la investigación elementos de convicción adicionales a los que ya cuente el Tribunal de Defensa de la Competencia y satisfaga los restantes requisitos establecidos en el presente artículo.

”2. Con el fin de determinar el monto de la reducción el Tribunal de Defensa de la Competencia tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud.

”c) Beneficio - complementario: La persona humana o jurídica que no dé cumplimiento con los requisitos previstos en el apartado a) para la conducta anticompetitiva bajo investigación, pero que durante la sustanciación de la misma revele y reconozca una segunda y disímil conducta anticompetitiva concertada y asimismo reúna respecto de esta última conducta los requisitos previstos en el apartado a) anteriormente referido se le otorgará adicionalmente a la exención de las sanciones establecidas en la presente ley respecto de esta segunda conducta, una reducción de un tercio (1/3) de la sanción o multa que de otro modo le hubiese sido impuesta por su participación en la primera conducta.

”d) Confidencialidad y límites de exhibición de pruebas:

”El Tribunal de Defensa de la Competencia mantendrá con carácter confidencial la identidad del que pretenda acogerse a los beneficios de este artículo. Los jueces competentes en los procesos judiciales que pudieren iniciarse conforme lo dispuesto bajo la presente ley, en ningún caso podrán ordenar la exhibición de las declaraciones, reconocimientos, información y/u otros medios de prueba que hubieren sido aportados al Tribunal de Defensa de la Competencia por las personas humanas o jurídicas que se hubieren acogido formalmente a los beneficios de este artículo.

”Si el juez observa que un solicitante del beneficio de clemencia no ha cumplido de modo satisfactorio con los requisitos establecidos en este artículo, el beneficiario quedará impedido de solicitar un nuevo beneficio de clemencia por un período de tres (3) años a partir de la fecha de cierre de la investigación.

”En el caso que el Tribunal de Defensa de la Competencia rechazara la solicitud de acogimiento al beneficio del presente artículo, dicha solicitud no podrá ser considerada como el reconocimiento o confesión del solicitante de ilicitud de la conducta informada o de las cuestiones de hecho relatadas.

”La información y prueba obtenida en el marco de una solicitud rechazada no podrá ser utilizada por la Autoridad Nacional de la Competencia. No podrán divulgarse las solicitudes rechazadas”.

En lo que se refiere al artículo 61, proponemos el siguiente texto: “Artículo 61: El acogimiento al beneficio de exención o reducción de las sanciones o multas, conforme corresponda, no podrá llevarse a cabo, conjuntamente por dos (2) o más participantes de la conducta anticompetitiva concertada. No obstante lo expuesto, podrán acogerse conjuntamente la persona jurídica, sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción, siempre y cuando cumpla cada uno de ellos acumulativamente los requisitos plasmados en el artículo 60 de la presente ley. El cumplimiento de los mismos será evaluado a los fines de la obtención del beneficio en forma particular.

”Aquellas personas a las que les haya sido otorgado el beneficio del programa de clemencia por juez competente, quedarán exentas de las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas”.

Evolución Radical es un bloque con una visión de país, con propuestas reales y siempre dispuesto a discutir con rigurosidad los temas que atañen a la

transparencia, en este caso, de los mercados. Si bien la sanción de este proyecto nos parece un avance, no podemos dejar de señalar que deben agregarse a la normativa cuestiones trascendentales –en tanto coadyuvan a limitar abusos y garantizar el funcionamiento eficiente de los mercados– que este bloque considera esenciales para que éstos operen en condiciones de lealtad y eficiencia.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MENNA

Ley de Defensa de la Competencia

En el día de la fecha se trae a consideración de esta Cámara una nueva ley de defensa y fomento de la competencia, cuyo objetivo fundamental se basa en la necesidad de readecuar y mejorar el marco normativo existente, con especial apego a lo establecido en el artículo 42 de la Constitución Nacional, norma que es complementada por los artículos 9º, 14, 17 y 19 de nuestra Ley Fundamental, entre otros.

Este marco normativo impone al Estado la obligación de proveer a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, así como al control de los monopolios naturales y legales, para la adecuada protección de los derechos de usuarios y consumidores.

Haciendo caso omiso de este deber estatal, en los últimos quince años nuestro país tuvo un avance irregular respecto a la implementación de las políticas de defensa de la competencia, debido a una fuerte injerencia del Poder Ejecutivo nacional en cuestiones que, en principio, debieran haber estado en manos de un organismo independiente, pues las funciones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia se delegaron en la Secretaría de Comercio y se utilizó la Ley de Defensa de la Competencia como instrumento para combatir la inflación. Corresponde resaltar que el fin de esta ley es la protección del bienestar de los consumidores y el funcionamiento eficiente de los mercados, ya que no es un instrumento adecuado para combatir la inflación.

En este sentido, en el año 2014, se sancionó la ley 26.993, que modificó parcialmente la ley 25.156, de defensa de la competencia, como “parte de un paquete de leyes que incluyó la creación de un nuevo sistema de relaciones de consumo, la reforma a la ley 20.680, de abastecimiento, y la creación del Observatorio de Precios” –fundamentos del proyecto de la señora diputada Carrió–.

En ese momento, entre los argumentos esgrimidos por el kirchnerismo para las modificaciones introducidas en la Ley de Defensa de la Competencia, no sólo se visualizaba una escueta mención del derecho a la competencia, sino que se concentraba la aplicación de sanciones en la Secretaría de Comercio, dejándose sin efecto las funciones y atribuciones del Tribunal Na-

cional de Defensa de la Competencia, creado por la ley 25.156, en una clara forma de priorizar cuestiones políticas sobre los derechos de los ciudadanos.

Por ello, con la intención de dar a nuestro país una normativa que se ajuste a las normas constitucionales y que priorice derechos y no objetivos políticos, la nueva ley busca fomentar un mercado competitivo con reglas claras, libre de carteles u otras prácticas desleales; favorecer el crecimiento de la economía y, sobre todo, que los beneficios de este crecimiento lleguen a todos los segmentos de la población, en especial, a los sectores más desfavorecidos, particularmente vulnerables a la competencia desleal en razón de los bienes que consumen.

Cabe recordar que el texto definitivo de esta nueva ley surge del análisis crítico de la legislación actual y de la experiencia comparada, que incorpora gran parte de las recomendaciones que la OCDE realizara a la Argentina en materia de competencia. Asimismo, tiene como ejes centrales la disuasión de los cárteles y los monopolios, la independencia y la transparencia.

Al respecto, considero importante resaltar algunas de las medidas y herramientas más innovadoras del proyecto.

La primera cuestión a destacar es la creación de la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional, con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de la ley, en cuyo ámbito funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

Es decir, se deroga la facultad otorgada al PEN por la ley 26.993 de determinar la autoridad de aplicación, estableciendo una autoridad legal con los requisitos e incompatibilidades de designación de sus miembros detallados claramente, especificando el sistema de designación mediante concurso público de antecedentes y oposición, con acuerdo del Senado y con la participación de los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, quienes en el plazo de quince días, a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, podrán presentar ante el Ministerio de Producción de la Nación y ante la presidencia del Honorable Senado de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las observaciones que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Asimismo, se establece el plazo de duración de los cargos de los miembros de la autoridad de aplicación –cinco años– y las formas de su remoción.

La segunda cuestión fundamental para resaltar es la recuperación del Tribunal de Defensa de la Competencia, esencial para garantizar la independencia perdida mediante las reformas impulsadas por el gobierno anterior.

El aumento del número de miembros en su integración, los requisitos objetivos de selección, y las incompatibilidades establecidas durante el tiempo de desempeño de sus funciones, dotan al organismo de verdadera autarquía e independencia.

En tercer lugar, se crea la Sala Especializada en Defensa de la Competencia, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la que actuará como una sala especializada dentro del marco de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal, cuya competencia será el recurso de apelación previsto en el artículo 66 del proyecto de ley, que dice: “Son susceptibles de recurso de apelación aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia que ordenen: a) La aplicación de las sanciones; b) El cese o la abstención de una conducta conforme el artículo 55 de la presente ley; c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el capítulo III; d) La desestimación de la denuncia por parte de la autoridad de aplicación; e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en el capítulo VIII de la presente ley; f) Las resoluciones emitidas conforme el artículo 44 de la presente ley”, como instancia judicial revisora de las sanciones y resoluciones administrativas aplicadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia –anexo con los cargos a crearse para esta sala–.

En cuarto término, siguiendo las recomendaciones de la OCDE, y en consonancia con las medidas dispuestas por otros países de la región, se recepta el programa de clemencia fortaleciendo las herramientas anticartel.

Conforme a esta nueva institución legal, cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2º del proyecto de ley, es decir, acuerdos entre dos o más competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere: “a) Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado; b) Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar solo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios; c) Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento; d) Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas”, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de multas. Quienes soliciten este beneficio, deberán acogerse a los plazos y requisitos legales, previamente establecidos.

En quinto lugar, además del capítulo destinado a la reparación patrimonial del daño ocasionado, se agrega

un capítulo sobre “Régimen de Fomento de la Competencia”.

Se regulan las grandes superficies, entendiendo por éstas a los establecimientos de más de 200 o 300 metros cuadrados, estableciéndose además diferentes programas de regulación: participación de marcas alternativas en góndola, Programa del Precio Mínimo Ofrecido, así como también la creación de un “Fondo de Fomento de la Competencia”, y el sostenimiento y apoyo a los emprendedores.

Finalmente, resulta interesante destacar que en el artículo 86 –Disposiciones finales–, se incorpora a la ley 24.284 de Defensor del Pueblo, el artículo 13 bis, por el cual se establece que la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2º, inciso a), de la ley 24.284, designará a uno de los adjuntos como Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores, cuya misión exclusiva es la defensa de los consumidores y empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que lesionen sus intereses.

La exclusividad de funciones del Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores, conjuntamente con otros institutos ya destacados de la presente ley como el procedimiento de audiencia pública, la acción de rescaramiento de daños y perjuicios conjuntamente con la responsabilidad solidaria de empresas o personas humanas involucradas en conductas anticompetitivas, la reparación con base en el principio de reparación integral, el beneficio de justicia gratuita para las acciones de incidencia colectiva, entre otros, marcan una vez más, el compromiso del Estado en la efectiva tutela de los derechos colectivos.

En este marco de efectiva tutela de los derechos de incidencia colectiva, también es dable destacar los esfuerzos del actual gobierno en designar al Defensor del Pueblo de la Nación, cargo que se encuentra vacante desde el año 2009, de cuya designación el gobierno de la oposición nunca se interesó.

El 26 de noviembre de 2017 venció el plazo impuesto al país por la ONU para la regularización de la situación de vacancia sin que la terna elegida por la Comisión Bicameral de la Defensoría del Pueblo haya logrado tratamiento, quedando postergado para este año y requiriendo de un nuevo dictamen por haber perdido estado parlamentario.

A la ausencia de un Defensor del Pueblo de la Nación, que vele por los consumidores y usuarios y por la plena vigencia de la ley 25.156, debemos agregar que durante los últimos doce años se aprobaron concentraciones vinculadas a nuestros principales productos exportables y de consumo interno con más de seiscientos fusiones que han generado concentraciones monopólicas en productos como pan industrial, exportación de granos y oleaginosas, carnes, comunicaciones, cemento, aluminio, galletas, bebidas, hierro, tolueno, minería, carbonato de sodio y el juego, entre otros.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Ley de Defensa de la Competencia

Estamos debatiendo un proyecto tan necesario y tan sustantivo que me atrevería a manifestar que se trata de un emprendimiento legislativo que sin duda alguna provocará mayores índices de dinamismo en el funcionamiento y, obviamente, el crecimiento de las economías regionales en nuestro país.

Durante toda esta nueva etapa en la Argentina hemos venido hablando de la necesidad de conformar indicadores y normativas que generen niveles de atracción para que las inversiones se acerquen a nuestro territorio y ello implique mejorar las condiciones de desarrollo y crecimiento.

Entre tantos factores existe un segmento que revitaliza la economía, y centralmente ese es el papel que nuestras pymes cumplen en muchas provincias, ciudades y localidades.

Estos núcleos sostienen a muchos ciudadanos y a sus respectivas familias y comunidades. Esta ley es un elemento que los beneficiará, ya que se propone como un instrumento que –advertimos– modificará la realidad actual y los nutrirá de impulso para maximizar sus actividades.

En términos estrictamente técnicos, esta legislación permitirá, entre otros aspectos, la Factura de Crédito Electrónica de Mipymes. De esta forma, estos espacios van a poder emitir comprobantes por la prestación de bienes y servicios.

Este procedimiento propiciará disponer de los recursos respectivos casi de manera inmediata para saltar, de esa forma, las distorsiones financieras y evitar así las maniobras especulativas del caso.

Acá se ha señalado, en la intervención de otros diputados, que según los dichos de expertos y consultores se disminuirán, además, los riesgos crediticios, situación que no solo traerá alivio a las pymes sino que también les permitirá operar en un clima de tranquilidad financiera.

En simultáneo con lo indicado, mediante esta ley se está promoviendo una mejora significativa de acceso al crédito, elemento vital para la ampliación de la actividad que se desarrolla y la generación de un capital mayúsculo.

De igual manera, resulta oportuno expresar que el texto que vamos a sancionar otorga mayores herramientas a los diferentes actores para su respectiva intervención en el mercado de capitales. Comprar y vender en un escenario de mayor previsibilidad.

Otro elemento fundamental en este contexto es que mediante esta norma se está cambiando aquella disposición que establecía la intromisión de vendedores de la

CNV con facultad de veto respecto de las operaciones en cuestión.

Esta iniciativa contó con un factor más que clave que se inscribe en la lógica que viene imperando en este Parlamento, que está consagrada en los importantes niveles de acuerdo y recepción de la opinión y propuestas que se han registrado desde 2016.

Las distintas expresiones políticas que confluimos en este recinto tuvimos la oportunidad de interpelar la iniciativa original, sugerir alternativas y sentarnos a consagrar denominadores comunes que prevalecieran frente a otro tipo de intereses. El Senado de la Nación actuó también en consecuencia, como indica el legado constitucional, observando las revisiones que creyó indispensables. Esto, sin duda alguna, habla del Parlamento que la sociedad argentina demanda. Un canal de diálogo, de consensos y disensos, y de construcción de un poder legislativo que recupera de manera paulatina su rol en la República.

La ley en cuestión da a las pymes la oportunidad de mejorar su financiamiento en un corto plazo y prevé mejoras en el financiamiento en el mediano y largo plazo.

Está claro que las metas que nos proponemos con esta ley están sujetas a los movimientos de la economía, pero se está trabajando para que esas aspiraciones cuenten con el acompañamiento de una economía que está creciendo, y esto se refleja en los indicadores que son de dominio público.

Se trata, además, como expresé anteriormente, de poner en marcha dispositivos que muestren al mundo que la Argentina es viable, que el país se está poniendo prontamente de pie y que aguarda la articulación de las inversiones en un claro y contundente ejercicio de reciprocidad.

Como todos saben, la visión que tenía el mundo respecto de la Argentina no era óptima, prevalecía la mirada de la desconfianza, el desinterés y los escasos parámetros para la concreción de inversiones. Las denominadas “clasificadoras” desaprobaban durante años la capacidad de nuestro país.

Otro factor que no quería dejar de plantear en este debate es centralmente este fenómeno de índole cultural, en términos de comportamiento, que ha imperado por años en la Argentina, que está asociado al concepto de la “confianza”; ese término, esa palabra, esa actitud fue determinante y es determinante en la cotidianeidad de la sociedad. Esta conducta que –prevalece– lleva a que las personas asumamos innumerables acciones y decisiones, y en el caso puntual de la interpretación de la economía ha provocado que nos acerquemos constantemente a dar mayor crédito y valoración al dólar que al peso argentino. Este proceso se registra de manera cotidiana y responde centralmente a la falta de volumen de nuestra moneda y la fragilidad de las medidas económicas que se implementaron.

Frente a lo señalado, es indispensable rediscutir un montón de cuestiones en la Argentina para revertir este complejo escenario. Y ese es el desafío: inaugurar procesos que doten al país de mayor institucionalidad, credibilidad, fortaleza y previsibilidad. Insisto con este otro concepto, pues creo sinceramente que es la meta que debemos alcanzar. Sólo de esa forma dotaremos al sector productivo, en particular, y a la sociedad, en general, de herramientas para derrotar la escalada especulativa.

Por eso es que este Congreso debe de avanzar en la sanción de leyes como las que estamos discutiendo, para optimizar los niveles de producción, de crecimiento y de desarrollo.

También debemos pensar en el rediseño del compromiso ciudadano en lo que respecta a estrategias superadoras que fomenten el ahorro y la capacidad de desarrollarnos en plenitud. Para esto es central la educación.

Tenemos paralelamente que exigir que ese desarrollo se registre en todo el territorio y se derribe la concentración en la ciudad de Buenos Aires.

Aspiramos a un mercado financiero inclusivo que trate en idénticas condiciones a los medianos y pequeños emprendimientos y que contemple de manera favorable los proyectos que tienden a promover la expansión de las diversas iniciativas.

Creo que esta normativa que vamos a aprobar traerá consigo un impulso que gravitará en el sector. Además, sé que tenemos que continuar alentando la discusión sobre otros aspectos que deben actuar como complemento para brindar de esa forma más y mejores condiciones a los todos los actores del mundo del trabajo, la producción y la educación.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

Ley de Defensa de la Competencia

Punto preliminar

Quiero expresar en primer lugar el cambio de paradigma que debe comenzar a primar en defensa del derecho de los usuarios y consumidores.

El artículo 42 de la Constitución Nacional, de manera operativa y lejos de los artilugios que se puedan establecer a partir de los lobbies de las grandes empresas interesadas en complicar y tratar de terminar en una ley casi incomprensible, justamente para aquellos para los cuales el dispositivo constitucional ha sido dispuesto, determina lo siguiente: “Los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, a la protección de su salud, seguridad e intereses económicos; a una información adecuada y veraz; a la libertad de elección, y a condiciones de trato equitativo y digno.

”Las autoridades proveerán a la protección de esos derechos, a la educación para el consumo, a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, al control de los monopolios naturales y legales, al de la calidad y eficiencia de los servicios públicos, y a la constitución de asociaciones de consumidores y de usuarios.

”La legislación establecerá procedimientos eficaces para la prevención y solución de conflictos, y los marcos regulatorios de los servicios públicos de competencia nacional, previendo la necesaria participación de las asociaciones de consumidores y usuarios y de las provincias interesadas, en los organismos de control.”

El proyecto de ley se va a aprobar con mayoría simple y sin modificaciones. No pueden ahora incluirse modificaciones. Ergo, solo se puede opinar en general y no plantear nuevas propuestas.

Estamos convencidos de que el espíritu de la ley lo es y está descripto así, para la defensa del derecho de los consumidores, en la medida que exista un claro mecanismo que permita, en nuestro sistema de libre mercado, la defensa de la competencia contra toda forma y manera de distorsión de los mercados.

De ello deriva la necesaria capacidad por parte del Estado de propender al control de los monopolios tanto legales como naturales.

Este proyecto de ley es una herramienta que a todas luces acomete para que los empresarios puedan defender la porción del mercado que les corresponde.

La mayoría de las denuncias que se han hecho ante la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, y las que se van a hacer ante el tribunal y la autoridad que estamos creando, seguramente será de empresarios, comerciantes, pequeñas pymes y aun grandes industrias que verán afectadas por alteraciones de sus mercados sus potencialidades de competitividad, y eso está bien.

En el rol de tantos años como defensor de los usuarios y consumidores me ha tocado, desde esa perspectiva, participar en denuncias puntuales realizadas en la actual Comisión de Defensa de la Competencia.

Quiero nombrar, por lo reducido del tiempo de la exposición dos actuaciones de la asociación protectora, en defensa del derecho de los consumidores afectados por la falta de control del Estado:

Primera denuncia: oligopsomio natural.

La Serenísima - SanCor: expediente SOI: 32.307/2016. Fecha de ingreso: 17 de febrero de 2016.

Una, lo resumo, es por la falta de control sobre un oligopsomio natural, creado a partir de la cartelización de las empresas SanCor y La Serenísima.

Los hechos despertadores de esta denuncia fueron en los años 2015-2016, que en la tranquera de los tambos de nuestra Argentina estos señores, en un camión muy bonito, le pagaban al productor tambero,

embarrado hasta las orejas, 1,67 pesos por cada litro de leche. Y luego de traspasado todo el arco comercializador llegaba al mostrador a 17 pesos.

Segunda denuncia: concentración legal, abuso de posición dominante, aval del Estado.

Cablevisión Sociedad Anónima y Telecom Argentina Sociedad Anónima.

Que en fecha 21 de diciembre de 2017, por resolución 5.644-E/2017, el Ente Nacional de las Comunicaciones, organismo autárquico y descentralizado, como autoridad de aplicación de las leyes 27.078 y 26.522, autoriza la fusión por absorción de Cablevisión Sociedad Anónima a favor de Telecom Argentina Sociedad Anónima.

Que denunciamos los usuarios a las empresas citadas, que con los diferentes compras y cambios de titularidad sociales efectuados podrían generar la mayor concentración y el mayor y más poderoso conglomerado de comunicación y medios que haya existido en el continente, que limitaría la defensa del consumidor en la elección de diferentes contenidos audiovisuales, uso de telefonía y acceso a datos por Internet, tanto sea en calidad, cantidad y precio de diferentes oferentes.

Que consideramos que la nueva fusión podría ser violatoria por ser contraria a la Constitución Nacional en su artículo 42, que dice “Los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, a la protección de su salud, seguridad e intereses económicos; a una información adecuada y veraz; a la libertad de elección, y a condiciones de trato equitativo y digno.

“Las autoridades proveerán a la protección de esos derechos, a la educación para el consumo, a la defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados, al control de los monopolios naturales y legales, al de la calidad y eficiencia de los servicios públicos, y a la constitución de asociaciones de consumidores y de usuarios.

”La legislación establecerá procedimientos eficaces para la prevención y solución de conflictos, y los marcos regulatorios de los servicios públicos de competencia nacional, previendo la necesaria participación de las asociaciones de consumidores y usuarios y de las provincias interesadas, en los organismos de control.”

La autoridad de aplicación.

Actualmente, la autoridad de aplicación de la Ley de Defensa de la Competencia es el secretario de Comercio, un funcionario político que responde al Poder Ejecutivo nacional y que, en consecuencia, carece de independencia a la hora de cumplir los objetivos que la ley propone.

Qué destacamos como positivo.

1. *Nueva autoridad.* Se crea la Autoridad Nacional de la Competencia como un organismo autárquico, descentralizado, con independencia funcional del

poder político, que será el encargado de ejercitar el control y establecer las sanciones que la propia ley establece.

Se compone de un Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, que estará integrado por cinco miembros –un presidente y cuatro vocales– y dos secretarías: la Secretaría de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

Es interesante el diseño porque se separan las funciones. Por un lado, la función de investigación estará a cargo de la Secretaría de Conductas Anticompetitivas, que actuará como fiscal ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia. La función sancionatoria estará a cargo del Tribunal. Por otro lado, la función de control previo de fusiones y adquisiciones –esto es muy importante– estará a cargo de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

Seleccionados por concurso y antecedente, terna, con participación de las asociaciones de defensa del consumidor para impugnar.

2. *Control previo de actos posibles concentraciones económicas.* Se establecen los requisitos –artículo 7º– a partir de los cuales una operación de, adquisición, fusión etcétera. se considera factible de implicar una posición dominante y tiene que ser notificada a la autoridad para obtener la conformidad o autorización previa. Con esto también se simplifican los trámites, se establecen mecanismos operativos y se elevan los montos a partir de los cuales una operación deba ser notificada.

3. *Sanciones.* Se establecen criterios para su fijación –artículo 55–, que tienen en cuenta el volumen de negocios con mecanismos alternativos para definirlo y con la necesaria graduación de la pena de acuerdo con la gravedad de la infracción cometida. También podrán llegar estas sanciones a la suspensión en el Registro Nacional de Proveedores del Estado. Esto es algo muy importante y que hasta ahora no se hacía. Los montos se elevan enormemente y pasan de un fijo entre 10.000 pesos a 150 millones de pesos, a un índice ajustable por IPC, que actualmente estarían en hasta 3 mil millones de pesos. También se fija la posibilidad de asignar el monto según la ganancia ilícita, pero con un tope de la facturación total del infractor.

4. *Arrepentido.* Consiste en un “programa de clemencia” –artículo 60– la posibilidad de eximir de sanciones al primero que revele haber participado de un cartel. También prevé la posibilidad de reducir gradualmente las sanciones a los que se sumen y aporten elementos de prueba que permitan determinar la existencia de prácticas anticompetitivas.

5. *Acción de daños y perjuicios derivada de la sanción más daño punitivo sin límite.* Con esto, definitivamente se crea una acción de reparación de daños –artículo 63– y perjuicios que podrán ejercer ante los tribunales competentes, por proceso sumarísimo, los consumidores que se sientan afectados por conductas o actos previstos en esta ley. Para esto, señora presi-

denta, la sanción impuesta por la Autoridad Nacional de la Competencia sirve como base para ese reclamo, porque será cosa juzgada: tiene el carácter de cosa juzgada en la materia. Por lo tanto, yo, con la resolución del tribunal, tengo la base de la demanda. Solo debo agregarle mi nombre y mi firma, y me presento ante el juez competente en proceso sumarísimo.

Problema para los consumidores. Incluye –artículo 64– la opción de una multa punitiva (de ninguna manera la regula), sin techo alguno.

6. *Impugnación de sanciones y nueva sala federal.* Creación de la Sala Especializada de Defensa de la Competencia, como una sala dentro de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal.

7. *Problemas puntuales de la ley:*

1. Aprobación tácita de fusiones y adquisiciones: cuando se cumplen los plazos sin expedirse sobre actos de concentración informados –artículo 14–.

2. No están en el jurado las asociaciones de defensa del consumidor: como jurado de los miembros de la autoridad de aplicación están: el procurador, el ministro de producción, un representante de la academia argentina de derecho, y uno de la asociación argentina de economía política. ¿Y las asociaciones de consumidores? Solo pueden impugnar como cualquier otro, una vez informados los ternados.

3. Genera un daño punitivo poco claro: El artículo 64 genera una “multa civil”, pero ni siquiera dice para quien va a ser el monto que se asigne. Esta situación ha generado muchos problemas a la hora de su aplicación por los jueces en la experiencia ya transitada en defensa del consumidor.

4. Se continúan utilizando definiciones de difícil determinación: el régimen anterior tuvo serias complicaciones de aplicación por la laxitud de las definiciones utilizadas, la nueva ley vuelve a caer en la misma trampa, al definir, por ejemplo, la “concentración económica”, no sólo como la adquisición de control de distintas empresas sino también cuando “el objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar un perjuicio para el interés económico general”. En lugar de tomar una decisión tan compleja, podría haberse optado por indicadores económicos objetivos de fácil implementación y control.

5. ¿El arrepentido lo paga el consumidor? Se plantea como un beneficio más del programa del arrepentido, la posibilidad de que se excluya de la responsabilidad solidaria en caso de la delación. Esto implica que la parte débil se va a ver privada de la posibilidad de cobro efectivo de los daños. Si bien aparece como un gran estímulo para la figura, lo hace a costa del consumidor y de su posibilidad de cobro. Por si fuera poco, se utiliza el término “comprador”, generando todavía más problemas para entender el alcance, en lugar del de “consumidor” de raíz constitucional y ya

reglamentado e interpretado por la doctrina y jurisprudencia actual.

6. No se reglamenta nada de las acciones colectivas. Si bien se establece una acción de daños derivada de las resoluciones de la autoridad de aplicación, nada se dice de la faz colectiva de esta acción, con los problemas que esto implica a la hora de la implementación (problemas de legitimación, dificultades de competencia territorial, material y de ejecución de la sentencia, etcétera).

7. Competencia de jueces federales, de ciudad de Buenos Aires o “el juez competente”: Se establece que la acción de daños que se reglamenta tramitará ante “el juez competente”, pero a la vez se regla que el procedimiento es el de la ley nacional, no quedando claro qué sucede cuando esta acción trámite ante jueces de jurisdicciones provinciales –autoridad competente para aplicar el derecho de fondo, como el derivado de una acción de daños–.

8. *Opinión general.* La ley parece un avance bastante positivo sobre la situación anterior. Sin embargo, los beneficios que mejora del mercado puede traer son indirectos. Muchos de los mecanismos que se incluyen en la ley para lograr sus objetivos, están ausente en los sistemas que directamente protegen a los consumidores.

El ejemplo más claro es que luego de más de veinticuatro años del dictado de la ley, todavía tenemos una autoridad de aplicación totalmente permeable a las coacciones de los poderosos o incluso del propio Poder Ejecutivo nacional, y que funciona dentro de la órbita de las autoridades económicas, quedando a la merced de las presiones que se derivan de proteger a la parte débil y tener que hacer lo mismo con la parte fuerte.

Lo mismo podemos decir de las medidas administrativas como el cese, que se establece en el proyecto de ley, como impugnables sin suspensión, mientras que en la propia ley nacional las mismas medidas en defensa de los consumidores, en su artículo 45, en caso de ser impugnadas quedan suspendidas –obviamente, muy favorable para las mismas empresas que este proyecto de ley busca controlar–. Otro ejemplo de la óptica alejada de la protección directa de los consumidores de la ley es la posibilidad de que la figura del arrepentido implique su exclusión a la hora de la solidaridad en la demanda posterior de daños y perjuicios: los consumidores pagan así la decisión del órgano administrativo. Finalmente, no son tenidas en cuenta las asociaciones de protección de los consumidores –que por mandato constitucional vienen a representar a los consumidores día a día–, ni siquiera a la hora de elegir a las autoridades a cargo de la autoridad de aplicación, mientras que sí se toma en cuenta, por ejemplo, a entidades académicas privadas.

También es positiva la inclusión de algunos mecanismos de incentivo para la participación de los

particulares y las organizaciones que los representan. La experiencia ha demostrado que los únicos interesados en utilizar este sistema han sido los comercios perjudicados por la concentración, y de hecho este ha sido uno de sus fracasos: pocos comerciantes han considerado útil utilizarlo para solucionar la situación. Aparece ahora como incentivo la posibilidad de la acción de daños generada y la multa punitiva sin techo, el tiempo dirá si son adecuados para generar en los consumidores o las asociaciones que los representan la utilización del sistema.

a) Ejemplos que justifican luchar contra los monopolios: Hace tres o cuatro años, vinieron los pequeños industriales y plantearon, por ejemplo, que había una empresa multinacional que a los comerciantes o a las grandes cadenas les decía “vos no tenés que vender la segunda marca; por más que cueste la mitad de precio, no la podés vender a menos de un 20 por ciento”. ¿Qué quiere decir eso? Que el dueño de una pequeña industria, que hacía un producto de calidad y que podía bajar el costo y vender un producto barato, si lo facturaban al precio normal, iba a haber una brecha como del 70 por ciento con la marca líder. La marca líder le decía “para darte un porcentaje extra, vos no podés tener un diferencial de más del 20 por ciento; márcala con más margen”. Entonces, ¿qué sucedía? A la segunda marca le costaba muchísimo introducirse en el mercado. Por eso los industriales venían a hacer el reclamo.

Lamentablemente, las multas eran muy baratas; convenía pagar la multa y que directamente no existiera la competencia.

Fíjese el otro sector: el de las góndolas de los supermercados. Venía una empresa líder y decía “quiero el 80 por ciento de la góndola y te doy esta plata extra”; a la otra empresa le tocaba el 20 por ciento. Por ende, la empresa de ese pequeño fabricante, indudablemente, al quedarle la parte de abajo de la góndola nacía muerta. Indudablemente, no tenía posibilidad de crecer y nunca la iba a tener.

Podía hacer un juicio y ganar, como en el otro caso, pero la multa era baja. Por lo tanto, convenía pagar la multa y “sigamos para adelante”.

b) Puntos centrales según la postura oficial, del miembro informante en el Senado:

1. Nueva autoridad de aplicación: Actualmente, la autoridad de aplicación de la Ley de Defensa de la Competencia es el secretario de Comercio, un funcionario político que responde al Poder Ejecutivo nacional y que, en consecuencia, carece de independencia a la hora de cumplir los objetivos que la ley propone.

2. Sanciones mucho más altas: “Las sanciones previstas en la norma (actual) son bajas, muy bajas. En consecuencia, no cumplen con el carácter disuasivo y necesario que deberían tener para hacer cesar

las prácticas anticompetitivas. Los empresarios –los grandes–, con un simple cálculo matemático, eligen violar la ley: desarrollan la conducta anticompetitiva, pagan la multa y embolsan, por otro lado, millones y millones de pesos como ganancias, con las conductas y los actos prohibidos”.

3. Falta de capacidad de prevención, persecución y penalización: “La autoridad de aplicación no tiene las herramientas necesarias para realizar las tareas de prevenir, perseguir y penalizar carteles. Son las famosas tres ‘p’: prevenir, perseguir y penalizar. Obviamente, esto genera obstáculos a la inversión porque no hay distinción entre las pequeñas y medianas empresas: como las grandes, también tienen que notificar, comunicar a la autoridad de aplicación; se las obliga a pedir aprobación de sus operaciones de fusión o adquisición, y se genera una acumulación de causas que a veces es imposible de resolver”.

c) Qué cambia la ley para solucionar estos puntos:

1. Nueva autoridad. La ley crea la Autoridad Nacional de la Competencia como un organismo autárquico, descentralizado, con independencia funcional del poder político, que será el encargado de ejercitar el control y establecer las sanciones que la propia ley establece.

Se compone de un Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia que estará integrado por cinco miembros –un presidente y cuatro vocales– y dos secretarías: la Secretaría de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas. Es interesante el diseño porque se separan las funciones. La función de investigación estará a cargo de la Secretaría de Conductas Anticompetitivas, que actuará como fiscal ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia. La función sancionatoria estará a cargo del Tribunal. Y, por otro lado, la función de control previo de fusiones y adquisiciones –esto es muy importante– estará a cargo de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

Seleccionados por concurso y antecedente, terna, con participación de las asociaciones de defensa del consumidor para impugnar.

2. Control previo de actos posibles concentraciones económicas: Se establecen los requisitos (artículo 7º) a partir de los cuales una operación de, adquisición, fusión etcétera se considera factible de implicar una posición dominante y tiene que ser notificada a la autoridad para obtener la conformidad o autorización previa. Con esto también se simplifican los trámites, se establecen mecanismos operativos y se elevan los montos a partir de los cuales una operación deba ser notificada.

3. Sanciones: se establece criterios para su fijación (artículo 55), que tienen en cuenta el volumen de negocios con mecanismos alternativos para definirlo y con la necesaria graduación de la pena de acuerdo

con la gravedad de la infracción cometida. También podrán llegar estas sanciones a la suspensión en el Registro Nacional de Proveedores del Estado. Esto es algo muy importante y que hasta ahora no se hacía. Los montos se elevan enormemente y pasan de un fijo entre 10.000 pesos a 150 millones de pesos, a un índice ajustable por IPC, que actualmente estarían en hasta 3.000 millones de pesos. También se fija la posibilidad de asignar el monto según la ganancia ilícita, pero con un tope de la facturación total del infractor.

4. Arrepentido: Consiste en un “programa de clemencia” (artículo 60) la posibilidad de eximir de sanciones al primero que revele haber participado de un cartel. También prevé la posibilidad de reducir gradualmente las sanciones a los que se sumen y aporten elementos de prueba que permitan determinar la existencia de prácticas anticompetitivas.

5. Acción de daños y perjuicios derivada de la sanción más daño punitivo sin límite: Con esto, definitivamente se crea una acción de reparación de daños (artículo 63) y perjuicios que podrán ejercer ante los tribunales competentes, por proceso sumarisimo, los consumidores que se sientan afectados por conductas o actos previstos en esta ley. Para esto, señora presidenta, la sanción impuesta por la Autoridad Nacional de la Competencia sirve como base para ese reclamo, porque será cosa juzgada: tiene el carácter de cosa juzgada en la materia. Por lo tanto, yo, con la resolución del tribunal, tengo la base de la demanda. Solo debo agregarle mi nombre y mi firma, y me presento ante el juez competente en proceso sumarísimo. Incluye –artículo 64– la opción de una multa punitiva –de ninguna manera la regula–, sin techo alguno.

6. Impugnación de sanciones y nueva sala federal: Creación de la Sala Especializada de Defensa de la Competencia, como una sala dentro de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal

d) Problemas puntuales de la ley:

1. Aprobación tácita de fusiones y adquisiciones: cuando se cumplen los plazos sin expedirse sobre actos de concentración informados (artículo 14).

2. No están en el jurado las asociaciones de defensa del consumidor: como jurado de los miembros de la autoridad de aplicación están: el procurador, el ministro de producción, un representante de la academia argentina de derecho, y uno de la asociación argentina de economía política. ¿Y las asociaciones de consumidores? Sólo pueden impugnar como cualquier otro, una vez informados los ternados.

3. Genera un daño punitivo poco claro: El artículo 64 genera una “multa civil”, pero ni siquiera dice para quien va a ser el monto que se asigne. Esta situación ha generado muchos problemas a la hora de su aplica-

ción por los jueces en la experiencia ya transitada en defensa del consumidor.

4. Se continúan utilizando definiciones de difícil determinación: el régimen anterior tuvo serias complicaciones de aplicación por la laxitud de las definiciones utilizadas, la nueva ley vuelve a caer en la misma trampa, al definir (por ejemplo), la “concentración económica” como, no sólo la adquisición de control de distintas empresas, si no también cuando “el objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar un perjuicio para el interés económico general”. En lugar de tomar una decisión tan compleja, podría haberse optado por indicadores económicos objetivos de fácil implementación y control.

5. ¿El arrepentido lo paga el consumidor? Se plantea como un beneficio más del programa del arrepentido, la posibilidad de que se excluya de la responsabilidad solidaria en caso de la delación. Esto implica que la parte débil se va a ver privada de la posibilidad de cobro efectivo de los daños. Si bien aparece como un gran estímulo para la figura, lo hace a costa del consumidor y de su posibilidad de cobro. Por si fuera poco, se utiliza el término “comprador”, generando todavía más problemas para entender el alcance, en lugar del de “consumidor” de raíz constitucional y ya reglamentado e interpretado por la doctrina y jurisprudencia actual.

6. No se reglamenta nada de las acciones colectivas. Si bien se establece una acción de daños derivada de las resoluciones de la autoridad de aplicación, nada se dice de la faz colectiva de esta acción, con los problemas que esto implica a la hora de la implementación (problemas de legitimación, dificultades de competencia territorial, material y de ejecución de la sentencia, etcétera).

7. Competencia de jueces federales, de ciudad de Buenos Aires o “el juez competente”: se establece que la acción de daños que se reglamenta tramitará ante “el juez competente”, pero a la vez se regla que el procedimiento es el de la ley nacional, no quedando claro qué sucede cuando esta acción tramita ante jueces de jurisdicciones provinciales –autoridad competente para aplicar el derecho de fondo, como el derivado de una acción de daños–.

e) Opinión general: La ley parece un avance bastante positivo sobre la situación anterior. Sin embargo,

los beneficios que mejora del mercado puede traer son indirectos. Muchos de los mecanismos que se incluyen en la ley para lograr sus objetivos, están ausentes en los sistemas que directamente protegen a los consumidores.

El ejemplo más claro es que luego de más de 24 años del dictado de la ley, todavía tenemos una autoridad de aplicación totalmente permeable a las coacciones de los poderosos o incluso del propio Poder Ejecutivo nacional, y que funciona dentro de la órbita de las autoridades económicas, quedando a la merced de las presiones que se derivan de proteger a la parte débil y tener que hacer lo mismo con la parte fuerte.

Lo mismo podemos decir de las medidas administrativas cese, que se establecen en el proyecto de ley como impugnables sin suspensión, mientras que en la propia ley nacional las mismas medidas en defensa de los consumidores (en su artículo 45), en caso de ser impugnadas quedan suspendidas (obviamente, muy favorable para las mismas empresas que este proyecto de ley busca controlar). Otro ejemplo de la óptica alejada de la protección directa de los consumidores de la ley es la posibilidad de que la figura del arrepentido implique su exclusión a la hora de la solidaridad en la demanda posterior de daños y perjuicios: los consumidores pagan así la decisión del órgano administrativo. Finalmente, no son tenidas en cuenta las asociaciones de protección de los consumidores (que por mandato constitucional vienen a representar a los consumidores día a día), ni siquiera a la hora de elegir a las autoridades a cargo de la autoridad de aplicación, mientras que sí se toma en cuenta, por ejemplo, a entidades académicas privadas.

También es positiva la inclusión de algunos mecanismos de incentivo para la participación de los particulares y las organizaciones que los representan. La experiencia ha demostrado que los únicos interesados en utilizar este sistema han sido los comercios perjudicados por la concentración, y de hecho este ha sido uno de sus fracasos: pocos comerciantes han considerado útil utilizarlo para solucionar la situación. Aparece ahora cómo incentivo la posibilidad de la acción de daños generada y la multa punitiva sin techo, el tiempo dirá si son adecuados para generar en los consumidores o las asociaciones que los representan la utilización del sistema.