



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

20ª REUNIÓN – 14ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
NOVIEMBRE 22 DE 2017

PERÍODO 135º

Presidencia del señor diputado

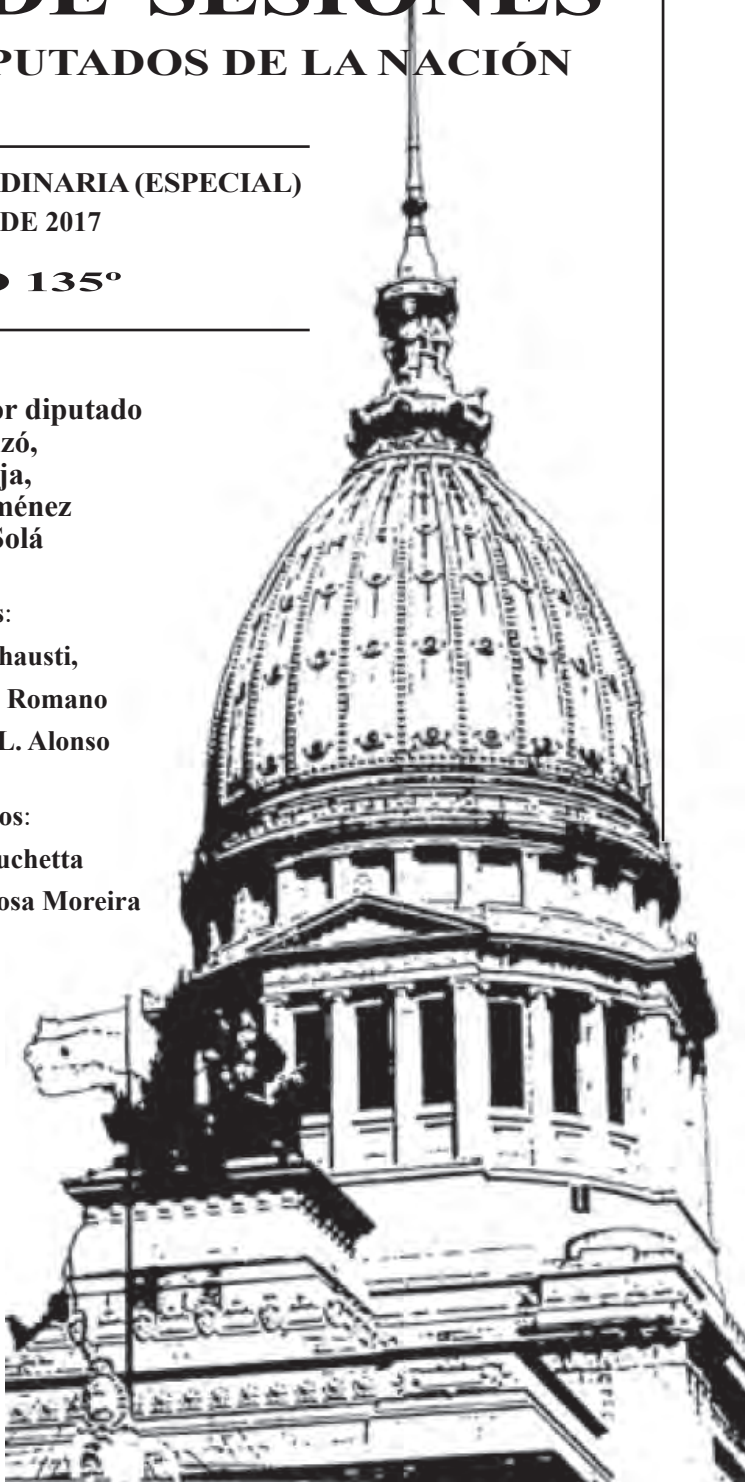
**Emilio Monzó,
José L. Gioja,
Patricia V. Giménez
y Felipe C. Solá**

Secretarios:

**don Eugenio Inchausti,
ingeniera Florencia Romano
y licenciada María L. Alonso**

Prosecretarios:

**doña Marta A. Luchetta
y doctor Marcio Barbosa Moreira**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 ABRAHAM, Alejandro
 ACERENZA, Samanta María Celeste
 ALBORNOZ, Gabriela Romina
 ALEGRE, Gilberto Oscar
 ALFONSÍN, Ricardo
 ALONSO, Horacio Fernando
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 AMADEO, Eduardo Pablo
 ARGUMEDO, Alcira Susana
 AUSTIN, Brenda Lis
 BALBO, Elva Susana
 BALDASSI, Héctor Walter
 BANFI, Karina Verónica
 BARDEGGIA, Luis María
 BARLETTA, Mario Domingo
 BASTERRA, Luis Eugenio
 BAZZE, Miguel Ángel
 BERMEJO, Sixto
 BERNABEY, Ramón Ernesto
 BESADA, Alicia Irma
 BIANCHI, Ivana María
 BINNER, Hermes Juan
 BORSANI, Luis Gustavo
 BOSSIO, Diego Luis
 BREZZO, María Eugenia
 BRITEZ, María Cristina
 BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo
 BRÜGGE, Juan Fernando
 BUIL, Sergio Omar
 BURGOS, María Gabriela
 CABANDIÉ, Juan
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALLERI, Agustín Santiago
 CAMAÑO, Graciela
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, Guillermo Ramón
 CAROL, Analuz Ailén
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, María Soledad
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CASAÑAS, Juan Francisco
 CASELLES, Graciela María
 CASTAGNETO, Carlos Daniel
 CASTRO, Sandra Daniela
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 CIAMPINI, José Alberto
 CICILIANI, Alicia Mabel
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CLERI, Marcos
 CLOSS, Maurice Fabián
 CONESA, Eduardo Raúl
 CONTI, Diana Beatriz
 COPEL, Ana Isabel
 COSTA, Eduardo Raúl
 COULY, Verónica Carolina
 COUSINET, Graciela
 CREMER DE BUSTI, María Cristina
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo
 DAVID, Néstor Javier
 DE MENDIGUREN, José Ignacio
 DE PEDRO, Eduardo Enrique
 DE PONTI, Lucila María
 DEPETRI, Edgardo Fernando
 DI STEFANO, Daniel
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DINDART, Julián
 DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía

DOÑATE, Claudio Martín
 DURÉ, Lucila Beatriz
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto
 EHCOSOR, María Azucena
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FABIANI, Eduardo Alberto
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo
 FERREYRA, Araceli
 FRANA, Silvina Patricia
 FRANCO, Jorge Daniel
 FURLAN, Francisco Abel
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle
 GARCÍA, María Teresa
 GARRÉ, Nilda Celia
 GARRETÓN, Facundo
 GAYOL, Yanina Celeste
 GERVASONI, Lautaro
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana
 GIOJA, José Luis
 GIORDANO, Juan Carlos
 GOICOECHEA, Horacio
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo
 GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés
 GRANA, Adrián Eduardo
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel
 GROSSO, Leonardo
 GUERIN, María Isabel
 GUTIÉRREZ, Héctor María
 GUZMÁN, Andrés Ernesto
 GUZMÁN, Sandro Adrián
 HELLER, Carlos Salomón
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo
 HERS CABRAL, Anabella Ruth
 HORNE, Silvia René
 HUCZAK, Stella Maris
 HUSS, Juan Manuel
 IGON, Santiago Nicolás
 INCICCO, Lucas Ciriaco
 JUÁREZ, Manuel Humberto
 KICILLOF, Axel
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOSINER, Pablo Francisco Juan
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LAGORIA, Elia Nelly
 LARROQUE, Andrés
 LASPINA, Luciano Andrés
 LAVAGNA, Marco
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés
 LITZA, Mónica Edith
 LLANOS MASSA, Ana María
 LOPARDO, María Paula
 LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón
 LÓPEZ, Pablo Sebastián
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 LOTTO, Inés Beatriz
 MADERA, Teresita
 MAQUIEYRA, Martín
 MARCUCCI, Hugo María
 MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MARTÍNEZ, Ana Laura
 MARTÍNEZ, Norman Darío
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra
 MARTÍNEZ, Soledad
 MASIN, María Lucila
 MASSA, Sergio Tomás
 MASSETANI, Vanesa Laura
 MASSO, Federico Augusto
 MASSOT, Nicolás María
 MAZURE, Liliana Amalia

MENDOZA, Mayra Soledad
 MERCADO, Verónica
 MESTRE, Diego Matías
 MIRANDA, Pedro Rubén
 MOLINA, Karina
 MONFORT, Marcelo Alejandro
 MONZÓ, Emilio
 MOREAU, Cecilia
 MORENO, Carlos Julio
 MOYANO, Juan Facundo
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NAZARIO, Adriana Mónica
 NEGRI, Mario Raúl
 NÚÑEZ, José Carlos
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OLIVARES, Héctor Enrique
 OLMEDO, Alfredo Horacio
 ORELLANA, José Fernando
 PASSO, Marcela Fabiana
 PASTORI, Luis Mario
 PASTORIZA, Mirta Ameliana
 PATIÑO, José Luis
 PEDRINI, Juan Manuel
 PEREYRA, Juan Manuel
 PÉREZ, Martín Alejandro
 PÉREZ, Raúl Joaquín
 PETRI, Luis Alfonso
 PITIOT, Carla Betina
 PLAINI, Francisco Omar
 POGGI, Claudio Javier
 PRETTO, Pedro Javier
 RACH QUIROGA, Analía
 RAFFO, Julio César Antonio
 RAMOS, Alejandro
 RAVERTA, María Fernanda
 RECALDE, Héctor Pedro
 RICCARDO, José Luis
 RISTA, Olga María
 ROBERTI, Alberto Oscar
 RODRÍGUEZ, Matías David
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
 ROMA, Carlos Gastón
 ROMERO, Oscar Alberto
 ROQUEL, Héctor Alberto
 ROSSI, Blanca Araceli
 RUBÍN, Carlos Gustavo
 RUCCI, Claudia Mónica
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 SAN MARTÍN, Adrián
 SÁNCHEZ, Fernando
 SANTILLÁN, Walter Marcelo
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
 SCHWINDT, María Liliana
 SELVA, Carlos Américo
 SEMHAN, María de las Mercedes
 SEMINARA, Eduardo Jorge
 SNOPEK, Alejandro
 SNOPEK, Guillermo
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Julio Rodolfo
 SORAIRE, Mirta Alicia
 SORGENTE, Marcelo Adolfo
 SORIA, María Emilia
 SOSA, Soledad
 SPINOZZI, Ricardo Adrián
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 TABOADA, Jorge
 TAILHADE, Luis Rodolfo
 TENTOR, Héctor Olindo
 TERADA, Alicia
 TOLEDO, Susana María

<p>TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TORROBA, Francisco Javier TOVARES, Ramón Alberto TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALDÉS, Gustavo Adolfo VEGA, María Clara del Valle VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VILLALONGA, Juan Carlos VILLAR MOLINA, María Inés VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WISKY, Sergio Javier</p>	<p>WOLFF, Waldo Ezequiel ZIEGLER, Alex Roberto ZILIOOTTO, Sergio Raúl</p> <p>AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:</p> <p>BEVILACQUA, Gustavo CARRIÓ, Elisa María Avelina GONZÁLEZ, Josefina Victoria HERRERA, Luis Beder JUÁREZ, Myrian del Valle MACÍAS, Oscar Alberto MENDOZA, Sandra Marcela MORALES, Mariana Elizabet PEÑALOZAMARIANETTI, María Florencia SCAGLIA, Gisela</p>	<p>AUSENTES, CON AVISO:</p> <p>ARENAS, Berta Hortensia ARRIETA, Gustavo Héctor BARRETO, Jorge Rubén DAER, Héctor Ricardo DURAND CORNEJO, Guillermo Mario GAILLARD, Ana Carolina GIUSTOZZI, Rubén Darío GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo GRANADOS, Dulce ISA, Evita Nélida RISKO, Silvia Lucrecia</p> <p>SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17, ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL:</p> <p>DE VIDO, Julio</p>
---	---	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

SUMARIO

- Manifestaciones en minoría.** (Pág. 10.)
- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 10.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 10.)
- Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 10.)
- Juramento e incorporación** de la señora diputada electa por el distrito electoral de Santiago del Estero, doña Estela Mary Neder. (Pág. 11.)
- Homenajes:**
 - Reconocimiento de la tripulación del “ARA San Juan”. (Pág. 12.)
 - A la memoria del dirigente Gustavo Callejas. (Pág. 16.)
 - A la memoria del ex vicepresidente de la Nación, doctor Víctor Hipólito Martínez. (Pág. 16.)
 - A la memoria de Justina Lo Cane. (Pág. 19.)
 - A la memoria de Marta Vásquez. (Pág. 19.)
 - Al Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria. (Pág. 20.)
- Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y otras recaídos en los proyectos de ley sobre Régimen de Defensa de la Competencia (2.479-D.-2016 y 2.495-D.-2016). Orden del Día N° 2.031. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 20.)
- Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Finanzas y otras recaído en el proyecto de ley sobre financiamiento productivo (19-P.E.-2017). Orden del Día N° 2.033. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 133.)
- Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Obras Públicas, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley por el cual se establece el Régimen de Compre argentino y Desarrollo de Proveedores (9-P.E.-2017, 291-D.-2016, 4.590-D.-2016, 8.571-D.-2016, 18-D.-2017, 1.749-D.-2017, 2.643-D.-2017, 2.944-D.-2017 y 3.448-D.-2017). Orden del Día N° 2.026. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 351.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Justicia recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y en los proyectos de ley de los señores diputados Mestre y otros, del señor diputado Raúl Joaquín Pérez, y del señor diputado D’Agostino, por el que se establece el Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se deroga la ley 27.145 (26-P.E.-2016 y 81-D.-2016, 3.425-D.-2016 y 405-D.-2017). Orden del Día N° 1.302. Se aprueba con modificaciones. (Pág. 415.)
- Manifestaciones.** (Pág. 438.)
- Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal recaído en el proyecto de ley de modificación sobre acciones dependientes de instancia privada (4.506-D.-2017). Orden del Día N° 2.035. Se aprueba con modificaciones. (Pág. 439.)
- Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley del señor diputado Santillán y otros, por el

señoras diputadas Schmidt Liermann y Molina, sobre regulación de la profesión de la meteorología (2.427-D.-2017). Orden del Día N° 2.044. (Pág. 662.)

XVI. **Dictamen** de las comisiones de Cultura, de Educación y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del señor diputado Barletta y otros por los que se declara monumento histórico nacional a la manzana de la Universidad Nacional del Litoral compuesta por los edificios del rectorado y de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, ubicada en la ciudad capital de la provincia de Santa Fe (8.274 y 8.616-D.-2016). Orden del Día N° 2.038. (Pág. 667.)

XVII. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Lopardo y otros por el que se declara Capital Nacional del Turismo Automovilístico a la ciudad de San José de Balcarce, provincia de Buenos Aires (1.548-D.-2017). Orden del Día N° 2.041. (Pág. 669.)

XVIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara de los asuntos a los que se refieren los números 29.I a 29.XVIII de este sumario, con sanción definitiva en los puntos 29.IV y 29.XIV. Se sancionan. (Pág. 670.)

30. Consideración conjunta de proyectos de ley:

I. **Proyecto de ley** por el que se declara capital nacional del carnaval artesanal al partido de Lincoln, provincia de Buenos Aires (4.063-D.-2017). (Pág. 671.)

II. **Proyecto de ley** por el que se adopta el uso del bastón rojo y blanco en todo el territorio de la República Argentina como instrumento de orientación y movilidad para las personas con sordera (4.700-D.-2017). (Pág. 672.)

III. **Proyecto de ley** por el que se designa a la ruta nacional 150 como “Gabriela Mistral” (5.275-D.-2016). (Pág. 672.)

IV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los puntos 30.I a 30.III de este sumario. Se sancionan. (Pág. 673.)

31. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para producir dictamen sobre el proyecto de ley por el que se declara monumento histórico nacional al Primer Monumento a la Bandera en Pie, sito

en la plaza Manuel Belgrano de la localidad de Burzaco, provincia de Buenos Aires (4.919-D.-2017). (Pág. 673.)

32. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para considerar el asunto al que se refiere el número 31 de este sumario. (Pág. 676.)

33. **Consideración** del dictamen de la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley al que hace referencia el número 31 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 676.)

34. Apéndice:

I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 677.)

II. **Actas** de votación nominal números 1 a 39. (Pág. 876.)

III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Borsani**. (Pág. 1154.)

2. **Burgos**. (Pág. 1155.)

3. **Burgos**. (Pág. 1155.)

4. **Burgos**. (Pág. 1156.)

5. **Burgos**. (Pág. 1158.)

6. **Carrizo (A. C.)**. (Pág. 1159.)

7. **Copes**. (Pág. 1161.)

8. **Copes**. (Pág. 1162.)

9. **Copes**. (Pág. 1165.)

10. **De Mendiguren**. (Pág. 1166.)

11. **De Mendiguren**. (Pág. 1168.)

12. **Ferreyra**. (Pág. 1169.)

13. **Ferreyra**. (Pág. 1172.)

14. **Giordano**. (Pág. 1173.)

15. **Hers Cabral**. (Pág. 1175.)

16. **Kroneberger**. (Pág. 1176.)

17. **López Koëinig**. (Pág. 1177.)

18. **López Koëinig**. (Pág. 1177.)

19. **López Koëinig**. (Pág. 1178.)

20. **Massetani**. (Pág. 1179.)

21. **Mendoza (M.)**. (Pág. 1180.)

22. **Mercado**. (Pág. 1181.)

23. **Montfort**. (Pág. 1182.)

24. **Moreau**. (Pág. 1183.)

25. **Nanni**. (Pág. 1184.)

26. **Nanni**. (Pág. 1184.)

27. **Nanni**. (Pág. 1185.)

28. **Nanni**. (Pág. 1185.)

29. **Passo**. (Pág. 1185.)

30. **Pastoriza (M. A.)**. (Pág. 1186.)
31. **Patiño**. (Pág. 1187.)
32. **Pitiot**. (Pág. 1188.)
33. **Rossi**. (Pág. 1189.)
34. **Rossi**. (Pág. 1190.)
35. **Rossi**. (Pág. 1190.)
36. **Rossi**. (Pág. 1191.)
37. **Santillán**. (Pág. 1192.)
38. **Sosa**. (Pág. 1192.)
39. **Tomassi**. (Pág. 1193.)
40. **Tomassi**. (Pág. 1194.)
41. **Tundis**. (Pág. 1195.)
42. **Wechsler**. (Pág. 1196.)
43. **Wechsler**. (Pág. 1196.)
44. **Wechsler**. (Pág. 1197.)
45. **Wisky**. (Pág. 1198.)
46. **Wisky**. (Pág. 1199.)
47. **Wisky**. (Pág. 1200.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de noviembre de 2017, a la hora 11 y 16:

1

MANIFESTACIONES EN MINORÍA

Sr. Recalde. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. — Señor presidente: siendo la hora 11 y 16, solicito que la Presidencia invite a los señores diputados a sentarse en sus bancas a efectos de verificar el quórum, y en caso de que no se lo logre se declare fracasada la sesión.

Sr. Presidente (Monzó). — Solicito a los señores diputados que se comuniquen con sus compañeros de bloque y los inviten a hacerse presentes en el recinto para lograr el quórum y poder iniciar la sesión.

—A la hora 11 y 24:

2

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la se-

sión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Chubut doña Elia Nelly Lagoria y al señor diputado por el distrito electoral de Córdoba don Ramón Ernesto Bernabey a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Elia Nelly Lagoria y el señor diputado don Ramón Ernesto Bernabey proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos*.)

3

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos*.)

Sr. Presidente (Monzó). — Agradecemos al cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

4

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). — Dice así:

Buenos Aires, 17 de noviembre de 2017.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Mario Raúl Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 22 de noviembre de 2017, a las 10:30 horas, a fin de considerar varios expedientes, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 22 de noviembre de 2017 a las 10:30 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. 2.479-D.-2016/2.495-D.-16. Defensa y fomento de la competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156. O. D. 2.031.

2. 19-P.E.-2017. Mensaje 125/17 y proyecto de ley del 13 de noviembre de 2017 sobre financiamiento productivo. O. D. 2.033.

3. 9-P.E.-2017. Mensaje 41/17. De fecha 23 de mayo de 2017 y proyecto de ley por el cual se establece un régimen de compra argentino y desarrollo de bienes de capital. O. D. 2.026.

4. 26-P.E.-2016/81-D.-2016/3.425-D.-2016/405-D.-2017. Régimen de subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y derogación de la ley 27.145. O. D. 1.302.

5. 4.506-D.-2017. Código Penal. Modificación del artículo 72, sobre acciones dependientes de instancia privada. O. D. 2.035.

6. 21-S.-2017. Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001. Aprobación. O. D. 1.380.

7. 3.525-D.-2017. Transferencia de inmuebles propiedad de la provincia de Tucumán al Estado nacional con destino a la construcción del Parque Nacional Aconquija. O. D. 2.022.

8. 5.731-D.-2016/5.380-D.-2017. Transferencia de jurisdicción ambiental y dominio eminente para la creación del Parque Nacional Traslasierra, provincia de Córdoba. O. D. 2.024.

9. 294-S.-2016. Proyecto de ley en revisión por el cual se establece el desarrollo de la Marina Mercante Nacional y la integración fluvial regional. O. D. 2.028.

10. 293-S.-2016. Proyecto de ley en revisión por el que se crea el Régimen de Promoción de la Industria Naval Argentina. O. D. 2.027.

11. 1.301-D.-2017. Creación del Programa Mapa Federal de Pymes. O. D. 2.034.

12. 5.876-D.-2017. Reconocer la actuación de los ciudadanos en la guerra del Atlántico Sur por sus relevantes méritos, valor y heroísmo en defensa de la patria.

13. 18-S.-2016. Modificación de la ley 26.216 (Programa Nacional de Entrega Voluntaria de Armas de Fuego), estableciendo la vigencia del mismo hasta que se cumplan sus objetivos. O. D. 2.029.

14. 689-D.-2017. Registro Nacional de Condenados por Delitos contra la Integridad Sexual. Creación. O. D. 1.317.

Artículo 2º: Comuníquese y archívese.

Emilio Monzó.

Sr. Presidente (Monzó). – Teniendo en cuenta que el proyecto de ley por el que se reconoce la actuación de los ciudadanos en la guerra del Atlántico Sur por sus relevantes méritos, valor y heroísmo en defensa de la Patria, expediente 5.876-D.-2017, no cuenta con dictamen de comisión, se va a votar si la Honorable Cámara habilita su tratamiento. Se requieren dos tercios de los votos de los miembros presentes.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado su tratamiento.

La Presidencia informa que la ampliación del temario irá considerándose en el transcurso de la sesión, una vez que se vaya acordando con los diferentes bloques qué asuntos serán incorporados para su tratamiento.

5

JURAMENTO E INCORPORACIÓN

Sr. Presidente (Monzó). – Obra en Secretaría el informe de la Junta Electoral de la provincia de Santiago del Estero en el que se determina, según el orden de lista, quién debe ocupar la vacante producida por el señor diputado don José Alberto Herrera, quien ha dejado de pertenecer a esta Honorable Cámara.

La Presidencia informa que se encuentra en antecámara la señora diputada electa por el distrito electoral de Santiago del Estero doña Estela Mary Neder.

Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, se la invitará a aproximarse al estrado para prestar juramento.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó). – Invito a la señora diputada electa por el distrito de Santiago del Estero a prestar juramento.

–Puestos de pie los señores diputados y el público presente, y requerido por el señor presidente el juramento de acuerdo con las fórmulas del artículo 10 del reglamento, la señora diputada doña Estela Mary Neder jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios, y se incorpora a la Honorable Cámara. (Aplausos.)

Sr. Raffo. – Señor presidente: falleció una de las fundadoras de Madres de Plaza de Mayo, que después se convirtió en fundadora de Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora.

Tuvo una larguísima trayectoria desde los tiempos de la dictadura hasta el día de su muerte en la defensa de los derechos humanos y en la heroica lucha de las madres y de todos los que defendieron y defendimos los derechos humanos en el país.

No quería dejar de recordarla en esta sesión. (*Aplausos.*)

VI

Al Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria

Sr. Presidente (Monzó). – Para un homenaje al Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria, tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Seminara. – Señor presidente: quiero recordar que este Congreso instituyó al 22 de noviembre de cada año como Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria, en conmemoración al dictado en 1949 por parte del presidente Juan Domingo Perón del decreto que estableció la gratuidad de esa enseñanza.

En materia de educación superior, nuestro país está a la vanguardia a nivel latinoamericano. La reforma universitaria de 1918 consagró la libre elección de las autoridades universitarias, la educación laica y el libre ingreso, pero la gratuidad fue obra del gobierno peronista y es una manera de consagrar la posibilidad de la movilidad social ascendente, para que muchos hijos de trabajadores lleguen a las altas casas de estudio.

Prueba de ello es este Parlamento, donde la mayoría de los legisladores han sido formados en la educación pública, libre y gratuita. Nos sentimos orgullosos como argentinos, pero queremos recordar que la educación gratuita está corriendo peligro en toda Latinoamérica. Ayer la agencia oficial Télam publicó las recomendaciones del Banco Mundial, y una de ellas, para Brasil, es la de poner fin a una nascente educación masiva en el país hermano. Nosotros tenemos toda una tradición de masividad, de ingreso irrestricto, que ha sido defendida y que tiene sus mártires, como todas las luchas sociales en la Argentina.

Es por eso que queremos alertar que, a punto de cumplirse cien años de la reforma universitaria, de reconocer la gratuidad como un derecho humano para todos los argentinos y para todos aquellos que deciden vivir en nuestro país, la universidad pública y gratuita debe ser defendida como un derecho democrático de esta sociedad argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Con las palabras vertidas por los señores diputados quedan rendidos los homenajes de la Honorable Cámara previstos para la presente sesión.

7

RÉGIMEN DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y otras –Orden del Día N° 2.031– recaídos en los proyectos de ley sobre régimen de defensa de la competencia (expedientes 2.479-D.-2016 y 2.495-D.-2016).

(Orden del Día N° 2.031)

I

Dictamen de mayoría*

Honorable Cámara:

Las Comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal, y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Carrió y del señor diputado Negri y otros señores diputados, sobre defensa y fomento de la competencia; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Acuerdos y prácticas prohibidas. Posición dominante. Concentraciones y fusiones. Autoridad de aplicación. Presupuesto de la Autoridad Nacional de la Competencia. Procedimiento. Sanciones. Programa de clemencia. Reparación de daños y perjuicios. Apelaciones. Sala especializada en defensa de la competencia. Prescripción. Régimen de Fomento de la Competencia. Disposiciones transitorias y complementarias

*. Artículo 108 del Reglamento.

LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

De los acuerdos y prácticas prohibidas

Artículo 1° – Están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general. Se les aplicarán las sanciones establecidas en la presente ley a quienes realicen dichos actos o incurran en dichas conductas, sin perjuicio de otras responsabilidades que pudieren corresponder como consecuencia de los mismos.

Quedan comprendida en este artículo, en tanto se den los supuestos del párrafo anterior, la obtención de ventajas competitivas significativas mediante la infracción de otras normas.

Art. 2° – Constituyen prácticas absolutamente restrictivas de la competencia y se presume que producen perjuicio al interés económico general, los acuerdos entre dos o más competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere:

- a) Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado;
- b) Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento;
- d) Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas.
- e) Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho y, en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno.

Art. 3° – Constituyen prácticas restrictivas de la competencia, las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1° de la presente ley:

- a) Fijar en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;
- b) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, de cualquier forma, condiciones para (i) producir, procesar, distribuir, comprar o

comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;

- c) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- d) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;
- e) Afectar mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas a la producción de bienes o servicios o su distribución;
- f) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- g) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- h) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales;
- i) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- j) Suspender la provisión de un servicio monopolístico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;
- k) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios;
- l) La participación simultánea de una persona humana en cargos ejecutivos relevantes o de director en dos o más empresas competidoras entre sí.

Art. 4° – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas públicas o privadas, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en todo o en parte del territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, se atenderá a las situaciones y relaciones económicas que efectivamente se realicen, persigan o establezcan.

CAPÍTULO II

De la posición dominante

Art. 5° – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial.

Art. 6° – A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;
- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO III

De las concentraciones

Art. 7° – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de la realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre empresas;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa;
- e) Cualquiera de los actos del inciso c) del presente, que implique la adquisición de influen-

cia sustancial en la estrategia competitiva de una empresa.

Art. 8° – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Art. 9° – Los actos indicados en el artículo 7 de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a ciento cincuenta millones (150.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente a la fecha del perfeccionamiento del acto o de la materialización de la toma de control, el que acaeciere primero, ante la Autoridad Nacional de la Competencia. Los actos sólo producirán efectos entre las partes o en relación a terceros una vez cumplidas las previsiones de los artículos 14 y 15 de la presente ley, según corresponda.

A los efectos de la determinación del volumen de negocio prevista en el párrafo precedente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente el monto en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Los actos de concentración económica que se concluyan en incumplimiento a lo dispuesto en este artículo, así como el perfeccionamiento de la toma de control sin la previa aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia, serán sancionados por dicho Tribunal como una infracción, en los términos del artículo 55, inciso d) de la presente ley, sin perjuicio de la obligación de revertir los mismos y remover todos sus efectos en el caso en que se determine que se encuentra alcanzado por la prohibición del artículo 8 de la presente ley.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos, de la prestación de servicios realizados, y los subsidios directos percibidos por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Las empresas afectadas a efectos del cálculo del volumen de negocios serán las siguientes:

- a) La empresa objeto de cambio de control;
- b) Las empresas en las que dicha empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 1. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 2. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.

3. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa, o
 4. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa.
- c) Las empresas que toman el control de la empresa en cuestión, objeto de cambio de control y prevista en el inciso a);
 - d) Aquellas empresas en las que la empresa que toma el control de la empresa en cuestión, objeto del inciso c) anterior, disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
 - e) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso d) anterior disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
 - f) Las empresas en las que varias empresas de las contempladas en los incisos d) y e) dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso b).

Art. 10. – El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual podrá emitir una opinión consultiva, a solicitud de parte, que determinará si un acto encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley. Dicha petición será voluntaria y la decisión que tome el Tribunal de Defensa de la Competencia será inapelable.

El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual determinará de oficio o ante denuncia si un acto que no fue notificado encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un procedimiento sumario para las concentraciones económicas que a su criterio pudieren tener menor probabilidad de estar alcanzadas por la prohibición del artículo 8 de la presente ley.

Art. 11. – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista en el artículo 9° de la presente ley, las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, siempre que ello no implique un cambio en la naturaleza del control;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda de empresas;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos (excluyendo aquellos con fines residenciales) o acciones de otras empresas en la Argentina y cuyas exportaciones hacia la Argentina no hubieran sido

significativas, habituales y frecuentes durante los últimos treinta y seis meses.

- d) Adquisiciones de empresas que no hayan registrado actividad en el país en el último año, salvo que las actividades principales de la empresa objeto y de la empresa adquirente fueran coincidentes.
- e) Las operaciones de concentración económica previstas en el artículo 7° que requieren notificación de acuerdo a lo previsto en el artículo 9°, cuando el monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, la suma equivalente a veinte millones (20.000.000) de unidades móviles, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el de la suma equivalente a sesenta millones (60.000.000) de unidades móviles en los últimos treinta y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado. A los efectos de la determinación de los montos indicados precedentemente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente dichos montos en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Art. 12. – El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer a la Autoridad Nacional de la Competencia para notificar un acto de concentración y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 13. – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Dicha reglamentación deberá prever un procedimiento para que cada acto de concentración económica notificado a la Autoridad Nacional de la Competencia tome estado público y cualquier interesado pueda formular las manifestaciones y oposiciones que considere procedentes. De mediar oposiciones, las mismas deberán ser notificadas a las partes notificantes. La autoridad nacional de la competencia no estará obligada a expedirse sobre tales presentaciones.

Art. 14. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo y dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la información y antecedentes de modo completo y correcto, la Autoridad, por resolución fundada, deberá decidir:

- a) Autorizar la operación;

- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que la misma autoridad establezca;
- c) Denegar la autorización.

En los casos en que el Tribunal de Defensa de la Competencia considere que la operación notificada tiene la potencialidad de restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general, previo a tomar una decisión comunicará a las partes sus objeciones mediante un informe fundado y las convocará a una audiencia especial para considerar posibles medidas que mitiguen el efecto negativo sobre la competencia. Dicho informe deberá ser simultáneamente puesto a disposición del público.

En los casos indicados en el párrafo precedente, el plazo de resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia podrá extenderse por hasta ciento veinte (120) días adicionales para la emisión de la resolución. Dicho plazo podrá suspenderse hasta tanto las partes respondan a las objeciones presentadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia.

El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá tener por no notificado el acto de concentración en cuestión, de considerar que no cuenta con la información y antecedentes –generales o adicionales– presentados de modo completo y correcto. No obstante, ante la falta de dicha información en los plazos procesales que correspondan, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá resolver con la información que pueda por sí misma obtener en ejercicio de las facultades que le reserva esta ley.

La dilación excesiva e injustificada en el requerimiento de información será considerada una falta grave por parte de los funcionarios responsables.

Art. 15. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo 14 de la presente ley sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa. La reglamentación de la presente ley establecerá un mecanismo a través del cual se certifique el cumplimiento del plazo que diera lugar a la referida aprobación tácita.

Art. 16. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante, en cuyo caso se las tendrá por no notificadas, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 17. – Cuando la concentración económica involucre servicios que estuvieren sometidos a regulación económica del Estado nacional a través de un ente regulador, la autoridad nacional de la competencia requerirá al ente regulador respectivo una

opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en la que indique: (i) el eventual impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o (ii) sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo. La opinión se requerirá dentro de los tres (3) días de efectuada la notificación de la concentración, aun cuando fuere incompleta, pero se conocieran los elementos esenciales de la operación. El requerimiento no suspenderá el plazo del artículo 14 de la presente ley. El ente regulador respectivo deberá pronunciarse en el término máximo de quince (15) días, transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objeta operación. Dicho pronunciamiento no será vinculante para la autoridad nacional de la competencia.

CAPÍTULO IV

Autoridad de aplicación

Art. 18. – Créase la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de esta ley.

La Autoridad Nacional de la Competencia tendrá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título.

Tendrá su sede en la ciudad de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar de la República mediante delegados que la misma designe. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Dentro de la Autoridad Nacional de la Competencia, funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

A los efectos de la presente ley, son miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia (i) el presidente y los vocales del Tribunal de Defensa de la Competencia, (ii) el Secretario Instructor de conductas anticompetitivas, quien será el titular de la Secretaría de Instrucción de Conductas y (iii) el secretario de Concentraciones Económicas, quien será el titular de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

El presidente del Tribunal de Defensa de la Competencia ejercerá la presidencia, la representación legal y la función administrativa de la Autoridad Nacional de la Competencia, pudiendo efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de trabajo y su retribución. Las disposiciones de la ley de contrato de trabajo regirán la relación con el personal de la planta permanente.

Art. 19. – Los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Contar con suficientes antecedentes e idoneidad en materia de defensa de la competencia y gozar de reconocida solvencia moral, todos ellos con más de cinco (5) años en el ejercicio de la profesión;
- b) Tener dedicación exclusiva durante su mandato, con excepción de la actividad docente y serán alcanzados por las incompatibilidades y obligaciones fijadas por la ley 25.188 de Ética Pública;
- c) No podrán desempeñarse o ser asociados de estudios profesionales que intervengan en el ámbito de la defensa de la competencia mientras dure su mandato;
- d) Excusarse por las causas previstas en los incisos 1), 2), 3), 4), 5), 7), 8), 9 y 10) del artículo 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y en los casos en los que tengan o hayan tenido en los últimos tres (3) años una participación económica o relación de dependencia laboral en alguna de las personas jurídicas sobre las que deba resolver.

Art. 20. – Previo concurso público de antecedentes y oposición, el Poder Ejecutivo nacional designará a los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia, los cuales deberán reunir los criterios de idoneidad técnica en la materia y demás requisitos exigidos bajo el artículo 19 de la presente ley.

El Poder Ejecutivo nacional podrá realizar designaciones en comisión durante el tiempo que insuma la sustanciación y resolución de las eventuales oposiciones que pudieren recibir los candidatos que hubieren participado del concurso público de antecedentes.

El concurso público será ante un jurado integrado por el Procurador del Tesoro de la Nación, el Ministro de Producción de la Nación, un representante de la Academia Nacional del Derecho y un representante de la Asociación Argentina de Economía Política. En caso de empate, el Ministro de Producción de la Nación tendrá doble voto.

El jurado preseleccionará en forma de ternas para cada uno de los puestos de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia a ser cubiertos y los remitirá al Poder Ejecutivo nacional.

Art. 21. – Producida la preselección, el Poder Ejecutivo nacional dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de cada una de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en (dos) 2 diarios de circulación nacional, durante (tres) 3 días y comunicará su decisión al Honorable Senado de la Nación.

Art. 22. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar

ante el Ministerio de Producción de la Nación y ante la presidencia del Honorable Senado de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las observaciones que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 23. – En un plazo que no deberá superar los sesenta (60) días a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las observaciones haciendo mérito públicamente de las observaciones recibidas y las razones que abonaron la decisión tomada, el Honorable Senado de la Nación tendrá como tarea prestar su acuerdo a la designación de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia propuestos según el procedimiento establecido en la presente ley. Si transcurrido el plazo establecido en este artículo, el Honorable Senado de la Nación no se expidiera, el Poder Ejecutivo nacional designará definitivamente a los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 24. – Cada miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia durará en el ejercicio de sus funciones cinco (5) años. Conforme la reglamentación, la renovación de los miembros se hará escalonada y parcialmente y podrán ser reelegidos por los procedimientos establecidos en el artículo 23 de la presente ley.

Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia podrá ser removido de su cargo por el Poder Ejecutivo nacional cuando mediaren las causales previstas bajo la presente ley, debiendo contar para ello con el previo dictamen no vinculante de una comisión *ad hoc* integrada por los presidentes de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia de la Honorable Cámara de Diputados y de Industria y Comercio del Honorable Senado de la Nación, y por los presidentes de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y del Honorable Senado de la Nación. En caso de empate dentro de esta comisión *ad hoc*, desempatará el voto del presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Art. 25. – Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia cesará de pleno derecho en sus funciones de mediar alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Renuncia;
- b) Vencimiento del Mandato;
- c) Fallecimiento;
- d) Ser removidos en los términos del artículo 26.

Producida la vacancia, el Poder Ejecutivo nacional deberá dar inicio al procedimiento del artículo 20 de la presente ley en un plazo no mayor a treinta (30) días. Con salvedad del caso contemplado en el inciso b) del presente artículo, el reemplazo durará en su cargo hasta completar el mandato del reemplazado.

Art. 26. – Son causas de remoción de cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia:

- a) Mal desempeño en sus funciones;
- b) Negligencia reiterada que dilate la substanciación de los procesos;
- c) Incapacidad sobreviniente;
- d) Condena por delito doloso;
- e) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- f) No excusarse en los presupuestos previstos en el artículo 19 inciso d) de la presente ley.

Art. 27. – Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia sobre el que recaiga auto de procesamiento firme por delito doloso. Dicha suspensión se mantendrá hasta tanto se resuelva su situación procesal.

Art. 28. – El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por cinco (5) miembros, de los cuales dos por lo menos serán abogados y otros dos con título de grado o superior en ciencias económicas.

Son funciones y facultades del Tribunal de Defensa de la Competencia:

- a) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley, así como también otorgar el beneficio de exención y/o reducción de dichas sanciones, de conformidad con el Capítulo IX de la presente ley;
- b) Resolver conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la presente ley;
- c) Resolver sobre las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- d) Admitir o denegar la prueba ofrecida por las partes en el momento procesal oportuno;
- e) Declarar concluido el período de prueba en los términos del artículo 43 de la presente ley y disponerlos autos para alegar;
- f) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de defensa de los consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- g) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- h) Cuando lo considere pertinente, emitir opinión en materia de libre competencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- i) Emitir recomendaciones pro-competitivas de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;

- j) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- k) Elaborar reglamento interno;
- l) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- m) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
- n) Suscribir convenios con organismos provinciales, municipales o la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en dichas jurisdicciones;
- o) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- p) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados;
- q) Formular anualmente el presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia y elevarlo al Poder Ejecutivo nacional;
- r) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, incluyendo la convocatoria de audiencias públicas conforme a los artículos 47, 48, 49 y 50 de la presente ley y dar intervención a terceros como parte coadyuvante en los procedimientos;
- s) Crear, administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa de la Competencia, en el que deberán inscribirse las operaciones de concentración económica previstas en el capítulo III y las resoluciones definitivas dictadas. El registro será público;
- t) Las demás que les confiera esta y otras leyes.

Art. 29. – El Tribunal de Defensa de la Competencia reglamentará un trámite para la expedición de permisos para la realización de contratos, convenios o arreglos que contemplen conductas incluidas en el artículo 2 de la presente ley, pero a la sana discreción del Tribunal no constituyan perjuicio para el interés económico general.

Art. 30. – La Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursa la etapa de investigación de las infracciones a la presente ley.

Será su titular y representante el Secretario Instructor de Conductas anticompetitivas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas:

- a) Recibir las denuncias y conferir el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley y resolver sobre la eventual procedencia de la instrucción del sumario previsto en el artículo 39 de la presente ley. En el caso de la iniciación de denuncias de oficio por parte del Tribunal, proveer al mismo toda la asistencia que solicite a tal fin;
- b) Citar y celebrar audiencias y/o careos con los presuntos responsables, denunciantes, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración y ordenar careos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes en investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- d) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- e) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial, la que será solicitada ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de un (1) día;
- f) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de un (1) día;
- g) Producir la prueba necesaria para llevar adelante las actuaciones;
- h) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las sanciones previstas en el capítulo VIII de la ley;
- i) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el Tribunal en relación a conductas anticompetitivas;
- j) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de denuncias o investigaciones de mercado y aquellas tareas que le encomiende el Tribunal.

Art. 31. – La Secretaría de Concentraciones Económicas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursan las notificaciones de concentraciones económicas, diligencias preliminares y opiniones consultivas establecidas bajo el Capítulo III de la presente ley.

Será su titular y representante el Secretario de Concentraciones Económicas y contará con la estructura

orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Concentraciones Económicas:

- a) Recibir, tramitar e instruir las solicitudes de opiniones consultivas previstas en el segundo párrafo del artículo 10 de la presente ley y opinar sobre la eventual procedencia de las notificaciones de operaciones de concentraciones económicas, conforme las disposiciones del artículo 9º de la presente ley;
- b) Recibir, tramitar e instruir las notificaciones de concentraciones económicas previstas en el artículo 9º de la presente ley y autorizar, de corresponder, aquellas notificaciones que hayan calificado para el procedimiento sumario previsto en el cuarto párrafo del artículo 10 de la presente ley;
- c) Iniciar de oficio o recibir, tramitar e instruir, conforme lo dispuesto bajo el tercer párrafo del artículo 10 de la presente ley, las denuncias por la existencia de una operación de concentración económica que no hubiera sido notificada y deba serlo conforme la normativa aplicable, y opinar sobre la eventual procedencia de la notificación prevista en el artículo 9º de la presente ley;
- d) Opinar sobre la eventual aprobación, subordinación o rechazo de la operación notificada, conforme al artículo 14 de la presente ley;
- e) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el tribunal en relación a concentraciones económicas;
- f) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, sea en el marco del proceso de notificación de operaciones de concentración económica del artículo 9º de la presente ley, de las opiniones consultivas del artículo 10 o de las investigaciones de diligencias preliminares del artículo 10 de la presente ley.

Art. 32. – El secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas y el secretario de Concentraciones Económicas podrán:

- a) Recibir, agregar, proveer, contestar y despachar oficios, escritos, o cualquier otra documentación presentadas por las partes o por terceros;
- b) Efectuar pedidos de información y documentación a las partes o a terceros, observar o solicitar información adicional, suspendiendo los plazos cuando corresponda;
- c) Dictar y notificar todo tipo de providencias simples;

- d) Conceder o denegar vistas de los expedientes en trámite, y resolver de oficio o a pedido de parte la confidencialidad de documentación;
- e) Ordenar y realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes de la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- f) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- g) Requerir al Tribunal la reserva de las actuaciones, según corresponda al secretario instructor de conductas anticompetitivas o al secretario de concentraciones económicas por la naturaleza propia del procedimiento en cuestión.

CAPÍTULO V *Del presupuesto*

Art. 33. – El Tribunal de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional. El Poder Ejecutivo nacional incorporará dicho presupuesto en el proyecto de ley de Presupuesto de la Administración Pública Nacional. La Autoridad Nacional de la Competencia administrará su presupuesto de manera autónoma, de acuerdo con la autarquía que le asigna la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo bajo el capítulo III de la presente ley. Su producido será destinado a sufragar los gastos ordinarios de la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO VI *Del procedimiento*

Art. 34. – El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona humana o jurídica, pública o privada.

Los procedimientos de la presente ley serán públicos para las partes y sus defensores, que lo podrán examinar desde su inicio. El expediente será siempre secreto para los extraños.

El Tribunal, de oficio o a pedido del secretario instructor de conductas anticompetitivas, podrá ordenar la reserva de las actuaciones mediante resolución fundada, siempre que la publicidad ponga en peligro el descubrimiento de la verdad. Dicha reserva podrá decretarse hasta el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley. Con posterioridad a ello, excepcionalmente el tribunal podrá ordenar la reserva de las actuaciones, la cual no podrá durar más de treinta (30) días, a menos que la gravedad del hecho o la dificultad de la investigación exijan que aquélla sea prolongada hasta por igual período.

Art. 35. – Una vez presentada la denuncia se citará a ratificar o rectificar la misma al denunciante, y adecuarla conforme las disposiciones de la presente ley, bajo apercibimiento, en caso de incomparecencia, de proceder al archivo de las actuaciones.

Luego de recibida la denuncia, o iniciadas las actuaciones de oficio, la autoridad de aplicación podrá realizar las medidas procesales previas que estime corresponder para decidir la procedencia del traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley, siendo las actuaciones de carácter reservado.

Los apoderados deberán presentar poder especial, o general administrativo, en original o copia certificada.

Art. 36. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 37. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- c) Los hechos considerados, explicados claramente;
- d) El derecho en que se funde expuesto sucinamente;
- e) El ofrecimiento de los medios de prueba considerados conducentes para el análisis de la denuncia.

Art. 38. – Si el secretario instructor de conductas anticompetitivas estimare, según su sana discreción, que la denuncia es pertinente, correrá traslado por quince (15) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se iniciare de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron.

Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 39. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el secretario instructor de conductas anticompetitivas resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

En esta etapa procesal, el secretario instructor de conductas anticompetitivas podrá llevar adelante las medidas procesales que considere pertinentes, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a) En todos los pedidos de informes, oficios y demás, se otorgará un plazo de 10 días para su contestación;
- b) En el caso de las audiencias testimoniales, los testigos podrán asistir a las mismas con letrado patrocinante. Asimismo, las partes denunciantes y denunciadas podrán asistir con sus apoderados, los cuales deberán estar debidamente presentados en el expediente;
- c) Las auditorías o pericias serán llevadas a cabo por personal idóneo designado por el tribunal.

Art. 40. – Si el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de conductas anticompetitivas, considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 41. – Concluida la instrucción del sumario o vencido el plazo de ciento ochenta (180) días para ello, el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de conductas anticompetitivas, resolverá sobre la notificación a los presuntos responsables para que en un plazo de veinte (20) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

Art. 42. – El Tribunal de Defensa de la Competencia resolverá sobre la procedencia de la prueba, considerando y otorgando aquella que fuere pertinente, conforme al objeto analizado, y rechazando aquella que resultare sobreabundante o improcedente. Se fijará un plazo para la realización de la prueba otorgada. Las decisiones del Tribunal de Defensa de la Competencia en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo, podrá plantearse recurso de reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia.

El recurso de reposición procederá contra las resoluciones dictadas sin sustanciación, con el fin de que quien la hubiere dictado proceda a revocarla por contrario imperio. Este recurso se interpondrá, dentro del tercer día, por escrito que lo fundamente, debiendo ser resuelto por auto, previa vista al interesado. La resolución que recaiga hará ejecutoria, a menos que el recurso hubiera sido deducido junto con el de apelación en subsidio, y éste sea procedente. Este recurso tendrá efecto suspensivo sólo cuando la resolución recurrida fuere apelable con ese efecto.

Art. 43. – Concluido el período de prueba de noventa (90) días prorrogable por igual período, las partes y el secretario instructor de conductas anticompetitivas podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El Tribunal de Defensa de la Competencia dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días.

Art. 44. – En cualquier estado del procedimiento, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de las conductas previstas en los capítulos I y II, a los fines de evitar que se produzca un daño, o disminuir su magnitud, su continuación o agravamiento. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión, y en su caso la remoción de sus efectos.

Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación con efecto devolutivo, en la forma y términos previstos en los artículos 66 y 67 de la presente ley. En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedi-

do de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 45. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 43 el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos tres (3) años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, sin reincidencia, se archivarán las actuaciones.

Art. 46. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los tres (3) días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 47. – El Tribunal de Defensa de la Competencia decidirá la convocatoria a audiencia pública cuando lo considere oportuno para la marcha de las investigaciones.

Art. 48. – La decisión del Tribunal de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;
- b) Carácter de la audiencia;
- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 49. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de veinte (20) días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a quince (15) días.

Art. 50. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de diez (10) días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 48 de la presente ley.

Art. 51. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las autoridades públicas, provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 52. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá requerir dictámenes no vinculantes sobre los hechos investigados a personas humanas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 53. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal de Defensa de la Competencia, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y cuando aquél lo estime conveniente en los diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

Art. 54. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 55 inciso *b*) de la presente ley. A los efectos de esta ley se entiende por falsa denuncia a aquella realizada con datos o documentos falsos conocidos como tales por el denunciante, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO VII

De las sanciones

Art. 55. – Las personas humanas o jurídicas que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstas en los capítulos I y II y, en su caso la remoción de sus efectos;
- b) Aquellos que realicen los actos prohibidos en los capítulos I y II y en el artículo 8 del capítulo III, serán sancionados con una multa de (i) hasta el 30 % del volumen de negocios asociado a los productos o servicios involucrados en el acto ilícito cometido, durante el último ejercicio económico, multiplicado por el número de años de duración de dicho acto, monto que no podrá exceder el 30 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico o (ii) hasta el doble del beneficio económico reportado por el acto ilícito cometido. En caso de poder calcularse la multa según los dos criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), se aplicará la multa de mayor valor. En caso de no poder determinarse la multa según los criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a doscientos millones (200.000.000) de unidades móviles. A los fines del punto (i) la fracción mayor a seis meses de duración de la conducta se considerará como un año completo a los efectos del multiplicador de la multa. Los montos de las multas se duplicarán, para aquellos infractores que durante los últimos diez años hubieran sido condenados previamente por infracciones anticompetitivas.
- c) Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopolica u

oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, la autoridad podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas;

- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 9, 44, 45 y 55 inciso *a*) serán pasibles de una multa por una suma diaria de hasta un 0,1 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico. En caso de no poder aplicarse el criterio precedente, la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a setecientos cincuenta mil (750.000) unidades móviles diarios. Los días serán computados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica, desde que se perfecciona la toma de control sin la previa la aprobación de la autoridad nacional de la competencia o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención, según corresponda;
- e) El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá incluir la suspensión del Registro Nacional de Proveedores del Estado a los responsables por hasta 5 años. En los casos previstos en el artículo 2, inciso d, de la presente ley, la exclusión podrá ser de hasta 8 años.

Ello sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 56. – El Tribunal de Defensa de la Competencia graduará las multas en base a: la gravedad de la infracción; el daño causado a todas las personas afectadas por la actividad prohibida; el beneficio obtenido por todas las personas involucradas en la actividad prohibida; el efecto disuasivo; el valor de los activos involucrados al momento en que se cometió la violación; la intencionalidad, la duración, la participación del infractor en el mercado; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y los antecedentes del responsable, así como su capacidad económica. La colaboración con el Tribunal de Defensa de la Competencia y/o con el secretario instructor de conductas anticompetitivas en el conocimiento o en la investigación de la conducta podrá ser considerada un atenuante en la graduación de la sanción.

Art. 57. – Las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, y aun cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 58. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona jurídica, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona jurídica que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de uno (1) a diez (10) años a la persona jurídica y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

La solidaridad de la responsabilidad podrá alcanzar a las personas controlantes cuando por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

Art. 59. – Los que obstruyan o dificulten cualquier investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal de Defensa de la Competencia y/o del secretario instructor de conductas anticompetitivas y/o del secretario de concentraciones económicas, en los plazos y formas requeridos, trátense de terceros ajenos a la investigación o de aquellos a quienes se atribuye los hechos investigados, podrán ser sancionados con multas equivalentes a quinientas (500) unidades móviles diarias.

El incumplimiento de requerimientos realizados por cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia y la obstrucción o generación de dificultades a la investigación incluye, entre otros:

- a) No suministrar la información requerida o suministrar información incompleta, incorrecta, engañosa o falsa;
- b) No someterse a una inspección ordenada en uso de las facultades atribuidas por la presente ley;
- c) No comparecer sin causa debida y previamente justificada a las audiencias y/o demás citaciones a las que fuera convocado mediante notificación fehaciente;
- d) No presentar los libros o documentos solicitados o hacerlo de forma incompleta, incorrecta o engañosa, en el curso de la inspección.

CAPÍTULO VIII

Del programa de clemencia

Art. 60. – Cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2° de la presente ley, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de las multas del inciso b) del artículo 55 de la presente ley, según pudiere corresponder.

A los fines de poder acogerse al beneficio, el mismo deberá solicitarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41 de la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un sistema para determinar el orden de prioridad de las solicitudes para acogerse al beneficio establecido en el presente artículo.

Para que el beneficio resulte aplicable, quién lo solicite deberá cumplir todos y cada uno de los requisitos establecidos a continuación, conforme corresponda:

a) Exención:

1. En el supuesto que el Tribunal de Defensa de la Competencia no cuente con información o no haya iniciado previamente una investigación, sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrarla y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica. Si el Tribunal de Defensa de la Competencia ha iniciado previamente una investigación, pero hasta la fecha de la presentación de la solicitud no cuenta con evidencia suficiente, sea el primero entre los involucrados en la conducta, en suministrar información y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica.
2. Cese de forma inmediata con su accionar, realizando a tal fin las acciones necesarias para dar término a su participación en la práctica violatoria. El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá solicitar al solicitante del beneficio establecido en el presente artículo que continúe con el accionar o conducta violatoria en aquellos casos en que lo estimare conveniente a efectos de preservar la investigación.
3. Desde el momento de la presentación de su solicitud y hasta la conclusión del procedimiento, coopere plena, continua y diligentemente con el Tribunal de Defensa de la Competencia.
4. No destruya, falsifique u oculte pruebas de la conducta anticompetitiva, ni lo hubiese hecho.
5. No divulgue o hubiera divulgado o hecho pública su intención de acogerse al presente beneficio, a excepción que haya sido a otras autoridades de competencia.

b) Reducción:

1. El que no dé cumplimiento con lo establecido en el punto a.1°) podrá, no obstante, obtener una reducción de entre el 50 % y el 20 % del máximo de la sanción que de otro modo le hubiese sido impuesta según el artículo 55, inciso b), cuando aporte a la investigación elementos de

convicción adicionales a los que ya cuenta el Tribunal de Defensa de la Competencia y satisfaga los restantes requisitos establecidos en el presente artículo.

2. Con el fin de determinar el monto de la reducción el Tribunal de Defensa de la Competencia tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud.

c) Beneficio complementario:

La persona humana o jurídica que no dé cumplimiento con los requisitos previstos en el apartado a) para la conducta anticompetitiva bajo investigación, pero que durante la substanciación de la misma revele y reconozca una segunda y disímil conducta anticompetitiva concertada y asimismo reúna respecto de esta última conducta los requisitos previstos en el apartado a) anteriormente referido se le otorgará adicionalmente a la exención de las sanciones establecidas en la presente ley respecto de esta segunda conducta, una reducción de un tercio (1/3) de la sanción o multa que de otro modo le hubiese sido impuesta por su participación en la primera conducta.

d) Confidencialidad y límites de exhibición de pruebas:

El Tribunal de Defensa de la Competencia mantendrá con carácter confidencial la identidad del que pretenda acogerse a los beneficios de este artículo. Los jueces competentes en los procesos judiciales que pudieren iniciarse conforme lo dispuesto bajo la presente ley, en ningún caso podrán ordenar la exhibición de las declaraciones, reconocimientos, información y/o otros medios de prueba que hubieren sido aportados al Tribunal de Defensa de la Competencia por las personas humanas o jurídicas que se hubieren acogido formalmente a los beneficios de este artículo. La reglamentación de esta ley, establecerá el procedimiento conforme al cual deberá analizarse y resolverse la aplicación del beneficio previsto en este artículo.

En el caso que el Tribunal de Defensa de la Competencia rechazara la solicitud de acogimiento al beneficio del presente artículo, dicha solicitud no podrá ser considerada como el reconocimiento o confesión del solicitante de ilicitud de la conducta informada o de las cuestiones de hecho relatadas.

La información y prueba obtenida en el marco de una solicitud rechazada no podrá ser utilizada por la Autoridad Nacional de la Competencia no podrán divulgarse las solicitudes rechazadas.

Artículo 61. – El acogimiento al beneficio de exención o reducción de las sanciones o multas, conforme

corresponda, no podrá llevarse a cabo, conjuntamente por dos o más participantes de la conducta anticompetitiva concertada. No obstante lo expuesto, podrán acogerse conjuntamente la persona jurídica, sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción, siempre y cuando cumplan cada uno de ellos acumulativamente los requisitos plasmados en el artículo 62 de la presente ley. El cumplimiento de los mismos será evaluado a los fines de la obtención del beneficio en forma particular.

Aquellas personas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumplen con los términos establecidos en las disposiciones de este capítulo, tendrán inmunidad a las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas.

CAPÍTULO IX

De la reparación de daños y perjuicios

Art. 62. – Las personas humanas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley, podrán ejercer la acción de reparación de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

Art. 63. – La resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia sobre la violación a esta ley, una vez que quede firme, hará de cosa juzgada sobre esta materia. La acción de reparación de daños y perjuicios que tuviere lugar con motivo de la resolución firme dictada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, tramitará de acuerdo al proceso sumarísimo establecido en el capítulo II del título III, del libro segundo del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. El juez competente, al resolver sobre la reparación de daños y perjuicios, fundará su fallo en las conductas, hechos y calificación jurídica de los mismos, establecidos en la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia, dictada con motivo de la aplicación de la presente ley.

Art. 64. – Las personas que incumplan las normas de la presente ley, a instancia del damnificado, serán pasibles de una multa civil a favor del damnificado que será determinada por el juez competente y que se graduará en función de la gravedad del hecho y demás circunstancias del caso, independientemente de otras indemnizaciones que correspondan.

Art. 65. – Cuando más de una persona sea responsable del incumplimiento responderán todos solidariamente ante el damnificado, sin perjuicio de las acciones de regreso que les correspondan.

Según corresponda, podrán eximir o reducir su responsabilidad de reparar los daños y perjuicios a los que se refiere el presente capítulo, aquellas personas humanas o jurídicas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo VIII de la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumple con los términos establecidos en las disposiciones de dicho capítulo VII.

Como única excepción a esta regla, el beneficiario del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo VIII será responsable solidariamente ante (i) sus compradores o proveedores directos e indirectos; y (ii) otras partes perjudicadas, únicamente cuando fuera imposible obtener la plena reparación del daño producido de las demás empresas que hubieren estado implicadas en la misma infracción a las normas de la presente ley.

CAPÍTULO X

De las apelaciones

Art. 66. – Son susceptibles de recurso de apelación aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia que ordenen:

- a) La aplicación de las sanciones;
- b) El cese o la abstención de una conducta conforme el artículo 55 de la presente ley;
- c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el capítulo III;
- d) La desestimación de la denuncia por parte de la autoridad de aplicación.
- e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en el capítulo VIII de la presente ley.
- f) Las resoluciones emitidas conforme el artículo 44 de la presente ley.

Art. 67. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia, dentro de los quince (15) días hábiles de notificada la resolución; el Tribunal de Defensa de la Competencia deberá elevar el recurso con su contestación ante el juez competente, en un plazo de diez (10) días de interpuesto, acompañado del expediente en el que se hubiera dictado el acto administrativo recurrido.

Tramitará ante la Sala Especializada en Defensa de la Competencia de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal, que bajo el capítulo XI de la presente ley se crea, o ante la Cámara Federal que corresponda en el interior del país.

Las apelaciones previstas en el artículo 66, inciso a) de la presente ley, se otorgarán con efecto suspensivo previa acreditación de un seguro de caución sobre la sanción correspondiente, y las de los incisos b), c), d) y e) del mismo artículo 66, se concederán con mero efecto devolutivo. La apelación de las multas diarias

previstas en los artículos 44, 55 inciso d), y de las medidas precautorias del artículo 44 se concederán con efecto devolutivo.

En los casos que el secretario instructor de conductas anticompetitivas considere que pudiera estar en riesgo la efectiva aplicación de la sanción debido a posible insolvencia del sancionado, podrá requerir su pago en los términos del artículo 16 de la ley 26.854 de medidas cautelares.

CAPÍTULO XI

Sala Especializada en Defensa de la Competencia

Art. 68. – Créase la Sala Especializada en Defensa de la Competencia, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la que actuará como una (1) sala especializada dentro del marco de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal.

Art. 69. – La Sala se integrará con un (1) presidente, dos (2) vocales y una (1) secretaria. El presidente y los vocales contarán con un (1) Secretario cada uno.

Art. 70. – La Sala Especializada en Defensa de la Competencia actuará:

- a) Como tribunal competente en el recurso de apelación previsto en el artículo 66 de la presente ley;
- b) Como instancia judicial revisora de las sanciones y resoluciones administrativas aplicadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia en el marco de esta ley, y sus respectivas modificatorias, o las que en el futuro las sustituyan.

Art. 71. – Créanse los cargos de magistrados, funcionarios y empleados que se detallan en el Anexo I que forma parte de la presente ley.

CAPÍTULO XII

De la prescripción

Art. 72. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los cinco (5) años desde que se cometió la infracción. En los casos de conductas continuas, el plazo comenzará a correr desde el momento en que cesó la comisión de la conducta anticompetitiva en análisis.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, el plazo de prescripción, según corresponda, será de:

- a) Tres (3) años a contarse desde que (i) se cometió o cesó la infracción o (ii) el damnificado tome conocimiento o pudiere ser razonable que tenga conocimiento del acto o conducta que constituya una infracción a la presente ley, que le hubiere ocasionado un daño; o

- b) Dos (2) años desde que hubiera quedado firme la decisión sancionatoria de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 73. – Los plazos de prescripción de la acción se interrumpen: a) con la denuncia; b) por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley; c) con la presentación de la solicitud al beneficio de exención o reducción de la multa prevista en el artículo 60; d) con el traslado del artículo 38 y e) con la imputación dispuesta en el artículo 41. La pena prescribe a los cinco (5) años de quedar firme la sanción aplicada.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, los plazos de prescripción se suspenderán cuando la Autoridad Nacional de la Competencia inicie la investigación o el procedimiento relacionado con una infracción que pudiere estar relacionada con la acción de daños. La suspensión de los plazos terminará cuando quede firme la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia o cuando de otra forma se diere por concluido el procedimiento.

CAPÍTULO XIII

Régimen de fomento de la competencia

Art. 74. – El Tribunal de Defensa de la Competencia y la Secretaría de Comercio, concurrentemente, proyectarán programas de financiamiento a proyectos, programas de capacitación, de mejora de sistemas burocráticos del Estado y de obra pública para la mejora de la infraestructura que resulte en una mejora de las condiciones de competencia.

Art. 75. – La Secretaría de Comercio elaborará conjuntamente con el Ministerio Público, convenios de colaboración en la capacitación de los agentes que deberán intervenir en los procesos judiciales en defensa de la competencia.

Art. 76. – La Secretaría de Comercio elaborará con el Instituto Nacional de Censos y Estadísticas (INDEC) un convenio de colaboración para la elaboración de indicadores del comportamiento de los consumidores y de incidencia de la competencia en los mercados de la República Argentina.

Art. 77. – La Secretaría de Comercio podrá elaborar anteproyectos normativos para la modernización y mejora de las condiciones de la competencia. Podrá emitir informes y sugerencias de oficio o a pedido de las provincias, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipios u órganos del Poder Ejecutivo nacional.

Ante resoluciones administrativas que puedan afectar el régimen de competencia de sus respectivos mercados, los entes estatales de regulación de servicios públicos deberán poner en conocimiento a la Secretaría de Comercio previo al dictado de la resolución. En las resoluciones definitivas de los organismos deberán ser atendidas las consideraciones emitidas por la Subsecretaría.

Si el acto administrativo afectara seriamente el régimen de competencia, la Secretaría de Comercio podrá convocar a audiencia pública.

Art. 78. – La Secretaría de Comercio realizará anualmente un informe de la situación de la competencia en el país. El informe contendrá estadística en materia de la libre competencia en los mercados.

El informe deberá ser remitido al Congreso de la Nación y publicado en la página web de la Secretaría con acceso al público en noviembre de cada año.

CAPÍTULO XIV

Disposiciones finales

Art. 79. – Serán de aplicación supletoria para los casos no previstos en esta ley, el Código Penal de la Nación y el Código Procesal Penal de la Nación, en cuanto sean compatibles con las disposiciones de la presente. No serán aplicables a las cuestiones regidas por esta ley las disposiciones de la ley 19.549.

Art. 80. – Deróguense las leyes 22.262, 25.156 y los artículos 65 al 69 del título IV de la ley 26.993. Elimínense las referencias a la ley 25.156 dispuestas bajo los artículos 45 y 51 de la ley 26.993. No obstante ello, la autoridad de aplicación de dichas normas subsistirá, con todas las facultades y atribuciones que la presente ley otorga a la Autoridad Nacional de la Competencia, y continuará tramitando las causas y trámites que estuvieren abiertos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hasta la constitución y puesta en funcionamiento de la Autoridad Nacional de la Competencia. Constituida y puesta en funcionamiento la Autoridad Nacional de la Competencia, las causas continuarán su trámite ante ésta.

Art. 81. – La reglamentación establecerá las condiciones con arreglo a las cuales continuará la tramitación de los expedientes iniciados en los términos de lo establecido en el capítulo III de la ley 25.156.

Art. 82. – Queda derogada toda atribución de competencia relacionada con el objeto de esta ley otorgada a otros organismos o entes estatales, con la salvedad de lo previsto en el artículo 80 de la presente ley.

Art. 83. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de sesenta (60) días, computados a partir de su publicación. En la reglamentación de esta ley, el Poder Ejecutivo fijará la fecha para la convocatoria al concurso público previo para la designación de los miembros de la autoridad dispuesto bajo el artículo 20 de la presente ley, la cual deberá establecerse dentro del plazo máximo de hasta treinta (30) días contados a partir de dicha reglamentación.

Una vez realizadas las ternas, al designar la conformación del primer Tribunal de Defensa de la Competencia, el Poder Ejecutivo nacional establecerá que dos (2) de sus integrantes durarán en sus funciones tres (3) años únicamente, a los efectos de permitir la renovación escalonada sucesiva.

Art. 84. – El primer párrafo del artículo 9° de la presente ley entrará en vigencia luego transcurrido el plazo de un (1) año desde la puesta en funcionamiento de la Autoridad Nacional de la Competencia. Hasta tanto ello ocurra, el primer párrafo del artículo 9° de la presente ley regirá conforme el siguiente texto: “Los actos indicados en el artículo 7° de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a ciento cincuenta millones (150.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente o en el plazo de una semana a partir de la fecha de la conclusión del acuerdo, de la publicación de la oferta de compra o de canje, o de la adquisición de una participación de control, ante la Autoridad Nacional de la Competencia, contándose el plazo a partir del momento en que se produzca el primero de los acontecimientos citados, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de lo previsto en el artículo 55 inciso d)”.

Art. 85. – A los efectos de la presente ley definase a la unidad móvil como unidad de cuenta. El valor inicial de la unidad móvil se establece en quince (15) Pesos, y será actualizado automáticamente cada un (1) año utilizando la variación del índice de precios al consumidor (IPC) que publica el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) o el indicador de inflación oficial que lo reemplace en el futuro. La actualización se realizará al último día hábil de cada año, entrando en vigencia desde el momento de su publicación. La Autoridad Nacional de la Competencia publicará el valor actualizado de la unidad móvil en su página web.

Art. 86. – Incorpórese a la ley 24.284 el artículo 13 bis que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 13 bis: A propuesta del Defensor del Pueblo, la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2°, inciso a) de la presente ley, designará a uno de los adjuntos como Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores. El Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores tendrá por misión exclusiva la defensa de los intereses de los consumidores y las empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que puedan lesionar sus derechos y bienestar. El Defensor Adjunto deberá acreditar suficiente conocimiento y experiencia en la defensa de los intereses de consumidores y de la competencia.

Art. 87. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2017.

*María G. Burgos. – Luciano A. Laspina.
– Pablo Torello. – Diego L. Bossio. –
Martín O. Hernández. – María C. Vega.
– Eduardo P. Amadeo. – Brenda Austin.
– Elva S. Balbo. – Mario D. Barletta.
– Miguel Á. Basse. – Alicia I. Besada.
– Luis G. Borsani. – Sergio O. Buil. –*

*Eduardo A. Cáceres. – Ana C. Carrizo.
– Ana I. Copes. – Patricia V. Giménez.
– Horacio Goicoechea. – Álvaro G.
González. – Stella Maris Huczak. – Pablo
F. J. Kosiner. – Daniel R. Kronerberger.
– María P. Lopardo. – Leandro G. López
Koënik. – Hugo M. Marcucci. – Ana L.
Martínez. – Leonor M. Martínez Villada.
– Silvia A. Martínez. – Diego M. Mestre.
– Miguel Nanni. – José C. Nuñez. – José
L. Patiño. – Luis Petri. – Pedro J. Pretto.
– Carlos G. Roma. – Fernando Sánchez.
– Marcelo A. Sorgente. – Ricardo A.
Spinozzi. – Susana M. Toledo. – Francisco
J. Torroba. – Alex R. Ziegler. – Sergio R.
Ziliotto.*

En disidencia parcial:

*Alicia M. Ciciliani. – Anabella R. Hers
Cabral. – Daniel A. Lipovetsky.*

ANEXO I

(Artículo 71)

Sala especializada en defensa de la competencia:

Magistrados y funcionarios

Vocal de cámara:	3
Secretario de cámara	1
Prosecretario de cámara	1

Personal administrativo y técnico

Prosecretario administrativo	1
Jefe de despacho	1
Secretario privado	3
Oficial	1
Escribiente	1
Auxiliar	1

Personal de servicio, obrero y maestranza

Ayudante	1
Subtotal	14

FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DEL SEÑOR DIPUTADO NACIONAL DANIEL LIPOVETZKY Y DE LA SEÑORA DIPUTADA ANABELLA HERS CABRAL

Señor presidente:

Venimos a expresar los fundamentos de nuestro disidencia parcial al dictamen de mayoría propuesto en base a los proyectos de referencia; en virtud del artículo 28, por las razones que se expondrán a continuación.

El artículo 28 refiere a la integración del Tribunal de Defensa de la Competencia, el cual deberá estar integrado por cinco (5) miembros abogados, toda vez que las implicancias de las resoluciones que dictara este nuevo tribunal, resolverán cuestiones que tendrán efectos jurídicos, lo cuales serán susceptibles de apelación y revisión ante el Poder Judicial.

En ese sentido, en resguardo del debido proceso y derecho de defensa consagrado en nuestra Carta Magna, resulta plausible que la integración del Tribunal referenciado sea integrado en forma exclusiva y excluyente por abogados, conforme la integración actual por ejemplo del Tribunal Fiscal de la Nación.

Es menester señalar, que las funciones, facultades y competencia del Tribunal de Defensa de la Competencia tienen un alcance de aplicación general, desde la imposición de sanciones, otorgar beneficios de exención o reducción de sanciones, resolver sobre las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, las acciones señaladas en el artículo 41, admitir o denegar la prueba ofrecida por las partes en el momento procesal oportuno, declarar concluido el periodo de prueba en los terminos del artículo 43, disponer los autos para alegar; suspender los plazos procesales o resolución fundadas y demás medidas conforme se desprende del propio artículo 28.

Podrá asimismo requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales y a las asociaciones de defensa de los consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias para la resolución del caso concreto.

De ello se desprende un profundo análisis de razonabilidad, mérito y conveniencia de sancionar una ley como la que este proyecto propone, que a todas luces resulta razonable y necesaria legislar al respecto.

Por todo lo expuesto, y no obstante reiterar la coincidencia de legislar en la materia, no es menos cierto que debemos aprobar normas de aplicación eficaces en el marco de un estado de derecho; manifestamos la disidencia parcial con el dictamen propuesto.

Daniel A. Lipovetzky. – Anabella R. Hers Cabral.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor del Usuario y de la Competencia, de Comercio, Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda al considerar los proyectos de ley de la señora diputada Carrió y del señor diputado Negri y otros señores diputados, sobre Defensa y Fomento de la Competencia; y, luego de su exhaustivo análisis han decidido dictaminarlo favorablemente con modificaciones, unificados en un solo dictamen.

María L. Schwindt.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado los siguientes proyectos de ley: 2.479-D.-2016 (T. P. N° 47) de Carrió: Defensa y fomento de la competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156 y 2.495-D.-2016 (T. P. N° 47) de Negri, D'Agostino, Basse, Sánchez y Carrizo: Defensa y Promoción de la Competencia. Régimen. Tribunal Nacional de la Defensa de la Competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156. (7.288-D.-2014, Reproducido), y por las razones expuestas y por las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Acuerdos y prácticas prohibidas. Posición dominante. Concentración y Fusiones. Autoridad de aplicación. Presupuesto de la Autoridad Nacional de la Competencia. Procedimiento. Sanciones, Programas de Clemencia. Reparación de Daños y Perjuicios. Apelaciones. Disposiciones transitorias y complementarias.

LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

De los acuerdos y prácticas prohibidas

Artículo 1º – Están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general. Se les aplicarán las sanciones establecidas en la presente ley a quienes realicen dichos actos o incurran en dichas conductas, sin perjuicio de otras responsabilidades que pudieren corresponder como consecuencia de los mismos.

Art. 2º – Constituyen prácticas absolutamente restrictivas de la competencia y se presume que producen perjuicio al interés económico general, los acuerdos entre dos o más competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere:

- Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado;

- b) Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento;
- d) Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas.

Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho y, en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno.

Art. 3° – Constituyen prácticas restrictivas de la competencia, las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1 de la presente ley:

- a) Fijar en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;
- b) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, de cualquier forma, condiciones para (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- d) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;
- e) Afectar mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas a la producción de bienes o servicios o su distribución;
- f) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- g) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- h) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios;

- i) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- j) Suspender la provisión de un servicio monopólico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;
- k) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios;
- l) La participación simultánea de una persona humana en cargos ejecutivos relevantes o de director en dos o más empresas competidoras entre sí.

Art. 4° – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas de carácter público o privado, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en el territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, se atenderá a las situaciones y relaciones económicas que efectivamente se realicen, persigan o establezcan.

CAPÍTULO II

De la posición dominante

Art. 5° – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos.

Art. 6° – Se presumirá que una empresa goza de posición dominante cuando su participación en el mercado sea igual o mayor al 40 %, salvo prueba en contrario.

A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;

- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO III

De las concentraciones

Art. 7º – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de la realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre empresas;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa.
- e) Cualquiera de los actos del inciso c) del presente artículo, que implique la adquisición de influencia sustancial en la estrategia competitiva de una empresa.

Art. 8º – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general o en las que se configure la presunción del artículo 6º párrafo primero de la presente ley.

Art. 9º – Los actos indicados en el artículo 7º de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de Unidades Móviles, deberán ser notificados para su examen previamente a la fecha del perfeccionamiento del acto o de la materialización de la toma de control, el que acaeciere primero, ante la Autoridad Nacional de la Competencia. Los actos sólo producirán efectos entre las partes o en relación a terceros una vez cumplidas las previsiones de los artículos 14 y 15 de la presente ley, según corresponda.

A los efectos de la determinación del volumen de negocio prevista en el párrafo precedente, el Tribunal

de Defensa de la Competencia informará anualmente el monto en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Los actos de concentración económica que se concluyan en incumplimiento a lo dispuesto en este artículo, así como el perfeccionamiento de la toma de control sin la previa aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia, serán sancionados por dicho Tribunal como una infracción, en los términos del artículo 55, inciso d) de la presente ley, sin perjuicio de la obligación de revertir los mismos y remover todos sus efectos en el caso en que se determine que se encuentra alcanzado por la prohibición del artículo 8 de la presente ley.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos, de la prestación de servicios realizados, y los subsidios directos percibidos por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Las empresas afectadas a efectos del cálculo del volumen de negocios serán las siguientes:

- a) La empresa objeto de cambio de control;
- b) Las empresas en las que dicha empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 1. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 2. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.
 3. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa, o
 4. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa.
- c) Las empresas que toman el control de la empresa en cuestión, objeto de cambio de control y prevista en el inciso a) del presente artículo.
- d) Aquellas empresas en las que la empresa que toma el control de la empresa en cuestión, objeto del inciso c) del presente artículo, disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b) del presente artículo.
- e) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso d) del presente artículo disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b) del presente artículo.
- f) Las empresas en las que varias empresas de las contempladas en los incisos d) y e) del pre-

sente artículo dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso b) del presente artículo.

Art. 10. – El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual podrá emitir una opinión consultiva, a solicitud de parte, que determinará si un acto encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este Capítulo de la ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual determinará de oficio o ante denuncia si un acto que no fue notificado encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un procedimiento sumario para las concentraciones económicas que a su criterio pudieren tener menor probabilidad de estar alcanzadas por la prohibición del artículo 8 de la presente ley.

Art. 11. – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista en el artículo 9º de la presente ley, las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, siempre que ello no implique un cambio en la naturaleza del control;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda de empresas;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos (excluyendo aquellos con fines residenciales) o acciones de otras empresas en la Argentina y cuyas exportaciones hacia la Argentina no hubieran sido significativas, habituales y frecuentes durante los últimos treinta y seis meses.
- d) Adquisiciones de empresas que no hayan registrado actividad en el país en el último año, salvo que las actividades principales de la empresa objeto y de la empresa adquirente fueran coincidentes.
- e) Las operaciones de concentración económica previstas en el artículo 7 de la presente de ley que requieren notificación de acuerdo a lo previsto en el artículo 9 de ley, cuando el monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, la suma equivalente a veinte millones (20.000.000) de Unidades Móviles, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el de la suma equivalente a sesenta millones (60.000.000) de Unidades Móviles en los últimos treinta

y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado. A los efectos de la determinación de los montos indicados precedentemente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente dichos montos en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Art. 12. – El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer a la Autoridad Nacional de la Competencia para notificar un acto de concentración y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 13. – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Dicha reglamentación deberá prever un procedimiento para que cada acto de concentración económica notificado a la Autoridad Nacional de la Competencia tome estado público y cualquier interesado pueda formular las manifestaciones y oposiciones que considere procedentes. De mediar oposiciones, las mismas deberán ser notificadas a las partes notificantes. La Autoridad Nacional de la Competencia no estará obligada a expedirse sobre tales presentaciones.

Art. 14. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo y dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la información y antecedentes de modo completo y correcto, la Autoridad, por resolución fundada, deberá decidir:

- a) Autorizar la operación;
- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que la misma Autoridad establezca;
- c) Denegar la autorización.

En los casos en que el Tribunal de Defensa de la Competencia considere que la operación notificada tiene la potencialidad de restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general, previo a tomar una decisión comunicará a las partes sus objeciones mediante un informe fundado y las convocará a una audiencia especial para considerar posibles medidas que mitiguen el efecto negativo sobre la competencia. Dicho informe deberá ser simultáneamente puesto a disposición del público.

En los casos indicados en el párrafo precedente, el plazo de resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia podrá extenderse por hasta ciento veinte (120) días adicionales para la emisión de la resolución. Dicho plazo podrá suspenderse hasta tanto las partes respondan a las objeciones presentadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia.

El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá tener por no notificado el acto de concentración en cuestión, de considerar que no cuenta con la información y antecedentes –generales o adicionales– presentados de modo completo y correcto. No obstante, ante la falta de dicha información en los plazos procesales que correspondan, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá resolver con la información que pueda por sí misma obtener en ejercicio de las facultades que le reserva esta ley.

La dilación excesiva e injustificada en el requerimiento de información será considerada una falta grave por parte de los funcionarios responsables.

Art. 15. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo 14 de la presente ley sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa. La reglamentación de la presente ley establecerá un mecanismo a través del cual se certifique el cumplimiento del plazo que diera lugar a la referida aprobación tácita.

Art. 16. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante, en cuyo caso se las tendrá por no notificadas, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 17. – Cuando la concentración económica involucre servicios que estuvieren sometidos a regulación económica del Estado Nacional a través de un ente regulador, la Autoridad Nacional de la Competencia requerirá al ente respectivo una opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en la que indique: (i) el eventual impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o (ii) sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo. La opinión se requerirá dentro de los tres (3) días de efectuada la notificación de la concentración, aun cuando fuere incompleta, pero se conocieran los elementos esenciales de la operación. El requerimiento no suspenderá el plazo del artículo 14 de la presente ley. El ente regulador respectivo deberá pronunciarse en el término máximo de quince (15) días, transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objetó operación. Dicho pronunciamiento no será vinculante para la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO IV

Autoridad de aplicación

Art. 18. – Créase la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de esta ley.

La Autoridad Nacional de la Competencia tendrá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título.

Tendrá su sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar del territorio nacional mediante delegados que la misma designe. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Dentro de la Autoridad Nacional de la Competencia, funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

A los efectos de la presente ley, son miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia (i) el Presidente y los Vocales del Tribunal de Defensa de la Competencia, (ii) el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas, quien será el titular de la Secretaría de Instrucción de Conductas y (iii) el Secretario de Concentraciones Económicas, quien será el titular de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

El Presidente del Tribunal de Defensa de la Competencia, ejercerá la representación legal de la Autoridad Nacional de la Competencia.

La presidencia y la función administrativa de la Autoridad Nacional de la Competencia, será ejercida en forma colegiada por los tres miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia, conforme lo establezca la reglamentación. Deberá darse su reglamento interno y podrá efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de trabajo y su retribución.

Art. 19. – Los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Contar con suficientes antecedentes e idoneidad en materia de defensa de la competencia, y tener más de cinco (5) años en el ejercicio de la profesión;
- b) Tener dedicación exclusiva durante su mandato, con excepción de la actividad docente y serán alcanzados por las incompatibilidades y obligaciones fijadas por la Ley 25.188 de Ética Pública;
- c) No podrán desempeñarse o ser asociados de estudios profesionales que intervengan en el ámbito de la defensa de la competencia mientras dure su mandato;
- d) No haber ocupado cargos de presidente, vice-presidente, director, gerente, accionista u otros cargos ejecutivos relevantes de una o más sociedades comerciales, en los últimos 5 (cinco) años;

- e) Excusarse por las causas previstas en los incisos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 y 10 del artículo 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 20. – El Poder Ejecutivo nacional convocará a concurso público de antecedentes y oposición a efectos de seleccionar una terna para cada uno de los cargos a designar, los cuales deberán reunir los criterios de idoneidad técnica en la materia y demás requisitos exigidos en el artículo 19 de la presente ley.

Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los candidatos. El informe que presente inconsistencias producirá el rechazo in limine de la candidatura al concurso.

El concurso público será ante un Jurado integrado por el Procurador del Tesoro de la Nación, el Ministro de Producción de la Nación, y representantes de entidades profesionales nacionales del derecho y de la economía y de asociaciones de defensa de los consumidores y usuarios que designe la reglamentación. En caso de empate, el Ministro de Producción de la Nación tendrá doble voto.

El Jurado preseleccionará en forma de ternas para cada uno de los puestos de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia a ser cubiertos y los remitirá al Poder Ejecutivo nacional.

Los candidatos preseleccionados deberán presentar una declaración jurada con los bienes propios del declarante, propios de su cónyuge, los que integren la sociedad conyugal, los del conviviente, los que integren en su caso la sociedad de hecho y los de sus hijos menores, en el país o en el extranjero, y demás previsiones del artículo 6° de la ley 25.188 de Ética en el Ejercicio de la Función Pública y su reglamentación; además deberá adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integre o haya integrado en los últimos ocho (8) años, la nómina de clientes o contratistas de los últimos ocho (8) años en el marco de los permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios del ejercicio de la profesión liberal o de asesoramiento a los que pertenecieron según corresponda, y en general cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y descendientes en primer grado, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses.

Art. 21. – Producida la preselección, el Poder Ejecutivo nacional dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de cada una de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en (dos) 2 diarios de circulación nacional, durante (tres) 3 días y remitirá los antecedentes al Honorable Senado de la Nación.

Art. 22. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante la presidencia del Honorable Senado de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las observaciones que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 23. – Vencido el plazo establecido en el artículo 22 de la presente ley el Poder Ejecutivo nacional designará a los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia, con acuerdo del Senado por dos tercios (2/3) de sus miembros presentes.

Art. 24. – Cada miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia durará en el ejercicio de sus funciones cinco (5) años. Conforme la reglamentación, la renovación de los miembros se hará escalonada y parcialmente y podrán ser reelegidos por los procedimientos establecidos en el artículo 23 de la presente ley.

Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia podrá ser removido de su cargo por el Poder Ejecutivo nacional cuando mediaren las causales previstas bajo la presente ley, debiendo contar para ello con el voto de al menos dos tercios de los miembros integrantes del Jurado creado bajo el artículo 20 de la presente ley.

Art. 25. – Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia cesará de pleno derecho en sus funciones de mediar alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Renuncia;
- b) Vencimiento del mandato;
- c) Fallecimiento;
- d) Ser removidos en los términos del artículo 26;

Producida la vacancia, el Poder Ejecutivo nacional deberá dar inicio al procedimiento del artículo 20 de la presente ley en un plazo no mayor a treinta (30) días. Con salvedad del caso contemplado en el inciso b) del presente artículo, el reemplazo durará en su cargo hasta completar el mandato del reemplazado.

Art. 26. – Son causas de remoción de cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia:

- a) Mal desempeño en sus funciones;
- b) Incapacidad sobreviniente;
- c) Condena por delito doloso;
- d) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- e) No excusarse en los presupuestos previstos en el artículo 19 inciso d) de la presente ley.

Art. 27. – Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia sobre el que recaiga auto de procesamiento firme por delito comprendidos en el Título XI del Código Penal de la Nación Argentina. Dicha suspensión se mantendrá hasta tanto se resuelva su situación procesal.

Art. 28. – El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por tres (3) miembros, los cuales deberán ser abogados.

Son funciones y facultades del Tribunal de Defensa de la Competencia:

- a) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley, así como también otorgar el beneficio de exención y/o reducción de dichas sanciones, de conformidad con el Capítulo IX de la presente ley;
- b) Resolver conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la presente ley;
- c) Resolver sobre las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- d) Admitir o denegar la prueba ofrecida por las partes en el momento procesal oportuno;
- e) Declarar concluido el período de prueba en los términos del artículo 43 de la presente ley y disponer los autos para alegar;
- f) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de defensa de los consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- g) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- h) Cuando lo considere pertinente, emitir opinión en materia de libre competencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- i) Emitir recomendaciones pro-competitivas de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- j) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- k) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- l) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
- m) Suscribir convenios con organismos provinciales, municipales o la Ciudad Autónoma de Bue-

nos Aires para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en dichas jurisdicciones;

- n) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- o) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados;
- p) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, incluyendo la convocatoria de audiencias públicas conforme a los artículos 47, 48, 49 y 50 de la presente ley y dar intervención a terceros como parte coadyuvante en los procedimientos;
- q) Crear, administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa de la Competencia, en el que deberán inscribirse las operaciones de concentración económica previstas en el Capítulo III y las resoluciones definitivas dictadas. El Registro será público;
- r) Las demás que les confiera esta y otras leyes.

Art. 29. – El Tribunal de Defensa de la Competencia reglamentará un trámite para la expedición de permisos para la realización de contratos, convenios o arreglos que contemplen conductas incluidas en el artículo 2º de la presente ley, que no constituyan perjuicio para el interés económico general. Todas las resoluciones de dichos permisos deberán ser suscritos por la Presidencia Colegiada de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 30. – La Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursa la etapa de investigación de las infracciones a la presente ley.

Será su titular y representante el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas y contará con la estructura orgánica, con el personal que seleccione y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas:

- a) Recibir las denuncias y conferir el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley y resolver sobre la eventual procedencia de la instrucción del sumario previsto en el artículo 39 de la presente ley. En el caso de la iniciación de denuncias de oficio por parte del Tribunal, proveer al mismo toda la asistencia que solicite a tal fin;
- b) Citar y celebrar audiencias con los presuntos responsables, denunciados, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración, para

- lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes en investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- d) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- e) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial, la que será solicitada ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de un (1) día;
- f) Solicitar al juez competente, a través del Presidente del Tribunal de Defensa de la Competencia, las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de un (1) día;
- g) Producir la prueba necesaria para llevar adelante las actuaciones;
- h) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las sanciones previstas en el Capítulo VIII de la ley;
- i) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el Tribunal en relación a conductas anticompetitivas;
- j) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de denuncias o investigaciones de mercado y aquellas tareas que le encomiende el Tribunal.

Art. 31. – La Secretaría de Concentraciones Económicas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursan las notificaciones de concentraciones económicas, diligencias preliminares y opiniones consultivas establecidas bajo el Capítulo III de la presente ley.

Será su titular y representante el Secretario de Concentraciones Económicas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Concentraciones Económicas:

- a) Recibir, tramitar e instruir las solicitudes de opiniones consultivas previstas en el segundo párrafo del artículo 10 de la presente ley y opinar sobre la eventual procedencia de las notificaciones de operaciones de concentraciones económicas, conforme las disposiciones del artículo 9 de la presente ley;

- b) Recibir, tramitar e instruir las notificaciones de concentraciones económicas previstas en el artículo 9 de la presente ley y autorizar, de corresponder, aquellas notificaciones que hayan calificado para el procedimiento sumario previsto en el cuarto párrafo del artículo 10 de la presente ley;
- c) Iniciar de oficio o recibir, tramitar e instruir, conforme lo dispuesto bajo el tercer párrafo del artículo 10 de la presente ley, las denuncias por la existencia de una operación de concentración económica que no hubiera sido notificada y deba serlo conforme la normativa aplicable, y opinar sobre la eventual procedencia de la notificación prevista en el artículo 9 de la presente ley;
- d) Opinar sobre la eventual aprobación, subordinación o rechazo de la operación notificada, conforme al artículo 14 de la presente ley;
- e) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el Tribunal en relación a concentraciones económicas;
- f) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, sea en el marco del proceso de notificación de operaciones de concentración económica del artículo 9 de la presente ley, de las opiniones consultivas del artículo 10 o de las investigaciones de diligencias preliminares del artículo 10 de la presente ley;

Art. 32. – El Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas y el Secretario de Concentraciones Económicas podrán:

- a) Recibir, agregar, proveer, contestar y despachar oficios, escritos, o cualquier otra documentación presentadas por las partes o por terceros;
- b) Efectuar pedidos de información y documentación a las partes o a terceros, observar o solicitar información adicional, suspendiendo los plazos cuando corresponda;
- c) Dictar y notificar todo tipo de providencias simples;
- d) Conceder o denegar vistas de los expedientes en trámite, y resolver de oficio o a pedido de parte la confidencialidad de documentación;
- e) Ordenar y realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes de la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- f) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- g) Requerir al Tribunal la reserva de las actuaciones, según corresponda al Secretario Instructor

de Conductas Anticompetitivas o al Secretario de Concentraciones Económicas por la naturaleza propia del procedimiento en cuestión.

CAPÍTULO V

Del presupuesto

Art. 33. – El Tribunal de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia el que deberá ser aprobado por la Presidencia Colegiada de la Autoridad Nacional de la Competencia para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional. El Poder Ejecutivo nacional incorporará dicho presupuesto en el proyecto de ley de Presupuesto de la Administración Pública Nacional. La Autoridad Nacional de la Competencia administrará su presupuesto de manera autónoma, de acuerdo con la autarquía que le asigna la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo bajo el Capítulo III de la presente ley. Su producido será destinado a sufragar los gastos ordinarios de la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO VII

Del procedimiento

Art. 34. – El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona humana o jurídica, pública o privada.

Los procedimientos de la presente ley serán públicos para las partes y sus defensores, que lo podrán examinar desde su inicio. El expediente será siempre secreto para los extraños.

El Tribunal, de oficio o a pedido del Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas, podrá ordenar la reserva de las actuaciones mediante resolución fundada, siempre que la publicidad ponga en peligro el descubrimiento de la verdad. Dicha reserva podrá decretarse hasta el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley. Con posterioridad a ello, excepcionalmente el Tribunal podrá ordenar la reserva de las actuaciones, la cual no podrá durar más de treinta (30) días, a menos que la gravedad del hecho o la dificultad de la investigación exijan que aquella sea prolongada hasta por igual período.

Art. 35. – Una vez presentada la denuncia se citará a ratificar o rectificar la misma al denunciante, y adecuarla conforme las disposiciones de la presente ley, bajo apercibimiento, en caso de incomparecencia, de proceder al archivo de las actuaciones.

Luego de recibida la denuncia, o iniciadas las actuaciones de oficio, la autoridad de aplicación podrá realizar las medidas procesales previas que estime corresponder para decidir la procedencia del traslado

previsto en el artículo 38 de la presente ley, siendo las actuaciones de carácter reservado.

Los apoderados deberán presentar poder especial, o general administrativo, en original o copia certificada.

Art. 36. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 37. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- c) Los hechos considerados, explicados claramente;
- d) El derecho en que se funde expuesto sucintamente;
- e) El ofrecimiento de los medios de prueba considerados conducentes para el análisis de la denuncia.

Art. 38. – Si el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas estimare, según su sana discreción, que la denuncia es pertinente, correrá traslado por quince (15) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se iniciare de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron.

Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 39. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el secretario instructor de conductas anticompetitivas resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

En esta etapa procesal, el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas podrá llevar adelante las medidas procesales que considere pertinentes, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a) En todos los pedidos de informes, oficios y demás, se otorgará un plazo de 10 días para su contestación;
- b) En el caso de las audiencias testimoniales, los testigos podrán asistir a las mismas con letrado patrocinante. Asimismo, las partes denunciadas y denunciadas podrán asistir con sus apoderados, los cuales deberán estar debidamente presentados en el expediente;
- c) Las auditorías o pericias serán llevadas a cabo por personal idóneo designado por el Tribunal.

Art. 40. – Si el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas, considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 41. – Concluida la instrucción del sumario o vencido el plazo de ciento ochenta (180) días para ello, el Tribunal de Defensa de la Competencia, pre-

via opinión del Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas, resolverá sobre la notificación a los presuntos responsables para que en un plazo de veinte (20) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

Art. 42. – El Tribunal de Defensa de la Competencia resolverá sobre la procedencia de la prueba, considerando y otorgando aquella que fuere pertinente, conforme al objeto analizado, y rechazando aquella que resultare sobreabundante o improcedente. Se fijará un plazo para la realización de la prueba otorgada. Las decisiones del Tribunal de Defensa de la Competencia en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo, podrá plantearse recurso de reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia.

El recurso de reposición procederá contra las resoluciones dictadas sin sustanciación, con el fin de que quien la hubiere dictado proceda a revocarla por contrario imperio. Este recurso se interpondrá, dentro del tercer día, por escrito que lo fundamente, debiendo ser resuelto por auto, previa vista al interesado. La resolución que recaiga hará ejecutoria, a menos que el recurso hubiera sido deducido junto con el de apelación en subsidio, y éste sea procedente. Este recurso tendrá efecto suspensivo sólo cuando la resolución recurrida fuere apelable con ese efecto.

Art. 43. – Concluido el período de prueba de noventa (90) días prorrogable por igual período, las partes y el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El Tribunal de Defensa de la Competencia dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días.

Art. 44. – En cualquier estado del procedimiento, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de las conductas previstas en los capítulos I y II, a los fines de evitar que se produzca un daño, o disminuir su magnitud, su continuación o agravamiento. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión, y en su caso la remoción de sus efectos.

Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación en los términos previstos en los artículos 66 y 67 de la presente ley. En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedido de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 45. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 43 el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos tres (3) años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, sin reincidencia, se archivarán las actuaciones.

Art. 46. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los tres (3) días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 47. – El Tribunal de Defensa de la Competencia decidirá la convocatoria a audiencia pública cuando lo considere oportuno para la marcha de las investigaciones.

Art. 48. – La decisión del Tribunal de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;
- b) Carácter de la audiencia;
- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 49. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de veinte (20) días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a quince (15) días.

Art. 50. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de diez (10) días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 50 de la presente ley.

Art. 51. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las autoridades públicas, provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 52. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá requerir dictámenes no vinculantes sobre los hechos investigados a personas humanas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 53. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal de Defensa de la Competencia, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y cuando aquél lo estime conveniente en los diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

Art. 54. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 55 inciso b) de la presente ley. A los efectos de esta ley se entiende por falsa denuncia a aquella realizada

con datos o documentos falsos conocidos como tales por el denunciante, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO VIII

De las sanciones

Art. 55. – Las personas humanas o jurídicas que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstas en los capítulos I, II y III y, en su caso la remoción de sus efectos;
- b) Aquellos que realicen los actos prohibidos en los capítulos I y II y en el artículo 8º del capítulo III, serán sancionados con una multa de (i) hasta el 30 % del volumen de negocios asociado a los productos o servicios involucrados en el acto ilícito cometido, durante el último ejercicio económico, multiplicado por el número de años de duración de dicho acto, monto que no podrá exceder el 30 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico o (ii) hasta el doble del beneficio económico reportado por el acto ilícito cometido. En caso de poder calcularse la multa según los dos criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), se aplicará la multa de mayor valor. En caso de no poder determinarse la multa según los criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a doscientos millones (200.000.000) de Unidades Móviles. A los fines del punto (i) la fracción mayor a seis meses de duración de la conducta se considerará como un año completo a los efectos del multiplicador de la multa. Los montos de las multas se duplicarán, para aquellos infractores que durante los últimos diez años hubieran sido condenados previamente por infracciones anticompetitivas;
- c) Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopólica u oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, la autoridad podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas;
- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 9º, 44, 45 y 55 inciso a) serán pasibles

de una multa por una suma diaria de hasta un 0,1 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico. En caso de no poder aplicarse el criterio precedente, la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a setecientos cincuenta mil (750.000) Unidades Móviles diarios. Los días serán computados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica, desde que se perfecciona la toma de control sin la previa aprobación de la Autoridad Nacional de la Competencia o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención, según corresponda;

- e) El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá incluir la suspensión del Registro Nacional de Proveedores del Estado a los responsables por hasta 5 años. En los casos previstos en el artículo 2º, inciso 4, de la presente ley, la exclusión podrá ser de hasta 8 años.

Ello sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 56. – El Tribunal de Defensa de la Competencia graduará las multas en base a: la gravedad de la infracción; el daño causado a todas las personas afectadas por la actividad prohibida; el beneficio obtenido por todas las personas involucradas en la actividad prohibida; el efecto disuasivo; el valor de los activos involucrados al momento en que se cometió la violación; la intencionalidad, la duración, la participación del infractor en el mercado; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y los antecedentes del responsable, así como su capacidad económica. La colaboración con el Tribunal de Defensa de la Competencia y/o con el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas en el conocimiento o en la investigación de la conducta podrá ser considerada un atenuante en la graduación de la sanción.

Art. 57. – Las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, y aun cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 58. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona jurídica, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona jurídica que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de uno (1) a diez (10) años a la persona jurídica y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

La solidaridad de la responsabilidad podrá alcanzar a las personas controlantes cuando por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

Art. 59. – Los que obstruyan o dificulten cualquier investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal de Defensa de la Competencia y/o del Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas y/o del Secretario de Concentraciones Económicas, en los plazos y formas requeridos, trátense de terceros ajenos a la investigación o de aquellos a quienes se atribuye los hechos investigados, podrán ser sancionados con multas equivalentes a quinientas (500) unidades móviles diarias.

El incumplimiento de requerimientos realizados por cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia y la obstrucción o generación de dificultades a la investigación incluye, entre otros:

- a) No suministrar la información requerida o suministrar información incompleta, incorrecta, engañosa o falsa;
- b) No someterse a una inspección ordenada en uso de las facultades atribuidas por la presente ley;
- c) No comparecer sin causa debida y previamente justificada a las audiencias y/o demás citaciones a las que fuera convocado mediante notificación fehaciente;
- d) No presentar los libros o documentos solicitados o hacerlo de forma incompleta, incorrecta o engañosa, en el curso de la inspección.

CAPÍTULO IX

Del programa de clemencia

Art. 60. – Cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2° de la presente ley, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de las multas del inciso b) del artículo 55 de la presente ley, según pudiere corresponder.

A los fines de poder acogerse al beneficio, el mismo deberá solicitarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41 de la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un sistema para determinar el orden de prioridad de las solicitudes para acogerse al beneficio establecido en el presente artículo.

Para que el beneficio resulte aplicable, quién lo solicite deberá cumplir todos y cada uno de los requisitos establecidos a continuación, conforme corresponda:

a) Exención

1. En el supuesto que el Tribunal de Defensa de la Competencia no cuente con información o no haya iniciado previamente una investigación, sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrarla y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica. Si el Tribunal de Defensa de la Competencia ha iniciado previamente una investigación, pero hasta la fecha de la presentación de la solicitud no cuenta con evidencia suficiente, sea el primero entre los involucrados en la conducta, en suministrar información y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica.
2. Cese de forma inmediata con su accionar, realizando a tal fin las acciones necesarias para dar término a su participación en la práctica violatoria. El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá solicitar al solicitante del beneficio establecido en el presente artículo que continúe con el accionar o conducta violatoria en aquellos casos en que lo estimare conveniente a efectos de preservar la investigación,
3. Desde el momento de la presentación de su solicitud y hasta la conclusión del procedimiento, coopere plena, continua y diligentemente con el Tribunal de Defensa de la Competencia.
4. No destruya, falsifique u oculte pruebas de la conducta anticompetitiva, ni lo hubiese hecho.
5. No divulgue o hubiera divulgado o hecho pública su intención de acogerse al presente beneficio, a excepción que haya sido a otras autoridades de competencia.

b) Reducción

1. El que no dé cumplimiento con lo establecido en el punto a.1°) podrá, no obstante, obtener una reducción de entre el 50 % y el 20 % del máximo de la sanción que de otro modo le hubiese sido impuesta según el artículo 55, inciso b), cuando aporte a la investigación elementos de convicción adicionales a los que ya cuente el Tribunal de Defensa de la Competencia y satisfaga los restantes requisitos establecidos en el presente artículo.

2. Con el fin de determinar el monto de la reducción el Tribunal de Defensa de la Competencia tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud.

c) Beneficio complementario

La persona humana o jurídica que no dé cumplimiento con los requisitos previstos en el apartado a) para la conducta anticompetitiva bajo investigación, pero que durante la substanciación de la misma revele y reconozca una segunda y disímil conducta anticompetitiva concertada y asimismo reúna respecto de esta última conducta los requisitos previstos en el apartado a) anteriormente referido se le otorgará adicionalmente a la exención de las sanciones establecidas en la presente ley respecto de esta segunda conducta, una reducción de un tercio (1/3) de la sanción o multa que de otro modo le hubiese sido impuesta por su participación en la primera conducta.

d) Confidencialidad y límites de exhibición de pruebas

El Tribunal de Defensa de la Competencia mantendrá con carácter confidencial la identidad del que pretenda acogerse a los beneficios de este artículo. Los jueces competentes en los procesos judiciales que pudieren iniciarse conforme lo dispuesto bajo la presente ley, en ningún caso podrán ordenar la exhibición de las declaraciones, reconocimientos, información y/o otros medios de prueba que hubieren sido aportados al Tribunal de Defensa de la Competencia por las personas humanas o jurídicas que se hubieren acogido formalmente a los beneficios de este artículo. La reglamentación de esta ley, establecerá el procedimiento conforme al cual deberá analizarse y resolverse la aplicación del beneficio previsto en este artículo.

En el caso que el Tribunal de Defensa de la Competencia rechazara la solicitud de acogimiento al beneficio del presente artículo, dicha solicitud no podrá ser considerada como el reconocimiento o confesión del solicitante de ilicitud de la conducta informada o de las cuestiones de hecho relatadas.

La información y prueba obtenida en el marco de una solicitud rechazada no podrá ser utilizada por la Autoridad Nacional de la Competencia. No podrán divulgarse las solicitudes rechazadas.

Art. 61. – El acogimiento al beneficio de exención o reducción de las sanciones o multas, conforme corresponda, no podrá llevarse a cabo, conjuntamente por dos o más participantes de la conducta anticompetitiva concertada. No obstante lo expuesto, podrán acogerse conjuntamente la persona jurídica, sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del

Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción, siempre y cuando cumplan cada uno de ellos acumulativamente los requisitos plasmados en el artículo 60 de la presente ley. El cumplimiento de los mismos será evaluado a los fines de la obtención del beneficio en forma particular.

CAPÍTULO X

De la reparación de daños y perjuicios

Art. 62. – Las personas humanas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley, podrán ejercer la acción de reparación de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

Art. 63. – La resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia sobre la violación a esta ley, una vez que quede firme, hará de cosa juzgada sobre esta materia. La acción de reparación de daños y perjuicios que tuviere lugar con motivo de la resolución firme dictada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, tramitará de acuerdo al proceso sumarísimo establecido en el capítulo II del Título III, del Libro Segundo del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. El juez competente, al resolver sobre la reparación de daños y perjuicios, fundará su fallo en las conductas, hechos y calificación jurídica de los mismos, establecidos en la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia, dictada con motivo de la aplicación de la presente ley.

Art. 64. – Las personas que incumplan las normas de la presente ley, a instancia del damnificado, serán pasibles de una multa civil a favor del damnificado que será determinada por el juez competente y que se graduará en función de la gravedad del hecho y demás circunstancias del caso, independientemente de otras indemnizaciones que correspondan.

Art. 65. – Cuando más de una persona sea responsable del incumplimiento responderán todos solidariamente ante el damnificado, sin perjuicio de las acciones de regreso que les correspondan.

Como única excepción a esta regla, el beneficiario del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo IX será responsable solidariamente ante (i) sus compradores o proveedores directos e indirectos; y (ii) otras partes perjudicadas, únicamente cuando fuera imposible obtener la plena reparación del daño producido de las demás empresas que hubieren estado implicadas en la misma infracción a las normas de la presente ley.

CAPÍTULO XI

De las apelaciones

Art. 66. – Son susceptibles de recurso de apelación aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia que ordenen:

- a) La aplicación de las sanciones;
- b) El cese o la abstención de una conducta conforme el artículo 55 de la presente ley;
- c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el Capítulo III;
- d) La desestimación de la denuncia por parte de la autoridad de aplicación;
- e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en el Capítulo IX de la presente ley;
- f) Las resoluciones emitidas conforme el artículo 44 de la presente ley.

Art. 67. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia, dentro de los quince (15) días hábiles de notificada la resolución; el Tribunal de Defensa de la Competencia deberá elevar el recurso con su contestación ante el juez competente, en un plazo de diez (10) días de interpuesto, acompañado del expediente en el que se hubiera dictado el acto administrativo recurrido.

Tramitará ante la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal, o ante la Cámara Federal que corresponda en el interior del país.

Las apelaciones previstas en el artículo 66, inciso a) de la presente ley, se otorgarán con efecto suspensivo previa acreditación de un seguro de caución sobre la sanción correspondiente. La apelación de las multas diarias previstas en los artículos 44, 55 inciso d), y de las medidas precautorias del artículo 44 se concederán con efecto devolutivo.

En los casos que el Secretario Instructor de Conductas Anticompetitivas considere que pudiera estar en riesgo la efectiva aplicación de la sanción debido a posible insolvencia del sancionado, podrá requerir su pago en los términos del artículo 16 de la Ley 26.854 de medidas cautelares.

CAPÍTULO XII

De la prescripción

Art. 68. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los cinco (5) años desde que se cometió la infracción. En los casos de conductas continuas, el plazo comenzará a correr desde el momento en que cesó la comisión de la conducta anticompetitiva en análisis.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, el plazo de prescripción, según corresponda, será de:

- a) Tres (3) años a contarse desde que (i) se cometió o cesó la infracción o (ii) el damnificado tome conocimiento o pudiere ser razonable que tenga conocimiento del acto o conducta

que constituya una infracción a la presente ley, que le hubiere ocasionado un daño; o

- b) Dos (2) años desde que hubiera quedado firme la decisión sancionatoria de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 69. – Los plazos de prescripción de la acción se interrumpen: a) con la denuncia; b) por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley; c) con la presentación de la solicitud al beneficio de exención o reducción de la multa prevista en el artículo 60; d) con el traslado del artículo 38 y e) con la imputación dispuesta en el artículo 41. La pena prescribe a los cinco (5) años de quedar firme la sanción aplicada.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, los plazos de prescripción se suspenderán cuando la Autoridad Nacional de la Competencia inicie la investigación o el procedimiento relacionado con una infracción que pudiere estar relacionada con la acción de daños. La suspensión de los plazos terminará cuando quede firme la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia o cuando de otra forma se diere por concluido el procedimiento.

CAPÍTULO XIII

Disposiciones finales

Art. 70. – Será de aplicación supletoria para los casos no previstos en la presente, la ley 19.549.

Art. 71. – Deróguense las leyes 22.262, 25.156. No obstante ello, la autoridad de aplicación de dichas normas subsistirá, con todas las facultades y atribuciones que la presente ley otorga a la Autoridad Nacional de la Competencia, hasta la constitución y puesta en funcionamiento de la misma. La autoridad de dichas normas continuará tramitando las causas y trámites que estuvieren abiertos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley.

Constituida la Autoridad Nacional de la Competencia las causas continuarán su trámite ante ésta a efectos de la substanciación de las mismas.

Art. 72. – La reglamentación establecerá las condiciones con arreglo a las cuales continuará la tramitación de los expedientes iniciados en los términos de lo establecido en el Capítulo III de la Ley 25.156.

Art. 73. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de sesenta (60) días, computados a partir de su publicación. En la reglamentación de esta ley, el Poder Ejecutivo fijará la fecha para la convocatoria al concurso público previo para la designación de los miembros de la Autoridad dispuesto bajo el artículo 20 de la presente ley, la cual deberá establecerse dentro del plazo máximo de hasta treinta (30) días contados a partir de dicha reglamentación.

Art. 74. – El primer párrafo del artículo 9º de la presente ley entrará en vigencia luego transcurrido el plazo de un (1) año desde la puesta en funcionamiento de

la Autoridad Nacional de la Competencia. Hasta tanto ello ocurra, el primer párrafo del artículo 9º de la presente ley regirá conforme el siguiente texto: “Los actos indicados en el artículo 7º de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de Unidades Móviles, deberán ser notificados para su examen previamente o en el plazo de una semana a partir de la fecha de la conclusión del acuerdo, de la publicación de la oferta de compra o de canje, o de la adquisición de una participación de control, ante la Autoridad Nacional de la Competencia, contándose el plazo a partir del momento en que se produzca el primero de los acontecimientos citados, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de lo previsto en el artículo 55 inciso d)”.

Art. 75. – A los efectos de la presente ley definase a la Unidad Móvil como unidad de cuenta. El valor inicial de la Unidad Móvil se establece en quince (15) Pesos, y será actualizado automáticamente cada un (1) año utilizando la variación del índice de precios al consumidor (IPC) que publica el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) o el indicador de inflación oficial que lo reemplace en el futuro. La actualización se realizará al último día hábil de cada año, entrando en vigencia desde el momento de su publicación. La Autoridad Nacional de la Competencia publicará el valor actualizado de la Unidad Móvil en su página web.

Art. 76. – Incorpórese a la ley 24.284 el artículo 13 bis que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 13 bis. A propuesta del Defensor del Pueblo, la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2 inciso a) de la presente ley, designará a uno de los adjuntos como Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores. El Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores tendrá por misión exclusiva la defensa de los intereses de los consumidores y las empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que puedan lesionar sus derechos y bienestar. El Defensor Adjunto deberá acreditar suficiente conocimiento y experiencia en la defensa de los intereses de consumidores y de la competencia.

Art. 77. – Dentro de los 180 días corridos posteriores a la puesta en vigencia de la presente ley, el Poder Ejecutivo nacional enviará para la consideración del Honorable Congreso de la Nación un proyecto de ley orientado a institucionalizar códigos de buenas prácticas para las relaciones entre los establecimientos comerciales de consumo masivo y sus proveedores, de acuerdo con los más altos estándares internacionales, con los fines de garantizar condiciones de libre competencia.

Art. 78. – La autoridad de aplicación deberá realizar y publicar, en el plazo de 180 días desde su conformación, un informe estableciendo aquellos mercados que estén concentrados, detallando cuales son las personas

humanas o jurídicas que poseen posición dominante de conformidad con lo dispuesto por la presente ley.

Art. 79. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de comisiones, 15 de noviembre de 2017.

Liliana A. Mazure. – Luis R. Tailhade. – Araceli S. Ferreyra. – Diana B. Conti. – Alejandro Abraham. – Juan Cabandié. – Carlos D. Castagneto. – Lautaro Gervasoni. – Adrián Grana. – Juan M. Huss. – Ana M. Llanos Massa. – María L. Masín. – Julio R. Solanas.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado los siguientes proyectos de ley: 2.479-D.-2016 (T. P. N° 47) de Carrió: Defensa y fomento de la competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156 y 2.495-D.-2016 (T. P. N° 47) de Negri, D' Agostino, Bazze, Sánchez y Carrizo: Defensa y promoción de la competencia. Régimen. Tribunal Nacional de la Defensa de la Competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156. (7.288-D.-2014, reproducido), y por las razones que oportunamente expondrá el miembro informante, aconsejan la aprobación del dictamen que antecede.

Juan Cabandié.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado los proyectos de ley expediente 2.479-D.-16 (Carrió), expediente 2.634-D.-17 (Grandinetti y otros) y expediente 2.495-D.-16 (Negri y otros); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que hará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

De los acuerdos y prácticas prohibidas

Artículo 1º – Están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bie-

nes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general. Se les aplicarán las sanciones establecidas en la presente ley a quienes realicen dichos actos o incurran en dichas conductas, sin perjuicio de otras responsabilidades que pudieren corresponder como consecuencia de los mismos.

Art. 2º – Constituyen prácticas absolutamente restrictivas de la competencia y se presume que producen perjuicio al interés económico general, los acuerdos entre dos o más competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere:

- a) Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado;
- b) Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento;
- d) Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas;
- e) Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho y, en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno.

Art. 3º – Constituyen prácticas restrictivas de la competencia, las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1º de la presente ley:

- a) Fijar en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;
- b) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, de cualquier forma, condiciones para (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- d) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;

- e) Afectar mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas a la producción de bienes o servicios o su distribución;
- f) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- g) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- h) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales;
- i) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- j) Suspender la provisión de un servicio monopolístico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;
- k) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios;
- l) La participación simultánea de una persona humana en cargos ejecutivos relevantes o de director en dos o más empresas competidoras entre sí.

Art. 4º – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas públicas o privadas, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en todo o en parte del territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, se atenderá a las situaciones y relaciones económicas que efectivamente se realicen, persigan o establezcan.

CAPÍTULO II

De la posición dominante

Art. 5º – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es

la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial.

Art. 6º – A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;
- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO III

De las concentraciones

Art. 7º – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de la realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre empresas;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa.

Art. 8º – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Art. 9º – Los actos indicados en el artículo 7º de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente a la fecha del perfeccionamiento del acto o de la materialización de la toma de control,

el que acaeciere primero, ante la Autoridad Nacional de la Competencia.

A los efectos de la determinación del volumen de negocio prevista en el párrafo precedente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente el monto en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Los actos de concentración económica que se concluyan en incumplimiento a lo dispuesto en este artículo, así como el perfeccionamiento de la toma de control sin la previa aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia, serán sancionados por dicho tribunal como una infracción, en los términos del artículo 55, inciso d) de la presente ley, sin perjuicio de la obligación de revertir los mismos y remover todos sus efectos en el caso en que se determine que se encuentra alcanzado por la prohibición del artículo 8º de la presente ley.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos, de la prestación de servicios realizados, y los subsidios directos percibidos por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Las empresas afectadas a efectos del cálculo del volumen de negocios serán las siguientes:

- a) La empresa objeto de cambio de control;
- b) Las empresas en las que dicha empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 1. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 2. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.
 3. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa, o
 4. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa;
- c) Las empresas que toman el control de la empresa en cuestión, objeto de cambio de control y prevista en el inciso a);
- d) Aquellas empresas en las que la empresa que toma el control de la empresa en cuestión, objeto del inciso c) anterior, disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
- e) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso d) anterior dis-

ponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);

- f) Las empresas en las que varias empresas de las contempladas en los incisos d) y e) dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso b).

Art. 10. – El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual podrá emitir una opinión consultiva, a solicitud de parte, que determinará si un acto encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley. Dicha petición será voluntaria y la decisión que tome el Tribunal de Defensa de la Competencia será inapelable.

El Tribunal de Defensa de la Competencia dispondrá el procedimiento por el cual determinará de oficio o ante denuncia si un acto que no fue notificado encuadra en la obligación de notificar dispuesta bajo este capítulo de la ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un procedimiento sumario para las concentraciones económicas que a su criterio pudieren tener menor probabilidad de estar alcanzadas por la prohibición del artículo 8º de la presente ley.

Art. 11. – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista en el artículo 9º de la presente ley, las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, siempre que ello no implique un cambio en la naturaleza del control;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda de empresas;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos (excluyendo aquellos con fines residenciales) o acciones de otras empresas en la Argentina y cuyas exportaciones hacia la Argentina no hubieran sido significativas, habituales y frecuentes durante los últimos treinta y seis meses;
- d) Las operaciones de concentración económica cuyo monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, la suma equivalente a veinte millones (20.000.000) de unidades móviles, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el de la suma equivalente a sesenta millones (60.000.000) de unidades móviles en los últimos treinta y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado. A los efectos de la determinación de los montos indicados pre-

cedentemente, el Tribunal de Defensa de la Competencia informará anualmente dichos montos en moneda de curso legal que se aplicará durante el correspondiente año. A tal fin, el Tribunal de Defensa de la Competencia considerará el valor de la unidad móvil vigente al último día hábil del año anterior.

Art. 12. – El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer a la Autoridad Nacional de la Competencia para notificar un acto de concentración y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 13. – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Dicha reglamentación deberá prever un procedimiento para que cada acto de concentración económica notificado a la Autoridad Nacional de la Competencia tome estado público y cualquier interesado pueda formular las manifestaciones y oposiciones que considere procedentes. De mediar oposiciones, las mismas deberán ser notificadas a las partes notificantes. La Autoridad Nacional de la Competencia no estará obligada a expedirse sobre tales presentaciones.

Art. 14. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo y dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la información y antecedentes de modo completo y correcto, la autoridad, por resolución fundada, deberá decidir:

- a) Autorizar la operación;
- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que la misma autoridad establezca;
- c) Denegar la autorización.

En los casos indicados en el párrafo precedente, el plazo de resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia podrá extenderse por hasta ciento veinte (120) días adicionales para la emisión de la resolución, mediante dictamen fundado

En los casos en que el Tribunal de Defensa de la Competencia considere que la operación notificada tiene la potencialidad de restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general, previo a tomar una decisión comunicará a las partes sus objeciones mediante un informe fundado y las convocará a una audiencia especial para considerar posibles medidas que mitiguen el efecto negativo sobre la competencia. Dicho informe deberá ser simultáneamente puesto a disposición del público.

El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá tener por no notificado el acto de concentración en cuestión, de considerar que no cuenta con la información y antecedentes –generales o adicionales– presen-

tados de modo completo y correcto. No obstante, ante la falta de dicha información en los plazos procesales que correspondan, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá resolver con la información que pueda por sí misma obtener en ejercicio de las facultades que le reserva esta ley.

La dilación excesiva e injustificada en el requerimiento de información será considerada una falta grave por parte de los funcionarios responsables.

Art. 15. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo 14 de la presente ley sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa. La reglamentación de la presente ley establecerá un mecanismo a través del cual se certifique el cumplimiento del plazo que diera lugar a la referida aprobación tácita.

Art. 16. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante, en cuyo caso se las tendrá por no notificadas, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 17. – Cuando la concentración económica involucre servicios que estuvieren sometidos a regulación económica del Estado nacional a través de un ente regulador, la Autoridad Nacional de la Competencia requerirá al ente regulador respectivo una opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en la que indique: (i) el eventual impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o (ii) sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo. La opinión se requerirá dentro de los tres (3) días de efectuada la notificación de la concentración, aun cuando fuere incompleta, pero se conocieran los elementos esenciales de la operación. El requerimiento no suspenderá el plazo del artículo 14 de la presente ley. El ente regulador respectivo deberá pronunciarse en el término máximo de quince (15) días, transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objeto operación. Dicho pronunciamiento no será vinculante para la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO IV

Autoridad de aplicación

Art. 18. – Créase la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo nacional con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de esta ley.

La Autoridad Nacional de la Competencia tendrá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará

constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título.

Tendrá su sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar de la República mediante delegados que la misma designe. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Dentro de la Autoridad Nacional de la Competencia, funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas y la Secretaría de Concentraciones Económicas.

A los efectos de la presente ley, son miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia (i) el presidente y los vocales del Tribunal de Defensa de la Competencia, (ii) el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, quien será el titular de la Secretaría de Instrucción de Conductas y (iii) el secretario de Concentraciones Económicas, quien será el titular de la Secretaría de Concentraciones Económicas.

El Presidente del Tribunal de Defensa de la Competencia ejercerá la presidencia, la representación legal y la función administrativa de la Autoridad Nacional de la Competencia, pudiendo efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de trabajo y su retribución. Las disposiciones de la ley de contrato de trabajo regirán la relación con el personal de la planta permanente.

Art. 19. – Los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Contar con suficientes antecedentes e idoneidad en materia de defensa de la competencia y gozar de reconocida solvencia moral, todos ellos con más de cinco (5) años en el ejercicio de la profesión;
- b) Tener dedicación exclusiva durante su mandato, con excepción de la actividad docente y serán alcanzados por las incompatibilidades y obligaciones fijadas por la ley 25.188, de ética pública;
- c) No podrán desempeñarse o ser asociados de estudios profesionales que intervengan en el ámbito de la defensa de la competencia mientras dure su mandato;
- d) Excusarse por las causas previstas en los incisos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 y 10 del artículo 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y en los casos en los que tengan o hayan tenido en los últimos tres (3) años una participación económica o relación de dependencia laboral en alguna de las personas jurídicas sobre las que deba resolver.

Art. 20. – La designación de todos los miembros de la Autoridad Nacional de Defensa de la Competencia se registrará por los siguientes criterios y procedimiento:

- a) Todos los candidatos deberán reunir reconocida idoneidad técnica y antecedentes profesionales y académicos;
- b) El Poder Ejecutivo convocará a concurso público de antecedentes y oposición, a efectos de seleccionar una terna para cada uno de los cargos a designar;
- c) El Jurado preseleccionará en forma de ternas para cada uno de los puestos de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia a ser cubiertos y los remitirá al Poder Ejecutivo nacional;
- d) Los candidatos deberán presentar una declaración jurada con los bienes propios, los del cónyuge y/o los de conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y demás previsiones del artículo 6° de la ley 25.188, de ética en el ejercicio de la función pública y su reglamentación; además deberá adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integre o haya integrado en los últimos ocho (8) años, la nómina de clientes o contratistas de los últimos ocho (8) años en el marco de los permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron según corresponda, y en general cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y descendientes en primer grado, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses;
- e) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los candidatos;
- f) Cumplidos estos recaudos, el Poder Ejecutivo dará a conocer nombre, apellido y antecedentes de los candidatos y los publicará durante tres (3) días corridos en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional. También deberá poner a disposición en la web toda la documentación, antecedentes, e información tributaria y declaración jurada de los candidatos;
- g) Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante el

Ministerio de Producción de la Nación y ante las presidencias de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación y del Honorable Senado de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las observaciones que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección. Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen en el mismo plazo podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito profesional, judicial y académico a los fines de su valoración;

- h) El Poder Ejecutivo remitirá las ternas con los candidatos, sus antecedentes, y las presentaciones de la ciudadanía, a la Cámara de Senadores de la Nación para el nombramiento de los miembros definitivos.

Art. 21 – El jurado estará conformado en cantidad impar, por al menos siete miembros, conformado por el ministro de Producción de la Nación o el que asuma la competencia de regulación del comercio interior; los presidentes de las comisiones de defensa de la competencia de ambas cámaras del Congreso de la Nación; al menos un (1) representante de las universidades nacionales designado por el plenario del Consejo Interuniversitario Nacional; al menos dos (2) representantes de entidades profesionales nacionales del derecho y la economía conforme lo establezca la reglamentación; un(1) representante designado por el Ministerio Público Fiscal.

Art. 22 – El Poder Ejecutivo nacional podrá realizar designaciones en comisión, entre los candidatos ternados por el concurso, hasta tanto el Senado de la Nación efectúe la designación definitiva de los miembros. Los miembros así designados tendrán todas las potestades que le otorga la presente ley a los miembros definitivos y serán removidos bajo los mismos procedimientos.

Art. 23. – Cada miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia durará en el ejercicio de sus funciones cinco (5) años. Conforme la reglamentación, la renovación de los miembros se hará escalonada y parcialmente y podrán ser reelegidos por un solo periodo, por los procedimientos establecidos en el artículo 23 de la presente ley.

Art. 24. – Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia podrá ser removido de su cargo cuando mediaren las causales previstas bajo la presente ley. El Poder Ejecutivo nacional llevará adelante el procedimiento de remoción de cualquiera de los miembros de la autoridad, dándole intervención al Congreso, quien resolverá en reunión plenaria de las comisiones de Defensa de la Competencia de las Cámaras de Diputados y Senadores de la Nación, presidida y convocada por el presidente de la comisión respectiva del Senado.

Art. 25. – Cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia cesará de pleno

derecho en sus funciones de mediar alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Renuncia;
- b) Vencimiento del mandato;
- c) Fallecimiento;
- d) Ser removidos en los términos del artículo 26.

Producida la vacancia, el Poder Ejecutivo nacional deberá dar inicio al procedimiento del artículo 20 de la presente ley en un plazo no mayor a treinta (30) días. Con salvedad del caso contemplado en el inciso b) del presente artículo, el reemplazo durará en su cargo hasta completar el mandato del reemplazado.

Art. 26. – Son causas de remoción de cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia:

- a) Negligencia reiterada que dilate la substanciación de los procesos;
- b) Incapacidad sobreviniente;
- c) Condena por delito doloso;
- d) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- e) No excusarse en los presupuestos previstos en el artículo 19, inciso d) de la presente ley.

Art. 27. –Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel miembro de la Autoridad Nacional de la Competencia sobre el que recaiga auto de procesamiento firme por delito doloso. Dicha suspensión se mantendrá hasta tanto se resuelva su situación procesal.

Art. 28. – El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por cinco (5) miembros, de los cuales dos por lo menos serán abogados y otros dos con título de grado o superior en ciencias económicas.

Son funciones y facultades del Tribunal de Defensa de la Competencia:

- a) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley, así como también otorgar el beneficio de exención y/o reducción de dichas sanciones, de conformidad con el capítulo IX de la presente ley;
- b) Resolver conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la presente ley;
- c) Resolver sobre las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 43 de la presente ley;
- d) Admitir o denegar la prueba ofrecida por las partes en el momento procesal oportuno;
- e) Declarar concluido el período de prueba en los términos del artículo 43 de la presente ley y disponerlos autos para alegar;
- f) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades

nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de defensa de los consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;

- g) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- h) Cuando lo considere pertinente, emitir opinión en materia de libre competencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- i) Emitir recomendaciones pro-competitivas de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- j) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- k) Elaborar su reglamento interno;
- l) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- m) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
- n) Suscribir convenios con organismos provinciales, municipales o la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en dichas jurisdicciones;
- o) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- p) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados;
- q) Formular anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia y elevarlo al Poder Ejecutivo nacional;
- r) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, incluyendo la convocatoria de audiencias públicas conforme a los artículos 47, 48, 49 y 50 de la presente ley y dar intervención a terceros como parte coadyuvante en los procedimientos;
- s) Crear, administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa de la Competencia, en el que deberán inscribirse las operaciones de concentración económica previstas en el capítulo III y las resoluciones definitivas dictadas. El registro será público;
- t) Las demás que les confiera esta y otras leyes.

Art. 29. – El Tribunal de Defensa de la Competencia reglamentará un trámite para la expedición de

permisos para la realización de contratos, convenios o arreglos que contemplen conductas incluidas en el artículo 2º de la presente ley, pero a la sana discreción del tribunal no constituyan perjuicio para el interés económico general.

Art. 30. – La Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursa la etapa de investigación de las infracciones a la presente ley.

Será su titular y representante el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas:

- a) Recibir las denuncias y conferir el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley y resolver sobre la eventual procedencia de la instrucción del sumario previsto en el artículo 39 de la presente ley. En el caso de la iniciación de denuncias de oficio por parte del Tribunal, proveer al mismo toda la asistencia que solicite a tal fin;
- b) Citar y celebrar audiencias y/o careos con los presuntos responsables, denunciados, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración y ordenar careos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes en investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- d) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las imputaciones que pudieren corresponder como conclusión del sumario, y las acciones señaladas en el artículo 41 de la presente ley;
- e) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial, la que será solicitada ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de un (1) día;
- f) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de un (1) día;
- g) Producir la prueba necesaria para llevar adelante las actuaciones;
- h) Proponer al Tribunal de Defensa de la Competencia las sanciones previstas en el capítulo VII de la ley;
- i) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el tribunal en relación a conductas anticompetitivas;

- j) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de denuncias o investigaciones de mercado y aquellas tareas que le encomiende el tribunal.

Art. 31. – La Secretaría de Concentraciones Económicas es el área de la Autoridad Nacional de la Competencia con competencia y autonomía técnica y de gestión para recibir y tramitar los expedientes en los que cursan las notificaciones de concentraciones económicas, diligencias preliminares y opiniones consultivas establecidas bajo el capítulo III de la presente ley.

Será su titular y representante el secretario de Concentraciones Económicas y contará con la estructura orgánica, personal y recursos necesarios para el cumplimiento de su objeto.

Son funciones y facultades de la Secretaría de Concentraciones Económicas:

- a) Recibir, tramitar e instruir las solicitudes de opiniones consultivas previstas en el segundo párrafo del artículo 10 de la presente ley y opinar sobre la eventual procedencia de las notificaciones de operaciones de concentraciones económicas, conforme las disposiciones del artículo 9º de la presente ley;
- b) Recibir, tramitar e instruir las notificaciones de concentraciones económicas previstas en el artículo 9º de la presente ley y autorizar, de corresponder, aquellas notificaciones que hayan calificado para el procedimiento sumario previsto en el cuarto párrafo del artículo 10 de la presente ley;
- c) Iniciar de oficio o recibir, tramitar e instruir, conforme lo dispuesto bajo el tercer párrafo del artículo 10 de la presente ley, las denuncias por la existencia de una operación de concentración económica que no hubiera sido notificada y deba serlo conforme la normativa aplicable, y opinar sobre la eventual procedencia de la notificación prevista en el artículo 9º de la presente ley;
- d) Opinar sobre la eventual aprobación, subordinación o rechazo de la operación notificada, conforme al artículo 14 de la presente ley;
- e) Opinar sobre planteos y/o recursos que interpongan las partes o terceros contra actos dictados por el tribunal en relación a concentraciones económicas;
- f) Desarrollar cualquier otro acto que fuera necesario para la prosecución e instrucción de las actuaciones, sea en el marco del proceso de notificación de operaciones de concentración económica del artículo 9º de la presente ley, de las opiniones consultivas del artículo 10 o de las investigaciones de diligencias preliminares del artículo 10 de la presente ley.

Art. 32. – El secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y el secretario de Concentraciones Económicas podrán:

- a) Recibir, agregar, proveer, contestar y despachar oficios, escritos, o cualquier otra documentación presentadas por las partes o por terceros;
- b) Efectuar pedidos de información y documentación a las partes o a terceros, observar o solicitar información adicional, suspendiendo los plazos cuando corresponda;
- c) Dictar y notificar todo tipo de providencias simples;
- d) Conceder o denegar vistas de los expedientes en trámite, y resolver de oficio o a pedido de parte la confidencialidad de documentación;
- e) Ordenar y realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes de la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- f) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- g) Requerir al Tribunal la reserva de las actuaciones, según corresponda al secretario instructor de Conductas Anticompetitivas o al secretario de Concentraciones Económicas por la naturaleza propia del procedimiento en cuestión.

CAPÍTULO V

Del presupuesto

Art. 33. – El Tribunal de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para la Autoridad Nacional de la Competencia para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional. El Poder Ejecutivo nacional incorporará dicho presupuesto en el proyecto de ley de presupuesto de la administración pública nacional. La Autoridad Nacional de la Competencia administrará su presupuesto de manera autónoma, de acuerdo con la autarquía y autonomía que le asigna la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia fijará los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo bajo el capítulo III de la presente ley. Su producido será destinado a sufragar los gastos ordinarios de la Autoridad Nacional de la Competencia.

CAPÍTULO VI

Del procedimiento

Art. 34. – La autoridad dispondrá los mecanismos para que todos los trámites, presentaciones y etapas del procedimiento se realicen por medios electrónicos.

El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona humana o jurídica, pública o privada.

Los procedimientos de la presente ley serán públicos para las partes y sus defensores, que lo podrán examinar desde su inicio. El expediente será siempre secreto para los extraños.

El Tribunal, de oficio o a pedido del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, podrá ordenar la reserva de las actuaciones mediante resolución fundada, siempre que la publicidad ponga en peligro el descubrimiento de la verdad. Dicha reserva podrá decretarse hasta el traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley. Con posterioridad a ello, excepcionalmente el tribunal podrá ordenar la reserva de las actuaciones, la cual no podrá durar más de treinta (30) días, a menos que la gravedad del hecho o la dificultad de la investigación exijan que aquélla sea prolongada hasta por igual periodo.

Art. 35. – Una vez presentada la denuncia se citará a ratificar o rectificar la misma al denunciante, y adecuarla conforme las disposiciones de la presente ley, bajo apercibimiento, en caso de incomparecencia, de proceder al archivo de las actuaciones.

Luego de recibida la denuncia, o iniciadas las actuaciones de oficio, la autoridad de aplicación podrá realizar las medidas procesales previas que estime corresponder para decidir la procedencia del traslado previsto en el artículo 38 de la presente ley, siendo las actuaciones de carácter reservado.

Los apoderados deberán presentar poder especial, o general administrativo, en original o copia certificada.

Art. 36. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 37. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- c) Los hechos considerados, explicados claramente;
- d) El derecho en que se funde expuesto sucinamente;
- e) El ofrecimiento de los medios de prueba considerados conducentes para el análisis de la denuncia.

Art. 38. – Si el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas estimare, según su sana discreción, que la denuncia es pertinente, correrá traslado por quince (15) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se iniciare de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron.

Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 39. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

En esta etapa procesal, el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas podrá llevar adelante las medidas procesales que considere pertinentes, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a) En todos los pedidos de informes, oficios y demás, se otorgará un plazo de 10 días para su contestación;
- b) En el caso de las audiencias testimoniales, los testigos podrán asistir a las mismas con letrado patrocinante. Asimismo, las partes denunciadas y denunciadas podrán asistir con sus apoderados, los cuales deberán estar debidamente presentados en el expediente;
- c) Las auditorías o pericias serán llevadas a cabo por personal idóneo designado por el tribunal.

Art. 40. – Si el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 41. – Concluida la instrucción del sumario o vencido el plazo de ciento ochenta (180) días para ello, el Tribunal de Defensa de la Competencia, previa opinión del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas, resolverá sobre la notificación a los presuntos responsables para que en un plazo de veinte (20) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

Art. 42. – El Tribunal de Defensa de la Competencia resolverá sobre la procedencia de la prueba, considerando y otorgando aquella que fuere pertinente, conforme al objeto analizado, y rechazando aquella que resultare sobreabundante o improcedente. Se fijará un plazo para la realización de la prueba otorgada. Las decisiones del Tribunal de Defensa de la Competencia en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo, podrá plantearse recurso de reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia.

El recurso de reposición procederá contra las resoluciones dictadas sin sustanciación, con el fin de que quien la hubiere dictado proceda a revocarla por contrario imperio. Este recurso se interpondrá, dentro del tercer día, por escrito que lo fundamente, debiendo ser resuelto por auto, previa vista al interesado. La resolución que recaiga hará ejecutoria, a menos que el recurso hubiera sido deducido junto con el de apelación en subsidio, y éste sea procedente. Este recurso tendrá efecto suspensivo sólo cuando la resolución recurrida fuere apelable con ese efecto.

Art. 43. – Concluido el período de prueba de noventa (90) días prorrogable por igual período, las partes

y el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El Tribunal de Defensa de la Competencia dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días.

Art. 44. – En cualquier estado del procedimiento, el Tribunal de Defensa de la Competencia podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de las conductas previstas en los capítulos I y II, a los fines de evitar que se produzca un daño, o disminuir su magnitud, su continuación o agravamiento. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión, y en su caso la remoción de sus efectos.

Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación con efecto devolutivo, en la forma y términos previstos en los artículos 66 y 67 de la presente ley. En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedido de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 45. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 43 el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos tres (3) años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, sin reincidencia, se archivarán las actuaciones.

Art. 46. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los tres (3) días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 47. – El Tribunal de Defensa de la Competencia decidirá la convocatoria a audiencia pública cuando lo considere oportuno para la marcha de las investigaciones.

Art. 48. – La decisión del Tribunal de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;
- b) Carácter de la audiencia;
- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 49. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de veinte (20) días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a quince (15) días.

Art. 50. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de diez (10) días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 48 de la presente ley.

Art. 51. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las autoridades públicas, provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 52. – El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá requerir dictámenes no vinculantes sobre los hechos investigados a personas humanas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 53. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal de Defensa de la Competencia, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y cuando aquél lo estime conveniente en los diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

Art. 54. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 57, inciso *b*) de la presente ley. A los efectos de esta ley se entiende por falsa denuncia a aquella realizada con datos o documentos falsos conocidos como tales por el denunciante, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO VII

De las sanciones

Art. 55. – Las personas humanas o jurídicas que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstas en los capítulos I y II y, en su caso la remoción de sus efectos;
- b) Aquellos que realicen los actos prohibidos en los capítulos I y II y en el artículo 8º del capítulo III, serán sancionados con una multa de (i) hasta el 30 % del volumen de negocios asociado a los productos o servicios involucrados en el acto ilícito cometido, durante el último ejercicio económico, multiplicado por el número de años de duración de dicho acto, monto que no podrá exceder el 30 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico o (ii) hasta el doble del beneficio económico reportado por el acto ilícito cometido. En caso de poder calcularse la multa según los dos criterios establecidos

en los puntos (i) y (ii), se aplicará la multa de mayor valor. En caso de no poder determinarse la multa según los criterios establecidos en los puntos (i) y (ii), la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a doscientos millones (200.000.000) de unidades móviles. A los fines del punto (i) la fracción mayor a seis meses de duración de la conducta se considerará como un año completo a los efectos del multiplicador de la multa. Los montos de las multas se duplicarán, para aquellos infractores que durante los últimos diez años hubieran sido condenados previamente por infracciones anticompetitivas;

- c) Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopólica u oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, la Autoridad podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas;
- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 9º, 44, 45 y 55 respectivamente, inciso *a*) serán pasibles de una multa por una suma diaria de hasta un 0,1 % del volumen de negocios consolidado a nivel nacional registrado por el grupo económico al que pertenezcan los infractores, durante el último ejercicio económico. En caso de no poder aplicarse el criterio precedente, la multa podrá ser de hasta una suma equivalente a setecientos cincuenta mil (750.000) unidades móviles diarios. Los días serán computados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica, desde que se perfecciona la toma de control sin la previa la aprobación de la Autoridad Nacional de la Competencia o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención, según corresponda;
- e) El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá incluir la suspensión del Registro Nacional de Proveedores del Estado a los responsables por hasta 5 años. En los casos previstos en el artículo 2º, inciso *d*), de la presente ley, la exclusión podrá ser de hasta 8 años.

Ello sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 56. – El Tribunal de Defensa de la Competencia graduará las multas en base a: la gravedad de la infracción; el daño causado a todas las personas afectadas por la actividad prohibida; el beneficio obtenido por todas las personas involucradas en la actividad

prohibida; el efecto disuasivo; el valor de los activos involucrados al momento en que se cometió la violación; la intencionalidad, la duración, la participación del infractor en el mercado; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y los antecedentes del responsable, así como su capacidad económica. La colaboración con el Tribunal de Defensa de la Competencia y/o con el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas en el conocimiento o en la investigación de la conducta podrá ser considerada un atenuante en la graduación de la sanción.

Art. 57. – Las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, y aún cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 58. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona jurídica, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona jurídica que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de uno (1) a diez (10) años a la persona jurídica y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

La solidaridad de la responsabilidad podrá alcanzar a las personas controlantes cuando por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

Art. 59. – Los que obstruyan o dificulten cualquier investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal de Defensa de la Competencia y/o del secretario instructor de Conductas Anticompetitivas y/o del secretario de Concentraciones Económicas, en los plazos y formas requeridos, trátense de terceros ajenos a la investigación o de aquellos a quienes se atribuye los hechos investigados, podrán ser sancionados con multas equivalentes a quinientas (500) unidades móviles diarias.

El incumplimiento de requerimientos realizados por cualquiera de los miembros de la Autoridad Nacional de la Competencia y la obstrucción o generación de dificultades a la investigación incluye, entre otros:

- a) No suministrar la información requerida o suministrar información incompleta, incorrecta, engañosa o falsa;
- b) No someterse a una inspección ordenada en uso de las facultades atribuidas por la presente ley;

- c) No comparecer sin causa debida y previamente justificada a las audiencias y/o demás citaciones a las que fuera convocado mediante notificación fehaciente;
- d) No presentar los libros o documentos solicitados o hacerlo de forma incompleta, incorrecta o engañosa, en el curso de la inspección.

CAPÍTULO VIII

Del programa de clemencia

Art. 60. – Cualquier persona humana o jurídica que haya incurrido o esté incurriendo en una conducta de las enumeradas en el artículo 2º de la presente ley, podrá revelarla y reconocerla ante el Tribunal de Defensa de la Competencia acogiéndose al beneficio de exención o reducción de las multas del inciso b) del artículo 55 de la presente ley, según pudiere corresponder.

A los fines de poder acogerse al beneficio, el mismo deberá solicitarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41 de la presente ley.

El Tribunal de Defensa de la Competencia establecerá un sistema para determinar el orden de prioridad de las solicitudes para acogerse al beneficio establecido en el presente artículo.

Para que el beneficio resulte aplicable, quién lo solicite deberá cumplir todos y cada uno de los requisitos establecidos a continuación, conforme corresponda:

a) Exención:

1. En el supuesto que el Tribunal de Defensa de la Competencia no cuente con información o no haya iniciado previamente una investigación, sea el primero entre los involucrados en la conducta en suministrarla y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica. Si el Tribunal de Defensa de la Competencia ha iniciado previamente una investigación, pero hasta la fecha de la presentación de la solicitud no cuenta con evidencia suficiente, sea el primero entre los involucrados en la conducta, en suministrar información y aportar elementos de prueba, que a juicio del Tribunal de Defensa de la Competencia permitan determinar la existencia de la práctica.
2. Cese de forma inmediata con su accionar, realizando a tal fin las acciones necesarias para dar término a su participación en la práctica violatoria. El Tribunal de Defensa de la Competencia podrá solicitar al solicitante del beneficio establecido en el presente artículo que continúe con

el accionar o conducta violatoria en aquellos casos en que lo estimare conveniente a efectos de preservar la investigación.

3. Desde el momento de la presentación de su solicitud y hasta la conclusión del procedimiento, coopere plena, continua y diligentemente con el Tribunal de Defensa de la Competencia.
4. No destruya, falsifique u oculte pruebas de la conducta anticompetitiva, ni lo hubiese hecho.
5. No divulgue o hubiera divulgado o hecho pública su intención de acogerse al presente beneficio, a excepción que haya sido a otras autoridades de competencia.

b) Reducción:

1. El que no dé cumplimiento con lo establecido en el punto a.1) podrá, no obstante, obtener una reducción de entre el 50 % y el 20 % del máximo de la sanción que de otro modo le hubiese sido impuesta según el artículo 55, inciso b), cuando aporte a la investigación elementos de convicción adicionales a los que ya cuente el Tribunal de Defensa de la Competencia y satisfaga los restantes requisitos establecidos en el presente artículo.
2. Con el fin de determinar el monto de la reducción el Tribunal de Defensa de la Competencia tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud;

c) Beneficio complementario:

La persona humana o jurídica que no dé cumplimiento con los requisitos previstos en el apartado a) para la conducta anticompetitiva bajo investigación, pero que durante la substanciación de la misma revele y reconozca una segunda y disímil conducta anticompetitiva concertada y asimismo reúna respecto de esta última conducta los requisitos previstos en el apartado a) anteriormente referido se le otorgará adicionalmente a la exención de las sanciones establecidas en la presente ley respecto de esta segunda conducta, una reducción de un tercio (1/3) de la sanción o multa que de otro modo le hubiese sido impuesta por su participación en la primera conducta.

d) Confidencialidad y límites de exhibición de pruebas:

El Tribunal de Defensa de la Competencia mantendrá con carácter confidencial la identidad del que pretenda acogerse a los beneficios de este artículo. Los jueces competentes en los procesos judiciales que pudieren iniciarse conforme lo dispuesto bajo la presente ley, en

ningún caso podrán ordenar la exhibición de las declaraciones, reconocimientos, información y/o otros medios de prueba que hubieren sido aportados al Tribunal de Defensa de la Competencia por las personas humanas o jurídicas que se hubieren acogido formalmente a los beneficios de este artículo. La reglamentación de esta ley, establecerá el procedimiento conforme al cual deberá analizarse y resolverse la aplicación del beneficio previsto en este artículo.

En el caso que el Tribunal de Defensa de la Competencia rechazara la solicitud de acogimiento al beneficio del presente artículo, dicha solicitud no podrá ser considerada como el reconocimiento o confesión del solicitante de ilicitud de la conducta informada o de las cuestiones de hecho relatadas.

La información y prueba obtenida en el marco de una solicitud rechazada no podrá ser utilizada por la Autoridad Nacional de la Competencia. No podrán divulgarse las solicitudes rechazadas.

Art. 61. – El acogimiento al beneficio de exención o reducción de las sanciones o multas, conforme corresponda, no podrá llevarse a cabo, conjuntamente por dos o más participantes de la conducta anticompetitiva concertada. No obstante lo expuesto, podrán acogerse conjuntamente la persona jurídica, sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales que por su acción o por la omisión culpable de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción, siempre y cuando cumplan cada uno de ellos acumulativamente los requisitos plasmados en el artículo 60 de la presente ley. El cumplimiento de los mismos será evaluado a los fines de la obtención del beneficio en forma particular.

Aquellas personas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumplen con los términos establecidos en las disposiciones de este capítulo, tendrán inmunidad a las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas.

CAPÍTULO IX

De la reparación de daños y perjuicios

Art. 62. – Las personas humanas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley, podrán ejercer la acción de reparación de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

Art. 63. – La resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia sobre la violación a esta ley, una vez que quede firme, hará de cosa juzgada sobre esta materia. La acción de reparación de daños y perjuicios que tuviere lugar con motivo de la resolución firme dictada por el Tribunal de Defensa de la Competencia, tramitará de acuerdo al proceso sumarísimo establecido en el capítulo II del título III, del libro segundo del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. El juez competente, al resolver sobre la reparación de daños y perjuicios, fundará su fallo en las conductas, hechos y calificación jurídica de los mismos, establecidos en la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia, dictada con motivo de la aplicación de la presente ley.

Art. 64. – Las personas que incumplan las normas de la presente ley, a instancia del damnificado, serán pasibles de una multa civil a favor del damnificado que será determinada por el juez competente y que se graduará en función de la gravedad del hecho y demás circunstancias del caso, independientemente de otras indemnizaciones que correspondan.

Art. 65. – Cuando más de una persona sea responsable del incumplimiento responderán todos solidariamente ante el damnificado, sin perjuicio de las acciones de regreso que les correspondan.

Según corresponda, podrán eximir o reducir su responsabilidad de reparar los daños y perjuicios a los que se refiere el presente capítulo, aquellas personas humanas o jurídicas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo IX de la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumple con los términos establecidos en las disposiciones de dicho capítulo VIII.

Como única excepción a esta regla, el beneficiario del programa de clemencia dispuesto bajo el capítulo IX será responsable solidariamente ante (i) sus compradores o proveedores directos e indirectos; y (ii) otras partes perjudicadas, únicamente cuando fuera imposible obtener la plena reparación del daño producido de las demás empresas que hubieren estado implicadas en la misma infracción a las normas de la presente ley.

CAPÍTULO X

De las apelaciones

Art. 66. – Son susceptibles de recurso de apelación aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia que ordenen:

- a) La aplicación de las sanciones;
- b) El cese o la abstención de una conducta conforme el artículo 55 de la presente ley;

- c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el capítulo III;
- d) La desestimación de la denuncia por parte de la autoridad de aplicación.
- e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en el capítulo VIII de la presente ley.
- f) Las resoluciones emitidas conforme el artículo 44 de la presente ley

Art. 67. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal de Defensa de la Competencia, dentro de los quince (15) días hábiles de notificada la resolución; el Tribunal de Defensa de la Competencia deberá elevar el recurso con su contestación ante el juez competente, en un plazo de diez (10) días de interpuesto, acompañado del expediente en el que se hubiera dictado el acto administrativo recurrido.

Tramitará ante la Sala Especializada en Defensa de la Competencia de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal, que bajo el capítulo XI de la presente ley se crea, o ante la Cámara Federal que corresponda en el interior del país.

Las apelaciones previstas en el artículo 66, inciso a) de la presente ley, se otorgarán con efecto suspensivo previa acreditación de un seguro de caución sobre la sanción correspondiente, y las de los incisos b), c), d) y e) del mismo artículo 66, se concederán con mero efecto devolutivo. La apelación de las multas diarias previstas en los artículos 44, 55, inciso d), y de las medidas precautorias del artículo 46 se concederán con efecto devolutivo.

En los casos que el secretario instructor de Conductas Anticompetitivas considere que pudiera estar en riesgo la efectiva aplicación de la sanción debido a posible insolvencia del sancionado, podrá requerir su pago en los términos del artículo 16 de la ley 26.854, de medidas cautelares.

CAPÍTULO XI

Sala Especializada en Defensa de la Competencia

Art. 68. – Créase la Sala Especializada en Defensa de la Competencia, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la que actuará como una (1) sala especializada dentro del marco de la Cámara Nacional de Apelaciones Civil y Comercial Federal.

Art. 69. – La sala se integrará con un (1) presidente, dos (2) vocales y una (1) secretaria. El presidente y los vocales contarán con un (1) secretario cada uno.

Art. 70. – La Sala Especializada en Defensa de la Competencia actuará:

- a) Como tribunal competente en el recurso de apelación previsto en el artículo 66 de la presente ley;

- b) Como instancia judicial revisora de las sanciones y resoluciones administrativas aplicadas por el Tribunal de Defensa de la Competencia en el marco de esta ley, y sus respectivas modificatorias, o las que en el futuro las sustituyan.

Art. 71. – Créanse los cargos de magistrados, funcionarios y empleados que se detallan en el anexo I que forma parte de la presente ley.

CAPÍTULO XII

De la prescripción

Art. 72. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los cinco (5) años desde que se cometió la infracción. En los casos de conductas continuas, el plazo comenzará a correr desde el momento en que cesó la comisión de la conducta anticompetitiva en análisis.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, el plazo de prescripción, según corresponda, será de:

- a) Tres (3) años a contarse desde que (i) se cometió o cesó la infracción o (ii) el damnificado tome conocimiento o pudiese ser razonable que tenga conocimiento del acto o conducta que constituya una infracción a la presente ley, que le hubiere ocasionado un daño; o
- b) Dos (2) años desde que hubiera quedado firme la decisión sancionatoria de la Autoridad Nacional de la Competencia.

Art. 73. – Los plazos de prescripción de la acción se interrumpen: a) con la denuncia; b) por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley; c) con la presentación de la solicitud al beneficio de exención o reducción de la multa prevista en el artículo 60; d) con el traslado del artículo 38 y e) con la imputación dispuesta en el artículo 41. La pena prescribe a los cinco (5) años de quedar firme la sanción aplicada.

Para el caso de la acción de resarcimiento de daños y perjuicios contemplada en el artículo 62 de la presente ley, los plazos de prescripción se suspenderán cuando la Autoridad Nacional de la Competencia inicie la investigación o el procedimiento relacionado con una infracción que pudiese estar relacionada con la acción de daños. La suspensión de los plazos terminará cuando quede firme la resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia o cuando de otra forma se diere por concluido el procedimiento.

CAPÍTULO XIII

Régimen de fomento de la competencia

Art. 74. – El Tribunal de Defensa de la Competencia proyectará programas de financiamiento a proyectos, programas de capacitación, de mejora de sistemas

burocráticos del Estado y de obra pública para la mejora de la infraestructura que resulte en una mejora de las condiciones de competencia.

Los recursos se emplearán preferentemente para la mejora del régimen de competencia con prioridad en los mercados relevantes de productos o servicios donde se hayan sancionado personas por incumplimientos de la presente ley.

Art. 75. – La Secretaría de Comercio elaborará conjuntamente con el Ministerio Público, convenios de colaboración en la capacitación de los agentes que deberán intervenir en los procesos judiciales en defensa de la competencia.

Art. 76. – La Secretaría de Comercio elaborará con el Instituto Nacional de Censos y Estadísticas (INDEC) un convenio de colaboración para la elaboración de indicadores del comportamiento de los consumidores y de incidencia de la competencia en los mercados de la República Argentina.

Art. 77. – La Secretaría de Comercio podrá elaborar anteproyectos normativos para la modernización y mejora de las condiciones de la competencia. Podrá emitir informes y sugerencias de oficio o a pedido de las provincias, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipios u órganos del Poder Ejecutivo nacional.

Ante resoluciones administrativas que puedan afectar el régimen de competencia de sus respectivos mercados, los entes estatales de regulación de servicios públicos deberán poner en conocimiento a la Secretaría de Comercio previo al dictado de la resolución. En las resoluciones definitivas de los organismos deberán ser atendidas las consideraciones emitidas por la subsecretaría.

Si el acto administrativo afectara seriamente el régimen de competencia, la Secretaría de Comercio podrá convocar a audiencia pública.

Art. 78. – La Secretaría de Comercio realizará anualmente un informe de la situación de la competencia en el país. El informe contendrá estadística en materia de la libre competencia en los mercados.

El informe deberá ser remitido al Congreso de la Nación y publicado en la página web de la Secretaría con acceso al público en noviembre de cada año.

CAPÍTULO XIV

Fomento de la competencia minorista

Art. 79. – *Sujetos abarcados.* Están comprendidos en las disposiciones del presente capítulo los supermercados y supermercados totales o hipermercados, de acuerdo con la ley 18.425, cuenten con más de cincuenta (50) bocas de expendio en el ámbito de la República Argentina. En el cómputo de las bocas de expendio se considerará la suma de la totalidad de bocas de un mismo grupo económico.

Art. 80. – *Categorías de productos.* Se entenderá por “categoría de productos” a la apertura a cinco di-

gitos del índice de precios al consumidor que elabora el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

La Secretaría de Comercio deberá, en el lapso de treinta (30) días de promulgada la presente Ley, confeccionar un listado de las distintas categorías de productos que comercializan los sujetos comprendidos en el presente capítulo, y arbitrará los medios para su publicidad a la población en general.

El listado deberá contener como mínimo la totalidad de productos de alimentos, bebidas, higiene y limpieza del hogar.

Art. 81. – *Estímulo a la competencia.* A los fines de estimular la competencia de productos, los sujetos comprendidos en el presente capítulo, estarán obligados a que para cada categoría de productos, ninguna marca individual, o marcas de una misma empresa o grupo económico podrá disponer de más del cuarenta por ciento (40 %) del espacio de góndola destinado a dicha categoría en el primer año de vigencia de la ley, y treinta por ciento (30 %) el segundo año y subsiguientes, con sus respectivos precios finales y unitarios.

La autoridad de aplicación podrá elevar los topes anteriormente definidos a cincuenta por ciento (50 %) y cuarenta por ciento (40 %) respectivamente, para las bocas de expendio de menor cantidad de metros cuadrados, siempre y cuando en función del mismo estudio de segmentación las bocas de expendio de mayor cantidad de metros se encuadren en los topes definidos en el primer párrafo del presente artículo.

En caso de aplicar topes diferenciados en función de un estudio propio, la autoridad de aplicación deberá publicar y remitir a la Autoridad de la Competencia el estudio de segmentación con las fundamentaciones pertinentes.

Art. 82. – *Reducción de costos por límites a los abusos de posición dominante.* A los fines de reducir los costos para los proveedores de los sujetos comprendidos en el presente capítulo, se deberán cumplir con las siguientes condiciones en la relación entre los proveedores y los establecimientos de ventas minoristas:

El plazo máximo de pagos no podrá superar los noventa (90) días; los proveedores podrán aplicar los intereses que determine la autoridad de aplicación en caso de pagos realizados fuera de término, siempre y cuando no existan razones legales y fundamentadas por el incumplimiento.

La autoridad de aplicación podrá reducir este tope en función del tamaño o facturación de los proveedores.

Los sujetos comprendidos en el presente capítulo no podrán exigirles a los proveedores aportes o adelantos financieros por ningún motivo, ni podrán aplicar a los proveedores retenciones económicas o débitos unilaterales; estos últimos sólo podrán aplicarse por mutuo acuerdo y cuando las condiciones para realizarlos estén expresamente contempladas en el contrato que los vincula.

En la negociación contractual entre los sujetos comprendidos en el presente capítulo y el proveedor de uno o varios productos determinados no podrá oponerse como condición la comercialización de productos de terceros, la entrega de mercadería gratuita o por debajo del costo de provisión, ni ninguna otra práctica contraria a la competencia.

En la negociación de precios entre los sujetos comprendidos en el presente capítulo y el proveedor de uno o varios productos determinados no podrán imponerse las condiciones o variaciones de los precios de terceros proveedores.

Art. 83. – *Sanciones por retaliaciones.* En caso de sufrir retaliaciones por la aplicación de las medidas dispuestas en el presente título, los proveedores podrán denunciar a los sujetos comprendidos en el presente capítulo ante la Secretaría de Comercio, quien podrá aplicar las sanciones.

Art. 84. – *Incumplimiento por falta de competencia.* En caso que para una determinada categoría de productos, por cuestiones de índole técnico las disposiciones de la ley sean de imposible cumplimiento, la Secretaría de Comercio deberá, previa evaluación del caso, establecer un cronograma para ajustarse a lo dispuesto en dicho artículo, cuyo plazo máximo no podrá ser superior a un (1) año.

Art. 85. – *Incumplimiento transitorio por falta de competencia.* En caso que para una determinada categoría de productos los sujetos indicados la ley no puedan cumplir transitoriamente con lo establecido en la presente, deberán informar a la Secretaría de Comercio las razones fundadas por dicho incumplimiento y plazo esperado para ajustarse a lo dispuesto en dicho artículo, que no podrá superar los treinta (30) días hábiles.

Art. 86. – *Plazo.* Los establecimientos encuadrados en la presente, tendrán un plazo de sesenta (60) días a partir de la promulgación de la presente ley para hacer las modificaciones que sean necesarias e implementar las disposiciones de la presente.

Art. 87. – *Sanciones.* En caso de incumplimiento a las disposiciones del presente título la autoridad de aplicación aplicará las sanciones que se encuadren dentro de su órbita de competencia, y cuando corresponda deberá solicitar la intervención de otros organismos del Poder Ejecutivo nacional.

CAPÍTULO XV

Disposiciones finales

Art. 88. – Serán de aplicación supletoria para los casos no previstos en esta ley, el Código Penal de la Nación y el Código Procesal Penal de la Nación, en cuanto sean compatibles con las disposiciones de la presente. No serán aplicables a las cuestiones regidas por esta ley las disposiciones de la ley 19.549.

Art. 89. – Deróguense las leyes 22.262, 25.156 y los artículos 65 al 69 del título IV de la ley 26.993.

Eliminense las referencias a la ley 25.156 dispuestas bajo los artículos 45 y 51 de la ley 26.993. No obstante ello, la autoridad de aplicación de dichas normas subsistirá, con todas las facultades y atribuciones que la presente ley otorga a la Autoridad Nacional de la Competencia, incluso las sancionatorias, hasta la constitución y puesta en funcionamiento de la misma. La autoridad de dichas normas continuará tramitando las causas y trámites que estuvieren abiertos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley.

Constituida la Autoridad Nacional de la Competencia las causas continuarán su trámite ante ésta a efectos de la substanciación de las mismas.

Art. 90. – La reglamentación establecerá las condiciones con arreglo a las cuales continuará la tramitación de los expedientes iniciados en los términos de lo establecido en el capítulo III de la ley 25.156.

Art. 91. – Queda derogada toda atribución de competencia relacionada con el objeto finalidad de esta ley otorgada a otros organismos o entes estatales, con la salvedad de lo previsto en el artículo 85 de la presente ley.

Art. 92. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de sesenta (60) días, computados a partir de su publicación. En la reglamentación de esta ley, el Poder Ejecutivo fijará la fecha para la convocatoria al concurso público previo para la designación de los miembros de la Autoridad dispuesto bajo el artículo 20 de la presente ley, la cual deberá establecerse dentro del plazo máximo de hasta treinta (30) días contados a partir de dicha reglamentación.

Una vez realizadas las temas, al designar la conformación del primer Tribunal de Defensa de la Competencia, el Poder Ejecutivo nacional establecerá que dos (2) de sus integrantes durarán en sus funciones tres (3) años únicamente, a los efectos de permitir la renovación escalonada sucesiva.

Art. 93. – El primer párrafo del artículo 9º de la presente ley entrará en vigencia luego transcurrido el plazo de un (1) año desde la puesta en funcionamiento de la Autoridad Nacional de la Competencia. Hasta tanto ello ocurra, el primer párrafo del artículo 9º de la presente ley regirá conforme el siguiente texto: “Los actos indicados en el artículo 7º de la presente ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de unidades móviles, deberán ser notificados para su examen previamente o en el plazo de una semana a partir de la fecha de la conclusión del acuerdo, de la publicación de la oferta de compra o de canje, o de la adquisición de una participación de control, ante la Autoridad Nacional de la Competencia, contándose el plazo a partir del momento en que se produzca el primero de los acontecimientos citados, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de lo previsto en el artículo 55, inciso d)”.

Art. 94. – A los efectos de la presente ley definase a la unidad móvil como unidad de cuenta. El valor inicial de la unidad móvil se establece en veinte (20) Pesos, y será actualizado automáticamente cada un (1) año utilizando la variación del índice de precios

al consumidor (IPC) que publica el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) o el indicador de inflación oficial que lo reemplace en el futuro. La actualización se realizará al último día hábil de cada año, entrando en vigor desde el momento de su publicación. La Autoridad Nacional de la Competencia publicará el valor actualizado de la unidad móvil en su página web.

Art. 95. – Incorpórese a la ley 24.284 el artículo 13 bis que quedará redactado de la siguiente manera: “Artículo 13 bis: A propuesta del Defensor del Pueblo, la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2º, inciso a) de la presente ley, designará a uno de los adjuntos como Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores. El Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores tendrá por misión exclusiva la defensa de los intereses de los consumidores y las empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que puedan lesionar sus derechos y bienestar. El defensor adjunto deberá acreditar suficiente conocimiento y experiencia en la defensa de los intereses de consumidores y de la competencia.”.

Art. 96. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2017.

Marco Lavagna. – Graciela Camaño. – Alejandro A. Grandinetti. – Adriana M. Nazario. – Alejandro F. Snopek. – Felipe C. Solá.

Anexo I - (Artículo 71)

SALA ESPECIALIZADA EN DEFENSA DE LA COMPETENCIA:

Magistrados y funcionarios

Vocal de cámara: 3.
Secretario de cámara: 1.
Prosecretario de cámara: 1.

Personal administrativo y técnico

Prosecretario administrativo: 1.
Jefe de despacho: 1.
Secretario privado: 3.
Oficial: 1.
Escribiente: 1.
Auxiliar: 1.

Personal de servicio, obrero y maestranza

Ayudante: 1.
Subtotal: 14.

INFORME

Honorable Cámara:

Nuestro país requiere que se sancione un nuevo cuerpo normativo que structure y organice las nor-

mas, procedimientos, órganos y mecanismos necesarios para asegurar el desarrollo de los mercados con la mayor competencia entre los distintos actores y unidades económicas.

La ley 25.156, sancionada en 1999, materializó los avances y sistematizó un ordenamiento que reflejó avances en la materia. No obstante, transcurridos dieciocho años desde su sanción, el órgano fundamental que creó aquella norma, el Tribunal de Defensa de la Competencia, pensado por los legisladores como el ente que arbitraría en los casos denunciados o en las concentraciones económicas, con poder sancionatorio, nunca fue constituido. La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia asumió dichas facultades, pero al no encontrarse investida del poder sancionatorio por la ley, ni tampoco otra autoridad administrativa, la capacidad para aplicar sanciones se encontró herida de gravedad, por la incompetencia en razón del grado de los órganos existentes con competencia material.

La falta de creación del Tribunal es algo que debe ser subsanado con urgencia, pero también deben tomarse recaudos para que sus miembros sean realmente autónomos, cuenten con la independencia de criterio necesaria, más allá de su necesaria idoneidad técnica y profesional.

Otro de los elementos que trabaron una adecuada intervención en materia de concentraciones económicas, fue la obligación de las empresas en proceso de concentración, de notificar a la autoridad administrativa, pero dándole plazo hasta una semana posterior a la conclusión del acuerdo comercial.

La ley vigente ha quedado desactualizada en las multas y en los valores que se establecían como disparadores de intervención en el caso de concentraciones económicas, y por ello resulta necesario la actualización de estos montos, como también establecer mecanismos de actualización de los mismos.

Este despacho de minoría busca fortalecer la independencia de sus miembros, no solo en la designación de los mismos, para lo cual proponemos la intervención del Senado, en lugar de ubicar dicha facultad con exclusividad en el Poder Ejecutivo. La realización de un concurso público previo resulta algo muy loable y necesario, pero debemos evitar que los miembros no tengan la suficiente autonomía. Para ello, se debe asegurar un mecanismo de selección y designación del cual participen dos poderes del estado, y la remoción no puede quedar exclusivamente a criterio del Poder Ejecutivo, porque ello permitiría en el futuro, que exista la posibilidad de remover un miembro ante una decisión que no resulte conveniente al gobierno de turno.

La nota distintiva de este despacho es la incorporación de un capítulo titulado “fomento de la competencia minorista” que recepta lo que conocemos como ley de góndolas, y que establece criterios concretos y específicos para evitar la concentración económica en la oferta de productos en las grandes superficies

comerciales del comercio minorista. Este capítulo tiene como finalidad que para cada categoría de productos existan al menos 3 competidores, a diferencia de como sucede en la actualidad. Además, se restringen las prácticas abusivas y barreras de entradas, que ocurren hoy.

Por todo lo expuesto, es que solicitamos a los señores diputados a apoyar este dictamen.

Marco Lavagna.

IV

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal, y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Carrió y del señor diputado Negri y otros señores diputados, sobre Defensa y Fomento de la Competencia; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan el rechazo del mismo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2017.

Pablo S. López.

INFORME

Honorable Cámara:

Uno de los objetivos de este Proyecto –promocionado por el oficialismo (Carrió-Negri)– es justificar la actual carestía del costo de vida, en la mala implementación del gobierno de CFK de las leyes de defensa de la competencia y del consumidor. El ex secretario de Comercio Interior del gobierno K, Moreno, y su contubernio con los supermercadistas habrían tapado el alza del costo de vida y esa herencia sería una de las causantes de la actual carestía. No se nos escapa que muchas de estas acusaciones son ciertas, pero las medidas que ha adoptado el gobierno Macri le han dado su propio impulso al alza del costo de vida que sufre la población trabajadora. La baja de retenciones agropecuarias, por ejemplo, no solo ha desfinanciado al fisco, sino que ha significado un aumento del costo de los insumos agropecuarios utilizados para otras producciones lo que se ha trasladado al costo de los alimentos (el maíz que se usa para alimentar pollos y porcinos, etc.). Sumemos la devaluación monetaria, los tarifazos permanentes, los impuestos, etcétera.

Simultáneamente la política de rescate financiero de un Banco Central prácticamente quebrado se ha transformado (LEBACS y aumento de tasas de por medio) en una pavorosa carga para toda la Nación y, particularmente, para los trabajadores-consumidores que cargan con aumento de intereses en el uso de sus tarjetas de crédito. Engordan banqueros, supermercar-

distas, concesionarios privados de servicios públicos y Cia. y adelgazan los salarios, las jubilaciones y los bolsillos de la familia trabajadora.

Es una hipocresía decir en el artículo 1 que “Están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, los actos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general”. Esto, cuando ha sido una de las primeras medidas de este gobierno, a través del Decreto 1340/16, firmado el 30 de diciembre de 2016, soldar la fusión entre Telecom Argentina (cuyo valor estimado es de más de 5000 millones de dólares) y Cablevisión (declarados entonces en más 6100 millones de dólares). Esta fusión monopólica está acompañada por la autorización gubernamental para que desde el 2018 las compañías de telefonía celular podrán brindar servicio de televisión por cable y los multimedios podrán legalmente ingresar al mercado de la telefonía 4G, logrando así que un mismo monopolio brinde los cuatro negocios de la telecomunicación y se fortalezca la concentración de ese sector.

¿Cómo se aplica la ley de defensa de la competencia ante semejante fusión de monopolios? ¿Cuál es el sentido de esta ‘reforma’ a la anterior –e igualmente inocua– ley de defensa de la competencia y el anuncio rimbombante de que se aumentan las penas, si es el mismo gobierno el que impulsa una concentración monopólica (e incluso aumenta los impuestos al consumo de productos similares de otros oferentes)? El reforzamiento monopólico no significa un abaratamiento del consumo de las masas, sino un reforzamiento de tarifas.

En la historia nacional han fracasado todos los anuncios de “defensa de la competencia” desde la época de la primera presidencia de Perón en adelante. Nunca se pudo –de esta manera– frenar la inflación que deterioro el salario real a través del aumento de la carestía de los alimentos y servicios. La concentración empresarial siguió su curso implacable. No se trata de aumentar las penas punitivas solamente: porque quién puede demostrar que diversos grupos monopólicos se ponen de acuerdo para no producir más y elevar los precios o para no bajar los precios en demasía, etc. El entrelazamiento del capital comercial y del capital financiero es muy alto y el pato de la boda lo paga el consumidor-trabajador (como en el caso de las tarjetas de crédito).

La primera ley de Defensa de la Competencia surgió en 1890 en los EEUU como respuesta a una de las primeras crisis mundiales del capitalismo. Economistas y políticos burgueses de la época pensaban que se podía controlar la fijación de precios por parte de los monopolios a través de la intervención estatal. Lenin,

en su conocido libro *El imperialismo, fase superior del capitalismo* se burlaba de esta utopía de un control policial sobre los monopolios que son los que, en definitiva, controlan el Estado.

Como socialistas, no defendemos la desconcentración que la propia evolución de la sociedad capitalista ha llevado a la monopolización y concentración productiva. Esta es una de las bases en las que se apoya el socialismo científico: ya la producción es social, pero la apropiación es privada a favor de un grupo de ricos. Hace falta resolver esta contradicción y que la propiedad de los medios de producción sea socializada para que esta actúe en beneficio de toda la humanidad. Esto solo lo podrá hacer un gobierno de trabajadores.

Si se quiere, efectivamente, frenar y controlar los precios de supermercadistas y monopolios no servirán los controles venales del Estado dirigido por los CEO marcionistas, que por otra parte presenta un organigrama de creación de más y más reparticiones burocráticas para tal fin. Los únicos que pueden controlar efectivamente, en la transición de una emergencia, son los productores, los trabajadores, imponiendo el control obrero y la apertura de los libros comerciales en las cadenas de supermercado, en las grandes empresas, en toda la sociedad.

Probablemente se pretenda utilizar también esta nueva ley en forma instrumental, para beneficiar a ciertos monopolios en su lucha por penetrar y copar nuevos mercados contra grupos rivales.

En cualquier caso no dará solución al problema de la falta de competencia y la arbitrariedad de los monopolios.

Pablo S. López.

V

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Defensa del Consumidor del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal, y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley de la señora diputada Carrió y del señor diputado Negri y otros señores diputados, sobre Defensa y Fomento de la Competencia; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 15 de noviembre de 2017.

Juan C. Giordano.

INFORME

Honorable Cámara:

Rechazamos esta ley propiciada por el gobierno de Macri (Cambiamos), con el voto favorable del PJ (diputado Bossio y otros) y solo disidencias parciales del Frente para la Victoria y del bloque de Massa/Stolbi-

zer. Es una ley que va en sintonía con las aprobadas recientemente (ley de responsabilidad penal empresarial, por ejemplo) que tienden a salvar a las grandes empresas y multinacionales con el falso argumento de que, como en este caso, se las “está controlando” o procurando evitar la “concentración económica”, cuando en realidad se las está salvando y facilitando para que así lo siga siendo.

Los fundamentos del proyecto oficial hablan de “la eficiencia del mercado” (agregamos “capitalista”), es decir, tender a “hacer eficiente al capitalismo” (!!!) y de generar un “clima de negocios transparente, de buena fe, competitivo e innovador”. Nos preguntamos: Macri, Vidal, Carrió y todos sus diputados ¿están trabajando para hacer más “transparente” y “eficiente” al capitalismo?

Esta ley se dictaminó en el mismo momento en que el gobierno le baja impuestos a las grandes empresas, le sube el impuesto al salario a más trabajadores del ya millón y medio que lo paga injustamente; al mismo tiempo que se está pactando con la CGT y los gobernadores una reforma laboral antiobrera; en que se le está robando 120.000 millones de pesos a los jubilados y beneficiarios de la asignación por hijo, entre otras medidas al servicio de los arriba y de feroz ajuste para los trabajadores y el pueblo.

¿Esta ley va a significar que el gobierno le va a poner “trabas” o ejercer un “control” a los capitales “concentrados”, es decir, a los bancos que están haciendo grandes negociados con la especulación financiera; a Odebrecht; la Barrick o Chevron? Nada que ver. Es más, si se descubre alguna práctica “no competitiva”, se las va a premiar, ya que habilita a la eximición de pena (multas que nunca pagan) si se acogen al denominado “programa de clemencia” confidencial, secreto, ante el Tribunal creado al efecto. Un verdadero escándalo.

La ley tiene su basamento en el artículo 40 de la Constitución Nacional que dice hay que corregir “la distorsión de los monopolios” (como si los monopolios fueran “buenos” y solo hay que combatir alguna “desviación”) o de mejorar la “calidad de los servicios públicos” (hoy en manos de empresarios privatizadores y saqueadores beneficiados con los tarifazos y políticas que habilitan al saqueo de nuestros recursos naturales).

Si se tratara de “corregir a los monopolios” ¿por qué entonces no se ataca a los monopolios formadores de precios que provocan la inflación dejando en la pobreza a millones? La ley de abastecimiento (20.680), por ejemplo, prevee precios máximos, incautación de los productos si los empresarios no cumplen, clausura de establecimientos y prisión para los empresarios culpables.

En los fundamentos de la ley se dice que esto va en consonancia con lo se aplica en el Mercosur (al servicio de las ganancias de las multinacionales); la Unión Europea (cuyos bancos, por ejemplo, como los de Alemania, vienen aplicando planes de ajustes

violentos contra los trabajadores de distintos países, como en Grecia) o de Estados Unidos (de Donald Trump, responsable de salvar a los grandes empresarios y de aplicar planes de ajuste a los trabajadores y pobres del mundo).

Desde la izquierda no planteamos ninguna “regulación” cosmética para los grandes capitales. Planteamos y luchamos por la expropiación de los monopolios y multinacionales; la reestatización de todas las empresas privatizadas y de servicios públicos bajo control y gestión de trabajadores y usuarios; la nacionalización de la banca y el comercio exterior; por una YPF 100% estatal y la nacionalización del petróleo y el gas; la suspensión de los pagos de la deuda externa para invertir ese dinero en salario, el 82% móvil, trabajo, salud, educación y a un plan de obras públicas y viviendas populares para reactivar la economía y generar trabajo genuino. Medidas que, mediante una economía planificada al servicio de combatir los grandes males sociales, deben ser parte de un plan económico alternativo obrero y popular al servicio de atacar los flagelos capitalistas. Lo opuesto a lo que plantea esta ley.

Por estos motivos, que serán ampliados en el recinto, aconsejamos el rechazo del proyecto.

Juan C. Giordano.

ANTECEDENTES

1

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA Y FOMENTO DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

Objeto y principios

Artículo 1º – La presente ley tiene por objeto la preservación del interés general económico por medio de la defensa y el fomento de la libre competencia.

El interés general económico será interpretado a la luz del cumplimiento complementario de todos los principios del artículo 3 de la presente ley.

Art. 2º – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas públicas o privadas, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en todo o en parte del territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, se atenderá a las situaciones y relaciones económicas

que efectivamente se realicen, persigan o establezcan conforme al principio de la realidad económica.

Art. 3° – La implementación de la presente ley se rige por los siguientes principios:

- a) Fomento de la libre competencia que redunde en mejores condiciones para los consumidores en los términos del artículo 42 de la Constitución de la Nación;
- b) Tendencia hacia la desconcentración económica con limitación del poder de mercado, el abuso de la posición dominante y las distorsiones en la economía;
- c) Protección de las condiciones competitivas y de eficiencia del mercado que promuevan el bienestar social;
- d) La promoción de la buena fe y transparencia en el clima de negocios;
- e) Incentivo de las inversiones y de la innovación técnica y tecnológica;
- f) Fomento de un consumo y productividad sustentable para las futuras generaciones.

CAPÍTULO II

Concentración económica

Art. 4° – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Art. 5° – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre sociedades comerciales;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o de cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre la misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa, o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa;
- e) La designación de una o más personas como directores, gerentes o cualquiera otra posición de responsabilidad ejecutiva en dos o más empresas competidoras, siempre que el volumen de negocios de las ventas competitivas exceda el 10 % del volumen de negocio total del

conjunto de las empresas afectadas, y el volumen de negocios de las ventas competitivas de cada empresa afectada exceda el 2 % de su propio volumen de ventas total, conforme al último estado contable presentado a la autoridad de contralor respectiva.

Art. 6° – Los actos indicados en el artículo 5° de esta ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a (diez mil) 10.000 módulos variables fijados conforme el capítulo XXVI de la presente, deberán ser notificados para su examen previo a cualquier forma de perfeccionamiento por parte del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia creado en esta ley.

Los actos sólo producirán efectos entre las partes o en relación a terceros una vez cumplidas las previsiones de los artículos 11 y 12 de la presente ley, según corresponda.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos y de la prestación de servicios realizados por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Los subsidios por parte del Estado que reciban las empresas deberán ser contemplados en el cálculo del volumen de negocios total.

Para el cálculo del volumen de negocios de la empresa afectada se sumarán los volúmenes de negocios de las empresas siguientes:

- a) La empresa en cuestión;
- b) Las empresas en las que la empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 - i. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 - ii. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.
 - iii. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa, o
 - iv. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa;
- c) Aquellas empresas que dispongan de los derechos o facultades enumerados en el inciso b) con respecto a una empresa afectada;
- d) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso c) disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso b);
- e) Las empresas en cuestión en las que varias empresas de las contempladas en los incisos

a) a d) dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso b).

Art. 7º – La falta de notificación de las operaciones previstas en el artículo anterior, será pasible de las sanciones establecidas en el artículo 94, inciso c).

Art. 8º – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda no convertibles en acciones;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos o participaciones de ninguna naturaleza en otras empresas en la Argentina;
- d) Adquisiciones de empresas liquidadas (que no hayan registrado actividad en el país en el último año);
- e) Las operaciones de concentración económica previstas que requieren de la notificación previa, cuando el monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, el monto equivalente a (mil) 1.000 módulos variables fijados conforme el capítulo XXVI, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el monto equivalente a de (tres mil) 3.000 módulos variables en los últimos treinta y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado.

El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer al Tribunal y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 9º – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Art. 10. – La Inspección General de Justicia (IGJ) al momento de la inscripción de operaciones en el Registro Público correspondiente, deberá requerir la resolución de certeza del artículo 16 cuando haya dudas respecto de si la operación requiere la autorización previa por parte del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

A partir del perfeccionamiento de la operación, el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia tendrá plazo de hasta un año para requerir la notificación

por parte de los interesados en la fusión, para su revisión de una operación que no encuadre dentro de lo establecido en los artículos 4º y 6º de esta ley.

El Registro Público que corresponda, informará regularmente al tribunal sobre los cambios registrados en la composición de capital de las personas jurídicas sujetas a su competencia.

Art. 11. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo, el tribunal por resolución fundada, deberá decidir dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la solicitud y documentación respectiva:

- a) Autorizar la operación;
- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que el mismo Tribunal establezca;
- c) Denegar la autorización.

La solicitud de documentación adicional deberá efectuarse en un único acto por etapa, que suspenderá el cómputo del plazo por una sola vez durante su transcurso, salvo que fuere incompleta.

El Tribunal mediante resolución fundada podrá autorizar a las partes a avanzar en la perfección de aquellos aspectos de la operación notificada necesarios para el cumplimiento de las condiciones establecidas acorde al inciso b).

En cualquier momento del procedimiento el Tribunal podrá informar a las partes las restricciones o distorsiones a la competencia identificadas y las posibles soluciones que se están considerando, a fines de que las partes puedan desistir de llevar a cabo la operación o presentar soluciones alternativas.

Art. 12. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo anterior sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa.

Art. 13. – Cuando la concentración económica involucre a personas humanas o jurídicas, cuya actividad económica esté reglada por el Estado nacional a través de un organismo de control regulador, el Tribunal Nacional de Defensa de Competencia, previo al dictado de su resolución, deberá requerir a dicho ente estatal un informe con opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en cuanto al impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo.

La opinión se requerirá dentro de los (tres) 3 días de efectuada la solicitud. El plazo para su contestación será de (veinte) 20 días, y no suspenderá el plazo del artículo 11. Transcurrido dicho plazo sin pronunciamiento, se entenderá que el ente no objeta la operación.

Art. 14. – Hasta la resolución definitiva sobre la operación notificada, las condiciones de competencia preexistentes entre las empresas involucradas deben ser preservadas, de lo contrario cabrán las sanciones previstas en el artículo 94 inciso B de esta ley.

Art. 15. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal Nacional de Defensa de Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante.

Art. 16. – Las empresas que tengan dudas si cuadran en el artículo 6º o si son elegibles para las excepciones del artículo 8, podrán solicitar ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia una resolución declarativa de certeza.

La resolución de certeza será solicitada de forma previa a la operación. Se tramitará por escrito ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia que reglamentará el formulario correspondiente y deberá abonar la tasa establecida por el tribunal.

La resolución resuelve únicamente por la aplicación o no del presente capítulo en para la operación pretendida. El tribunal deberá resolver en un plazo no mayor a (quince) 15 días con opción de prórroga por el mismo plazo.

Si el Tribunal declara que resulta innecesaria la autorización, la operación no será impugnable, excepto por lo previsto en el artículo 15.

El defensor del pueblo adjunto creado por la presente ley y toda persona con interés simple podrá solicitar la resolución declarativa de certeza al tomar conocimiento de la operación de concentración.

CAPÍTULO III

Conductas prohibidas

Art. 17. – Están prohibidos y serán sancionados de conformidad con las normas de la presente ley, los acuerdos entre competidores y los hechos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Queda comprendida en este artículo, en tanto se den los supuestos del párrafo anterior, la obtención de ventajas competitivas significativas mediante la infracción declarada por acto administrativo o sentencia firme, de otras normas.

Art. 18. – En la medida en que se configuren las hipótesis del artículo precedente y resulte la posibilidad de perjuicio al interés económico general, serán ilícitos, entre otros, los hechos y conductas individuales y los acuerdos entre empresas, expresos o tácitos, escritos o verbales que tengan como objeto o efecto lo siguiente:

- a) Fijar, concertar o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de

bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;

- b) Establecer obligaciones de producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Acaparar o repartir zonas, mercados, clientes y fuentes de aprovisionamiento;
- d) Concertar o coordinar posturas en las licitaciones o concursos;
- e) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- f) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;
- g) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, en acuerdo con competidores o individualmente, de cualquier forma precios y condiciones de compra o de venta de bienes, de prestación de servicios o de producción;
- h) Regular mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas a la producción de bienes o servicios o su distribución;
- i) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- j) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- k) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales;
- l) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- m) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios;
- n) Suspender la provisión de un servicio monopolístico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;

- ñ) Realizar un aumento artificial e injustificado de los precios de venta o compra de bienes o servicios;
- o) Discontinuar o desviar el normal y habitual abastecimiento de bienes o servicios a una región con consecuencias graves para el interés económico general;
- p) Abandonar, hacer abandonar o destruir cultivos o plantaciones, sin justa causa.

Art. 19. – Las conductas o hechos individuales serán ilícitos y se sancionarán, salvo que la denunciada demuestre que la conducta o hecho cuestionado produce ganancias de eficiencia que favorecen la competencia, superan sus efectos anticompetitivos y resultan en una mejora del interés económico general.

Las sanciones establecidas se aplicarán sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal que, en su caso, pudiere resultar.

Art. 20. – Las empresas que tengan dudas o pretendan realizar una conducta prohibida en los términos del artículo 18 pero consideren que les aplica la salvedad prevista por el artículo 19 podrán solicitar ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia un permiso a tales efectos.

El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia reglamentará el formulario que corresponde a la solicitud de los permisos. La presentación deberá ser presentada por escrito al Tribunal y este deberá dictar resolución definitiva en un plazo de (treinta) 30 días.

El tribunal remitirá copia de la solicitud a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia que en un plazo de (quince) 15 días deberá emitir un dictamen ante el Tribunal sin opción de prórroga.

CAPÍTULO IV

Posición dominante

Art. 21. – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos.

Art. 22. – Se presumirá que una persona no goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o menor al 20 %. Salvo prueba en contrario, se presumirá que una empresa goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o mayor al 40 %.

A los efectos de establecer la existencia de posición dominante en un mercado específico, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;
- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO V

Abuso de posición dominante

Art. 23. – Cuando las conductas prohibidas en el capítulo III sean realizadas por personas humanas o jurídicas que detenten una posición dominante en los términos del Capítulo IV, las sanciones aplicables podrán incrementarse en el doble para la mínima y para la máxima, respectivamente, de acuerdo a los criterios de graduación de sanciones fijado en el artículo 95 de esta ley y en el artículo 1.714 del Código Civil y Comercial de la Nación.

En caso de reincidencia, las sanciones podrán ser incrementadas hasta cuatro veces para la mínima y la máxima, respectivamente.

Art. 24. – Las personas humanas o jurídicas que detenten posición dominante y hayan sido sancionadas por las conductas del capítulo III podrán ser excluidas de los registros de proveedores del Estado por un lapso entre (dos) 2 y (cinco) 5 años. El Tribunal lo evaluará y graduará en función daño ocasionado al interés económico general.

En el caso previsto por el artículo 18 Inciso D, la exclusión del registro de proveedores del Estado podrá ser de hasta (ocho) 8 años.

Art. 25. – Si el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia entiende severo el daño ocasionado por el abuso de la posición dominante al interés económico general, podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, desconcentradas o divididas.

CAPÍTULO VI

Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia

Art. 26. – Créase el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Ministerio de Producción de la Nación.

Art. 27. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia poseerá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado

y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiera en el futuro por cualquier título.

Tendrá su sede en la Ciudad de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar de la República mediante delegados que designe el presidente del Tribunal. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Art. 28. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia estará integrado por (cinco) 5 miembros. Los miembros elegirán de su seno a los miembros que ejercerán la presidencia y vicepresidencia respectivamente. Los (tres) 3 miembros restantes actuarán como vocales.

El presidente y el vicepresidente, gozarán de los rangos y jerarquías de secretario y subsecretario, respectivamente. Los vocales gozarán del de director general. El presidente ejercerá la representación legal del Tribunal y en caso de impedimento o ausencia transitorios será reemplazado por el vicepresidente.

El Tribunal deberá contar con un listado de (dos) 2 miembros suplentes que puedan integrar el Tribunal al momento de dictar resoluciones definitivas de sanción y por ausencia de alguno de los miembros no completasen los (cinco) 5 miembros.

Art. 29. – Los miembros del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia deberán tener al menos (treinta) 30 años y ser egresados de carrera de ciencias económicas y/o de abogacía. Los miembros tendrán dedicación exclusiva durante su mandato, con excepción de la actividad docente.

Los miembros no pueden ser presidentes ni miembros del consejo de administración o de la junta de ninguna empresa o asociación empresaria o profesional, ni ser propietarios o poseer acciones de empresas.

Art. 30. – Los miembros titulares y suplentes del Tribunal serán pre designados por el Poder Ejecutivo nacional previo concurso público de antecedentes y oposición ante un Jurado integrado por el procurador del Tesoro de la Nación, el presidente de la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia, los presidentes y vicepresidentes de las comisiones de Defensa de la Competencia de ambas Cámaras del Poder Legislativo de la Nación, el presidente de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y los presidentes de la Academia Nacional de Derecho y de la Academia Nacional de Ciencias Económicas.

Art. 31. – Cesarán en sus cargos, en forma escalonada cada año. Al designar el primer Tribunal por concurso se establecerá la fecha de finalización de cada uno de los integrantes para permitir el escalonamiento.

Art. 32. – Producida la preselección, el Poder Ejecutivo nacional dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días.

Art. 33. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y de defensa de consumidores y usuarios, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante el Ministerio de Producción de la Nación, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 34. – En un plazo que no deberá superar los quince (15) días a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las posturas u observaciones, haciendo mérito de las razones que abonaron la decisión tomada, el jurado designará definitivamente a los integrantes del tribunal que se crea por la presente.

Art. 35. – Los miembros del tribunal tendrán dedicación exclusiva en su función, alcanzándoles las incompatibilidades fijadas por Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública 25.188.

Art. 36. – Los integrantes del tribunal deberán excusarse por las causas previstas en los incisos 1), 2), 3), 4), 5), 7), 8), 9 y 10) del artículo 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 37. – Los miembros sólo podrán ser removidos de su cargo por el Poder Ejecutivo nacional en acto fundado en alguna de las siguientes causas:

- a) Mal desempeño en sus funciones;
- b) Negligencia reiterada que dilate la substanciación de los procesos;
- c) Incapacidad sobreviniente;
- d) Condena por delito doloso;
- e) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- f) No excusarse en los presupuestos previstos por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 38. – Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel integrante del tribunal sobre el que recaiga auto de procesamiento por delito doloso.

Art. 39. – Son funciones y facultades del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia:

- a) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de defensa de consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- b) Celebrar audiencias con los presuntos responsables, denunciados, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración y ordenar ca-

- reos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes a la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
 - d) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley por resolución con mayoría absoluta de sus miembros, y entender en la solicitud del beneficio de exención o reducción de las mismas, conforme al régimen de clemencia establecido en esta ley;
 - e) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
 - f) Cuando lo considere pertinente emitir opinión en materia de competencia y libre concurrencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
 - g) Emitir recomendaciones de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
 - h) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
 - i) Elaborar su reglamento interno;
 - j) Remitir las resoluciones a la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia para el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia creado por esta ley;
 - k) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
 - l) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
 - m) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial la que será solicitada por el Tribunal ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de 24 horas;
 - n) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas;
 - ñ) Realizar ante el juez competente la denuncia que corresponda, cuando considere que una actividad encuadra en conductas prohibidas de la presente ley;
 - o) Suscribir convenios con organismos provinciales o municipales para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en las provincias;
 - p) Al presidente del tribunal le compete ejercer la función administrativa del organismo y podrá efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de

- trabajo y su retribución. Las disposiciones de la ley, de contrato de trabajo regirán la relación con el personal de la planta permanente;
- q) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
 - r) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados;
 - s) Colaborar con la Unidad Fiscal Especializada de Delitos contra la Competencia creada por la presente ley;
 - t) Resolver las solicitudes de certeza contempladas en el capítulo II y las solicitudes de permiso contempladas en el capítulo III;
 - u) Fijar la recompensa para el denunciante en los términos del capítulo XX.

CAPÍTULO VII

Presupuesto del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia

Art. 40. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional.

Art. 41. – El Tribunal establecerá los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo. Su producido será destinado a sufragar los gastos ordinarios del organismo.

Art. 42. – El presupuesto del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia podrá estar conformado por, entre otros:

- a) Una tasa cobrada para tramitar la revisión de concentraciones económicas notificadas, la resolución declarativa de certeza y los permisos de conductas;
- b) Las donaciones y/o legados y/o subsidios que se le otorguen;
- c) Los recursos presupuestarios provenientes del Tesoro nacional; y
- d) Cualquier otro ingreso que legalmente se prevea.

Art. 43. – Los consumidores finales y las asociaciones de consumidores y usuarios estarán exentas del pago de cualquier tipo de tasa o arancel para tramitar procedimientos en el marco de la presente ley.

Art. 44. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia establecerá un sitio web de carácter público que permita el acceso en tiempo oportuno a todas las decisiones que realiza en el marco de sus funciones.

El sitio web contendrá asimismo todos los análisis e informes elaborados por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, así como los materiales de las presentaciones que realice.

Además deberá contener información sobre recursos, gastos, nombramientos y contrataciones en el marco de la normativa internacional sobre transparencia activa.

CAPÍTULO VIII

Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia

Art. 45. – Créase en el ámbito del Ministerio de Producción de la Nación, la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia de la Nación.

Art. 46. – La Agencia será el máximo órgano en materia de fomento y defensa de la competencia a nivel nacional. Tendrá dependencias en todas las provincias y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 47. – La Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia de la Nación tendrá por funciones:

- a) Colaborar con las acciones de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia;
- b) Colaborar con las acciones de la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia;
- c) Administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia;
- d) Realizar investigaciones, estadística y estudios en materia de libre competencia;
- e) Proyectar y ejecutar programas y obra pública para el fomento de la libre competencia;
- f) Emitir opiniones y dictámenes no vinculantes en la actualización de normativa en materia de la libre competencia;
- g) Remitir el informe anual de estado de la libre competencia al Congreso de la Nación y la publicidad del mismo;
- h) Impulsar reformas legislativas en materia de libre competencia;
- i) Vincularse con organismos provinciales, municipales y del Mercosur en materia de libre competencia;
- j) Promover la cultura de la libre competencia;
- k) Realizar programas de capacitación para agentes judiciales que actuarán en procesos judiciales de defensa de la competencia;
- l) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial que requerirá, por delegación del Tribunal, ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de 24 horas;
- m) Por delegación del Tribunal, solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas;
- n) Emitir opiniones no vinculantes respecto de decisiones administrativas de los entes estatales de regulación de servicios;

ñ) Colaborar y asesorar en la elaboración de políticas públicas con otras dependencias del Poder Ejecutivo nacional que puedan alterar o afectar el régimen de competencia.

Art. 48. – El presidente de la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia será elegido por el ministro de Producción de la Nación. El presidente gozará con rango y jerarquía de secretario de la Nación.

Art. 49. – La Agencia colaborará con los ministerios de justicia de la Nación, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en la capacitación de los agentes que deberán intervenir en los procesos judiciales en defensa de la competencia.

Art. 50. – La Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia colaborará con el Instituto Nacional de Censos y Estadísticas (INDEC) respecto de indicadores de la incidencia de la libre competencia en los mercados de la República Argentina.

Art. 51. – Los Entes estatales de regulación de servicios públicos deberán poner en conocimiento a la Agencia de Defensa y Fomento de la Competencia de las decisiones administrativas que puedan alterar el régimen de competencia. La Agencia emitirá opinión no vinculante al respecto.

La Agencia de Defensa y Fomento de la Competencia deberá convocar a audiencia pública cuando considere que la decisión administrativa afectará seriamente el interés de los consumidores o el régimen de competencia.

La audiencia deberá ser convocada en los mismos términos de los artículos 114, 115 y 116 de la presente ley.

Art. 52. – La Agencia realizará anualmente un informe de la situación de la competencia en la Argentina. El informe contendrá estadística en materia de la libre competencia en los mercados en Argentina y detallará conclusiones a partir de la ejecución de los programas de la Agencia.

Deberá detallar los créditos realizados por la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia y las obras en infraestructura concluidas y en curso.

El informe deberá ser remitido al Congreso de la Nación y ser publicado en la página web de la Agencia con acceso al público en noviembre de cada año.

Art. 53. – A fines de desarrollar las tareas que le son encomendadas por esta ley, la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia podrá:

- a) Suscribir convenios con organismos provinciales o municipales para el fomento de la competencia en las provincias;
- b) Relacionarse y suscribir convenios con los órganos de Defensa y Fomento de la Competencia de otros países y del Mercosur;
- c) Administrar y actualizar el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia creado por la presente ley;

- d) Promover programas de capacitación de los agentes judiciales que intervendrán en todo el país en los procesos de defensa de la competencia;
- e) Elaborar juntamente con el INDEC, estadística en materia de competencia en la República Argentina;
- f) Elaborar anualmente el informe respecto de la ejecución de los programas, y la estadística en materia de fomento y defensa de la libre competencia;
- g) Trabajar en conjunto con la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia y con la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia;
- h) Emitir opiniones y dictámenes no vinculantes respecto de la actualización legislativa en materia de defensa y fomento de la competencia;
- i) Relacionarse directamente con las asociaciones de defensa de consumidores y usuarios y con los municipios en el fomento de la libre competencia;
- j) Colaborar con la Secretaría de Comercio de la Nación en el programa de requerimientos para el certificado de factibilidad para las grandes superficies comerciales creado por esta ley;
- k) Ejecutar programas para el fomento de la libre competencia y bregar por la inclusión de la defensa de la competencia en los planes de estudio de educación media en toda la República Argentina;
- l) Elevar al Poder Ejecutivo nacional anteproyectos de reforma legislativa en materia de defensa y fomento de la competencia;
- m) Recomendar y dar opinión al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia o a la Procelac en su materia;
- n) Emitir opiniones no vinculantes a pedido o de oficio a los Entes Reguladores respecto de acciones que puedan afectar el régimen de competencia;
- ñ) Colaborar y asesorar a otras dependencias del Poder Ejecutivo nacional en políticas públicas que puedan afectar el régimen de competencia;
- o) Convocar a audiencias públicas cuando se vea afecto el régimen de competencia o el interés de los consumidores por decisiones administrativas de los entes estatales regulación de servicios.

CAPÍTULO IX

Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia

Art. 54. – Créase en el ámbito de la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia, el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia.

El Registro será público y deberá estar disponible y debidamente actualizado en la página web de la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia.

Art. 55. – En el que Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia deberán inscribirse:

- a) Las operaciones de concentración económica previstas en esta ley y las resoluciones definitivas dictadas por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia. Deberán ser incluidas las aceptaciones tácitas;
- b) Las notificaciones previstas en los capítulos XII y XIII en todas sus sucursales del país;
- c) Las resoluciones definitivas de sanciones aplicadas por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia;
- d) Las resoluciones de permiso contempladas en el capítulo III.

CAPÍTULO X

Comisión Nacional de Defensa de la Competencia

Art. 56. – Créase la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia bajo la órbita de la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia de la Nación.

Art. 57. – La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia tendrá por funciones:

- a) Promover investigaciones de oficio encuadradas en las conductas prohibidas de esta ley, colaborando a tal fin con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia durante la etapa de la instrucción;
- b) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la implementación del Régimen de Clemencia establecido por esta ley;
- c) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en el análisis de las concentraciones económicas notificadas;
- d) De oficio o a solicitud de parte, emitir un dictamen no vinculante sobre posibles perjuicios a la competencia involucrados en políticas estatales expresadas mediante actos administrativos;
- e) Colaborar con la Unidad Fiscal Especializada para delitos contra la Competencia.

Art. 58. – La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia podrá actuar como parte coadyuvante en representación del interés económico general en todos los procedimientos que se sustancien ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, incluyendo el procedimiento de control previo de concentraciones económicas.

El tribunal deberá informar regularmente a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia sobre los procedimientos en trámite.

Art. 59. – La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia estará conformada por (cinco) 5 integrantes designados por el ministro de Producción de la Nación, que durarán (cuatro) 4 años en sus funciones, pudiendo ser renovada su designación.

Los miembros elegirán de su seno al miembro que ejercerá la presidencia. Los (cuatro) 4 miembros restantes actuarán como vocales. El presidente gozará de rango y jerarquía de Subsecretario y los restantes integrantes el de director general.

Art. 60. – Los miembros de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia deberán tener al menos (treinta) 30 años y ser egresados de carrera de ciencias económicas y/o de abogacía. Los miembros tendrán dedicación exclusiva mientras duren en sus funciones, con excepción de la docencia.

Los miembros no pueden ser presidentes ni miembros del consejo de administración o de la junta de ninguna empresa o asociación empresaria o profesional, ni ser propietarios o poseer acciones de empresas.

Art. 61. – Producida la preselección, el Ministerio de Producción dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días.

Art. 62. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, las asociaciones de defensa del consumidor y del usuario, los colegios y asociaciones profesionales, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante el Ministerio de Producción, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 63. – En un plazo que no deberá superar los quince (15) días a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las posturas u observaciones, haciendo mérito de las razones que abonaron la decisión tomada, el ministro de Producción designará definitivamente a los integrantes de la Comisión que se crea por la presente.

Art. 64. – A fines de desarrollar las tareas que le son encomendadas por esta ley, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia podrá:

- a) Promover investigaciones de oficio encuadradas en las conductas prohibidas de esta ley y colaborar con el tribunal durante la etapa de la instrucción, para lo cual podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de Defensa de Consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- b) Proponer de modo no vinculante al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia las

sanciones que estime corresponder para los casos que investiga, conforme a la presente ley;

- c) Colaborar con la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia en el estudio y la investigación en materia de libre competencia;
- d) A requerimiento emitir opinión en materia de competencia y libre concurrencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- e) A requerimiento emitir recomendaciones de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- f) Colaborar con el Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia en la organización del Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia creado por esta ley;
- g) Proponer o solicitar al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia la suspensión de los plazos procesales de los procedimientos de la presente ley por disposición fundada;
- h) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial la que será solicitada por el Tribunal ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de 24 horas;
- i) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- j) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas;
- k) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la implementación del Régimen de Clemencia conforme la presente ley;
- l) Defender o impugnar las resoluciones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, ante la instancia de apelación que corresponda;
- m) Requerir del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia el ejercicio de cualquiera de sus atribuciones y la adopción de medidas preventivas con ocasión de las investigaciones que la autoridad se encuentre ejecutando;
- n) Colaborar con la Unidad Fiscal Especializada para delitos contra la Competencia en cuanto le sea requerido;
- ñ) Evaluar el impacto de las decisiones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia y asesorarlo en la aplicación de la sanción prevista en el artículo 24.

CAPÍTULO XI

Comisión Nacional de Fomento de la Competencia

Art. 65. – Créase la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia en la órbita de la Agencia Nacio-

nal de Defensa y Fomento de la Competencia de la Nación.

Art. 66. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia tendrá por misión la aplicación de programas para la mejora del régimen de competencia de la Argentina. Administrará los créditos del Fondo de Fomento de la Competencia creado por la presente ley, y planificará obras de infraestructura en cumplimiento de su misión.

Planificará políticas de promoción de la competencia, en reformas institucionales y regímenes de promoción fiscal para las empresas alcanzadas por el régimen de pequeña y mediana empresa de la ley 24.467 y las que la sustituyan en un futuro.

Art. 67. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia tendrá como función:

- a) Promover la libre competencia en todos los mercados de la República Argentina;
- b) Fomentar la cultura de la libre competencia y bregar por la inclusión de la defensa de la competencia en los planes de educación media en toda la República Argentina;
- c) Planificar obras de inversión pública en infraestructura para el fomento de la libre competencia.
- d) Incentivar y apoyar la creación de nuevas empresas que compitan en el mercado argentino a través de programas de créditos;
- e) Asesorar a empresas y personas humanas que lo soliciten para mejorar sus condiciones de competitividad y acceso a los mercados;
- f) Colaborar con distintos organismos del Poder Ejecutivo nacional en el incentivo de la libre competencia y la formación de agentes que intervienen en el mercado;
- g) Ejecutar líneas de crédito para el fomento de la competencia en los términos de la presente ley;

Art. 68. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia estará conformada por un presidente y cuatro vocales con suficientes antecedentes e idoneidad para ejercer el cargo designados por el ministro de Producción de la Nación.

El presidente gozará de rango y jerarquía de Subsecretario de la Nación y los vocales el de Director General de la Nación.

Los miembros no pueden ser presidentes ni miembros del consejo de administración o de la junta de ninguna empresa o asociación empresarial o profesional, ni ser propietarios o poseer acciones de empresas.

Art. 69. – A fines de desarrollar las tareas que le son encomendadas por esta ley, la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia podrá:

- a) Proyectar y ejecutar obras de infraestructura y acciones en cumplimiento de sus funciones;

- b) Administrar el Fondo de Fomento de la Competencia contemplado en esta ley;
- c) Firmar compromisos con personas humanas y jurídicas para el cumplimiento de sus funciones;
- d) Ejecutar las líneas de créditos creadas a partir del Fondo de Fomento de la Competencia;
- e) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- f) Emitir opinión en materia de competencia y libre concurrencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- g) Emitir recomendaciones de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- h) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- i) Colaborar con el Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia en la organización del Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia creado por esta ley;
- j) Emitir la declaración de mercados relevantes para la competencia en los términos del capítulo XII;
- k) Crear programas de asesoramiento para empresas y personas humanas con la finalidad de estimular la inversión que redunde en mejoras al régimen de competencia;
- l) Planificará políticas de promoción de la competencia destinados a la mejora de las condiciones de competitividad de las empresas alcanzadas por el régimen de la ley 24.467;
- m) Realizar eventos, concursos y actividades que promuevan la cultura del emprendedurismo, la libertad de competencia y el consumo sustentable.

CAPÍTULO XII

De las grandes superficies comerciales alimenticias

Art. 70. – Créese en el ámbito de la Secretaría de Comercio de la Nación el programa “Grandes superficies comerciales alimenticias”.

Art. 71. – Se entenderán como grandes superficies comerciales alimenticias aquellos que superen los 200 m² de exposición y venta cubierta, en los núcleos urbanos de hasta 500.000 habitantes.

En núcleos urbanos con más de 500.000 habitantes cuando superen los 300 m² de exposición y venta cubierta.

Para el cálculo de la población y de la superficie comercial cubierta existente se tendrán en cuenta, no sólo la localidad donde pretende instalarse el nuevo emprendimiento comercial, sino también las localida-

des circundantes en un radio de 25 km., aún cuando corresponda a otro municipio.

Son alcanzados por el presente los establecimientos de venta exclusiva o preponderantemente de productos alimenticios.

Art. 72. – Las grandes superficies comerciales alimenticias en los términos del anterior artículo, deberán cumplir con las obligaciones que emergen del presente capítulo y de los programas de Precio Mínimo Ofrecido y Mercado de Interés de Competencia creados por la presente ley.

Art. 73. – Las Grandes Superficies Comerciales Alimenticias requerirán de un Certificado de Factibilidad para su habilitación, modificación, instalación y ampliación. La autoridad de aplicación local será la encargada de aprobar o rechazar las operaciones.

La autoridad de aplicación al momento de evaluar el Certificado deberá tener en cuenta:

- a) El efecto sobre la competencia comercial en el área de influencia del establecimiento;
- b) La participación de la empresa y/o persona humana en el mercado en el área de influencia del establecimiento;
- c) Los incumplimientos a obligaciones creadas por la presente ley;
- d) La superficie del establecimiento en relación a la población en el área de influencia del establecimiento.

Art. 74. – Las grandes superficies comerciales alimenticias que tripliquen las superficies del artículo 71 requerirán previa audiencia pública para la aprobación del Certificado de Factibilidad. La aprobación o rechazo deberá contemplar lo sucedido en la audiencia.

Art. 75. – Las cámaras de supermercados, las cámaras de almaceneros minoristas, centros comerciales, cámaras de comercio y otras entidades afines y las asociaciones de consumidores, están legitimados para cuestionar administrativa o judicialmente determinaciones de la autoridad de aplicación.

CAPÍTULO XIII

De los mercados de interés de competencia y del precio mínimo ofrecido

Art. 76. – Créese el programa de Precio Mínimo Ofrecido (PMO) en el ámbito del Ministerio de Producción.

El Precio Mínimo Ofrecido funcionará con el sistema de monitoreo de precios del Ministerio de Producción en los términos de la reglamentación de la presente ley, y los que lo reemplacen en el futuro.

Art. 77. – El Precio Mínimo Ofrecido (PMO) tendrá por objeto la determinación del precio mínimo de cada uno de los productos a partir del sistema de monitoreo de precios. El PMO será identificado en cada localidad en los términos de la reglamentación.

El PMO de cada localidad y la sucursal en la que se encuentra deberán ser publicados a diario en la página web del sistema.

La autoridad de aplicación reglamentará los productos que formarán parte del programa PMO.

Art. 78. – Las grandes superficies comerciales alimenticias estarán obligadas a publicar juntamente con el precio del producto correspondiente, el Precio Mínimo Ofrecido (PMO) local.

La autoridad de aplicación podrá convenir la extensión de la presente obligación a otros establecimientos.

Art. 79. – Los establecimientos que incumplan con la obligación de publicidad del Precio Mínimo Ofrecido local serán pasibles de las sanciones diarias de hasta 50 módulos variables fijados en los términos del capítulo XXVI de la presente ley.

Art. 80. – Créese en la órbita de la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia el programa “Mercados de interés de competencia”.

El presente programa tiene como destino garantizar la competencia en góndola de los productos reglamentados por la comisión en todas las grandes superficies comerciales alimenticias del país.

Art. 81. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia reglamentará los productos que serán incluidos en el presente programa, lo hará por resolución fundada en la importancia del producto para la subsistencia humana y su calidad de vida.

Los productos integrantes del programa “Mercados de interés de competencia” deberán cumplir con una participación mínima de marcas alternativas en góndola reglamentada según el producto.

La resolución podrá contemplar una cantidad mínima de marcas alternativas progresiva en función de las dimensiones de los distintos establecimientos.

Art. 82. – Las grandes superficies comerciales alimenticias sólo podrán excusarse del cumplimiento del presente programa demostrando que el producto no era de comercialización habitual de dicho establecimiento.

Art. 83. – El incumplimiento de la oferta en góndola de los productos del programa de Mercados de interés de competencia será pasible de sanciones diarias de hasta 50 módulos variables fijados en los términos del capítulo XXVI de la presente ley.

CAPÍTULO XIV

Fondo de Fomento de la Competencia

Art. 84. – Créese el Fondo de Fomento de la Competencia administrado por la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia.

Art. 85. – El Fondo de Fomento de la Competencia se conformará:

- a) El resultante de las resoluciones definitivas de sanción del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia;
- b) Las donaciones y/o legados y/o subsidios que se le otorguen;
- c) Los recursos presupuestarios provenientes del Tesoro nacional;
- d) Cualquier otro ingreso que legalmente se prevea.

Art. 86. – El Fondo tendrá por destino el financiamiento de obras de infraestructura, préstamos y toda inversión cuya finalidad sea el fortalecimiento de las condiciones de la libre competencia en la República Argentina en los términos de la presente ley.

CAPÍTULO XV

Régimen de fomento de la competencia

Art. 87. – El objetivo del presente régimen es la ampliación de la participación de competidores en todos los mercados de la República Argentina y la autoridad de aplicación es la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia.

Art. 88. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia proyectará programas y obra pública para la mejora de la infraestructura que resulten en una mejora de las condiciones de competencia. Para ello utilizará los recursos de los incisos B, C y D del artículo 85 de la presente.

La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia colaborará activamente con otros órganos del Estado nacional, de las provincias, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los municipios para la elaboración y ejecución de obra pública con destino al fomento de la competencia.

Art. 89. – Créese en el ámbito de la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia, el programa de créditos para la competencia con los recursos del inciso A del artículo 85 de la presente.

Los créditos estarán sujetos al cumplimiento de los requisitos de calificación crediticia de la reglamentación. Los recursos serán distribuidos subdivididos en los mismos mercados relevantes de producto o servicio en los cuales se halla detectado y sancionado conductas anticompetitivas.

Art. 90. – El destino de los créditos será la mejora de las condiciones de competencia en los mismos mercados relevantes de producto o servicio donde se hayan sancionado personas jurídicas por incumplimientos de la presente ley.

La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia elaborará y reglamentará el cuadro con las bases y condiciones de acceso a los créditos en los términos del presente capítulo, y deberá ser publicado en la página web de la Agencia de Defensa y Fomento de la Competencia.

Art. 91. – Al momento de la apertura de una nueva línea de créditos la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia publicará un formulario a los efectos que las personas jurídicas puedan postularse para ser beneficiarias de un crédito.

Toda persona humana o jurídica podrá presentarse cumpliendo los siguientes requisitos:

- a) Los créditos no podrán ser otorgados a personas jurídicas excluidas del programa de Fomento de la Competencia según constancia en el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia;
- b) Las personas jurídicas que requieran los créditos deben operar comercialmente en el mercado relevante de producto o servicio para el que es dispuesta la línea de crédito;
- c) La aceptación de las bases y condiciones resueltas por la Comisión que deberán estar incluidas en el formulario de convocatoria;

Art. 92. – La Comisión Nacional de Fomento de la Competencia evaluará las solicitudes de crédito en función de:

- a) La viabilidad del proyecto presentado por la persona humana o jurídica de mejora de la competitividad;
- b) Las condiciones de competitividad de las personas humanas o jurídicas que se haya postulado;
- c) La capacidad de pago de las personas humanas o jurídicas que se hayan postulado;
- d) Los créditos otorgados previamente a las personas humanas o jurídicas que se hayan postulado;
- e) Los incumplimientos pasados a las prescripciones de la presente ley;
- f) La mejora al régimen de competencia en el mercado relevante.

Art. 93. – Trimestralmente la Comisión Nacional de Fomento de la Competencia rendirá cuentas en un informe detallado sobre las condiciones de los créditos y los criterios de selección de las personas humanas o jurídicas beneficiarios.

El informe trimestral deberá estar disponible en la página web de la Agencia Nacional de Defensa y Promoción de la Competencia.

CAPÍTULO XVI

Sanciones

Art. 94. – Las personas humanas o de existencia ideal que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstas en los capítulos III y IV y, en su caso la remoción de sus efectos;
- b) Los que realicen los actos prohibidos en los capítulos III y IV y en el artículo 11 del capítulo II, serán sancionados con una multa equivalente a (dos) 2 módulos variables hasta (cincuenta mil) 50.000 módulos variables, fijados conforme al capítulo XXVI de la presente;
- c) Las personas jurídicas sancionadas en los términos del presente inciso será excluidas de los beneficios del Régimen de Fomento de la Competencia creado en la presente por un plazo de entre (cinco) 5 y (diez) 10 años;
- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 7, 110 y 111 de esta ley, serán pasibles de una multa de hasta un monto equivalente a (doscientos) 200 módulos variables, contados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención.

Ello sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 95. – El tribunal en la imposición y graduación de las multas deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en el mercado, el tamaño del mercado afectado, la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes anticompetitivos del responsable tanto en la República Argentina como en el extranjero, así como su capacidad económica.

La multa establecida nunca podrá ser inferior al beneficio obtenido por la persona sancionada en la actividad prohibida, siempre que sea posible su estimación.

Art. 96. – Las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, y aun cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 97. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona jurídica, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona jurídica que por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de (uno) 1 a (diez) 10 años a la persona jurídica y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

Las multas aplicadas a las citadas personas humanas no podrán ser pagadas por la persona ideal en la que ejercieron o ejercen sus funciones, sus controlada/s o controlante/s, ni por los accionistas o socios de ninguna de las mismas.

Art. 98. – En caso de reiteración de sanciones a la persona jurídica en un lapso menor a 5 años, se podrá aplicar hasta un triple de la sanción máxima.

Art. 99. – Los que obstruyan o dificulten la investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal podrán ser sancionados con multas diarias de un monto equivalente de hasta el 10 % del módulo variable, fijado conforme el capítulo XXVI de la presente ley.

Cuando a juicio del tribunal se haya cometido la infracción mencionada, se dará vista de la imputación al presunto responsable, quien deberá efectuar los descargos y ofrecer pruebas en el plazo de cinco (5) días.

CAPÍTULO XVII

Procedimiento ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia

Art. 100. – Cualquier persona humana, persona jurídica o asociación de defensa de los consumidores con interés simple, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, y el Defensor del Pueblo adjunto creado por la presente ley, estarán legitimados para denunciar incumplimientos a la presente ley ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Art. 101. – El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona humana o jurídica, pública o privada.

Art. 102. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 103. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El nombre y domicilio del denunciante;
- c) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- d) Los hechos en que se funde, explicados claramente;
- e) El derecho expuesto sucintamente.

Art. 104. – Si el tribunal estimare que la denuncia es pertinente correrá traslado por diez (10) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se iniciare de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron. Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 105. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el tribunal resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

Art. 106. – Si el tribunal considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere

mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 107. – Concluida la instrucción del sumario el tribunal notificará a los presuntos responsables para que en un plazo de quince (15) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

El tribunal notificará a la unidad fiscal especializada para los delitos contra la competencia de la Procelac a los efectos que impulse los correspondientes cargos penales.

Art. 108. – Las decisiones del tribunal en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo podrá plantearse al Tribunal reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia.

Art. 109. – Concluido el período de prueba, que será de noventa (90) días, –prorrogables por un período igual si existieran causas debidamente justificadas– o transcurrido el plazo para realizarlo, las partes podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El tribunal dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días. La resolución del tribunal agota la vía administrativa.

Art. 110. – El Tribunal en cualquier estado del procedimiento podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de la conducta lesiva. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión. Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación con efecto devolutivo, en la forma y términos previstos en el capítulo XVIII de la presente.

En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedido de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 111. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 109, el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos (tres) 3 años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, se archivarán las actuaciones.

Art. 112. – El tribunal podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los (tres) 3 días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 113. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia deberá someter al procedimiento de audiencia pública cuando considere que la cuestión a ser resuelta podrá afectar los intereses de la sociedad de

manera sustancial o que afecte colectivamente a los derechos de los consumidores o afecte la prestación de un servicio público.

El Tribunal deberá considerar las argumentaciones expuestas en la audiencia pública al momento de dictar la resolución.

La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia o las organizaciones de defensa de los consumidores podrán realizar el pedido de audiencia pública ante el Tribunal cuando estén dados los supuestos del presente artículo.

Art. 114. – La decisión del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;
- b) Carácter de la audiencia;
- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 115. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de (veinte) 20 días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a (quince) 15 días.

Art. 116. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de (diez) 10 días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 103.

Art. 117. – Con excepción de los procedimientos sustanciados a los efectos del control previo de concentraciones económicas, el Tribunal podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 118. – El Tribunal podrá requerir dictámenes sobre los hechos investigados a personas humanas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 119. – Las resoluciones definitivas de sanción deberán ser adoptadas por mayoría absoluta de los miembros del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Art. 120. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y en (dos) 2 diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

También serán remitidos a la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia para su publicación en el Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia.

Art. 121. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 94 inciso *b)* de la presente ley, cuando el denunciante hubiese utilizado datos o documentos falsos, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO XVIII

Apelación en sede judicial

Art. 122. – Son apelables aquellas resoluciones dictadas por el tribunal que ordenen:

- a)* La aplicación de las sanciones de multa;
- b)* El cese o la abstención de una conducta;
- c)* La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el capítulo II;
- d)* La desestimación de la denuncia por parte del Tribunal de Defensa de la Competencia.
- e)* El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en la presente ley.

Las apelaciones previstas en el inciso *a)*, deberá depositarse el monto de la multa impuesta a la orden de la autoridad que la dispuso, y presentar el comprobante del depósito con el escrito del recurso, sin cuyo requisito será desestimado, salvo que el cumplimiento del mismo pudiese ocasionar un perjuicio irreparable al recurrente.

Las apelaciones previstas en los incisos *b)*, *c)*, *d)* y *e)* se concederán con mero efecto devolutivo. Las apelaciones de las multas diarias y de las medidas precautorias se concederán con efecto devolutivo.

Art. 123. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia dentro del plazo de (quince) 15 días de notificada la resolución.

Dicho tribunal dentro de los (cinco) 5 días de interpuesto el recurso deberá elevar el expediente a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico de la Capital Federal o ante las cámaras federales correspondientes en el resto del país.

CAPÍTULO XIX

Régimen de clemencia

Art. 124. – Las personas humanas o de existencia ideal que incurran en los actos prohibidos por esta ley podrán acogerse al régimen de clemencia solicitando el beneficio la exención total o reducción de hasta dos tercios de las sanciones que les corresponden, si colaboran con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la investigación de la conducta y siempre que de dicha colaboración se obtenga lo siguiente:

- a)* La identidad de otras personas involucradas en el ilícito, e

- b)* Informaciones, documentos relevantes y cualquier otro elemento de prueba que comprueben la existencia del ilícito informado y la participación de las personas involucradas.

Art. 125. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia dará intervención al juez competente, el que otorgará el beneficio de clemencia si la persona que solicita el beneficio cumple con los siguientes requisitos:

- a)* No haber sido el líder o promotor del ilícito;
- b)* Cesar de forma inmediata con su accionar, excepto que el tribunal con el fin de preservar la investigación determine lo contrario;
- c)* Confesar su participación en el ilícito y cooperar, plena, continua y diligentemente con el tribunal en la substanciación de la investigación, compareciendo a su costa en todos los actos procesales que se le solicite hasta el cierre de la instrucción;
- d)* Aportar elementos de convicción en la investigación, adicionales a los que ya cuente el tribunal;
- e)* No destruir, falsificar u ocultar pruebas de su participación en el acto informado;
- f)* No haber divulgado o hecho pública su intención de acogerse al programa de clemencia.

Art. 126. – Al momento de otorgar el beneficio de la clemencia, el juez competente deberá notificar a la Unidad Fiscal Especializada de Delitos contra la Competencia creada en la presente ley.

Art. 127. – El juez competente otorgará la exención de la sanción sólo si la persona que lo solicita cumple con el requisito de ser la primera persona implicada en la realización del ilícito que aporta información y elementos de prueba sobre dicho hecho y si el juez no tiene noticia alguna del ilícito informado o teniéndola aún no cuenta con elementos suficientes para resolver la apertura del sumario.

Art. 128. – Si la persona que solicita el beneficio no cumple con los requisitos establecidos para la exención pero durante el transcurso de la investigación revela o aporta información o documentación de relevancia para la investigación, el juez competente podrá reducir la sanción hasta la mitad.

Art. 129. – Si la persona que solicita el beneficio no cumple con los requisitos establecidos para la exención o reducción de la sanción pero durante el transcurso de la investigación revela y reconoce su participación en un segundo ilícito sobre el cual es la primera persona en informar y respecto del cual el tribunal no tiene noticias o elementos suficientes para abrir un sumario, el juez otorgará:

- a)* La reducción máxima posible de la sanción del primer ilícito informado y

- b) La exención de la sanción respecto del segundo ilícito informado, siempre que cumpla con los requisitos establecidos para la exención respecto del segundo ilícito informado.

Art. 130. – En todos los casos el juez determinará el monto de la reducción de las sanciones a otorgar considerando adicionalmente los siguientes elementos:

- a) El orden cronológico en que cada persona involucrada en el ilícito ha presentado su solicitud de ingreso al programa de clemencia;
- b) La utilidad de los elementos de prueba aportados para la identificación de las restantes partes involucradas en el ilícito y su grado de participación en el mismo.

Art. 131. – El tribunal mantendrá con carácter estrictamente confidencial la identidad de las personas que soliciten acogerse a los beneficios del programa de clemencia y establecerá sobre la base de una propuesta formulada por el solicitante los requisitos específicos que cada solicitante debe cumplir para obtener el beneficio que le corresponda.

Art. 132. – El acogimiento al beneficio de clemencia no podrá llevarse a cabo conjuntamente por dos o más participantes en un ilícito, excepto en el caso de la persona jurídica y las personas humanas vinculadas a ella, como sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales partícipes en el ilícito y siempre que cada una de las personas humanas cumplan individualmente los requisitos según corresponda.

Art. 133. – Si el tribunal rechaza una solicitud de acogimiento al beneficio de clemencia, dicha solicitud no podrá considerarse como el reconocimiento o confesión del solicitante de la ilicitud de la conducta informada o la de las cuestiones de hecho relatadas. El tribunal no divulgará las solicitudes rechazadas.

Art. 134. – La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia podrá colaborar activamente con el Tribunal de Defensa de la Competencia en la implementación del Régimen de Clemencia establecido en este capítulo. A tal fin podrá, entre otras cuestiones, asesorar confidencialmente a las personas interesadas en acogerse al programa y apoyarlas en la elaboración de su solicitud.

Art. 135. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia y la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia establecerán mediante una resolución conjunta los aspectos del Régimen de Clemencia relativos al procedimiento de solicitud del beneficio de exención y de reducción las sanciones establecidas en la presente ley.

CAPÍTULO XX

Régimen de recompensa

Art. 136. – La Comisión de Defensa de la Competencia podrá solicitar la fijación de una recompensa al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia para

la persona que hiciera la denuncia que resultara en una resolución definitiva de sanción.

Art. 137. – La recompensa porcentual en los términos del artículo 138 la fijará el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia por resolución fundada previamente al inicio de la instrucción.

La resolución definitiva de sanción incluirá el monto que corresponderá ser pagado al beneficiario de la recompensa.

Art. 138. – La recompensa variará entre un 1 % y 20 % de la sanción aplicada. La graduación de la recompensa será evaluada por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia según la prueba ofrecida y la sanción requerida al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

CAPÍTULO XXI

De las acciones penales

Art. 139. – Créese en el ámbito de la Procuraduría de Criminalidad Económica y Lavado de Activos (Procelac) una Unidad Fiscal Especializada para la investigación de los crímenes contra la Competencia.

La Unidad Fiscal Especializada intervendrá en la investigación de los delitos penales creados en la presente ley y los que se creen con posterioridad respecto a la materia.

Art. 140. – La Unidad Fiscal Especializada para los Delitos contra la Competencia creada por la presente ley estará legitimada para iniciar causa penal contra las personas involucradas. Estará legitimada para iniciar investigaciones de oficio o a solicitud de cualquier persona humana o jurídica.

La Unidad será notificada por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia y la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia de sus acciones, y podrá requerir su colaboración en cuando requiera en la investigación.

Art. 141. – Las asociaciones de defensa del consumidor y los competidores perjudicados por las conductas prohibidas también estarán legitimados para iniciar causa penal por los delitos creados por la presente ley.

Art. 142. – Será competente para los delitos penales creados en el presente capítulo el fuero nacional en lo penal económico en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En lo que respecta a las restantes jurisdicciones del país será competente la justicia penal ordinaria.

Art. 143. – Las personas responsables de acuerdos entre competidores para la fijación o concertación o manipulación de precios de venta o compra de bienes o servicios serán penados con 2 a 8 años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 144. – Las personas responsables de un aumento artificial e injustificado de los precios de venta o compra de bienes o servicios serán penados con 2 a 8

años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 145. – Las personas responsables de discontinuar o desviar el normal y habitual abastecimiento de bienes o servicios a una región con consecuencias graves para el interés económico general serán penados con 3 a 8 años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 146. – Las personas responsables de acuerdos entre competidores para coordinar o concertar posturas en las licitaciones o concursos serán penadas con 2 a 8 años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 147. – Las personas responsables de acuerdos entre empresas para eliminar competidores del mercado o limitar su acceso al mismo serán penadas con 3 a 8 años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 148. – Las personas responsables de acuerdos entre competidores para enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado serán penadas con 3 a 8 años de prisión e inhabilitación absoluta por el doble del tiempo de condena.

Art. 149. – Son pasibles de las sanciones por los delitos del presente capítulo los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de la persona jurídica que por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de las acciones descriptas en los artículos 143, 144, 145, 146, 147 y 148.

CAPÍTULO XXII

Régimen de oportunidad penal

Art. 150. – Toda persona imputada de un delito en los términos de la presente ley podrá acogerse al siguiente Régimen de Oportunidad Penal. La persona podrá beneficiarse con la eximición de la pena cumpliendo los requisitos establecidos en el presente capítulo.

Art. 151. – El juez competente decidirá si la persona es acogida por el Régimen de Oportunidad Penal si cumple los siguientes requisitos:

- a) No haber sido líder o promotor del ilícito;
- b) Cesar de forma inmediata con su accionar, excepto que a los efectos de preservar la investigación penal el juez competente determine lo contrario;
- c) Confesar su participación en primera persona en el ilícito;
- d) Cooperar, plena, continua y diligentemente con la investigación, compareciendo a su costa en todos los actos procesales que se le solicite hasta el cierre de la instrucción;

- e) Aportar o haber aportado nuevos elementos de convicción en la investigación;
- f) No destruir, falsificar u ocultar pruebas de su participación en el acto informado;
- g) No haber divulgado o hecho pública su intención de acogerse al programa.

También las personas sancionadas por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia podrán acogerse al presente régimen posteriormente siempre que cumplan con los requisitos antedichos.

Art. 152. – La eximición de la pena será resuelta por el juez competente en cumplimiento de todos los requisitos establecidos en el artículo 151 y cuando los aportes del beneficiario hayan sido fundamentales a los efectos de esclarecer los hechos o identificar a otros sujetos involucrados en el delito.

CAPÍTULO XXIII

De la responsabilidad civil

Art. 153. – Las personas humanas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley, podrán ejercer la acción de resarcimiento de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

Las empresas y personas humanas involucradas en la conducta anticompetitiva sancionada serán solidariamente responsables por los daños, teniendo presente las inmunidades del artículo 156.

Art. 154. – La sentencia que haga lugar a la pretensión hará cosa juzgada para el demandado y para todos los consumidores o competidores directos que se encuentren en similares condiciones, excepto de aquellos que manifiesten su voluntad en contrario previo a la sentencia en los términos y condiciones que el magistrado disponga.

Si la cuestión tuviese contenido patrimonial establecerá las pautas para la reparación económica o el procedimiento para su determinación sobre la base del principio de reparación integral. Si se trata de la restitución de sumas de dinero se hará por los mismos medios que fueron percibidas; de no ser ello posible, mediante sistemas que permitan que los afectados puedan acceder a la reparación y, si no pudieran ser individualizados, el juez fijará la manera en que el resarcimiento sea instrumentado, en la forma que más beneficie al grupo afectado.

Si se trata de daños diferenciados para cada consumidor o competidores directos, de ser factible se establecerán grupos o clases de cada uno de ellos y, por vía incidental, podrán éstos estimar y demandar la indemnización particular que les corresponda.

Art. 155. – Las personas jurídicas o humanas legitimadas, tendrán el beneficio de justicia gratuita tanto para las acciones de interés individual como de incidencia colectiva.

Art. 156. – Las personas humanas y jurídicas acogidas en el Régimen de Clemencia creado por la presente ley tendrán inmunidad ante las acciones de re-

sarcimiento de daños por parte de terceros que hayan sido clientes de las otras personas humanas o jurídicas involucradas en la conducta anticompetitiva.

Sin perjuicio de lo anterior, quienes se acojan al Régimen de Clemencia sí deberán responder civilmente por las acciones de interés individual o incidencia colectiva iniciadas por sus clientes directos.

CAPÍTULO XXIV

Prescripciones

Art. 157. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los (cinco) 5 años. Sin perjuicio de lo anterior, el plazo de prescripción queda suspendido hasta tanto la sanción administrativa sea confirmada en sede judicial.

Art. 158. – Las acciones de responsabilidad civil contempladas por el capítulo precedente prescribirán en el plazo de (un) 1 año. El plazo de prescripción correrá desde el momento que la sanción administrativa haya quedado firme.

Art. 159. – Los plazos de prescripción se interrumpen con la denuncia o por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley o por la presentación de la solicitud de una persona de acogerse al beneficio del Régimen de Clemencia o del Régimen de Oportunidad Penal.

CAPÍTULO XXV

Del defensor del pueblo adjunto de los consumidores y la competencia

Art. 160. – Créese en el ámbito de la Defensoría del Pueblo de la Nación, el Defensor adjunto de los Consumidores y Competencia.

Art. 161. – Incorpórese a la ley 24.284 el artículo 13 bis que quedará redactado del siguiente modo:

Artículo 13 bis: A propuesta del defensor del pueblo, la comisión bicameral prevista en el artículo 2 inciso a) de esta ley, designará a uno de los adjuntos como Defensor Adjunto de la Competencia y los Consumidores.

El defensor adjunto de la competencia y los consumidores tendrá por misión exclusiva la defensa de los intereses de los consumidores y las empresas frente a conductas anticompetitivas o decisiones administrativas que puedan lesionar sus derechos y bienestar.

El defensor adjunto deberá acreditar suficiente conocimiento y experiencia en la defensa de los intereses de consumidores y de la competencia.

CAPÍTULO XXVI

De los módulos variables

Art. 162. – La Agencia de Defensa y Fomento de la Competencia fijará por resolución fundada el módulo variable utilizados en la presente ley.

Art. 163. – El primer valor del módulo deberá ser fijado entre los (treinta mil) 30.000 pesos y los (cincuenta mil) 50.000 pesos.

La Agencia fijará el valor inicial fundado en garantizar la mejor aplicación de la presente ley.

Art. 164. – El módulo variable deberá aumentar cada (dos) 2 años por resolución fundada en la variación del índice de precios al consumidor (IPC) que realiza el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

La variación del módulo no podrá superar el porcentaje de variación del IPC en más o en menos de un 10 % sin aprobación del Congreso de la Nación.

Art. 165. – La fijación del valor inicial del módulo deberá ser resuelta y publicada en el lapso de los (veinte) 20 días de integrada la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia.

CAPÍTULO XXVII

Cláusulas complementarias y transitorias

Art. 166. – Será de aplicación en los casos no previstos por esta ley y su reglamentación el Código Penal de la Nación y el Código Procesal Penal en cuanto sean compatibles con las disposiciones de esta ley.

Art. 167. – No serán aplicables a las cuestiones regidas por esta ley las disposiciones de la ley 19.549.

Art. 168. – Derogase la ley 25.156 de Defensa de la Competencia y sus modificaciones.

No obstante ello, las causas en trámite a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, continuarán tramitando de acuerdo con sus disposiciones ante el órgano de aplicación de dicha norma, el que subsistirá hasta la constitución y puesta en funcionamiento del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Asimismo, entenderá en todas las causas promovidas a partir de la entrada en vigencia de esta ley. Constituido el tribunal las causas serán giradas a éste a efectos de continuar con la substanciación de las mismas.

Art. 169. – Queda derogada toda atribución de competencia relacionada con el objeto finalidad de esta ley otorgada a otros organismos o entes estatales.

Art. 170. – El Poder Ejecutivo nacional tendrá (treinta) 30 días, computados a partir de la reglamentación de la presente, para iniciar el proceso de selección de los miembros del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Art. 171. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de (ciento veinte) 120 días, computados a partir de su publicación.

Art. 172. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Elisa M. Carrió.

2

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE DEFENSA Y PROMOCIÓN DE LA COMPETENCIA

CAPÍTULO I

De los hechos o conductas prohibidos

Artículo 1º – Están prohibidos y serán sancionados de conformidad con las normas de la presente ley, los acuerdos entre competidores y los hechos o conductas, de cualquier forma manifestados, relacionados con la producción e intercambio de bienes o servicios, que tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado o que constituyan abuso de una posición dominante en un mercado, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Queda comprendida en este artículo, en tanto se den los supuestos del párrafo anterior, la obtención de ventajas competitivas significativas mediante la infracción declarada por acto administrativo o sentencia firme, de otras normas.

Quedan excluidos de este artículo los hechos y conductas que se atengan a normas generales o particulares o a disposiciones administrativas dictadas en virtud de aquéllas.

Art. 2º – Se consideran ilegales *per se* los acuerdos expresos o tácitos, escritos o verbales, entre competidores, consistentes en contratos, convenios, arreglos, concertaciones entre sí, cuyo objeto o efecto sea cualquiera de los siguientes:

- a) Fijar, concertar o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado;
- b) Establecer obligaciones de producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Repartir en forma horizontal zonas, mercados, clientes y fuentes de aprovisionamiento;
- d) Concertar o coordinar posturas en las licitaciones o concursos;
- e) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- f) Regular mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas

a la producción de bienes o servicios o su distribución;

- g) Eliminar a competidores del mercado o limitar su acceso al mismo;
- h) Intercambiar información entre competidores con alguno de los objetos o efectos referidos en los incisos anteriores.

Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho, y en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno y los agentes económicos que incurran en ellas se harán acreedores a las sanciones establecidas en esta ley, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal que, en su caso, pudiere resultar.

Los acuerdos entre competidores cuyo único objeto sea la exportación quedan excluidos y se considerarán legales, siempre que no perjudiquen el abastecimiento doméstico del bien exportado o de bienes o servicios estrechamente relacionados con éste.

Art. 3º – En la medida en que se configuren las hipótesis del artículo 1º y resulte perjudicado el interés económico general, serán ilícitos, entre otros, los hechos y conductas individuales y los acuerdos entre no competidores, expresos o tácitos, escritos o verbales que tengan como objeto o efecto lo siguiente:

- a) Fijar, concertar o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demanden en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto;
- b) Establecer obligaciones de producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, o prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;
- c) Acaparar o repartir zonas, mercados, clientes y fuentes de aprovisionamiento;
- d) Concertar o coordinar posturas en las licitaciones o concursos;
- e) Concertar la limitación o control del desarrollo técnico o las inversiones destinadas a la producción o comercialización de bienes y servicios;
- f) Impedir, dificultar u obstaculizar a terceras personas la entrada o permanencia en un mercado o excluirlas de éste;
- g) Fijar, imponer o practicar, directa o indirectamente, en acuerdo con competidores o individualmente, de cualquier forma precios y condiciones de compra o de venta de bienes, de prestación de servicios o de producción;
- h) Regular mercados de bienes o servicios, mediante acuerdos para limitar o controlar la investigación y el desarrollo tecnológico, la producción de bienes o prestación de servicios, o para dificultar inversiones destinadas

a la producción de bienes o servicios o su distribución;

- i) Subordinar la venta de un bien a la adquisición de otro o a la utilización de un servicio, o subordinar la prestación de un servicio a la utilización de otro o a la adquisición de un bien;
- j) Sujetar la compra o venta a la condición de no usar, adquirir, vender o abastecer bienes o servicios producidos, procesados, distribuidos o comercializados por un tercero;
- k) Imponer condiciones discriminatorias para la adquisición o enajenación de bienes o servicios sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales;
- l) Negarse injustificadamente a satisfacer pedidos concretos, para la compra o venta de bienes o servicios, efectuados en las condiciones vigentes en el mercado de que se trate;
- m) Suspender la provisión de un servicio monopólico dominante en el mercado a un prestatario de servicios públicos o de interés público;
- n) Enajenar bienes o prestar servicios a precios inferiores a su costo, sin razones fundadas en los usos y costumbres comerciales con la finalidad de desplazar la competencia en el mercado o de producir daños en la imagen o en el patrimonio o en el valor de las marcas de sus proveedores de bienes o servicios.

Las conductas o hechos individuales serán ilícitos y se sancionarán, salvo que la denunciada demuestre que la conducta o hecho cuestionado produce ganancias de eficiencia que favorecen la competencia, superan sus efectos anticompetitivos y resultan en una mejora del interés económico general.

Art. 4º – Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas físicas o jurídicas públicas o privadas, con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas en todo o en parte del territorio nacional, y las que realicen actividades económicas fuera del país, en la medida en que sus actos, actividades o acuerdos puedan producir efectos en el mercado nacional.

A los efectos de esta ley, para determinar la verdadera naturaleza de los actos o conductas y acuerdos, atenderá a las situaciones y relaciones económicas que efectivamente se realicen, persigan o establezcan.

CAPÍTULO II

De la posición dominante

Art. 5º – A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando

sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos.

Art. 6º – Se presumirá que una persona no goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es de igual o menor al 20 %. Se presumirá que una persona goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o mayor al 70 %. A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado específico, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

- a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;
- b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;
- c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

CAPÍTULO III

De las concentraciones y fusiones

Art. 7º – A los efectos de esta ley se entiende por concentración económica la toma de control de una o varias empresas, a través de realización de los siguientes actos:

- a) La fusión entre empresas;
- b) La transferencia de fondos de comercio;
- c) La adquisición de la propiedad o cualquier derecho sobre acciones o participaciones de capital o títulos de deuda que den cualquier tipo de derecho a ser convertidos en acciones o participaciones de capital o a tener cualquier tipo de influencia en las decisiones de la persona que los emita cuando tal adquisición otorgue al adquirente el control de, o la influencia sustancial sobre misma;
- d) Cualquier otro acuerdo o acto que transfiera en forma fáctica o jurídica a una persona o grupo económico los activos de una empresa o le otorgue influencia determinante en la adopción de decisiones de administración ordinaria o extraordinaria de una empresa.
- e) La designación de una o más personas como directores, gerentes o cualquiera otra posición de responsabilidad ejecutiva en dos o más empresas competidoras, siempre que el volumen de negocios de las ventas competitivas exceda el 10 % del volumen de negocio total del

conjunto de las empresas afectadas y el volumen de negocios de las ventas competitivas de cada empresa afectada exceda el 2 % de su propio volumen de ventas total.

Art. 8º – Se prohíben las concentraciones económicas cuyo objeto o efecto sea o pueda ser restringir o distorsionar la competencia, de modo que pueda resultar perjuicio para el interés económico general.

Art. 9º – Los actos indicados en el artículo 7º de esta ley, cuando la suma del volumen de negocio total del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a doscientos mil (200.000) salarios mínimos fijados conforme al artículo 140 de la ley 24.013, deberán ser notificados para su examen previo a cualquier forma de perfeccionamiento por parte del Tribunal de Defensa de la Competencia, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de lo previsto en el artículo 64 inciso *d*). Los actos sólo producirán efectos entre las partes o en relación a terceros una vez cumplidas las previsiones de los artículos 14 y 16 de la presente ley, según corresponda.

A los efectos de la presente ley se entiende por volumen de negocios total los importes resultantes de la venta de productos y de la prestación de servicios realizados por las empresas afectadas durante el último ejercicio que correspondan a sus actividades ordinarias, previa deducción de los descuentos sobre ventas, así como del impuesto sobre el valor agregado y de otros impuestos directamente relacionados con el volumen de negocios.

Para el cálculo del volumen de negocios de la empresa afectada se sumarán los volúmenes de negocios de las empresas siguientes:

- a) La empresa en cuestión;
- b) Las empresas en las que la empresa en cuestión disponga, directa o indirectamente:
 1. De más de la mitad del capital o del capital circulante.
 2. Del poder de ejercer más de la mitad de los derechos de voto.
 3. Del poder de designar más de la mitad de los miembros del consejo de vigilancia o de administración o de los órganos que representen legalmente a la empresa, o
 4. Del derecho a dirigir las actividades de la empresa.
- c) Aquellas empresas que dispongan de los derechos o facultades enumerados en el inciso *b*) con respecto a una empresa afectada.
- d) Aquellas empresas en las que una empresa de las contempladas en el inciso *c*) disponga de los derechos o facultades enumerados en el inciso *b*).
- e) Las empresas en cuestión en las que varias empresas de las contempladas en los incisos

a) a *d*) dispongan conjuntamente de los derechos o facultades enumerados en el inciso *b*).

Art. 10. – La falta de notificación de las operaciones previstas en el artículo anterior, será pasible de las sanciones establecidas en el artículo 60 inciso *d*).

Art. 11. – Se encuentran exentas de la notificación obligatoria prevista en el artículo anterior las siguientes operaciones:

- a) Las adquisiciones de empresas de las cuales el comprador ya poseía más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones;
- b) Las adquisiciones de bonos, debentures, acciones sin derecho a voto o títulos de deuda de empresas;
- c) Las adquisiciones de una única empresa por parte de una única empresa extranjera que no posea previamente activos o acciones de otras empresas en la Argentina;
- d) Adquisiciones de empresas liquidadas (que no hayan registrado actividad en el país en el último año);
- e) Las operaciones de concentración económica previstas en el artículo 7º que requieren notificación de acuerdo a lo previsto en el artículo 9º, cuando el monto de la operación y el valor de los activos situados en la República Argentina que se absorban, adquieran, transfieran o se controlen no superen, cada uno de ellos, respectivamente, el monto equivalente a veinte mil (20.000) salarios mínimos fijados según ley 24.013, salvo que en el plazo de doce meses anteriores se hubieran efectuado operaciones que en conjunto superen dicho importe, o el monto equivalente a sesenta mil (60.000) salarios mínimos en los últimos treinta y seis meses, siempre que en ambos casos se trate del mismo mercado. (1)

El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia fijará con carácter general la información y antecedentes que las personas deberán proveer al Tribunal y los plazos en que dicha información y antecedentes deben ser provistos.

Art. 12. – La reglamentación establecerá la forma y contenido adicional de la notificación de los proyectos de concentración económica y operaciones de control de empresas de modo que se garantice el carácter confidencial de las mismas.

Art. 13. – El Tribunal tendrá plazo de hasta un año para requerir la notificación por parte de los interesados en la fusión, para su revisión de una operación que no encuadre dentro de lo establecido en los artículos 8º y 9º de esta ley. El plazo comienza a partir del perfeccionamiento de la operación. El Registro Público de Comercio que corresponda, informará regularmente al Tribunal sobre los cambios registrados en la composición accionaria de las personas jurídicas sujetas a su competencia.

Art. 14. – En todos los casos sometidos a la notificación prevista en este capítulo, el Tribunal por resolución fundada, deberá decidir dentro de los cuarenta y cinco (45) días de presentada la solicitud y documentación respectiva:

- a) Autorizar la operación;
- b) Subordinar el acto al cumplimiento de las condiciones que el mismo Tribunal establezca;
- c) Denegar la autorización.

La solicitud de documentación adicional deberá efectuarse en un único acto por etapa, que suspenderá el cómputo del plazo por una sola vez durante su transcurso, salvo que fuere incompleta.

El Tribunal mediante resolución fundada podrá autorizar a las partes a avanzar en la perfección de aquellos aspectos de la operación notificada necesarios para el cumplimiento de las condiciones establecidas acorde al inciso b).

En cualquier momento del procedimiento el Tribunal podrá informar a las partes las restricciones o distorsiones a la competencia identificadas y las posibles soluciones que se están considerando, a fines de que las partes puedan desistir de llevar a cabo la operación o presentar soluciones alternativas.

Art. 15. – Transcurrido el plazo previsto en el artículo anterior sin mediar resolución al respecto, la operación se tendrá por autorizada tácitamente. La autorización tácita producirá en todos los casos los mismos efectos legales que la autorización expresa.

Art. 16. – Cuando la concentración económica involucre a personas físicas o jurídicas, cuya actividad económica esté reglada por el Estado nacional a través de un organismo de control regulador, el Tribunal Nacional de Defensa de Competencia, previo al dictado de su resolución, deberá requerir a dicho ente estatal un informe opinión fundada sobre la propuesta de concentración económica en cuanto al impacto sobre la competencia en el mercado respectivo o sobre el cumplimiento del marco regulatorio respectivo. El ente estatal deberá pronunciarse en el término máximo de noventa (90) días, transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objeta operación.

La opinión se requerirá dentro de los (tres) 3 días de efectuada la solicitud. El plazo para su contestación será de (quince) 15 días, y no suspenderá el plazo del artículo 14.

Art. 17. – Hasta la resolución definitiva sobre la operación notificada, las condiciones de competencia entre las empresas involucradas deben ser preservadas, de lo contrario cabrán las sanciones previstas en el artículo 60 inciso b) de esta ley.

Art. 18. – Las concentraciones que hayan sido notificadas y autorizadas no podrán ser impugnadas posteriormente en sede administrativa en base a información y documentación verificada por el Tribunal Nacional de Defensa de Competencia, salvo cuando dicha resolución se hubiera obtenido en base a información falsa o incompleta proporcionada por el solicitante.

CAPITULO IV

Autoridad de aplicación

Art. 19. – Créase el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación con el fin de aplicar y controlar el cumplimiento de esta ley.

Art. 20. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia poseerá plena capacidad jurídica para actuar en los ámbitos del derecho público y privado y su patrimonio estará constituido por los bienes que se le transfieran y los que adquiriera en el futuro por cualquier título. Tendrá su sede en la Ciudad de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse sesionar en cualquier lugar de la República mediante delegados que designe el Presidente del Tribunal. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales.

Art. 21. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia estará integrado por cinco (5) miembros con suficientes antecedentes e idoneidad para ejercer el cargo. Los miembros elegirán de su seno a los miembros que ejercerán la presidencia y vicepresidencia respectivamente. Los tres (3) miembros restantes actuarán como vocales.

El presidente y el vicepresidente, gozarán de los rangos de secretario y subsecretario, respectivamente. Los vocales gozarán del rango de director general. El presidente ejercerá la representación legal del Tribunal y en caso de impedimento o ausencia transitorios será reemplazado por el vicepresidente.

Art. 22. – Los miembros del tribunal serán pre designados por el Poder Ejecutivo nacional previo concurso público de antecedentes y oposición ante un Jurado integrante por el procurador del Tesoro de la Nación, el secretario de Industria, Comercio y Minería del Ministerio de Economía Obras y Servicios Públicos de la Nación, los presidentes y vicepresidentes de las comisiones de Comercio de ambas Cámaras del Poder Legislativo de la Nación, el presidente de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial y los presidentes de la Academia Nacional de Derecho y de la Academia Nacional de Ciencias Económicas. Cesarán en sus cargos, en forma escalonada cada año. Al designar el primer Tribunal, el Poder Ejecutivo nacional establecerá la fecha de finalización de cada uno de los integrantes para permitir el escalonamiento.

Art. 23. – Producida la preselección, el Poder Ejecutivo nacional dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días.

Art. 24. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a contar desde la publicación del resultado del concurso

oficial, presentar ante el Ministerio de Economía, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 25. – En un plazo que no deberá superar los quince (15) días a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las posturas u observaciones, haciendo mérito de las razones que abonaron la decisión tomada, el jurado designará definitivamente a los integrantes del Tribunal que se crea por la presente.

Art. 26. – Los miembros del Tribunal tendrán dedicación exclusiva en su función, alcanzándoles las incompatibilidades fijadas por Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública, Nº 25.188, y sólo podrán ser removidos de sus cargos por acto fundado del Poder Ejecutivo nacional.

Art. 27. – Los integrantes del tribunal deberán excusarse por las causas previstas en los incisos 1), 2), 3), 4), 5), 7), 8), 9) y 10) del artículo 16 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 28. – Son causas de remoción los miembros del tribunal:

- a) Mal desempeño en sus funciones;
- b) Negligencia reiterada que dilate la substanciación de los procesos;
- c) Incapacidad sobreviniente;
- d) Condena por delito doloso;
- e) Violaciones de las normas sobre incompatibilidad;
- f) No excusarse en los presupuestos previstos por el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 29. – Será suspendido preventivamente y en forma inmediata en el ejercicio de sus funciones aquel integrante del Tribunal sobre el que recaiga auto de procesamiento por delito doloso.

Art. 30. – Créase en el ámbito del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia el Registro Nacional de Defensa de la Competencia, en el que deberán inscribirse las operaciones de concentración económica previstas en el Capítulo III y las resoluciones definitivas dictadas por el Tribunal. El Registro será público.

Art. 31. – Son funciones y facultades del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia:

- a) Realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes. Para ello podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de Defensa de Consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- b) Celebrar audiencias con los presuntos responsables, denunciados, damnificados, testigos

y peritos, recibirles declaración y ordenar ca-reos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública;

- c) Realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes;
- d) Imponer las sanciones establecidas en la presente ley, y entender en la solicitud del beneficio de exención o reducción de las mismas, conforme al régimen de clemencia establecido en el Capítulo XI de esta ley;
- e) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- f) Cuando lo considere pertinente emitir opinión en materia de competencia y libre concurrencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- g) Emitir recomendaciones de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- h) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- i) Elaborar su reglamento interno, que establecerá, entre otras cuestiones, modo de elección plazo del mandato del presidente, quien ejerce representación legal del Tribunal;
- j) Organizar el Registro Nacional de la Competencia creado por esta ley;
- k) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- l) Suspender los plazos procesales de la presente ley por resolución fundada;
- m) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial la que será solicitada por el Tribunal ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de 24 horas;
- n) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas;
- ñ) Realizar ante el juez competente la denuncia que corresponda, cuando considere que una actividad encuadra en las mencionadas en el artículo 2º de la presente ley;
- o) Suscribir convenios con organismos provinciales o municipales para la habilitación de oficinas receptoras de denuncias en las provincias;
- p) Al presidente del Tribunal le compete ejercer la función administrativa del organismo y po-

drá efectuar contrataciones de personal para la realización de trabajos específicos o extraordinarios que no puedan ser realizados por su planta permanente, fijando las condiciones de trabajo y su retribución. Las disposiciones de la ley, de contrato de trabajo regirán la relación con el personal de la planta permanente.

- q) Propiciar soluciones consensuadas entre las partes;
- r) Suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados.

CAPÍTULO V

Del presupuesto del tribunal nacional de defensa de la competencia

Art. 32. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia formulará anualmente el proyecto de presupuesto para su posterior elevación al Poder Ejecutivo nacional.

Art. 33. – el Tribunal establecerá los aranceles que deberán abonar los interesados por las actuaciones que inicien ante el mismo. Su producido será destinado a sufragar los gastos ordinarios del organismo.

Art. 34. – El presupuesto del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia podrá estar conformado por, entre otros:

- a) Una tasa cobrada para tramitar la revisión de concentraciones económicas notificadas
- b) Hasta el 30 % de los importes resultantes de la aplicación de las multas previstas en esta ley;
- c) Las donaciones y/o legados y/o subsidios que se le otorguen;
- d) Los recursos presupuestarios provenientes del Tesoro nacional; y
- e) Cualquier otro ingreso que legalmente se prevea.

Art. 35. – Los consumidores finales y las asociaciones de consumidores estarán exentas del pago de cualquier tipo de tasa o arancel para tramitar procedimientos en el marco de la presente ley.

Art. 36. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia establecerá un sitio web de carácter público que permita el acceso en tiempo oportuno a todas las decisiones que realiza en el marco de sus funciones.

El sitio web contendrá asimismo todos los análisis e informes elaborados por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, así como los materiales de las presentaciones que realice.

Además deberá contener información sobre recursos, gastos, nombramientos y contrataciones en el marco de la normativa internacional sobre transparencia activa.

CAPÍTULO VI

De la autoridad nacional de promoción y defensa de la competencia

Art. 37. – Créase en la Autoridad Nacional de Promoción y Defensa de la Competencia como organismo desconcentrado de la Secretaría de Comercio de la Nación, como organismo de dedicado a lo siguiente:

- a) Promover investigaciones de oficio encuadradas en el Capítulo I de esta ley, colaborando a tal fin con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia durante la etapa de la instrucción.
- b) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la implementación del régimen de clemencia establecido en el capítulo XI.
- c) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en el análisis de las concentraciones económicas notificadas
- d) De oficio o a solicitud de parte, emitir un dictamen no vinculante sobre posibles perjuicios a la competencia involucrados en políticas estatales expresadas mediante actos administrativos.
- e) Desarrollar un programa de promoción de la cultura de la competencia

Art. 38. – La Autoridad Nacional de Promoción y Defensa de la Competencia podrá actuar como parte coadyuvante en representación del interés económico general en todos los procedimientos que se sustancien ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, incluyendo el procedimiento de control previo de concentraciones económicas. El Tribunal deberá informar regularmente a la Autoridad Nacional de Promoción y Defensa de la Competencia sobre los procedimientos en trámite.

Art. 39. – La Autoridad Nacional de Promoción y Defensa de la Competencia estará conformada por un cinco integrantes con suficientes antecedentes e idoneidad para ejercer el cargo designados por el Ministro de Economía de la Nación, que durarán cuatro (4) años en sus funciones, pudiendo ser renovada su designación. Los miembros elegirán de su seno al miembro que ejercerá la presidencia. Los cuatro (4) miembros restantes actuarán como vocales. El Presidente gozará de rango de Subsecretario y los restantes integrantes el rango de Director General.

Art. 40. – Producida la preselección, el Ministerio de Economía dará a conocer el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días.

Art. 41. – Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales, las entidades académicas y de derechos humanos, podrán en el plazo de quince (15) días a

contar desde la publicación del resultado del concurso oficial, presentar ante el Ministerio de Economía, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección.

Art. 42. – En un plazo que no deberá superar los quince (15) días a contar desde el vencimiento del plazo establecido para la presentación de las posturas u observaciones, haciendo mérito de las razones que abonaron la decisión tomada, el Ministro de Economía designará definitivamente a los integrantes de la Agencia que se crea por la presente.

Art. 43. – A fines de desarrollar las tareas que le son encomendadas por esta ley, la Autoridad Nacional de Promoción y Defensa de la Competencia podrá:

- a) Promover investigaciones de oficio encuadradas en el Capítulo I de esta ley y colaborar con el Tribunal durante la etapa de la instrucción, para lo cual podrá requerir a los particulares y autoridades nacionales, provinciales o municipales, y a las asociaciones de Defensa de Consumidores y de los usuarios, la documentación y colaboración que juzgue necesarias;
- b) Proponer de modo no vinculante al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia las sanciones que estime corresponder para los casos que investiga, conforme a la presente ley;
- c) Promover el estudio y la investigación en materia de competencia;
- d) Emitir opinión en materia de competencia y libre concurrencia respecto de leyes, reglamentos, circulares y actos administrativos, sin que tales opiniones tengan efecto vinculante;
- e) Emitir recomendaciones de carácter general o sectorial respecto a las modalidades de la competencia en los mercados;
- f) Actuar con las dependencias competentes en la negociación de tratados, acuerdos o convenios internacionales en materia de regulación políticas de competencia y libre concurrencia;
- g) Elaborar su reglamento interno, que establecerá, entre otras cuestiones, el modo de elección y el plazo del mandato del presidente;
- h) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la organización del Registro Nacional de la Competencia creado por esta ley;
- i) Promover e instar acciones ante la Justicia, para lo cual designará representante legal a tal efecto;
- j) Proponer o solicitar al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia la suspensión de los plazos procesales de los procedimientos de la presente ley por disposición fundada;

- k) Acceder a los lugares objeto de inspección con el consentimiento de los ocupantes o mediante orden judicial la que será solicitada por el Tribunal ante el juez competente, quien deberá resolver en el plazo de 24 horas;
- l) Solicitar al juez competente las medidas cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas;
- m) Suscribir convenios con organismos provinciales o municipales para la promoción de la competencia en las provincias;
- n) Colaborar con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la instauración de un programa de indulgencia, conforme al capítulo XI de esta ley.
- o) Defender o impugnar las resoluciones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, ante la instancia de apelación que corresponda.
- p) Requerir del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia el ejercicio de cualquiera de sus atribuciones y la adopción de medidas preventivas con ocasión de las investigaciones que la Autoridad se encuentre ejecutando.

CAPÍTULO VII

Del procedimiento

Art. 44. – El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona física o jurídica, pública o privada.

Art. 45. – Todos los plazos de esta ley se contarán por días hábiles administrativos.

Art. 46. – La denuncia deberá contener:

- a) El nombre y domicilio del presentante;
- b) El nombre y domicilio del denunciante;
- c) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud;
- d) Los hechos en que se funde, explicados claramente;
- e) El derecho expuesto sucintamente.

Art. 47. – Si el Tribunal estimare que la denuncia es pertinente correrá traslado por diez (10) días al presunto responsable para que dé las explicaciones que estime conducentes. En caso de que el procedimiento se inicie de oficio se correrá traslado de la relación de los hechos y la fundamentación que lo motivaron. Se correrá traslado por el mismo plazo de la prueba ofrecida.

Art. 48. – Contestada la vista, o vencido su plazo, el Tribunal resolverá sobre la procedencia de la instrucción del sumario.

Art. 49. – Si el Tribunal considera satisfactorias las explicaciones, o si concluida la instrucción no hubiere mérito suficiente para la prosecución del procedimiento, se dispondrá su archivo.

Art. 50. – Concluida la instrucción del sumario el Tribunal notificará a los presuntos responsables para que en un plazo de quince (15) días efectúen su descargo y ofrezcan la prueba que consideren pertinente.

Art. 51. – Las decisiones del Tribunal en materia de prueba son irrecurribles. Sin embargo podrá plantearse al Tribunal reconsideración de las medidas de prueba dispuestas con relación a su pertinencia, admisibilidad, idoneidad y conducencia

Art. 52. – Concluido el período de prueba, que será de noventa (90) días, –prorrogables por un período igual si existieran causas debidamente justificadas– o transcurrido el plazo para realizarlo, las partes podrán alegar en el plazo de seis (6) días sobre el mérito de la misma. El Tribunal dictará resolución en un plazo máximo de sesenta (60) días. La resolución del Tribunal pone fin a la vía administrativa.

Art. 53. – El Tribunal en cualquier estado del procedimiento podrá imponer el cumplimiento de condiciones que establezca u ordenar el cese o la abstención de la conducta lesiva. Cuando se pudiere causar una grave lesión al régimen de competencia podrá ordenar las medidas que según las circunstancias fueren más aptas para prevenir dicha lesión. Contra esta resolución podrá interponerse recurso de apelación con efecto devolutivo, en la forma y términos previstos en los artículos 67 y 68.

En igual sentido podrá disponer de oficio o a pedido de parte la suspensión, modificación o revocación de las medidas dispuestas en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser conocidas al momento de su adopción.

Art. 54. – Hasta el dictado de la resolución del artículo 48, el presunto responsable podrá comprometerse al cese inmediato o gradual de los hechos investigados o a la modificación de aspectos relacionados con ello.

El compromiso estará sujeto a la aprobación del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia a los efectos de producir la suspensión del procedimiento.

Transcurridos tres (3) años del cumplimiento del compromiso del presente artículo, se archivarán las actuaciones.

Art. 55. – El Tribunal podrá de oficio o a instancia de parte dentro de los tres (3) días de la notificación y sin substanciación, aclarar conceptos oscuros o suplir cualquier omisión que contengan sus resoluciones.

Art. 56. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia decidirá la convocatoria a audiencia pública cuando lo considere oportuno para la marcha de las investigaciones.

Art. 57. – La decisión del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia respecto de la realización de la audiencia deberá contener, según corresponda:

- a) Identificación de la investigación en curso;
- b) Carácter de la audiencia;

- c) Objetivo;
- d) Fecha, hora y lugar de realización;
- e) Requisitos para la asistencia y participación.

Art. 58. – Las audiencias deberán ser convocadas con una antelación mínima de veinte (20) días y notificadas a las partes acreditadas en el expediente en un plazo no inferior a quince (15) días.

Art. 59. – La convocatoria a audiencia pública deberá ser publicada en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional con una antelación mínima de diez (10) días. Dicha publicación deberá contener al menos, la información prevista en el artículo 42.

Art. 60. – Con excepción de los procedimientos sustanciados a los efectos del control previo de concentraciones económicas, el Tribunal podrá dar intervención como parte coadyuvante en los procedimientos que se substancien ante el mismo, a los afectados de los hechos investigados, a las asociaciones de consumidores y asociaciones empresarias reconocidas legalmente, a las provincias y a toda otra persona que pueda tener un interés legítimo en los hechos investigados.

Art. 61. – El Tribunal podrá requerir dictámenes sobre los hechos investigados a personas físicas o jurídicas de carácter público o privado de reconocida versación.

Art. 62. – Las resoluciones que establecen sanciones del Tribunal, una vez notificadas a los interesados y firmes, se publicarán en el Boletín Oficial y cuando aquél lo estime conveniente en los diarios de mayor circulación del país a costa del sancionado.

Art. 63. – Quien incurriera en una falsa denuncia será pasible de las sanciones previstas en el artículo 60 inciso b) de la presente ley, cuando el denunciante hubiese utilizado datos o documentos falsos, con el propósito de causar daño a la competencia, sin perjuicio de las demás acciones civiles y penales que correspondieren.

CAPÍTULO VIII

De las sanciones

Art. 64. – Las personas físicas o de existencia ideal que no cumplan con las disposiciones de esta ley, serán pasibles de las siguientes sanciones:

- a) El cese de los actos o conductas previstas en los Capítulos I y II y, en su caso la remoción de sus efectos;
- b) Los que realicen los actos prohibidos en los Capítulos I y II y en el artículo 13 del Capítulo III, serán sancionados con una multa equivalente a diez (10) salarios mínimos hasta ciento cuarenta y siete mil (147.000) salarios mínimos, fijados conforme al artículo 140 de la ley 24.013, que se guardará en base a:

1. La pérdida incurrida por todas las personas afectadas por la actividad prohibida;

2. El beneficio obtenido por todas las personas involucradas en la actividad prohibida;
 3. El valor de los activos involucrados de las personas indicadas en el punto 2 precedente, al momento en que se cometió la violación. La multa establecida nunca podrá ser inferior al beneficio obtenido por la persona sancionada en la actividad prohibida, siempre que sea posible su estimación. En caso de reincidencia, los montos de la multa se duplicarán.
- c) Sin perjuicio de otras sanciones que pudieren corresponder, cuando se verifiquen actos que constituyan abuso de posición dominante o cuando se constate que se ha adquirido o consolidado una posición monopólica u oligopólica en violación de las disposiciones de esta ley, el Tribunal podrá imponer el cumplimiento de condiciones que apunten a neutralizar los aspectos distorsivos sobre la competencia o solicitar al juez competente que las empresas infractoras sean disueltas, liquidadas, des-concentradas o divididas;
- d) Los que no cumplan con lo dispuesto en los artículos 9, 49 y 51 de esta ley, serán pasibles de una multa de hasta un monto equivalente a novecientos ochenta (980) salarios mínimos diarios, fijados conforme al artículo 140 de la Ley 24013, contados desde el vencimiento de la obligación de notificar los proyectos de concentración económica o desde el momento en que se incumple el compromiso o la orden de cese o abstención. Ello sin perjuicio de las demás sanciones que pudieren corresponder.

Art. 65. – Las personas de existencia ideal son imputables por las conductas realizadas por las personas físicas que hubiesen actuado en nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona de existencia ideal, y aún cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Art. 66. – Cuando las infracciones previstas en esta ley fueren cometidas por una persona de existencia ideal, la multa también se aplicará solidariamente a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de dicha persona de existencia ideal que por su acción o por la omisión de sus deberes de control, supervisión o vigilancia hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión de la infracción.

En tal caso, se podrá imponer sanción complementaria de inhabilitación para ejercer el comercio de uno (1) a diez (10) años a la persona de existencia ideal y a las personas enumeradas en el párrafo anterior.

Art. 67. – En caso que se configure algunas de las previsiones del artículo 2º de la presente ley, se aplicará prisión de uno (1) a cuatro (4) años a los a los directores, gerentes, administradores, síndicos

o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de la persona de existencia ideal sancionada que hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión los hechos punibles del Capítulo I. Cuando el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia considere que se ha configurado alguna de estas circunstancias, presentará una denuncia penal ante la autoridad judicial que fuera competente”.

Art. 68. – El Tribunal en la imposición de multas deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en el mercado, el tamaño del mercado afectado, la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del responsable, así como su capacidad económica.

Art. 69. – Los que obstruyan o dificulten la investigación o no cumplan los requerimientos del Tribunal podrán ser sancionados con multas diarias de un monto equivalente de hasta el 50 % del valor del salario mínimo, fijado conforme al artículo 140 de la ley 24.013.

Cuando a juicio del Tribunal se haya cometido la infracción mencionada, se dará vista de la imputación al presunto responsable, quien deberá efectuar los descargos y ofrecer pruebas en el plazo de cinco (5) días.

Art. 70. – Las personas físicas o jurídicas damnificadas por los actos prohibidos por esta ley, podrán ejercer la acción de resarcimiento de daños y perjuicios conforme las normas del derecho común, ante el juez competente en esa materia.

CAPÍTULO IX

De las apelaciones

Art. 71. – Son apelables aquellas resoluciones dictadas por el Tribunal que ordenen:

- a) La aplicación de las sanciones de multa;
- b) El cese o la abstención de una conducta;
- c) La oposición o condicionamiento respecto de los actos previstos en el Capítulo III;
- d) La desestimación de la denuncia por parte del Tribunal de Defensa de la Competencia.
- e) El rechazo de una solicitud de acogimiento al Régimen de Clemencia establecido en el Capítulo XI de esta ley.

Las apelaciones previstas en el inciso a) se otorgarán con efecto suspensivo, y la de los incisos b), c), d) y e) se concederán con mero efecto devolutivo. La apelación de las multas diarias previstas en el artículo 64 inciso d) y artículo 69 y de las medidas precautorias del artículo 53 se concederán con efecto devolutivo.

Art. 72. – El recurso de apelación deberá interponerse y fundarse ante el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. Dicho Tribunal dentro de los cinco (5) días de interpuesto el recurso deberá elevar el expediente a la Cámara Nacional de Apela-

ciones en lo Penal Económico de la Capital Federal o ante las cámaras federales correspondientes en el resto del país.

CAPÍTULO X

De la prescripción

Art. 73. – Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben los cinco (5) años.

Art. 74. – Los plazos de prescripción se interrumpen con la denuncia o por la comisión de otro hecho sancionado por la presente ley o por la presentación de la solicitud de una persona de acogerse al beneficio de exención o reducción previsto en el programa de clemencia establecido en el Capítulo XI.

CAPÍTULO XI

Régimen del clemencia

Art. 75. – Las personas físicas o de existencia ideal que incurrir en los actos prohibidos por esta ley podrán acogerse al régimen de clemencia solicitando el beneficio la exención o reducción de hasta dos tercios de las sanciones que les corresponden si colaboran con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la investigación de la conducta y siempre que de dicha colaboración se obtenga lo siguiente:

- a) La identidad de otras personas involucradas en el ilícito, e
- b) Informaciones, documentos relevantes y cualquier otro elemento de prueba que comprueben la existencia del ilícito informado y la participación de las personas involucradas

Art. 76. – El Tribunal dará intervención al juez competente, el que otorgará el beneficio de clemencia si la persona que solicita el beneficio cumple con los siguientes requisitos:

- a) No haber sido el líder o promotor del ilícito.
- b) Cesar de forma inmediata con su accionar, excepto que el tribunal con el fin de preservar la investigación determine lo contrario.
- c) Confesar su participación en el ilícito y cooperar, plena, continua y diligentemente con el Tribunal en la substanciación de la investigación, compareciendo a su costa en todos los actos procesales que se le solicite hasta el cierre de la instrucción.
- d) Aportar elementos de convicción en la investigación, adicionales a los que ya cuente el Tribunal
- e) No destruir, falsificar u ocultar pruebas de su participación en el acto informado.
- f) No haber divulgado o hecho pública su intención de acogerse al programa de clemencia.

Art. 77. – El juez competente otorgará la exención de la sanción sólo si la persona que lo solicita cumple

con el requisito de ser la primera persona implicada en la realización del ilícito que aporta información y elementos de prueba sobre dicho hecho y si el juez no tiene noticia alguna del ilícito informado o teniéndola aún no cuenta con elementos suficientes para resolver la apertura del sumario.

Adicionalmente, si la persona que solicita el beneficio no cumple con los requisitos establecidos ut supra pero durante el transcurso de la investigación revela y reconoce su participación en un segundo ilícito sobre el cual es la primera persona en informar y respecto del cual el Tribunal no tiene noticias o elementos suficientes para abrir un sumario, el juez otorgará:

- a) La reducción máxima posible de la sanción del primer ilícito informado y
- b) La exención de la sanción respecto del segundo ilícito informado, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 76 respecto también del segundo ilícito informado.

Art. 78. – En todos los casos el juez determinará el monto de la reducción de las sanciones a otorgar considerando adicionalmente a establecido en el artículo 68 los siguientes elementos:

- a) El orden cronológico en que cada persona involucrada en el ilícito ha presentado su solicitud de ingreso al programa de clemencia.
- b) La utilidad de los elementos de prueba aportados para la identificación de las restantes partes involucradas en el ilícito y su grado de participación en el mismo.

Art. 79. – El Tribunal mantendrá con carácter confidencial la identidad de las personas que soliciten acogerse a los beneficios del programa de clemencia y establecerá sobre la base de una propuesta formulada por el solicitante los requisitos específicos que cada solicitante debe cumplir para obtener el beneficio que le corresponda.

Art. 80. – El acogimiento al beneficio de clemencia no podrá llevarse a cabo conjuntamente por dos o más participantes en un ilícito, excepto en el caso de la persona de existencia ideal y las personas físicas vinculadas a ella, como sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales participes en el ilícito y siempre que cada una de las personas físicas cumplan individualmente los requisitos establecidos en el artículo 76, según corresponda.

Art. 81. – Si el juez observa que un solicitante del beneficio de clemencia no ha cumplido de modo satisfactorio con los requisitos establecidos en el artículo 76°, el solicitante quedará impedido de solicitar un nuevo beneficio de clemencia por un período de tres (3) años a partir de la fecha de cierre de la investigación.

Art. 82. – Si el Tribunal rechaza una solicitud de acogimiento al beneficio de clemencia, dicha solici-

tud no podrá considerarse como el reconocimiento o confesión del solicitante de la ilicitud de la conducta informada o la de las cuestiones de hecho relatadas. El tribunal no divulgará las solicitudes rechazadas.

Art. 83. – La Autoridad Nacional de Defensa y Promoción de la Competencia podrá colaborar activamente con el Tribunal de Defensa de la Competencia en la implementación del Régimen de Clemencia establecido en este Capítulo. A tal fin podrá, entre otras cuestiones, asesorar confidencialmente a las personas interesadas en acogerse al programa y apoyarlas en la elaboración de su solicitud.

Art. 84. – El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia establecerá mediante una Resolución los aspectos del Régimen de Clemencia relativos al procedimiento de solicitud del beneficio de exención y de reducción las sanciones establecidas en la presente ley y acordará con la Autoridad Nacional de Defensa y Promoción de la Competencia los términos de la cooperación entre ambas instituciones respecto de la implementación de este procedimiento de solicitud.

CAPÍTULO XII

Disposiciones transitorias y complementarias

Art. 85. – Será de aplicación en los casos no previstos por esta ley y su reglamentación el Código Penal de la Nación y el Código Procesal Penal en cuanto sean compatibles con las disposiciones de esta ley.

Art. 86. – No serán aplicables a las cuestiones regidas por esta ley las disposiciones de la ley 19.549.

Art. 87. – Derógase la ley 25.156, de defensa de competencia. No obstante ello, las causas en trámite a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, continuarán tramitando de acuerdo con sus disposiciones ante el órgano de aplicación de dicha norma, el que subsistirá hasta la constitución y puesta en funcionamiento del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia. Asimismo, entenderá en todas las causas promovidas a partir de la entrada en vigencia de esta ley. Constituido el Tribunal las causas serán giradas a éste a efectos de continuar con la substanciación de las mismas.

Art. 88. – Queda derogada toda atribución de competencia relacionada con el objeto finalidad de esta ley otorgada a otros organismos o entes estatales.

Art. 89. – El Poder Ejecutivo reglamentará la presente ley, en el término de ciento veinte (120) días, computados a partir de su publicación.

Art. 90. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Mario R. Negri. – Miguel Á. Basse. – Ana C. Carrizo. – Jorge M. D' Agostino. – Fernando Sánchez.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración en general.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Schwindt. – Señor presidente: antes que nada quiero remarcar que estoy terminando mi mandato y también finalizando la presidencia de la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, que en estos dos años que la he presidido ha tenido un rol protagónico e importante.

Sin ánimo de traer un tema fuera de contexto ni querer herir a nadie, esta comisión ha tenido un rol importante y protagónico cuando se dispuso el aumento de tarifas, que aún hoy sigue golpeando el bolsillo de los argentinos.

Quiero hacer una reseña de cómo fuimos trabajando con estos proyectos en nuestra comisión. Primero llegó a la comisión un proyecto de la señora diputada Carrió e inmediatamente uno del señor diputado Negri, en noviembre de 2016, ya terminando el año, y ni bien comenzó el siguiente calendario legislativo comenzamos a trabajar en ambas iniciativas.

Llevamos a cabo alrededor de seis o siete reuniones de asesores y se hizo una reunión conjunta informativa con las demás comisiones, a la que concurrieron el licenciado Esteban Greco, presidente de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia; el señor Diego Petrecolla, ex presidente de esa comisión; el señor Eduardo Batista, gerente general de Plaza Logística; el empresario del rubro alimenticio Víctor Fera; el señor Federico Volujewicz, director promocional de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia; el señor Pablo Trevisán, vocal de esa comisión, y el doctor Carlos Alberto Cruz.

Ellos expusieron en esa jornada sobre la creación del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, su funcionamiento y autoridades; la creación del programa de clemencia, exención de sanción y lineamientos; límites a las grandes concentraciones; valor de las unidades móviles que se van a aplicar; la promoción de la competencia; la sanción de las conductas anticompetitivas, que comúnmente conocemos como cartelización; las recomendaciones de la OCDE; las pymes y las grandes concentraciones; el empoderamiento del consumidor y la maximización de los controles del Estado.

Todo eso hicimos en la comisión y aquí estamos ahora, ante la oportunidad de brindar una herramienta para hacer. Hablar de esto, hemos hablado todos, todo el tiempo. Todos conocemos que, si queremos una Argentina de competencia, esta ley va a permitir avanzar para que no haya abusos y controlar la concentración. Todos conocemos cómo en estos años se preveía la creación del Tribunal de la Competencia —que nunca se concretó—, con el que se hubieran evitado fusiones que perjudicaron a usuarios y consumidores.

Todos conocemos, es *vox populi*, los casos en que se aplicaron multas y las empresas prefirieron pagarlas y seguir con sus conductas anticompetitivas. Y así lo siguieron haciendo, porque no teníamos una ley de defensa de la competencia que permitiera actuar, controlar, sancionar, multar y observar.

La Argentina está pidiendo entrar a la OCDE y nosotros tenemos que avanzar en ese sentido. Esta ley será de gran importancia para ello.

He tenido la oportunidad, en los cuatro años que integré la comisión y en los dos años que la presidí, de hablar con empresarios del rubro alimenticio, quienes se quejaban de que había hasta un 50 por ciento de sobrepuestos por la falta de competitividad. Nosotros, desde el espacio político que participo, hemos pedido una ley de góndolas. Y en este trabajo conjunto para mejorar esta situación, hemos pedido que se nos tenga en cuenta para establecer los lineamientos que permitan avanzar en la sanción de esa ley de góndolas.

Tenemos conocimiento de al menos diez rubros —que van desde la industria automotriz hasta los servicios de salud— en los que hay una clara falta de competencia. Todo esto se ha dado en desmedro de los usuarios y consumidores.

Sinceramente, hoy participo con alegría de esta sesión porque hace mucho que venimos reclamando el tratamiento de una iniciativa de estas características, que en mi opinión será muy beneficiosa.

Coincidimos en la defensa de los usuarios y consumidores para que la competencia exista realmente en nuestro país.

Por otra parte, como integro un espacio político desde el cual hemos reclamado asiduamente

una ley de góndolas y una norma como la que estamos tratando, siendo coherente con nuestra posición solicito que el miembro informante de este proyecto sea algún diputado del oficialismo. Creo que esto es lo que corresponde. Por ello, les pido que indiquen quién asumirá ese rol a fin de seguir avanzando en la sanción del proyecto de ley sobre Régimen de Defensa de la Competencia.

Espero que quienes tengan algo para aportar y no lo pudieron expresar en su momento, hoy lo puedan hacer antes de aprobar la iniciativa en consideración.

Por lo tanto, reitero mi pedido para que el bloque Cambiemos designe al miembro informante. Esto es lo que corresponde, porque el dictamen tomó como antecedentes los proyectos de autoría de los diputados Carrió y Negri. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. — Señor presidente: estamos tratando un proyecto de ley de suma importancia que contiene casi 90 artículos. En este sentido, quisiera referirme a algunas cuestiones específicas.

Como todos saben, nuestro bloque ha presentado un dictamen de minoría que hace hincapié en la figura de la Autoridad Nacional de la Competencia, que recae en la persona del presidente del tribunal, que es quien designa a los miembros de las tres secretarías con las que cuenta el organismo.

En nuestra opinión es discrecional y excesiva la autoridad que se le otorga al presidente del tribunal. Quisiéramos que esa autoridad se ejerza en forma colegiada con los integrantes de las secretarías y que no quede sólo en cabeza de su presidente.

Por otra parte, entendemos que la creación de una sala especializada con tres jueces en el ámbito de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal constituye una flagrante contradicción que será tildada de inconstitucional. Digo esto porque si bien se eliminan delitos penales, en forma supletoria se va a aplicar la normativa penal; de este modo nos encontraríamos con jueces civiles obligados a aplicar el Código Penal. Esto va en contra

de lo que establece la Constitución Nacional en su artículo 99; es algo que el oficialismo tendría que revisar.

Por otro lado, se eliminó el porcentaje que se tomaba en cuenta a la hora de definir si una acción no es competitiva. No estamos de acuerdo con que no se establezca ningún porcentaje para definir quién está incurriendo o no en una actitud de concentración económica. Esto nos resulta sospechoso. De acuerdo con el proyecto el presidente del Tribunal —que es designado por el Poder Ejecutivo— será el encargado de definir si una acción es anticompetitiva, lo cual se va a convertir en un grave problema.

Además, de acuerdo con el proyecto queda sujeto a la discreción del Tribunal la regulación de las acciones anticompetitivas. Como la decisión puede orientarse hacia cualquier lado, se convierte en una herramienta válida para que el Poder Ejecutivo defina a discreción y a gusto de los poderes económicos si alguien está aplicando o no acciones anticompetitivas. Como el concepto es muy vago, pone en tela de juicio el conjunto del proyecto de ley.

Hay otros puntos que debemos revisar. Uno de los problemas más grandes de nuestra economía es el de la concentración, sobre todo en determinados bienes de consumo masivo. Así, por ejemplo, una empresa de panificados representa el 80 por ciento del mercado; dos empresas de bebidas gaseosas manejan el 82 por ciento de mercado; cuatro empresas de galletitas constituyen el 80 por ciento del mercado y dos empresas lácteas absorben el 80 por ciento del mercado.

Evidentemente, el tema de la concentración es un problema de nuestra economía y está bien que intentemos abordarlo. Sin embargo, el gobierno ha perdido dos oportunidades para hacerlo, si es que realmente quiere romper con esa concentración.

La primera oportunidad la perdió cuando desarmó el paquete de leyes que en 2014 sancionó este Congreso por mandato del Ejecutivo de ese entonces, que fue quien impulsó la sanción de un conjunto de normas destinadas a la defensa de los usuarios y consumidores. En este sentido, podemos decir que la cuestión de la concentración económica se puede abordar desde dos ópticas: desde la defensa de los derechos del consumidor o desde el lado

de las empresas. Por eso decimos que desde la perspectiva del consumidor el gobierno perdió una oportunidad al desarticular los proyectos que bregaban por la protección de los consumidores.

La segunda oportunidad que perdió el gobierno de trabajar contra las acciones anticompetitivas de los mercados concentrados la representa este mismo proyecto, ya que al no definir porcentajes y tener conceptos tan laxos sobre qué es una acción de concentración, se plantea un nuevo problema.

Nosotros entendemos que el Estado debe reforzar su capacidad para atender las problemáticas de los consumidores a través de herramientas efectivas, que en este caso no existen, toda vez que quedan libradas a la potestad de un funcionario elegido por el Ejecutivo. Además, la Autoridad Nacional de la Competencia no cuenta con organismos de defensa de la competencia, como podrían ser las ONG y las entidades de defensa de los consumidores. Esto también forma parte del problema, porque si alguien viene luchando contra esta situación justamente son las asociaciones de consumidores, que ya han señalado hace mucho tiempo las vulnerabilidades de los consumidores frente a los mercados concentrados de nuestro país.

En ese sentido, nos resulta difícil creer que un presidente que hace pocos días se preguntó retóricamente por qué las pymes son buenas y las grandes empresas malas, realice algún acto administrativo desde el Ejecutivo para combatir las acciones de concentración económica. Si un presidente desconoce que de cada diez trabajadores ocho pertenecen a las pymes o minipymes, evidentemente no sabe lo que significa la concentración económica, o sí la conoce pero no quiere hacer nada para romper con ella.

Es por eso que planteamos que en el proceso de selección de la terna deben intervenir asociaciones del consumidor, y que los candidatos preseleccionados deben prestar declaración jurada a fin de evitar futuros conflictos de intereses.

Nos encontramos con que tenemos varios funcionarios que presentan flagrantes conflictos de intereses, un eufemismo de decir que se están cometiendo actos de corrupción. Esto sucede cuando se otorgan licitaciones a empresas

como Shell, una empresa de la cual es ex CEO el titular del área de energía, y otras tantas contradicciones que demuestra la existencia de estos conflictos de intereses. Para evitarlo, nos parecería bien que el proceso de selección tuviera este requisito.

Por otro lado, el Poder Ejecutivo no debería tener facultad de designar a sus miembros sin el acuerdo del Senado. El proyecto de ley establece que si el Senado no designa los miembros en sesenta días, el Poder Ejecutivo queda facultado para hacerlo. Entendemos que esto genera un conflicto con el objetivo de generar mayor transparencia y equilibrio.

Asimismo, vemos con preocupación lo que en el proyecto se denomina “clemencia”, que no es otra cosa que lo que sucede con la ley del arrepentido, que parece estar de moda. Esto del arrepentido nos parece un eufemismo. Es difícil que alguien pueda arrepentirse cuando el tribunal tiene facultades inconstitucionales, por este conflicto entre delitos penales y jueces civiles en relación con la cámara de apelaciones.

Quiero reparar también en lo que establece la ley al acordar la reducción o quita de multas, que es una facultad que creemos que en todo caso debería tratarse de otra forma.

Entiendo que estamos en un mundo en el que el campo nacional y popular ha acuñado el concepto de posverdad, pero quien lo aplica es el partido de derecha o neoliberal que nos gobierna. Puede ser una categorización vieja, que a algunos no les importa; hay gente que no decodifica entre derecha e izquierda, pero entiendo que ustedes están ante una oportunidad de trabajar más allá de la posverdad.

Esta norma está encabezada por un gran título, que no deja de ser marketinero o parte de esos eufemismos, porque la esencia del articulado no cometerá ninguna acción para romper monopolios ni concentraciones en nuestros mercados.

Por ello, sinceramente pedimos a este gobierno, que tanto se jacta al hablar de la República y de la división de poderes, que actúe en consecuencia y a través de esta iniciativa establezca mecanismos a través de los cuales verdaderamente se verifique esa división de poderes, ya que ella no está plasmada en el articulado de este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: este tema se viene arrastrando desde hace tiempo. Existe infinidad de proyectos que se han ido presentando a lo largo de los años sobre la defensa de la competencia o el control de las conductas anticompetitivas.

Esta norma también recoge muchos aspectos de otra que en su momento había presentado el ex diputado Martín Lousteau, donde también se creaba un tribunal. A su vez, ese proyecto tenía en cuenta algunas cuestiones que fueron presentadas tiempo atrás, de manera tal que ésta es una discusión que venimos sosteniendo hace tiempo. Creo que es bueno que avancemos en la sanción de una actualización a la ley actualmente vigente.

No debemos confundirnos y pensar que la Argentina no cuenta con una ley que prevea las prácticas anticompetitivas o las concentraciones económicas. De todos modos, lo cierto es que hoy en nuestro país tenemos una economía altamente concentrada y muchas prácticas anticompetitivas que no se están controlando como se debe.

Esto no sucede por falta de normativa. La ley existe. Puede ser mejorada; pueden incorporarse nuevas figuras como algunas de las que figuran en el proyecto en consideración, pero debemos tener clara conciencia de que debe haber una decisión política muy fuerte para avanzar realmente y empezar a regular en serio, de una vez por todas, las prácticas anticompetitivas.

La ley 25.156, que es la actualmente vigente, fue sancionada en 1999. En ella también se creaba un Tribunal de Defensa de la Competencia, de manera tal que esta figura no es nueva; el problema es que nunca se constituyó. Tiempo después ese tribunal se anuló, quedando en un órgano con falta de algunas capacidades, particularmente las sancionatorias. En definitiva, quedó una ley a mitad de camino, a la que le faltaban herramientas para cumplir con su objetivo central, que era el control de prácticas monopólicas.

En esta iniciativa se avanza en la formación del tribunal. Luego, como decía anteriormente, efectivamente deberá conformarse y regularse.

En las reuniones conjuntas de comisiones hemos discutido mucho este proyecto, tratando de arribar al mayor consenso posible. Llegamos a coincidencias importantes –voy a nombrar algunas, otro diputado hará mención más específica–, como que el tribunal debe contar con acuerdo del Senado. Esto no es menor cuando uno habla de la independencia y autonomía del tribunal. Estos temas son claves a la hora de hablar de empezar a controlar en serio.

Se logró consenso en la ampliación del alcance de este tipo de normas. Se pudieron incluir todos los servicios públicos regulados para que sean controlados.

También se incorporó una infinidad de cambios que tenían que ver con la redacción para que quedara más claro. Hubo cuestiones que no fueron incluidas en el dictamen de mayoría y fue por eso que nosotros firmamos otro en minoría. Lo que principalmente le falta a esta norma es avanzar sobre lo que nosotros denominamos el fomento de la competencia minorista, también llamada ley de góndolas, es decir: cómo hacemos para controlar que un consumidor, cuando vaya a un supermercado o a un comercio no termine pagando precios más altos, producto de la falta de competencia. Lamentablemente, por ahora no nos pusimos de acuerdo, pero para nosotros es central avanzar en el tema de góndolas.

Los precios en la Argentina no se resolverán únicamente con la regulación de las tasas de interés, sino que hace falta otro tipo de medidas.

El proyecto de ley de góndolas también tiene como objetivo empezar a regular la formación de los precios en las cadenas: cómo logramos que el consumidor realmente pague lo que hay que pagar; cómo empezamos a lograr, por ejemplo, que una pyme que quiere vender en un supermercado pueda acceder sin ninguna restricción o barrera, evitando que cuando entre le terminen diciendo “okay, pero el precio al que vos vas a vender el producto tiene que ser un 30 por ciento más caro”, porque justamente eso le permite al grande seguir teniendo un monopolio.

¿Cómo hacemos para que los productos estén exhibidos en las góndolas? En nuestro proyecto de ley de góndolas nosotros proponemos que no puede haber más de un 40 por ciento de la góndola que esté ocupado por una misma empresa, porque así se evita que haya competencia. Además, en nuestro dictamen proponemos mecanismos rápidos de control y contemplamos todo un capítulo referido a las formas de denuncias, justamente para evitar este tipo de prácticas.

Seguiremos con esto a lo largo de la sesión. Creemos que el capítulo sobre las góndolas es un punto central y debe ser incorporado, porque de lo contrario, la ley termina quedando trunca. Por eso es que seguiremos insistiendo en la incorporación de nuestra ley de góndola o buscaremos algún consenso en términos de cómo obligarnos a sancionar una norma de ese tipo.

Además, insistimos en la necesidad de lograr una mayor autonomía y en que los integrantes del tribunal sean idóneos, que tengan una reputación intachable y capacidad técnica para afrontar este tipo de delitos.

A su vez, propondremos que estos funcionarios o miembros del tribunal no puedan ser reelectos más de una vez, para evitar que se queden eternamente en el cargo, lo que terminaría atentando contra la defensa de los consumidores y de la competencia.

Por otra parte, insistiremos en la necesidad de contar con mayores controles y, sobre todo, continuaremos defendiendo que haya una decisión política para que las leyes de este tipo se apliquen realmente en la Argentina y de una vez por todas podamos controlar toda clase de prácticas abusivas, anticompetitivas y de concentración económica. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López. – Señor presidente: mediante este proyecto de ley, el gobierno, que ha venido a arrasarlo con todos los derechos laborales y jubilatorios de los trabajadores en favor de los monopolios, pretende simular que quiere poner un límite a los atropellos de esos monopolios y frenar la concentración económica.

Aquí se ha dicho que la carestía del costo de vida en nuestro país obedece a que no tenemos un tribunal de la competencia o que habría que

actualizar la ley de defensa de la competencia que ya existe. También ha dicho el oficialismo que hubo una mala implementación de la norma existente, mencionando las denuncias contra el ex secretario de Comercio del gobierno anterior, Guillermo Moreno, y su manipulación de los índices a través del INDEC o mediante acuerdos con los supermercadistas, cuestiones que en parte pueden ser ciertas.

Sin embargo, no se dice que este gobierno ha tomado medidas que han encarecido el costo de vida del conjunto de los trabajadores. Una de ellas ha sido el levantamiento de las retenciones a los grupos exportadores, y particularmente los sojeros, algo que no solamente ha afectado al fisco sino que ha hecho aumentar los precios, sobre todo de los alimentos. Otras medidas han sido la devaluación de la moneda, los tarifazos a favor de los monopolios que prestan los servicios públicos en nuestro país y los impuestazos contra los trabajadores.

Esas medidas han sido, en parte, las responsables del aumento del costo de vida.

Podemos mencionar, además, el saqueo que se está haciendo en el Banco Central con las LEBAC y la elevación de las tasas de interés para los préstamos, a los cuales no pueden acceder los trabajadores.

Todos estos negociados significan un saqueo para las finanzas del país.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sr. López. — Los trabajadores son víctimas de los intereses elevados cuando utilizan las tarjetas de crédito, solamente para engordar las ganancias de los bancos, de los supermercados y de los monopolios del comercio, por ejemplo, de los electrodomésticos. Esto se hace a costa del bolsillo del conjunto de los trabajadores.

Esta iniciativa es una enorme hipocresía ya desde su artículo 1º, porque establece que están prohibidos los acuerdos entre competidores, las concentraciones económicas, etcétera. En las comisiones hemos escuchado a diputados oficialistas hablar de la lucha contra los monopolios. Realmente daba risa escuchar esto de parte de los diputados que defienden a un gobierno de los monopolios, a un gobierno

que por medio de un decreto del Poder Ejecutivo, como es el 1.340/16, permitirá la concentración económica de los medios de comunicación, tal como está ocurriendo con la fusión que se quiere imponer, de Telecom Argentina con Cablevisión. Esa fusión tiene un antecedente en gobiernos anteriores, con la fusión de Cablevisión y Multicanal.

Se trata de un gobierno que quiere hacer ingresar a los multimédios en el negocio del 4G y armar todo un paquete con lo que se ha denominado triple *play* o cuádruple *play*.

De ninguna manera este gobierno va a combatir a los monopolios. Estamos hablando de un gobierno que ha colocado a los CEO de las empresas monopólicas como funcionarios e incluso como ministros. Yo lo señalé en las comisiones cuando denuncié el papel del ministro de Energía, Juan José Aranguren, integrante de una empresa monopólica petrolera que le está imponiendo al conjunto del pueblo argentino tarifazos brutales que harán imposible que los trabajadores puedan pagar la luz o el gas, todo para beneficiar a los monopolios de los cuales forma parte.

De ninguna manera este gobierno podrá imponer una lucha contra los monopolios ni podrá evitar que éstos se pongan de acuerdo para dictar los precios. Esto sólo podría hacerse mediante el control obrero de las cuentas y de los libros de las grandes empresas, de las empresas privatizadas, de los supermercados, y en general, de quienes manejan los precios en nuestro país.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. López. — También hay que señalar que, en la historia de nuestro país, desde el gobierno de Perón en adelante, han fracasado todos los intentos de tener una ley de defensa de la competencia. Nunca han podido frenar la inflación ni evitar el deterioro de los salarios. Por el contrario, todos los gobiernos han sido parte en cuanto a beneficiar a los grupos económicos y favorecer la concentración económica, que ataca todos los derechos de los trabajadores y que ha impuesto la carestía de vida que afecta el salario.

Ahora este gobierno viene por más, con las reformas laboral, impositiva y previsional, para seguir beneficiando a esos grupos concentrados a costa del bolsillo del conjunto del pueblo trabajador.

Cada vez es más claro el entrelazamiento que existe entre el capital financiero y el capital comercial, que es lo que ha provocado en su momento que se otorgase un subsidio a esos capitales para aumentar el consumo, lo que todavía están pagando los trabajadores con el enorme endeudamiento con las tarjetas de crédito, que como ya dije, han subido sus intereses. Esto significa un brutal negociado para el capital financiero.

Se ha dicho que un elemento distintivo de esta ley era la creación del tribunal de la competencia, pero lo único que aquí se está creando son nuevas reparticiones burocráticas. Además, el hecho de que el Senado pueda designar a esa “nueva burocracia” o tribunal de la competencia no es ninguna garantía. En este sentido, tenemos el ejemplo de los jueces, que son nombrados con acuerdo del Senado y sin embargo no resuelven el problema de la Justicia; por el contrario, son dependientes del poder político. Si no, ¿cómo se explica que el Senado haya dado acuerdo para nombrar como juez federal de Tartagal, en Salta –mi provincia–, al único juez que había con sanciones en causas de narcotráfico? Lo mismo va a ocurrir en este caso, es decir que la designación del Senado no es una garantía.

La elección de los controladores que se propone tampoco es una garantía; además, el término “clemencia” va a generar una vía de escape para que ninguna empresa sea sancionada por la concentración económica, que además es promovida por este gobierno. Como dije, los únicos que pueden controlar son los trabajadores con la apertura de los libros.

Pero este fracaso de las leyes de competencia no es solamente un problema de la Argentina. La primera ley de defensa de la competencia surge en 1890 en los Estados Unidos, en pleno desarrollo de las crisis mundiales del capitalismo. Los economistas y políticos burgueses pensaban que con eso podrían controlar a los monopolios, sobre todo la fijación de precios a través de la intervención estatal. En aquel momento, Lenin –un gran revolucionario– ya se

burlaba de esa política que se llevaba adelante, y en su libro *El imperialismo, fase superior del capitalismo* señalaba que era una utopía el control policial del Estado sobre los monopolios porque en realidad son estos últimos los que controlan al Estado. Y en la Argentina tenemos el ejemplo concreto, no solamente con este gobierno, que ha puesto a los CEO como funcionarios, sino también con los gobiernos anteriores, que han estado manejados por los grandes monopolios –como Chevron–, las mineras o los grupos exportadores.

Nosotros, desde el Partido Obrero en el Frente de Izquierda, y como socialistas, no defendemos la desconcentración que la propia evolución de la sociedad capitalista ha hecho de la economía. Es claro que la producción es social. El problema es la apropiación privada de esa producción social, que sólo beneficia a un pequeño grupo de grandes monopolios, de grandes empresas. Lo que hace falta resolver es esa contradicción: quién tiene la propiedad de los medios de producción. Nosotros lucharemos para que esa propiedad sea socializada, es decir, que sea del conjunto de los trabajadores, en beneficio de todo el pueblo argentino y de toda la humanidad. Esta tarea solamente la desarrollará un gobierno de los trabajadores. Un gobierno de los monopolios no podrá combatir la concentración económica que él mismo impulsa.

Por eso, hemos presentado un dictamen de minoría y rechazaremos este proyecto de ley, que es un engaño contra la población argentina.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giordano. – Señor presidente: la Izquierda Socialista ha presentado un dictamen de minoría en rechazo a esta iniciativa que se denomina “ley de defensa y de promoción de la competencia”. Se refiere a la competencia entre empresas capitalistas, donde supuestamente el capitalismo empezaría a funcionar bien.

Esta norma tiene su fundamento en el artículo 42 de la Constitución Nacional, que dice que hay que corregir la distorsión de los monopolios para que no haya posiciones dominantes. De manera que hay un doble discurso tremendo, porque se quiere hacer creer que con esta norma un pequeño comerciante o una pequeña empresa podrán competir en igualdad de

condiciones con una multinacional o un gran empresario. Esto no tiene nada que ver con la realidad.

¿Dónde existe esto que dice el gobierno? En ninguna parte del mundo; no lo puede demostrar. Aquí predomina la dictadura del capital o de los bancos. Es una etapa donde gobiernan el imperialismo, las multinacionales y los bancos, y donde gobiernan éstos, lo único que hay es saqueo, explotación, lavado de dinero, narcotráfico, fuga de capitales y planes de ajustes para pagar la deuda externa. Eso es el capitalismo, en la Argentina y en el mundo. En este sentido, hay un dato realmente escalofriante: ocho millonarios en todo el planeta tienen la mitad del dinero de la mitad de la población mundial, o sea, ocho personas concentran el ingreso de 3.500 millones de personas en el mundo. Por eso esta norma del gobierno de los CEO, del gobierno de Macri, es una tomadura de pelo. Es ridículo decir que con esto se mejorarán los grandes problemas de la economía en nuestro país.

Por ejemplo, en relación con los bancos, el gran negocio de un inversor extranjero es comprar LEBACS, es decir, cambiar los dólares por pesos, comprar LEBACS y cambiarlas al 28 por ciento anual, una cifra sideral. Estamos hablando de inversión especulativa.

También se dice que con esta norma se logrará un clima de negocio transparente, de buena fe, competitivo e innovador. Cabe recordar el pacto secreto con Chevron, que viene de la época del kirchnerismo y sigue hoy. El gobierno va a modificar la ley de glaciares para seguir aumentando el negocio del saqueo de la Barrick Gold. Recordemos que este Congreso votó el blanqueo de capitales, el blanqueo de dinero sucio—hecho en el exterior—, de evasión fiscal. Por eso el ministro Aranguren —el De Vido de Macri— está sumamente comprometido. Él dijo: “Yo trabajé para una *offshore* pero no hay problema, porque está legalizado que cualquier multinacional o cualquier petrolera vaya a un paraíso fiscal y no pague impuestos. Entonces, ¿por qué me van a condenar por eso?”. Esto es una verdadera barbaridad.

Miremos el clima de negocio transparente de PepsiCo, que daba ganancias y el Ministerio de Trabajo le permitió cerrar una planta, dejando a 600 familias en la calle. O miremos la transparencia y buena fe de la Agencia DyN,

de los grandes monopolios —como *Clarín* o *La Nación*—, que directamente cerró, dejando a cien trabajadores de prensa en la calle.

Se dice que esta iniciativa mejorará la calidad de los servicios públicos. Pero la luz, el agua, los teléfonos y el petróleo están todos privatizados, en beneficio de los grandes empresarios capitalistas privatizadores del robo de los noventa, y eso se mantiene hasta el día de hoy.

Se habla de un clima de negocio transparente, de buena fe, competitivo e innovador, pero en realidad en el gobierno de Macri, con el acuerdo de los empresarios, los gobernadores —centralmente del PJ— y la traición de la CGT, se está pactando un robo violento a las jubilaciones. Todo esto que se dice es para la tribuna, porque en realidad la promoción de la competencia es que se le van a robar 100.000 millones de pesos a los jubilados.

Por otro lado, se va a aumentar la flexibilización laboral y los contratos basura, diciendo que con eso habrá más trabajo; mientras tanto, se bajan los montos de las indemnizaciones. O sea que, lejos de haber más trabajo, habrá semiesclavitud laboral. Si hay facilidades para más despidos, habrá más desocupación. Si se les roba a los jubilados, habrá más pobreza y no menos pobreza, como dice el gobierno. Además, el hecho de que se les saquen impuestos a los grandes empresarios —por ejemplo, se les reducirá el impuesto a las ganancias— no significa que con ese dinero vayan a poner una fábrica. Por el contrario, lo van a llevar al exterior, es decir, van a hacer una fuga de capitales. El hecho de que a un empresario se le perdonen los impuestos no significa que haya más empleos. Eso no ocurrió en los 90 ni ocurre en ninguna parte del mundo. Por eso, nos parece tremendo el pacto de la CGT —la traición de la CGT— y la UOM de Caló de haber fijado en Tierra del Fuego un congelamiento salarial hasta el 2020.

¿De qué transparencia y buena fe hablan si cuando una empresa sea denunciada por no respetar la ley de competencia habrá un tribunal que, en virtud de un programa de “clemencia”, la va a eximir de las miserables multas, que encima nunca pagan? Por supuesto, querrán hacernos creer que con esto se ataca a los monopolios formadores de precios, es decir,

se combate la inflación. Esta es una completa mentira porque ya existe la respectiva ley para atacar la concentración económica. En la Argentina los alimentos son más caros que en Europa, cuando los salarios son diez veces menores. Por ello, deben imponerse precios máximos e incautar los productos para venderlos al pueblo a un mismo precio. Incluso, deben cerrarse las empresas que no cumplan las leyes y meter presos a sus dueños.

Hay un montón de herramientas para combatir la inflación, los monopolios formadores de precios y todo lo demás, pero evidentemente el proyecto en tratamiento no tiene ese objetivo sino todo lo contrario. Se trata de simular que con una ley de supuesta promoción de la competencia el capitalismo en la Argentina actuará de forma fenomenal. Sin embargo, no es así.

El sindicalismo combativo y la izquierda llamamos a una marcha y movilización para la semana que viene, cuando estos proyectos se traten en el Senado, y también el 6 de diciembre a la Plaza de Mayo para repudiar el tratamiento exprés de este paquete de leyes y reformas estructurales que integran un plan antiobrero y propatronal pactado a espaldas del pueblo.

La izquierda no está a favor sino que combate la sanción de estas leyes que supuestamente regulan los monopolios. Para que haya trabajo, salud y educación, la economía no debe estar en manos de ningún monopolio ni del capitalismo sino del Estado. Consecuentemente, estamos a favor de la expropiación de los monopolios para recuperar el patrimonio nacional, con las empresas rematadas durante el peronismo de los 90. Queremos recuperar el petróleo y el gas, con la aspiración de que YPF sea ciento por ciento estatal; reestatizar las empresas privatizadas y ponerlas a trabajar bajo control de los usuarios y los trabajadores; nacionalizar la banca y el comercio exterior y terminar con el monopolio del saqueo que significa pagar puntualmente la deuda externa a costa del hambre y la pobreza.

El gobierno dice que estamos mal porque hay trabajadores, como los docentes, que cobran jubilaciones de privilegio. Debería darle vergüenza seguir embistiendo a los docentes cuando las cajas previsionales y jubilatorias se vaciaron a raíz del indulto o el no pago de los

aportes patronales incluidos en las reformas. También debería avergonzarse tomar la plata de los jubilados para pagar puntualmente una deuda externa de la época de la dictadura. Este es el hecho mafioso de entrega, corrupción y saqueo más grande la historia.

Entendemos que deben realizarse reformas estructurales. Sin embargo, éstas son opuestas a las que, reitero, el gobierno lleva adelante de la mano de los gobernadores del PJ –que pidieron el voto para enfrentar el ajuste y ahora pactan a espaldas del pueblo– y de la traición de los vendidos de la burocracia sindical de la CGT.

Con los fundamentos vertidos, rechazamos el proyecto de ley en tratamiento. Apuntamos a un plan económico alternativo al servicio de los trabajadores y de los sectores populares. Asimismo, llamamos a enfrentar la reforma laboral y todas las medidas propatronales con una marcha unitaria convocada por el sindicalismo combativo y la izquierda cuando las leyes sean tratadas en el Senado. Asimismo, el 6 de diciembre invitamos a todos a Plaza de Mayo para repudiar y derrotar la sanción de esas normas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Honorable Cámara y señor presidente: anticipo que muchas de las modificaciones solicitadas serán aceptadas en el tratamiento en particular. De ello darán cuenta el diputado Laspina, presidente del plenario de comisiones, y el diputado Sánchez.

En primer lugar, agradezco a la presidenta de la Comisión de Defensa del Consumidor, diputada Schwindt, por la permanente predisposición a avanzar en el tratamiento de un proyecto de ley de enorme significación, cuyos efectos hace muchos años se vienen imposibilitando o debilitando en la Argentina.

Asimismo, agradezco a los técnicos y especialistas de distinto pensamiento que durante estos años arrimaron posiciones para ayudarnos a consensuar. Obviamente ellos están orientados hacia el bien común.

En honor a la verdad, el proyecto de ley de mi autoría se basa en uno presentado anteriormente por el diputado mandato cumplido Martín Lousteau y otro de la diputada Elisa Carrió.

En la turbulencia de la prioridad de los temas a tratar en la Argentina, mezcla de dolor y angustia, como hoy se hizo referencia a lo cotidiano de la economía, quizás no advirtamos la importancia de esta norma para el presente y el futuro del país. Su significación para la economía en la Argentina no tiene precedentes, son las nuevas reglas centrales. Se trata de un aporte sustancial a la transparencia de los mercados que contribuirá a la integridad de la nación.

El proyecto de ley en tratamiento busca terminar con la cartelización, que es la peor enfermedad que ahoga al consumidor, y defender a las pymes que frente a un mundo global y concentrado ven profundizada su debilidad por no tener un marco institucional en el cual reclamar.

Quiero que quede claro que no se trata de una norma que resuelva el problema de la inflación. Es necesario contar con una ley de defensa de la competencia con Tribunal de Defensa de la Competencia, que existe tanto en países con inflación como sin inflación. Su naturaleza es otra y contempla algo que nos pasa por encima y que atraviesa todas las fronteras: el desarrollo de la innovación como resultado de la revolución tecnológica que perfora los mercados, sobre los que no existe ningún control ni disciplinamiento, como vemos en países desarrollados del mundo. Mediante la innovación y el conocimiento desde un garaje se desarrollan capitales que superan cualquier cifra imaginada en el planeta, giran por el mundo sin ningún control, y compiten, perforando y dejando prácticamente sin defensa a los Estados nacionales.

Esta norma no solamente evita la cartelización clásica, conocida y remanida de la obra pública, como se dijo muchas veces, sino que también apunta a un aspecto mucho más sensible que generó actuaciones de la Comisión Nacional de la Competencia. Por ejemplo, en los casos de cartelización de medicamentos en algunas provincias, esa comisión actuó rápidamente a pesar de tener facultades recordadas.

La regla es la competencia, pero la competencia tiene como regla la lealtad y la transparencia, no el fraude ni la concentración. La ley 25.156, sancionada en 1999, nunca pudo aplicarse y fue desnaturalizándose.

En 2014, con la sanción de la nueva ley de abastecimiento desgraciadamente se derogaron casi todas las atribuciones del Tribunal de Defensa de la Competencia, traspasándose en forma discrecional a los humores del tan mentado y recordado secretario Moreno, fuera de cualquier nivel institucional. Por eso no hubo sanciones relevantes durante los últimos años.

Por estas razones necesitamos este instrumento que tienen Chile, Brasil, Colombia, Perú –se ha hecho mención a la OCDE–, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Corea, Reino Unido, Estados Unidos, entre otros países, donde hemos visto importantes sanciones.

He descrito en forma somera los objetivos, pero quiero recalcar dos o tres cuestiones importantes. Además de sanciones para los acuerdos y prácticas prohibidas, habrá fuertes sanciones para las posiciones dominantes a fin de evitar la concentración, cuando dos o tres se juntan para manejar el mercado.

Asimismo, si este instrumento se ejerce bien ayudará a las pymes en lo que respecta a los insumos que necesitan, porque en su marco de debilidad compiten contra grandes pulpos que concentran y definen unilateralmente el precio de los insumos, encareciendo así la actividad productiva.

Por otra parte, se creará la Autoridad Nacional de la Competencia, que funcionará como tribunal de defensa de la competencia. En este sentido, a raíz de algunas observaciones que se hicieron, anticipo que por supuesto aceptaremos modificaciones para regular cualquier tipo de conflicto de intereses, a fin de preservar dicha autoridad nacional. Además, los miembros que la integren deberán cumplir ciertos requisitos, como por ejemplo ingresar previo concurso público.

También se incorporará el control institucional del Senado, que no se trata de la arbitrariedad de la designación por parte de dicha Cámara, sino que es el último paso después de las presentaciones y los concursos.

Asimismo, existirá una Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas y una Secretaría de Concentraciones Económicas.

Señor presidente: las sanciones son enormes. Cuando concluya daré un ejemplo de esto. Es importante que sepan que habrá sanciones. Para los actos o conductas que impliquen acuerdos prohibidos, la sanción del Tribunal de Defensa de la Competencia puede abarcar hasta la exclusión del registro de proveedores del Estado si la infracción realizada tiene que ver con licitaciones públicas. Dicha exclusión puede durar hasta ocho o diez años. Es decir que estamos hablando de severas sanciones, de un programa de clemencia que es casi como un arrepentido, no porque esté de moda sino porque es imprescindible a los efectos de avanzar desde el Tribunal de la Competencia y hacer efectivas las sanciones que se apliquen dentro del marco de la confidencialidad que se prevé.

Quiero aclarar también que hubo un error involuntario. No es que la sala especializada de defensa de la competencia sea un tribunal civil que vaya a aplicar sanciones penales. Esa fue una discusión que se produjo al estudiar los proyectos, ya que alguno contemplaba directamente sanciones penales y se debatía dónde se colocaba este capítulo, si en contencioso administrativo o en otro lugar. Finalmente se llegó al acuerdo de que quede en la Sala de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, porque de lo que se trata es de aplicar las máximas sanciones para las infracciones. Y si de allí deriva la comisión de un ilícito, obviamente que en forma inmediata debe pasar a la justicia penal.

Además del régimen de fomento de la competencia, éste es un paso gigantesco que estará por encima de quien esté gobernando circunstancialmente. No es un aporte de la política a la economía; es un aporte de la sociedad en defensa de la sociedad para que paso a paso se termine en la Argentina el negocio de los vivos con el Estado. Asimismo debe terminarse con la debilidad en el camino de la producción y el desarrollo tecnológico, así como también los vericuetos del derecho que permiten la cartelización y el control monopólico de los mercados que termina sufriendo el pueblo.

Espero que hoy esta Cámara, y el Senado antes de que finalice el año, den sanción definitiva a este proyecto. Este no debe ser el final de una batalla sino el comienzo de una batalla cuyo final será que la transparencia vuelva a terminar con la cartelización y evitar

que se siga perjudicando a los más débiles. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Kirchner. – Señor presidente: todo muy lindo hasta acá. Pareciera que los argentinos sólo pueden ser tratados como consumidores y no como sujetos de derecho.

No sólo hay que tener en cuenta la competencia en lo que respecta a la regulación del mercado de alimentos sino que también se debe considerar el consumo de noticias. Allí, a veces la lengua se afloja y las peras tiemblan.

Raramente, elogiaré el proyecto de la señora diputada Carrió que determinaba a partir de cuándo había una posición dominante, que creo era el 40 por ciento. No sé por qué se modificó, por qué ahora se deja al libre albedrío de este tribunal. Por la forma en que venimos viendo cómo están fallando los tribunales en la Argentina, seguramente nunca lo hará en contra del poderoso sino de aquel que caiga en desgracia o en una situación de debilidad.

En muchos lugares de nuestra Patagonia, en particular en Santa Cruz –no daré nombres de supermercados ni de grandes corralones de materiales para no caer en la chiquita, para no personalizar, que es lo que estamos acostumbrados a ver acá a diario ante la falta de argumentos– hay un solo supermercado y un solo corralón de materiales. Allí se dan situaciones particulares, como por ejemplo que la bolsa de cemento que produce la petroquímica en Pico Truncado cuesta más cara en Caleta Olivia, que queda a 60 kilómetros, que en Viedma. En Caleta Olivia cuesta 195 pesos mientras que en Viedma la bolsa de cemento producida en el mismo lugar, cuesta 172 pesos. No sé si esto se deberá a una política comercial del hipermercado o si existirá un trato personal entre la petroquímica y quien vende el producto.

Como bien anticipé, quiero hacer referencia también a los medios de comunicación, que es algo que no se trata. La gente consume noticias, se venden, ustedes lo saben muy bien. No importa si son verdad o mentira, pero siempre son teledirigidas hacia sectores que no siguen al pie de la letra lo que dice el emperador.

La ley de medios, que fue borrada a fuerza de decretos, tuvo muchas aristas interesantes.

Hay algunos que se olvidaron de aquello que defendieron en su momento en este Congreso. Quizás fue una ley que por algunas razones quedó fuera de tiempo, por decirlo de alguna manera.

Podemos recordar que en la búsqueda de consenso, un sector —obviamente promovido ya sabemos desde dónde— exigió que las telefónicas quedaran fuera del marco de la ley de medios. Una ex colega, hoy directora del ENACOM, Silvana Giudici, en un reportaje del diario *Página/12* dijo que una de sus grandes críticas a aquella ley era que permitía ingresar a las empresas telefónicas porque eso generaba desigualdad y asimetría en el mercado.

En otro reportaje va un poco más lejos y dice: “...el artículo que le abre el negocio a las telefónicas —en realidad a una de ellas, a Telecom—...”, algunos decían que se la habían ofrecido y se nota que les gustó y rápidamente concluido el gobierno anterior fueron y se la quedaron, “...va a generar competencia desleal y reconcentrar el mercado”.

Estamos hablando de la competencia y nos venimos a enterar de que habló el emperador —quien digita a los dueños de la Argentina, casi saliendo del *closet*, y no me importan las notas que sobrevienen y las estigmatizaciones de las que uno puede ser víctima, porque ni la política es un club de amigos ni vine a caer en gracia al señor Magnetto—, y dijo que la convergencia de las telecomunicaciones y los medios de la era digital es inexorable. Más allá de este proyecto de ley, que creo que viene a empeorar la situación porque era mejor el de Carrió, que seguramente era perfectible pero mejor, hay que discutir en serio este tipo de cosas.

Es muy lindo hablar de cómo se concentran los supermercados, pero aquí el problema básico es qué vamos a hacer con los medios de comunicación y qué van a hacer el gobierno y la directora del ENACOM. ¿Qué hará la directora del ENACOM cuando se dé la fusión entre Telecom y Cablevisión?

¿Por qué no miramos, por ejemplo —alguien me podrá corregir si me equivoco—, cómo quedan en la ciudad de Córdoba, donde también hay consumidores de Internet, Arnet y Fibertel, con más del 90 por ciento del mercado en esa ciudad? Esto se puede replicar en muchos lugares de nuestro país.

Creo que hay que tener el grado de independencia suficiente, porque si Néstor Kirchner tuvo un gran error fue la fusión de Multicanal con Cablevisión. Aunque fue discutido, fue un gran error. Después se hizo cargo de esto y peleó hasta el 27 de octubre de 2010; no agachó la cabeza ni se arrodilló.

Lo que quiero decir al bloque oficialista, a usted, señor presidente, y con toda humildad desde esta bancada al señor presidente de la República también, es que si realmente estamos en el camino de querer promover la competencia y de ayudar a nuestras pymes, no es suficiente una ley de pymes, sino que éstas puedan competir. Y para eso es necesaria una ley de competencia dura y no que nos preguntemos por qué las empresas grandes son malas y las chicas buenas, como parece ser ahora.

Traigo una noticia del día de la fecha para saber qué es lo que hay que hacer y cómo tiene que expresarse el gobierno. Creo que éste proyecto de ley es perfectible, y seguramente aceptarán cambios, como dijo el señor presidente del interbloque oficialista. Esa noticia dice que el gobierno de Trump —insospechado de kirchnerista a pesar de algunos esfuerzos de algunos medios de comunicación— bloqueó la fusión entre AT&T y Warner, rechazó la unión de los negocios de la telefónica con la empresa de medios por eventual monopolio. Estos son los que después cobran la publicidad oficial a los supermercados y a todos, y sabemos cómo se manejan, cómo extorsionan, aunque no se diga. Conozco a esta gente, la conozco muy bien, y no hay que tener miedo. Hagamos una ley en serio de defensa de la competencia, y hablemos también de los medios de comunicación, porque hoy las noticias se venden, y cada vez hay más de estos casos en la Argentina.

Entonces, permítanme disentir con toda humildad, aunque hablen de “los doce años” —no es un problema, no me molesta—, y pedir que tengamos la seriedad de hacer una ley en serio, sin que desaparezca este porcentaje del 40 por ciento, como ocurre en este texto. Porque a veces uno es mal pensado y puede ver cómo el nuevo conglomerado infocomunicacional —no sé cuánto a esta altura, porque se están quedando con la Argentina— será el mayor de nuestro país y concentrará el 42 por ciento de la telefonía fija, el 34 por ciento de la telefonía móvil,

el 56 por ciento de las conexiones a Internet por banda ancha, el 35 por ciento de la conectividad móvil y el 40 por ciento de la TV paga, con fútbol incluido.

Sería bueno que no quedara todo al libre albedrío y empezáramos a establecer aunque sea márgenes, no sé si del 40 por ciento, pero que se estudie en serio. Más allá de las definiciones políticas que seguramente nos seguirán diferenciando, podemos tener puntos de acuerdo que protejan al actual gobierno del capricho de Magnetto el día que se canse y pida aquello que ustedes no le puedan dar. Lo va a hacer; es indefectible que lo haga porque lo ha hecho con cada gobierno.

Es bueno que sepan que si —como dijo alguna vez Julio Blanck al anterior gobierno— les van a declarar el periodismo de guerra, este diputado y muchos otros no vamos a subirnos a *Clarín* para saldar cuestiones políticas: defenderemos a un gobierno que cuando llegue la hora le diga que no. Y si el gran medio argentino le declara al gobierno la guerra periodística, como dijo Julio Blanck, estaremos del lado que tenemos que estar, de lo que votó la gente, nos guste más o menos. Pero tengan en claro, porque los escuché hablar mal de muchos de los que están aquí presentes, que van a ir por ellos cuando el año que viene empiece a apretar aún más el zapato y quiera quedarse con más. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof. — Señor presidente: nuestro bloque ha fundamentado largamente su voto negativo a este proyecto de ley, pero quisiera agregar algunas cuestiones que pueden llamar a la reflexión a quienes lo están acompañando.

El primer punto que hay que resaltar es que nos sigue ocurriendo que estamos votando proyectos de ley cuyo nombre todavía me cuesta encontrar. Yo lo llamaría “caperucita roja”, el cuento del lobo disfrazado de abuelita, que parece algo precioso y amoroso pero esconde un contenido lamentable, y me parece que con este proyecto de ley vuelve a pasar lo mismo.

Hoy el gobierno se quiere embanderar con la idea de que va a defender la competencia con un fundamento ideológico, que sería algo como esto: la competencia es lo normal, pero

a veces hay desviaciones, pequeños problemas que podrían resolverse en un tribunal.

Si comparamos el proyecto de ley, sus fundamentos y sus ideas con la realidad encontraremos un panorama completamente distinto. Desde que este gobierno asumió no ha parado de generar condiciones absolutamente adversas a la competencia. Sus políticas económicas y sus decisiones de gobierno no han sido de defensa de la competencia; han sido lo contrario en cada área que tocó, empezando por el hecho de que los representantes centrales de la concentración económica en la Argentina ahora son titulares o candidatos a ocupar ministerios.

Designar como ministros y funcionarios a cargo del control de parte del gobierno a quienes han detentado posición dominante, la han ejercido y la han usado a su favor nos llama por lo menos a sospecha, una sospecha que ya se está verificando. ¿Qué va a pasar con los precios de los combustibles si los representantes de un conglomerado que maneja gran parte del mercado de los combustibles ahora son los que deberían controlar y defender a los consumidores, a las pymes y lograr la competencia? Es obvio que no va a funcionar, y esto pasa en cada uno de los segmentos sobre los que el gobierno debería tener funciones de control.

¿Cómo pretenden lavarse la cara? ¿Cómo pretenden esconder esta situación? Sancionando un proyecto de ley de defensa de la competencia. La verdad es que es de un llamativo grado de falsedad y de choque con la realidad.

Seguidamente me referiré a este proyecto de ley, pero en el marco de cuál es el problema de la competencia en la Argentina. En nuestro país, en Latinoamérica y en el mundo lo normal no es la competencia sino la ausencia de la competencia y la concentración en todas las ramas de la producción. Lo ha dicho ya Cabandié.

En consumo masivo dos empresas tienen el 80 por ciento del mercado de leche; dos, el 60 por ciento de galletitas; cuatro empresas, el 80 por ciento de los productos de limpieza; dos empresas, el 80 por ciento del mercado de gaseosas, y una empresa, el 75 por ciento de la cerveza. ¿Es lo normal la competencia? No, lo normal es la ausencia de la competencia en los mercados de consumo masivo. Por eso se dio la fijación de precios bajo este gobierno cuan-

do retiraron todos los instrumentos que tenía el Estado para controlar a estos grandes monopolios. Los retiraron todos, “Precios cuidados”, quien maneja la Secretaría de Comercio Interior y las acciones que se habían tomado. Es al revés: es el lobo cuidando el gallinero, y ha pasado lo que tenía que pasar. Los precios se descontrolan porque han sacado todo tipo de regulación. Esto no se arregla con un tribunal, y menos con uno que tiene defectos de inconstitucionalidad.

Hay que accionar desde el Estado para defender al consumidor y a las pymes. Hablan de éstas, pero generaron la tormenta perfecta para que no sobrevivan pymes industriales en prácticamente ninguna rama de la producción.

¿Subir la tasa de interés, es defender la competencia? No, es matarla. ¿Abrir las importaciones, es defender la competencia? No, es matarla. ¿Reducir el consumo es defender la competencia? No, es todo lo contrario. Han hecho esto. Así han trabajado y generado un incremento en la concentración y en la falta de competencia en todos los mercados.

Veamos qué ocurre con los insumos masivos, que constituyen el principal problema de las pymes. ¿Qué les dicen ustedes a las pymes? “Vamos a bajarles los costos laborales”. ¿Por qué no bajan el costo de la chapa o de la energía? En la chapa, hay un solo proveedor; en aluminio, un solo proveedor; en cemento, cuatro proveedores; en polietileno, un proveedor. Esto demuestra que no existe la competencia, y es lo que justamente está ahogando a las pymes. Donde sí existe la competencia es en el mercado de trabajo; sin embargo, lo que están haciendo es establecer reglas injustas para el trabajador.

Ahora quieren solucionar el problema de las pymes con un tribunal, cuando ya generaron una situación económica invivible para las pymes. Además, los instrumentos que existían para limitar la falta de competencia y evitar el abuso de la posición dominante fueron desarticulados, por la vía de quitar instrumentos y poner a cargo del control, la regulación y la administración, a los dueños o personeros de los dueños de estas empresas.

Más concentración y extranjerización que las generadas por las políticas económicas del gobierno de Macri y la desarticulación de to-

dos los instrumentos que ha tenido históricamente el Estado no puede haber.

Ahora queremos arreglarlo con un tribunal de defensa de la competencia para vestirse con trajes que no les van. ¿Quieren defender la competencia? Generen una verdadera política, desde lo macro, de fomento de las pymes; generen una política, a través de la Secretaría de Comercio, para evitar que después de la devaluación —que ya lleva prácticamente el ciento por ciento—, se traslade a precios.

Ustedes decían que no iba a haber devaluación; hicieron una devaluación. También dijeron que eso no se trasladaría a los precios, pero sí se trasladó. Además, no existe la Secretaría de Comercio. Dicen que van a mantener los precios cuidados, y nadie ha encontrado uno; para lograrlo hay que contratar a Sherlock Holmes. ¿Esa es la forma que tienen de defender la competencia? Se trata justamente de lo inverso a lo que han hecho con las políticas, los nombramientos de los funcionarios y los instrumentos que ya tenía el Estado.

No vengamos ahora con una ley inconstitucional a decir que van a poner penas a los funcionarios —perdón, se me confunden, quise decir “empresarios”—, a los CEO que están en contra del consumidor o de las pymes. Por el momento, este gobierno no tiene vocación alguna de hacerlo, y ha hecho justamente lo contrario.

La implementación de esta norma seguramente será declarada inconstitucional por la forma en que quieren regular las penas. No fijan penas efectivas; no persiguen sino que premian al que está en contra de la competencia.

Me parece muy loable querer defender al consumidor y a las pymes, pero este gobierno ha hecho absolutamente todo lo contrario y ha dado un giro de 180 grados. Sólo basta con preguntar a las pymes por las grandes leyes que hemos sancionado y de nada sirven.

Si quieren defender la competencia, pongan en la Secretaría de Comercio a alguien que controle con los instrumentos que existen a aquellos que están yendo en contra del bolsillo del consumidor; pongan en Industria a alguien que no diga, a cada pyme que tiene problemas, que debe reconvertirse y poner una cervecería,

o transformarse y pasar de ser una metalúrgica a una empresa que hace software.

Seamos serios; defendamos el entramado argentino de las pymes y el bolsillo de la gente, con los instrumentos que tenemos, que lamentablemente han incinerado.

En relación con esta norma, debo decir que cada vez que viene una versión nueva es peor que la anterior. No sabemos qué significa lesionar la competencia, porque han sacado el porcentaje; el instrumento que plantean no corresponde, y los que existen los han desarticulado.

Por lo tanto, creo que nuevamente estamos ante un maquillaje, un golpe de efecto. Se trata de que el Congreso marque un carril a este gobierno, que quiere ir hacia otro lado. Defendamos la competencia, las pymes, los consumidores, pero no con leyes que no sirvan y que tampoco se aplicarán —como tantas otras que ya hemos sancionado—, sino trabajando con el Poder Ejecutivo para los que siempre han necesitado del Estado; ese Estado que ha demostrado estar absolutamente ausente, indiferente y hostil. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: en 1999 se sancionó la ley 25.156, que materializó un ordenamiento que reflejó avances en las correcciones de las falencias y limitaciones que durante muchos años se presentaron a la hora de controlar las conductas anticompetitivas. Esa norma vino a reemplazar la vetusta ley 22.262, que contemplaba el antiguo régimen de defensa de la competencia.

No obstante, a casi veinte años de la sanción de la ley 25.156, el órgano fundamental que creó esta norma —me refiero al Tribunal de Defensa de la Competencia—, pensado por los legisladores de la época como el ente que arbitraría en los casos denunciados o en las concentraciones económicas con poder sancionatorio, nunca fue constituido. Esta situación generó, como no podía ser de otra manera, diversos problemas.

En principio, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia tuvo que suplir esa ausencia; por supuesto que lo hizo sin las facultades que la ley otorgó al tribunal, por lo

que su capacidad sancionatoria se vio seriamente afectada.

Esta laguna que intentó llenar la comisión siempre fue desestimada por esgrimir la parte sancionada que carecía de legitimación para sancionar.

Inmediatamente de sancionada la ley 25.156, un mes después entró el proyecto del Poder Ejecutivo registrado con el número de expediente 66, por el que se comunicaba que por decreto 1.019 del año 1999 se observaban parcialmente varios artículos. En ese momento, la comisión aceptó estas observaciones e insistió en la sanción de los artículos de forma, entre otros.

Pasaron los años, y una sustancial cantidad de proyectos han girado en torno a solicitar al Poder Ejecutivo de turno la constitución del Tribunal de Defensa de la Competencia, como también proyectos que propusieron la derogación lisa y llana de la norma y el otorgamiento de mayores atribuciones a la propia comisión.

Me tomé el trabajo de hacer un punteo de la cantidad de proyectos que se presentaron, porque quiero dejar en claro cuál ha sido la actitud de los representantes del pueblo y de los estados provinciales. En total son setenta y cinco proyectos; veintisiete, vinculados con el propio Tribunal de Defensa de la Competencia; veintinueve resoluciones y cinco declaraciones por las que se instaba a su constitución, y trece comunicaciones del Senado.

Allá por el año 2004 apareció un proyecto del Poder Ejecutivo —en ese momento, en manos de Néstor Carlos Kirchner— que comunicaba, a través del decreto 733, la observación total de la ley 25.897 y la modificación del artículo 19 de la ley 25.156, acerca de la integración del Tribunal de Defensa de la Competencia.

Habida cuenta de lo escuchado anteriormente, haré una digresión. Hoy nos aconsejan con gran experiencia y con errores reconocidos, fundamentalmente, en relación con los medios; por supuesto que no aconsejan en torno de la concentración que promovieron durante doce años, no sólo a nivel de los medios —como acá se dijo— sino también de la concentración económica que supieron construir.

El drama es que el gobierno anterior tampoco promovió la competencia entre privados.

La competencia que se promovió en materia de medios se hizo con el dinero de los contribuyentes argentinos. Así es como se armó el monopolio de medios K, que implosionó, y que por estos días vemos cuáles son las consecuencias de determinadas concepciones en materia de competencia, el rol del Estado y el rol de los privados. Bienvenida sea esta discusión.

En fin, como legisladores vamos a tratar de avanzar en la sanción de esta norma que hemos intentado considerar más de setenta veces. Queremos que quede claro cuál es el orden jurídico que creemos debe seguir el Poder Ejecutivo. Esto es lo que debemos hacer hoy y es a lo que nos abocamos como legisladores.

En ese contexto, vemos con mucho beneplácito la consideración de este proyecto. Aquí se mencionó a la presidenta de la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, nuestra querida colega Liliana Schwindt, quien en pocos días más dejará su banca y a quien debemos reconocer el profuso trabajo realizado en defensa de los intereses de los usuarios y consumidores, sin atadura a ningún otro tipo de consideración que no fuera la de los usuarios y consumidores, abandonando cualquier postura política de conveniencia para tratar los temas que la hora exigía.

Así es como estamos tratando esta nueva norma, que recoge nuevas experiencias y propone mejoras. No obstante, recalcaremos hasta el cansancio que nada de esto servirá y todo quedará en el terreno de las buenas intenciones...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Camaño. — El Barrio Chino está alborotado, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). — Solicito a los señores diputados que guarden silencio.

Continúe, señora diputada.

Sra. Camaño. — Decía que nada de esto servirá y todo quedará en el terreno de las buenas intenciones si no se constituyen los órganos que crea esta norma. Y pongo en relieve lo dicho, ya que sin una reglamentación posterior y puesta en funcionamiento respecto de los órganos pertinentes, será de una muy buena ley teórica pero totalmente inútil en la práctica.

Esto ya lo vivimos, señor presidente. Hace veinte años que estamos esperando que todo aquello que nosotros promovemos como marco legislativo sea receptado y que quienes tienen la obligación de hacer —porque así lo decidieron los ciudadanos—, hagan. No lo está haciendo este gobierno; de la misma manera que no lo hizo el anterior ni el anterior.

Muchas cosas han cambiado en la Argentina desde las famosas privatizaciones de la década del 90. Nos apuramos mucho a generar la idea de la participación de lo privado y somos excesivamente lentos en el hacer de la defensa de los usuarios y los consumidores.

El artículo 42 de la Constitución Nacional es producto, precisamente, de la reforma de 1994 y plantea la necesidad por parte del Estado del ejercicio de un control en la defensa de la competencia, evitando los monopolios naturales y legales. El constituyente visualizó entonces, con claridad, la necesaria sustitución de un Estado económicamente prescindente frente a las reglas que dicta el mercado por un Estado presente en el sentido regulador. Cabe destacar que dicha regulación no debe estar orientada a sustituir el mercado y la competencia, sino más bien a promoverlos. Por eso se tuvo en cuenta el largo camino recorrido por la historia y la propia mirada sabia de quienes propulsaron las primeras normas representativas del constitucionalismo emergente, tratando de asegurar un mercado transparente en el que el consumidor pueda tener variedad de opciones y en el que el Estado cumpla con esta obligación sancionando leyes que contengan reglas de juego claras y definidas.

La defensa de la competencia es uno de los principios guía de la actuación del Estado. El mercado es una institución y, como tal, solamente generable allí donde existen poderes estatales consolidados que tienen como función, justamente, preservar el mercado y el orden público económico y fijar los límites a la libertad de las empresas.

Consideramos que la defensa de la competencia es un instrumento clave para el buen funcionamiento del mercado; así lo intuyeron nuestros constituyentes y, afortunadamente, parece ser un tema del que van tomando conciencia no solamente los legisladores, sino también los juristas y la población en general.

Por eso es necesario que el Poder Ejecutivo también tome conciencia.

Es insoslayable la presencia de una nueva cultura que exija por parte del Estado que haga uso de su poder regulador y administrador, normando y vigilando el comportamiento de los agentes económicos para lograr que éstos compitan entre sí con miras a ofrecer a los ciudadanos mejores precios, calidad, servicio y, de paso, promover la innovación tecnológica, el desarrollo sustentable y el crecimiento humano.

Hago mías las consideraciones vertidas por el miembro informante de nuestro bloque respecto del dictamen de minoría, en el que intentamos visibilizar la necesidad de un capítulo referido al escandaloso manipuleo que en las góndolas hacen las grandes cadenas de supermercados. No podemos seguir siendo cómplices. Todos sabemos de qué manera se manipulan las góndolas en detrimento de los consumidores.

Junto con el señor diputado Lavagna escuchamos atentamente los excelentes argumentos del presidente del interbloque UNA, en los cuales se basa la necesidad del tratamiento por parte de este Congreso de una ley que regule las góndolas. Señor presidente: yo no vivo en la Patagonia, pero voy muy seguido. Tampoco tengo miedo, en el ejercicio de mi actividad, de mencionar con nombre y apellido lo que me pasó este fin de semana.

En el supermercado “La Anónima”, tomé un dulce que se produce en El Bolsón. Yo estaba en la ciudad de Bariloche, o sea, a escasos kilómetros de El Bolsón. El dulce era más caro allí que en el Jumbo de Villa Ballester. Mientras miraba el precio y no podía creerlo, me preguntaba a qué respondía esta diferencia; por la logística no era. Entonces, me pregunté si se debía al personal que se empleaba para fabricarlo, pero era un dulce artesanal. ¿A qué respondía el precio?

Señores: el argumento de que se está estudiando para hacer algo mejor no sirve. Y no sirve por algunas cosas que se plantearon de este otro lado del recinto, que tienen que ver con personajes involucrados en las empresas. Lo que uno tiene que preguntarse es si ellos están representando los intereses de sus propios amigos, conocidos, familiares o ex empleado-

res, o si están representando el interés de los usuarios y de los consumidores.

Hemos hecho un gran esfuerzo para llegar hasta aquí y seguramente en el día de hoy sancionaremos este proyecto. No obstante, remarco lo señalado anteriormente: insto al Poder Ejecutivo a que avance con rapidez en todos los pasos necesarios para que se constituya la Autoridad Nacional de Defensa de la Competencia con la mayor celeridad posible, con la participación de integrantes del Tribunal de Defensa de la Competencia. No se lo hizo durante estos dieciocho años, dejando a usuarios y consumidores sin un ámbito de reclamo a través del cual se impartía justicia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Bossio. – Señor presidente: hemos escuchado con atención los distintos argumentos de los diferentes bloques y me gustaría debatir, no sólo escucharnos a nosotros mismos, pues hay temas que se incorporaron durante la discusión que considero relevantes.

Hay una primera concepción que quiero resaltar. Existe una estructura económica en la Argentina que evidentemente ha generado concentración, como muy bien lo describían los integrantes del Frente para la Victoria. Decididamente ése no es un fenómeno nuevo, no tiene uno o dos años sino mucho tiempo.

Dijeron que la norma era inconstitucional. La verdad es que no advierto ningún elemento de inconstitucionalidad, y me encantaría que lo marcaran durante el debate. Poner un título o una etiqueta es sencillo, pero veamos cuáles son los elementos de inconstitucionalidad.

También sostuvieron que era importante quiénes iban a tomar la decisión y se habló de nombrar a una persona en la Secretaría de Comercio que avanzara en tal o cual sentido. Estamos en el ámbito del Congreso de la Nación, y yo no quiero designar a una persona sino crear un instituto. En este punto sí quiero compartir con el Frente para la Victoria –me gustaría debatirlo– cuáles son las pautas de concentración o de posición dominante. Si el tema es un porcentaje, habría que ver cuál es la propuesta concreta porque eso no necesariamente indica una posición dominante. Durante el gobierno anterior ha habido casos en los

que existía posición dominante con bajo nivel de porcentaje en el mercado, como el caso del cemento.

Comparto la posición en cuanto al caso del cemento y las diferencias de precios. Hubo un fallo de Defensa de la Competencia que tenía que ver con 77 millones de dólares no sólo a las 5 o 6 empresas que forman parte del esquema del cemento sino también a la asociación que las reunía; se cartelizaban y ponían el precio que querían.

Ahora bien, ¿cómo resolvemos esa situación? ¿Con una posición conservadora –no cambiemos nada para ver si todo sigue igual– o discutamos un instituto en el Congreso de la Nación para ver de qué manera funcionan las cosas?

Si hay que incorporar porcentajes, ¿cuál es la propuesta? Me preocupa una decisión en términos de comunicación en la ciudad de Córdoba –seguramente el intendente Mestre estará preocupado–: el 96 por ciento del servicio de banda ancha quedará en manos de una sola empresa. Evidentemente eso no es competencia. Esta cuestión tendrá que decidirla no solo el ENACOM o la Secretaría de Comunicaciones sino también un organismo que tenga que ver con la defensa de la competencia. Ese tipo de cosas no hay que permitirles, todo lo contrario, y me parece que el espíritu de esta norma va en ese sentido.

Nosotros optamos por arremangarnos, trabajar y debatir. Hay que poner un porcentaje, pero decidamos la cantidad. No vaya a ser que con el porcentaje pongamos nombre y apellido a la norma porque eventualmente generar prácticas monopólicas o de posición dominante también es un problema. Debatamos la cuestión, pongamos porcentajes y analicemos otras opciones.

Coincido con la diputada Camaño en cuanto a que esto va a tener mucho que ver con la reglamentación, y estoy de acuerdo con que este instituto, creado en el año 1999 por iniciativa de un legislador justicialista, gobernador de Mendoza, fue un tribunal que nunca existió porque no se pudo constituir.

En el marco de la independencia, no sólo del sector económico sino del sector político, hemos sugerido que el tema pase por el Con-

greso de la Nación, que sea concretamente el Senado quien dé acuerdo a un proceso de selección que deberá iniciar el Poder Ejecutivo, que luego tendrá que convocar a especialistas en la materia. Finalmente el Congreso de la Nación deberá tomar la decisión producto de una audiencia. Creo que la participación de los ámbitos legislativos da muchísima más independencia al proceso y lo veo como un avance.

Escuché decir al diputado Lavagna que se aumentaron las multas. Durante la discusión se habló de las unidades, de aumentar el valor de las multas y hacer un rebalanceo. Creo que es bueno que haya multas, que además sean móviles y que el Congreso de la Nación estipule multas mayores. Se trata de un instituto que se está creando. Se incorporaron facultades para evitar situaciones que se dieron en distintas oportunidades, por ejemplo en materia de telecomunicaciones. Telefónica de España compró Telecom Italia pero la primera compañía actúa en la Argentina a través de Telefónica de Argentina. Telecom Italia era dueña de Sofora, controlante de Telecom Argentina. Es decir que arriba eran socios, acá competían y esto no había sido denunciado. Incorporamos sus propios argumentos que no estaban establecidos en la ley para que ese tipo de acuerdos en términos estratégicos puedan ser denunciados, pues lo que pasa a nivel global decididamente puede tener impacto en la Argentina.

Vemos una vocación por parte de la oposición a discutir estos temas de manera seria, pero como la única verdad es la realidad, el 8,7 por ciento de las demandas presentadas frente a Defensa de la Competencia fueron aceptadas y tuvieron algún tipo de sanción. La realidad es que el 85 por ciento de las demandas no fueron aceptadas. Se han puesto multas y muchas de ellas han tenido alguna serie de recurrimiento ante la Justicia, quien las ha rechazado.

Hay que poner el foco en la Justicia. Esta norma plantea un tribunal de alzada en materia de competencia, porque éste es un ámbito administrativo. A nosotros nos gustaría, como bloque federal y peronista, que tenga lugar en el interior del país porque no necesariamente todo tiene que hacerse en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Dejo esta cuestión como propuesta. Entendemos que no tiene que haber muchas cámaras de alzada, pero al menos debe

existir una donde se pueda hacer foco, en el centro o en el norte del país, en términos de defensa de la competencia.

Hubo muchos fallos en materia de oxígeno líquido, hospitales, cemento y telecomunicaciones. Nosotros estamos abiertos al debate. Creemos que hemos fortalecido esta norma sobre la base de un concepto básico que es la independencia. No puede ser un apéndice del gobierno ni haber un secretario que llame a algún titular del Tribunal de Defensa de la Competencia para decirle que falle de determinada manera. Este no es un problema de personas sino de métodos, y los métodos los resuelve la discusión en el Congreso de la Nación. Acá se está incorporando un método que es fortalecer el tribunal, darle vocación y fortaleza política a partir de hombres designados con coherencia, metodología y capacidad, designados por el Congreso de la Nación. Se los debe dotar de facultades para que tengan una amplia capacidad de actuar.

Por otra parte, tomo la propuesta del porcentaje. Sugiero que lo analicemos. No estamos de acuerdo ni nos parece saludable que una empresa de comunicaciones se quede con el 96 por ciento del servicio de banda ancha de una ciudad. Tampoco nos parece saludable que exista una falta de manejo en materia de supermercados, sin embargo era muy fácil discutir con 4 o 5 funcionarios —esto hay que decirlo con todas las letras— y no con muchos. Es más fácil la discusión desde la concentración que el debate con muchos.

Existe un compromiso por parte del oficialismo, que vamos a recordar en todas las sesiones, en cuanto a la discusión de la ley de góndolas. Esta cuestión también tiene que ver con la defensa, la competencia, los usuarios y los derechos y hay que debatirla en este Congreso de la Nación.

No solo las grandes posiciones dominantes, las grandes fusiones y adquisiciones constituyen competencia. También es competencia lo que está viviendo día a día un consumidor a la hora de comprar y elegir un producto en base a la calidad y al precio. Considero que tenemos mucho para trabajar en esta cuestión.

Nuestro bloque está dispuesto a seguir debatiendo este tema. Somos conscientes de que queremos arremangarnos la camisa y ponernos

a trabajar con coherencia, no queremos colocar etiquetas a la ley ni para un lado ni para el otro. Anhelamos que en la Argentina exista una verdadera competencia. Entendemos que los institutos legales fortalecen esas posiciones y por eso propusimos que la designación de quienes forman parte del tribunal pase por el Congreso de la Nación. Por ese motivo hicimos la propuesta de incorporar facultades, previendo la experiencia pasada. Nuestra posición es dar una noción federal a todo lo que tiene que ver con los recursos de los tribunales de alzada.

Señor presidente: nuestro bloque está dispuesto a debatir estas cuestiones. No somos conservadores, tenemos espíritu transformador; por lo tanto, estamos disconformes con la realidad y tratamos de mejorarla de la mejor manera posible, no solo con buena fe sino aportando propuestas muy concretas.

En ese sentido, estamos dispuestos a votar esta norma con las modificaciones que hemos propuesto. También debemos considerar los mecanismos necesarios para ver cuál es la propuesta en términos de porcentuales, pero dentro de un debate y no en términos de “es esto o no es nada”. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani. — Señor presidente: para el bloque Socialista constituye una enorme satisfacción participar en este debate y poder debatir una ley sobre defensa de la competencia.

Estamos convencidos de que la democracia no sólo se puede implementar desde el aspecto político sino que además tiene que ser económica, y creemos que esta ley va en ese sentido: a mejorar la democracia económica. Pero —como lo decían algunos legisladores preopinantes— también sabemos que con una ley no solucionamos los grandes problemas de concentración que tiene hoy la producción capitalista no sólo en la Argentina sino a nivel global.

Si los ejecutivos crean los institutos y cumplen la ley respetando el espíritu con el que los legisladores de esta Cámara estamos trabajando, creemos que esta norma va a transformarse en un instrumento tendiente a democratizar y favorecer no solo los derechos de los usuarios y consumidores sino también los de las sociedades a participar en la producción, el trabajo

y las rentas que se generan a través de la actividad económica.

Aquí se habló de la ley de góndolas. Nosotros creemos que ella merece un debate urgente dentro de este Parlamento, porque a través de las góndolas no solo se defienden las competencias de los sectores más chicos o menos concentrados sino también los procesos y actividades específicas.

Pensemos solamente en las producciones orgánicas, en las producciones sustentables o en las cuestiones referidas a los consumos saludables. En otras ponencias aquí también se ha hablado de las comunicaciones. En este sentido, creemos que las comunicaciones deben estar regidas por una ley de defensa de la competencia, pero ellas tienen tal magnitud en la sociedad moderna que necesitan que este Congreso de la Nación trate la ley de comunicaciones convergentes. Éste es un debate que se adeuda dentro del Congreso, pero no constituye una deuda para el bloque Socialista porque con orgullo decimos que, tras casi un año y medio de trabajo, hemos presentado el proyecto de ley para tratar las comunicaciones convergentes con toda la problemática que los diputados Kirchner y Bossio planteaban respecto de la concentración.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sra. Ciciliani. — Los alimentos son muy importantes, pero cuentan con otra forma de comercialización y otra lógica que no tienen hoy las posiciones dominantes en las comunicaciones. De modo que esperamos que la ley de góndolas y la ley de comunicaciones convergentes muy prontamente puedan debatirse en este recinto y complementar la ley de defensa de la competencia, que seguramente votaremos hoy, para poder tener sociedades más democráticas no sólo desde el punto de vista político sino sustancialmente desde el económico.

Sra. Presidenta (Giménez). — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. — Señora presidenta: nosotros acompañamos nuestro dictamen de minoría.

Entendemos que si bien el proyecto tiene reproducción de cuestiones que vienen del derecho internacional comparado, de Estados

Unidos y de Europa, en función de la unificación de los códigos Civil y Comercial estamos obligados a sacar una ley especial que regule lo definido en el artículo 11, que es la introducción de lo que es la posición dominante de mercado por primera vez. De esta manera estaríamos cumpliendo con esa manda de la constitucionalización de nuestro derecho privado.

Pero acá el problema es otro: me refiero a algunos de los déficits de la ley que fueron mencionando los diputados preopinantes, poniendo al lobo a cuidar el gallinero. Es decir, un gobierno de “ceócratas” y empresas multinacionales gobernando —o desgobernando— en favor de sus intereses.

No es la primera vez que la Argentina vive una situación como ésta; ya pasó aproximadamente en los años 30, en la época del fraude patriótico, y todos sabemos cuáles fueron los resultados. De esta manera, los grupos económicos terminan trabajando para favorecer sus resultados y sus ganancias en detrimento de los intereses populares y de los usuarios, que siempre son ciudadanos además de ser usuarios.

Escuché que el oficialismo decía que en el recinto se podrían incluir las modificaciones que no se alcanzó a incorporar en el trámite en comisión, y creo que esto es posible. Por lo tanto, voy a formular las objeciones.

Me acabo de dar cuenta de que no está presente el diputado Negri. Él decía que con esta ley no se resuelven los problemas de precio e inflación. Quiero recordar que eso fue lo que alegó el gobierno cuando resolvió desempolvar esta ley, pero también le quería decir que si de verdad se ponen en funcionamiento mecanismos que enfrenten la cartelización, esto sí tiene incidencia.

Permítame comentarle, señora presidenta, algo que es muy actual. El titular de Maxiconsumo ha hecho una denuncia relativa a su propio sector en relación con la cartelización en el área de alimentos, donde él mismo decía que si se rompiera esa cartelización entre supermercados y proveedores, el precio de los alimentos bajaría entre el 25 y el 45 por ciento.

La Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor, que debería tomar las denuncias, dedica el tiempo necesario para ver si realmente hay prácticas distorsivas. Mien-

tras tanto los argentinos están pagando ese sobreprecio que denunció –vuelvo a decir– un miembro del sector económico que más afecta a los argentinos: me refiero a la cartelización o monopolio en materia de alimentos.

En cuanto a la canasta básica de alimentos y lo que mide el INDEC cuando habla del índice de precios al consumidor, hay que decir que para los sectores más pobres esa inflación es mucho más alta debido justamente a estos mecanismos de cartelización en el área de alimentos.

Tenemos objeciones particularmente en lo que hace a la clemencia, es decir, con respecto a permitir el arrepentimiento conforme al momento de la notificación, después de que se hizo todo el procedimiento del artículo 41. Entonces, es muy fácil: alguien le avisa de que está por ser sancionado y se arrepiente.

El arrepentimiento tiene que ser previo al inicio del sumario y no cuando está próxima a salir la notificación en la que consta la sanción. Por lo tanto, este mecanismo necesita indefectiblemente una modificación.

En cuanto al concurso público, es saludable que se incorpore al Senado para la elección de la terna, pero teniendo en cuenta lo que nos pasó con la terna del Defensor del Pueblo –donde aparentemente ninguna mujer tenía mérito suficiente para la bicameral y se propuso una terna compuesta sólo por hombres–, cuando llega el momento de selección en el Senado, esto ya no tiene arreglo.

Así, conforme a lo previsto en el artículo 20 el concurso lo va a hacer el abogado personal de Macri, Sánchez Saravia. También actúan el procurador del Tesoro, el ministro de la Producción, Cabrera, que además es el fundador de la Fundación Pensar –valga la redundancia–, una de las usinas ideológicas y electorales del PRO, y la Asociación Nacional de Derecho, de la que no tengo tantos antecedentes, pero por lo poco que pude relevar, dicha asociación es defensora del dos por uno para los represores. Es decir, se quiere poner a esa entidad a realizar el concurso público de funcionarios de la democracia. Eso necesita ser cambiado no sólo para incorporar al Senado en la selección sino para determinar quiénes van a hacer los concursos.

Creo que el diputado Máximo Kirchner sostenía que la definición del artículo 5º de qué configura posición dominante es de la época de las carretas. Ese tipo de definiciones ya ni siquiera resisten el análisis de un alumno de primer año de la Facultad de Derecho o de la Facultad de Ciencias Económicas.

Por lo tanto, se deben reponer los artículos tal como figuraban en el proyecto original, o bien efectuarse un agregado cuando haya casos de integración vertical y horizontal y el grupo tenga la posibilidad de afectar la viabilidad económica de otras empresas. En este sentido, el artículo 5º debe ser modificado.

Reitero que en lo relativo al jurado del concurso que prevé la autoridad se contempla a la Asociación Nacional de Derecho, que ha sido promotora y defensora del dos por uno para los genocidas. Esto resulta inviable para los pronunciamientos que ha tenido el Congreso Nacional. En consecuencia, tiene que ser modificado.

En cuanto al artículo 5º, repito que la definición de lo que configura posición dominante es demasiado vetusta. Ni siquiera eso se está enseñando hoy a los alumnos en las facultades. Consecuentemente, debe reponerse lo dispuesto en el proyecto original con el porcentaje correspondiente, o bien buscarse una nueva redacción ya que hay otros supuestos, como por ejemplo los casos de integración vertical y horizontal en los que se puede afectar la viabilidad económica de otras empresas.

Si eso va a ser considerado podremos rever nuestra posición. En caso contrario son demasiado graves los problemas de falta de transparencia y de superposición de órganos con una enorme creación de cargos. Como dijo el señor diputado Bossio, esto nuevamente va a estar asentado en la Capital Federal, obligando a las provincias a venir a tramitar a esta ciudad aquellas cosas que constituyen problemas de sus jurisdicciones. Ello es así porque no se permite arribar a una concertación o acuerdo con las provincias y municipios. Lo que establece la ley es que se pueden enviar delegados tanto a unas como a otros. En consecuencia, se trata de una violación del federalismo en la Argentina.

De manera tal que si se llevan a cabo estas modificaciones podremos creer que el zo-

ro tiene ganas de empezar a cambiar algunas prácticas, lo que es difícil. De todos modos, los ciudadanos, que son los usuarios, no son las gallinas del gallinero para que los Macri, los Aranguren y los dueños del poder económico de este país vengan y pretendan tener mediante la sanción de esta ley el blanqueo de sus pretensiones.

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Bernabey. – Señora presidenta: adelanto el acompañamiento del bloque Brigadier General Juan Bautista Bustos a la iniciativa que estamos considerando.

Sin duda el proyecto bajo análisis busca actualizar la norma en vigor con el objetivo de dar a la regulación de la competencia el lugar que merece en la política argentina.

Con una mirada atenta sobre lo ocurrido en la región, hace base en nuestra normativa pero incorpora con acierto los avances registrados en nuestros países vecinos –puntualmente en Brasil y Chile– y la importancia de un Tribunal Nacional de la Competencia, al que le otorga su propia personería jurídica, con el rasgo de autonomía necesario para cumplir sus funciones acabadamente. También incorpora las recomendaciones de la Organización de las Naciones Unidas relativas a la inversión extranjera y las corporaciones transnacionales.

Las leyes de defensa de la competencia suministran los recursos normativos a los ciudadanos para limitar abusos, asegurando un funcionamiento eficaz de los mercados. Coincidimos en que hay que prohibir los acuerdos entre competidores o todo tipo de conducta que tenga por objeto limitar, restringir, falsear o distorsionar la competencia o el acceso al mercado, o bien que constituyan abuso de una posición dominante en él, de modo que pueda resultar un perjuicio para el interés económico general.

Necesitamos más y mejores herramientas e instituciones que nos permitan solucionar un problema del mundo capitalista al que otros países han sabido acorrallar. Creemos que este proyecto de ley proporciona elementos eficientes para solucionarlo. En consecuencia, consideramos que es una buena iniciativa que merece nuestro voto positivo.

Sra. Presidenta (Giménez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señora presidenta: cuando este proyecto se presentó en la reunión plenaria de las comisiones, el presidente de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, licenciado Greco, determinó una serie de objetivos para esta iniciativa: disuadir conductas anti-competitivas, actualizar el marco regulatorio, independizar el accionar de la autoridad de la competencia y alcanzar las mejores prácticas internacionales.

Creo que nadie puede estar en contra de estos objetivos. Personalmente diría que estoy de acuerdo con ellos. Pero cuando empezamos a analizar el texto del dictamen de mayoría, que unifica el proyecto de la señora diputada Carrió y el del señor diputado Negri, apreciamos algunas cuestiones que a mi juicio no coinciden con esas finalidades planteadas y que inclusive significan un claro retroceso en el ámbito de los derechos de los consumidores.

Esta es una práctica que hemos observado bastante en los últimos tiempos, en el sentido de que a partir de títulos atractivos se cuelan modificaciones de leyes que no tienen nada que ver con ellos. Así, por ejemplo, este Parlamento sancionó una ley de blanqueo de capitales haciendo referencia a la reparación histórica destinada a los jubilados. Del mismo modo, posteriormente en esta misma sesión la Honorable Cámara va a considerar un proyecto de ley por el que se propicia la modificación de las regulaciones del mercado de capitales bajo el atractivo título de “Financiamiento Productivo”.

Me parece que en realidad el tema de los títulos debe ser observado cuidadosamente, porque a veces detrás de ellos hay reducciones de derechos fundamentales que, en el caso que nos ocupa, corresponden a los consumidores.

La figura de los consumidores estuvo poco presente en todas las discusiones, dado que el proyecto del oficialismo está centrado en evitar el abuso de la competencia entre las empresas y no en la relación entre estas y los consumidores. Consecuentemente, me parece que allí hay una cuestión de enfoque que es importante.

Concretamente, quiero decir que el dictamen de mayoría deroga los artículos 65 a 69

del título IV de la ley 26.993, por el que se establece el sistema de resolución de conflictos en las relaciones de consumo. Bajo este último título se encuentran resumidas modificaciones legislativas muy importantes. Entre ellas podemos mencionar las de las leyes de defensa del consumidor, de lealtad comercial y de defensa de la competencia.

A partir de la sanción de esta ley en 2014 esas modificaciones constituyeron, a mi juicio, un paso muy importante en el reconocimiento de los derechos de los consumidores. Así, entre otras cuestiones, la autoridad de aplicación tenía la facultad de controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas y otros bienes, suscribir convenios con asociaciones de usuarios y consumidores para la promoción de la participación de las asociaciones de la comunidad en la defensa de la competencia y la transparencia de los mercados y realizar estudios e investigaciones de mercado, para lo cual podría requerir colaboración a los particulares y a las autoridades nacionales, provinciales, municipales, etcétera.

Todo esto desaparece a partir del articulado del proyecto en consideración, a pesar de que algunas funciones son transferidas a la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas.

En definitiva, la ley que se pretende derogar autoriza a la autoridad de aplicación y a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia a realizar las tareas requeridas para investigar casos de abusos en las cadenas de valor, etcétera. Esto lo estamos perdiendo con los cambios legislativos, lo que significa un verdadero retroceso que no hace más que apoyar la lógica de las asociaciones de grandes empresarios, que fueron justamente quienes estuvieron en contra de la sanción de la ley 26.991 en 2014. Titulada “Nueva regulación de las relaciones de producción y consumo”, esta norma modificatoria de la Ley de Abastecimiento nunca pudo ser puesta en práctica porque las mencionadas asociaciones de grandes empresarios presentaron recursos de amparo para evitar que el Estado tomara conocimiento de lo que ocurría en la cadena de valor.

Todos nos rasgamos las vestiduras cuando planteamos por qué a un productor de la industria lechera se le paga tan poco cuando la leche

que llega a las góndolas vale tanto. Sin embargo, el instrumento con que podemos contar –trabado por una serie de amparos judiciales– hoy sería derogado.

En este sentido, es un retroceso lo que se pretende hacer con esta ley porque más que a la defensa del consumidor apunta –insisto– a regular las relaciones entre las empresas.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Heller. – Concuerdo con lo manifestado por otros diputados respecto de establecer un porcentaje adecuado para definir, por ejemplo, la posición dominante.

A propósito del tema, me permito sugerir que se agregue en el artículo 5º el siguiente párrafo, que podemos ver en el dictamen de minoría del Frente para la Victoria. Dice así: “...o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos”. El señor diputado Kirchner citó un caso que acaba de ser resuelto por la Justicia de los Estados Unidos respecto, casualmente, de la integración de una compañía telefónica con una empresa de un multimedios, no sólo como un riesgo de carácter nacional sino también como un retroceso para el Estado y los consumidores.

No podemos dejar de tener en cuenta estas situaciones. Es preciso que las analicemos con cuidado porque los procesos de concentración, que siguen avanzando, no van a ser resueltos por el mercado sino por regulaciones que protejan a los más débiles: en este caso, los consumidores.

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia informa a los presidentes de bloque y al resto de los diputados, a efectos de que realicen las comunicaciones pertinentes, que en cinco minutos se pasará a la votación.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. González Seligra. – Señor presidente: esta norma ha sido difundida por los medios de comunicación como la “ley antimonopolio”; en mi opinión, para otorgarle un tinte progresista e intentar generar –de acuerdo con las

palabras del señor diputado Negri— la ilusión de que es posible alcanzar un mercado justo y democrático en pos del interés general.

Ya se hizo referencia a algunos mecanismos de impunidad que utilizan las compañías monopólicas y oligopólicas en nuestro país. Entre las mil empresas que más facturación tuvieron en el año 2015 se encuentran, en la rama de los supermercados, Carrefour, Jumbo, Walmart, Coto y La Anónima. La dueña de esta última, mencionada por una diputada preopinante, es la familia Peña Braun, algunos de cuyos miembros forman parte de este gobierno.

Siguiendo con las mil empresas que más facturación registraron, en el sector energético se encuentran YPF, Energía Argentina, Shell —que también tiene algunos CEO en el gobierno—, Axion y Pan American Energy.

En suma, es un pequeño grupo de veinte o treinta empresas que controlan la cadena de provisión de insumos, de producción y de distribución agroalimentaria en el país. Ellas mismas incluyen, de forma subordinada, a empresas medianas y pequeñas.

Desde esa posición, estas compañías utilizan innumerables mecanismos que resultan desfavorables para los consumidores y millones de trabajadores: arreglos de precios, desabastecimiento, control de la cadena productiva, distribución de segmentos de mercado, etcétera.

Con esta norma, impulsada por sus diputados, que el gobierno intenta mostrar como una manera de controlar al mercado en beneficio de los consumidores, se establece un mecanismo al que ya se recurrió en el blanqueo de capitales y el blanqueo laboral. Me refiero al programa de clemencia dispuesto en el capítulo VIII; es decir, a perdonar las prácticas desleales de las propias leyes capitalistas que este gobierno defiende.

¿Con qué evidencia un consumidor podrá demostrar, sobre la base de esas mismas leyes capitalistas, que esas empresas incurrieron en prácticas desleales? Comparando los precios de Coto y Carrefour, o las tarifas de las empresas de telefonía celular.

En algo tiene razón el señor diputado Negri y hay que reconocerlo: los grupos monopólicos y oligopólicos de nuestro país se beneficiaron durante los últimos años y no fueron

sancionados. Pero también es cierto que, en lo que lleva de gobierno, la actual gestión no sólo no los sancionó sino que los va a premiar. Las reformas impulsadas durante los últimos días —tributaria, fiscal y laboral— son un gran beneficio para todos esos grupos. Tomemos como ejemplo la propuesta de recortar las contribuciones en el ámbito de la seguridad social: dos empresas multinacionales, McDonald's y Burger King, en 2022 dejarán de pagar por ese concepto el 70 por ciento de lo que pagan hoy.

Por las razones expuestas, desde el bloque PTS-Frente de Izquierda rechazamos este proyecto que intenta mostrar una democracia y una aparente libertad de competencia de las empresas porque defendemos a esos millones de hombres, mujeres y jóvenes cuya única libertad es vender su cuerpo y su fuerza de trabajo al mercado laboral.

Con todas las reformas propuestas por el gobierno, esas mismas empresas que supuestamente gozarán de una libertad de competencia que beneficiará a los consumidores y pagarán menos contribuciones patronales, son las que “superexplotan” a sus trabajadores y podrán despedirlos sin pagar tanta indemnización.

Defendemos a esos millones de personas que la única libertad que tienen —reitero— es vender su fuerza de trabajo. En sus vidas no reina la democracia ni la armonía sino la dictadura de esas empresas.

Como plantearon mis compañeros del Frente de Izquierda, si el Estado quiere controlar a las empresas una de las medidas que debe tomar es la apertura de los libros de contabilidad. Pero, por supuesto, eso no lo hará el gobierno de los CEO.

Desde ese punto de vista, rechazamos esta iniciativa y peharemos por cambiar a fondo este sistema.

Sr. Presidente (Monzó). — Corresponde votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, de Comercio, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda —Orden del Día N° 2.031— recaído en los proyectos de ley de la señora diputada Carrió (expediente 2.479-D.-2016) y del señor diputado Negri y otros señores dipu-

tados (expediente 2.495-D.-2016) sobre defensa y fomento de la competencia.

Sra. Ferreyra. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: antes de definir si acompañaremos el proyecto durante la votación en general queremos saber si se aceptan las modificaciones que propusimos al artículo 20, referido al órgano de selección, y al artículo 41, vinculado con esa clemencia tramposa...

Sr. Presidente (Monzó). – La Presidencia recuerda a la señora diputada que durante la votación en particular, artículo por artículo, tendrá oportunidad de hacer sus observaciones.

Sra. Ferreyra. – Si el señor presidente me permite, hice la pregunta porque acompañaremos la votación en general si se toman en cuenta nuestras consideraciones. Si no, votaremos en forma negativa.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta las modificaciones a la que hizo referencia la señora diputada?

Sr. Sánchez. – Señor presidente: propongo ir votando artículo por artículo, o bien por capítulos, para no desordenar la votación.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar en general.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 214 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 72 por la negativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 140 votos afirmativos y 72 negativos. No hubo abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado en general.

En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: vamos a proponer una modificación dentro del capítulo

I. Sugiero votar por capítulos, excepto en aquellos casos en que se propongan modificaciones y las podamos aceptar. Tengo identificados algunos capítulos, salvo que otros señores diputados tengan más modificaciones que plantear. Sé que en el primer capítulo hay modificaciones para proponer.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: nosotros hemos informado por Secretaría los artículos en los que vamos a proponer cambios en el tratamiento en particular. Pido que se tenga en consideración en la votación.

Sr. Presidente (Monzó). – Lo hemos visto, señor diputado. Ha sido muy prolijo.

Se va a votar el artículo 1º.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º y 3º.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: vamos a proponer una modificación formal, que hemos tomado del dictamen de minoría del Frente para la Victoria.

El artículo 4º debe comenzar de la siguiente manera: “Quedan sometidas a las disposiciones de esta ley todas las personas humanas o jurídicas de carácter público o privado”, mientras el resto del artículo queda como figura en el dictamen de mayoría: “...con o sin fines de lucro que realicen actividades económicas...”

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta por el señor miembro informante se va a votar el artículo 4º.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 5º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: también proponemos un agregado que figura en el dictamen de minoría del Frente para la Victoria.

1. Véase el acta N° 1 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 876.)

El artículo 5° quedaría redactado de la siguiente manera: “A los efectos de esta ley se entiende que una o más personas goza de posición dominante cuando para un determinado tipo de producto o servicio es la única oferente o demandante dentro del mercado nacional o en una o varias partes del mundo o, cuando sin ser única, no está expuesta a una competencia sustancial o, cuando por el grado de integración vertical u horizontal está en condiciones de determinar la viabilidad económica de un competidor participante en el mercado, en perjuicio de éstos”.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 5° con la modificación propuesta por el señor miembro informante.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. – Señor presidente: en relación con el artículo 6°, como expusieron distintos diputados de nuestro bloque, para llegar a una situación más certera respecto a la definición de posición dominante, de la actitud monopólica o de la concentración económica, proponemos que el artículo 6° contenga algo que es fundamental.

Lo que proponemos es sustentarnos en el proyecto original de la señora diputada Carrió, que decía: “Se presumirá que una empresa goza de posición dominante cuando su participación en el mercado sea igual o mayor al 40 por ciento, salvo prueba en contrario”.

Queremos insistir en esta redacción y pedimos que la votación sea nominal, a no ser que se acepte la modificación.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: me parece que la redacción del dictamen de mayoría contempla una definición clara y da herramientas suficientes para determinar cuándo hay posición dominante.

De hecho, si establecemos un porcentaje específico, en algún momento puede ser fácil de

terminar la posición dominante, pero en otros casos puede jugar en contra.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Bossio. – Señor presidente: en líneas generales estamos de acuerdo con la propuesta del señor diputado Cabandié, pero aclararía: “salvo prueba o dictamen que indique lo contrario”.

Hay situaciones dominantes en las que no necesariamente se llega al 40 por ciento. La propia Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia, en el caso del cemento, planteó situaciones de cartelización y posiciones dominantes cuando ninguna empresa superaba ese porcentaje.

Entonces, incorporaría esa referencia siempre y cuando haya una salvedad y el Tribunal de Defensa de la Competencia tenga la oportunidad de determinar si en algunas situaciones existe posición dominante.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: creo que es importante discutir un porcentaje; el problema es que no necesariamente ese porcentaje es aplicable a todos los sectores. Entonces, creo que no se puede fijar un número para el sector de medios, el de la construcción o el de los supermercados.

Coincido en la necesidad de establecer un porcentaje, de buscar algún mecanismo, pero me resulta difícil que sea un porcentaje único para todos. En la legislación comparada –como las de España, México, Perú– no hay porcentajes fijos justamente porque traen esta complicación. Si encontráramos un mecanismo para considerar las diferentes particularidades, podríamos avanzar en ese sentido.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Heller. – Señor presidente: con un sentido práctico, estoy de acuerdo con el agregado que propone el señor diputado Bossio a la propuesta del señor diputado Cabandié. Cuando hablamos del 40 por ciento estamos diciendo que por lo menos tiene que haber dos; entonces, no parece una cosa tan extraña o extrava-

gante. Estamos hablando de un porcentaje que garantice que haya dos o más. Parece sencillo, y el 40 por ciento que se está planteando sería un número más que aceptable.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: siguiendo el razonamiento del señor diputado Lavagna, el 40 por ciento puede significar una posición dominante o no.

En segundo lugar, no es lo mismo un porcentaje para una misma rama de actividad, para un mismo producto o para un mismo sector.

La tercera cuestión tiene que ver con las herramientas suficientes. Como muy bien me apunta el señor diputado Tonelli, el inciso c) justamente las establece al señalar: “El grado en el que el presunto responsable puede influir unilateralmente en la formación de precios o restringir el abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder”.

Esa redacción es muy clara. Quizás no sea todo lo rígida que algunos pretenden, pero lo importante es que busca determinar una posición dominante con menos elementos.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde. – Señor presidente: en relación con la última intervención, debo decir que esta redacción es absolutamente retórica e interpretativa, mientras que matemáticamente sería más clara si hablara del 40 por ciento. Por este motivo, insistimos en nuestra propuesta.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. – Señor presidente: creo que la posición divergente en torno al porcentaje podría saldarse con la redacción original del proyecto presentado por la señora diputada Carrió, que hablaba de un rango del 20 al 40 por ciento.

El diputado Sánchez mencionó el 40 por ciento, pero de la comercialización de alimentos. Sin embargo, existen rubros de la economía en los que también influye el tema geográfico. Así, en determinada geografía de la Argentina un 20 por ciento puede constituir una

posición dominante. Por lo tanto, un rango que se ubique entre el 20 y el 40 por ciento sería más coherente.

Además, quedaría en manos de la autoridad de aplicación la realización de los estudios pertinentes para determinar si existe o no concentración. Lo que no podemos hacer es entregar un cheque en blanco a las empresas que ya ostentan una posición dominante, porque sería una licencia para hacer lo que se les ocurra, tal como hoy sucede con el supermercadismo, aunque no es la única actividad en la que ocurre.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 6º en forma nominal.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 212 señores diputados presentes, 121 han votado por la afirmativa y 88 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 121 votos afirmativos, 88 negativos y 2 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 7º.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 8º.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 9º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en primer término quiero pedirle alguna explicación al señor diputado Sánchez sobre las razones por las que se abstuvo de votar el artículo 6º.

En segundo lugar, propongo la modificación de la suma equivalente. El dictamen de mayoría la fija en 150 millones; la propuesta es que pase a ser de 100 millones. Adelanto que de aceptarse esta modificación, luego la voy a proponer en otro artículo.

En consecuencia, propongo que el primer párrafo del artículo en tratamiento quede redactado, en la parte pertinente, de la siguiente

1. Véase el acta N° 2 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 884.)

manera: "...del conjunto de empresas afectadas supere en el país la suma equivalente a cien millones (100.000.000) de unidades móviles...". Luego la redacción seguiría tal como figura en el proyecto contenido en el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta la propuesta?

Sr. Sánchez. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 9° con la modificación aceptada por el señor miembro informante.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 10 a 13.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 14.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: voy a proponer una modificación sobre la base de la redacción del proyecto del interbloque UNA.

En ese sentido, el tercer párrafo quedaría redactado de la siguiente manera: "En los casos indicados en el párrafo precedente, el plazo de resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia podrá extenderse por hasta ciento veinte (120) días adicionales para la emisión de la resolución, mediante dictamen fundado." Luego el artículo continuaría tal como figura en el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 14 con la modificación propuesta por el señor miembro informante.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 15 a 17.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 18.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: voy a proponer una modificación que si bien es de forma, es importante para que la norma quede bien redactada.

Propongo que el tercer párrafo quede redactado así: "Tendrá su sede en la Ciudad Au-

tónoma de Buenos Aires pero podrá actuar, constituirse y sesionar en cualquier lugar del territorio nacional mediante delegados que la misma designe. Los delegados instructores podrán ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales".

Luego el cuarto párrafo continuaría diciendo: "Dentro de la Autoridad Nacional de la Competencia, funcionarán el Tribunal de Defensa de la Competencia, la Secretaría de Instrucción de Conductas Anticompetitivas y la Secretaría de Concentraciones Económicas." El resto del artículo seguiría igual.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: en relación con la figura de los delegados –que pueden ser funcionarios nacionales, provinciales o municipales–, simplemente deseo señalar que son nombrados por la Nación y que eso se tendría que hacer a través de convenios, porque de lo contrario estaríamos ante la invasión de facultades de otras jurisdicciones, lo cual violaría el principio del federalismo; seríamos como los procónsules romanos, que intervenían en todos lados.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: es correcto lo que acaba de señalar la señora diputada preopinante, pero también queda en claro que los funcionarios nacionales no pueden designar como delegados a funcionarios provinciales. Por lo tanto, eso indefectiblemente se tendrá que hacer a través de convenios.

Por una cuestión de economía y de cooperación entre las administraciones, esas designaciones se realizan, por ejemplo, sobre la base del Registro de las Personas. Si bien la diputada preopinante tiene razón, no hace falta aclarar nada; en todo caso, que la aclaración quede para el momento de la reglamentación.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 18 con la modificación propuesta por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 19.

Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: para evitar el problema que tenemos cada vez que nos visita el señor jefe de Gabinete y discutimos si las participaciones que los parientes o funcionarios del gobierno tienen en empresas viola o no la Ley de Ética Pública, hubiese sido conveniente adoptar el criterio de nuestro dictamen de minoría, según el cual no se puede tener ninguna participación societaria.

En ese sentido, el señor jefe de Gabinete manifestó en este recinto que el 3 por ciento que posee Caputo no viola la Ley de Ética Pública. Creo que nuestra propuesta resuelve mejor el problema, ya que no deja lugar a dudas ni interpretaciones. Así, por ejemplo, no tendríamos que investigar si Aranguren vendió sus acciones antes o después, porque la redacción que nosotros proponemos es más clara.

En cuanto al artículo 20, que es el que plantea la exigencia de un jurado para evaluar el concurso, que luego remite la terna que será analizada por el Senado...

Sr. Presidente (Monzó). – Ya llegaremos a la consideración del artículo 20, señora diputada.

Se va a votar el artículo 19.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: advertíamos que para que no vuelva a suceder lo que nos pasó con la terna del Defensor del Pueblo, cuando llegó al Senado una terna sin mujeres, es tan importante que el Senado pueda hacer el nombramiento como el proceso de selección previa.

Acá vemos que el jurado del concurso tiene algunos problemas: figuran el procurador del Tesoro de la Nación, que es abogado de Macri; el ministro de Producción –Cabrera–, que es miembro de la Fundación Pensar, como ustedes saben mejor que yo, la usina ideológica y electoral del PRO. Pero el otro problema, que entra en contradicción con los precedentes de esta Cámara, es que se proponen dos asociaciones: la Academia Nacional de Derecho y la

Asociación Argentina de Economía Política, para elegir funcionarios que encima trascenderán a este gobierno.

Aparte de que me parece que es una integración que termina siendo funcional al propio Ejecutivo, particularmente objeto a la Academia Nacional de Derecho, que salió a defender la aplicación del dos por uno para los genocidas. Este Congreso, que votó casi por unanimidad –sólo no acompañó el diputado Olmedo– el rechazo al escandaloso fallo de la Corte, no puede permitir que asociaciones que convalidaban esa barbaridad hagan la selección de funcionarios democráticos.

De esta forma manifiesto mi fuerte oposición al mecanismo y particularmente a la selección de esta academia.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: creo que es bueno tomar en consideración lo manifestado por la diputada preopinante sobre esa academia y su defensa del dos por uno.

En línea con lo que decía la diputada, creo que debemos buscar mayor grado de transparencia y confiabilidad en los funcionarios que estamos nombrando. Debemos reforzar lo que tiene que ver con la ética pública. Por eso proponemos incorporar un quinto párrafo, al final del artículo, que diga así: “Los candidatos deberán presentar una declaración jurada con los bienes propios, los del cónyuge y/o de los convivientes, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y demás previsiones del artículo 6º de la ley 25.188, de Ética en el Ejercicio de la Función Pública, y su reglamentación; además deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos cinco (5) años la nómina de clientes o contratistas de los últimos cinco (5) años en el marco de lo permitido por la norma de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron según corresponda, y en general cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes o descendientes en primer grado, con la finalidad de permitir la

evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses”.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: si con esta propuesta encuentran un candidato, les doy un premio. *(Risas.)*

La primera respuesta a la diputada Ferreyra es que nos habría encantado que la observación la hubiesen hecho antes para que pudiéramos verificar el alcance. No estoy opinando respecto de los dichos; en realidad, no tenemos tiempo de verificar esa información. Se trata de una institución que, junto con la otra, estamos proponiendo para que puedan designar dos miembros de un jurado.

Estamos estableciendo un mecanismo complejo y transparente que pasa por distintas etapas y que no deja dudas a nadie.

Aceptamos las modificaciones que propone el señor diputado Lavagna, con lo que eso implica. Más transparencia es casi imposible. Digo “casi” porque voy a proponer otro agregado.

No puedo tomar en consideración lo manifestado por la diputada Ferreyra por una cuestión de tiempo. Sí aceptamos el agregado propuesto por el diputado Lavagna, y voy a hacer un agregado más, porque vamos en esa línea: creemos que los funcionarios tienen que pasar por controles previos, además de ser objeto de controles permanentes durante el ejercicio de la función.

Por ello, proponemos la siguiente redacción, con punto y aparte a continuación del párrafo leído recién por el diputado Lavagna: “La Oficina Anticorrupción deberá realizar un informe previo a la designación de los candidatos acerca de los conflictos de intereses actuales o potenciales que puedan surgir en virtud de la declaración mencionada en el párrafo anterior.” Alguien tiene que poder advertir de antemano al funcionario responsable de hacer la designación, en este caso el presidente en conjunto con el Senado, cuáles son los posibles conflictos de interés, los que ya se pueden evidenciar o inclusive aquellos que sean aparentes.

Se trata de un artículo que prácticamente habla de transparencia en la designación y en el mecanismo de selección.

Por otro lado, sugiero a mis colegas que leamos la definición de “conflicto de intereses”, ya que no todo puede incluirse allí. Todos tenemos una vida pasada. Si pido el currículum vitae a algunos de ustedes, con la definición de “conflicto de intereses” que ustedes establecen casi no podrían ejercer ningún cargo.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Sánchez. – Igualmente me lo podrían decir a mí.

Entonces, establezcamos las definiciones; apliquemos firme y férreamente la norma. Es más, quiero hacer una aclaración. Hasta el dictado de los decretos de conflictos de intereses no existía norma para poder dirimirlos, por lo menos en el ejercicio del Poder Ejecutivo, y en el resto de los poderes ni siquiera existe.

Por ello, los invito a que introduzcamos una modificación a la Ley de Ética Pública para que haya un verdadero marco de ética pública en el ejercicio de la función, como es la definición de nuestro gobierno. El agregado propuesto por el diputado Lavagna y el que acabo de leer van en esa dirección.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. – Señor presidente: nuestro bloque está en sintonía con lo que acaba de leer el diputado Lavagna.

Hemos advertido a un conjunto de asesores del diputado Sánchez acerca de aquellos abogados que tienen una situación vinculada al apoyo del dos por uno. Por lo tanto, lo que acaba de decir no se ajusta a la verdad.

Estamos de acuerdo con los agregados que hacen alusión a la Ley de Ética en el Ejercicio de la Función Pública, pero entramos en profunda contradicción luego de lo expresado por la diputada Araceli Ferreyra.

Sr. Presidente (Monzó). – Con las modificaciones propuestas por el señor diputado Lavagna y el señor miembro informante, se va a votar el artículo 20.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 21 y 22.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 23.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: propongo agregar una sola palabra. En el artículo 23, que dice “En un plazo que no deberá superar los sesenta (60) días...”, añadimos la palabra “hábles”, de forma tal que el artículo quedaría redactado de la siguiente manera: “En un plazo que no deberá superar los sesenta (60) días hábiles a contar desde el vencimiento del plazo establecido...”, y continúa tal como figura en el dictamen.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta por el miembro informante se va a votar el artículo 23.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 24.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: simplemente propongo que el primer párrafo diga así: “...la renovación de los miembros se hará escalonada y parcialmente y podrán ser reelegidos por única vez...”. Habría que agregar la expresión “por única vez”. Creemos conveniente que exista una rotación en los integrantes del tribunal, precisamente para que no haya funcionarios que terminen quedándose eternamente y que esto pueda atentar contra la imparcialidad que deben guardar para tomar sus decisiones.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado Lavagna.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta y aceptada por el señor miembro informante, se va a votar el artículo 24.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 25 a 27.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 28.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Lipovetzky. – Señor presidente: conforme lo planteamos en su momento al tratar el proyecto en comisión, el artículo 28 se refiere a la integración del Tribunal de Defensa de la Competencia, así como a sus muy amplias facultades, la mayoría de las cuales tienen que ver con la resolución de cuestiones jurídicas e, incluso, procesales, todas ellas vinculadas con la aplicación de la norma.

En tal sentido, consideramos que como todo tribunal, éste debe estar integrado por abogados, porque son justamente quienes han estudiado y se han formado para interpretar y aplicar la ley, y para resolver en consecuencia.

Por lo tanto, proponemos modificar el primer párrafo del artículo 28, cuya redacción quedaría así: “El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por cinco (5) miembros, que deberán ser abogados”. Luego seguirían las funciones y competencias, conforme lo establecido en el proyecto aprobado en general.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: como me dice siempre el diputado Lipovetzky, con respeto y cariño no aceptamos la modificación planteada.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 28.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 29 a 33.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 34.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: quisiera proponer el agregado de un tercer párrafo, que diría así: “La autoridad dispondrá los mecanismos para que todos los trámites, presentaciones y etapas del procedimiento se realicen por medios electrónicos”. Esto apunta justamente a agilizar y facilitar, particularmente en el caso de las pymes, el acceso a este tipo de herramientas.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: muy en línea con la tarea de nuestra administración, que consiste en la simplificación burocrática al servicio de la sociedad, nos parece muy atinada la inclusión de medios electrónicos.

Ahora bien, sugiero que por una cuestión de orden ese agregado figure como tercer párrafo del artículo 34. El primer párrafo, que empieza con: “El procedimiento se iniciará de oficio...”, quedaría tal como figura en el dictamen aprobado en general. El segundo párrafo sería el que comienza con: “Los procedimientos de la presente ley serán públicos...”, siguiendo como reza en el dictamen, y ahí se incorporaría el agregado: “La autoridad dispondrá los mecanismos para que todos los trámites, presentaciones y etapas del procedimiento se realicen por medios electrónicos”. Luego de un punto y aparte, seguiría el cuarto párrafo, tal como figura en el dictamen.

Sr. Presidente (Monzó). – Con la modificación propuesta y aceptada por el señor miembro informante, se va a votar el artículo 34.

–Resultado afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 35 a 54.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo VII, que comprende los artículos 55 a 59.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo VIII, que comprende los artículos 60 y 61.

Para referirse al artículo 60, tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: el capítulo VIII se refiere al denominado programa de clemencia, y en particular, el artículo 60 establece, en su párrafo segundo, que para acogerse a dicho programa deberá presentarse la solicitud ante el Tribunal de Defensa de la Competencia, con anterioridad a la recepción de la notificación prevista en el artículo 41.

El problema consiste en que el artículo 41 hace referencia al momento en que concluye el sumario. Entonces, considero que en lugar de hacer la remisión al artículo 41, debería permitirse la incorporación al programa de clemencia cuando las actuaciones comienzan o bien en el plazo establecido en el artículo 35. De lo contrario, habría que esperar a que avance todo el trámite, con el correspondiente desgaste investigativo, y recién al momento de notificarle a la persona que tendrá que pagar una multa por violar la ley de defensa de la competencia, ella puede arrepentirse.

Por lo tanto, creo que esta instancia no debería ocurrir en el momento final o cuando va a aplicarse una sanción, sino en un plazo inicial, que puede ser el fijado en el artículo 35, es decir, cuando se instruye el sumario por denuncia o de oficio.

Si una persona viola la ley o se piensa que puede ser condenada, debe plantear esta instancia en ese momento, evitando así que el Estado tenga que gastar recursos para investigar. Es decir, si se va a arrepentir, debe hacerlo al inicio y no a la finalización del sumario.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: considero que lo que plantea la diputada preopinante es correcto. Habría que fijar un plazo anterior, para evitar justamente las prácticas que la diputada Ferreyra mencionaba.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: me parece que hay un error de interpretación. Entiendo lo que la señora diputada intenta advertir, pero creo que no es como ella lo interpreta. El artículo 41 establece un plazo posterior, previo a la conclusión de la instrucción. De lo contrario, no le estaríamos concediendo prácticamente ningún plazo.

En definitiva, creemos que está bien redactado el dictamen y, en consecuencia, no aceptamos la propuesta de modificación.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 60, sin modificaciones.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 61.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cabandié. – Señor presidente: voy a leer el último párrafo del artículo 61, que dice así: “Aquellas personas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumplen con los términos establecidos en las disposiciones de este capítulo, tendrán inmunidad a las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas”.

Entiendo que mediante esta norma estamos otorgando la acción penal al Poder Ejecutivo, algo que es una flagrante inconstitucionalidad. Obviamente, este párrafo es pasible de ser judicializado y no entra en el razonamiento de nadie.

Por lo tanto, entiendo que dicho párrafo debería ser revisado. De lo contrario, anticipo mi pedido de votación nominal para el artículo en consideración.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. – Señor presidente: sin perjuicio de que me parece que no es feliz la redacción del párrafo, entiendo que si el Congreso de la Nación tiene la facultad de dictar leyes generales de amnistía, puede establecer mecanismos de exención de la pena.

Ahora bien, considero que en este párrafo estaría mal utilizado el término “inmunidad”.

Del mismo modo, recientemente esta Cámara actuó con relación a la responsabilidad penal de las personas jurídicas, respecto de las cuales establecimos que, si se tomaban ciertas medidas, se contemplaba una exención de la pena.

En definitiva, considero que aquí debería utilizarse la expresión “exención de pena” en lugar de “inmunidad”, y así lo propongo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Estamos de acuerdo con el criterio propuesto por el señor diputado Brügge.

Sr. Presidente (Monzó). – Entonces, donde dice “tendrán inmunidad”, pasará a decir “estarán exentas”.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge. – Señor presidente: yo seguiría el mismo criterio que utilizamos al sancionar la Ley de Responsabilidad Penal Empresarial, donde se optó por la frase “quedan exentas”.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta?

Sr. Sánchez. – Sí, señor presidente.

Por lo tanto, el párrafo quedaría redactado de la siguiente manera: “Aquellas personas que se acojan al beneficio del programa de clemencia dispuesto bajo la presente ley, previa resolución del Tribunal de Defensa de la Competencia que determine que cumplen con los términos establecidos en las disposiciones de este capítulo, quedarán exentas de las sanciones previstas en los artículos 300 y 309 del Código Penal de la Nación y de las sanciones de prisión que de cualquier modo pudieren corresponderles por haber incurrido en conductas anticompetitivas”.

Sr. Presidente (Monzó). – Señor diputado Cabandié: ¿está conforme con la propuesta?

Sr. Cabandié. – Señor presidente: quiero hacer un comentario retórico, tanto al señor diputado Brügge como al señor diputado Sánchez, en cuanto a que el Ministerio Público Fiscal no tiene ninguna injerencia en algo que le corresponde.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 194 señores diputados presentes, 117 han votado por la afirmativa y 72, por la negativa, registrándose además 4 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 117 votos afirmativos; 72, negativos y 4 abstenciones.¹

1. Véase el Acta N° 3 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 892.)

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo IX, que comprende los artículos 62 al 65 inclusive.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo X, que comprende los artículos 66 y 67.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sra. Carrizo. – Señor presidente: quiero dejar constancia de mi abstención en el artículo 67.

Sr. Presidente (Monzó). – Se deja constancia, señora diputada.

En consideración el capítulo XI, que comprende los artículos 68 al 71 inclusive.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo XII, que comprende los artículos 72 y 73.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el capítulo XIII, que comprende los artículos 74 al 78 inclusive.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 79.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 80.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: quiero hacer una aclaración. Si bien creo que la redacción lo deja en claro, me parece conveniente agregarlo para que no queden dudas. El artículo dice: “No obstante ello, la autoridad de aplicación de dicha norma subsistirá con todas las facultades y atribuciones...”. Luego de esto se colocaría una coma y se agregaría “incluso

las sancionatorias...” y el resto quedaría tal como está redactado.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta la propuesta?

Sr. Sánchez. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el artículo 80, con el agregado propuesto y aceptado por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 81.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 82 y 83.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 84.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: propongo el mismo cambio que hicimos anteriormente, es decir, hablar de una suma equivalente a “100 millones” de unidades móviles en lugar de 150 millones.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta el cambio propuesto?

Sr. Sánchez. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar, con la modificación propuesta y aceptada por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 85.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: en el caso del artículo en consideración, propongo aumentar el monto de la unidad móvil. En el dictamen de mayoría se establece en 15 pesos, y la propuesta es llevar ese monto a 20 pesos. Dado que desde que se empezó a discutir este tema pasó más de un año y hemos tenido un proceso de inflación, corresponde actualizar el monto.

Sr. Presidente (Monzó). – ¿La comisión acepta la propuesta?

Sr. Sánchez. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar, con la modificación propuesta y aceptada por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración el artículo 86.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna. – Señor presidente: nosotros venimos insistiendo en la necesidad de incluir en la norma el tema de las góndolas, que es una de las patas que estaría faltando. La propuesta es alcanzar un punto intermedio, producto del pedido del Ejecutivo de disponer de tiempo para terminar un estudio que está realizando sobre el tema de los supermercados. Por eso proponemos la conformación de una comisión redactora de un anteproyecto que podamos discutir en los próximos seis meses.

Si me permite, señor presidente, paso a leer los nuevos artículos que estaríamos proponiendo en función de ese compromiso.

El primero de ellos, que sería el artículo 87, dice así: “Créase la Comisión Redactora del Anteproyecto de Ley Nacional de Fomento de la Competencia Minorista en el ámbito del Ministerio de Producción de la Nación, la que estará conformada por el Ministerio de Producción de la Nación –o quien él designe en su lugar–, el secretario de Comercio de la Nación –o quien él designe en su lugar–, el presidente de la autoridad nacional de la competencia –o quien él designe en su lugar–, el presidente y vicepresidente de la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, el presidente, vicepresidente y secretario de la Comisión de Industria y Comercio del Honorable Senado de la Nación”.

El segundo artículo a agregarse, que llevaría el número 88, dice así: “La Comisión Redactora del Anteproyecto de Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista tendrá a función principal la elaboración de

un anteproyecto de ley nacional de fomento a la competencia minorista a los fines de garantizar las condiciones de libre competencia entre los establecimientos de consumo masivo y sus proveedores, la cual deberá, como mínimo, evaluar, de acuerdo con los altos estándares internacionales, los siguientes puntos: *a)* sujetos abarcados, comprendiendo los supermercados y supermercados totales o hipermercados de acuerdo con la ley 18.425; *b)* categorías de productos; *c)* límites máximos del espacio en góndola; *d)* plazo máximo para pagos a proveedores cuando éstos son micro, pequeñas y medianas empresas –mipymes–; *e)* limitación a la exigencia de adelantos, débitos unilaterales o restricciones económicas que no sean de mutuo acuerdo a proveedores, cuando estos son micro, pequeñas y medianas empresas –mipymes–; *f)* limitación a los mecanismos de condicionamiento desfavorables impuestos a proveedores cuando éstos son micro, pequeñas y medianas empresas –mipymes–; *g)* limitación de las sanciones por retaliaciones; *h)* plazos de adaptación para las nuevas condiciones para que los actores abarcados por la nueva ley nacional de fomento a la competencia minorista”.

El artículo 89 establece: “Para el cumplimiento de su cometido, la comisión contará con el apoyo técnico y administrativo del Ministerio de la Producción de la Nación”.

Artículo 90: “Facúltase al ministro de Producción de la Nación para designar al secretario de la comisión creada por el presente acto a cursar comunicaciones y emitir los actos de implementación que resulten necesarios para el cumplimiento del presente”.

Artículo 91: “En un plazo máximo de seis meses contados a partir de la sanción de la presente ley, la Comisión Redactora del Proyecto de Ley Nacional de Fomento a la Competencia Minorista, elevará al Poder Ejecutivo el anteproyecto para que éste lo envíe al Honorable Congreso de la Nación”.

El artículo final sería la comunicación al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: la comisión acepta los cambios, pero sugiere que el plazo esté establecido en días, es decir, que el proyecto se refiera a 180 días.

En segundo lugar, proponemos que se trate de artículos correspondientes a cláusulas transitorias. Entonces, claramente fenecen a los 180 días o cumplido el objetivo; y el resto es un régimen permanente.

Sr. Presidente (Monzó). – Se van a votar los nuevos artículos 87 a 91, propuestos por el señor diputado Lavagna y aceptados por el señor miembro informante.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 92 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.¹

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. – Señor presidente: para que quede correctamente redactado el proyecto, quiero aclarar que las últimas disposiciones votadas son cláusulas transitorias que se enumeran al final.

Sr. Presidente (Monzó). – Se tomará nota, señor diputado.

8

LEY DE FINANCIAMIENTO PRODUCTIVO

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Finanzas y otras –Orden del Día N° 2.033– recaídos en el proyecto de ley sobre financiamiento productivo (expediente 19-P.E.-2017.)

(Orden del Día N° 2.033)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Finanzas, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado el mensaje 125/17 y proyecto de ley, de fecha 13 de noviembre de 2017, sobre financiamiento productivo; y, por las razones expuestas en el informe que se acom-

paña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE FINANCIAMIENTO PRODUCTIVO

TÍTULO I

Impulso al financiamiento de pymes

Artículo 1° – En todas las operaciones comerciales en las que una micro, pequeña o mediana empresa esté obligada a emitir comprobantes electrónicos originales (factura o recibo) a una empresa grande, conforme las reglamentaciones que dicte la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Hacienda, se deberá emitir “Facturas de Crédito Electrónicas MiPyMEs”, en los términos dispuestos en los artículos siguientes, en reemplazo de los mencionados comprobantes.

La Administración Federal de Ingresos Públicos reglamentará la utilización de remitos para el traslado de mercaderías, quedando a cargo de ésta el establecimiento de un plazo máximo para la emisión y envío de la “Factura de Crédito Electrónica de Crédito MiPyMEs”, el cual no podrá exceder del último día hábil del mes corriente que corresponda al de la emisión del remito.

Art. 2° – Facúltase a la autoridad de aplicación conjuntamente con la Administración Federal de Ingresos Públicos a implementar un régimen equivalente al normado en la presente ley, a los fines de autorizar a las empresas no comprendidas en el mismo a emitir documentos análogos a la “Factura de Crédito Electrónica MiPyMEs”.

Art. 3° – Créase el “Registro de Facturas de Crédito Electrónica MiPyMEs” que funcionará en el ámbito de la Administración Federal de Ingresos Públicos en el que se asentará la información prevista en los incisos a) a f) del artículo 5° de la presente correspondiente a las facturas de crédito electrónicas mipymes, así como también su cancelación, rechazo y/o aceptación y las anotaciones pertinentes.

La Administración Federal de Ingresos Públicos establecerá las formas y condiciones en las que se efectuará dicha registración.

Las transacciones que efectúen los sujetos alcanzados por el presente régimen, no se encontrarán alcanzadas por las prohibiciones del artículo 101 de la ley 11.683.

Art. 4° – La “Factura de Crédito Electrónica MiPyMEs” constituirá un título ejecutivo y valor no cartular, conforme los términos del artículo 1.850 del Código Civil y Comercial de la Nación, cuando reúna todos los requisitos que a continuación se indican:

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 677.)

II. ACTAS DE VOTACIÓN NOMINAL

Acta N° 1

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta N° 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempate	Total
Presentes	213	1	214	Votos Afirmativos	140	0	140
Ausentes			43	Votos Negativos	72	0	72
				Abstenciones	0	0	0

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COPEP, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
EHCOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AFIRMATIVO
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	AFIRMATIVO
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	NEGATIVO
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	NEGATIVO
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	NEGATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	NEGATIVO
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MAZURE, Liliانا Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	NEGATIVO
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expedientes 2479-D-2016 y 2495-D-2016 - Orden del Día 2031. Votación en General.

Acta Nº 1

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:47

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO

Acta N° 2

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta N° 2 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	212	0	212	Votos Afirmativos	121	0	121
Ausentes			45	Votos Negativos	88	0	88
				Abstenciones	2	0	2

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frete Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
COPESES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
EHCOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2 Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	NEGATIVO
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	NEGATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Solidario SI	C.A.B.A.	NEGATIVO
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	NEGATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	NEGATIVO
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	NEGATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	NEGATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	NEGATIVO
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	NEGATIVO
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ROBERTI, Alberto Oscar	Justicialista	Buenos Aires	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ROMERO, Oscar Alberto	Justicialista	Buenos Aires	NEGATIVO
RUBIN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	NEGATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	NEGATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
TENTOR, Héctor Olindo	Justicialista	Jujuy	NEGATIVO
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	NEGATIVO
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 6

Acta Nº 2 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 14:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	ABSTENCION

Acta N° 3

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta N° 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempepe	Total
Presentes	194	0	194	Votos Afirmativos	117	0	117
Ausentes			63	Votos Negativos	72	0	72
				Abstenciones	4	0	4

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALBO, Elva Susana	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BINNER, Hermes Juan	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CAVIGLIA, Franco Agustín	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabian	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COPESES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
COULY, Veronica Carolina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
EHCOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
SAN MARTÍN, Adrián	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Lilitana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SORGENTE, Marcelo Adolfo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión
Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	NEGATIVO
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	NEGATIVO
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	NEGATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	NEGATIVO
CARLOTTO, Remo Gerardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	NEGATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	NEGATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DEPETRI, Edgardo Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	NEGATIVO
di TULLIO, Juliana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	NEGATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	NEGATIVO
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
GARCÍA, María Teresa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	NEGATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	NEGATIVO
KUNKEL, Carlos Miguel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	NEGATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	NEGATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	NEGATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	NEGATIVO
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	NEGATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	NEGATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	NEGATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	NEGATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	NEGATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	NEGATIVO
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	NEGATIVO
SNOPEK, Guillermo	Justicialista	Jujuy	NEGATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	NEGATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	NEGATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	NEGATIVO
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	NEGATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	NEGATIVO

*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20º Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3

Original

Fecha: 22/11/2017

Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
TOMASSI, Néstor Nicolás	Justicialista	Catamarca	NEGATIVO
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	NEGATIVO
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	NEGATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 2479-D-2016 (y otro) Orden del Día 2031 - Artículo 61

Acta Nº 3 Original

Fecha: 22/11/2017 Hora: 15:29

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	ABSTENCION
COUSINET, Graciela	Libres del Sur	Mendoza	ABSTENCION
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	ABSTENCION
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	ABSTENCION

III. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO BORSANI**Régimen de defensa y fomento de la competencia**

Voy a destacar algunos aspectos de la ley que estamos tratando y que en esencia refieren a proteger una parte sustancial de los “nuevos derechos y garantías” incorporados en la reforma constitucional de 1994.

Básicamente estamos legislando sobre la protección del consumidor y de la relación de consumo. El artículo 42 de la Constitución Nacional establece que las autoridades proveerán a la “defensa de la competencia contra toda forma de distorsión de los mercados” y “al control de los monopolios naturales y legales”.

Además, en el artículo 43 de la Constitución Nacional se habilita incluso la figura de la “acción de amparo” contra todo acto u omisión de autoridades públicas o de particulares que restrinja la competencia.

Hago esta salvedad para que se comprenda que acá estamos protegiendo los derechos de los consumidores y no estamos alivianando regulaciones a las empresas. Estamos exigiendo más responsabilidad a las empresas en el ejercicio de sus derechos en los mercados.

Trabajar por más competencia implica un mayor control de los monopolios y los oligopolios, promover el control de los grandes capitales, de los grandes jugadores de cada mercado.

Estamos trabajando para que los consumidores y los pequeños productores (que son la mayoría), se enfrenten a reglas claras y a precios justos.

Tengamos presente que el objetivo fundamental de nuestro gobierno es reducir la pobreza, nuestra principal herramienta para lograrlo es crear trabajo formal de calidad y el requisito indispensable para crear trabajo digno y sustentable es aumentar la inversión pública y privada, nacional y extranjera.

En ese camino, agregarle a la producción valor argentino, es agregarle trabajo y “costo argentino”. Las prácticas monopólicas y los abusos de mercado distorsionan precios y costos de producción. No nos permiten ver con claridad las señales de precios que tienen que orientar la inversión. No nos dejan ver con claridad aquellas actividades que son rentables y aquellas que no.

Los mercados más transparentes benefician a los consumidores y dejan que los pequeños productores crezcan de manera legítima y sustentable al amparo de un trato justo. Para nuestro gobierno, es fundamental el apoyo a los pequeños productores de bienes y servi-

cios, basado en reducir sus costos y mejorar el entorno competitivo en que se desempeñan.

Este proyecto regula los acuerdos y prácticas prohibidas, la posición dominante y las concentraciones y fusiones de empresas.

Creemos que es un gran avance la creación de una autoridad nacional de la competencia, constituida por profesionales concursados y con acuerdo del Senado de la Nación. También es un avance la conformación del Tribunal de Defensa de la Competencia, con sus procedimientos y esquema de sanciones.

La incorporación de la figura del arrepentido combatirá las prácticas monopólicas por parte de las empresas y la creación de un programa de clemencia que beneficia a las que adhieran, en la medida en que se aporten pruebas que permitan sancionar a los miembros de un cartel.

Las sanciones son duras y las personas jurídicas son imputables por las conductas realizadas por las personas humanas que hubiesen actuado en su nombre, con la ayuda o en beneficio de la persona jurídica, aun cuando el acto que hubiese servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Resulta muy importante para nosotros el informe de situación de la competencia en el país que deberá elaborar anualmente la Secretaría de Comercio. El informe contendrá estadística en materia de libre competencia en los mercados y deberá ser remitido al Congreso de la Nación. Será un insumo de primer orden que nos va a permitir monitorear los avances en esta materia.

Nuestra economía tiene sin dudas mucho que ganar en términos de reparación de daños y perjuicios derivados de actividades contrarias a la competencia y a los derechos de los consumidores. Pero también necesita consolidar estructuras y prácticas de mercado que fomenten la competencia y permitan una asignación más eficiente de los recursos de los consumidores y de las empresas.

Esta ley viene a saldar una deuda pendiente con la transparencia, viene a consolidar derechos de usuarios y pequeños productores y a marcar obligaciones para los jugadores más fuertes y dominantes. Hace años que hay una Ley de Defensa de la Competencia pero la demora en su puesta en práctica plena y los vaivenes regulatorios derivaron en mercados con pocas sanciones.

El control de la inflación depende en gran medida de la consolidación de mercados más transparentes y eficientes en la determinación de los precios, para la protección de los consumidores y de los pequeños productores que son los que generarán la mayor parte

de los puestos de trabajo que necesitamos en nuestra lucha contra la pobreza.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BURGOS

Código Penal de la Nación. Modificación sobre acciones dependientes de instancia privada

El 25 de agosto de este mismo año ingresó a la Cámara de Diputados la iniciativa que la ONG Red por la Infancia, trabajo con la diputada Carla Carrizo donde se modifica el artículo 72 del Código Penal para que los delitos de abusos sexuales a menores de 18 años y aquellas personas declaradas incapaces sean de instancia pública, significando esto, que ante la denuncia efectuada por un tercero ya no será necesario que la misma sea ratificada por el padre, tutor o representante legal, y el fiscal podrá inclusive proceder de oficio.

Si bien el proyecto de ley se presentó muy recientemente, se logró trabajar rápidamente con los diputados integrantes de la comisión de Legislación Penal y en línea directa con el Ministerio de Justicia en el dictamen aprobado con mínimas modificaciones que amplía y mejora el espíritu del mismo. Entre ellas la de introducir a las personas con discapacidad en los términos del artículo 32 del Código Civil y Comercial de la Nación en la propuesta, y que se encuentran en la misma situación de vulnerabilidad ante este flagelo.

Y es que aquí se habla del abuso sexual infantil (ASI), “Toda actividad sexual que involucre a niños niñas o adolescentes que, debido a su inmadurez psico-biológica, no están capacitados para dar su consentimiento y que en la mayoría de los casos el abusador es alguien conocido por la víctima y de su entorno familiar”.

El abuso sexual intrafamiliar, es considerado uno de los delitos más traumáticos para las víctimas, puesto que a la violencia del hecho en sí, se agrega el carácter sorpresivo e inesperado del acto, la ruptura de vínculos de afecto y la destrucción de la percepción de lo familiar como un sitio de resguardo.

En una guía publicada por UNICEF, en noviembre 2016 destaca que en la mayoría de los casos detectados no suele haber lesiones físicas que funcionen como indicios para determinar quién fue el agresor ni hay una conducta específica o prototípica que los niños víctimas presenten. Tampoco suele haber testigos, ya que quien comete un abuso sexual suele hacerlo a escondidas. Todos estos factores, sumados a mitos enraizados y prejuicios culturales que operan en detrimento de los niños cuando toman la palabra para develar sus padeceres, hacen que el diagnóstico y posterior denuncia sean una tarea compleja. También opera una premisa falsa que sostiene que “si no hay lesión, no hubo abuso”. Esto agrava la situación

porque sin detección los niños no reciben tratamiento, protección ni justicia.

Conociendo esta problemática se torna imprescindible revisar nuestra legislación y corregir estos aspectos jurídicos para avanzar en más derechos y cuidados para nuestros niños, niñas y adolescentes en concordancia con tratados internacionales como es la Convención de los Derechos del Niño que en su artículo 19 inciso 1, dispone lo siguiente:

“Los Estados partes adoptarán todas las medidas legislativas, administrativas, sociales y educativas apropiadas para proteger al niño contra toda forma de perjuicio o abuso físico o mental, descuido o trato negligente, malos tratos o explotación, incluido el abuso sexual, mientras el niño se encuentre bajo la custodia de los padres, de un representante legal o de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo”.

En la comisión que presido hemos trabajado y mucho para modificar los delitos de abusos sexuales del artículo 119 ampliando su figura, hemos aprobado condenar la simple tenencia de pornografía infantil que espero se pueda votar la semana próxima, hemos debatido y consensuado el registro público de violadores, logramos la media sanción de agravantes por delitos contra las personas que se encuentren en situación especial de indefensión y vulnerabilidad, así como también el personal de la salud y de la educación pero que contempla a los menores de 18 años y los delitos contra la integridad sexual.

Éstos y otros proyectos trabajados en diferentes comisiones demuestran un interés supremo de este cuerpo legislativo en avanzar en políticas públicas que buscan reforzar los derechos de los más chicos y teniendo en cuenta los datos difundidos por la OMS que estima que 1 de cada 5 niñas y 1 de cada 13 niños son abusados sexualmente antes de los 18 años, alcanzando potencialmente casi 2.000.000 de niños y niñas víctimas en nuestro país, y considerando que estos delitos se dan en su mayoría dentro del entorno familiar, es necesario sancionar de forma urgente la propuesta a consideración.

Muchas cosas pueden esperar, el niño no.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BURGOS

Código Penal. Modificación sobre penalización de la difusión de imágenes y material de contenido sexual sin consentimiento

El dictamen en consideración por el cual se tipifica como delito la difusión de imágenes de contenido sexual sin consentimiento ha sido trabajado de manera ardua por los legisladores y asesores que componen la comisión desde principios del año pasado a la fecha.

lencia hacia ellas. En el 73 por ciento de los casos las víctimas han sufrido este tipo de situaciones; en su mayoría, un 46 por ciento fue por parte de ex parejas e incluyeron situaciones de acoso virtual, amenazas, coacción, extorsión y chantaje, previo a la efectiva difusión no consentida.

Es necesario que como legisladores demos sanción al dictamen que penaliza a este tipo de conducta, ya que existen numerosas iniciativas legislativas al respecto.

En la comisión que presido nos quedó pendiente de aprobación la usurpación de identidad *online* y el hostigamiento, que también son modalidades delictuales que aún nuestro Código no contempla y que a diario muchas personas padecen.

Sin duda es un hecho que millones de personas utilizan Internet, porque entre otras cosas facilita las comunicaciones entre individuos aportando diversos beneficios, pero también es real que la red facilita la comisión de delitos en el ciberespacio.

Los profundos cambios provocados por la digitalización, la convergencia y la globalización continua en las redes informáticas nos obligan a estar actualizados y adecuar nuestra legislación para batallar estos delitos que evolucionan y surgen constantemente. Además, debemos buscar la cooperación internacional en materia penal adoptando medidas concernientes a la competencia territorial respecto de cualquier infracción que esté contemplada en el presente convenio. Es por ello que resaltó la necesidad de que aprobemos este proyecto de ley.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA CARRIZO (A. C.)

Régimen de defensa y fomento de la competencia

Celebramos la sanción en la Cámara de Diputados del proyecto de modificación de defensa de la competencia.

Las leyes de defensa de la competencia sirven para limitar abusos, garantizando el funcionamiento eficiente de mercados puntuales. La ley 25.156 del año 1999 no incorporaba los avances que han tenido este tipo de mecanismos en países vecinos, como Brasil y Chile.

Las modificaciones modernizan la ley para jerarquizar la regulación de la competencia como mecanismo estructurador de incentivos en el mercado económico. Esto no ha adquirido el lugar adecuado en la economía argentina y esta nueva propuesta es una oportunidad.

Durante los últimos años, por ejemplo, no existieron sanciones relevantes por conductas anticompetitivas y hasta se aprobaron fusiones que aumentaron los poderes monopólicos.

Tampoco se conformó el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia que la ley contemplaba, lo que obstaculizó el ejercicio de los derechos de los usuarios y consumidores. En lugar de ello, se prefirió dejar todo en las arbitrarias manos de la Secretaría de Comercio Interior.

Esta reforma de la ley, entonces, es un gran avance.

La norma está basada en un proyecto presentado originalmente por Martín Lousteau (expediente 7.288-D.-2014).

Si bien el proyecto de ley que estamos votando constituye un gran avance, lamentamos que no haya sido tenido en cuenta la propuesta de incluir penas para las conductas anticompetitivas, que combinadas con el régimen de clemencia permitirían avanzar en serio con la sanción de las prácticas anticompetitivas, entre otras propuestas contempladas en el proyecto original. En todos los casos consideramos que los estándares punitivos deben elevarse para lograr mejor los objetivos que se proponen.

Por este motivo es que consideramos que hubiese sido deseable mantener la redacción del artículo 2° del proyecto contenido en el expediente 7.288-D.-2014, que decía: “Se consideran ilegales per se los acuerdos expresos o tácitos, escritos o verbales, entre competidores, consistentes en contratos, convenios o arreglos cuyo objeto o efecto fuere:

”Concertar en forma directa o indirecta el precio de venta o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado;

”Establecer obligaciones de (i) producir, procesar, distribuir, comprar o comercializar sólo una cantidad restringida o limitada de bienes, y/o (ii) prestar un número, volumen o frecuencia restringido o limitado de servicios;

”Repartir, dividir, distribuir, asignar o imponer en forma horizontal zonas, porciones o segmentos de mercados, clientes o fuentes de aprovisionamiento;

”Establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en licitaciones, concursos o subastas.

”Estos acuerdos serán nulos de pleno derecho y, en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno”.

Además, proponemos que el artículo 3° y su inciso a) queden redactados de la siguiente manera: “Constituyen prácticas restrictivas de la competencia, las siguientes conductas, entre otras, en la medida que configuren las hipótesis del artículo 1° de la presente ley:

”a) Fijar, concertar, o manipular en forma directa o indirecta el precio de venta, o compra de bienes o servicios al que se ofrecen o demandan en el mercado, así como intercambiar información con el mismo objeto o efecto”.

Asimismo, hubiese sido deseable la siguiente redacción para el artículo 6°: “A fin de establecer la existencia de posición dominante en un mercado, deberán considerarse las siguientes circunstancias:

”a) El grado en que el bien o servicio de que se trate, es sustituible por otros, ya sea de origen nacional como extranjero; las condiciones de tal sustitución y el tiempo requerido para la misma;

”b) El grado en que las restricciones normativas limiten el acceso de productos u oferentes o demandantes al mercado de que se trate;

”c) El grado en que el presunto responsable pueda influir unilateralmente en la formación de precios o restringir al abastecimiento o demanda en el mercado y el grado en que sus competidores puedan contrarrestar dicho poder.

“Se presumirá que una persona no goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o menor al 20 por ciento. Se presumirá que una persona goza de posición dominante cuando su participación en el mercado relevante es igual o mayor al 70 por ciento”.

También hubiese sido aconsejable la inclusión del artículo 58 bis con la siguiente redacción: “En caso que se configure algunas de las previsiones del artículo 2º de la presente ley, se aplicará prisión de uno (1) a cuatro (4) años a los directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales de la persona de existencia ideal sancionada que hubiesen contribuido, alentado o permitido la comisión los hechos punibles del capítulo I. Cuando el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia considere que se ha configurado alguna de estas circunstancias, presentará una denuncia penal ante la autoridad judicial que fuera competente”.

En relación con el régimen de clemencia del capítulo VIII creo que la siguiente redacción recoge las mejores prácticas en materia de colaboración empresarial: “Artículo 60: Las personas físicas o de existencia ideal que incurrn en los actos prohibidos por esta ley podrán acogerse al régimen de clemencia solicitando el beneficio la exención o reducción de hasta dos tercios de las sanciones que les corresponden si colaboran con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia en la investigación de la conducta y siempre que de dicha colaboración se obtenga lo siguiente:

”a) La identidad de otras personas involucradas en el ilícito, e

”b) Informaciones, documentos relevantes y cualquier otro elemento de prueba que comprueben la existencia del ilícito informado y la participación de las personas involucradas.

”Artículo 61: El tribunal dará intervención al juez competente, el que otorgará el beneficio de clemencia si la persona que solicita el beneficio cumple con los siguientes requisitos:

”a) No haber sido el líder o promotor del ilícito.

”b) Cesar de forma inmediata con su accionar, excepto que el tribunal con el fin de preservar la investigación determine lo contrario.

”c) Confesar su participación en el ilícito y cooperar, plena, continua y diligentemente con el Tribunal en la substanciación de la investigación, compareciendo a su costa en todos los actos procesales que se le solicite hasta el cierre de la instrucción.

”d) Aportar elementos de convicción en la investigación, adicionales a los que ya cuente el Tribunal.

”e) No destruir, falsificar u ocultar pruebas de su participación en el acto informado.

”f) No haber divulgado o hecho pública su intención de acogerse al programa de clemencia.

”Artículo 62: El juez competente otorgará la exención de la sanción sólo si la persona que lo solicita cumple con el requisito de ser la primera persona implicada en la realización del ilícito que aporta información y elementos de prueba sobre dicho hecho y si el juez no tiene noticia alguna del ilícito informado o teniéndola aún no cuenta con elementos suficientes para resolver la apertura del sumario.

”Adicionalmente, si la persona que solicita el beneficio no cumple con los requisitos establecidos ut supra pero durante el transcurso de la investigación revela y reconoce su participación en un segundo ilícito sobre el cual es la primera persona en informar y respecto del cual el Tribunal no tiene noticias o elementos suficientes para abrir un sumario, el juez otorgará:

”a) La reducción máxima posible de la sanción del primer ilícito informado; y

”b) La exención de la sanción respecto del segundo ilícito informado, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 61 respecto también del segundo ilícito informado.

”Artículo 63: En todos los casos el juez determinará el monto de la reducción de las sanciones a otorgar considerando adicionalmente a lo establecido en el artículo, los siguientes elementos:

”a) El orden cronológico en que cada persona involucrada en el ilícito ha presentado su solicitud de ingreso al programa de clemencia;

”b) La utilidad de los elementos de prueba aportados para la identificación de las restantes partes involucradas en el ilícito y su grado de participación en el mismo.

”Artículo 64: El tribunal mantendrá con carácter confidencial la identidad de las personas que soliciten acogerse a los beneficios del programa de clemencia y establecerá sobre la base de una propuesta formulada por el solicitante los requisitos específicos que cada solicitante deba cumplir para obtener el beneficio que le corresponda.

“Artículo 65.: El acogimiento al beneficio de clemencia no podrá llevarse a cabo conjuntamente por dos o más participantes en un ilícito, excepto en el caso de la persona de existencia ideal y las personas físicas vinculadas a ella, como sus directores, gerentes, administradores, síndicos o miembros del Consejo de Vigilancia, mandatarios o representantes legales partícipes en el ilícito y siempre que cada una de las personas físicas cumplan individualmente los requisitos establecidos en el artículo 61, según corresponda.

“Artículo 66: Si el juez observa que un solicitante del beneficio de clemencia no ha cumplido de modo satisfactorio con los requisitos establecidos en el artículo 61, el solicitante quedará impedido de solicitar un nuevo beneficio de clemencia por un período de tres (3) años a partir de la fecha de cierre de la investigación.

“Artículo 67: Si el tribunal rechaza una solicitud de acogimiento al beneficio de clemencia, dicha solicitud no podrá considerarse como el reconocimiento o confesión del solicitante de la ilicitud de la conducta informada o la de las cuestiones de hecho relatadas. El Tribunal no divulgará las solicitudes rechazadas.

“Artículo 68: La Autoridad Nacional de Defensa y Promoción de la Competencia podrá colaborar activamente con el Tribunal de Defensa de la Competencia en la implementación del Régimen de Clemencia establecido en este capítulo. A tal fin podrá, entre otras cuestiones, asesorar confidencialmente a las personas interesadas en acogerse al programa y apoyarlas en la elaboración de su solicitud.

“Artículo 69: El Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia establecerá mediante una resolución los aspectos del régimen de clemencia relativos al procedimiento de solicitud del beneficio de exención y de reducción las sanciones establecidas en la presente ley y acordará con la Autoridad Nacional de Defensa y Promoción de la Competencia los términos de la cooperación entre ambas instituciones respecto de la implementación de este procedimiento de solicitud”.

Esperando que esto sea un aporte a la labor legislativa es que considero importante remarcar estas diferencias con el dictamen de mayoría.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA COPEs

Establecimiento de paridad de género en ámbitos de representación política

Paridad es un punto en la reforma electoral que tratara en su momento esta Cámara; reforma “inmovilizada” en el Senado. No es una cuestión menor, puesto que en verdad estamos dando tratamiento a la sanción del Senado de la Nación que particulariza este tema, lo separa del conjunto. También es cierto que el pro-

yecto, teniendo dictamen de las tres comisiones a las que fue girado, no ha sido priorizado como un punto en el temario.

Honestamente, todos hubiéramos deseado no tener que establecer por ley estos requisitos; pero lo cierto es que aún hoy persisten configuraciones en las relaciones de poder que han impedido, de hecho, que las mujeres superemos el famoso 30 por ciento que por la ley de cupo se ha establecido. Aquí no tiene que ver con capacidades individuales, sino con la construcción de relaciones de poder y de espacios que todavía hoy persisten en muchos casos como privativos de algunos sectores.

Las mujeres, si se me permite el término, somos el sector más grande que ha visto vulnerado sus derechos y su participación efectiva. Está claro, no somos el único. Pero en la historia del mundo, la lucha por la igualdad siempre se ha iniciado por el reconocimiento a las mujeres, por ser el colectivo de mayor dimensión que ha visto lesionados estos derechos.

Como dije al comienzo, las circunstancias en las que se habilita el tratamiento del tema no son las más apropiadas. No es un punto que ayer se haya acordado en la reunión de Labor Parlamentaria; pero el proyecto estuvo en la Cámara todo un año. El riesgo de que la espera diluyera una oportunidad, subestima el esfuerzo de quienes vienen trabajando desde hace mucho tiempo en hacer de esto una realidad.

No se trata de llevar la cuestión a la historia de vida personal. Si es por eso, en la galería de ex concejales de Esperanza, mi ciudad, los hombres piden “cupo masculino”. Por el contrario, se trata de comprender que es necesario avanzar en el desmantelamiento de estructuras de pensamiento que signarán la historia de Occidente y fijarán en los imaginarios, para las mujeres como para tantos otros grupos —repito—, un lugar de subalternidad. Lo deseable es que el día de mañana no existan leyes que regulen la participación de ningún grupo. Pero todavía nos queda desandar mucho como sociedad, reconfigurar muchas relaciones, respetar todas las identidades de género. Insisto, la historia nos ha enseñado que el inicio siempre es el reconocimiento de las mujeres como gran colectivo; pero detrás de ellas comienza luego un proceso de discusión por garantizar más derechos. Un gran filósofo francés definía a esto como el sentido de la democracia: el derecho a tener derechos. De eso se trata la jornada de hoy, que es histórica, porque la clase política que ha estado históricamente dominada en su mayoría por un solo género va entendiendo que debe abrirse a la pluralidad. Como lo sostuvimos desde el bloque Demócrata Progresista en ocasión del tratamiento de la reforma electoral, ésta no es la mejor medida: la ley de cupo es un piso; la de paridad, un techo. Conlleva renunciar a la posibilidad de un Congreso mayoritariamente femenino, por ejemplo. Sin embargo, hoy por hoy, falta mucho por hacer en la reconfiguración de las relaciones de poder.

ha permitido dar de comer al mundo cuando más lo necesitaba, pero todos saben que eso solo no alcanza y que se necesita industrializar los procesos de producción y que esas industrias sean argentinas para lograr complementar los esfuerzos de los distintos sectores de nuestra economía.

El campo necesita de la industria y la industria necesita del campo y sólo apuntalando ambos sectores lograremos un desarrollo genuino y perdurable.

Considero que todos los sectores deberían apoyar propuestas como la que hoy tratamos porque la única forma de poder superar las diferencias que tenemos es colocando los intereses del pueblo por delante.

Cuando el beneficio de nuestra gente inspira nuestros actos no pueden existir más diferencias que nos separen y la historia nos encontrará en la misma fila defendiendo los intereses de todos los argentinos.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LÓPEZ KÖENIG

Ley de Financiamiento Productivo

Estamos aquí convocados para el tratamiento de este proyecto que envió el Poder Ejecutivo, denominado de financiamiento productivo, al que consideramos una ley fundamental para las pymes.

La importancia de aprobar esta ley reside en que se establecen varias herramientas para la financiación de las pymes, se recortan facultades de la Comisión Nacional de Competencia (CNV) para la regulación del mercado y se fortalecen instrumentos para el acceso a créditos hipotecarios.

Por otra parte, esta ley es indispensable para consolidar el proceso de fortalecimiento de la industria local y para promover la creación de empleo de calidad en la pequeña y mediana industria.

Para poder construir un mercado de capitales sólido, que sea un medio a través del cual los ahorristas canalicen sus ahorros hacia la inversión, es necesario que exista seguridad jurídica y confianza en el regulador. Esta confianza sólo se logrará con un sistema transparente y una regulación institucionalmente fuerte, que tenga las herramientas adecuadas para la protección de los inversores, asegurándose que las empresas funcionen con las mejores prácticas sociales, éticas y ambientales.

Una de las herramientas que la ley establece es que las facturas que emiten las pymes sean aceptadas o conformadas automáticamente a los 15 días de emitidas, posibilitando que puedan ser vendidas a través de bancos y/o en el mercado de capitales. Esto le permite a las pymes acceder a crédito a tasas más competitivas, ya que el riesgo de la factura está asociado al deudor de la factura y no a la pyme. Es un esquema

que se ha implementado con mucho éxito en Brasil, Chile y México.

El desarrollo del mercado hipotecario es otro de los objetivos prioritarios del gobierno para dar una solución al déficit habitacional, así como promover el acceso a la vivienda propia y por lo tanto a la construcción, un motor esencial de la economía. Es por esto que en la ley se introducen una serie de herramientas para facilitar el fondeo de los bancos que otorgan estas líneas. Una se denomina "securitización", por la cual las entidades venden parte de la cartera de créditos otorgados al mercado de capitales. De esta manera, consiguen fondos frescos para seguir prestando.

Para lograr un crecimiento sostenido de la economía, el gobierno apuesta a estimular la inversión a largo plazo, fomentando el ahorro, y la mejor manera de hacerlo es potenciando el atractivo de los seguros de vida y de retiro, que permiten a las personas capitalizarse, impulsando a las compañías a invertir en activos de larga duración.

Por último, con la sanción de esta ley se logrará más transparencia fiscal en los fondos cerrados. Estos fondos facilitan el acceso de los ahorristas al mercado de capitales, dándoles la posibilidad de diversificar sus inversiones. Sin embargo, no se encuentran muy desarrollados en la Argentina en comparación con el resto de los países de la región, en parte porque tributan actualmente el impuesto a las ganancias como cualquier sociedad anónima. El proyecto de ley propone que los fondos cerrados no estén gravados, sino que sean fiscalmente transparentes y que sea el cuotapartista el que pague impuestos por lo que reciba, en función de cómo está gravado el activo subyacente en el que invirtió dicho fondo. Estos fondos deberán contar con oferta pública, serán autorizados y regulados por la CNV, y se requerirá que tengan un objeto definido y una dispersión mínima de cuotapartistas y activos. Además, tendrán un plazo finito.

Señor presidente: en suma, se trata de una ley que representa una de las herramientas que desde el gobierno se propone para fomentar la generación de empleos en la industria y sobre todo en las pymes, por lo que por todo lo expuesto, manifiesto mi total apoyo a esta propuesta del Poder Ejecutivo.

18

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LÓPEZ KÖENIG

Régimen de Defensa de la Competencia

Si bien existe en nuestro país una normativa sobre las prácticas anticompetitivas, esta iniciativa que hoy estamos tratando es superadora de la legislación vigente.

El objetivo es suprimir la cartelización, es decir, los acuerdos espurios de precios que hacen grupos de empresas, lo que considero uno de los peores males que

afectan a los consumidores y a las pymes. Esta norma genera un marco institucional en el cual puedan sentirse comprendidos los sectores que tienen una debilidad notoria en las relaciones de consumo.

Brevemente quiero destacar algunos aspectos específicos.

En primer lugar, se tratan aquellos casos en los que se compruebe la existencia de posición dominante por parte de una empresa, cartelización con otras y concentración de compañías que den lugar a prácticas anticompetitivas.

En segundo lugar, la ley 25.156, de defensa de la competencia, nunca fue aplicada plenamente, porque no se constituyó el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia que la ley establecía. Este tribunal estuvo pensado como una autoridad técnica, independiente del poder político de turno e independiente de los intereses del sector privado.

Por este motivo, transitoriamente las tareas que fueron pensadas para ser llevadas al cabo por un tribunal independiente, fueron realizadas por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, que actuaba sin las facultades que la ley otorgó al tribunal, por lo que su capacidad sancionatoria se vio seriamente afectada, y su accionar era desestimado por la parte sancionada por carecer de legitimación.

Esta forma de funcionamiento hizo que las decisiones en materia de competencia priorizaran objetivos “políticos” y no objetivos “económicos”. El gobierno anterior no utilizó efectivamente este instrumento y durante los últimos años no hubo sanciones relevantes por conductas anticompetitivas.

El objetivo de la Ley de Defensa de la Competencia es proteger el bienestar de los consumidores y el funcionamiento eficiente de los mercados. Sin embargo, en la gestión anterior fue utilizada para combatir la inflación; en otras palabras, este tipo de legislación se aplica sobre mercados específicos y no sirve para resolver problemas macroeconómicos, sino problemas microeconómicos. La inflación se combate con la correcta aplicación de política monetaria y fiscal y no con la Ley de Defensa de la Competencia.

Es por esto que quiero reafirmar que este proyecto no se trata de una norma que resuelva el problema de la inflación, y en esto tenemos antecedentes de países que con o sin inflación tienen regímenes análogos como el presente. Por otra parte, hay que considerar la innovación producida por la revolución tecnológica, una marea imparable que incide sobre los mercados y sobre la cual no hay controles suficientes, como vemos que ya se han establecido en otros países.

En función de darle viabilidad a una norma que pueda ser eficaz, este proyecto crea la Autoridad Nacional de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Poder Ejecutivo, que tendrá a su cargo la implementación de multas a las personas físicas o jurídicas que incurran en conductas desleales de concentración económica. Dentro de la

Autoridad Nacional de la Competencia, funcionará el Tribunal de Defensa de la Competencia, que será el eje y principal operador del sistema y estará integrado por cinco miembros.

Los miembros de la autoridad nacional serán designados por el Poder Ejecutivo, previo concurso público de oposición y antecedentes; se comunicará al Senado, que prestará el acuerdo para las designaciones. Este mecanismo complejo de designación de funcionarios implica una mayor transparencia, reforzada con la imposibilidad de ser reelegidos.

Uno de los aspectos novedosos es la incorporación de la figura del arrepentido y la creación de un programa de clemencia para detectar carteles y, en la medida en que aporten pruebas que permitan sancionar a quienes se presenten a esas maniobras, tendrán como beneficio la exención o reducción de sanciones administrativas y civiles para las empresas que adhieran al programa.

La primera empresa en convertirse en denunciante de una organización criminal de este tipo podrá acceder a una reducción en la multa de entre el 20 % y el 50 %. Estos programas ya fueron incluidos en la legislación de Chile, Brasil, Colombia y Perú e implican un avance crucial para la detección de maniobras de cartelización.

Considero que la defensa de la competencia es una política de Estado que debe trascender a las administraciones, y como instrumento es clave para el buen funcionamiento del mercado, por lo cual, la regulación no debe estar orientada a sustituir el mercado y la competencia, sino más bien a incentivarlos.

Manifiesto mi apoyo a este proyecto, que es un avance de la legislación vigente y un aporte a la transparencia de los mercados.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LÓPEZ KÖENIG

Régimen de Compre Argentino y Desarrollo de Proveedores

Hace más de dos años que se inició un cambio en nuestro país. El pueblo argentino comprendió que no se puede sostener un modelo económico con un Estado con un déficit imposible de financiar. Este gobierno tiene claro que las pymes generan el mayor porcentaje del empleo privado, y hemos trabajado para darles las herramientas necesarias para su crecimiento, como la Ley de Pymes, la de emprendedores y ahora la de compre nacional.

El compre nacional es una herramienta utilizada en diversos países del mundo: Estados Unidos, Canadá, Japón, México, Italia o Brasil son algunos de los casos concretos en donde la prioridad de las empresas nacionales es indispensable para el desarrollo de la industria local.

o sexista y a partir de allí empoderarse para no permitir el confuso uso discursivo que usan quienes buscan confundir conceptos simplemente para sostener su estatus de opresor.

En el sentido, las mujeres debemos empoderarnos, debemos practicar y ejercer mayores espacios de poder. No se trata de un planteo de disputa, sino de justicia. Las mujeres cumplimos con todos los roles y responsabilidades que esta sociedad ha exigido. Y mucho más. Las mujeres tenemos las mismas condiciones, capacidades y sueños que los varones.

Por eso la paridad. Porque tenemos que ejercer Poder. Porque el poder se construye y se recrea. El poder se aprende y se distribuye. Las mujeres estuvimos limitadas para poder ejercer ese poder, poder simbólico y poder real. El de tomar decisiones, el poder de poder definir la realidad, de influir sobre la realidad.

Cuando podamos ejercer el poder de manera simétrica en relación a los hombres, y podamos defender nuestra cultura, y se nos vea como parte empoderada de la sociedad, ahí ya no podrán con nuestros cuerpos, nuestras ideas, nuestros valores y nuestras miradas.

La dominación machista es una cuestión de poder. Por eso necesitamos esta ley, la paridad de género, el acceso a más democracia e igualdad, es el inicio de un camino sin violencia machista.

No solo nos llena de orgullo, sino que somos conscientes de la responsabilidad histórica que tenemos las mujeres sin miedo que trabajamos para que esta ley sea una realidad, superando las representaciones mínimas para consagrar una representación igualitaria como a la sociedad a la que aspiramos.

Muchas gracias.

23

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MONFORT

Régimen de defensa y fomento de la competencia

La iniciativa que nos aprestamos a debatir mejora sustancialmente la situación en torno a los derechos de los consumidores, tantas veces opacados por los abusos de las empresas y la falta de control del Estado.

Los proyectos autoría de los diputados Negri y Carrió terminan con una etapa de sanciones irrisorias y de falta de control que impedían evitar efectos distorsivos sobre la competencia, como la conformación de monopolios, oligopolios y cartelización.

La legislación vigente, del año 1999 ha quedado claramente obsoleta. Resulta necesario para esta nueva etapa de la Argentina debatir un esquema moderno y la aplicación de nuevas herramientas en materia de defensa de la competencia.

Es evidente que cuando no hay competencia o unas pocas empresas concentran la oferta en un rubro, los más perjudicados son los consumidores, volviéndose

el sector más vulnerable y frágil si no existe un Estado que proteja sus intereses y derechos. El Estado tiene un rol ineludible para regular y prevenir las conductas anticompetitivas realizadas por personas o cárteles que detentan una posición dominante. Para lo cual debe generar los instrumentos adecuados con apoyo de este Congreso Nacional.

En este sentido son fundamentales cuatro aspectos que esta ley viene a cubrir.

En primer lugar, la actualización y endurecimiento de las sanciones que actualmente afectan a quienes incurren en prácticas anticompetitivas; a la vista que en la actualidad las empresas prefieren pagar determinadas multas y seguir con sus conductas fuera de la ley vigente.

En segundo lugar, la creación de un ente imparcial que permita controlar y sancionar a quienes caigan en prácticas monopólicas. Múltiples son las iniciativas en esta Honorable Cámara que coinciden en la necesidad de recuperar un órgano autárquico y con la suficiente independencia e idoneidad para resolver las sanciones administrativas. Este aspecto queda saldado con la creación de la Autoridad Nacional de la Competencia.

En tercer lugar, la inclusión de un Régimen de Clemencia que, ante la severidad de las penas, motive la denuncia por parte de los involucrados directamente en las conductas entre empresas o individuales prohibidos por la ley. Es decir, un régimen de oportunidad penal que habilite la eximición de la pena a quienes aporten información o documentación significativa en la investigación, en línea con las reformas propuestas por el Poder Ejecutivo nacional para agilizar la investigación de delitos complejos.

Y finalmente la inclusión de programas de acción directa para el fomento de la competencia en nuestro país. Debemos aspirar a políticas que impliquen un involucramiento activo del Estado en la generación de un clima de competencia, que a las claras favorecerá a los consumidores y las pequeñas y medianas empresas en cada rubro.

Como síntesis, esta ley logra mecanismos que hacen converger el interés de los consumidores, ayuda a desconcentrar la economía, incentiva a la inversión de las pequeñas y medianas empresas, y promueve una sana competencia.

Nos acercamos con este tipo de herramientas normativas a las naciones del mundo, especialmente las que integran la OCDE, que desde hace tiempo cuentan con este tipo de legislaciones en la lucha contra los cárteles.

Por eso manifiesto mi apoyo y adhesión al espíritu de los proyectos de los diputados Negri y Carrió, convencido de que la ejecución de programas que controlen y disuadan los abusos comerciales y el fomento de condiciones más competitivas para las empresas, repercutirá en una mejora que favorecerá especialmente a los consumidores al evitar, entre otras cosas, la suba de precios injustificada y arbitraria.

de que esos mensajes contribuyen a fomentar las violencias machistas.

Los desafíos son enormemente variados pero las respuestas gubernamentales vienen siendo débiles. Se observan fuertes retrocesos en muchas políticas públicas como los recortes en los programas contra la violencia de género y estamos en un contexto de profundización del ajuste y los tarifazos, que dejará a más mujeres sin empleo o más precarizadas.

Por eso, no es tiempo de dormirse en los laureles. Celebramos esta ley de paridad, que sin dudas será un precedente histórico, la votaremos afirmativamente con la convicción y el compromiso de seguir trabajando en resolver todas las problemáticas que no queremos más y nos causan tanto dolor, para permitarnos avanzar en conjunto hacia un país con menos violencia y más justicia. El anhelo de igualdad, en definitiva, no será otra cosa que más democracia y libertad para todas.

25

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Régimen de defensa y fomento de la competencia

Veo con gran satisfacción que esta iniciativa planee una integración de productos nacionales del 40 por ciento en las compras que realice el Estado, lo cual podría generar setenta mil puestos de trabajo en los próximos años. Ya lo mencionaron otros legisladores, pero quiero resaltar como una de las virtudes de este gobierno esa permanente vocación por el desarrollo pensando en el futuro. También el proyecto de ley establece que cuando se liciten bienes que no son producidos localmente se establezca un incentivo para que gane aquel proyecto que prevea una mayor integración de piezas producidas en el país. De este modo, seguimos apostando al crecimiento.

Creo que es fundamental que el gobierno tenga una visión de futuro clara y envíe a este recinto proyectos de esta naturaleza que se complementen con los que otros diputados han formulado.

En el mismo sentido, el proyecto prevé aumentar los márgenes de preferencia de 7 a 12 por ciento para las pymes y de 5 a 8 por ciento para las grandes empresas, los cuales podrán ser modificados en función de la competitividad del sector. De esta forma, se crearán acuerdos de cooperación para promover la transferencia de conocimiento y tecnología, y que se radiquen más inversiones de gran magnitud en la Argentina. Con ello se crea un régimen jurídico en el ámbito administrativo nacional que ocupará un rol central en la generación de riqueza.

Por último, debo destacar la participación que se le da a las personas que invoquen derechos subjetivos o interés legítimo al establecer un procedimiento para denunciar la conculcación de esta ley. También debe

destacarse el régimen penal para todo aquel funcionario que la infrinja.

Como esta ley es una más de esas herramientas que utilizaremos para consolidar un cambio verdadero, voy a acompañar con mi voto el proyecto en cuestión.

26

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Régimen de defensa y fomento de la competencia

En verdad, es una responsabilidad muy grande la que nos ha tocado en estos tiempos, donde vamos diseñando un nuevo camino para la Argentina. Por ello hemos decidido tratar leyes útiles para la sociedad en su conjunto. La ley de defensa a la competencia es una herramienta pensada para beneficiar, en definitiva, a miles de consumidores y usuarios del país tratando de castigar las prácticas desleales en el ámbito del mercado que repercuten, en última instancia, en la economía del país.

El proyecto sienta unas bases muy importantes al crear un tribunal que será competente para entender en la sanción de conductas que van en contra de las buenas prácticas comerciales: por ejemplo, el monopolio y el abuso de posición dominante. Celebro que, según el proyecto, este tribunal tenga potestades para poder perseguir a los infractores.

Por otra parte, es necesario destacar en sus artículos el régimen de clemencia, una especie de criterio de oportunidad regulado por los diferentes códigos procesales penales del país a los que se acogen los infractores primerizos o infractores de delitos de bagatela para poder eximirse de la pena. De este modo, con una ley inteligente que se base en criterios preventivistas, podrá lograrse una lucha efectiva contra aquellos manipuladores del mercado que perjudican día a día a la economía argentina.

Más allá de las bondades del proyecto, me preocupa sobremanera el modo en que el tribunal ha de funcionar. Es decir, ¿cuál será su órbita jurídica de actuación? ¿Será un tribunal administrativo, con naturaleza jurídica similar al tribunal fiscal de la Nación? ¿Será un tribunal penal o civil? ¿Sobre qué orden del sistema jurídico estaremos navegando?

Si el tribunal posee naturaleza contravencional, habrá que dotarlo de herramientas necesarias para combatir en serio las faltas cometidas por sectores que manejan la economía del país. Ahora bien, si estamos frente al derecho penal común periférico, es decir, la ley tiene como fin penalizar la violación de la ley mencionada, pues entonces debemos ponernos a trabajar para compatibilizar la sanción penal a los principios constitucionales de derechos humanos.

Por último, debo destacar el modo de designación de los miembros del tribunal. He aquí donde aparece la construcción “concurso público”. Ello demuestra

que la creación de estos institutos no se fundamenta en cuestiones de poder sino en el criterio del largo plazo y de la consolidación de un régimen jurídico que no sea tan benigno e imperceptible como el actual.

Por todas estas razones y por las que han brindado los señores diputados preopinantes y miembros de la comisión, mi voto será afirmativo.

27

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Ley de financiamiento productivo

Cuando estudiaba el proyecto vinieron a mi mente los emprendedores que día a día me visitan en Salta para contarme sus ideas y su interés por generar buenos negocios para la región. Recuerdo desde que era niño la palabra “pyme”; nunca la he dejado de escuchar y cuando me tocó desempeñar un cargo electivo me di cuenta de que esa palabra se había incorporado a mi pensamiento como sinónimo de desarrollo económico, como motor productivo. A partir de allí comencé a discutir en algunos ámbitos institucionales cuál era el lugar preponderante que debíamos dar a los pequeños y medianos empresarios. De repente, además de los proyectos que presenté para el incentivo a la pequeña y pequeñísima empresa, me encuentro con varias iniciativas de mis pares y, en particular, con una herramienta concreta proveniente del Ejecutivo nacional.

El proyecto que se ha puesto en consideración da tratamiento específico a las necesidades de las pymes; tiene por objeto avanzar hacia el fortalecimiento financiero de las pequeñas y medianas empresas, fundamentalmente en dos aspectos. “En primer lugar, se quiere resolver la asimetría comercial existente entre las pymes y las grandes empresas, buscando evitar que estas últimas cancelen las facturas en plazos que exceden ampliamente los acordados entre las partes, tal como ocurre actualmente. En segundo lugar, se procura brindar a las pymes una nueva alternativa de financiamiento muy favorable, al permitir la negociación de las facturas de crédito en el mercado de capitales o en el sistema financiero, operatoria que reduciría significativamente los costos de financiamiento.” Esto, dicho por los economistas, se traduce en una conclusión inobjetable: es política pública de este gobierno apuntalar el desarrollo de las pymes.

A lo largo del proyecto también se modifican aspectos de la ley de sociedades, fideicomisos y de la Comisión Nacional de Valores, para establecer un régimen comercial sólido que contenga a este motor económico, de modo tal que las relaciones jurídicas, por ejemplo, entre compradores, locatarios y proveedores, se verán alentadas y protegidas por el régimen de la factura de crédito-pyme que se pretende crear.

Hay cosas realmente interesantes en el proyecto que están encaminadas al desarrollo económico del país. Solo hice una breve reseña de su importancia para no abundar en lo que ya ha sido expresado en este honorable recinto. Voy a acompañar con mi voto esta iniciativa.

28

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NANNI

Establecimiento de paridad de género en ámbitos de representación política

En mi provincia, hace unos pocos meses se ha aplicado por primera vez la ley provincial 7.955 que reforma el Código Electoral Provincial estableciendo la paridad de género en la composición de las listas participantes de los comicios. Estuvimos de acuerdo todos los partidos políticos y cada uno envió a sus autoridades para participar en la discusión de esta norma.

Así, el último 22 de octubre los salteños participamos de los comicios habiendo tenido boletas conformadas en un 50 por ciento por mujeres y en un 50 por ciento por hombres en forma intercalada. Decidimos así cristalizar un viejo anhelo de muchas mujeres argentinas que han dado su vida por la conquista de sus derechos civiles y políticos. Cada uno de los partidos tiene sus figuras femeninas de relevancia; creo que es un gran homenaje a cada una de ellas que no hace más que cumplir con la manda constitucional del principio de igualdad y de las previsiones del tratado internacional contra toda forma de discriminación hacia la mujer.

La Ley de Identidad de Género vigente es una norma que debe ser tenida en cuenta para la completitud de la ley que se está por sancionar.

El hecho de que se intercalen las candidaturas es una muestra de madurez democrática que impactará en la calidad institucional de la Nación. Somos un pueblo que lucha día a día por el bienestar general, y mujeres y hombres merecemos las mismas oportunidades en todo sentido. Es por ello que apoyaré el presente proyecto.

29

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PASSO

Establecimiento de paridad de género en ámbitos de representación política

Los tiempos cambian, y no cabe duda de que las leyes deben adaptarse a los tiempos en los que rigen. Sino, su extemporaneidad las convierte en normas que quedan a mitad de camino, sin la posibilidad de generar el crecimiento de los pueblos y la mejora de la calidad de vida de sus habitantes.

Pero, ¿sabe qué, señor presidente?: “Ladran, Sancho. Señal que cabalgamos”.

Hablar de paridad molesta porque visibiliza lo invisibilizado. Distingue “diferencia” de “jerarquía”. Nos obliga a discutir la división sexual del trabajo y principalmente presenta al género como una forma de relación construida social y culturalmente a partir de estereotipos.

Un estudio de la Unión Interparlamentaria afirma que el liderazgo de las mujeres en los procesos políticos y de toma de decisiones mejora dichos procesos. Las mujeres demuestran liderazgo político trabajando independientemente de su afiliación política incluso en los ambientes políticos más reacios.

Presidencia de las comisiones de la Honorable Cámara de Diputados; Poder Judicial y Corte Suprema; Poder Ejecutivo nacional y fórmula presidencial; órganos colegiados; cargos públicos electivos; asociaciones sindicales; asociaciones profesionales; función pública y autoridades partidarias. Esta lista, que pareciera ser una enumeración del sector público de gobierno y representación política de nuestro país, es en realidad un reducido inventario de los espacios de participación en los que desde hace varios años la paridad de género es un reclamo permanente.

No hay excusas, sobran las evidencias para hacer de la paridad una ley nacional ya.

33

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

Régimen de defensa y fomento de la competencia

El proyecto para una ley de defensa de la competencia tiene como objetivo mejorar el funcionamiento de los mercados de nuestro país.

La ley actual –25.156, del año 1999– dicen que ha quedado obsoleta, por eso sería el momento de sancionar una nueva norma que incorpore las mejores prácticas internacionales en defensa de la competencia.

Lo importante es saber que no es una ley en contra de los empresarios, sino que es en favor de la sociedad. Se supone que va a permitir la tan mentada competitividad para la exportación controlando, por otra parte, la concentración abusiva.

Existen muchos y variados motivos para argumentar a favor de un cambio en la actual Ley de Defensa de la Competencia. Quizás el argumento más sólido, o al menos el más elocuente, consiste en cambiar la cultura de la cartelización.

En el repaso de la historia reciente del sistema de defensa de la competencia, la Argentina tiene una constante paradójica: sabotó todos sus intentos.

En el año 1999 se logró una amplia reforma a la ley de 1980 que tomaba las principales recomendaciones internacionales en la materia. Una de ellas era la crea-

ción de un órgano independiente que resolviera las sanciones y revisara las concentraciones económicas.

Sin embargo, la crisis de la Alianza y la llegada del kirchnerismo impidieron que este órgano independiente se creara.

El propio Poder Ejecutivo impulsó una reforma en 2014 que concentró todas las decisiones en un único funcionario: el secretario de Comercio, echando por tierra los pocos avances que se habían logrado y dejando en el olvido la creación de un órgano sancionador independiente del poder político de turno.

Jamás se transparentó el sistema de licitaciones públicas y se hizo la vista gorda a los amigos del poder de turno, lo que acentuó la tendencia a la cartelización de nuestra economía, precisamente lo opuesto a lo que debemos lograr.

La región –Brasil, Chile, México, Colombia, por citar– avanzó a grandes pasos en los últimos años. Y esos avances legislativos y culturales también trajeron sus consecuencias: mayor transparencia en los mercados, mejores calificaciones internacionales y un clima de negocios que favoreció la llegada de más inversiones. Por el contrario, nuestras decisiones fueron por el camino opuesto.

Pero no estamos condenados a esta realidad. Así como antes supimos estar en la vanguardia regional, hoy debemos impulsar una reforma integral para recuperar esa posición.

Necesitamos, entre otros, que las sanciones sean claras, transparentes y severas.

A estos fines, es fundamental crear un tribunal que garantice la independencia para aplicar las sanciones y la capacidad de influir en mejoras legales, impositivas y de infraestructura que impulsen al mercado.

Muy significativa es la creación de la Autoridad Nacional de Competencia, organismo descentralizado e independiente. Estará formado por el Tribunal de Defensa a la Competencia –cinco miembros por 5 años– y habrá también dos secretarías de instrucción. Todos serán seleccionados por concurso.

La creación de la Subsecretaría de Fomento a la Competencia tendrá como misión “impulsar investigaciones, realizar estudios sectoriales de competencia, promoción de la competencia en distintos mercados, capacitación de funcionarios de los distintos poderes, elaboración de indicadores de comportamiento competitivo de mercados, y deberá informar al Congreso sobre la gestión en la materia;

Se implementará un fondo de fomento de la competencia diseñado para cumplir esos fines y avanzar con programas de capacitación, programas de financiamiento a proyectos, mejora de sistemas burocráticos del Estado, con el objetivo de mejorar las condiciones de competencia.

Otro aspecto central es la creación de la figura del arrepentido, con el objeto de que una persona o empresa pueda denunciar el propio accionar monopólico, para

que se pueda evitar esa cartelización que sucede cuando se acuerdan precios entre dos o varias empresas.

Otro punto destacado de la reforma de la Ley de Defensa de la Competencia es el aumento de las multas a las empresas que realizan prácticas de abuso de posición dominante, ya que las que hay actualmente están muy desactualizadas.

También su subirá el monto para pedir autorización para la fusión de empresas.

Se supone que con la sanción de esta ley evitamos tener nuevos Guillermo Moreno.

Con el establecimiento de nuevas normas se busca, a su vez, crear las condiciones para tener de una vez por todas reglas claras para los consumidores y protegerlos junto con los productores contra la cartelización en muchos sectores.

Las enumeraciones realizadas dan cuenta de la necesidad de una ley actualizada de defensa y fomento de la competencia, aunque como han dicho diputados preopinantes se necesita modificar artículos para hacerla más efectiva y de esta manera comenzar a transitar un camino de ordenamiento en este tema fundamental, en defensa de la sociedad argentina.

34

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal

Con esta norma se busca llenar un vacío legal que quedó cuando la Corte Suprema declaró inconstitucional el sistema diseñado en el kirchnerismo.

Con este proyecto de ley se establece un nuevo régimen de subrogancias en los tribunales inferiores del Poder Judicial nacional, luego de que en 2015 la Corte Suprema declarara inconstitucional el régimen que aprobó el kirchnerismo a través de la ley 27.145.

La crisis surge por la remoción del juez Luis María Cabral, desplazado por el Consejo de la Magistratura de la subrogancia que ocupaba en la Cámara Federal de Casación Penal, cuando se estaba por dictar sentencia en la causa por el Memorando de Entendimiento entre la Argentina e Irán por el atentado a la AMIA.

La Corte Suprema, por unanimidad, dictaminó que la ley era inconstitucional porque afectaba la independencia judicial y la garantía de juez natural para los ciudadanos, en tanto permitía al Consejo de la Magistratura elegir subrogantes para un tribunal o caso determinado en forma discrecional, sin sorteo ni parámetro objetivo alguno y sin dar prioridad a los jueces designados mediante el procedimiento constitucional.

Además, establecía que los jueces subrogantes podían nombrarse por una mayoría inferior a la requerida para nombrar jueces titulares.

Por estos motivos, la Corte Suprema de Justicia de la Nación emitió un fallo reclamando al Congreso sancionar una nueva ley, dando el primer paso para lograrlo en esta sesión.

Se establecen reglas objetivas para la subrogancia de las distintas Cámaras Federales y Nacionales de Apelaciones, así como en lo atinente a la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad de Buenos Aires.

La norma establece que los magistrados subrogantes se deberán cubrir siempre mediante sorteo.

En el caso de los subrogantes, los sortea la Cámara siguiendo un orden de pelación.

En caso de conjuces (cuando son tribunales), el Consejo de la Magistratura hace una lista con los secretarios de los juzgados y los abogados de la matrícula, para que luego el Senado nacional les dé el aval en su designación.

Esta iniciativa también otorga al Consejo de la Magistratura la facultad de confeccionar las listas de conjuces, a fin de que el Poder Ejecutivo proceda a su selección de conformidad con la Constitución Nacional.

Respecto al modo de designación de los jueces subrogantes, propone dotar a las Cámaras competentes de un modo de selección de los mismos en cumplimiento de las normas constitucionales.

En lo relativo a los jueces de primera instancia y tribunales orales, tanto de la Justicia de Capital Federal como de la justicia federal del interior el proyecto prioriza que la vacante sea cubierta por un juez de igual grado y competencia, siempre y cuando los juzgados de los que resulten titulares no registren atrasos significativos.

En el caso de que no se den esas condiciones, establece mecanismos de designación de conjuces y, por otro lado, determina sistemas para conformar las listas de conjuces con aspirantes que ya hayan concursado, siempre que hubieran obtenido un resultado adecuado.

La Justicia sigue siendo uno de los pilares fundamentales de la democracia. Debe adecuarse y permitirse una transformación que demuestre la total independencia del poder político cosa que la sociedad cada día reclama con mayor firmeza.

Estamos dando un paso importante con esta iniciativa que permite mayor transparencia en la selección y condiciones a cumplir.

35

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

Régimen de Empleo Argentino y desarrollo de bienes de capital

El objetivo del presente proyecto es contribuir con la generación de empleo en la industria y generar capacidades competitivas en sectores estratégicos para

des locales de producción, el impulso de la participación de la industria de forma activa y la anticipación de forma planificada de las contrataciones relevantes para fortalecer el entramado productivo. Este proyecto impulsa la transparencia en la gestión y fomenta la participación de las empresas nacionales.

45

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO WISKY

Régimen de defensa y fomento de la competencia

En las últimas décadas los mercados en nuestro país se han centralizado, existiendo costos hundidos cada vez más altos y mercados oligopólicos o monopolísticos.

Algunos ejemplos de ello son que –según datos de 2013– una sola firma concentra el 80 por ciento de la producción de pan elaborado; dos empresas son responsables del 66 por ciento del 82 por ciento de la producción de cerveza; y el 78 por ciento de las galletitas tienen origen en tres firmas.

Otros mercados, como el de las comunicaciones, también son ejemplo de concentración. En telefonía, tres prestadores concentran la totalidad del servicio; mientras que en televisión por cable, donde un prestador acapara el 70 por ciento de los clientes.

La concentración oligopólica o monopolística no sólo abarca a productos o servicios de consumo, sino que también hay concentración en mercados de insumos que hacen a la producción. Según los mismos datos antes citados, el 79 por ciento de los fertilizantes son fabricados por dos empresas, así como dos firmas concentran el total del tolueno producido en la Argentina y una empresa es responsable del 93 por ciento del etileno.

Esta situación implica una situación de menor cantidad de productos en el mercado a un mayor precio, toda vez que la empresa puede fijar el precio teniendo únicamente en cuenta su costo marginal y, en el caso de la existencia de oligopolios, existe la clara posibilidad de que actúen de forma coordinada similar a la de un monopolio. Claramente, el perjudicado es el vecino común, que tiene limitadas sus opciones a la hora de elegir productos o precios, así como el productor que ve cercenada su libertad de contratar proveedores.

Con el propósito de defender la competencia –requisito indispensable de la libertad comercial– y con ello ampliar el margen de opción de los consumidores, la Constitución Nacional de 1994 dispone entre sus nuevos derechos y garantías la obligación del Estado de proveer contra la distorsión de los mercados, controlar los monopolios naturales y legales, asegurar la calidad y eficiencia de los servicios públicos, y brinda el marco para la constitución de asociaciones de consumidores y de usuarios.

Motivo de esta manda constitucional en el año 1999 se sancionó la ley 25.156, de defensa de la competen-

cia. Pero, pese a la intención del Congreso Nacional, nunca se creó el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia (TNDC) autoridad técnica independiente del poder político que debía ser rector.

Lejos de resolverse estuvo esta falencia cuando en 2014 la entonces presidenta de la Nación remitió un paquete de leyes al Congreso, entre las cuales se encontraba la modificación parcial de la ley 25.156, de defensa de la competencia.

La ley 26.993 –Sistema de Resolución de Conflictos en Relación de Consumo– modificaría la ley 25.156. Los cambios lograron concentrar la aplicación de sanciones en la Secretaría de Comercio –cuyo titular en ese entonces era un funcionario hoy inhabilitado por malversación de fondos públicos–, terminando por cercenar todas las atribuciones dispuestas al Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia que originalmente preveía la ley 25.156.

Según los curiosos parámetros con los que media sus políticas públicas el kirchnerismo, estas modificaciones tuvieron éxito. Lograron que decisiones en materia de competencia de mercado tuvieran un objeto político y no un objeto económico. En lugar de combatir la inflación con las políticas monetarias correspondientes y con la corrección del déficit fiscal, buscaron hacerlo dotando a un patotero de otra herramienta para apretar empresas.

Como muchas otras aventuras del kirchnerismo y en particular de este funcionario, el resultado fue el más rotundo fracaso. No se logró ninguno de los dos fines, la inflación continuó subiendo y los mercados siguieron concentrándose.

Así es como llegamos al actual proyecto, que busca dar soluciones concretas a la problemática y enfrentar la concentración económica desde distintos ángulos.

En primer lugar, plantea la necesidad de erigir el Tribunal de Defensa de la Competencia como organismo descentralizado y autárquico en el ámbito del Ministerio de Producción de la Nación. A fin de asegurar la transparencia e idoneidad de los miembros del Tribunal, se dispone que la designación mediante concurso público.

Entre sus principales funciones el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia podrá realizar los estudios e investigaciones de mercado que considere pertinentes; celebrar audiencias con los presuntos responsables, denunciantes, damnificados, testigos y peritos, recibirles declaración y ordenar careos, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública; realizar las pericias necesarias sobre libros, documentos y demás elementos conducentes a la investigación, controlar existencias, comprobar orígenes y costos de materias primas u otros bienes; imponer las sanciones establecidas en la presente ley por resolución con mayoría absoluta de sus miembros, y entender en la solicitud del beneficio de exención o reducción de las mismas, conforme al régimen de clemencia establecido en esta ley; solicitar al juez competente las medi-

das cautelares que estime pertinentes, las que deberán ser resueltas en el plazo de 24 horas; realizar ante el juez competente la denuncia que corresponda, cuando considere que una actividad encuadra en conductas prohibidas de la presente ley; entre otras facultades y funciones que establece el artículo 39 de la ley.

La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia que existe en la actualidad, continuará como órgano soporte. Asimismo, la Comisión integrará institucionalmente la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia que tendrá a su cargo la administración del Registro Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia que registrará tanto las autorizaciones a operaciones de concentración económica como también sanciones impuestas por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia y notificaciones administrativas en el marco de la ley.

En materia jurisdiccional se restablece la Cámara de Apelaciones en lo Penal Económico para las acciones judiciales por las resoluciones administrativas; por lo cual la Agencia debe tener sucursales en todas las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para apoyar y capacitar a los agentes judiciales.

Como figuras novedosas se prevé la creación del Defensor Adjunto de los Consumidores y la Competencia. Dicho funcionario contribuirá a dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 42 de la Constitución Nacional.

En cuanto al monto correspondiente a las operaciones que deben ser analizadas –punto muy cuestionado–, se propone que ajuste por el índice IPC del INDEC, que hoy es un instrumento plenamente confiable, y que inicialmente sea establecido por la Agencia Nacional de Defensa y Fomento de la Competencia y no un monto fijo que pueda ser desvirtuado por la inflación.

En lo que respecta a las conductas prohibidas, consideradas anticompetitivas se ha avanzado más allá de las conductas dispuestas en los términos del Acuerdo del Mercosur. Se ha optado por incluir un apartado respecto de los abusos de la posición dominante, entendiendo a estos como las conductas anticompetitivas realizadas por personas o cárteles que detentan una posición dominante. La decisión se sustenta en los efectos nocivos para los consumidores y al régimen de competencia cuando personas que detentan un poder de mercado de dichas características adoptan conductas anticompetitivas.

Además, se agrega una metodología más fluida de vinculación entre las empresas y los consumidores con el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, adquiriendo también acciones de consulta. Asimismo, se crea la solicitud de permiso por parte de los interesados en poder realizar que a priori están prohibidas, pero resultan una mejora al régimen de competencia o/y para los consumidores. Del mismo modo, se incorpora la declaración de certeza de empresas que tienen dudas respecto de si le aplica o no

la revisión previa del Tribunal para realizar una operación de concentración económica.

Se incorporan también las figuras del régimen de clemencia, el régimen de recompensa, la responsabilidad civil, la incidencia colectiva de la responsabilidad civil, tipificaciones penales, un régimen de opción penal que modernizan la legislación y se incluyó la exclusión del registro de proveedores del Estado como sanción.

Respecto a este último punto, la prohibición de concertación en licitaciones y concursos públicos es un elemento central en el cual debe existir una lupa por parte de la administración respecto a la posición dominante de las empresas que participan en dichos contratos.

También es de destacar la creación del Fondo de Fomento de la Competencia, como programa de créditos cuyo destino es el financiamiento de proyectos privados de empresas y personas humanas que quieran invertir en el mercado relevante donde se diera origen a la conducta anticompetitiva sancionada.

Señor presidente: quiero dejar en claro que la acción del Estado en la economía nunca es inocua. El Estado siempre interfiere, ya sea cuando no fija medidas para restringir las prácticas abusivas del mercado como cuando las fija para limitarlas. Lo importante es determinar cuál es el grado de injerencia óptimo, aquel que preserve la mayor cantidad de derechos posibles y que cercene la menor cuantía de libertades.

Considero que la norma que hoy discutimos define un rol adecuado del Estado.

Este proyecto representa un beneficio compartido tanto por el Estado, que por medio de una mayor dinámica económica –producto de un mercado más próximo a la competencia perfecta– puede obtener una mejor recaudación, para los propios empresarios, toda vez que más competencia genera incentivos a poder innovar y ser más competitivo disminuyendo costos y no aumentando precios, y para el consumidor, que incrementa su capacidad adquisitiva atento a la disminución de los precios de los distintos bienes.

Por todos estos motivos, señor presidente, anticipo mi voto en favor de la aprobación de este proyecto.

46

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO WISKY

Ley de Financiamiento Productivo

El proyecto de ley que tenemos bajo consideración apunta a solucionar uno de los mayores problemas de nuestras pequeñas y medianas empresas: el acceso al financiamiento.

La realidad nos muestra que a la hora de emprender un nuevo negocio o de expandir su funcionamiento,