



REPÚBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

**5<sup>a</sup> REUNIÓN – 3<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL**

**26 DE ABRIL DE 2017**

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado, senador don **FEDERICO PINEDO**,  
del señor vicepresidente del Honorable Senado, senador don **GERARDO ZAMORA**,  
y del señor vicepresidente 1° del Honorable Senado, senador don **JUAN CARLOS MARINO**

Secretarios:

Señor don **JUAN PEDRO TUNESSI** y señor don **HELIO REBOT**

Prosecretarios:

Señor don **MARIO DANIELE**, señor don **ERIC CALCAGNO** y **MAILLMANN**  
y señor don **ÁNGEL TORRES**



## PRESENTES:

ABAL MEDINA, Juan Manuel  
 AGUILAR, Eduardo Alberto  
 AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia  
 ALMIRÓN, Ana Claudia.  
 BARRIONUEVO, Walter Basilio  
 BASUALDO, Roberto Gustavo  
 BOYADJIAN, Miriam Ruth  
 BRAILLARD POCCARD, Néstor  
 CABRAL ARRECHEA, Salvador  
 CASERIO, Carlos  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 COBOS, Julio César Cleto  
 CREXELL, Lucila  
 DE ANGELI, Alfredo  
 DURANGO, Norma  
 ELÍAS DE PEREZ, Silvia Beatriz  
 ESPÍNOLA, Carlos  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle  
 FUENTES, Marcelo Jorge  
 GARCÍA, Virginia María  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
 GIACOPPO, Silvia del Rosario  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
 GONZÁLEZ, Nancy  
 GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel  
 ITURREZ DE CAPELLINI, Ada del Valle  
 KUNATH, Sigrid Elisabeth  
 LABADO, María Esther  
 LEGUIZAMÓN, María Laura  
 LINARES, Jaime  
 LOVERA, Daniel  
 LUENZO, Alfredo  
 LUNA, Mirtha María Teresita  
 MARINO, Juan Carlos  
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo

MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MAYANS, José Miguel Ángel  
 MENEM, Carlos Saúl  
 MERA, Enrique Dalmacio  
 MIRKIN, Beatriz  
 MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
 ODARDA, María Magdalena  
 OJEDA, José Antonio  
 PAIS, Juan M.  
 PEROTTI, Omar  
 PÉRSICO, Daniel Raúl  
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 RIOFRÍO, Marina Raquel  
 RODRÍGUEZ MACHADO, Laura  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
 ROMERO, Juan Carlos  
 ROZAS, Ángel  
 SACNUN, María de los Ángeles  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel  
 URTUBEY, Rodolfo Julio  
 VERASAY, Pamela Fernanda  
 ZAMORA, Gerardo

## AUSENTES, CON AVISO:

ALPEROVICH, José Jorge  
 BLAS, Inés Imelda  
 FELLNER, Liliana Beatriz  
 GIMÉNEZ, Sandra Daniela  
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
 NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita  
 REUTEMANN, Carlos Alberto

## EN COMISIÓN:

PEREYRA, Guillermo Juan  
 VARELA, Marta Lucía

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 3.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 3.)
3. **Homenaje por el Día Internacional del Trabajo.** (Pág. 3.)
4. **Beneplácito por la recuperación del nieto 122.** (Pág. 4.)
5. **Denominación de Fray Mamerto Esquiú a la primera galería del Senado.** (Pág. 4.)
6. **Asuntos entrados.** (Pág. 4.)
7. **Mensajes solicitando acuerdos.** (Pág. 5.)
8. **Moción de orden.** (Pág. 5.)
9. **Plan de labor.** (Pág. 5.)
10. **Habilitación del tratamiento sobre tablas de diversos expedientes en conjunto.** (Pág. 5.)

11. **Modificación de la ley 24.660, de ejecución de la pena privativa de la libertad.** (C.D.-90/16 y S.-1.040/16.) (Pág. 6.)
12. **Gratuidad de tarifas del servicio eléctrico para usuarios electrodependientes por cuestiones de salud.** (C.D.-6/17.) (Pág. 40.)
13. **Tratamiento en conjunto de diversos proyectos.** (Pág. 41.)

**Modificación del artículo 76 del Código Penal a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género.** (S.-4/17 y S.-165/17 y S.-1.486/16.)

**Modificación del artículo 119 del libro II, título III, del Código Penal respecto de agravar las penas por abuso sexual.** (O.D. N° 19/17.)

**Modificación de la Ley de Manejo del Fuego sobre Incendios en Bosques Nativos o Implantados.** (O.D. N° 1.397/16.)

**Aprobación del Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa.** (O.D. N° 119/17.)

**Modificación de la ley de creación del Juzgado Federal en Campana, provincia de Buenos Aires.** (O.D. N° 1.241/16.)

**Creación del Programa Federal de Inclusión Educativa del Bicentenario, del Programa Federal de Inclusión Tecnológica del Bicentenario y del Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario.** (O.D. N° 1.270/16.)

**Modificación de la ley de creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta.** (O.D. N° 20/17.)

**Declaración de interés del Parlamento Federal del Clima.** (S.-1.249/17.)

#### 14. Apéndice:

- I. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 49.)
- II. **Actas de votación.** (Pág. 52.)
- III. **Plan de labor.** (Pág. 55.)
- IV. **Asuntos entrados.** (Pág. 56.)
- V. **Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.** (Pág. 64.)
- VI. **Inserciones.** (Pág. 128.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 50 del miércoles 26 de abril de 2017:

**Sr. Presidente** (Pinedo). — La sesión especial está abierta.

### 1

#### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Pinedo). — Invito al señor senador Luis Carlos Petcoff Naidenoff a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los presentes, el senador Petcoff Naidenoff procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

### 2

#### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Pinedo). — Se incorporarán al Diario de Sesiones las notas de varios señores

senadores solicitando la convocatoria a esta sesión especial y los respectivos decretos dictados por la Presidencia.<sup>1</sup>

### 3

#### HOMENAJE POR EL DÍA INTERNACIONAL DEL TRABAJO

**Sr. Presidente** (Pinedo). — Para un homenaje, tiene la palabra el señor senador Lovera.

**Sr. Lovera.** — Gracias, señor presidente

En principio, agradezco la posibilidad de darnos estos minutos para hacer un pequeño análisis respecto del próximo 1° de mayo, Día Internacional del Trabajo.

Me gustaría comenzar mencionando la jornada de 8 horas. Ése era el reclamo insistente de los trabajadores en aquel Estados Unidos de 1886.

Mucho hemos avanzado en nuestro país, en la Argentina, desde entonces. Los trabajadores, con la seguridad de que los derechos se conquistan, hemos realizado, década tras década, un avance constante en cuanto a las mejoras laborales. Desde la modificación del Código de Comercio, que marcó por primera vez las vacaciones anuales pagas y la licencia por maternidad de los trabajadores dependientes, el dictado de la Ley de Jornada de Trabajo, que fue tomada como antecedente de la Ley de Contrato de Trabajo, que rige desde hace más de cuarenta años la mayoría de los derechos laborales argentinos, derechos laborales seguramente con errores, pero también con sus virtudes.

Soy un convencido de que los trabajadores debemos seguir por la misma senda. Soy un convencido de que tenemos que tratar de persuadir, de convencer, antes que enfrentarnos, porque los grandes logros se consiguieron y se hicieron por esa vía y es lo que les recordamos siempre y desde las organizaciones sindicales hacemos esa docencia con cada uno de nuestros afiliados.

No quiero hacer de este homenaje por el Día Internacional del Trabajo un debate político partidario, no es mi intención. Sí quiero dejar en claro que los trabajadores argentinos podemos tener nuestras diferencias, seguramente en las

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

es electrodependiente. Por lo tanto, quisiera agregar unas palabras en ese sentido, si es que se me autoriza a insertar.

## 1

**Constitución de la Cámara en Comisión**

**Sr. Presidente** (Zamora). – En primer lugar, vamos a constituir la Cámara en Comisión.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

–Se realiza la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Aprobado.

Por Secretaría se dará lectura del proyecto.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Es el proyecto C.D.-6/17, proyecto de ley en revisión estableciendo la gratuidad de tarifas del servicio eléctrico para usuarios electrodependientes por cuestiones de salud.

–Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Es el proyecto que vamos a tratar. Ahora se declaró en comisión y ahora hay que ratificar las autoridades.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Corresponde designar autoridades de la mesa.

Si hay asentimiento, se ratifican las autoridades.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Aprobado.

Queda constituida la Cámara en Comisión y confirmadas las autoridades.

## 2

**Conferencia**

**Sr. Presidente** (Zamora). – Queda abierta la conferencia.

Tiene la palabra el senador Cobos.

**Sr. Cobos**. – Para autorizar inserciones.

**Sr. Presidente** (Zamora). – ¡Ah!, perdón. Se van a votar las inserciones solicitadas.

–Se practica la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Aprobadas.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Ver el Apéndice.

Bien. Se considera que el dictamen que estaba realizado es tomado como dictamen del texto leído por Secretaría.

**Sr. Pichetto**. – La sanción de Diputados.

–Asentimiento.

## 3

**Clausura**

**Sr. Presidente** (Zamora). – Se cierra la conferencia.

Se va a votar en general y en particular por medios electrónicos.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Se registran 55 votos afirmativos, cero votos negativos, cero abstenciones. Unanimidad.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>9</sup>

**Sr. Presidente** (Zamora). – Queda sancionada. Aprobada la ley.<sup>10</sup>

**Sra. Aguirre**. – ¿Pudo dejar constancia de mi voto afirmativo? No llegué a tiempo.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Senadora Aguirre, se deja constancia por Secretaría.

## 13

**TRATAMIENTO EN CONJUNTO DE DIVERSOS PROYECTOS**

**Sr. Presidente** (Zamora). – A continuación, se van a votar en una sola votación, en general y en particular, los asuntos que por Secretaría se van a anunciar.

**Sr. Pichetto**. – Presidente...

**Sr. Presidente** (Zamora). – Tiene la palabra el senador Pichetto.

**Sr. Pichetto**. – Habíamos acordado que iba a haber una breve exposición del dueño del proyecto, del titular del proyecto o del titular de la comisión, para después pasar a votar y hacerlo rápido, a fin de poder cumplir con la agenda que habíamos establecido. ¿Estamos de acuerdo con eso?

<sup>9</sup> Ver el Apéndice.

<sup>10</sup> Ver el Apéndice.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Otorgamos el uso de la palabra primero y, luego, se lee por Secretaría y se vota.

**Sr. Pichetto**. – Exactamente.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Pero, ¿de qué proyecto está hablando? Porque hay que leerlo.

**Sr. Presidente** (Zamora). – ¿Estamos hablando de todos los proyectos, senador?

**Sr. Pichetto**. – Sí.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Por eso. Leemos cuáles son y después se vota, senador.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Dictamen de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales en los expedientes S.-4/17, S.-165/17 y S.-1.486/16, proyectos de las senadoras Kunath, Fiore Viñuales y Durango modificando el artículo 76 del Código Penal a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género.

O.D. N° 19/17, impreso el 14 de marzo de 2017. Comisión de Justicia y Asuntos Penales. Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica el artículo 119 del libro II, título III del Código Penal respecto de agravar las penas por abuso sexual.

O.D. N° 1.397/16, impreso el 30 de noviembre de 2016. Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca. Dictamen en las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados al proyecto de ley que fue pasado en revisión, por el que se modifica la ley de manejo del fuego sobre incendios en bosques nativos o implantados.

O.D. N° 119/17. Comisión de Relaciones Exteriores y Culto. Dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo aprobando el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa.

O.D. N° 1.241/16. Comisión de Justicia y Asuntos Penales. Dictamen en el proyecto de ley del señor senador Abal Medina por el que se modifica la ley que crea el Juzgado Federal en Campana, provincia de Buenos Aires.

O.D. N° 1.270/16. Comisión de Educación, de Cultura y de Ciencia y Tecnología y Presupuesto y Hacienda. Dictamen en el proyecto del señor senador Perotti por el que se crea el Programa Federal de Inclusión Educativa del

Bicentenario, el Programa Federal de Inclusión Tecnológica del Bicentenario y el Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario.

O.D. N° 20/17. Comisión de Justicia y Asuntos Penales. Dictamen en el proyecto de ley del senador Urtubey y otros por el que se modifica la ley sobre la creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta.

Expediente S.-1.249/17. Proyecto de declaración del señor senador Solanas declarando de interés el Parlamento Federal del Clima, a realizarse el 5 de junio de 2017.

– Los proyectos en consideración, cuyos textos se incluyen en el Apéndice, son los siguientes:

Modificación del artículo 76 del Código Penal a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género. (S.-4/17 y S.-165/17 y S.-1.486/16.)

Modificación del artículo 119 del libro II, título III, del Código Penal respecto de agravar las penas por abuso sexual. (O.D. N° 19/17.)

Modificación de la ley de manejo del fuego sobre incendios en bosques nativos o implantados. (O.D. N° 1.397/16.)

Aprobación del Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa. (O.D. N° 119/17.)

Modificación de la ley de creación del Juzgado Federal en Campana, provincia de Buenos Aires. (O.D. N° 1.241/16.)

Creación del Programa Federal de Inclusión Educativa del Bicentenario, del Programa Federal de Inclusión Tecnológica del Bicentenario y del Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario. (O.D. N° 1.270/16.)

Modificación de la ley de creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta. (O.D. N° 20/17.)

Declaración de interés del Parlamento Federal del Clima. (S.-1.249/17.)

**Sra. Kunath**. – Presidente...

**Sr. Presidente** (Zamora). – Había pedido la palabra la senadora Kunath.

Senadora Kunath, tiene el uso de la palabra.

**Sra. Kunath**. – Gracias, presidente.

Entendí que íbamos a fundamentar brevemente y, en ese sentido, es que quiero referirme

al proyecto que ha sido enunciado en primer lugar por el secretario, el expediente S.-4/17.

Este proyecto que he presentado es la segunda vez que lo tratamos en este Senado y ya ha sido tratado anteriormente en las mismas comisiones que se han reunido hoy para dictaminar al respecto y, del mismo modo, ha tenido sanción en este Senado, perdiendo estado parlamentario en la Cámara de Diputados.

El planteo concretamente consiste en modificar el artículo 72 bis del Código Penal, en el sentido de impedir que la probation o suspensión del juicio a prueba sea aplicable en aquellos delitos que se cometen mediando violencia de género.

A su vez, también quiero destacar que la senadora Durango ha presentado una iniciativa en el mismo sentido y, por lo tanto, se han dictaminado en conjunto.

Por otra parte, quiero referirme muy brevemente a dos modificaciones que se han incorporado en el trabajo de comisión: una, a instancia de una propuesta del senador Pais y otra a instancia de una propuesta de la senadora Fiore.

En primer lugar, quiero explicar por qué este Senado plantea la insistencia frente a esta cuestión. Nosotros creemos firmemente en que debemos trabajar para la protección de los derechos de las mujeres, que debemos también tener en cuenta todas y cada una de las cuestiones que se ordenan en la ley 26.485; lo que establece también la Convención de Belén do Pará, a la cual nuestro país ha adherido y que en una de sus partes indica que lo que debemos proteger y preservar son procedimientos legales justos y eficaces para las mujeres y, también, un juicio oportuno. Es por ello que creemos que el instituto de la suspensión del juicio a prueba puede ser altamente beneficioso para otro tipo de delitos, pero no creemos que en este tipo de delitos pueda ser tratado del mismo modo.

Para mayor abundamiento podemos citar también el fallo “Góngora”, de 2013, que, precisamente, plasma en el máximo órgano judicial de nuestro país jurisprudencia en este sentido. Pero bien sabemos que cuando existen estos fallos, también existen jueces que se apartan de estas decisiones y que deciden conforme a otro tipo de parámetros. Creo que, de este modo, si nosotros permitimos la aplicación de este tipo de

figuras frente a la comisión de delitos mediando la violencia de género, también estamos contribuyendo a que se tornen invisibles estos delitos, cuestión sobre la cual, claramente, este Senado también se ha manifestado enfáticamente y, de hecho, seguimos trabajando en función de visibilizar esta problemática.

Y también queremos seguir trabajando, presentando proyectos, estando atentos a las cuestiones que se someten a nuestra consideración y también a la altura de las circunstancias cuando nuestra legislación debe ser revisada.

En ese sentido, como decía el senador Guastavino en ocasión de tratar el proyecto que modifica la ley de ejecución penal, este Senado viene sosteniendo una agenda muy activa frente a este tipo de situaciones. Yo simplemente quiero mencionar dos cuestiones que me parecen emblemáticas y que van en esta línea.

La primera es la incorporación de la figura del femicidio. También aquí se ha hecho mención al respecto. Y la segunda es la derogación de la figura del avenimiento. Esto significa, claramente, que estamos poniendo en nuestra mirada la protección de los derechos de las mujeres y no solamente la protección de sus vidas, sino también la posibilidad de vivir una vida libre de violencias. Se trata de esto, claramente.

También quiero decir que en este Senado están en tratamiento cuestiones que tienen que ver con el otorgamiento de pensiones a víctimas de violencia de género y a víctimas de trata, como también se señaló hoy. Y también hemos tratado el agravamiento de las penas y su tipificación como delito en un proyecto que hemos presentado con el senador Urtubey, cuando se violan las restricciones perimetrales. A su vez, hemos presentado un proyecto que establece la legítima defensa privilegiada para aquellos casos en que se cometa un homicidio, cuando precisamente quien cometa el homicidio haya sido víctima de violencia de género.

Señor presidente: no quiero extenderme muchísimo más, pero sí quiero decir que la perspectiva de género es una mirada urgente que nosotros nos debemos desde el Congreso de la Nación, pero también desde cada uno de los estamentos de nuestras vidas en comunidad y en cada una de nuestras localidades.

Claramente, estamos siendo interpelados por lo que sucede en nuestro país, en cada una de nuestras comunidades y en la región, porque también en esto tenemos una mirada puesta de manera muy atenta. Y precisamente tenemos que trabajar para que se desnaturalice esto de que todos los días desaparezca una mujer y posteriormente aparezca muerta. Tenemos que incorporar una mirada urgente para la prevención, la sanción y la erradicación de la violencia de género.

Y en este aspecto quiero decir algo sobre lo cual venimos reflexionando, que tiene que ver con tener las mejores herramientas –que son las leyes–, con estar atentos a si tenemos que revisar estas herramientas, con tener también operadores del Poder Judicial y de todos los organismos que comprendan que no es necesario tener únicamente la mirada con el código en la mano, sino también tener incorporada esta perspectiva y que no todos los delitos pueden ser tratados del mismo modo.

Se hacía referencia también aquí a una ley que este Congreso trató y que modificó la manera en cómo se computa la prescripción para los delitos contra la integridad sexual cuando las víctimas son menores de edad. En este sentido, cuando nosotros presentamos aquel proyecto que finalmente se modificó en la Cámara de Diputados y hoy es ley –nosotros la llamamos ley de respeto a los tiempos de las víctimas– claramente lo hicimos con esta mirada. Porque aquellas personas que han pasado por un delito contra su integridad sexual y finalmente pueden ponerlo en palabras, son revictimizadas muchas veces porque desde el servicio de Justicia si bien no se les contesta que no tienen razón, se les dice que por el transcurso del tiempo la causa está prescripta.

Así como nosotros pudimos modificar ese paradigma y modificamos la manera de cómo prescribe este tipo de delitos, también nos parece interesante tener esta mirada sobre la probation, sobre la suspensión del juicio a prueba, y también establecer claramente que no todos los delitos pueden ser tratados del mismo modo desde nuestro sistema penal.

Esta mirada urgente es la que nosotros nos debemos y la que nos estamos dando. Y también estamos atentos a que el abordaje sea integral.

Asimismo, quiero aclarar que el dictamen que nosotros hoy traemos a consideración, que fue firmado en las comisiones de Justicia y de la Banca de la Mujer, incorpora una sugerencia que ha hecho el senador Pais y que tiene que ver con que, por una cuestión de técnica legislativa, nuestro proyecto transcribe de manera completa el artículo 76 bis. Entonces, también queremos reparar una cuestión que había advertido el senador Pais y en el inciso 2 nosotros ahora ponemos una serie de supuestos en los cuales no se admite la suspensión del juicio a prueba.

El primero queda tal cual estaba: “No procederá cuando un funcionario público en el ejercicio de sus funciones hubiere participado en el delito”. El segundo –y aquí viene la incorporación que sugiere el senador Pais– respecto a los delitos reprimidos con pena de inhabilitación, cuando no se prevea como accesorio o conjunta de las penas de prisión o reclusión. En este sentido, lo que hacemos es ordenar en nuestro Código Penal una cuestión que, si bien no formaba parte del proyecto, viene a poner claridad sobre una cuestión que ya había sido cuestionada judicialmente.

Posteriormente, incorporamos dentro del artículo 4º, en una redacción que ha sido propuesta por la senadora Riofrío y que abarca lo que nos hemos propuesto con la senadora Durango respecto de los delitos cometidos contra una mujer, cuando mediere violencia de género.

Y, por último, en el inciso 5, respecto de los delitos previstos en el título III del libro II de este código, está la incorporación que propone la senadora Fiore. Este título refiere a los delitos que son contra la integridad sexual.

En definitiva, señor presidente, de esta manera nosotros creemos que este dictamen de ambas comisiones contiene lo que ha sido nuestra propuesta, sobre lo cual el Senado ya se ha expedido, que es impedir la probation en los delitos cometidos mediando violencia de género. También incorporamos los delitos contra la integridad sexual y subsanamos lo que el senador Pais había advertido, que con esta redacción creemos que queda altamente esclarecido.

Por último, señor presidente, pedimos el acompañamiento de los señores senadores y de

las señoras senadoras y agradecemos la disposición a tratar este tema en la comisión.

Y una vez más, apelamos a que tengamos esta mirada integral sobre la perspectiva de género y esta mirada diferencial sobre cada uno de los delitos que suceden en nuestras comunidades.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Gracias senadora. Tiene la palabra la senadora García.

**Sra. García.** – Señor presidente: simplemente quiero solicitar autorización para abstenerme. No en este proyecto, sino en otro orden del día. Pero quiero saber si es procedente en esta oportunidad. Como no sé si se van a votar en bloque y los mencionaron todos juntos... ¿Lo digo ahora? Solicito autorización para abstenerme en la votación del Orden del Día N° 119/17.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Los que estén por la afirmativa a la abstención solicitada por la senadora García, sírvanse indicarlo.

¿Hay alguien más que pida alguna abstención..?

**Sr. Secretario** (Tunessi). – La senadora Labado, primero; el senador Godoy; la senadora Fernández Sagasti; la senadora Pilatti; la senadora Aguirre; la senadora Sacnun; y la senadora Almirón. Se consignan estas abstenciones.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Senadora Durango: tiene el uso de la palabra

**Sra. Durango.** – Estábamos en el tratamiento del proyecto S.-4/17 y yo voy a respetar lo que decidimos, o sea, tratarlo sin debate. Pero, la verdad, déjeme decirle señor presidente que estamos celebrando como defensoras de los derechos de las mujeres que nos encontremos junto a la senadora Kunath y la mayoría de los senadores y senadoras que apoyaron este dictamen, tratando una iniciativa con la que hemos coincidido para restringir la aplicación de la probation para ciertos delitos que creemos que ameritan la realización del correspondiente juicio.

Y como lo que tenía preparado para exponer sobre este tema coincide totalmente con lo expuesto por la senadora Kunath, pido que se me autorice a insertar. Alcanzaré el texto en un ratito.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Se va a votar la autorización para abstenerse en la votación solicitada.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Afirmativo.

Vamos a votar también las inserciones, ya que estamos.

–Se practica la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Afirmativo.

El senador Solanas tiene el uso de la palabra.

**Sr. Solana.** – No, no, no, era para agregar mi abstención en el Orden del Día N° 119/17.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Senador Godoy: ¿usted me había pedido la palabra?

**Sr. Godoy.** – No.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Senadora, tiene el uso de la palabra.

**Sra. Odarda.** – Gracias, señor presidente. Es para fundamentar...

**Sr. Pichetto.** – Tenemos que votar éste.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – No se fundamentan.

**Sra. Odarda.** – ¿No íbamos a votar todo junto?

**Sr. Presidente** (Zamora). – Se va a votar todo junto.

Habíamos acordado que cada uno de los autores hacía una fundamentación de todos los proyectos y se van a votar todos luego, en general y en particular. Ya nos adelantamos a las abstenciones y las inserciones.

Senadora Odarda, tiene el uso de la palabra.

**Sra. Odarda.** – Gracias, señor presidente.

El proyecto que vamos a tratar hoy es de vital importancia, sobre todo, para quienes hacemos de la defensa del medio ambiente una acción cotidiana, en este caso, la protección de los bosques nativos de los incendios intencionales que, lamentablemente, han dejado secuelas devastadoras en nuestra biodiversidad en toda la Argentina, pero especialmente en la zona cordillerana.

Quiero hacer una breve mención al recorrido que ha tenido este proyecto. Este proyecto es

un proyecto que ya tiene media sanción del Senado de la Nación, que luego fue en revisión a la Cámara de Diputados, se le introdujeron...

—Murmillos en el recinto.

**Sr. Presidente** (Zamora). — ¡Por favor!, ¿podemos hacer silencio?

**Sra. Odarda**. — Se le introdujeron modificaciones y esas modificaciones constituyen el dictamen de Diputados que hoy estamos tratando.

Para que quede claro, una de las principales modificaciones es que Diputados consideró solamente tratar lo que hace a bosques nativos, no bosques implantados, sino bosques nativos. Regular eso exactamente.

¿Cómo surge este proyecto? Surge de la preocupación de la desaparición de bosques nativos en la Argentina. Para eso quisiera expresar algunos datos que son verdaderamente preocupantes y que creo que debemos tener en cuenta, sobre todo, porque aportan al flagelo de la deforestación que está viviendo nuestro territorio.

En la Argentina, la superficie de bosques nativos era en 1937 de 37,5 millones de hectáreas. En 1937 de 37,5 millones de hectáreas. En 2014, o sea, ya hace unos años, los datos que nosotros tenemos estiman que se redujo casi en 10 millones de hectáreas la superficie de bosques nativos. O sea, 26,4 millones de hectáreas.

También, de acuerdo a fuentes del Ministerio de Ambiente, en 2015 hubo 6.046 incendios de bosques, de los cuales 1.148 fueron confirmados como intencionales.

Señor presidente: me parece que estamos tratando un tema bastante importante como para que se permita que no se pueda hablar como corresponde.

—Murmillos en el recinto.

**Sr. Presidente** (Zamora). — Pido a los senadores, por favor, guardar silencio.

Tiene la palabra la senadora Odarda.

**Sra. Odarda**. — Le decía, señor presidente, que otros datos inquietantes son: en 2014 y 2015 se perdieron 42.000 hectáreas de bosques nativos en la provincia de Chubut, producto de 12 focos de incendio intencional.

En 2016 se perdieron 2.000 hectáreas por incendio en el parque nacional Los Alerces

por incendios intencionales. Los incendios crecieron el 86 por ciento en la provincia de Chubut.

En mi provincia, Río Negro, tenemos 478.900 hectáreas de bosques nativos y entre 2014 y 2015 perdimos 8.000 hectáreas más de bosques por incendios intencionales.

Solamente en la última temporada 2017 se calcula que se perdió el 3,3 por ciento de bosques nativos por incendio.

Ahora bien, ¿de qué especies estamos hablando? Estamos hablando de especies milenarias y de que los incendios intencionales de bosques, lamentablemente, se han vuelto una costumbre, sobre todo en la cordillera de los Andes. Estamos hablando de especies como la araucaria, el notro, los arrayanes, los alerces y tantas otras especies que todos sabemos que años y años llevará su regeneración.

¿Qué estamos pretendiendo? Conservar el estatus protectorio, lo que es bosque va a seguir siendo bosque. Hay algunos inescrupulosos que creen que un bosque, arrasado por el fuego, puede convertirse en un emprendimiento inmobiliario, por ejemplo, o bien puede convertirse en un emprendimiento productivo extractivista sobre nuestros bosques nativos.

Por eso nos pareció sumamente interesante e importantísimo trabajar con las organizaciones sociales. Sabemos que este proceso de deforestación que está viviendo la Argentina también arroja datos muy preocupantes. Por ejemplo, datos oficiales del Ministerio de Ambiente señalan que, desde la sanción de la ley de bosques en la Argentina a fines del año 2014, se deforestaron 2.107.208 hectáreas, de las cuales 626.244 eran bosques protegidos.

Quiero finalizar diciendo que los recursos forestales pertenecen al dominio público del Estado. Por lo tanto, el Estado debe garantizar su protección, su tutela ambiental.

Finalizo agradeciendo a las organizaciones que apoyaron el proyecto. Voy a nombrar algunas, que son las siguientes: Árboles Sin Fronteras; Greenpeace Argentina; Árbol de Pie, de San Carlos de Bariloche; Asociación Amigos de los Parques Nacionales; Asociación Civil Unidos por la Vida y el Medio Ambiente, Espacio Intercuencas Río de la Plata, Reconquista, Riachuelo, Matanza; Foro Regional Ribereño en Defensa del Río de la Plata; Fundación Ecosur;

Alerta Angostura, de Villa La Angostura; Amigos de la Tierra Argentina; Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas; Asociación Civil Vecinos de la Defensa de Los Cardales y Río Luján; Asociación Civil Centro Oeste de Estudios Políticos, Sociales, Ambientales y Asamblea en Defensa del Agua y la Tierra, de Mallín Ahogado, El Bolsón.

Muchísimas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Tiene la palabra el senador Romero.

**Sr. Romero.** – Para que quede constancia y fundar mi voto en contra, negativo a este proyecto.

La primera razón es que los recursos naturales son recursos, según la Constitución, que pertenecen a las provincias. Acá no hay presupuestos mínimos, sino indicaciones de zonas de coloración y esto es algo parecido a la famosa ley de bosques que tenemos, que han limitado el crecimiento en las provincias.

Acá la dicotomía no es solamente el cuidar los bosques, sino cuidar la gente. Aquí se hablaba de que había 38 millones de hectáreas de bosques en 1937 o 37 millones de hectáreas en 1938 y había 4 millones de habitantes en la Argentina. Entonces, yo quiero saber qué esquema vamos a tener en el país si solamente hacemos leyes que no solo intentan cuidar, sino que además limitan y agravan las condiciones de la gente.

La ley de bosques de mi provincia no sólo ha impedido el crecimiento y desarrollo productivo, sino que también le impide a los aborígenes, a los indígenas, a los pueblos originarios, explotar hasta un árbol. Eso lo he vivido personalmente. No pueden hacer ni tareas de limpieza en la tierra que les pertenece.

Esto perjudica también a los pequeños productores. Además, en el caso de mi provincia, hay poco cuidado, porque la Nación tampoco cumplió con los fondos de la ley de bosques. Desde que salió y existe, no hay cuidado. Entonces, por un lado, no pueden producir ni los medianos, ni los pequeños ni los grandes y, por otro lado, el pastoreo indiscriminado de animales libres lo único que ha producido es una mayor erosión en el bosque chaqueño.

Estas leyes deben manejarse en las provincias. Los presupuestos mínimos son una cosa,

pero la provincia es la que los tienen que manejar y la Nación... Aquí nosotros hacemos las leyes y se reglamentan, pero, después, como en el caso de la ley de bosques, la Nación no ha cumplido ni en lo mínimo en cuanto a los recursos que debía remitirles a las provincias para el cuidado de los bosques.

Entonces, como considero a esta ley absolutamente inconveniente y que avasalla la autonomía de las provincias, dejo fundado mi voto negativo.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Se deja constancia del voto negativo del senador Romero respecto del Orden del Día N° 1.397/16.

Tiene la palabra el senador Perotti.

**Sr. Perotti.** – Gracias, señor presidente.

Quiero referirme al proyecto de creación de los programas de inclusión educativa y de inclusión tecnológica y de creación de un fondo para la realización de los mismos programas.

La denominación del proyecto era Proyecto de Inclusión Educativa Bicentenario, presentado en 2016 con el deseo de que, en marzo de 2017, todos los chicos que hayan terminado la escuela primaria puedan estar sentados en su banco de la escuela secundaria.

El informe con el que abrió el senador Guastavino y los otros que se fueron complementando hablaron a las claras de algunas de las señales del no cumplimiento del ciclo primario y, obviamente, del secundario. De más está abundar sobre esos detalles, pero les digo que, a más de diez años de la sanción de la ley 26.206 –ley que estableció la obligatoriedad de la escuela secundaria–, uno de cada 10 chicos no empieza la escuela secundaria en la Argentina.

Precisamente, hay que destacar el crecimiento de la asistencia en los últimos años, que llega al 86,6 por ciento según los datos del Instituto Internacional de Planeamiento Educativo de la UNESCO.

Pero el núcleo duro que queda es el de los núcleos urbanos más pobres y el de los sectores rurales más alejados, muchos conformados por pueblos originarios o migrantes pobres cuyas familias, además, no tienen acceso al empleo decente, a viviendas ni a una salud adecuada.

En definitiva, este programa tiende a que todos aquellos que terminan la escuela primaria tengan su “puente” a la escuela secundaria. Es

allí donde establecemos los recursos para que el ministerio respectivo firme los acuerdos con las provincias que adhieran y con los municipios para su ejecución. Esto significa ir a buscar casa por casa a aquellos chicos que, habiendo terminado la escuela primaria, no se anotaron en la escuela secundaria.

Todos los fines de año, cada localidad sabe qué chico terminó la primaria y quién se anotó en la secundaria. De la comparación de esos datos surge uno de los números más valiosos para la sociedad. Esos números que hoy se dieron aquí, que informó el senador Guastavino, no nos tienen que sorprender y en ellos hay que buscar la solución.

Por eso es un momento oportuno para darle sanción a este proyecto de ley que recoge, seguramente, algunas iniciativas de las cuales se está hablando e impulsando. Bienvenidas sean, pero las podemos dejar en una ley para que, más allá del funcionario de turno que pueda coincidir con estas aspiraciones, se instrumenten de forma permanente y se le pueda garantizar la educación, fundamentalmente, a ese núcleo duro y con el convencimiento de que la vinculación con la tecnología es la que nos tiene que dar la posibilidad no solamente de llegar a aquellos lugares más alejados y de que tenemos que consustanciar a los jóvenes con la necesidad del vínculo tecnológico y la vocación científica.

Los datos de cualquier proyección sobre el futuro del empleo nos dan hoy que el 65 por ciento de nuestros niños van a trabajar en aquellas ocupaciones o tareas que hoy no existen. ¡Vaya si el vínculo con la educación, la posibilidad del acceso y el cuidado de la trayectoria son valiosos y centrales para el desarrollo integral de una persona!

Por eso, en el marco de lo que hoy discutimos, es muy oportuno estar acompañando este proyecto relacionado con estos programas de inclusión educativa y de inclusión tecnológica, para poder generar una educación que integre a todos los alumnos y los desafíe al máximo. Ese tiene que ser uno de los puntales de la educación que necesitamos para la Argentina de los próximos años.

Para finalizar, les pido a todos nuestros senadores que acompañen la sanción de este proyecto.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Tiene la palabra el senador Cobos.

**Sr. Cobos.** – Simplemente haré referencia, señor presidente, al Orden del Día N° 19/17, que es un proyecto que viene en revisión y es de autoría de la diputada Burgos, quien se encuentra presente. Mediante este proyecto se amplía la figura de violación, consumándola no solo por acceso carnal, sino también por cualquier objeto y por todas las vías que están consideradas en el proyecto.

**Sr. Presidente** (Zamora). – Se va a votar en general y en particular, en una sola votación, dejando constancia del voto negativo del senador Romero respecto del Orden del Día N° 1.397/16 y de la autorización para abstenerse a los senadores Pilatti, Labado, Aguirre, Solanas, Almirón, Godoy, Fernández Sagasti, García y Sacnun.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Resultan afirmativos 50 votos; negativos, 0 votos, 0 abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>11</sup>

**Sr. Secretario** (Tunessi). – El senador Lovera vota afirmativamente. De viva voz se consigna el voto de Lovera.

Entonces, serían 51 votos.

**Sr. Presidente** (Zamora). – La senadora Ríofrío también vota en forma afirmativa.

Aprobados. Se harán las notificaciones correspondientes.<sup>12</sup>

Como se ha agotado el plan de labor, se da por levantada la sesión.

–Son las 18 y 52.

JORGE A. BRAVO

Director General de Taquígrafos.

11 Ver el Apéndice.

12 Ver el Apéndice.

## 14

## APÉNDICE

## I

## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Buenos Aires, 20 de abril de 2017.

*A la señora presidenta del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 19 del Reglamento de la Cámara de Senadores de la Nación, la realización de una sesión especial el día 26 de abril del corriente año para dar tratamiento a los siguientes puntos:

–Expediente C.D.-90/16: proyecto de ley en revisión modificando la ley 24.660 –ejecución de la pena privativa de la libertad–.

–Expediente S.-4/17: proyecto de ley modificando el artículo 76 bis del Código Penal, a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género.

–Expediente C.D.84/16: proyecto de ley en revisión modificando el artículo 110 del libro segundo, título III del Código Penal, respecto de agravar las penas por abuso sexual (O.D.-19/2017).

–Expediente S.-320/15: proyecto de ley modificando el capítulo IV de la ley 26.815 –manejo del fuego estableciendo que en caso de incendios de superficies de bosques nativos o implantados–, no podrán realizarse modificaciones en el uso y destino que los mismos poseían con anterioridad a dicho evento durante el tiempo que insuma su recuperación forestal (O.D.-1.397/2016).

–Expediente P.E.-40/17: mensaje 28/17 y proyecto de ley aprobando el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001 (O.D.-40/17).

–Sesión de Acuerdos.

Sin otro particular la saludamos muy atentamente.

*Ángel Rozas. – Federico Pinedo. – Laura E. Rodríguez Machado. – Julio C. C. Cobos. – Néstor P. Braillard Pocard. – Miguel Á. Pichetto.*

Buenos Aires, 21 de abril de 2017.

*A la señora presidenta del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a efectos de solicitarle tenga a bien ampliar el temario de la sesión

especial, a celebrarse el día 26 de abril del corriente año, incorporando los siguientes temas:

–O.D. 1.270/16: proyecto de ley creando el Programa Federal de Inclusión Educativa del Bicentenario, y el Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario. (S.-1.777/16.)

–O.D. 1.241/16: dictamen en el proyecto de ley del señor senador Abal Medina, por el que se modifica la ley que crea el Juzgado Federal en Campana, Buenos Aires, reforzando la planta. (S.-2.159/16.)

–O.D. 20/17: proyecto de ley modificando la ley sobre la creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta. (S.-422/17.)

Sin otro particular, la saludamos con atenta consideración.

*Miguel Á. Pichetto. – Juan M. Abal Medina. – Rodolfo J. Urtubey. – Silvia B. Elías de Perez. – Federico Pinedo.*

Buenos Aires, 21 de abril de 2017.

VISTO:

La solicitud formulada por varios señores senadores para que se convoque a sesión pública especial, y

CONSIDERANDO:

Que dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia,

Por ello:

*La presidenta del Honorable Senado de la Nación*

DECRETA:

Artículo 1º – Por Secretaría cítese a los señores senadores para celebrar sesión pública especial el día miércoles 26 de abril del corriente, a las 14 horas, a efectos de considerar los siguientes temas:

–Acuerdos:

–Dictamen solicitando acuerdo para designar vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Rosario, provincia de Santa Fe, Sala A, al doctor Aníbal Pineda. (P.E.-294/16 - O.D. 60/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar juez del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 8 de la Capital Federal, al doctor Marcelo Gota. (P.E.-332/16 - O.D. 61/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 1 de la Capital Federal, a la

doctora Silvina Andrea Bracamonte. (P.E.-331/16 - O.D. 62/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar juez del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 7 de la Capital Federal, al doctor Javier Pico Terrero. (P.E.-333/16 - O.D. 63/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar defensora pública oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Venado Tuerto, provincia de Santa Fe, a la doctora Silvina Andrea Costa. (P.E.-299/16 - O.D. 64/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 49 de la Capital Federal, a la doctora Graciela Haydeé Avallone. (P.E.-297/16 - O.D. 65/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 68 de la Capital Federal, a la doctora Silvia Susana Santos. (P.E.-298/16 - O.D.-66/17.)

–Dictamen solicitando acuerdo para designar defensora pública oficial ante los juzgados federales de primera instancia de Corrientes, provincia de Corrientes, Defensoría N° 1, a la doctora Lara Cristina Leguizamón. (P.E.-293/16 - O.D. 67/17.)

–Proyecto de ley en revisión modificando la ley 24.660 –ejecución de la pena privativa de la libertad–. (Expediente C.D.-90/16.)

–Proyecto de ley de la senadora Kunath, modificando el artículo 76 bis del Código Penal, a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género. (Expediente S.-4/17.)

–Dictamen en el proyecto de ley en revisión modificando el artículo 119 del Libro Segundo, título III del Código Penal, respecto de agravar las penas por abuso sexual. (Expediente C.D.-84/16 - O.D. 19/17.)

–Dictamen en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego. Se aconseja aceptación. (Expediente S.-320/15 - O.D. 1397/16.)

–Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional, aprobando el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la Ciudad de Budapest, Hungría, el 2 y 3 de noviembre de 2001. (Expediente P.E.-40/17 - O.D. 119/17.)

–Dictamen en el proyecto del senador Abal Medina, sustituyendo el anexo de la ley 24.136 –creación del Juzgado Federal en la ciudad de Campana, provincia de Buenos Aires–. (Expediente S.-2.159/16 y O.D. 1.241/16.)

–Dictamen en el proyecto de ley del senador Perotti, creando el Programa Federal de Inclusión Educativa del Bicentenario, el Programa Federal de Inclusión Tecnológica del Bicentenario y el Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario. (Expediente S.-1.777/16 - O.D. 1.270/16.)

Art. 2° – Dese cuenta oportunamente al Honorable Senado.

Art. 3° – Comuníquese.

GABRIELA MICHETTI.

*Juan P. Tunessi.*

Buenos Aires, 21 de abril de 2017.

VISTO:

El DPP-26/17 de fecha 21 de abril del corriente, por el que se convoca a sesión pública especial para el día 26 de abril, y

CONSIDERANDO:

Las facultades otorgadas oportunamente a esta presidencia, y la solicitud formulada por varios señores senadores para que se amplíe el temario de la mencionada sesión,

Por ello:

*La presidenta del Honorable Senado de la Nación*

DECRETA:

Artículo 1° – Amplíase el temario de la sesión pública especial convocada para el día miércoles 26 de abril del corriente, a las 14 horas, en la cual se solicita la consideración del dictamen en el proyecto de ley del señor senador Urtubey y otros, por el que modifica la ley sobre la creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta. (S.-422/17 - O.D. 20/17.)

Art. 2° –Dese cuenta oportunamente al Honorable Senado.

Art. 3° – Comuníquese.

GABRIELA MICHETTI.

*Juan P. Tunessi.*

Buenos Aires, 24 de abril de 2017.

*A la señora presidenta del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a efectos de solicitarle tenga a bien ampliar el temario de la sesión especial, convocada para el día 26 de abril del corriente año, a efectos de solicitarle tenga a bien incorporar el siguiente tema:

C.D.-6/17: proyecto de ley en revisión estableciendo la gratuidad de tarifas del servicio eléctrico para usuarios electrodependientes por cuestiones de salud.

Sin otro particular, la saludamos con atenta consideración.

*Miguel Á. Pichetto. – Julio C. C. Cobos.  
– Federico Pinedo. – Juan C. Marino. –  
Ángel Rozas.*

Buenos Aires, 24 de abril de 2017.

*A la señora presidenta del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

De mi mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a fin de solicitarle, tenga bien, incorporar en la sesión pública especial del día miércoles 26 de abril del corriente, el expediente 1.249/17, sobre proyecto de declaración: Parlamento Federal del Clima, ingresado el 18 de abril del corriente de autoría del senador Fernando Solanas.

Sin otro particular, la saludamos con atenta consideración.

Art. 3° – Comuníquese.

*Fernando E. Solanas. – Alfredo A. Martínez.  
– Jaime Linares. – Alfredo H. Luenzo. –  
María M. Odarda.*

Buenos Aires, 24 de abril de 2017.

VISTO:

Los DPP-26/17 y 27/17 de fecha 21 de abril del corriente, por los que se convoca a sesión pública especial para el día 26 de abril, y

CONSIDERANDO:

Las facultades otorgadas oportunamente a esta Presidencia, y la solicitud formulada por varios señores senadores para que se amplíe el temario de la mencionada sesión,

Por ello:

*El presidente provisional del Honorable Senado de la Nación*

DECRETA:

Artículo 1° – Amplíase el temario de la sesión pública especial convocada para el día miércoles 26 de abril del corriente, a las 14 horas, en la cual se solicita la consideración de los siguientes temas:

– Proyecto de ley en revisión por el que se denomina electrodependientes por cuestiones de salud a aquellas personas que requieran de un suministro eléctrico constante y en niveles de tensión adecuados para poder alimentar el equipamiento médico prescrito por un médico matriculado y que resulte necesario para evitar riesgos en su vida o su salud. (C.D.-6/17.)

– Proyecto de declaración del senador Solanas, declarando de interés el Parlamento Federal del Clima. (S.-1.249/17.)

Art. 2° – Dese cuenta oportunamente al Honorable Senado.

Art. 3° – Comuníquese.

FEDERICO PINEDO.  
*Juan P. Tunessi.*

**Proyecto:** PROYECTOS EN TRATAMIENTO**Descripción:** SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC**Fecha:** 26/04/2017 18:51:27**Acta :** 3**Mayoría:** MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES**Miembros del cuerpo:** 72 **Votación:** NOMINAL**Presidente:** Zamora, Gerardo**Presentes:** 50 **Ausentes:** 22 **AMN:** 26

<b>Afirmativos:</b>	50
<b>Negativos:</b>	0
<b>Abstenciones:</b>	0
<b>Resultado:</b>	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	AUSENTE	
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	AUSENTE	
3. Aguirre, Hilda Clelia	SI	2	39. Lovera, Daniel Aníbal	AUSENTE	
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	AUSENTE		41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	AUSENTE		44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	71	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	SI	65	46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	28
12. Caserio, Carlos Alberto	AUSENTE		48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Aníbal	AUSENTE		49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	AUSENTE	
15. Cobos, Julio	SI	21	51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. País, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	AUSENTE	
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	AUSENTE		57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	AUSENTE	
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	AUSENTE	
26. García, Virginia María	SI	12	62. Riofrío, Marina Raquel	AUSENTE	
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	AUSENTE		63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	AUSENTE		64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	SI	19
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	AUSENTE	
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	AUSENTE		69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	AUSENTE		70. Varela, Marta	AUSENTE	
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, María Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	Presidente

**Observaciones:** Corresponde a la votación de dictamen en los Exptes S-4/17, S-165/17, S-1486/16; OD 19; OD 1397; **OD 119**; OD 1241; OD 1270; OD 20; y S-1249/17.

Se deja constancia en OD 1397 del voto “negativo” del Senador Romero, Juan Carlos; en OD 119/17 se deja constancia de las “abstenciones” de los Senadores Pilatti Vergara, María Inés; Labado, María Ester; Aguirre, Hilda; Solanas Fernando; Sacnun, María de los Angeles; Almirón, Ana Claudia; Godoy, Ruperto; Fernandez Sagasti, Anabel y García, Virginia.

Se deja constancia del voto “afirmativo” de los Senadores Lovera, Daniel y Riofrío, Marina a los proyectos en tratamiento.

## III

## PLAN DE LABOR

1. *Acuerdos para dar cuenta*

P.E.-77/17 mensaje 31/17 designando jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 46 de la Capital Federal a la doctora María Elvira Roson.

P.E.-78/17 mensaje 32/17 designando defensor público oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Concordia, provincia de Entre Ríos, al doctor Mauricio Gabriel Zambiazzo.

P.E.-81/17 mensaje 33/17 designando fiscal general ante los tribunales orales en lo criminal federal de Córdoba, provincia de Córdoba, Fiscalía N° 3, al doctor Carlos María Casas Noblega.

2. *Sesión de acuerdos*

60 PR solicitando acuerdo para designar vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Rosario, provincia de Santa Fe, sala A, al doctor Aníbal Pineda.

61 PR solicitando acuerdo para designar juez del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 8 de la Capital Federal al doctor Marcelo Gota.

62 PR solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 1 de la Capital Federal a la doctora Silvina Andrea Bracamonte.

63 PR solicitando acuerdo para designar juez del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal N° 7 de la Capital Federal al doctor Javier Pico Terrero.

64 PR solicitando acuerdo para designar defensora pública oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Venado Tuerto, provincia de Santa Fe, a la doctora Silvina Andrea Costa.

65 PR solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 49 de la Capital Federal a la doctora Graciela Haydeé Avallone.

66 PR solicitando acuerdo para designar jueza del Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 68 de la Capital Federal a la doctora Silvia Susana Santos.

67 PR solicitando acuerdo para designar defensora pública oficial ante los juzgados federales de primera instancia de Corrientes, provincia de Corrientes, Defensoría N° 1, a la doctora Lara Cristina Leguizamón.

3. *Consideración de los proyectos de ley con orden del día*

19/17 dictamen en el proyecto de ley en revisión, por el que se modifica el artículo 119 del libro segundo, título III del Código Penal, con respecto a agravar las penas por abuso sexual.

1.397/16 dictamen en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego, sobre incendios en bosques nativos o implantados.

119/17 dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional, aprobando el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa.

1.241/16 dictamen en el proyecto de ley del senador Abal Medina, por el que se modifica la ley que crea el Juzgado Federal en Campana, provincia de Buenos Aires.

1.270/16 dictamen en el proyecto de ley del senador Perotti, por el que se crean el Programa Federal de Inclusión Educativa del Bicentenario, el Programa Federal de Inclusión Tecnológica del Bicentenario y el Fondo Federal de Inclusión Educativa y Tecnológica del Bicentenario.

20/17 dictamen en el proyecto del senador Urtubey y otros, por el que se modifica la ley sobre la creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, provincia de Salta.

4. *Consideración de los proyectos de ley sin dictamen*

C.D.-90/16 proyecto de ley en revisión, modificando la ley 24.660 –ejecución de la pena privativa de la libertad–.

S.-4/17 proyecto de ley de la senadora Kunath, modificando el artículo 76 bis del Código Penal, a fin de impedir que la suspensión del juicio a prueba sea admisible cuando medie violencia de género.

C.D.-6/17 proyecto de ley en revisión, estableciendo la gratuidad de tarifas del servicio eléctrico para usuarios electrodependientes por cuestiones de salud.

5. *Consideración del proyecto de declaración*

S.-1.249/17 proyecto de declaración del senador Solanas, declarando de interés el Parlamento Federal del Clima.

Artículo 22 bis: En caso de incendios de superficies de bosques nativos, cualquiera sea el titular de los mismos, no podrán realizarse modificaciones en el uso y destino que dichas superficies poseían con anterioridad al incendio, de acuerdo a las categorías de conservación asignadas por el ordenamiento territorial de los bosques nativos de la jurisdicción correspondiente, elaborado conforme a la ley 26.331. Los bosques no productivos abarcados por la ley 13.273 serán asimismo alcanzados por la restricción precedente.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintiséis días del mes de abril del año dos mil diecisiete.

EMILIO MONZÓ.  
*Eugenio Inchausti.*

FEDERICO PINEDO.  
*Juan P. Tunessi.*

6

(Orden del Día N° 119)

### Dictamen de comisión

*Honorable Senado:*

Vuestra Comisión de Relaciones Exteriores y Culto ha considerado el proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional, registrado bajo expediente P.E.-40/17 (mensaje 28/17), aprobando el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001; y por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aprobación.

De acuerdo a lo establecido por el artículo 110 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 29 de marzo de 2017.

*Julio C. Cobos. – Ruperto E. Godoy. – Juan M. Abal Medina. – Norma H. Durango. – Marcelo J. Fuentes. – Pedro G. Á. Guastavino. – María L. Leguizamón. – Juan M. Pais. – Omar A. Perotti. – Federico Pinedo. – Marina R. Ríofrío. – Ángel Rozas. – Rodolfo J. Urtubey.*

### Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 15 de marzo de 2017.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a la aprobación del Convenio sobre Ci-

berdelito del Consejo de Europa (ETS 185), adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001, que consta de cuarenta y ocho (48) artículos.

El mencionado convenio aborda la necesidad de aplicar, con carácter prioritario, una política penal común para la lucha contra la ciberdelincuencia. Esta política penal tuvo en consideración los profundos cambios provocados por la digitalización, la convergencia y la globalización continua de las redes informáticas y se desarrolló a partir de un amplio proceso de estudios en los que se tomaron especialmente en cuenta los problemas penales, procesales penales y de cooperación internacional en materia penal.

Asimismo, cabe destacar que este convenio del Consejo de Europa es, hasta la fecha, el único instrumento internacional vigente sobre la materia y está abierto a la participación de todas las naciones del mundo. Los principales organismos internacionales y regionales, preocupados por la temática, son conscientes de la necesidad de aunar esfuerzos a nivel global, y en este sentido promueven herramientas de cooperación que se adecúen a las características especiales que presentan los delitos informáticos y la evidencia digital. Por ello, además, han recomendado a los países su incorporación.

El convenio ha sido ya ratificado por países de los diferentes continentes y es utilizado como modelo de legislación penal y procesal penal por un sinnúmero de naciones de todas las latitudes que procuran armonizar su legislación interna conforme a parámetros aceptados internacionalmente.

En nuestro país, durante el primer semestre del año 2008 se realizó una labor de revisión del convenio y se determinó su grado de receptividad en las normas vigentes, identificándose posibles puntos de conflicto y analizándose especialmente la compatibilidad de dicho convenio con nuestro texto constitucional, nuestro sistema penal y la conveniencia para la República Argentina de adherirse a dicho mecanismo internacional.

En consecuencia, se sancionó la ley 26.388, por la cual se modificó el Código Penal. Dicha reforma incorporó un conjunto de delitos vinculados con la criminalidad informática teniendo en cuenta especialmente el modelo de normas penales promovido por el citado convenio.

Posteriormente, de manera conjunta, la Jefatura de Gabinete de Ministros y el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos crearon una Comisión Técnica Asesora en Materia de Cibercrimen, con el fin de desarrollar y formular una propuesta en relación a aquellas cuestiones procesales requeridas para hacer efectiva la lucha contra esa tipología de delitos y el tratamiento de las pruebas digitales respecto de esos y cualquier otro delito.

El 20 de septiembre de 2010, el Consejo de Europa, luego de un proceso de consulta de estilo con los países miembros del convenio, remitió la invitación formal

para que la República Argentina adhiera a dicho acuerdo internacional.

Cabe destacar que desde aquel momento la influencia del convenio ha crecido y su texto es reconocido hoy como un instrumento fundamental en la lucha contra la criminalidad informática, la cooperación internacional para la obtención de evidencia digital en el marco de procesos penales y una adecuada protección de las garantías individuales de los ciudadanos en las investigaciones que involucren la obtención de evidencia digital.

Asimismo, el Grupo de Trabajo en Delito Cibernético de la Organización de los Estados Americanos (OEA) ha recomendado en múltiples oportunidades, ratificadas en la VIII reunión llevada a cabo en la ciudad de Washington D.C. en el mes de febrero de 2014, la adhesión de los países miembros al Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa.

Por todo lo expuesto, solicito la aprobación del proyecto de ley acompañado, brindando así a las autoridades competentes nuevos y eficaces medios legales que contribuyan al esfuerzo encaminado a contrarrestar la ciberdelincuencia.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña. – Germán C. Garavano.*

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Apruébase el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001, que consta de cuarenta y ocho (48) artículos, cuya copia auténtica de su traducción al español así como de su versión en idioma inglés, como Anexo I,\* forma parte de la presente.

Art. 2º – Al depositarse el instrumento de adhesión deberán efectuarse las siguientes reservas:

a) La República Argentina hace reserva del artículo 6.1.b. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que prevé un supuesto de anticipación de la pena mediante la tipificación de actos preparatorios, ajeno a su tradición legislativa en materia jurídico penal;

b) La República Argentina hace reserva de los artículos 9.1.d., 9.2.b. y 9.2.c. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que éstos no regirán en su jurisdicción por entender que son supuestos que resultan incompatibles con el Código Penal vigente, conforme a la reforma introducida por la ley 26.388;

c) La República Argentina hace reserva parcial del artículo 9.1.e. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que el mismo sólo es aplicable de acuerdo a legislación penal vigente hasta la fecha, cuando la posesión allí referida fuera cometida con inequívocos fines de distribución o comercialización (artículo 128, segundo párrafo del Código Penal);

d) La República Argentina hace reserva del artículo 22.1.d. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que su contenido difiere de las reglas que rigen la definición de la competencia penal nacional;

e) La República Argentina hace reserva del artículo 29.4. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que el requisito de la doble incriminación es una de las bases fundamentales de la Ley de Cooperación Internacional en Materia Penal, 24.767, para el tipo de medidas de cooperación previstas en artículo y numeral citados.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña. – Germán C. Garavano.*

#### Sanción del Honorable Senado

Buenos Aires, 26 de abril de 2017.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Apruébase el Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001, que consta de cuarenta y ocho (48) artículos, cuya copia auténtica de su traducción al español así como de su versión en idioma inglés, como anexo I, forma parte de la presente.

Art. 2º – Al depositarse el instrumento de adhesión deberán efectuarse las siguientes reservas:

a) “La República Argentina hace reserva del artículo 6.1.b. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que prevé un supuesto de anticipación de la pena mediante la tipificación de actos preparatorios, ajeno a su tradición legislativa en materia jurídico penal.”

b) “La República Argentina hace reserva de los artículos 9.1.d., 9.2.b. y 9.2.c. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que éstos no regirán en

\* Publicado en la página web del Senado.

su jurisdicción por entender que son supuestos que resultan incompatibles con el Código Penal vigente, conforme a la reforma introducida por la ley 26.388.”

c) “La República Argentina hace reserva parcial del artículo 9.1.e. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que el mismo sólo es aplicable de acuerdo a legislación penal vigente hasta la fecha, cuando la posesión allí referida fuera cometida con inequívocos fines de distribución o comercialización (artículo 128, segundo párrafo del Código Penal).”

d) “La República Argentina hace reserva del artículo 22.1.d. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que su contenido difiere de las reglas que rigen la definición de la competencia penal nacional.”

e) “La República Argentina hace reserva del artículo 29.4. del Convenio sobre Ciberdelito y manifiesta que no regirá en su jurisdicción por entender que el requisito de la doble incriminación es una de las bases fundamentales de la Ley de Cooperación Internacional en Materia Penal, 24.767, para el tipo de medidas de cooperación previstas en artículo y numeral citados.”

Art. 3° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

FEDERICO PINEDO.

*Juan P. Tunessi.*

7

**(Orden del Día N° 1.241)**

### **Dictamen de comisión**

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Justicia y Asuntos Penales y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley del señor senador Juan Manuel Abal Medina, registrado bajo expediente S.-2.159/16, sustituyendo el anexo de la ley 24.136 –creación del juzgado federal en la ciudad de Campana, provincia de Buenos Aires–; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan su aprobación.

De acuerdo a lo establecido por el artículo 110 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 23 de noviembre de 2016.

*Pedro G. Á. Guastavino. – Juan Manuel Abal Medina. – Juan M. Pais. – Jaime Linares. – Marina R. Riofrío. – Juan M. Irrazábal. – Rodolfo J. Urtubey. – María Graciela de la Rosa. – Ada R. del Valle Iturrez de Cappelini. – Carlos M. Espínola. – Sigrid*

*E. Kumath. – Dalmacio E. Mera. – Cristina Fiore Viñuales. – Omar Á. Perotti. – Ernesto Félix Martínez. – Luis P. Naidenoff.*

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Sustitúyese el anexo de la ley 24.136 por el anexo I de la presente ley.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

### ANEXO I

*Poder Judicial de la Nación*

*Magistrados y funcionarios*

Juez de primera instancia: uno (1).

Secretario (penal): tres (3).

Secretario (civil): tres (3).

*Personal administrativo y técnico*

Prosecretario administrativo (penal): tres (3).

Jefe de despacho (penal): nueve (9).

Oficial (penal): seis (6).

Escribiente (penal): tres (3).

Escribiente auxiliar (penal): tres (3).

Prosecretario administrativo (civil): tres (3).

Jefe de despacho (civil): dos (2).

Escribiente (civil): tres (3).

Escribiente auxiliar: cinco (5).

Oficial de Justicia (prosecretario administrativo): uno (1).

Jefe de despacho (habilitado): uno (1).

Oficial mayor (notificador): uno (1).

Oficial mayor (secretaría privada): dos (2).

Oficial (archivo): uno (1).

*Personal de servicio*

Personal de servicio y maestranza: cinco (5).

Total: cincuenta y cinco (55).

*Ministerio Público Fiscal*

*Magistrados y funcionarios*

Fiscal de primera instancia: uno (1).

Secretario: uno (1).

*Personal administrativo y técnico*

Prosecretario: uno (1).

Oficial: uno (1).

Auxiliar: tres (3).