

PERÍODO 135°



REPÚBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

**13<sup>a</sup> REUNIÓN – 8<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL**

**27 DE SEPTIEMBRE DE 2017**

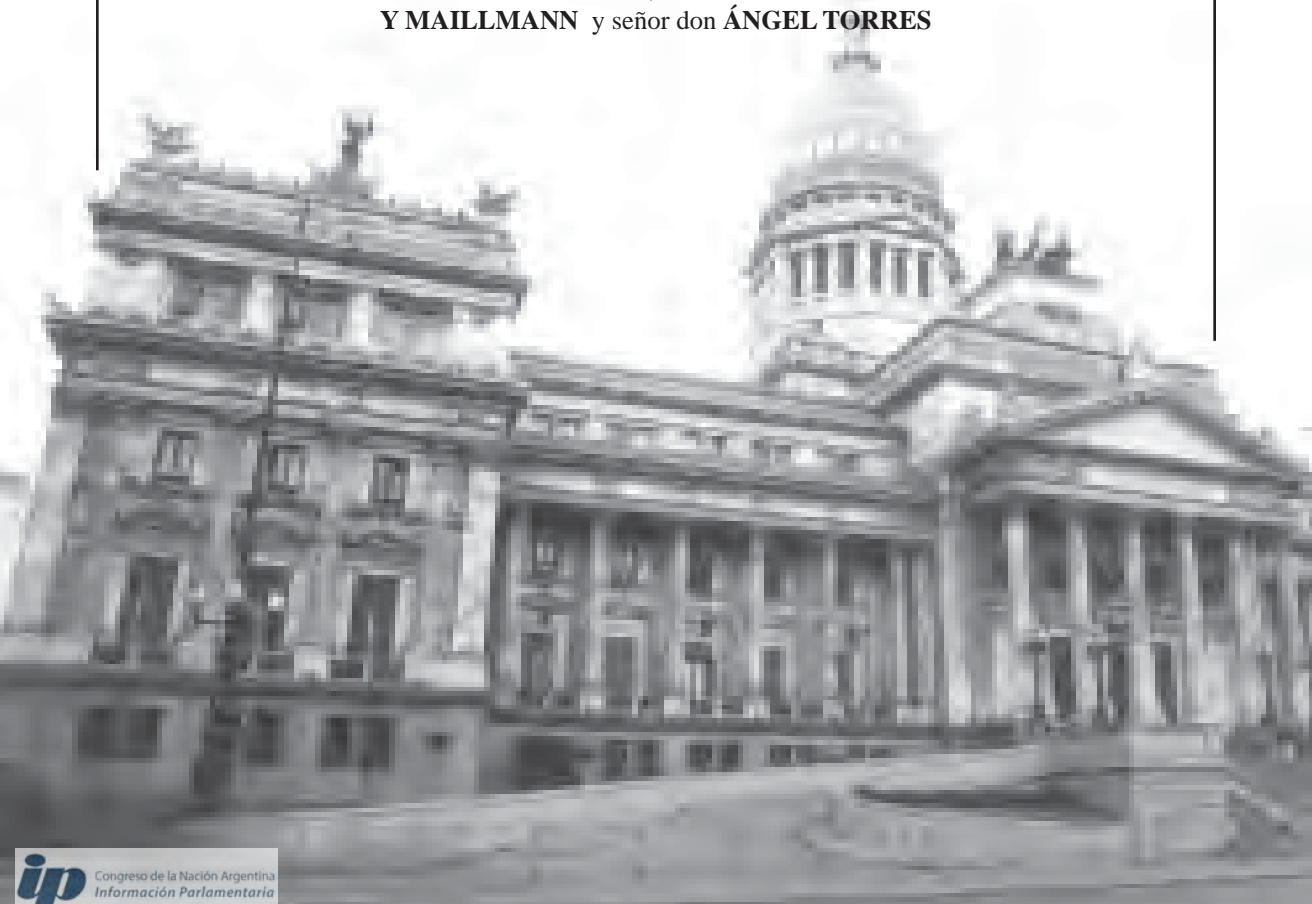
Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado, senador don **FEDERICO PINEDO**, y del señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, senador don **MARCELO J. FUENTES**

Secretarios:

Señor don **JUAN PEDRO TUNESSI** y señor don **HELIO REBOT**

Prosecretarios:

Señor don **MARIO DANIELE**, señor don **ERIC CALCAGNO**  
**Y MAILLMANN** y señor don **ÁNGEL TORRES**



## PRESENTES:

ABAL MEDINA, Juan Manuel  
 AGUILAR, Eduardo Alberto  
 AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia  
 ALMIRÓN, Ana Claudia  
 ALPEROVICH, José Jorge  
 BARRIONUEVO, Walter Basilio  
 BASUALDO, Roberto Gustavo  
 BLAS, Inés Imelda  
 BOYADJIAN, Miriam Ruth  
 CABRAL ARRECHEA, Salvador  
 CASERIO, Carlos  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 CREXELL, Lucila  
 DE ANGELL, Alfredo  
 DURANGO, Norma  
 ELÍAS DE PEREZ, Silvia Beatriz  
 FELLNER, Liliana Beatriz  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FIORE VIÑUALES, María Cristina del Valle  
 FUENTES, Marcelo Jorge  
 GARCÍA, Virginia María  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
 GIACOPPO, Silvia del Rosario  
 GIMÉNEZ, Sandra Daniela  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel  
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
 ITURREZ DE CAPELLINI, Ada del Valle  
 KUNATH, Sigrid Elisabeth  
 LABADO, María Esther  
 LEGUIZAMÓN, María Laura  
 LINARES, Jaime  
 LOVERA, Daniel  
 LUENZO, Alfredo

LUNA, Mirtha María Teresita  
 MARINO, Juan Carlos  
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo  
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MAYANS, José Miguel Ángel  
 MERA, Enrique Dalmacio  
 MIRKIN, Beatriz  
 MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
 NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita  
 ODARDA, María Magdalena  
 OJEDA, José Antonio  
 PAIS, Juan M.  
 PEREYRA, Guillermo Juan  
 PEROTTI, Omar  
 PÉRSICO, Daniel Raúl  
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 REUTEMANN, Carlos Alberto  
 RIOFRÍO, Marina Raquel  
 RODRÍGUEZ MACHADO, Laura  
 ROZAS, Ángel  
 SACNUN, María de los Ángeles  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel  
 URTUBEY, Rodolfo Julio  
 VARELA, Marta Lucía  
 VERASAY, Pamela Fernanda  
 ZAMORA, Gerardo

## AUSENTES, CON AVISO:

BRAILLARD POCCARD, Néstor  
 ESPÍNOLA, Carlos  
 MENEM, Carlos Saúl  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
 ROMERO, Juan Carlos

## EN COMISIÓN:

COBOS, Julio César Cleto

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional y entonación del Himno Nacional Argentino.** (Pág. 3.)
2. **Decreto de convocatoria a sesión especial.** (Pág. 3.)
3. **Asuntos entrados. Mensajes del Poder Ejecutivo por los cuales solicita acuerdos.** (Pág. 3.)
4. **Acuerdos.** (Pág. 4.)
5. **Moción de preferencia formulada por la señora senadora Odarda.** (Pág. 5.)
6. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora Crexell.** (S.-3.729/17.) (Pág. 5.)
7. **Manifestaciones.** (Pág. 6.)
8. **Acuerdos. (Continuación.)** (Pág. 6.)
9. **Autorización de inserciones y abstenciones.** (Pág. 7.)
10. **Acuerdos. (Continuación.)** (Pág. 7.)

Teniente coronel del Ejército Alberto Bozzano. (O.D. N° 543/17.)

Vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Paraná, provincia de Entre Ríos, doctora Beatriz Estela Aranguren. (O.D. N° 544/17.)

Defensora pública oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Villa María, provincia de Córdoba, doctora María Luz Felipe. (O.D. N° 545/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 4 de la Capital Federal, doctor Martín Yadarola. (O.D. N° 546/17.)

Jueza del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 6 de la Capital Federal, doctora María Alejandra Provitola. (O.D. N° 547/17.)

Juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, provincia de Santiago del Estero, doctor Federico Bothamley. (O.D. N° 548/17.)

Juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, provincia de Santiago del Estero, doctor Abelardo Jorge Basbus. (O.D. N° 549/17.)

Juez del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 1 de Salta, provincia de Salta, doctor Julio Leonardo Bavio. (O.D. N° 550/17.)

Defensor público oficial ante los juzgados federales de primera instancia del Neuquén, Defensoría N° 2, doctor Pablo Repetto. (O.D. N° 551/17.)

Jueza del Juzgado Federal de Primera Instancia del Trabajo N° 79 de la Capital Federal, doctora Cecilia Margarita Murray. (O.D. N° 552/17.)

Jueza del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 12 de la Capital Federal, doctora Elizabeth Alejandra Paisan. (O.D. N° 553/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 16 de la Capital Federal, doctor Mariano Iturralde. (O.D. N° 554/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 24 de la Capital Federal, doctor Alfredo Godoy. (O.D. N° 555/17.)

Defensor público oficial ante los juzgados federales de primera instancia de Santa Fe, provincia de Santa Fe, doctor Fernando Adrián Sánchez. (O.D. N° 556/17.)

Jueza del Juzgado Federal de Primera Instancia del Trabajo N° 45 de la Capital Federal, doctora Rosalía Romero. (O.D. N° 557/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 9 de la Capital Federal, doctor Martín Sebastián Peluso. (O.D. N° 558/17.)

Juez del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 1 de Catamarca, doctor Miguel Ángel Contre-ras. (O.D. N° 559/17.)

Vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Rosario, provincia de Santa Fe, doctor Aníbal Pineda. (O.D. N° 60/17.)

11. **Régimen de responsabilidad penal para personas jurídicas.** (O.D. N° 560/17.) (Pág. 8.)

12. **Prórroga de plazos establecidos en la Ley de Emergencia de la Propiedad Comunitaria Indígena.** (O.D. N° 318/17.) (Pág. 26.)

13. **Establecimiento de feriados y fines de semanas largos.** (C.D.-40/17.) (Pág. 60.)

14. **Cuestión de privilegio planteada por la señora senadora García Larraburu.** (S.-3.742/17.) (Pág. 61.)

15. **Manifestaciones.** (Pág. 62.)

16. **Apéndice.**

I. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 62.)

II. **Actas de votación.** (Pág. 66.)

III. **Asuntos entrados.** (Pág. 80.)

IV. **Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.** (Pág....)

V. **Inserciones.** (Pág....)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 44 del miércoles 27 de septiembre de 2017:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL Y ENTONACIÓN DEL HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (Pinedo). — La sesión especial está abierta.

**Sr. Presidente** (Pinedo). — Invito a la señora senadora Sacnun a izar el pabellón en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los presentes, la señora senadora Sacnun procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*) Seguidamente, se entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

## 2

### DECRETO DE CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Pinedo). — Se incorporarán al Diario de Sesiones las notas de varios señores senadores solicitando la convocatoria a esta sesión especial y el respectivo decreto dictado por la Presidencia.<sup>1</sup>

## 3

### ASUNTOS ENTRADOS. MENSAJES DEL PODER EJECUTIVO POR LOS CUALES SOLICITA ACUERDOS

**Sr. Presidente** (Pinedo). — De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187 del Reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio Intranet de la lista de asuntos ingresados hasta la fecha a efectos de que, eventualmente, los señores senadores se sirvan formular las manifestaciones que estimen pertinentes.<sup>2</sup>

Asimismo, corresponde aprobar los retiros de proyectos solicitados por los señores sena-

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

<sup>2</sup> Ver el Apéndice.

Teniente coronel del Ejército Alberto Bozzano. (O.D. N° 543/17.)

Vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Paraná, provincia de Entre Ríos, doctora Beatriz Estela Aranguren. (O.D. N° 544/17.)

Defensora pública oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Villa María, provincia de Córdoba, doctora María Luz Felipe. (O.D. N° 545/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 4 de la Capital Federal, doctor Martín Yadarola. (O.D. N° 546/17.)

Jueza del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 6 de la Capital Federal, doctora María Alejandra Provitola. (O.D. N° 547/17.)

Juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, provincia de Santiago del Estero, doctor Federico Bothamley. (O.D. N° 548/17.)

Juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, provincia de Santiago del Estero, doctor Abelardo Jorge Basbus. (O.D. N° 549/17.)

Juez del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 1 de Salta, provincia de Salta, doctor Julio Leonardo Bavio. (O.D. N° 550/17.)

Defensor público oficial ante los juzgados federales de primera instancia del Neuquén, defensoría N° 2, doctor Pablo Repetto. (O.D. N° 551/17.)

Jueza del Juzgado Federal de Primera Instancia del Trabajo N° 79 de la Capital Federal, doctora Cecilia Margarita Murray. (O.D. N° 552/17.)

Jueza del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 12 de la Capital Federal, doctora Elizabeth Alejandra Paisan. (O.D. N° 553/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 16 de la Capital Federal, doctor Mariano Iturralde. (O.D. N° 554/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 24 de la Capital Federal, doctor Alfredo Godoy. (O.D. N° 555/17.)

Defensor público oficial ante los juzgados federales de primera instancia de Santa Fe, provincia de Santa Fe, doctor Fernando Adrián Sánchez. (O.D. N° 556/17.)

Jueza del Juzgado Federal de Primera Instancia del Trabajo N° 45 de la Capital Federal, doctora Rosalía Romero. (O.D. N° 557/17.)

Juez del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 9 de la Capital Federal, doctor Martín Sebastián Peluso. (O.D. N° 558/17.)

Juez del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 1 de Catamarca, doctor Miguel Ángel Contreras. (O.D. N° 559/17.)

Vocal de la Cámara Federal de Apelaciones de Rosario, provincia de Santa Fe, doctor Aníbal Pineda. (O.D. N° 60/17.)

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Afirmativos, 64 votos; negativos, cero votos; y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>7</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Aprobados. Se comunican al Poder Ejecutivo Nacional.<sup>8</sup>

## 11

### RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PENAL PARA PERSONAS JURÍDICAS (O.D. N° 560/17.)

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Corresponde proponer la consideración del orden del día que por Secretaría se enunciará.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Orden del Día N° 560/17. Dictamen de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales en el proyecto de ley venido en revisión por el que se establece un régimen de responsabilidad penal para personas jurídicas por delitos contra la administración pública y por cohecho transnacional. (C.D.-16/17)

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Tiene la palabra el señor senador Guastavino.

**Sr. Guastavino**. – Señor presidente: como bien decía el secretario en su informe, vamos a darle tratamiento al proyecto de ley que vino de la Cámara de Diputados, que es el C.D.-16/17 y también al C.D.-17/17, que es una especie de fe de erratas de la Cámara de Diputados con referencia a la doble votación contradictoria entre sí del artículo 258 bis del Código Penal.

<sup>7</sup> Ver el Apéndice.

<sup>8</sup> Ver el Apéndice.

Este tema, como lo sabemos, ha sido ampliamente debatido y discutido en el ámbito de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales del Senado, donde hemos dado participación en seis jornadas –largas jornadas– de debate y discusión a más de 30 expositores. Para ser exacto, 39 expositores fueron los que participaron dándonos su opinión con referencia a esta sanción que provenía de la Cámara de Diputados. Vinieron fiscales, jueces y profesores de derecho penal de distintas universidades; también lo hicieron las cámaras empresariales.

Antes de comenzar con el tratamiento del orden del día quiero referirme al origen del proyecto, cómo fue trabajado en la Cámara de Diputados, al estudio de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico que denominó Fase 3 bis y el trabajo que hemos realizado en la Comisión de Justicia y Asuntos Penales. Y el tratamiento, obviamente, del texto al que arribamos, que vamos a considerar hoy y al que después me voy a referir porque va a haber algunas pequeñas modificaciones.

El proyecto del Poder Ejecutivo que envía la Cámara de Diputados proponía adaptar nuestro sistema penal, en materia de delitos de corrupción contra la administración pública y el soborno transnacional, a los estándares internacionales a los cuales la República Argentina se ha obligado al adherir a la Convención sobre la Lucha contra el Cohecho de Funcionarios Públicos y Extranjeros en las Transacciones Comerciales Internacionales. La convención firmada en el ámbito de la OCDE se dio el 17 de diciembre de 1997 y posteriormente el Congreso de la Nación, por la ley 25.319, le dio respaldo y entró en vigencia en la República Argentina a partir del 9 de abril de 2001. Como principal compromiso derivado de esta convención, se requirió que los Estados parte tipificaran como delito penal la figura del soborno transnacional activo, actualmente previsto y reprimido por el artículo 258 bis del Código Penal.

Ahora bien, además de la tipificación expresa del delito señalado, la convención de la OCDE presenta una serie de medidas relacionadas que permite la aplicación efectiva de la figura y la eficacia de los sistemas de investigación, enjuiciamiento, sanción y prevención. A saber: sanciones efectivas proporcionales y disuasivas, la posibilidad de establecer la jurisdicción de

los tribunales nacionales para juzgar hechos cometidos en el extranjero y la necesidad de contar con la definición legal de funcionario público extranjero o funcionario de organizaciones internacionales.

Respecto del trámite parlamentario en la Cámara de Diputados, el proyecto ingresó en la Cámara de Diputados el 21/10/2016 bajo el expediente del Poder Ejecutivo 31/16. Tuvo despacho de comisión el 15 de junio de 2017. Se citó a sesión especial el 28 de junio para comenzar el tratamiento.

**Sr. Presidente (Pinedo).** – Voy a pedir silencio, por favor, para oír al orador.

**Sr. Guastavino.** – Decía que se citó a sesión especial en la Cámara de Diputados el 28 de junio para comenzar el tratamiento. Ese mismo día se aprobó en general y, en el debate en particular, se rechazó el artículo 1º. Paradójicamente, el artículo 1º era el objeto de la ley. Y tras una moción de cuarto intermedio negativa, se intentó una segunda moción de cuarto intermedio, que fue votada positivamente y se postergó el debate una semana.

El 5 de julio continuó la consideración y se comenzó a realizar modificaciones, en particular del artículo 1º en adelante. Imagínense ustedes: si nosotros tenemos dificultades importantes cuando se trata de lograr consensos en los dictámenes de nuestra comisión, lo que es en el recinto de la Cámara de Diputados modificar en particular este extenso proyecto de ley. Y vemos los hechos: estamos tratando dos expedientes, como dije al principio, el C.D.-16/17 y el C.D.-17/17, que es algo así –como dije– como una modificación, como una fe de erratas, por lo que le informaba de la doble modificación del 258 bis.

Ustedes recordarán que el 11 de julio de este año nosotros pensábamos que el proyecto de ley aprobado por la Cámara de Diputados iba a ingresar como corresponde a la Cámara de Senadores. Para ese día citamos, para que nos dé su opinión en el seno de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales, al ministro Germán Garavano, que para sorpresa de todos no pudo referirse al proyecto de ley sancionado por la Cámara de Diputados porque llamativamente el proyecto de ley no había ingresado.



El 14 de julio recién ingresa el expediente. Los días 1º, 2, 8, 9 y 15 de agosto se realizaron –como decía al principio– reuniones de comisión a lo largo de seis jornadas con todos los expositores. El 24 de agosto también hubo un desayuno de trabajo –también muy importante– donde expertos internacionales en la materia como Patrick Moulette, de la OCDE; William Loo, también de la OCDE; Ignacio Castillo Val, de Chile; David Green, de Ucrania, y Paul Leder, de los Estados Unidos, contribuyeron a enriquecer la discusión con las experiencias vividas en sus respectivos países. Y el 20 de septiembre, como sabemos, dictaminamos en la Comisión de Justicia y Asuntos Penales.

Me gustaría acá hacer un pequeño paréntesis para informar qué fue este asunto del informe Fase 3 bis de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, que fue efectuado en marzo de este año y que evaluó la implementación en la Argentina de la Convención Antisoborno.

El proyecto de ley de responsabilidad penal de personas jurídicas, que fue evaluado por la OCDE, si bien lograba avances en las cuestiones que estaban acordadas en la convención, también planteó algunas recomendaciones porque no todos los planteos de la OCDE estaban plasmados en el proyecto del Poder Ejecutivo ni tampoco en el proyecto de ley sancionado por la Cámara de Diputados. Entre las observaciones más significativas que planteaba la OCDE se destaca la responsabilidad de personas jurídicas en la falsa contabilidad vinculada a los hechos de corrupción, en la armonización de un único sistema legal de responsabilidad penal para las personas jurídicas que contemplara la totalidad de los casos punibles –incluida la contabilidad falsa–, las multas para el soborno en el extranjero y las sanciones previstas para los fraudes contables. Planteaban que había una deficiente tipificación de la figura de soborno o cohecho internacional según lo preveía el artículo 258 bis del Código Penal. También, según la OCDE, debía eliminarse la vaguedad de la tipificación del artículo 258 bis del Código Penal. Además, en la redacción se omitía aclarar que la ventaja ofrecida al funcionario público sobornado fuera indebida.

Como puede verse en el dictamen, todos estos puntos planteados por la OCDE han sido plasmados en el texto al que hoy se da tratamiento.

Por último, en el final del reporte de la Fase 3 Bis de la OCDE se reitera la recomendación para que la Argentina siga promoviendo la implementación de programas de cumplimiento, conocidos como *corporate compliance*, controles internos y códigos de ética para prevenir hechos de corrupción internacional, incluidas las pequeñas y medianas empresas que actúan internacionalmente.

Aquí debo aclarar que el proyecto del Poder Ejecutivo ya lo preveía, pero el Senado lo ha reforzado al ponerlo como condición para contratar en el Estado.

Establecimos en el artículo 1º del dictamen el objeto de la ley, ya que en la sanción de la Cámara de Diputados se desvirtuó el espíritu original del proyecto al establecer que las personas jurídicas podían resultar responsables por todos los delitos del Código Penal. Quedó claro a lo largo de las diversas jornadas que se trataba de un error que fue totalmente criticado. De ahí que en el dictamen se prevén los siguientes delitos: cohecho y tráfico de influencias nacional y transnacional, previsto en el artículo 258 y 258 bis del Código Penal; negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas, previsto en el artículo 265 del Código Penal; concusión, previsto en el artículo 268 del Código Penal; enriquecimiento ilícito de funcionarios y empleados, previsto en el artículo 268, incisos 1 y 2 del Código Penal y balances e informes falsos agravados, previstos por el artículo 300 bis del Código Penal. También trabajamos sobre el sistema de imputación, que es otro tema que debía definir y que llevó un largo debate hasta último momento. Me refiero a qué sistema de imputación para las personas jurídicas era el más adecuado para nuestro régimen penal.

La discusión estaba centrada entre el sistema por defecto de organización, tomado del proyecto original del gobierno, y el sistema objetivo –también llamado vicarial–, que fue, en definitiva, el que adoptó el proyecto sancionado por la Cámara de Diputados.

Como decía, esto fue motivo de un largo debate. Finalmente, se llegó al acuerdo de que lo mejor para nuestro sistema penal era el sistema de atribución de responsabilidad objetiva,

el cual, a su vez, ya está contemplado –así lo remarcábamos– en el artículo 304 del Código Penal, que incorporamos al legislar los delitos contra el orden económico y financiero.

Tengo algunas estadísticas para graficar los distintos regímenes adoptados por los diversos países que componen la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

Los que han adoptado el sistema de atribución vicarial fueron veinte países, el 50 por ciento de los países que integran la OCDE. Son Bélgica, Brasil, Bulgaria, China, Colombia, Dinamarca, Estonia, Francia, Islandia, Israel, Irlanda, Italia, Japón, Corea del Sur, Luxemburgo, Noruega, Rusia, Sudáfrica, Turquía y los Estados Unidos.

El sistema de atribución por déficit de organización fue adoptado por doce países: Australia, Letonia, México, Holanda, Nueva Zelanda, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y el Reino Unido. Y los que han adoptado el sistema de atribución mixto son ocho países: Austria, Canadá, República Checa, Finlandia, Alemania, Grecia, Hungría y Portugal.

En cuanto a la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción, que estaba plasmado en la media sanción, diría que fue altamente criticado y fue contundente la oposición de todos los que expusieron y también el espíritu de todos los señores senadores con referencia a la imprescriptibilidad. Comparar o equiparar a los delitos de corrupción con los delitos de lesa humanidad a todos les pareció una barbaridad. La ofensa a la humanidad de los delitos de lesa humanidad hace que se transformen en imprescriptibles. De manera que esa figura fue eliminada del texto en consideración.

En cuanto a las multas, había que definir si se mantenía lo planteado por la Cámara de Diputados, que establecía un porcentaje con relación a los ingresos brutos de las empresas, o se buscaba un sistema alternativo.

Esto también fue duramente debatido y criticado en la jornada de expositores.

Por esta razón, en el dictamen en tratamiento se fija una multa de dos a cinco veces el beneficio indebido obtenido o que se hubiese podido obtener.

En cuanto a las pymes, la Cámara de Diputados estableció en su sanción exceptuarlas

del régimen penal. Pero como lo señalan los expertos, no había razones para que una pyme que comete un delito de los contemplados en la ley no fuera sancionada por su actuar ilícito.

En la propuesta en análisis, todas las personas jurídicas privadas, conforme lo define el Código Civil y Comercial, son susceptibles de responsabilidad penal.

En conclusión, señor presidente, creo que se ha hecho un trabajo profundo y puntilloso. Se han analizado concienzudamente todas las opciones posibles y se ha trabajado teniendo en cuenta cada una de las propuestas de los señores senadores. Se ha discutido y debatido con una gran participación y, por ello, creemos que se ha llegado a un proyecto de ley realmente muy bueno. No tengo dudas de que el texto elaborado permite que la legislación argentina se alinee decidida y definitivamente con las legislaciones internacionales que prevén las responsabilidades de las personas jurídicas por delitos de corrupción.

Seguramente, con posterioridad algún señor senador va a plantear alguna modificación acordada y ya el secretario tiene en su poder una cuestión formal donde se menciona un capítulo y, en realidad, corresponde mencionar otro.

Eso es todo, señor presidente. Gracias.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Tiene la palabra la señora senadora Elías de Perez.

**Sra. Elías de Perez.** – Señor presidente: antes de hacer una pequeña consideración sobre el proyecto en cuestión, quiero hacer un reconocimiento al señor senador Guastavino, presidente de la comisión que ha llevado adelante el tratamiento del proyecto, porque lo ha hecho con una enorme responsabilidad. Ha generado cinco audiencias en donde se ha escuchado a las personas que han deseado venir, además de las invitadas, que son las que más saben sobre esta cuestión.

Esto hace que el proyecto en consideración, lejos de ser solamente una iniciativa del Poder Ejecutivo, sea una iniciativa de todos los bloques, una iniciativa de todos los argentinos. Hay una gran cantidad de reformas respecto de lo remitido por el Poder Ejecutivo elaboradas por la Cámara de Diputados y ahora otra gran cantidad realizadas por el Senado de la Nación, todo

lo cual, sin ninguna duda, me hace decir que lo que hoy se va a votar es una norma equilibrada y que, de verdad, va a permitir dar un paso más a favor de la transparencia de la relación entre el Estado y la gestión privada.

Y cuando hablamos de que lo que vamos a tratar hoy es este tema, en realidad, de lo que se trata es de un cambio de época.

Los empresarios saben que la corrupción sistémica afecta negativamente su gestión empresarial, lo cual lleva a que disminuya la inversión y a que exista una competencia totalmente sucia y una competencia que hace que quienes corrompen terminen estando un paso adelante de quienes hacen el trabajo como corresponde. Por eso, el objetivo principal de este proyecto de ley que estamos por votar es extender la responsabilidad penal a las empresas en los delitos contra la administración pública, principalmente el cohecho, el tráfico de influencias –tanto nacional como transnacional– y las negociaciones incompatibles, entre nosotros.

La iniciativa, señor presidente, promueve también políticas de prevención de la lucha contra la corrupción –esto no es menor, sino muy importante– y las prevé en los dos extremos: tanto en lo privado como en lo público.

Todos los programas de integridad que se sugieren y ponen para que lleven adelante las empresas y también el propio Estado son importantes, porque lo que estamos haciendo es ir un paso antes de que la corrupción se lleve a cabo. No queremos solamente que después se encuentren culpables y que estemos en juicios eternos, lo que queremos es que no haya más corrupción en la Argentina.

También es necesario aclarar, presidente, que, lejos de ser una ley con nombre y apellido, como se ha dicho por ahí o como los medios han tratado de reflejar; lejos de tener el nombre y apellido de una empresa, esta ley tiene otros nombres y apellidos: el nombre y apellido es transparencia, el nombre y apellido de esta ley es creación de confianza, es credibilidad, es fortalecimiento institucional, es permitir que nuestro país realmente siga dando los pasos que nos van a llevar a un crecimiento definitivo.

Por eso, hoy celebro que estemos considerando este proyecto, que trata de brindar un marco normativo para seguir transparentando

la relación entre el sector público y el privado –como decíamos al inicio–, completando otros pasos que ya hemos dado, como las licitaciones públicas a través de la web, transparentes, ágiles; como la ley de acceso a la información pública, que hemos votado también en este honorable cuerpo.

Por eso, presidente, hoy es un día para celebrar. Esto es un cambio cultural en la relación entre el Estado y las empresas que contratan con él para realizar obra pública: el objetivo es que siempre sea a favor del pueblo argentino.

Gracias, presidente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, senadora. Tiene la palabra el senador Pais.

**Sr. Pais.** – Gracias, presidente.

Ésta es una norma necesaria e importante que implica un claro mensaje desde el Congreso de la Nación a la sociedad civil, a los funcionarios públicos y a los contratistas del Estado.

En las largas jornadas a las que hacía referencia el miembro informante, senador Guastavino, hemos recibido innumerables aportes y hemos recibido innumerables críticas de un proyecto venido de Diputados que entendemos que –con buena fe, pero tal vez con demasiado apuro– contenía graves errores e incongruencias, hasta un mismo artículo del Código Penal con dos textos diferentes en la misma norma. Verdaderamente un bochorno institucional desde el punto de vista de los antecedentes parlamentarios. El apuro siempre es mal consejero. Entonces, meritar realmente las necesidades de una ley y sancionarla debe ser un acto de responsabilidad política e institucional y es lo que estamos haciendo en el Congreso.

Mire, presidente: nosotros hemos tomado los antecedentes de la necesidad –porque hoy los sujetos del sector privado y los funcionarios públicos tienen responsabilidad en los delitos contra la corrupción– de atribuir responsabilidades también a las personas jurídicas.

Mire, presidente: hemos tomado no sólo los antecedentes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –más conocida como la OCDE–, de la ley 25.319, sino que, fundamentalmente, acá no debemos olvidar que tenemos una convención de las Naciones Unidas ratificada por la República Argentina que nos obliga a meritar, analizar y avanzar



sobre la responsabilidad civil, administrativa y penal de las personas jurídicas: la ley 26.097 del año 2006.

Nosotros hemos ratificado la Convención para la Lucha Contra la Corrupción y ésta también nos obliga en su artículo 26 a que consideremos políticas activas para reprimir las prácticas aun del sector privado y aun de las personas jurídicas.

Hemos tomado los antecedentes –como bien dijimos– de la doble forma de atribución de responsabilidad: la vicarial y la de por defecto de organización. Algunos hemos defendido y creemos que es más eficiente la responsabilidad por defecto de organización para las personas jurídicas. Hemos entendido que debe existir congruencia respecto del sistema penal argentino. De allí que, a esta vinculación entre el sujeto persona física y el obrar de la persona jurídica por el que se obtiene un beneficio importante indebido fruto de un acto de corrupción con el Estado nacional, también debe caberle esta responsabilidad en términos objetivos.

Pero hemos incorporado algunos aportes importantes, incluso a la iniciativa del Poder Ejecutivo. Queremos establecer a través de esta vía de negociación la obligatoriedad del programa de integridad –el *compliance*– a todo contratista del Estado, pero no establecerlo indiscriminadamente como para que sea una letra muerta y que a lo mejor se la quieran hacer aplicar a un pequeño comercio, sociedad anónima o a un pequeño restorán y pase sin aplicarse a una gran empresa contratista. También debemos acotarlo. Por eso, incluso en la redacción del proyecto al que se le dio dictamen, queremos establecer que lo que estamos buscando es que el programa de integridad tenga efectiva aplicación en los grandes contratos del Estado, en los contratos por cuyos montos tengan que actuar a nivel de ministro o superior, fundamentalmente en el marco del decreto delegado 1.023/01, de contrataciones del Estado y de las leyes de obras públicas, de concesiones de servicios públicos y de la ley público privada. La idea es que en las grandes obras y en los contratos importantes que suscriba el Estado, fundamentalmente en licitaciones públicas o en licitaciones privadas de montos superiores, las personas jurídicas tengan que tener un programa de integridad. En esos casos este programa de integridad es obligatorio y debe tener pautas mínimas que

garanticen, fundamentalmente, los extremos de la propia persona jurídica para el mejor control de sus funcionarios, de sus empleados, de sus directivos, de sus representantes, no incurrimiento en prácticas delictuales, en prácticas de corrupción. Si no hacemos así, esta ley entrará en letra muerta.

También queremos que el derecho penal sea sancionatorio de estas prácticas de corrupción de las personas jurídicas y que sea sancionatorio en términos claros, en términos económicos en función del beneficio obtenido –en la proporcionalidad– e, incluso, en términos administrativos que hoy se sancionan: pueden perder su autorización para actuar y su propia inscripción como personas jurídicas, entre un cúmulo de sanciones que van desde lo económico hasta lo institucional de la persona jurídica.

Y, fundamentalmente, señor presidente, queremos establecer que el programa de integridad sea proporcional, relacionado con la envergadura de la empresa. Esto quiere decir que una pequeña y mediana empresa, que a lo mejor tiene contratos importantes en la administración con el sector público nacional y que tiene 200, 300 o 400 empleados, debe también implementar un programa acorde a su envergadura económica, como una gran empresa. Ese programa tiene que ser eficiente, no puede ser declamado. Por eso, hemos insistido en que no se le pueden establecer pautas meramente facultativas o descriptivas, sino, fundamentalmente, un mínimo inderogable de la calidad institucional de este programa de integridad para que sea eficiente, sea efectivo y que, además, sea agravante en el caso de un incumplimiento. Seamos claros: si hay delitos de corrupción es porque este programa ha sido deficientemente implementado por la empresa que ha contratado con el Estado.

Yo creo que es importante, que esto es un avance en la calidad institucional y que la Cámara de Senadores ha atendido fundamentalmente los aportes de los ámbitos judiciales, de los ámbitos del Ministerio Público Fiscal, del Ministerio Público de la Defensa y doctrinarios. Han sido largas jornadas y se ha hecho un análisis exhaustivo.

Seguramente cualquier iniciativa legislativa es superadora y puede ser mejorable, aun ésta, pero esto es producto de un estudio, de un consenso y viene a llenar un vacío institucional de

la República Argentina no sólo en relación al tratado de la OCDE, sino, fundamentalmente, con la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Corrupción. Si no, sigue siendo letra muerta.

Nada más, presidente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Tiene la palabra la senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso.** – Gracias, presidente.

Efectivamente, los miembros de la comisión y otros senadores hemos compartido largas sesiones donde escuchamos y abordamos esta temática de la responsabilidad penal de las personas jurídicas.

Ahora bien, como comentamos varias veces en la comisión, para la República Argentina no es nueva la responsabilidad penal de las personas jurídicas, porque el régimen penal cambiario de la ley 19.359 ya contemplaba la sanción a las personas jurídicas; la Ley de Abastecimiento 20.680 también contempla la responsabilidad de las personas jurídicas, incluso en forma solidaria con sus dependientes; la Ley de Defensa de la Competencia –la anterior es del año 74–, la 25.156, contemplaba esto; la Ley Penal Tributaria; la Ley de Delitos Bursátiles; la Ley de Residuos Peligrosos y, también, en el anteproyecto del Código Penal, que fue elaborado en su oportunidad, estaba comprendida la responsabilidad de las personas jurídicas.

Esto hace a una cuestión que mencionaban los senadores preopinantes respecto de la transparencia. O sea, la persona jurídica, finalmente, tiene que tener la responsabilidad y no ser un instrumento de evasión de responsabilidades penales que usan para delinquir. Muy por el contrario, de esta forma no sólo cumplimos con la convención –como ha dicho el miembro preopinante, como ha dicho el senador Pais–, no solamente nos permitirá ingresar a la OCDE, como se ha dicho desde el gobierno, sino que en realidad esto es mucho más que el simple cumplimiento de una convención. Es, definitivamente, empezar a transitar un camino de transparencia. Se trata de terminar con qué socios o accionistas de distintas personas de existencia ideal, qué controladores internos o externos –porque también está previsto el control dentro del proyecto que estamos analizando– usen a

terceras personas o sociedades para delinquir, terminando finalmente en la insolvencia –tema que tampoco podemos marginar– y dejando a innumerables trabajadores en la calle. O sea, esto es toda una complementación. Nada es casualidad. Nada ocurre solamente desde el punto de vista penal. Todo tiene un impacto, también, en el mundo de la producción.

Bueno, acá ya se habló de la acotación de los delitos. Se habló acerca de a quién estaba dirigido y también se habló del programa de integridad. Creo que lo que debemos resaltar es que hemos incorporado a las pymes, que no figuraban en el proyecto inicial. Digo esto porque es una realidad que en la República Argentina la mayor parte de las empresas son pymes, así como también es una realidad que las multinacionales y las grandes empresas tienen su proyecto de integración o *compliance*, como referenciaron acá.

Como bien comentó recién el senador Pais –aquí nos lo han hecho llegar–, hay una flexibilización para no dejar afuera a las pymes, pero proporcional a su dimensión, lo mismo que con las sanciones. En efecto, tal cual venía el texto de la Cámara de Diputados, una sanción sobre un ingreso bruto, donde el ingreso bruto es previo descuento del IVA y va destinado a solventar los costos fijos de una unidad productiva, de una empresa –que incluye los sueldos del personal–, directamente podía llevar a una empresa a la insolvencia y provocar un efecto bumerán en la economía de nuestro país.

Así que yo creo que, en ese sentido, se ha logrado un equilibrio: un equilibrio en las sanciones, un equilibrio en los delitos que están comprendidos, un equilibrio en los programas de integridad y una nueva cultura. O sea, tener un programa de integridad por ahí suena medio raro, pero tenemos que cambiar la cultura y pensar que cuando nos organizamos empresarialmente para producir bienes y servicios y esa producción de bienes y servicios significa una rentabilidad, también tenemos obligaciones que exceden a las personas humanas.

Si se logra sancionar esta norma ahora, tendrá repercusión en las personas jurídicas, o sea, que hay una responsabilidad mayor. Entonces, con esto, creo que acotamos los límites del delito: prevenimos y sancionamos.

Por supuesto, vamos a acompañar la aprobación y voy a acompañar también la reforma propuesta. Gracias, presidente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Senadora Fernández Sagasti: tiene la palabra.

**Sra. Fernández Sagasti**. – Gracias, señor presidente.

Quería manifestar mi acompañamiento a esta iniciativa. Entiendo que puede llegar a ser beneficiosa una normativa sancionatoria de la responsabilidad penal de las personas jurídicas en determinados delitos, como son el cohecho, el tráfico de influencias, la corrupción, etcétera. No obstante, entiendo que para que esto ocurra deben darse simultáneamente varias circunstancias, partiendo de la base de la complejidad que existe, en cierta forma, sobre atribuir responsabilidad penal a las personas jurídicas. ¿Por qué? Porque representan, de cierta manera, algunos entramados organizativos y, en determinadas situaciones o en determinados casos, esos entramados se han hecho casi exclusivamente para violar la ley. Sin embargo, otorgar responsabilidad penal a las personas jurídicas no invalida la persecución a las personas humanas que hayan cometido estos delitos. Estamos hablando de directores, gerentes, socios de negocios, terceros, etcétera, etcétera, etcétera. Por esto, digo y afirmo que entre esas circunstancias que deben darse está el rol fundamental que debe tener la administración de la Justicia a efectos de que esta ley no facilite una válvula de escape para eludir la responsabilidad de las personas humanas que hayan practicado la conducta delictiva.

Pido permiso para leer, por si no me acuerdo bien del ejemplo. Uno de los expositores dio un ejemplo que me parece que es muy ilustrativo para esto que estoy diciendo. El expositor –que si recuerdo bien es el doctor Cruz– mencionaba que en la realidad de los hechos se crea un programa de integridad, se piden los informes habituales a los directores, pero, así y todo, la maniobra delictiva acontece. Muchas veces, a pesar de tener el programa de integridad, la maniobra fraudulenta acontece. Y lo grave es que los directores trasladan sus responsabilidades a otros agentes –por supuesto, siempre a gerentes que están bajo su órbita– a quienes les dicen: “Quedate tranquilo que, si detectan esta maniobra, vas a tener a todos los abogados de

la empresa a disposición, vas a tener un bono, vas a tener un seguro”. Entonces, el riesgo lo asume el gerente –alguien de menor jerarquía– y el directorio queda a salvo, a sabiendas de la maniobra fraudulenta y a pesar de tener un programa de integridad.

Entonces, lo que anhelo con esta iniciativa –y por eso hablo de lo esencial que son los operadores de derecho para la aplicación de esta normativa– es que no sirva como una forma de impunidad encubierta a las personas humanas que llevaron a cabo la maniobra delictiva con el velo de la persona jurídica.

Más allá de esto, por si algún distraído no siguió cómo fue el hilo de la construcción de este proyecto de ley, quiero recordar cómo nace, en qué coyuntura política nace este proyecto de ley.

Más allá de lo que todos sabemos, como decía la senadora, se habló mucho de tener nombre y apellido. Se mencionó Odebrecht. Se habló de esas negociaciones sospechosas que se hicieron a través del gobierno nacional y la empresa. Esto tiene mucho que ver con reuniones del gobierno nacional y representantes de una misión de alto nivel del grupo de trabajo de la OCDE.

Es del caso mencionar, por si no lo saben, que la OCDE no es un organismo encargado del combate a la corrupción, sino una organización para la cooperación y desarrollo económico. Ahora bien, esto se encontraba en la agenda del gobierno nacional. Vinieron aquí el año pasado, hicieron un informe y se juntaron con gente del Ministerio de Justicia, gente del Ministerio de Relaciones Exteriores e, incluso, gente del Congreso. Obviamente, el gobierno nacional tiene mucho interés en pasar a integrar este grupo selecto, global, cuyo *leitmotiv* es la articulación de políticas macroeconómicas a las características del Fondo Monetario Internacional. Por supuesto, tiene sus propias normas, que imponen a los países para lavar su cara. Se trata de maniobras para países emergentes, por supuesto, llevadas a cabo vulnerando la soberanía política y la independencia económica. No sé si nos suena esto a los argentinos, pero creo que ya lo hemos vivido en varias ocasiones en nuestro país.

Lo que quiero señalar con esto es que este proyecto de ley, que vamos a acompañar, implica definir el marco jurídico, la responsabilidad penal de las personas jurídicas, pero, atrás de

esto, se vienen nuevas imposiciones que quedaron escritas en el informe que dejó la OCDE cuando visitó en mayo de 2016 la Argentina. Allí, además de este proyecto de ley que hoy estamos sancionando, recomiendan un conjunto de recetas –pienso que se imaginan de qué estamos hablando– que ya han fracasado en la Argentina, en Europa y en todas las partes del mundo en las que se ha intentado proponer. Por ejemplo, apertura indiscriminada de la economía, reducción del gasto público y reducción del peso de las jubilaciones, de cara al futuro, en el presupuesto nacional. El resultado de estas políticas ya lo sabemos: despidos, ajustes de los trabajadores y pérdida de poder adquisitivo. Entonces, el tema de fondo de este paquete de medidas es la flexibilización laboral, el ajuste –nuevamente– a nuestros jubilados, que ya están sufriendo, y por supuesto todo lleva a la reducción del gasto público.

Creo que tenemos que estar muy atentos a esta propuesta del gobierno nacional. Debemos visualizar lo que se viene, luego de las imposiciones de la OCDE, para pertenecer a este grupo selecto; grupo que, insisto, no tiene como *leitmotiv* la lucha contra la corrupción, sino la imposición a países emergentes de políticas macroeconómicas para poder lavarse la cara.

Con respecto al proyecto de ley, tengo ciertas consideraciones sobre algunos artículos. Quiero plantear algunas cuestiones, por ejemplo, en el artículo 9º. Creo que el artículo 9º va en contra del espíritu de la ley. Creo que puede llegar a garantizar la impunidad de las personas jurídicas –de las empresas grandes, sobre todo– y hacer zafar también a personas humanas que tienen la responsabilidad de dirigir las maniobras fraudulentas en las que se encuentran las personas jurídicas.

Luego, debo mencionar los artículos 16 a 21 y el acuerdo de colaboración. Creo que este articulado también conlleva un alto riesgo de posibilidad de impunidad. Tiene una regulación muy laxa. Existirían posibilidades de naturalización del fin que persigue nuevamente esta ley, que es la lucha contra la corrupción y la penalidad de las personas jurídicas. Por lo menos, debería haber contemplado que sea un representante de la empresa el que haga el acuerdo de colaboración: que declare bajo juramento o bajo expresa promesa o juramento de decir la verdad y que no decir la

verdad conlleve, por supuesto, el delito penal de falso testimonio o delito de encubrimiento. De hecho, sabemos que puede dilatar o desviar la investigación y encauzarla hacia lugares que no tienen absolutamente nada que ver con la verdad objetiva que se plantea en el proceso judicial.

Luego, tenía otras observaciones acerca de los artículos 23 y 24, pero creo que con la propuesta del senador Pais han sido bien guiadas.

El tema de las pymes era una de las preocupaciones que teníamos y no sólo en cuanto a la contratación con el Estado nacional, sino respecto de la contratación privada entre las propias empresas. Lo cierto es que, si yo soy una gran empresa, tengo un sistema de integridad y quiero contratar con una pyme, le voy a pedir que tenga esa misma legislación para poder resguardar mi responsabilidad respecto de las contrataciones que quiera hacer.

Entiendo que esto es una normativa que avanza, que hace avanzar el derecho penal argentino, pero creo que tenemos que estar atentos a lo que conlleva esta voluntad del Ejecutivo nacional en el sentido de pertenecer a este grupo selecto de países de la OCDE y todo lo que pueda venir tras las elecciones.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Muchas gracias, senadora.

Senador Solanas: tiene la palabra... ¿Pidió la palabra, senador Solanas? Me dijeron eso.

Entonces, tiene la palabra la senadora Sandra Giménez.

**Sra. Giménez.** – Gracias, señor presidente.

La verdad, creo que este es un camino que va en la dirección de la responsabilidad que tiene el Estado argentino de darse a sí mismo las mejores normativas y marcos jurídicos que permitan la paz social, así como la construcción permanente de la confianza entre argentinos y argentinas. Indudablemente nosotros, el Congreso Nacional, somos los que tenemos la responsabilidad de ser representantes del pueblo por la Constitución y, por ende, de escuchar lo que el pueblo reclama. El pueblo reclama transparencia, el pueblo reclama acciones concretas y la República Argentina las viene encarando desde hace muchísimo tiempo.

La senadora Negre de Alonso hoy bien citaba otras normativas anticorrupción que están vigentes en la Argentina y que no son usadas por



los señores jueces de la República –los jueces federales– en un montón de expedientes y de denuncias sobre corrupción en nuestra propia historia institucional.

Por eso, viene bien adaptarse a los tiempos y saber que las mafias se perfeccionan permanentemente, que corrompen y hacen sucumbir a las personas, a las organizaciones y a los Estados. De eso nosotros no estamos exentos. ¿Por qué estaríamos exentos nosotros si hablamos, justamente, de convenios transnacionales, de lucha contra el delito? Hablamos de Italia de 2000 y de todo lo que nos invade como una gran red.

Por eso, bien vale la pena esta discusión y bien vale la pena el esfuerzo que ha hecho el Senado argentino a través de su Comisión de Asuntos Penales para llevar adelante con mayor transparencia las audiencias públicas y la convocatoria de todo lo que explicaba hoy su presidente, el senador Guastavino, para hacerlo de la mejor manera.

Permítanme una dosis de esperanza y una dosis de pesimismo: sobre la ley, las mafias se siguen perfeccionando y, por eso, tenemos que estar alertas permanentemente.

También, en esa instancia, poner blanco sobre negro, porque tiene que ver con estas cuestiones de las que no se habla en este recinto durante este tratamiento: Latinoamérica infectada; Latinoamérica infectada por una empresa llamada Odebrecht, que está en todos los países corrompiendo, declarando..., que empiece con Brasil dando sus aseveraciones y costándole por esa causa la titularidad a una presidenta de la Nación. ¡Grave, señor presidente! Creo que no podemos ser tan suaves al momento de nuestra intervención, por lo menos, en lo que a mí respecta.

Tenemos que hablar claro, porque la protección de la Argentina es nuestra responsabilidad, no es sólo del presidente Macri, y las normas que dictamos en consecuencia protegen a los más de 40 millones de argentinos.

Por eso, quiero agradecer la responsabilidad con la que trabajó la comisión y todos los juristas que asesoran. Lo hicimos lo mejor que pudimos.

Acompañamos esta sanción, invocando a Dios para que siga protegiendo a la Argentina y nos lleve por el mejor camino posible.

¡Argentina: míranos con buenos ojos, si lo hacemos diferente!

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Senadora Odarda, tiene la palabra.

**Sra. Odarda.** – Gracias, señor presidente.

Compartiendo las palabras de algunos de los senadores que me han precedido en esta intervención, yo voy a hacer mención a que, si bien consideramos un paso hacia adelante este proyecto que viene en revisión desde la Cámara de Diputados, hay artículos que entiendo eran más abarcadores en la redacción original del proyecto de Diputados, por ejemplo, el artículo 1º, que resume a cinco delitos nada más la responsabilidad penal aplicable a las personas jurídicas privadas. Entendemos que hay delitos que quedan afuera de estos cinco delitos tipificados y que, seguramente, algunas personas jurídicas pueden llegar a beneficiarse con los delitos que expresamente se han excluido.

Respecto del artículo 5º, debo decir que es una bandera de nuestro espacio político plantear la imprescriptibilidad de los delitos de corrupción. Yo comparto y entiendo los posicionamientos de los senadores, pero es cierto también que gran parte de la responsabilidad de la pobreza en la Argentina es de la corrupción. La corrupción mata, siempre lo decimos.

Respecto del artículo 8º, que habla sobre la graduación de las penas, en uno de los párrafos establece el texto que estamos tratando, que se entenderá que hay reincidencia cuando las personas jurídicas sean sancionadas por un delito cometido dentro de los tres años siguientes a la fecha en que quedara firme una sentencia condenatoria anterior. También lo consideramos un privilegio respecto de lo que establece el Código Penal en cuanto a la reincidencia.

Y el artículo 9º, que habla de exención de las penas, en el inciso c) establece que queda eximida de la pena y responsabilidad administrativa la persona jurídica cuando concurren simultáneamente dichas circunstancias. Una de las circunstancias es devolver el beneficio indebidamente obtenido. Por ejemplo, una persona que ha recibido una coima, si la devuelve, se interpreta que queda exenta de pena, cosa que no nos parece correcta.

Más allá de esas observaciones, que vamos a discutir en el tratamiento en particular, nosotros adelantamos el apoyo al proyecto en tratamiento.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Senador Mera, tiene la palabra.

**Sr. Mera.** – Gracias, presidente.

Quiero hacer una breve consideración felicitando a la comisión por el trabajo desarrollado, por haber “emprolijado” y sistematizado, de acuerdo con el orden jurídico existente, este proyecto en revisión que viene al Senado de la Nación, entendiendo que el delito y el crimen organizado cada vez tienen un sentido más interjurisdiccional y transnacional. Entonces, todas estas medidas y este tipo de leyes se vuelven eficaces para ser combatidos, sobre todo cuando se trata de la corrupción. Todo ello, entendiendo también los estándares internacionales que debe lograr la Argentina ante diversos organismos y los diferentes requerimientos que se hacen desde ellos para cumplir con esos estándares. Pero no por ello podemos dejar de ver que el objeto de cualquier legislación que emana del Congreso de la Nación tiene al individuo como centro de su acción. Simplemente, quiero dejar esta reflexión y la consideración.

Hemos aprobado muchas leyes a lo largo de estos dos años que, de alguna manera, van empujando nuestro Código Penal, pero lo central para la seguridad jurídica y para los principios de conocimiento de la ley en que se basa nuestro sistema jurídico por parte de cada uno de los individuos es que, habiendo tantos juristas en este Senado, habiendo tantos senadores que son conocedores de nuestro sistema penal, nos pongamos a trabajar también en el ordenamiento de tantas leyes que hemos aprobado a efectos de poder sistematizarlas, dando así seguridad jurídica a nuestra sociedad y a cada uno de sus individuos.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Senador Urtubey, tiene la palabra.

**Sr. Urtubey.** – Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero sumarme a todo lo que se ha dicho, desde la exposición muy completa del presidente de la comisión hasta los aportes hechos por los restantes oradores.

Aunque parezca reiterativo, quiero destacar una vez más el trabajo de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales, que ha adoptado un método excelente de participación, de debate y de consulta con expertos. Creo que éste es el método que ha funcionado. Frente a ese tipo de metodología, un poco ceden las visiones partidarias. Uno empieza a ver el problema tal como es. Hay análisis que son objetivos. Hay experiencias que son internacionales. Y esas visiones un poco nos hacen entender, en este tipo de discusiones, que lo principal está por encima de lo accesorio y que lo principal es la lucha contra la corrupción, señor presidente.

Ahora, esta lucha contra la corrupción, sobre todo cuando la corrupción es sistémica, no se aborda exactamente como la lucha contra la corrupción entendido el delito como un hecho individual. Cuando el delito es un hecho individual, la prueba está vinculada a ese hecho individual, el castigo es individual y, digamos, resuelto el castigo, que finalmente siempre llega tarde, se termina el tema del delito individual. Cuando el delito es sistémico, cuando la corrupción es sistémica, uno habla de funcionamientos corruptos. Entonces, la captura ocasional de algún responsable de estos sistemas de corrupción en realidad no altera el sistema de corrupción.

Nuestro sistema penal –bastante deficiente y tardío en este tipo de persecuciones– cada tanto toma alguna de las personas que, sin duda, son responsables y, con eso, parece que se valida el sistema. En realidad, esto no resuelve el tema de la corrupción y el mundo demuestra que no hay forma de resolverlo si no se obtiene también la colaboración de las organizaciones en las cuales se realiza esta corrupción. Este sistema de concebir la persecución penal creo que va avanzando en el mundo.

Nosotros ya teníamos este tipo de formas, por ejemplo, con el tema del lavado de dinero. Evidentemente, va costando que en la Argentina los juristas –los operadores– entiendan estos sistemas, pero ya nosotros teníamos varias expresiones bastante parciales de cómo es este modelo de persecución penal que requiere de la colaboración del perseguido, por así decirlo. ¿Por qué? Porque en este tipo de delitos no vale el castigo como venganza pública, dado que, en realidad, siempre sucede después. El daño económico se produce, el perjuicio a determi-

nada economía se produce y, por supuesto, el perjuicio a la honorabilidad y a la credibilidad del sistema político también.

Entonces, de esto se trata este sistema. Por eso cuesta entender, a veces, la importancia de un programa de integridad; cuesta entender, a veces, de qué manera tiene que obtenerse la colaboración eficaz de la persona investigada o de la persona jurídica investigada. Esto es lo que hemos establecido en esta ley y la verdad es que creo que lo hemos hecho con mucho trabajo y con mucha tolerancia mutua, porque a veces cada uno tiene su librito. En ese sentido, los juristas son muy especiales también en el tema de enamorarse de sus propias soluciones jurídicas.

Reitero: con mucha tolerancia, con mucha apertura, creo que hemos hecho una norma muy buena, que mejora sustancialmente lo realizado por la Cámara de Diputados.

El senador Pais anticipó algunas de las reformas que se iban a hacer. Por una cuestión de sistematización y de la versión taquigráfica y porque estamos modificando una norma importante, le hemos acercado al señor secretario una propuesta de reforma de los artículos 22, 23 y 24 del dictamen firmado. Entonces, para una mayor comprensión, pido si pueden ser leídas por el secretario parlamentario, así sabemos exactamente las modificaciones al dictamen ya firmado.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señor senador.

Para cerrar el debate, tiene la palabra el senador Ernesto Martínez. Después, el señor secretario leerá la propuesta del senador Urtubey.

**Sr. Martínez** (E. F.). – Indudablemente, estos temas de técnica penal son tediosos y aburridos. Es lo que ocurre, entonces, si los restantes senadores...

**Sr. Presidente** (Pinedo). – No está obligado, señor senador, a aburrirnos. Puede ser breve y entretenido. (*Risas.*)

**Sr. Martínez** (E. F.). – Quedo habilitado a intentar ser entretenido. Gracias, presidente.

No soy un cómico, pero voy a intentar justificar la ley con razones jurídicas y que no sean tan áridas como para que puedan ser escuchadas por todos. Aun por algunos hombres hoscós, de trajes oscuros y ansiosos perennes, que frente

a estos temas no tienen mayor interés. No me refiero, desde luego, a senadoras que siempre son juveniles en su actitud mental y su apertura.

*Societas delinquere non potest*, y perdónenme la pronunciación. Para salir de esto, a ciertos adultos realmente hay que romperles la cabeza. Para pensar que una empresa puede delinquir por sí misma, que puede tener capacidad de acción, que puede llegar a una responsabilidad subjetiva y no a las personas que la integran, hay que llegar a un nivel de avance o de ubicación mental que, por lo menos para nuestra generación, es absolutamente difícil. Pero las exigencias del ahora, no simplemente de un organismo internacional, y la comprobación de la realidad social nos llevan a adecuarnos a lo que viene ocurriendo.

En tal sentido, reconozco el inmenso esfuerzo de la comisión para imbricar el proyecto del Poder Ejecutivo que había pasado por Diputados dentro de la dogmática del Código Penal Argentino, evitando entrelazar entonces la necesidad de tener esta ley –a lo cual ya se hizo referencia– con teorías extrañas a nuestro sistema criminal.

Entendimos que la sanción tal cual venía de Diputados, por su desorden sistemático, ya que mezclaba responsabilidad penal indiscriminada de las personas jurídicas con el agravamiento de las escalas penales en los delitos contra la administración pública y la imprescriptibilidad de las acciones, no merecía ser sancionada en modo alguno como ley de la Nación. Al igual que lo vimos al tiempo de tratar, a nivel de comisión, la sanción sobre extinción de dominio, entendemos que ese despacho debe ser tratado cuando prime la sensatez.

Realmente, no hay que justificar el almanaque, no hay que responder a premuras; no se puede legislar a las apuradas. Soy de aquellos que creen que se tarda lo mismo legislando bien o mal, que se tarda el mismo tiempo. Entonces, tratemos de hacerlo bien, aun cuando nos tomemos un poco más de tiempo. Por hacerlo rápidamente, muchas veces se incurre en errores de los que después es difícil volver.

Por nuestro lado, no creemos en los consensos forzados en la legislación penal. Al respecto, el trabajo de la comisión no ha transitado por ese camino, a punto tal que en todas las exposiciones he escuchado la premonición de una

unanimidad prácticamente al tiempo de votar esta ley.

No puede tratarse el despacho del proyecto de un término medio de aportes o de que todas las ocurrencias se contemplen, pues no todo da lo mismo en materia penal. Hay que generar un sistema conceptual, general y proporcional. Hay que evitar la casuística o los artículos con nombre y apellido, como bien se dijo acá. Cuando se quiere legislar o dar un imperio de ley con nombre y apellido, para eso está el indulto, que es potestad del Ejecutivo. El Congreso no sanciona leyes con nombre y apellido, sino normas generales. Por eso ya se había descartado una situación en Diputados, la cual se repitió acá.

Vale todo lo dicho para entrar directamente en las recomendaciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, que es un organismo de las Naciones Unidas, en relación con la responsabilidad penal de las personas jurídicas, con lo cual, damos ingreso incipiente en nuestro catálogo criminal a dicho aspecto, evitando generalizaciones –como las que venían en el artículo 1º de la media sanción– para incriminar simplemente en punto a ilícitos específicos, donde las personas jurídicas pueden verse comprometidas en actuación criminal que perjudique la vida económica del Estado en su normal y sano desenvolvimiento, en especial de la administración pública.

Entiendo que ése es el bien jurídico protegido por esta ley que pretendemos hoy sancionar. Y se hizo lo más práctico: proceder al listado de los delitos a los que se aplicará esta ley, se cometan dentro o fuera del país y aun por funcionarios públicos extranjeros, porque el principio general en la aplicación de la ley penal es el territorial; lo demás es de excepción. Pero como esta ley es especial, por el bien jurídico que está en juego y porque atañe al interés nacional, entonces la idea es que la actuación de la Justicia argentina se extienda a los delitos cometidos en el exterior y que tengan reflejo sobre el bien jurídico que se protege.

Un cambio de estas características que nos ha costado mucho, o que le ha costado en su momento a las generaciones precedentes, se dio cuando se introdujo la responsabilidad objetiva en el derecho civil y, posteriormente, en el derecho laboral. Ya para la década del 30, por labor jurisprudencial, el riesgo creado o riesgo

de la cosa se introducía, insisto, mediante los fallos, en la resolución de los casos civiles en la Argentina. Luego pasó a la legislación laboral. Posteriormente, por ley 17.711 se incorpora en el artículo 1.113 del Código Civil y, por último, al Código Civil que nos viene rigiendo desde 2014.

Pienso que un tembladeral similar en orden a la forma de pensar debe haber ocurrido en ese momento. En este caso, que pasamos de una responsabilidad absolutamente subjetiva e individual al nivel de responsabilidad empresarial que nos cuesta imaginar, entiendo que va a ocurrir lo mismo. Pero aun cuando ocurra lo mismo, tanto la doctrina como el actuar de los jueces y fiscales determinarán e impondrán límites precisos a aquello que estamos por sancionar.

Como dije, se procuró en el articulado categorías adaptables a las personas jurídicas que permitan considerarlas sujeto de imputación, que es otro de los problemas penales con los cuales habíamos chocado, porque el mundo jurídico argentino, en general, al negarle capacidad de acción y posibilidad de pena –desde el punto de vista penal, no de la sanción administrativa, que es otra cosa– a las personas jurídicas, negaba entonces la consideración como sujeto de imputación. No hace falta nombrar los autores, son absolutamente todos los clásicos argentinos: desde Soler y Ricardo Núñez hasta Zaffaroni.

Admitida la responsabilidad penal de la persona jurídica y saliendo del ámbito del derecho administrativo sancionatorio –extensamente recogido en la legislación anterior–, resta fundamentar acerca de la naturaleza jurídica de aquella responsabilidad criminal. La comisión –no sumando aportes de un modo aluvional, sino por una cuestión de racionalidad y lógica– entiendo que dirime la cuestión mediante un sistema mixto, donde lo más importante, lo esencial, es actuar por la persona jurídica o accionar en su favor, lo que se conoce como responsabilidad vicarial y está recogido en el artículo 2º de este despacho con los límites del elenco de delitos que introduce el artículo 1º, es decir, aquellos adaptables a la responsabilidad de las personas jurídicas, para no ingresar –ya lo vengo diciendo– en la objeción de la falta de capacidad de acción.

Entonces, hay un modo de responsabilidad, ya sea por los dependientes o por quienes pa-



recen serlo o por quienes se hacen pasar por ese carácter generando una responsabilidad objetiva. Es la columna vertebral del despacho el sistema vicarial recogido en el artículo 2º.

Pero, a su vez, esta suerte de exigencia, que fue leída también en sus límites de incorporación de un programa de integridad y que se recoge en los artículos 22, 23 y 24 del despacho, incorpora una responsabilidad subjetiva de la persona jurídica, porque cuando por falta de programa no se prevalecen de él para los beneficios que la misma ley prevé, por acuerdo de colaboración o por exención de pena, incurrir en su propia conducta que va en su agravio, que va en su desmedro.

De modo tal, entonces, que los aspectos subjetivos de la cuestión, que fueron insistentemente levantados por el señor senador Urtubey, han sido contemplados con las reformas que se sugieren en la redacción final del despacho.

Si este programa o *compliance* o programa de integridad –que, por supuesto, nosotros tratamos de no llevarlo a las pequeñas empresas atento a su costo y complejidad– en las grandes empresas –que es donde al gusto del modo de expresarse, que en muchos casos yo coincido, son aquellas empresas de la economía concentrada, si les parece bien– no es lo suficientemente seguro o no es confiable o puede ser violado sin mayor esfuerzo, tendrán lo que se conoce como defecto de organización y su responsabilidad subjetiva con la carga penal consecuente.

Hay algo que las ata de manos: en este caso, si no tienen tal programa, no pueden contratar con el Estado, que es la reforma propuesta sobre tablas para el artículo 24 del proyecto. Por lo que hacen, en suma, los órganos de dirección y los agentes de las personas jurídicas, existe responsabilidad vicarial por las prevenciones que debe asumir la persona jurídica para ese defecto de organización o responsabilidad subjetiva. Termina siendo un proyecto de un contenido local que ha tenido en consideración todos los antecedentes internacionales, que ya fueron bien relacionados por el presidente de la comisión miembro informante, pero tiene una sustancia absolutamente nacional.

Me permito finalmente citar a Martín Paulo Antonio, quien ha estudiado especialmente nuestra ley 26.733, de 2012, en *Derecho penal y mercado financiero*, Editorial Abeledo Perrot,

página 312: “Se parte de la transferencia de responsabilidad como criterio de imputación, pero la sanción se impone considerando la culpabilidad de la empresa”. Considero esto una definición que sintetiza lo que la comisión ha pretendido lograr.

Por supuesto, se podrá decir lo que se quiera, pero no se podrá tildar a la comisión de incorporar, sin más y sin análisis, modelos extranjeros. Ha saldado por un modelo propio.

Les queda a los doctrinarios, como siempre, escribir ríos de tinta sobre esta cuestión y a los jueces elaborar sus decisiones en orden a las razones jurídicas que venimos respondiendo. Pero lo cierto es que hoy, aquí y ahora, tienen el instrumento, ya sea con las objeciones de conciencia o con los llamados a lavar la cara que correspondan o que se consideren, pero es una ley que los jueces deben utilizar.

Por último, habiendo visto no el largo, porque ha sido corto en el tiempo, pero sí el arduo trabajo de la comisión, la sanción de las leyes como parte de la política también entroncan, a mi modo de ver y modestamente, en el arte de lo posible. Pero las leyes penales, además de consensos extendidos, reclaman coherencia argumental.

La Comisión de Justicia y Asuntos Penales ha intentado dotar al despacho de suficiente fundamentación jurídica, que podrá ser criticada, como todo, pero de ningún modo tacharse de extraviada, disparatada o inexistente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Ha cumplido bastante bien con su compromiso de no aburrirnos en exceso.

Señor secretario, ¿puede leer las reformas propuesta a los artículos 17, 22, 23 y 24?

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Reformas al texto del Orden del Día N° 560/17 propuestas por varios señores senadores.

El artículo 17 quedará redactado de la siguiente manera: “Confidencialidad de la negociación. La negociación entre la persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal, así como la información que se intercambie en el marco de ésta hasta la aprobación del acuerdo, tendrán carácter estrictamente confidencial, siendo su revelación pasible de aplicación de lo previsto en el capítulo III, del título V, del libro segundo del Código Penal”.

El artículo 22 quedará redactado de esta manera: “Programa de Integridad. Las personas jurídicas comprendidas en el presente régimen podrán implementar programas de integridad consistentes en el conjunto de acciones, mecanismos y procedimientos internos de promoción de la integridad, supervisión y control, orientados a prevenir, detectar y corregir irregularidades y actos ilícitos comprendidos por esta ley.

”El programa de integridad exigido debe guardar relación con los riesgos propios de la actividad que la persona jurídica realiza, su dimensión y capacidad económica, de conformidad a lo que establezca la reglamentación.”

Artículo 23: “Contenido del Programa de Integridad. El Programa de Integridad deberá contener, conforme a las pautas establecidas en el segundo párrafo del artículo precedente, al menos los siguientes elementos:

”a) Un código de ética o de conducta, o la existencia de políticas y procedimientos de integridad aplicables a todos los directores, administradores y empleados, independientemente del cargo o función ejercidos, que guíen la planificación y ejecución de sus tareas o labores de forma tal de prevenir la comisión de los delitos contemplados en esta ley;

”b) Reglas y procedimientos específicos para prevenir ilícitos en el ámbito de concursos y procesos licitatorios, en la ejecución de contratos administrativos o en cualquier otra interacción con el sector público;

”c) La realización de capacitaciones periódicas sobre el programa de integridad a directores, administradores y empleados.

”Asimismo también podrá contener los siguientes elementos:

”1. El análisis periódico de riesgos y la consecuente adaptación del programa de integridad.

”2. El apoyo visible e inequívoco al programa de integridad por parte de la alta dirección y gerencia.

”3. Los canales internos de denuncia de irregularidades, abiertos a terceros y adecuadamente difundidos.

”4. Una política de protección de denunciantes contra represalias.

”5. Un sistema de investigación interna que respete los derechos de los investigados e im-

ponga sanciones efectivas a las violaciones del código de ética o conducta.

”6. Procedimientos que comprueben la integridad y trayectoria de terceros o socios de negocios, incluyendo proveedores, distribuidores, prestadores de servicios, agentes e intermediarios al momento de contratar sus servicios durante la relación comercial.

”7. La debida diligencia durante los procesos de transformación societaria y adquisiciones para la verificación de irregularidades, de hechos ilícitos o de la existencia de vulnerabilidades en las personas jurídicas involucradas.

”8. El monitoreo y evaluación continua de la efectividad del programa de integridad.

”9. Un responsable interno a cargo del desarrollo, coordinación y supervisión del programa de integridad.

”10. El cumplimiento de las exigencias reglamentarias que sobre estos programas dicten las respectivas autoridades del poder de policía nacional, provincial, municipal o comunal que rija la actividad de la persona jurídica.”

El artículo 24 quedará redactado así: “Contrataciones con el Estado nacional. La existencia de un programa de integridad adecuado conforme los artículos 22 y 23 será condición necesaria para poder contratar con el Estado nacional en el marco de los contratos que:

”a) Según la normativa vigente, por su monto, deban ser aprobados por autoridad competente con rango no menor a ministro;

”b) Se encuentren comprendidos en el artículo 4º del decreto delegado 1.023/01 y/o regidos por las leyes 13.064, 17.520, 27.328 y los contratos de concesión o licencia de servicios públicos.”

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Señor senador Guastavino: ¿la comisión acepta las modificaciones?

**Sr. Guastavino.** – Sí.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Bueno.

#### POSICIÓN DEL SEÑOR SENADOR DE ANGELI

Señor presidente:

Estamos frente a la oportunidad de sancionar una nueva ley que va en sintonía con lo que es esta gestión de gobierno de nuestro presidente Mauricio Macri, que ya ha demostrado tener un fuerte compromiso con la transparencia y la lucha contra todo tipo de corrupción. Lo ha demostrado, por ejemplo, cuando el año pasado

sancionamos la ley de acceso a la información pública, demostrando que no tenemos desde este gobierno nacional nada que ocultarle a la sociedad. También cuando sancionamos desde el Senado la ley de regulación de la publicidad oficial, que lamentablemente aún la Cámara de Diputados no ha tratado. Estas leyes demuestran que queremos y tenemos un gobierno y una gestión transparente.

Mucho daño se le ha hecho a la República con gobiernos que de la regulación o la imposición o la discrecionalidad hicieron una forma de gobernar. Debemos ser claros: algunos sectores empresariales tuvieron con estas formas de gobierno oportunidades que representaron ganancias extraordinarias para unos pocos y quienes se mantuvieron firmes en su conducta y honestidad no tuvieron lugar en la vinculación con el Estado. Por todo esto, esta ley es un mojón en la lucha contra la corrupción para que podamos tener un país serio de una vez por todas.

Esta iniciativa es una gran herramienta más para que nuestra Justicia pueda actuar en consecuencia y para que veamos por una Justicia independiente para tener una Nación libre, con justicia social y en la cual el dinero de los impuestos sea bien administrado a través de la transparencia para que puedan ser volcados en la educación, la salud y la seguridad de todos los argentinos.

Somos de los pocos países que no contaba con una ley de este tipo y con esto estamos cumpliendo con todo lo que dispone la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OCDE–.

Señor presidente: queremos un país serio, donde quienes se beneficiaron con prácticas mal habidas tengan que responder ante la Justicia. Adelanto mi voto positivo y espero que prontamente esta iniciativa, que debe volver a la Cámara que le dio origen, sea sancionada por el pleno de la Cámara de Diputados.

#### POSICIÓN DEL SEÑOR SENADOR LOVERA

Señor presidente:

Nos encontramos analizando en revisión el proyecto de ley sancionado por la Honorable Cámara de Diputados de la Nación respecto del régimen de responsabilidad penal para las personas jurídicas, que se sustancia en el expediente C.D.-16/17.

El proyecto mencionado tuvo su origen en una iniciativa del Poder Ejecutivo nacional y ha tenido en la Comisión de Justicia y Asuntos Penales de este Honorable Senado de la Nación un profundo y amplio estudio, en el que se consultaron las opiniones y planteos de diversos juristas y de organizaciones no gubernamentales sobre la materia, que han coadyuvado a esclarecer sus diversos aspectos legales y, de este modo, se introdujeron importantes modificaciones a la sanción que ha venido en revisión.

Sin perjuicio de ello, se pudo advertir en las reuniones convocadas por la comisión que, incluso entre los

juristas consultados, existe cierta disparidad de criterios en relación con el tema de la responsabilidad penal de las personas jurídicas en el sentido de que, para unos, más bien sería competencia del derecho administrativo sancionador y, para otros, de competencia penal.

Señor presidente: en ese orden de ideas y aclarado ello, resulta claro y necesario decir que la sociedad demanda y que nuestro país también necesita tomar medidas innovadoras y permanentes para luchar y combatir, tanto en el orden público como en el privado, contra el flagelo de la corrupción, como así también contra el poder económico de ciertas empresas y de sus funcionarios –sean públicos o privados– que vulneran el prestigio, la honestidad y la honorabilidad que deben reinar en sus respectivas funciones y en el desarrollo de cualquier actividad política y económica.

A esta altura de la exposición destacamos que nuestra legislación penal sólo permite sancionar a las personas de existencia física en estos tipos de delitos y, respecto de las jurídicas, con sanciones de tipo administrativas, como multas, clausuras, etcétera; aunque resulta necesario resaltar la existencia de normas legales que autorizan a sancionar a personas jurídicas respecto de delitos tributarios.

En ese orden de ideas, en el año 2011 se le introdujeron modificaciones al Código Penal orientadas a permitir aplicar multas, suspensiones parciales o totales de actividades y cancelación de la personería legal, entre otras sanciones, a aquellas empresas involucradas en delitos contra el orden económico y financiero –artículos 304 y 313 del Código Penal–.

Entonces, señor presidente, el proyecto en análisis no hace más que avanzar, generar y perfeccionar con más profundidad en establecer una responsabilidad mayor a las empresas que intervengan en delitos de corrupción.

Es que, para que exista la figura penal del cohecho, además de un funcionario público corrupto debe existir una empresa o persona física dispuesta a pagar para obtener beneficios ilícitos.

El trabajo de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales ha sido ejemplar, profundo y muy responsable. Es por ello que las modificaciones realizadas por esta Honorable Cámara tornan más claro, preciso, real y simple el texto del proyecto que, de convertirse en ley, los señores jueces –que son en definitiva quienes deberán aplicar esta novedosa normativa que integrará el sistema penal argentino–, ante el sistema tradicional de responsabilidad subjetiva vigente desde siempre en nuestra legislación en la materia, contarán con esta otra herramienta.

Honorable cuerpo: el proyecto que estamos debatiendo implica un cambio profundo en la regulación de la anticorrupción en el ámbito de nuestro país, como también del sistema penal en su conjunto, al penalizar a las personas jurídicas, además de a las personas físicas.

En resumen: el proyecto de ley en revisión que nos encontramos debatiendo establece el régimen de responsabilidad penal aplicable a las personas jurídicas

privadas, de capital nacional o extranjero, con o sin participación estatal.

A diferencia de lo previsto por el texto que obtuvo media sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, se ha circunscripto el número de delitos en los que este régimen resulta aplicable. Es decir:

a) Cohecho y tráfico de influencias, nacional o transnacional, previstos por los artículos 258 y 258 bis del Código Penal;

b) Negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas, previsto por el artículo 265 del Código Penal;

c) Concusión, previsto por el artículo 268 del Código Penal;

d) Enriquecimiento ilícito de funcionarios y empleados, previstos por los artículos 268 (1) y (2) del Código Penal;

e) Balances e informes falsos agravados, previsto por el artículo 300 bis del Código Penal.

Luego de un intenso y gran debate, se ha optado por un factor de atribución de responsabilidad objetivo o vicarial, por el cual la persona jurídica es responsable cuando los delitos señalados hubieren sido realizados, directa o indirectamente, con su intervención o en su nombre, interés o beneficio.

En materia de prescripción de la acción se ha fijado en un plazo uniforme de seis años, contados desde la comisión del delito, siguiendo el criterio del último anteproyecto de Código Penal de la Nación.

Asimismo, se han readecuado las penas y su *quantum*:

1. Multa de dos a cinco veces del beneficio indebido obtenido o que se hubiese podido obtener;

2. Suspensión parcial o total de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez años;

3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez años;

4. Disolución y liquidación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad;

5. Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere;

6. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica.

La exención de pena está prevista únicamente en el supuesto de que se den simultáneamente tres circunstancias:

a) Denuncia espontánea del ilícito;

b) Existencia de sistema de control y supervisión adecuado, cuya violación hubiera exigido un esfuerzo de los intervinientes en la comisión del delito; y

c) Devolución del beneficio indebido obtenido

Por su parte, se ha precisado el alcance del acuerdo de colaboración eficaz que pueden celebrar la persona jurídica y el Ministerio Público. A través de ese acuerdo la persona jurídica se obliga a cooperar revelando información o datos para el esclarecimiento de los hechos, la identificación de los autores o la recuperación del producto o ganancia.

El acuerdo exige que la persona jurídica pague el equivalente a la mitad del mínimo de la pena de multa que mencionamos anteriormente, así como la restitución de las cosas o ganancias producto del delito y el abandono a favor del Estado de los bienes que serían decomisados si recayere condena.

El juez evaluará la legalidad y decidirá su aprobación, observación o rechazo.

Si es aprobado, durante el plazo de un año se corroborará la verosimilitud de la información aportada y, de ser así, se dictará sentencia, que no podrá imponer otras penas que las incluidas en el acuerdo.

Caso contrario, el juez dejará sin efecto el acuerdo y el proceso continuará conforme a las reglas generales.

En cuanto al programa de integridad, los artículos 22 y 23 lo definen y detallan su contenido.

Este dictamen ha agregado que, para contratar con el Estado nacional, será requisito para las personas jurídicas contar con el programa de integridad.

Por último, se han realizado las adaptaciones que corresponden al articulado del Código Penal, incorporando la pena de multa a aquellos delitos contenidos en el plexo de esta ley que no la tenían.

Para finalizar, señor presidente, de sancionarse este proyecto, el país cumple con los estándares internacionales en materia de delitos de corrupción y soborno transnacional fijados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OCDE–.

Asimismo, al restringirse la responsabilidad penal empresarial sólo a los delitos de corrupción y no a todo el régimen del Código Penal, creemos que estamos siendo más coherentes con la instauración definitiva de este tipo de responsabilidad penal objetiva en el ámbito de nuestro Código Penal.

Señor presidente: debo manifestar que confío en el minucioso y profundo trabajo llevado a cabo en el seno de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales de este honorable cuerpo y, en especial, en cada uno de los colegas que la integran, y la colaboración prestada por numerosos juristas y entidades no gubernamentales, que nos han orientado para arribar a la redacción consensuada del dictamen en análisis:

Por lo expuesto, el bloque PJ-La Pampa dará su voto afirmativo a esta iniciativa.

**Sr. Presidente (Pinedo).** – Se va a votar en general...

**Sr. Fuentes.** – Pido la palabra.



**Sr. Presidente** (Pinedo). – Senador Fuentes: tiene la palabra.

**Sr. Fuentes.** – Quiero hacer una propuesta para la votación.

A los efectos de asegurar la unanimidad o al menos lo que son las mayorías calificadas de los dos tercios, propongo dividir la votación, en general y en particular, en un bloque aparte, que son los artículos 8º –que fue mencionado– en el párrafo que hace al régimen de la reincidencia; el 9º, que establece el privilegio de la no pena, y el capítulo que repugna la igualdad ante la ley, que es el convenio de colaboración o delación premiada.

Es decir, menciono entonces los artículos que deberían quedar aparte de la votación en particular: el artículo 8º, en el párrafo mencionado; el artículo 9º y los artículos 16 hasta el 21, inclusive. Eso pido votarlo aparte para que quienes estamos en contra podamos votar.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – En consideración la propuesta del senador Fuentes.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Aprobada.

Ahora se va a votar en general, de acuerdo con el texto del dictamen, con las modificaciones aprobadas por la comisión que han sido leídas por Secretaría.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Para la votación en general del Orden del Día N° 560/17 resultaron 65 votos afirmativos, cero negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>9</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación en particular primero el artículo 1º, porque tenía una observación de la senadora Odarda. Se vota. Senadora García: tiene que identificarse. La senadora Labado va a votar negativamente.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Para el artículo 1º resultaron 64 votos afirmativos, un voto negativo y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>10</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación en particular los artículos 2º, 3º y 4º en forma conjunta. Se vota.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Artículos 2º, 3º y 4º: resultaron afirmativos, 65 votos; negativos, cero votos; y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>11</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación el artículo 5º solamente. Se vota.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Artículo 5º: resultaron 64 votos afirmativos, uno negativo y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>12</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a hacer votar los artículos 6º y 7º en forma conjunta. Se vota.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Artículos 6º y 7º: resultaron 65 votos afirmativos, cero votos negativos y cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>13</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación el artículo 8º, en forma individual. Senador Fuentes: tiene la palabra.

**Sr. Fuentes.** – Ante una consulta en torno a que el artículo en sí engloba una serie de cuestiones –es un artículo muy extenso– y dado que la observación únicamente estaba en el párrafo de la reincidencia, a los efectos de no perjudicar la armonía en la ley vamos a cambiar la propuesta

9 Ver el Apéndice.

10 Ver el Apéndice.

11 Ver el Apéndice.

12 Ver el Apéndice.

13 Ver el Apéndice.

y algunos senadores vamos a solicitar autorización para abstenernos en la votación, para no votar en contra del artículo 8º únicamente.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Entonces, sírvanse indicar aquellos que se van a abstener. Por Secretaría se va a tomar nota.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Quienes se van a abstener son la senadora Fernández Sagasti, el senador Fuentes, el senador Godoy, la senadora Pilatti Vergara, la senadora García, la senadora Labado, la senadora González, la senadora Sacnun y la senadora Almirón.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si el cuerpo autoriza las abstenciones.

–Se practica la votación a mano alzada.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Aprobado. Quedan autorizadas.

Se va a votar, entonces, el artículo 8º en forma individual.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Artículo 8º: resultaron afirmativos, 55 votos; negativo, uno; y 9 abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>14</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación el artículo 9º en forma individual.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Se registran 56 votos afirmativos, 9 negativos, cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>15</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación los artículos 10 a 15 en forma conjunta.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Se registran 65 votos afirmativos, cero negativos, cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>16</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación los artículos 16 a 21, inclusive, en forma conjunta, recordando que el artículo 17 se vota con la modificación leída por Secretaría.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Se registran 56 votos afirmativos, 9 negativos, cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>17</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Voy a someter a votación los artículos 22 a 39, inclusive, en forma conjunta, con las redacciones de los artículos 22, 23 y 24 leídas por Secretaría.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Se registran 65 votos afirmativos, cero negativos, cero abstenciones.

–El resultado de la votación surge del acta correspondiente.<sup>18</sup>

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Queda sancionado el proyecto de ley. Pasa a la Cámara de Diputados para su consideración final.<sup>19</sup>

## 12

### PRÓRROGA DE PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY DE EMERGENCIA DE LA PROPIEDAD COMUNITARIA INDÍGENA (O.D. Nº 318/17.)

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Por pedido de varios señores senadores, vamos a alterar el orden que estaba previsto y vamos a tratar el proyecto que por Secretaría se va a leer.

**Sr. Secretario** (Tunessi). – Orden del Día Nº 318/17. Comisión de Presupuesto y Hacienda. Dictamen en los distintos proyectos de ley de la señora senadora Durango y del señor senador Lovera, y de la señora senadora Fernández Sagasti, por los que se prorrogan los plazos establecidos en distintos artículos de la Ley

14 Ver el Apéndice.

15 Ver el Apéndice.

16 Ver el Apéndice.

17 Ver el Apéndice.

18 Ver el Apéndice.

19 Ver el Apéndice.

# Acta N° 3

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN GENERAL

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:28:03

**Acta :** 3

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 65  
**Negativos:** 0  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
4. Almíron, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Riofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29



# Acta N° 4

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:29:08

**Acta :** 4

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 64  
**Negativos:** 1  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
4. Almíron, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	NO	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Ríofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular del Art. 1º.



# Acta N° 5

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:29:54

**Acta :** 5

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 65  
**Negativos:** 0  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almiron, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	55	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Riófrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernado Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular de los Arts. 2º, 3º y 4º.

# Acta N° 6

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:30:40

**Acta :** 6

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 64  
**Negativos:** 1  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	NO	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Ángel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Ríofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, María Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular del Art. 5º.



# Acta N° 7

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:31:21

**Acta :** 7

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 65  
**Negativos:** 0  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Ríofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, María Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

**Observaciones:** Corresponde a la votación en particular de los Arts. 6º y 7º.

# Acta N° 8

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:34:57

**Acta :** 8

**Mayoría:** MAS 1/2

**VOTOS EMITIDOS**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 29

**Afirmativos:** 55  
**Negativos:** 1  
**Abstenciones:** 9  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	ABS.	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	NO	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	ABS.	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	ABS.	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	ABS.	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	ABS.	12	62. Ríofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giaccoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	ABS.	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	ABS.	9	67. Sacnun, María de los Angeles	ABS.	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urbubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	ABS.	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular del Art. 8º.



# Acta N° 9

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:35:46

**Acta :** 9

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 56  
**Negativos:** 9  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almiron, Ana Claudia	NO	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	NO	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	NO	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	NO	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	NO	12	62. Ríofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	NO	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	NO	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular del Art. 9º.

# Acta N° 10

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:36:34

**Acta :** 10

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 65  
**Negativos:** 0  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Poccard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Anibal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Riofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular de los Arts. 10º al 15º inclusive.



# Acta N° 11

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:37:10

**Acta :** 11

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 56  
**Negativos:** 9  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Anibal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	NO	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Pocard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliانا Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliانا Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	NO	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	NO	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	NO	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	NO	12	62. Riofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	NO	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	NO	9	67. Sacnun, María de los Angeles	NO	10
32. Gustavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, María Ester	NO	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular de los Arts. 16º al 21º inclusive. El Art. 17º se vota con modificaciones.

# Acta N° 12

**Proyecto:** ORDEN DEL DIA 560

**Descripción:** SE VOTA EN PARTICULAR

**Tipo Quorum:** MAS 1/2 MC

**Fecha:** 27/09/2017 16:38:01 **Acta :** 12

**Mayoría:** MAS 1/2

**LEGISLADORES PRESENTES**

**Miembros del cuerpo:** 72

**Votación:** NOMINAL

**Presidente:** Pinedo, Federico

**Presentes:** 65 **Ausentes:** 7 **AMN:** 33

**Afirmativos:** 65  
**Negativos:** 0  
**Abstenciones:** 0  
**Resultado:** AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Banca	Nombre Completo	Voto	Banca
1. Abal Medina, Juan Manuel	SI	14	37. Leguizamón, María Laura	SI	37
2. Aguilar, Eduardo Alberto	SI	53	38. Linares, Jaime	SI	46
3. Aguirre, Hilda Clelia	AUSENTE		39. Lovera, Daniel Aníbal	SI	6
4. Almirón, Ana Claudia	SI	24	40. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	70
5. Alperovich, José Jorge	SI	17	41. Luna, Mirtha M. T.	SI	27
6. Barrionuevo, Walter Basilio	SI	4	42. Marino, Juan Carlos	SI	20
7. Basualdo, Roberto Gustavo	SI	64	43. Martínez, Alfredo Anselmo	SI	40
8. Blas, Ines I.	SI	28	44. Martínez, Ernesto Félix	SI	67
9. Boyadjian, Miriam Ruth	SI	72	45. Mayans, José Miguel Ángel	SI	3
10. Brailard Poccard, Pedro	AUSENTE		46. Menem, Carlos Saúl	AUSENTE	
11. Cabral, Salvador	SI	50	47. Mera, Dalmacio	SI	59
12. Caserio, Carlos Alberto	SI	71	48. Mirkin, Beatriz Graciela	SI	8
13. Castillo, Oscar Aníbal	SI	44	49. Montenegro, Gerardo Antenor	SI	25
14. Catalán Magni, Julio César	SI	52	50. Negre de Alonso, Liliana Teresita	SI	39
15. Cobos, Julio	AUSENTE		51. Odarda, María Magdalena	SI	48
16. Crexell, Carmen Lucila	SI	63	52. Ojeda, José Anatolio	SI	58
17. De Angeli, Alfredo Luis	SI	69	53. Pais, Juan Mario	SI	35
18. Durango, Norma Haydee	SI	7	54. Pereyra, Guillermo Juan	SI	62
19. Elias de Perez, Silvia Beatriz	SI	42	55. Perotti, Omar Angel	SI	60
20. Espínola, Carlos Mauricio	AUSENTE		56. Pérsico, Daniel Raúl	SI	49
21. Fellner, Liliana Beatriz	SI	31	57. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	SI	43
22. Fernández Sagasti, Anabel	SI	33	58. Pichetto, Miguel Ángel	SI	15
23. Fiore Viñuales, María C. del Valle	SI	26	59. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI	54
24. Fuentes, Marcelo Jorge	SI	16	60. Pinedo, Federico	SI	Presidente
25. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	51	61. Reutemann, Carlos Alberto	SI	61
26. García, Virginia María	SI	12	62. Riofrío, Marina Raquel	SI	13
27. Giacoppo, Silvia del Rosario	SI	41	63. Rodríguez Machado, Laura Elena	SI	23
28. Giménez, Sandra D.	SI	57	64. Rodríguez Saá, Adolfo	AUSENTE	
29. Godoy, Ruperto Eduardo	SI	34	65. Romero, Juan Carlos	AUSENTE	
30. González, María Teresa Margarita	SI	18	66. Rozas, Ángel	SI	22
31. González, Nancy Susana	SI	9	67. Sacnun, María de los Angeles	SI	10
32. Guastavino, Pedro Guillermo Angel	SI	32	68. Solanas, Fernando Ezequiel	SI	47
33. Irrazábal, Juan Manuel	SI	36	69. Urtubey, Rodolfo Julio	SI	5
34. Iturrez de Cappellini, Ada Rosa	SI	30	70. Varela, Marta	SI	66
35. Kunath, Sigrid Elisabeth	SI	56	71. Verasay, Pamela	SI	45
36. Labado, Maria Ester	SI	11	72. Zamora, Gerardo	SI	29

Observaciones: Corresponde a la votación en particular de los Arts. 22º al 39º inclusive. Los Arts. 22º, 23º y 24º se votan con modificaciones.



## 15

## MANIFESTACIONES

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Senadora Negre de Alonso: tiene la palabra.

**Sra. Negre de Alonso.** – ¡Presidente! ¡Me permite, presidente?! Porque es una situación injusta. Yo digo, en primer lugar: nosotros anoche nos quedamos hasta tarde tratando de elaborar un dictamen que lo hemos repartido entre todos, para llegar a un consenso para la próxima sesión.

En segundo lugar, señor presidente, están en juego los recursos del Estado. ¡Entonces no se dirimen entre las asociaciones! ¡Los dirime el Congreso de la Nación, que como somos una Constitución republicana, representativa y federal, los recursos del Estado nacional y de las provincias se dirimen en este recinto y se votan en este recinto! ¡No en asociaciones barriales!

¡Trabajamos para una mejor ley! ¡Les queremos dar una ART! Estamos avanzando en eso, pero es una cotización que hay que preverla para que los siniestros tengan realmente una indemnización y para no crearles insolvencia a las ART.

¡Entonces los dineros del Estado no los manejan las asociaciones, los maneja el Congreso de la Nación Argentina, que es el que dirime y vota adónde van y a qué se afectan los distintos recursos que tiene el Estado nacional, respetando los fondos coparticipables!

Gracias.

**Sr. Presidente** (Pinedo). – Gracias, señora senadora.

Queda levantada la sesión.

–Son las 19 y 14.

JORGE A. BRAVO.

Director General de Taquígrafos.

## 16

## APÉNDICE

## I

## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Ciudad de Buenos Aires, 7 de septiembre de 2017.

*Señora presidente del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

De nuestra mayor consideración:

Nos dirigimos a usted con el fin de solicitarle que, en los términos del artículo 19 del Reglamento de esta Honorable Cámara, se convoque a sesión especial para el próximo miércoles 27 de septiembre del corriente año, a fin de que se trate el Orden del Día N° 318/2017, dictamen en los proyectos de ley de la señora senadora Durango y del señor senador Lovera, y de la señora senadora Fernández Sagasti, por el que se prorroga los plazos establecidos en distintos artículos de la Ley de Emergencia de la Propiedad Comunitaria Indígena. (S.-1.777 y 1.957/17.)

Sin otro particular, saludamos a usted, muy atentamente.

*María M. Odarda. – Anabel Fernández Sagasti. – Virginia M. García. – Miguel A. Pichetto. – Juan M. Abal Medina. – Ángel Rozas. – Marcelo J. Fuentes. – Luis P. Naidenoff. – Ana C. Almirón. – Julio C. Cobos. – Liliana T. Negre de Alonso. –*

*María de los Ángeles Sacnun. – Fernando E. Solanas.*

Ciudad de Buenos Aires, septiembre de 2017.

*Señora presidente del Honorable Senado de la Nación, licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 19 del Reglamento del Honorable Senado de la Nación, la realización de una sesión especial el día miércoles 27 de septiembre del corriente año para dar tratamiento de los siguientes puntos:

1. Dictámenes con órdenes del día de la Comisión de Acuerdos.

2. O.D. N° 560/17: proyecto de ley venido en revisión, por el que se establece el régimen de responsabilidad penal para personas jurídicas por delitos contra la administración pública y por cohecho transnacional. (Expediente C.D.-16/17.)

Sin otro particular, aprovechamos esta oportunidad para saludarla muy atentamente.

*Federico Pinedo. – Alfredo L. De Angeli. – Silvia B. Elías de Perez. – Laura E.*

*Rodríguez Machado. – Ángel Rozas. –  
Pamela F. Verasay.*

*El presidente provisional del Honorable Senado  
de la Nación*

Ciudad de Buenos Aires, septiembre de 2017.

DECRETA:

*Señora presidente del Honorable Senado de la Nación,  
licenciada Gabriela Michetti.*

S/D.

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted a fin de solicitar, en virtud del artículo 19 del Reglamento del Honorable Senado de la Nación, la realización de una sesión especial el día miércoles 27 de septiembre del corriente año para dar tratamiento al expediente C.D.-40/17, proyecto de ley venido en revisión que establece los feriados y fines de semanas largos.

Sin otro particular, la saludamos muy atentamente.

*Federico Pinedo. – Silvia B. Elías de Perez.  
– Miguel Á. Pichetto. – Ángel Rozas. –  
Pamela F. Verasay.*

Buenos Aires, 22 de septiembre de 2017.

VISTO:

La solicitud formulada por varios señores senadores para que se convoque a sesión pública especial, y

CONSIDERANDO:

Que dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia,

Por ello:

Artículo 1° – Por secretaría cítese a los señores senadores para que se convoque a sesión pública especial el día miércoles 27 de septiembre del corriente, a las 14 horas, a efectos de:

– Cumplimentar el artículo 22 del Reglamento del Honorable Senado, para dar cuenta a los mensajes enviados por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdos.

Y, asimismo, considerar los siguientes temas:

– Dictámenes con órdenes del día de acuerdos.

– Dictamen en los distintos proyectos de ley de la señora senadora Durango y del señor senador Lovera, y de la señora senadora Fernández Sagasti, por los que se prorrogan los plazos establecidos en distintos artículos de la ley de emergencia de la propiedad comunitaria indígena. (S.-1.777 y 1.957/17 – O.D. N° 318.)

– Proyecto de ley en revisión que establece los feriados y fines de semanas largos. (C.D.-40/17.)

– Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que establece el régimen de responsabilidad penal para personas jurídicas por delitos contra la administración pública y por cohecho transnacional. (C.D.-16/17 – O.D. N° 560.)

Art. 2° – Comuníquese.

FEDERICO PINEDO.  
*Juan P. Tunessi.*

2

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA  
GARCÍA LARRABURU

**Establecimiento de feriados y fines de semanas  
largos (C.D.-40/17)**

Señor presidente:

Nos encontramos en este recinto con el objeto de revertir otra medida negativa del gobierno nacional. La iniciativa que establece hasta tres feriados puente por año busca promover la actividad turística, pero, fundamentalmente, pretende asegurar este impulso como política de Estado.

En la última década, uno de los pilares del crecimiento del turismo interno fue la política de ordenamiento de feriados y fines de semana largos establecidos en los decretos nacionales 1.584/2010 y 1.585/2010.

Desde 2010 se incorporaron más de cinco millones de argentinos al consumo turístico. A través de la diversificación y el desarrollo de los productos y servicios vinculados al sector se han dinamizado los espacios turísticos gracias a una planificación concertada de las inversiones públicas en la actividad.

Del gasto total del turismo nacional, el 79 por ciento se distribuye en todas las provincias del interior del país, repartición que genera un efecto multiplicador sobre el resto de los sectores económicos.

Un informe de la Universidad Nacional de Misiones arroja que cada peso que se gasta en turismo interno genera 2,64 pesos en el resto de los sectores de la economía.

Cuando a principio de año salió el decreto 52/2017 del Poder Ejecutivo nacional, que dispuso eliminar los denominados feriados puente porque supuestamente “perjudicaban el ciclo lectivo y la competitividad productiva”, solicitamos por medio de un proyecto de comunicación –S.-5.048/16– se deje sin efecto aquella norma.

El argumento esgrimido por el gobierno nacional fue desmentido por la Cámara Argentina de Turismo, que, mediante una comparación interanual, detalló la importancia de los fines de semana largos y el perjuicio generado por su derogación. De hecho, los números reflejan el nulo impacto de más días laborables y desmienten que se haya incrementado la productividad de la industria en ese período.

Es necesario destacar el cambio de paradigma: hace algunos años los turistas tomaban sus vacaciones de manera continuada en enero, febrero o julio; hoy las personas se toman sus días de descanso de forma fraccionada a lo largo del año.

Mantener estos recesos es fundamental para la industria turística: sus ingresos dejaron de ser estacionales y derivaron en una distribución de la actividad de forma anual, limitando así las consecuencias de las malas temporadas causadas por problemas naturales, climáticos o de fuerza mayor. La actividad turística genera miles

de puestos de empleos y, sin una política de fines de semana largos, tanto la industria del turismo como las diversas economías regionales quedan en una situación crítica. Por ello acompañaré esta iniciativa que sin duda contribuirá a la reactivación del sector.

3

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR  
BASUALDO

**Régimen de responsabilidad penal para personas  
jurídicas. (O.D. N° 560/17)**

Señor presidente:

La corrupción es un mal que durante mucho tiempo ha lacerado a nuestro país. Mediante el presente proyecto de ley se intenta dar una franca batalla para erradicar estas prácticas que dominaron la actividad pública privada.

Para ello es necesario mejorar los controles sobre los actos de gobierno y sobre los funcionarios que permiten este tipo de conductas ilegales, que sólo pueden ser realizadas con la complicidad del empresario contratista. Por tal motivo es necesaria una norma que castigue a las personas jurídicas que se prestaron y fueron partícipes en dichos actos de corrupción. Sin embargo, la norma emitida debe cumplir con los estándares internacionales exigidos por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

Se requieren prácticas transparentes y un empresario socialmente responsable que interactúe con ética y claridad en su relación con el Estado, castigando a quienes se aparten de la norma y generando un ámbito donde el que respete la ley tenga un futuro promisorio.

Este es el sentido del presente proyecto de ley y exterioriza un mensaje donde se revela que no hay lugar para los contratistas que basen sus sistemas de negocios en prácticas desleales que perjudiquen a los distintos niveles del Estado, como así también para los funcionarios que, con dolo u omisión, den lugar a este tipo de conductas.

Las modificaciones realizadas en esta Cámara han permitido lograr un proyecto más elaborado, logrando una adecuada proporción entre los delitos y las sanciones aplicadas, como así también una mejor redacción.

El proyecto impulsa que sean las mismas empresas las que detecten los delitos contra el Estado, única forma de poder atenuar una eventual sanción por prácticas desleales. Las empresas deberán implementar un sistema de auditoría que demuestre la intención y voluntad de actuar conforme a norma.

La colaboración eficaz es otra herramienta que permitirá detectar hechos ilícitos, a cambio de una reducción de la pena del sujeto colaborador.

Estamos ante un punto de inflexión donde la transparencia, la ética empresarial, el respeto a la norma serán los nuevos valores que regirán las conductas que lleven al éxito a las empresas que contraten con el

Estado, un Estado que cuide sus recursos y que permita construir una sociedad justa y equitativa en donde cada ciudadano pueda concretar sus anhelos y aspiraciones y que permita un adecuado estado de bienestar para cada argentino que lo habite.

Por todo lo expuesto es que voto favorablemente este proyecto de ley.

4

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA  
VERASAY

**Régimen de responsabilidad penal para personas  
jurídicas. (O.D. N° 560/17)**

Señor presidente:

El proyecto de régimen de responsabilidad penal para personas jurídicas por delitos cometidos contra la administración pública y cohecho transnacional venido en revisión de la Honorable Cámara de Diputados contiene modificaciones que entiendo hacían perder eficacia a una normativa expresamente apuntada a crear un marco regulatorio sobre delitos de corrupción.

Mi mayor preocupación sobre la media sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación se centra en dos cuestiones que considero fundamentales. En primer término, la modificación del objeto de la ley cuando tipificamos los delitos que esta ley busca penar, ya que pasamos de una modificación específica que alcanza a los artículos del Código Penal 258 y 258 bis, referidos a cohecho y tráfico de influencias, nacional o transnacional; 265, de negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública, y 268, referido a la concusión –delito que comete un funcionario público que abusa de cargo exigiendo o haciendo pagar indebidamente una contribución o dádiva–, a una responsabilidad amplia dirigida a los delitos previstos en el Código Penal.

El segundo aspecto central que quiero destacar es que volvemos a considerar la responsabilidad penal subjetiva, como consagra todo nuestro derecho penal. Siempre se corre riesgo con este tipo de normas de crear un Frankenstein que queda insertado en el cuerpo del derecho penal como un artefacto desarticulado. Por ello, más allá de las buenas intenciones respecto al tema de imprescriptibilidad, con esta sanción volvemos a esta interpretación del derecho penal como un cuerpo integral.

Esta es una ley destinada a un fin específico: la corrupción empresarial. Perder su objeto la convertiría en una declaración de buenas intenciones, pero poco eficiente. Avanzando sobre las modificaciones realizadas en la media sanción de Diputados, en el mismo sentido se interpretaron las modificaciones realizadas al procedimiento de colaboración eficaz, dejando limitado al acuerdo el cese de la acción penal, que queda a criterio de Ministerio Público. Si bien el sentido de ser más rígidos con quien cometió el delito y ahora colabora en

su esclarecimiento surge de las mejores voluntades, las dificultades de probar este tipo de acciones corruptas son muy difíciles de alcanzar sin la colaboración de quienes participaron y la falta de motivación para involucrarlos en la investigación podría volverse en contra de lo que se pretende conseguir.

Vale reiterar que para lograr la eximición de la pena y la responsabilidad administrativa tienen que concurrir tres circunstancias: a) Que espontáneamente haya denunciado un delito previsto en esta ley como consecuencia de una actividad propia de detección e investigación interna, es decir, que sea la persona jurídica la que detecte el delito y no el Estado. b) Que haya implementado un sistema de control y supervisión adecuado con anterioridad al hecho del proceso. c) Que hubiere devuelto el beneficio obtenido indebidamente. Es decir que existe un estándar exigible que pone límites a la discrecionalidad.

Y, finalmente, quiero destacar lo que sostiene el artículo 3º en referencia a la responsabilidad sucesiva: si la empresa toma otro nombre, se transforma o se fusiona o cualquier otra modificación societaria, la responsabilidad de la persona jurídica es transmitida a la persona jurídica resultante o absorbente. Subsiste la posibilidad de que sea penalizada cuando, de manera encubierta o meramente aparente, continúe su actividad económica y se mantenga la identidad sustancial de sus clientes, proveedores y empleados.

Centrada en estos puntos, señor presidente, es que quiero solicitar al honorable cuerpo acompañar las modificaciones trabajadas en la comisión. Estimo que estamos dotando a la República de una ley, una buena ley que permita administrar justicia y resarcir a la comunidad de los daños que se cometen con este tipo de delitos.

Quisiera asimismo destacar que, más allá de esta mejor capacidad represiva del Estado contra la corrupción, sería muy saludable que las empresas argentinas y, en especial, aquellas que contratan con el Estado, adoptaran códigos de ética como el que oportunamente formuló la empresa General Dynamics, que sentó una doctrina en lo que a ética empresarial se refiere, cuyos postulados se encuentran insertos dentro de lo que la corporación denomina “El libro azul”. Voy a hacer una muy breve referencia de algunas de sus premisas principales sobre la conducta empresarial apropiada:

- Dar ejemplo.
- Afirma la necesidad de seguir las leyes, regulaciones y políticas que controlan nuestro negocio.
- Anima a los empleados a que hagan preguntas y obtengan asesoramiento antes de actuar.
- Consulta con el agente de ética de su unidad de negocio.
- Implementa medidas de control para detectar riesgos en el cumplimiento.
- Toma medidas rápidamente para corregir los problemas.



La voluntad de actuar de acuerdo con los más altos estándares de integridad, honradez y respeto serán un salto para construir una sociedad mejor.

5

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR  
CATALÁN MAGNI

**Establecimiento de feriados y fines de semanas  
largos. (C.D.-40/17)**

Señor presidente:

La restauración de los feriados puentes es un reclamo general de todas las provincias y, sobre todo, de los sectores ligados al turismo que, como consecuencia de su arbitraria supresión, sufrieron el impacto de una notable merma en sus ingresos, como también sufrieron nuestras provincias, ya que el turismo es una poderosa herramienta de resurgimiento y arraigo de las economías regionales y, con ello, naturalmente, opera como eficaz fuente de trabajo.

Si pretendemos dar sustentabilidad o continuidad a las actividades turísticas, debemos restablecer los popularmente conocidos “fines de semana largos” y, con ello, sumar un importante beneficio económico a todas las regiones del país.

Desde las principales plazas turísticas del país se reclamó volver a extender en cuanto fuera posible los fines de semana que pudieran sumarse a feriados por la importancia y el efecto multiplicador de recursos que genera el muniturismo.

Se trata de un reclamo muy escuchado en mi provincia que, por sus bellezas y atractivos naturales, sabido es que se trata de un verdadero ícono turístico, reclamo que es preciso atender para no aumentar la crisis económica en curso.

Por lo anterior, señor presidente, formulo mi voto positivo al proyecto de ley en trato.

6

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR  
CATALÁN MAGNI

**Régimen de responsabilidad penal para personas  
jurídicas. (O.D. 560/17)**

Señor presidente:

Sabido es que la realidad económica y, naturalmente, la globalización han llevado a un notable incremento de la incidencia de las empresas y grandes corporaciones en la actividad y el crecimiento económico de los países.

Sus estructuras, por demás complejas, su mentada incidencia en lo económico y la creciente criminalidad económica organizada –y global– hace menester que las naciones cuenten con las herramientas jurídicas que

permitan conjurar, en cuanto sea posible, actos ilícitos que, de otro modo, quedarían fuera de toda regulación y protección jurídica, así como de todo control administrativo-judicial.

En este sentido, estimamos que el proyecto de ley en trato, que aborda el delicado tema de la responsabilidad penal empresarial, viene a cubrir ese aspecto que resulta imprescindible en un Estado de derecho.

Estimamos, asimismo, que la norma que se propone puede responder satisfactoriamente a los riesgos que se crean a partir de la necesaria interrelación entre las empresas privadas y el Estado.

Con lo anterior dejamos expresado nuestro voto positivo al proyecto de referencia.

7

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR  
CATALÁN MAGNI

**Prórroga de plazos establecidos en la ley de  
emergencia de la propiedad comunitaria indígena.  
(O.D. 318/17)**

Señor presidente:

Es especialmente relevante que se proponga para tratamiento de este pleno una nueva prórroga de la ley 26.160, teniendo en cuenta que, no obstante las tareas emprendidas, no se ha logrado el objetivo para el que fue sancionada.

La circunstancia, naturalmente, puede generar un perjuicio significativo para las diversas comunidades originarias que habitan el territorio argentino, lo que nos obliga, en cumplimiento de mandas constitucionales, a extremar los recaudos que permitan el resguardo permanente del legado cultural, histórico, filosófico y espiritual de nuestros pueblos originarios –entre ellos, los que residen y están arraigados en el territorio de mi provincia–, con cuya cosmovisión y sabiduría se enriquece todo el pueblo de la Nación.

Por ello, señor presidente, expreso mi voto positivo al proyecto de ley en trato.

8

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA  
VARELA

**Régimen de responsabilidad penal para personas  
jurídicas. (O.D. 560/17)**

Señor presidente:

Quiero empezar diciendo que hoy estamos dando un paso más hacia el camino de la transparencia que decidimos emprender desde que asumimos como gobierno en 2015 y me llena de orgullo poder ser partícipe de este paso como senadora del oficialismo.

Estoy convencida de que en este camino todos los organismos, tanto públicos como privados, deben dar, primero que nada, el ejemplo para tener una sociedad que lo predique.

Es una ley muy importante, porque, por un lado, permite imputar a las personas jurídicas o empresas por la comisión de los delitos contra la administración pública y por cohecho transnacional, aún cuando no fuera posible identificar y juzgar a la persona humana que hubiera intervenido en el delito. Es un cambio fundamental dado que tal transgresión hasta hoy estaba prevista únicamente para personas físicas. Por otro lado, también es una ley que busca que esas faltas se puedan prevenir a partir de la obligación por parte de las empresas de la implementación de programas de integridad que implican políticas y procedimientos internos. Otro elemento de prevención es que se allana el camino para facilitar el esclarecimiento de potenciales hechos asociados a la corrupción a partir de un acuerdo de colaboración eficaz, que podrá ser celebrado entre la persona jurídica y el Ministerio Público Fiscal. De esta manera, la empresa estará obligada a revelar detalles para el esclarecimiento de casos de corrupción, si los hubiere.

Por otro lado, estoy convencida de la necesidad de cumplir con los estándares internacionales firmados en el marco de la OCDE –Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico–, acción fundamental para seguir generando una mayor confianza hacia dentro y fuera de nuestro territorio.

Merecen para mí un párrafo aparte aquellos casos de corrupción empresarial relacionados con el Estado y la limitación y penalización que la ley que estamos votando hoy permite para ellos. Nosotros, siendo gobierno y quienes administramos los recursos del Estado, tenemos la absoluta responsabilidad y la voluntad política de utilizar todas las herramientas posibles para un Estado cada vez más transparente y, por lo tanto, eficiente.

De eso estamos convencidos y prueba de ello son las varias leyes que votamos en este recinto y que fueron el resultado del consenso de las fuerzas políticas representadas aquí. Entre algunas de ellas, destaco la Ley de Acceso a la Información Pública y la Ley de Publicidad Oficial.

Siguiendo la misma línea, como presidente de la Comisión de la Defensoría del Pueblo, también dimos pasos importantes en este sentido. Estamos convencidos de que, para seguir profundizando este cambio, hay que fortalecer los organismos de control y por esto estamos utilizando todas las herramientas a nuestro alcance para hacerlo posible.

Para finalizar, hago explícito mi voto positivo a la ley de responsabilidad empresarial, una ley que sigue dando prueba de un cambio que se hace cada vez más visible. Queremos no solamente sentar las bases de la transparencia en nuestro gobierno, sino, también, que trascienda a las generaciones que vienen.

9

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR MERA

**Prórroga de plazos establecidos en la ley de emergencia de la propiedad comunitaria indígena. (O.D. 318/17)**

Señor presidente:

Nos disponemos a tratar la ley de emergencia territorial indígena que suspende los desalojos de los pueblos originarios.

El inciso 17 del artículo 75 de la Constitución Nacional refleja la incontrastable intención de los constituyentes de otorgar una especial tutela a los pueblos originarios. A esos fines es que se reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas argentinos.

Asimismo, impone una serie de deberes esenciales: garantizar el respeto a su identidad, el derecho a una educación bilingüe e intercultural, el reconocimiento de la personería jurídica de sus comunidades.

Respecto a las tierras, se reconoce expresamente la posesión y propiedad comunitarias de las tierras que tradicionalmente ocupan y se impone regular la entrega de otras aptas y suficientes para el desarrollo humano.

En aras de efectivizar la máxima protección se dispone que ninguna de ellas será enajenable, transmisible ni susceptible de gravámenes o embargos. Resulta necesario asegurar su participación en la gestión referida a sus recursos naturales y a los demás intereses que los afecten.

Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos interpretó el concepto de propiedad en sentido amplio –artículo 21 de la Convención Americana de Derechos Humanos–, entendiendo que “mediante una interpretación evolutiva de los instrumentos internacionales de protección de derechos humanos, tomando en cuenta las normas de interpretación aplicables y, de conformidad con el artículo 29.b de la Convención –que prohíbe una interpretación restrictiva de los derechos–, esta Corte considera que el artículo 21 de la convención protege el derecho a la propiedad en un sentido que comprende, entre otros, los derechos de los miembros de las comunidades indígenas en el marco de la propiedad comunal”.<sup>1</sup>

Si hablamos del significado de la propiedad en relación con los derechos de los pueblos originarios, entiendo que no nos referimos a un derecho meramente material ni instrumental: forma parte de su verdadera esencia como pueblo.

La CIDH ha resaltado que la estrecha relación que los indígenas mantienen con la tierra debe de ser reconocida y comprendida como la base fundamental de su cultura, vida espiritual, integridad, supervivencia

<sup>1</sup> Caso de la Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 31 de agosto de 2001.

económica y su preservación y transmisión a las generaciones futuras.<sup>2</sup>

Ahora bien, los deberes impuestos por la Constitución no se dirigen solamente al Estado federal, sino también a los estados locales. En esa misma línea, el artículo 75, inciso 17, también hace referencia a las facultades concurrentes que ambas esferas de poder poseen en la materia.

Como sostiene Gelli, no basta con efectuar declaraciones en la Constitución Nacional, reconocimientos en las constituciones locales y sancionar las leyes pertinentes si, al mismo tiempo, no se instrumentan vigorosas políticas públicas al respecto.<sup>3</sup>

Se impone la necesidad de efectuar esta prórroga, dado que se advierte que las tareas de relevamiento sobre los territorios indígenas aún no se han completado. Ello es de suma importancia para la seguridad jurídica, con relación a la sociedad toda, y se advierte como una necesidad tendiente a lograr precisión para una verdadera eficacia de los derechos.

Esta norma que hoy estamos discutiendo es, sin dudas, un acto de estricta justicia y reparación histórica para los pueblos originarios de nuestro país. Por todo ello acompaño con mi voto la prórroga de la ley 26.160.

10

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR PEROTTI

#### **Establecimiento de feriados y fines de semanas largos. (C.D.-40/17)**

Señor presidente:

El proyecto de ley que estamos abordando restablece el régimen de feriados y fines de semanas largos con algunas particularidades, como la facultad del Poder Ejecutivo nacional de fijar anualmente hasta tres días feriados o no laborables que deberán coincidir con los días lunes o viernes, entre otros.

2 Caso de la Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de agosto de 2001, párr. 149; Caso del Pueblo Saramaka vs. Surinam. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 28 de noviembre de 2007, párr. 90; Caso Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 29 de marzo de 2006, párr. 118; Caso Comunidad Indígena Yakye Axa vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia 17 de junio de 2005, párr. 131.

3 Gelli, María Angélica, *Constitución de la Nación Argentina* comentada y concordada, edición ampliada y actualizada, 4ª ed., 4ª reimp., La Ley, Buenos Aires, 2011, ISBN 978-987-03-1342-7, tomo II, comentario al artículo 75, inciso 17, de la Constitución Nacional.

Al respecto, la provincia de Santa Fe tiene, a nuestro entender, una dualidad con respecto al proyecto de ley de referencia, por lo que creemos que este tratamiento merece una instancia de complementación a posteriori que permita atender a todos los intereses socioeconómicos y culturales en cuestión. Este proyecto venido en revisión merece una mayor discusión. Ese es el motivo por el cual me voy a abstener.

Quiero hacer constar también que estoy de acuerdo con la búsqueda de incentivos para la promoción del sector turístico como generador de actividades directas e indirectas que contribuyen al desarrollo integral en relación al aprovechamiento del tiempo libre, en la puesta en valor de la identidad histórico-cultural de nuestras comunidades y, principalmente, por el impulso que significa para el fomento de la hotelería, de la gastronomía, del transporte y de los servicios complementarios de apoyo, fundamentalmente, por la generación de puestos de trabajo.

En este sentido, en los últimos años la actividad turística fue beneficiaria de las políticas de los fines de semana largos o de los denominados feriados puente, para que se promueva y potencie el desarrollo de la actividad, de los productos y servicios turísticos, siendo las provincias receptoras de la demanda local y nacional a partir de sus atractivos, de sus corredores y de sus circuitos turísticos de alta calidad nacional e internacional y con ello destinatarias de obras e inversiones para el desarrollo de su infraestructura.

Al mismo tiempo, la provincia de Santa Fe, con presencia fuertemente industrial, recibe el impacto de los días no laborables. Esto representa también uno de los reclamos concretos de los diversos sectores industriales y comerciales de nuestra provincia, particularmente de las pymes, que debe ser atendido. Hemos expresado esto en reiteradas oportunidades y, recientemente, en el proyecto que acabamos de aprobar respecto al rol central de nuestras pequeñas y medianas empresas en la generación de empleo y del entramado socio-productivo que promueven el desarrollo de nuestras localidades y regiones. Este tipo de medidas interrumpen el ritmo de trabajo y la productividad que cotidianamente realizan las empresas de este segmento.

Por este motivo, entendemos que este proyecto de ley requiere una visión superadora que permita elaborar una herramienta legal desde una instancia de diálogo, atendiendo los intereses de todos sectores socio-productivos mediante una política de desarrollo integral y armónica de las distintas regiones de nuestro país.

Señor presidente: por lo expuesto anteriormente, reitero mi abstención en la votación de este proyecto y dejo constancia de mi convencimiento de que la sanción de esta ley no debe agotar las instancias futuras de análisis y debate.