



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

10ª REUNIÓN – 8ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
JULIO 4 DE 2018

PERÍODO 136º

Presidencia de los señores diputados
Emilio Monzó, José Luis Gioja,
Cornelia Schmidt Liermann
y Luis Alfonso Petri

Secretarios:

don **Eugenio Inchausti,**
ingeniera **Florencia Romano**
y licenciada **María Luz Alonso**

Prosecretarios:

doña **Marta Alicia Luchetta,**
doctor **Oscar Alberto Romero**
y licenciado **Eduardo Jorge Seminará**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda
 ACERENZA, Samanta María Celeste
 AICEGA, Juan
 ALLENDE, Walberto Enrique
 ALONSO, Laura V.
 ALUME SBODIO, Karim Augusto
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina
 AMADEO, Eduardo Pablo
 ANSALONI, Pablo Miguel
 ARCE, Mario Horacio
 ARROYO, Daniel Fernando
 ASECIO, Fernando
 AUSTIN, Brenda Lis
 ÁVILA, Beatriz Luisa
 AYALA, Aída Beatriz Máxima
 BAHILLO, Juan José
 BALDASSI, Héctor Walter
 BANFI, Karina Verónica
 BASTERRA, Luis Eugenio
 BAZZE, Miguel Ángel
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERISSO, Hernán
 BEVILACQUA, Gustavo
 BIANCHI, Ivana María
 BORSANI, Luis Gustavo
 BOSSIO, Diego Luis
 BRAGAGNOLO, Sebastián
 BRAMBILLA, Sofía
 BRITZ, María Cristina
 BRÜGGE, Juan Fernando
 BUCCA, Eduardo
 BUIL, Sergio Omar
 BURGOS, María Gabriela
 CABANDIÉ, Juan
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CAMAÑO, Graciela
 CAMPAGNOLI, Marcela
 CAMPOS, Javier
 CÁNO, José Manuel
 CANTARD, Albor Ángel
 CARMONA, Guillermo Ramón
 CAROL, Analuz Ailén
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRO, Pablo
 CASELLES, Graciela María
 CASSINERO, Paulo Leonardo
 CASTAGNETO, Carlos Daniel
 CASTRO, Sandra Daniela
 CERRUTI, Gabriela
 CIAMPINI, José Alberto
 CLERI, Marcos
 CONTIGIANI, Luis Gustavo
 CORREA, Walter
 CRESTO, Mayda Rosana
 DAVID, Javier
 DE MENDIGUREN, José Ignacio
 DE PEDRO, Eduardo Enrique
 DE PONTI, Lucila María
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro Antonio
 DEL PLÁ, Romina
 DELÚ, Melina Aída
 DERNÁ, Verónica
 DI STEFANO, Daniel
 DINDART, Julián
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 DONATE, Claudio Martín
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo
 ESPINOZA, Fernando

ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz
 FÉLIX, Omar
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto
 FERREYRA, Araceli
 FILMUS, Daniel Fernando
 FLORES, Danilo Adrián
 FLORES, Héctor Toty
 FRANA, Silvina Patricia
 FRANCO, Jorge Daniel
 FREGONESE, Alicia
 FRIZZA, Gabriel Alberto
 GARCÍA, Alejandro
 GARRÉ, Nilda Celia
 GARRETÓN, Facundo
 GAYOL, Yanina Celeste
 GINOCCHIO, Silvana Micaela
 GIOJA, José Luis
 GOICOECHEA, Horacio
 GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés
 GONZÁLEZ, Alvaro Gustavo
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GRANA, Adrián Eduardo
 GRANDE, Martín
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel
 GROSSO, Leonardo
 GUERIN, María Isabel
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo
 HERRERA, Luis Beder
 HERS CABRAL, Anabella Ruth
 HORNE, Silvia Renée
 HUCZAK, Stella Maris
 HUMMEL, Astrid
 HUSS, Juan Manuel
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IGON, Santiago Nicolás
 INCICCO, Lucas Ciriaco
 INFANTE, Hugo Orlando
 KICILLOF, Axel
 KIRCHNER, Máximo Carlos
 KOSINER, Pablo Francisco Juan
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 LACOSTE, Jorge Enrique
 LARROQUE, Andrés
 LAVAGNA, Marco
 LEHMANN, María Lucila
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés
 LLANOS MASSA, Ana María
 LLARYORA, Martín Miguel
 LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón
 LÓPEZ, Juan Manuel
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela
 LOTTO, Inés Beatriz
 MACHA, Mónica
 MACÍAS, Oscar Alberto
 MAQUIEYRA, Martín
 MARCUCCI, Hugo María
 MARTARENA, José Luis
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María
 MARTÍNEZ, Darío
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra
 MASIN, María Lucila
 MASSOT, Nicolás María
 MATZEN, Lorena
 MEDINA, Martín Nicolás
 MENDOZA, Mayra Soledad
 MENNA, Gustavo
 MERCADO, Verónica Elizabeth
 MESTRE, Diego Matías
 MIRANDA, Pedro Rubén
 MOISÉS, María Carolina
 MOLINA, Karina Alejandra

MONFORT, Marcelo Alejandro
 MONTENEGRO, Guillermo Tristán
 MONZO, Emilio
 MORALES, Flavia
 MORALES, Mariana Elizabet
 MOREAU, Cecilia
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MOYANO, Juan Facundo
 MUÑOZ, Rosa Rosario
 NAJUL, Claudia
 NANNI, Miguel
 NAVARRO, Graciela
 NEDER, Estela Mary
 NEGRI, Mario Raúl
 NUÑEZ, José Carlos
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVARES, Héctor Enrique
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana
 OLMEDO, Alfredo Horacio
 ORELLANA, José Fernando
 PASSO, Marcela Fabiana
 PASTORI, Luis Mario
 PEÑALOZAMARIANETTI, María Florencia
 PEREYRA, Juan Manuel
 PÉREZ, Martín Alejandro
 PÉREZ, Raúl Joaquín
 PÉRTILE, Elda Aída
 PETRI, Luis Alfonso
 PICCOLOMINI, María Carla
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio
 PITIOT, Carla Betina
 POLLEDO, Carmen
 PRETTO, Pedro Javier
 QUETGLAS, Fabio José
 RACH QUIROGA, Analía Alexandra
 RAMÓN, José Luis
 RAMOS, Alejandro Ariel
 RAUSCHENBERGER, Ariel
 RAVERTA, María Fernanda
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes
 REYES, Roxana Nahir
 RICCARDO, José Luis
 RICCI, Nadia Lorena
 RISTA, Olga María
 RODENAS, Alejandra
 RODRÍGUEZ, Matías David
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín
 ROMA, Carlos Gastón
 ROSSI, Agustín
 ROSSO, Victoria
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo
 RUSSO, Laura
 SAADI, Gustavo Arturo
 SAHAD, Julio Enrique
 SALVAREZZA, Roberto
 SANTILLÁN, Walter Marcelo
 SAPAG, Alma
 SCAGLIA, Gisela
 SCHLERETH, David Pablo
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
 SCIOLI, Daniel
 SELVA, Carlos Américo
 SIERRA, Magdalena
 SILEY, Vanesa
 SNOPEK, Alejandro
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Julio Rodolfo
 SORAIRE, Mirta Alicia
 SORIA, María Emilia
 STEFANI, Héctor Antonio
 SUÁREZ LASTRA, Facundo
 TAILHADE, Luis Rodolfo
 TERADA, Alicia

TONELLI, Pablo Gabriel TORELLO, Pablo TUNDIS, Mirta URROZ, Paula Marcela VALLONE, Andrés Alberto VÁZQUEZ, Juan Benedicto VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia VILLA, Natalia Soledad VILLALONGA, Juan Carlos VILLAVICENCIO, María Teresita VOLNOVICH, Luana WECHSLER, Marcelo Germán WELLBACH, Ricardo WISKY, Sergio Javier WOLFF, Waldo Ezequiel YASKY, Hugo YEDLIN, Pablo Raúl	ZAMARBIDE, Federico Raúl ZAMORA, Claudia ZILIOOTTO, Sergio Raúl ZOTTOS, Miguel Andrés Costas AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: BRIZUELA del MORAL, Eduardo Segundo CARRIZO, Soledad FURLAN, Francisco Abel LEAVY, Sergio LOUSTEAU, Martín MENDOZA, Josefina NAZARIO, Adriana Mónica PASTORIZA, Mirta Ameliana TABOADA, Jorge Omar	AUSENTES, CON AVISO: CARAMBIA, Antonio José LASPINA, Luciano Andrés MASSETANI, Vanesa Laura MEDINA, Gladys MONALDI, Osmar Antonio MOSQUEDA, Juan ROMERO, Jorge Antonio VALLEJOS, Fernanda VIGO, Alejandra María SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17, ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL: DE VIDO, Julio
---	---	--

–La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (22ª reunión, período 135º) de fecha 6 de diciembre de 2017.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 11.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 11.)
3. **Homenaje** a la memoria de la madre del señor presidente de la Honorable Cámara, doña Gema Gardiner McDermott. (Pág. 11.)
4. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 11.)
5. **Homenajes:**
 - I. A la memoria del expresidente Juan Domingo Perón. (Pág. 13.)
 - II. A la memoria del expresidente Hipólito Yrigoyen. (Pág. 18.)
 - III. A la memoria de Ernesto “Che” Guevara. (Pág. 22.)
 - IV. A la memoria del ex canciller Dante Caputo. (Pág. 23.)
 - V. A la memoria de Gabriela González Gass. (Pág. 24.)
 - VI. A la memoria de don José Gervasio Artigas. (Pág. 25.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Del Plá. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 26.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Moyano. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 27.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Passo. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 28.)

9. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Ferreyra. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 29.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Llanos Massa. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 31.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Horne. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 31.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora Diputada Moreau. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 32.)
13. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Igon. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 33.)
14. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Ciampini. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 34.)
15. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Moreau. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 35.)
16. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Tailhade. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 35.)
17. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor Diputado Yasky. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 37.)
18. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se **aparte de las prescripciones del reglamento** a fin de considerar diversos asuntos. Se aprueba. (Pág. 38.)
19. **Consideración conjunta de asuntos.**
 - I. **Proyecto de resolución** del señor Diputado Solanas y otros por el que se

- (3.525-D.-2017). Orden del Día N° 115. Se sanciona definitivamente (ley 27.451). (Pág. 256.)
41. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora Diputada Lospennato y otros por el que se transfieren terrenos propiedad de la provincia de Buenos Aires al Estado nacional, para la creación del Parque Nacional Ciervo de los Pantanos, provincia de Buenos Aires (2.648-D.-2018). Orden del Día N° 124. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 305.)
 42. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en los proyectos de ley de las señoras Diputadas Castro y otros (5.327-D.-2017) y Banfi y otros (5.657-D.-2017), por los que se solicitan modificaciones a la ley 25.831, de libre acceso a la información pública ambiental. Orden del Día N° 134. Se sanciona. (Pág. 311.)
 43. **Moción de orden** formulada por la señora Diputada Álvarez Rodríguez para que se anticipe la consideración de varios asuntos. Se aprueba. (Pág. 315.)
 44. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar el proyecto de ley del señor Diputado Lavagna y otros señores Diputados por el que se regula el vínculo jurídico entre la Cruz Roja Argentina y el Estado nacional (2.919-D.-2018). Se aprueba. (Pág. 316.)
 45. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para el estudio del asunto al que se refiere el número 44 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley contenido en el expediente 2.919-D.-2018. (Pág. 321.)
 46. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho al que se refiere el número 45 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 323.)
 47. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión a efectos de considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se crea el Régimen de Reparación Económica para las niñas, niños y adolescentes, víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género (27-S.-2017). Se aprueba. (Pág. 323.)
 48. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para el estudio del asunto al que se refiere el número 47 de este sumario. El cuerpo adopta como despacho el texto del proyecto de ley remitido por el Honorable Senado. (Pág. 325.)
 49. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre el despacho al que se refiere el número 48 de este sumario. Se sanciona definitivamente. (Pág. 335.)
 50. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley en revisión (148-S.-2017) y de la señora Diputada Carrió (5.523-D.-2017) por los que se constituye el Plan Nacional de Reducción de Pérdidas y Desperdicio de Alimentos e incorporación del artículo 9° a la ley 25.989, de régimen especial para la donación de alimentos en buen estado –DONAL–, sobre responsabilidad de los donantes. Orden del Día N° 85. Se sanciona el dictamen de minoría con modificaciones. (Pág. 335.)
 51. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales, de Vivienda y Ordenamiento Urbano, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley de los señores Diputados Massot y otros (1.919-D.-2018) y Kirchner y otros (3.240-D.-2018) sobre Régimen de Regularización Dominial para la Integración Socio-Urbana. Orden del Día N° 215. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 352.)
 52. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Convenio entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de los Emiratos Árabes Unidos para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal en Materia de Impuestos sobre la Renta y sobre el Patrimonio y su Protocolo, celebrados en la ciudad de Dubái –Emiratos Árabes Unidos–, el 3 de noviembre de 2016 (7-P.E.-2017). Orden del Día N° 47. Se sanciona el dictamen de mayoría. (Pág. 418.)
 53. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley en revisión por el que se concede autorización para desempeñar los respectivos cargos de cónsul y vicecónsul propuestos por gobiernos extranjeros a ciudadanos argentinos (150-S.-2017). Orden del Día N° 41. No se vota por falta de quórum. (Pág. 472.)
 54. **Apéndice:**
 - I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 476.)
 - II. **Actas** de votación nominal números. (Pág. 765.)

III. Inserciones solicitadas por los señores Diputados:

1. **Acerenza.** (Pág. 1023.)
2. **Arce.** (Pág. 1024.)
3. **Arce.** (Pág. 1024.)
4. **Camaño.** (Pág. 1025.)
5. **Camaño.** (Pág. 1026.)
6. **Delú.** (Pág. 1027.)
7. **Frizza.** (Pág. 1027.)
8. **Hummel.** (Pag. 1028.)
9. **Menna.** (Pág. 1031.)
10. **Mestre.** (Pág. 1032.)
11. **Najul.** (Pág. 1033.)
12. **Najul.** (Pág. 1034.)
13. **Nanni.** (Pág. 1035.)
14. **Nanni.** (Pág. 1035.)
15. **Nanni.** (Pág. 1036.)
16. **Ocaña.** (Pág. 1037.)
17. **Oliveto.** (Pág. 1037.)
18. **Ramón.** (Pág. 1038.)
19. **Santillán.** (Pág. 1039.)
20. **Terada.** (Pág. 1040.)
21. **Urroz.** (Pág. 1042.)
22. **Wisky.** (Pág. 1042.)
23. **Wisky.** (Pág. 1043.)
24. **Zamora.** (Pag. 1044.)
25. **Zamora.** (Pag. 1044.)

IV. Asistencia a las reuniones de la Honorable Cámara (Pág. 1045.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los cuatro días del mes de julio de 2018, a la hora 12 y 11:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Gioja). — Con la presencia de 137 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Mendoza doña Claudia Najul y al señor diputado por el distrito electoral de Entre

Ríos don Juan Manuel Huss a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Claudia Najul y el señor diputado don Juan Manuel Huss proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Gioja). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos.)*

3

HOMENAJE

A la memoria de la madre del señor presidente de la Honorable Cámara, doña Gema Gardiner McDermott

Sr. Presidente (Gioja). — En función de lo acontecido en el día de ayer, esta Vicepresidencia a cargo de la Presidencia estima pertinente rendir homenaje a la memoria de la señora madre del señor presidente de la Honorable Cámara, doña Gema Gardiner McDermott, guardando un minuto de silencio.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente guardan un minuto de silencio en memoria de la señora madre del señor presidente de la Honorable Cámara, doña Gema Gardiner McDermott.

4

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Gioja). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti). — En virtud de la presentación efectuada por el señor diputado Mario Raúl Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la

realización de una sesión especial para el día 4 de julio de 2018 a las 11 y 30 horas, y teniendo en cuenta una solicitud de ampliación del temario presentado y los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, el presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación resuelve: “Artículo 1º: Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 4 de julio de 2018, a las 11 y 30, a fin de considerar los siguientes proyectos:

“Expediente 588-D.-2018. Código Penal y ley 23.737, de estupefacientes. Modificación sobre actualización de montos de penas y de multas. Orden del Día N° 21.

”Expediente 71-S.-2017. Convenio aduanero relativo al transporte internacional de mercancías al amparo de los cuadernos TIR (Convenio TIR de 1975), suscripto en la ciudad de Ginebra, Confederación Suiza, el 14 de noviembre de 1975 y las enmiendas efectuadas. Aprobación. Orden del Día N° 38.

”Expediente 93-S.-2017. Régimen de Arbitraje Comercial Internacional. Aprobación. Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Modificación. Orden del Día N° 77.

”Expediente 101-S.-2016. Acuerdo entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la Federación de Rusia para la cooperación en los usos pacíficos de la energía nuclear, celebrado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina, el 12 de julio de 2014. Aprobación. Orden del Día N° 104.

”Expediente 3.525-D.-2017. Inmuebles propiedad de la provincia de Tucumán. Transferencia al Estado nacional con destino a la construcción del Parque Nacional Aconquija. Aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. Orden del Día N° 115.

”Expediente 2.648-D.-2018. Terrenos propiedad de la provincia de Buenos Aires. Transferencia al Estado nacional para la creación del Parque Nacional Ciervo de los Pantanos, en la provincia de Buenos Aires. Orden del Día N° 124.

”Expedientes 5.327-D.-2017 y 5.657-D.-2017. Ley 25.831, de acceso a la información pública ambiental. Modificación. Orden del Día N° 134.

”Expediente 2.838-D.-2017. Ley 24.449, de tránsito. Modificación sobre comprobante de seguro para circular. Orden del Día N° 135.

”Expedientes 1.919-D.-2018 y 3.240-D.-2018. Régimen de regularización dominial para la integración sociourbana. Orden del Día N° 215.

”Expediente 2.919-D.-2018, de ley. Vínculo jurídico entre la Cruz Roja Argentina y el Estado nacional. Regulación.

”Expediente 39-S.-2018. Proyecto de ley en revisión por el cual se regulan las actividades vinculadas con la obtención y utilización de órganos, tejidos y células de origen humano. Derogación de la ley 24.193, de trasplante de órganos y material anatómico.

”Expedientes 148-S.-2017 y 5.523-D.-2017. Plan Nacional de Reducción de Pérdidas y Desperdicio de Alimentos. Creación. Ley 25.989, de Régimen Especial para la Donación de Alimentos en Buen Estado –DONAL–. Modificación sobre responsabilidad de los donantes. Orden del Día N° 85.

”Expediente 7-P.E.-2017. Convenio entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de los Emiratos Árabes Unidos para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal en Materia de Impuestos sobre la Renta y sobre el Patrimonio y su Protocolo, celebrado en la ciudad de Dubai –Emiratos Árabes Unidos– el 3 de noviembre de 2016. Aprobación. Orden del Día N° 47.

”Expediente 150-S.-2017. Ciudadanos argentinos. Autorización para desempeñar sus respectivos cargos de cónsules y vicecónsules honorarios, propuestos por gobiernos extranjeros, según lo establecido en la ley 23.732. Orden del Día N° 41”.

Por otra solicitud de sesión especial de los mismos diputados que hicieron el pedido original que acabo de leer, se agregan los siguientes expedientes:

Expediente 27-S.-2017. Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el régimen de reparación económica para las niñas, niños y adolescentes víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género.

Expediente 527-D.-2018. Proyecto de ley sobre estatuto jurídico, Organización y Funcio-

namiento de la Sociedad Nacional de la Cruz Roja Argentina. Régimen.

Expediente 5.420-D.-2016, reproducido, el cual será tenido a la vista a la hora del tratamiento del expediente 2.919-D.-2018.

Cabe aclarar que para la consideración del expediente 2.919-D.-2018, y estos últimos temas, se necesitan los dos tercios de los votos de los presentes.

Sr. Presidente (Gioja). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). – Queda aprobado el plan de labor por unanimidad.

5

HOMENAJES

I

A la memoria del expresidente Juan Domingo Perón

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada Frana, por Santa Fe.

Sra. Frana. – Señor presidente: me honra y me genera una profunda emoción rendir este homenaje. Cuando hace tiempo me pidieron hacer un homenaje similar, yo decía que tenía un profundo amor por Eva Perón. En ese momento la persona que me trajo a la política, Jorge Obeid, me dijo: “No te confundas. La irrupción y la transformación de la historia argentina tuvo que ver con los dos: con el profundo amor que Eva tenía por su pueblo y con la estrategia, la conducción política y ese mismo amor que tenía Perón”.

Al hacer un homenaje o una exposición no me gusta autorreferenciarme, pero tengo que decir, señoras y señores legisladores, que el peronismo atravesó la historia de mi familia. Cuando pienso en aquel 1° de julio de 1974, no puedo olvidar la imagen de mi padre, un obrero ferroviario –al igual que mi abuelo–, llorando profundamente frente al televisor blanco y negro que teníamos en mi casa y viendo durante todo el día las imágenes del velorio de Perón.

No puedo olvidar aquel momento porque, gracias a Perón, ese obrero ferroviario protagonizó, junto a su familia, un esquema de ascensión social verdadero. Por ser hija de un ferro-

viario, yo tenía cuatro pases al año para viajar por el país y podía concurrir a las colonias de vacaciones de los sindicatos que había creado Juan Domingo Perón.

Cuando recuerdo esas cosas, pienso lo siguiente. ¿Habremos sido nosotros, los hijos de los ferroviarios que disponíamos de cuatro pases al año, los que fundimos los ferrocarriles? ¿Habrán sido esos logros los que generaron esa pérdida en la Argentina?

Hubo una obra titulada *Perón, el hombre del destino*, editada en febrero de 1974 bajo la dirección de Enrique Pavón Pereyra, que decía: “Es la mañana del 8 de octubre de 1895. En el patio de una amplia casona de la calle Buenos Aires, en el pueblo de Lobos, un niño de cuatro años ha interrumpido sus juegos. Mario Avelino Perón no entiende bien lo que está sucediendo: su madre, doña Juana, no ha salido ese día de la habitación, un agitado ir y venir de gente extraña lo inquieta y los persistentes berridos que de pronto llenan la casa acaban por intrigarlo. Por fin, su tía Francisca aparece con un recién nacido en sus brazos. Ha llegado al mundo su hermanito prometido... Juan Domingo”.

Desde aquel día apareció en la historia argentina un hombre que transformó la historia. Porque hubo un hecho inédito en esa historia, que fue el 17 de octubre de 1945, en que el pueblo se enamoró primero y votó después. El pueblo se enamoró de alguien que puso a la luz la problemática de los trabajadores, la reivindicación de derechos, el significado profundo de la justicia social, y transformó la historia de ese pueblo; un hombre que le cambió la historia al pueblo y del que el pueblo se sintió orgulloso; un hombre que le dio poder real al pueblo y que transitaba las huellas profundas de una toma de conciencia verdaderamente nacional.

Allí, señor presidente, no puedo dejar de pensar en mi familia. Yo tenía un tío –que después fue uno de los famosos artistas plásticos de la ciudad de Santa Fe–, hijo de inmigrantes, que cuando Perón irrumpió en la historia argentina tenía 12 años y era cadete. Un día me dijo: “En nuestra familia no podemos ser otra cosa que peronistas, porque desde que Perón llegó al país, a mí, como cadete, me empezaron a tratar como persona”.

En este marco tenemos que decir que Juan Domingo Perón tuvo una profunda capacidad

Sr. Presidente (Monzó). – Gracias, señora diputada.

Sra. Banfi. – El derecho de acceso a la información pública constituye un derecho humano que hemos reconocido en esta Cámara en 2016, cuando logramos votar la Ley Nacional de Acceso a la Información Pública luego de haber estado cajoneada por más de 12 años sin poder trabajar en un tema fundamental para todos los argentinos. Se trata de un derecho ciudadano que nos permite equilibrar la cancha.

En lo que respecta al derecho ambiental, a partir de 1994, se lo reconoce en nuestra Constitución en el artículo 41.

En la región, estos derechos se integran en dos momentos fundamentales. Uno de ellos tiene lugar en 2012, cuando en la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo se determina la aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre Medio Ambiente. Este principio establece que el mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es mediante la participación ciudadana. Para eso es necesario que los ciudadanos tengan acceso a la información pública.

El otro momento tuvo lugar en marzo pasado, cuando se firmó el Acuerdo Regional sobre Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, que es el primer tratado sobre derecho ambiental al que adherimos.

Estas modificaciones que llevamos adelante en este proyecto, que es pequeño, pero con un alcance muy grande, establecen principalmente la actualización de estos derechos y la evolución en los mecanismos de participación ciudadana.

Puntualmente, el artículo 3° de la presente Ley de Acceso a la Información Pública Ambiental ha sido modificado, permitiéndose ahora la solicitud de información libre de formas. Asimismo, en el artículo 4° se amplía el alcance de los sujetos obligados. No olvidemos que todas aquellas empresas públicas o empresas subsidiadas por el Estado también son sujetos obligados de la Ley Nacional de Acceso a la Información Pública.

El artículo 5° adecúa todos los procedimientos de la Ley de Acceso a la Información

Pública Ambiental al procedimiento de la Ley Nacional de Acceso a la Información Pública.

Por último –muy importante–, el régimen de excepciones se iguala al de la Ley Nacional de Acceso a la Información Pública.

Por lo tanto, al votar este proyecto venimos a poner un ordenamiento en lo que respecta a generar un desarrollo sustentable, proteger nuestro medio ambiente y, por sobre todas las cosas, generar un sistema de cogobierno entre la ciudadanía y el Estado.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano –Orden del Día N° 134– recaído en el proyecto de ley por el que se modifica la ley 25.831, de acceso a la información pública ambiental.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 186 señores diputados presentes, 182 han votado por la afirmativa, registrándose además 3 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti). – Se han registrado 182 votos afirmativos y 3 abstenciones.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Honorable Senado.

43

ALTERACIÓN DEL ORDEN DE TRATAMIENTO DEL PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Álvarez Rodríguez, por Buenos Aires.

Sra. Álvarez Rodríguez. – Señor presidente: en virtud de que en Pasos Perdidos hay familiares de víctimas de femicidios y que también hay miembros de la Cruz Roja, solicitamos el adelantamiento de la consideración de estos temas, teniendo en cuenta asimismo la longitud de cada uno de estos proyectos.

Pedimos concretamente que se traten los proyectos sobre Cruz Roja, banco de alimentos y **Ley Brisa**, para después poder dedicarnos

1. Véase el Acta N° 20 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 765.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 476.)

el resto del tiempo completo al proyecto sobre regularización dominial.

Sr. Presidente (Monzó). – Si la Cámara está de acuerdo, se procederá a tratar las tres iniciativas –Cruz Roja, Brisa y banco de alimentos– antes del proyecto sobre regularización dominial.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado Grosso, por Buenos Aires.

Sr. Grosso. – Señor presidente: hay compañeros y compañeras de los relevamientos de los barrios populares que están acá desde muy temprano. No sé por qué no los tenemos en cuenta.

No todos los proyectos de ley deben ser sancionados en este preciso momento. El que se refiere a la creación de un banco de alimentos, por ejemplo, no es necesario votarlo antes. Entonces, podríamos agilizar la sesión para que las compañeras y los compañeros que están esperando puedan ser parte del debate.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Lospennato, por Buenos Aires.

Sra. Lospennato. – Señor presidente: entre los oradores llegamos a un acuerdo para que, en el tratamiento del proyecto de ley por el que se regula el vínculo jurídico entre la Cruz Roja Argentina y el Estado nacional, solamente hagan uso de la palabra los autores de los proyectos; es decir, los señores diputados Castagneto y Lavagna.

Luego, en la consideración del proyecto de ley sobre creación de un banco de alimentos, hablarán únicamente los autores de los proyectos de ley contenidos en los tres dictámenes en un término reducido de diez minutos.

Después sigue la llamada Ley Brisa, cuyo tratamiento también es corto y expeditivo, según acordamos con los bloques.

Éste es el sentido de adelantar la votación; luego, el temario continúa. No es que dejamos el proyecto de ley referido al Renabap para el final; lo tratamos después y sigue el temario.

Reitero que los tiempos serán muy reducidos; en una hora y media deberíamos estar sancionando esos tres proyectos.

44

PROPOSICIÓN

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar el proyecto de ley del señor diputado Lavagna y otros señores diputados por el que se regula el vínculo jurídico entre la Cruz Roja Argentina y el Estado nacional. (Expediente 2.919-D.-2018.)

(2.919-D.-2018)

El Senado y Cámara de Diputados,...

FUNCIONAMIENTO Y ORGANIZACIÓN DE LA CRUZ ROJA ARGENTINA EN VINCULACIÓN CON EL ESTADO NACIONAL. DISPOSICIONES PRELIMINARES

Artículo 1º – Cruz Roja Argentina es una sociedad de socorro voluntaria, auxiliar de los poderes públicos en el ámbito humanitario, con carácter de asociación civil de bien común y sin fines de lucro, con personería jurídica única y de derecho privado. Actúa, en todas las circunstancias, de conformidad con sus estatutos y reglamentos aprobados por las autoridades competentes, los Convenios de Ginebra de 1949 y sus protocolos adicionales, el estatuto y reglamento del Movimiento Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja, y las resoluciones adoptadas por la Conferencia Internacional y el Consejo de Delegados de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Se reconoce a la Cruz Roja Argentina el carácter de única Sociedad Nacional de la Cruz Roja o de la Media Luna Roja en la República Argentina.

Art 2º – La presente ley tiene por objeto regular el vínculo jurídico de la Cruz Roja Argentina con el Estado nacional y establecer las condiciones y garantías necesarias para el desarrollo de sus acciones, actividades y programas humanitarios en asistencia a los poderes públicos, en épocas de paz como de conflictos armados o disturbios internos.

Art. 3º – Cruz Roja Argentina colaborará con las autoridades del Estado nacional, de las provincias, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios que la convocaren, en situaciones de desastres o emergencias públicas, en tiempo de paz o en conflicto armado, poniendo a disposición sus recursos humanos y materiales, sus equipos técnicos y experticia en situaciones de emergencias y desastres en beneficio de todas las personas que se encuentren en estado de vulnerabilidad.

Las autoridades públicas deberán respetar en todo momento la adhesión de la sociedad nacional a los principios fundamentales del movimiento internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Art. 4º – Se autoriza a Cruz Roja Argentina a desarrollar actividades de carácter humanitario en todo

Reconozco y agradezco una vez más la tarea tan loable que los voluntarios de la Cruz Roja realizan todos los días.

El señor diputado Castagneto ya se refirió a la necesidad de reconocer el carácter jurídico de la Cruz Roja, de eliminar algunas cuestiones en materia impositiva que estaban pendientes de resolución, y de proteger su emblema. Éstos son los puntos centrales de este proyecto, que es muy bueno y que esperamos sea sancionado en forma unánime.

Finalmente, en aras de ahorrar tiempo, solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones y que la votación del asunto se realice en un solo acto, en general y en particular. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Bianchi, por San Luis.

Sra. Bianchi. – Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde que la Honorable Cámara, constituida en comisión, adopte un texto como despacho en relación con el asunto que ha considerado en tal carácter.

Tiene la palabra el señor diputado Bossio, por Buenos Aires.

Sr. Bossio. – Señor presidente: solicito que la Cámara adopte como despacho el texto del proyecto de ley contenido en el expediente 2.919-D.-2018.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar la proposición formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobado como despacho de la Honorable Cámara constituida en comisión el texto del proyecto de ley contenido en el expediente 2919-D.-2018.

Se levanta la conferencia.

46

REGULACIÓN DEL VÍNCULO JURÍDICO ENTRE LA CRUZ ROJA ARGENTINA Y EL ESTADO NACIONAL

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen producido por la Honorable Cámara constituida en comisión.

Se va a votar.

– Se practica la votación nominal.

– Conforme al tablero electrónico, sobre 187 señores diputados presentes, 185 han votado por la afirmativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 185 señores diputados por la afirmativa y ninguno por la negativa. Además, se registró una abstención.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

47

PROPOSICIÓN

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se crea el Régimen de Reparación Económica para las niñas, niños y adolescentes, víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género. (**Expediente 27-S.-2017.**)

(S.-27/18)

Buenos Aires, 31 de mayo de 2017.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

S/D.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

CAPÍTULO I

Disposiciones generales

Artículo 1º – *Objeto.* Créase el Régimen de Reparación Económica para las niñas, niños y adolescentes cuando:

- Su progenitor y/o progenitora afín haya sido procesado y/o condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio de su progenitora;
- La acción penal seguida contra su progenitor y/o progenitor afín, en la causa penal donde se

1. Véase el Acta N° 21 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 765.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 476.)

investigue el homicidio de su progenitora, se haya declarado extinguida por muerte;

- c) Cualquiera de sus progenitores y/o progenitores afines haya fallecido a causa de violencia intrafamiliar y/o de género.

Art. 2º – *Destinatarios/as*. Son destinatarias y destinatarios de la reparación económica las personas menores de veintiún (21) años o personas con discapacidad que cumplan los siguientes requisitos:

- a) Ser hijo/a de la progenitora fallecida según lo establecido en el artículo 1º de la presente ley;
- b) Ser hijo/a de algún progenitor fallecido a causa de violencia intrafamiliar y/o de género;
- c) Ser argentino o residente de acuerdo con el artículo 22 y 23 de la ley 25.871.

CAPÍTULO II

De la reparación económica

Art. 3º – *Monto. Pago. Retroactividad*. La reparación económica establecida en la presente ley, debe ser abonada por el Estado nacional mensualmente, por un valor equivalente a un haber jubilatorio mínimo, con sus incrementos móviles establecidos en la ley 26.417. La misma es inembargable y se abona por cada persona menor de veintiún (21) años o con discapacidad siendo retroactiva al momento de cometerse el delito, aunque el mismo se hubiera cometido con anterioridad a la sanción de la ley.

Art. 4º – *Extinción*. La percepción de la reparación económica sólo se extingue en caso del sobreseimiento o la absolución del/la progenitor/a y/o progenitor/a afín procesado/a como autor/a, coautor/a, instigador/a o cómplice del delito de homicidio respecto de la progenitora y/o progenitora afín de los/as hijos/as en común. En estos casos, la autoridad de aplicación no podrá reclamar la devolución de los montos percibidos. Para los/as destinatarios/as contemplados en el inciso c) del artículo 2º de la presente ley, la ausencia ininterrumpida y continua por más de dos (2) años del territorio, hace caducar la prestación.

Art. 5º – *Compatibilidad*. La reparación económica es compatible con la asignación universal por hijo, con el régimen de asignaciones familiares, con las pensiones de las que las niñas, niños y adolescentes sean beneficiarias/os, con el régimen de alimentos que perciban por parte de su progenitor/a y/o progenitor/a afín u otro familiar, y/o con cualquier otra prestación de la cual sean destinatarios/as.

Art. 6º – *Titularidad. Cobro*. Los titulares de la reparación son las personas menores de veintiún (21) años o personas con discapacidad, destinatarios/as de la prestación y ésta debe ser percibida por la persona que se encuentre a su cuidado, sea guardador/a, tutor/a, curador/a, o adoptante. Al cumplir los dieciocho (18) años, las/os titulares de la prestación la perciben directamente.

Por ningún motivo la prestación puede ser percibida por quien haya sido procesado y/o condenado como autor, coautor, instigador o cómplice del delito de homicidio cometido contra alguno de los progenitores y/o progenitores afines de las niñas, niños y adolescentes que resulten destinatarios de la misma.

Art. 7º – *Administración*. Para hacer efectiva la reparación económica, las personas que administren la prestación deben acreditar ante la autoridad de aplicación tener a su cargo a la niña, niño o adolescente.

En el supuesto de personas con discapacidad, deberán presentar el certificado único de discapacidad emitido por autoridad competente.

CAPÍTULO III

Del financiamiento

Art. 8º – *Recursos*. Los recursos que demande el cumplimiento de la presente ley deben incorporarse a las partidas del presupuesto general de la administración nacional que correspondan.

Se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a realizar las asignaciones y modificaciones presupuestarias pertinentes en el presupuesto general de gastos y cálculos de recursos para hacer efectivo el cumplimiento de la presente ley.

CAPÍTULO IV

De la cobertura integral de salud y de la atención integral

Art. 9º – *Cobertura integral de salud*. Las personas menores de veintiún (21) años o personas con discapacidad destinatarias/os tienen derecho a que el Estado nacional les asigne una cobertura integral de salud, la cual debe cubrir todas las necesidades de atención de su salud física y psíquica.

Aquellas personas menores de veintiún (21) años o personas con discapacidad que posean una cobertura integral de salud de medicina prepaga o de obras sociales, la siguen percibiendo en los términos de las leyes 23.660 y 26.682.

Art. 10. – *Atención integral*. El Estado nacional debe implementar en forma urgente todas las medidas necesarias a fin de garantizar en forma prioritaria la atención integral de los/as destinatarios/as del régimen instituido por la presente ley. El funcionario o funcionaria que incumpla las acciones tendientes a asegurar la reparación económica aquí prevista, es considerado/a incurso/a en el tipo penal de incumplimiento de los deberes de funcionario público.

CAPÍTULO V

De la autoridad de aplicación

Art. 11. – *Definición*. El Poder Ejecutivo nacional debe determinar la autoridad de aplicación a los efectos de garantizar los objetivos previstos por esta ley.

Art. 12. – *Seguimiento y control.* El Poder Ejecutivo nacional a través de la autoridad de aplicación tiene a su cargo el seguimiento y control de la presente ley. A tal fin pueden intervenir los organismos competentes en la protección integral de los derechos de las niñas, niños y adolescentes de conformidad con las disposiciones de la ley 26.061

CAPÍTULO VI

Disposiciones finales

Art. 13. – *Vigencia.* La presente ley entra en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial y el Poder Ejecutivo deberá reglamentarla dentro de los treinta (30) días de su publicación.

Art. 14. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

GABRIELA MICHETTI.

Juan P. Tunessi.

Sr. Presidente (Monzó). – En atención a que el presente asunto no cuenta con dictamen, se va a votar si la Honorable Cámara se constituye en comisión para producir el respectivo despacho. Se requieren dos tercios de votos.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda aprobada la constitución de la Cámara en comisión.

48

CONFERENCIA – RÉGIMEN DE REPARACIÓN ECONÓMICA PARA LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES, VÍCTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y/O DE GÉNERO

Sr. Presidente (Monzó). – Queda abierta la conferencia.

Se va a votar si se mantiene la unidad del debate.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – En consideración.

Tiene la palabra la señora diputada Martínez, por Jujuy.

Sra. Martínez. – Señor presidente: en primer lugar, como ya se lo expresé, le transmito mis condolencias por la situación que está atravesando.

En segundo término, creo que hoy es un día muy especial, en el que estamos viviendo una oportunidad histórica para avanzar en un régi-

men de reparación que dé una respuesta política e institucional a una situación de profundo desamparo en el que se hallan las hijas y los hijos de las víctimas de femicidio. Estamos hablando de un crimen que pone de manifiesto el rostro más extremo de la violencia de género estructural, que padecen las mujeres y las niñas en la Argentina.

La violencia de género en nuestro país se cobra una vida cada treinta horas. Además de estas mujeres asesinadas por sus maridos o sus parejas también aparecen las víctimas colaterales: las niñas, los niños y los adolescentes que quedan sin sus madres. Lógicamente, es un cambio dramático en sus vidas y una situación de profundo dolor, lacerante. En ese momento, más que nunca, necesitan de la familia ampliada, de la comunidad, del Estado presente para garantizar el crecimiento y desarrollo de esos niños. Se trata de vivir con los abuelos o con algún otro familiar y, fundamentalmente, en una sociedad, para poder curarse física y emocionalmente, y encontrar nuevamente la confianza perdida. En muchas oportunidades, esta situación se da en un contexto muy complejo.

Quiero recordar que el nombre de esta ley hace referencia a una niña llamada Brisa, que perdió a su madre asesinada a golpes por su marido, quien la tiró al río y luego fue a hacer la denuncia a la policía por la desaparición de la mujer. Luego se conoció qué había pasado realmente; pero Brisa quedó en una situación de desamparo y se fue con su tía y sus dos hermanos gemelos. Esta norma tiene que ver con esto. Le pusimos el nombre de un caso emblemático, pero el drama se repite de a cientos en nuestro país.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sra. Martínez. – Esta ley fue impulsada por familiares de víctimas de femicidio, pero fundamentalmente se relaciona con el impulso que le dio La Casa del Encuentro. Hoy tenemos el gusto de contar en el recinto con la presencia de la señora Ada Rico, de La Casa del Encuentro, que está siendo testigo de la respuesta de la Cámara de Diputados de la Nación frente a esta cuestión.

El Congreso ya respondió a esta tríada de proyectos que propuso esta asociación civil, que visibilizó la situación del femicidio en la Argentina. En primer lugar, se propuso que el femicidio fuera reconocido como un delito autónomo, lo que se logró en el año 2010. Luego, se propició la quita de la responsabilidad parental para los femicidas. Ésa es una ley que sancionamos el año pasado en la Cámara de Diputados. En ese momento consideramos fundamental que las víctimas colaterales, los chicos, no volvieran a vivir con los femicidas, tal como ocurrió con el paradigmático caso Arce. Evidentemente, esta norma ha sido un gran avance.

Ahora estamos aquí con la posibilidad de dar esta otra respuesta a través de una reparación económica, en la que todos coincidimos. Cabe recordar que hemos puesto todo nuestro empeño para lograrlo. En un principio, la sanción del Senado contaba con muchas limitaciones que condicionaban la posibilidad de que las víctimas colaterales consiguieran una reparación. Por eso, la iniciativa fue desestimada en Diputados, con el trabajo transversal y en conjunto de diputadas y diputados de ese momento.

Luego La Casa del Encuentro presentó un nuevo proyecto, y el senador Linares impulsó su tratamiento en la Cámara de Senadores, cuya sanción estamos considerando ahora. Cuando llegó a esta Cámara, nosotros consideramos que había que dar tratamiento rápidamente a esta iniciativa. En el mes de diciembre del año pasado, al finalizar el período de sesiones ordinarias, propusimos sancionar esta ley de reparación económica, pero racionalmente hubo algunas observaciones vinculadas con cuestiones surgidas de la sanción del Senado. Una de ellas se refiere a que en este caso estamos hablando de víctimas de violencia intrafamiliar.

La violencia intrafamiliar es muy amplia y, por otro lado, obedece a un paradigma anterior. Nosotros precisábamos actualizar el nuevo paradigma. Ese nuevo paradigma tiene que ver con lo que propone CEDAW, que reconoce que en el hogar hay relaciones de subordinación vinculadas con el ejercicio de un patriarcado. Estimamos necesario visibilizar esa situación.

Por ello es altamente positivo que con este trabajo conjunto y transversal –en el que desta-

co lo actuado por parte de las señoras diputadas Silvia Lospennato, Cristina Álvarez Rodríguez y Analía Rach Quiroga, de la señora diputada Carla Carrizo y de cada una de las legisladoras de los diferentes bloques– hayamos podido concluir que necesitábamos avanzar y que no era bueno que la iniciativa volviera con modificaciones al Senado.

Podemos casi celebrar el acuerdo tácito expresado ayer en la comisión y decirle al señor presidente de la Nación que se pueden resolver todas estas cuestiones que estamos planteando.

En relación con la retroactividad, podría existir alguna interpretación en el sentido de que las víctimas colaterales que hayan cumplido 21 años antes de la sanción de esta norma puedan hacer algún reclamo. En consecuencia, esta norma tendría carácter indemnizatorio y no es el espíritu de la legislación que queremos aprobar hoy. Por eso me parece altamente positivo que haya primado el buen gesto y el trabajo transversal con todos los bloques para poder llegar a la decisión de aprobar esta norma hoy, solicitando a su vez al Poder Ejecutivo que a través de las herramientas que considere conducentes implemente de inmediato esta ley.

Se habla de los autores y coautores y de la posibilidad de que cobren esa reparación a partir del procesamiento. En este sentido, me señalaba el señor diputado Petri que hay provincias cuyos códigos procesales no contemplan el auto de procesamiento, lo que es rápidamente salvable si se estima que en la reglamentación podría incluirse “o figura equivalente”. La intención es poder avanzar.

Pero la intención fundamental del tratamiento de este tema tiene que ver con la lucha que hemos decidido dar contra la violencia de género y la necesidad de hacernos cargo como Estado de las consecuencias que esa violencia genera. Sabemos que hay violencia dentro de las familias y que éstas necesitan atención, pero era necesario visibilizar este colectivo.

Sentimos una gran satisfacción por este debate y quiero destacar nuevamente el trabajo de La Casa del Encuentro, que ha dado pasos muy importantes. El informe que realizó de los últimos diez años comprende hasta el año 2017 y da a conocer que en la Argentina hay 2.161 víctimas colaterales menores de edad. Hoy estas víctimas van a tener una respuesta. Todos

estos casos, como el de Brisa, van a tener una respuesta del Estado y tendrán una reparación económica. Sabemos que no podemos solucionar lo que ha pasado con sus madres, pero creemos que esta es una necesidad y un derecho que debe garantizarse.

Por todo ello, agradezco mucho el trabajo desarrollado en forma plural. Esta norma implica un gran avance en materia de género y de infancia; implica lograr, entre todos los argentinos y las diferentes instituciones, una vida libre de violencia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada Álvarez Rodríguez, por Buenos Aires.

Sra. Álvarez Rodríguez. – Señor presidente: Brisa no es viento, no es aire fresco; Brisa es una niña increíble y única que perdió a su madre por un acto de femicidio.

Allá por noviembre de 2012, las argentinas y los argentinos pudimos ponerle nombre al asesinato, al asesinato de tantas mujeres en manos de esas parejas, esos maridos, esos novios que supuestamente tenían que cuidarlas en su propia casa. Comprendimos también y fuimos creciendo juntos como sociedad para saber que los temas del ámbito privado, como se llamaban, son públicos cuando se convierten en materia de violencia de género. No hay ámbito privado en ese aspecto.

Durante mucho tiempo, Brisa y sus hermanos –hace cuatro años que asesinaron a su madre– escuchaban que otros recibían el derecho que inspiraba el nombre de su ley, la Ley Brisa, pero ellos no accedían y continuaban pasando necesidades de salud, de alimentación y económica, aunque nunca de amor porque ellos tienen unos tíos, Cynthia y Marcelo, que ya tenían tres chicos, pero que se hicieron cargo de Brisa y de sus hermanos mellizos. Esa familia de tres, con un corazón enorme, pasó a ser una familia de seis, en una casa pequeña ubicada en un barrio al que todavía no llegó el agua potable. Ellos viven con el amor de esa familia, de su abuelo y de su abuela –que falleció después del asesinato de su hija Daiana, ante tanta tragedia–, viven dando peleas como esta porque no están solos.

Digo que no están solos porque hoy está aquí presente Leónidas Mateu, quien perdió

a su hija Mara. Leónidas es del partido de la Costa y sabe en carne propia lo que es el femicidio. Cada uno de los que estamos acá podría conversar con él y entender –con tan sólo un mínimo diálogo– lo que padeció ese padre, que no es ajeno a lo que padeció el padre de Natalia Melmann cuando esta semana liberaron a uno de los cuatro asesinos.

Porque todavía estas cosas nos atraviesan en esta sociedad en la que vivimos, quiero mencionar el caso de Lorena Fernández. Lorena sufrió el femicidio de su hermana María del Carmen, de 33 años, que se produjo en Chile. Lorena tuvo que viajar para rescatar a sus sobrinos. Estos hombres sí están presos; no como en el caso de Natalia, que uno quedó libre, ni como otros que voy a mencionar en los que también quedaron libres. Ello se debe a que la justicia no siempre actúa como debería en estos casos. Lorena buscó a sus sobrinos en Chile y logró traerlos. Lorena también tenía tres chicos propios y esa familia de tres se hizo una de cinco. Este caso tiene características muy parecidas al caso de Brisa.

Ni hablar de Oscar Galeano, que también está presente, hermano de Roxana. Muchos recordarán ese caso ocurrido en Exaltación de la Cruz. Sin embargo, todavía esperamos justicia para Roxana y sus hijos. También podemos mencionar el caso de Karina Trangoni, que sufrió el femicidio de su madre y se quedó criando a sus hermanas siendo ella la única mayor de edad. Lo hizo sin ninguna ayuda del Estado, pero sí con la ayuda de los afectos y de las comunidades y barrios donde cada una de estas familias se inserta.

Hoy es un día muy especial porque nosotros estamos legislando para una niña, una niña que vivió una tragedia enorme, pero que refleja a todos los niños y niñas que están esperando y que nos están mirando, a los que el femicidio atraviesa y a los que no.

Quiero agradecer la visibilidad que Maximiliano Montenegro, la ONG Casa del Encuentro y la asociación Amigos del Alma dieron al tema de Brisa para que llegue al Congreso y obtenga sanción. También quiero agradecer a la diputada Alejandra Martínez poder tratarlo en esta Cámara de Diputados, porque si no lo hacíamos se nos iba a vencer el plazo y esas

familias iban a tener que esperar dos años más para la sanción de la ley.

Por eso hacemos hincapié en el tiempo. Hoy Brisa tiene 5 años; ya pasaron cuatro años. No pueden esperar más. En materia de prevención tampoco podemos esperar más, porque el Estado llega tarde con la pensión; llega cuando no pudo prevenir para que esa violencia no se ejecutara.

Por eso, como no queremos que falte ni una más de nosotras y queremos cuidarnos entre todas y todos, creemos en el poder de esas niñas que hoy actuó en esta Cámara. Por un lado, tenemos el poder enorme de una niña que esperaba un órgano que no llegó a recibir, pero quiso hacer una campaña para que otros tuvieran lo que ella no llegó a tener. Y por otro lado está el caso de Brisa, que sin comprender la totalidad del problema —que con todo amor su tía y el resto de su familia le van a explicar— nos ayuda a entender a nosotros, los adultos, los cambios que debemos hacer como sociedad.

Pido disculpas por haberme extendido, señor presidente, pero éste no es un tema más, sino que es un tema que duele. Hoy esta Cámara está atravesada por estas dos niñas y por todas las niñas que viven en los barrios que vamos a regularizar cuando se logre comprar los terrenos; y también por todos los niños, porque cuando las mujeres pensamos en clave de género no pensamos sólo en las mujeres, sino en toda la sociedad.

Dickens decía que nadie que haya aliviado el peso de sus semejantes habrá fracasado en este mundo. Yo siento que hoy, en esta Argentina que tanto nos duele, es un fracaso menos que alguien gane un derecho, y en el nombre de Brisa lo van a ganar más de 3.000 niños y niñas argentinos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra la señora diputada Moisés, por Jujuy.

Sra. Moisés. — Señor presidente: en nombre del interbloque Argentina Federal, en primer lugar, queremos hacer un reconocimiento a los familiares de las víctimas de femicidio, es decir, a esos abuelos, abuelas, tías, tíos y hermanos mayores que se hacen cargo de esos menores que quedan desamparados y destruidos moralmente ante la desintegración familiar. Esas personas se cargan la responsa-

bilidad de contenerlos, atenderlos, educarlos, llevarlos a la escuela, etcétera. Queremos manifestar nuestra más profunda admiración por todos ellos, que con una altísima empatía y un gran sacrificio personal atienden esas situaciones terribles y dramáticas. Y además de hacer todo eso, se proponen impulsar cambios en la sociedad, es decir, intentan poner en agenda este tipo de leyes y el tratamiento que desde el Estado se debe dar con políticas públicas que realmente los ayuden a sostener esa situación traumática.

También quiero expresar nuestro reconocimiento a las diputadas y diputados que trabajaron en las comisiones y a las senadoras y senadores que aprobaron esta sanción, en particular a los presidentes de las comisiones intervinientes, como el caso de la diputada Alejandra Martínez. Cuando evaluamos la sanción muchos de nosotros queríamos hacer algunas observaciones —que eran razonables—, pero al mismo tiempo chocábamos con la necesidad de que esta iniciativa se convierta en ley en forma urgente. Por eso interpretamos que era necesario que esas observaciones se incorporen al momento de la reglamentación de la ley y a la hora de hacerla operativa desde el Poder Ejecutivo. De manera que priorizamos la urgente sanción.

Como dijo la señora diputada preopinante, creo que estas niñas nos están marcando la agenda, una agenda en la cual la sociedad está modificando valores y está dando el ejemplo, en muchos casos diciéndonos qué cuestiones son urgentes y apurándonos a tratarlas.

Esta ley es una reparación. No voy a decir que es una reparación ante la ausencia y el fracaso del Estado porque creo que en las políticas de género se ha avanzado. Sin embargo, esa presencia hoy es limitada, porque no alcanza a garantizar la seguridad de las mujeres que viven situaciones de violencia intrafamiliares. No alcanza con la contención y la asistencia para prevenir estas situaciones. Todavía no alcanza para superar esa cultura machista que cotidianamente nos marca en el trabajo, en la escuela, en las remuneraciones, en los sindicatos. En todos los espacios en los cuales como ciudadanos y ciudadanas enmarcamos nuestra vida todavía hay un profundo machismo, tanto en las expresiones banales y superficiales

como en los golpes psicológicos y físicos que reciben nuestras mujeres. Tampoco alcanza todavía la educación en valores, que ya está siendo un cambio revolucionario en las nuevas generaciones, pero necesitamos atender desde el Estado.

Como nada de esto alcanza, interpretamos que hay que reparar esta vulnerabilidad, y esto no es un beneficio. Quiero aclarar que no es un beneficio social. Son políticas que parten del dolor de la gente, de ese dolor que muchos no logran interpretar ni van a interpretar, y mucho menos resolver desde un canal de televisión o una entrevista para un diario. Cuando se menosprecia el dolor de la gente, como funcionario, diputado o senador se está lejísimo de poder interpretar lo que realmente vive cada uno de los argentinos.

En este sentido, creo que hay que salir de la cultura de la dádiva —que está tan de moda—, de dar lo que nos sobra. Ésas son las propinas. No es el momento de otorgar propinas a esos niños y niñas que quedan sin mamá y sin papá. Esto no es una propina o un gasto del Estado. ¿Por qué? Porque no entendemos que el Estado tenga que generar un clasismo perverso en el cual se dé solamente lo que sobra, generando un sistema de derrame que nunca llega. Lo único que llega a los argentinos últimamente es el dolor de la pobreza, de la desocupación, de la incertidumbre de no saber si se va a llegar a fin de mes.

Entonces, creemos que debemos fortalecer el rol del Estado, es decir, generar un Estado presente, digno, que genere acciones concretas en beneficio de los más vulnerables, como son estos chicos.

Desde el día de ayer, en que firmamos el dictamen, tenemos *mails* en nuestras casillas de correo preguntándonos quién va a pagar esto. Creo que algunos nos hacen esta pregunta porque la sociedad está confundida, y lo está porque hay referentes y formadores de opinión que confunden esos valores.

Por eso, señor presidente, quiero aclarar que acá estamos aprobando derechos para los más vulnerables. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra la señora diputada Moreau, por Buenos Aires.

Sra. Moreau. — Señor presidente: no voy a repetir lo que ya se ha dicho. Todos conocemos la historia de Brisa y de su mamá, Daiana, que fue asesinada brutalmente por una bestia que fue condenada a prisión perpetua.

Ellos eran de Moreno, una familia trabajadora, como muchas de esas familias de clase media que hacen un esfuerzo para que nunca falte el pan en la mesa de sus hijos y para que ellos puedan asistir al colegio.

Cuando la madre de Brisa es asesinada, ella y sus dos hermanos quedan al cuidado de su abuelo, quien en ese momento se ve obligado a acudir a los medios de comunicación para pedir ayuda, ya que de un día para el otro les cambió la vida a todos.

Hubo entonces una cruzada solidaria muy importante, y a partir de ese momento se llevó a cabo un trabajo muy fuerte en este tema.

Considero que la ley no resuelve el problema de fondo, y hasta tiene aspectos que se podrían haber mejorado. En este sentido quiero destacar el trabajo de la presidenta de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, diputada Silvia Alejandra Martínez, quien recogió todas las inquietudes que teníamos, y pese a ello privilegió el tratamiento de esta ley para no quedarnos sin ella.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sra. Moreau. — Cuando un chico pierde a su mamá en manos de un feminicida, no hay retorno ni reparación económica que alcance. La verdad es que muchos de ellos, incluso, presenciaron el momento en el cual su progenitor o su padrastro cometieron el asesinato. Ellos fueron testigos del horror, y en definitiva son sobrevivientes.

Por eso, a mi entender esta ley viene a poner el foco en lo que son las víctimas colaterales de los feminicidios.

Esta ley surge como una iniciativa de La Casa del Encuentro, de los movimientos sociales y de la realidad, y sin duda se enmarca en el movimiento Ni Una Menos. Asimismo, tiene que ser parte de un plan de lucha sistemática contra la violencia de género, a la que este Congreso tiene que dar —y de a poco lo está logrando— un lugar preponderante en su agenda.

Considero que nos queda mucho por hacer. Sin embargo, paso a paso el movimiento Ni Una Menos, frente a la violencia de género y los casos brutales que hemos vivido, ha hecho que la cultura machista haya ido cediendo, y que en los chicos más pequeños esa cultura esté siendo desplazada por la cultura del amor y del respeto hacia las mujeres.

En memoria de Daiana y en nombre del bloque del Frente Renovador acompañamos esta iniciativa. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Bianchi, por San Luis.

Sra. Bianchi. – Señor presidente: un femicida no destruye solamente la vida y el cuerpo de una mujer, sino que daña a sus hijos, a su entorno. Ese dolor trasciende el tiempo y el espacio. Los años matan también la justicia y la seguridad; matan la posibilidad y la esperanza de terminar con los violentos.

Sólo quien ha perdido a un ser querido sabe del inmenso dolor que esto provoca; conoce el vacío y el nudo que produce en la garganta. ¿Imaginan entonces, por un segundo, lo que habrán sentido esas niñas y niños ante la muerte de su madre?

Todos sabemos que el duelo tiene etapas, pero también sabemos que el duelo por femicidio es diferente, especial, crónico, constante e inmenso; no da treguas, y en muchos casos, como decía la diputada preopinante, queda en la retina la última mirada de su madre, porque presenciaron justamente el momento en que se le dio muerte.

Cuando estas muertes ocurren en la República Argentina, con mucha suerte podemos ver en la televisión, durante no más de una semana, que se habla de esos casos. Pero después nada se sabe de las víctimas colaterales, dónde están, dónde estudian, dónde comen, quién las atiende, dónde viven, si esas ausencias están siendo cubiertas o si ese daño está siendo reparado. Tampoco sabemos quién las mantiene, cómo se alimentan ni cómo están viviendo.

Por eso considero que esta ley hace un gran aporte a la falta de legislación actual, un aporte económico y mensual que es compatible con otras percepciones monetarias.

En el país hay 3.378 personas que quedaron sin su madre, de las cuales 2.161 –es decir, el 66 por ciento– son menores de 18 años.

Esta ley se concentra en la reparación económica, pero también en el acompañamiento terapéutico, educacional y de acercamiento. Cada uno de nosotros, como diputados nacionales, debemos luchar para que ésta sea una ley federal. De lo contrario, de nada servirá.

Tampoco servirá si esta ley no es reglamentada por el Poder Ejecutivo nacional a la brevedad. A su vez, nuestras provincias deben adecuar su legislación para que no existan más daños a víctimas colaterales.

El femicidio es un delito del odio; es la situación extrema a la que puede llegar un misógino, quien desahoga su resentimiento machista acabando con la víctima. Es, además, la consecuencia de maltratos seguidos, de denigraciones, de violaciones; es cosificar a la mujer.

Hemos hecho mucho, señor presidente, pero aún queda mucho por hacer.

Vaya esto en memoria de Noemí Becerra, Virginia Verónica Amieva, María Zalazar, María del Carmen Celi, Sara Vilchez, Silvana Martínez, Brenda Jiménez, María Cristina Velázquez, Karen Leal, Elsa Tuninetti, Marilyn Cejas, Ana Belén Araujo, Maris Elda Chávez, Graciela Fernández, Susana Araujo, Denisse Frescia, Romina Aguilar, Florencia Di Marco, Tamara Olguín, Carla Pereyra, Marta Olmos, Paola Heredia y Patricia Menedín, el último caso de femicidio, de hace unos días, en San Luis, quien fue encontrada muerta, y en el lugar donde estaba enterrada había un ramo de flores y un cartel que había puesto el violento, que decía: “Te amo mucho, mi amor”.

Ellas son mujeres de mi provincia que murieron en manos de violentos. Pido que por ellas se haga justicia. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Ferreyra, por Corrientes.

Sra. Ferreyra. – Señor presidente: adhiero a todo lo dicho previamente. El femicidio es la violencia más extrema que padece una mujer, y las muchas Brisas que quedan, perdiendo a su madre y perdiendo al padre –quien termina preso, suicidado o prófugo–, seguramente también fueron, en la mayoría de los casos, víctimas directas de la violencia de ese femicida.

Se trata de violencia en lo físico, en muchos casos con agresiones sexuales, y sin duda también de violencia psíquica. Por eso es tan importante que podamos tener una política reparadora, que como bien decía la diputada Bianchi, se exprese en una asignación económica mensual que permita garantizar condiciones mínimas para la supervivencia frente a la terrible tragedia de tener que vivir sin los padres.

Algunos han realizado un reconocimiento a La Casa del Encuentro por esta iniciativa, e incluso a otros sectores que sin duda la han peleado. También merecen un reconocimiento la presidenta de la comisión, diputada Silvia Martínez, y cada una de las diputadas que han luchado por esta ley como parte de los acuerdos que tenemos para llevar adelante en este Congreso políticas de género.

Esta Ley Brisa –junto con otras– fue pedida frente al Congreso el 8 de marzo por más de 500.000 mujeres que veníamos y decíamos “Tenemos que parar y decir ‘basta a la violencia’”. El Ni Una Menos sigue siendo una deuda pendiente de la sociedad argentina, porque en este país sigue habiendo femicidios cada 29 horas. En estos casos el Estado siempre es responsable por no haber prevenido cuando las mujeres se presentaron a hacer denuncias y no fueron consideradas.

Tomamos conocimiento de una comisaría que cobra 200 pesos a mujeres en situación de extrema vulnerabilidad social para tomarles la declaración por esos violentos que las golpean y las castigan, que es la antesala al femicidio.

Por eso decimos que hoy estamos haciendo un acto de justicia para estos chicos y chicas que han quedado huérfanos por una irresponsabilidad que tenemos que resolver en la raíz del problema. Hay que hacer efectivo el Ni Una Menos, hay que tener políticas preventivas. Estamos esperando el tratamiento del paquete de leyes Micaela García para justamente dar capacitación a los agentes del Estado y poder trabajar en los territorios donde las mujeres más pobres y vulnerables son las que padecen la mayor violencia. Si no trabajamos sobre eso vamos a tener que seguir reparando situaciones como las de Brisa.

Por eso apoyamos con toda nuestra fuerza este proyecto de ley, pero seguimos diciendo

que queremos que se traten políticas preventivas de una vez por todas para no tener que seguir llorando a las Daiana que no nos acompañan.

Por la voz de cada una de las que ya no están venimos a decir “hoy aprobamos esta Ley Brisa, pero mañana tenemos que seguir tratando leyes que sean realmente preventivas”. Ojalá que el próximo paso sea la aprobación del paquete de leyes Micaela García, que también fue víctima de otra situación de femicidio.

Solicito permiso de la Presidencia para insertar en el Diario de Sesiones el resto de mi discurso, referido a cuestiones más técnicas, y decir Ni Una Menos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – No encontrándose en el recinto la señora diputada Rach Quiroga, tiene la palabra la señora diputada Ocaña, por Buenos Aires.

Sra. Ocaña. – Señor presidente: en primer lugar, quiero decirle que lo acompaño en el dolor que está pasando.

Sr. Presidente (Monzó). – Muchas gracias, señora diputada.

Sra. Ocaña. – Voy a ser muy breve porque sé que hay un acuerdo para restringir la cantidad de oradores; por eso pido autorización para insertar parte de mi discurso en el Diario de Sesiones.

Más allá de las diferencias y los problemas que tenía la sanción del Senado, sería interesante que hoy esta Cámara pudiera dar sanción a la Ley Brisa, por la que desde hace muchos años está peleando La Casa del Encuentro.

Nosotros hemos tomado esa iniciativa el año pasado y la hicimos ley en la Ciudad de Buenos Aires, que entiendo que es el único distrito en el que actualmente rige. Es interesante que el Estado se haga cargo de la reparación del daño que ha causado a muchos niños y niñas esta violencia que estamos sufriendo las mujeres.

En el año 2012, como diputada nacional tuve la oportunidad de trabajar en las leyes que justamente penalizaron el femicidio por primera vez en la Argentina.

Evidentemente, esta ley no soluciona el problema de la violencia machista, como aquí lo han expuesto las oradoras que me precedieron en el uso de la palabra, pero viene a saldar una deuda con sus hijos, porque éstos son parte de

situaciones complejas de violencia que han sufrido no solamente por el femicidio de sus madres, sino fundamentalmente porque ellos mismos han padecido esa violencia intrafamiliar.

Quiero destacar el trabajo de la señora diputada Martínez y de todas las diputadas que intervinieron, porque más allá de las diferencias que tuvieron para querer mejorar este proyecto de ley, decidieron –con excelente criterio– dar sanción a la Ley Brisa para que de una vez por todas esos niños y niñas puedan tener esa reparación tan merecida.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Rach Quiroga, por el Chaco.

Sra. Rach Quiroga. – Señor presidente: ante cualquier grupo vulnerable sabemos que el Estado es el que debe priorizar acciones positivas tendientes a la promoción y protección de esos derechos, más aún cuando se trata de niños, niñas y adolescentes. Es el Estado el que tiene que duplicar los esfuerzos cuando los chicos se encuentran en una situación de mayor vulnerabilidad por la gravedad que significa el fallecimiento de su progenitor o progenitor afín por el accionar del otro progenitor o progenitor afín.

Este proyecto de ley tuvo sanción en el Senado por unanimidad hace más de un año. Sabemos que en nuestro país cada 30 horas una mujer muere víctima de un femicidio, dejando en la mayoría de los casos hijos e hijas menores de edad, que quedan sin madre y, además, sin la protección económica de un Estado que les falló.

Así que por Brisa, por Karina, por todos los niños, niñas y adolescentes y por todos los familiares y referentes afectivos de víctimas de violencia y de femicidio es que hoy por fin vamos a saldar esta deuda.

Solicito permiso para insertar el resto de mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Raverta, por Buenos Aires.

Sra. Raverta. – Señor presidente: voy a hablar de este proyecto que tiene sanción del Senado, pero haciendo referencia a un proyecto en el mismo sentido que incorporamos hace dos años desde el bloque del Frente para la Victoria. Este proyecto ha estado firmado por Gabriela Estévez, Josefina González, Li-

liana Mazure, Álvarez Rodríguez, Nilda Mabel Carrizo, Mayra Mendoza, Myriam Bregman, Ana Carolina Gaillard y María Lucila Masin, cuya reproducción se firmó este año, y también fue acompañado por Magdalena Sierra, Laura Alonso, Horacio Pietragalla Corti, Walter Marcelo Santillán y Juan Manuel Huss.

El proyecto que estamos tratando hoy es el segundo que consideramos con nombres de hijas y es sumamente importante. Hace cuatro años el grito colectivo femenino poderoso de las mujeres argentinas dijo Ni Una Menos. Sin embargo, estamos muy lejos de alcanzar ese grito, de cumplir con ese objetivo.

Las cifras son alarmantes. Desde el 1º de enero hasta el 31 de mayo de este año hubo un femicidio cada 32 horas en nuestro país; 114 mujeres y niñas fueron asesinadas por ser mujeres. El 71 por ciento de esas mujeres eran madres de niños menores de edad; 107 chicos, hijos e hijas, quedaron sin madre.

Tan lejos estamos de que esta consigna penetre en el Estado argentino que ayer –sin ir más lejos– hubo un fallo vergonzante del Poder Judicial de Mar del Plata, que liberó al cuarto imputado del femicidio de Natalia Melmann, una niña violada y asesinada en la ciudad de Miramar, fallo que terminó con balas de goma en la puerta del Poder Judicial.

Ese hecho nos llena de indignación y nos hace pensar que seguimos estando muy lejos de lo que nos proponemos, de lo que nos tiene que pasar y de construir esa patria de iguales. Sin embargo, hoy tenemos la oportunidad de reparar un poco esta injusticia de que haya niños que crezcan sin sus madres, que tienen que seguir creciendo y viviendo, y muchas veces lo hacen con sus tías, como es el caso de Brisa y el de unos niños de Mar del Plata que viven en un barrio del sur, que se llaman Mía y Brian. Mía tiene 5 años y Brian, 13. Hoy los está cuidando su tía, que tiene su guarda provisoria. Estos niños tienen asignación universal, y por eso es muy importante que este proyecto de ley en su artículo 5º contemple la posibilidad de que continúen recibiendo las prestaciones que hoy da el Estado. Estos niños perdieron a su mamá hace un año, el 19 de junio, en manos de un femicida que era la pareja de ella y el progenitor de Mía. Esta tía, que quiero nombrar, se llama Jérica y tiene mucho coraje. Es

muy humilde, pero todos los días pelea y encuentra, por ejemplo, la manera de festejarle el cumpleaños a su sobrino. También tiene un nene, Thiago.

Como la idea era de ser muy breves, quiero terminar leyendo una nota que escribió la tía de Mía y de Brian para hablarle a su hermana. Dice: “Mi pequeña y hermosa hermana: ¿cómo voy a olvidar esa sonrisa y esa carita tan angelical? Hoy te recuerdo con mi corazón destrozado al saber que nunca te he olvidado, que siempre te tendré presente en mi vida. ¡Qué tristeza hoy tengo! Pero cumplí, hermanita, pude hacerles el cumpleaños a tus bebés, como vos lo hacías, y siempre, aunque me cueste, lo estaré haciendo. Te extraño hermana. No te das una idea la falta que me hacés. Día a día mi corazón está destrozado por tu pérdida. Como dije un día, por más que pasen días, meses, años, siempre estarás presente. Nancy Segura, mi hermosa compañera, hermana, amiga, todo eras vos y ya no estás”.

Nancy tenía 27 años, dos nenes y hoy esta ley posiblemente permita que estos niños puedan seguir festejando sus cumpleaños. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A. C.). – Señor presidente: muy brevemente quiero destacar, en primer lugar, el enorme trabajo de la diputada Alejandra Martínez, presidenta de la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, comisión en la cual hemos hecho muchas leyes muy potentes para las mujeres y niñas de la Argentina.

En esa comisión a las mujeres nos unen todas las razones que tenemos y no nos divide ningún partido. Es un orgullo para mí haber estado en esa comisión que se caracteriza por las mujeres que defienden y representan a las mujeres de la Argentina. Es un orgullo para el Congreso argentino.

En segundo término, quiero decir que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ya hay una Ley Brisa, pero Brisa no podría estar cobrando porque su domicilio es en Moreno, provincia de Buenos Aires. Entonces, la segunda reflexión es que todos comencemos a entender que aquí producimos leyes nacionales y no representamos las diferencias provinciales. No

podemos tener, como sucede hoy, orfandades distintas según la provincia en que se viva. Celebro que empecemos a pensar esa proyección nacional para proteger la infancia.

La tercera cuestión, como dijo la diputada Araceli Ferreyra, es el Ni Una Menos, la marcha del 3 de junio de 2015. En la Argentina, la palabra femicidio era difícil de pronunciar y se masificó, la aprendimos a decir y a entender porque fueron las víctimas las que salieron a decirle al Congreso argentino que no había una política para las mujeres de la Argentina. La palabra femicidio se masificó, porque es más fácil entender lo que se siente que lo que se explica. Pero gracias a esa marcha pudimos nacionalizar la palabra femicidio.

Entonces, quiero decirles a todos los colegas que ésta es una más de todas las leyes que faltan, no es la última. Empezamos a poder protagonizar el respeto hacia las mujeres, adolescentes y niñas de la Argentina. El feminismo llegó para quedarse. No tiene líderes, sobran protagonistas en todas las provincias, en todas las ciudades, en todos los pueblos. Sobran protagonistas porque todas se sienten partícipes. Esperemos que ésta no sea una ley cuya implementación en las provincias tengamos que exigir. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada González Seligra, por Buenos Aires.

Sra. González Seligra. – Señor presidente: por supuesto que desde nuestro bloque, el PTS en el Frente de Izquierda, vamos a acompañar esta ley que viene a reparar a Brisa y con ella a los más de 3.000 hijas e hijos que fueron víctimas colaterales de esos femicidios desde el año 2009.

Se trata de una reparación parcial, como ya se dijo, ya que no hay reparación válida ante la pérdida de una madre, de una hermana, de una amiga o de una tía. Por eso estamos discutiendo esta ley –que es muy importante–, porque antes hubo una Daiana, es decir, porque hubo un femicidio, ese último eslabón de una larga cadena de violencia hacia la mujer que el movimiento de mujeres en las calles ha visibilizado en nuestro país. Por eso no podemos permitir que haya más mujeres muertas como Daiana, no podemos permitir más ese flagelo

de violencia hacia la mujer y ese último eslabón que es el femicidio.

Entonces, hoy aprobamos esta ley, pero el movimiento de mujeres en las calles está exigiendo que el Estado se haga responsable, porque es cómplice de los femicidios por no implementar medidas mínimas y elementales para evitarlos.

En ese sentido, insistimos con un proyecto que en su momento hemos presentado con mi compañero Nicolás del Caño para declarar la emergencia en materia de violencia hacia las mujeres. Tenemos una ley sobre violencia hacia las mujeres, pero que no ha dado respuesta a medidas elementales, como cuando una mujer está amenazada o sufre violencia, o en el caso de las mujeres trabajadoras y pobres que no pueden irse de sus hogares porque dependen del sustento de sus compañeros, que las amenazan, o mujeres que trabajan y no pueden tomarse licencia laboral por violencia de género.

Entonces, en ese proyecto nosotros planteamos medidas tan elementales como que una mujer ante una amenaza de una situación de violencia pueda recibir un subsidio, pueda tomarse una licencia laboral, pueda acudir a un refugio, pueda obtener un plan de vivienda, por supuesto sobre la base de impuestos progresivos a las grandes fortunas y a las corporaciones inmobiliarias. De ahí es donde hay que sacar el dinero para que el Estado se haga cargo de proteger o amparar a esas mujeres en situación de violencia y no se llegue al flagelo del femicidio.

Las mujeres ya dijimos en las calles que no queremos Ni Una Menos; Ni Una Menos por femicidio, Ni Una Menos por aborto clandestino. Por eso la única garantía de acabar con este flagelo es continuar con esa organización como se demostró el 13 de junio, donde millones de mujeres en todo el país y unos cuantos cientos de miles acá, en el Congreso, se mantuvieron hasta obtener esa sanción, que por supuesto tenemos que seguir peleando para que sea ley.

En ese sentido, reparar hoy a las hijas e hijos de las víctimas de femicidio es un paso, pero no va a alcanzar si el Estado, que es responsable, cómplice de los femicidios, no se hace cargo de atacar este flagelo hacia las mujeres.

Es por eso que hoy decimos Ni Una Menos y que votamos este proyecto, pero tenemos que avanzar con medidas urgentes que el Estado debe tomar para acabar con la opresión y la violencia hacia las mujeres. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

Sra. Del Plá. – Señor presidente: como ya se mencionó en esta sesión, varios que intervinimos unimos tanto el carácter de la ley Justina como el de la ley Brisa e hicimos comparaciones sobre las justas medidas de reparación. Sin embargo, en un punto esa comparación está mal. ¿Por qué está mal? Porque mientras la ley que votamos sobre la donación de órganos viene a atender un problema de la biología que no podemos resolver de otra manera todavía no controlamos todo el desarrollo de nuestro propio ser biológico, lo que estamos discutiendo acá es el resultado directo de una organización social. Estamos discutiendo la reparación a las víctimas de los femicidios, que son responsabilidad directa del Estado por proteger la organización social que permite la opresión de la mujer.

Entonces, efectivamente, vamos a votar esta ley, pero haciendo todos los señalamientos necesarios para que en el futuro no haya niñas o niños que tengan que presentarse para pedir el cobro de esta reparación. Es el tipo de leyes que debería tender a extinguirse si efectivamente impusiéramos el reclamo de terminar con toda forma de violencia hacia la mujer.

En la medida en que tengamos que seguir sumando beneficiarios de estas leyes se ratificará la idea de que el Estado es responsable de la protección a los femicidas, es decir, a los violentos hacia la mujer.

Desde el Ni Una Menos en adelante, o sea, a partir del 3 de junio de 2015, son incontables los funcionarios que se sacaron fotos y las líneas telefónicas que se abrieron. Sin embargo, no avanzamos un solo paso, porque las mujeres siguen siendo asesinadas, ya que cuando realizan las denuncias no se las protege y se las manda a trabajar al mismo lugar, en el que saben que las pueden encontrar.

En el caso de la provincia de Buenos Aires, la Ley de Licencia por Violencia Hacia la Mujer no está reglamentada. ¿Dónde van

sistemáticamente las estatales y las docentes? A sus lugares de trabajo, donde las pueden encontrar para cumplir con todas las amenazas. Este es el estado real en el que estamos.

Por eso vamos a votar este proyecto de ley, que es más que necesario, pero debemos adoptar todas las medidas pertinentes para terminar con la violencia hacia la mujer. En este sentido, reclamamos que se apruebe la creación de los centros integrales de protección a la mujer, los subsidios para la mujer en situación de violencia, la posibilidad de que tenga un espacio donde refugiarse, asistencia legal, médica y psicológica, cupos laborales en el Estado para poder salir de los lugares donde las puedan encontrar y, por supuesto, acceso a la vivienda.

Quiero agregar dos cosas. La primera es que también en este mismo sentido el Congreso Nacional debe tratar rápidamente otro proyecto que cuenta con la correspondiente sanción del Honorable Senado y que se refiere a las víctimas de la trata de personas. Esto también debe ser abordado en forma inmediata. Las mujeres y las personas con sexualidad diferente que han sido rescatadas de la trata deben tener aprobado el subsidio correspondiente a fin de no ser atrapadas nuevamente por esas redes.

En segundo lugar, algunas señoras diputadas plantearon de manera tangencial un tema, que es la necesidad de que esta ley se sancione sin modificaciones, más allá de la posibilidad de que el respectivo proyecto sea mejorado. Quiero decir directamente que voy a efectuar un llamado de atención a los senadores y senadoras: para terminar con la muerte de mujeres por la práctica de abortos clandestinos necesitamos que el proyecto sobre esa temática que ha sido sancionado por esta Honorable Cámara sea aprobado por el Senado sin modificaciones el 8 de agosto, a la luz de la enorme movilización popular que va a reclamar esto. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Monzó). – La señora diputada Del Plá ha sido la última oradora en relación con este proyecto.

Tiene la palabra el señor diputado Bossio, por Buenos Aires.

Sr. Bossio. – Señor presidente: solicito que la Cámara adopte como despacho el texto del

proyecto de ley en la forma que lo ha sancionado el Honorable Senado.

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar el pedido formulado por el señor diputado por Buenos Aires en el sentido de que la Honorable Cámara adopte como dictamen el texto del proyecto de ley en la forma que lo ha sancionado el Honorable Senado.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó). – Queda levantada la conferencia.

49

RÉGIMEN DE REPARACIÓN ECONÓMICA PARA LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y/O DE GÉNERO

Sr. Presidente (Monzó). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, el dictamen emitido por la Honorable Cámara constituida en comisión.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 204 señores diputados presentes, 203 han votado por la afirmativa.

Sr. Secretario (Inchausti). – Han votado 203 señores diputados por la afirmativa. No se ha registrado ningún voto por la negativa.¹

Sr. Presidente (Monzó). – Queda definitivamente sancionado, por unanimidad, el proyecto de ley.² *(Aplausos.)*

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

50

PLAN NACIONAL DE REDUCCIÓN DE PÉRDIDAS Y DESPERDICIO DE ALIMENTOS EN BUEN ESTADO (DONAL)

Sr. Presidente (Monzó). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 85– recaídos en los proyectos de ley en revisión (148-S.-2017) y de la señora diputada Carrió (5.523-D.-2017), por los que se constituye el Plan Nacional de

1. Véase el Acta N° 22 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 765.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 476.)

Acta N° 22



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 1 de 8

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10º Reunión

Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta N° 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	204	0	204	Votos Afirmativos	203	0	0	203
Ausentes			53	Votos Negativos	0	0	0	0
				Abstenciones	0	0		0

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Todos Juntos por San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
ALONSO, Laura Valeria	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Unidad Justicialista	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
ARROYO, Daniel Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ASENCIO, Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	AFIRMATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
BAHILLO, Juanjo	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BEVILACQUA, Gustavo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BIANCHI, Ivana María	Unidad Justicialista	San Luis	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BOSSIO, Diego Luis	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAGAGNOLO, Sebastián	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	AFIRMATIVO
BRITIZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Misiones	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BUIL, Sergio Omar	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10ª Reunión

Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CABANDIÉ, Juan	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AFIRMATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
CARRIÓ, Elisa María Avelina	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Evolución Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CASTAGNETO, Carlos Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Justicialista	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DE PEDRO, Eduardo Enrique	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	AFIRMATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AFIRMATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DERNA, Verónica	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DI STÉFANO, Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DOÑATE, Claudio Martín	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AFIRMATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
ESPINOZA, Fernando	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Córdoba	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Somos Mendoza	Mendoza	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 3 de 8

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10º Reunión
Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	AFIRMATIVO
FILMUS, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARRÉ, Nilda Celia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
GRANA, Adrián Eduardo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HORNE, Silvia Renee	Peronismo para la Victoria	Rio Negro	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
HUMMEL, Astrid	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
HUSS, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AFIRMATIVO
INFANTE, Hugo Orlando	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
KRONEBERGER, Daniel Ricardo	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
LARROQUE, Andrés	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10º Reunión
Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	AFIRMATIVO
LLARYORA, Martín Miguel	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
MACHA, Mónica	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MACÍAS, Oscar Alberto	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	AFIRMATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENDOZA, Mayra Soledad	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	AFIRMATIVO
MERCADO, Verónica Elizabeth	Frente para la Victoria - PJ	Catamarca	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Justicialista	Jujuy	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MONTENEGRO, Guillermo Tristán	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MORALES, Mariana Elizabet	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10º Reunión
Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PEÑALOZA MARIANETTI, María Florencia	Somos San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AFIRMATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Justicialista	Chaco	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PIETRAGALLA CORTI, Horacio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Protectora	Mendoza	AFIRMATIVO
RAVERTA, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RICCI, Nadia Lorena	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ, Matías David	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROMA, Carlos Gastón	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ROSSI, Agustín	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Unidad Justicialista	San Luis	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAADI, Gustavo Arturo	Elijo Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
SALVAREZZA, Roberto	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10ª Reunión

Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SANTILLÁN, Walter Marcelo	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
SCHMIDT LIERMANN, Cornelia	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SOLÁ, Felipe Carlos	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Evolución Radical	Tucumán	AFIRMATIVO
VOLNOVICH, Luana	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	PRO	Río Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
ZAMORA, Claudia	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO



Honorable Cámara de Diputados de la Nación

Votación Nominal

Página 7 de 8

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10ª Reunión
Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
ACERENZA, Samanta María Celeste	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AUSENTE
CARAMBIA, Antonio José	PRO	Santa Cruz	AUSENTE
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AUSENTE
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
DAVID, Javier	Justicialista	Salta	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
DE VIDO, Julio (Suspendido Art 70 C.N.)	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
DELÚ, Melina Aida	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AUSENTE
FRANCO, Jorge Daniel	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AUSENTE
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AUSENTE
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, Luis Beder	Justicialista	La Rioja	AUSENTE
HERS CABRAL, Anabella Ruth	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
INCICCO, Lucas Ciriaco	PRO	Santa Fe	AUSENTE
KICILLOF, Axel	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AUSENTE
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AUSENTE
LEAVY, Sergio Napoleón	Frente para la Victoria - PJ	Salta	AUSENTE
LOUSTEAU, Martín	Evolución Radical	C.A.B.A.	AUSENTE
MARTÍNEZ, Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AUSENTE
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AUSENTE
MEDINA, Gladys	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	AUSENTE
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AUSENTE
MOSQUEDA, Juan	Justicialista	Chaco	AUSENTE
NAZARIO, Adriana Mónica	Córdoba Trabajo y Producción	Córdoba	AUSENTE
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AUSENTE
ORELLANA, José Fernando	Justicialista por Tucumán	Tucumán	AUSENTE

136 Período Ordinario - 8ª Sesión Especial - 10º Reunión
Expediente 27-S-2017. Votación en General y Particular.

Acta Nº 22 Ult.Mod.Ver 2 Fecha: 04/07/2018 Hora: 20:57

Base Mayoría: **Votos Emitidos** Tipo de Mayoría: **Más de la mitad** Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257 Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AUSENTE
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AUSENTE
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
PITOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AUSENTE
RAMOS, Alejandro Ariel	Primero Argentina	Santa Fe	AUSENTE
RAUSCHENBERGER, Ariel	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
RODENAS, Alejandra	Nuevo Espacio Santafesino	Santa Fe	AUSENTE
RODRIGUEZ, Rodrigo Martín	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ROMERO, Jorge Antonio	Frente para la Victoria - PJ	Corrientes	AUSENTE
SCIOLI, Daniel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AUSENTE
TABOADA, Jorge	Cultura, Educación y Trabajo	Chubut	AUSENTE
VALLEJOS, María Fernanda	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
VALLONE, Andres Alberto	Unidad Justicialista	San Luis	AUSENTE
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente para la Victoria - PJ	Santa Cruz	AUSENTE
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE
YASKY, Hugo	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AUSENTE
ZILIOOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AUSENTE
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AUSENTE

Observaciones:

Expediente 27-S-2017. De Ley. En Revisión. Se crea el régimen de reparación económica para niñas, niños y adolescentes, víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género.

Verificación realizada el 04/07/2018 a las 21:04 por Subdirección Técnica e Informática del Recinto

COPIA FIEL DEL ORIGINAL



CONGRESO DE LA NACIÓN
ARGENTINA



LUIS A. NASO
DIRECTOR
DIRECCIÓN SISTEMAS ELECTRÓNICOS,
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA
HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN.

ca si no contempláramos que las voluntades humanas se nutren y forjan en las experiencias de vida y que, como tal, la voluntad de no donante puede mutar y redimirse en la adversidad de procurar un órgano para sí o para los suyos.

Este proyecto hace de la donación una cuestión de interés público, pero no llegando a los extremismos racionalistas que nos distancien de nuestras costumbres y ponderaciones sociales frente a la pérdida de un ser querido.

La ley faculta a ser no donador. Es nuestro deber como Estado lograr una concientización tal que el número de no donadores y las oposiciones familiares a la donación sean cada día menos frecuentes.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GRACIELA CAMAÑO

Régimen de reparación económica para las niñas, niños y adolescentes, víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género

El proyecto tiene muchas cuestiones a trabajar. Parece un proyecto perfectible que se puede mejorar en aspectos de fondo y de forma que presenta el mismo.

Primordialmente, este proyecto tiene en mira el “interés” y el “derecho” de los menores y adolescentes e incapaces que el Estado debe proteger cuando medie la pérdida de uno de sus progenitores por delitos vinculados con la violencia de género y mientras el otro esté a disposición de la Justicia.

De acuerdo al material consultado, y vista la versión taquigráfica de la sesión en el Honorable Senado, no se encuentran diferencias ni disenso en las expresiones de los señores senadores, pero sí advertimos la eventual presencia de circunstancias que pueden llevar a la confusión o por lo menos generar dudas sobre los alcances del proyecto analizado.

En el temario el proyecto figura como Régimen de subsidios especiales para los menores huérfanos de madre por causa de femicidio (S.-206/16.). El mismo es el resultado de un dictamen consensuado de tres proyectos: los contenidos en los expedientes 172-S.-201, 206-S.-2016 y 4.118-S.-2016, de los señores Aguirre de Soria, del Valle Iturriz de Capellini y Jaime Linares.

Decía el senador Linares en su alocución: “Obviamente, la reparación no reparará la pérdida del familiar, pero se vincula con el concepto de que el Estado no ha cumplido o no ha alcanzado a cumplir con lo que los pactos internacionales han afirmado; es decir, darle al chico las garantías del desarrollo. De alguna manera, la palabra ‘reparación’ se enfoca hacia ese objetivo, como pasó con las víctimas de la AMIA o con las víctimas de la dictadura. Por eso, para nosotros es conceptualmente importante hablar de una reparación y no de un subsidio o de una contribución.

”El núcleo central de este proyecto, que se amplió ahora —en buena hora— con violencia de género, mantiene esta idea de la reparación, otro tema que para nosotros era importante. Esta reparación no es incompatible con otras cosas que pueda recibir el chico como, por ejemplo, asignaciones. Me parece que eso también es importante. Por ningún motivo puede ser embargada y a su vez se les da a los chicos una cobertura de salud.”

¿Y qué es lo que sucede con estas expresiones? Las mismas ofrecen la inquietud sobre si el mismo esquema no se replicaría en beneficio de otro tipo de víctimas.

Lo cierto es que se trata, una vez más, de regular sobre los efectos y no sobre las causas de la violencia, lo que permitiría suponer que la iniciativa no provee una solución al fenómeno sino meramente un paliativo económico que, en tanto tal, no significa un instrumento hábil ni útil para combatirlo.

Económicamente no es neutro para la sociedad, que en definitiva se hace cargo de la acción del victimario y de las consecuencias de sus actos. Tampoco se verifica una consideración en cuanto hace a las víctimas y a su situación económica.

Es cierto que en tanto víctimas de delitos de este tipo están todas equiparadas, pero cuando el acento se pone estrictamente en la respuesta económica frente al hecho consumado puede que se esté perdiendo de vista que no todos los casos resultan idénticos en función de esta última perspectiva.

Señalaremos los puntos que pueden ser modificados o que por lo menos merecen una observación para que el proyecto sea lo mejor posible.

Hay una inconsistencia entre el artículo 1° y el artículo 2°, dado que el primero excluye a los incapaces, a quienes solo más adelante se hace referencia en la iniciativa. Convendría hablar de ellos desde el vamos, en el artículo 1°, incorporando la siguiente fórmula: “Artículo 1°: Créase el Régimen de Reparación Económica para los niños, niñas y adolescentes y personas con discapacidad, cuando [...]”.

El artículo 3° se refiere al monto de la reparación y su retroactividad. Mucho puede ser poco o, como decimos, al medirse económicamente quedan todos comprendidos en una sola categoría.

Y siendo que quien maneje ese dinero no sea el niño ni el incapaz, debería arbitrase un sistema de control —rendición de cuentas— que asegure que el niño o el discapacitado es quien en definitiva resulta beneficiario del resarcimiento que establece la iniciativa hasta la edad de 21 años.

Otra inconsistencia es la consideración de niños y adolescentes hasta los 21 años, cuando para el propio Código Civil y Comercial de la Nación la edad de corte para esas categorías es la de 18 años: “Artículo 25: *Menor de edad y adolescente*. Menor de edad es la persona que no ha cumplido dieciocho años”. Y la misma solución surge de la declaración argentina

sobre concepto de niño que se expresa en el artículo 2º de la ley 23.849, de aprobación de la Convención sobre los Derechos del Niño, que entiende por niño “todo ser humano menor de 18 años de edad”. En ese punto se sugiere adecuar la aplicación a los menores de 18 años para generar una armonía y coherencia con lo establecido en las normas anteriormente citadas.

Otra inconsistencia se observa claramente al establecer una retroactividad ilimitada que no sin plazo o fecha tope de la misma podría generar mucha incertidumbre sobre la cuantía en recursos que debería soportar el Estado en aplicación del dispositivo que se establece.

En este punto se considera oportuno establecer una fecha, ya que su no inclusión puede generar más dudas que certezas. Se sugiere poner como plazo la sanción de la ley de protección integral, dado que representó el llamado de atención sobre esta problemática.

Por último, es difícil adivinar cómo se conjugará la actuación administrativa con aquellos planteos, reclamos y recursos que puedan derivarse de la negativa o rechazo de la reparación, lo que abre campo a diversos interrogantes. Por ejemplo, en el supuesto de extinción del beneficio y hasta su devolución, consagrado en el artículo 4º del proyecto de marras, ¿quién ordenará la misma: un juez, un funcionario administrativo, un fiscal?

Esta falta de armonía normativa, aun con los códigos de procedimiento locales, nos permite deducir que la misma necesita de un trabajo más acabado para conseguir su objetivo y no volverse un obstáculo para la necesidad de los menores de superar en parte el trauma vivido.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GRACIELA CAMAÑO

Régimen de Arbitraje Comercial Internacional y Código Procesal Civil y Comercial de la Nación

Estamos frente a una norma que replica prácticamente en forma textual la “ley modelo de la CNUDMI sobre arbitraje comercial internacional”, órgano subsidiario de la asamblea general que prepara textos legislativos internacionales para ayudar a los Estados a modernizar el derecho mercantil y textos no legislativos para facilitar las negociaciones entre las partes en operaciones comerciales.

Este proyecto viene a completar un esquema que el Código Civil y Comercial de la Nación había trazado al incorporar al arbitraje como contrato, completado por las normas del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación en el libro VI (Proceso arbitral), dentro de la esfera doméstica.

Se trata ahora de establecer el mecanismo del arbitraje comercial internacional previendo como sede para el mismo el territorio de la República Argenti-

na, sin perjuicio de lo que pudieran disponer tratados multilaterales o bilaterales vigentes.

Siendo que la normativa sigue aquellos lineamientos, no ofrece blanco a cuestionamientos.

Llama sin embargo la atención lo que dispone en los artículos 106 del instrumento a aprobar y que se transcribe a continuación: “Capítulo III. Regla de interpretación del párrafo 2 del artículo II de la Convención de Nueva York, del 10 de junio de 1958. Art. 106. El párrafo 2 del artículo II, de la Convención sobre el Reconocimiento y la Ejecución de las Sentencias Arbitrales Extranjeras, hecha en Nueva York el 10 de junio de 1958, aprobada por la ley 23.619, deberá ser interpretado y aplicado teniendo en cuenta que las circunstancias allí descriptas no son exhaustivas”.

La cuestión que motiva inquietud radica en el hecho de que bajo el rótulo de “regla de interpretación”, a través del artículo señalado se pueda estar formulando una especie de “reserva” o “declaración” para con lo establecido en la Convención de Nueva York, que fuera aprobada por la ley 23.619, dado que en términos de la Convención de Viena en materia de tratados, aprobada por ley 19.865, pretender hacer ahora una reserva por vía del instrumento en consideración deviene cuanto menos extemporáneo y extraño al modo en que debiera procederse y con riesgo para el Estado nacional de incurrir en responsabilidad a raíz de ello.

Ilustra la Convención de Viena sobre la formulación de reservas: “Reservas. Tratado de Viena. artículo 19. Formulación de reservas: un Estado podrá formular una reserva en el momento de firmar, ratificar, aceptar o aprobar un tratado o de adherirse al mismo, a menos:

- a) Que la reserva esté prohibida por el tratado;
- b) Que el tratado disponga que únicamente pueden hacerse determinadas reservas, entre las cuales no figure la reserva de que se trate; o
- c) Que, en los casos no previstos en los apartados a y b, la reserva sea incompatible con el objeto y el fin del tratado”.

El artículo 107, primer párrafo, del proyecto reza:

“Otras disposiciones. Artículo 107: Derógase el artículo 519 bis del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.”

El artículo 519 bis dice: “Los laudos pronunciados por tribunales arbitrales extranjeros podrán ser ejecutados por el procedimiento establecido en los artículos anteriores, siempre que:

1. Se cumplieren los recaudos del artículo 517, en lo pertinente y, en su caso, la prórroga de jurisdicción hubiese sido admisible en los términos del artículo 1º.
2. Las cuestiones que hayan constituido el objeto del compromiso no se encuentren excluidas del arbitraje conforme a lo establecido por el artículo 737.”

Esta inquietud deviene en la armonía que tenía el artículo 519 bis del Código Procesal Civil y Comer-

Lo propio resultó en la Comisión de Justicia, donde también recibimos a calificados expositores como la doctora Agustina Díaz Cordero, la doctora María Elsa Uzal y el doctor Julio Cesar Rivera, entre otros, quienes nos explicaron la importancia y necesidad de dotar a la República Argentina de un marco normativo para el arbitraje comercial internacional que resulte adecuado para favorecer la elección de nuestro país como sede de arbitrajes internacionales y que refleje la moderna concepción de esta forma de resolver conflictos, en sintonía con las legislaciones de la región y de gran parte del mundo.

Como tantos otros proyectos que hemos debatido en este ámbito, esta iniciativa también forma parte del programa Justicia 2020 que ha propiciado el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, a los efectos de transformar a la justicia en un actor principal de la vida de los argentinos, permitiendo la resolución de conflictos en forma independiente, rápida y segura mediante el fortalecimiento integral del sistema judicial. En definitiva, una justicia amigable, moderna y cercana al ciudadano.

Hoy somos testigos presenciales de uno de los cambios fundamentales de este último medio siglo, cuál es el auge de las transacciones mercantiles internacionales y la creciente competencia en los mercados mundiales con motivo de su globalización.

Esta nueva tendencia comercial ha llevado a la mayoría de los países a adoptar formas comunes de entendimiento capaz de solucionar rápidamente y de manera imparcial la resolución de posibles controversias en la vida propia de los negocios para fomentar la creación de un clima favorable al proceso a la concertación de transacciones internacionales.

En ese contexto, los países han buscado armonizar sus legislaciones mediante convenios multilaterales a los fines de incorporar herramientas comunes para resolver diferendos o disputas que afecten a las partes involucradas en un contrato internacional y que no sean susceptibles de solución mediante negociación o conciliación.

Así, el arbitraje comercial internacional surge naturalmente en la comunidad internacional como un método privado, certero, eficiente, imparcial y confidencial de resolución de conflictos. Asimismo, entre aquellas naciones con convenios internacionales sobre la materia, su relevancia fue aún mayor para los comerciantes, pues prefirieron invertir en países con marcos legales claros, mercados consolidados y donde se daba prioridad al principio de la autonomía de la voluntad.

Fruto de esta realidad y de muchos años de trabajo, la Comisión de la Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional compuso en el año 1985 un instrumento de gran valor como fuente normativa, ya que reflejó el consenso mundial acerca del arbitraje comercial internacional y estableció parámetros ob-

jetivos para que la legislación mundial los adopte en conjunto.

Además de su incuestionable legitimidad de origen, en tanto ha emanado del órgano técnico con más prestigio del organismo internacional más importante del mundo, la ley modelo referida tiene una probada legitimidad de contenido, ya que proporciona adecuadas soluciones técnicas a los problemas más críticos del arbitraje.

El progreso económico y el creciente tráfico comercial entre los países hicieron evidente la necesidad de adoptar esta ley marco por casi todos los ordenamientos jurídicos de las naciones que componen la comunidad internacional, y efectivamente así pasó por ejemplo en Chile, Ecuador, España, Brasil, Paraguay, Estados Unidos, etcétera.

La Argentina no cuenta con una ley de arbitraje internacional, y ésta es la oportunidad de avanzar en reglas particulares y adaptadas a las que rigen en otras partes del mundo. Implica sin más ubicar al país dentro de los países respetuosos de la seguridad jurídica, dando claras y positivas señales a inversores extranjeros.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA NAJUL

Régimen de reparación económica para las niñas, niños y adolescentes, víctimas de violencia intrafamiliar y/o de género

Señor presidente: así como en nuestro rol de legisladores muchas veces tenemos que dar explicaciones a la gente de por qué se demora tal o cual proyecto, por qué no se trató cuando todo indicaba que sí, hoy nos toca el otro lado de la moneda: la alegría de haber firmado un dictamen ayer para debatirlo hoy en el recinto.

Y no es un proyecto más: en unos minutos vamos a convertir en ley el Régimen de Reparación Económica para Niñas, Niños y Adolescentes Víctimas colaterales de Femicidio. La Ley Brisa.

Mucho se ha hecho en los últimos años para prevenir estos crímenes aberrantes, para proteger a las mujeres víctimas de violencia de género. Puedo dar fe, como ex ministra de Salud de la provincia que represento, la importancia fundamental que tienen las políticas públicas vinculadas a la prevención, sanción y erradicación de la violencia de género respecto a las mujeres y sus familias.

Nunca voy a cansarme de decir, una y otra vez, que la prevención y la educación son los pilares sobre los que debe basarse toda política de lucha contra la violencia. Y más en un tema como el que estamos tratando, que atraviesa tantos aspectos de nuestra vida cotidiana.

La reparación económica que vamos a aprobar es el resultado del trabajo incansable de personas e institu-

ciones, en especial La Casa del Encuentro, que desde hace 15 años batallan contra la violencia de género desde la sociedad civil.

No creo que haya nadie tan desprevenido que piense que esta reparación de alguna manera vaya a compensar el dolor de haber perdido a una mamá en una situación violenta que, en la mayoría de los casos, se arrastra durante años.

Debemos entender la creación de este régimen como lo que es: el reconocimiento del Estado de una problemática atroz que nos daña a todos como sociedad y a cada uno de nosotros en nuestra condición humana. Por eso también está prevista la cobertura integral de salud para las personas damnificadas menores de 21 años o discapacitadas.

A quienes sufrieron de primera mano las consecuencias de un femicidio les estamos diciendo, con un gesto concreto, que no están solos, que queremos que puedan estudiar, trabajar, tratar de ser felices y desarrollarse en plenitud.

De nada serviría esta ley si queda en un hecho aislado. Hoy, más que nunca, renovemos nuestro compromiso para erradicar de nuestro país estas situaciones que nos avergüenzan. Cuando votemos por el sí, hagámoslo pensando en todo lo que podemos hacer para apoyar a quienes hoy son víctimas de violencia de género, y principalmente en todo lo que podemos —y debemos— hacer para evitar que otros lo sean en el futuro.

Por Janet, por Ayelén, por Florencia, por Claudia, por Mariana, por Alejandra, por Cintia, por Natalia, por María del Carmen y por sus hijos; y por todas las niñas, niños y adolescentes cuyas mamás fueron víctimas de femicidio les pido que votemos esta ley.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA NAJUL

Régimen especial para la donación de alimentos en buen estado

El proyecto en tratamiento tiene la virtud de corregir una deficiencia de la ley 25.989, que desde el año 2004 regula la donación de alimentos, ley propiciada por las asociaciones civiles solidarias dedicadas a este tema y que perdió operatividad en su instrumentación al ser vetado el artículo que le daba sustento.

Este artículo en cuestión es el que limitaba la responsabilidad civil de las empresas donantes. Con aquel veto, tuvimos ley en los papeles, pero nos quedamos sin ley en la práctica.

Desde entonces, varios intentos legislativos quedaron trancos hasta que hoy llegamos al recinto con la decisión política de sancionar una ley que cuenta con las garantías necesarias para ser a la vez operativa y

eficaz, correcta en su redacción y concreta en su aplicación.

Muchos datos técnicos y números estadísticos avallan la importancia de rectificar la situación legal actual, reponiendo el espíritu del proyecto original.

Sin embargo, me parece oportuno concentrarnos en los aspectos sociales de este dictamen sobre un proyecto con el que me involucré personalmente desde mi reciente ingreso a esta Cámara.

La llamada Ley Donal no ha hecho otra cosa que reconocer una realidad argentina que muchas veces resulta incomprensible: que en un país que produce alimentos para el mundo y tiene capacidad para multiplicar esa producción haya millones de personas con dificultades alimentarias.

Pero además plasma otra realidad nacional, en este caso un activo que es de estricta justicia mencionar, como es la solidaridad de la comunidad con quienes sufren necesidades básicas.

Es así que los bancos de alimentos, como tantas organizaciones del país, intermediarios entre esa voluntad solidaria de millones de donantes y las carencias de otros tantos, con sus miles de voluntarios y aportando muchas horas de trabajo, se han convertido en pieza fundamental de una metodología paliativa y reparadora de la inequidad que golpea un derecho tan elemental como es la alimentación.

Es imprescindible mencionarlos en el tratamiento de esta ley porque ya son veinte las organizaciones civiles que, además de hacer un enorme esfuerzo cotidiano, han logrado una forma de organización y coordinación nacional como es la Red Argentina de Bancos de Alimentos.

Sus integrantes, con una gran vocación de servicio y la experiencia de años de trabajo, son los que nos han transmitido que la sanción de esta norma multiplicará los efectos beneficiosos de su tarea.

Esto es así porque la modificación de la ley vigente pone en cabeza de las organizaciones receptoras de donaciones la responsabilidad civil y penal por cualquier daño que pudiera producirse, responsabilidad que hoy pesa sobre el donante, quien, aun teniendo la voluntad de colaborar, en muchos casos se encuentra reticente ante la posibilidad de ser sancionado.

Queda claro que esta modificación en la legislación no cambia los cuidados estrictos que requiere el manejo de las donaciones, especialmente la manipulación de alimentos, que siguen bajo responsabilidad de los organismos de control sanitario de los tres niveles jurisdiccionales del Estado.

El proyecto impone también al Poder Ejecutivo los parámetros para instrumentar las políticas públicas que propicien la reducción y eliminación de pérdida de alimentos, por lo que deberán acrecentarse las acciones en materia de difusión y concientización, incluyendo cuestiones de gran importancia vinculadas a

pretende regularizar la situación de los sectores populares que durante años bregaron por ser registradamente dueños de las parcelas que habitaron durante años. Justamente, este proyecto viene a concretar el camino jurídico abierto por el decreto 368 y recurriendo a la expropiación otorgará la seguridad jurídica reclamada por muchos ciudadanos en cuanto a ser o no ser propietarios. El proyecto detalla seriamente el modo en que se regularizará la situación dominial de los terrenos censados, adoptando para ello los mecanismos administrativos pertinentes. Así las cosas, el artículo 8° impone al Ministerio de Desarrollo Social y a la Agencia de Administración de Bienes del Estado la obligación de celebrar acuerdos a los fines de la adquisición de bienes inmuebles para la transferencia a los particulares censados.

Asimismo, ha pensado al fideicomiso como forma jurídica para financiar todo lo relacionado a este proyecto de urbanización y regularización dominial. Este proyecto es una muestra clara del rumbo que se está tomando como país; sin oportunismo y con el compromiso hacia el futuro se legisla una medida para afrontar sin vacilaciones el problema de la pobreza estructural. Es el primer gran paso en la afirmación del derecho a la propiedad de los sectores marginados no sólo por la falta de políticas públicas sino también por las políticas públicas con fines electoralistas, concebidas con la única finalidad de conservar el poder político.

Espero sinceramente que todos los partidos políticos coincidamos nuevamente en políticas públicas a largo plazo sin mirar las encuestas; este es un buen síntoma de madurez y por ello voy a votar en forma afirmativa por este proyecto.

16

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA OCAÑA

**Régimen de reparación económica para las niñas,
niños y adolescentes, víctimas de violencia
intrafamiliar y/o de género**

No se trata de un mero subsidio económico, sino que la Ley Brisa prevé una reparación integral hasta los veintiún años de edad, que también incluye el acceso pleno a los tratamientos de salud que sean necesarios para estos niños y niñas, a fin de que puedan continuar con su vida.

Por lo general, ellos quedan a cargo de familiares o referentes afectivos que atraviesan dificultades de todo tipo, entre las cuales se encuentran las económicas. A través de esta ley se busca que estos niños y niñas obtengan una mejor calidad de vida luego de haber sobrevivido a una vida de abusos y sufrimiento, que culminó con la pérdida de la propia madre a manos de su padre.

Sabemos que el último eslabón en la cadena de la violencia hacia las mujeres por su condición de tales es, sin duda, el femicidio. Al producirse un femicidio, no sólo se ve conculcado el derecho a la vida, sino a la igualdad y el derecho humano de todas a vivir una vida libre de violencias.

Nuestro país ha suscrito pactos internacionales por los cuales se compromete a hacer esfuerzos para erradicar la violencia machista, y por ello es que, en los casos en los que no ha podido prevenir que ocurra un femicidio, no puede mirar hacia un costado, sino que debe involucrarse.

Por último, quisiera referenciar que si bien hemos advertido que el texto que obtuvo la correspondiente sanción en la Cámara de Senadores tiene algunas falencias, que podrían ser resueltas si este recinto sancionara una ley similar a la que adoptó la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esperamos que las observaciones puedan ser recogidas por la futura reglamentación de la norma.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA OLIVETO LAGO

**Régimen de Regularización Dominial
para la Integración Sociourbana**

Hoy viene al recinto para su tratamiento un proyecto de ley que va a cumplir el sueño de muchos argentinos, postergados e ignorados en su derecho de acceder a ese pedacito de tierra que los ha cobijado por años.

Estamos viviendo un tiempo histórico y político que nos interpela y nos obliga a los legisladores y también al gobierno de Cambiemos a liberar a los pobres de los punteros que los amenazan con quedarse con su casa, así como también de los mercaderes de la política que sólo los usan con fines electorales.

Durante años construyeron una fábrica de pobres para conservar el poder. Ese poder que hizo a los dirigentes inmensamente ricos y a los pobres inmensamente débiles.

Así es. Durante años se llenaron la boca hablando de los derechos de los que menos tienen, pero no hicieron nada.

El gobierno de Cambiemos liderado por el presidente Macri viene a saldar una deuda histórica, con cada familia de los barrios populares, villas y asentamientos. Ellos no sólo no tienen servicios, sino que carecen de un domicilio con su calle y número. La vida diaria de cada uno de ellos se ve limitada por esta circunstancia y limita de manera brutal la posibilidad de acceder a un trabajo formal por las dificultades de notificación y demás cuestiones que hacen a la relación laboral.

Para ello, se crea un certificado de vivienda familiar, un documento que realiza y entrega la ANSES.