



REPÚBLICA ARGENTINA  
**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**  
CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN  
Período 134°

**18ª Reunión - 8ª Sesión ordinaria - 16 de noviembre de 2016**

Presidencia del señor presidente provisional del H. Senado, senador D. **Federico Pinedo**, y del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, D. **Juan Manuel Abal Medina**

Secretarios: señor D. **Juan Pedro Tunessi** y señor D. **Helio Rebot**  
Prosecretarios: señor D. **Mario Daniele**, señor D. **Eric Calcagno y Maillmann** y señor D. **Ángel Torres**

---

**PRESENTES:**

ABAL MEDINA, Juan Manuel  
AGUILAR, Eduardo Alberto  
AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia  
ALMIRÓN, Ana Claudia.  
ALPEROVICH, José Jorge  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BLAS, Inés Imelda  
BOYADJIAN, Miriam Ruth  
BRAILLARD POCCARD, Néstor  
CABRAL ARRECHEA, Salvador  
CASERIO, Carlos  
CATALÁN MAGNI, Julio César  
COBOS, Julio César Cleto  
CREXELL, Lucila  
DE ANGELI, Alfredo  
DE LA ROSA, María Graciela  
DURANGO, Norma  
ELÍAS DE PEREZ, Silvia Beatriz  
ESPÍNOLA, Carlos  
FELLNER, Liliana Beatriz  
FIORE VINUALES, María Cristina del Valle  
FUENTES, Marcelo Jorge  
GARCÍA, Virginia María  
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
GIACOPPO, Silvia del Rosario  
GIMÉNEZ, Sandra Daniela  
GODOY, Ruperto Eduardo  
GONZÁLEZ, Nancy  
GUASTAVINO, Pedro Guillermo Ángel  
IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
ITURREZ DE CAPPELLINI, Ada del Valle  
KUNATH, Sigrid Elisabeth  
LABADO, María Esther  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LINARES, Jaime  
LOVERA, Daniel  
LUENZO, Alfredo  
LUNA, Mirtha María Teresita  
MARINO, Juan Carlos

MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo  
MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
MAYANS, José Miguel Ángel  
MENEM, Carlos Saúl  
MERA, Dalmacio  
MIRKIN, Beatriz  
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita  
ODARDA, María Magdalena  
OJEDA, José Antonio  
PAIS, Juan M.  
PEREYRA, Guillermo Juan  
PEROTTI, Omar  
PÉRSICO, Daniel Raúl  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
PICHETTO, Miguel Ángel  
PILATTI VERGARA, María Inés  
PINEDO, Federico  
RIOFRÍO, Marina Raquel  
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROMERO, Juan Carlos  
SACNUN, María de los Ángeles  
SOLANAS, Fernando Ezequiel  
URTUBEY, Rodolfo Julio  
VARELA, Marta Lucía  
VERASAY, Pamela Fernanda

**AUSENTES, CON AVISO:**

BARRIONUEVO, Walter Basilio  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
ZAMORA, Gerardo

**LICENCIA POR ENFERMEDAD:**

ROZAS, Ángel

## SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional.
2. Homenaje en memoria del señor diputado nacional Daniel Tomas.
3. Consideración de versiones taquigráficas.
4. Asuntos entrados.
5. Licencia solicitada por el señor senador Rozas.
6. Retiro de un proyecto.
7. Mensajes solicitando acuerdos.
8. Consideración en conjunto de acuerdos.
  - Solicitud de acuerdo para promover a funcionarios de la categoría A, embajadores extraordinarios y plenipotenciarios. (O.D. N° 908/16.)
  - Solicitud de acuerdo para promover a funcionarios de la categoría B, ministros plenipotenciarios de primera clase. (O.D. N° 909/16.)
  - Solicitud de acuerdo para promover a funcionarios de la categoría C, ministros plenipotenciarios de segunda clase. (O.D. N° 910/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 7 de la Capital Federal al doctor Herminio F. Canero. (O.D. N° 952/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar juez de cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 7 de la Capital Federal al doctor Enrique Méndez Signori. (O.D. N° 953/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar juez del Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 1 de Morón, provincia de Buenos Aires, al doctor Martín A. Ramos. (O.D. N° 954/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar juez del Juzgado Federal de Primera Instancia de San Rafael, provincia de Mendoza, al doctor Eduardo A. Puigdengolas. (O.D. N° 955/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar defensor público oficial ante los juzgados federales de primera instancia en lo criminal y correccional de San Isidro, provincia de Buenos Aires, al doctor Fernando Bazano. (O.D. N° 956/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar juez del Juzgado Federal de Primera Instancia de Venado Tuerto, provincia de Santa Fe, al doctor Aurelio A. Cuello Murua. (O.D. N° 957/16.)
  - Solicitud de acuerdo para designar fiscal general ante los tribunales orales en lo criminal de la Capital Federal, Fiscalía N° 26, a la doctora Graciela A. Gils Carbó. (O.D. N° 958/16.)
9. Cuestión de privilegio. (S.-4.353/16.)
10. Cuestión de privilegio. (S.-4.354/16.)
11. Cuestión de privilegio. (S.-4.355/16.)
12. Mociones de preferencia.
13. Modificación del Plan de Labor.
14. Mociones de preferencia. (Continuación.)
15. Plan de Labor.
16. Consideración en conjunto de órdenes del día.
  - Declaración de interés por el Torneo Argentino de Selecciones de Hockey Indoor. (O.D. N° 874/16.)
  - Beneplácito por los logros alcanzados por la deportista Maira Arias. (O.D. N° 876/16.)
  - Declaración de interés por el evento deportivo Juegos Universitarios Regionales 2016. (O.D. N° 877/16.)

17. Consideración en conjunto de los órdenes del día con proyectos de ley.  
Sustitución del artículo 67 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 584/16.)  
**Modificación del artículo 147 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 586/16.)**  
Modificación del artículo 54 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 911/16.)  
Modificación del artículo 71 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 912/16.)  
Modificación del artículo 75 del Régimen de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 913/16.)  
Régimen de promoción de pueblos rurales turísticos. (O.D. Nº 914/16.)  
Modificación del artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo. (O.D. Nº 916/16.)  
Creación del programa nacional de rutas escénicas. (O.D. Nº 917/16.)  
Incorporación de los contenidos curriculares del folklore como bien cultural para todos los niveles del sistema educativo nacional. (O.D. Nº 919/16.)  
Modificación del artículo 11 de la Ley de Turismo. (O.D. Nº 920/16.)  
Modificación de la ley sobre Pensiones Maestros del Deporte. (O.D. Nº 922/16.)  
Institución del Día Nacional de la Animación Argentina. (O.D. Nº 925/16.)  
Declaración de interés nacional el emprendimiento cultural Trombonanza, en Santa Fe. (O.D. Nº 926/16.)  
Modificación de la Ley de Educación Nacional. (O.D. Nº 928/16.)  
Modificación de la Ley de Museos Nacionales. (O.D. Nº 930/16.)  
Declaración de fiesta nacional al Festival de La Paz y el Canto de Cuyo, Mendoza. (O.D. Nº 931/16.)  
Modificación de la ley del trabajador rural – seguro de vida colectivo. (O.D. Nº 940/16.)  
Disposición de dar a conocer en lengua española el significado del nombre de los lugares denominados en lengua de los pueblos indígenas argentinos en todo el territorio de la Nación. (O.D. Nº 942/16.)  
Aprobación de la Ley de Promoción del Cambio en la Nomenclatura de los Espacios Vitales, Instrucciones, Barrios y/o Lugares Públicos. (O.D. Nº 947/16.)  
Modificación de la ley de tarjetas de crédito sobre el sistema de atención al cliente y denuncias. (O.D. Nº 963/16.)
18. Creación de un régimen de contratación público-privada celebrado entre la Administración Pública nacional centralizada y descentralizada y sujetos privados. (O.D. Nº 951/16.)
19. Desarrollo de la marina mercante nacional e integración fluvial regional (O.D. Nº 822/16.) Creación del régimen de incentivos, promoción y desarrollo de la industria naval. (O.D. Nº 823/16.)
20. Emergencia social y de las organizaciones de la economía popular. (O.D. Nº 907/16.)
21. Día del Taquígrafo.
22. Emergencia social y de las organizaciones de la economía popular. (O.D. Nº 907/16.) (Continuación.)
23. Régimen previsional especial de carácter excepcional para exsoldados combatientes de la guerra de Malvinas. (O.D. Nº 699/16.)
24. Consideración en conjunto de proyectos sobre tablas.
25. Tratamiento en conjunto de proyectos de comunicación, de declaración y de resolución.  
Declaración de beneplácito por la realización de la Fiesta Patronales Nuestra Señora del Rosario. (S.-3.954/16.)

Declaración de interés a la trayectoria del ciclista Marcelo Daniel Linares, oriundo de la ciudad de Viedma, Río Negro. (S-4007/15)

Declaración de interés por la tarea que realiza la fundación Hospital de Pediatría “Prof. Dr. Juan P. Garrahan”, en ocasión de un nuevo aniversario en el mes de marzo de 2016. (S.-4.164/16.)

Declaración de interés a la labor desarrollada por la Asociación Civil Amigos de lo Nuestro. (S.-4.277/16.)

26. Apéndice.<sup>1</sup>

- Actas de votación.
- Plan de labor.
- Asuntos entrados.
- Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado.
- Inserciones.

---

<sup>1</sup> El Apéndice de la versión taquigráfica digital incluye las actas de votación y las inserciones remitidas a la Dirección General de Taquígrafos. La documentación completa contenida en el Apéndice figura en la versión impresa del Diario de Sesiones.

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 30 del miércoles 16 de noviembre de 2016:

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Hay quórum. Damos por iniciada la sesión.

## 1. Izamiento de la bandera nacional

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Invito al señor senador Gerardo Montenegro a izar el pabellón nacional, si está... No está.

Invito a la señora senadora Negre de Alonso a proceder al izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto.

**Sra. Negre de Alonso.**- Presidente: ¡es la tercera vez en quince años de mandato!

- *Puestos de pie los presentes, la señora senadora Negre de Alonso procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

## 2. Homenaje en memoria del señor diputado nacional Daniel Tomas

**Sr. Godoy.**- Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Tiene la palabra el señor senador Ruperto Godoy.

**Sr. Godoy.**- Gracias, señor presidente: voy a ser muy breve.

Solicité la palabra para recordar y hacer un homenaje a un compañero, amigo, diputado nacional que falleció el viernes pasado de manera muy inesperada.

Quiero reconocer la figura de un hombre que tuvo una larga trayectoria política, una militancia muy intensa: fue concejal, dos veces diputado provincial, presidente de la bancada del PJ-Frente para la Victoria. Tuvo un período como diputado nacional y estaba cumpliendo su segundo período en ese cargo.

Era un hombre muy dedicado a su trabajo, dedicado a la política; un hombre comprometido con muchas convicciones, con el pensamiento nacional y popular.

Así que quería recordarlo en este momento porque a los sanjuaninos, y particularmente a quienes somos sus amigos, nos ha generado un vacío muy grande.

Por lo tanto, solicito que podamos rendir homenaje al diputado nacional Daniel Tomas.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Si les parece bien, podemos hacer un minuto de silencio.

**Sr. Pais.**- Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Tiene la palabra el señor senador Pais.

**Sr. Pais.**- Complementando lo mencionado por el senador Godoy sobre Daniel Tomas, quiero señalar que era alguien que visitaba asiduamente el Senado. Integraba una comisión bicameral muy importante, que presidió, que es la Comisión Bicameral del Digesto. Trabajó codo a codo con diputados y senadores.

Era un hombre de la democracia que nos prestigió a todos, un hombre de bien y que realmente, cuando le cupo desempeñarse en un ámbito biparlamentario, bicameral, nos dejó un legado de trabajo, de hombría de bien y de generosidad.

Por eso, acompañamos lo dicho por el senador Godoy.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Si le parece bien al cuerpo, haremos un minuto de silencio en homenaje a la memoria del señor diputado Daniel Tomas.

- *Puestos de pie los presentes, se guarda un minuto de silencio.*

de viviendas, e informes del Programa Crédito Argentino del Bicentenario. (O.D. N° 883/16.)

Declaración de interés por la Expo Bandera Nacional. (O.D. N° 918/16.)

Declaración de interés por la celebración de la Semana Santa en la Quebrada de Humahuaca y Puna Jujena y la advocación de la Virgen de Copacabana de Punta Corral, en Jujuy. (O.D. N° 921/16.)

Declaración de interés por la realización del I Encuentro del Turismo Rural y Gastronómico. (O.D. N° 923/16.)

Reconocimiento de la labor de la Cámara Argentina del Turismo. (O.D. N° 924/16.)

Solicitud de la reparación de un tramo de ruta en la provincia de Rio Negro. (O.D. N° 929/16.)

Solicitud de informes referidos al transporte ferroviario de cargas y de pasajeros y sus distintos ramales del Ferrocarril Belgrano. (O.D. N° 932/16.)

Solicitud de la realización de estudios técnicos y de factibilidad para la rehabilitación del servicio ferroviario de pasajeros Arrayanes. (O.D. N° 933/16.)

Solicitud de construcción de la dársena deportiva en Puerto Madryn, Chubut. (O.D. N° 934/16.)

Solicitud de informes acerca del Plan Nacional de Acción para la Prevención, Asistencia y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres 2017/19. (O.D. N° 936/16.)

Adhesión a la conmemoración del Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer. (O.D. N° 937/16.)

Adhesión a la celebración del Día Internacional de las Mujeres Rurales. (O.D. N° 938/16.)

Adhesión al Día Nacional de los Derechos Políticos de la Mujer. (O.D. N° 939/16.)

Solicitud de informes sobre diversos aspectos relacionados con la tasa de mortalidad materna. (O.D. N° 941/16.)

Adhesión a las Jornadas “A cincuenta años de la noche de los bastones largos”, en la Universidad de Buenos Aires. (O.D. N° 944/16.)

Declaración de beneplácito por la recuperación del nieto 120°, José Luis Maulín Prato. (O.D. N° 945/16.)

Declaración de interés por la realización de las VII Jornadas Rioplatenses de Derecho del Consumo, en la ciudad de Mar del Plata. (O.D. N° 946/16.)

Declaración de beneplácito por cumplirse otro año de la recuperación del nieto 114°, Guido Montoya Carlotto. (O.D. N° 948/16.)

Adhesión a los actos en conmemoración a los 10 años de la segunda desaparición de Julio López. (O.D. N° 949/16.)

**Sr. Presidente (Pinedo).**- En consideración los órdenes del día.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- *Se practica la votación a mano alzada.*

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Quedan aprobados.<sup>10</sup>

## 17. Consideración en conjunto de los órdenes del día con proyectos de ley

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Corresponde proponer la consideración de los órdenes del día de ley, que a continuación por Secretaría se enunciarán, para ser tratados y votados en forma conjunta.

<sup>10</sup> Ver el Apéndice.

Señor secretario.

**Sr. Secretario (Tunessi).**- Órdenes del día de ley para su tratamiento en forma conjunta. Orden del día N° 584/16 de la Comisión de Trabajo y Previsión Social, dictamen en el proyecto de ley del senador Pais, modificando la ley de Contrato de Trabajo; **orden del día N° 586/16**, Comisión de Trabajo y Previsión Social, proyecto de ley venido en revisión, modificando la ley de Contrato de Trabajo; Orden del Día N° 911/16, Comisión de Trabajo y Previsión Social, dictamen en el proyecto de ley venido en revisión modificando el artículo 54 del Régimen de Contrato de Trabajo; Orden del Día N° 912/16, Comisión de Trabajo y Previsión Social, dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica el artículo 71 del Régimen de Contrato de Trabajo; Orden del Día N° 913/16, Comisión de Trabajo y Previsión Social, dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica el artículo 75 del Régimen de Contrato de Trabajo; Orden del Día N° 914/16, de la Comisión de Turismo, dictamen en el proyecto de ley venido en revisión sobre la promoción de pueblos rurales turísticos; Orden del Día N° 916/16, Comisión de Trabajo y Previsión Social, dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica el artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo; Orden del Día N° 917/16, Comisión de Turismo, dictamen en el proyecto de ley de la senadora Crexell, por el que se crea el Programa Nacional de Rutas Escénicas; Orden del Día N° 919/16, Comisión de Educación y Cultura, en el proyecto de la señora senadora Odarda, por el que se incorporan los contenidos curriculares del folklore como bien cultural para todos los niveles del sistema educativo nacional.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Espere un minutito. Creo que, en ese punto, la senadora Odarda quiere hacer una manifestación.

**Sra. Odarda.**- Gracias, señor presidente.

Este es un día histórico para los argentinos, para la educación argentina, porque mediante este proyecto de ley vamos a incorporar dentro de la currícula educativa de todas las escuelas del país el derecho a la enseñanza del folklore para todos los alumnos de este país.

Quiero decir que no es un proyecto más, porque reivindicar nuestro folklore habla de reivindicar la soberanía nacional, el patrimonio de todos los argentinos, y habla de ese sentimiento que, seguramente, hoy tienen aquellos que están bailando aquí, en la explanada del Senado de la Nación, y están haciendo vigiliass en muchos lugares del país, como en la provincia de Río Negro, sobre lo que significa reivindicar nuestras raíces y valores como argentinos y miembros de la Patria Grande.

Quiero hacer un agradecimiento a la Academia Nacional del Folklore. Quiero hacer un agradecimiento a la Comisión de Educación de este Senado de la Nación, en especial a la senadora Liliana Negre de Alonso y también a la senadora Durango, quienes han colaborado en la redacción del proyecto; a los profesores Juan Facundo Galarza y Lorena Andrade, de Sierra Grande, que son los autores intelectuales del proyecto. También, quiero agradecer a la agrupación folklórica Pichi Anai, de Sierra Grande, a Dejando Huellas y a todos aquellos que han organizado esta vigilia en diversos lugares de la provincia, como San Carlos de Bariloche, Viedma, Allen, San Antonio Oeste y Las Grutas, Chipauquil, General Roca, Cipolletti, Villa Regina, Mainqué, Godoy, Valle Azul, Sierra Grande, Chimpay y, seguramente, alguna otra localidad. Para todos ellos, un gran, gran agradecimiento.

Muchísimas gracias.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Gracias, señora senadora.

Le voy a pedir al señor secretario que, como todos los senadores tienen en sus bancas los títulos de los proyectos, se limite a leer nada más que el número de orden del día.

**Sr. Secretario (Tunessi).**- Muy bien, señor presidente.

El O.D. N° 920/16, siguen el O.D. N° 922/16, O.D. N° 925/16, O.D. N° 926/16, O.D. N° 928/16...

**Sra. Giménez.**- Presidente: le pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Termina de leer el señor secretario y le doy la palabra.

**Sr. Secretario (Tunessi).**- El O.D. N° 930/16, O.D. N° 931/16, O.D. N° 940/16, O.D. N° 942/16, O.D. N° 947/16 y O.D. N° 963/16.

*- Los órdenes del día en consideración, cuyos textos se incluyen en el Apéndice, son los siguientes:*

Sustitución del artículo 67 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 584/16.)

Modificación del artículo 147 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 586/16.)

Modificación del artículo 54 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 911/16.)

Modificación del artículo 71 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 912/16.)

Modificación del artículo 75 del Régimen de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 913/16.)

Régimen de promoción de pueblos rurales turísticos. (O.D. N° 914/16.)

Modificación del artículo 255 del Régimen de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 916/16.)

Creación del programa nacional de rutas escénicas. (O.D. N° 917/16.)

Incorporación de los contenidos curriculares del folklore como bien cultural para todos los niveles del sistema educativo nacional. (O.D. N° 919/16.)

Modificación del artículo 11 de la Ley de Turismo. (O.D. N° 920/16.)

Modificación de la ley sobre Pensiones Maestros del Deporte. (O.D. N° 922/16.)

Institución del Día Nacional de la Animación Argentina. (O.D. N° 925/16.)

Declaración de interés nacional el emprendimiento cultural Trombonanza, en Santa Fe. (O.D. N° 926/16.)

Modificación de la Ley de Educación Nacional. (O.D. N° 928/16.)

Modificación de la Ley de Museos Nacionales. (O.D. N° 930/16.)

Declaración de fiesta nacional al Festival de La Paz y el Canto de Cuyo, Mendoza. (O.D. N° 931/16.)

Modificación de la ley del trabajador rural – seguro de vida colectivo. (O.D. N° 940/16.)

Disposición de dar a conocer en lengua española el significado del nombre de los lugares denominados en lengua de los pueblos indígenas argentinos en todo el territorio de la Nación. (O.D. N° 942/16.)

Aprobación de la Ley de Promoción del Cambio en la Nomenclatura de los Espacios Vitales, Instrucciones, Barrios y/o Lugares Públicos. (O.D. N° 947/16.)

Modificación de la ley de tarjetas de crédito sobre el sistema de atención al cliente y denuncias. (O.D. N° 963/16.)

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Señora senadora Giménez, tiene la palabra.

**Sra. Giménez.**- Gracias; brevemente, señor presidente.

Me parece también que la modificación de la ley 26.206, de educación, es histórica, porque busca incorporar a través de la modificación del inciso f) del artículo 53, a los integrantes de las comunidades aborígenes argentinas como docentes de su identidad en la escuela argentina en todos sus niveles.



También agradezco desde nuestra lengua materna, la lengua mbya guaraní de la región de Andresito, una vez más la inclusión de los derechos a partir del reconocimiento de nuestra identidad y de nuestra cultural general.

Agradezco a la Comisión de Educación, a todos sus integrantes, por la premura con la que le dieron tratamiento y por el compromiso de respetar las propias culturas de todo nuestro país que hacen a la esencia de nuestra identidad nacional y que son parte de nuestro legado histórico.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Se van a votar en conjunto los órdenes del día mencionados.

Tiene la palabra la senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso.**- Como es un tratamiento en conjunto, ¿por qué no se vota la autorización para realizar inserciones.

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Cómo no.

Se va a votar el pedido de inserciones.

- *Se practica la votación a mano alzada.*

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Aprobado.<sup>11</sup>

- *Se practica la votación por medios electrónicos.*

**Sr. Secretario (Tunessi).**- Resultan afirmativos, 63 votos; negativos, cero votos, y abstenciones, cero.

- *El resultado de la votación surge del acta correspondiente.*<sup>12</sup>

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Se comunica a la Honorable Cámara de Diputados y al Poder Ejecutivo nacional, según corresponda.<sup>13</sup>

## **18. Creación de un régimen de contratación público-privada celebrado entre la Administración Pública nacional centralizada y descentralizada y sujetos privados (O.D. N° 951/16.)**

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Corresponde proponer en consideración de los órdenes del día con proyectos de ley que a continuación por Secretaría se enunciarán para ser tratados y votados en forma individual.

**Sr. Secretario (Tunessi).**- Orden del Día N° 951/16. Dictamen de las comisiones de Infraestructura, Vivienda y Transporte y de Asuntos Administrativos y Municipales aceptando las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera enviado en revisión por el que se crea un régimen de contratación público-privada celebrado entre la Administración Pública nacional centralizada y descentralizada y sujetos privados. (P.E.-61/16.)

**Sr. Presidente (Pinedo).**- Tiene la palabra el señor senador Espínola.

**Sr. Espínola.**- Señor presidente: se trata de un proyecto de ley que ya hemos debatido en este Senado. Se ha hecho un gran trabajo entre todos los sectores. Se buscó claramente aportar todo lo relativo a transparencia, fomento del trabajo nacional, para empresas locales y cuidado del medio ambiente.

Luego del gran trabajo que se hizo en el Senado, los aportes que se hicieron en la Cámara de Diputados complementan de manera saludable esta visión que hemos llevado adelante cuando tratamos y debatimos el proyecto.

Por eso hemos dictaminado en la comisión que se apruebe el texto tal cual fue aprobado en la Cámara de Diputados. Espero que la ley tenga, justamente, esa herramienta fundamental que permita a través de la inversión pública privada generar

<sup>11</sup> Ver el Apéndice.

<sup>12</sup> Ver el Apéndice

<sup>13</sup> Ver el Apéndice.

jurídicamente, porque la ley posterior deroga a la anterior y la especial prevalece sobre la general, ya que el legislador no se autolimita debido a que los únicos límites que tiene al legislar son la Constitución y los tratados (conf. CSJN, “Zofracor”, Fallos: 325:2394, respecto de la limitación que establece el artículo 20 de la ley 24.156 para las leyes de presupuesto).

En el artículo 23 se incluyó entre los que no pueden ser oferentes a quienes estén procesados por auto firme y los condenados por alguno de los delitos previstos en los títulos XI (delitos contra la Administración Pública), XII (delitos contra la fe pública) y XIII (delitos contra el orden económico y financiero) del Código Penal de la Nación, inciso *h*). En este punto debería aclararse que dichos títulos pertenecen al libro II del Código Penal.

Por último, se incorpora entre las disposiciones transitorias el artículo 32, que establece para el ejercicio 2017 un tope del 5 % del presupuesto general de la nación para utilizar en proyectos de PPP, debiendo para los años subsiguientes indicar con precisión en el proyecto de presupuesto las partidas presupuestarias destinadas a estos proyectos.

Cabe recordar que, como ya destacó, en la Honorable Cámara de Diputados se incorporó también como límite general la utilización de recursos destinados a contratos de PPP del 7 % del producto bruto interno anual. La diferencia de criterio al adoptar el límite para el ejercicio 2017 es notoria, ya que se fija en el 5 % del presupuesto general (sin aclarar si es el 5 % de los gastos o de los recursos presupuestados). De este modo, el límite para 2017 es muy inferior que para los años futuros.

Por las razones expuestas, en atención a que varias de las modificaciones introducidas por la Cámara baja son pasibles de objeciones, he optado por abstenerme en la votación del proyecto de referencia del día de la fecha.

15

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR PAIS

**Sustitución del artículo 67 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 584/16.)**

**Modificación del artículo 147 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 586/16.)**

**Modificación del artículo 54 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 911/16.)**

**Modificación del artículo 255 de la Ley de Contrato de Trabajo. (O.D. N° 916/16.)**

Señor presidente:

Están a consideración de los señores senadores cuatro proyectos de mi autoría, y también del diputado Héctor Recalde, en el caso de los tres primeros, que tienen como finalidad mejorar y perfeccionar aspectos del derecho del trabajo en favor de la parte más débil de la relación laboral: el trabajador.

En primer lugar se pretende modificar el artículo 54 de la Ley de Contrato de Trabajo (LCT), el que quedará redactado de la siguiente manera: “Aplicación de los registros, planillas u otros elementos de contralor. Idéntico requisito de validez deberán reunir los registros, planillas u otros elementos de contralor exigidos por las leyes y sus normas reglamentarias, por los estatutos profesionales o convenciones colectivas de trabajo, que serán apreciadas judicialmente según lo prescripto en el artículo anterior”.

El mencionado artículo regula la validez de los registros, planillas y otros elementos de contralor establecidos por los estatutos profesionales o convenciones colectivas de trabajo. El presente proyecto de ley de mi autoría, de cuando era diputado nacional, y del diputado Recalde, venido en revisión, busca incorporar aquellos registros especiales, planillas u otros elementos de contralor que son creados por otras leyes –tales como el registro especial de horas extras y las planillas de control horario creadas por la ley 11.544– que, de no incorporarse, se encuentran excluidas de la presunción prevista en el artículo 55 de la LCT, en virtud de que esta norma sólo reenvía al libro del artículo 52 de la LCT y a los registros u otros elementos regulados en los estatutos profesionales o convenciones colectivas de trabajo.

Con la modificación proyectada se persigue incorporar la aplicación de la presunción *iuris tantum* a la falta de exhibición de los registros, planillas y otros elementos de contralor creados no solo por los convenios colectivos de trabajo y los estatutos profesionales, sino también aquellos en cuanto fueran exigidos al empleador por la legislación laboral, normas reglamentarias y se los incluye en la norma de valoración judicial en casos de falencia en el cumplimiento de algunas formalidades prescriptas para tales registros.

Sin perjuicio de lo expuesto, es necesario señalar que la mayoría de la jurisprudencia en la materia extiende, pretorianamente, la presunción *iuris tantum* del artículo 55 de la LCT a la omisión total o parcial de cumplimiento de la obligación de llevar libros y registros regulados por las leyes, pero

debemos corregir el texto vigente del artículo 54 de la LCT, ya que únicamente hace referencia al artículo 52 de la LCT.

Otra iniciativa de mi autoría, también de cuando era diputado de la Nación, es la incorporación del tercer párrafo del artículo 147 de la Ley de Contrato de Trabajo. En este caso entiendo que urge la sanción una norma que regule y garantice la inembargabilidad de los salarios depositados por los empleadores en las cuentas bancarias obligatorias, denominadas cuentas sueldo, y en función de ello y con mínimas modificaciones que han surgido de los aportes recibidos en el trámite parlamentario en la Cámara de Diputados al tratarse conjuntamente con un proyecto del diputado Recalde, se hace pertinente su sanción.

El tercer párrafo incorporado reza los siguiente: “A los fines de hacer operativas las previsiones contenidas en el presente artículo, la traba de cualquier embargo preventivo o ejecutivo que afecte el salario de los trabajadores se deberá instrumentar ante el empleador para que este efectúe las retenciones que por derecho correspondan, no pudiéndose trabar embargos de ningún tipo sobre la cuenta sueldo. Trabado el embargo, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas, el empleador deberá poner en conocimiento del trabajador la medida ordenada, debiendo entregar copia de la resolución judicial que lo ordena”.

De esta manera se busca garantizar la operatividad de la inembargabilidad de los salarios depositados por los empleadores en las cuentas bancarias obligatorias, denominadas cuentas sueldo, para así hacer verdaderamente efectivas las limitaciones de la afectación de las remuneraciones establecidas en los artículos 120 y 147 de la LCT y en el decreto nacional 484/87, brindando de esta forma una tutela efectiva para que el salario sea recibido por el trabajador en forma íntegra.

La Ley de Contrato de Trabajo, a través de múltiples normas, busca proteger la debida percepción de la remuneración por parte del trabajador, declarando nula toda renuncia de derechos (artículo 12, LCT), imposibilitando la afectación del salario a través del recibo de haberes (artículo 145, LCT) y hasta impidiendo la cesión y afectación por parte de terceros por derecho o título alguno (artículo 148, LCT), estableciendo claramente garantías de "no afectación" de la remuneración, inclusive generadas por actos propios del trabajador.

Asimismo, también existen muchas normas en la LCT que tutelan el salario contra eventuales actos de los empleadores: Por citar algunas de ellas, vemos las establecidas en los artículos 28, 30, 42, 52 a 56, 59 a 61, 74, 124 a 126, 128 a 133, 135, 138 a 144, 146, y hasta el recientemente sancionado artículo 255 bis de la LCT, estableciendo la fecha de pago de haberes e indemnizaciones a la época de la extinción de la relación laboral, entre otras normas.

Pero como también la protección del salario se relaciona con actos y hechos de terceros, vemos que también la ley imposibilita realizar cesiones u otras afectaciones conforme así lo establece en el artículo 148 de la LCT y, fundamentalmente, se establecen limitaciones a la posibilidad de embargar la remuneración por parte de los acreedores del trabajador, tal y como así lo prescriben los artículos 120 y 147 de la LCT.

En el marco de las limitaciones contenidas en los artículos 120 y 147 de la LCT, vemos que en relación con la denominada cuenta sueldo, que mediante la resolución 644/97 del entonces Ministro de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, originalmente se determinó que las empresas de más de cien trabajadores deberían abonar las remuneraciones en cuentas abiertas a nombre de cada trabajador, y a través de las resoluciones 790/99 y 360/2001, también del Ministerio de Trabajo, generalizó el sistema y se estableció la obligatoriedad del pago del salario de los trabajadores en relación de dependencia a través de las cuentas sueldo, las que tienen una reglamentación específica del Banco Central de la República Argentina, debe hacerse compatible la tutela del salario con el funcionamiento de los límites de inembargabilidad.

Ahora bien, en la práctica del funcionamiento de la cuenta sueldo, esta tutela del salario de los trabajadores se encuentra relativizada y muchas veces resulta vulnerada, como consecuencia de la bancarización del pago de los salarios. Es así que un sistema pensado para mejorar su nivel de protección tiene por efecto no deseado situaciones que producen el efecto contrario, lo cual entre otros aspectos fue tenido en cuenta por este Congreso con la sanción de la ley 26590, que modificó el artículo 124 de la LCT a fin de impedir límites a las extracciones y eliminar todo tipo de costo en cuanto a su constitución y mantenimiento.

Ya específicamente en la materia que nos ocupa, solucionado el tema del costo operativo de las cuentas sueldo, queda pendiente el tema de los embargos trabados en forma directa en dichas cuentas a través de oficios dirigidos directamente a los bancos, los cuales, en caso de multiplicidad de embargos, no respetan los límites de embargabilidad establecidos en la LCT y sus normas reglamentarias.

Es así que vemos que el artículo 147 de la LCT dispone que la remuneración del trabajador solo será embargable en la proporción que determine la reglamentación, ello con la salvedad expuesta en el

artículo 120 de la LCT (inembargabilidad del salario mínimo vital y móvil) y, a su vez, el decreto 484/87 estableció que las remuneraciones devengadas en cada período mensual y cada cuota de sueldo anual complementario son inembargables hasta una suma igual al importe mensual del salario mínimo vital y móvil, los montos superiores son embargables en un 10 % hasta el doble del citado salario mínimo vital mensual, siendo hasta el 20 % cuando se trate de remuneraciones superiores al doble.

En verdad, como efecto no deseado he podido comprobar que la bancarización del pago de sueldos relativizó el límite impuesto por el artículo 147 de la LCT para los embargos de acreedores del trabajador, habiendo verificado la existencia de infinidad de embargos que afectan en una mayor proporción del límite legal el salario de los trabajadores, pese a que conforme la reglamentación del Banco Central las cuentas especiales para la acreditación de remuneraciones (cuenta sueldo) deben estar claramente diferenciadas de los demás tipos de cuentas de depósitos, pero, claro está, al no tener copia de los recibos de haberes, a la entidad bancaria le resulta imposible controlar los límites de embargabilidad, siendo esto un deber del empleador.

Es por ello que, cuando cualquier acreedor del trabajador ejerce la facultad de embargar el salario a través de un oficio judicial dirigido a la entidad financiera, se generan probabilidades concretas de incurrir en un exceso en relación al límite, ya que, como la entidad bancaria se encuentra imposibilitada fácticamente de controlar el efectivo cumplimiento del límite de embargabilidad establecido en la ley por un lado y por el otro está obligado a cumplir con la manda judicial, muchas veces se embarga el total de lo allí depositado, con lo que se desmorona todo el andamiaje tuitivo del salario de los trabajadores.

Atento a lo expuesto, y siendo evidente que las entidades bancarias carecen de la posibilidad de analizar el límite legal de los embargos y aún el orden de preferencia, pues el salario depositado en la cuenta sueldo muchas veces ya cuenta con embargos por alimentos y de otros acreedores que se trabaron directamente ante el empleador, inexorablemente nos conduce a la conclusión de que el artículo 147 de la LCT debe reformarse inmediatamente a fin de evitar la concreta probabilidad de inconvenientes entre embargos trabados ante los empleadores y ante las entidades financieras y vedar la posibilidad de que dichas cuentas sean pasibles de embargos de cualquier naturaleza.

En síntesis, señor presidente, la iniciativa tiende a incluir en el último párrafo del artículo 147 de la LCT la improcedencia de trabar embargos directamente en las cuentas sueldo de los trabajadores, atento que a la entidad financiera le resulta imposible discernir la aplicación de los límites previstos en el decreto 484/87, siendo por ende indispensable disponer que dichas cuentas resulten inembargables y que solo el empleador reciba las medidas judiciales propiciadas por terceros tendientes a afectar el salario, por cuanto es el único que puede controlar los límites legales.

En atención a lo expuesto, y en la seguridad que con la presente iniciativa legislativa se plasma la solución legal más lógica y simple, beneficiando al trabajador en atención al carácter alimentario y de subsistencia del salario, todo ello en concordancia con diversos principios consagrados en la Constitución Nacional, tratados internacionales, en el convenio 95 de la Organización Internacional del Trabajo y en la propia Ley de Contrato de Trabajo.

También se propicia la modificación del artículo 255 de la Ley de Contrato de Trabajo. Este proyecto, al igual que los anteriores, lo presenté cuando era diputado nacional y obedece a la necesidad de sancionar una norma que, en primer lugar, elimine la incongruencia de referenciar la indexación monetaria prevista en la norma en el segundo párrafo del artículo 255 de la LCT, atento a que ella se encuentra vedada por imperativo de lo establecido en la ley 23.928 y pacíficamente aceptada por la jurisprudencia; y, por el otro, regule la compensación con las indemnizaciones ya pagadas, limitando la posibilidad de deducción a la coincidencia del modo de extinción de la relación laboral, pues a mi criterio no existe posibilidad de compensar sumas de dinero que reconozcan una causa distinta, ya que ello atentaría contra el principio protectorio consagrado por el artículo 14 bis de la Constitución Nacional en la materia.

Actualmente vemos que el artículo 255 de la LCT regula el supuesto del trabajador que, reingresado a las órdenes del mismo empleador y que hubiere sido despedido en el primer tramo de la relación laboral, en caso de mediar un nuevo despido, para la determinación de la indemnización que le corresponde percibir se pueda deducir lo percibido por igual concepto anteriormente, siendo ello una necesaria regulación de la acumulación de antigüedades derivadas de la previsión del artículo 18 de la LCT.

La norma original y la proyectada mantienen el principio protectorio de que la indemnización por antigüedad a cobrar por el último cese, una vez compensada lo percibido por causa del anterior cese, jamás podrá ser inferior a la que correspondería al último tramo contractual si éste fuere el único.

En lo trascendente, la reforma tiende a acotar los supuestos de compensación en orden a que el principio general derivado de lo establecido por los artículos 18 y 19 de la LCT es que el período anterior

a todo efecto legal se vuelve a indemnizar, pero que dicho cálculo es de orden diferente en tanto se deduce lo percibido anteriormente, pero "por la misma causal", lo cual es absolutamente congruente con lo actualmente expresado por la norma cuando habla de "lo percibido por igual concepto por despidos anteriores".

Por lo expuesto debemos modificar la fórmula actualmente empleada por la ley "por igual concepto" para que no puede ser interpretada en contra de los intereses del trabajador, ya que pese a que la literalidad de tal expresión confirma nuestra interpretación, para precisarla de una forma que evite distorsiones que se dan en la práctica frecuentemente y que muchas veces convalidan nuestros tribunales, como el supuesto de aceptar las compensaciones de gratificaciones pagadas con motivo de la extinción de la relación laboral, indemnizaciones especiales derivadas de estatutos profesionales, indemnizaciones agravadas por causas de despido (como ser embarazo, matrimonio, etcétera) y por leyes especiales tales como 24.013, 25.323 y, en especial, la 25.561, que incrementaba porcentualmente la indemnización del artículo 245 de la LCT, es que se propugna establecer con precisión que se puede compensar exclusivamente las indemnizaciones pagadas, en forma nominal, por iguales conceptos, sobre la base de entender limitada la procedencia de la deducción a la proporción de una sobre la otra por especificidad de causa.

Asimismo, la presente iniciativa también promueve eliminar el anacronismo de la actualización monetaria, derogada conforme los artículos 7° y 10 de la ley 23.928, con las modificaciones en su redacción introducidas por el artículo 4° de la ley 25.561, que mantuvo la prohibición legal de aplicar mecanismos de indexación.

De tal manera que el artículo 255 de la LCT quedará redactado de la siguiente manera: “(Reingreso del Trabajador. Deducción de las indemnizaciones percibidas) - La antigüedad del trabajador se establecerá conforme a lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de esta ley, pero si hubiera mediado reingreso a las órdenes del mismo empleador se deducirá de las indemnizaciones de los artículos 245, 246, 247, 250, 251, 253 y 254 lo pagado en forma nominal por la misma causal de cese anterior.

”En ningún caso la indemnización resultante podrá ser inferior a la que hubiera correspondido al trabajador si su período de servicios hubiera sido sólo el último y con prescindencia de los períodos anteriores al reingreso”.

Por último, con la modificación del artículo 67 de la Ley de Contrato de Trabajo se pretende compatibilizar el derecho del empleador a ejercer el poder disciplinario, aplicando medidas correctivas para mantener el orden en la empresa cuando medien faltas o incumplimientos a sus obligaciones por parte de los trabajadores, y el derecho del trabajador a percibir el salario mientras la medida disciplinaria de suspensión no se encuentre firme.

El vigente artículo 67 de la ley 20.744 (t. o.) es una norma que reconoce expresamente las facultades disciplinarias del empleador, fijando ciertas pautas o criterios rectores para su ejercicio y regulando, entre otras sanciones disciplinarias, la de suspensión (conf. artículo 219 de la ley 20.744, t. o.), sanción esta que tiene por consecuencia la pérdida del salario durante el lapso de duración por la no prestación laboral forzada dispuesta por el empleador y, por ende, debe tener una regulación específica y congruente con la especial protección que se le debe brindar al salario de conformidad con lo establecido por el artículo 14 bis de la Constitución Nacional y el convenio 95 de la Organización Internacional del Trabajo, que en su artículo 8° dispone: “1. Los descuentos de los salarios solamente se deberán permitir de acuerdo con las condiciones y dentro de los límites fijados por la legislación nacional, un contrato colectivo o un laudo arbitral. 2. Se deberá indicar a los trabajadores, en la forma que la autoridad competente considere más apropiada, las condiciones y los límites que hayan de observarse para poder efectuar dichos descuentos”.

Ahora bien, si analizamos el artículo 67 de la LCT, que le otorga al empleador la potestad de aplicar medidas disciplinarias proporcionadas a las faltas o incumplimientos comprobados del trabajador, también prevé la posibilidad que el trabajador cuestione, dentro del plazo de treinta (30) días corridos, la procedencia, el tipo y la extensión de la sanción, la cual obviamente incluye la sanción de suspensión, que es reconocida como potestad patronal en el artículo 219 de la ley 20.744 (t. o.) cuando se dispone que “se considera que tiene justa causa la suspensión que se deba a falta o disminución de trabajo no imputable al empleador, a razones disciplinarias o a fuerza mayor debidamente comprobada”, y, cuando medie tal impugnación, el trabajador podrá solicitar su supresión, sustitución o limitación, según el caso, y, por el contrario, vencido el plazo de treinta días corridos sin que la sanción fuere cuestionada, se la tiene por consentida.

Tal como está la regulación del instituto de la sanción disciplinaria de suspensión, no se da solución al problema que se plantea cuando el trabajador cuestiona la sanción y, pese a ello, el empleador dispone el descuento de los salarios por la no prestación de servicios forzada, debiendo en tal caso el

trabajador recurrir a los tribunales ordinarios del trabajo para lograr la revisión de la sanción y la restitución del salario descontado.

Sin dudas, la suspensión disciplinaria es la sanción más importante, en virtud de que impacta no solo como antecedente disvalioso en el legajo del trabajador, sino que lo afecta patrimonialmente al facultarle al empleador la posibilidad de descontar los haberes del trabajador durante su vigencia.

Considero que, en orden a la trascendencia que tiene la afectación del salario, por imperativo constitucional y supra legal debe merecer una regulación especial y precisa que evite arbitrariedades, en especial en aquellos casos en los que el trabajador cuestiona la legitimidad y procedencia en toda o parte de la sanción.

En este marco, manteniendo en lo sustancial el vigente sistema, el proyecto prevé que en los supuestos que el trabajador cuestione (impugne) tempestivamente (en el plazo de treinta días) los alcances de la sanción disciplinaria de suspensión, el empleador no pueda afectar el salario y descontar los días de suspensión, salvo que obtuviera una sentencia judicial que así lo autorice, por lo que, a contrario sensu sólo podrá afectar el salario del trabajador que impugne la sanción cuando medie consentimiento del trabajador o sentencia judicial pasada en autoridad de cosa juzgada que la confirme.

Asimismo, y siguiendo el criterio jurisprudencial pacífico, en el presente proyecto se establece expresamente que para impugnar la sanción basta su cuestionamiento ante el propio empleador por algún modo fehaciente.

Sin dudas, no parece tuitivo del derecho del trabajador a percibir su salario el hecho de posibilitar que, cuando media una suspensión y esta fuere cuestionada por el trabajador, el empleador igual pueda descontar del salario los días aplicados –como se hace en forma habitual en el presente–, por lo que la norma proyectada tiene una solución acorde con los derechos y garantías en juego y, fundamentalmente, torna operativas las normas de jerarquía constitucional y supra legal mencionadas que protegen el salario, por lo que se invierte la carga de accionar judicialmente cuando exista la pretensión del empleador de afectar el derecho al cobro del salario y la suspensión no hubiere sido consentida por el trabajador, colocando en cabeza del empleador la obligación de accionar judicialmente y obtener sentencia firme confirmando la suspensión cuando pretenda descontar los días de suspensión del salario devengado del trabajador afectado que impugnó la medida en tiempo y forma.

En suma, la norma proyectada guarda plena congruencia con el convenio 95 de la O.I.T. y diversas normas de la LCT que, a través de múltiples disposiciones, buscan proteger la debida percepción de la remuneración por parte del trabajador, declarando nula toda renuncia de derechos (artículo 12 de la LCT), imposibilitando la afectación del salario a través del recibo de haberes (artículo 145 de la LCT), limitando la posibilidad de embargos (artículo 147 de la LCT) y hasta impidiendo su cesión y afectación por parte de terceros por derecho o título alguno (artículo 148 de la LCT), estableciendo claramente garantías de afectación de la remuneración inclusive por actos propios del trabajador.

A partir de la modificación de redacción la propuesta, el artículo 67 quedaría redactado de la siguiente manera: “Facultades disciplinarias. Limitación. Salario. El empleador podrá aplicar medidas disciplinarias proporcionales a las faltas o incumplimientos demostrados en que incurriera el trabajador.

”Dentro de los treinta días corridos de notificada la medida, el trabajador podrá cuestionar su procedencia y el tipo o extensión de la misma, para que se la suprima, sustituya por otra o limite según los casos. Vencido dicho plazo se tendrá por consentida la sanción disciplinaria.

”Cuando se hubiere impuesto la sanción de suspensión, el empleador sólo podrá efectuar el descuento de los salarios correspondientes una vez transcurrido el plazo previsto en el párrafo precedente y cuando no mediare cuestionamiento por parte del trabajador, o en su defecto, si obtuviera sentencia judicial que confirme la validez de la sanción”.

Es pertinente señalar que existen muchas normas en la LCT que, en igual sentido que lo planteado en este proyecto de ley, tutelan el salario contra eventuales actos de los empleadores; por citar algunas de ellas vemos las establecidas en los artículos 28, 30, 42, 52 a 56, 59 a 61, 74, 124 a 126, 128 a 133, 135, 138 a 144, 146 y hasta el recientemente sancionado artículo 255 bis de la LCT, que regula y establece la fecha de pago de haberes e indemnizaciones a la época de la extinción de la relación laboral, entre otras normas.

Sintetizando, señor presidente, entiendo que debemos sancionar una norma que regule adecuadamente la imposición de la sanción disciplinaria de suspensión que afecta el salario del trabajador, ello a fin de evitar abusos, por lo que la presente iniciativa legislativa plasma la solución legal más lógica equilibrando la denominada hiposuficiencia del trabajador en atención al carácter alimentario y de subsistencia del salario.