



Periodo 134
17a. Reunión - 16a. Sesión
SESIÓN ORDINARIA (Especial)
19 de Octubre de 2016

Presidencia de los señores diputados Emilio Monzó, Patricia Viviana Giménez y

Pablo Gabriel Tonelli

Secretarios: don **Eugenio Inchausti**, ingeniera **Florencia Romano** y licenciada

María Luz Alonso

Prosecretarios: doña **Marta Alicia Luchetta** y doctor **Marcio Barbosa Moreira**

Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ABRAHAM, ALEJANDRO
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
- ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
- ALEGRE, GILBERTO OSCAR
- ALFONSIN, RICARDO LUIS
- ALONSO, HORACIO FERNANDO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ARENAS, BERTA HORTENSIA
- ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
- ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
- AUSTIN, BRENDA LIS
- BALBO, ELVA SUSANA
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BARLETTA, MARIO DOMINGO
- BARRETO, JORGE RUBEN
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BERMEJO, SIXTO OSVALDO
- BERNABEY, RAMON ERNESTO
- BESADA, ALICIA IRMA
- BEVILACQUA, GUSTAVO
- BIANCHI, IVANA MARIA
- BINNER, HERMES JUAN
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BREGMAN, MYRIAM
- BREZZO, MARIA EUGENIA
- BRITTEZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CARLOTTO, REMO GERARDO
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CAROL, ANALUZ AILEN
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD
- CARRIZO, NILDA MABEL
- CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA



Dirección de Información Parlamentaria

- CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CICILIANI, ALICIA MABEL
- CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
- CLERI, MARCOS
- CLOSS, MAURICE FABIAN
- CONESA, EDUARDO RAUL
- CONTI, DIANA BEATRIZ
- COPEL, ANA ISABEL
- COSTA, EDUARDO RAUL
- COUSINET, GRACIELA
- CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA
- D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
- DAVID, NESTOR JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DE VIDO, JULIO
- DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
- DI STEFANO, DANIEL
- DI TULLIO, JULIANA
- DIAZ ROIG, JUAN CARLOS
- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
- DURE, LUCILA BEATRIZ
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- EHCOSOR, MARIA AZUCENA
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FABIANI, EDUARDO ALBERTO
- FERREYRA, ARACELI
- FRANA, SILVINA PATRICIA
- FRANCO, JORGE DANIEL
- FURLAN, FRANCISCO ABEL
- GAILLARD, ANA CAROLINA
- GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
- GARCIA, MARIA TERESA
- GARRE, NILDA CELIA
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GERVASONI, LAUTARO
- GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
- GOICOECHEA, HORACIO
- GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, GLADYS ESTHER
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- GROSSO, LEONARDO
- GUERIN, MARIA ISABEL
- GUTIERREZ, HECTOR MARIA
- GUZMAN, ANDRES ERNESTO
- GUZMAN, SANDRO ADRIAN
- HELLER, CARLOS SALOMON
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, JOSE ALBERTO
- HERRERA, LUIS BEDER
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- ISA, EVITA NELIDA
- JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
- JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
- KICILLOF, AXEL
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- KUNKEL, CARLOS MIGUEL
- LAGORIA, ELIA NELLY
- LARROQUE, ANDRES
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LITZA, MONICA EDITH
- LLANOS, ANA
- LOPARDO, MARIA PAULA
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LUSQUIÑOS, LUIS BERNARDO
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MADERA, TERESITA
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
- MARTINEZ, ANA LAURA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MARTINEZ, SOLEDAD
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSA, SERGIO TOMAS
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSO, FEDERICO AUGUSTO
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MAZURE, LILIANA AMALIA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENDOZA, SANDRA MARCELA



Dirección de Información Parlamentaria

- MERCADO, VERONICA
 - MESTRE, DIEGO MATIAS
 - MIRANDA, PEDRO RUBEN
 - MOLINA, KARINA ALEJANDRA
 - MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
 - MONZO, EMILIO
 - MORALES, MARIANA ELIZABET
 - MOREAU, CECILIA
 - MORENO, CARLOS JULIO
 - MOYANO, JUAN FACUNDO
 - NANNI, MIGUEL
 - NAVARRO, GRACIELA
 - NEGRI, MARIO RAUL
 - NUÑEZ, JOSE CARLOS
 - OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
 - OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
 - OLMEDO, ALFREDO HORACIO
 - ORELLANA, JOSE FERNANDO
 - PASTORI, LUIS MARIO
 - PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
 - PATIÑO, JOSE LUIS
 - PEDRINI, JUAN MANUEL
 - PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
 - PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
 - PEREZ, RAUL JOAQUIN
 - PETRI, LUIS ALFONSO
 - PITIOT, CARLA BETINA
 - PITROLA, NESTOR ANTONIO
 - PLAINI, FRANCISCO OMAR
 - POGGI, CLAUDIO JAVIER
 - PRETTO, PEDRO JAVIER
 - RACH QUIROGA, ANALIA
 - RAMOS, ALEJANDRO
 - RAVERTA, MARIA FERNANDA
 - RECALDE, HECTOR PEDRO
 - RICCARDO, JOSE LUIS
 - RISKO, SILVIA LUCRECIA
 - RISTA, OLGA MARIA
 - ROBERTI, ALBERTO OSCAR
 - RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
 - ROMA, CARLOS GASTON
 - ROMERO, OSCAR ALBERTO
 - ROQUEL, HECTOR ALBERTO
 - ROSSI, BLANCA ARACELI
 - RUBIN, CARLOS GUSTAVO
 - RUCCI, CLAUDIA MONICA
 - RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
 - SAN MARTIN, ADRIAN
 - SANCHEZ, FERNANDO
 - SANTILLAN, WALTER MARCELO
 - SCAGLIA, GISELA
 - SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
 - SCHWINDT, MARIA LILIANA
 - SELVA, CARLOS AMERICO
 - SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
 - SEMINARA, EDUARDO JORGE
 - SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
 - SNOPEK, GUILLERMO
 - SOLA, FELIPE CARLOS
 - SOLANAS, JULIO RODOLFO
 - SORAIRE, MIRTA ALICIA
 - SORIA, MARIA EMILIA
 - SOSA, SOLEDAD
 - SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
 - STOLBIZER, MARGARITA ROSA
 - TABOADA, JORGE
 - TAILHADE, LUIS RODOLFO
 - TENTOR, HECTOR OLINDO
 - TERADA, ALICIA
 - TOLEDO, SUSANA MARIA
 - TOMAS, HECTOR DANIEL
 - TOMASSI, NESTOR NICOLAS
 - TONELLI, PABLO GABRIEL
 - TORELLO, PABLO
 - TORROBA, FRANCISCO JAVIER
 - TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
 - TUNDIS, MIRTA
 - URROZ, PAULA MARCELA
 - VALDES, GUSTAVO ADOLFO
 - VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
 - VILLALONGA, JUAN CARLOS
 - VILLAR MOLINA, MARIA INES
 - VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
 - VOLNOVICH, LUANA
 - WECHSLER, MARCELO GERMAN
 - WISKY, SERGIO JAVIER
 - WOLFF, WALDO EZEQUIEL
 - ZIEGLER, ALEX ROBERTO
 - ZILIOOTTO, SERGIO RAUL
- Ausentes con aviso:
- BARDEGGIA, LUIS MARIA
 - DAER, HECTOR RICARDO
 - FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
 - GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
 - KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
 - RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
- Con licencia:
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA

Dirección de Información Parlamentaria

- GRANADOS, DULCE (*LIC. SIN GOCE DE DIETA (BAE 31)*)
- NAZARIO, ADRIANA MONICA
- PASSO, MARCELA FABIANA
- QUINTAR, AMADO
- RAFFO, JULIO
- SORGENTE, MARCELO ADOLFO

En misión oficial:

- GARRETON, FACUNDO
- GIOJA, JOSE LUIS
- PEREYRA, JUAN MANUEL

SUMARIO

1 – MANIFESTACIONES EN MINORIA.

2 – IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

3 – HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

4 – CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL

(...)

17 – MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO PENAL. INCORPORACIÓN DE LA FIGURA DEL ARREPENTIDO

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes de octubre de 2016, a la hora 11 y 37:

- 1 -

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Recalde.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: la sesión especial estaba citada para la hora 11.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia sabe que no nos caracteriza la puntualidad.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Recalde.- No pretendo que tengamos puntualidad británica. Además, cada vez estoy más lejos de lo británico.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia informa que hay 170 señores diputados en la casa.

Sr. Negri.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri.- Señor presidente: se ha registrado la presencia de más de 170 señores diputados en la casa. Solicito que se continúe llamando durante diez minutos y que todos colaboremos comunicándonos con los despachos de los diputados.

Sr. Presidente (Monzó).- Así se hará, señor diputado.

- Luego de unos instantes:

- 2 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada nacional por el distrito electoral de Buenos Aires doña Cecilia Moreau y al señor diputado nacional por el distrito electoral de Santa Cruz don Mauricio Ricardo Gómez Bull a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Cecilia Moreau y el señor diputado don Mauricio Ricardo Gómez Bull proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)



- 3 -

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Agradecemos a la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- 4 -

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó).- Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por esta Presidencia convocando a sesión especial y de la ampliación de la convocatoria.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:

AQUÍ RESOLUCIÓN DICTADA POR LA PRESIDENCIA MEDIANTE LA QUE SE
CONVOCA A SESIÓN ESPECIAL

Y AMPLIACION DE LA CONVOCATORIA

(...)



Modificación del código penal. Incorporación de la figura del arrepentido

Sr. Presidente (Monzó).- Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal y otras -Orden del Día N° 745- recaídos en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre incorporación de la figura del arrepentido al Código Penal de la Nación (expediente 1.331-D.-2016 y 1.345-D.-2016).

Aquí orden del día n° 745

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Burgos.- Señor presidente: es complejo hablar sobre la figura del arrepentido después de haber vivido en esta Cámara todos estos años de falta de respeto, y cuando quienes lo piden son los primeros en faltarlo.

Cada uno de nosotros siente y piensa de una manera diferente. En honor a la marcha que se va a desarrollar, nosotros -o por lo menos yo- debo quedarme en este recinto cumpliendo con mi deber de legisladora. Ello no significa que quienes estamos aquí no compartamos o no nos sintamos compenetrados con lo que está sucediendo hoy en nuestro país en cuanto a las diferencias que se ven y se marcan hacia las mujeres.

El hecho de expresar que el señor diputado Negri es un misógino es también otra forma de violencia. En ese sentido, dentro de nuestro bloque podemos pensar diferente a él, y muchas veces intercambiamos opiniones, pero siempre se expresó con el mayor de los respetos hacia las mujeres, aunque pensemos distinto.

Soy diputada en esta Cámara desde hace tres años. Aquí se ha producido una bisagra, un cambio rotundo respecto del manejo de los años anteriores. Créanme, en muchas ocasiones he sentido que se me faltó totalmente el respeto cuando ellos contaban con la mayoría automática; a todos y cada uno de nosotros se nos faltó el respeto.



Dirección de Información Parlamentaria

Por lo tanto, creo que es momento de repensar en qué lugar estamos y qué representantes somos para aquellos que nos votaron.

En relación con el deber que tengo que cumplir, hoy venimos a tratar la figura del arrepentido. El tema ya ha sido debatido en este recinto y pasó al Honorable Senado, donde fue debatido, manteniéndose la estructura de la iniciativa e introduciéndose algunas modificaciones que detallamos a cada uno de los señores diputados en oportunidad de celebrarse la reunión plenaria de comisiones. Hicimos la comparación correspondiente, expresando las modificaciones introducidas a cada uno de los artículos del proyecto.

Para no ser redundante, teniendo en cuenta el escaso tiempo de que dispongo para hacer uso de la palabra y que lo compartiré con el señor diputado Petri, simplemente quiero mencionar dos cosas.

En primer término, una de las pequeñas modificaciones introducidas al proyecto venido en revisión del Honorable Senado hace referencia a la posibilidad de mejorar la terminología y de sustituir el término “arrepentido” por la expresión “imputado arrepentido”. Debemos tener en cuenta que aquella persona que se acoja a esta figura del arrepentido ya está imputada por un delito y precisamente lo hace para proporcionar datos. En consecuencia, el Honorable Senado creyó que era conveniente sustituir la palabra “arrepentido” por la expresión “imputado arrepentido”.

En segundo lugar, respecto del primer artículo, dentro de lo que son las escalas penales tomadas en cuenta por la Cámara de Diputados para disminuir o morigerar la pena de aquella persona que está imputada y que se acoge a esta figura, habíamos establecido que ellas debían ubicarse entre un tercio del máximo y la mitad del mínimo. Los senadores consideraron que era conveniente cambiar la escala penal y tomar en cuenta la de la tentativa, que establece el artículo 44 del Código Penal, disminuyéndose así de un tercio a la mitad. Creyeron que podía mutar dependiendo de la escala penal del delito y que de esa manera podía variar la disposición legislativa. Los senadores y los catedráticos y estudiosos que concurrieron para analizar este tema consideraron que era conveniente modificar la escala penal. Esto también fue aceptado en la reunión plenaria de comisiones.

Sin lugar a dudas el artículo 3° fue el que sufrió mayores modificaciones. Dicho artículo establece la oportunidad en que el imputado arrepentido puede acogerse a esa figura. Nosotros habíamos determinado en la redacción originaria del proyecto que ello debía tener lugar durante la sustanciación del proceso. Los senadores y los expertos que analizaron el tema dijeron que quedaba discrecionalmente librado al imputado y al manejo deliberado –en algunos casos- de los tiempos procesales.

Por lo tanto, expresaron que era más conveniente establecer un límite a fin de que el imputado arrepentido pudiera acogerse a dicha figura y al beneficio que ello implicaba. Así, se determinó que ello debía tener lugar antes del auto de elevación a juicio, del cierre de la investigación preparatoria o del acto procesal equivalente.



Dirección de Información Parlamentaria

De esta manera se acota el tiempo durante el cual la persona puede acogerse al beneficio de la figura del arrepentido, considerando que en algunos casos los procesos insumen un plazo de diez años, es decir que tienen una extensión muy amplia.

Otra de las modificaciones introducidas está referida al artículo 2° del proyecto, incorporándose el término “maliciosamente”. Esto se vincula con aquellos casos en que el arrepentido otorga datos necesarios en forma deliberada pero malintencionada, proporcionando datos que son inexactos, lo que lleva a entorpecer el normal procedimiento del proceso. Por eso los senadores creyeron que ante esa falsedad o inexactitud de los datos era conveniente agregar la palabra “maliciosamente”.

El artículo 7° también sufrió algunas modificaciones. Concretamente, dentro de los requisitos formales del acuerdo el imputado arrepentido debe precisar las pruebas en que se funda la imputación, resguardándose el debido proceso y la presunción de inocencia. Creo que esto es muy importante porque más allá de lo que la persona va a expresar o contar, o de las pruebas que va a suministrar, debe ser lo más precisa posible al momento de acogerse a esta figura y de suministrar las pruebas de que dispone a fin de continuar con el proceso determinado y de esa forma poder llegar a las cabezas de muchas de las bandas delictivas de las que formó parte.

Por su parte, el artículo 10 experimentó dos modificaciones. La primera se refiere al término de la revisión. Nosotros habíamos propuesto que en caso de rechazo judicial del acuerdo las partes tuvieran derecho a la revisión de Alzada mediante el recurso de apelación con efecto devolutivo. Los senadores creyeron que era conveniente no expresar concretamente el término del efecto devolutivo, porque en los primeros artículos ya quedaba plenamente consagrada la posibilidad de recusar, sin necesidad de expresar la palabra del efecto que tenía, que en este caso era devolutivo.

Otra manifestación guarda relación con el tema de la valoración de los dichos del imputado arrepentido cuando llevamos a cabo la homologación del convenio. Cuando el imputado arrepentido firma el acuerdo de homologación expresa los datos que tiene que manifestar al respecto, pero las autoridades consideran que esas pruebas no van a ser tomadas en cuenta. Nuestro proyecto establecía que esas manifestaciones iban a quedar reservadas y no se iban a tener en cuenta para el arrepentido ni tampoco para el imputado, dando por sentado que nos referíamos solamente a él.

También se creyó conveniente agregar que esos dichos no podían ser utilizados en perjuicio de terceros. Ello es así porque si no van a ser considerados en perjuicio de él, tampoco lo serán en detrimento de terceros. De esta manera se equipara el sistema.

Más allá de las otras modificaciones que introdujo el Honorable Senado –creo que estas son las más sustanciales-, me parece que el espíritu de lo que se quería lograr con esta figura del arrepentido fue bien aceptado luego de amplios debates llevados a cabo en ese cuerpo.



Dirección de Información Parlamentaria

Sin lugar a dudas necesitamos que esta figura sea hoy en día una herramienta utilizada por los jueces y fiscales para combatir aquellos delitos que revisten una importancia nacional y transnacional. Se trata de delitos que tienen que ver con el narcotráfico, la trata de personas, la pornografía infantil y la corrupción.

Por eso se ha celebrado que dentro de esta amplitud de figuras delictivas que establece el artículo 41 del Código Penal se hayan incorporado algunas más, sin perderse de vista que a pesar de ello la enumeración sigue siendo taxativa.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sra. Burgos.- Por lo tanto, y a fin de no extenderme más en mi exposición, invito a mis compañeras y compañeros a reflexionar sobre qué país queremos, hacia dónde vamos y cómo lo hacemos.

Pido que nos respetemos. Estas manifestaciones, a las que nos tuvieron acostumbrados durante los dos años que llevo en esta Cámara, no deberían tener lugar en este recinto. De alguna forma, directa o indirectamente, todos hemos sufrido alguna pérdida o tenemos conocimiento de alguna mujer que ha sido violentada, maltratada o asesinada.

Propongo que empecemos a cambiar la forma de trabajo y a ser más tolerantes y respetuosos entre quienes pensamos diferente pero sin duda tenemos un mismo horizonte: respetar las instituciones y esta República, que ha sido tan golpeada y vapuleada por algunos que se creían dueños del poder y por aquellos que tenían la obligación de bregar por el bien común pero bregaron por sus bienes individuales. Así lo hicieron en las últimas décadas que nos tocó vivir. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señora presidenta: la ausencia de diputados en algunas bancas es por lo menos inentendible e injustificable, máxime cuando las bancas vacías pertenecen a aquellos que hasta el 10 de diciembre fueron oficialismo y durante doce años tuvieron a su cargo el diseño de las políticas públicas para erradicar la violencia contra las mujeres.

No son terceros ajenos a este problema. Muy por el contrario, fueron protagonistas de un gobierno que en la gran mayoría de los casos no atendió el



Dirección de Información Parlamentaria

problema de la violencia contra la mujer. Lo único que hizo fue sancionar, allá por el año 2009, la ley 26.485, que prácticamente no se ha cumplido en este país.

Como muestra de ello, cito un ejemplo que involucra al Poder Judicial. Esa ley establecía, entre otras cosas, la posibilidad de que las denuncias de violencia contra la mujer se realicen en cualquier tribunal, independientemente de su competencia y jurisdicción. Me pregunto: ¿cuánto se cumplió de esta norma?

Como decía, esos diputados no son ajenos a esta problemática. Por eso, en lugar de asistir a la marcha tendrían que estar acá diseñando políticas públicas. Este es el lugar en el cual deberían estar ahora, cumpliendo con la responsabilidad que la ciudadanía nos otorgó. La ciudadanía nos puso aquí para legislar y también para controlar al Poder Ejecutivo, es decir, para diseñar políticas públicas y, a su vez, velar por que esas políticas se ejecuten con total rigurosidad.

Cuando las distintas organizaciones advertían que había una espiral de violencia contra la mujer y decían “a esta ley le falta presupuesto”, quienes estaban en el gobierno miraban para el costado. Y ahora se rasgan las vestiduras diciendo que defienden a las mujeres y que hay que solucionar el problema de la violencia contra la mujer. Pero pregunto: ¿qué presupuesto asignaron para el cumplimiento de esa ley ambiciosa que sancionó este Congreso para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres?

Esa ley también obligaba al Estado a generar estadísticas públicas. Necesitábamos un diagnóstico, es decir, necesitábamos saber cuánto crecía esa violencia contra las mujeres, en qué zonas y bajo qué modalidades estaba ejerciéndose. Pero así como desaparecieron las estadísticas sobre pobreza, inflación y desocupación en el país -y ni hablar de las estadísticas sobre la inseguridad-, no produjeron una sola estadística respecto del avance de la violencia contra las mujeres.

Sin embargo hoy se golpean el pecho y cuelgan carteles. ¡Les debería dar vergüenza! (*Aplausos en las bancas.*) ¡Tendrían que pedir disculpas a las personas que van a marchar hoy por no haber cumplido con el rol de exigir al Poder Ejecutivo que implemente las políticas que este Congreso sancionó!

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Petri.- Y ni hablar del incumplimiento de lo que quizás es el corazón de la ley: la elaboración y ejecución de un plan nacional de violencia contra la mujer. Esto tampoco se hizo.



Dirección de Información Parlamentaria

Ese plan nacional abarca transversalmente a todas y cada una de las áreas del gobierno: a la educación, al trabajo, a los ministerios de Salud y de Seguridad, etcétera. Cada una de esas áreas tiene obligaciones insoslayables que los legisladores han tenido en consideración a la hora de realizar un abordaje integral. Desde 2009 en adelante no se cumplió con ninguno de los postulados que establece la ley de protección a las mujeres víctimas de violencia.

Esa ley establece que es obligación de la Jefatura de Gabinete de Ministros impulsar políticas específicas que implementen normativas vigentes en materia de acoso sexual en la administración pública nacional y garanticen la efectiva vigencia de los principios de no discriminación. Quiero saber dónde están esas políticas. Que nos rindan cuentas, ya que gobernaron el país durante doce años.

Por otra parte, esa ley dispone que es obligación del Ministerio de Desarrollo Social promover políticas tendientes a la revinculación social y laboral de las mujeres que padecen violencia. ¿Qué se hizo al respecto? ¿Cómo se revinculó a esas mujeres desde 2009 –año en que entró en vigencia la ley- hasta la fecha? ¿Nos tendrían que rendir cuentas en lugar de estar marchando! ¿Nos tendrían que decir qué hicieron cuando gobernaron, qué políticas públicas implementaron!

Esa ley también habla de promover líneas de capacitación y financiamiento para la inserción laboral. Pregunto: ¿cuántas mujeres víctimas de violencia pudieron insertarse laboralmente y cortar así con la dependencia económica que tenían respecto de su victimario?

Todas estas cosas nos tendrían que estar explicando en este momento en lugar de salir a marchar como si no hubiesen sido protagonistas de la omisión deliberada del Estado al dejar marginadas a las mujeres para que no solamente fueran víctimas de violencia sino también revictimizadas.

La ley también habla de apoyar proyectos para la creación y puesta en marcha de programas dirigidos a la atención de emergencia, destinados a las mujeres y fundamentalmente a los niños. En este sentido, pregunto: ¿cuántas casas se generaron en este país?

Con respecto al Ministerio de Educación y los planes de formación, pregunto: ¿cuántas políticas se elaboraron o qué diseño curricular se efectuó en la República Argentina para que en cada uno de los ámbitos se implementaran contenidos curriculares para prevenir, erradicar e informar respecto de las consecuencias de la violencia?

Asimismo, pregunto: ¿dónde están los protocolos de detección precoz y atención a los tipos de violencia que ocurrirían contra las mujeres, fundamentalmente en lo referido a la atención primaria?



Dirección de Información Parlamentaria

Mediante la ley 26.485 también se creó un registro de personas asistidas por situaciones de violencia, que debía coordinar con las autoridades nacionales y las provinciales. Pregunto: ¿dónde está ese registro? ¿Alguien sabe qué pasó con ese registro, cuántas mujeres se anotaron y qué información recibieron las víctimas de violencia a la hora de ingresar a él y de recibir asistencia?

Pregunto también: ¿cómo se capacitó al personal médico y sanitario para mejorar el diagnóstico precoz? Recuerdo que en Mendoza hubo casos de mujeres víctimas de violencia que asistieron a los hospitales públicos, a los efectores públicos, y los médicos no tenían ningún tipo de capacitación; ni siquiera sabían que tenían la posibilidad de realizar las denuncias correspondientes.

Por otro lado, ¿qué pasó con la articulación y cooperación entre las distintas instancias judiciales? Nada de eso hubo, señor presidente. ¿Qué pasó con el fomento en las fuerzas policiales y de seguridad para brindar apoyo a las mujeres que padecen violencia, para optimizar su atención y la derivación a otros servicios?

De manera que esta ley es simplemente un ramillete de buenas intenciones que el Poder Ejecutivo deliberadamente incumplió, como lo hizo con muchas de las disposiciones que este Congreso sancionó. Se sancionaban normas, se decía que se restituían derechos, pero a los efectos prácticos nada se hizo por las mujeres víctimas de violencia de género porque el Poder Ejecutivo no lo establecía como una verdadera política de Estado.

Si un Poder Ejecutivo establece como verdadera política de Estado la erradicación de la violencia contra las mujeres, pues como mínimo tiene que destinar recursos, capacitar al personal y generar campañas de difusión para que aquellas víctimas de violencia de género en la República Argentina sepan cuáles son los derechos que tienen.

Se cansaban de publicitar, a través del Fútbol para Todos, el relato que construían de esa verdad “ficcionalada” y nos decían qué ocurría en el país, pero no hubo una sola campaña de publicidad para erradicar la violencia contra las mujeres. ¡Fíjense qué herramienta poderosa! Qué hubiera pasado si no hubiese sido utilizada como propaganda electoral, como propaganda política, si hubiese sido utilizada como un medio de comunicación poderoso para empoderar a aquellas mujeres que eran víctimas de violencia de género, que no podían cortar con el espiral de violencia en el cual estaban sometidas y alojadas para que se les pudieran restituir sus derechos y se pudieran prevenir situaciones de violencia.

Señor presidente: me angustia la situación de miles de mujeres, que no es nueva. Que algunos se hagan los desentendidos, que algunos no tengan memoria, que se olviden de que gobernaron este país en estos doce años es prácticamente una tomada de pelo a las víctimas de violencia de género. También es una tomada de pelo que ahora se acuerden de las víctimas de la inseguridad cuando nunca las escucharon, cuando nunca



Dirección de Información Parlamentaria

tomaron medidas para evitar lo que se conoce como la revictimización o victimización secundaria.

Deben tener memoria; saben que gobernaron este país y que lo hicieron mal, que lo hicieron para minorías, con una visión sesgada, generando una grieta entre los argentinos, con eslóganes, pero no con políticas concretas, que lo hicieron librando batallas épicas en los medios pero que no resolvieron los problemas estructurales que tiene este país y por eso hoy tenemos un 32 por ciento de personas bajo la línea de pobreza. No es casual, como decía la entonces presidenta de la Nación Cristina Fernández de Kirchner; aparecieron porque hubo un Estado que los ocultó, aparecieron porque hubo un Estado que para erradicar la violencia lo que hizo fue mentir, que para erradicar la violencia no generó planes efectivos, sino que decidió ocultar a los pobres debajo de la alfombra. Pero así como ocultó a los pobres debajo de la alfombra también ocultó la violencia de género y la violencia institucional en el país.

Por lo tanto, solicito a los diputados de la oposición que concurren a esa marcha que cuando abracen a las víctimas les pidan disculpas por todo lo que no hicieron, por todo lo que pudieron hacer y deliberadamente omitieron, porque no controlaron como debían, porque no ejercieron el rol que la Constitución les dio a la hora de asumir una banca en el Congreso de la Nación. (*Aplausos en las bancas.*) Más allá de que el gobierno era de su propio partido, la responsabilidad como legisladores es para con los ciudadanos. Entonces, independientemente de los partidos políticos, tenían la obligación de exigir al gobierno nacional que implementara las políticas que el Congreso había sancionado.

Estas son las cosas que creemos que necesariamente tenemos que decir antes de empezar a debatir el proyecto. Pido perdón al señor presidente si me he extendido, pero no podía pasar por alto estos atropellos institucionales.

Imagino a una víctima de violencia que ve a un legislador en la marcha junto a ella. ¿Qué debería decir esa víctima de violencia? “Usted debe estar en su banca sesionando”, “usted debe estar en su banca representándome”, “usted debe estar en su banca generando las leyes que impidan que la violencia de género aumente en este país”. Estas son las cosas que un ciudadano que ha sido víctima de violencia va a exigir a cualquiera que represente a alguno de los poderes del Estado: Ejecutivo, Legislativo o Judicial.

Nosotros no tenemos la misma responsabilidad que un ciudadano que marcha porque ha sido víctima de violencia. Nosotros tenemos responsabilidades para impedir que esa violencia siga en aumento en este país, pero esa responsabilidad no la vamos a cubrir marchando sino sentados en estas bancas, debatiendo políticas públicas y exigiendo que esas políticas públicas se implementen en la República Argentina.

Señor presidente: con respecto al tema que nos ocupa quiero decir que uno de nuestros compromisos al comenzar la campaña electoral era una decidida lucha contra la corrupción y el crimen organizado. Sabíamos que en los últimos tiempos, más allá de



Dirección de Información Parlamentaria

que carecíamos de estadísticas públicas respecto del incremento del crimen organizado en el país, era evidente que existían bandas organizadas que operaban en algunos casos con la complicidad y la anuencia del Poder Ejecutivo, y en otros, con la anuencia de un Poder Judicial que no se comprometía ni investigaba porque estaba vinculado a ese crimen organizado.

Como decía, uno de nuestros compromisos fue atacar decididamente a las organizaciones criminales, y en ese ataque decidido necesitamos dotar al Poder Judicial de herramientas que sean indispensables, que le sirvan para desbaratar a las organizaciones criminales y le permitan juzgar a las cabezas.

Por eso, la ley del arrepentido tiene esta finalidad, va en esa dirección, y desde el bloque Cambiemos vamos a aceptar las modificaciones, no sin antes decir que muchas de las críticas que se hacen son de oportunidad, mérito y conveniencia respecto de la sanción que dio esta Cámara de Diputados. Se trata de críticas políticas, pero no jurídicas; sin embargo, teniendo en cuenta las mayorías, las vamos a aceptar y acompañaremos las modificaciones realizadas por el Senado de la Nación. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Litza.- Señor presidente: este es un día muy especial. Si bien está en tratamiento el proyecto que volvió del Senado con modificaciones, no podemos soslayar lo que estamos viviendo en esta Cámara.

Quiero expresar que los que estamos sentados en estas bancas y las que estamos sentadas en estas bancas repudiamos absolutamente toda medida de discriminación o violencia hacia las mujeres más allá de a quién esté dirigida o quién la efectúe.

Además, deseo decir que desde acá acompañamos la marcha, pero más acompañamos al sentimiento que la impulsa, cumpliendo nuestro deber institucional para el que fuimos electos y electas. Muchos de nuestros compañeros y compañeras de militancia van a concurrir, pararon en sus lugares de trabajo y adoptaron la consigna de vestirse de negro en señal de acompañamiento. Me parece importante que desde nuestros lugares apliquemos acciones concretas y no demagógicas concretas en beneficio de las mujeres, así como hacemos precisamente desde el Frente Renovador y nuestro interbloque.

Hace pocos días en la Legislatura bonaerense se sancionó la ley de paridad de género en los cargos electivos para que haya un 50 por ciento de hombres y un 50 por ciento de mujeres. Lo mismo estamos impulsando en todas las legislaturas del país.

Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, en el debate sobre la reforma política que trataremos más tarde, incorporamos el concepto de paridad, la que no tiene que ver con peleas por cargos políticos sino con la igualdad de oportunidades.

Muchos nos preguntaron por qué las mujeres necesitamos contar con una ley para integrar las listas si tenemos iguales capacidades y en el ámbito político muchas no necesitaron de ella. Al respecto entendemos que gran cantidad de injusticias que se vivieron a lo largo de la historia necesitaron una ley para corregirse. Me refiero a la ley de cupo en los años 90. De no haber sido por su sanción, muchas mujeres no podríamos ocupar lugares importantes de decisión.

Ahora podemos avanzar hacia un concepto moderno. Las mujeres integramos más del 50 por ciento del padrón y eso debe reflejarse en todos los ámbitos en los que se tomen decisiones. Dicho esto, y para que no queden dudas de nuestro compromiso con las mujeres, sobre todo desde nuestro espacio político impulsado a lo largo y ancho de toda la Argentina, me voy a referir brevemente al debate que nos convoca: la ley del arrepentido. Me gustaría hacer una génesis de cómo llegamos a este momento porque afortunadamente este Congreso está trabajando mucho y muy bien. Hay una especie de inflación de temas y por eso nos vamos olvidando. Esta sanción la debatimos hace ya unos meses. Sin embargo, me gustaría recordar sus inicios.

Desde el Frente Renovador, nuestro espacio político, presentamos un proyecto de Código Penal, al que llamamos el “código justo”, que contempla la figura del arrepentido. Sin embargo, el mensaje del Poder Ejecutivo de este año incluyó la figura del arrepentido en una iniciativa autónoma titulada “Técnicas especiales de investigación”, convertida en ley aunque separando la figura del arrepentido.

Al momento del debate consideramos que era importante incluirla al Código Penal para que cuando se convirtiera en ley todos los jueces de la República Argentina pudieran inmediatamente utilizarla siendo que se trata de una figura procesal y de un código de fondo tal como figuraba en el mensaje del Poder Ejecutivo. Sin embargo, ese proyecto obviaba que esta figura ya existía para otros delitos como el narcotráfico, el terrorismo o el lavado de activos. Por lo tanto, era mucho más acertado ponerlo en línea con esas figuras y contenerlo en el Código Penal.

Por lo expuesto, queremos hacer un reconocimiento a la Comisión de Seguridad Interior porque receptando la propuesta del Frente Renovador y de nuestro Interbloque, se pudo modificar el artículo 41 del Código Penal para incluirlo tal como está expresado en el texto de la sanción de Diputados, el que se giró a la Cámara de Senadores.

Mientras se debatió en la Cámara de Senadores, el Frente Renovador y nuestro Interbloque nunca dejaron de insistir en la necesidad de que los senadores trataran el texto de la sanción de Diputados, como así también el proyecto de extinción de dominio. Afortunadamente ellos fueron considerados.



Dirección de Información Parlamentaria

Posteriormente el proyecto llegó a esta Cámara con las modificaciones del Senado. Y como siempre sostuvimos en nuestras campañas de 2013 y 2015, la Argentina necesita una ley del arrepentido.

Si bien tenemos algunos reparos respecto de las modificaciones del Senado, hay otras que consideramos muy acertadas porque ajustan un poco más la redacción, aunque hay dos cuestiones que no quiero pasar por alto. Una es la relativa al artículo 2° donde se agrega la frase “proporcionare maliciosamente”, y quienes entienden un poco de dogmática penal saben que estamos incorporando un elemento subjetivo de difícil comprobación. La otra es la oportunidad para arrepentirse que figura en el artículo 3°, siendo que los delitos de terrorismo, lavado de activos y narcotráfico ya tenían prevista la posibilidad de que surgiera la figura del arrepentido durante todo el proceso, incluso al momento de la sentencia o en el caso de los condenados. Ahora se está achicando ese plazo y se permite solamente el arrepentimiento durante la etapa investigativa.

Para terminar, señor presidente, consideramos que para que sea una herramienta eficaz debe extenderse a todos los delitos y vamos a seguir trabajando en ese sentido.

Por otra parte, adelantamos el voto positivo de nuestra bancada. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Seguridad Interior por el que se recomienda aceptar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre incorporación de la figura del arrepentido al Código Penal de la Nación, Orden del Día N° 745.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 139 señores diputados presentes, 137 han votado por la afirmativa y ninguno por la negativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 137 diputados por la afirmativa y ninguno por la negativa.

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se deja constancia del voto afirmativo de la señora diputada Lagoria.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Romero.- Señor presidente: quiero hacer una aclaración porque un integrante del bloque, el señor diputado Carlos Rubín, estaba anotado y fue omitido en el uso de la palabra. Por ello, pedimos permiso para que inserte su discurso.

Sr. Presidente (Monzó).- Queda registrado el pedido de inserción.