



REPÚBLICA ARGENTINA  
**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**  
(PROVISIONAL)  
CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN  
Período 131°

**3° Reunión - 1° Sesión ordinaria – 20 de marzo de 2013**

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, D. **Amado Boudou**  
y de la señora presidenta provisional del H. Senado, senadora Beatriz **Rojkes de Alperovich**,

Secretarios: señor D. **Juan Héctor Estrada** y señor D. **Juan Horacio Zabaleta**

Prosecretarios: señor D. **Luis Borsani**, señor D. **Mario Daniele** y  
señor D. **Santiago Eduardo Révora**

---

**PRESENTES:**

AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia  
BARRIONUEVO, Walter Basilio  
BASUALDO, Roberto G.  
BERMEJO, Rolando A.  
BIANCALANI, Fabio D.  
BLAS, Inés Imelda  
BONGIORNO, María José  
BORELLO, Marta Teresita  
CABANCHIK, Samuel M.  
CA BRAL ARRECHEA, Salvador  
CASTILLO, Oscar A.  
CIMADEVILLA, Mario J.  
COLAZO, Mario J.  
CORRADI DE BELTRÁN, Ana María  
CORREGIDO, Elena M.  
DE LA ROSA, María Graciela  
DI PERNA, Graciela A.  
DÍAZ, María Rosa  
ESCUDERO, Sonia M.  
ESTENSSORO, María Eugenia  
FELLNER, Liliana B.  
FERNÁNDEZ, Aníbal D.  
FILMUS, Daniel F.  
FUENTES, Marcelo J.  
GIMÉNEZ, Sandra D.  
GIUSTINIANI, Rubén H.  
GODOY, Ruperto Eduardo  
GONZÁLEZ, Pablo G.  
GUASTAVINO, Pedro G.  
GUINLE, Marcelo A.  
IRRAZABAL, Juan Manuel  
ITURREZ DE CAPPELLINI, Ada del Valle  
JUEZ, Luis A.  
LABADO, María Esther  
LATORRE, Roxana I.  
LEGUIZAMON, María Laura  
LINARES, Jaime  
LÓPEZ, Osvaldo R.  
LORES, Horacio

LUNA, Mirtha María T.  
MANSILLA, Sergio F.  
MARTÍNEZ, Alfredo A.  
MAYANS, José M.  
MEABE, Josefina A.  
MONLLAU, Blanca M.  
MONTERO, Laura G.  
MORALES, Gerardo R.  
MORANDINI, Norma E.  
NEGRE DE ALONSO, Liliana T.  
PARRILLI, Nanci M.  
PÉRSICO, Daniel R.  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis C.  
PICHETTO, Miguel Á.  
RACHED, Emilio A.  
REUTEMANN, Carlos A.  
RÍOFRÍO, Marina R.  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROJKES de ALPEROVICH, Beatriz L.  
ROLDAN, José M.  
ROMERO, Juan C.  
RUIZ DÍAZ, Elsa Beatriz  
SANZ, Ernesto R.  
VERA, Arturo  
VERNA, Carlos A.

**AUSENTES, CON AVISO:**

ARTAZA, Eugenio J.  
CANO, José M.  
HIGONET, María de los Ángeles  
MARINO, Juan C.  
MENEM, Carlos S.  
NIKISCH, Roy A.  
PÉREZ ALSINA, Juan A.

**LICENCIA POR ENFERMEDAD:**

VERANI, Pablo

**SUMARIO**

1. Izamiento de la bandera nacional.
2. Asuntos entrados.
3. Plan de labor.
4. Pedido de licencia del señor senador Verani.
5. Acuerdo. Vocal de la cámara federal de apelaciones de Mar del Plata. (O.D. 1.007/12.)
6. Acuerdo. Promoción al grado inmediato superior de personal militar superior del Ejército. (P.E.-263/12.)
7. Desafuero del señor senador Menem. (S.-784/13 y S.-712/13.)
8. Moción de tratamiento sobre tablas.
9. Zona de desastre y emergencia hídrica en Formosa. Moción de preferencia. (S.-6.362/12.)
10. Constitución de la Comisión Bicameral Permanente, ley 24.946. Moción de preferencia. (S.-248/13.)
11. Creación de Área Marítima Protegida Namuncurá-Banco Burdwood. Moción de preferencia. (CD.-121/12.)
12. Asistencia integral en materia de reproducción médica asistida. Moción de preferencia. (CD.-28/12.)
13. Manifestaciones.
14. Sistema Interamericano de Protección de Derechos Humanos. Moción de tratamiento sobre tablas. (S.-1.061/13.)
15. Consideración en conjunto de órdenes del día-
  - XI Foro Internacional de Turismo, Ciudad y Comercio. (O.D. N° 1.301/12.)
  - Impresión del libro “Vialidad y la Seguridad Vial”, de Juan Bonamino. (O.D. N° 1.306/12.)
  - V Encuentro Anual Asociativismo y Sistemas Productivos Locales. (O.D. N° 1.314/12.)
  - Beneplácito por la labor realizada por científicos del CONICET sobre el cáncer de mamas. (O.D. N° 1.315/12.)
  - Inauguración de la Radio Puerto Escolar, en Neuquén. (O.D. N° 1.318/12.)
  - 44° Congreso Nacional de Periodismo Deportivo. (O.D. N° 1.319/12.)
  - Declaración de interés el programa de TV “Informe Kliksberg”. (O.D. N° 1.320/12.)
  - Día Internacional de la Preservación de la Capa de Ozono. (O.D. N° 1.325/12.)
  - Día Internacional para la Reducción de Desastres Naturales. (O.D. N° 1.326/12.)
  - Explotación minera en la reserva natural y área protegida de Laguna Brava, en La Rioja. (O.D. N° 1.328/12.)
  - Día Interamericano del Agua. (O.D. N° 1.329/12.)
  - Día de los Parques Nacionales. (O.D. N° 1.331/12.)

2° Encuentro de la Asociación Latinoamericana de Operadores de Agua y Saneamiento (ALOAS). (O.D. N° 1.332/12.)

Inclusión del aeropuerto de Trelew como plaza y parte del Corredor Federal realizado por Aerolíneas Argentinas. (O.D. N° 1.353/12.)

Transformación de la Ruta Nacional N° 11 en una vía de doble mano. (O.D. N° 1.354/12.)

Beneplácito por obras inauguradas por el gobierno de Formosa en localidades de esa provincia. (O.D. N° 1.356/12.)

Fiesta Nacional de la Soja. (O.D. N° 1.394/12.)

57° Edición de la Fiesta Nacional del Maní. (O.D. N° 1.395/12.)

XI Fiesta Provincial de la Miel. (O.D. N° 1.396/12.)

III Encuentro del Mercosur Ampliado de Máquinas y Herramientas para la Agricultura Familiar. (O.D. N° 1.397/12.)

Seminario Internacional “La evaluación de políticas como herramienta para el desarrollo”. (O.D. N° 1.406/12.)

IV Jornadas Nacionales sobre Control y Transparencia en la Gestión Pública. (O.D. N° 1.407/12.)

XXXVIII Jornadas Nacionales y VIII Congreso Internacional de Derecho Administrativo “Persona, Procedimiento, Proceso y Contratos Administrativos”. (O.D. N° 1.408/12.)

Proyecto al Valor Agregado en Origen del INTA. (O.D. N° 1409/12.)

Fallecimiento de la poetiza Alejandra Pizarnik. (O.D. N° 1.436/12.)

Aniversario del reconocimiento como pueblo de la localidad de Colonia El Simbolar, Santiago del Estero. (O.D. N° 1.438/12.)

Primer Encuentro con la Cultura y el Arte Ancestral “Nockayshipata Causarichispa” en Salavina, Santiago del Estero. (O.D. N° 1.441/12.)

Día Mundial de la Solidaridad. (O.D. N° 1.442/12.)

Día Mundial de la Asistencia Humanitaria. (O.D. N° 1.443/12.)

Nuevo aniversario de la fundación de la Ciudad de Córdoba. (O.D. N° 1.444/12.)

Incorporación de las escuelas especiales en el Programa Nacional de Orquestas y Coros Infantiles y Juveniles para el Bicentenario. (O.D. N° 1.445/12.)

Repudio a los fusilamientos realizados por la denominada “revolución libertadora” en junio de 1956. (O.D. N° 1.446/12.)

10° Edición de la Feria del Libro Riojano. (O.D. N° 1.447/12.)

Beneplácito por la inclusión en la currícula educativa del tema “Holocausto: enseñar para prevenir”. (O.D. N° 1.448/12.)

Aniversario del fallecimiento de Juan Pedro Esnaola. (O.D. N° 1.449/12.)

Fallecimiento de la actriz y bailarina Ethel Inés Rojo Castro. (O.D. N° 1.450/12.)

50° Edición del Festival Navidad Gaucha, en Córdoba. (O.D. N° 1.451/12.)

Reconocimiento a Alfonsina Storni en un nuevo aniversario de su fallecimiento. (O.D. N° 1.452/12.)

Aniversario de la fundación de la Ciudad de Ushuaia en la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. (O.D. N° 1.453/12.)

Aniversario del nacimiento de la Madre Teresa de Calcuta. (O.D. N° 1.454/12.)

Aniversario del fallecimiento del doctor Carlos Alberto Ponce. (O.D. N° 1.455/12.)

Aniversario de la fundación de la Ciudad Capital de San Luis. (O.D. N° 1.456/12.)

Homenaje al doctor Bernardo A. Houssay en un nuevo aniversario de su fallecimiento. (O.D. N° 1.457/12.)

Declaración de interés la Primera Bienal de Arquitectura Sudamericana a realizarse en Mendoza. (O.D. N° 1.458/12.)

XXVIII Festival Interamericano de Danza, Concurso de Danza y Coreografía a realizarse Misiones. (O.D. N° 1.459/12.)

Homenaje al doctor Roque Sáenz Peña al cumplirse un nuevo aniversario de su fallecimiento. (O.D. N° 1.460/12.)

IV Congreso de Cultivo de Verano para el Norte Argentino. (O.D. N° 1.462/12.)

3° Expo Tránsito y a la 21° Fiesta Provincial del Tambo y su Familia. (O.D. N° 1.463/12.)

XXIX Edición del Festival Nacional del Tango en La Falda, Córdoba. (O.D. N° 1.464/12.)

Declaración de interés la Cátedra de Pedagogía Latinoamericana. (O.D. N° 1.466/12.)

IV Congreso Nacional de Educación Técnico-Profesional. (O.D. N° 1.467/12.)

Declaración de interés el libro “Escándalos Éticos”, de Bernardo Kliksberg. (O.D. N° 1.469/12.)

Adhesión a la peregrinación de San Francisco Solano a Las Padercitas, La Rioja. (O.D. N° 1.470/12.)

Declaración como Patrimonio Intangible de la Humanidad a la ceremonia denominada “El Tinkunaco”. (O.D. N° 1.471/12.)

Aniversario del fallecimiento de Leopoldo Marechal. (O.D. N° 1.472/12.)

24° Edición de la Bienal de Esculturas, en Chaco. (O.D. N° 1.473/12.)

Aniversario de la fundación del Colegio Absalón Rojas, de Santiago del Estero. (O.D. N° 1.474/12.)

Día de los Muertos por la Patria. (O.D. N° 1.475/12.)

Homenaje a Roberto Fontanarrosa, en un nuevo aniversario de su fallecimiento. (O.D. N° 1.476/12.)

Aniversario de la fundación del Partido Socialista en Argentina. (O.D. N° 1.477/12.)

Fallecimiento de la poetiza Leda Valladares. (O.D. N° 1.478/12.)

- Adhesión a los festejos por el centenario del Teatro San Martín, de Tucumán. (O.D. N° 1.479/12.)
- Otorgamiento de la Mención de Honor “Senador Domingo Faustino Sarmiento” al doctor Héctor Tizón. (O.D. N° 1.480/12.)
- Pesar por el fallecimiento del actor Jorge Luz. (O.D. N° 1.481/12.)
- 25° aniversario de la Escuela N° 199 de la Ciudad de Neuquén. (O.D. N° 1.482/12.)
- Aniversario del fallecimiento del doctor Carlos Spegazzini. (O.D. N° 1.483/12.)
- Aniversario de la fundación de la localidad de Tolhuin, en la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. (O.D. N° 1.484/12.)
- Aniversario del fallecimiento de Gervasio Antonio Posadas. (O.D. N° 1.485/12.)
- Aniversario de la creación de la Escuela 25 de Mayo, ubicada en Ballesteros, Córdoba. (O.D. N° 1.486/12.)
- Día de los Intereses Argentinos en el Mar. (O.D. N° 1.487/12.)
- Aniversario del fallecimiento de la senadora nacional (m.c.) Luz María Sapag. (O.D. N° 1.488/12.)
- Declaración de interés el documental “1892-1982 Dos Historias de Malvinas”. (O.D. N° 1.489/12.)
- Homenaje al doctor Luis Federico Leloir en un nuevo aniversario de su natalicio. (O.D. N° 1.490/12.)
16. Penas por el delito de trabajo infantil. (O.D. N° 1/13.)
17. Repudio a manifestaciones de Jorge Rafael Videla. (Texto unificado) (S.-1.042/13 y otros.)
18. Aprobación de lo dispuesto por una resolución del Birf. (O.D. N° 2/13.)
19. Aprobación de la resolución del Birf sobre mayor participación de países en desarrollo y transición. (P.E.-294/12.)
- Aprobación de la convención interamericana para el cumplimiento de condenas penales en el extranjero. (P.E.-298/12.)
- Aprobación del protocolo relativo a la Comisión Internacional de Estado Civil. (P.E.-297/12.)
20. 14ª revisión general de cuotas del FMI y enmiendas al Convenio Constitutivo. (O.D. N° 4/13.)
21. Cuestión de privilegio.
22. Décimocuarta revisión general de cuotas del Fondo Monetario Internacional. (Continuación) (O.D. N° 4/3.)
23. Informe sobre la empresa Vale S.A. (S.-763/13 y otros.)
24. Tucumán capital nacional del Mountain Bike. (CD.-101/12.)
25. Conmemoración del bicentenario de la gesta histórica del pueblo jujeño. (S.-326/13.)
26. Consideración en conjunto de proyectos sobre tablas.

Proyecto de declaración del señor senador Artaza por el que se adhiere a la conmemoración de un nuevo aniversario del nacimiento de Arturo Umberto Illia. (S.-6.157/12)

Proyecto de declaración del señor senador Artaza por el que se adhiere al 50° aniversario del Instituto Nuestra Señora del Carmen, de la localidad de Bella Vista, provincia de Corrientes. (S.-4.464/12)

Proyecto de declaración del señor senador Artaza por el que se declara de utilidad el libro “Manual de Derecho Agropecuario”. (S.-769/13)

Proyecto de declaración del señor senador Artaza por el que se declara de utilidad el libro “Manual de Derecho Minero y de la Energía desde una perspectiva ambiental”. (S.-768/13)

Proyecto de declaración del señor senador Mayans por el que se expresa beneplácito por la colocación de una placa en la Base Vicecomodoro Marambio con motivo de cumplirse un nuevo aniversario de la presencia argentina en dicho continente. (S.-920/13)

Texto unificado en diversos proyectos de varios señores senadores por el que se adhiere al Día Mundial del Agua. (S.-261 y 1.038/13). En este caso, se agrega el expediente S.-806/13.

Proyecto de declaración del señor senador Rodríguez Saá por el que se declara de interés el “Segundo Congreso Internacional del Agua”. (S.-1.037/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Nacional del Bombero Voluntario. (S.-876/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Mundial del Lupus. (S.-875/13)

Texto unificado en diversos proyectos de varios señores senadores por el que se adhiere a la conmemoración del Día Mundial de la Salud. (S.-873 y 1.026/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Nacional del Autor y Compositor. (S.-872/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a un nuevo aniversario de la Primera Travesía de los Andes. (S.-868/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo, por el que se adhiere a un nuevo aniversario de la partida del extraordinario y genial Gustav Mahler. (S.-867/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a un nuevo aniversario del nacimiento del Mercosur. (S.-865/13). En este caso, se agrega el expediente S.-272/13.

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a un nuevo aniversario del fallecimiento del almirante Guillermo Brown. (S.-864/13). Aquí se agrega el expediente S.-45/13.

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se declara beneplácito por el recordatorio de un nuevo aniversario del triunfo electoral peronista. (S.-863/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se declara beneplácito por la realización del 10° Congreso Internacional de Lupus Eritematoso Sistémico (LES). (S.-899/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Mundial del Glaucoma. (S.-898/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración de un nuevo aniversario del natalicio de Domingo Faustino Sarmiento. (S.-897/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se declara beneplácito por la exposición sobre la evolución de la tierra denominada “La era del hielo”. (S.-871/13)

Texto unificado sobre diversos proyectos de varios señores senadores por el que se declara beneplácito por el bicentenario de la creación del Escudo Nacional Argentino. (S.-801 y 882/13)

Proyecto de declaración del senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día de la Escuela de Frontera. (S.-833/13) En este caso, se agrega el expediente S.-363/13.

Proyecto de declaración por el que se adhiere a la celebración del Día Mundial de la Tuberculosis. (S.-886) En este caso, se agrega el expediente S.-260/13.

Texto unificado de diversos proyectos de varios señores senadores por el que se adhiere a la conmemoración del Día Internacional de la Mujer. (S.-6354/12, S.-4, S.-58, S.-116, S.-299, S.-305, S.-318, S.-350, S.-535, S.-706 y S.-836) En este caso, se agrega el expediente S.-887/13.

Texto unificado en diversos proyectos de varios señores senadores por el que se adhiere a la conmemoración del Día Forestal Mundial. (S.-266, S.-306, S.-362 y S.-888/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Año Mundial de la Quinua. (S.-889/13)

Proyecto de declaración por el que se adhiere a la conmemoración del Día Mundial de la Justicia Social. (S.-890) En este caso, se agrega el expediente S.-43/13.

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Mundial de la Meteorología. (S.-892/13)

Proyecto de declaración del señor senador Basualdo por el que se adhiere a la conmemoración del Día Internacional del Idioma. (S.-894/13)

Proyecto de declaración de la señora senadora Escudero por el que se declara de interés el “IX Curso de Integración Preventiva hacia la Vida”, el “XI Simposio del Uso Indebido de Drogas y Narcotráfico” y el “XIV Simposio de Valores Autoestima y Seguridad”. (S.-330/13)

Proyecto de declaración de la señora senadora Negre de Alonso y del señor senador Rodríguez Saá por el que se expresa pesar por el fallecimiento del Monseñor Eduardo Francisco Miranda. (S.-25/13)

Texto unificado en diversos proyectos de varios señores senadores por el que se adhiere a la conmemoración de la Batalla de Salta. (S.-6.366 y 6.364/12)

Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Romero y de la señora senadora Escudero por el que se expresa pesar por el fallecimiento del ex obispo de Salta, Monseñor Pedro Reginaldo Lira. (S.-6.147/12)

Proyecto de declaración de la señora senadora Latorre por el que se expresa reconocimiento a los alumnos de la Escuela de Fisherton, de Educación Integral de Rosario, Santa Fe, por el premio otorgado por la Fundación Argentina de Nanotecnología. (S.-4.937/12)

Proyecto de declaración de la señora senadora Latorre por el que se expresa beneplácito al alumno Joel Spak, campeón de la XXIX Olimpiada Matemática Argentina. (S.-4.252/12)

Proyecto de declaración de la señora senadora Latorre por el que se expresa reconocimiento a Edy Machado, bioquímica de la Universidad de Rosario. (S.-6.334/12)

Proyecto de declaración de la señora senadora Latorre por el que se expresa beneplácito por la participación de varios estudiantes de Casilda y alumnos de la Universidad de Rosario en el Certamen Nacional de Simulación de Negocios Desafío Sebrae Argentina. (S.-6.346/12)

Proyecto de declaración por el que se adhiere a la conmemoración del Pacto de San José de los Cerrillos. (S.-1.067/13.)

Proyecto de declaración del senador Biancalani, por el que se declara de interés social y cultural la actividad que desarrolla la Comparsa Mombay, perteneciente al Centro de Día Despertares, de la localidad de General San Martín, provincia del Chaco. (S.-6.559/12)

Proyecto de comunicación de la senadora Escudero, por el que se solicita al Poder Ejecutivo Nacional que arbitre los medios necesarios a fin de proceder, a la mayor brevedad, a la apertura de una sucursal del Banco Nación Argentina en la zona sur de la ciudad capital de la provincia de Salta. (S.-99/13)

Proyecto de comunicación de la senadora Escudero, por el que se solicita al Poder Ejecutivo Nacional que, a través del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, informe sobre un eventual robo, hurto o desaparición injustificada de armas del Registro Nacional de Armas –RENAR–. (S.-781/13)

Proyecto de comunicación de la senadora Escudero, por el que se solicita al Poder Ejecutivo Nacional que informe, a través de los organismos que corresponda, sobre las reiteradas interrupciones, sin aviso previo, en la prestación de los servicios de telefonía móvil e Internet que desde hace años afectan a la provincia de Salta. (S.- 777/13)

## 27. Apéndice

- I. Plan de labor
- II. Asuntos entrados
- III. Asuntos considerados y sanciones del Honorable Senado
- IV. Actas de votación
- V. Inserciones



- *En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 14 y 29 del miércoles 20 de marzo de 2013:*

**Sr. Presidente.** – Como hay quórum, queda abierta la sesión.

**1**

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente.** – Invito al señor senador por el Neuquén, Horacio Lores, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- *Puestos de pie los presentes el señor senador Lores procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

**2**

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente.** – De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187 del Reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio de Intranet de la lista de asuntos entrados ingresados hasta la fecha, a efectos de que los señores senadores eventualmente se sirvan formular las manifestaciones que estimen pertinentes.<sup>1</sup>

**3**

**PLAN DE LABOR**

**Sr. Presidente.** – Obra sobre las bancas el plan de labor aprobado en el plenario de labor parlamentaria celebrado el día ayer

En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- *Se practica la votación.*

**Sr. Presidente.** – Aprobado.<sup>1</sup>

( . . . )

---

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

**O.D. 4/13**  
**14ª REVISION GENERAL DE CUOTAS DEL FMI Y ENMIENDAS AL**  
**CONVENIO CONSTITUTIVO**

**Sr. Presidente.** – Corresponde considerar ahora el dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Economía e Inversión en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba e instrumenta la Decimocuarta Revisión General de Cuotas del FMI y se autoriza la aceptación de la Quinta, Sexta y Séptima Enmiendas del Convenio Constitutivo del FMI. (P.E. 299/12).

Tiene la palabra el señor senador Romero.

**Sr. Romero.** – Señor presidente: a nadie le escapan las distintas alternativas de la relación del país con el Fondo Monetario. Nos llama la atención este proyecto. Y nos trae varios interrogantes.

Por ejemplo, ¿cuántos millones de dólares representa este proyecto? El texto no lo aclara en ningún lado.

Yo hice una cuenta, que voy a exponer. Y quiero que el miembro informante me diga si es correcta.

Por otra parte, ¿cuándo está obligada la Argentina a pagar este aumento de cuota, si la cifra es la que yo creo?

En tercer lugar, estamos aquí ante una nueva delegación de facultades, que no tiene sentido. Es muy similar a la Ley de Administración Financiera. Y realmente estamos reiterando y creando el hábito de la delegación de facultades.

Por último, si bien es cierto que hubo una reunión de dos comisiones, este proyecto se debió girar también a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

A continuación, paso a detallar que el propio proyecto y la remisión del Poder Ejecutivo hablan de que se ha dispuesto elevar el total de la cuota de los países miembros, y todas las cifras implican un aumento en los derechos especiales de giro, que es una canasta de monedas, hasta 476.800 millones en derechos especiales de giro. A la Argentina le tocarían, de ese conjunto –por las acciones que tiene– derechos especiales de giro por 3.187.300.000.

Ahora bien, haciendo la cuenta de cuánto representan hoy los derechos especiales de giro de esa canasta de monedas entre el euro, el yen, la libra inglesa y el dólar, eso arroja una relación de 1,5 respecto al dólar. Quiere decir que hay que multiplicar los derechos especiales de giro que le corresponden a la Argentina por 1,5. Y aquí vemos que ese aumento gigante lleva a la Argentina a una cuota en derechos especiales de giro que yo entiendo que, como dice la remisión, significa elevar –o sea, es un aumento; no es el stock total de la tenencia argentina– de 3.187.300.000 en derechos especiales de giro, lo cual multiplicado por 1,5 arroja una cifra de 4.803.261.000 dólares. Esta cifra supera el 10 por ciento de nuestras reservas, si esta fuera la cuenta. En ese sentido, nuestras reservas vienen sufriendo una erosión, por distintas alternativas. La situación de no financiamiento en otros sectores ha provocado, como todos saben, que se paguen deudas con reservas, las cuales llegaban en 2010 a 52.145 millones.

En marzo del año pasado estaban en 47 mil millones. O sea que de 51 mil en el año 2010, pasaron a 47 mil en marzo del año pasado, y en marzo de este año están en 41.242 millones. Esto indica que han caído.

Si ahora tuviéramos que pagar –es importante que nos explique esto el miembro informante– 4.803 millones, esta es una cifra enorme. Si fueran sólo 4 mil sería el 10 por ciento; al ser 4.800 es alrededor de un 13 ó 14 por ciento de las reservas actuales. Si esto es

así, es gravísimo y no se justifica, o por lo menos no hemos encontrado aquí una justificación, porque la remisión solamente nos habla de que en 2010, en una asamblea, se decidió aumentar los derechos de giro y también los derechos de voto. Ahora, si es por pagar el derecho de voto, 4 mil millones es mucha plata para tener un voto más ahí. Sobre todo con un organismo con el que da la impresión de que nuestro país no tiene una relación fluida, como ya lo sabemos y lo vamos a evidenciar aquí.

Otros artículos son, obviamente, de adecuación, es decir, se dan las instrucciones para que el Banco Central proceda a hacer efectivo este pago. Dice que una vez notificada la aceptación por el país tiene treinta días para pagar. Eso es lo que dice el estatuto de la entidad.

En el artículo 5° facultamos al jefe de Gabinete para realizar las ampliaciones o modificaciones de los créditos presupuestarios y su financiamiento originados en el aumento de capital, en la oportunidad que el mismo se ha instrumentado.

Delegamos algo que ya estaba delegado. Pero es una mala práctica crear ese hábito de que, en todas las leyes que podemos –desde, recuerdo, la modificación del huso horario hasta cosas más graves–, tenemos todo delegado.

Creo que, salvo algunas cosas que prevé la Constitución, lo demás está todo delegado. O salvo lo que la Constitución prohíbe, como la salida de la presidenta al exterior, el envío de tropas, maniobras conjuntas; o sea, las pocas cosas que la Constitución prevé son las que no delegamos. El resto, ya es como que está cargada la computadora de Legal y Técnica para apretar un botón y establecer siempre una delegación. O a veces alguna quita que afecta a la autonomía de las provincias, como han sido muchas sanciones. No quiero recordar la Ley de Bosques y otras más que le han quitado facultades a las provincias sobre sus propios recursos naturales, y últimamente, las han forzado a entregar los recursos energéticos que habían recibido, justamente en el gobierno de Néstor Kirchner, que cumplió su compromiso de provincia petrolera de cederle, como dice la Constitución, el dominio de los recursos a las provincias. Con la confiscación de YPF y los acuerdos que hicieron firmar a los gobernadores, esto prácticamente ha anulado a la autonomía de las provincias para decidir sobre sus recursos.

Volviendo al caso, esta delegación ya la tiene el jefe de Gabinete en la Ley 24.156 de Administración Financiera en el artículo 37. Entonces ¿para qué lo reiteramos aquí?

Creo que es para crear ese hábito; para que todo el mundo nos acostumbremos a que tenemos antecedentes sobrados de que todo se puede delegar.

Volviendo al tema de que no encuentro justificación para que hagamos semejante inversión, sea mayor o sea menor –ya me explicarán cómo calcula el oficialismo esta obligación que generamos aprobando esta ley–, me remito a palabras de la señora presidenta, cuando en el noveno mes del año pasado dijo que el FMI nos ha tomado como el mal alumno y debe ser castigado y multado.

Si tenemos que pagar nosotros ahora semejante cantidad de divisas, es como una multa inversa; estaríamos pagando nosotros la multa que la señora desearía cobrarse al Fondo Monetario. Una forma de multarlo es no pagarle. Pero ya hemos pagado la deuda, la hemos canjeado por tasas más caras en su momento. Fue un gesto político; ya está. Pero ahora tenemos que ir y, de los 10 mil que le hemos cancelado tenemos que, aclaro, aumentar 1.600 para llevar la cuota a 4.800, si fuera cierta la cifra. Y sobre todo, que no tenemos trato con este organismo, como para que después de eso puedan decir: “No, es como el Banco Mundial, va y viene. Es un *revolving*”. No. Esto no es *revolving*.

La señora presidenta se enojó cuando Christine Lagarde dijo que a la Argentina se le podía sacar tarjeta roja, en una especie de expresión futbolística.

En efecto, la señora presidenta le contestó de manera muy dura al decir que el país no es un cuadro de fútbol, es una nación soberana que toma sus decisiones y no asume amenazas. Fue una correcta respuesta.

Luego, ella misma, la señora presidenta de la Nación, expresa que no ha escuchado ninguna autocritica del Fondo Monetario Internacional en cuanto a las estadísticas de España, Portugal, Italia e Irlanda, que permitieron que contagiaran deudas. Es decir que el punto y la discusión con ese organismo es el famoso tema de si nos ponemos o no de acuerdo con el resto del mundo respecto al mecanismo de evaluación que tiene nuestro país en lo que hace al seguimiento de precios. Mecanismo que, salvo el oficialismo, es cuestionado por muchos en cuanto a la disparidad de cifras. Pero lo más grave es que eso afecta la economía y la credibilidad del país.

Esta parece ser la principal pelea de los planteos de la presidenta al organismo. Es más. Fue planteado en las Naciones Unidas. Dijo que no nos sometemos a amenazas. Eso lo dijo en el noveno mes del año pasado. Reitero que dijo: “No nos vamos a ver sometidos a amenazas. Reitero que la Argentina no es un equipo de fútbol.”

En el mes de febrero de este año, la señora presidenta escribió en su cuenta de *Twitter*: “Dónde estaba el Fondo que no pudo advertir nunca ninguna crisis.”

Escribió ese *tweet* cuando el Fondo tomó la decisión de emitir una moción de censura contra la Argentina; hecho que sucedió por primera vez en su historia y que se basó en el análisis del sistema estadístico macroeconómico del INDEC, el que solicitó que sea ajustado antes del 21 de septiembre. Si bien el organismo ofreció continuar el diálogo, la señora presidenta no dudó en cuestionar al organismo. En ese sentido, citó palabras del ex presidente Néstor Kirchner cuando sostuvo que el Fondo es un organismo con sus fines desnaturalizado. “Que cumpla los fines para los cuales fue creado” dijo Néstor Kirchner.

Y de una manera irónica dijo que los argentinos no se asustan y que el FMI son los fondos buitres internacionales. Es decir, puso a esos fondos en el mismo nivel que al Fondo Monetario Internacional.

Por último, el Fondo Monetario Internacional anunció el año pasado que cerraba sus oficinas en la Argentina por razones presupuestarias. Cerró las de Mongolia, el Líbano y ahora las de Argentina. Aparentemente, sí es verdad que la cerraron, aunque conserva un domicilio en las oficinas del Banco Mundial. Lo digo por si alguien quiere hacer consultas. En Internet aparece que tienen un domicilio donde se encuentran las oficinas del Banco Mundial. Es decir, están arrimaditos, como dice nuestra gente cuando se queda en la casa de los padres.

Finalmente, el ministro Lorenzino criticó el 4 de febrero la declaración de censura impuesta por el Fondo Monetario Internacional contra la Argentina por la calidad de sus estadísticas oficiales. Y arremetió contra las recetas de ajuste fiscal que ese organismo pregona en el mundo. A su vez, el ex director del Fondo Monetario Internacional, Claudio Losser, advirtió que la medida del organismo se inicia con un proceso que podría vedar a la Argentina de acceder a préstamos internacionales y terminar con la exclusión del país como miembro de la institución multilateral. Este es el diagnóstico del señor Losser, que creo que es argentino, sobre qué puede pasar en el país.

Está este clima, más los *twitters* del ministro de Economía, que dice que ya conocemos los remedios del Fondo Monetario: ajuste, más impuestos, más deuda externa.

Si preocupa la credibilidad de las cifras, dónde están los informes sobre los balances falsos de Wall Street en 2009, dijo también el ministro Lorenzino.

Lo que me sorprende es que no se ve el clima que estamos viviendo con las declaraciones de la máxima autoridad donde no se cifra ni se expresa la necesidad de obligar al país, si hay que recurrir a pagar con reservas, y si la cantidad es una cifra tan enorme, no vemos ningún motivo para acompañar este proyecto.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el senador Fernández.

**Sr. Fernández.** – Señor presidente: si yo trajera a mi vieja a escuchar este debate, seguramente me llamaría a la noche y me diría: “Nene, el senador Romero no entendía nada. ¿Por qué no le dan la información?”

**Sr. Romero.** - Por eso; como usted es un sabio se lo pregunto.

**Sr. Fernández.** – No soy sabio.

**Sr. Romero.** – Entonces es un sabiondo. Usted es un sabiondo.

**Sr. Fernández.** – No soy sabio; estoy haciendo un comentario.

**Sr. Presidente.** – Por favor.

**Sr. Romero.** – ¡Es un sabiondo y me quiere convencer! Diga lo que tiene que decir. No me venga a enseñar nada. ¡No me falte el respeto! ¡No lo voy a tolerar!

**Sr. Presidente.** – Por favor.

**Sr. Fernández.** – Estoy en el Senado de la Nación en representación de la provincia de Buenos Aires, y como jefe de gabinete sentado en ese lugar yo le he escuchado muchas veces decir que tenemos que volver al mundo. No me pregunte, entonces, por qué nosotros estamos sosteniéndonos con los organismos multilaterales de crédito y cómo estamos funcionando con el Fondo Monetario, independientemente de que no estemos de acuerdo con las decisiones que tomen o que quieran pretender que Argentina tome. Desde ningún punto de vista.

¿Por qué nace el Fondo Monetario? Es uno de los tantos organismos que nacen de Bretton Woods, que Juan Perón no acepta y que sí lo acepta la Revolución Fusiladora.

Después que arranca este proyecto empieza a tener un contacto con la Argentina, como lo tenía con cualquiera de los países del mundo para equilibrar las balanzas comerciales y hacer funcionar un mundo que tenía que comerciar entre unos y otros en el marco de una igualdad más o menos ordenada, pero la realidad es que el mundo lo pasa por arriba a un organismo de estas características y no tiene solamente un comercio determinado sino que tiene tres veces ese comercio de dinero que se mueve por afuera en términos financieros, y que es lo que la presidenta denunció y que llamó la atención y que forma parte de la discusión del G20, como es el tema de lo que llamó el anarcocapitalismo. Eso es lo que está sucediendo.

En el marco de estas discusiones, ¿cuál es la responsabilidad del gobierno? ¿Apartarse del Fondo Monetario Internacional? No, por qué; si somos socios desde el primer momento. ¿En qué marco nos mantenemos? En el marco que nos pudimos mantener y eso se decide en el momento, porque se canceló para tener beneficios respecto del artículo 4º, que eran las revisiones periódicas obligatorias por parte del Fondo Monetario Internacional.

¿Cuál es el otro beneficio? ¿Con lo que nosotros paguemos –después explico qué y cómo se va a pagar– se está sosteniendo el Fondo Monetario? No, no se está sosteniendo. El Fondo Monetario se mantenía con los intereses que pagaban países como Argentina y Brasil por los dineros que debíamos al Fondo Monetario Internacional. Pero al dejarse de pagar porque pusieron toda la plata junta, entre otras cosas tuvieron que cerrar un montón

de sucursales, o llámenlas como quieran, de oficinas que tenían por el mundo. Lo tuvieron que hacer al no percibir los intereses que pagaban países como el nuestro, que era permanentemente sometido por el artículo 4° al propio designio, tan fuertes eran, que nosotros conocíamos por el nombre a los analistas del Fondo Monetario Internacional cuando llegaban a Ezeiza y que nos dejaban en una situación absolutamente degradada, ni pensada ni deseable como país independiente y soberano, como lo somos.

Esto es lo que estamos discutiendo en este momento. O sea, ¿nos salimos de un organismo de estas características? No es la intención de la Argentina. Pero sí es bien clara la intención de la Argentina desde el momento en que paga su deuda con el Fondo Monetario de marcar sus propias reglas de juego en la conducción en términos económicos. Cuando le pretenden decir a Argentina lo que tiene que hacer nuevamente, porque no tienen la facultad del artículo 4° de decir cómo tendría que actuar la Argentina y sancionarla con la tarjeta roja, la realidad es que están mirando cualquier cosa menos la realidad del mundo, porque comenzaron por llamar PIGS a los primeros países con conflictos en Europa, que eran Portugal, Irlanda, Grecia y España -por su siglas en inglés-, o sea, bien clarito lo que significaba. Después tuvieron que darse cuenta de que esa situación era insalvable y tampoco saben cómo se corrige. Grecia debe 350.000 millones de dólares, que tiene que pagar con turismo o con oliva, y no tiene otra forma de resolverlo. No tengo por qué meterme en un estado soberano. Pero todos conocemos ese dato. Italia debe cinco veces lo que debe Grecia y la situación es insalvable.

Los invito, porque lo dije en este recinto, a que vean lo que dice el organismo de índices de Alemania, con un 20 por ciento de pobreza estructural. ¿Qué estamos discutiendo? ¿Que no sabemos lo que está pasando? Si la Argentina ya salió de esa situación, y hoy puede discutir desde una integración de la mayoría de aquellos que fueron excluidos oportunamente haciendo pedazos a hombres, mujeres y niños sobre la historia de los argentinos.

Entonces, volvemos a lo mismo: ¿después de ver el concurso y la aceptación de la participación del Fondo hay que salirse de ese lugar? ¿Qué beneficio le reporta a la Argentina si hoy no tiene nada? Y si la Argentina va a endeudarse, porque lo que ha mejorado de la calidad de monedas duras por la moneda blanda y mejorado su nivel de endeudamiento lejos por ese endeudamiento planteado por Néstor Kirchner y sostenido por la presidenta de la Nación, lo que va a conseguir en ese marco es ordenarse a sí mismo. Y si en algún momento tuviera que tomar algún endeudamiento lo tomará por una obra, no lo va a tomar para financiar gastos con eso, que es lo que ha sucedido en este país.

Si el senador Romero sintió que lo ofendí le pido disculpas; no tengo ningún interés en hacer eso.

Lo que estamos haciendo con este proyecto no es otra cosa que aprobar la 14° Revisión General de Cuotas del Fondo Monetario Internacional. Eleva las cuotas en 476.800 millones de derechos especiales de giro.

Se han elevado en el G-20.

Este aumento favorece al conjunto de países que integran el grupo en el que está participando la Argentina, y en el cual el Fondo Monetario Internacional incide en sus propuestas de políticas determinadas que va llevando a la práctica a partir de ese punto.

Se están revisando nuevamente las cuotas en un proceso que arrancó hace 5 años y que va a terminar en el 2014.

Falta que Estados Unidos y la Argentina aprueben estas cuotas.

Se tiene que aprobar la segunda enmienda, y el voto de Estados Unidos permitirá

alcanzar el 85 por ciento de los votos necesarios en este caso.

¿Cómo es el caso de la Argentina?

El aumento de cuotas reforzará la posición de la Argentina dentro del Fondo Monetario; aumenta su poder absoluto. El relativo puede ser que disminuya; ¿por qué razón? Por el impacto de la caída del producto bruto interno entre 1998 y 2002, que sin lugar a dudas se va recuperando; no necesito explicar demasiado eso.

Es lo que dice el senador Romero: un derecho especial de giro representa más o menos 1,5 dólares, y entonces la participación Argentina, que era de 3.187 millones de derechos especiales de giro, se va a convertir en 4.780 millones de dólares. ¿Cómo se va a pagar eso? El 75 por ciento se paga en documentos en pesos, que se depositan en el Fondo Monetario Internacional, y el 25 por ciento con aportes del Banco Central de la República Argentina o en derechos especiales de giro depositados por la República Argentina en la institución o en monedas de cualquiera de los países que la Argentina tiene depositadas en el Fondo Monetario Internacional.

En líneas generales es esto lo que estamos planteándonos.

Las reservas internas se mantienen sin cambios: estamos en los 41.000 millones que ha dicho el senador Romero.

La quinta y sexta enmiendas ya habían sido aprobadas por la mayoría de los países y están vigentes en el Fondo Monetario. La Argentina con esto regulariza su situación. La quinta permite aumentar los votos de los países de ingresos bajos y de la mayoría de los países en desarrollo, la sexta amplía las facultades de inversión del Fondo Monetario, y la séptima –no está vigente aún– termina con la designación directa de los cinco directores de los países con mayor cuota en la institución y del conjunto de directores ejecutivos. Estos van a pasar a ser elegidos por los países que forman parte de las respectivas sillas.

Quiere decir que estamos mejorando nuestra situación desde el punto de vista puntual de la Argentina, desde el punto de vista del conjunto de países que representa a este grupo en el que nosotros estamos incluidos y con el cual discutimos nuestras propias políticas dentro del Fondo Monetario.

¿Qué quiero decir con esto, señor presidente?

Todos conocemos lo que está pasando, conocemos muy bien lo que está pasando; no hay ingenuos acá. Todos saben lo que está pasando.

¿Hemos adherido al Fondo? Sí. En 1956 se adhirió al Fondo Monetario y somos socios del Fondo Monetario Internacional.

Hemos tolerado mansamente y de la peor forma someternos a vejaciones en los peores momentos, y cuando la Argentina sufrió la crisis de 2001 miraron para el costado y nunca nos prestaron atención. Al final del gobierno del doctor Duhalde, y tan sólo por 6 meses, se le dio un préstamo para salir de la situación, del atolladero en el que estábamos hasta el cogote y nunca le dieron ningún tipo de soluciones; nunca.

Néstor Kirchner soportó esa situación más la discusión internacional por una deuda que tenía que resolverse de la mejor forma posible, y que es la que todos conocemos.

Después de esas conclusiones, ¿qué sacamos en limpio de todo eso?

Una vez que entramos en una discusión internacional sería vamos al Fondo Monetario Internacional prácticamente al unísono con Brasil, y por eso la pérdida de los ingresos extraordinarios, como los intereses que le generaban países como Brasil y la Argentina, que le permitían vivir. De eso vivieron toda la vida: del flujo –no del stock, que no lo pueden tocar porque no les pertenece– que generaban los países como Brasil y la Argentina. Sacar de un golpe la deuda con Brasil y con la Argentina significó un cambio

fenomenal en este punto. Pero no nos olvidemos de que todavía están en situaciones pésimas de riesgo países como España, Irlanda, Italia, Grecia, Portugal y el resto de los países de Europa que la están pasando mal y preocupados por esta situación. Pero a ellos no los miran ni les cambian la calificación. Los papeles que se miran muy mal y sobre los que tenemos que estar discutiendo son los de Brasil, que nunca entró en *default*, como pasó con la Argentina.

Quiero aclarar que esto no lo planteo ahora porque siempre le suelo decir al senador Rodríguez Saá que en aquel momento la situación era muy compleja y le explotaba en las manos; era una situación insalvable. El 12 de diciembre de 2001 un dólar valía 1,53 en la plaza, con lo cual estaba claro que explotaba y no había solución ni forma de resolver las cosas. Pues bien, ¿cómo se sale de esa situación? Se sale cuando se puede y también cuando se puede se toman las decisiones; así fue que se tomaron las decisiones con el Fondo Monetario Internacional. Entonces, ahora la posición de la Argentina es distinta.

¿Por qué perder un lugar de privilegio sobre esa posición que se tiene desde 1956 aunque los peronistas no lo queríamos? Porque no hay que perderlo: no se puede salir, sino que hay que meterse cada vez más. Se fue pagando, centavo por centavo, lo que se debía en los lugares que tenemos ganados legítimamente y que pagamos como corresponde; en este caso, por los 1.700 millones y pico que tenemos que pagar, que sería más o menos el 25 por ciento de 4.780 millones, para quedarnos con la pertenencia a un organismo internacional que a nosotros, el día de mañana, nos puede servir para obtener beneficios en cuanto a la generación de obra pública o desarrollo de la inversión, nunca para pagar gastos corrientes.

Este es el objetivo formal que estamos persiguiendo.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra la señora senadora Montero.

**Sra. Montero.** – Señor presidente: como se ha dado el debate queremos decir por qué hemos suscripto este proyecto de ley. En definitiva, lo hemos hecho porque creemos que vamos a necesitar imperiosamente estar en los mercados internacionales. O sea, necesitamos el capital extranjero. Dentro de poco voy a plantear, junto con el señor senador Sanz, una problemática sobre la empresa Vale que se está yendo del país. La inversión extranjera directa en la Argentina se ha reducido absolutamente a nada; la caja de la ANSES la hemos agotado; y también hemos agotado las reservas del Banco Central, por lo que entendemos que debemos estar insertos en la dinámica internacional para captar financiamiento para la Argentina a tasas que no fueron vistas en los últimos 30 años.

Entonces, esta suscripción no hace nada más que validar nuestra presencia en el Fondo Monetario Internacional. En ese sentido, quiero hacer una corrección: el 25 por ciento son 1.070 millones de dólares. Y es importante recordar que esto tampoco se paga ya mismo, dado que tienen que terminar de suscribirse todos los países, por lo que hay un plazo para poder efectivizar el pago. Además, el 75 por ciento se paga en notas del Banco Central; es decir, en moneda nacional.

Por lo tanto, creemos que es absolutamente accesible a las necesidades que está teniendo la Argentina en este momento de insertarse sanamente en la dinámica de los mercados financieros a nivel internacional porque entendemos que dado el déficit presupuestario actual y las limitaciones que tiene la Argentina de vivir con lo nuestro va a tener que estar en el mercado internacional para la captación de fondos, a efectos de poder desarrollar todas las inversiones.

Quiero recordar que después de la crisis de 2009 el Fondo Monetario Internacional nos giró 2.500 millones de dólares que se fueron, según creo, en gastos corrientes. En



definitiva, yo también quiero mencionar que el Fondo Monetario Internacional tiene que supervisar el sistema monetario internacional a los fines de dar estabilidad.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el senador Sanz.

**Sr. Sanz.** – Tengo entendido que el Fondo Monetario Internacional giró lo que se denomina derechos de giro, como bien dice la senadora. Por eso quiero ratificar absolutamente lo que ella está diciendo y no lo que ha mencionado el senador Fernández. Eso ingresó a las arcas públicas, fue un activo que se incorporó en nuestro presupuesto. En qué se gastó, no tengo la precisión; pero ingresó.

**Sr. Presidente.** – Creo que dijo que no se utilizó en gastos corrientes.

**Sr. Sanz.** – No, dijo que no ingresó.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el senador Fernández.

**Sr. Fernández.** – La distribución de derechos especiales de giro sucedió con la mayoría de los países, porque es una ampliación de capital. Lo que estaba diciendo no es que no ingresó. Es que tampoco es un ingreso al país. No se usó en gastos corrientes, que es lo que usted está planteando. Hay una diferencia muy grande entre emplearlo en un gasto corriente y utilizarlo en otro lugar.

**Sr. Presidente.** – Continúa en el uso de la palabra la senadora Montero.

**Sra. Montero.** – Estas supervisiones que hacen sobre el sistema monetario para darle estabilidad a nivel internacional comprenden dos tipos. Una es la bilateral y la otra es la multilateral. La primera se guía por un protocolo, que es el cuarto. Lo que corresponde al país es brindar absolutamente toda la información para que ellos puedan elaborar sus informes, los cuales después van al Directorio y son aprobados para justamente cuidar las estabilidades monetarias, o contribuir a las estabilidades de los países.

Entonces, la hipocresía que a veces vemos en la discusión de este tema es que una de las observaciones centrales que ha hecho el Fondo Monetario Internacional es justamente el planteo de la estadística pública y la falta de credibilidad en ella.

No quise contestar recién al senador Pichetto, cuando decía que parecían planteos de la ONG, pero lo cierto es que estos son planteos que nosotros hemos hecho formalmente acá. Tenemos que empezar a trabajar seriamente sobre la inflación del país. Debemos recomponer la estadística pública, reconstruir el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos y desterrar el problema de la subjetividad en la medición de las estadísticas. Hoy tenemos problemas gravísimos.

La señora presidenta en su discurso en el recinto dijo que en la Argentina había un 6 por ciento de pobreza. ¿Saben cuánto da la estadística de INDEC en mi provincia? Da el 2 por ciento. Tenemos un montón de mediciones que, por supuesto, no son las oficiales, porque debo reconocer que hay un concierto de mediciones. Y hay también hasta una anarquía en el tema que lleva a una subjetividad absoluta en el manejo de todas las negociaciones que tienen que ver con el tema precios, incrementos e IPC.

En Mendoza distintas organizaciones han medido que la inflación del año pasado fue del 25 por ciento en el primer cuatrimestre, 27 por ciento después, 30 por ciento luego, 33 por ciento después y que esto está dejando cifras de pobreza, en función de la canasta básica, del 24,6 por ciento.

Entonces, si ahora dan el debate de estas cuestiones vamos a tener que discutir subjetivamente, como lo hacen los gremios actualmente en las paritarias. ¿Saben cuánto es en este momento la brecha en la discusión salarial entre lo que está dispuesto a dar el gobierno y lo que quieren los gremios en Mendoza? Es de 30 puntos.

**Sr. Mayans.** – ¿Cómo va a haber una diferencia de 30 puntos?

**Sra. Montero.** – Porque no hay un número. El gobierno quiere dar 20 y los gremios quieren 50. ¿Quién tiene la verdad? No tenemos estadística.

Entonces, este es el principal problema. Y si realmente queremos insertarnos en el mercado internacional y recibir financiamiento –lo vamos a necesitar–, tenemos que ir avanzando en un camino sensato de incorporación.

Esto no es que sea caprichoso y sólo impuesto a la Argentina como una cuestión de castigo. Son normas generales, protocolos generales que hacen a la supervisión bilateral de los países para que puedan acceder a todos los beneficios que pueda dar el Fondo Monetario Internacional.

Quería dejar en claro este aspecto porque, de lo contrario, quedarían flotando todas estas cuestiones. Por eso es que nosotros acompañaremos este proyecto, ya que creemos que estamos dando un paso más y que es algo que vamos a necesitar, o sea, insertarnos en la dinámica de los mecanismos de financiamiento internacional. Eso será imperiosamente necesario el año que viene.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani.** – Señor presidente: seguramente usted entiende bastante de lo que estamos hablando ahora.

A través del proyecto en consideración aprobaríamos un aumento de capital del Fondo Monetario Internacional. Es decir que aprobando el aumento de las cuotas que deben abonar los países miembros del Fondo Monetario Internacional –y la Argentina lo es– estaríamos incrementando el capital del Fondo.

Junto con el senador Linares no acompañaremos este proyecto, y daré los fundamentos de esta decisión.

¿Por qué en este momento el Fondo Monetario Internacional plantea un aumento de su capital? Por la crisis europea, lo cual es público.

¿Cómo surge la propuesta de este aumento de capital? Fíjense cómo está el mundo actualmente, y cómo ha cambiado la correlación de fuerzas que la propia Europa no le encuentra una solución a su crisis. No la encuentra y se profundiza la recesión.

Aparentemente, no hay salida para España. ¿Dejaría el Fondo Monetario Internacional hacer caer a España? De ninguna manera. Quería hacer caer a la Argentina; por eso pasó lo que pasó en nuestro país. En ese sentido, leíamos declaraciones de los principales responsables –o irresponsables– del Fondo Monetario Internacional diciendo que había que dejar caer a la Argentina en la crisis de 2001. En aquel momento, no se planteaba un aumento del capital del Fondo Monetario Internacional para ayudar a los países emergentes. Nunca se planteó un incremento de capital del Fondo Monetario para tal fin. Pero ahora se pretende aumentar su capital para ayudar a los países desarrollados.

Esa es una de las propuestas del BRICS, pero nosotros no tenemos nada que ver con esos países. ¿Qué es el BRICS? Es el grupo formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Y los países que conforman el BRICS son las nuevas potencias emergentes del mundo. Esas naciones comienzan a adquirir poder económico y geopolítico, y por eso plantean ese tipo de iniciativas. Parece mentira que en un mundo en el que Europa da vuelta alrededor de su crisis, vengan los BRICS a proponer esto. Parece mentira que los Estados Unidos todavía no hayan suscrito esto, ya que tiene una crisis muy profunda. Es tan profunda su crisis que todos los años está al borde de la cesación de pagos. Cada vez que se trata el presupuesto de los Estados Unidos parecería que va a llegar Armagedón, el fin del mundo, porque si no amplía su cupo de deuda, quebraría. ¿Qué pasaría si quebrara Estados Unidos, cuando el mundo depende del dólar?

Por lo tanto, estamos debatiendo un planteo del Fondo Monetario Internacional, que necesita ampliar su capital para asistir a los países desarrollados.

Voy a hacer un pedido: discutamos este tipo de temas con precisión. Acá nos envían, al Congreso de la Nación, el texto de fundamentación de la norma que tenemos que aprobar, donde nos dicen que el Fondo Monetario tiene entre sus objetivos –lo que pasa es que, a lo mejor, cortan y pegan; pero lo firma la presidenta y sus ministros; y esto ya es grave– facilitar la expansión y el crecimiento equilibrado del comercio internacional, fomentar la estabilidad cambiaria, coadyuvar a establecer un sistema multilateral de pagos, y poner a disposición de los países miembros con dificultades de balance de pagos los recursos de la institución.

Esto es de la declaración de cuando se creó el Fondo en 1945. Me parece que pasaron muchas cosas en el mundo, que muchos de nosotros hemos denunciado en todos estos años el papel del Fondo Monetario Internacional y que debiera cambiar su actitud en cuanto a que tenemos que tener un Fondo Monetario Internacional que realmente represente al mundo y no que salga en ayuda cuando el mundo desarrollado tiene problemas.

Entonces, presidente, me parece que Argentina debiera tomar una posición. Acá no se está discutiendo si se sigue en el Fondo o nos vamos del Fondo; no se está discutiendo si pagamos la cuota o si no pagamos la cuota; estamos discutiendo si en este momento le damos un acuerdo político a la ampliación de las cuotas que necesita la Europa en crisis, para que el Fondo Monetario Internacional, con el dinero de los países en desarrollo, asista al mundo desarrollado. Esto es lo que estamos discutiendo hoy.

– *Ocupa la Presidencia la presidenta provisional del H. Senado de la Nación, senadora Beatriz Rojkes de Alperovich.*

**Sr. Giustiniani.** – Por lo tanto, nosotros no vamos a dar el acuerdo a esta ampliación de capital, porque no coincidimos, en este momento, que el dinero salga de los países en desarrollo para asistir a los países desarrollados.

**Sra. Presidenta** (Rojkes de Alperovich). – Tiene la palabra el senador Romero.

**Sr. Romero.** – Señora presidenta: aquí, ha quedado muy en claro –y creo que no hubiera entrado ninguno si no hubiésemos abierto este debate– que estamos asumiendo compromisos por 4.800 millones de dólares, de los cuales, si se da el caso de que nos acepten papeles... Se supone que los papeles son para pagar, pero como venimos estos últimos años con el mal hábito de no pagar lo que se debe, el hecho de que entreguemos papeles no quiere decir que no tengamos que pagarlos.

Así y todo, el 25 por ciento de esos 4.800 son 1.200 millones de dólares que van a bajar de la reserva; única forma de pagar.

Ahora bien, la señora senadora por Mendoza intuye, infiere, tiene buenos deseos de que entremos nuevamente en el circuito internacional.

**Sra. Presidenta** (Rojkes de Alperovich). – El senador Sanz le pide una interrupción.

**Sr. Sanz.** – No, me anoto para después.

**Sr. Romero.** – No hay que intuir. Acá no veo ninguna otra señal de que estemos tratando de regularizar o de ingresar en el circuito financiero internacional, cosa que a esta altura tampoco sé si nos conviene o no. Por ahí, el país tiene una gran suerte de que nadie nos preste plata. Si no, en vez de deber 200 mil millones, estaríamos debiendo 500 mil millones y estaríamos en la lista de los países más deudores del mundo. Ya estamos en la lista de los países con más inflación en el mundo.

A mí no me aflige tanto eso. Yo digo que, entre la decisión de Néstor Kirchner de pagar 10 mil millones, más la de ahora de obligarnos por casi 5, son 15 mil millones de

egreso, sin saber que después nos endeudamos a dinero más caro, sin tener ningún convencimiento de que el Fondo nos va a prestar plata. Ni siquiera sabemos, con las palabras de la señora presidenta, ni las palabras del ministro de Economía, si estamos en camino de llegar a un acuerdo para algo.

Me da la impresión de que se da un doble discurso. Por un lado, el de barricada, nacionalista, anti-Fondo, anti-capitalista, etcétera; y por otro, uno por el que queremos hacer pasar por el Congreso sin que se explicita que estamos asumiendo deuda y obligándonos a pagar cuotas al Fondo Monetario, tan odiado no sólo por las autoridades, sino que ya estamos casi todos los argentinos convencidos de que ese organismo es una desgracia, de tanto que se ha insistido.

— *Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente de la Nación, D. Amado Boudou.*

**Sr. Romero.** — También quiero aclarar que, aunque nos presten dinero —y ahí viene el punto—, este no es para hacer obra, ni nada parecido, porque ese no es el objetivo del Fondo.

Bien hizo Perón en no ingresar al comienzo. Y podríamos seguir diciendo más cosas. Incluso, sin renunciar, podríamos no estar dando esta aprobación acá; podríamos dilatar o hacer muchas cosas más para no endeudarnos o seguir enojados con el Fondo.

¿Pero qué queremos hacer? ¿Enojarnos en el discurso y pagar plata? A mí me parece que es mucho más sólido no hacer ningún discurso rimbombante y tampoco poner plata. Pero, ¿cuál es el objetivo? Eso no se explicó. Lo que sí quedó claro es que acá hay una deuda de 4.800 millones.

En el estatuto del Fondo no existe como objetivo ninguna obra, ni financiar proyectos, ni financiar desarrollo; es taxativo: promover el intercambio monetario internacional; facilitar la expansión y crecimiento equilibrado del comercio internacional; promover la estabilidad de los intercambios de divisas; facilitar el establecimiento de un sistema multilateral de pagos; realizar préstamos ocasionales a los miembros que tengan dificultad en su balance de pagos; acortar la duración y disminuir el grado de desequilibrio y la balanza de pagos de los miembros. Siempre el Fondo Monetario Internacional sirvió para los desequilibrios; esto lo sabe la presidenta, lo saben todos. Entonces, eso es lo que el gobierno está viendo. Los desequilibrios que tenemos en la macroeconomía, la falta de inversión, la fuga de los inversores, la falta de confianza, la falta de seguridad jurídica —que para el viceministro es un chiste, una burla o no existe— son los errores que venimos cometiendo, así como también la adulteración de las estadísticas. Eso es lo que hace que al país no le tengan confianza.

Y aunque paguemos al Fondo Monetario Internacional y mañana pidamos un préstamo, la lista de requisitos para volver a entrar en la cola será enorme. No sé si el gobierno está dispuesto a volver a establecer un sistema confiable de información, a que se monitoreen las cuentas públicas, a tener cierto equilibrio fiscal que ni siquiera cumplimos con la ley argentina de equilibrio fiscal y que tampoco cumplen las provincias con las suyas. Ese es el problema que tenemos en la Argentina. Es mucho más que ir a darle 5.000 millones al Fondo. Hay que hacer muchas cosas para que vuelvan a tener confianza en el país.

Sin embargo, acá estamos haciendo un doble discurso, cantando en las calles y en las tribunas un discurso y aquí, calladitos, estamos comprometiéndonos por 5.000 millones con el Fondo, que no es poca plata.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Sanz.

**Sr. Sanz.** – Acá estamos encarando este debate con la visión de lo que cada uno de nosotros quiere defender respecto del Fondo Monetario Internacional. Así es muy difícil alcanzar una decisión ecuatoriana.

Yo respeto al senador Romero y, en verdad, comparto con él la estrategia de desnudar la hipocresía del gobierno y del oficialismo respecto del Fondo Monetario. La comparto absolutamente. En este debate alguien tenía que decirlo. Lo hizo él. Primereó, arrancó y me parece bien que él tenga ese propósito de desnudar esa hipocresía, porque la verdad es que ha habido una hipocresía fenomenal. Y el punto clave de la hipocresía es que hoy esto iba a ser tratado como un punto más cuando –como él ha dicho– es el reconocimiento de que la Argentina está tomando la decisión de seguir perteneciendo al Fondo, de aprobar un aumento de capital y que ese aumento de capital es una suma considerable de dinero. Punto.

También respeto la postura del senador Giustiniani y de su bloque, en cuanto a que ellos entienden que aquí hay una decisión política de favorecer a otros países en desmedro del nuestro y lo enmarcan, a la vez, con una comparación con lo que fue la década del 90.

Para que no crean que estoy tirando culpas afuera, podría decir cómo nos fue en el mercado cuando fuimos gobierno. ¡Nos fue mal! Nos fue mal porque, en todo caso, fue un gobierno débil que no pudo, no supo, no quiso en esta última instancia –del 99 a 2001– manejarse de otra manera con el Fondo Monetario Internacional que, a su vez, venía de una larga correría dentro de las filas del neoliberalismo y con el Consenso de Washington, como una herramienta para someter a los gobiernos débiles, como era el de la Argentina.

Ahora, ninguna de estas visiones, señor presidente, todas parciales, subjetivas y razonables –porque todas encierran una parte de la verdad de lo que cada uno quiere defender–, resuelve la cuestión de fondo.

La cuestión de fondo es si la Argentina va a seguir formando parte de una entidad financiera mundial de la que forman parte 188 países en el mundo y en la cual no hay margen para subjetividades. Podría decir que no me gusta el Fondo Monetario de los 90, ni siquiera me gusta Strauss Kahn como hombre, persona o ser humano dirigiendo los destinos del Fondo Monetario. Y tengo razón porque este mañana salió publicado en el diario que allanaron el departamento de Christine Lagarde, la actual presidenta del Fondo Monetario. Entonces, si uno vinculara esto con la conducta de quienes dirigen esas instituciones, podríamos preguntarnos por qué vamos a ser socios de esos organismos.

En ese sentido, mantenemos el Banco de la Nación Argentina, que hoy probablemente puede dar crédito hipotecario a tasas razonables, pero en alguna época lo hizo con la Circular 1.050. ¿Y por eso vamos a ponerle una bomba al Banco de la Nación? En todo caso, la inteligencia hacia adentro es usar esa herramienta de la mejor manera que convenga a nuestros intereses; y con el Fondo Monetario tengo la impresión de que pasa lo mismo.

Por otro lado, si queremos seguir siendo socios de una entidad que esté en la explotación de países como el nuestro, de una entidad que nos preste dinero para engancharnos en un sistema neoliberal para tener que rendir cuentas a un modelo económico que no queremos, la responsabilidad es nuestra.

Sin embargo, si queremos seguir siendo socios de una entidad a la cual queremos ir a pedirle créditos –bien ha dicho el senador Romero que no es específicamente para hacer una obra hidroeléctrica– que permitan tener plata para hacer la obra por otro lado, mientras generamos un equilibrio fiscal, eso también es decisión nuestra. Y para eso hay que pertenecer al grupo de los 188 países, en donde hay para todos los gustos. Están los BRICS y los no BRICS.

Además, ¿ustedes saben como empieza BRICS? Empieza con la “B” de Brasil, que no es un enemigo, sino que es nuestro socio en el MERCOSUR; es nuestro aliado, es nuestro hermano mayor, es de quien nos tenemos que sostener y agarrar –quiero que se me interpreten estas palabras– para sumarnos al crecimiento de ese país. Es una locomotora que tenemos al lado.

¿Nos vamos a pelear con Brasil porque se aparta de esta estrategia? Al contrario, pagaría esto con gusto; me sumaría y haría como Brasil; le sacaría plata inteligentemente al Fondo Monetario para desarrollarse, transformarse y crecer para ser lo que hoy es: un monstruo mundial que hace treinta años no figuraba nada más que en los campeonatos de fútbol.

¡No hay que ideologizar estos debates! Porque cuando lo hacemos cometemos la hipocresía del gobierno que ahora el senador Romero le cobra la factura; y bien cobrada. Cuando ideologizamos de cualquier lado, nos estamos escapando al tiro de que esto es conveniencia pura. Si nos conviene estar en un esquema ya no neoliberal sino progresista, republicano, de desarrollo inclusivo, keynesiano o como quieran llamarle, para que ese dinero nos sirva para desarrollarnos, hay que estar adentro. Porque estar afuera significa financiarse con la ANSES, como lo dijo la senadora Montero, con las reservas del Banco Central, con la maquinita de hacer billetes, con la plata del PAMI o con la plata de las propias provincias argentinas, dicho esto en el Senado de la Nación, donde representamos a las provincias.

Hoy debemos despojarnos un poco de todas esas visiones parciales, con todo lo que significa el Fondo Monetario. Vamos a apostar seguir adentro, pero debemos ponerle la impronta que queremos a esa plata. Y la vamos a pedir en su momento para desarrollarnos, para hacer todas las cosas que tenemos que hacer. Y si lo pide Brasil, nos vamos a sumar. Atención, estoy discutiendo esto con el dolor de saber que estamos pasando el peor momento en la historia desde el nacimiento del Mercosur.

Entonces, este también es un debate que nos lleva a reflexionar por qué Brasil hace estas cosas; y es un gobierno progresista en serio. ¿O alguien va a negar que Dilma Ruosseff o Lula son ejemplos de progresismo, pero inteligente, que va hacia delante? Es una locomotora que se lleva por delante todos los prejuicios, los preconceptos, los embarazos mentales, como alguna vez decía Eduardo Menem cuando era senador y nos criticaba. Hoy no quiero votar con el preconcepto de un debate superfluo; de un debate que en los últimos años solo vio la máscara del Fondo Monetario. Eso tenía su razón de ser, desde luego. Había derecho a cobrarle la cuenta al Fondo Monetario de las tropelías que hizo en concordancia con gobiernos como el mío –por eso no quiero que crean que nos estamos excusando– o por la debilidad de gobiernos como el nuestro.

Pero lo que debatimos hoy es si estamos adentro o afuera. Y, si estamos adentro, seamos inteligentes para usar esa membresía de socios porque, de lo contrario, pareciera que no nos queremos hacer socios de un club porque a la noche juegan al póquer y timbean, como en los clubes de pueblo: no nos hagamos socios del club porque a la noche timbean. Pero a la mañana tienen deportes. Yo quiero hacerme socio del club para hacer deportes a la mañana y no para timbear a la noche, presidente.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el señor senador Rodríguez Saá y cierra el señor senador Filmus.

**Sr. Rodríguez Saá.** – Señor presidente: varias cosas han quedado demostradas en el debate. En primer lugar, no hay unanimidad. No la hay, ni la hubo, ni nos dejaron discutir en la comisión porque no hubo reunión de comisión. Hay dictamen, pero no hubo reunión

de comisión. Lo dijo la senadora Negre de Alonso. Nos vamos acostumbrando mal; tenemos que tener las buenas prácticas.

En segundo lugar, discrepo respetuosamente con el senador Sanz. Aquí no estamos discutiendo si estamos adentro o afuera del Fondo Monetario. Estamos adentro del Fondo Monetario, nadie lo discute. Nadie discute que salgamos del FMI; estamos adentro. El Fondo Monetario ha propuesto una ampliación de capital. Falta que lo aprueben la Argentina y los Estados Unidos. Cuando estos países lo aprueben, tenemos que ponerlo. De lo contrario, si la Argentina y los Estados Unidos no lo aprueban, no hay aumento de capital y seguimos siendo socios.

Así que también invito a la reflexión. No es que estamos poniéndonos afuera del Fondo Monetario Internacional. Estamos, simplemente, discrepando de que nosotros aprobemos un aumento de capital que es muy costoso y muy oneroso para un momento en el que la Argentina necesita salir con sus propios recursos de la situación que aún no es la soñada por los argentinos o, por lo menos, eso creo yo. Entonces, tenemos que preguntarnos por qué se plantea esto ahora si fue firmado en 2008. Lo dice el mismo proyecto que se está por votar.

Tampoco es cierto que esto mejore nuestra situación para atraer inversiones. ¡No es cierto! Así que nuestro bloque va a votar en contra porque en este momento, en este tiempo, este proyecto que está en consideración no favorece los intereses argentinos; consideramos que no favorece a los intereses argentinos.

Consideramos que el Fondo Monetario nos está discutiendo las estadísticas. Pues, bien, invirtamos esa plata para hacer un sistema estadístico según le parezca al gobierno. Para eso el gobierno tiene el derecho y la obligación de gobernar, y el derecho y la obligación de gobernarnos bien. ¿Por qué vamos a gastar 4.800 millones? Más allá de que sea un 25 por ciento en efectivo y un 25 por ciento en papeles o en pesos argentinos. El tema de los pesos argentinos también significa poner en circulación esa cantidad de dinero que, por supuesto, va a circular en el mundo y nos vamos a tener que hacer cargo o no. Pero yo creo que los papeles que se presentan son para pagar. Así que nosotros discrepamos de este proyecto. No hubo unanimidad, no hay unanimidad y me parece que es grave porque nos muestra una enorme contradicción.

Por último, quiero destacar que estos días han sido de reflexión para todos, de positiva reflexión para todos, no para los argentinos sino para el mundo. El mundo está reflexionando sobre cómo tratar la pobreza, la exclusión social, los lujos y la corrupción. Son temas que están hoy en el mundo en debate profundo y se avizora un enorme cambio a favor del mundo y de los pueblos. Entonces, reflexionemos.

Esto no beneficia al pueblo ni a los pueblos. Por eso vamos a votar en la forma que señaló brillantemente el senador Romero.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el senador Filmus.

**Sr. Filmus.** – Señor presidente: voy a ser muy breve.

La verdad es que no pensaba hablar porque con las palabras que había dicho el presidente de la Comisión de Presupuesto creí que estaba saldado el debate, pero hay algunas cuestiones que creo que no podemos dejar pasar.

La primera que no puedo dejar pasar, junto con la senadora Montero, es que no se hizo la reunión de las dos comisiones. Estuvimos sentados juntos los dos presidentes, estuvieron las dos comisiones juntas, votaron y firmaron, incluso, miembros del FAP. Si hay alguno que no estuvo en la reunión de la comisión y no participa de la comisión porque no quiere venir por la hora, porque no se inscribió o por lo que fuere, lo siento mucho. La

comisión se reunió en el horario que estaba prefijado. Los dos presidentes de las dos comisiones estuvimos sentados allí, y allí se hizo esa reunión de comisión donde dijimos uno por uno los dos temas que estaban a comisión plenaria conjunta, y se firmaron. Aquí está, e insisto, hay prácticamente de todos los bloques...

**Sra. Negre de Alonso.** - ¿Me concede una interrupción?

**Sr. Presidente.** – Senador Filmus: le solicitan una interrupción.

**Sr. Filmus.** – No, no le doy ninguna interrupción.

**Sr. Presidente.** – No le da la interrupción.

– *La senadora Negre de Alonso formula manifestaciones fuera de micrófono.*

**Sr. Filmus.** – ¡No doy ninguna interrupción!

Señor presidente, si permite hablar...

**Sr. Presidente.** – Senadora: las reglas son para todos. No le permitió la interrupción.

**Sr. Filmus.** – A ver si está claro.

Entonces: primero, la reunión de la comisión existió; están las firmas acá y estuvimos juntos sentados los dos presidentes. ¡Se constituyeron las comisiones allí! Es probable que alguno no haya podido participar. ¿No pudo participar? Lo siento. Están las firmas de la mayoría porque se reunió la comisión. Si no se está dudando de la palabra de todos los senadores que firmaron el dictamen, que son la mayoría, y de los dos presidentes de las dos comisiones. Se constituyó allí la comisión. El senador por San Juan fue quien propuso cómo se constituía nuestra comisión como previamente se constituyó la Comisión de Economía Nacional.

Segunda cuestión: la verdad es que tampoco habría intervenido si no hubiera estado acá rondando la palabra “hipocresía” y adjudicándole a este gobierno la idea de la palabra “hipocresía”. Quiero decirlo porque me parece que estamos nosotros hablando en otro mundo. Estamos hablando... Y los senadores que preopinaron al que aquí estaba haciendo uso de la palabra... Por ejemplo, el candidato a vicepresidente del presidente que fue el alumno privilegiado del Fondo Monetario Internacional y que era llevado, a lo largo y a lo ancho del mundo como el mejor alumno y que señalaba que esa era la política, que esa era la política para la Argentina.

El que está hablando ahora, este senador, asumió como ministro de Educación de un país que tenía un Producto Bruto y medio de deuda, habiendo caído el Producto Bruto Interno más del 20 por ciento en los años anteriores y donde los servicios de la deuda sumaban mucho más de lo que se invertía en educación, y hoy lo tenemos exactamente en una mirada inversa: inversión en educación e inversión en deuda.

Entonces, la idea de hipocresía: cuando nosotros dijimos de pagar la deuda del Fondo Monetario Internacional y el presidente pagó con esa deuda la posibilidad de que seamos soberanos, todos dijeron que nos caíamos del mundo. Hoy, lo que estamos haciendo nosotros acá –y termino, señor presidente– es, como decía el senador Sanz recién, algo que decidieron todos los países del mundo; que se decidió en la reunión de Corea del G-20 en 2010, donde participó Brasil y participó la Argentina, y fueron parte de esta decisión que lo que tiende a discutir es cómo se reparten las sillas y los votos ahí adentro.

Es verdad que las decisiones del Fondo Monetario Internacional, muchas de ellas, no nos gustan; como no nos gustan, por ejemplo, las de las Naciones Unidas, en donde somos parte, donde algunos pueden desoír las resoluciones y otros son invadidos porque, justamente, las desoyen.



Nosotros formamos parte de esa institución. Ya lo dijo el senador Fernández, pero aclaro que son 1.600 millones de dólares el incremento en que estamos en este momento, no 4.800. Lo aclaro por las dudas.

Lo que estamos discutiendo nosotros es que, en el nuevo contexto internacional, seguramente, los países que conforman el BID tienen un peso mayor en la economía mundial. Ese peso mayor de los países a los que se los llama “en vías de desarrollo” tiene que tener su correlato también en los mecanismos de toma de decisión. Tiene que tener su correlato también en los votos donde se toma la decisión.

Por eso, porque lo están haciendo todos los países del mundo, porque lo estamos haciendo nosotros porque se decidió en el 2010 y porque implica el reconocimiento del Fondo Monetario Internacional a una nueva correlación de fuerzas en el mundo –que, no seamos ingenuos, no se va a expresar el día de mañana en el Fondo pero implica reconocer también la crisis que viven los países europeos– es que nosotros estamos en esta decisión de seguir integrados al Fondo Monetario Internacional; no depender más, porque somos un país soberano, de los consejos que nos dan o de las decisiones que toman; y, retomando lo dicho por el senador Sanz, seguir manteniendo nuestra relación con los países que conformamos el Mercosur.

En ese sentido, quisiera aclarar al señor senador Sanz que es muy distinto lo que Dilma Rousseff dice sobre el Mercosur. Ella afirmó hace pocos días –la he escuchado concretamente– que se estaba en uno de los mejores momentos del Mercosur, como también estamos en uno de los mejores momentos de la UNASUR. Doy solamente una razón: que se haya incorporado Venezuela al Mercosur hace que seamos la quinta economía del mundo, que tengamos economías complementarias y que miremos al mundo desde nuestra propia personalidad.

Muchas de las cosas que hoy vemos que se dan en América latina, incluidas las que hacía referencia el senador Rodríguez Saá, tienen que ver con el ejemplo que dio América latina al mundo en la última década. Esa mirada de América latina privilegiando a los que más necesitan, privilegiando un crecimiento pero con justicia social es lo que necesita el mundo y lo que vamos a pelear nosotros dentro del Fondo Monetario Internacional. Lo vamos a pelear con los países amigos y con los que tienen una mirada común para pelear, justamente, que no solo aquí sino en todo el mundo haya una justicia distributiva.

## 21

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sra. Negre de Alonso.** – Pido la palabra.

**Sr. Pichetto.** – Está cerrado el debate.

**Sra. Negre de Alonso.** – Entonces, quiero plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente.** – Plantee su cuestión de privilegio.

**Sra. Negre de Alonso.** – Señor presidente: quiero plantearle al senador Filmus una cuestión de privilegio.

Le solicité una interrupción al senador Filmus, pero no me la quiso dar. Entonces, quiero hacer una aclaración. Como acaba de decir que he mentido sobre la reunión de comisión se lo quiero aclarar.

Estaba citada para los cuatro temas. Bajé en el mismo ascensor que el señor presidente de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales, en el mismo ascensor. El senador Filmus con el senador Giustiniani estaba haciendo una declaración a la televisión sobre el referéndum de Malvinas. Yo estaba sentada al lado de ellos. No tengo problemas en que se firme el dictamen, pero la reunión no se hizo. Y, si se hubiera hecho... Después me

avisaron, me dijeron: “Senadora: no va a haber reunión porque estaban todos de acuerdo” y me llevaron el dictamen para firmar. Yo dije: “Le agradezco. No lo voy a firmar porque no lo comparto”. Si se hubiera hecho, este tema lo hubiéramos tratado porque yo iba con la objeción...

**Sr. Filmus.** - ¿Me permite?

**Sr. Presidente.** – Senadora...

**Sra. Negre de Alonso.** – ¡No, no! ¡Estoy haciendo uso de la palabra para plantear una cuestión de privilegio! La tengo por Reglamento.

**Sr. Presidente.** – Le está pidiendo el uso de la palabra el senador Filmus.

**Sra. Negro de Alonso.** – ¡Entonces, no me corte!

**Sr. Presidente.** – Le estoy diciendo que le solicita el uso de la palabra el senador Filmus. No la corté.

**Sra. Negro de Alonso.** – Ah, sí, sí. Se la doy.

**Sr. Presidente.** – Tiene la palabra el señor senador Filmus.

**Sr. Filmus.** – Simplemente, para decir que no es así y me llama la atención que por este tema haga una cuestión de privilegio, cuando estos días hemos tenido un debate sobre ese tema.

Simplemente, lo que quiero decir es que esa reunión ya había sido realizada. Habíamos estado con la senadora Montero. Es Economía y Relaciones Exteriores, no es Justicia. ¡Ese tema no estuvo en la Comisión de Justicia! Si vino a la Comisión de Justicia, se equivocó de comisión.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: está cerrado el debate.

**Sr. Presidente.** – Está haciendo uso de la palabra.

**Sra. Negro de Alonso.** – ¡No, no! Estoy haciendo uso de la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

Me han dicho que estoy falseando los hechos y no es así. Estaban citadas las cuatro comisiones exactamente a la misma hora; estaban citadas las cuatro comisiones a la misma hora, y los dos últimos temas eran de Justicia; los dos últimos temas. Pero a mí me interesaba esto porque había delegación de facultades y tenemos una historia en contra de la delegación de facultades. Iba expresamente a manifestar que había delegación de facultades.

No puedo mentir. Me llevaron el dictamen a mi despacho para firmar. ¡No estoy mintiendo, no miento! Y no tengo problemas en que si hay conformidad y acuerdo, se firme el dictamen. Pero no que vengan y me digan en la cara que hubo reunión. No hubo reunión, no había quórum. Dieciséis por dos, treinta y dos senadores; no había quórum, presidente.

**Sr. Pichetto.** – ¡Dejemos de dramatizar esto!

**Sr. Presidente.** – Senador, por favor...

Tiene la palabra la señora senadora Montero.

**Sra. Montero.** – Señor presidente: he pedido la palabra, simplemente, a efectos de hacer una aclaración.

La verdad es que nosotros teníamos reunión previa de la Comisión de Economía e Inversión Nacional a los fines de su constitución –allí estaba la mayoría de los miembros– y después la conjunta, por lo menos, para el tratamiento de estos dos expedientes; no los otros dos, pero sí estos dos expedientes que hacían al BIRF y al Fondo Monetario Internacional eran de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Economía e Inversión Nacional.

En ese caso, el senador Filmus me planteó que ya que estábamos todos presentes y, si no había objeciones, se sometían y se firmaba el dictamen. Es verdad que se firmó. Por lo menos, así lo estamos demostrando en el recinto. Nosotros estábamos a favor de esto.

Sí entiendo que estaban los otros dos expedientes pero la Comisión de Economía no formaba parte de ese debate.

22

O.D. N° 4/12

**DÉCIMOCUARTA REVISIÓN GENERAL DE CUOTAS DEL FONDO  
MONETARIO INTERNACIONAL  
(CONTINUACIÓN)**

**Sr. Presidente.** – Por Secretaría se va a dar lectura, ya que el dictamen no fue leído y no se encuentra impreso.

**Sr. Prosecretario** (Borsani). – Expediente P.E.-299/12. Dictamen de Comisión. Vuestras comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Economía e Inversión Nacional han considerado el mensaje N° 211/13 y el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba e instrumenta la Décimocuarta Revisión General de Cuotas del Fondo Monetario Internacional, y autorizando la aceptación de la Quinta, Sexta y Séptima Enmienda del Convenio Constitutivo del mencionado Fondo, y por las razones que dará el miembro informante, se aconseja su aprobación.

Se requiere también la habilitación, pues el dictamen no está impreso.

**Sr. Presidente.** – Se va a votar la habilitación.

- *Se practica la votación.*

**Sr. Presidente.** – Aprobada.

Se va a votar en forma electrónica también.

- *Se practica la votación por medios electrónicos.*

**Sr. Prosecretario** (Borsani). – El resultado de la votación es: 44 votos por la afirmativa y 12 votos por la negativa.

- *El resultado de la votación surge del Acta N°.....<sup>1</sup>*

**Sr. Prosecretario** (Borsani). – El senador Martínez, vota a viva voz.

**Sr. Martínez.** – Positivo.

**Sr. Prosecretario** (Borsani). – Entonces, son 45 votos por la afirmativa y 11 votos por la negativa.

**Sr. Presidente.** – Queda sancionado el proyecto de ley. <sup>1</sup> Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados. Entonces, quedan aprobados los tres tratados que votamos anteriormente.

---

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.