



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**5ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)**  
**MAYO 4 DE 2011**

**PERÍODO 129º**

---

**Presidencia de los señores diputados**

**Eduardo A. Fellner,**  
**Oscar R. Aguad**  
**y Patricia S. Fadel**

**Secretarios:**

doctor **Enrique R. Hidalgo,**  
doctor **Ricardo J. Vázquez**  
y don **Jorge A. Ocampos**

**Prosecretarios:**

doña **Marta A. Luchetta,**  
doctor **Andrés D. Eleit**  
e ingeniero **Eduardo Santín**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.  
 ACOSTA, María Julia  
 AGOSTO, Walter Alfredo  
 AGUAD, Oscar Raúl  
 AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia  
 ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás  
 ALCUAZ, Horacio Alberto  
 ALFARO, Germán Enrique  
 ALIZEGUI, Antonio Aníbal  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ALONSO, Laura  
 ÁLVAREZ, Elsa María  
 ÁLVAREZ, Jorge Mario  
 ÁLVAREZ, Juan José  
 ALVARO, Héctor Jorge  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENA, Celia Isabel  
 ARETA, María Josefa  
 ARGÜELLO, Octavio  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ASEF, Daniel Edgardo  
 ASPIAZU, Lucio Bernardo  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 BALDATA, Griselda Ángela  
 BARBIERI, Mario Leandro  
 BARRANDEGUY, Raúl Enrique  
 BARRIOS, Miguel Ángel  
 BASTEIRO, Sergio Ariel  
 BEDANO, Nora Esther  
 BELOUS, Nélica  
 BENAS, Verónica Claudia  
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador  
 BERNAL, María Eugenia  
 BERTOL, Paula María  
 BERTONE, Rosana Andrea  
 BIANCHI, Ivana María  
 BIDEGAIN, Gloria  
 BLANCO DE PERALTA, Blanca  
 BRILLO, José Ricardo  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BURYAILE, Ricardo  
 CALCHAQUI, Mariel  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARDELLI, Jorge Justo  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARRANZA, Carlos Alberto  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTALDO, Norah Susana  
 CASTAÑÓN, Hugo  
 CEJAS, Jorge Alberto  
 CHEMES, Jorge Omar  
 CHIENO, María Elena Petrona  
 CHIQUICHANO, Rosa Laudelina  
 CICALIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 COMI, Carlos Marcelo  
 CONTI, Diana Beatriz  
 CÓRDOBA, Stella Maris  
 CORTINA, Roy  
 COSTA, Eduardo  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar  
 CURRILÉN, Oscar Rubén  
 CUSINATO, Gustavo  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAMILANO GRIVARELLO, Viviana M.  
 DATO, Alfredo Carlos  
 DE LA ROSA, María Graciela  
 DE MARCHI, Omar Bruno  
 DE NARVAEZ, Francisco

DE PRAT GAY, Alfonso  
 DEL CAMPILLO, Héctor Eduardo  
 DEPETRI, Edgardo F.  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DÍAZ, Susana Eladia  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DONKIN, Carlos Guillermo  
 DUTTO, Gustavo Alberto  
 ERRO, Norberto Pedro  
 ESPÍNDOLA, Gladys Susana  
 FADEL, Patricia Susana  
 FADUL, Liliana  
 FAUSTINELLI, Hipólito  
 FAVARIO, Carlos Alberto  
 FEIN, Mónica Haydé  
 FÉLIX, Omar Chafi  
 FELLNER, Eduardo Alfredo  
 FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo  
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita  
 FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio  
 FIAD, Mario Raymundo  
 FIOL, Paulina Esther  
 FLORES, Héctor  
 FORCONI, Juan Carlos  
 FORTE, Ulises José  
 FORTUNA, Francisco José  
 GALLARDO, Miriam Graciela  
 GAMBARO, Natalia  
 GARCÍA, Irma Adriana  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARCÍA, Susana Rosa  
 GARDELLA, Patricia Susana  
 GARNERO, Estela Ramona  
 GERMANO, Daniel  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo  
 GIL LOZANO, Claudia Fernanda  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GIUDICI, Silvana Myriam  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Juan Dante  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GRANADOS, Dulce  
 GRIBAUDO, Christian Alejandro  
 GULLO, Juan Carlos Dante  
 GUZMÁN, Olga Elizabeth  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERRERA, José Alberto  
 HOTTON, Cynthia Liliana  
 IBARRA, Eduardo Mauricio  
 IGLESIAS, Fernando Adolfo  
 ITURRASPE, Nora Graciela  
 JURÍ, Mariana  
 KATZ, Daniel  
 KENNY, Eduardo Enrique Federico  
 KORENFELD, Beatriz Liliana  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LANCETA, Rubén Orfel  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LEDESMA, Julio Rubén  
 LEGUIZAMÓN, María Laura  
 LEVERBERG, Stella Maris  
 LINARES, María Virginia  
 LLANOS, Ermando Edgardo Marcelo  
 LLERA, Timoteo  
 LÓPEZ, Rafael Ángel  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LOZANO, Claudio Raúl  
 LUNA DE MARCOS, Ana Zulema  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel

MAJDALANI, Silvia Cristina  
 MANSUR, Ricardo Alfredo  
 MARCONATO, Gustavo Ángel  
 MARTIARENA, Mario Humberto  
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MARTÍNEZ ODDONE, Heriberto A.  
 MAZZARELLA, Susana del Valle  
 MENDOZA, Sandra M.  
 MERA, Dalmacio Enrique  
 MERCHÁN, Paula Cecilia  
 MERLO, Mario Raúl  
 MICHETTI, Marta Gabriela  
 MILMAN, Gerardo Fabián  
 MOLAS, Pedro Omar  
 MONTOYA, Jorge Luciano  
 MORÁN, Juan Carlos  
 MORANTE, Antonio Arnaldo María  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOULLERÓN, Roberto Mario  
 NEBREDAS, Carmen Rosa  
 OBEID, Jorge Alberto  
 OBIGLIO, Julián Martín  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 ORSOLINI, Pablo Eduardo  
 PAIS, Juan Mario  
 PANSAS, Sergio Horacio  
 PARADA, Liliana Beatriz  
 PAREDES URQUIZA, Alberto Nicolás  
 PAROLI, Raúl Omar  
 PASINI, Ariel Osvaldo Eloy  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PERALTA, Fabián Francisco  
 PÉREZ, Adrián  
 PÉREZ, Alberto José  
 PÉREZ, Jorge Raúl  
 PERIÉ, Hugo Rubén  
 PERIÉ, Julia Argentina  
 PIEMONTE, Héctor Horacio  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 PINTO, Sergio Damián  
 PLAINI, Francisco Omar  
 PORTELA, Agustín Alberto  
 PRIETO, Hugo Nelson  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 QUINTERO, Marta Beatriz  
 QUIROGA, Horacio Rodolfo  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RÉ, Hilma Leonor  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 REGAZZOLI, María Cristina  
 REYES, María Fernanda  
 RIOBOO, Sandra Adriana  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RIVARA, Raúl Alberto  
 RIVAS, Jorge  
 ROBLEDO, Roberto Ricardo  
 RODRÍGUEZ, Evaristo Arturo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 ROSSI, Agustín Oscar  
 ROSSI, Alejandro Luis  
 ROSSI, Cipriana Lorena  
 RUIZ, Ramón  
 SABBATELLA, Martín  
 SALIM, Juan Arturo  
 SCALESI, Juan Carlos  
 SCIUTTO, Rubén Darío  
 SEGARRA, Adela Rosa  
 SEREBRINSKY, Gustavo Eduardo  
 SLUGA, Juan Carlos  
 SOLA, Felipe Carlos

SOLANAS, Fernando Ezequiel  
STOLBIZER, Margarita Rosa  
STORANI, María Luisa  
STORNI, Silvia  
TERADA, Alicia  
THOMAS, Enrique Luis  
TOMÁS, Héctor Daniel  
TORFE, Mónica Liliana  
TRACA, Alberto Jorge  
TUNESSI, Juan Pedro  
URLICH, Carlos  
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz  
VEGA, Juan Carlos  
VIALE, Lisandro Alfredo  
VIDELA, Nora Esther  
VILARIÑO, José Antonio

WAYAR, Walter Raúl  
WEST, Mariano Federico  
YARADE, Rodolfo Fernando  
YOMA, Jorge Raúl  
ZAVALLLO, Gustavo Marcelo  
ZIEGLER, Alex Roberto

AUSENTES, CON LICENCIA  
PENDIENTE DE APROBACIÓN  
DE LA HONORABLE CÁMARA:

ALFONSÍN, Ricardo  
ARBO, José Ameghino  
CARCA, Elisa Beatriz  
CARRIÓ, Elisa María Avelina  
IBARRA, Vilma Lidia

IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
LORGES, Juan Carlos  
OLMEDO, Alfredo Horacio  
RUCCI, Claudia Mónica  
SATRAGNO, Lidia Elsa  
VARGAS AIGNASSE, Gerónimo  
VEAUTE, Mariana Alejandra

AUSENTES, CON AVISO:

BONASSO, Miguel Luis  
BULLRICH, Patricia  
GIOJA, Juan Carlos  
MOREJÓN, Manuel Amor  
PEREYRA, Guillermo Antonio  
PUERTA, Federico Ramón

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (20ª reunión, período 127º) de fecha 3 de diciembre de 2009.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 3.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 4.)
3. **Moción de orden** del señor diputado Rossi (A. O.) de que se modifique el orden de tratamiento de las iniciativas contenidas en el orden del día. Se aprueba. (Pág. 4.)
4. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, por el que se regulan las entidades de medicina prepaga (2.595, 2.703 y 2.946-D.-2008). (Página 4.)
5. **Homenajes:**
  - I. A la memoria del escritor Ernesto Sabato. (Pág. 19.)
6. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 4 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 26.682). (Pág. 19.)
7. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (15-P.E.-2010) y del señor diputado Aguad y otros señores diputados (1.335-D.-2011) por los que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 67.)
8. **Apéndice:**
  - A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 134.)
  - B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Aguad.** (Pág. 146.)
2. **Castaldo.** (Pág. 148.)
3. **Damilano Grivarello.** (Pág. 149.)
4. **Díaz.** (Pág. 150.)
5. **Díaz Bancalari.** (Pág. 150.)
6. **Fortuna.** (Pág. 151.)
7. **Gallardo.** (Pág. 153.)
8. **García (I. A.).** (Pág. 154.)
9. **González (J. D.).** (Pág. 156.)
10. **Heller.** (Pág. 156.)
11. **Lanceta.** (Pág. 158.)
12. **Leverberg.** (Pág. 160.)
13. **Paroli.** (Pág. 161.)
14. **Quiroga.** (Pág. 161.)
15. **Sciutto.** (Pág. 162.)
16. **Storani.** (Pág. 163.)
17. **Thomas.** (Pág. 164.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los cuatro días del mes de mayo de 2011, a la hora 14 y 27:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Fellner). — Con la presencia de 129 señores diputados, queda abierta la sesión especial convocada para el día de la fecha.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Tucumán, don Juan Arturo Salim, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Juan Arturo Salim procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Fellner). – Por Secretaría se procederá a dar lectura de la resolución dictada por esta Presidencia convocando a esta sesión especial.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Dice así:

Buenos Aires, 28 de abril de 2011.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Eduardo A. Fellner.*

S/D.

De mi mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 4 de mayo, a las 14 horas, con el objeto de considerar los siguientes temas:

Expediente 15-P.E.-10 (y otro) – Código Penal. Modificación del mismo en materia de lavado de activos. Orden del Día N° 2.011.

Expediente 2.703-D.-2008 – Medicina prepaga. Marco regulatorio. Modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Sin otro motivo, saludamos a usted muy atentamente.

*Agustín O. Rossi. – María T. García. – Graciela M. Giannettasio. – Carlos M. Kunkel. – Antonio A. M. Morante. – Patricia S. Fadel. – Ruperto E. Godoy. – Adriana V. Puiggrós. – José M. Díaz Bancalari. – José A. Vilariño.*

Buenos Aires, 29 de abril de 2011.

Visto la presentación efectuada por el señor diputado Agustín O. Rossi y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día miércoles 4 de mayo de 2011, a las 14 horas, a fin de considerar los proyectos de ley 15-P.E.-10 y otros –Código Penal. Modificación del mismo en materia de lavado de activos (Orden del Día N° 2.011)– y 2.703-D.-08 y otros –Medicina prepaga.

Marco regulatorio. Modificaciones introducidas por el Honorable Senado–, y

CONSIDERANDO:

Que por los motivos expuestos en la resolución de la Presidencia del día 20 de octubre de 2010 en el expediente 7.624-D.-10, convocar a sesión en el horario solicitado no implica incumplimiento al artículo 30 del reglamento.

Por ello, de conformidad con lo prescrito por los artículos 35 y 36 del reglamento

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados para el día 4 de mayo de 2011, a las 14 horas, a la sesión especial solicitada por el señor diputado Agustín O. Rossi y otros señores diputados, a fin de considerar los proyectos de ley 15-P.E.-10 y otros –Código Penal. Modificación del mismo en materia de lavado de activos (Orden del Día N° 2.011)– y 2.703-D.-08 y otros –Medicina prepaga. Marco regulatorio. Modificaciones introducidas por el Honorable Senado–.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

*Eduardo A. Fellner.*

## 3

### MOCIÓN

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi (A. O.).** – Señor presidente: solicito una alteración del orden del día, a fin de que en primer lugar se trate la iniciativa que regula el funcionamiento de las empresas de medicina prepaga.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Se va a votar la moción que acaba de formularse.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Queda alterado el orden de tratamiento de las iniciativas.



hacer una aclaración. Yo manifesté que iba a votar a favor del dictamen de minoría. Si los autores del dictamen de minoría no votan su propio dictamen –como ocurrió en otra sesión–, yo también voy a pedir autorización para abstenerme en la votación.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Se va a votar nominalmente el dictamen de mayoría.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 221 señores diputados presentes, 190 han votado por la afirmativa, registrándose además 30 abstenciones.

**Sr. Secretario (Hidalgo).** – Se han registrado 190 votos afirmativos y ninguno negativo.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Acosta, Agosto, Aguad, Aguirre de Soria, Albrieu, Alcuaz, Alfaro, Alizegui, Alonso (G. F.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Álvarez (J. J.), Alvaro, Arena, Areta, Argüello, Argumedo, Asef, Barbieri, Barrandeguy, Barrios, Bas-teiro, Bedano, Belous, Benas, Benedetti, Bernal, Bertone, Bianchi, Bidegain, Blanco de Peralta, Brillo, Brue, Calchaquí, Camaño, Cardelli, Carlotto, Carranza, Caselles, Castañón, Cejas, Chieno, Chiquichano, Ciciliani, Cigogna, Comelli, Conti, Córdoba, Cortina, Cremer de Busti, Cuccovillo, Currilén, Cusinato, Damilano Grivarello, Dato, De la Rosa, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Donda Pérez, Donkin, Dutto, Erro, Espíndola, Fadel, Fadul, Faustinelli, Félix, Fernández, Ferrá de Bartol, Fiad, Fiol, Forconi, Forte, Fortuna, Gallardo, García (I. A.), García (M. T.), Gardella, Garnero, Germano, Giannettasio, Gil Lavedra, Giubergia, Giudici, Godoy, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Gullo, Guzmán, Heller, Herrera, Ibarra (V. L.), Iturraspe, Katz, Kenny, Korenfeld, Kunkel, Lanceta, Ledesma, Leguizamón, Leverberg, Linares, Llanos, Llera, López Arias, López, Lozano, Luna de Marcos, Macaluse, Mansur, Marcónato, Martiarena, Martínez Oddone, Martínez (E. F.), Mazzarella, Mendoza, Mera, Merchán, Merlo, Milman, Molas, Montoya, Morante, Moreno, Mouillerón, Nebreda, Obeid, Oliva, Orsolini, Pais, Pansa, Parada, Paredes Urquiza, Paroli, Pasini, Pastoriza, Peralta, Pérez (A. J.), Pérez (J. R.), Perié (J. A.), Pilatti Vergara, Pinto, Plaini, Portela, Prieto, Puiggrós, Quintero, Recalde, Regazzoli, Rioboó, Risko, Rivara, Rivas, Robledo, Rodríguez (E. A.), Rossi (A. O.), Rossi (A. L.), Rossi (C. L.), Sabbatella, Salim,

Scalesi, Sciutto, Segarra, Serebrinsky, Sluga, Solá, Solanas, Stolbizer, Storani, Storni, Thomas, Tomas, Torfe, Tunessi, Ulrich, Vázquez, Viale, Videla, Vilarino, Wayar, West, Yarade, Yoma, Zavallo y Ziegler.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Alonso (L.), Baldata, Buryaile, Castaldo, Chemes, De Marchi, De Prat Gay, Del Campillo, Favario, Ferrari, Flores, Gambaro, Gil Lozano, Gribaudo, Hotton, Iglesias, Majdalani, Martínez (S.), Michetti, Morán, Pérez (A.), Piemonte, Pinedo, Quiroz, Ré, Reyes, Rodríguez (M. V.), Terada, Triaca y Vega.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

**Sr. Favario.** – Señor presidente: solicito que figure mi abstención en la votación que acaba de realizarse.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Quedará constancia, señor diputado.

## 7

### LAVADO DE ACTIVOS (Orden del Día N° 2.011)

## I

### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas han considerado el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos y teniendo a la vista los proyectos de ley del señor diputado Piemonte y la señora diputada Carrió, y el del señor diputado Ferrari y otros, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Sustitúyese la denominación del capítulo XIII, título XI del Código Penal, el que pasará a denominarse de la siguiente manera: “Capítulo XIII. Encubrimiento”.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 134.)

Art. 2º – Derógase el artículo 278 del Código Penal.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 279 del Código Penal por el siguiente texto:

Artículo 279:...

1. Si la escala penal prevista para el delito precedente fuera menor que la establecida en las disposiciones de este capítulo, será aplicable al caso la escala penal del delito precedente.
2. Si el delito precedente no estuviera amenazado con pena privativa de libertad, se aplicará a su encubrimiento multa de mil pesos a veinte mil pesos o la escala penal del delito precedente, si ésta fuera menor.
3. Cuando el autor de los hechos descritos en los incisos 1 o 3 del artículo 277 fuera un funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres a diez años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio de una profesión u oficio que requieran habilitación especial.
4. Las disposiciones de este capítulo regirán aún cuando el delito precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, en tanto el hecho que lo tipificara también hubiera estado sancionado con pena en el lugar de su comisión.

Art. 4º – Incorpórase el título XIII al Código Penal, el que pasará a denominarse “Delitos contra el orden económico y financiero”.

Art. 5º – Incorpórase al título XIII del Código Penal, los siguientes artículos:

Artículo 303:...

1. Será reprimido con prisión de tres a diez años y multa de dos a diez veces del monto de la operación el que convirtiere, transfiere, administrare, vendiere, gravare, o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes provenientes de un ilícito penal, con la consecuencia posible de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito y siempre que su valor supere la suma de pesos doscientos mil, sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.
2. La pena prevista en el inciso 1 será aumentada en un tercio del máximo y en la mitad del mínimo, en los siguientes casos:

a) Cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;

b) Cuando el autor fuera funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones. En este caso, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres a diez años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial.

3. El que recibiere dinero u otros bienes provenientes de un ilícito penal, con el fin de hacerlos aplicar en una operación de las previstas en el inciso 1, que les dé la apariencia posible de un origen lícito, será reprimido con la pena de prisión de seis meses a tres años.

4. Las disposiciones de este artículo regirán aún cuando el ilícito penal precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, en tanto el hecho que lo tipificara también hubiera estado sancionado con pena en el lugar de su comisión.

Artículo 304: Cuando los hechos delictivos previstos en el artículo precedente hubieren sido realizados en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona jurídica, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones conjunta o alternativamente:

1. Multa de dos a diez veces el valor de los bienes objeto del delito.
2. Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez años.
3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez años.
4. Cancelación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad.
5. Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere.
6. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica.

Para graduar estas sanciones, los jueces tendrán en cuenta el incumplimiento

de reglas y procedimientos internos, la omisión de vigilancia sobre la actividad de los autores y partícipes, la extensión del daño causado, el monto de dinero involucrado en la comisión del delito, el tamaño, la naturaleza y la capacidad económica de la persona jurídica.

Cuando fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, o de una obra, o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas por el inciso 2 y el inciso 4.

Artículo 305: El juez podrá adoptar desde el inicio de las actuaciones judiciales las medidas cautelares suficientes para asegurar la custodia, administración, conservación, ejecución y disposición del o de los bienes que sean instrumentos, producto, provecho o efectos relacionados con los delitos previstos en los artículos precedentes.

En operaciones de lavado de activos, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiese ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes.

Los activos que fueren decomisados serán destinados a reparar el daño causado a la sociedad, a las víctimas en particular o al Estado. Sólo para cumplir con esas finalidades podrá darse a los bienes un destino específico.

Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido subastado sólo se podrá reclamar su valor monetario.

Art. 6º.– Sustitúyese la actual numeración de los artículos 303, 304 y 305 del Código Penal, por 306, 307 y 308, respectivamente.

Art. 7º – Sustitúyase el artículo 6º de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 6º: La Unidad de Información Financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 303 del Código Penal), proveniente de la comisión de:

a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);

b) Delitos de contrabando de armas y contrabando de estupefacientes (ley 22.415);

c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;

d) Delitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;

e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);

f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;

g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;

h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal);

i) Extorsión (artículo 168 del Código Penal);

j) Delitos previstos en la ley 24.769;

k) Trata de personas.

2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: La Unidad de Información Financiera estará facultada para:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera (UIF) el secreto bancario, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) deberá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por un sujeto obligado previsto en el inciso 15 del artículo 20 o en el marco de una colaboración judicial y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada. En los restantes casos la Unidad de Información Financiera requerirá el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente en materia penal del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera (UIF), el que deberá expedirse en un plazo máximo de treinta días.

2. Recibir declaraciones voluntarias.
3. Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla en los términos de la normativa procesal vigente.
4. Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6º de la presente ley o de financiación del terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
7. Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 20. A efectos de implementar el sistema de contralor interno la Unidad de Información Financiera establecerá los procedimientos de supervisión, fiscalización e inspección in situ

para el control del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 21 de la ley y de las directivas e instrucciones dictadas conforme las facultades del artículo 14, inciso 10.

El sistema de contralor interno dependerá directamente del presidente de la Unidad de Información Financiera (UIF), quien dispondrá la sustanciación del procedimiento, el que deberá ser en forma actuada.

En el caso de sujetos obligados que cuenten con órganos de contralor específicos, éstos últimos deberán proporcionar a la Unidad de Información Financiera (UIF) la colaboración en el marco de su competencia.

8. Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.
9. Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia Unidad de Información Financiera o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.
10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control. Los sujetos obligados en los incisos 6 y 15 del artículo 20 podrán dictar normas de procedimiento complementarias a las directivas e instrucciones emitidas por la Unidad de Información Financiera, no pudiendo ampliar ni modificar los alcances definidos por dichas directivas e instrucciones.

Art. 9º – Incorpórese como artículo 14 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:

Artículo 14 bis: La Unidad de Información Financiera podrá intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos enumerados en el artículo 5º.

Art. 10. – Sustitúyase el artículo 20 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 20: Están obligados a informar a la Unidad de Información Financiera (UIF), en los términos del artículo 21 de la presente ley:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias.



2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central de la República Argentina para operar en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional.
  3. Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.
  4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerente de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.
  5. Los agentes intermediarios inscritos en los mercados de futuros y opciones cualquiera sea su objeto.
  6. Los registros públicos de comercio, los organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, los registros de la propiedad inmueble, los registros de la propiedad automotor, los registros prendarios, los registros de embarcaciones de todo tipo y los registros de aeronaves.
  7. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.
  8. Las empresas aseguradoras.
  9. Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra.
  10. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.
  11. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete.
  12. Los escribanos públicos.
  13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315.
  14. Los despachantes de Aduana definidos en el artículo 36 y concordantes del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias).
  15. Los organismos de la Administración Pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores, la Inspección General de Justicia, el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social y el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.
  16. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades estén regidas por las leyes números 20.091 y 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias.
  17. Los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los consejos profesionales de ciencias económicas.
  18. Igualmente están obligados al deber de informar todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.
  19. Los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario, integradas y/o administradas exclusivamente por agentes o corredores inmobiliarios matriculados.
  20. Las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por las leyes números 20.321 y 20.337 respectivamente.
  21. Las personas físicas o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, motos, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola y vial, naves, yates y similares, aeronaves y aerodinós.
  22. Las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios, en cualquier tipo de fideicomiso y las personas físicas o jurídicas titulares de o vinculadas, directa o indirectamente, con cuentas de fideicomisos, fiduciarios y fiduciarios en virtud de contratos de fideicomiso.
  23. Las personas jurídicas que cumplen funciones de organización y regulación de los deportes profesionales.
- Art. 11. – Incorpórese como artículo 20 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:
- Artículo 20 bis: El deber de informar es la obligación legal que tienen los sujetos enumerados

en el artículo 20, en su ámbito de actuación, de poner a disposición de la Unidad de Información Financiera (UIF) la documentación recabada de sus clientes en cumplimiento de lo establecido en el artículo 21 inciso a) y de llevar a conocimiento de la Unidad de Información Financiera (UIF) las conductas o actividades de las personas físicas o jurídicas, a través de las cuales pudiere inferirse la existencia de una situación atípica que fuera susceptible de configurar un hecho u operación sospechosa, de lavado de activos o financiación de terrorismo.

El conocimiento de cualquier hecho u operación sospechosa impondrá a tales sujetos la obligatoriedad del ejercicio de la actividad descrita precedentemente.

La Unidad de Información Financiera determinará el procedimiento y la oportunidad a partir de la cual los obligados cumplirán ante ella el deber de informar que establece el artículo 20.

En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una persona jurídica regularmente constituida, deberá designarse un oficial de cumplimiento por el órgano de administración, el que deberá ser integrante de dicho órgano, a los efectos de formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 es solidaria e ilimitada para la totalidad de los integrantes del órgano de administración.

En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una sociedad irregular, la obligación de informar recaerá en cualquiera de los socios de la misma.

Para el caso que el sujeto obligado se trate de un organismo público de los enumerados en el inciso 6 y 15 del artículo 20, deberá designarse un oficial de cumplimiento a los efectos de formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 corresponde exclusivamente al titular del organismo.

Art. 12. – Incorpórese como artículo 21 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:

Artículo 21 bis: A los fines del inciso a) del artículo 21, se toma como definición de cliente la adoptada y sugerida por la Comisión Interamericana para el control del Abuso de Drogas de la Organización de Estados Americanos (CICAD-OEA). En consecuencia, se definen como clientes todas aquellas personas físicas o jurídicas con las que se establece, de manera ocasional o

permanente, una relación contractual de carácter financiero, económico o comercial. En ese sentido es cliente el que desarrolla una vez, ocasionalmente o de manera habitual, operaciones con los sujetos obligados.

La información mínima a requerir a los clientes abarcará:

- a) Personas físicas: nombres y apellidos completos; fecha y lugar de nacimiento; nacionalidad; sexo; estado civil; número y tipo de documento de identidad que deberá exhibir en original (documento nacional de identidad, libreta de enrolamiento, libreta cívica, cédula de identidad, pasaporte); CUIT/CUIL/CDI; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono y profesión, oficio, industria, comercio, etcétera, que constituya su actividad principal. Igual tratamiento se dará, en caso de existir, al apoderado, tutor, curador, representante o garante. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera;
- b) Personas jurídicas: denominación social; fecha y número de inscripción registral; número de inscripción tributaria; fecha del contrato o escritura de constitución; copia del estatuto social actualizado, sin perjuicio de la exhibición del original; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono de la sede social y actividad principal realizada. Asimismo se solicitarán los datos identificatorios de las autoridades, del representante legal, apoderados y/o autorizados con uso de firma, que operen con el sujeto obligado en nombre y representación de la persona jurídica. Los mismos recaudos antes indicados serán acreditados en los casos de asociaciones, fundaciones y otras organizaciones con o sin personería jurídica. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera;
- c) Cuando existan dudas sobre si los clientes actúan por cuenta propia o cuando exista la certeza de que no actúan por cuenta propia, los sujetos obligados adoptarán medidas adicionales razonables, a fin de obtener información sobre la verdadera identidad de la persona por cuenta de

la cual actúan los clientes. Los sujetos obligados deberán prestar especial atención para evitar que las personas físicas utilicen a las personas jurídicas como empresas pantalla para realizar sus operaciones. Los sujetos obligados deberán contar con procedimientos que permitan conocer la estructura de la sociedad, determinar el origen de sus fondos e identificar a los propietarios, beneficiarios y aquellos que ejercen el control real de la persona jurídica. Los sujetos obligados deberán adoptar medidas específicas y adecuadas para disminuir el riesgo del lavado de activos y la financiación del terrorismo, cuando se contrate el servicio o productos con clientes que no han estado físicamente presentes para su identificación. En el caso de tratarse de personas políticamente expuestas, se deberá prestar especial atención a las transacciones realizadas por las mismas, que no guarden relación con la actividad declarada y su perfil como cliente;

- d) Los sujetos obligados deberán establecer manuales de procedimiento de prevención de lavado de activos y la financiación de terrorismo, y designar oficiales de cumplimiento, en los casos y con los alcances que determinen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera.

La información recabada deberá conservarse como mínimo durante cinco años, debiendo registrarse de manera suficiente para que se pueda reconstruir.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de lavado de activos será de 30 días, a partir de la operación realizada o tentada.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de financiación de terrorismo será de 48 horas, a partir de la operación realizada o tentada, habilitándose días y horas inhábiles al efecto.

Art. 13. – Sustitúyase el artículo 23 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 23:...

1. Será sancionado con multa de cinco a veinte veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano ejecutor hubiera recolectado o provisto bienes o dinero, cualquiera sea su valor, con conocimiento de que serán utilizados por algún miembro de una aso-

ciación ilícita terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal.

Cuando el hecho hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento al sesenta por ciento del valor de los bienes objeto del delito.

2. Cuando el órgano o ejecutor de una persona jurídica hubiera cometido en ese carácter el delito a que se refiere el artículo 22 de esta ley, la persona jurídica será pasible de multa de cincuenta mil pesos a quinientos mil pesos.

Art. 14. – Sustitúyase el artículo 24 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 24:...

1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones de información ante la Unidad de Información Financiera creada por esta ley, será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.
2. La misma sanción será aplicable a la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto infractor.
3. Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos a cien mil pesos.
4. La acción para aplicar la sanción establecida en este artículo prescribirá a los cinco años, del incumplimiento. Igual plazo regirá para la ejecución de la multa, computados a partir de que quede firme el acto que así la disponga.
5. El cómputo de la prescripción de la acción para aplicar la sanción prevista en este artículo se interrumpirá: por la notificación del acto que disponga la apertura de la instrucción sumarial o por la notificación del acto administrativo que disponga su aplicación.

Art. 15. – Incorpórese a continuación del artículo 29 de la ley 25.246 y sus modificatorias el siguiente enunciado: “Capítulo VI: medidas especiales de investigación”.

Art. 16. – Sustitúyase el artículo 30 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 30: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 303, 213 ter y 213 quáter del Código Penal podrá:

- a) Suspender la orden de detención de una o más personas;
- b) Diferir dentro del territorio argentino la interceptación de remesas de dinero o bienes de procedencia antijurídica;
- c) Suspender el secuestro de instrumentos o efectos del delito investigado;
- d) Diferir la ejecución de otras medidas de carácter coercitivo o probatorio.

El magistrado interviniente podrá, además, suspender la interceptación en territorio argentino de remesas de dinero o bienes o cualquier otro efecto vinculado con los delitos mencionados y permitir su salida del país, siempre y cuando tuviere la seguridad de que la vigilancia de aquéllos será supervisada por las autoridades judiciales del país de destino.

La resolución que disponga las medidas precedentemente mencionadas deberá estar fundada y dictarse sólo en el caso que la ejecución inmediata de las mismas pudiere comprometer el éxito de la investigación. En tanto resulte posible se deberá hacer constar un detalle de los bienes sobre los que recae la medida.

Art. 17. – Incorpórese como artículo 31 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 31: Las previsiones establecidas en los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 6º y 7º de la ley 25.241 serán aplicables a los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal. La reducción de pena prevista no procederá respecto de los funcionarios públicos.

En el caso del artículo 6º de la ley 25.241 la pena será de dos a diez años cuando los señalamientos falsos o los datos inexactos sean en perjuicio de un imputado.

Art. 18. – Incorpórese como artículo 32 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 32: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal podrá disponer la reserva de la identidad de un testigo o imputado que hubiere colaborado con la investigación, siempre y cuando resultare necesario preservar la seguridad de los nombrados. El auto deberá ser fundado y consignar las medidas especiales de protección que se consideren necesarias.

Art. 19. – Incorpórese como artículo 33 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 33: El que revelare indebidamente la identidad de un testigo o de un imputado de identidad reservada, conforme las previsiones de la presente ley, será reprimido con prisión de uno a cuatro años y multa de pesos cincuenta mil, siempre y cuando no configurare un delito más severamente penado.

Las sanciones establecidas en el artículo 31 sexies de la ley 23.737 serán de aplicación para el funcionario o empleado público en los casos de testigo o de imputado de identidad reservada previstos en la presente ley, en tanto no resulte un delito más severamente penado.

Art. 20. – Incorpórese a continuación del artículo 33 de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente enunciado: “Capítulo VII: coordinación nacional”.

Art. 21. – Incorpórese como artículo 34 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 34: La Unidad de Información Financiera (UIF), como autoridad de aplicación de la presente ley y en todo lo atinente a su objeto, actuará como ente coordinador, con facultades de dirección, de los organismos públicos mencionados en el artículo 12 y, en su caso, de los restantes que correspondan del orden nacional, provincial y municipal.

Art. 22. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Sala de las comisiones, 14 de abril de 2011.

*Cristian R. Oliva. – Carlos S. Heller. – Rodolfo F. Yarade. – Oscar E. N. Albrieu. – Ermindo E. Llanos. – Blanca Blanco de Peralta. – María J. Acosta. – Raúl E. Barrandeguy. – Graciela M. Caselles. – Diana B. Conti. – María G. de la Rosa. – Carlos G. Donkin. – Graciela M. Giannettasio. – Ruperto E. Godoy. – Beatriz L. Korenfeld. – Carlos M. Kunkel. – Gustavo A. Marconato. – Dalmacio E. Mera. – Carlos J. Moreno. – Héctor D. Tomás. – Mariano F. West. – Alex R. Ziegler.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas al considerar el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos, y habiendo tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Piemonte y la señora diputada Carrió y el del señor diputado Ferrari y otros, creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos



que los acompañan, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

*Oscar E. N. Albrieu.*

## II

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas han considerado el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos y teniendo a la vista los proyectos de ley del señor diputado Piemonte y la señora diputada Carrió, y el del señor diputado Ferrari y otros, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### LEY DE PREVENCIÓN Y REPRESIÓN DEL LAVADO DE ACTIVOS DE ORIGEN ILÍCITO Y FINANCIAMIENTO DEL TERRORISMO

#### TÍTULO I

#### Régimen penal

#### CAPÍTULO I

##### *Disposiciones generales*

Artículo 1° – *Generalidades.* Esta ley establece el régimen de prevención y sanción del lavado de activos de origen ilícito con el objeto de detectar y reportar para su investigación, las operaciones realizadas con recursos provenientes de actividades ilícitas, y sancionar las conductas delictivas e infracciones a los procedimientos de prevención y reporte previstos en resguardo de la circulación lícita de los bienes en el mercado.

Las normas aquí previstas serán también aplicables a la prevención de la financiación de los actos de terrorismo previstos en el artículo 213 ter del Código Penal.

#### CAPÍTULO II

##### *Encubrimiento*

Art. 2° – *Encubrimiento.* Sustitúyese la rúbrica del capítulo XIII, título XI del Código Penal, el que pasará a denominarse de la siguiente manera: “Capítulo XIII. Encubrimiento”.

Art. 3° – Deróguese el artículo 278 del Código Penal.

Art. 4° – Sustitúyese el artículo 279 del Código Penal por el siguiente texto:

Artículo 279:...

1. Si la escala penal prevista para el delito precedente fuera menor que la establecida en este capítulo, se aplicará la escala penal del delito precedente;
2. Si el delito precedente no estuviere amenazado con pena privativa de libertad, se aplicará a su encubrimiento multa de cinco mil pesos (\$ 5.000) a cien mil pesos (\$ 100.000) o la escala penal del delito precedente, si ésta fuera menor.
3. Cuando el autor de alguno de los hechos descriptos en el artículo 277, incisos 1 o 3, fuera un funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones sufrirá, además, pena de inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiera actuado en ejercicio u ocasión de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial.
4. Las disposiciones de este capítulo regirán aun cuando el delito precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, en tanto el hecho precedente también hubiera estado amenazado con pena en el lugar de su comisión.

#### CAPÍTULO III

##### *Lavado de activos*

Art. 5° – *Lavado de activos.* Incorpórese el título XIII al Código Penal, el que pasará a denominarse “Delitos contra la licitud de los bienes que circulan en el mercado”.

Art. 6° – Renumérense los artículos 303, 304 y 305 del Código Penal como artículos 306, 307 y 308 respectivamente e incorpórese al título XIII del Código Penal, los siguientes artículos:

Artículo 303:...

1. Será reprimido con prisión de 3 (tres) a 10 (diez) años y multa de dos a diez veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiere, administrare, vendiere, gravare o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado bienes de origen ilícito, con la consecuencia posible de que el origen de los bienes originales o subrogantes adquiera apariencia lícita, siempre que su valor supere el equivalente a doscientos cincuenta (250) salarios mínimos, sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.

2. Las penas previstas en el inciso 1) serán aumentadas en un tercio del máximo y en la mitad del mínimo, en los siguientes casos:

- a) Cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;
- b) Cuando el autor fuera un funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiera actuado en ejercicio u ocasión de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial.

Artículo 304: Cuando los hechos delictivos previstos en el artículo precedente hubieren sido realizados en nombre o con la intervención, y en beneficio de una persona de existencia ideal, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones, conjunta o alternativamente:

1. Multa de dos a diez veces el valor de los bienes objeto del delito.
2. Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder los 10 años.
3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder los 10 años.
4. Cancelación de la personería, cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad.
5. Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere.
6. Sometimiento obligatorio a auditorías periódicas.
7. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona de existencia ideal.

Para graduar estas sanciones, los jueces tendrán en cuenta el incumplimiento de reglas y procedimientos internos, la omisión de vigilancia sobre la actividad de los autores y partícipes, la extensión del daño causado, el monto de dinero involucrado en la comisión del delito, y la capacidad económica de la persona jurídica.

Cuando fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, o

de una obra, o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas por el inciso 2 y el inciso 4. Deberá imponerse obligatoriamente la sanción prevista por el inciso 6, que sólo podrá hacerse cesar una vez que hayan desaparecido las causas que la originaron y exista un dictamen favorable del organismo competente.

Artículo 305: Las disposiciones de este título regirán aun cuando el hecho precedente hubiere sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, siempre que fuera ilícito en el lugar de su comisión.

Art. 7º – *Decomiso*. Incorpórese a continuación del párrafo sexto del artículo 23 del Código Penal los siguientes:

Los bienes utilizados, procedentes o adquiridos mediante la comisión de algunos de los delitos previstos en los artículos 213 ter y quáter y en el título XIII del Libro Segundo de este Código, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiese ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes.

## TÍTULO II

### Unidad de Información Financiera

#### CAPÍTULO I

##### *Disposiciones generales*

Art. 8º – *Creación*. Créase la Unidad de Información Financiera (UIF), en jurisdicción de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación. La UIF es un órgano autónomo y autárquico y se rige por las disposiciones de esta ley.

Si las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires organizaran, a través de leyes locales o tratados regionales, sus propias Unidades de Información Financiera u organismos equivalentes para el logro de los objetivos y el ejercicio de las atribuciones de la presente ley en el ámbito de sus jurisdicciones respectivas, deberán coordinar su actividad con la desarrollada por la Unidad de Información Financiera Nacional y convenir el modo de compartir o intercambiar la información necesaria.

Art. 9º – *Domicilio. Patrimonio*. La UIF tiene su domicilio legal en la Capital Federal y podrá establecer agencias regionales en el resto del país. Su patrimonio está compuesto por los bienes que le asigne el Estado nacional y por aquellos que le sean transferidos o adquiera por cualquier causa o título jurídico.

Art. 10. – *Competencia.* La UIF es competente para el análisis, tratamiento y la transmisión de información procedente de personas físicas, jurídicas, públicas y privadas con el fin de prevenir y promover la investigación de operaciones inusuales o sospechosas de lavado de activos o de financiamiento del terrorismo, que hayan sido reportadas o informadas de acuerdo con las disposiciones de esta ley.

## CAPÍTULO II

### *Designación y remoción de las autoridades. Inhabilidades e incompatibilidades*

Art. 11. – *Requisitos para su designación.* Son requisitos para ser designado director y presidente de la UIF:

- a) Poseer título universitario en derecho, ciencia económica o áreas relacionadas a las funciones de la UIF;
- b) Poseer diez (10) años de experiencia en el ejercicio de su profesión;
- c) Acreditar idoneidad y antecedentes técnicos y profesionales en la materia.

Art. 12. – *Incompatibilidades. Prohibición.* Los directores y el presidente de la UIF tienen dedicación exclusiva en sus funciones. No pueden ejercer otro empleo, cargo o función a título gratuito u oneroso en el sector público nacional, provincial o municipal, organismos nacionales o internacionales, con excepción del ejercicio de la docencia universitaria con dedicación simple.

Art. 13. – *Inhabilidades.* No pueden ser designadas directores de la UIF las personas que:

- a) Hayan sido condenadas por delitos dolosos o en perjuicio de la administración pública;
- b) Hayan ejercido durante el año precedente a su designación las actividades que la reglamentación precise en cada caso, o tengan interés en ellas;
- c) Se encuentren incurso en alguna causal de impedimento para el ingreso a la función pública.

Art. 14. – *Concurso.* Los directores y el presidente de la UIF deben ser seleccionados a través de un concurso público de antecedentes y oposición realizado por la secretaría de la función pública.

El tribunal de evaluación estará integrado por:

- i. Dos (2) profesores de derecho que integren las listas de jurados elaboradas periódicamente por el Consejo de la Magistratura para la especialidad de juez federal, designados mediante un sorteo público;
- ii. Dos profesionales o académicos de las ciencias económicas designados a través de un procedimiento objetivo por el Consejo Profesional;

- iii. Dos (2) representantes de la Honorable Cámara de Diputados, que serán designados por los dos bloques con mayor representación, y
- iv. Un (1) representante del Honorable Senado de la Nación, que será designado por el bloque opositor con mayor representación.

Deberá elegir una terna de candidatos que será elevada a la Jefatura de Gabinete de Ministros para que cumpla con el siguiente procedimiento con carácter previo a la designación:

- a) Publicar el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de los ternados en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional, durante tres (3) días;
- b) Los ternados deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los del cónyuge y/o los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y los de sus hijos menores, de acuerdo con el artículo 6° de la Ley de Ética de la Función Pública 25.188 y concordantes.

Deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos ocho (8) años, la nómina de clientes o contratistas de por lo menos los últimos ocho (8) años, en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron o pertenecen, según corresponda, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses;

- c) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los ternados;
- d) Se celebrará una audiencia pública a los efectos de evaluar las observaciones previstas en el artículo 18 de esta ley, de acuerdo a lo que establezca la reglamentación.

Art. 15. – *Observaciones. Presentación.* Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y las entidades académicas podrán, en el plazo de quince días contados desde la última publicación en el Boletín Oficial del inciso a) del artículo precedente, presentar a la Jefatura de Gabinete de Ministros, por escrito y de modo fundado y documentado, observaciones respecto de los ternados. Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen, en el mismo lapso podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito

profesional, judicial y académico a los fines de su valoración.

Art. 16. – *Audiencia pública. Designación.* En no más de quince (15) días, contados desde el vencimiento del plazo establecido se deberá celebrar la audiencia pública para la evaluación de las observaciones presentadas. Con posterioridad y en un plazo de siete (7) días, el jefe de Gabinete de ministros de la Nación elevará las ternas seleccionadas por el tribunal de evaluación, para que el Poder Ejecutivo seleccione entre ellos a los Directores de la UIF y designe al presidente, pudiendo modificar de manera fundada el orden de mérito conforme los resultados de la audiencia.

Art. 17. – *Remoción. Causales.* El Poder Ejecutivo podrá remover a los directores de la UIF de su cargo cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones o en grave negligencia, cuando resultaren condenados por la comisión de delitos dolosos o por inhabilidad física o moral posterior a su designación. Para ello deberá contar con el previo consejo de una comisión bicameral convocada a tal efecto, que será presidida por el presidente de la Cámara de Senadores e integrada por los presidentes de la Comisión de Economía Nacional e Inversión y de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales del Senado y, por los presidentes de la Comisión de Finanzas y de la Comisión de Legislación Penal de la Cámara de Diputados de la Nación.

### CAPÍTULO III

#### *Estructura de la UIF.*

#### *Facultades de las autoridades*

Art. 18. – *Consejo directivo.* La Unidad de Información Financiera estará integrada por tres directores, uno de los cuales ejercerá la presidencia, y deberá contar entre sus integrantes con al menos una mujer.

Los tres (3) directores constituirán el consejo directivo que deberá sesionar con la totalidad de sus integrantes al menos dos veces al mes, y tendrá a su cargo:

- a) Aplicar las sanciones previstas en el título III de la presente ley;
- b) Elevar al jefe del Gabinete de Ministros y al Honorable Congreso de la Nación, a propuesta del presidente, un plan anual de actividades y dos informes semestrales sobre la gestión de la UIF;
- c) Disponer, a propuesta del presidente, el archivo de las investigaciones en curso y la radicación de denuncias ante la Justicia;
- d) Difundir toda la información sobre lavado de activos y financiación del terrorismo que sea relevante para los sujetos obligados y la sociedad civil, a través del sitio web y todo otro medio que resulte adecuado;
- e) Diseñar los sistemas de contralor interno que deberán implementar los sujetos obligados, en

los casos y modalidades que la reglamentación determine;

- f) Dictar, a propuesta del presidente, las directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control;
- g) Organizar y administrar los archivos y antecedentes relativos a la actividad del organismo, así como los datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad;
- h) Garantizar la producción de estadísticas confiables, que entre otras cosas deberán incluir información sobre: (i) el número de reportes recibidos y resueltos, discriminados por sujeto obligado y especificando el tiempo que en promedio se demora en procesarlos, (ii) los casos donde existen bienes congelados, embargados y decomisados, (iii) los pedidos de asistencia mutua y de extradición realizados o recibidos, relacionados con el lavado de dinero, delitos subyacentes y el financiamiento del terrorismo incluyendo la naturaleza del pedido, si se le dio curso o fue rechazado, y el plazo en el que se le dio respuesta, (iv) la calidad, precisión y completitud de los ROS recibidos; (v) las solicitudes de información adicional a los sujetos obligados formuladas, y (vi) las tipologías y tendencias del lavado de dinero y financiamiento del terrorismo en el país.

Art. 19. – *Mandato.* Los directores de la UIF tendrán un mandato de 6 (seis) años, sin posibilidad de reelección. En caso de ausencia o impedimento, el presidente será reemplazado por uno de los Directores por disposición del Poder Ejecutivo.

Art. 20. – *Facultades.* El presidente de la UIF tendrá las siguientes facultades y obligaciones:

- a) Ejercer la administración general de la UIF y representar al organismo ante el grupo Eggmont y cualquier otra instancia;
- b) Dictar el reglamento interno del organismo, ejercer la superintendencia, impartir instrucciones, e imponer sanciones a los funcionarios y empleados de la UIF;
- c) Conformar y administrar el Registro Único de Información;
- d) Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil, en relación con una investigación



administrativa para el análisis de los reportes de operaciones inusuales o sospechosas o de las denuncias recibidas, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

- e) Recibir y sistematizar denuncias, declaraciones y los reportes de operaciones sospechosas y demás informaciones previstas por esta ley;
- f) Reglamentar la forma, vía de comunicación y contenido de los reportes de operaciones inusuales o sospechosas.
- g) Comparecer ante las comisiones del Honorable Congreso de la Nación cuando éstas lo requieran y emitir los informes, dictámenes y asesoramiento que le sean solicitados;
- h) Recibir declaraciones y denuncias;
- i) Solicitar a las autoridades competentes la suspensión de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos o de financiación del terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
- j) Sugerir a las autoridades competentes medidas de prueba, tales como: el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación.

Art. 21. – *Oficiales de enlace.* Para el desempeño de sus funciones la UIF contará con el apoyo de oficiales de enlace en los siguientes organismos:

1. Banco Central de la República Argentina (BCRA).
2. Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP).
3. Comisión Nacional de Valores (CNV).
4. Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico (SEDRONAR).
5. Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN).
6. Inspección General de Justicia (IGJ).
7. Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social.

8. Registros Públicos de Comercio o similares en las jurisdicciones provinciales.
9. Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias.
10. Registros de la Propiedad Inmueble.
11. Dirección Nacional del Registro Nacional de la Propiedad Automotor y sus similares de las provincias.
12. Fuerzas de seguridad nacionales.

Los oficiales de enlace tendrán como función la consulta y coordinación institucional entre la UIF y los organismos a los que pertenecen. Deberán ser funcionarios jerarquizados o directores de los organismos que representan.

El presidente de la UIF puede solicitar a otros titulares de otros organismos públicos o privados la designación de oficiales de enlace cuando lo crea de utilidad para el ejercicio de sus funciones.

#### CAPÍTULO IV

##### *Deber de informar*

Art. 22. – *Deber de informar. Inoponibilidad de secreto.* El deber de informar es la obligación legal que tienen los sujetos enumerados en este capítulo de poner en conocimiento de la UIF la existencia de una operación inusual, sin justificación económica o jurídica, o de complejidad inusitada o injustificada, con independencia de su monto, aislada o reiterada, o que fuera susceptible de configurar una operación sospechosa de financiamiento del terrorismo, y poner a su disposición la documentación recabada.

En el marco de esta ley, dichos sujetos no podrán oponer los secretos bancario, bursátil, profesional o fiscal, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

La UIF deberá determinar por vía reglamentaria el procedimiento y la oportunidad para que cada sujeto cumpla con el deber de informar en consideración de los riesgos implícitos en la actividad involucrada.

En el caso de las personas jurídicas regularmente constituidas, el órgano de administración deberá designar un oficial de cumplimiento, disponiéndose la responsabilidad solidaria e ilimitada para la totalidad de los integrantes del órgano de administración ante el incumplimiento de esta obligación. En el caso de personas jurídicas de hecho, la obligación recaerá en cualquiera de los socios.

Art. 23. – *Operaciones inusuales.* A los efectos de esta ley se consideran operaciones inusuales o sospechosas las transacciones que:

- a) De acuerdo con los usos y costumbres de la actividad de que se trate, resulte, sin justificación económica o jurídica, o de complejidad inusitada o injustificada, ya sea que se realice en forma aislada o reiterada, y con independencia de su monto;

- b) Involucren activos que se presuman provenientes de una actividad ilícita;
- c) Se presuman relacionadas al financiamiento del terrorismo; o
- d) Brinden un aporte económico y/o financiero a personas u organizaciones terroristas.

El plazo máximo para reportar una operación inusual sospechada de lavado de activos es de sesenta (60) días hábiles a partir de su realización o intento. En el caso de operaciones que presuman relacionadas al financiamiento del terrorismo, el plazo será de cuarenta y ocho (48) horas desde su realización o intento.

Art. 24. – *Sujetos obligados.* Los sujetos que se enumeran a continuación están obligados a reportar operaciones inusuales o sospechosas de lavado de dinero y/o financiamiento del terrorismo a la UIF:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias.
2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias, y las entidades autorizadas para transferir fondos dentro y fuera del territorio nacional.
3. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la explotación de juegos de azar, la lotería nacional y las loterías provinciales y los organismos nacionales, provinciales y municipales encargados de autorizar y controlar el ejercicio del juego.
4. Los agentes y sociedades de bolsa.
5. Las personas físicas o jurídicas gerentes de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y los intermediarios en operaciones con valores negociables bajo la órbita de bolsas de comercio, con o sin mercados adheridos.
6. Los agentes intermediarios inscritos en los mercados de futuros y opciones.
7. Los mercados de valores, bolsas de comercio con mercados de valores adheridos, mercados de futuros y opciones, el mercado abierto electrónico y los entes de depósito colectivo de valores negociables (Caja de Valores S.A. - ley 20.643).
8. Las personas físicas y/o jurídicas dedicadas a la compraventa e intermediación de obras de arte, antigüedades y otros bienes suntuarios, de joyas, metales y piedras preciosas; a la inversión filatélica o numismática; a la explotación y extracción de metales y piedras preciosas; y a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.
9. Las empresas aseguradoras y reaseguradoras.

10. Las empresas emisoras, administradoras, operadoras y pagadoras de cheques de viajero o de tarjetas de crédito o de compra.
11. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.
12. Las empresas de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de monedas o billetes.
13. Los escribanos públicos.
14. Las sociedades de capitalización, de ahorro, de ahorro y préstamo, de constitución de capitales u otra determinación similar que requieran bajo cualquier forma dinero o valores al público con la promesa de adjudicación o entrega de bienes, prestaciones de servicios o beneficios futuros.
15. Las personas físicas o jurídicas inscriptas como despachantes de aduana.
16. Los organismos de la Administración Pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores y la Inspección General de Justicia; el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social y el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.
17. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros.
18. Los profesionales matriculados en los Consejos Profesionales de Ciencias Económicas.
19. Los abogados, salvo en relación con aquella información a la que accedan con motivo de:
  - a) Una labor de asesoramiento tendiente a determinar la posición jurídica de su cliente, entendida como la determinación acerca de la existencia y alcance de derechos, obligaciones y responsabilidades;
  - b) El ejercicio de la defensa, representación o patrocinio de sus clientes en ocasión de cualquier clase de procedimiento legal, judicial, administrativo o arbitral presente o futuro.
20. Las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.
21. Los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario.
22. Las personas físicas y/o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automó-

- viles, camiones, motocicletas, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola o vial, naves, aeronaves y aerodinos.
23. Los administradores de fideicomisos financieros; las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios.
  24. Las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por leyes 20.321 y 20.337, respectivamente.
  25. Las personas físicas y jurídicas que cumplan funciones de organización y regulación de los deportes profesionales y las personas físicas o jurídicas que se dedican de manera habitual a la cesión de derechos federativos de deportistas.
  26. Las fundaciones y asociaciones civiles sin fines de lucro.
  27. Los partidos políticos.
  28. Los sindicatos reconocidos por la autoridad de aplicación y las obras sociales que administran.

Art. 25. – Cuando les sea requerido en el marco de una investigación, los organismos de la Administración Pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos deberán garantizar el acceso de la UIF a sus bases de datos.

Art. 26. – *Exclusión de responsabilidad.* El cumplimiento de buena fe del deber de informar no constituye violación de las restricciones sobre divulgación de información impuestas por vía contractual, legal, reglamentaria o administrativa y no implica para los sujetos obligados, sus directivos o empleados responsabilidad penal, civil o administrativa alguna.

Art. 27. – *Desobediencia. Sanciones.* El incumplimiento injustificado del deber de informar ante un requerimiento de la UIF por aplicación de los convenios suscritos o efectuado a través de los oficiales de enlace será constitutivo del delito de Desobediencia previsto en el artículo 239 del Código Penal.

Art. 28. – *Registro Único de Información.* La UIF debe organizar y administrar un Registro Único de Información, en el que deben constar los Reportes de Operaciones Inusuales o Sospechosas remitidos; la información recabada; el análisis efectuado y sus conclusiones.

Los administradores del Registro Único de Información deben estar identificados para preservar la confidencialidad de la información, bajo apercibimiento de incurrir en el delito de violación de secreto previsto en esta ley.

Art. 29. – *Deberes de confidencialidad de los miembros de la UIF.* Los funcionarios y empleados de la UIF están obligados a guardar secreto de las informa-

ciones recibidas en razón de su cargo, de las tareas desarrolladas en su consecuencia y de la identidad de los sujetos informantes. La obligación subsistirá con posterioridad al cese de sus funciones.

La misma obligación rige para los sujetos obligados a suministrar datos a la unidad y para los agentes y/o funcionarios de todo otro organismo oficial o privado a los que se les hubiere requerido información o la hubieren aportado voluntariamente.

Art. 30. – *Violación de secreto. Sanciones.* Será reprimido con prisión de seis (6) meses a tres (3) años e inhabilitación especial por el doble de tiempo de la condena para ejercer cargos públicos, el funcionario o empleado de la UIF y las personas que por sí o por otro revelen información secreta del Registro Único de Información o la que surja de las investigaciones en curso.

La misma pena se impondrá al funcionario o agente de otro organismo público o privado al que le fuera requerida o haya aportado voluntariamente información, y no guardare secreto sobre la existencia de la investigación preliminar.

El incumplimiento de dichas obligaciones por parte de los funcionarios o agentes de la UIF o de cualquier organismo público nacional constituirá además, causal de exoneración.

## CAPÍTULO V

### *De la investigación administrativa*

Art. 31. – *Investigación administrativa (IA).* Las investigaciones de la UIF se iniciarán a partir de reportes de operaciones inusuales o sospechosas, denuncias de los sujetos no obligados a informar y requerimientos de colaboración internacional formulados en el marco de los convenios vigentes. No se podrán iniciar investigaciones sobre la base de denuncias anónimas.

Tendrán un plazo máximo de seis (6) meses, que podrá ser prorrogado por igual término, previa información de las medidas practicadas y de aquellas pendientes de realización.

Art. 32. – *Objeto de la investigación administrativa (IA).* La IA tiene por objeto verificar si existe mérito para realizar una denuncia penal. En caso contrario, y agotada la investigación, se procederá al archivo de las actuaciones por resolución fundada, sin perjuicio de la posibilidad de reiniciar la investigación a partir de la recepción de nuevos elementos de juicio.

## CAPÍTULO VI

### *Medidas de debida diligencia*

Art. 33. – Los sujetos obligados quedarán sometidos a las siguientes obligaciones:

- a) Recabar de sus clientes, requirentes o apor-  
tantes:

- i. Documentos que prueben fehaciente-mente su identidad, personería jurídica, domicilio y demás datos que en cada caso se estipulen, para realizar cualquier tipo de actividad de las que tienen por objeto. Esta obligación sólo podrá obviarse cuando se trate de clientes ocasionales, los importes sean inferiores al mínimo que establezca la circular respectiva y no existan sospechas de que se trata de una operación de lavado de activos;
- ii. Información sobre el propósito y la naturaleza de la relación comercial;
- iii. Información sobre el beneficiario final, y en el caso de personas jurídicas y otras estructuras jurídicas, sobre la estructura de propiedad y control del cliente;
- iv. Cuando los clientes, requirentes o aportantes actúen en representación de terceros, se deberán tomar los recaudos necesarios a efectos de que se identifique la identidad de la persona por quienes actúen y del beneficiario real de la operación.

Toda información deberá archivar-se por el término y según las formas que la Unidad de Información Financiera establezca;

- b) Informar cualquier hecho u operación sospechosa independientemente del monto de la misma;
- c) La Unidad de Información Financiera establecerá, a través de pautas objetivas, las modalidades, oportunidades y límites del cumplimiento de esta obligación para cada categoría de obligado y tipo de actividad;
- d) Poner a disposición de la UIF la información recabada de sus clientes de acuerdo a lo establecido en el inciso a) cuando les sea solicitada por el organismo en relación con una investigación administrativa a los efectos de analizar una denuncia o reporte de operación inusual o sospechosa;
- e) Llevar a cabo un proceso continuo de debida diligencia respecto de la relación comercial, y medidas de debida diligencia ampliada o simplificada según el nivel de riesgo de los clientes y las relaciones comerciales;
- f) En los casos donde no se puedan aplicar medidas de debida diligencia al cliente o beneficiario final, deben abstenerse de abrir cuentas, realizar operaciones o establecer relaciones comerciales, finalizar las existentes y considerar hacer un reporte de operaciones sospechosas respecto del cliente;
- g) Abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Art. 34. – *Personas expuestas políticamente.* Se consideran personas políticamente expuestas a las personas físicas que desempeñen o hayan desempeñado en los últimos dos años funciones públicas comprendidas en el artículo 5º de la Ley de Ética Pública 25.188 y a los que se desempeñan en cargos equivalentes en otros estados u organismos internacionales o regionales, entes de cualquier naturaleza en que el Estado sea parte, obras sociales, a los candidatos a cargos electivos y a los representantes de los sindicatos reconocidos por la autoridad de aplicación.

Esta condición se extiende a sus convivientes y familiares hasta el segundo grado de consanguinidad y primero de afinidad.

La reglamentación fijará las obligaciones de identificación de las personas expuestas políticamente y de seguimiento de sus operaciones.

Art. 35. – *Listado de terroristas.* El Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto deberá confeccionar, actualizar y publicar los listados de terroristas de observación obligatoria para el Estado argentino, que luego deberán ser unificados y difundidos por la UIF.

Los sujetos obligados deberán aplicar medidas de debida diligencia para evitar realizar operaciones o mantener relaciones comerciales con personas o entidades incluidas en dichos listados.

## CAPÍTULO VII

### Financiamiento

Art. 36. – *Recursos presupuestarios y aportes.* El desarrollo de las actividades de la UIF debe financiarse con los siguientes recursos:

- a) Aportes determinados en el Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional que no podrán ser inferiores al 0,5 % de los asignados a la Jefatura del Gabinete de Ministros;
- b) Los aportes que surjan por aplicación del artículo 40 de esta ley;
- c) Demás recursos que bajo cualquier título reciba de organismos públicos, privados, nacionales e internacionales.

## TÍTULO III

### Régimen administrativo sancionatorio

Art. 37. – Incumplimiento del deber u obligación de informar y del deber de prevención e identificación.

- a) La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona física que incumpla de manera injustificada y deliberada alguna de las obligaciones de información ante la UIF será sancionada con multa de veinte mil pesos (\$ 20.000) a quinientos mil pesos (\$ 500.000) siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.



La misma sanción sufrirá la persona jurídica en la que se desempeñe el sujeto infractor;

- b) El incumplimiento injustificado y deliberado del resto de las obligaciones que se le impongan a los sujetos obligados derivados de la aplicación del artículo 18, inciso f), del artículo 11 será sancionado con multa de cinco mil pesos (\$ 5.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

El Poder Ejecutivo nacional actualizará el monto de las sanciones una vez al año.

Art. 38. – *Prescripción de la acción.* La prescripción de la acción sancionatoria opera a los cinco (5) años de detectado el incumplimiento. Igual plazo regirá para la ejecución de la multa, computado a partir del día en que quedó firme el acto que la dispone.

La prescripción se interrumpe por la notificación del acto que disponga la instrucción sumarial y por la notificación del acto administrativo que disponga la sanción.

Art. 39. – *Vía recursiva.* La resoluciones de la UIF son apelables ante las cámaras nacionales de apelaciones con competencia en lo contencioso administrativo federal. El recurso debe interponerse y fundarse en sede judicial dentro de los quince días hábiles de notificada la resolución.

La UIF debe remitir, a requerimiento del tribunal, todos los antecedentes administrativos de la medida recurrida.

Son de aplicación en lo pertinente, las normas establecidas en la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos 19.549, y sus modificatorias, y el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Art. 40. – *Destino de los fondos.* El producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos de pago provenientes de los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 bis del Código Penal, y del porcentaje correspondiente de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también las ganancias obtenidas ilícitamente serán destinados a una cuenta especial del Tesoro nacional.

Los bienes secuestrados por la comisión de los delitos previstos en esta ley, serán entregados por el tribunal interviniente a un fondo especial que instruirá el Poder Ejecutivo nacional que tendrá a su cargo su administración y disposición.

#### TÍTULO V

### Código Procesal Penal de la Nación

#### CAPÍTULO I

##### *Medios de investigación y prueba*

Art. 41. – El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal puede de oficio o a pedido del fiscal que interviene:

- a) Diferir la decisión de ordenar la detención de personas, o del secuestro de instrumentos o efectos del delito, en caso de que la ejecución inmediata de tales medidas pudiere comprometer el éxito de la investigación;

- b) Suspender la interceptación en territorio argentino de activos o cualquier bien vinculado con el delito investigado, permitiendo su salida del país cuando tuviere seguridad de que su vigilancia quedará bajo la supervisión de las autoridades judiciales del país de destino.

Tales medidas se deben disponer por resolución fundada sólo en los casos en los que su ejecución inmediata pueda comprometer el éxito de la investigación.

Art. 42. – Si durante el transcurso de una investigación resultare necesario preservar la seguridad de un testigo o un imputado, el magistrado a cargo de la investigación puede, por auto fundado, disponer la reserva de su identidad. En caso de que su declaración sea prestada en presencia de las partes, se deberá disponer de las medidas necesarias para mantener su identidad bajo reserva, sin que ello impida que éstas puedan participar del interrogatorio.

Son de aplicación, en lo pertinente, las disposiciones contenidas en el artículo 33 bis de la ley 23.737 y las medidas previstas por la ley 25.764.

Art. 43. – El que indebidamente revelare la nueva identidad o el domicilio de un testigo o imputado protegido conforme a esta norma, será reprimido con prisión de uno (1) a cuatro (4) años, multa de cinco mil (\$ 5.000) a cincuenta mil (\$ 50.000) pesos.

Cuando el autor del hecho fuere funcionario o empleado público, la pena será de dos (2) a seis (6) años de prisión, multa de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000) e inhabilitación absoluta o perpetua.

El funcionario o empleado público que por imprudencia, negligencia o inobservancia de los deberes a su cargo, permitiere o diere ocasión a que otro conozca dicha información, será sancionado con prisión de uno (1) a cuatro (4) años, multa de mil (\$ 1.000) a treinta mil (\$ 30.000) pesos e inhabilitación especial de tres a diez años.

#### TÍTULO V

### Disposiciones finales

Art. 44. – Derógase la ley 25.246, el decreto 2.226/08 y todo otro decreto o resolución que se oponga a la presente.

Art. 45. – Las nuevas autoridades deben ser designadas en el término de ciento ochenta días a partir de la promulgación de la presente.

Art. 46. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 14 de abril de 2011.

*Alfonso de Prat Gay. – Mariana A. Veaute.  
– Gumersindo F. Alonso. – Ricardo*

*Alfonsín. – Elsa M. Álvarez. – Lucio B. Aspiazu. – Patricia Bullrich. – Juan F. Casañas. – Jorge O. Chemes. – Omar B. De Marchi. – Ricardo R. Gil Lavedra. – Rubén O. Lanceta. – Federico Pinedo. – María F. Reyes. – Alberto J. Triaca.*

En disidencia parcial:

*Juan C. Vega. – Alicia M. Ciciliani. – Horacio A. Alcuaz.*

## FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DEL DIPUTADO JUAN C. VEGA

Señor presidente:

### 1) Enriquecimiento ilícito privado

Debe figurar en el tipo penal del artículo 303 del Código Penal, artículo 6º del proyecto, la figura de enriquecimiento ilícito privado como figura típica de la operación de lavado de activos.

Artículo 303: I) Será reprimido con prisión de 3 (tres) a 10 (diez) años y multa de dos a diez veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado bienes de origen ilícito, con la consecuencia posible de que el origen de los bienes originales o subrogantes adquiera apariencia lícita, o cuando no se pudiese justificar la procedencia lícita de los bienes que se posee, siempre que su valor supere el equivalente a doscientos cincuenta (250) salarios mínimos, sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.

### 2) Los delitos determinantes

Según la Convención de Palermo deben figurar de manera expresa los delitos determinantes en el texto de la ley, no se trata de delitos precedentes como el enriquecimiento sino de las matrices causales ilícitas del delito de lavado. Esto es la corrupción, el narcotráfico y el terrorismo. Esa trilogía criminal es la que subyace detrás de las operaciones de blanqueo de capitales, de modo tal que una ley de lavado de activos que quiera ser eficaz en su faz preventiva y represiva, debe contemplar, y expresarlo en el tipo legal penal.

### 3) Cláusula transitoria

Dada la íntima vinculación y conexidad objetiva que existe entre los delitos de corrupción y el lavado de activos propongo una cláusula transitoria por la cual se fije un plazo máximo al Congreso de la Nación para modificar el Código Penal y tipificar con precisión lo delitos de corrupción en los términos de la ley 24.759 (Convención Interamericana contra la Corrupción) y modificar el CPPN en relación a la investigación de los delitos complejos. Esta cláusula transitoria como el resto de las observaciones que fundan esta

disidencia parcial responde a un elemental “principio de realidad”. No queremos una norma formal que sólo sirva para evitar sanciones internacionales, pretendemos que la norma de lavado de activos que sancione el Congreso Argentino sea un eficaz instrumento para combatir el producto de los “delitos determinantes” que son los que subyacen en el tipo legal de lavado. Y no podemos hablar de eficacia punitiva en contra de la corrupción y narcotráfico en un país que no tiene legalidad penal actualizada en relación a esos crímenes organizados.

Los delitos contra la Administración Pública que comprende el Código Penal no son tipos legales eficaces en la medida en que no se actualicen a las nuevas directivas de las convenciones anticorrupción (UNDOC, CICC) y al principio de realidad que nos habla de la enorme sofisticación y complejidad que hoy tienen los delitos de poder.

Por otro lado, en la Argentina el negocio del narcotráfico en todas sus etapas es absolutamente rentable y con nulo castigo legal a las capas más altas de las organizaciones criminales.

Para hablar de la problemática de lavado de activos en serio, debemos hablar en serio de legislar en materia de anticorrupción y narcotráfico de modo que los operadores judiciales tengan las herramientas necesarias para perseguir y reprimir penalmente estos delitos. De allí la razón de la cláusula transitoria.

*Juan C. Vega.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas al considerar el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos, y habiendo tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Piemonte y la señora diputada Carrió y el del señor diputado Ferrari y otros; creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que los acompañan, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

*Mariana A. Veaute.*

## III

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y Finanzas han considerado el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos y tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado

Piemonte y la señora diputada Carrió, y el del señor diputado Ferrari y otros, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Sustitúyese la denominación del capítulo XIII, título XI del Código Penal el que pasará a denominarse de la siguiente manera: “Capítulo XIII. Encubrimiento”.

Art. 2° – Derógase el artículo 278 del Código Penal.

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 279 del Código Penal por el siguiente texto:

Artículo 279:[...]

1. Si la escala penal prevista para el delito precedente fuera menor que la establecida en las disposiciones de este capítulo, será aplicable al caso la escala penal del delito precedente.
2. Si el delito precedente no estuviera amenazado con pena privativa de libertad, se aplicará a su encubrimiento multa de mil pesos a veinte mil pesos o la escala penal del delito precedente, si esta fuera menor.
3. Cuando el autor de los hechos descriptos en los incisos 1 o 3 del artículo 277 fuera un funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres a diez años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio u ocasión de una profesión u oficio que requieran habilitación especial y que lo hubiere cometido en razón de sus funciones.

Art. 4° – Incorpórase el título XIII al Código Penal, el que pasará a denominarse “Delitos contra el orden económico y financiero”.

Art. 5° – Incorpórase al título XIII del Código Penal, los siguientes artículos:

Artículo 303:[...]

1. Será reprimido con prisión de tres a diez años y multa de dos a diez veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes provenientes de un ilícito penal, con la consecuencia posible de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito y siempre que su valor supere la suma de pesos doscientos mil, sea en un solo acto o por

la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.

2. La pena prevista en el inciso 1) será aumentada en un tercio del máximo y en la mitad del mínimo, en los siguientes casos:

- a) Cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;
- b) Cuando el autor fuera funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones. En este caso, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres a diez años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio u ocasión de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial y que hubiere cometido el hecho en razón de sus funciones;
- c) Cuando los hechos previstos en la presente ley se hubieran ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona de existencia ideal, la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios, representantes o autorizados que hubieren intervenido en el hecho punible, incluso cuando el acto que hubiera servido de fundamento a la representación sea ineficaz.

Artículo 304: Cuando los hechos delictivos previstos en el artículo precedente hubieren sido realizados en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona jurídica, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones conjunta o alternativamente:

1. Multa de dos a diez veces el valor de los bienes objeto del delito.
2. Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez años.
3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez años.
4. Cancelación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad.
5. Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere.

6. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica.

Para graduar estas sanciones, los jueces tendrán en cuenta el incumplimiento de reglas y procedimientos internos, la omisión de vigilancia sobre la actividad de los autores y partícipes, la extensión del daño causado, el monto de dinero involucrado en la comisión del delito, el tamaño, la naturaleza y la capacidad económica de la persona jurídica.

Cuando fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, o de una obra, o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas por el inciso 2 y el inciso 4.

Art. 6º – Sustitúyese la actual numeración de los artículos 303, 304 y 305 del Código Penal, por 306, 307 y 308, respectivamente.

Art. 7º – Sustitúyase el artículo 6º de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 6º: La Unidad de Información Financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 303 del Código Penal), proveniente de la comisión de:
  - a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
  - b) Delitos de contrabando de armas y contrabando de estupefacientes (ley 22.415);
  - c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
  - d) Delitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
  - e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5º, del Código Penal);
  - f) Delitos contra la Administración Pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;
  - g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los

artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;

- h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal);
- i) Extorsión (artículo 168 del Código Penal);
- j) Delitos previstos en la ley 24.769;
- k) Trata de personas;

2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: La Unidad de Información Financiera estará facultada para:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera (UIF) el secreto bancario, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), deberá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por un sujeto obligado previsto en el inciso 15 del artículo 20 o en el marco de una colaboración judicial y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada. En los restantes casos la Unidad de Información Financiera requerirá el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente en materia penal del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera (UIF), el que deberá expedirse en un plazo máximo de treinta días.

2. Recibir declaraciones voluntarias.
3. Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla en los términos de la normativa procesal vigente.



4. Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6° de la presente ley o de financiación de terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
7. Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 20. A efectos de implementar el sistema de contralor interno la Unidad de Información Financiera establecerá los procedimientos de supervisión, fiscalización e inspección in situ para el control del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 21 de la ley y de las directivas e instrucciones dictadas conforme las facultades del artículo 14 inciso 10.

El sistema de contralor interno dependerá directamente del presidente de la Unidad de Información Financiera (UIF), quien dispondrá la sustanciación del procedimiento, el que deberá ser en forma actuada.

En el caso de sujetos obligados que cuenten con órganos de contralor específicos, éstos últimos deberán proporcionar a la Unidad de Información Financiera (UIF) la colaboración en el marco de su competencia.

8. Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.
9. Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia Unidad de Información Financie-

ra o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.

10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control. Los sujetos obligados en los incisos 6 y 15 del artículo 20 podrán dictar normas de procedimiento complementarias a las directivas e instrucciones emitidas por la Unidad de Información Financiera, no pudiendo ampliar ni modificar los alcances definidos por dichas directivas e instrucciones.

Art. 9° – Incorpórese como artículo 14 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:

Artículo 14 bis: La Unidad de Información Financiera podrá intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos enumerados en el artículo 5°.

Art. 10. – Sustitúyase el artículo 20 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 20: Están obligados a informar a la Unidad de Información Financiera (UIF), en los términos del artículo 21 de la presente ley:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias.
2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central de la República Argentina para operar en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional.
3. Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.
4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerente de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.

5. Los agentes intermediarios inscritos en los mercados de futuros y opciones cualquiera sea su objeto.
  6. Los registros públicos de comercio, los organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, los registros de la propiedad inmueble, los registros de la propiedad automotor, los registros prendarios, los registros de embarcaciones de todo tipo y los registros de aeronaves.
  7. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.
  8. Las empresas aseguradoras.
  9. Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra;
  10. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.
  11. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete.
  12. Los escribanos públicos.
  13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315.
  14. Los despachantes de aduana definidos en el artículo 36 y concordantes del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias).
  15. Los organismos de la administración pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores, la Inspección General de Justicia, el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social y el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.
  16. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades estén regidas por las leyes números 20.091 y 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias.
  17. Los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los consejos profesionales de ciencias económicas.
  18. Igualmente están obligados al deber de informar todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.
  19. Los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario, integradas y/o administradas exclusivamente por agentes o corredores inmobiliarios matriculados.
  20. Las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por las leyes números 20.321 y 20.337 respectivamente.
  21. Las personas físicas o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, motos, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola y vial, naves, yates y similares, aeronaves y aerodinós.
  22. Las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios, en cualquier tipo de fideicomiso y las personas físicas o jurídicas titulares de o vinculadas, directa o indirectamente, con cuentas de fideicomisos, fiduciantes y fiduciarios en virtud de contratos de fideicomiso.
  23. Las personas jurídicas que cumplen funciones de organización y regulación de los deportes profesionales.
- Art. 11. – Incorpórese como artículo 20 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:
- Artículo 20 bis: El deber de informar es la obligación legal que tienen los sujetos enumerados en el artículo 20, en su ámbito de actuación, de poner a disposición de la Unidad de Información Financiera (UIF) la documentación recabada de sus clientes en cumplimiento de lo establecido en el artículo 21 inciso a) y de llevar a conocimiento de la Unidad de Información Financiera (UIF), las conductas o actividades de las personas físicas o jurídicas, a través de las cuales pudiere inferirse la existencia de una situación atípica que fuera susceptible de configurar un hecho u operación sospechosa, de lavado de activos o financiación de terrorismo.
- El conocimiento de cualquier hecho u operación sospechosa impondrá a tales sujetos la obligatoriedad del ejercicio de la actividad descripta precedentemente.
- La Unidad de Información Financiera determinará el procedimiento y la oportunidad a partir de la cual los obligados cumplirán ante ella el deber de informar que establece el artículo 20.

En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una persona jurídica regularmente constituida, deberá designarse un oficial de cumplimiento por el órgano de administración, el que deberá ser integrante de dicho órgano, a los efectos de formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 es solidaria e ilimitada para la totalidad de los integrantes del órgano de administración.

En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una sociedad irregular, la obligación de informar recaerá en cualquiera de los socios de la misma.

Para el caso de que el sujeto obligado se trate de un organismo público de los enumerados en el inciso 6 y 15 del artículo 20, deberá designarse un oficial de cumplimiento a los efectos de formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 corresponde exclusivamente al titular del organismo.

Art. 12. – Incorpórese como artículo 21 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:

Artículo 21 bis: A los fines del inciso a) del artículo 21, se toma como definición de cliente la adoptada y sugerida por la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas de la Organización de Estados Americanos (CICAD-OEA). En consecuencia, se definen como clientes todas aquellas personas físicas o jurídicas con las que se establece, de manera ocasional o permanente, una relación contractual de carácter financiero, económico o comercial. En ese sentido es cliente el que desarrolla una vez, ocasionalmente o de manera habitual, operaciones con los sujetos obligados.

La información mínima a requerir a los clientes abarcará:

- a) Personas físicas: nombres y apellidos completos; fecha y lugar de nacimiento; nacionalidad; sexo; estado civil; número y tipo de documento de identidad que deberá exhibir en original (documento nacional de identidad, libreta de enrolamiento, libreta cívica, cédula de identidad, pasaporte); CUIT/CUIL/CDI; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono y profesión, oficio, industria, comercio, etcétera, que constituya su actividad principal. Igual tratamiento se dará, en caso de existir, al apoderado, tutor, curador, re-

presentante o garante. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera;

- b) Personas jurídicas: denominación social; fecha y número de inscripción registral; número de inscripción tributaria; fecha del contrato o escritura de constitución; copia del estatuto social actualizado, sin perjuicio de la exhibición del original; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono de la sede social y actividad principal realizada. Asimismo se solicitarán los datos identificatorios de las autoridades, del representante legal, apoderados y/o autorizados con uso de firma, que operen con el sujeto obligado en nombre y representación de la persona jurídica. Los mismos recaudos antes indicados serán acreditados en los casos de asociaciones, fundaciones y otras organizaciones con o sin personería jurídica. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera;
- c) Cuando existan dudas sobre si los clientes actúan por cuenta propia o cuando exista la certeza de que no actúan por cuenta propia, los sujetos obligados adoptarán medidas adicionales razonables, a fin de obtener información sobre la verdadera identidad de la persona por cuenta de la cual actúan los clientes. Los sujetos obligados deberán prestar especial atención para evitar que las personas físicas utilicen a las personas jurídicas como empresas pantalla para realizar sus operaciones. Los sujetos obligados deberán contar con procedimientos que permitan conocer la estructura de la sociedad, determinar el origen de sus fondos e identificar a los propietarios, beneficiarios y aquellos que ejercen el control real de la persona jurídica. Los sujetos obligados deberán adoptar medidas específicas y adecuadas para disminuir el riesgo del lavado de activos y la financiación del terrorismo, cuando se contrate el servicio o productos con clientes que no han estado físicamente presentes para su identificación. En el caso de tratarse de personas políticamente expuestas, se deberá prestar especial atención a las transacciones realizadas por las mismas, que no guar-

den relación con la actividad declarada y su perfil como cliente;

- d) Los sujetos obligados deberán establecer manuales de procedimiento de prevención de lavado de activos y la financiación de terrorismo, y designar oficiales de cumplimiento, en los casos y con los alcances que determinen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera.

La información recabada deberá conservarse como mínimo durante 5 años, debiendo registrarse de manera suficiente para que se pueda reconstruir.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de lavado de activos será de 30 días, a partir de la operación realizada o tentada.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de financiación de terrorismo será de 48 horas, a partir de la operación realizada o tentada, habilitándose días y horas inhábiles al efecto.

Art. 13. – Sustitúyase el artículo 23 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 23:

1. Será sancionado con multa de cinco a veinte veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano ejecutor hubiera recolectado o provisto bienes o dinero, cualquiera sea su valor, con conocimiento de que serán utilizados por algún miembro de una asociación ilícita terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal.

Cuando el hecho hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento al sesenta por ciento del valor de los bienes objeto del delito.

2. Cuando el órgano o ejecutor de una persona jurídica hubiera cometido en ese carácter el delito a que se refiere el artículo 22 de esta ley, la persona jurídica será pasible de multa de cincuenta mil pesos a quinientos mil pesos.

Art. 15. – Sustitúyase el artículo 24 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 24:

1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones de infor-

mación ante la Unidad de Información Financiera creada por esta ley, será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.

2. La misma sanción será aplicable a la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto infractor.
3. Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos a cien mil pesos.
4. La acción para aplicar la sanción establecida en este artículo prescribirá a los cinco años del incumplimiento. Igual plazo regirá para la ejecución de la multa, computado a partir de que quede firme el acto que así la disponga.
5. El cómputo de la prescripción de la acción para aplicar la sanción prevista en este artículo se interrumpirá: por la notificación del acto que disponga la apertura de la instrucción sumarial o por la notificación del acto administrativo que disponga su aplicación.

Art. 16. – Incorpórese a continuación del artículo 29 de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente enunciado:

## CAPITULO VI

### *Medidas especiales de investigación*

Art. 17. – Sustitúyase el artículo 30 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 30: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 303, 213 ter y 213 quáter del Código Penal podrá:

- a) Suspender la orden de detención de una o más personas;
- b) Diferir dentro del territorio argentino la interceptación de remesas de dinero o bienes de procedencia antijurídica;
- c) Suspender el secuestro de instrumentos o efectos del delito investigado;
- d) Diferir la ejecución de otras medidas de carácter coercitivo o probatorio.

El magistrado interviniente podrá, además, suspender la interceptación en territorio argentino de remesas de dinero o bienes o cualquier otro efecto vinculado con los delitos mencionados y permitir su salida del país, siempre y cuando tuviere la seguridad de que la vigilancia de aquéllos será supervisada por las autoridades judiciales del país de destino.



La resolución que disponga las medidas precedentemente mencionadas deberá estar fundada y dictarse sólo en el caso de que la ejecución inmediata de las mismas pudiese comprometer el éxito de la investigación. En tanto resulte posible se deberá hacer constar un detalle de los bienes sobre los que recae la medida.

Art. 18. – Incorpórese como artículo 31 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 31: Las previsiones establecidas en los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 6º y 7º de la ley 25.241 serán aplicables a los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal. La reducción de pena prevista no procederá respecto de los funcionarios públicos.

En el caso del artículo 6º de la ley 25.241 la pena será de dos a diez años cuando los señalamientos falsos o los datos inexactos sean en perjuicio de un imputado.

Art. 19. – Incorpórese como artículo 32 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 32: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal podrá disponer la reserva de la identidad de un testigo o imputado que hubiere colaborado con la investigación, siempre y cuando resultare necesario preservar la seguridad de los nombrados. El auto deberá ser fundado y consignar las medidas especiales de protección que se consideren necesarias.

Art. 20. – Incorpórese como artículo 33 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 33: El que revelare indebidamente la identidad de un testigo o de un imputado de identidad reservada, conforme las previsiones de la presente ley, será reprimido con prisión de uno a cuatro años y multa de pesos cincuenta mil, siempre y cuando no configurare un delito más severamente penado.

Las sanciones establecidas en el artículo 31 sexies de la ley 23.737 serán de aplicación para el funcionario o empleado público en los casos de testigo o de imputado de identidad reservada previstos en la presente ley, en tanto no resulte un delito más severamente penado.

Art. 21. – Incorpórese a continuación del artículo 33 de la Ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente enunciado:

#### CAPÍTULO VII

##### *Coordinación Nacional*

Art. 22. – Incorpórese como artículo 34 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 34: La Unidad de Información Financiera (UIF), como autoridad de aplicación de la presente ley y en todo lo atinente a su objeto, actuará como ente coordinador, con facultades de dirección, de los organismos públicos mencionados en el artículo 12 y, en su caso, de los restantes que correspondan del orden nacional, provincial y municipal.

Art. 23. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Liliana B. Parada.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas al considerar el mensaje 898 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional y el proyecto de ley del señor diputado Aguad y otros, por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos, y habiendo tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Piemonte y la señora diputada Carrió y el del señor diputado Ferrari y otros; creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que los acompañan, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

*Liliana B. Parada.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El delito organizado es uno de los principales problemas de la Argentina. Sus efectos devastadores se hacen notar en todo el país. La lucha en su contra debe comprometer diversas actividades estatales, para prevenirlo, y para perseguirlo penalmente en todos los segmentos y manifestaciones en que se exterioriza.

Pero todos estos esfuerzos serán vanos si no se enfrenta enérgicamente un aspecto: el lavado de las ganancias que genera dicha actividad ilícita. De poco le servirían a las organizaciones delictivas las abultadas ganancias que originan, si las tuvieran que guardar en una caja fuerte y mantenerlas allí inmovilizadas. Para que los delitos que cometen sean un buen “negocio”, necesitan incorporar los dineros que producen al circuito económico legal, en donde se transforme en fuente de emprendimientos aparentemente lícitos: esto es el lavado.

Pareciera, entonces que no hay delito organizado que sea “rentable”, sin el “lavado” de las utilidades criminales que produce. A una mejor prevención, investigación y sanción de estos delitos responde el presente proyecto de ley.

La legislación actual pone en cabeza del gobierno federal prácticamente todo lo relativo a la prevención del lavado de dinero.

Profundizando el concepto se advierte que la prevención del lavado se encuentra a cargo de la Unidad de Información Financiera que depende del Ministerio de Justicia de la Nación, en donde deben concentrarse todos los datos sobre operaciones que sean sospechosas de ser manifestaciones de lavado, cualquiera sea la provincia en donde se hayan manifestado.

No se nos escapa que el delito organizado hoy presenta muchas veces un carácter transprovincial y transnacional, que legitima en principio la pretensión del Estado nacional de ocuparse de la prevención y sanción del lavado de las ilícitas ganancias que produce. De lo primero —como ya se adelantó— se ocupa la Unidad de Información Financiera (UIF), que depende del Ministerio de Justicia de la Nación, creada por la ley 25.246, que permite a este organismo, con sede en la Capital Federal, actuar en cualquier lugar de la República (artículo 14, inciso 4, ley 25.246) y establecer agencias regionales en el resto del país (artículo 7º, ley 25.246). En ella deben concentrarse todos los datos sobre operaciones que sean sospechosas de ser manifestaciones de lavado, cualquiera sea la provincia en donde se hayan manifestado.

Se advierte así que a las provincias —en cuyo ámbito ocurren las expresiones del delito organizado o su lavado (y por ende, sus dañinos efectos, de algún modo, se producen allí)— se les asigna un pasivo rol de suministrar a la UIF la información que ésta les requiera, sobre acciones sospechosas de lavado de dinero.

Pero estas informaciones no siguen la vía institucional sino que son aportadas directamente a la UIF por los sujetos obligados a hacerlo, tanto instituciones oficiales (como registros públicos de comercio, organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, registros de la propiedad inmueble, artículo 20, inciso 6º, ley 25.246, como personas jurídicas o particulares, con actuación en el territorio provincial, artículo 14, inciso 1, ley 25.246). Y como mucho se permite, a pedido de la UIF, que titulares de organismos de la administración pública provincial, designen, directamente oficiales de enlace para la consulta y coordinación de actividades de esos organismos con la UIF nacional.

Y en orden a las atribuciones de investigación penal y sanción, sólo si resultara que el delito de lavado de que se trata es de competencia de la justicia provincial o de la CABA, la UIF nacional les dará participación a éstas para que cumplan aquellos cometidos.

Esta situación debe revertirse, porque la ausencia institucional del Estado provincial en el control del lavado de dinero producto del delito organizado, indudablemente constituye un elemento que favorece su existencia y expansión en su territorio.

De allí que el proyecto reconozca expresamente la atribución de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de establecer por ley (o por tratados interprovinciales) sus propias unidades de información financiera para la prevención del lavado de di-

nero en el ámbito de sus respectivas jurisdicciones, lo que proporcionará un caudal informativo del que ahora carecen, imprescindible para la lucha contra el delito organizado.

Debemos decir a esta altura, que nuestra propuesta se encuentra amparada en lo dispuesto por la legislación actualmente vigente. La ley 25.246 admite expresamente que el delito de lavado pueda ser de jurisdicción, tanto de la justicia provincial como de la federal, según las reglas comunes de distribución de competencia judicial. Así el artículo 28 dispone: “Cuando corresponda la competencia federal o nacional el fiscal general designado por la Procuración General de la Nación recibirá las denuncias sobre la posible comisión de los delitos de acción pública previstos en esta ley para su tratamiento de conformidad con las leyes procesales y los reglamentos del Ministerio Público Fiscal; en los restantes casos de igual modo actuarán los funcionarios del ministerio fiscal que corresponda. Los miembros del Ministerio Público Fiscal investigarán las actividades denunciadas o requerirán la actividad jurisdiccional pertinente conforme a las previsiones del Código Procesal Penal de la Nación y la Ley Orgánica del Ministerio Público, o en su caso, el de la provincia respectiva”.

Esta disposición sobre distribución de competencias judiciales debe mantenerse, pues no puede colocarse a las provincias o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en condición de “convidados de piedra”, o como mucho, de meros colaboradores del Estado nacional en la prevención, investigación y sanción de delitos de lavado que se produzcan en el ámbito de sus respectivos territorios, si se admitiera —como otros proyectos proponen— que el lavado sea siempre de competencia federal.

Es que no cualquier delito de lavado afectará el interés nacional, por lo que no siempre debe corresponder la intervención de la justicia federal, que es excepcionalmente prevista para tal supuesto.

Pero cuando así se verifique, la tarea de la UIF provincial será de colaboración con la UIF nacional, por eso el proyecto establece la necesidad de coordinar el ejercicio concreto de las potestades acordadas por la ley 24.256 entre ambas y de convenir las vías y modos de intercambio de la información necesaria.

Es posible que de esto pueda resultar la obligación de los sujetos obligados a informar operaciones sospechosas de lavado a las unidades de información financiera nacional y a la provincial. Esto no ocasionará mayor esfuerzo para aquellos (que copiarán la misma información) y permitirá un doble control que favorecerá la transparencia del mercado financiero, obstaculizando así con mayor fuerza el lavado de dinero.

Por todo lo expuesto solicitamos la aprobación del presente proyecto de ley.

*Oscar R. Aguad. — Ricardo Alfonsín. — Elsa M. Álvarez. — Ricardo R. Gil Lavedra. — Rubén O. Lanceta. — Mariana A. Veaute.*

## ANTECEDENTES

## 1

**Mensaje del Poder Ejecutivo**

Buenos Aires, 22 de junio de 2010.

*Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley mediante el cual se propicia la reforma del tipo penal sobre lavado de activos previsto en el artículo 278, inciso 1 del Código Penal, en el título XI del libro segundo denominado “Delitos contra la administración pública”, bajo el capítulo XIII “Encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo”, proponiéndose asimismo diversas modificaciones a la ley 25.246, conforme a los fundamentos que se exponen a continuación.

La tipificación del delito de lavado de activos fue incorporada al Código Penal en virtud de la reforma introducida por la ley 25.246, sancionada el 13 de abril de 2000. El tipo penal reconoce como antecedente la figura prevista en el artículo 25 de la ley 23.737, referida al narcotráfico y comercialización ilícita de estupefacientes, sancionada el 21 de septiembre de 1989.

La ley 25.246 constituyó un avance legislativo significativo, debido a que el régimen de la ley 23.737 limitaba el delito de lavado de activos sólo a aquellos casos en que el dinero u otros bienes procedieran de los delitos reprimidos por la Ley de Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas, por lo que se suponía que su puesta en vigencia posibilitaría la represión oportuna del lavado de activos, con prescindencia del tipo de delito que precediera.

En esta instancia, se propone la modificación de la tipificación del delito de lavado de activos, el cual posee su centro de interés en quien convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare o aplicare de cualquier otro modo dinero u otra clase de bienes provenientes de un delito, eliminando la previsión de que no hubiere participado del mismo.

Asimismo, se considera necesario la actualización de la condición objetiva de punibilidad, elevándose el monto requerido a la suma de pesos doscientos mil (\$ 200.000). Este criterio responde a establecer un límite para evitar que ilícitos de menor cuantía puedan desvirtuar el sentido de la norma penal.

Por otra parte, como es sabido, la República Argentina es miembro pleno del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI-FATF) desde el año 2000, y en tal carácter mantiene una participación activa tanto en sus reuniones plenarias, como en los grupos de trabajo integrados por expertos que representan a los distintos países. En el seno del citado organismo se dictaron las cuarenta (40) recomendaciones sobre lavado de activos en el año 1990, a las que se añadieron en el año

2001 nueve (9) recomendaciones más, relacionadas con la prevención de la financiación del terrorismo.

Varios instrumentos internacionales de carácter central en esta problemática componen nuestro derecho interno, dado que han sido ratificados oportunamente. Entre ellos cabe mencionar: la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas, aprobada en Viena el 19 de diciembre de 1988 y ratificada por la ley 24.072; la Convención Internacional contra la Delincuencia Organizada Transnacional, adoptada en Palermo, Italia, el 15 de noviembre de 2000 y ratificada por ley 25.632; el Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo adoptado en Nueva York el 9 de diciembre de 1999 y ratificado por ley 26.024, y la Convención Interamericana contra el Terrorismo del 3 de junio de 2002, promulgada por la ley 26.023.

Nuestro país ha contraído compromisos internacionales que debe cumplir tanto por las convenciones que ha ratificado como por su calidad de país miembro de organismos internacionales. Si bien las citadas recomendaciones no son vinculantes, se exige a los países miembros que respondan en función de esos estándares internacionales, adecuando su derecho interno a su marco y mejorando en forma continua su sistema preventivo-represivo. Al respecto, cabe señalar que las cuarenta (40) recomendaciones fueron revisadas con el propósito de optimizarlas y adaptarlas a la dinámica propia de la evolución de la criminalidad desarrollada a través del lavado de activos, y han sido suscritas por más de ciento treinta (130) países.

La recomendación primera del GAFI-FATF se refiere al alcance del delito de lavado de activos, e indica que los países deberían tipificar al mismo como delito en consonancia con lo establecido en la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas (Convención de Viena) y la Convención Internacional contra la Delincuencia Organizada Transnacional (Convención de Palermo). La recomendación establece que los países deberían aplicar “...el delito de lavado de activos a todos los delitos graves a los efectos de incluir la gama más amplia de delitos subyacentes. Los delitos subyacentes se pueden definir tomando como base todos los delitos [...] o construyendo una lista de delitos subyacentes...”; “Cualquiera sea el criterio que se adopte, cada país debería incluir por lo menos una serie de delitos dentro de cada una de las categorías establecidas de delitos.”. Nuestra ley penal adopta un criterio amplio al momento de tipificar este delito en el artículo 278, inciso 1, del Código Penal en lo que respecta a los delitos subyacentes. No obstante, la ley 25.246 en su artículo 6° al definir la competencia de la Unidad de Información Financiera restringe la misma únicamente a aquellos delitos que el legislador consideró apropiados para la creación de la referida unidad.

En esta instancia se considera necesario modificar el citado artículo 6º, agregando como delitos subyacentes la extorsión contemplada en el artículo 168 del Código Penal, y los delitos previstos en la ley 24.769. Dichas conductas antijurídicas guardan estrecha vinculación con los delitos que actualmente se enumeran en la norma, motivo por el que se propicia su inclusión. Por otra parte, las categorías establecidas de delitos por el GAFI-FATF, recomiendan la inclusión del delito de extorsión.

En cuanto a la reforma del artículo 14 de la ley 25.246 que se propone, ha de tenerse presente que la recomendación 26 del GAFI-FATF sugiere que los países deberían crear una unidad de información financiera (UIF) que se desempeñe como organismo central nacional para la recepción, el análisis y la divulgación de reportes de operaciones sospechosas y otra información relacionada con un posible lavado de activos y financiamiento del terrorismo. La UIF debería “tener acceso, directa o indirectamente, y oportunamente, a la información financiera, administrativa y proveniente de las autoridades garantes del cumplimiento de la ley necesaria para el cumplimiento apropiado de sus funciones”.

Por ello, la ley 26.087 sancionada el 29 de marzo de 2006, promulgada de hecho el 21 de abril de ese mismo año y publicada en Boletín Oficial N° 30.891 el 24 de abril de 2006, dispuso que en el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera (UIF) los secretos bancarios, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad. En esta instancia y con iguales fundamentos corresponde idéntica previsión legal respecto del secreto fiscal amparado por la ley 11.683 de procedimientos fiscales.

En atención a ello, es menester realizar dos consideraciones. La primera se refiere a que la reforma prevé que la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) deberá revelar el secreto fiscal únicamente en los supuestos enumerados en el citado artículo 20 de la ley 25.246, es decir, sólo en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por un sujeto obligado previsto en el inciso 15) del referido artículo o en el marco de una colaboración judicial y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada. En los restantes casos se dispone que la Unidad de Información Financiera (UIF) requerirá el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente en materia penal del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera (UIF), el que deberá expresarse en un plazo máximo de treinta (30) días.

La segunda consideración se refiere al deber de confidencialidad que pesa sobre los funcionarios y empleados de la Unidad de Información Financiera

(UIF), los cuales por expresa disposición legal están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo, al igual que de las tareas de inteligencia desarrolladas en su consecuencia (artículo 22 de la ley 25.246). Con lo cual la no oposición del secreto fiscal en los casos previstos no se traduce en una divulgación de la información protegida por la ley 11.683 de procedimientos fiscales, sino que, a tenor de lo dispuesto por la ley 25.246, dicho secreto será resguardado por la Unidad de Información Financiera (UIF) y utilizado única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines, en aquellos casos en que la ley lo autoriza. Con la reforma propuesta, se da cumplimiento a la recomendación 26 precedentemente transcrita.

Continuando con la adecuación de la norma vigente con las “40+9 Recomendaciones del GAFI-FATF”, se torna imperioso por un lado ampliar la nómina de sujetos obligados a informar a la Unidad de Información Financiera (UIF). En tal sentido, se propicia la incorporación de los siguientes sujetos atento la realización de su actividad específica: los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario integradas y/o administradas exclusivamente por agentes o corredores inmobiliarios matriculados; las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por las leyes 20.321 y 20.337, respectivamente; las personas físicas o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, motos, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola y vial, naves, yates y similares, aeronaves y aerodinós; las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios, en cualquier tipo de fideicomiso y las personas físicas o jurídicas titulares de o vinculadas, directa o indirectamente, con cuentas de fideicomisos, fiduciantes y fiduciarios en virtud de contratos de fideicomiso y finalmente se incorpora a las personas jurídicas que cumplen funciones de organización y regulación de los deportes profesionales (recomendación GAFI-FATF 12 y 16). Por otro lado, se han eliminado las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y se ha actualizado la remisión legislativa al Código Aduanero.

Por otra parte, se incluye la facultad de la Unidad de Información Financiera (UIF) para actuar como querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos enumerados en el artículo 6º de ley 25.246 y modificatorias, en aquellos casos que así lo ameriten, dándose recepción legislativa a lo dispuesto en el decreto 2.226 del 23 de diciembre de 2008.

El capítulo IV de la ley 25.246 contempla el régimen penal administrativo en el cual se tipifica y sanciona el no cumplimiento del deber de información que pesa sobre los sujetos enumerados en el artículo 20 de la misma. La ley vigente omite prever el plazo de prescripción de la acción fiscal para aplicar y ejecutar la multa allí establecida, por ello se propugna la



incorporación del inciso 4 al artículo 24 de la misma. Asimismo, en el inciso 5 se enumeran las causales de interrupción de la prescripción ahora regulada en esta ley especial.

La recomendación 27 del GAFI-FATF alienta a los países a apoyar y desarrollar, en la mayor medida posible, técnicas de investigación especiales adecuadas para la investigación del lavado de activos, tales como entrega vigilada, operaciones encubiertas y otras técnicas relevantes. Esta pauta recoge los lineamientos de la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas de 1988, que sirviera de antecedente a la ley 23.737; de la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional de 2000 y de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción de 2003. Asimismo, existen precedentes internacionales, entre los que podemos mencionar la Ley de Enjuiciamiento Criminal del Reino de España (ley orgánica del 5 de enero de 1999); los artículos 241, 242 y 243 del Código Procesal Penal de la República de Colombia; la Ley contra la Delincuencia Organizada de la República de Guatemala (decreto 21/2006); la Ley Orgánica contra la Delincuencia Organizada de la República Bolivariana de Venezuela; el Convenio de la Unión Europea sobre asistencia judicial en materia penal del año 2000; los antecedentes de la ley 23.737 modificatoria del Código Penal. De esta manera se introduce la figura de la entrega controlada, la del arrepentido y la reserva de identidad, herramientas que resultan de relevancia en la lucha contra el crimen organizado.

Finalmente, se destaca que se espera que la modificación del tipo penal de lavado de activos se constituya en una herramienta eficaz de política criminal y que contribuya a la prevención y lucha contra este flagelo de características transnacionales, y profundamente vinculado con la criminalidad organizada, fenómeno delictivo que hoy afecta a la comunidad internacional en pleno.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 898

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Aníbal D. Fernández. – Julio Alak.*

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### *Lavado de activos*

Artículo 1° – Sustitúyese el inciso 1 del artículo 278 del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 278:

1.

- a) Será reprimido con prisión de dos (2) a diez (10) años y multa de dos (2) a diez (10) veces del monto de la operación el

que convirtiere, transfiriere, administrar, vendiere, gravare o aplicare de cualquier otro modo dinero u otra clase de bienes provenientes de un delito, con la consecuencia posible de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito y siempre que su valor supere la suma de pesos doscientos mil (\$ 200.000), sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí;

- b) El mínimo de la escala penal será de cinco (5) años de prisión, cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;
- c) Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en este inciso, letra a, el autor será reprimido, en su caso, conforme a las reglas del artículo 277.

#### *Unidad de información financiera*

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 6°: La unidad de información financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 278, inciso 1, del Código Penal), proveniente de la comisión de:
  - a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
  - b) Delitos de contrabando de armas y contrabando de estupefacientes (ley 22.415);
  - c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
  - d) Delitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
  - e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);
  - f) Delitos contra la administración pública previstos en los Capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;

- g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 y 128 del Código Penal;
  - h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal);
  - i) Extorsión (artículo 168 del Código Penal);
  - j) Delitos previstos en la ley 24.769.
2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 14: La unidad de información financiera estará facultada para:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la unidad de información financiera (UIF) los secretos bancarios, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) deberá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación sospechosa hubiera sido realizado por un sujeto obligado previsto en el inciso 15 del artículo 20 o en el marco de una colaboración judicial y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas involucradas directamente en la operación reportada. En los restantes casos la Unidad de Información Financiera requerirá el levantamiento del secreto fiscal al juez federal competente en materia penal del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera (UIF), el que deberá expedirse en un plazo máximo de treinta (30) días.

2. Recibir declaraciones voluntarias.
3. Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla en los térmi-

nos de los artículos 398 y 399 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

4. Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se re-suelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6º de la presente ley o de financiación del terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
7. Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 20, en los casos y modalidades que la reglamentación determine.
8. Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.
9. Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia unidad de información financiera o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.
10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 20 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 20: Están obligados a informar a la unidad de información financiera (UIF), en los términos del artículo 21 de la presente ley:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias.
2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central para operar en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional.
3. Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.
4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerente de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.
5. Los agentes intermediarios inscritos en los mercados, de futuros y opciones cualquiera sea su objeto.
6. Los Registros Públicos de Comercio, los organismos representativos de Fiscalización y Control de Personas Jurídicas, los Registros de la Propiedad Inmueble, los Registros de la Propiedad Automotor, los Registros Prendarios, los Registros de Embarcaciones de todo tipo y los Registros de Aeronaves.
7. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.
8. Las empresas aseguradoras.
9. Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra.
10. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.
11. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete.
12. Los escribanos públicos.
13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315.
14. Los despachantes de aduana definidos en el artículo 36 y concordantes del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias).
15. Los organismos de la administración pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores, la Inspección General de Justicia, el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social y el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.
16. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades estén regidas por las leyes 20.091 y 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias.
17. Los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los Consejos Profesionales de Ciencias Económicas, excepto cuando actúen en defensa en juicio.
18. Igualmente están obligados al deber de informar todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.
19. Los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario integradas y/o administradas exclusivamente por agentes o corredores inmobiliarios matriculados.
20. Las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por las leyes 20.321 y 20.337 respectivamente.
21. Las personas físicas o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, motos, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola y vial, naves, yates y similares, aeronaves y aerodinos.
22. Las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios, en cualquier tipo de fideicomiso y las personas físicas o jurídicas titulares de o vinculadas, directa o indirectamente, con cuentas de fideico-

misos, fiduciantes y fiduciarios en virtud de contratos de fideicomiso.

23. Las personas jurídicas que cumplen funciones de organización y regulación de los deportes profesionales.

Art. 5º – Incorpórase como artículo 14 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente:

Artículo 14 bis: La unidad de información financiera podrá intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos enumerados en el artículo 6º.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 24: 1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones de información ante la Unidad de Información Financiera creada por esta ley será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.

2. La misma sanción sufrirá la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto infractor.

3. Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

4. La acción para aplicar la sanción establecida en este artículo prescribirá a los cinco (5) años del incumplimiento. Igual plazo regirá para la ejecución de la multa, computados a partir de que quede firme el acto que así la disponga.

5. El cómputo de la prescripción de la acción para aplicar la sanción prevista en este artículo se interrumpirá: por la notificación del acto que disponga la apertura de la instrucción sumarial o por la notificación del acto administrativo que disponga su aplicación.

Art. 7º – Incorpórase a continuación del artículo 29 de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente enunciado:

## CAPÍTULO VI

### *Medidas especiales de investigación*

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 30 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 30: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 278, 213 ter y 213 quáter del Código Penal podrá:

- a) Suspender la orden de detención de una o más personas;

b) Diferir dentro del territorio argentino la interceptación de remesas de dinero o bienes de procedencia antijurídica;

c) Suspender el secuestro de instrumentos o efectos del delito investigado;

d) Diferir la ejecución de otras medidas de carácter coercitivo o probatorio;

El magistrado interviniente podrá, además, suspender la interceptación en territorio argentino de remesas de dinero o bienes o cualquier otro efecto vinculado con los delitos mencionados y permitir su salida del país, siempre y cuando tuviere la seguridad de que la vigilancia de aquéllos será supervisada por las autoridades judiciales del país de destino.

La resolución que disponga las medidas precedentemente mencionadas deberá estar fundada y dictarse sólo en el caso que la ejecución inmediata de las mismas pudiere comprometer el éxito de la investigación. En tanto resulte posible se deberá hacer constar un detalle de los bienes sobre los que recae la medida.

Art. 9º – Incorpórase como artículo 31 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 31: Las previsiones establecidas en los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 6º y 7º de la ley 25.241 serán aplicables a los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 278 del Código Penal. La reducción de pena prevista no procederá respecto de los funcionarios públicos.

En el caso del artículo 6º de la ley 25.241 la pena será de dos (2) a diez (10) años cuando los señalamientos falsos o los datos inexactos sean en perjuicio de un imputado.

Art. 10. – Incorpórase como artículo 32 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 32: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 278 del Código Penal podrá disponer la reserva de la identidad de un testigo o imputado que hubiere colaborado con la investigación, siempre y cuando resultare necesario preservar la seguridad de los nombrados. El auto deberá ser fundado y consignar las medidas especiales de protección que se consideren necesarias.

Art. 11. – Incorpórase como artículo 33 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 33: El que revelare indebidamente la identidad de un testigo o de un imputado de identidad reservada, conforme las previsiones de la presente ley, será reprimido con prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de cincuenta mil pesos (\$ 50.000), siempre y cuando no configure un delito más severamente penado.



Las sanciones establecidas en el artículo 31 sexies de la ley 23.737 serán de aplicación para el funcionario o empleado público en los casos de testigo o de imputado de identidad reservada previstos en la presente ley, en tanto no resulte un delito más severamente penado.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Aníbal D. Fernández. – Julio Alak.*

2

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 7º de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 7º: La Unidad de Información Financiera tendrá su domicilio en la capital de la República y podrá establecer agencias regionales en el resto del país.

Si las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires organizaran, a través de leyes locales o tratados regionales, sus propias unidades de información financiera u organismos equivalentes para el logro de los objetivos de la presente ley en el ámbito de sus jurisdicciones respectivas, para el ejercicio de las atribuciones aquí previstas, deberán coordinar su actividad con la desarrollada por la Unidad de Información Financiera nacional y convenir el modo de compartir o intercambiar la información necesaria.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Oscar R. Aguad. – Ricardo Alfonsín. – Elsa M. Álvarez. – Ricardo R. Gil Lavedra. – Rubén O. Lanceta. – Mariana A. Veaute.*

**Sr. Presidente (Fellner).** – En consideración en general.

Para referirse al dictamen de mayoría, tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Albrieu.** – Señor presidente: luego del extenso debate que hemos tenido, voy a tratar de fundar lo más acotadamente posible el dictamen de mayoría sobre el tema que nos ocupa de lavado de dinero.

Previamente, quiero aclarar lo siguiente: en realidad, luego de ser tratado en las comisiones, este dictamen ha recibido modificaciones producto del consenso con otros bloques por lo que, en este caso, excede la denominación de dictamen de mayoría para ser algo más.

Hoy, venimos a tratar el tema del lavado de dinero, problema que es nuevo en la vida criminal del mundo y que ha cobrado importancia recién en las últimas décadas del siglo pasado.

Hay antecedentes que dicen que en la Edad Media, cuando se prohibió el préstamo con intereses, el cobro de intereses se convirtió no sólo en delito sino en una actividad socialmente mal vista, y hasta en una actividad condenada religiosamente –o sea, en un pecado–, lo que indica que en aquella época ya existían argucias documentales para ocultar el origen de los montos cobrados en concepto de intereses.

Pero, como decía, recién en las últimas décadas del siglo pasado el lavado de dinero adquiere la importancia que hoy tiene, debido a varios factores. En primer lugar, debido a la existencia de fuertes grupos delictivos que van más allá de las naciones y que tienen presencia internacional. También se debe a la transnacionalización de nuestras economías, que se han ido globalizando y ganando espacios más allá de las fronteras nacionales.

Por último, en la importancia que ha cobrado el lavado de dinero también han tenido influencia las nuevas herramientas financieras y económicas, que han permitido que se oculte el dinero proveniente de los ilícitos producidos por esas organizaciones.

De allí deriva la importancia de esta ley en nuestra legislación, tanto en lo que se refiere al lavado de dinero como a la financiación del terrorismo, lo que está tratado en la ley 25.246, cuya reforma estamos considerando.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Susana Fadel.

**Sr. Albrieu.** – En nuestro país, la primera mención legislativa que se hace al problema del lavado de dinero proveniente de activos de origen ilícito se encuentra en la ley 23.737, que reprime las actividades vinculadas con la venta, suministro y demás acciones relacionadas con el narcotráfico y la manipulación de estupefacientes.

En aquella ley de 1989, en su artículo 25, se crea una figura penal para castigar a quienes, utilizando las ganancias provenientes del narcotráfico, intentaran ingresarlas en el tráfico lícito de bienes y capitales.

Con posterioridad a esa fecha se dio una mayor importancia internacional al tema, y a partir de la sanción de tratados internacionales a los cuales adhirió la Argentina, se fue señalando al lavado de activos como una actividad riesgosa y delictiva para la estabilidad de las sociedades.

La Argentina no fue ajena a ese movimiento y, como dije, adhirió a distintos tratados internacionales que penan el lavado de activos. Así llegamos al año 2000, cuando se sanciona la ley que hoy reformaremos, la 25.246, que no sólo modifica el Código Penal para incorporar nuevos tipos penales, sino también crea la Unidad de Información Financiera, en consonancia con los compromisos internacionales que nuestro país había ido asumiendo.

En aquel momento, se incorpora una modificación al Código Penal y se considera al lavado de activos como una forma de encubrimiento; es decir, como un delito contra la administración pública o, más precisamente, contra la administración de justicia.

No solamente los compromisos internacionales asumidos por nuestro país, sino también los estudios realizados por la jurisprudencia y la doctrina, hacen que hoy vengamos a pedir a la Cámara el voto favorable para lograr una reforma a la ley mencionada y dar respuesta a las inquietudes que al respecto expresan muchos autores, no sólo nacionales sino también internacionales.

En primer lugar, la calificación de “lavado de dinero” como un delito contra la administración pública —es decir, la calificación de un accionar que tiende a perjudicar, dañar o poner en peligro la administración pública o, más concretamente, la administración de justicia— se muestra a todas luces escasa en su determinación, porque este tipo de actividades daña o pone en peligro todo el orden económico y financiero de un país.

Es claro que el lavado de dinero produce modificaciones en los mercados económicos y financieros de un país y genera graves riesgos para la estabilidad, habida cuenta de los montos que se manejan. Debemos tener en cuenta que, según las estimaciones de los organismos internacionales, el monto lavado actualmente en todo el mundo asciende a más de un billón y medio de dólares, lo cual produce un desequili-

brio muy grande en las finanzas nacionales de los países, poniendo en riesgo su estabilidad.

De ahí la importancia de que nuestro país siga las recomendaciones de los organismos internacionales, pero también de que tomemos la decisión de ajustar estas herramientas jurídicas al momento que vivimos, porque así lo requieren nuestra seguridad y el equilibrio económico financiero del país.

Por otro lado, la tipificación del lavado de activos como una forma de encubrimiento, provocaba que esa acción estuviese siempre referida a operaciones producidas previamente por otro autor. Obviamente que sólo se encubren acciones o delitos cometidos por otros autores, porque de ninguna forma puede encubrirse un delito cometido por uno mismo.

Por ese motivo, proponemos adecuar ese tipo penal al bien jurídico que se afecta. Así, en el Código Penal se crea un nuevo bien jurídico, que en nuestra propuesta se titula como “delitos contra el orden económico y financiero”. Entendemos que ésta es la denominación que mejor refleja la realidad de la afectación de los bienes en juego. Además, es la definición que más receptan las legislaciones de otros países.

La inclusión de un nuevo título dentro del Código Penal con la leyenda que acabo de mencionar nos permite independizar la figura del lavado de la de encubrimiento. Esto no sólo nos permite tipificar mejor las conductas propias de este delito, sino que también facilita el castigo del denominado “autolavado”, es decir, aquellas acciones tendientes a ocultar o desfigurar el origen ilícito de bienes que en realidad son producto de la actividad del propio autor del lavado. Hasta ahora esto resultaba imposible al tipificarlo como encubrimiento.

De este modo, hacemos realidad la opinión mayoritaria de la doctrina, pero también hacemos honor a los compromisos asumidos por la Argentina con los organismos internacionales, en el sentido de otorgar plena autonomía a la figura de lavado de dinero y de financiación del terrorismo.

En tal sentido, vamos a proponer una serie de modificaciones al Código Penal para hacer lugar a ese propósito.

Además, el proyecto propone la incorporación de las personas jurídicas como posibles

autores de las acciones punibles. Creemos que esto responde a la realidad económica y financiera actual, a la que no podemos permanecer ajenos.

También incorporamos al Código Penal la figura del decomiso anticipado. De este modo, se autoriza al juez de la causa a disponer el decomiso de los bienes provenientes de actividades ilícitas antes del dictado de la sentencia definitiva en materia penal. Esto se podrá aplicar en casos excepcionales que así lo ameriten, con pleno respeto del derecho de defensa en juicio. Para ello, el juez deberá dictar una sentencia de decomiso, corriendo traslado y escuchando la opinión de todas las partes interesadas.

Esta reforma del Código Penal nos debe llevar necesariamente a una reestructuración de las normas de encubrimiento, ya que sólo quedarían vigentes las referidas a tales delitos.

Por otra parte, dentro de las modificaciones vamos a proponer cambios en cuanto a las facultades de la Unidad de Información Financiera, esto es, el organismo que concentra dentro de la estructura administrativa de nuestro país toda la información relativa al lavado de dinero y a la financiación del terrorismo. Ampliaremos sus facultades otorgándole las herramientas jurídicas para que pueda ser más eficaz en su lucha contra esta nueva forma delictiva.

También habremos de modificar las normas penales administrativas para adecuarlas a la reforma del Código Penal. Agregaremos normas procesales en los últimos artículos del proyecto, para que los jueces tengan las facultades necesarias y las herramientas del caso para preservar los bienes y para que sea más eficaz la persecución de este tipo de delitos.

Por ello, presentamos este dictamen favorable, sin perjuicio de las modificaciones que propondremos a la Honorable Cámara en el tratamiento en particular. De esta forma, reflejaremos que las modificaciones han sido producto de los consensos arribados con los firmantes de los otros dictámenes. Así se podrán aunar posiciones para llegar a los acuerdos necesarios.

Por último, debo decir que es mucho lo que el país ha avanzado en lo que hace a la prevención del lavado y la financiación del terrorismo. Hace poco conocimos el informe que la

Unidad de Información Financiera presentó a este Congreso. También conocemos la cantidad de actividades de todo tipo efectuadas por la UIF en este último año.

Conocemos el importantísimo monto de las multas impuestas a quienes transgredieron sus normas, que alcanzan un monto cercano a los 7 millones de pesos. Por eso, creo que es mucho lo que se ha hecho en nuestro país para combatir esta forma de criminalidad organizada, esto es, el lavado de dinero, el lavado de activos y la financiación del terrorismo. Sabemos que falta mucho por hacer, pero consideramos que con esta norma daremos un paso importante en tal sentido. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Fadel). – La Presidencia pone en conocimiento de la Honorable Cámara que se han acercado varios presidentes de bloque proponiendo acortar el tiempo de la sesión y sugiriendo que hable un diputado por bloque, y luego se proceda a los cierres. Si los señores diputados están de acuerdo, continuaríamos así para llegar a la votación. No estoy pidiendo que se vote ahora, sino poniendo en conocimiento de los señores diputados lo que me han venido a sugerir.

Hay dos dictámenes de minoría. Por uno de ellos comparten su tiempo los señores diputados de Prat Gay y Tunessi.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. de Prat Gay.** – Señora presidenta: voy a tratar de ser breve.

Creo que existe un consenso amplio en cuanto a lo que venimos a hacer esta noche: mejorar la tipificación y la estructura legal, para que la Argentina pueda combatir el delito en forma efectiva, el lavado y el autolavado de dinero.

Quiero efectuar una breve crónica de cuál ha sido el recorrido de la discusión de este proyecto desde mediados del año pasado, inmediatamente después del receso producto de las vacaciones de invierno.

El proyecto enviado por el Poder Ejecutivo comenzó a ser tratado en la Comisión de Finanzas que presido, juntamente con otros dos, uno de la Coalición Cívica, cuyos autores fueron la doctora Carrió y el doctor Piemonte, y otro del diputado Ferrari, del Peronismo

Federal, quien seguramente hará comentarios al respecto.

Previamente a esa reunión y al envío del proyecto de ley del Poder Ejecutivo, en la Comisión de Finanzas tuvimos discusiones importantes acerca de las deficiencias que exhibía el país en torno al combate contra el lavado de dinero. Recibimos la visita del representante de la UIF, el licenciado Sbatella y, más allá de algunas respuestas que satisficieron las preguntas de los legisladores, hubo muchas otras que quedaron abiertas.

Después, el tratamiento siguió su curso en la comisión cabecera, de Legislación Penal, donde durante el verano trabajaron algunos técnicos. Seguramente, el presidente de dicha comisión explicará más adelante esta cuestión.

Nuestro esfuerzo, nuestra vocación y nuestra voluntad desde el primer momento fue aprobar la norma que de manera más contundente combatiera el delito del lavado de dinero. Hago esta aclaración porque la aceleración de los tiempos en los últimos meses creo que tuvo más que ver con la amenaza cierta de quedar fuera del organismo internacional, el GAFI, y no tanto con la vocación de avanzar de un modo contundente en el combate contra el delito del lavado de dinero.

En ese sentido, señor presidente, usted sabrá muy bien que el GAFI tiene cuarenta y nueve normas o reglas que exige cumplimentar a sus países miembros, de las cuales la Argentina cumple de manera satisfactoria solamente dos. Esto no es algo de los últimos meses sino que lleva ya más de siete años. El país ha sido advertido más de una vez y es aquí donde debemos trabajar. Nadie quiere que el país sea castigado y por eso es que hoy estamos llegando a un consenso.

Como resultado del trabajo de las últimas semanas, algunas de las cuestiones que nosotros planteábamos como no negociables –esencialmente todo lo pertinente a la autonomía de la entidad que tiene la responsabilidad de regular, esto es, la UIF y lo relativo a los sujetos obligados y a la necesidad de incluir a los partidos políticos– fueron contempladas en la discusión, no sólo con los partidos de la oposición, con quienes finalmente armamos un dictamen común, sino también y durante las últimas horas con el Frente para la Victoria, como lo acla-

ró el diputado preopinante. Por ello, estamos en condiciones de elevar un dictamen conjunto para su tratamiento posterior al momento de la votación.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Oscar Raúl Aguad.

**Sr. de Prat Gay.** – Creo que lo más importante para destacar es que todavía nos quedan una cantidad de cuestiones por resolver. No todas ellas son responsabilidad del Congreso de la Nación.

Nos engañaríamos a nosotros mismos si creyéramos que con la sanción de una Cámara, que resuelve solamente tres o cuatro de los temas que plantea el GAFI, estaríamos solucionando el problema de fondo.

Por lo tanto, consideramos que es muy importante la manera en que se designen las autoridades de la UIF, la eventualidad de la remoción de esas autoridades y, sobre todo, la independencia financiera del organismo. Me refiero a que la UIF tenga su propio presupuesto para lo que tiene que hacer y que no dependa financieramente de un gobierno de turno que le puede recomendar dejar de hacer lo que tiene que hacer.

Éstas son cuestiones sobre las cuales la Coalición Cívica ha insistido siempre. Desde el principio, todo esto estaba contemplado en el proyecto original y entendemos que, en buena medida, ha sido rescatado en el último dictamen que estamos debatiendo.

Mi reflexión final tiene que ver con lo siguiente. Decíamos que la responsabilidad del Congreso de la Nación es acotada frente a los inconvenientes que la Argentina tiene hoy ante lo que pide el GAFI.

No puedo dejar de recordar otra ley aprobada por este Parlamento en el año 2008, por la cual se autorizó de manera transitoria –pero muy amplia y casi total– un blanqueo de capitales muy generoso, que fue la puerta de entrada –por lo menos virtualmente– y la oportunidad de blanqueo para capitales provenientes incluso del extranjero, seguramente mal habidos, quizás hasta del narcoterrorismo. Éstas son las manchas que este Congreso debería borrar.

Mal puede la Argentina proponerse como un país que combate el lavado de dinero si cada



tanto está dispuesta a sancionar una ley de blanqueo como la que aprobó el Congreso en el año 2008.

Por lo tanto, celebro la urgencia que ha tenido el oficialismo en el último tiempo, porque al momento de defender estas cuestiones ante los organismos internacionales habremos de olvidar esa ley y garantiremos que combatiremos el lavado de dinero en serio, con convicción, todo el tiempo, y no de manera transitoria o por un pedido de un organismo internacional; lo haremos porque estamos convencidos de que la mejor manera de combatir el lavado de dinero, la evasión y la corrupción es a través de una norma que no permita uno de los delitos más aberrantes en materia financiera, como es el lavado de dinero. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Aguad). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical ha impulsado proyectos sobre la problemática del lavado de dinero. En este sentido, cabe recordar que existen iniciativas de los señores diputado Aguad, Lanzeata y otros que contemplan dicha temática. Tales iniciativas no consideran las urgencias planteadas a raíz de los requerimientos de organismos internacionales sino la preocupación, siempre vigente, de que existe necesidad de combatir el delito organizado y las devastadoras consecuencias que genera.

Nosotros hacemos referencia a la idea recurrente de que en la Argentina siempre se termina combatiendo las consecuencias, el delito de ocasión, los delitos menores u otros de alto impacto y visibilidad. No obstante, no existe una fuerte decisión de llevar adelante la investigación, la represión, la prevención y el desbaratamiento de bandas del crimen organizado que actúan en red.

En esta ocasión, hemos contribuido vivamente a cumplir con los compromisos que corresponden al Congreso de la Nación en cuanto a la modificación de la ley, que es una de las exigencias del GAFI, aspecto en el que la Argentina se encuentra en mora.

Nuestra responsabilidad institucional y seriedad nos llevan a pensar que los problemas del país no son los del gobierno; los temas del país son los de la Nación en su conjunto,

y como fuerzas políticas que representamos, jamás trabajaremos para que la Argentina sea sancionada, discriminada o penalizada por organismos o foros internacionales por no cumplir con la ley o con los compromisos.

Estas políticas de Estado son necesarias e indispensables. El país debe garantizar las normas que se requieren y cumplimentan con estándares internacionales en todo el mundo, y sobre todo en la región. Estamos en mora en esta materia y por eso el Congreso debía abocarse al tratamiento de este tema.

Reitero que no ha sido una cuestión inducida puramente por la urgencia internacional de la coyuntura. El Parlamento ha trabajado mucho en la modificación de esta norma, porque al no probarse el delito de origen se consagraba la impunidad. Esto significa que en la Argentina sólo un caso claramente menor de lavado de dinero ha llegado a los tribunales y obtenido sentencia y condena.

Evidentemente, hay una obligación que es parte de la exigencia que imponen la propia Justicia, la organización judicial, la Corte, nuestros tribunales, nuestras organizaciones especializadas, organismos y autoridades, así como doctrinarios en la materia que han venido exigiendo que la normativa antilavado se adecue a estos estándares.

En ese sentido, quiero también agradecer la colaboración del comité de expertos que trabajó en el ámbito de la Comisión de Legislación Penal y en el de este Congreso. Cito solamente a los doctores Alberto Binder y Cafferata Nores, dos especialistas que han producido dictámenes y emitido opiniones valiosas desde el punto de vista doctrinario, aunque hubo otros que también han ayudado en esta tarea de lograr una mejor legislación en materia de lavado.

Asimismo, quiero destacar el esfuerzo que hemos hecho por procurar un dictamen conjunto o común. Sobre la base del dictamen de mayoría –había un dictamen de mayoría y otro de minoría– hemos logrado consensuar aspectos que a nuestro modo de ver permitieron plasmar en gran parte nuestras aspiraciones para consagrar en esta norma.

En cuanto al monto como condición objetiva de punibilidad del tipo penal, lo hemos lle-

vado al orden de los 300 mil pesos. Está claro que nosotros no entendemos que lo que quede por debajo de los 300 mil pesos no debe ser punible. Después, se incluye otro inciso con una pena menor para el lavado de montos inferiores a ese valor. No queremos generar un espacio de impunidad donde haya una franja de hechos por debajo de determinados montos que no queden perseguidos penalmente o investigados, pudiendo de este modo fomentar el lavado de dinero.

Hemos tenido como lógica la idea de que el organismo específico y la política del Estado deben concentrarse en los temas importantes, en los grandes temas, no en el chiquitaje ni en cuestiones menores que pueden hacer distraer de una política eficaz dirigida contra los grandes lavadores, contra las grandes organizaciones mafiosas que tienen mucho profesionalismo y actúan en red en la Argentina. Ésta es la política de Estado que nos debe preocupar.

Se modificó la ubicación del decomiso anticipado. La Unidad de Información Financiera tiene en este proyecto autarquía funcional a propuesta de nuestro bloque, de la oposición, y el dictamen agrega autonomía y autarquía financiera, que es un requisito *sine qua non* para que haya una política clara de no dependencia del Poder Ejecutivo —éste o cualquiera—, que pueda estar condicionando a quién investigar o cómo hacerlo o restarle recursos para llevar adelante una eficaz política de investigación.

Se modificó el procedimiento de designación de los miembros de la Unidad, exigiendo que se realice un concurso público, transparente y abierto en el ámbito del Ministerio de Justicia y se lo sometió al procedimiento que hoy prevé el decreto 222/03 para darle transparencia a la designación del presidente del directorio y del vicepresidente de la Unidad.

Se estableció que el Poder Ejecutivo podrá remover al presidente y al vicepresidente de la UIF con un procedimiento similar al aplicable en el Banco Central.

Se exigen idoneidad y antigüedad para los que representarán a los distintos organismos en el Consejo Asesor.

Se incluyeron nuevos oficiales de enlace en áreas específicas del gobierno que no estaban previstas.

Se prohíbe iniciar investigaciones de oficio o a partir de reportes automáticos.

Se modificó el artículo 14, impidiendo que se oponga el secreto fiscal a un requerimiento de la Unidad de Información Financiera.

Se prohíben las denuncias anónimas.

Se incluyeron nuevos sujetos obligados a reportar operaciones sospechosas; entre otros, los sindicatos, las obras sociales y los partidos políticos, cuestión que está en discusión.

Se extendió el plazo para informar las operaciones sospechosas por parte de los bancos.

Se solucionó un aspecto operativo burocrático, que era la obligación de designar responsables en cada empresa para el tema de operaciones sospechosas, con lo cual su designación queda sujeta a la reglamentación.

Por último, se incluyó una cláusula que le da materialidad a la autarquía de la Unidad de Información Financiera al poner el 0,6 por ciento del presupuesto del Ministerio de Justicia como presupuesto básico para que tenga los recursos suficientes y pueda funcionar con independencia.

Como se ve, el bloque de la Unión Cívica Radical, junto a otros bloques, ha contribuido vivamente más allá de cualquier especulación de coyuntura, para contar con una norma más eficaz para combatir el delito de lavado, pero esto no es para nada suficiente.

Quedó muy claro, tanto de la visita del ministro a la Comisión de Justicia como de la que hizo a la Comisión de Finanzas el titular de la Unidad —además de todo lo que hemos visto en jornadas y eventos que se han realizado en la Cámara—, que el cumplimiento de los requisitos internacionales tiene que ver fundamentalmente con la instrumentación de un programa y de un plan concreto que lleve adelante una política pública en materia de lavado de activos. También, que exista capacitación, formación, preparación, una cultura en el Estado y una interacción entre los distintos organismos destinados a tener eficacia en la lucha contra el lavado. Además, la decisión política de ir en contra de redes mafiosas, vinculadas al tema de

trata de personas, de contrabando, de narcotráfico, que en la Argentina está faltando.

Por otra parte, debe combatirse la economía en negro y buscar estándares a partir no sólo de la legislación, que es un presupuesto necesario pero claramente insuficiente para consagrar una política de lavado.

Como ven, una vez más la Unión Cívica Radical es un partido serio y responsable, junto con otras fuerzas de la oposición, y en esta coyuntura en la que no se pueden compartir agendas comunes hemos tenido responsabilidad política, en esta hora crucial, para que el país no incurra en un nuevo agravamiento de su situación internacional al carecer de la legislación correspondiente que estamos brindando, en primer lugar, desde la Cámara de Diputados—donde la oposición tiene mayoría—; actuamos con responsabilidad para que esto pueda prosperar y salir adelante. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Aguad). — Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Parada.** — Señora presidenta: hace un año que soy legisladora nacional, y viendo lo que estábamos modificando observé que más allá del carácter fundacional que siempre se asigna a este tipo de normas, ésta es la cuarta modificación consecutiva que hacemos a la ley 25.246 y al Código Penal, en esta materia.

Revisando las versiones taquigráficas de Diputados y Senadores encontré los mismos argumentos de siempre. Además, las sesiones respectivas siempre estuvieron precedidas de trascendidos periodísticos referidos a las amenazas por parte de los organismos internacionales, al peligro de no entrar en el año 2000 en el concierto internacional. Hoy, se escuchó de las sanciones que nos van a caer por pertenecer al GAFI, porque en el año 2000 golpeamos la puerta para poder entrar.

Sin embargo, no se evitó la fenomenal crisis del país en 2001 habiendo votado las recomendaciones y habiendo ingresado a este organismo internacional. Pero la caída de las torres en el año 2001 sí estableció un nuevo paradigma internacional. Nosotros no; lo nuestro no pasó a mayores más allá del padecimiento de nuestro pueblo, pero la caída de las torres marcó y está marcando el destino de todos los pueblos.

También ha generado este nuevo paradigma que se basa en el narcotráfico, el lavado y el financiamiento del terrorismo.

Hemos analizado las posiciones que se han tenido al respecto, y felicitamos a todos aquellos legisladores que se opusieron a tratar en nuestro país esos estándares internacionales contra el financiamiento del terrorismo, que de internacionales no tienen absolutamente nada.

Allí se marcó lo que era el “eje del mal”. Lo hizo George W. Bush, y creo que aún hoy los últimos acontecimientos de los que somos testigos muestran hasta dónde pueden llegar algunos países en el tratamiento de sus propios intereses.

Hemos permitido que los organismos internacionales se inmiscuyan en nuestra economía y nuestra sociedad. El GAFI, integrado por un grupo de países, era un organismo de carácter financiero pero después de 2001 se hizo eco también de la guerra contra el terrorismo y la abraza como causa.

Detrás del GAFI, y también al costado y adentro, está el Fondo Monetario Internacional, que es el que define los parámetros y digita las recomendaciones como las que hoy estamos tratando, que se basan en investigaciones realizadas por el FMI respecto del impacto socioeconómico del lavado de dinero, que ha llevado al GAFI a exigirnos esas modificaciones para el delito de lavado. Tengamos en cuenta que ese informe está basado en el impacto macroeconómico sobre las economías desarrolladas.

Nos podemos preguntar, y nos respondemos: “Sí, estamos en el GAFI. He seguido atentamente todas las opiniones sobre el tema, me he imbuido de ellas y las he discutido arduamente pero adelanto que, lamentablemente, no podemos acompañar ninguno de los dictámenes, y menos el acuerdo al que se ha llegado. Por lo tanto, voy a solicitar permiso para que nuestro bloque se abstenga”.

En esto de escuchar y tratar de entender la lógica, lo que veo es que los organismos internacionales se han ocupado de capacitar a muchos de nuestros funcionarios, de modo tal que en los discursos, tomando el ejemplo del GAFI, se incluyen teorías como “si pertenecemos a un club, tenemos que cumplir la normativa de ese club”. Eso lo puedo entender, como también

todos podrán hacerlo, pero entiendo que si yo pertenezco a un club puedo usar sus instalaciones, puedo tratar de modificar su carta orgánica o estatuto fundacional, ¿pero puedo modificar los estándares internacionales? Hasta ahora no se ha logrado; los marcan los países extranjeros, las grandes potencias.

Pero lo que menos puedo entender es que me digan que perteneciendo a un club puedo tener sanciones, y no perteneciendo puedo pasar a formar parte de listas grises, de distintos grises, y que se me pueden aplicar sanciones. Por lo tanto, más que un club me parece una organización mafiosa cuando pienso que no puedo salir. Al parecer, ni nosotros podemos en conjunto analizar cuál es la conveniencia de estar integrando el GAFI. Ese balance no lo hemos realizado.

Nuevamente he escuchado hoy que por fin vamos a cumplir algunas de las expectativas o exigencias que tiene el GAFI. Eso me hace pensar que ello no implica tener que ceder a lo que llamaría un colonialismo legislativo, que desde afuera nos exigen y lamento que desde adentro algunos lo profesen. Cumplir las expectativas, recomendaciones o exigencias del GAFI no implica *per se* la persecución efectiva del delito de que se trata, en este caso el lavado.

Por ejemplo, los paraísos fiscales cumplen mucho más que la Argentina con las recomendaciones del GAFI. Ahora bien, el 50 por ciento del dinero proveniente de ilícitos se lava en los paraísos fiscales. El 98 por ciento de las empresas que se dedican al lavado de dinero o de activos están constituidas en paraísos fiscales. Este ejemplo sirve para demostrar que el sancionar estas leyes y ser genuflexos al atender tantas recomendaciones —42 más 8— del GAFI, no nos permitirá perseguir el delito ni que el sistema penal se deje de encarnizar, como lo hace, con el último eslabón de la cadena delictiva.

Al menos, pretendíamos reconsiderar las normas que importan el reconocimiento supranacional del inciso 4 del artículo 279, donde el encubrimiento queda separado del lavado de dinero. Se reconoce lo que es un ilícito en el extranjero y se pone a nuestro sistema penal a perseguir el encubrimiento de esos ilícitos extranjeros.

Teniendo el encubrimiento en la parte general —figura en el artículo 279— del Código Penal, podríamos poner nuestro sistema judicial a perseguir a quien encubrió un delito de lesiones culposas. En verdad no entiendo la justificación de poner al servicio de esos países extranjeros nuestros sistemas penal y judicial, que bastantes falencias tienen.

Por otro lado, la definición de delito no es sólo la que establece el Código Penal. Nosotros tenemos un sistema de garantías y para llegar a la definición de delito debemos aplicar esas garantías. Entonces, no podemos quedar supeditados a cuál es la tipificación del delito en otro país, porque para que para nosotros sea delito tiene que establecerlo todo el sistema. Pensé en el ejemplo de una mujer que en Afganistán comete adulterio, delito que allí se castiga con la pena de muerte, logra escapar y trae parte del dinero de lo que para nosotros es la sociedad conyugal. Estoy convencida de que según la redacción del inciso 4 del artículo 303 podríamos juzgar a esa mujer por lavado de dinero.

Nosotros no podemos acompañar la tipificación de delitos por países con intereses desprovistos de legitimidad y autoridad. Tampoco podemos acompañar la definición de estándares internacionales que nada tienen de internacionales pues no son delitos de lesa humanidad y, además, como el caso del financiamiento del terrorismo, inducen a la criminalización de conductas que no merecen reproche penal en otro país.

Creemos que participar en el GAFI hasta el momento no nos ha habilitado —once años de participación lo comprueban— a poder incidir en el cambio de estos parámetros internacionales que tanto nos afectan.

Pensamos que ha habido herramientas suficientes para combatir el delito por fuera de la selección del derecho penal. Los últimos informes nos revelan que el 70 por ciento de las condenas o las persecuciones penales son, por ejemplo, en el caso del lavado por narcotráfico, por tenencia para consumo o tenencia para comercialización. Esto es, como decía, siempre se ataca el último eslabón de la cadena.

No obstante, no se nos escapa que actualmente estamos en el GAFI, y lo que preten-



demos es que hagamos un balance de todos estos años. Debemos analizar qué significa estar integrados en el GAFI, qué beneficios ha reportado para nuestro país y cuáles son los reales perjuicios, más allá de las amenazas permanentes que —como decía— no evitaron la fenomenal crisis de 2001.

Pero, más allá de ese balance que no se hace y de todo lo que se ha dicho —y luego de leer más de 600 páginas de versiones taquigráficas—, les puedo decir que los mismos dichos que he escuchado hoy acá son los que se repiten una y otra vez. No se ha modificado la realidad argentina.

Aun para el gobierno o para el partido oficialista ha sido prenda de orgullo que en el momento en que pudimos decir “no” a los organismos internacionales fue cuando mejor estuvo nuestro país; y esto no sólo fue así en el gobierno de Néstor Kirchner sino que también fue prenda de orgullo para gobiernos del pasado.

Muchas veces se ha hablado de amenazas y de lo que iba a pasar “si no cumplimos”, “si no nos sometemos”, “si no modificamos” o “si no aceptamos la intervención de estos organismos internacionales”. Pero la verdad es que esa amenaza que se cierne sobre nuestro país jamás ha llegado a cumplirse, y hemos caído por pesos que sabemos tienen mucho que ver con estos organismos y con los condicionamientos extranjeros.

Por lo tanto, y entendiendo —como decía— que nosotros hoy estamos incorporados al GAFI, nuestro bloque se va a abstener, y pretendemos que alguna vez, más allá de las felicitaciones que otros bloques le hacen llegar al oficialismo por actuar tan rápidamente, podamos diferenciar lo importante de lo urgente.

**Sr. Presidente** (Aguad). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ferrari**. — Señor presidente: quiero aclarar que los diputados que desde el año pasado estuvimos trabajando en este proyecto, consciente y responsablemente, no nos abocamos a su consideración por tratarse de una imposición del GAFI sino porque entendemos que hay que atender las deficiencias del sistema actual, y tratamos de llegar a lo que era lo mejor para el país.

Obviamente que escuchamos al Poder Ejecutivo, y también a todos aquellos que nos hacían notar que era imprescindible para la Argentina alcanzar una normativa de acuerdo con esa exigencia. Pero no fue ese el objetivo que nos movió sino un trabajo que se vino haciendo desde el año pasado.

Antes de mencionar algunas cuestiones generales, debo hacer un reconocimiento. Por lo menos para mí, es la primera vez que pudimos hacer un trabajo muy interesante también con el oficialismo. Debo reconocer en el señor diputado Albrieu a una persona que tuvo la apertura para escucharnos y para estar predispuesto a incorporar una serie de cuestiones, más allá del resultado final. Antes de comenzar quería hacer este reconocimiento porque me parece valioso que podamos tener este tipo de procedimientos.

Obviamente, el gobierno no podía desconocer que el GAFI en algún momento iba a plantear la cantidad de deficiencias que tiene el sistema. Evidentemente, el máximo responsable de llevar adelante las políticas en esta materia y de impulsar los cambios necesarios era el gobierno. Por lo tanto, no era necesario que el GAFI nos plantee la necesidad imperiosa de tener un cambio en esta materia; necesidad que —como dijimos— varios vimos y por eso presentamos proyectos de ley desde el año pasado.

La situación de la Argentina en esta temática es apremiante. El combate del lavado de dinero y del financiamiento del terrorismo exige una cantidad de reformas, y considero que varias de ellas están siendo incorporadas mediante este dictamen que ojalá podamos votar unificadamente.

Es verdad que hubo una situación, de exclusiva responsabilidad del gobierno, que puso en riesgo a la Argentina. No caben dudas de que se demoró demasiado el tratamiento y de que, en los últimos tiempos, fuimos sujetos de una cantidad de reglamentaciones a las que me voy a referir y que trataban de empujar la situación legislativa que existe en la República Argentina respecto —principalmente— de las facultades de la Unidad de Información Financiera.

También tenemos objeciones políticas vinculadas con la forma en que se utilizó la Unidad de Información Financiera. En varias

oportunidades, hemos estado convencidos de que se persiguió –o, por lo menos, se tiñó de un manto de sospecha– a determinados opositores políticos.

Ojalá estemos en otro momento de la historia argentina, y que esta ley pueda evitar la posibilidad de que nuevamente sea un instrumento del Estado mal utilizado.

Vamos a tratar de lograr la mejor ley posible, que incorpore herramientas transparentes y que trate de limitar al máximo no sólo la utilización política, sino también el manejo de la información.

Ciertamente este organismo permite conocer información muy sensible. La hemorragia legislativa, a partir de casi 30 normas que se dictaron últimamente desde el Poder Ejecutivo, tratando de emparchar la ley, llevó a la normativa vigente a una situación de casi imposible cumplimiento, determinando una cantidad de medidas cautelares que se iban sucediendo una tras otra, precisamente por la necesidad de modificar una norma que presentaba una gran cantidad de deficiencias.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Susana Fadel.

**Sr. Ferrari.** – Queremos un debate serio e informado, y promover una iniciativa que no responda a la urgencia, sino a la estrategia.

La ley no puede responder sólo a necesidades, sino que debe estar vinculada con la forma o contenido con el que se responde a esas necesidades. Al mismo tiempo, en segundo lugar, estamos buscando una estrategia de lucha contra el crimen organizado que, en verdad, nosotros no advertimos.

La Argentina fue sometida a graves incumplimientos. El dictamen del GAFI de diciembre de 2010 decía que desde 2003 no se han hecho progresos suficientes respecto de numerosas deficiencias identificadas y que las medidas legales y preventivas adoptadas carecen de eficacia.

Muchas de estas deficiencias eran fácilmente subsanables con voluntad política, porque no es sólo la norma la que resuelve una determinada problemática de un país. Permanentemente, vemos que el gobierno pone determinada voluntad política para resolver al-

gunas cuestiones, y lo logra, ya sea para bien o para mal.

A veces, lo importante es la acción del Estado, y seguro que este gobierno muestra decisionismo. Ya he dicho en otras oportunidades que el Poder Ejecutivo gobierna por decreto y a espaldas del Congreso, resolviendo las cuestiones.

Aquí ha faltado voluntad política. Ahora, por la presión internacional ha sido muy bueno que nos sentemos a trabajar, pero tampoco encuentro –por eso reclamo la voluntad política– un plan nacional. ¿Tenemos un plan nacional que defina la agenda estratégica del país y cuáles son los objetivos que pretendemos alcanzar a corto, mediano y largo plazo en esta materia?

El gobierno dice que presentó al GAFI un plan, pero no lo conocemos. Debo reconocer que las autoridades, como el ministro de Justicia, el señor presidente de la UIF y el subsecretario de Política Criminal estuvieron presentes en la Cámara y se prestaron a responder las preguntas que les hicimos en el ámbito de la Comisión de Justicia. Ojalá nos informen sobre ese plan que dicen haber presentado al GAFI y que nosotros aún no conocemos. Digo esto porque desde el vencimiento, en 2009, de la denominada “Agenda Nacional para la Lucha contra el Lavado de Activos y la Financiación del Terrorismo”, desconocemos qué camino estamos transitando y hacia dónde estamos yendo.

¿Qué pasó en el medio? Lo que ocurrió es que todos nos preocupamos porque de pronto empezamos a tener una UIF muy vinculada con la política. A la UIF se dejó de ingresar por concurso y, aparentemente, muchos de los asesores que se nombraron no provenían –como lo exigía la legislación– de los ministerios, sino que fueron nombrados por estos pero no formaban parte de sus planteles.

Por otro lado, en su momento hice referencia a una nota del titular de la UIF, que el 14 de enero de 2010 señalaba en el diario *Crítica* que la UIF es un lugar de alto contenido político e ideológico. En realidad, no es así, sino todo lo contrario; es un organismo que debe gozar de la garantía de independencia política e ideológica.

Justamente, eso es lo que procuramos plantear a través de las diferentes modificaciones. Hasta ahora existía el riesgo de que se persiguiera administrativa y judicialmente a dirigentes y empresas. En más de una oportunidad, tuvimos la sensación de que la UIF se ocupa de regular ciertos aspectos de la política económica que preocupan al gobierno. Hay organismos que no parecen ser del Estado, sino que han sido puestos —esta es una política que el gobierno defiende— en defensa de determinado plan o de determinado modelo. En realidad no están para eso.

En otros casos, esos organismos son utilizados para aumentar la presión tributaria a través de un control fiscal indirecto. Digo esto porque cada vez que se promueve una investigación por evasión tributaria, si no hay operación de lavado se termina ejerciendo presión.

El tema de la presión tributaria y las investigaciones por evasión pareciera ser una de las políticas que más confusión provocaron en cuanto al fin que realmente debe perseguir la Unidad de Investigación Financiera. La atención de la UIF no puede centrarse en la evasión impositiva. Sin embargo, hemos leído también una entrevista del 13 de septiembre de 2010 de “diariojudicial.com” al titular de la UIF, en la que afirmaba: “En materia de lavado ni el narcotráfico, ni el tráfico de armas, ni la prostitución de menores, ni las estafas y delitos contra el Estado son tan importantes como la evasión impositiva”. Nosotros pensamos que semejante mención es clave para entender todo esto.

La realidad indica que la mayoría de las denuncias van al fuero penal tributario. Creemos que de este modo estamos desaprovechando una herramienta que ojalá se reoriente a partir de esta modificación.

¿Por qué queremos sancionar este proyecto? Para cortar las vías de financiamiento del narcotráfico, la trata de personas, el tráfico de armas y la corrupción. Este es el fin que perseguimos con la sanción de este proyecto, sobre todo por las garantías que supone para quienes no están vinculados con estos hechos.

Vamos a luchar contra el lavado de dinero, porque no queremos que el crimen organizado tenga una razón más para instalarse en nuestro país.

La situación de la Argentina respecto de estos delitos no es buena. En 2010, nuestro país se convirtió en el de mayor índice de consumo de cocaína y marihuana de Sudamérica. Además, en el ámbito de la provincia de Buenos Aires se ha detectado cantidad de laboratorios de elaboración de anfetaminas y cocaína.

También hay infinidad de cargamentos que ingresan vía aérea en razón de la falta de radarización, que es otra de las materias pendientes que tenemos en esta Cámara. Se estima que la mitad de las armas que circulan en el país no están registradas. Entre fines de 2008 y comienzo de 2010 fueron 600 las mujeres captadas por distintas redes de trata. Aparentemente, ése es el número que tenemos y probablemente sea muchísimo mayor.

Mientras no hagamos nada para evitar que se instalen los carteles de la droga o se siga institucionalizando la corrupción, por más esfuerzo que hagamos y más carga que demos a los sujetos obligados, el lavado va a seguir existiendo.

Evidentemente, esta materia y la forma como nosotros pretendemos llevar adelante este tratamiento, es lo que nos debe llevar a tener una buena ley —eso es lo que espero—, no porque nos la pidan de afuera, sino porque por lo que pasa y lo que pasó en el país nosotros otorguemos las herramientas que aseguren garantías a la UIF para un desempeño eficaz.

Con el oficialismo hemos promovido y avanzado tratando de garantizar la idoneidad técnica respecto de aquellas personas que se nombren como titulares de la Unidad de Información Financiera. Estamos tratando de lograr autonomía funcional, independencia política y autarquía financiera para que este organismo no sea utilizado con fines que excedan a su competencia exclusiva.

También estamos encontrando un régimen que garantiza la posibilidad de que la elección de los titulares sea abierta. Que no le quite al Poder Ejecutivo la facultad de designar finalmente, pero que el proceso de selección sea transparente, idóneo y con independencia política.

Por otro lado, hemos consensuado limitar las facultades que tiene la UIF para perseguir políticamente, si es que alguna vez quiere hacerlo. Pretendemos que sean los informes fi-

nales reportados como sospechosos los que dispares las investigaciones finales, limitando y prohibiéndose la facultad de querellar.

Evidentemente, delimitado el tipo penal, y trabajando como lo estamos haciendo con otros aspectos de garantía de la ley, será fundamental entonces que podamos otorgar a los ciudadanos la posibilidad de que sepan que un organismo del Estado no va a ser utilizado políticamente para llevar adelante investigaciones oficiosas, lo que resulta absolutamente inaceptable cuando se viole el secreto, la privacidad y la libertad de los ciudadanos al realizar negocios en nuestro país.

Por último, no me voy a dedicar a subrayar los aspectos de la concordia alcanzada con los bloques, porque ya he hablado de ello. Sí me referiré a la necesidad de fortalecer el pensamiento que tenemos que llevar adelante para que ojalá este ejemplo que espero se dé hoy —porque todavía no se ha producido la votación— sea el punto de inicio para lo poco o mucho que nos pueda quedar de tarea legislativa. ¡Ojalá nos podamos poner de acuerdo! Tenemos una cantidad de temas pendientes. ¡Ojalá los podamos plantear y acordar de esta manera! ¡Ojalá también no nos llevemos la sorpresa de que algunas de estas propuestas luego sean vetadas, como ocurrió con algunas de las leyes que aprobamos no solamente en este período, sino también en el anterior! (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Fadel). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Vega.** — Señora presidenta: desgraciadamente, soy portador de malas noticias. Creo que la futura norma va a ser absolutamente ineficaz en la lucha contra el crimen transnacional organizado.

Más allá de la honesta dedicación técnica de muchos diputados a su texto, cuando se debate una iniciativa se deben hacer dos análisis segmentados: el de la política legislativa y el de la técnica legislativa. Y en esta norma lo que está fallando es la política legislativa.

En la Argentina del año 2011 hay dos formas de legislar sobre lavado. Una de ellas es para responder formalmente ante el GAFI y evitar las sanciones, y la otra es hacerlo a favor del país y de construir una norma eficaz en términos de lucha contra el crimen internacional

organizado. No está mal responder al GAFI para defender al país. De ninguna manera está mal que sancionemos una ley para evitar que la Argentina sea castigada por el GAFI. Pero tenemos la obligación de transparentar que ésa es la finalidad única que persigue esta ley, y no otra.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Eduardo Alfredo Fellner.

**Sr. Vega.** — Señor presidente: el silogismo de mi análisis es totalmente claro. ¿Es posible creer en la eficacia de una ley contra el lavado —que como se sabe, es un delito de tránsito, un delito vehicular— si los delitos de origen, que son los que la Convención de Palermo llama “delitos determinantes”, no tienen sanción en la Argentina?

Es sabido que el lavado —ahora que está viniendo el señor diputado Agustín Rossi, espero que me escuche— es la puesta en circulación en el mercado de bienes de origen sospechoso. ¿Qué mayores sospechas de dinero mal habido que aquel que proviene de la corrupción, del narcotráfico o de la evasión fiscal? Sin embargo, esos tres delitos —corrupción, narcotráfico y evasión— no tienen sanción en la Argentina.

Entonces, nos encontramos con que estamos sancionando una ley casi con fetichismo formal, al solo efecto de evitar sanciones a mi país. Aclaro que coincido con eso: no quiero sanciones para la Argentina, pero seamos honestos: esto no sirve de manera alguna si no aclaramos bien qué hacemos con los delitos determinantes.

Como veo que el diputado Albrieu me está escuchando con atención, quiero hacer la siguiente aclaración: no es lo mismo delito determinante que delito precedente. Los primeros constituyen la matriz del lavado. ¿Puede hablarse con seriedad de una norma eficaz en materia de lavado de activos si resulta que los delitos determinantes gozan de impunidad? ¿Cuál es la realidad de la que partimos para iniciar el tránsito en una operación de lavado?

Tengamos en cuenta lo siguiente. En cuanto a la corrupción, podemos decir que llevar a condena un acto de corrupción demanda catorce años y tiene un 4 por ciento de efectividad.



Por su parte, el narcotráfico es el segundo delito determinante. La justicia federal argentina, que es la competente en esta materia, en un 90 por ciento se dedica a todo lo que tiene que ver con consumo, tenencia o tráfico de la miseria, como diría el señor diputado Albrieu. En la Argentina nadie puede hablar del narcotráfico en serio salvo para decir que hay impunidad total. Entonces, ¿de qué eficacia de una ley contra el lavado podemos hablar en un país donde hay impunidad para la corrupción, para el narcotráfico y para la evasión fiscal?

Seamos serios, señor presidente. Yo no dudo de la honestidad técnica de los diputados que han buscado denodadamente consensuar. El problema es que han buscado consensuar sobre la técnica legislativa partiendo de bases falsas en términos de política legislativa. Esta norma nunca será eficaz en términos de combatir el crimen transnacional organizado, que es su declarada finalidad, por la simple razón de que la corrupción, el narcotráfico y la evasión son impunes en la Argentina.

Entonces, me pregunto y pregunto a los presidentes de los bloques mayoritarios, ¿puede hablarse de una ley en serio de lavado de activos sin hablar de enriquecimiento ilícito privado? El enriquecimiento ilícito privado es la fuente del dinero que se blanquea, y resulta que no hay posibilidad de incorporarlo en el tipo legal.

El esfuerzo hecho por esta ley abarca dos cuestiones: la configuración del tipo legal desprendido del encubrimiento y la estructura funcional de la UIF. Por más esfuerzo que se haga para tener una UIF autónoma, autárquica, con un proceso de selección, de nada servirá a los argentinos en términos de lucha contra el crimen transnacional organizado por la sola razón de que la corrupción, el narcotráfico y la evasión son impunes, y ese es el origen del delito de lavado de dinero en nuestro país.

Por estas razones, adelanto que votaré afirmativamente en general el proyecto de ley en consideración. No quiero que mi país sea sancionado internacionalmente; sólo y únicamente por ese motivo votaré en ese sentido. No obstante, pido autorización para abstenerme de votar en particular, porque en términos de los objetivos declarados por esta norma, que con-

sisten en combatir el crimen organizado, esta votación es falsa.

Rusconi, un autor que he leído bastante, en su libro *Teoría crítica de la sociedad* dice: “En el triángulo rectángulo el cuadrado de la hipotenusa es igual a la suma del cuadrado de los catetos”. Pero se preguntaba, ¿es realmente un triángulo rectángulo? Algo parecido pasa con esta ley.

Tenemos que hablar de esfuerzo técnico, denodado y honesto de parte de todos los diputados que han intervenido, pero sobre la base de una política legislativa falsa, viciada absolutamente de nulidad, porque nunca esta norma logrará por sí contribuir a la lucha contra el crimen transnacional organizado, en la medida en que el Congreso no exprese una voluntad política clara y contundente de combatir la corrupción, el narcotráfico y la evasión.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.** – Señor presidente: en primer lugar, deseo agradecer el enorme trabajo efectuado por un grupo de asesores y expertos, y lo haré en la persona de la doctora Mónica Almada. Se trata de alguien que conocí trabajando en este tema allá por 2003 o 2004 y que era asesora del entonces diputado Argüello, del bloque oficialista. En su momento, me brindó su colaboración en este tema y también lo hizo con los demás bloques. Quiero hacer extensivo este agradecimiento a los representantes de los distintos bloques que han trabajado sin parar desde el año pasado, especialmente a los asesores de los diputados Ferrari, Gil Lavedra, Vega, de Prat Gay, y por supuesto Albrieu, así como también a funcionarios del Poder Ejecutivo.

En segundo lugar, quiero contestar un par de cosas que no comparto. La primera fue dicha por la diputada Parada, que manifestó que lo que estamos haciendo acá es someternos a una suerte de dictado del imperialismo, del colonialismo legislativo o de otras cosas espantosas. En realidad, en lugar de hacer eso estamos tratando de atacar el crimen más grande de todos los que hay, porque consiste en blanquear el dinero que producen todos los demás crímenes juntos, y éste es el ataque al lavado de dinero.

El lavado de dinero es un delito internacional; la plata que se lava pasa de país a país. Entonces, la única manera de atacarlo es mediante acuerdos con los demás países. Hacer esto no quiere decir someterse al colonialismo, al imperialismo, a la entrega ni a otras cosas horripilantes, sino que significa tener un mínimo de sentido común.

Es imposible atacar un crimen internacional si no se hacen acuerdos internacionales con los demás países para combatirlo en conjunto. Eso es el GAFI; no es el Fondo Monetario Internacional, no son las grandes potencias, no son cosas rarísimas; simplemente son organismos técnicos bastante aburridos por cierto para los que los hemos recorrido y los conocemos, que lo que hacen es juntar información y compartirla con otros organismos semejantes. Esto es todo el colonialismo, el imperialismo y todas esas cosas espantosas. O sea, no es así.

Por supuesto que siendo la manera de atacar al delito internacional el compartir información reservada de las personas en todo el mundo, esto solamente se puede hacer con el secreto, y ahora sí quiero decir algo como fuente de interpretación de la norma que hoy vamos a sancionar. Hay que guardar el secreto, porque si los demás países piensan que nosotros usamos la información para objetos distintos al combate contra el crimen organizado a nivel internacional, entonces no nos proveen información.

Así que la Argentina tiene que hacer un esfuerzo enorme para dar garantías al resto de los países civilizados de la Tierra –algunos imperiales, otros víctimas del imperialismo pero que funcionan todos por igual en esta materia–; tenemos que garantizarles el secreto a la información que nos brindan porque de lo contrario no nos la van a brindar y no podremos combatir este delito. Éste es el sentido de las modificaciones que estamos haciendo a la presente iniciativa. Se trata de garantizar profesionalidad, seriedad y secreto.

El otro comentario que voy a hacer es que no comparto las opiniones de mi amigo diputado Vega en el sentido de que ésta es una ley que no va a tener éxito porque en la Argentina no están penados la corrupción, el narcotráfico y la evasión.

La verdad es que no entiendo el argumento, porque en la Argentina sí están penados la

corrupción, el narcotráfico y la evasión. Pero lo que estamos haciendo hoy acá, que es algo importante desde el punto de vista legislativo, es establecer que el lavado de dinero es un delito autónomo. Independientemente de que se hayan cometido otros delitos, quien comete este delito tiene que ir preso. Es un delito autónomo de otros delitos. Por eso, no existe más lo del delito precedente, que era la figura anterior. Ahora es un delito autónomo, nuevo, que consiste en lavar, blanquear dinero proveniente de cualquier ilícito penal. Está claro que en la Argentina el narcotráfico es un ilícito penal, la corrupción es un ilícito penal, lo mismo que la evasión. Pero con cualquier otro ilícito penal con que se blanquee dinero también se comete este delito.

Con esto quiero acompañar este esfuerzo de consenso que hemos hecho y obtenido. Quiero felicitar a los señores diputados que han intervenido por haber logrado una definición autónoma del delito, por haber logrado que el organismo de control del lavado sea un organismo con autonomía política y autarquía financiera. Quiero felicitarlos por haber evitado algunos rasgos que podrían interpretarse como de persecución política, económica o de cualquier tipo, pero ajenos a la persecución del delito, como el tema de permitir que el organismo de control querelle o realice a voluntad persecuciones sistemáticas de determinadas personas.

Me parece que este conjunto de normas que estamos aprobando hoy es una herramienta útil y mucho mejor que las anteriores. Se puede decir que está muy mal seguir los dictados de los organismos internacionales de cualquier tipo, y que en un caso como éste no deberíamos hacerlo. Esto sería razonable decirlo si la Argentina tuviera un récord de 1.000, 800, 700, 500, 100, 50, 20 o 10 condenas, pero no, tiene una. Entonces, no es raro que haya gente que diga: “Che, ustedes no están haciendo las cosas muy bien”.

Desde 2003 estamos tratando este tema, aunque creo que el proyecto original es de 2000. Tenemos una condena en diez años cuando países un poco más prolijos que el nuestro, como Bélgica, condenan 150 casos por año, por decir alguna cifra. Es evidente que algo estamos haciendo mal.

Creo que estamos atacando lo que estamos haciendo mal. Creo que hemos hecho las cosas bien y aunque no haya ningún señor de algún país tan imperialista, con Perú, Uruguay, Colombia o México, con quienes tuvimos reuniones, había que hacer lo que estamos haciendo hoy. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Fellner). – Gracias, señor diputado, por su poder de síntesis. En el mismo sentido, vamos a solicitar a los demás señores diputados que sean breves, ya que todos tenemos interés en sancionar esta norma.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Viale.** – Señor presidente: la discusión sobre el lavado de dinero en la Argentina no es reciente, así como las advertencias sobre los riesgos de enfrentar esta problemática. La acumulación de proyectos parlamentarios sobre el tema lleva más de una década y, como es sabido, la ley 25.246 sancionada a principios de 2000, que dio origen a la Unidad de Información Financiera, permite la investigación penal del lavado de dinero proveniente de cualquier actividad ilegal.

Pero esta ley exige, en virtud de una interpretación del principio de inocencia, que a la persona que viole la normativa se le deba probar antes el delito que motivó la maniobra. Como bien se dice acá, tráfico de armas, narcotráfico, terrorismo, etcétera. Esto hace empíricamente imposible condenar a alguien, porque no alcanza con que una persona no pueda justificar sus activos para imputarle este delito.

Hace algunos años, un editorial del respetado periódico conocido como *El Dipló* advertía que el narcotráfico en combinación con otros negocios ilegales como el tráfico de armas desnaturalizaba las democracias políticas hasta convertirlas en caricaturas de sí mismas.

Una prueba de esto es que en la Argentina no hay condenas judiciales por lavado de dinero y que sólo el 10 por ciento de los 738 casos de posible lavado derivó en una denuncia penal.

Este tipo de objeciones hizo que el Grupo de Acción Financiera Internacional elaborara un informe negativo sobre el lavado en nuestro país y exigiera que se adecuara la legislación para combatir delitos de esta naturaleza.

Como se marca en uno de los varios proyectos que expresaron preocupación por este tema, el GAFI dejó constancia de que la Argentina no cumple con 47 de las 49 normas que guían la lucha contra el lavado de dinero y señaló 250 deficiencias.

De manera que el dictamen que hoy está en tratamiento aspira a superar una severa deficiencia en nuestro sistema institucional.

Desde el bloque socialista entendemos que la importancia o jerarquía que tiene este tema, como tantas otras deudas que el Poder Legislativo tiene con nuestra sociedad argentina, no reside en la imperiosa necesidad de hacer buena letra con el organismo internacional –aunque obviamente entendemos que el Estado argentino debe cumplir los compromisos que asume– sino en la necesidad impostergable de proteger a nuestra sociedad y a nuestra democracia de aquellas amenazas que señalábamos respecto de la desnaturalización de nuestros sistemas políticos en virtud de los fondos sucios que los afectan.

Nuestro bloque va a acompañar con su voto este dictamen que jerarquiza la autonomía, la autarquía y la transparencia del organismo. Creemos que no puede depender de ninguna arbitrariedad o discrecionalidad, independientemente del gobierno de turno, y que su conformación debe impedir con claridad que pueda ser utilizado para cualquier otro fin subalterno.

Finalmente, nuestra reflexión es que la democracia argentina necesita que un organismo externo la presione bajo amenaza de excluirla del G-20 o de sufrir una seria descalificación respecto del grado de confiabilidad internacional del país, para recién entonces tomar medidas serias en relación con un tema tan nefasto para nuestro país y fundamentalmente para el tejido social, dañado por distintas vías. Resulta que no sólo se multiplican pistas de aterrizaje clandestinas para garantizar la vía aérea a las drogas ilegales sino que también en materia jurídica y financiera parece haber vía libre para la impunidad. Provengo de la provincia de Entre Ríos, que tiene múltiples problemas. Somos noticia por este tipo de tráfico aéreo con depósitos de drogas en distintos campos.

Nos parece un avance votar esta norma que ha sido unificada, pero creemos que debería ser el inicio para que las leyes para reprimir todos estos tipos de delitos sean la norma constante y no la excepción.

Por ello, nuestro bloque va a acompañar con su voto afirmativo el tratamiento de esta iniciativa. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: a través del diputado Alcuaz, cofirmante de la disidencia parcial con el primer dictamen de minoría, nuestro bloque ha adelantado ya su posición. Yo quisiera incorporar en esta consideración una perspectiva diferente.

Nos satisface que hoy se celebre este debate, pero creemos que debemos preguntarnos por qué razón o para qué estamos impulsando esta reforma al sistema de represión o persecución del lavado de dinero. Por ejemplo, nos satisface que este Congreso se decida a debatir un proyecto de estas características antes de discutir la pretensión de algunos de bajar la edad de punibilidad de los menores. Consideramos que lo central es justamente encontrar una perspectiva estratégica, entendiendo que la discusión del lavado de dinero debe ser parte de una política criminal integral y no simplemente de una respuesta espasmódica frente a este reclamo de un organismo internacional.

Desde esa perspectiva, consideramos central la persecución del delito de lavado de dinero como forma de atacar los delitos graves. Nuestra sociedad vive en medio de un clima de incertidumbre respecto de su presente y en relación con su futuro cuando sale a la calle todos los días. Lo que cruza ese presente y ese futuro está íntimamente vinculado con la violencia que forma parte de una sociedad que se ha ido acostumbrando a participar o ser espectadora involuntaria del incremento de la violencia que han provocado en nuestro país los crímenes íntimamente vinculados con delitos graves, con la criminalidad compleja, el narcotráfico, la corrupción y la trata de personas.

Desde nuestro punto de vista, justamente en el tratamiento del delito complejo, de la alta criminalidad, es donde este gobierno exhibe uno de sus aspectos más vulnerables. Por eso,

nos parece importante incorporar estas perspectivas, y no valoramos la desesperación de cumplir con las directivas de un organismo internacional, sino la posibilidad de discutir con premura un tema que está vinculado con la necesidad de terminar con las cuevas donde las organizaciones del delito violento esconden sus recursos.

Siempre más lavado implica necesariamente más delito, más inseguridad y más violencia, pero también resulta claro que la sola sanción de esta norma no significa que tendremos menos delito, menos inseguridad o menos violencia.

Existe una preocupación lógica respecto del riesgo del aislamiento internacional al que podría condenarnos el organismo. Creo que la Argentina viene evidenciando una serie de vulnerabilidades y déficits de gestión que son los que antes nos han llevado, por lo menos, a un bajo crédito en el plano internacional, y que tienen que ver con este tema, aunque no sólo con él.

La pregunta que cabe formular es si se reforma la ley de lavado de dinero porque necesitamos cumplir con el GAFI o porque estamos decididos a no seguir condenados a convivir con el delito violento. Nosotros adherimos a esta última posición. Creemos que es necesario que esta Cámara discuta una política criminal integral dentro de la cual una política diferente de lavado de dinero es central, pero no es sólo la ley.

No debemos legislar solamente en función del cumplimiento de las expectativas de un organismo sino hacer aplicable un sistema que ataque el lucro de las organizaciones criminales teniendo en cuenta las circunstancias propias del país. Para ello, consideramos que es más importante tener un plan de acción que no sólo incluya las normas sino medidas propias del Poder Ejecutivo y acciones propias del Poder Judicial que obviamente complementen la reforma que se impulsa.

Por lo expuesto, lo primero que queremos plantear es que necesitamos definir un objetivo más general y más estratégico para la Argentina. Debemos discutir una ley de lavado de dinero como parte de una política criminal más integral. La Argentina sufre problemas vinculados con el narcotráfico, con la corrupción y con los delitos graves, que no se resuelven solamente con esta norma.



Atendiendo a estos objetivos estratégicos, creo que la pregunta que nosotros deberíamos hacernos es cuál es la agenda estatal que tiene el Ejecutivo y también el Congreso en materia de lucha contra el lavado de dinero y contra los delitos que generan los recursos que después se lavan. Debemos preguntarnos cuál es la agenda estatal, cuál es la política pública en esta materia.

También es necesario analizar cuáles son las dificultades que tiene este gobierno para ser creíble en el mundo, sobre todo cuando se trata de números y de cifras. No hay que legislar para las estadísticas, pero sí hay que trabajar para recuperar una credibilidad perdida.

Pero la credibilidad no sólo se perdió por reportar solamente el 20 por ciento de las operaciones sospechosas. La Argentina tiene un problema de credibilidad en el contexto mundial que se remonta también al fraude cometido con el INDEC.

El descrédito de la Argentina en el mundo tiene que ver con un avión con mil kilos de cocaína que pasó por tres aeropuertos de nuestro país. El descrédito de la Argentina tiene que ver, entre otras cosas, con la falta de reglamentación de la ley de los precursores químicos, con la falta de ampliación de las sustancias que deben ser controladas, con la falta de controles y con la falta de radares en un territorio como el nuestro, lo que convierte a nuestro país en un colador.

Todo esto nos hace perder credibilidad, y el riesgo del aislamiento tiene más que ver con esas cosas que solamente con la ley. Obviamente, a esto debo agregar lo que ha significado para la situación de nuestro país la ley de blanqueo de capitales, la inconcebible ley 26.476. Eso sí distrajo las posibilidades de control, convirtiéndose casi en un traje a medida para que muchos funcionarios y empresas tuvieran una ventanilla para ingresar dinero de organizaciones internacionales sin riesgos ni dificultades.

El GAFI no es Naciones Unidas. El GAFI no es un organismo al que la Argentina deba rendir pleitesía, aun cuando reconozco la importancia de cumplir con aquellas normas a las que voluntariamente la Argentina adhirió. Ésta es la razón por la que nosotros impulsamos la necesidad de ese cumplimiento. El GAFI es un

organismo que tiene dificultades en el modo y en la metodología con que articula sus reclamos. Por lo tanto, nosotros también debemos adaptar nuestra normativa a nuestra realidad local.

La lucha contra el lavado de dinero tiene también algunos aspectos administrativos más que legales. Estamos discutiendo una ley de carácter muy específico y muy técnico, con una serie de aplicaciones puntuales, y hay muchos problemas que tienen más que ver con la función administrativa del Estado que con las normas que rigen la materia.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, doña Patricia Susana Fadel.

**Sra. Stolbizer.** — El riesgo es que entremos en la fantasía de la ley, es decir, en la fantasía de que la ley resuelve nuestros conflictos. Podemos sancionar una ley, podemos con ella frenar una sanción, y hasta podemos limpiar nuestras conciencias creyendo que con esto avanzamos mucho. Pero tengamos en claro que no es la ley lo que habilita la existencia de una Justicia eficaz e independiente en la persecución de este delito. No es verdad que la baja actuación o *performance* de la Justicia en la persecución de estos delitos se deba a la falta de una ley. No debemos engañarnos ni engañar en este sentido porque la revisión o el repaso de las causas, donde se han tramitado investigaciones vinculadas con el lavado de dinero, demuestran muy claramente que aquellas que no han terminado en una condena fue porque no se lo quiso hacer y no porque no se tuvieran los elementos suficientes para hacerlo.

¿Cuáles son los aspectos administrativos que están por fuera de la ley? No hay duda de que con buenos operadores de la Unidad de Información Financiera, aun con una ley mediocre, se puede perseguir el delito. Lo cierto es que ni con la mejor ley, si tenemos organismos mediocres, vamos a lograr eficacia en la persecución del delito.

Lo primero que debería haber son acuerdos provinciales que permitan articular la información que existe en todas las provincias, a fin de centralizar la vinculada con las operaciones sospechosas. La inexistencia de registros únicos de personas jurídicas y de las propiedades

inmuebles constituye un aspecto sobre el que habría que trabajar mucho más, incluso en comparación con los sujetos privados.

Ésta es una tarea para hacer, aun con las dificultades que implica un país federal. Más graves son las dificultades derivadas de la falta de compromiso de muchos organismos del Estado para facilitar esa información.

Otro problema es la AFIP. El riesgo que hay en el tratamiento de este tema es confundir a la evasión con los delitos precedentes del lavado de dinero. La mayoría de los informes sobre operaciones sospechosas registran problemas de evasión.

La AFIP no envía información a la UIF, lo que ha sido reconocido por los más altos funcionarios del gobierno. Esto genera una enorme confusión y nos lleva a una de las observaciones que es necesario tener en cuenta y que ha formulado el GAFI: la mala calidad de los informes que produce nuestra Unidad de Información Financiera.

Solamente el 11 por ciento de los informes son de buena calidad; el 58 por ciento son regulares y el 31, malos. ¿Cuál es la conclusión? Obviamente, los reportes terminan siendo basura, pues no sirven para investigar, perseguir o reprimir. Así se garantiza la impunidad de las grandes organizaciones criminales y grupos económicos que esconden su dinero libremente, sin que nadie los persiga.

El otro tema central es el funcionamiento de la UIF, que perdió prestigio y crédito desde el mismo momento en que se decidió ponerla al servicio de un proyecto o intencionalidad política. Entre otras cosas, ha demostrado que no tiene voluntad de mejorar y de capacitarse.

La UIF hoy tiene enormes restricciones financieras. El 90 por ciento de su presupuesto está destinado a pagar salarios, lo que significa que no hay recursos destinados a la capacitación de sus integrantes. Por eso, tenemos un mal resultado.

Por otra parte, el 90 por ciento de los empleados se encuentra en condiciones precarias; no son profesionales ni tienen categoría permanente en el cargo. Esto impacta en la calidad de sus trabajos y, obviamente, en los resultados que debería alcanzar el organismo.

El Estado no garantiza un piso mínimo de condiciones de trabajo y remuneraciones. Por lo tanto, no hay un compromiso con el trabajo que se realiza. Conclusión: no tenemos una UIF que sea eficaz, competitiva y profesional.

No quiero extenderme más. Nuestras disidencias están planteadas con respecto al artículo 9º de la ley 25.246, que nos parece lisa y llanamente un disparate. Ese artículo abandona la idea de la incorporación por concurso público, ya que establece que el presidente y el vicepresidente de la UIF serán designados por el Poder Ejecutivo a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Quiere decir que estos funcionarios son designados por el Poder Ejecutivo a propuesta del propio Poder Ejecutivo.

Más adelante establece que se realiza un procedimiento público, abierto y transparente. ¿Qué se entiende por procedimiento público, abierto y transparente que no incluya un concurso?

La otra diferencia tiene que ver con el decomiso. Estamos de acuerdo con que exista la posibilidad de las incautaciones anticipadas de bienes para evitar trámites largos y que los bienes desaparezcan. Pero el decomiso es una accesorio de la pena que puede convertir a la norma en inconstitucional.

También tenemos diferencias con el antilavado, que igualmente corre el riesgo de convertir a la norma en inconstitucional por la inversión de la carga de la prueba. Pero puede tener un efecto peor: la impunidad de todos los delitos al separarlo de los delitos precedentes.

Creemos que la persecución de estos delitos es una forma de atacar los delitos subyacentes, que son delitos graves como el narcotráfico, la trata de personas, la corrupción y el crimen organizado. Lo que debemos atacar es el lucro de las organizaciones criminales, porque de ese modo estaríamos atacando directamente la inseguridad y la violencia, defendiendo al mismo tiempo los derechos de las personas. Éste tendría que ser el objetivo estratégico de nuestro tratamiento.

**Sra. Presidenta** (Fadel). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** – Señora presidenta: voy a ser muy breve, no sólo porque me lo están

pidiendo sino porque por lo general trato de ser muy preciso.

Creo que éste es un buen día tanto para la Cámara de Diputados como para el Parlamento argentino en general. Resulta llamativo que en este ámbito, que tendría que ser el lugar de intercambio permanente de ideas, tengamos que celebrar con tanta euforia que hayamos recuperado la posibilidad del diálogo. Esto es lo que ha ocurrido en el día de hoy en torno de los proyectos que figuran en el plan de labor de esta sesión, y lo digo porque acabamos de votar prácticamente por unanimidad la reglamentación del régimen de medicina prepaga que, sin duda, es importante para la gente involucrada. Además, estamos avanzando en la sanción de otra norma de gran relevancia. No se trata de recibir imposiciones de afuera sino de cumplir con los compromisos voluntariamente asumidos por nuestro país.

Si no me equivoco, una vez que finalice mi exposición hará uso de la palabra el señor diputado Juan José Álvarez, que es a quien le tocó impulsar cuando era ministro la creación de la primera Unidad de Información Financiera que se puso en marcha en la Argentina; seguramente él nos podrá contar algunas cosas más sobre este tema.

Por lo tanto, no sólo se trata de cumplir con los acuerdos que voluntariamente ha firmado la Argentina sino también de avanzar en algo con lo que todos estamos de acuerdo, que es combatir el lavado de dinero.

Debo aclarar que no participé de las discusiones sobre este tema porque no integro las comisiones a las que fue girado, pero como presidente de bloque traía algunas inquietudes que quería incorporar a la discusión, ya que teníamos algunas reservas sobre el texto contenido en el dictamen de mayoría. En este sentido, puedo decir con absoluta satisfacción que muchas de esas inquietudes han sido recogidas en este acuerdo que se ha celebrado para facilitar la sanción del proyecto en análisis.

Entonces, como diputado y como presidente de bloque me siento reconfortado porque hemos podido avanzar en un diálogo civilizado y maduro y así acordar una serie de correcciones al texto del despacho que contemplan gran parte de las inquietudes que teníamos.

Al margen de las arbitrariedades con las que se podía manejar este tema, teníamos temor en cuanto a la conformación de la futura Unidad de Información Financiera. Obviamente que el acuerdo no contempló todas nuestras inquietudes, pero sí las principales.

Por lo tanto, como estoy convencido de que debemos hacer un aporte positivo, más allá de las reservas que pueda tener a futuro, adelanto que nuestro bloque va a acompañar la sanción del proyecto, tanto en general como en particular, con las modificaciones que se han acordado. Sin duda éste es un día muy importante para la Cámara de Diputados de la Nación. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Fadel). – Como los discursos se están acortando, sugiero a las autoridades de bloque que vayan convocando a los señores diputados a fin de que hoy podamos sancionar este proyecto de ley.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Álvarez (J. J.).** – Señora presidenta: debo agradecer al señor diputado López Arias por la mención que hizo.

Por suerte, vamos a llegar a un dictamen único que, como sucede habitualmente, no nos conforma absolutamente a todos, pero es un avance.

También sería un gran día –tal como ha dicho el señor diputado López Arias– si este consenso fuese alcanzado, porque somos conscientes de la necesidad que existe de avanzar mucho en esta materia.

En honor al tiempo que tenemos, quiero manifestar que comparto lo que decía hace un rato la señora diputada Stolbizer en el sentido de que todo esto debe ser puesto en medio de una discusión general respecto de la seguridad pública.

Recuerdo que cuando se creó el Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos que me tocó encabezar en 2002, una de nuestras primeras medidas, a los dos o tres meses de asumir, consistió en poner en funcionamiento la UIF. Estamos hablando de una época en la que no hace falta recordar a los señores diputados lo difícil que era tomar cualquier medida.

Tengo sentado a mi derecha a quien en esos momentos fue jefe de Gabinete de Ministros.

Sabe perfectamente lo difícil que fue poner en funcionamiento la UIF. También el GAFI reclamaba en forma perentoria que había que tomar determinadas medidas, porque si no se venía el diluvio. No me parece que sea ésa la mejor forma de encarar lo que creo que es, sin lugar a dudas, uno de los problemas más serios de cualquier nación.

También quiero recordar a muchos señores diputados que existe una cierta inconsistencia —tal vez producto de un año electoral— respecto de las dificultades y deficiencias que tiene la Argentina. Además, debemos saber que hablamos de un delito transnacional. Normalmente, en estos delitos el dinero se lava en jurisdicciones ajenas a la gran capital donde se realizan.

Hemos tenido un largo debate —creo que lo he presenciado todo— y no he escuchado hablar demasiado de los paraísos fiscales, que constituyen uno de los aspectos centrales en el lavado de dinero.

También creo que existe un sistema económico mundial que, seguramente, no ayuda a que atacemos este delito. Me refiero a una movilidad sin control de los grandes capitales. Esto no exculpa lo que nosotros debimos y debemos hacer. En todo caso pretende situarlo en el lugar que corresponde.

A partir de la sanción de este proyecto de ley, seguramente la UIF va a tener una herramienta que le va a generar un mayor compromiso y, de nuestra parte, un mayor control.

Ha sido una buena discusión que nos posibilita un avance, siempre y cuando este avance tenga que ver con un compromiso de seguir trabajando algo que evidentemente necesita más que lo que hoy vamos a sancionar.

Vamos a acompañar la aprobación de este proyecto de ley, aclarando que al igual que otros señores diputados considero que no alcanza solamente con esta sanción. La primera decisión que se debe tomar para controlar es querer hacerlo. Ésta es la herramienta y creo que la UIF tiene una enorme responsabilidad. Debe saber que cuenta con este Parlamento para que cuando cambie la tipología nosotros también podamos estar a la altura de las circunstancias. Vamos a tener una mirada de control más estricta aún que la que se ha tenido hasta este momento. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Fadel). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Martínez (E. F.)**. — Señora presidenta: en atención a su consideración seré brevísimo. No escapará a la Presidencia ni a los presentes que el bloque del Frente Cívico de Córdoba se hizo hoy presente, dando la posibilidad de que la Cámara conformara un quórum estricto. Esto ha sido por una cuestión de responsabilidad.

En primer lugar, entendemos que en el marco de que la República Argentina está adherida al organismo internacional que tiene como sigla GAFI, o sancionamos la ley que se nos está exigiendo en virtud de haber adherido a ese tratado o bien lo denunciamos. No hay otra posibilidad. Por eso estamos acá. O cumplimos con el tratado o, como bien digo, denunciamos su existencia y no seguimos en ese organismo.

En segundo término, celebrando el consenso alcanzado, del cual hemos sido notificados en los últimos minutos merced a la última copia del proyecto que obra en nuestras bancas, adelantamos nuestro apoyo, en principio, al dictamen de la mayoría y luego al anexo por consenso de los distintos bloques mayoritarios, sin perjuicio de algunas observaciones que haremos brevemente.

En tercer lugar, no alcanzamos a entender la observación de que legislando, es decir, mediante la emisión de leyes por parte de este Parlamento, el delito no se termina, el lavado de dinero no concluye o la persecución no se hace. En definitiva, ésa es una manera de avalar un fujimorismo desde el mismo Parlamento. Ninguna ley es eficaz por sí misma, sino en tanto y en cuanto el Poder Ejecutivo, que la debe hacer cumplir, y el Poder Judicial, que debe controlar su cumplimiento, lo hagan con eficacia y eficiencia, como aquí se ha señalado. Pero del modo en que se nos plantean las cosas, no podríamos sancionar ningún tipo de ley.

Como lo venimos diciendo, las leyes no configuran una fantasía ni solucionan los problemas por el solo hecho de su sanción, pero constituyen el instrumento con que nosotros dotamos a los poderes Ejecutivo y Judicial y en este caso —tratándose de una ley penal— para que apliquen las penas correspondientes. De otro modo habría que cerrar el Parlamento argentino.



Asimismo, el proyecto en consideración es verdaderamente persecutorio de una forma de delito. Es decir que si se elimina la ganancia de origen delictivo se desvanece el afán por delinquir. Entonces, es una manera estrictamente represiva que se está tomando con responsabilidad y en cumplimiento de tratados internacionales.

No se puede legislar a partir de recordar algo que nosotros reconocemos, que es la patología de la lucha política, que muchas veces se vuelca en organismos de este tipo, como pueden ser la UIF, la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación o la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Si vamos a pensar que a partir de la administración pública se perseguirá a los hombres políticos, a los opositores, con distintos tipos de operaciones, tampoco legislemos.

Con este marco de seriedad, de realismo legislativo y de consenso, dotamos de un instrumento al Poder Ejecutivo, la llamada Unidad de Información Financiera, para que lo aplique. Si al margen de esto se realizan operaciones contra opositores, habrá otro modo de solucionarlo.

Finalmente, hay que hacer referencia al Poder Judicial de la Nación, que es el encargado de aplicar en el futuro esta ley. Si está integrado por jueces que van a Córdoba a bailar cuarteto, tomar champán y asistir a prostíbulos masculinos, desde luego que esta ley ni siquiera la van a leer. La fantasía no es que nosotros la hayamos sancionado sino ver fantasmagóricamente cómo este tipo de personajes subsisten en el Poder Judicial de la Nación.

Si hay jueces federales que investigan sin rumbo o por caminos disímiles de manera de llegar algún día a la prescripción y no lograr verdad judicial alguna, tampoco es culpa de este Parlamento sino de haberlos nombrado y de mantenerlos sin los juicios políticos correspondientes.

Entonces, no pueden cargarse sobre esta Honorable Cámara de Diputados ni sobre el Senado de la Nación responsabilidades que no les competen sino solamente en tanto integran el Consejo de la Magistratura y la Comisión de Juicio Político respectiva. Desde nuestro blo-

que adelantamos el voto afirmativo en general al proyecto de ley en consideración.

Deseo plantear algunas sugerencias a los señores diputados firmantes de la iniciativa y al señor diputado Albrieu, miembro informante de la comisión. Nos detenemos simplemente en el proyectado artículo 304, no para modificarlo sino para dar la *ratio legis*, en tanto admite la intervención de una persona de existencia ideal. Si se comparten nuestros argumentos, no seguiremos con lo mismo. Se redacta la norma previendo la intervención de una persona ideal. Esto no implica participación o ayuda en los términos del Código Penal, porque una persona ideal no tiene capacidad de acción en el delito de lavado de dinero, sino por representación por personeros, funcionarios o directivos.

La segunda observación que reputamos de cierta importancia es el problema del decomiso, incorporado en el artículo 6° del proyecto consensuado por el que se modifica el párrafo sexto del artículo 23 del Código Penal. Dice textualmente: “En caso de los delitos previstos en el artículo 213 ter y quáter y en el Título XIII del Libro Segundo de este Código, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiese ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes”.

A excepción del último párrafo del artículo que admite la confesión del imputado, el resto difícilmente pasaría un examen constitucional, ya que para restringir la propiedad se necesita una sentencia firme, con un nivel de certeza que establezca el hecho delictivo a nivel de una condena penal. Si dicha condena no puede lograrse por las distintas hipótesis reflejadas en la norma que se pretende aprobar, simplemente agregando entre comas “por la vía procesal correspondiente” la cuestión podría salvarse.

No es posible decomisar sin condena penal o civil previa, porque se afecta el artículo 17 de la Constitución Nacional, pero sí lo es por la vía civil o contencioso administrativa del caso.

Al margen de nuestro apoyo en general a la iniciativa, señalo que este procedimiento concursal que se idea no hace más que acelerar el consenso para sancionar esta norma. Su redacción es poco feliz y no supera la exigencia constitucional de la idoneidad en el ejercicio de los cargos públicos, y de que el Poder Ejecutivo nombre a aquellos que crea pertinente, lo que nos parece bien porque muchas veces se evita el trapicheo político que implican consejos asesores que terminan en un toma y daca y paralizan su acción.

Aceptamos esta posibilidad de concurso, al margen –insisto– de que no reputamos de estricta técnica jurídica su redacción.

Dejando planteada la *ratio legis* y propiciando esa leve modificación en el tema del decomiso, el bloque del Frente Cívico votará afirmativamente el despacho consensuado por esta Cámara, en cumplimiento de una obligación internacional de la República Argentina para que se lleve adelante o se deje de lado de una vez y para siempre. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Fadel). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Ibarra.** – Señora presidenta: nuestro bloque Nuevo Encuentro había postergado para último momento su intervención porque el señor diputado Heller debió ausentarse para presentar un libro de su autoría en la Feria del Libro.

La intervención del señor diputado Heller era a título de integrante de una de las comisiones firmantes del dictamen. Como se encuentra demorado, solicito en su nombre autorización para insertar en el Diario de Sesiones el discurso que pensaba pronunciar.

**Sra. Presidenta** (Fadel). – Cuando se reúna el quórum se solicitará al cuerpo la respectiva autorización.

Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

**Sra. Fadul.** – Señora presidenta: voy a pedir autorización de la Cámara para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones y adelantar el voto afirmativo del bloque del Partido Federal Fueguino a la iniciativa en consideración.

Lo hacemos en el entendimiento de que estamos sancionando un proyecto de ley que va

a contribuir a evitar que quienes generen riquezas a partir de negocios ilícitos puedan introducirlas en el circuito económico como si su origen fuera legal.

Ejerciendo un control directo sobre el lavado de dinero instantáneamente actuamos en contra de las organizaciones delictivas, porque al establecer mecanismos para evitar que un negocio ilegal pueda convertirse en legal es posible obstaculizar el accionar de las bandas organizadas para el delito.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Eduardo Alfredo Fellner.

**Sra. Fadul.** – Como adelanté anteriormente, requiero autorización de la Honorable Cámara para insertar el resto de mi discurso en el Diario de Sesiones.

Entiendo que este dictamen que se ha consensuado es absolutamente positivo en el sentido de que cuenta con dos características importantes. En primer lugar, vamos a contar con un organismo que –como bien dijo el señor diputado Ferrari– no debe tener un alto contenido político ni ideológico sino que tiene que ser absolutamente independiente: por un lado, autonomía, y por el otro, autarquía financiera, tal cual está planteado en este articulado.

**Sr. Presidente** (Fellner). – El señor diputado Yarade también solicita la inserción de su discurso en el Diario de Sesiones.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Fortuna.** – Señor presidente: he pedido la palabra a los fines de manifestar el apoyo del bloque Córdoba Federal al consenso obtenido para el dictamen de este proyecto.

Asimismo, solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones el resto de la ponencia de mi bloque.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario.** – Señor presidente: adelanto mi decisión de votar afirmativamente el dictamen acordado entre distintos sectores políticos, y dado lo avanzado de la hora solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones los fundamentos de la posición del Partido Demócrata Progresista.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Piemonte.** – Señor presidente: en primer lugar, quisiera hacer una aclaración a partir de lo que planteó el señor diputado Plaini sobre la ausencia en particular de la diputada Elisa Carrió. En realidad, quiero aclarar al diputado y a la Cámara que en la última sesión ordinaria, en la que se trató el tema de empresas recuperadas, en principio se había casi acordado que el día que no habría sesión sería el 4 de mayo, y estuvimos presentes el 27 de abril, que fue la semana pasada, también previendo una sesión para el 11 de mayo. Por eso, planificamos otra serie de actividades.

Hago la aclaración por dos cuestiones. La primera, porque en realidad precisamente Elisa Carrió quería estar presente en la discusión de este tema.

Así como se hacen reconocimientos a otros y hemos escuchado varios vinculados con la labor que se ha hecho hoy, si hay que hacer un reconocimiento en función del debate del lavado de dinero en la Argentina, debemos decir que la única vez que este tema se instaló fuertemente en la agenda pública fue cuando la comisión que presidió precisamente la doctora Carrió, en los años 2000 y 2001, presentó el informe sobre lavado de dinero; me parece que fue la única vez que este tema tuvo trascendencia pública.

Por otra parte, quiero hacer una aclaración a cuento de una suerte de operación de muy baja estofa, que ha planteado una denuncia penal contra tres miembros de este bloque, que se ha publicado en los diarios y que nos parece lamentable, aduciendo que estos tres diputados –Elisa Carrió, Patricia Bullrich y Alfonso de Prat Gay– querían trabar el tratamiento de la ley de lavado de dinero en la Argentina.

Si hay algo que el bloque de la Coalición Cívica no ha hecho por historia, por antecedentes, por trayectoria y por compromiso político, es trabar el tratamiento del lavado de dinero en la Argentina. Es más, quiero aclarar a la Cámara que, más allá del proyecto del Poder Ejecutivo, la Coalición Cívica ha sido el primer bloque legislativo que ha presentado el año pasado un proyecto para discutir la reforma de la ley 25.246.

Es cierto que estos temas tienen una gran relevancia porque influyen en la vida cotidiana de todos los argentinos, pero no están en la agenda; no es que vamos a tener aquí gente que nos golpee la puerta para que tratemos el tema del lavado.

Posiblemente por eso, porque no ha habido presión social, es que ha habido una absoluta falta de eficacia y eficiencia en el combate contra el lavado de dinero en la Argentina. Ya lo han dicho otros diputados: a diez años de vigencia de la ley de lavado solamente hubo una condena que tuvo que ver con un micro-emprendimiento familiar en la provincia de Córdoba.

Por eso, uno debería caer en la cuenta de que ha habido por lo menos desdén gubernamental en plantear una política que combata el lavado de dinero y el crimen organizado. Y por eso también la Argentina ha sido uno de los países con más baja *performance* en el concierto internacional, y está a punto de recibir una condena.

A partir de aquí se abrieron dos miradas, como ya lo han dicho varios señores diputados: aquellos que se plantearon avanzar en la modificación de la ley 25.246 para evitar la condena internacional y aquellos que nos planteamos, más allá de coincidir con la necesidad de que la Argentina no sea sancionada, la discusión de entender que el lavado es un problema mucho más integral, y entonces proponemos que la ley sea parte de una estrategia gubernamental que enfrente el crimen organizado en la Argentina.

Por eso, nosotros no queríamos modificar la ley 25.246 sino que pretendíamos cambiarla en su totalidad. Por un lado, queríamos reformular el tipo de delito que previene y penaliza el lavado de activos, pero por otro queríamos reestructurar también la UIF, o sea, el organismo estatal que es cabeza de esta pelea contra el lavado en la Argentina, porque entendíamos –de acuerdo con el diagnóstico de la situación que hacíamos– que esto más que la incorrecta tipificación del delito de lavado era lo que en definitiva había generado una suerte de impunidad del lavado de dinero en la Argentina.

En este sentido, tuvimos con el oficialismo y también con los bloques de la oposición una diferencia importante, que era la independen-

cia que debía tener el directorio o el presidente de la UIF respecto del Poder Ejecutivo.

En nuestro proyecto original la UIF dependía del Congreso de la Nación. La verdad es que no había argumentos para decirnos que hubo eficacia en la dependencia del Poder Ejecutivo.

Entendimos, producto de la necesidad de arribar a consensos, que el dictamen de minoría del plenario de comisiones recogía en parte la necesidad de una UIF con independencia, autonomía política, autarquía financiera y profesionalización de sus cuadros.

Entendíamos que el dictamen de minoría, con el llamado a concurso público de oposición y antecedentes, podía generar una autonomía política suficiente para la actuación de este organismo con independencia del Poder Ejecutivo. Por eso, suscribimos el dictamen de minoría.

Pero hoy el consenso ha arribado a otra fórmula para elegir al directorio o al presidente de la UIF. Coincidimos con la señora diputada Stolbizer en que no nos satisface esta nueva formulación, pues no es suficiente para dotar de autonomía política a la UIF un sistema que no recurre al concurso público para la elección de sus autoridades.

Reconocemos que el dictamen incluyó cuestiones que para nosotros son centrales. Por ejemplo, que en el consejo asesor los miembros que integran el directorio de la UIF sean designados como representantes del organismo que participan de ese consejo asesor, pero no como son elegidos ahora, que el presidente de la UIF designa una persona en el Banco Central y al otro día lo designa como representante del Banco Central en la UIF.

El dictamen recoge la necesidad de que los representantes de los organismos –Banco Central, AFIP, Comisión Nacional de Valores– tengan tres años de antigüedad en el organismo respectivo.

También recoge un tema central, que es el de los oficiales de enlace con los organismos públicos, a quienes nosotros creíamos que había que jerarquizar. Muchos organismos públicos no tenían oficiales de enlace designados; algunos los tenían pero no sabían qué hacer; otros sabían qué hacer pero no tenían logística ni

apoyatura de los organismos, con lo cual eran una figura prácticamente inexistente.

Nosotros pensábamos que había que mejorar, ordenar y sumar sujetos obligados. Como ya se dijo acá, había que sumar todo lo relativo a las actividades deportivas, como la compra-venta de deportistas, así como a los partidos políticos, sindicatos, Lotería Nacional y a quienes en las provincias y municipios están supervisando el juego.

Nos parece importante haber llegado al criterio de unificar o consensuar la tipificación del delito de lavado como un delito autónomo. En el primer proyecto del Poder Ejecutivo esto no estaba planteado. Es más, no había claridad respecto del autolavado como parte del delito de lavado de dinero. Me parece que la actual formulación de la tipificación del delito lo recoge.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Señor diputado: le pido por favor que redondee su discurso.

**Sr. Piemonte.** – Señor presidente: me quería referir a algunas cuestiones de la ley, pero voy a sintetizar y a ir a lo más jugoso, que le va a interesar al oficialismo.

Está claro que hablamos de un crimen complejo, y está claro, como ya se dijo, que en la Argentina prácticamente no hay sentenciados por crímenes complejos. No hemos visto sentenciados por narcotráfico, trata de personas o corrupción. Esto lo dije cuando el ministro Alak estuvo en la comisión. El jefe de Gabinete dijo en un reportaje que él era la persona más informada y con más *backup* sobre el tema drogas y narcotráfico; pero en otro reportaje dijo: “No quiero engañar a nadie con que el gobierno puede ganar la batalla contra las drogas”.

Si se tiene la información adecuada, responsabilidad jerárquica y la responsabilidad de ejecutar la política contra el crimen y se dice que no se puede ganar la batalla, evidentemente se es cómplice o se es inútil.

No planteamos esto como una chicana o una provocación. Lo estamos planteando porque, como representantes de una sociedad que muchas veces niega los problemas que tiene, lo que tenemos que reconocer como Cámara de Diputados es que hay un fenómeno que azota a la Argentina, que es el crecimiento del crimen complejo y organizado. Lo podemos negar, lo



podemos ignorar o también, como dijo el ministro, podemos decir que no se puede ganar la batalla. Pero lo que queremos saber es si este proyecto de ley que estamos considerando hoy simplemente tiene por objeto cumplir con un requerimiento del GAFI o es parte de una estrategia articulada del Estado para enfrentar al crimen organizado.

Cuando inauguró el período de sesiones ordinarias la presidenta de la Nación nos vino a decir que la responsabilidad de la sanción del GAFI era prácticamente del Parlamento argentino, porque no había sancionado la ley. Desde 2004, año tras año, el GAFI viene exigiendo al Poder Ejecutivo nacional la modificación de su política contra el lavado de activos.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Le ruego que redondee, señor diputado.

**Sr. Piemonte.** – Si bien se aprueba una nueva formulación para la composición del directorio, también se ha dicho que se pretende seguir hasta 2014 con Sbatella, el actual presidente de la UIF. La pregunta que hacemos...

**Sr. Presidente** (Fellner). – Por favor redondee, señor diputado.

**Sr. Piemonte.** – ...con muchas dudas, es si el presidente de la UIF tendrá la independencia absoluta para poder investigar los delitos que tienen que ver con el poder en la Argentina. Aquí y en la China el lavado de dinero tiene que ver con el poder.

**Sr. Presidente** (Fellner). – No me obligue a desconectarle el micrófono, diputado; concluya por favor.

**Sr. Piemonte.** – Para concluir, vamos a plantearlo en estos términos: como no creemos que desde la presidencia de la UIF se investigue el lavado que centralmente vincula al poder político y al poder económico en la Argentina, y que muchas veces está ligado a funcionarios gubernamentales de éste o cualquier gobierno de turno, entendemos que cuando se habla de la discusión de la falta de recursos...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Discúlpeme, señor diputado. He hecho todo lo posible...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Piemonte.** – La cuestión, señor presidente, no pasa...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Discúlpeme señor diputado he hecho todo lo posible para que pudiera concluir su exposición.

–La Presidencia desconecta el micrófono del orador.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical ha suscrito un dictamen de minoría, pero vamos a acompañar el dictamen de consenso que trabajosamente se ha elaborado en el día de hoy y, parcialmente, ayer.

Quiero destacar también la cooperación que han prestado el diputado Oscar Albrieu y el bloque del Frente para la Victoria para tratar de buscar un entendimiento que facilitara y diera mayor legitimidad a la sanción de este proyecto de ley. Por lo tanto, votaremos satisfechos un dictamen común que expresa y exterioriza de mejor manera la voluntad política de todos los bloques del Congreso de la Nación. (*Aplausos.*)

Estamos ante la posibilidad de sancionar un proyecto de ley que modifica la norma actual sobre el lavado de dinero o el lavado de activos, que tiene que ver con la corrupción y, sobre todo, con la corrupción organizada.

Aquí tenemos una paradoja que radica en que el énfasis que ha puesto el oficialismo para poder sancionar este proyecto de ley no es proporcional al que ha tenido para tratar de combatir la corrupción. Creo que a la actual administración no le importa que exista corrupción, no le importa la transparencia y tampoco le importa que haya sistemas eficaces de enjuiciamiento criminal para poder perseguirla.

La Argentina tiene un problema de corrupción estructural que se arrastra desde hace mucho tiempo. No podemos decir que sea un problema estrictamente de la actual administración, pero sí podemos decir que esta última no ha tenido ninguna política pública importante para combatir la corrupción. Basta tan sólo

repasar algunos números elementales sobre la cantidad de procesos en materia de corrupción que se elevan a juicio y la cantidad de denuncias actuales de los organismos encargados de prevenir esos delitos, para darse cuenta de que la corrupción argentina es la regla y de que la norma general es la impunidad.

Tenemos por delante una enorme cantidad de causas en materia de corrupción estatal, pero estas causas vienen desde tiempo inmemorial. Recordemos todo lo que ha ocurrido con las causas de IBM-Banco Nación, de IBM-ANSES, de Kohan y Pou, todavía abiertas y sin poder resolverse. Por supuesto que no voy a omitir las escandalosas causas de las coimas en el Senado y de la valija de Miceli. Con respecto a esta última, me pregunto si ese dinero tendrá que ver con el tema del lavado.

También debemos recordar las causas que involucran a Alderete –todavía quedan abiertas no menos de diez–, el paquete de Skanska, el tren bala y las diez causas que involucran a Jaime.

Como ustedes saben, en el derecho positivo argentino existe una norma que exige que cuando se produce un hecho de corrupción, cada organismo público tiene la obligación de abrir una investigación para poder establecer por qué ha ocurrido. Sin embargo, en la Argentina, a pesar de las denuncias que involucran a Jaime, el ministerio que conduce De Vido jamás abrió la más mínima actuación para verificarlas. Tampoco se hizo en los otros expedientes.

En consecuencia, me animo a decir sin lugar a dudas que la regla argentina es la impunidad. Que la Argentina es un país absolutamente opaco lo demuestra el hecho de que está muy alejado de los estándares internacionales en materia de acceso a la información pública, algo que hoy en día es capital en cualquier democracia occidental; en cambio, en la Argentina no se consigue sancionar la norma correspondiente. Vaya un reconocimiento al Poder Ejecutivo nacional y al ex presidente Néstor Kirchner, que durante los primeros tiempos de su gestión dictó un decreto de acceso a la información pública en el ámbito del Poder Ejecutivo, generalmente incumplido porque hay que recurrir siempre a un amparo para que los jueces puedan autorizar el acceso a la información. Pero

esa tendencia saludable no ha podido materializarse en el Congreso de la Nación.

Hoy, dentro de este panorama general vamos a tratar de sancionar una ley sobre lavado de dinero. ¿Lo hacemos porque nos interesa combatir la corrupción? No; lo hacemos porque estamos obligados y exigidos por un organismo internacional. Y en la discusión para llegar a un dictamen consensuado hemos dado prioridad a algunas sugerencias del oficialismo, precisamente porque son el actual gobierno, y también hemos visto la obsesión, la premura, el celo o la preocupación que tienen para cumplir escrupulosamente aun las instrucciones que vengan de un funcionario de menor nivel del GAFI.

Pero, en ese sentido, nosotros entendemos que siempre es un paso adelante. Es un paso adelante porque ayuda a la formalización del país y a tratar de que en una economía en la que el 40 por ciento funciona en negro podamos tener una norma que ayude a transparentar los procedimientos. En ese aspecto, nosotros vamos a sancionar una norma que es importante.

Voy a hacer dos breves reflexiones sobre el proyecto, que también han mencionado otros diputados. Probablemente, uno de los aspectos sustanciales del proyecto es que estamos introduciendo una tipicidad penal más adecuada, que no presenta objeciones constitucionales –como he escuchado de algunos diputados preopinantes–, porque no invierte la carga de la prueba, de modo de lesionar el principio de culpabilidad.

Lo que cambia es el eje de tratar de separar el delito precedente, a fin de castigar la introducción de bienes ilícitos en el mercado, provenientes de un hecho ilícito. Así se evitarían las trabas que había habitualmente, ya que los jueces exigían –lo que estaba mal, pues la ley no lo requería– que se probara el delito. Esto traía como consecuencia un nivel muy bajo de actuación.

Celebramos que el Frente para la Victoria nos haya acompañado en un avance vinculado con la profesionalidad de la UIF. También hemos conseguido introducir algunas normas que presentan mayor transparencia, a fin de que los funcionarios de la UIF sean designados por procedimientos que aseguren mecanismos públicos y transparentes.

A la vez, entendemos como muy importante la posibilidad del consenso alcanzado para que la UIF tenga autonomía y autarquía financieras, a fin de que sea más independiente.

En el resto de las modificaciones se han tratado de seguir algunos estándares internacionales; algunos ya estaban, por supuesto, dentro de las recomendaciones del GAFI.

Por último, no creemos que la sanción de esta iniciativa vaya a terminar con el lavado de dinero y que la Argentina vaya a cumplir con las recomendaciones internacionales.

En realidad, hasta el presente el GAFI ha señalado a la Argentina otras dificultades, vinculadas con cuestiones de gestión. La mayoría del personal de la UIF presenta contratos temporarios y el promedio de los casos resueltos es menor al 19 por ciento. Si se siguiera el ritmo actual de esclarecimiento de los reportes, sobre 1.268 casos del año pasado, se enviaron 180 al Ministerio Público; quedan todavía 6.600, por lo que a ese ritmo se requerirían cinco años para mandarlos.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi (A. O.).** – Señor presidente: voy a dejar la respuesta a los insultos para otra oportunidad; el tema lo amerita. Pero no quiero que la falta de contestación quede como una aceptación o un consentimiento.

Nosotros somos parte de un gobierno honesto. Este es un gobierno que practica la honestidad; es un gobierno que cree en el valor de la transparencia y de la honestidad; es un gobierno que no tiene vinculación con ninguna de las cosas que se dijeron en este recinto.

Éste es el gobierno que en la Argentina ha mejorado considerablemente la legítima presión impositiva. Formamos parte de un gobierno que aplica la presión impositiva sobre los sectores corporativos más importantes. Nosotros formamos parte de un gobierno que desde hace más de un año y medio tiene en el Congreso el proyecto de ley de aumento de penas para los delitos de evasión tributaria.

Como formamos parte de ese gobierno no nos hacemos cargo ni nos gusta que livianamente, sin fundamento, sin ninguna prueba y sin ninguna sustancia se nos enlode con una acusación que nos parece que no corresponde.

Por otra parte, debo decir que reivindicamos la sesión del día de hoy, tal como lo señaló el señor diputado Juan José Alvarez. Éstas son las sesiones que le hacen bien al Parlamento argentino. Hoy, vamos a terminar sancionando dos proyectos de ley de características diferentes, pero muy importantes. Preferimos estas sesiones que aquellas en las que nos dejan como único rol el de no dar quórum. No nos alegra ni nos pone contentos que el Parlamento no funcione. Creemos que este Parlamento es el que más se acerca a las demandas de la sociedad argentina.

A principios de año, señalamos que si lográbamos construir una agenda de consenso, seguramente íbamos a tener sesiones como ésta.

Por otro lado, reivindicamos la decisión que ha tomado la señora presidenta de modificar la ley sobre lavado de dinero a fin de darle mayor visibilidad a todo lo que significa el trabajo de la UIF.

También reivindicamos la predisposición de todos nuestros funcionarios de concurrir a las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas para hablar con los diputados que así lo requirieron, con el objetivo de arribar a un despacho de consenso.

Entendemos que con esta herramienta haremos más eficiente el combate de un delito que todos reconocen como complejo y que se da a nivel transnacional. Resulta imposible hablar del combate al delito de lavado de dinero sin tener en cuenta la transnacionalidad. Justamente por eso estamos en el GAFI; no estamos ahí porque nos guste. Es imposible pensar que se puede combatir el delito de lavado de dinero sin participar de un organismo internacional o sin recibir la cooperación del resto de los países.

Si no integráramos ese organismo, nos criticarían porque no estamos; si lo integramos, nos critican porque aceptamos sus recomendaciones. Seguramente ésta no será la primera ni la última recomendación del GAFI; seguramente la evolución del delito exigirá mayores respuestas por parte de cada uno de los países. Para nosotros lo más importante es que al delito de lavado de dinero le pudimos dar en el Código Procesal Penal el carácter de delito autónomo. Esto nos va a facilitar mucho más las cosas.

También reivindicamos la predisposición de los diferentes bloques para arribar a algún grado de consenso. Creo que el trabajo que venimos desarrollando desde hace mucho tiempo, como la tarea del día de hoy, no merecían los dos discursos preopinantes. Desde el bloque del oficialismo nos quedamos con el trabajo y no con los discursos. Por eso, voy a insertar mi exposición en el Diario de Sesiones y pido que se pase a votar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Parada.** – Señor presidente: habíamos solicitado autorización para abstenernos en la votación.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Si hubiera asentimiento de la Honorable Cámara, los diputados que así lo deseen podrán abstenerse en la votación.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Se va a votar nominalmente, en general, el dictamen de mayoría.

**Sr. de Prat Gay.** – ¿Qué se está votando?

–Se cancela la votación nominal.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Señor diputado de Prat Gay: no he autorizado ninguna cancelación de votación, por lo que habrá que tomar las medidas del caso.

Se va a votar en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas, recaído en el proyecto de ley por el que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos, Orden del Día N° 2.011.

Posteriormente, por Secretaría se leerá una serie de modificaciones de los artículos que fueron consensuados. Luego de la votación en general, tales modificaciones serán puestas a consideración de la Cámara.

Se va a votar nominalmente, en general, el dictamen de mayoría.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 189 señores diputados presentes, 181 han votado por la afirmativa, registrándose además 7 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Se han registrado 181 votos por la afirmativa. No hay votos negativos.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Acosta, Agosto, Aguirre de Soria, Albrieu, Alcuaz, Alfaro, Alizegui, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. J.), Alvaro, Arena, Areta, Argüello, Asef, Atanasof, Barrandeguy, Basteiro, Bedano, Belous, Benedetti, Bernal, Bertone, Bianchi, Bidegain, Blanco de Peralta, Brillo, Brue, Calchaquí, Carlotto, Carranza, Caselles, Castañón, Cejas, Chemes, Chieno, Chiquichano, Cigogna, Comelli, Comi, Conti, Córdoba, Cortina, Cremer de Busti, Currilén, Cusinato, Daher, Damilano Grivarello, Dato, De la Rosa, De Marchi, De Prat Gay, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Donkin, Dutto, Fadel, Fadol, Favario, Ferrá de Bartol, Ferrari, Fiad, Fiol, Forconi, Forte, Fortuna, Gallardo, Gambaro, García (I. A.), García (M. T.), Gardella, Garnero, Germano, Giannettasio, Gil Lavedra, Gil Lozano, Giubergia, Godoy, González (G. E.), González (J. D.), González (N. S.), Granados, Gribaudo, Gullo, Guzmán, Herrera, Ibarra (V. L.), Iglesias, Korenfeld, Kunkel, Ledesma, Leguizamón, Leverberg, Linares, Llanos, Llera, López Arias, López, Luna de Marcos, Marconato, Martiarena, Martínez Oddone, Martínez (E. F.), Martínez (S.), Mazzarella, Mendoza, Mera, Merlo, Michetti, Molas, Montoya, Morán, Morante, Moreno, Mouillerón, Nebreda, Obeid, Obiglio, Oliva, Orsolini, Pais, Pansa, Paredes Urquiza, Paroli, Pasini, Pastoriza, Pérez (A.), Pérez (J. R.), Perié (J. A.), Piemonte, Pilatti Vergara, Pinedo, Plaini, Prieto, Puiggrós, Quintero, Quiroga, Quiroz, Ré, Recalde, Regazzoli, Reyes, Rioboó, Risko, Rivara, Rivas, Robledo, Rodríguez (E. A.), Rossi (A. O.), Rossi (A. L.), Rossi (C. L.), Sabbatella, Salim, Sciutto, Segarra, Serebrinsky, Sluga, Solá, Stolbizer, Storani, Terada, Thomas, Tomas, Torfe, Triaca, Tunessi, Vega, Viale, Videla, Vilariño, Wayar, West, Yarade, Yoma, Zavallo y Ziegler.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Argumedo, Benas, Iturraspe, Lozano, Macaluse, Merchán y Parada.

**Sr. Presidente** (Fellner). – La votación resulta afirmativa. (*Aplausos prolongados.*)

El presidente de la Comisión de Legislación Penal ha hecho llegar a la Secretaría Parlamentaria una serie de modificaciones acordadas con los bloques.



Si hubiera asentimiento de la Cámara, se procederá a darles lectura.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Morán.** — Señor presidente: como veo que aparentemente no fui registrado por el sistema electrónico, quiero manifestar que he votado por la afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Señor diputado: el sistema electrónico confirma que usted ha votado por la afirmativa.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Vega.** — Señor presidente: cuando me tocó hablar adelanté que iba a votar afirmativamente en general. Lo hacía a favor de mi país, para evitar sanciones. Pero dije que me iba a abstener en la votación en particular, porque no estaba de acuerdo con la parte legislativa de este proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Si hubiera asentimiento, también podrán abstenerse en la votación en particular los diputados que así lo deseen.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Fellner). — En consideración en particular el artículo 1°.

Por Secretaría se procederá a dar lectura de las modificaciones propuestas a los artículos que están en el dictamen de mayoría. Pido atención a los señores diputados para que la votación sea prolija. Si hubiera alguna observación, detendríamos la lectura para aclarar lo que haya que aclarar.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). — El artículo 1° no tiene modificaciones; tampoco tiene modificaciones el artículo 2°; el artículo 3°, tampoco; el artículo 4° tampoco tiene modificaciones; el artículo 5°, sí. Se modifica respecto del artículo 303 el primer párrafo que comienza como inciso 1, y quedaría así: “Será reprimido con prisión de tres a diez años y multa de dos a diez veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, disimulare, o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes provenientes de un ilícito penal, con la

consecuencia posible de que el origen de los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito, y siempre que su valor supere la suma de pesos trescientos mil, sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí”.

Asimismo, entre los incisos 3 y 5 se agrega un inciso que sería el 4, que diría así: “Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en el inciso 1, el autor será reprimido con la pena de prisión de seis meses a tres años”.

Por su parte, cuando se refiere al artículo 304, el párrafo queda así: “Artículo 304: cuando los hechos delictivos previstos en el artículo precedente hubieren sido realizados en nombre, o con la intervención, o en beneficio de una persona de existencia ideal, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones conjunta o alternativamente” y luego continúa como en el dictamen de mayoría.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Lo que se acaba de leer es la modificación propuesta al artículo 5° del dictamen. Se modificaba el texto del artículo 304 del Código Penal.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Yoma.** — Señor presidente: no sé si se trató de un error de lectura o de redacción. Cuando en el inciso 1 del artículo 5° se habla de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito, la primera mención de la palabra “origen” es redundante. Creo que es correcta la actual redacción que deja de lado ese término.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Albrieu.** — Señor presidente: quiero aclarar al diputado Yoma que se trata del texto vigente y se refiere a cuando los bienes originarios o los subrogantes tengan la apariencia de un origen lícito. Es decir que lo que se modifica es el origen de ambos tipos de bienes para que tengan la apariencia de lícitos. Me parece que es claro.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** — Señor presidente: quisiera decirle al miembro informante que está claro lo que dice el diputado. Pero para evitar

la redundancia el texto podría decir “el origen de los bienes primitivos”. O sea que cambiaríamos la palabra “originarios” por “primitivos”. Pero si no dejamos la redundancia, total el texto es claro.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Diputado Albrieu: por favor conteste como presidente de la comisión.

**Sr. Albrieu.** – No aceptamos ningún tipo de modificación, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Fellner). – De todas maneras, no cambia el sentido de la norma.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – En el despacho de mayoría se suprime el artículo 6º y se incorporan dos nuevos artículos que pasarán a ser 6º y 7º.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Al finalizar la votación la Presidencia autorizará a Secretaría a efectuar las correcciones pertinentes a efectos de numerar nuevamente el articulado de la norma, como se hizo en otras oportunidades.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El nuevo artículo 6º dice textualmente: “Incorpórese, a continuación del párrafo sexto del artículo 23 del Código Penal, los siguientes: En caso de los delitos previstos en el artículo 213 ter y quáter y en el Título XIII del Libro Segundo de este Código, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiese ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes.

”Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido sustraido sólo se podrá reclamar su valor monetario.”

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Martínez (E. F).** – En su momento hicimos una sugerencia al señor diputado Albrieu en el sentido de incorporar entre comas la expresión “por la vía procesal correspondiente” luego de “...cuando se hubiere podido com-

probar,...”. Sin condena no hay posibilidad alguna de restringir la propiedad.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Albrieu.** – Señor presidente: la redacción de todos estos artículos ha sido motivo de una larga discusión y de un difícil consenso. Por lo tanto, rechazamos cualquier modificación aun cuando comprendemos las razones esgrimidas por el señor diputado.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: deseo hacer una consulta a fin de saber cómo y qué estamos por votar.

Me parece entender que el señor miembro informante no va a aceptar ninguna modificación. Por lo tanto, podríamos ahorrarnos tiempo si evitamos solicitarlas.

Por otro lado, ¿la lectura está significando que vamos a votar en un solo acto? Planteo esta inquietud porque nuestro bloque va a votar muchos artículos pero no aceptará otros.

Podríamos votar los artículos 1º al 4º que no tienen objeciones, y luego por artículo, en la medida en que se van leyendo, para evitar cualquier confusión. Si no se acepta ninguna modificación no planteemos ninguna reforma y pasemos a votar.

**Sr. Presidente** (Fellner). – La sugerencia de la señora diputada me parece adecuada. Estamos tratando de organizar la votación y entendíamos que había una cantidad de artículos importantes que se podían votar en un solo acto. De todas maneras, su petición es válida. La idea era que la Cámara tuviera un concepto general de cuáles son las modificaciones aceptadas.

El procedimiento lo decidirá la Cámara. Podemos votar aquellos artículos que no presentan objeciones o hacerlo por grupos de artículos. Según se ha informado a esta Presidencia, el primer artículo que presenta objeciones es el número 15.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Pareciera un criterio razonable que cada artículo que se lee, modificado o no, del despacho de mayoría, se someta a votación.

**Sr. Rossi (A. O.).** – Solicito que la votación se realice a mano alzada.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Si la votación se efectúa a mano alzada, el procedimiento será mucho más rápido.

Se van a votar en un solo acto los artículos 1°, 2°, 3° y 4°.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – En consideración el artículo 5° con la modificación propuesta por la comisión.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – El artículo 6° se elimina del despacho de la comisión y se reemplaza por el texto que acaba de ser leído por Secretaría. Si los señores diputados lo desean, se le puede dar lectura nuevamente.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: quiero dejar constancia de que respecto del nuevo artículo 6°, que ya se leyó, nuestro bloque va a votar por la negativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Se va a votar el nuevo artículo 6°.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Por Secretaría se dará lectura del nuevo artículo 7°.

**Sr. Secretario (Hidalgo).** – “Artículo 7°: Sustitúyese el artículo 5 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente: ‘Créase la Unidad de Información Financiera (UIF) que funcionará con autonomía y autarquía financiera en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la cual se regirá por las disposiciones de la presente ley.’”

**Sr. Presidente (Fellner).** – En consideración el nuevo artículo 7°.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut para una aclaración, aunque en esta instancia estamos votando.

**Sr. Pais.** – Señor presidente: le estaba pidiendo la palabra para hacer una aclaración, porque usted mismo dijo anteriormente que el artículo que acabamos de votar no es el 7° sino un artículo que todavía no tiene número y que se procedería a la numeración en el momento de la votación definitiva. De lo contrario, tenemos que cambiar los números de los artículos que siguen.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Vamos a ir corrigiendo la numeración del articulado, señor diputado.

Por Secretaría se dará lectura del nuevo artículo 8°.

**Sr. Secretario (Hidalgo).** – El nuevo artículo 8°, que corresponde al ex artículo 7° del despacho, dice así: “Sustitúyese el artículo 6° de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente texto: artículo 6°: La Unidad de Información Financiera (UIF) será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir, preferentemente:”, y luego continúa como estaba en el dictamen.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: dejo constancia de que votaremos por la negativa este artículo y el siguiente.

**Sr. Presidente (Fellner).** – En consideración el artículo 8°.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Fellner).** – Por Secretaría se dará lectura del nuevo artículo 9°.

**Sr. Secretario (Hidalgo).** – Dice así: “Artículo 9°: ‘Sustitúyese el artículo 9° de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente texto: Artículo 9°: El Presidente y el Vicepresidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) serán designados por el Poder Ejecutivo nacional, a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. El procedimiento de selección se establece de la siguiente manera:

”a) Se realizará en el ámbito del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, un procedimiento público, abierto y transparente que garantice la idoneidad de los candidatos;

"b) Se publicará el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional, durante tres días;

"c) Los candidatos deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los del cónyuge y/o los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y los de sus hijos menores, de acuerdo con el artículo 6º de la Ley de Ética de la Función Pública 25.188 y concordantes.

"Además, deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos ocho años, la nómina de clientes o contratistas de por lo menos los últimos ocho años, en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron o pertenecen, según corresponda, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses;

"d) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los seleccionados;

"e) Se celebrará una audiencia pública a los efectos de evaluar las observaciones previstas, de acuerdo a lo que establezca la reglamentación;

"f) Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y las entidades académicas podrán, en el plazo de quince días contados desde la última publicación en el Boletín Oficial del inciso b) del presente artículo, presentar al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por escrito y de modo fundado y documentado, observaciones respecto de los candidatos. Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen, en el mismo lapso podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito profesional, judicial y académico a los fines de su valoración;

"g) En no más de (15) quince días, contados desde el vencimiento del plazo establecido se deberá celebrar la audiencia pública para la evaluación de las observaciones presentadas. Con posterioridad y en un plazo de (7) siete días el Ministro de Justicia y Derechos Humanos elevará la propuesta a consideración del Poder Ejecutivo."

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Piemonte**. – Señor presidente: queremos que conste que nosotros entendemos que es conveniente este artículo respecto de la ley actual, pero como no contempla el concurso público nos abstenemos como bloque.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Queda constancia de su observación, señor diputado.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El nuevo artículo 10 del despacho dice: "Incorpórese como el artículo 9º bis de la ley 25.246 y sus modificatorias, el siguiente texto: Artículo 9º bis: El Poder Ejecutivo podrá remover al presidente y vicepresidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) de su cargo cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones o en grave negligencia, cuando resultaren condenados por la comisión de delitos dolosos o por inhabilidad física o moral posterior a su designación."

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El nuevo artículo 11 dice así: "Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente texto: Artículo 10: Para ser integrante de la Unidad de Información Financiera (UIF) se requerirá: 1. Poseer título universitario de grado, preferentemente en Derecho, o en disciplinas relacionadas con las Ciencias Económicas o con las Ciencias Informáticas. 2. Poseer antecedentes técnicos y profesionales en la materia. 3. No ejercer en forma simultánea, ni haber ejercido durante el año precedente a su



designación las actividades que la reglamentación precise en cada caso, ni tampoco tener interés en ellas.

”Para ser integrante del Consejo Asesor se requerirán tres años de antigüedad en el organismo que se represente.”

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El nuevo artículo 12 dice así: “Sustitúyese el artículo 12 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente texto: Artículo 12: La Unidad de Información Financiera (UIF) contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por los titulares del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, del Ministerio del Interior, del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico, de la Presidencia de la Nación, del Banco Central de la República Argentina, de la Administración Federal de Ingresos Públicos, de los Registros Públicos de Comercio o similares de las provincias, de la Comisión Nacional de Valores y de la Superintendencia de Seguros de la Nación, de la Inspección General de Justicia, del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social, de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, de los registros de la Propiedad Inmueble, de la Dirección Nacional del Registro Nacional de la Propiedad Automotor o similares en las provincias, del Ministerio de Seguridad de la Nación y de las fuerzas de seguridad nacionales.

”Los oficiales de enlace tendrán como función la consulta y coordinación institucional entre la Unidad de Información Financiera (UIF) y los organismos a los que pertenecen. Deberán ser funcionarios jerarquizados o directores de los organismos que representan.

”El presidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) puede solicitar a los titulares de otros organismos públicos o privados la designación de oficiales de enlace cuando lo crea de utilidad para el ejercicio de sus funciones”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El nuevo artículo 13 del dictamen dice así: “Artículo 13: Sustitúyese el inciso 1 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente: 1. Recibir, solicitar y archivar las informaciones a que se refiere el artículo 21 de la presente ley, dichos datos sólo podrán ser utilizados en el marco de una investigación en curso”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 14, que corresponde al artículo 8° del dictamen de mayoría.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones que se proponen.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El segundo párrafo del inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246 y sus modificatorias, que se propone sustituir, queda redactado de la siguiente manera: “En el marco del análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera (UIF) el secreto bancario, fiscal, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad”.

El inciso 2 queda redactado de la siguiente manera: “Recibir declaraciones voluntarias, que en ningún caso podrán ser anónimas”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Con las modificaciones leídas por Secretaría, se va a votar el artículo 14.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 15, que corresponde al artículo 10 del dictamen de mayoría.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Se elimina el artículo 9° del dictamen de mayoría.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. de Prat Gay**. – Señor presidente: en el artículo 15, referido a los sujetos obligados a informar, proponemos tres incisos adicionales.

Como inciso 24: “Las fundaciones y asociaciones civiles sin fines de lucro”.

Como inciso 25: “Los partidos políticos”.

Como inciso 26: “Los sindicatos reconocidos por la autoridad de aplicación y las obras sociales que administran”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Albrieu**. – Señor presidente: por las razones expuestas anteriormente, no vamos a aceptar ningún tipo de modificación al dictamen.

**Sr. Presidente** (Fellner). – ¿Terminaría en el inciso 23?

**Sra. Conti**. – ¿Cuántos incisos tiene?

**Sr. Albrieu**. – Son 23.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Al dictamen que figura en el orden del día no se le hace ninguna modificación. ¿Es así?

**Sr. Albrieu**. – Sí, señor presidente. Queda tal cual está el dictamen.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Entonces no se aceptan las modificaciones propuestas por el diputado de Prat Gay.

Se va a votar el artículo 15, que corresponde al artículo 10 que figura en el dictamen de mayoría, conforme el orden del día.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Stolbizer**. – Pido que conste el voto negativo de nuestro bloque.

**Sr. Tunessi**. – Nosotros también queremos hacer constar el voto negativo de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Quedará constancia de ello, señores diputados.

En consideración el artículo 16, que corresponde al artículo 11 del dictamen de mayoría.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – El cuarto párrafo del artículo 20 bis que se propone incor-

porar a la ley 25.246 quedaría redactado de la siguiente manera: “En el supuesto que el sujeto obligado se trate de una persona jurídica regularmente constituida, deberá designarse un oficial de cumplimiento por el órgano de administración, en los supuestos que lo establezca la reglamentación. Su función será formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 es solidaria e ilimitada para la totalidad de los integrantes del órgano de administración”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Solá**. – Señor presidente: advierto que hay un error de redacción pues corresponde que diga: “...en el supuesto de que...”

**Sr. Presidente** (Fellner). – Si hay asentimiento, por Secretaría se procederá a introducir la corrección señalada por el señor diputado por Buenos Aires.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 17, que corresponde al artículo 12 del dictamen de la mayoría.

Por Secretaría se dará lectura del nuevo texto que se propone para el inciso *d*).

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Dice así: “*d*) Los sujetos obligados podrán establecer manuales de procedimiento de prevención de lavado de activos y la financiación de terrorismo, y designar oficiales de cumplimiento, en los casos y con los alcances que determinen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera (UIF).

”La información recabada deberá conservarse como mínimo durante 5 años, debiendo registrarse de manera suficiente para que se pueda reconstruir.

”El plazo máximo para reportar ‘hechos’ u ‘operaciones sospechosas’ de lavado de ac-

tivos será de 150 días corridos, a partir de la operación realizada o tentada.”

**Sr. Presidente** (Fellner). – Con las modificaciones propuestas, se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 18, que corresponde al artículo 13 del dictamen de la mayoría.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 19, que corresponde al artículo 14 del dictamen de la mayoría.

Por Secretaría se dará lectura de las modificaciones propuestas.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Se modifica el inciso 1, que queda redactado del siguiente modo: “1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones ante la Unidad de Información Financiera (UIF) creada por esta ley, será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Con las modificaciones propuestas, se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el nuevo artículo 20.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). – Dice así: “Sustitúyese el artículo 27 de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente: Artículo 27: El desarrollo de las actividades de la UIF debe financiarse con los siguientes recursos:

”a) Aportes determinados en el Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional que no podrán ser inferiores al 0,6 por ciento de los asignados al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación;

”b) Los recursos que bajo cualquier título reciba de organismos públicos, privados, nacionales e internacionales.

”En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a una cuenta especial del Tesoro nacional. Dichos fondos serán afectados a financiar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera (UIF), los programas previstos en el artículo 39 de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, los de salud y capacitación laboral, conforme lo establezca la reglamentación pertinente.

”El dinero y los otros bienes o recursos secuestrados judicialmente por la comisión de los delitos previstos en esta ley, serán entregados por el tribunal interviniente a un fondo especial que instituirá el Poder Ejecutivo nacional.

”Dicho fondo podrá administrar los bienes y disponer del dinero conforme a lo establecido precedentemente, siendo responsable de su devolución a quien corresponda cuando así lo dispusiere una resolución judicial firme”.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 21, que corresponde al artículo 16 del dictamen de la mayoría.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer**. – Solicito que quede constancia de mi voto negativo.

**Sr. Presidente** (Fellner). – Se dejará constancia, señora diputada.

En consideración el artículo 22.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 23.

**Sr. Presidente** (Fellner). – En consideración el artículo 24, que corresponde al artículo 19 del dictamen de la mayoría. En este artículo no hubo cambios.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Fellner). — La Presidencia aclara que han quedado eliminados los artículos 15, 20 y 21 del dictamen de mayoría y que se ha agregado un nuevo artículo, que lleva el número 25, del que se dará lectura por Secretaría.

**Sr. Secretario** (Hidalgo). — Dice así: “La Unidad de Información Financiera (UIF) no podrá constituirse como parte querellante en procesos penales”.

**Sr. Presidente** (Fellner). — En consideración.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 26 es de forma.

**Sr. Presidente** (Fellner). — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

Habiéndose cumplido con el objeto de la convocatoria, queda levantada la sesión.

—Es la hora 22 y 47.

HORACIO M. GONZÁLEZ MONASTERIO.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.



pondiendo en forma posterior resolver si se encuentran cubiertas por el plan contratado;

- b) Derecho a la equivalencia: los usuarios tienen derecho a una adecuada equivalencia de la calidad de los servicios contratados durante toda la relación contractual.

Art. 27. – Créase como órgano consultivo un consejo permanente de concertación, integrado ad honorem por representantes del Ministerio de Salud, de la autoridad de aplicación de la ley 24.240, de los sujetos comprendidos en el artículo 1º de la presente ley, de los usuarios y de las entidades representativas de los prestadores en el ámbito nacional o provincial o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El Ministerio de Salud dictará el reglamento de funcionamiento del citado consejo.

Art. 28. – *Orden público.* La presente ley es de orden público, rige en todo el territorio nacional y entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 29. – *Reglamentación.* El Poder Ejecutivo debe reglamentar la presente ley dentro de los ciento veinte (120) días a partir de su publicación.

Art. 30. – Los sujetos comprendidos en el artículo 1º de la presente ley tendrán un plazo de ciento ochenta (180) días a partir de la publicación de la presente para la adaptación al presente marco normativo.

Art. 31. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

## Ley 26.682

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, el día cuatro de mayo del año dos mil once.

EDUARDO A. FELLNER.  
*Enrique R. Hidalgo.*

Secretario  
de la C.DD.

JULIO C. C. COBOS.  
*Juan H. Estrada.*

Secretario parlamentario  
del Honorable Senado.

## 2. PROYECTO DE LEY QUE PASA EN REVISIÓN AL HONORABLE SENADO

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Sustitúyese la denominación del capítulo XIII, título XI del Código Penal, el que pasará a denominarse de la siguiente manera: “Capítulo XIII. Encubrimiento”.

Art. 2º – Derógase el artículo 278 del Código Penal.

Art. 3º – Sustitúyese el artículo 279 del Código Penal por el siguiente texto:

Artículo 279:...

1. Si la escala penal prevista para el delito precedente fuera menor que la establecida en las disposiciones de este capítulo,

será aplicable al caso la escala penal del delito precedente.

2. Si el delito precedente no estuviera amenazado con pena privativa de libertad, se aplicará a su encubrimiento multa de mil (1.000) pesos a veinte mil (20.000) pesos o la escala penal del delito precedente, si ésta fuera menor.
3. Cuando el autor de los hechos descritos en los incisos 1 o 3 del artículo 277 fuera un funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio de una profesión u oficio que requieran habilitación especial.
4. Las disposiciones de este capítulo regirán aún cuando el delito precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación especial de este Código, en tanto el hecho que lo tipificara también hubiera estado sancionado con pena en el lugar de su comisión.

Art. 4º – Incorpórase el título XIII al Código Penal, el que pasará a denominarse “Delitos contra el orden económico y financiero”.

Art. 5º – Renumérense los artículos 303, 304 y 305 del Código Penal, como artículos 306, 307 y 308 respectivamente, e incorpórense al título XIII del Código Penal, los siguientes artículos:

Artículo 303:...

1. Será reprimido con prisión de tres (3) a diez (10) años y multa de dos (2) a diez (10) veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, disimulare o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes provenientes de un ilícito penal, con la consecuencia posible de que el origen de los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito, y siempre que su valor supere la suma de pesos trescientos mil (\$ 300.000), sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.
2. La pena prevista en el inciso 1 será aumentada en un tercio del máximo y en la mitad del mínimo, en los siguientes casos:
  - a) Cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;

- b) Cuando el autor fuera funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones. En este caso, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial.
3. El que recibiere dinero u otros bienes provenientes de un ilícito penal, con el fin de hacerlos aplicar en una operación de las previstas en el inciso 1, que les dé la apariencia posible de un origen lícito, será reprimido con la pena de prisión de seis (6) meses a tres (3) años.
  4. Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en el inciso 1, el autor será reprimido con la pena de prisión de seis (6) meses a tres (3) años.
  5. Las disposiciones de este artículo regirán aún cuando el ilícito penal precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, en tanto el hecho que lo tipificara también hubiera estado sancionado con pena en el lugar de su comisión.

Artículo 304: Cuando los hechos delictivos previstos en el artículo precedente hubieren sido realizados en nombre, o con la intervención, o en beneficio de una persona de existencia ideal, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones conjunta o alternativamente:

1. Multa de dos (2) a diez (10) veces el valor de los bienes objeto del delito.
2. Suspensión total o parcial de actividades, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años.
3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, que en ningún caso podrá exceder de diez (10) años.
4. Cancelación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad.
5. Pérdida o suspensión de los beneficios estatales que tuviere.
6. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica.

Para graduar estas sanciones, los jueces tendrán en cuenta el incumplimiento de reglas y procedimientos internos, la omisión de vigilancia sobre la actividad

de los autores y partícipes, la extensión del daño causado, el monto de dinero involucrado en la comisión del delito, el tamaño, la naturaleza y la capacidad económica de la persona jurídica.

Cuando fuere indispensable mantener la continuidad operativa de la entidad, o de una obra, o de un servicio en particular, no serán aplicables las sanciones previstas por el inciso 2 y el inciso 4.

Artículo 305: El juez podrá adoptar desde el inicio de las actuaciones judiciales las medidas cautelares suficientes para asegurar la custodia, administración, conservación, ejecución y disposición del o de los bienes que sean instrumentos, producto, provecho o efectos relacionados con los delitos previstos en los artículos precedentes.

En operaciones de lavado de activos, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiere ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes.

Los activos que fueren decomisados serán destinados a reparar el daño causado a la sociedad, a las víctimas en particular o al Estado. Sólo para cumplir con esas finalidades podrá darse a los bienes un destino específico.

Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido subastado sólo se podrá reclamar su valor monetario.

Art. 6º.- Incorpórense, a continuación del párrafo sexto del artículo 23 del Código Penal, los siguientes:

En caso de los delitos previstos en el artículo 213 ter y quáter y en el título XIII del Libro Segundo de este Código, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiere ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes.

Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido subastado sólo se podrá reclamar su valor monetario.

Art. 7º – Sustitúyese el artículo 5º de la ley 25.246 y sus modificatorias, por el siguiente:

Artículo 5º: Créase la Unidad de Información Financiera (UIF) que funcionará con autonomía y autarquía financiera en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la cual se registrá por las disposiciones de la presente ley.

Art. 8º – Sustitúyese el artículo 6º de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 6º: La Unidad de Información Financiera (UIF) será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir:

1. El delito de lavado de activos (artículo 303 del Código Penal), preferentemente proveniente de la comisión de:

- a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
- b) Delitos de contrabando de armas y contrabando de estupefacientes (ley 22.415);
- c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal o de una asociación ilícita terrorista en los términos del artículo 213 ter del Código Penal;
- d) Delitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
- e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inciso 5, del Código Penal);
- f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal;
- g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal;
- h) Delitos de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal);
- i) Extorsión (artículo 168 del Código Penal);
- j) Delitos previstos en la ley 24.769;
- k) Trata de personas.

2. El delito de financiación del terrorismo (artículo 213 quáter del Código Penal).

Art. 9º – Sustitúyese el artículo 9º de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente texto:

Artículo 9º: El presidente y el vicepresidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) serán designados por el Poder Ejecutivo nacional, a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. El procedimiento de selección se establece de la siguiente manera:

- a) Se realizará en el ámbito del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos un procedimiento público, abierto y transparente que garantice la idoneidad de los candidatos;
- b) Se publicará el nombre, apellido y los antecedentes curriculares de las personas seleccionadas en el Boletín Oficial y en dos diarios de circulación nacional, durante tres días;
- c) Los candidatos deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los del cónyuge y/o los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal y los de sus hijos menores, de acuerdo con el artículo 6º de la Ley de Ética de la Función Pública 25.188 y concordantes.

Además, deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las asociaciones civiles y sociedades comerciales que integren o hayan integrado en los últimos ocho (8) años, la nómina de clientes o contratistas de por lo menos los últimos ocho (8) años, en el marco de lo permitido por las normas de ética profesional vigente, los estudios de abogados, contables o de asesoramiento a los que pertenecieron o pertenecen, según corresponda, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, de su cónyuge, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello, con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses;

- d) Se requerirá a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones impositivas de los seleccionados;
- e) Se celebrará una audiencia pública a los efectos de evaluar las observaciones previstas, de acuerdo a lo que establezca la reglamentación;
- f) Los ciudadanos, las organizaciones no gubernamentales, los colegios y asociaciones profesionales y las entidades académicas podrán, en el plazo de quince (15) días contados desde la última publicación en el

Boletín Oficial del inciso *b)* del presente artículo, presentar al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por escrito y de modo fundado y documentado, observaciones respecto de los candidatos. Sin perjuicio de las presentaciones que se realicen, en el mismo lapso podrá requerirse opinión a organizaciones de relevancia en el ámbito profesional, judicial y académico a los fines de su valoración;

- g) En no más de quince (15) días, contados desde el vencimiento del plazo establecido se deberá celebrar la audiencia pública para la evaluación de las observaciones presentadas. Con posterioridad y en un plazo de siete (7) días el ministro de Justicia y Derechos Humanos elevará la propuesta a consideración del Poder Ejecutivo.

Art. 10. – Incorpórese como artículo 9° bis de la ley 25.246 y sus modificatorias el siguiente texto:

Artículo 9° bis: El Poder Ejecutivo podrá remover al presidente y vicepresidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) de su cargo cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones o en grave negligencia, cuando resultaren condenados por la comisión de delitos dolosos o por inhabilidad física o moral posterior a su designación.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente texto:

Artículo 10: Para ser integrante de la Unidad de Información Financiera (UIF) se requerirá:

1. Poseer título universitario de grado, preferentemente en derecho, o en disciplinas relacionadas con las ciencias económicas o con las ciencias informáticas.
2. Poseer antecedentes técnicos y profesionales en la materia.
3. No ejercer en forma simultánea, ni haber ejercido durante el año precedente a su designación, las actividades que la reglamentación precise en cada caso, ni tampoco tener interés en ellas.

Para ser integrante del Consejo Asesor se requerirán tres (3) años de antigüedad en el organismo que se represente.

Art. 12. – Sustitúyese el artículo 12 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente texto:

Artículo 12: La Unidad de Información Financiera (UIF) contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por los titulares del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, del Ministerio del Interior, del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, de la

Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico, de la Presidencia de la Nación, del Banco Central de la República Argentina, de la Administración Federal de Ingresos Públicos, de los registros públicos de comercio o similares de las provincias, de la Comisión Nacional de Valores y de la Superintendencia de Seguros de la Nación, de la Inspección General de Justicia, del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social, de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, de los registros de la Propiedad Inmueble, de la Dirección Nacional del Registro Nacional de la Propiedad Automotor o similares en las provincias, del Ministerio de Seguridad de la Nación y de las fuerzas de seguridad nacionales.

Los oficiales de enlace tendrán como función la consulta y coordinación institucional entre la Unidad de Información Financiera (UIF) y los organismos a los que pertenecen. Deberán ser funcionarios jerarquizados o directores de los organismos que representan.

El presidente de la Unidad de Información Financiera (UIF) puede solicitar a los titulares de otros organismos públicos o privados la designación de oficiales de enlace cuando lo crea de utilidad para el ejercicio de sus funciones.

Art. 13. – Sustitúyese el inciso 1 del artículo 13 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

1. Recibir, solicitar y archivar las informaciones a que se refiere el artículo 21 de la presente ley, dichos datos sólo podrán ser utilizados en el marco de una investigación en curso.

Art. 14. – Sustitúyese el artículo 14 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 14: La Unidad de Información Financiera (UIF) estará facultada para:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En el marco de análisis de un reporte de operación sospechosa los sujetos contemplados en el artículo 20 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera (UIF) el secreto bancario, fiscal, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

2. Recibir declaraciones voluntarias, que en ningún caso podrán ser anónimas.



3. Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla en los términos de la normativa procesal vigente.
  4. Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
  5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6º de la presente ley o de financiación del terrorismo. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
  6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
  7. Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 20. A efectos de implementar el sistema de contralor interno la Unidad de Información Financiera (UIF) establecerá los procedimientos de supervisión, fiscalización e inspección in situ para el control del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 21 de la ley y de las directivas e instrucciones dictadas conforme las facultades del artículo 14, inciso 10.
  9. Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia Unidad de Información Financiera (UIF) o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.
  10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control. Los sujetos obligados en los incisos 6 y 15 del artículo 20 podrán dictar normas de procedimiento complementarias a las directivas e instrucciones emitidas por la Unidad de Información Financiera (UIF), no pudiendo ampliar ni modificar los alcances definidos por dichas directivas e instrucciones.
- Art. 15. – Sustitúyese el artículo 20 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 20: Están obligados a informar a la Unidad de Información Financiera (UIF), en los términos del artículo 21 de la presente ley:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias.
  2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central de la República Argentina para operar en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional.
  3. Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.
  4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerentes de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.
  5. Los agentes intermediarios inscritos en los mercados de futuros y opciones cualquiera sea su objeto.
  6. Los registros públicos de comercio, los organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, los registros de la propiedad inmueble, los
- El sistema de contralor interno dependerá directamente del presidente de la Unidad de Información Financiera (UIF), quien dispondrá la sustanciación del procedimiento, el que deberá ser en forma actuada.
- En el caso de sujetos obligados que cuenten con órganos de contralor específicos, estos últimos deberán proporcionar a la Unidad de Información Financiera (UIF) la colaboración en el marco de su competencia.
8. Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.

- registros de la propiedad automotor, los registros prenda-rios, los registros de embarcaciones de todo tipo y los registros de aeronaves.
7. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.
  8. Las empresas aseguradoras.
  9. Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra.
  10. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.
  11. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete.
  12. Los escribanos públicos.
  13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315.
  14. Los despachantes de Aduana definidos en el artículo 36 y concordantes del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias).
  15. Los organismos de la Administración Pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores, la Inspección General de Justicia, el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social y el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.
  16. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades estén regidas por las leyes números 20.091 y 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias.
  17. Los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los consejos profesionales de ciencias económicas.
  18. Igualmente están obligados al deber de informar todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros.
  19. Los agentes o corredores inmobiliarios matriculados y las sociedades de cualquier tipo que tengan por objeto el corretaje inmobiliario, integradas y/o administradas exclusivamente por agentes o corredores inmobiliarios matriculados.
  20. Las asociaciones mutuales y cooperativas reguladas por las leyes 20.321 y 20.337 respectivamente.
  21. Las personas físicas o jurídicas cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, motos, ómnibus y microómnibus, tractores, maquinaria agrícola y vial, naves, yates y similares, aeronaves y aerodinós.
  22. Las personas físicas o jurídicas que actúen como fiduciarios, en cualquier tipo de fideicomiso y las personas físicas o jurídicas titulares de o vinculadas, directa o indirectamente, con cuentas de fideicomisos, fiduciarios y fiduciarios en virtud de contratos de fideicomiso.
  23. Las personas jurídicas que cumplen funciones de organización y regulación de los deportes profesionales.
- Art. 16. – Incorpórese como artículo 20 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias el siguiente:
- Artículo 20 bis: El deber de informar es la obligación legal que tienen los sujetos enumerados en el artículo 20, en su ámbito de actuación, de poner a disposición de la Unidad de Información Financiera (UIF) la documentación recabada de sus clientes en cumplimiento de lo establecido en el artículo 21, inciso a), y de llevar a conocimiento de la Unidad de Información Financiera (UIF) las conductas o actividades de las personas físicas o jurídicas, a través de las cuales pudiere inferirse la existencia de una situación atípica que fuera susceptible de configurar un hecho u operación sospechosa, de lavado de activos o financiación de terrorismo.
- El conocimiento de cualquier hecho u operación sospechosa impondrá a tales sujetos la obligatoriedad del ejercicio de la actividad descrita precedentemente.
- La Unidad de Información Financiera (UIF) determinará el procedimiento y la oportunidad a partir de la cual los obligados cumplirán ante ella el deber de informar que establece el artículo 20.
- En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una persona jurídica regularmente constituida, deberá designarse un oficial de cumplimiento por el órgano de administración, en los supuestos que lo establezca la reglamentación. Su función será formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar

conforme el artículo 21 es solidaria e ilimitada para la totalidad de los integrantes del órgano de administración.

En el supuesto de que el sujeto obligado se trate de una sociedad irregular, la obligación de informar recaerá en cualquiera de los socios de la misma.

Para el caso de que el sujeto obligado se trate de un organismo público de los enumerados en los incisos 6 y 15 del artículo 20, deberá designarse un oficial de cumplimiento a los efectos de formalizar las presentaciones que deban efectuarse en el marco de las obligaciones establecidas por la ley y las directivas e instrucciones emitidas en consecuencia. No obstante ello, la responsabilidad del deber de informar conforme el artículo 21 corresponde exclusivamente al titular del organismo.

Art. 17. – Incorpórese como artículo 21 bis de la ley 25.246 y sus modificatorias el siguiente:

Artículo 21 bis: A los fines del inciso a) del artículo 21, se toma como definición de cliente la adoptada y sugerida por la Comisión Interamericana para el control del Abuso de Drogas de la Organización de Estados Americanos (CICAD-OEA). En consecuencia, se definen como clientes todas aquellas personas físicas o jurídicas con las que se establece, de manera ocasional o permanente, una relación contractual de carácter financiero, económico o comercial. En ese sentido es cliente el que desarrolla una vez, ocasionalmente o de manera habitual, operaciones con los sujetos obligados.

La información mínima a requerir a los clientes abarcará:

- a) Personas físicas: nombres y apellidos completos; fecha y lugar de nacimiento; nacionalidad; sexo; estado civil; número y tipo de documento de identidad que deberá exhibir en original (documento nacional de identidad, libreta de enrolamiento, libreta cívica, cédula de identidad, pasaporte); CUIT/CUIL/CDI; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono y profesión, oficio, industria, comercio, etcétera, que constituya su actividad principal. Igual tratamiento se dará, en caso de existir, al apoderado, tutor, curador, representante o garante. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera (UIF);
- b) Personas jurídicas: denominación social; fecha y número de inscripción registral; número de inscripción tributaria; fecha

del contrato o escritura de constitución; copia del estatuto social actualizado, sin perjuicio de la exhibición del original; domicilio (calle, número, localidad, provincia y código postal); número de teléfono de la sede social y actividad principal realizada. Asimismo se solicitarán los datos identificatorios de las autoridades, del representante legal, apoderados y/o autorizados con uso de firma, que operen con el sujeto obligado en nombre y representación de la persona jurídica. Los mismos recaudos antes indicados serán acreditados en los casos de asociaciones, fundaciones y otras organizaciones con o sin personería jurídica. Además se requerirá una declaración jurada sobre origen y licitud de los fondos, o la documentación de respaldo correspondiente, conforme lo fijen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera (UIF);

- c) Cuando existan dudas sobre si los clientes actúan por cuenta propia o cuando exista la certeza de que no actúan por cuenta propia, los sujetos obligados adoptarán medidas adicionales razonables, a fin de obtener información sobre la verdadera identidad de la persona por cuenta de la cual actúan los clientes. Los sujetos obligados deberán prestar especial atención para evitar que las personas físicas utilicen a las personas jurídicas como empresas pantalla para realizar sus operaciones. Los sujetos obligados deberán contar con procedimientos que permitan conocer la estructura de la sociedad, determinar el origen de sus fondos e identificar a los propietarios, beneficiarios y aquellos que ejercen el control real de la persona jurídica. Los sujetos obligados deberán adoptar medidas específicas y adecuadas para disminuir el riesgo del lavado de activos y la financiación del terrorismo, cuando se contrate el servicio o productos con clientes que no han estado físicamente presentes para su identificación. En el caso de tratarse de personas políticamente expuestas, se deberá prestar especial atención a las transacciones realizadas por las mismas, que no guarden relación con la actividad declarada y su perfil como cliente;
- d) Los sujetos obligados podrán establecer manuales de procedimiento de prevención de lavado de activos y la financiación de terrorismo, y designar oficiales de cumplimiento, en los casos y con los alcances que determinen las directivas emitidas por la Unidad de Información Financiera (UIF).

La información recabada deberá conservarse como mínimo durante cinco (5) años, debiendo registrarse de manera suficiente para que se pueda reconstruir.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de lavado de activos será de ciento cincuenta (150) días corridos, a partir de la operación realizada o tentada.

El plazo máximo para reportar “hechos” u “operaciones sospechosas” de financiación de terrorismo será de cuarenta y ocho (48) horas, a partir de la operación realizada o tentada, habilitándose días y horas inhábiles al efecto.

Art. 18. – Sustitúyese el artículo 23 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 23:...

1. Será sancionado con multa de cinco (5) a veinte (20) veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano ejecutor hubiera recolectado o provisto bienes o dinero, cualquiera sea su valor, con conocimiento de que serán utilizados por algún miembro de una asociación ilícita terrorista, en el sentido del artículo 213 quáter del Código Penal.

Cuando el hecho hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento (20 %) al sesenta por ciento (60 %) del valor de los bienes objeto del delito.

2. Cuando el órgano o ejecutor de una persona jurídica hubiera cometido en ese carácter el delito a que se refiere el artículo 22 de esta ley, la persona jurídica será pasible de multa de cincuenta mil pesos (\$ 50.000) a quinientos mil pesos (\$ 500.000).

Art. 19. – Sustitúyese el artículo 24 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 24:...

1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones ante la Unidad de Información Financiera (UIF) creada por esta ley, será sancionada con pena de multa de una (1) a diez (10) veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.

2. La misma sanción será aplicable a la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto infractor.
3. Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).
4. La acción para aplicar la sanción establecida en este artículo prescribirá a los cinco (5) años del incumplimiento. Igual plazo regirá para la ejecución de la multa, computado a partir de que quede firme el acto que así la disponga.
5. El cómputo de la prescripción de la acción para aplicar la sanción prevista en este artículo se interrumpirá: por la notificación del acto que disponga la apertura de la instrucción sumarial o por la notificación del acto administrativo que disponga su aplicación.

Art. 20. – Sustitúyese el artículo 27 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 27: El desarrollo de las actividades de la Unidad de Información Financiera (UIF) debe financiarse con los siguientes recursos:

- a) Aportes determinados en el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional que no podrán ser inferiores al cero coma seis por ciento (0,6 %) de los asignados al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación;
- b) Los recursos que bajo cualquier título reciba de organismos públicos, privados, nacionales e internacionales.

En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a una cuenta especial del Tesoro nacional. Dichos fondos serán afectados a financiar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera (UIF), los programas previstos en el artículo 39 de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, los de salud y capacitación laboral, conforme lo establezca la reglamentación pertinente.

El dinero y los otros bienes o recursos secuestrados judicialmente por la comisión de los delitos previstos en esta ley, serán entregados por el tribunal interviniente a un fondo especial que instituirá el Poder Ejecutivo nacional.

Dicho fondo podrá administrar los bienes y disponer del dinero conforme a lo establecido



precedentemente, siendo responsable de su devolución a quien corresponda cuando así lo dispusiere una resolución judicial firme.

Art. 21. – Sustitúyese el artículo 30 de la ley 25.246 y sus modificatorias por el siguiente:

Artículo 30: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 303, 213 ter y 213 quáter del Código Penal podrá:

- a) Suspender la orden de detención de una o más personas;
- b) Diferir dentro del territorio argentino la interceptación de remesas de dinero o bienes de procedencia antijurídica;
- c) Suspender el secuestro de instrumentos o efectos del delito investigado;
- d) Diferir la ejecución de otras medidas de carácter coercitivo o probatorio.

El magistrado interviniente podrá, además, suspender la interceptación en territorio argentino de remesas de dinero o bienes o cualquier otro efecto vinculado con los delitos mencionados y permitir su salida del país, siempre y cuando tuviere la seguridad de que la vigilancia de aquéllos será supervisada por las autoridades judiciales del país de destino.

La resolución que disponga las medidas precedentemente mencionadas deberá estar fundada y dictarse sólo en el caso que la ejecución inmediata de las mismas pudiere comprometer el éxito de la investigación. En tanto resulte posible se deberá hacer constar un detalle de los bienes sobre los que recae la medida.

Art. 22. – Incorpórese como artículo 31 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 31: Las previsiones establecidas en los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 6º y 7º de la ley 25.241 serán aplicables a los delitos previstos en los

artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal. La reducción de pena prevista no procederá respecto de los funcionarios públicos.

En el caso del artículo 6º de la ley 25.241 la pena será de dos (2) a diez (10) años cuando los señalamientos falsos o los datos inexactos sean en perjuicio de un imputado.

Art. 23. – Incorpórese como artículo 32 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 32: El magistrado interviniente en un proceso penal por los delitos previstos en los artículos 213 ter, 213 quáter y 303 del Código Penal podrá disponer la reserva de la identidad de un testigo o imputado que hubiere colaborado con la investigación, siempre y cuando resultare necesario preservar la seguridad de los nombrados. El auto deberá ser fundado y consignar las medidas especiales de protección que se consideren necesarias.

Art. 24. – Incorpórese como artículo 33 de la ley 25.246 y sus modificatorias:

Artículo 33: El que revelare indebidamente la identidad de un testigo o de un imputado de identidad reservada, conforme las previsiones de la presente ley, será reprimido con prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de pesos cincuenta mil (\$ 50.000), siempre y cuando no configurare un delito más severamente penado.

Las sanciones establecidas en el artículo 31 sexies de la ley 23.737 serán de aplicación para el funcionario o empleado público en los casos de testigo o de imputado de identidad reservada previstos en la presente ley, en tanto no resulte un delito más severamente penado.

Art. 25. – La Unidad de Información Financiera (UIF) no podrá constituirse como parte querellante en procesos penales.

Art. 26. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Dios guarde al señor presidente.

## B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO AGUAD

**Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de minoría III de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en los proyectos de ley por los que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos**

I. Como surge del encabezamiento del dictamen de minoría, he sido autor de un proyecto de ley sobre el tema en tratamiento, del que se ha tomado la segunda parte del artículo 8º, cuyo texto íntegro es el siguiente:

Artículo 8º: Créase la Unidad de Información Financiera (UIF), en jurisdicción de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación. La UIF es un órgano autónomo y autárquico y se rige por las disposiciones de esta ley.

Si las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires organizaran, a través de leyes locales o tratados regionales, sus propias unidades de información financiera u organismos equivalentes para el logro de los objetivos y el ejercicio de las atribuciones de la presente ley en el ámbito de sus jurisdicciones respectivas, deberían coordinar su actividad con la desarrollada por la Unidad de Información Financiera Nacional y convenir el modo de compartir o intercambiar la información necesaria.

II. El delito organizado es uno de los principales problemas de la Argentina. Sus efectos devastadores se hacen notar en todo el país.

La lucha en su contra debe comprometer diversas actividades estatales, para prevenirlo, y para perseguirlo penalmente en todos los segmentos y manifestaciones en que se exterioriza.

Pero todos estos esfuerzos serán vanos si no se enfrenta enérgicamente un aspecto: el lavado de las ganancias que genera dicha actividad ilícita.

De poco le servirían a las organizaciones delictivas las abultadas ganancias que originan, si las tuvieran que guardar en una caja fuerte y mantenerlas allí inmovilizadas.

Para que los delitos que cometen sean un buen “negocio”, necesitan incorporar los dineros que producen al circuito económico legal, en donde se transforme en fuente de emprendimientos aparentemente lícitos: esto es el lavado.

Pareciera, entonces, que no hay delito organizado que sea “rentable” sin el “lavado” de las utilidades criminales que produce.

A una mejor prevención, investigación y sanción de estos delitos responde el artículo 8° de este dictamen.

III. La legislación actual pone en cabeza del gobierno federal prácticamente todo lo relativo a la prevención del lavado de dinero.

Profundizando el concepto se advierte que la prevención del lavado se encuentra a cargo de la Unidad de Información Financiera que depende el Ministerio de Justicia de la Nación, en donde deben concentrarse todos los datos sobre operaciones que sean sospechosas de ser manifestaciones de lavado, cualquiera sea la provincia en donde se hayan manifestado.

No se nos escapa que el delito organizado hoy presenta muchas veces un carácter transprovincial y transnacional, que legitima en principio la pretensión del Estado nacional de ocuparse de la prevención y sanción del lavado de las ilícitas ganancias que produce. De lo primero –como ya se adelantó– se ocupa la Unidad de Información Financiera (UIF), que depende el Ministerio de Justicia de la Nación, creada por la vigente ley 25.246, que permite a este organismo, con sede en la Capital Federal, actuar en cualquier lugar de la República (artículo 14, inciso 4, ley 25.246) y establecer agencias regionales en el resto del país (artículo 7°, ley 25.246). En ella deben concentrarse todos los datos sobre operaciones que sean sospechosas de ser manifestaciones de lavado, cualquiera sea el lugar en donde se las haya descubierto o reportado.

IV. A simple vista se advierte que a las provincias (y a la CABA) –en cuyos ámbitos ocurren las expresiones del delito organizado o su lavado (y por ende, sus dañinos efectos, de algún modo, se producen allí)– se les asigna un pasivo rol de suministrar a la UIF la información que ésta les requiera, sobre acciones sospe-

chosas de lavado de dinero. Pero estas informaciones no siguen la vía institucional sino que son aportadas directamente a la UIF por los sujetos obligados a hacerlo, tanto instituciones oficiales, como registros públicos de comercio, organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, registros de la propiedad inmueble (artículo 20, inciso 6, ley 25.246), como personas jurídicas o particulares, con actuación en el territorio provincial (artículo 14, inciso 1, ley 25.246).

Y como mucho hoy se permite, a pedido de la UIF, que titulares de organismos de la administración pública provincial designen, directamente, “oficiales de enlace” para la consulta y coordinación de actividades de esos organismos con la UIF nacional.

V. Y en orden a las atribuciones de investigación penal y sanción, sólo si resultara que el delito de lavado de que se trata es de competencia de la justicia provincial o de la CABA, la ley vigente manda que la UIF nacional les dará participación a éstas para que cumplan aquellos cometidos.

VI. Considero que esta situación debe revertirse, que es lo que procura el artículo 8° del dictamen al que me refiero, porque la ausencia institucional del estado provincial en la prevención y el control del lavado de dinero indudablemente constituye un elemento que favorece su existencia y expansión dentro de su territorio.

De allí que el proyecto reconozca expresamente la atribución de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de establecer por ley (o por tratados interprovinciales) sus propias unidades de información financiera para la prevención del lavado de dinero en el ámbito de sus respectivas jurisdicciones, lo que les proporcionará un caudal informativo del que ahora carecen, imprescindible para la lucha contra el delito organizado.

Esta propuesta está en línea con los principios de la legislación hoy vigente (ley 25.246, artículo 28) que admite que el delito de lavado pueda ser de jurisdicción tanto de la justicia provincial como de la federal, según las reglas comunes de distribución de competencia judicial.

VII. Por eso es que el artículo 8° de este dictamen es necesario, para evitar que se coloque a las provincias o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en condición de “convidados de piedra” o, como mucho, de meros colaboradores del Estado nacional en la prevención, investigación y sanción de delitos de lavado que se produzcan en el ámbito de sus respectivos territorios, cuando ello no afecte un interés nacional que requiera la intervención de organismos federales.

Cuando esto así ocurra, la tarea de la UIF provincial será de colaboración con la UIF nacional.

Y es por estas circunstancias que el artículo 8° del dictamen establece la necesidad de coordinar el ejerci-

cio concreto de las potestades que el mismo acuerda a ambos organismos y de convenir las vías y modos de intercambio de la información necesaria.

VIII. Es fácilmente rebatible la hipotética objeción sobre que de esto pueda resultar la doble obligación de los sujetos obligados a informar operaciones sospechosas de lavado a las unidades de información financiera nacional y a la provincial.

Así lo creo porque esto no ocasionará mayor esfuerzo para aquellos (que copiaran la misma información) y permitirá la ventaja de un doble control que favorecerá la transparencia del mercado financiero, obstaculizando así con mayor fuerza el lavado de dinero, que es el objetivo del dictamen que informo.

2

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CASTALDO

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de minoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se regulan las entidades de medicina prepaga**

No hacen falta muchas palabras para señalar cómo se encuentra la salud pública en la Argentina y me expreso en términos generales, sin entrar a particularizar la realidad tucumana que ya dio mucho que hablar sobre temas tales como la desnutrición infantil, los índices de mortalidad camuflados y el constante hostigamiento por parte del gobernador de la provincia a los profesionales de la salud.

Porque como claramente lo expresamos desde el ámbito del radicalismo, más allá de las programadas o parcialmente ejecutadas obras edilicias, los azulejos no curan, mientras los conflictos salariales, huelgas reiteradas y persecuciones a los dirigentes sanitarios siguen siendo moneda corriente para los tucumanos.

Pero, debo enfocarme en el orden nacional, donde parece ser que este gobierno –que se dice progresista– olvida que una de las funciones básicas del Estado, es el cuidado de la salud de los ciudadanos. Paradójicamente, en contraste con el discurso de atril, el sistema público de salud está prácticamente destruido. Claramente, se advierte que en general se cuenta sólo con la infraestructura existente desde hace ya 50 años, con algunas yapas de ocasión que, en muchos casos, se concretaron por aportes privados.

Y los abultados montos presupuestarios que se imputan a este ineludible servicio público se han derivado al financiamiento de corporaciones sindicales que hoy –de manera harto desprolija– tienen el monopolio de la mayoría de las prestaciones médicas en manos de las obras sociales sindicales, con las consecuencias

que de ello derivan, según las informaciones que a nosotros digierimos día a día.

Los números no mienten y más de 4.500.000 de personas están dentro de un sistema prepago de salud, según los datos que se aportaron en el debate de esta ley en la Cámara de Senadores. ¿Será sólo una “sensación”?

O tal vez el ministro de Salud de la Nación considera que se trata de una exponencial imitación de lo que con inigualable talento el señor Jean Baptiste Poquelin describió en su obra *Le malade imaginaire*. Bueno [...] estoy recordando a Molière y su siempre vigente obra teatral *El enfermo imaginario*.

Aclaro esta cita para aquellos que estén un poco flojos en literatura clásica o moderna.

O peor aún, ¿será sólo una frivolidad reveladora de capacidad económica?

Ninguna de estas respuestas nos satisface. Por el contrario, creemos que estamos frente a la innegable realidad de otra falencia del Estado, que se traduce en la necesidad de la población de poner a reguardo su salud –que significa vida– frente a emergencias propias de la edad o de enfermedades sobrevenientes.

Frente a esta triste realidad resulta evidente la necesidad de una precisa regulación del sistema de medicina prepaga, con el dictado de esta norma injustificadamente demorada, para lograr un marco legal que lo torne más transparente y sujeto a los debidos controles por parte de Estado.

No debe olvidarse que no es poco lo que sale del bolsillo de millones de asalariados –ya sea que se asocien voluntariamente a un sistema de medicina prepaga o por los débitos en sus salarios por parte de las asociaciones gremiales– no obstante que, con el cumplimiento de sus obligaciones tributarias, ya han contribuido con creces para que el gobierno financie debidamente la atención de la salud pública.

Los ejes centrales que se legislan, tales como el control de los contratos que los particulares suscriben, el diseño del organismo de aplicación que sale de la órbita del inefable secretario de Comercio, la protección del usuario en distintos aspectos para evitar litigiosidad, la abolición del período de carencias, la inclusión del Programa Médico Obligatorio entre las prestaciones ineludibles, el capital mínimo exigido a las empresas, la expresa protección de los mayores de 65 años, son avances considerables que se articulan en beneficio de muchos. No obviamos referenciar que hay aspectos que deben ser meticulosamente reglamentados como también las tareas a cumplir por el Consejo Permanente de Concertación conforme se legisla en el artículo 28.

Por último, en aras de evitar reiteraciones sobre temas ya considerados, a nuestro juicio es acertado que no pueden coexistir en la misma normativa legal las mutuales con las empresas, porque difieren de aquellas en tanto y en cuanto las primeras no tienen fines

Lamentablemente, los lobbies empresarios de la medicina prepaga, que son grandes auspiciantes de los multimedios, cuentan con la protección que les dan la pantalla y los titulares que, a pedir de boca, esos les conceden, lo que ha servido para denostar a la futura ley e intentar tapar los inocultables beneficios que la regulación traerá a los usuarios.

Allá ellos, están en su derecho de expresar cuanto quieran, así lo hacen y bienvenido un país donde cada cual dice lo que desea, obviamente dentro de los marcos constitucionales y legales, ya que como todos sabemos no existen derechos absolutos.

Pero acá nosotros, y acá, en este recinto, no pueden quedar dudas de que la nueva ley servirá para otorgar mayor seguridad, mayor control, mayor protección y mayores beneficios para los usuarios. Y será así, porque la regulación, o mejor dicho la desregulación que existe actualmente en una materia tan sensible para una gran franja de nuestra población, como lo es la medicina privada y prepaga, es absolutamente insuficiente y perjudicial para los ciudadanos.

Hemos tomado nota de cómo algunos enriquecidos CEO (Chief Executive Officers)—como les gusta llamarse ahora— de estas grandes empresas se han victimizado, pronosticando sus potenciales falencias, pero no podemos evitar pensar, y expresar también, que es hábito de estos empresarios exagerar sus pérdidas, minimizar sus ganancias y protestar contra toda regulación estatal, por costumbre y tradición.

Para finalizar, rememoraremos que el presente proyecto fue aprobado originalmente en la Cámara de Diputados de la Nación, en agosto de 2008, y girado a la Cámara alta la que, luego de un largo peregrinaje, lo aprobó con modificaciones en noviembre de 2010.

El Senado introdujo cambios en los artículos 1º, 21, y 22. Las reformas a los artículos 1º y 21, se encuentran relacionadas con la exclusión de dicho régimen de las cooperativas y mutuales, las asociaciones civiles y fundaciones, y las obras sociales sindicales, quienes ya poseen un marco regulatorio.

La reforma al artículo 22 resultó significativa, ya que eliminó la obligación a cargo de las empresas de medicina prepaga de constituir una reserva técnica para garantizar la continuidad de la cobertura, en caso de que surjan circunstancias que interfieran la misma.

Los principales puntos del proyecto en análisis son:

—La autoridad de aplicación de la ley es el Ministerio de Salud de la Nación.

—Los contratos de medicina prepaga debe cubrir, como mínimo, el Programa Médico Obligatorio vigente según resolución del Ministerio de Salud de la Nación, y el sistema de prestaciones básicas para personas con discapacidad prevista en la ley 24.901 y sus modificatorias.

—Los contratos de medicina prepaga no pueden incluir períodos de carencia o espera para todas aquellas

prestaciones que se encuentran incluidas en el Programa Médico Obligatorio.

—Las enfermedades preexistentes solamente pueden reconocerse a partir de la declaración jurada del usuario, y no pueden ser criterio del rechazo de admisión de los usuarios.

—Tampoco la edad puede ser motivo de rechazo en la admisión de nuevos usuarios.

—A los usuarios mayores de sesenta y cinco (65) años que tengan una antigüedad mayor a diez (10) años en alguna empresa de medicina prepaga no se les pueden aplicar aumentos en razón de su edad.

—Los usuarios pueden rescindir en cualquier momento el contrato celebrado, sin limitación y sin penalidad alguna, debiendo notificar fehacientemente esta decisión a la otra parte con treinta (30) días de anticipación.

Por todo lo expresado, apoyo el proyecto traído con modificaciones del Honorable Senado de la Nación Argentina, votando por la afirmativa.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO FORTUNA

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Finanzas en los proyectos de ley por los que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos**

Hablar del fenómeno de la corrupción en general o de delitos contra el orden económico y financiero, del lavado de activos de origen delictivo o del financiamiento del terrorismo, implica introducirnos en el análisis de un conjunto de prácticas de intercambio cuyo ejercicio no hace diferencia entre los países del Norte y del Sur, desarrollados o subdesarrollados, democráticos o autocráticos, sino que se trata de fenómenos globalizados que comprenden ámbitos tan diferentes como la economía, el comercio y la administración de justicia, pero también la política, la administración pública, la iniciativa privada y la seguridad.

La realidad nos muestra que, junto con globalización de los mercados, también se globalizan las actividades ilícitas que se valen de las mismas estructuras para conseguir sus fines.

Esto es así pues estamos hablando de un delito que está íntimamente vinculado con el narcotráfico, el contrabando de armas, el tráfico de personas y la evasión impositiva, entre otras actividades altamente perniciosas.

Ahora bien, estas acciones ilegales no sólo afectan al Estado nacional, sino a todos los niveles estaduales. Provincias y municipios son invadidos por fondos provenientes de estas actividades. Estamos en presencia de delitos transnacionales y transprovinciales.



La gravedad de la situación radica en que estos intercambios irregulares e ilegales impactan profundamente en el tejido social, y modifican sustancialmente los modos de relación entre el Estado y la sociedad y traen aparejada una serie de consecuencias negativas para la vida comunitaria.

Justamente, el impacto negativo que estas prácticas traen aparejado ha colocado las regulaciones sobre la materia en un lugar principal en la agenda internacional.

Tenemos consecuencias negativas en lo económico, a saber: se reduce la capacidad del gobierno para ejercer el control destinado a corregir irregularidades en el mercado, se agrega una carga arbitraria adicional a los costos de la actividad económica y se incrementa el gasto público en forma de grandes proyectos de obra pública, entre otros impactos contraproducentes.

También aparecen consecuencias jurídicas negativas, en tanto se ataca la seguridad jurídica, salteando las reglas del juego democrático, los derechos económicos de los ciudadanos, usuarios y empresarios, los derechos de propiedad privada, las obligaciones contractuales, etcétera.

Y peor aún, hay consecuencias sociales negativas: los valores que sostienen al sistema democrático resultan alterados, la noción de bien común queda vaciada de contenido y deja de ser el fin del Estado.

Ahora, si bien hay un consenso general sobre la idea de que estos delitos producen un impacto altamente negativo sobre el sistema democrático mismo, este consenso no se traslada a cuáles serían los medios más idóneos para combatirlos y de hecho nos encontramos con que los esfuerzos encaminados a mejorar y transparentar la gestión son más dispersos que sistémicos, más parciales que integrales y más aislados que globales.

Por eso, desde el bloque de Córdoba Federal estamos convencidos de que una lucha contra estos delitos, para que sea efectiva, necesita un abordaje amplio e integral.

Decimos esto porque para que los sujetos u organizaciones delictivas puedan obtener algún rédito de los delitos que cometen, deben incorporar estos activos mal habidos en el circuito económico legal, en donde puedan transformarse, aunque más no sea aparentemente, en dinero lícito. Es decir, sin “lavado” no hay delito rentable.

En definitiva, el “lavado de dinero” es lo que hace que el delito rinda dividendos, al permitir a los que delinquen esconder y luego legitimar los activos obtenidos de actividades ilegales.

Hoy, estamos tratando proyectos que están destinados a ser una de esas herramientas valiosas, pues tienden a definir con mayor precisión y a castigar con mayor rigorismo a quienes incurrieren en el delito de lavado de activos de origen delictivo y financiamiento

del terrorismo, y también a mejorar la prevención y a facilitar la investigación.

Quienes participen en un acto ilegal debe enfrentarse a sanciones severas, sin importar de quien se trate, sin importar el cargo o función que ostenten o los intereses que representen.

Por ello, si bien estamos de acuerdo con las modificaciones al Código Penal que se propugnan, creemos también que con ello no alcanza y es necesario, en primer lugar, involucrar a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a través de organismos propios, en las actividades de prevención de este delito, intervención y participación que consideramos fundamental para dar una lucha real contra el crimen organizado.

Estamos convencidos de que esta ley viene a ser una de las respuestas posibles, pero no puede ni debe ser la única.

La realidad nos obliga a sumar a las reformas punitivas la generación y aplicación de otros mecanismos que prevengan la comisión de estos actos.

Partamos de la base de que estos delitos se propagan a la sombra de instituciones débiles, por lo tanto, como primer paso es necesario fortalecer esas instituciones a fin de minimizar la discrecionalidad en el ejercicio del poder y fijar reglas de conducta estrictas, respetuosas de las libertades individuales y colectivas. Para ello, el compromiso de provincias y municipios es fundamental.

En definitiva, tengamos en cuenta que, si bien la eliminación total de estos delitos se aproxima más a una expresión de deseos que a una posibilidad cierta, sí se puede comenzar a dar pasos para limitar su alcance y reducir los daños que producen. Esta ley se dirige en este sentido, pero también consideramos oportuno señalar que deben ir sumándose progresivamente nuevas herramientas operativas que permitan ir avanzando en la disminución de estos delitos.

Una lucha efectiva implica reformas estructurales profundas, importantes y globales y en ella cumple un rol fundamental la participación de todos los sectores de la comunidad, público y privado y de todos los niveles gubernamentales: Nación, provincia y municipios.

La presencia activa de estos niveles gubernamentales en la colaboración del control del delito organizado constituye una intervención esencial para frenar y reducir la expansión del mismo.

Más allá de ello, no podemos olvidar la plena vigencia que hoy tienen las recomendaciones formuladas por el GAFI y que son también fuente fundamental de instrumentos para prevenir y luchar contra este flagelo. Porque si bien entre ellas está la de tipificar este delito en los cuerpos normativos nacionales, también cuenta exigir a las instituciones financieras que conozcan a sus clientes, mantengan registros, ejerzan diligencias debidas respecto a transacciones sospechosas, además

de la actuación coordinada de los poderes del Estado, entre otras cosas no menos importantes.

En definitiva, un marco normativo como el propuesto es un paso adelante, pero la realidad nos muestra que no alcanza. Es necesaria también una fuerte voluntad política para dar una pelea seria al crimen organizado.

Reitero entonces el apoyo del bloque Córdoba Federal a esta iniciativa y bregamos por la profundización de medidas que completen el camino abierto por este proyecto.

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GALLARDO

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se regulan las entidades de medicina prepaga**

La importancia de la ley que esta Cámara seguramente aprobará radica en que la norma constituye un paso más en la implementación de una eficaz política de salud, donde el Estado pasa a regular en un área que desde hace años había tomado a sus adherentes como verdaderos rehenes de un sistema que hacía del eventual paciente un cliente, despojándose así de esa elemental humanidad que conlleva la noble profesión médica.

Antes de enumerar algunas cuestiones técnicas del proyecto que subrayaré en mi discurso como muy positivas, quiero destacar la decisión política de este gobierno de volver a socializar la salud en nuestro país, emulando a ese gran sanitarista argentino, el doctor Ramón Carrillo.

Fueron precisamente Ramón Carrillo y sus políticas sanitarias las que han dado razón de ser a proyectos de este tipo, y fue Néstor, en el año 2006, quien declarando a ese año como el Año Homenaje a Ramón Carrillo, volvió a hacer sonar sus ideas, sus proyectos, sus logros, y es ahora Cristina Kirchner quien reconstruye esa especie de redes integradas de salud que fueron dejadas de lado con la caída del peronismo en el 55 y mínimamente reesbozadas con el regreso de Perón en el 73.

Es, justamente, la señora presidenta de la Nación quien nuevamente le da al Estado ese rol protagónico en cuestiones de raigambre social: la salud de los argentinos, así sea privada, no puede estar ajena al ojo del Estado.

Volviendo a la cuestión técnica, este proyecto tiene varios puntos interesantísimos, de los cuales voy a hacer hincapié en algunos que me parecieron ele-

mentales en el fortalecimiento de la tarea a que este gobierno apunta y que a continuación enumero:

La eliminación del período llamado de carencia en aquellas dolencias incluidas en el Programa Médico Obligatorio (PMO); no considerar a la edad como un factor de rechazo y reconocer que es la autoridad de aplicación, no las empresas, quien establece el porcentaje que, razonablemente, se debe incorporar a la cuota. Ante el fallecimiento del titular, su grupo familiar no pierde los derechos que oportunamente se hayan fijado en el contrato y el afiliado goza, a partir de la puesta en plena vigencia de esta ley, de la libertad para su desafiliación.

Estos puntos son el paso superador para una más eficaz integración del sistema de salud que existe en nuestro país, con las prestaciones de los hospitales públicos, las de las obras sociales y las de las hoy llamadas prepagas. Con la regulación del Estado y la creación del Consejo Permanente de Concertación, todos los actores intervinientes en el campo de la salud podrán hacer sus aportes para continuar con lo que es y ha sido una preocupación de nuestro gobierno: dar cada día un mejor servicio de salud a todos los argentinos.

La unanimidad del voto de este proyecto en la Cámara de Senadores nos está marcando claramente un camino que es el de los acuerdos y de los consensos en aquellas cuestiones que constituyen políticas de Estado.

Las voces son muchas y se multiplican cuando de hacer oposición se trata. Conociendo que este proyecto viene dando vueltas en ambas Cámaras desde el año 2008, si bien hoy seguramente tendremos unanimidad, muchos insisten en que las cosas se podrían haber hecho mejor, o que se podrían haber hecho mucho más rápido. Seguramente tienen razón, pero creo que hemos trabajado con conciencia, con autonomía y con voluntad de resolver cuestiones que, insisto, son de índole social. Todos los proyectos son perfectibles; todas las leyes seguramente lo son, pero éste es un gran primer paso para que, desde el Estado, comencemos a apuntalar sectores que estaban cooptados por la órbita privada empresarial.

Como tucumana, entiendo que quizá la gran masa de beneficiados por este proyecto está en la ciudad y provincia de Buenos Aires por cuestiones obvias, pero es en las provincias donde muchas veces los afiliados a prepagas no obtienen los servicios que les han sido prometidos y/o ofrecidos. Por tal motivo, nos cabe a todos la responsabilidad de coadyuvar juntamente con las políticas puntuales de sectores determinados.

Para concluir quiero citar una frase del doctor Ramón Carrillo que me parece engloba todo lo que vivimos diciendo, no sólo en mi discurso sino en el de todos mis colegas:

“Los problemas de la medicina como rama del Estado no pueden resolverse si la política sanitaria no está respaldada por una política social. Del mismo

Por las razones expuestas es que acompaño con mi voto este proyecto.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO GONZÁLEZ

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Acción Social y Salud Pública y de Legislación  
General en las modificaciones introducidas  
por el Honorable Senado al proyecto de ley  
que le fuera pasado en revisión por el que  
se regulan las entidades de medicina prepaga**

Hoy, estamos proponiendo regular una cuestión de gran importancia dado que la salud es ante todo un bien público. Por ello, es importante tener en cuenta que el Estado es el encargado de velar por los derechos de todos los ciudadanos y de asegurar que se provean las cantidades de bienes públicos necesarios para la realización plena de la sociedad.

La salud no es ajena a esta realidad y por ende debemos entenderla como bien público. ¿Y por qué afirmo esto?: justamente porque quienes tienen salud, es decir, quienes están cubiertos contra las enfermedades, hacen que el riesgo de contraer enfermedades de aquellos que no lo están sea menor, logrando que una sociedad sea más saludable y desarrollada. Debemos generar las condiciones apropiadas para que la salud llegue a todos de una manera justa y razonable.

Asimismo, la salud es también un derecho humano. Ello implica que todas las personas nacen con el derecho a recibir servicios de salud haciendo, de esta manera, a la dignidad esencial de la misma.

Justamente, entonces, siendo la salud un bien público y un derecho humano, es necesario que haya una intervención activa del Estado que genere un marco normativo adecuado, que brinde seguridad a quienes consumen estos bienes y que permita que todas las personas puedan ejercer su derecho fundamental e irrenunciable a la salud.

Por otro lado, la salud es un bien preferente. Me estoy refiriendo con este concepto a que el Estado tiene una intención firme en que dichos bienes sean ofrecidos y consumidos de tal manera que nadie quede excluido. Esto, sin duda, es una política pública que se enmarca en las estrategias de largo plazo que los Estados como el nuestro, que caminan hacia el objetivo de desarrollarse, deben tener, con lo cual es indispensable que el Estado intervenga en el mercado de la salud haciendo lo necesario para que se pueda ejecutar dicha política con sentido estratégico.

En este sentido, entonces, los bienes y servicios públicos son fundamentales para el bienestar de las personas, y es preciso que los gobiernos y los mercados colaboren para proporcionar dichos bienes y servicios.

De esta manera, no estamos en condiciones de admitir que un sector de la economía, en este caso aquel encargado de brindar los servicios de salud, no esté cuidadosamente regulado, dejando un sector de la sociedad expuesto a no recibir aquellos servicios que son públicos y estratégicos para la realización de una sociedad más justa y equitativa y que son un derecho humano inapelable.

Por todo ello es que hoy nos vemos en la obligación, desde este poder del Estado, de llevar adelante la sanción de esta ley, que brinde un marco legal más adecuado y que tenga en cuenta la magnitud del bien que se está regulando: nada menos que la salud de muchos argentinos y argentinas.

El sistema prepago en la Argentina necesita las modificaciones que estamos proponiendo. Son los ciudadanos los que se van a beneficiar de este nuevo marco regulatorio. Entendemos que estamos tutelando el bien de cada ser humano.

Es por ello imprescindible que apoyemos la sanción de una ley que consideramos fundamental a la hora de querer lograr una sociedad más justa y desarrollada. Y en eso, estoy convencido, de que estamos trabajando.

10



INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO HELLER

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Acción Social y Salud Pública y de Legislación  
General en las modificaciones introducidas  
por el Honorable Senado al proyecto de ley  
que le fuera pasado en revisión por el que  
se regulan las entidades de medicina prepaga**

Hoy, estamos debatiendo para sancionar una ley que avanza en el combate al lavado de activos, porque consideramos que es necesaria y porque además es un paso requerido por el GAFI.

Sin duda la ley tiene que caer con toda severidad sobre el lavado de activos, que proviene de acciones ilegales y que son claramente definidas en el artículo 7º del dictamen de mayoría. Y también sobre el delito de financiación al terrorismo.

Pero me permito hacer una reflexión, y es que estos delitos se benefician de la falta de controles, de la falta de información, de la imposibilidad del cruce de información entre entes nacionales, y entre éstos y los de otros países.

Y en ese aspecto, no pueden dejar de mencionarse las tibias acciones que se han diseñado, en las últimas reuniones del G 20, sobre los paraísos fiscales.

Sobre este tema quiero comentar que hay una gran hipocresía en los organismos internacionales, que exigen normas estrictas a los países en desarrollo sobre

lavado de dinero y combate al narcotráfico, cuestiones que muchas veces los grandes países no respetan.

En abril, se realizó en Buenos Aires el Seminario “De la integración política a la integración económica y financiera”, organizado por el CEMOP (Madres Plaza Mayo), la CNV y el Cefid-Argentina. Allí, Jorge Gaggero, investigador del Cefid Ar, mencionó que entre los 20 países mejor rankeados por nivel de decencia, diez tienen paraísos fiscales. Y creo que hay que empezar a plantearse qué es ser buen alumno, porque parece que hay muchos que tienen fojas impecables, pero con una página negra que siempre se oculta. Esa página negra son los paraísos fiscales, los principales gestores de los problemas de lavado y corrupción a nivel mundial.

Otro de los temas que quiero destacar, que también se trató en el seminario, es la fuerte vinculación entre la fuga de capitales y los paraísos fiscales. Jorge Gaggero citó un dato muy importante, que es que entre 2001 y 2010 se fugaron unos 5,2 billones de dólares de los países del hemisferio sur, “un monto –comentó– equivalente a los fondos de ayuda que aplicaron la Reserva Federal y el Banco Central Europeo para contrarrestar la crisis; es decir, financiamos completa la crisis global”.

Estas investigaciones demuestran cómo los países en desarrollo del sur financiaron a los países desarrollados para que puedan resolver su crisis, en especial el salvataje de los grandes bancos internacionales.

Según la UIF argentina (Unidad de Información Financiera), hay 87 paraísos fiscales en todo el mundo; siete pertenecen al Reino Unido (islas de Man, Caimán, Vírgenes, entre los más conocidos); EE.UU. tiene dos (Samoa americana y Puerto Rico, nada menos); Italia, uno (Trieste); Francia, uno (Polinesia francesa) y Holanda, dos (Antillas holandesas y Aruba).

Entonces, si bien los paraísos fiscales están en la mira, no hay mucho interés por cerrarlos y ¡después hacen ranking de corrupción en los países periféricos!

Sin embargo, y si bien resulta difícil, de a poco se puede ir limitando el poder de estos paraísos fiscales, a partir de la firma de tratados bilaterales de intercambio de información en temas tributarios y financieros, aunque la existencia misma de los paraísos ya es una afrenta a todos quienes deseamos combatir el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo.

Sobre estos acuerdos bilaterales ha venido trabajando la AFIP; son acuerdos de intercambio de información tributaria con zonas que considera indispensables para evitar la evasión, entre ellas y recientemente, con las islas Caimán, Bermudas y Jersey, todos paraísos fiscales. Entre los primeros acuerdos de intercambio de información tributaria que firmó la Argentina se encuentran los países del BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y los demás miembros del Mercosur. Entre los últimos países con los que se firmaron acuerdos se encuentran Andorra, Bahamas, Costa Rica, Mónaco y San Marino.

Este tipo de acuerdos firmados con otros paraísos fiscales ya le permitieron al organismo de administración fiscal detectar empresas y particulares en infracción que deben al fisco sumas millonarias. A través de los acuerdos de intercambio de información tributaria, de doble imposición y aduaneros, se logró detectar en el último año bienes de argentinos en el exterior, rentas no declaradas, triangulación de exportaciones y otras maniobras nocivas para la recaudación de impuestos. En los primeros 4 meses del año, la Argentina ya envió 61 solicitudes de información a otros países sobre contribuyentes locales que se sospecha podrían estar obteniendo ganancias no declaradas.

En este aspecto, se han destacado las grandes compañías cerealeras que realizan triangulación de exportaciones, le venden su producción a firmas vinculadas radicadas en paraísos fiscales o jurisdicciones con escaso control a precios de transferencia (por debajo de la cotización de mercado). Luego, vuelven a exportar desde allí la misma mercadería a su destino final a un precio sustancialmente mayor. Esta subfacturación les permite evadir las cargas tributarias correspondientes. ¿Y cómo incorporan ese dinero a su patrimonio, sino a través del lavado?

Estos datos se desprenden del informe que dio la AFIP en noviembre pasado en la Comisión de Agricultura de esta Cámara. Según ese informe, las principales plazas con las que se detectaron maniobras de triangulación son Uruguay, Suiza y Singapur. A Uruguay se facturaron 8.842 millones de dólares en 2009, de los que apenas quedaron en ese país como destino físico final 2.015 millones, menos de la cuarta parte de lo exportado. A Suiza, sobre 4.328 millones, sólo tenían a ese país como destino final productos por 1.518 millones. A Singapur se facturaron 1.101 millones, pero sólo 43 eran para productos a ser consumidos en ese país; prácticamente todo lo exportado a Singapur ha sido desvío de comercio. La AFIP sancionó por estas maniobras a la argentina Molinos y a las multinacionales Cargill, ADM Argentina, Toepfer Argentina, Louis Dreyfus Argentina, Bunge Argentina y Oleaginosa Moreno, al detectar que las cerealeras realizaban triangulaciones nocivas de operaciones, utilizaban paraísos fiscales y registraban maniobras financieras con el exterior.

Según el informe de la AFIP, los contribuyentes globales son grandes sociedades comerciales que operan en cualquier parte del mundo y que, por sus características, planifican fiscalmente dónde hacer recaer las ganancias, las utilidades, los costos. “Eso genera un ahuecamiento de la base imponible argentina, sobre todo en el impuesto a las ganancias, teniendo en cuenta que el 80% del comercio mundial se realiza entre empresas vinculadas”. Existen 1.000 empresas en todo el mundo que cuentan con el 20% de los activos a nivel mundial.

Y no podemos dejar de pensar en aquellos que, cuando decimos que hay que regular especialmente a



las multinacionales, dicen que vamos contra las inversiones, el derecho internacional y otros tantos intereses de esas multinacionales. Pero la cuestión es que ese carácter de multinacional los habilita para hacer estos negocios espurios. Y para evadir impuestos para lavar esos ingresos malhabidos. ¿Cómo nos puede asombrar que exploten trabajadores sometidos a condiciones inhumanas?

Sin embargo, nos encontramos con muchos que se rasgan las vestiduras porque la AFIP investiga a las grandes firmas que, para ellos, son el paradigma de la decencia y la eficiencia. Y se preocupan porque los inversores internacionales huirán en manada ante tal tropelía de un Estado que utiliza una herramienta apropiada, y que cumple por ello con su función.

A toda aquella empresa que cumple con las normas no le preocupan la regulación y los controles. Los que combaten fervientemente los controles son, precisamente, aquellos que quieren aprovechar la liberalidad o liberalización existente para diluir sus ilícitos en un mar de operaciones, sociedades apócrifas y paraísos fiscales.

Porque si bien hay sujetos que realizan lavado de dinero, también hay formas de producción, distribución y comercialización que facilitan esas operaciones. Y esto lo debemos tener en cuenta al tratar los temas que nos ocupan.

Respecto a la labor parlamentaria que nos ocupa en esta ocasión, resulta imperioso que nuestra Cámara dé media sanción a la Ley de Prevención y Sanción del Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo, que contemple los requerimientos del GAFI y que sirva para frenar eficientemente este tipo de delito.

Estamos corriendo contrarreloj, para que el Estado, no este gobierno, complete el seguimiento de cumplimiento a través del Grupo de Cooperación Internacional (ICRG) al que se ha comprometido, que se reunirá en junio de este año, y así evite ser definido como miembro no cooperante, lo cual traería consecuencias negativas para toda la Nación.

No dar media sanción a este proyecto de ley sería generar un grave perjuicio a la Nación, y los legisladores somos los principales responsables de este resultado.

Los dictámenes tienen en común los puntos más importantes, en cuanto a la tipificación del delito y la enumeración de los sujetos obligados a informar.

La UIF debe ser un organismo con gran ejecutividad, lo cual lo aleja de una estructura basada en decisiones colegiadas que retrasan la aplicación de las normas y la eficiencia que deben tener. Ésta es una cuestión que hemos estado discutiendo recientemente algunos legisladores con los representantes del GAFI Sur, y la autonomía y eficiencia en la gestión aparecieron como esenciales.

En los últimos meses, el accionar del gobierno a través de la UIF ha permitido pasar la evaluación del GAFI de febrero de este año, lo que muestra al Poder

Ejecutivo altamente comprometido para ir avanzando en la corrección de las debilidades informadas por el GAFI en su informe de octubre de 2010.

Pero, permítanme completar esta opinión de nuestro bloque, con lo expresado por Zenón A. Biagosch, director de la Escuela de Negocios de la UCA, ex director del BCRA, en una nota publicada en *El Cronista Comercial* del 3 de mayo de este año. Dice Biagosch: “En esa perspectiva vale reconocer como un hecho político-institucional, digno de destacar y movilizador de los distintos sectores involucrados, lo actuado por quienes hoy conducen la Unidad de Información Financiera (UIF). En tal sentido cabe mencionar al proyecto de ley en tratamiento parlamentario, el dictado del decreto 1.936/10 ampliatorio de las facultades de la UIF, algunas de las resoluciones recientemente dictadas por ese organismo que regulan sectores involucrados en la ley nunca antes reglamentados y la puesta en marcha del régimen penal-administrativo establecido en la legislación vigente”.

Creo que la cita es suficientemente clara.

Se ha arribado a un acuerdo muy importante en los dictámenes que hoy estamos considerando, y es que la UIF debe depender del Poder Ejecutivo. Y la actual estructura cumple esa dependencia.

Siempre es importante que esta Cámara de Diputados analice las distintas formas de mejorar el funcionamiento de los distintos entes de contralor, de hacerlos más transparentes, de dotarlos de un consejo asesor más amplio, con diversos saberes. También de la necesidad de poner a consideración de la opinión pública la designación de los titulares, una cuestión que hoy ya está contemplada en el artículo 9º del texto actualizado de la ley 25.246.

Pero esas discusiones, que nos llevan a plantear si el presidente y vicepresidente de la UIF deben durar cuatro o seis años en el cargo, y otras cuestiones de ese tenor, no deben evitar la sanción de la ley, donde lo esencial es avanzar en los requerimientos del GAFI respecto de la tipificación de los ilícitos, las funciones de la UIF y la definición de los sujetos obligados a informar.

Por ello, nuestro bloque apoya el dictamen de consenso, pues se avanza en las cuestiones esenciales que se requieren en este momento.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO LANCETA

**Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General y de Finanzas en los proyectos de ley por los que se modifica el régimen penal en materia de lavado de activos**

En primer lugar, destacaremos los antecedentes que nos llevan al tratamiento del presente proyecto de ley.

El proyecto en debate impulsa una modificación sustancial en cuanto a la tipificación de los delitos de lavado de activos y financiamiento del terrorismo, y a la estructura legal en lo que se refiere a la organización y funcionamiento del organismo administrativo creado por la ley 25.246 (UIF) y sus normas funcionales y de procedimiento.

El primer antecedente legislativo en materia del delito de lavado de dinero se halla en la ley 23.737, de estupefacientes, cuyo artículo 25 establecía una figura penal que sancionaba a quienes introdujeran al tráfico lícito de bienes y capitales las ganancias provenientes del narcotráfico.

Posteriormente, el lavado de activos proveniente de actividades ilícitas adquirió mayor relevancia, a la vez que un rango de delito transnacional.

Dicha circunstancia motivó que la Argentina adhiera a tratados internacionales y sancionara la ley 25.246, que incorporó nuevos delitos al Código Penal, creándose además la Unidad de Información Financiera.

El aspecto saliente y aún hoy controvertido de aquella reforma es la consideración del lavado de activos como una forma de encubrimiento, incluyéndoselo dentro de los delitos contra la administración pública, y específicamente contra la administración de justicia.

El agravamiento de la problemática y el avance del crimen organizado, y su necesidad cada vez mayor de ingresar al mercado lícito de bienes, “blanquear” —en la jerga— activos obtenidos como consecuencia de delitos de gravedad, hacen necesaria una reforma al sistema actual, en el marco de un abordaje sistémico contra el crimen organizado, que menoscabe sus fuentes de financiamiento.

Se suma al escenario la presión ejercida por organismos internacionales —concretamente el GAFI—, que exigen a la Argentina el estricto cumplimiento de los compromisos asumidos en acuerdos internacionales.

Asimismo, existe amplio consenso en la jurisprudencia y la doctrina, tanto nacional como extranjera, acerca de la necesidad de establecer herramientas legales idóneas para el tratamiento de este tipo de delitos, de suyo complejos.

En el caso concreto de la Argentina, subyace además un problema cuya resolución es condición esencial para enfrentar a este flagelo: según la legislación vigente, el lavado de activos es una forma de encubrimiento, por lo que la comisión del mismo está siempre subordinada a la acción de otro o a la del mismo autor siguiendo la suerte de éste.

En el último supuesto, el llamado autolavado, el encubrimiento deviene imposible ya que nadie puede encubrirse a sí mismo.

Ése es el eje central de la reforma propuesta: el establecimiento de una tipicidad penal acorde a la necesidad del Estado de ocuparse de la prevención y sanción

del lavado de las ilícitas ganancias que produce el crimen organizado.

Se hace también necesario adoptar criterios de unificación legislativa con los países adherentes a los tratados internacionales suscritos por la Argentina. No debe soslayarse que el lavado de activos es generalmente un delito transnacional y el derecho comparado tiende, en la actualidad, a legislar de manera exhaustiva en estas cuestiones.

También existen serios cuestionamientos al organismo creado por la ley 25.246, la UIF, en lo que respecta a su operatividad concreta, a su falta de autonomía política, a su excesiva dependencia del gobierno de turno y a la escasez de recursos que maneja, entre otros. Aspectos del sistema que obstaculizan la investigación del delito dificultan la prueba y obviamente, favorecen su impunidad.

Ello llevó a la necesidad de reforma del sistema vigente en materia de lavado de activos, con la consecuente modificación de la ley 25.246 y la incorporación al Código Penal de nuevas figuras delictivas.

Abordando en concreto la reforma, la Comisión de Legislación Penal emitió dos despachos, uno de mayoría y otro de minoría, llegándose a uno consensuado cuyos aspectos salientes señalamos a continuación:

- Se crea un nuevo bien jurídico tutelado que se denomina “delitos contra el orden económico y financiero”, siendo el más utilizado por las legislaciones extranjeras.

- Separa el tipo penal de lavado del de encubrimiento, con la consecuente posibilidad de sancionar el “autolavado”, consagrándose la autonomía de los delitos de lavado de dinero y financiación del terrorismo.

- Incorpora a las personas jurídicas como sujetos activos, adaptando la legislación penal a la realidad económica actual.

- Agrega la figura del decomiso anticipado, estableciendo las normas procesales para llevarlo a cabo, dejando a salvo los principios de defensa en juicio y bilateralidad.

- Aumenta el monto como condición objetiva de punibilidad, elevándolo a 200 mil pesos, determinándose una sanción menor para el lavado de sumas inferiores a ese valor.

- Establece normas penales administrativas y procesales para la concreción de los objetivos de la reforma, salvaguardando el derecho de defensa y el principio de no inversión de la carga de la prueba.

- Introduce cambios en las facultades y estructura de la Unidad de Información Financiera: se le otorga autarquía funcional, autonomía y autarquía financiera, se modifica el procedimiento de designación de sus integrantes, estableciéndose que el Poder Ejecutivo podrá remover al presidente y al vicepresidente de la UIF con un procedimiento similar al aplicable en el Banco Central.

- Se incluyen nuevos oficiales de enlace en áreas específicas del gobierno.
- Se prohíbe iniciar investigaciones de oficio.
- Se establece la inoponibilidad del secreto fiscal a los requerimientos de la Unidad de Información Financiera, prohibiéndose asimismo las denuncias anónimas.
- Se extiende el plazo para informar las operaciones sospechosas por parte de los bancos.
- Se incluyen pautas para dotar de recursos genuinos al organismo.

Por lo expuesto anteriormente, es que acompañemos el dictamen arribado por consenso.

12

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA LEVERGER

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se regulan las entidades de medicina prepaga**

Sólo quisiera aportar unas palabras sobre el proyecto de ley que hoy debatimos, que regula la actividad de las empresas de medicina prepaga. Es de suma importancia que hoy nos demos la posibilidad de aprobar una ley que sujete a control a un sector importante del sistema de salud que se encuentra en la más insensata arbitrariedad.

Parece importante, además, tomar algunos recaudos en la discusión, porque al estar regulando las actividades del sector privado de salud es muy fácil que se refloten algunas posiciones del liberalismo de mercado que, si se exageran, no nos damos cuenta de que les estamos dando a estas empresas el cuidado de la salud de las personas que, con mayor o menor poder adquisitivo para adquirir los servicios de una empresa de medicina prepaga, buscan que se les asegure lo que sobre todo es un derecho humano básico y consagrado constitucionalmente, por lo cual el Estado debe velar porque se cumpla.

Por eso me pregunto, ¿qué dificultad puede constituir que una ley incorpore para las empresas de medicina prepaga obligaciones que parecen sensatas y claras: que las empresas no puedan rechazar a una persona por ser adulto mayor o tener una enfermedad preexistente; que se les impida cobrar un recargo por edad; que no exista el período de carencia y que, por lo tanto, la persona no esté cubierta, incluso por lo que se exige en el Programa Médico Obligatorio o PMO; y que también, muy importante, que no fijen arbitrariamente las subas de los aranceles sin un debido control por parte de la autoridad competente?

Es por lo menos cuestionable que las empresas de medicina prepaga quieran resolver los problemas del sistema de salud objetando algunas de estas cuestiones que, a primera vista, me parecen meros privilegios que se conjugan con una capacidad de clasificar a las personas que no se encuentra en el resto del sistema de salud. El argumento principal para rechazar esta ley, que por estos días se escucha, es que la persona debe estar primero sana para poder gozar de los servicios del sistema de medicina prepaga y que, de aprobarse esta ley, no habrá empresa que pueda absorber los costos. Para estas entidades, de las personas enfermas –y que incluso tienen el poder adquisitivo como para pagarse una prepaga– se debe ocupar el Estado, porque significan un elevadísimo costo y terminarían destruyendo el espíritu y el desarrollo de lo que es un negocio. Es un discurso hasta contradictorio: sólo se puede acceder al sistema privado de salud cuando se está sano.

El sistema así aparece como un paralelismo del seguro para los automóviles, en donde sólo un coche cuyo dueño declara su estado óptimo puede estar asegurado. Resulta, entonces, que en el derecho a la salud que prima en el espíritu de estas empresas no existe la concepción del cuidado de la vida humana, sino que sus clientes parecen objetos.

Y es aquí que quiero subrayar que estas expresiones que rozan cierto “darwinismo social” resultan contrarias a la preservación de la salud de las personas. Esta concepción de la ganancia como resultado de una actividad privada y en la cual el Estado no puede ni inmiscuirse ni controlar nos refleja que quedan resabios de otra época, resabios de los años noventa, en que el mercado aparece como ese espacio tan magnífico en donde todo es posible, donde estas empresas iban a competir por cuál iba a ofrecer el mejor servicio de salud y esta competencia redundaría en una mejor estructura de precios y costos. Ahora, lo que observamos es que claramente estas empresas compiten, pero por ver cuál se apropia de una porción mayor de los ingresos de sus clientes a través de las subas de los aranceles.

Por todo ello es que me doy cuenta de que estamos en otro “clima de época”, y estoy segura de que, más allá de que haya habido presiones para la no aprobación de esta ley, estamos realizando un ejercicio de justicia y de revitalización de las funciones estatales de control, porque es la única forma en que podremos confiar que el derecho a la salud es cumplido total y cabalmente por estas empresas y que, además, sus usuarios no están desprotegidos ni tampoco son discriminados por padecer alguna afección.

Espero que podamos, entonces, entender que el derecho social al cuidado de la salud es un derecho que no puede someterse a los arbitrios más caprichosos del mercado; es una cuestión por la que debemos velar día tras día.

prepara. Pero, al no existir una regulación del Estado, los afiliados a las empresas quedan en un estado de vulnerabilidad ante las decisiones unilaterales o discrecionales que toma la empresa, y según la seriedad de ella se encuentran las soluciones recién cuando se recurre a la justicia. Muchas veces termina siendo la Justicia la que garantiza a los ciudadanos el recibir la prestación por parte del Estado. Investigando el motivo de los juicios vemos que varias de estas empresas no reconocían ciertos tratamientos básicos de salud, o sea no cumplían con PMO, Programa Médico Obligatorio, y había aumento de las cuotas sin motivo. Además, no reconocían las prestaciones básicas para las personas con discapacidad, ley 24.901, que a partir de esta regulación deberán cumplir.

Es tan importante este debate que, a partir de ahora es fundamental garantizar derechos, nivelar hacia arriba, poder debatir qué sistema de salud queremos los argentinos, y avanzar con el Seguro Nacional de Salud, que se garantice igual calidad de prestación ante enfermedades crónicas y de baja incidencia.

Consideramos también que el órgano de aplicación debe ser el Ministerio de Salud de la Nación, el que deberá a partir de esta ley autorizar los contratos de prestaciones y también autorizar los aumentos de las cuotas.

De todos modos, quiero hacer algunas consideraciones sobre el artículo 10. La prohibición de los períodos de carencia puede poner en riesgo la subsistencia del sistema, ya que no todas las empresas de medicina privada son poderosas económicamente para sostener esta prohibición. También se podría establecer un plazo mínimo de contrato para evitar que los usuarios no fluctúen a niveles que pongan en riesgo la solvencia financiera de las aseguradoras.

Es verdad que esta ley no es perfecta, pero puede mejorarse cuando se la reglamente, o también es probable que tengamos que presentar alguna modificación de algún artículo, pero lo que no podemos dejar de hacer es votarla, ya que no podemos demorar más en que este sector tenga una regulación.

Me parece fundamental comenzar en esta Cámara a debatir qué salud queremos los argentinos, el financiamiento de la salud y el seguro nacional de salud.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO THOMAS

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de las comisiones  
de Legislación Penal y de Finanzas en los  
proyectos de ley por los que se modifica  
el régimen penal en materia de lavado de activos**

Desde el bloque del Peronismo Federal se ha venido bregando desde hace más de un año por el tratamiento de la norma que hoy nos ocupa. Incluso, algunos de

los miembros de nuestro bloque han sido impulsores decisivos en el tratamiento de esta materia. Quiero destacar en particular la dedicación y contracción al trabajo que en este punto ha demostrado el diputado por la provincia de Buenos Aires, el compañero Gustavo Ferrari.

No ha sido principal motor de nuestra preocupación el hecho de que organismos internacionales ciernan sobre nuestro país la amenaza de una sanción, sino la firme convicción de que el tema del lavado de activos requiere un tratamiento urgente, definitivo y coordinado de los cuerpos legislativos.

Celebramos la incorporación de modificaciones al proyecto original. Ellas han resultado enriquecedoras y han puesto en evidencia buena voluntad política por parte de los distintos actores que participamos en este proceso.

Como bien expresaba el diputado Ferrari, “el GAFI en algún momento iba a plantear la cantidad de deficiencias que tenía el sistema. Evidentemente, el máximo responsable de llevar adelante las políticas en esta materia y de impulsar los cambios necesarios era el gobierno. Por lo tanto, no era necesario que el GAFI nos plantee la necesidad imperiosa de tener un cambio en esta materia; necesidad que –como dijimos varios– vimos y por eso presentamos proyectos de ley desde el año pasado”.

Al combatir el lavado de dinero, de activos, como se prefiere definir, estamos atacando el plexo del terrorismo, del narcotráfico, porque constreñimos su capacidad de financiamiento.

De allí nuestra insistencia, de allí nuestro permanente reclamo de atención acerca del asunto que hoy tratamos. La Argentina postergó irresponsablemente la resolución de este asunto; fuimos remendando la normativa vigente y en particular lo referido a la ya mencionada UIF, unidad ésta que merecerá un análisis posterior en cuanto a su uso, muchas veces constituida en una suerte de policía política para los opositores.

No es éste el espíritu que debe regir esta unidad. Debemos celar sobre esta repartición para que sea lo que debe ser, se aboque a lo que se tiene que abocar y esté preservada de las pasiones del funcionario que transitoriamente pase por ella.

Probablemente, como toda obra humana, esta ley sea imperfecta, pero daremos un paso relevante, importantísimo diría yo, si aseguramos la transparencia de su funcionamiento limitando la utilización política de la UIF y de la información que ella colecta.

La situación legislativa actual, tras una sucesión de remiendos casi ridícula, es de inmovilidad. Superposición tras superposición hemos quedado prácticamente en estado de inmovilidad, porque si el cumplimiento es imposible, el resultado es la parálisis.

Por ello, la norma que esta noche elaboramos debe ser concertada con visión estratégica y no respondiendo a presiones coyunturales.



Esta estrategia es la de lucha contra cualquier forma de organización criminal, sin excepción.

La Argentina fue señalada por sus incumplimientos. En diciembre último, el GAFI advirtió que “desde 2003 no se han hecho progresos suficientes respecto de numerosas deficiencias identificadas y las medidas legales y preventivas adoptadas carecen de eficacia”.

Dejar de observar estas advertencias fue dejar de ver el problema mismo y sus consecuencias. Fue una decisión política y el responsable de ello no puede ser otro que el Poder Ejecutivo nacional. En una de esas no era una ley lo que los organismos nos reclamaban. En una de esas lo que el GAFI nos pedía era una manifestación concreta de voluntad por parte del PEN. En síntesis, nos pedían acciones políticas concretas en la lucha contra esta compleja forma delictual.

De cualquier manera, la necesidad impuesta por el temor a una sanción —y no estoy hablando de mi sector político, dado que es conteste que impulsamos el trabajo en esta área desde hace tiempo— nos ha puesto en la senda indicada, en un sentido correcto, siempre y cuando se enmarque en una visión estratégica de la Argentina, una visión que defina hasta dónde queremos llegar y cómo.

Hemos recibido en esta Honorable Cámara en las últimas semanas la visita de ministros, funcionarios de la UIF y algunos otros integrantes del Poder Ejecutivo nacional, que se abocaron a responder las múltiples preguntas que los legisladores teníamos del asunto. En primer lugar, rescato la actitud de estos funcionarios, que recuperan la buena costumbre republicana de venir al Congreso independientemente de la compo-

sición de la comisión que los requiera. Esperemos que esta conducta se extienda a algunos de los ministros o secretarios que invitamos en reiteradas ocasiones y no hemos tenido el placer de contar entre nuestros visitantes. En realidad, aprovecho la oportunidad para recordarles que es una obligación que tienen.

En esas visitas, tan edificantes, quedó planteado una suerte de plan, que incluso refirieron se había presentado al GAFI; como no se nos lo hizo conocer, dejó planteada la necesidad de que nos lo hagan llegar a fin de estudiarlo como corresponde.

Quiero hacer hincapié una vez más en las condiciones que debemos preservar en la UIF: precisión, profesionalismo, rigor técnico y, por sobre todas las cosas, independencia política. Particularmente, este último punto resulta en garantía de su buen uso.

¿Cuál es entonces el fin que debe perseguir esta Unidad de Investigación Financiera? No debe dejarse lugar a confusiones en este punto en particular. La presión tributaria y la investigación de la evasión tienden a confundirse naturalmente. En este caso, debemos prestar especial atención a su naturaleza distinta, teniendo en cuenta las consecuencias que una y otra mecánica disparan.

A fin de cuentas, el espíritu del legislador, la intención al sancionar esta norma, es impedir el financiamiento de las actividades que mencioné anteriormente. Si no lo hacemos, si no nos abocamos con rigor a constreñir las posibilidades que hoy tienen estos delitos, no estaremos desalentando la permanencia del crimen organizado entre nosotros.