



— REPUBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

---

15º REUNION — 7ª SESION ORDINARIA  
JUNIO 1º DE 2005

**PERIODO 123º**

---

**Presidencia de los señores diputados**

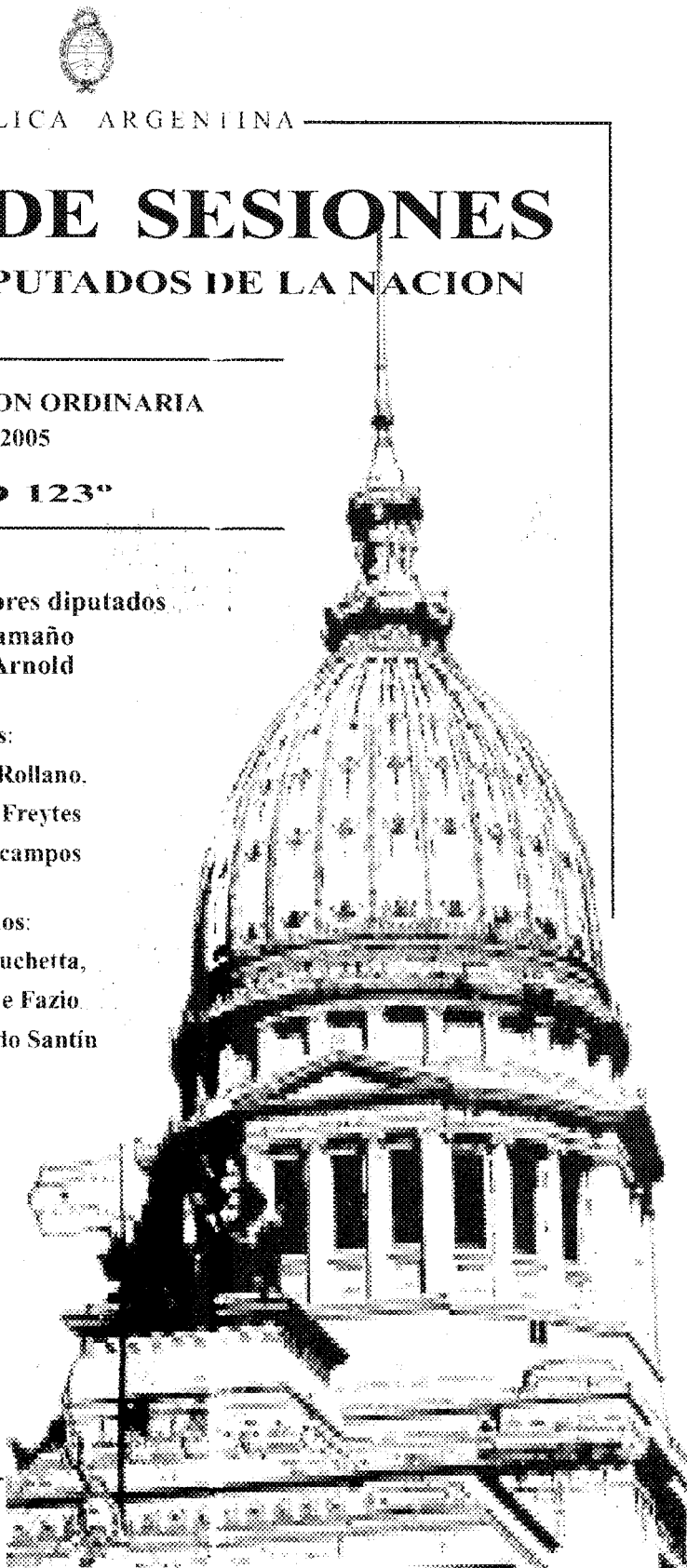
**Eduardo O. Camaño  
y Eduardo A. Arnold**

**Secretarios:**

**Don Eduardo D. Rollano,  
doctor Carlos G. Freytes  
y don Jorge A. Ocampos**

**Prosecretarios:**

**Doña Marta A. Luchetta,  
doctor Alberto De Fazio  
e ingeniero Eduardo Santín**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOS, Roberto José  
 ACCAVALLO, Julio César  
 AGÜERO, Elda Susana  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ALVAREZ, Juan José  
 ALVAREZ, Roque Tobías  
 AMSTUTZ, Guillermo  
 ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo  
 ARNOLD, Eduardo Ariel  
 ARTOLA, Isabel Amanda  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 BAIGORRI, Guillermo Francisco  
 BAIGORRIA, Miguel Ángel  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALTUZZI, Ángel Enzo  
 BARBAGELATA, María Elena  
 BASILE, Daniel Armando  
 BASTEIRO, Sergio Ariel  
 BASUALDO, Roberto Gustavo  
 BECCANI, Alberto Juan  
 BEJARANO, Mario Fernando  
 BERTOLYOTTI, Delma Noemí  
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.  
 BLANCO, Jesús Abel  
 BONACORSI, Juan Carlos  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel  
 BÖSCH, Irene Miriam  
 BOSSA, Mauricio Carlo  
 BREARD, Noel Eugenio  
 BROWN, Carlos Ramón  
 CÁCERES, Gladys Antonia  
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
 CAMAÑO, Eduardo Oscar  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo  
 CANTINI, Guillermo Marcelo  
 CANTOS, José María  
 CAPPELLERI, Pascual  
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo  
 CASSESE, Lilia Estrella Marina  
 CASTRO, Alicia Amalia  
 CECCO, Carlos Jaime  
 CETTOUR, Hugo Ramón  
 CHAYA, María Lelia  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CISTERNA, Víctor Hugo  
 CITTADINI, Stella Maris  
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo  
 CORREA, Juan Carlos  
 COSTA, Roberto Raúl  
 COTO, Alberto Agustín  
 CUSINATO, José César Gustavo  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis  
 DAUD, Jorge Carlos  
 DAZA, Héctor Rubén  
 DE BERNARDI, Eduardo  
 DE BRASI, Marta Susana  
 DE LA BARRERA, Guillermo  
 DE LA ROSA, María Graciela  
 DE LAJONQUIERE, Nelson Isidro  
 DE NUCCIO, Fabián  
 DELLEPIANE, Carlos Francisco  
 DI LANDRO, Oscar Jorge  
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ, Susana Eladía  
 DOGA, María Nélida

ELIZONDO, Dante  
 ESAÍN, Daniel Martín  
 ESTEBAN, Silvia Graciela  
 FADEL, Patricia Susana  
 FALÚ, José Ricardo  
 FAYAD, Víctor Manuel Federico  
 FELLNER, Lilita Beatriz  
 FERNÁNDEZ, Alfredo César  
 FERRIGNO, Santiago  
 FERRÍN, María Teresa  
 FIGUEROA, José Oscar  
 FILOMENO, Alejandro Oscar  
 FIOL, Paulina Esther  
 FORESI, Irma Amelia  
 FRANCO, Hugo Alberto  
 FRIGERI, Rodolfo Anibal  
 GALLO, Daniel Oscar  
 GARCÍA, Susana Rosa  
 GARÍN de TULA, Lucía  
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio  
 GIOJA, Juan Carlos  
 GIORGETTI, Jorge Raúl  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GIUDICI, Silvana Myriam  
 GODOY, Juan Carlos Lucio  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda B.  
 GONZÁLEZ, Jorge Pedro  
 GONZÁLEZ, María América  
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo  
 GOY, Beatriz Norma  
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio  
 GUTIÉRREZ, Julio César  
 HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela  
 HERRERA, Griselda Noemí  
 HUMADA, Julio César  
 IGLESIAS, Roberto Raúl  
 INGRAM, Roddy Ernesto  
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel  
 ISLA de SARACENI, Celia Anita  
 IANO, Ricardo Javier  
 IEREZ, Esteban Eduardo  
 IEREZ, Eusebia Antonia  
 JOHNSON, Guillermo Ernesto  
 KUNEY, Mónica Adriana  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LARREGUY, Carlos Alberto  
 LEMME, María Alicia  
 LEONELLI, María Silvina  
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz Mercedes  
 L'HUILLIER, José Guillermo  
 LLAMBI, Susana Beatriz  
 LÓPEZ, Juan Carlos  
 LOVAGLIO SARAVIA, Antonio  
 LOZANO, Claudio  
 LUGO de GONZÁLEZ CABAÑAS, Cecilia  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MACCHI, Carlos Guillermo  
 MAFFEI, Marta Olinda  
 MALDONADO, Aida Francisca  
 MANSUR, Nélida Mabel  
 MARCONATO, Gustavo Ángel  
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo  
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MEDIZA, Heriberto Eloy  
 MÉNDEZ de FERREYRA, Araceli Estela  
 MENEM, Adrián  
 MERINO, Raúl Guillermo  
 MINGUEZ, Juan Jesús  
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.  
 MONAYAR, Ana María

MONGELÓ, José Ricardo  
 MONTEAGUDO, María Lucrecia  
 MONTENEGRO, Olinda  
 MONTI, Lucrecia  
 MORALES, Nélida Beatriz  
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido  
 MUSA, Laura Cristina  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEMIROVSKI, Osvaldo Mario  
 NERI, Aldo Carlos  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 OLMOS, Graciela Hortencia  
 OSORIO, Marta Lucía  
 OSUNA, Blanca Inés  
 OVIEDO, Alejandra Beatriz  
 PALOMO, Nélida Manuela  
 PANZONI, Patricia Ester  
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor  
 PÉREZ SUÁREZ, Inés  
 PÉREZ, Adrián  
 PÉREZ, Alberto César  
 PÉREZ, Mirta  
 PERIÉ, Hugo Rubén  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PESO, Stella Marys  
 PICCININI, Alberto José  
 PILATI, Norma Raquel  
 PINEDO, Federico  
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
 POGGI, Claudio Javier  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 PRUYAS, Tomás Rubén  
 PUIG de STUBRIN, Lilia Jorgelina G.  
 RATTIN, Antonio Ubaldo  
 RICHTER, Ana Elisa Rita  
 RICO, María del Carmen Cecilia  
 RÍOS, María Fabiana  
 RITONDO, Cristian Adrián  
 RIVAS, Jorge  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 ROMERO, José Antonio  
 ROMERO, Rosario Margarita  
 ROQUEL, Rodolfo  
 ROSELLI, José Alberto  
 ROY, Irma  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 RUCKAUF, Carlos Federico  
 SALIM, Fernando Omar  
 SARTORI, Diego Horacio  
 SLUGA, Juan Carlos  
 SNOPEK, Carlos Daniel  
 STELLA, Anibal Jesús  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel  
 STORERO, Hugo Guillermo  
 TANONI, Enrique  
 TATE, Alicia Ester  
 TINNIRELLO, Carlos Alberto  
 TOLEDO, Hugo David  
 TORRES, Francisco Alberto  
 TULIO, Rosa Ester  
 UBALDINI, Saúl Edolver  
 URTUBEY, Juan Manuel  
 VANOSSI, Jorge Reinaldo  
 VARIZAT, Daniel Alberto  
 VILLAVEVERE, Jorge Antonio  
 VITALE, Domingo  
 WALSH, Patricia Cecilia  
 WILDER, Ricardo Alberto  
 ZAMORA, Luis Fernando  
 ZIMMERMANN, Víctor  
 ZOTTOS, Andrés

## AUSENTES, CON LICENCIA:

OCAÑA, María Graciela  
RAPETTI, Ricardo Francisco

## AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:

ABDALA, Josefina  
BAYONZO, Liliana Amelia  
CARBONETTO, Daniel  
CEREZO, Octavio Néstor  
CHIRONI, Fernando Gustavo  
COMELLI, Alicia Marcela  
CÓRDOBA, Stella Maris

DI BENEDETTO, Gustavo Daniel  
GARCÍA, Eduardo Daniel José  
JAROSLAVSKY, Gracia María  
JARQUE, Margarita Ofelia  
LIN KLETT, Roberto Ignacio  
LIANO, Gabriel Joaquín  
LOZANO, Encarnación  
MARINO, Juliana  
MIRABILE, José Arnaldo  
MONTÓYA, Fernando Ramón  
NEGRÍ, Mario Raúl  
VARGAS AIGNASSE, Gerónimo

## AUSENTES, CON AVISO:

BERTONE, Rosana Andrea

BONASSO, Miguel Ángel  
CASERIO, Carlos Alberto  
GARRÉ, Nilda Celia  
JALIL, Luis Julián  
MONTÓYA, Jorge Luciano  
NARDUCCI, Alicia Isabel  
SELLARÉS, Francisco Nicolás  
SOSA, Carlos Alberto  
VENICA, Pedro Antonio

## EN MISIÓN OFICIAL:

FERRI, Gustavo Enrique  
GONZÁLEZ, Oscar Félix  
MARTINI, Hugo

La referencia acerca del distrito, bloque y periodo del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (26ª reunión, periodo 121º) de fecha 13 de diciembre de 2003.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 21.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 21.)
3. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 21.)
4. **Mociones de preferencia, con despacho de comisión.** (Pág. 23.)
5. **Moción** del señor diputado Pernasetti de **preferencia** para el análisis de las propuestas de renegociación contractual en relación con las empresas Terminales Río de La Plata S.A., Terminales Portuarias S.A., Terminal 4 S.A. y Buenos Aires Container Terminal Services S.A., en cumplimiento del artículo 4º de la ley 25.790 (102-O.V.-2005). (Pág. 24.)
6. **Moción** de la señora diputada Maffei de **preferencia** para el dictamen de las comisiones de Población y Desarrollo Humano, de Legislación General y de Justicia en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo por el cual se declara la emergencia en materia de propiedad y posesión de tierras tradicionalmente ocupadas por comunidades indígenas (48-P.E.-2004), y de la señora diputada Maffei y otros por el que se suspende por cinco años todo trámite y/o acción de ejecución de desalojo o expulsión y reubicación de comunidades indígenas despojadas y realización de un censo de comunidades y territorios (3.478-D.-2004). (Pág. 24.)
7. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 4, 5 y 6 de este sumario. Se aprueban. (Pág. 24.)
8. **Solicitud** formulada por la señora diputada Leyba de Martí respecto de uno de los asuntos incluidos en el punto 4 de este sumario. (Pág. 24.)

9. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas** (Pág. 25.)

- I. **Moción** del señor diputado Molinari Romero de que se trate **sobre tablas** el proyecto de ley del que es coautor sobre personería jurídica de partidos políticos, decreto 535/05, derogación (3.171-D.-2005). Se rechaza. (Pág. 25.)
  - II. **Moción** del señor diputado Rodrí-guez Saá de que se trate **sobre tablas** el proyecto de ley del que es coautor por el que se dejan sin efecto la ley 18.302 y el decreto ley 5.315/56, relacionado con gastos reservados (2.197-D.-2004). Se rechaza. (Pág. 28.)
  - III. **Moción** del señor diputado Giubergia de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la detención de cuatro efectivos de la Policía Federal que trasladaban estupefacientes en la provincia de Jujuy (2.947-D.-2005). Se rechaza. (Pág. 29.)
10. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley. (Pág. 31.)
- I. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de ley del señor diputado Canteros y otros sobre impresión de una moneda con la imagen del doctor Arturo Frondizi en conmemoración del décimo aniversario de su fallecimiento (442-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 31.)
  - II. **Dictamen** de las comisiones de Legislación General y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley en revisión por el que se transfiere a título gratuito una fracción de terreno perteneciente al Estado nacional - Di-

de Salta (405-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 225.)

- CLXVI. **Proyecto de resolución** de los señores diputados Nemirovski y Larreguy por el que se declara de interés parlamentario el centenario de la ciudad de Chimpay, ubicada en el Valle Medio de Río Negro (2.622-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 226.)
- CLXVII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución de las señoras diputadas Tulio y Alarcón por el que se declara de interés parlamentario la XI Edición de Agroactiva (3.165-D.-2005). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 228.)
- CLXVIII. **Proyecto de declaración** del señor diputado Godoy y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que, a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, llame a las provincias que comparten la cuenca de los ríos Paraná y Uruguay a unificar criterios en cuanto a la pesca de las diferentes especies que conforman su fauna ictícola autóctona (1.651-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 229.)
- CLXIX. **Proyecto de resolución** de la señora diputada Bösch de Sartori por el que se declaran de interés parlamentario las III Olimpíadas de Cultura Tributaria (3.170-D.-2005). Se sanciona. (Página 230.)
- CLXX. **Texto acordado** en los proyectos de resolución del señor diputado Breard por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la instrumentación con la provincia de Corrientes del convenio bilateral previsto en la ley de responsabilidad fiscal (2.911-D.-2005) y de declaración del señor diputado Zimmermann por el que se solicita al Poder Ejecutivo efectivizar la firma con la provincia del Chaco del convenio bilateral previsto en la ley de responsabilidad fiscal (2.947-D.-2005). Se sanciona. (Página 231.)
- CLXXI. **Proyecto de resolución** del señor diputado Camaño por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el VIII Congreso Internacional de Derecho de Daños "Por una sociedad más equitativa" (3.222-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 231.)
- CLXXII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de declaración del señor diputado Breard y otros por el que se declara de interés parlamentario la III Exposición Internacional Bradford (2.927-D.-2005). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 231.)
- CLXXIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números II.I a II. CLXXII de este sumario. Se sancionan. (Página 232.)
12. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Tinnirello de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar la represión sufrida por trabajadores en la provincia del Neuquén. Se rechaza. (Pág. 233.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Industria en el proyecto de ley de la señora diputada Alarcón y del señor diputado Roggero por el que se establece el régimen de trato humanitario de animales en producción (316-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 233.)
14. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Defensa Nacional y de Derechos Humanos y Garantías en el proyecto de resolución del señor diputado Storani y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo inicie las acciones pertinentes a nivel internacional para hacer responsable a la señora Margaret Thatcher como criminal de guerra en la masacre y posterior hundimiento del crucero "A.R.A. General Belgrano" (191-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 238.)
15. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Comercio, de Defensa del Consumidor, de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia, de Acción Social y Salud Pública y de Comunicaciones e Informática en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se establece la obligatoriedad de la impresión de la leyenda "La sobreexposición es perjudicial para la salud" en los envases de videojuegos (3.761-D.-2005). Se sanciona definitivamente (ley 26.043). (Pág. 238.)
16. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y de Finanzas en los proyectos de ley del señor diputado Argüello y otros (2.343-D.-2004) y de la señora diputada Stolz (566-D.-2005) por los que se introducen modificaciones a la ley 25.246, sobre lavado de activos y a diversos artículos del Código Penal. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 240.)

**17. Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 283.)

B. **Asuntos entrados:**

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 325.)

II. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Pág. 325.)

III. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 325.)

IV. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 327.)

V. **Dictámenes de comisiones.** (Página 327.)

VI. **Dictámenes observados.** (Pág. 343.)

VII. **Comunicaciones de comisiones.** (Página 343.)

VIII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 343.)

IX. **Comunicaciones oficiales.** (Página 344.)

X. **Peticiones particulares.** (Pág. 349.)

XI. **Proyectos de ley.** (Pág. 350.)

XII. **Proyectos de resolución.** (Pág. 358.)

XIII. **Proyectos de declaración.** (Página 374.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **Pinedo.** (Pág. 383.)

2. **Beccani.** (Pág. 386.)

D. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones** (mayo de 2005). (Página 388.)

—En Buenos Aires, a un día del mes de junio de 2005, a la hora 16 y 59:

**1**

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Camaño). — Con la presencia de 154 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Tucumán, don Roque Tobías Álvarez,

a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Roque Tobías Álvarez procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

**2**

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente** (Camaño). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de asuntos entrados números 10 a 13, que obran en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.<sup>1</sup>

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo, que en su mayoría se refieren a retiros de proyectos.

Si hubiere asentimiento, la Honorable Cámara se pronunciará sobre ellos en una sola votación.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se va a votar si se accede a las peticiones formuladas en cada uno de los asuntos.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se procederá en consecuencia.

Se da cuenta de los permisos otorgados por esta Presidencia a los señores diputados por razones de salud.

**3**

**PLAN DE LABOR**

**Sr. Presidente** (Camaño). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara

<sup>1</sup> Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 283.)

## ANTECEDENTE

Buenos Aires, 17 de noviembre de 2004.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Eduardo O. Camaño.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre la leyenda que deberán llevar los envases en que se comercialicen los videojuegos; y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1º – El Estado nacional garantizará a los usuarios de juegos de video, por los medios que estime apropiados, la información suficiente y adecuado sobre el contenido de los mismos, a fin de asegurar protección a los menores de 18 años ante escenas que puedan ser perjudiciales para su salud.

Art. 2º – A los efectos de dar cumplimiento a las disposiciones del artículo 1º, la autoridad de aplicación establecerá un sistema de calificación de contenidos de juegos de video y, a ese fin, celebrará convenios de colaboración con reconocidas entidades internacionales de clasificación especializadas en la materia, que cuenten con amplia cobertura territorial y probado prestigio, adoptando consecuentemente alguno o varios de los sistemas utilizados internacionalmente para dicha clasificación.

Art. 3º – Los fabricantes o importadores de juegos de video deberán aplicar rótulos en los envases en que comercialicen esos productos, mediante los medios que consideren convenientes, exhibiendo la calificación a que hace referencia el artículo 2º, en idioma castellano.

Art. 4º – Aquellos locales de venta, alquiler o uso de juegos de video, deberán exhibir en un lugar y formato visible la advertencia sobre la calificación de los juegos de video.

Art. 5º – Los infractores a las disposiciones de los artículos 3º y 4º serán sancionados con el decomiso de la mercadería o clausura del local, según los casos, y con la imposición de una multa no inferior a doscientas (200) veces el valor del juego de video.

Art. 6º – La Secretaría de Defensa de la Competencia y de Defensa del Consumidor será la autoridad de aplicación de la presente ley.

Art. 7º – La totalidad de lo recaudado en virtud de la presente ley será destinado por la autoridad de aplicación a campañas públicas de advertencia sobre lo establecido en el artículo 1º de la presente ley.

Art. 8º – La presente ley deberá ser reglamentada dentro de los noventa (90) días de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 9º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por el voto uná-

nime de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO GUINLE.

*Juan Estrada.*

**Sr. Presidente (Camaño).** – En consideración.

Se va a votar según el artículo 81 de la Constitución Nacional si la Cámara insiste en su sanción original. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan. Por tales razones, la votación se practicará en forma electrónica.

Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 148 votos; votan 151 señores diputados sobre 169 presentes.

**Sr. Secretario.** – Han votado 148 señores diputados por la afirmativa, 3 por la negativa y se han registrado 17 abstenciones.

**Sr. Presidente (Camaño).** – Habiendo sido rechazadas las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al insistir la Cámara en su sanción original, queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

16

**MODIFICACION DE LA LEY SOBRE  
LAVADO DE ACTIVOS Y ARTICULOS  
DEL CODIGO PENAL  
(Orden del Día N° 2.395)**

I

**Dictamen de mayoría**

*Honorable Senado:*

Las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y de Finanzas han considerado los proyectos de ley de los señores diputados Argüello y otros y de la señora diputada Stolbizer, por los que se modifica la ley 25.246 sobre lavado de activos y diversos artículos del Código Penal; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 287.)

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Sustitúyese el último párrafo del inciso 1, del artículo 14, de la ley 25.246 por el siguiente:

Los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario, bursátil o fiscal, ni los compromisos de confidencialidad. La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizada por dicho organismo, y con relación a la persona o personas física o jurídica oportunamente reportada. En los restantes casos, la UIF deberá requerir al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la unidad de información financiera a opción de la misma.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 19: Cuando de las informaciones aportadas y de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera surgen elementos de convicción suficientes para calificar una operatoria reportada como sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar a los fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 3° – Sustitúyese el último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246 por el siguiente:

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal, bursátil o profesional, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

Art. 4° – Sustitúyese el inciso 4, del artículo 277 del Código Penal por el siguiente:

4. Están exentos de responsabilidad criminal los que hubieren obrado en favor del cónyuge, de un pariente cuyo vínculo no excediere del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad o de un amigo íntimo o persona a la que se debiese especial gratitud. La exención no rige respecto de los casos del inciso 1, e) y del inciso 3, b) y c).

Art. 5° – Incorporase como inciso 5 del artículo 278 del Código Penal, el siguiente:

5. La exención establecida en el inciso 4 del artículo 277 no será de aplicación a ninguno de los supuestos contemplados por el presente artículo.

Art. 6° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sal: de las comisiones, 18 de mayo de 2005.

*Carlos A. Martínez. – Rodolfo A. Frigeri. – Jorge O. Casanovas. – Mirta Pérez. – Rafael A. González. – Gumerindo F. Alonso. – Manuel J. Baladrón. – Angel E. Baltuzzi. – Roberto G. Basualdo. – Graciela Camaño. – Lilia E. M. Cassese. – Juan C. Correa. – Oscar J. Di Landro. – Patricia S. Fadel. – Alejandro O. Filomeno. – Ruperto E. Godoy. – Julio C. Gutiérrez. – Oscar S. Lambert. – Jorge Landau. – Carlos A. Larreguy. – Gustavo A. Marconato. – Cristian A. Ritondo. – José A. Romero. – Carlos F. Ruckauf. – Carlos D. Snopek. – Juan M. Urtubey.*

En disidencia parcial

*Hernán N. L. Damiani. – Pascual Cappelleri. – Victor Zimmermann. – Victor M. F. Fayad. – Alberto J. Beccani. – Noel E. Breard. – María L. Chaya. – Gerardo A. Conte Grand. – Hugo A. Franco. – Aida F. Maldonado.*

## FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DEL SEÑOR DIPUTADO FRANCO

Señor presidente:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a efectos de elevar los fundamentos de la disidencia parcial al dictamen de mayoría, producido sobre el proyecto que propone la modificación de la ley 25.246.

En coincidencia general, con la idea que impulsa la reforma, mi disidencia parcial se basa en lo referido al punto que propone eliminar el control jurisdiccional que debe ejercer el juez competente en cada caso.

El levantamiento de secretos que involucran el derecho a la privacidad de las personas amparado por nuestra Constitución Nacional y tratados internacionales con jerarquía constitucional puede resultar indispensable frente a una necesidad pública objetivamente justificada, pero esta medida debe ser autorizada por el único órgano que garantiza la imparcialidad del proceso, ya que de otro modo se estarían generando interferencias injustificadas del Estado en el ámbito interno de los individuos.

Como es sabido, el artículo 18 de nuestra Constitución establece que “el domicilio es inviolable, como también la correspondencia epistolar y los papeles privados; y una ley determinará en qué casos y con qué justificativos podrá procederse a su allanamiento y ocupación”, imponiendo uno de los límites materiales más importantes a dichas injerencias, que deben ser interpretados de modo restrictivo (“Los principios, garantías y derechos reconocidos en los anteriores artículos no podrán ser alterados por las leyes que reglamenten su ejercicio.” Artículo 28, Constitución Nacional.)

Todo levantamiento de secretos debería efectuarse mediante solicitud judicial. A efectos de garantizar el pronto accionar judicial, sería conveniente imponer un plazo breve a fin de que el juez se expida con prontitud respecto al requerimiento efectuado por la Unidad de Información Financiera.

Sin otro particular, saluda al señor presidente atentamente.

*Hugo A. Franco.*

#### FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LOS SEÑORES DIPUTADOS DAMIANI, CAPPELLERI Y FAYAD

Señor presidente:

Sin perjuicio de compartir el articulado en general y el espíritu que lo inspira, conforme se desprende de las razones expuestas en el informe que lo acompaña, consideramos que la redacción del artículo 1º no cumple acabadamente con la intención de ampliar "significativamente las atribuciones de la UIF para requerir directamente información sin necesidad de la actual intervención judicial previa, cuando se lo opongan disposiciones que establezcan el secreto de tales informaciones".

Ello así, toda vez que, conforme a dicha redacción, no se levanta el secreto respecto de la generalidad de los sujetos enumerados en el primer párrafo del inciso 1, del artículo 14, quienes, al no estar atados, podrán seguir amparándose en el secreto para rechazar los requerimientos de informes.

En segundo lugar, si bien se levantan los secretos bancario, bursátil y fiscal respecto de los sujetos obligados por el artículo 20, esta aparente amplitud no es tal, dado que, a renglón seguido, se establece que la AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que sea autora del reporte de la operación sospechosa y únicamente con relación a la persona cuya operación se reporta. Con ello, se sustrae a la UIF un gran cúmulo de información que se encuentra en manos del mencionado organismo, y al que no podrá acceder sin intervención judicial.

Así, la aparente simplificación del trámite de obtención de información que surge a primera vista del segundo párrafo incorporado no es tal, dado que, justamente, el núcleo de información más importante, en términos de cantidad y calidad es concentrado por AFIP, cuyos archivos no podrán ser consultados por la UIF a fin de conformar la convicción suficiente requerida por ley respecto de una operatoria sospechosa a menos que sea el propio organismo fiscal el reportante.

Teniendo en cuenta que ambos organismos pertenecen a la administración pública, parece contradictorio negar a la UIF el acceso a dicha información, sobre todo, cuando la misma ley 25.246 establece en su artículo 22 una pena más grave que la establecida en el artículo 157 del Código Penal, para el agente de dicha entidad que viole el secreto.

En atención a lo expuesto, consideramos que el artículo 1º del dictamen debería quedar redactado de la siguiente manera:

"Artículo 1º: Sustitúyese el último párrafo del inciso 1, del artículo 14 de la ley 25.246 por el siguiente:

"1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

"No podrán oponerse a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario, fiscal o bursátil, ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad."

Con esta redacción, y no con la del dictamen, se amplían significativamente las atribuciones de la UIF para requerir directamente información, sin necesidad de la intervención judicial previa, cuando se opongan disposiciones que establezcan el secreto de tales informaciones.

Con el agregado se disipa cualquier duda: todos los sujetos abarcados por la primera parte del inciso 1, sean obligados o no a reportar, y sea que hayan realizado de hecho un reporte de una operación sospechosa o no, están obligados a contestar el requerimiento de la UIF, sin poder ampararse en los secretos bancario, bursátil o fiscal.

*Hernán N. Damiani. -- Pascual Cappelleri. --  
Victor M. Fayad.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y de Finanzas, al considerar los proyectos de ley de los señores diputados Argüello y otros y de la señora diputada Stolbizer por los que se modifica la ley 25.246 sobre encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo y diversos artículos del Código Penal, han estimado conveniente proceder a la modificación de la propuesta original en virtud de los argumentos que se exponen a continuación:

#### *A. Necesidad de dar un tratamiento separado en dos leyes*

La presente propuesta ha suprimido toda referencia a las modificaciones referentes al delito de terrorismo y su financiamiento contenidas en los proyectos en tratamiento.

Ello así, toda vez que consideramos que resulta más conveniente otorgar un tratamiento por separado a través de distintas leyes; a la tipificación del terrorismo y su financiamiento, por una parte, y la modificación a la Ley de Lavado (25.246) y la reforma del Código Penal (inaplicabilidad de las excusas absolutorias para el delito de lavado de activos), por otra parte.

Son varias las razones que determinan esta postura.



En primer lugar, consideraciones de técnica legislativa determinan la inconveniencia de incluir en una misma ley todos los temas descritos.

En segundo lugar, las opiniones de especialistas, receptadas en las distintas reuniones de trabajo llevadas a cabo para el análisis de los mencionados proyectos advierten que el legislador debe observar cuidadosamente la sistemática del Código Penal al incorporar las figuras delictivas, previstas en las convenciones internacionales - específicamente en lo que hace a la materia de terrorismo y su financiamiento -; por ello se acentúa la necesidad de adecuar la norma internacional a la metodología y terminología de nuestro Código Penal.

En tercer lugar, la obligación que tiene nuestro país de cumplir con recomendaciones de organismos internacionales, termina por configurar una situación que, si no es de urgencia, genera al menos la necesidad de dar una respuesta en el corto plazo. De aquí la conveniencia de tratar en esta oportunidad sólo los temas que no involucren modificaciones sustanciales, como sería la introducción de un nuevo título en el Código Penal.

#### *B. El proyecto propuesto*

El proyecto se ocupa del encubrimiento y lavado de activos previsto en el Código Penal y, se acuerdan mayores atribuciones a la Unidad de Información Financiera, para el desarrollo de sus tareas específicas, a la par que se cumple con las principales recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional. En tal sentido, se dispone el levantamiento de secretos a requerimiento de la UIF y se eliminan las excusas absolutorias para las figuras de lavado de activos (artículos 277 y 278 Código Penal).

Antes bien, teniendo en cuenta la inminente reforma integral del Código Penal, a la que se encuentra abocado el gobierno nacional, resulta prudente introducir modificaciones mínimas, dentro de la sistemática vigente en materia de lavado de activos, postergando en aras de una amplia y profunda discusión legislativa la tipificación del "autolavado" (figura que debe ser analizada cuidadosamente frente a las disposiciones constitucionales vigentes, y los principios elementales del derecho penal).

Así las cosas, el proyecto sólo toca los puntos indispensables y satisface razonablemente las exigencias del GAFI, a saber:

I. El artículo 1º amplía significativamente las atribuciones de la UIF para requerir directamente información sin necesidad de la actual intervención judicial previa, cuando se le opongan disposiciones que establezcan el secreto de tales informaciones.

Con la mencionada redacción, se quiere abarcar incluso el caso en que el sujeto obligado que realice un reporte de operación sospechosa, que sea luego requerido por la UIF para que amplíe por medio de informes, no pueda ampararse en el secreto.

Se efectúa esta aclaración, atento a que la UIF ha manifestado que determinados entes obligados siguen oponiendo el secreto, aun sobre operaciones que los mismos han reportado; es decir, que no obstante haber reportado la operación, se niegan a contestar los informes sobre esa misma operación amparándose en el secreto.

II. En el mismo sentido, el artículo 3º establece que los sujetos obligados a informar no podrán ampararse en las disposiciones legales referentes al secreto para incumplir dicha obligación, puesto que quedan exentos de responsabilidad por su quebrantamiento frente a la UIF, sin necesidad de intervención judicial.

III. El artículo 2º dispone que la UIF dará intervención al Ministerio Fiscal frente a la probable existencia de una operación sospechosa (dejando de lado la normativa actual que exige la sospecha de probable comisión de alguno de los delitos previstos en la ley), lo que permite una intervención judicial muy temprana, casi "preventiva", que facilitará la investigación sobre si lo "sospechoso" es en realidad delictivo, o en cambio la sospecha se disipa o aclara.

La propuesta faculta a aquellos agentes fiscales que sean designados para avocarse al conocimiento de las causas relacionadas con la Ley de Lavado, conforme lo establecido en el artículo 28, a realizar una investigación preliminar en dichos casos, estableciendo una excepción a las disposiciones generales del Código de Procedimiento Penal. Dicha atribución se compadece con la Recomendación de la CICAD a Argentina del 25 de julio de 2003, que proponía "permitir a los fiscales investigar en una etapa preliminar algunos casos en los que todavía no hay un elemento de actividad delictiva, pero que son por naturaleza sospechosos...". Si de esa investigación surgiera un delito de lavado, el fiscal requerirá la instrucción al juez respectivo; caso contrario, pedirá la desestimación.

Si bien se trata de una reforma al régimen previsto por el Código Procesal Penal, respeta el sistema que éste consagra.

La disposición no empece a lo regulado por el artículo 28.

IV. La redacción de los artículos 4º y 5º, que reforman los artículos 277 y 278 del Código Penal, deja bien aclarado que no regirán las excusas absolutorias del inciso 4 del artículo 277, para las conductas de lavado.

Tampoco este beneficio será aplicable al encubridor (posible lavador) que obre con habitualidad (artículo 277, inciso 3, c).

V. El proyecto ha sido consultado con diversos organismos públicos y privados, cuyas opiniones han sido evaluadas y consideradas.

Atento a las razones expuestas, las comisiones consideran procedente la aprobación del presente proyecto.

*Hernán N. L. Damiani.*

## II

**Dictamen de minoría***Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y de Finanzas han considerado los proyectos de ley de los señores diputado Argüello y otros y de la señora diputada Stolbizer, por los que se modifica la ley 25.246 sobre lavado de activos y diversos artículos del Código Penal; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente:

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Art. 1º – Sustitúyese el último párrafo del inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246 por el siguiente:

No podrán oponerse a la unidad de información financiera los secretos bancario, bursátil o fiscal, ni los compromisos de confidencialidad.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246 por el siguiente:

Artículo 19: Cuando de las informaciones aportadas y de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera surgieren elementos de convicción suficientes para calificar una operatoria reportada como sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar a los fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 3º – Sustitúyase el último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246 por el siguiente:

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, bursátil, fiscal o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por ley o por contrato.

Art. 4º – Sustitúyese el inciso 4 del artículo 277 del Código Penal por el siguiente:

4º Están exentos de responsabilidad criminal los que hubieren obrado en favor del cónyuge, de un pariente cuyo vínculo no excediere del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad o de un amigo íntimo o persona a la que se debiese especial gratitud. La exención no rige respecto de los casos del inciso 1, e) y del inciso 3, b) y c).

Art. 5º – Incorpórase como inciso 5 del artículo 278 del Código Penal el siguiente:

5º La exención establecida en el inciso 4º del artículo 277 no será de aplicación a los

supuestos contemplados por el inciso 1, apartados a) y b) del presente artículo, y al supuesto contemplado por el inciso 3 del presente artículo cuando se trate de sumas superiores a los cincuenta mil pesos.

Art. 6º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 18 de mayo de 2005.

*Federico Pinedo. – José R. Vanossi.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

El denominado “lavado” de activos, que consiste en el conjunto de procedimientos utilizados para introducir al circuito legal recursos provenientes de delitos, es probablemente uno de los negocios más grandes del mundo. En efecto, involucra todos los fondos generados por delitos como el narcotráfico, la venta ilegal de armas, el terrorismo internacional, el tráfico de órganos y personas o la corrupción política a escala global. De esto trata el proyecto en consideración.

Es por ello que un grupo de países civilizados optaron por asociarse para combatir ese flagelo internacional y crearon el Grupo de Acción Financiera (GAFI) a ese efecto. El GAFI propone diversas medidas para combatir el lavado y los países miembros las adoptan en forma coordinada, de modo de controlar internacionalmente este delito típicamente internacional. A partir de allí, los países pueden seguir los lineamientos del GAFI o pueden hacer lo contrario. Si optan soberanamente por la segunda hipótesis o si ni siquiera participan del GAFI, los países que sí lo integran y cumplen con sus sugerencias, adaptándolas a sus respectivos sistemas jurídicos, consideran a los que no lo hacen como sospechosos de tener regímenes proclives al lavado de dinero, lo que afecta de modo sustancial a las operaciones financieras con origen o destino en dichos países. La falta de consistencia institucional en esta materia, además, impediría el otorgamiento de créditos de instituciones como el BID y el Banco Mundial, que son de los pocos organismos que aún financian a la Argentina.

El GAFI ha hecho varias observaciones al sistema legal argentino que persigue al lavado de dinero, al notar que en nuestro país no hay prácticamente condenas por este delito. Lo que se observa es la falta de resultados, y los expertos que evaluaron el cumplimiento de los estándares internacionales por nuestro país como miembro pleno del GAFI y analizaron nuestro sistema legal, consideran que ello se debe a que el organismo de investigación del delito, la Unidad de Información Financiera (UIF), carece de herramientas adecuadas para cumplir con su cometido.

Concretamente, han sugerido que una fuerte traba a la investigación y persecución del delito de lavado de dinero son las normas argentinas que no permiten el levantamiento de los secretos (fiscal, bancario o bursa-

til, por ejemplo) entre las agencias del propio gobierno federal. Al no contar la UIF con la información correspondiente, no puede detectar operaciones de lavado y denunciarlas a la Justicia. Además, han considerado en el GAFI que algunas operaciones de lavado pueden ocultarse por las normas que eximen de responsabilidad a quienes utilicen para cometer el delito a parientes, amigos o personas "a las que se debiese especial gratitud", como establece el inciso 4 del artículo 277 del Código Penal. Las observaciones, como se ve, son de toda razonabilidad y sería de una gran utilidad para el interés nacional el ejercer nuestra soberanía para adecuar a ellas nuestro sistema jurídico.

Por ello hemos trabajado varios meses en reuniones con diversos organismos del Poder Ejecutivo, tales como los ministerios de Justicia, Relaciones Exteriores y Economía, con el Banco Central (incluido su presidente), con senadores interesados en el tema, con especialistas, jueces y fiscales, además de diputados y sus asesores, por cierto, para modificar nuestras normas. El resultado de tales tareas ha sido un texto similar al adoptado finalmente en el proyecto presentado por la señora diputada Stolbizer y por los dictámenes de comisión. Sin embargo, a último momento se introdujeron modificaciones.

En el proyecto que propiciamos existe una diferencia central con otro dictamen, que han incorporado, a pedido de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), un párrafo en el inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246, que dice: "La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizada por dicho organismo, y con relación a la persona o personas físicas o jurídicas oportunamente reportadas. En los restantes casos, la UIF deberá requerir en cada caso la autorización al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de la misma".

Como vemos, el proyecto de ese otro dictamen evita el levantamiento del secreto fiscal interagencias. Parece no considerarse que el Estado es uno solo, que el Poder Ejecutivo es uno solo y que el secreto debe ser guardado por el Poder Ejecutivo *in totum* y no exclusiva y sobre todo excluyentemente por alguna dependencia como la AFIP. Y si existen normas que impiden que el administrador de la AFIP informe al Poder Ejecutivo o a la UIF, lo que corresponde es modificarlas. Si no, si la UIF no puede acceder a la principal fuente de información, que es la AFIP, entonces no puede cumplir con su cometido y el lavado queda impune. El 97% de los reportes de operaciones sospechosas provienen del sistema financiero, por lo que con esta propuesta se impide tener información complementaria en el 97% de los casos reportados.

Se dirá que la garantía de los derechos ciudadanos corresponde exclusivamente al Poder Judicial, que es el único que puede declarar la limitación de los derechos

constitucionales de conformidad con el artículo 116 de la Constitución Nacional, y eso es correcto. Por eso se justifica tener que acudir a un juez para pedir el levantamiento de un secreto cuya preservación es un derecho de los habitantes de la nación (por ejemplo en las comunicaciones privadas), pero lo que no se justifica es que una agencia del Poder Ejecutivo (poder que es unipersonal conforme al artículo 87 de la Constitución Nacional) le niegue información a otra agencia del mismo poder, pues allí no hay derechos individuales involucrados, sino cuestiones de competencia entre agencias. ¿Quién decide cuándo se investiga un caso de lavado de dinero? ¿La UIF o la AFIP? Esa es la pregunta. También encontramos razonable que si la ley permite a un organismo del Poder Ejecutivo como la AFIP recaudar información a particulares (como bancos o agentes de bolsa o escribanos), también permita a otro organismo (como la UIF), obligado también a guardar secreto, recabar información a las mismas personas sobre operaciones sospechosas de lavado de dinero, sobre todo cuando los integrantes de la UIF tienen una pena agravada por violación de secreto, a diferencia de la AFIP, que no la tiene.

Nótese que el proyecto antes transcrito no respeta el principio de intervención judicial, pues exime de tal requisito a la AFIP, aunque mantiene la garantía para otros organismos de la administración o para el Banco Central, lo que no guarda lógica. Insistimos, no hay cuestiones de derechos individuales involucradas (a los habitantes les da lo mismo que tenga su información el titular de la AFIP o el titular de la UIF), sino cuestiones de competencia de distintas agencias del gobierno federal dependientes de un poder unipersonal ejercido por el presidente de la República.

Se dirá que siempre es posible combatir el lavado mediante la intervención judicial, pero ello es aparente, pues implica la judicialización de todos los procedimientos y dificulta la obtención del levantamiento de secretos cuando hay que fundamentar un pedido en ese sentido sin contar con toda la información de que dispone el propio Poder Ejecutivo. Eso limita sustancialmente la posibilidad de perseguir el delito y sujeta tal posibilidad al solo juicio de la AFIP (en lugar de la UIF, como dispone la ley), lo que no compartimos, pues la AFIP está para recaudar impuestos y no para perseguir el lavado, mientras que la UIF es la que está para esto último.

Por eso propiciamos cumplir con las sugerencias del GAFI levantando el secreto entre agencias. Los maquiajes para "decir que cumplimos" implican una actitud inútil y son absolutamente inútiles.

También propiciamos limitar la no aplicación de las excusas absolutorias del inciso 4 del artículo 277 del Código Penal a los casos de operaciones de más de \$ 50.000, para no distorsionar al sistema del Código Penal en casos de delitos menores y para evitar que el cúmulo de casos chicos impida atacar los grandes.

## ANTECEDENTES

## I

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º - Modifícase el artículo 1 del Código Penal, incorporándose como inciso 3 el siguiente:

3º Por delitos que deban ser perseguidos en la República Argentina, conforme a los convenios internacionales vigentes de los que ésta sea parte.

Art. 2º - Agréguese como capítulo V al título VII del libro segundo del Código Penal, el siguiente:

## CAPÍTULO V

*Financiación de actos de terrorismo*

Art. 3º - Agréguese en el capítulo V del título VII, del libro segundo del Código Penal, como artículo 208 bis el siguiente:

Artículo 208 bis: Será reprimido con prisión o reclusión de ocho (8) a veinte (20) años, quien proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos u otros activos con la intención de que se destinen, en todo o en parte, para cometer alguna de las conductas previstas en los tratados internacionales de los que la República Argentina es parte y se enuncian en el Anexo I que integra la presente ley.

Art. 4º - Agréguese en el capítulo V del título VII, del libro segundo del Código Penal, como artículo 208 ter el siguiente:

Artículo 208 ter: Será reprimido con prisión o reclusión de ocho (8) a veinte (20) años, quien proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos con la intención de que se destinen, en todo o en parte para causar la muerte o lesiones corporales graves a cualquier persona que no participe directamente en las hostilidades en una situación de conflicto armado, cuando el propósito de dicho acto por su naturaleza o contexto, fuere intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o a abstenerse de hacerlo.

Art. 5º - Modifícase el segundo párrafo del artículo 210 del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Para los jefes u organizadores de la asociación el mínimo de la pena será de ocho (8) años de prisión o reclusión. Igual mínimo se aplicará al que proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos para financiar la asociación.

Art. 6º - Modifícase el primer párrafo del artículo 210 bis del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Se impondrá reclusión o prisión de ocho (8) a veinte (20) años al que tomare parte, cooperare o ayudare a la formación, financiación o mantenimiento de una asociación ilícita destinada a cometer delitos cuando la acción contribuya a poner en peligro la vigencia de la Constitución Nacional, siempre que ella reúna por los menos dos de las siguientes características:

Art. 7º - Modifícase el artículo 213 bis del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 213 bis: Será reprimido con reclusión o prisión de tres (3) a ocho (8) años, el que organizare o tomare parte en agrupaciones permanentes o transitorias que, sin estar comprendidas en el artículo 210 de este Código, tuvieren por objeto principal o accesorio imponer sus ideas o combatir las ajenas por la fuerza o el temor, por el sólo hecho de ser miembro de la asociación. La misma pena le corresponderá a quien proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos para financiar dichas agrupaciones.

Art. 8º - Modifícase el artículo 5º de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 5º: Créase la Unidad de Información Financiera (UIF), que funcionará con autarquía funcional y financiera en jurisdicción del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación, la cual se regirá por las disposiciones de la presente ley.

Art. 9º - Modifícase el inciso d) del artículo 6º de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

d) Hechos ilícitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos con fines políticos o raciales, así como aquellos cometidos por las agrupaciones previstas en el artículo 213 bis del Código Penal.

Art. 10. - Agréguese como inciso h) del artículo 6º de la ley 25.246, el siguiente:

h) Delitos relacionados con las conductas previstas en los artículos 208 bis y 208 ter del Código Penal.

Art. 11. - Modifícase el artículo 10 de la ley 25.246, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

## Artículo 10:

a) La Unidad de Información Financiera estará constituida por cinco miembros. Todos ellos deberán ser argentinos nativos o por naturalización, con no menos de 10 años de ejercicio de la ciudadanía. Deberán tener probada idoneidad en materia financiera, bancaria, o legal vinculada al área

financiera y penal y gozar de reconocida solvencia moral. Serán designados por el Poder Ejecutivo con acuerdo del Senado:

- b) Conservarán sus cargos mientras dure su buena conducta.

Podrán ser removidos de sus cargos, por el Poder Ejecutivo nacional, por incumplimiento de las disposiciones contenidas en la ley 25.246 o por inhabilidad sobreviniente.

La remoción de los miembros del directorio será decretada por el Poder Ejecutivo nacional cuando mediare mala conducta o incumplimiento de los deberes de funcionario público, debiéndose contar para ello con el previo consejo de una comisión de 12 miembros del Honorable Congreso de la Nación. Las respectivas Cámaras dispondrán quiénes serán sus integrantes.

Art. 12. - Modifícase el segundo párrafo del inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246, el cual quedará redactado de la siguiente forma:

A la Unidad de Información Financiera, no le podrán ser opuestas disposiciones que establezcan el secreto de las informaciones solicitadas.

Art. 13. - Modifícase el inciso 6 del artículo 14 de la ley 25.246, el cual quedará redactado de la siguiente forma:

6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez penal en turno el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisita personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez penal en turno el congelamiento de fondos cuando existan indicios serios y graves de que estén destinados a la financiación de hechos previstos en el inciso h) del artículo 6º de la presente ley, la apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.

Art. 14. - Agréguese como incisos 11 y 12 del artículo 14 de la ley 25.246 los siguientes:

11. Disponer investigaciones de oficio, cuando del análisis de la información recibida o colectada en el ejercicio de sus funciones, surjan elementos que permitan inferir que se está en presencia de una operación inusual o sospechosa, en los términos del artículo 21 inciso b) de la presente ley;
12. Aplicar y verificar el cumplimiento de las medidas previstas en el artículo 18 del

Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1999, conforme lo disponga la reglamentación.

Art. 15. - Modifícase el inciso 4 del artículo 20 de la ley 25.246, el cual quedará redactado de la siguiente manera:

4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerentes y depositarias de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.

Art. 16. - Agréguese como inciso 19 al artículo 20 de la ley 25.246, el siguiente:

19. Los mercados de valores, Bolsas de Comercio con mercado de valores adherido, mercados de futuros y opciones, el Mercado Abierto Electrónico, y los entes de depósito colectivo de valores negociables (cajas de valores - ley 20.643).

Art. 17. - Agréguese como incisos 20, 21 y 22 del artículo 20 de la ley 25.246, los siguientes:

20. Agentes inmobiliarios;
21. Abogados cuando asesoren o ejecuten operaciones para sus clientes concernientes a: manejo de dinero, valores negociables, compraventa de bienes raíces u otros activos del cliente, manejo de cuentas bancarias, organización de aportes para la creación o administración de sociedades o asociaciones, creación o administración de personas jurídicas o compraventa de entidades comerciales;
22. Administradores de fideicomisos financieros.

Art. 18. - Modifícase el último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

No serán aplicables, ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por ley o por contrato.

Art. 19. - Modifícase el último párrafo del inciso a) del artículo 21 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Toda información, incluyendo los documentos sobre transacciones efectuadas tanto nacionales como internacionales, deberá archiversse por un

término de cinco años, según la forma y con las modalidades que establezca la Unidad de Información Financiera.

Art. 20. — Agréguese como inciso *d* del artículo 21 de la ley 25.246 el siguiente:

*d) Abstenerse, en los casos que corresponda, de abrir cuentas cuyos titulares o beneficiarios no estén ni puedan ser identificados.*

Art. 21. — Agréguese como último párrafo del artículo 22 de la ley 25.246, el siguiente:

Cuando la Unidad de Información Financiera en el desarrollo de sus funciones específicas detecte algún posible ilícito de competencia de otra repartición del Estado nacional, pondrá en conocimiento de ello al respectivo organismo, sin que ello implique violación del deber de guardar secreto previsto en el presente artículo.

La unidad de información financiera podrá posponer dicha comunicación, cuando ello pudiera poner en peligro el éxito de la investigación.

Art. 22. — Agréguese como artículo 23 bis de la ley 25.246, el siguiente:

Artículo 23 bis:

1. Será sancionada con multa de dos a diez veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiere proveído, recolectado o puesto a disposición fondos en el sentido de los artículos 208 bis y 208 ter del Código Penal.
2. Cuando el mismo hecho hubiere sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento al sesenta por ciento del valor de los bienes objeto del delito.

Art. 23. — Cláusula transitoria:

- a) Los miembros actuales de la unidad de información financiera deberán ser ratificados por acuerdo del Senado;*
- b) Cualquier vacante que se produzca en la actual composición de la Unidad de Información Financiera será cubierta a propuesta del Poder Ejecutivo, quien solicitará a la Administración de Ingresos Públicos una terna de nombres, para elevar uno de ellos, al acuerdo del Senado.*

Art. 24. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Jorge M. A. Argüello. — Víctor M. F. Fayad. — Alberto A. Natale. — Federico Pinedo. — Rodolfo A. Frigeri. — Rafael A. González. — Jorge L. Montoya.*

## ANEXO I

Convenio sobre infracciones y ciertos otros actos cometidos a bordo de aeronaves, Tokio 1963, ley 18.730.

Convenio para la Represión del Apoderamiento Ilícito de Aeronaves. La Haya 1970, decreto ley 19.793.

Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil, Montreal 1971, decreto ley 20.411.

Convención sobre la Prevención y el Castigo de Delitos contra Personas Internacionalmente Protegidas, inclusive los Agentes Diplomáticos, Nueva York 1973. Ley 22.509.

Convención Internacional contra la Toma de Rehenes, Nueva York 1979. Ley 23.956.

Convención sobre la Protección Física de Material Nuclear, Viena 1980. Ley 23.620.

Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos de Violencia en los Aeropuertos que prestan Servicios a la Aviación Civil Internacional, Montreal 1988. Ley 23.915.

Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Navegación Marítima, Roma 1988. Ley 24.209.

Protocolo para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de las plataformas fijas emplazadas en la plataforma continental. Roma 1988. Ley 25.771.

Convenio sobre la Marcación de Explosivos Plásticos, Montreal 1991. Ley 24.722.

Convenio Internacional para la Represión de los Atentados Terroristas Cometidos con Bombas, Nueva York 1997. Ley 25.762.

Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York el 9 de diciembre de 1999.

## 2

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º — Modifícase el artículo 1º del Código Penal, incorporándose como inciso 3 el siguiente:

3. Por delitos que deban ser perseguidos en la República Argentina conforme a este código y los convenios internacionales vigentes de los que ésta sea parte.

Art. 2º — Agréguese como capítulo V, del título VII del libro segundo del Código Penal el siguiente:

Capítulo V: Financiación de actos de terrorismo.

Art. 3º — Agréguese en el capítulo V del título VII, del libro segundo del Código Penal, como artículo 208 bis el siguiente:

Artículo 208 bis: Será reprimido con prisión o reclusión de tres a diez años, salvo que resultare un delito más severamente penado, quien proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos con la intención de que se utilicen, en todo o en parte, para cometer alguna de las conductas delictivas previstas en los siguientes tratados internacionales de los que la República Argentina es parte:

- a) Convenio sobre las Infracciones y Ciertos Otros Actos Cometidos a Bordo de Aeronaves, firmado en Tokio el 14 de septiembre de 1963;
- b) Convenio para la Represión del Apoderamiento Ilícito de Aeronaves, en La Haya el 16 de diciembre de 1970;
- c) Convención para la Prevención y Represión de los Actos de Terrorismo encuadrados como delitos contra las personas y actos conexos de extorsión de alcance internacional de la Organización de Estados Americanos, firmada en Washington el 2 de febrero de 1971;
- d) Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil firmado en Montreal, Canadá el 23 de setiembre de 1971;
- e) Convención sobre la Prevención y el Castigo de Delitos contra Personas Internacionalmente Protegidas, inclusive los Agentes Diplomáticos, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York, el 14 de diciembre 1973;
- f) Convención Internacional contra la Toma de Rehenes, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York, el 17 de diciembre de 1979;
- g) Convención sobre la Protección Física de los Materiales Nucleares firmada en Viena y en Nueva York el 3 de marzo de 1980;
- h) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos de Violencia en los Aeropuertos que Presten Servicio a la Aviación Civil Internacional, complementario del Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Aviación Civil Internacional firmado en Montreal, Canadá, el 24 de febrero de 1988;
- i) Convenio para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de la Navegación Marítima aprobado en Roma el 10 de marzo de 1988;
- j) Protocolo para la Represión de Actos Ilícitos contra la Seguridad de las Plataformas Fijas Emplazadas en la Plataforma Continental aprobado en Roma el 10 de marzo de 1988;
- k) Convenio sobre la Marcación de Explosivos Plásticos para los Fines de Detección

firmado en Montreal, Canadá el 1º de marzo de 1991;

- l) Convenio Internacional para la Represión de los Atentados Terroristas Cometidos con Bombas aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York el 15 de diciembre de 1997;
- m) Convenio Internacional de las Naciones Unidas para la Represión de la Financiación del Terrorismo aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York el 9 de diciembre de 1999.

Art. 4º Agréguese en el capítulo V del título VII, del libro segundo del Código Penal, como artículo 208 ter el siguiente:

Artículo 208 ter: Será reprimido con prisión o reclusión de tres a diez años siempre que no resulte un delito más severamente penado, quien proveere, recolectare o pusiere a disposición fondos con la intención de que se utilicen, en todo o en parte para causar la muerte o lesiones corporales graves a cualquier persona que no participe directamente en las hostilidades en una situación de conflicto armado, cuando el propósito de dicho acto, por su naturaleza o contexto, fuere intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o a abstenerse de hacerlo.

Art. 5º Modifícase el segundo párrafo del artículo 210 del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Para los jefes u organizadores de la asociación el mínimo de la pena será de cinco años de prisión o reclusión.

Art. 6º Modifícase el primer párrafo del artículo 210 bis del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Se impondrá reclusión o prisión de cinco a veinte años al que tomare parte, cooperare o ayudare a la formación, financiación o mantenimiento de una asociación ilícita destinada a cometer delito, cuando la acción contribuya a poner en peligro la vigencia de la Constitución Nacional, siempre que ella reúna por los menos dos de las siguientes características:

Art. 7º - Modifícase el artículo 213 bis del Código Penal, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 213 bis: Será reprimido con reclusión o prisión de tres a ocho años, el que organizare o tomare parte en agrupaciones permanentes o transitorias, que, sin estar comprendidas en el artículo 210 de este Código, tuvieren por objeto principal o accesorio imponer sus ideas o combatir las

ajenas por la fuerza o el temor, por el solo hecho de ser miembro de la asociación. La misma pena le corresponderá a quien proveer, recolectar o pusiere a disposición fondos con el propósito de financiar dichas agrupaciones o a sabiendas de que serán utilizados para ello.

Art. 8º - Modifícase el inciso *d*) del artículo 6º de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

*d*) Hechos ilícitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales, así como aquellos cometidos por las agrupaciones previstas en el artículo 213 bis del Código Penal.

Art. 9º - Agréguese como inciso *h*) del artículo 6º de la ley 25.246, el siguiente:

*h*) Delitos relacionados con las conductas previstas en los artículos 208 bis y 208 ter del Código Penal.

Art. 10. - Modifícase el segundo párrafo del artículo 10 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Conservarán sus cargos mientras dure su buena conducta.

Art. 11. - Modifícase el segundo párrafo del inciso 1º del artículo 14 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

A la Unidad de Información Financiera no le podrán ser opuestas disposiciones que establezcan el secreto bancario o fiscal ni compromisos de confidencialidad del sistema financiero o tributario establecidos por ley o por contrato de las informaciones solicitadas.

Art. 12. - Modifícase el último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente manera:

No serán aplicables, ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por ley o por contrato.

Art. 13. - Modifícase el inciso 6 del artículo 14 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisita personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de informa-

ción de cualquier fuente u origen. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el congelamiento de fondos cuando existan indicios serios y graves de que estén destinados a la financiación de hechos previstos en el inciso *h*) del artículo 6 de la presente ley, la apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.

Art. 14. - Agréguese como inciso 11 del artículo 14 de la ley 25.246 el siguiente:

11. Aplicar y verificar el cumplimiento de las medidas previstas en el artículo 18 del Convenio Internacional para la Represión de la Financiación del Terrorismo, aprobado por la Asamblea General de la Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1999, conforme lo disponga la reglamentación.

Art. 15. - Modifícase el último párrafo del inciso *a*) del artículo 21 de la ley 25.246, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Toda información, incluyendo los documentos sobre transacciones efectuadas tanto nacionales como internacionales, deberá archivarse por un término de cinco años, según la forma y con las modalidades que establezca la Unidad de Información Financiera.

Art. 16. - Agréguese como inciso *d*) del artículo 21 de la ley 25.246 el siguiente:

*d*) Abstenerse de abrir cuentas cuyos titulares o beneficiarios no estén ni puedan ser identificados.

Art. 17. - Agréguese como artículo 23 bis de la ley 25.246, el siguiente:

Artículo 23 bis: Será sancionada con multa de dos a diez veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiere proveído, recolectado o puesto a disposición fondos en el sentido de los artículos 208 bis y 208 ter del Código Penal.

Art. 18. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Margarita R. Stolbizer*

### **Dictamen de las comisiones**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación Penal, de Justicia y de Finanzas han considerado los proyectos de ley del señor diputado Argüello y otros y de la señora diputada Stolbizer, por los que se modifica la ley 25.246 sobre lavado de activos y diversos artículos del Código Penal y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconsejan la sanción del siguiente



## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1º – Sustitúyese el último párrafo del inciso 1 del artículo 14 de la ley 25.246 por el siguiente:

No podrán ser opuestas disposiciones que establezcan el secreto fiscal de las informaciones solicitadas. En los casos en que a la unidad de información financiera le sean opuestas disposiciones que establezcan el secreto bancario, bursátil o profesional, o los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato de las informaciones solicitadas, podrá requerir en cada caso autorización al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la unidad de información financiera a opción de la misma.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 19 de la ley 25.246 por el siguiente:

Cuando de las informaciones aportadas y de los análisis realizados por la unidad de información financiera surgieren elementos de convicción suficientes para calificar una operatoria reportada como sospechosa de lavado de activos en los términos de la presente ley, ello será comunicado al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar a los fines de establecer si corresponde ejercer la acción penal.

Art. 3º – Sustitúyese el último párrafo del artículo 20 de la ley 25.246 por el siguiente:

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto fiscal. Tampoco lo serán las disposiciones legales referentes al secreto bancario, bursátil o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato cuando el requerimiento de información sea formulado por el juez competente del lugar donde la información deba ser suministrada o del domicilio de la unidad de información financiera a opción de ésta, o por cualquier tribunal competente con fundamento en esta ley.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 18 de mayo de 2005.

*Marcela V. Rodríguez.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Los proyectos en estudio propician reformas a la ley de lavado de dinero y fomentan la incorporación a nuestro Código Penal del delito de terrorismo y la sanción de su financiamiento.

De la totalidad de modificaciones propuestas, se decidió en las reuniones de comisión estudiar en principio

sólo algunas cuestiones relacionadas con el delito de lavado de dinero, por considerar que sobre estos puntos existía consenso. Sin embargo, tal consenso no existe, por lo cual consideramos que las modificaciones que se proponen requieren un mayor y profundo debate. Además, esto genera la absurda situación de tomar alguna decisión respecto de cuestiones relacionadas con el levantamiento del secreto fiscal, bancario y bursátil mientras está pendiente determinar cuál será la propia composición de la unidad de información financiera –UIF–.

Entre las razones que motivan el dictado apresurado del presente dictamen, encontramos la supuesta obligación de nuestro Estado de dar cumplimiento a las recomendaciones emitidas por los organismos internacionales. Sin embargo, las modificaciones que se proponen a los fines de obtener un dictamen favorable del Grupo de Acción Financiera Internacional –GAFI– distan de ser razonables y no contribuyen de manera alguna a prevenir y reprimir el delito de lavado de dinero.

El levantamiento de secretos a requerimiento de la UIF y la eliminación de las excusas absolutorias para las figuras de lavado de activos son reformas claramente violatorias de los derechos de las personas y, tal como se mencionó, de ningún modo favorecen la prevención o sanción del delito de lavado de activos. En realidad, con el dictamen propuesto por la mayoría, este Congreso sólo hace de cuenta que hace algo por prevenir y sancionar el delito de lavado de dinero, cuando en realidad sabe que las medidas impulsadas no contribuyen a esos fines.

Entre las modificaciones que se propician en el dictamen de mayoría encontramos el levantamiento del secreto bancario y bursátil para los casos en que la UIF solicita información en los términos del artículo 14 de la ley 25.246.

Sin embargo, no se levanta el secreto fiscal a pesar de que se intenta mostrar que eso sí ocurre. Engañosamente, se dispone que: “Los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la unidad de información financiera los secretos bancario, bursátil o fiscal, ni los compromisos de confidencialidad”. Sin embargo, se agrega que: “La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizada por dicho organismo, y con relación a la persona o personas física o jurídica oportunamente reportada. En los restantes casos, la UIF deberá requerir al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la unidad de información financiera a opción de la misma”.

De esta manera, mostrándose la reforma como un levantamiento del secreto fiscal, se mantiene el régimen actual sin alteración alguna en este sentido. Para que quede claro, el dictamen de la mayoría no establece el levantamiento del secreto fiscal sino que sólo deja expresen la ley lo que actualmente ocurre, es decir,

que la Administración Federal de Ingresos Públicos –AFIP– no puede oponer el secreto fiscal cuando es ella la que denuncia la actividad sospechosa. Así lo dispone el decreto 169/01 en tanto establece respecto del deber de informar previsto en el artículo 20 de la ley 25.246 “no estará limitado por las disposiciones referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni por los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato”.

Es decir, según la legislación actual el deber de informar que recae sobre los distintos organismos respecto de las actividades sospechosas que perciban en sus ámbitos no está limitado por ningún secreto. El secreto sólo es oponible cuando la información es requerida por la UIF.

Así lo aclaró el procurador del Tesoro en el dictamen N° 168, emitido en el expediente N° 250.889/03 del 13 de marzo de 2003, en el que sostuvo que: “Reseñadas las normas aplicables al *sub examine*, observo que aquéllas claramente acotan el deber de información a la UIF al caso de operaciones o hechos sospechosos, que la propia ley 25.246 (ver artículo 21, inciso b) así como su reglamentación definen, si bien de manera no taxativa (ver artículo 12 D.-169/01). Ciertamente, de no existir *hechos u operaciones sospechosos* no se configura la *ratio* jurídica del deber de información y cobran absoluta virtualidad las reglas del secreto fiscal” [...] “Así, cabe reputar que no mediando orden judicial, el deber de información se circunscribe a los casos de *hechos u operaciones sospechosas*, supuestos en los que por expresa disposición de la ley 25.246, cede la virtualidad del secreto, y que han sido precisados como se dijo antes, tanto por la propia ley 25.246 como por las normas reglamentarias aplicables [...] Fuera de estos supuestos, el secreto fiscal sólo puede ser removido por orden judicial (ver artículo 20, ley 25.246; artículo 12, D.-169/01).”

En consecuencia, nada se modifica en el dictamen de mayoría respecto de la ley actual en lo que se refiere al secreto fiscal, cuestión que si consideramos necesario reformar.

En las restantes cuestiones, el dictamen de mayoría propone levantar el secreto bancario y bursátil, es decir, que no se requiera autorización judicial para que los organismos encargados remitan la información que le fuera solicitada por la UIF. Otra de las modificaciones propuestas consiste en eliminar las exenciones absolutas para el caso del delito de lavado de dinero, lo que, tal como se demostrará a continuación, resulta claramente incorrecto y violatorio de los derechos fundamentales.

#### *Modificaciones propuestas*

Por las razones hasta aquí mencionadas, nos oponemos al dictamen emitido por mayoría y proponemos las siguientes modificaciones a la ley actual en lo que se refiere a los puntos que se encuentran en discusión.

#### *1. Secreto fiscal*

Diversas razones nos llevan a considerar que se debe levantar únicamente el secreto fiscal, manteniendo entonces la obligación de requerir la intervención judicial cuando se oponga el secreto bancario o bursátil.

Ello, porque levantar el secreto fiscal no es más que admitir el traspaso de información entre dos órganos que pertenecen al mismo Poder Ejecutivo. Mientras que la UIF trabaja con autarquía funcional en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la AFIP es un órgano dependiente del Ministerio de Economía, es decir, ambas instituciones forman parte del Poder Ejecutivo nacional.

Extender el secreto fiscal dentro de las instituciones mencionadas de ninguna manera vulnera los derechos de los contribuyentes. Ello, porque la propia UIF sigue teniendo el deber de mantener en secreto la información suministrada por la AFIP en función de lo dispuesto en el artículo 22 de la ley 25.246. Así, tal como lo dispone este artículo, “los funcionarios y empleados de la unidad de información financiera están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo, al igual que de las tareas de inteligencia desarrolladas en su consecuencia. El mismo deber de guardar secreto rige para las personas y entidades obligadas por esta ley a suministrar datos a la unidad de información financiera. El funcionario o empleado de la unidad de información financiera, así como también las personas que por sí o por otro revelen las informaciones secretas fuera del ámbito de la unidad de información financiera, serán reprimidos con prisión de seis meses a tres años”.

De esta manera, no se vulnera derecho alguno ya que la información sigue encontrándose bajo secreto fiscal, dentro del mismo Poder Ejecutivo.

En este sentido, la presente propuesta es más adecuada que el sistema actual que simplemente dispone que el secreto fiscal no será oponible únicamente cuando sea la propia AFIP la que realice el reporte. Con este sistema, se limitan ampliamente las posibilidades de investigación de la UIF toda vez que, en la práctica, la gran mayoría de las denuncias de operaciones sospechosas proviene del sistema financiero, es decir, la AFIP no realiza muchos reportes.

Poder conocer el tipo de actividad que realiza el responsable de una operación reportada por un banco, por ejemplo, y los demás detalles que puede aportar la AFIP, es de mucha utilidad, ya que lo que puede constituir una operación sospechosa en cabeza de un jubilado o del dueño de un pequeño kiosco, puede ser una operación del giro habitual de la operatoria comercial de una cadena de supermercados. Tener estos conocimientos, a su vez, puede dar las razones que justifique requerir judicialmente el levantamiento del secreto bursátil. Es decir, eliminar la exigencia de orden judicial para levantar el secreto fiscal es una herramienta útil para la labor de la UIF, sobre todo si consideramos que la gran mayoría de los reportes provienen de otros organismos obligados, y no de la AFIP.

La propia UIF se manifestó sobre la necesidad de levantar el secreto fiscal en función de la oposición por parte de la AFIP de remitir la información que por la ley está obligada a suministrar. Al respecto, manifestó en el informe de gestión del año 2003: "Asimismo y siempre en relación con la oposición del secreto fiscal, en diversos expedientes de la UIF iniciados en virtud de reportes de operaciones inusuales y/o sospechosas, resultando imprescindible para la culminación del análisis correspondiente y en consecuencia para el cumplimiento de la competencia específica de esta unidad la información de carácter fiscal requerida a la AFIP, la UIF se vio en la necesidad de solicitar el levantamiento del secreto fiscal para lo cual elevó a la fecha siete (7) expedientes al Ministerio Público, todos los cuales, con informe favorable del señor fiscal general designado al efecto, fueron remitidos a distintos juzgados en lo criminal y correccional federal, habiendo en dos (2) de ellos recaído resolución ordenándose el levantamiento del secreto y la entrega a la unidad de información financiera de toda la información y documentación respectiva. Por su parte, cabe señalar que en otros dos (2) casos el juzgado interviniente resolvió que se prosiga la investigación en sede judicial. El resto de las solicitudes se encuentra aún en trámite. No por obvio merece dejar de señalarse el perjuicio que pudiera derivarse para las personas cuyas actividades se analicen, en los casos en que se hace necesario judicializar las actuaciones por habersele opuesto el secreto a esta unidad".

## 2. Secreto bancario y bursátil

Distinta regulación merece el secreto bancario y bursátil, ya que en estos casos corresponde no modificar la ley actual que exige que sólo sea levantado con intervención judicial.

Al respecto se debe mencionar que este secreto impone a las distintas entidades el deber de no revelar las informaciones que dispongan de sus clientes.

Tal como manifiesta el procurador del Tesoro en el dictamen de fecha 2 de noviembre de 2000: "Dos son los bienes jurídicamente tutelados con el secreto bancario: la preservación y fortalecimiento del sistema financiero por una parte, y la privacidad y seguridad de las personas por la otra. Respecto del primero, su trascendencia es significativa: la reserva es esencial y necesaria en la actividad financiera, como que es uno de los pivotes sobre los que ella se asienta".

Así, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido al respecto que "...resultan claros los propósitos que inspiraron su consagración legislativa, consistentes en crear un marco adecuado para el desenvolvimiento de un mercado financiero apto, solvente y competitivo [...] y promover la canalización del ahorro hacia el circuito autorizado..." ("Fallos" 302:1116, 303:1705 y 305-1:1036)".

Además, en el dictamen mencionado el procurador del Tesoro agregó: "Respecto del segundo de los bienes

tutelados precedentemente mencionado, no hay duda de que la obligación de silencio que afecta a las entidades financieras participa de la idea del secreto profesional y posee rango constitucional, como que forma parte de la garantía de la inviolabilidad de la correspondencia epistolar y los papeles privados resguardada por el artículo 18 de nuestra Carta Magna; y es necesario retener desde ahora que esta norma dispone también que [...] una ley determinará en qué casos y con qué justificativos podrá procederse a su allanamiento y ocupación [...] Ha dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación a este respecto que con el secreto bancario se garantizan los derechos constitucionales de inviolabilidad de la correspondencia epistolar y de los papeles privados, el principio de que nadie puede ser obligado a declarar contra sí mismo y la protección de la libertad individual (v. "Fallos" 301:1275 y 302:1116)".

De esta manera, se debe mantener el secreto bancario y bursátil ordenando la intervención judicial -tal como lo que requiere el sistema republicano- a los fines de no vulnerar las garantías de los ciudadanos.

## 3. Excusa absolutoria

Si analizamos el instituto desde el marco de la teoría del delito, podríamos concluir, *prima facie*, que se inscribe dentro de las llamadas condiciones objetivas de punibilidad negativas, más conocidas como excusas absolutorias, desde que permiten la exención de pena aun mediando delito consumado. Efectivamente, el sujeto al que se le puede acordar el beneficio de la reducción o exención de pena ha cometido un acto típicamente antijurídico y culpable sólo que luego se lo excusa por razones que el legislador ha creído loables desde el punto de vista político-criminal.

Desde este punto de vista las motivaciones alegadas pueden ser cuestionables, pero también resulta altamente repudiable elevar la delación a valor ético y moral propuesto por el Estado, dado que de esta forma se está sembrando la idea de que es preferible ser traído, que leal.

Esta idea trasladada al seno de la familia, podría tener consecuencias nefastas dado que abiertamente atenta contra ella.

En la antigüedad determinadas penas o determinados tipos de delitos se convertían en extensivos al grupo familiar, como una especie de sanción moral o degradante contra todo ese conjunto social; esto obviamente dados los valores que hemos ido incorporando y las distintas conformaciones sociales, ha variado notablemente, para concluir que cada individuo debe responder por sus propias acciones o actos, deslindeando responsabilidad a sus familiares, que simplemente se veían afectados a la sanción por el solo hecho de pertenecer al mismo grupo o familia.

Esto ha sido receptado por nuestro ordenamiento legal, donde nos encontramos con la protección de la familia, en todos sus aspectos, para lo cual el Estado ha establecido pautas concretas de esta protección: esto

es claro y lo podemos observar en todas las normas, empezando por las leyes civiles hasta llegar a nuestro Código Penal.

En tal sentido ante una reforma de este tipo debemos preguntarnos si será acaso el logro por parte del Estado de una mayor eficacia en la persecución de los delinquentes. Si la respuesta es positiva, como parece serlo (en este proyecto al anular la excusas absolutorias, para este tipo de delitos en particular), hasta podríamos justificar la tortura -en esta línea de pensariento-.

Analizando esta posición podríamos citar ejemplos tan extremos como en el caso de los delitos que atentan contra la vida (homicidio), donde los familiares están exentos de la obligación de denunciarse entre sí; hasta llegar al artículo 278 en su inciso 3 (motivo de reforma de este proyecto), donde "...la persona que recibiere dinero u otros bienes de origen delictivo, con el fin de hacerlos aplicar en una operación que les dé la apariencia posible de un origen lícito..."

Acá si eliminamos la responsabilidad criminal de los que hubieren obrado a favor del cónyuge, o de un pariente de vínculo en 4° grado de consanguinidad o 2° de afinidad, etcétera, podríamos estar inculcando penalmente a una mujer que a sabiendas o no del origen espurio del dinero que gana su marido, adquiere un televisor en algún hipermercado o que paga un costoso colegio para sus hijos, incluyéndola en la figura de "lavadora de activos".

Tal vez, cabría analizar primero cada caso en concreto para saber si estamos ante un participante o ante un colaborador, y en ese supuesto deberá estar sujeto a su grado de responsabilidad. Y para esto no sería necesario erradicar las eximentes de excusas absolutorias.

Igualmente más allá de lo ejemplificativo de estos casos, lo que se quiere demostrar es que no sólo estaríamos utilizando el poder punitivo estatal de forma malograda, sino que estaríamos actuando de manera totalmente injustificada.

¿Por qué decimos esto?, porque la inclusión de las excusas absolutorias obedece a varios factores de importancia que primaron para que el legislador los tuviera especialmente en cuenta, dándole un carácter moral, si se quiere; y todo a fin de no atentar contra la familia, principio de que el Estado parte de ella para organizarse como tal, respetándola por encima de todas las cosas, legislando en consecuencia para protegerla.

En tal inteligencia, es que no podemos encontrar fundamentos sólidos que ameriten que las excusas absolutorias deban ser eliminadas cuando estemos frente a un caso de "lavado de activos". Y este proyecto nada dice al respecto, en el informe del dictamen la mayoría se habla del tema con absoluta liviandad, sin considerar las consecuencias nefastas y contradictorias que esto originaría, dado que se estarían suprimiendo las excusas absolutorias estipuladas en el Código Penal sólo para este delito en particular, además de atentar contra la hermenéutica de todo el sistema legal vigente.

*Marcela V. Rodríguez.*

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Frigeri.** — Señor presidente: hoy estamos proponiendo la modificación de la ley 25.246, sobre lavado de activos, cuya discusión llevó cuatro años y que tiene cinco años de vida.

Buena parte del tiempo que llevó esa discusión estuvo afincado en la naturaleza del organismo que se crea, es decir, la Unidad de Información Financiera. Debíamos definir qué características iba a tener; si iba a ser de análisis o de investigación.

Por suerte para la mayoría de nosotros el tema quedó aclarado. La UIF no actúa de hecho sino por reportes y sospechas, en el caso de quienes están obligados a informar.

Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, don Eduardo Ariel Arnold.

**Sr. Frigeri.** — Con esta modificación pretendemos otorgarle algunas herramientas adicionales a la UIF. Por eso, proponemos el levantamiento de los secretos bancario y bursátil y, parcialmente, el levantamiento del secreto fiscal.

Con respecto a este último, cuando el reporte o la denuncia sea realizada por el fisco, el secreto queda automáticamente levantado, pero cuando la denuncia o reporte fuera efectuado por los otros obligados a informar, se necesitará autorización del juez.

Queda claro que la información fiscal es distinta de la bursátil y bancaria. La primera se caracteriza por ser voluntaria; en esta etapa no es malo proteger esa información y a la gente.

En el caso de las operaciones bursátiles y bancarias, si bien son voluntarias tienen como característica el hecho de ser netamente comerciales. Por ello, ante una denuncia previa de lavado no creo que la UIF vaya a tener inconvenientes para actuar rápidamente sin necesidad de pedir autorización al juez.

Mediante el artículo 2° de este proyecto habilitamos al Ministerio Público para que realice una investigación preliminar, a efectos de establecer si corresponde o no ejercer la acción penal. Tengamos en cuenta que muchas de estas

denuncias van al fuero penal, donde luego no se las considera conducentes. Evidentemente, esto permitirá mejorar la defensa de la gente.

Por otro lado, mediante los artículos 4º y 5º proponemos levantar las excusas absolutorias ante un hecho de lavado de dinero, y en el caso del artículo 277 del Código Penal propiciamos levantar la excusa absolutoria cuando el posible lavador actúe con habitualidad.

Algunos se preguntarán por qué proponemos ahora esta modificación. En este sentido, les recuerdo que Argentina forma parte del GAFI —Grupo de Acción de Información Financiera— al que ingresó voluntariamente. Justamente, el GAFI ha dictado una serie de normas en materia de lavado de activos que deben ser cumplidas por los países miembros.

Nuestro país ya ha recibido tres reportes negativos; el último en el mes de febrero. No nos olvidemos de que en este mes de junio el GAFI se vuelve a reunir.

¿Qué recomendaciones le hizo a la Argentina? En primer lugar, que reconociéramos las dos convenciones antiterroristas, es decir, la de Barbados y la de Naciones Unidas, que ya fueron aprobadas por esta Cámara. En segundo término, nos recomendaron tipificar el financiamiento de las actividades terroristas, legislar en materia de levantamiento del secreto bancario, fiscal y bursátil, eliminar las excusas absolutorias e incorporar nuevos sujetos obligados a informar, verbigracia, los abogados.

Consideramos que la tipificación del financiamiento de las actividades terroristas y la incorporación de nuevos sujetos obligados a informar es una tarea más compleja que merece un análisis profundo de esta ley, que seguramente quedará abierta a una reforma más amplia. Pero hemos cumplido con los otros requisitos, porque necesitamos tener una oficina que actúe contra el lavado en forma más dinámica.

Algunos se preguntarán por qué queremos cumplir con los requisitos del GAFI. Les digo que más allá del GAFI, la Argentina necesita modificar esta ley para ser más funcional y poder distribuir la parte operativa, o sea, qué le corresponde a cada uno para no estar discutiendo ante las distintas agencias del Estado a quién le corresponde cada tarea.

¿Qué significaría un nuevo reporte negativo del GAFI? Qué la Argentina quedaría excluida

de los préstamos del Banco Mundial y del BID, o por lo menos tendría trabas muy serias. Ello afectaría no sólo a la Nación sino también a las provincias y a los municipios.

Tengamos en cuenta que nuestro país está saliendo del *default* y quiere incorporarse al mundo, es decir, cumplir con las normas que internacionalmente se establecen para combatir un flagelo tan importante como el lavado de dinero.

Ayer, escuchábamos a un especialista y me quedó grabado un hecho. Este especialista contaba lo que vivió en un país de Centroamérica: los chiquitos vendían la droga y los mayores iban en autos lujosos. El modelo de esos chicos, es decir, lo que querían ser en el futuro, estaba representado por los que manejaban esos coches.

E la gente genera ingresos y busca lugares de lavado de dinero. Este no es un tema sencillo y por ello debemos profundizarlo.

Por tales motivos nuestro bloque propone estas modificaciones como un paso razonable hacia una mejora en la tarea que está realizando la UIF.

Queda nuestro compromiso de trabajar en el futuro en una reforma más completa, avanzando en la tipificación del terrorismo y en la incorporación de otros sujetos obligados a reportar en esta tarea.

**Sr. Presidente** (Arnold). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pinedo**. — Señor presidente: la disidencia que hemos planteado con el señor diputado Vanossi en relación con este tema se origina en el apregado que en el dictamen de mayoría se introduce al artículo 1º.

Vale la pena destacar que esta modificación se refiere a una ley sobre lavado de dinero, y que éste probablemente sea el negocio más grande del mundo porque involucra el producido de todos los delitos que se cometen: narcotráfico, terrorismo, corrupción política, venta de armas, etcétera.

Es una cuestión extremadamente delicada ya que los negocios que hay alrededor del lavado de dinero son de la magnitud que he señalado. Es posible que Bill Gates facture más, pero lo dudo.

Lo cierto es que hay que ser muy cuidadosos en los modos de atacar este delito porque, evi-

dentemente, para la gente que debería atacarlo es un gran negocio no hacerlo.

La disidencia que hemos planteado en el dictamen de minoría se basa en que uno de los mecanismos que se consideró indispensable para que se pueda perseguir el lavado de dinero en la Argentina es lo que se llama el levantamiento del secreto interagencias, es decir, que distintos organismos del Poder Ejecutivo nacional no tengan secretos respecto de otros organismos del mismo poder.

Si el organismo que tiene que investigar y atacar el lavado de dinero no cuenta con la información necesaria para hacerlo porque otro organismo del Estado se la niega, sencillamente es absolutamente ineficaz, como voy a probar en el curso de esta exposición.

El dictamen de mayoría accedió, en algunos casos, al levantamiento del secreto interagencias para que distintas agencias del gobierno le faciliten información a la Unidad de Información Financiera, la UIF, que es la encargada, tal como dice la ley, de disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley pueden configurar legitimación de activos provenientes de ilícitos.

Quiere decir que el dictamen de mayoría acepta que algunos organismos del Estado den al organismo encargado de disponer y dirigir el análisis de los actos de lavado de dinero la información de que disponen. Sin embargo, a último momento la AFIP dijo que estaba en desacuerdo con eso y que ellos no querían levantar el secreto fiscal para brindar a la UIF la información fiscal de los ciudadanos que la UIF les pudiera requerir.

La AFIP dijo que, en protección de los derechos individuales de los ciudadanos, correspondería que tal información se pidiera a la Justicia, pero que aceptaba abrir el secreto fiscal cuando quien denunciara una operación sospechosa fuera la propia AFIP.

Si la AFIP detecta la existencia de una operación sospechosa de lavado de dinero, entonces, según el dictamen de mayoría, la AFIP estaría dispuesta a levantar el secreto. Por supuesto, aquí se están violando los derechos de los ciudadanos que no se ven amparados por la Justicia. Pareciera ser que la AFIP considera que ellos pueden violar los derechos de los ciudadanos, y los otros organismos del Estado, no.

Otros organismos del Estado podrían abrir sus secretos; en cambio, la AFIP sólo los abriría si ella considera que hay una actividad sospechosa de lavado de dinero.

El tema no es menor porque la AFIP es el organismo que tiene más información sobre los recursos y sobre el patrimonio de los habitantes de la Argentina. Por lo tanto, es la fuente principal de información para hacer este análisis del lavado de dinero. Entonces, si negamos la apertura del secreto fiscal lo que estamos haciendo es negar la fuente principal de información para atacar el lavado de dinero. En consecuencia, el lavado de dinero no se puede atacar en la Argentina.

Voy a dar un ejemplo, que me parece interesante que los señores diputados conozcan. Se trata de una sentencia firmada por los jueces de Cámara doctores Cattani, Irurzun y Luraschi, dictada el pasado 27 de mayo. Esa sentencia está referida a una causa que se caratula "AFIP sobre encubrimiento" y está relacionada con un levantamiento del secreto que pidió la UIF y al que la AFIP no accedió.

Leyendo la sentencia –para que todos la conozcan voy a pedir que se incorpore su texto al Diario de Sesiones– podemos ver cómo funciona el combate al lavado de dinero en la Argentina. Escuchen bien los señores diputados, porque se van a sorprender.

El 97 por ciento de los casos en que se ataca al lavado de dinero surge de la información del sistema bancario acerca de operaciones sospechosas. El caso sobre el que acaba de recaer esta resolución judicial es el siguiente, y es maravilloso:

El 30 de mayo de 2001 el Banco de la Provincia de Buenos Aires reporta al Banco Central una operación sospechosa. El Banco Central tiene que informar a la UIF acerca de las operaciones sospechosas para que ésta intervenga en el control del lavado de dinero. ¿Saben cuándo lo informó? El 13 de enero del año 2003, o sea casi dos años después.

La UIF es el organismo encargado de perseguir el lavado de dinero. Entonces, frente a esa información del Banco Central del año 2003, solicitó a la AFIP que le brindara información. La AFIP se la negó, y entonces la UIF fue a la Justicia para que levantara el secreto fiscal a fin de dilucidar el caso del año 2001.

¿Saben cuándo actuó la UIF? ¿Saben cuándo pidió la intervención judicial para que se levantara el secreto fiscal? En el año 2005, dos años después. Pero la maravilla no termina aquí. Lo que hizo la UIF fue acudir a un fiscal, el doctor Raúl Plee, para que éste activara el pedido de levantamiento del secreto fiscal. Lo cierto es que el juez se declaró incompetente porque era un juez penal y dijo que el pedido debía diligenciarse ante un juzgado contencioso administrativo. El fiscal respondió que debía tomarse su presentación como una denuncia penal, en un caso del que ni siquiera se sabía si había una operación de lavado de dinero. Lo único que había era un reporte sospechoso del año 2001.

En el año 2005 el fiscal dice: "Tome mi presentación para levantar el secreto fiscal, que es lo que quiere la UIF que hagamos, como una denuncia criminal". ¡Una denuncia criminal sobre un hecho que ni siquiera se sabía en qué consistía!

Los jueces dijeron que no eran competentes y el asunto pasó a la cámara para que ésta resolviera la cuestión de competencia. Imagínense dónde puede estar en este momento el lavador de dinero del Banco de la Provincia de Buenos Aires del año 2001.

Finalmente, la cámara dijo que esto era un mamarracho, una cosa increíble que no podía suceder en la Argentina, y decidió que el juez era competente para resolver el tema. Lo que hizo la cámara fue analizar las disposiciones legales.

Efectivamente, de acuerdo con la ley que estamos tratando, la UIF tiene que pedir a los jueces que levanten el secreto fiscal para poder investigar. Sin embargo, dice la cámara con bastante sutileza, la AFIP está obligada a hacer reportes de operaciones sospechosas. Entonces, dice la cámara, cuando la AFIP considera —ella misma— que hay una operación sospechosa, hace lo que se llama el ROS, el reporte de operación sospechosa, y al hacerlo lo que está haciendo es levantando el secreto fiscal. Esto es extraordinario: cuando la UIF se lo pide, la AFIP se niega a levantar el secreto fiscal; en cambio, cuando la AFIP dice que es una operación sospechosa, al hacer ese reporte levanta el secreto fiscal.

La cámara dice al respecto que la operatividad del secreto establecido en otras disposi-

ciones legales conserva plena vigencia cuando la solicitud de información parte de la UIF y cede, por el contrario, cuando esos datos son suministrados por el sujeto obligado en el marco de un reporte de operación sospechosa.

Los jueces tienen la cabeza echando llamas, porque se preguntan cómo es esto: si hay secreto, si no lo hay, si lo levantan cuando se hace el ROS pero no en otros casos...

La cámara dice que ya pasaron cinco meses desde la judicialización, que había tenido lugar cuatro años después de la denuncia del hecho por parte de un banco al Banco Central. Dice que el mecanismo que implementa la norma que estamos tratando sólo puede ser tildado de desacertado e inadecuado para el fin que la norma persigue, que se supone que es el control del lavado de dinero.

Finalmente, con toda esta tribulación la sentencia señala que es razonable pensar que no debería existir óbice legal alguno para que se acceda al requerimiento de información en los casos en que la AFIP considere que hay una operación sospechosa. De esta forma la intervención judicial quedaría reservada sólo para los supuestos en que no exista tal unidad de criterio entre la UIF y la AFIP. En definitiva, lo que dice la sentencia es lo que propone el dictamen de mayoría. La sentencia llegó a la misma conclusión que el despacho de mayoría.

Esto debe interpretarse de la siguiente manera: si la UIF y la AFIP coinciden en que hay una operación sospechosa el secreto se levanta, pero si no existe tal coincidencia debe intervenir la Justicia.

En ese sentido, por las conversaciones previas que hemos tenido sé que el bloque radical va a hacer una propuesta de modificación al dictamen de mayoría que mejorará su redacción y permitirá que, por lo menos, la UIF pueda hacer que la AFIP investigue los casos en los que cree que hay lavado de dinero. Si como resultado de dicha investigación la AFIP considera que hay un caso de lavado de dinero, el secreto quedaría automáticamente levantado.

Voy a mantener mi disidencia en relación con este proyecto, pero adelanto que si el dictamen de mayoría resulta aprobado, cuando lo votemos en particular manifestaré que la propuesta que creo que hará el radicalismo es razonable y mejor a la redacción.

Existen dos mecanismos para controlar el lavado de dinero. Uno de ellos es el que se utiliza en la Argentina, que consiste en que todo esté centralizado en un organismo —que es la UIF— al cual todos los organismos del Estado deben dar información.

Como la ley vigente establece ese mecanismo, mi disidencia no puede sino mantenerse, porque si hay un organismo centralizado de control de lavado de dinero es imposible que yo apruebe —al igual que el señor diputado Vanossi, que también suscribió el dictamen de minoría— que éste no pueda tener la información que necesita para trabajar, porque entonces lo que conseguimos es esta maravilla de sentencia, con un ROS de 2001 y una definición sobre competencia dictada en el año 2005.

Para controlar el lavado de dinero existen otros mecanismos, como los que se utilizan en los Estados Unidos, donde el organismo equivalente a nuestra UIF se encarga de recabar información financiera que es puesta a disposición de un montón de agencias del Estado que tienen la obligación de perseguir el lavado de dinero. Tales agencias son el FBI, la Aduana, la DEA —organismo encargado de perseguir el narcotráfico— e instituciones estatales como las que en la Argentina se hallan a nivel provincial. Se persigue el lavado de dinero mediante este mecanismo difuso; así, las agencias atacan el problema simultáneamente cuando perciben una situación sospechosa.

Es posible que el sistema americano sea mejor que el argentino y que debamos modificar la ley a fin de que la AFIP efectivamente pueda investigar el lavado de dinero y accionar ante el Ministerio Público para que éste lo ataque en la Justicia; pero también deberían hacerlo la policía, la Aduana, las provincias. Si así fuera, creo que sería más difícil que se escaparan los lavadores. Quizá puedan escapar de una agencia, en caso de que la corrompan, pero es muy difícil que corrompan a todas las agencias del país al mismo tiempo porque corren el riesgo de que alguna los persiga y atrape.

Considero que el mecanismo más eficaz consiste en modificar la ley a fin de contar con un sistema distribuido, en lugar de centralizado, de ataque al lavado de dinero. Más allá de ello, no tengo dudas de que si sancionamos un proyecto de ley que establece la centralización

en un organismo, no podemos negar a éste información.

Por otra parte, no me parece excusa suficiente que la AFIP diga que ellos preservan el secreto fiscal; como señalara al señor Abad en ocasión de su concurrencia a la comisión, no veo por qué él será más riguroso que los funcionarios de la UIF, del Banco Central o de otros organismos del Poder Ejecutivo —que en definitiva es un poder unipersonal— en lo relativo a la preservación del secreto fiscal.

**Sr. Presidente (Arnold).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Rodríguez.** — Señor presidente: la verdad es que pienso que este debate es algo así como una farsa. Estamos en una farsa y no en un verdadero debate parlamentario acerca de cómo mejorar la prevención y sanción del lavado de activos. Estamos haciendo un “como si”.

En razón de que pretendemos que el GAFI mejore las calificaciones de la Argentina necesitamos llevar algo que indique que hemos hecho los deberes o que estamos haciendo cosas para mejorar la situación del país en materia de investigación y sanción del lavado de activos. Entonces, armamos esta comedia de que estamos haciendo algo, cuando lo cierto es que nada estamos haciendo. Pretendemos decir que cumplimos con los deberes, pero lo cierto es que este país no lo está haciendo. La sentencia que acaba de comentar el señor diputado Pinedo es una muestra clara de que no se están haciendo los deberes y que la prevención y sanción del lavado de activos no pasa por la modificación de las excusas absolutorias.

Es evidente que si el Banco Provincia formula una denuncia ante el Banco Central y éste se toma dos años para resolver, uno de los problemas está ahí. La cuestión es mucho más grave porque, en realidad, hay funcionarios de línea del Banco Central que en relación con operaciones sospechosas elevan informes que esa institución nunca lleva a la UIF. Entonces, este es otro problema.

En el año 2001 el Senado norteamericano dijo que Moneta era el dueño del Federal Bank. Estamos en 2005, pero ni la Justicia ni el Banco Central han podido llegar aún a la definición que había tomado el Senado norteamericano.

Estos son los problemas que tenemos para enfrentar el lavado de dinero, no un dictamen



que habla de excusas absolutorias. Entonces, podemos hacer como que estamos haciendo algo, tratar de llevar algo al GAFI, pero lo cierto es que no estamos abordando los grandes problemas que tienen que ver con cómo actúan quienes están obligados, cómo se maneja el poder de policía financiera y cómo funciona la Justicia.

Estamos poniendo el carro delante del caballo al decir que se llevará a cabo una reforma más a fondo de esta norma, y por lo tanto se ignora cómo estará compuesta la propia UIF. Sin embargo, la estamos dotando de enormes poderes en algún sentido y restringiendo en otros.

Sostengo que es un "como si" porque, cuando el dictamen de mayoría afirma que se levanta el secreto fiscal cuando es la propia AFIP la que denuncia, no aporta absolutamente nada nuevo. Eso es lo mismo que dicen la sentencia y la normativa vigente. En realidad, la propia Procuración del Tesoro ya tiene esto resuelto, del mismo modo que los decretos del Poder Ejecutivo nacional. Por lo tanto, es mentira que se crean nuevas herramientas con el objeto de levantar el secreto fiscal. La situación es absolutamente igual a la que tenemos en este momento.

Sí se avanza en el levantamiento del secreto financiero y bursátil. Ahora bien, es el propio sistema financiero el que efectúa el 97,3 por ciento de las denuncias o reportes de operaciones sospechosas. Justamente la que está en mora respecto de la realización de estos reportes es la propia AFIP, y por eso es necesario levantar el secreto fiscal.

Por el contrario, resulta bastante preocupante que el Ministerio de Justicia pueda acceder a información amparada por el secreto bancario y bursátil cuando no hay una intervención del juez. Me parece que se van a generar más problemas, porque la Corte Suprema ha dicho que el secreto bancario está amparado por las normas constitucionales de la inviolabilidad del domicilio y los papeles privados –léase artículo 18–.

En consecuencia, corremos el riesgo de que una norma como esta sea declarada inconstitucional y, finalmente, acarree la nulidad de todo lo investigado, por no haber recurrido a su debido tiempo a la intervención del Poder Judicial.

He recibido –supongo que al igual que todos los señores diputados– una nota del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, que en uno de sus párrafos dice: "Resulta criticable asimismo que la información que se brinde sobre el cliente que nos consulta una 'operación sospechosa' será huérfana de control judicial, otorgando a la UIF –un ente administrativo que tiene una función de análisis según el artículo 6º de la ley 25.246– un verdadero poder de policía que excede los niveles de tolerancia de la Constitución Nacional".

Insisto, la Corte Suprema ha dicho que ampara el secreto bancario. Entonces, corremos el riesgo de tener nulidades, que caiga todo lo investigado cuando no exista la intervención de un juez, y que en todo caso esto sea más frustrante aún para la propia actividad de la UIF.

En el caso mencionado por el señor diputado Pinoello, si el Banco Central hubiera denunciado a tiempo, si la UIF hubiera actuado a tiempo, o si se hubiera recurrido a tiempo a la Justicia, seguramente no estaríamos cinco años después decidiendo cuál es la situación. Reitero que el verdadero problema no radica en lo que el dictamen de mayoría propone modificar.

Más absurdo aún resulta el tema de las excusas absolutorias, un instituto que contempla el Código Penal fundamentalmente para que el cónyuge, los descendientes y los ascendientes, no estén en una situación comprometida cuando son miembros de la propia familia los que cometen un ilícito.

En el informe del dictamen de mayoría se sostiene que no se quiere introducir grandes cambios en el Código Penal debido a que existe un proyecto del Poder Ejecutivo nacional para modificar todo el Código Penal de una manera seria, consistente y sistemática. Sin embargo, vuelvo a las excusas absolutorias para estos casos. No tiene sentido alguno que sea para este caso y, por ejemplo, no se piense en el homicidio. Es definitivamente terrible la situación del lavado, pero también son terribles el secuestro extorsivo, la violación o el homicidio. Sin embargo, estamos levantando excusas absolutorias para una situación de lavado de dinero.

Además, se hace con tanta mala técnica que en realidad se cae en un absurdo: se está modificando el artículo 278 del Código Penal, y se levantan las excusas absolutorias para, por

ejemplo, el que recibiere dinero u otros bienes de origen delictivo con el fin de aplicarlos en una operación que los haga aparecer como de origen lícito, siendo reprimido conforme con la regla del artículo 277.

Esto significa que de acuerdo con estas reglas, si un señor roba tres mil pesos en la calle, se los entrega a su esposa y ésta va a un supermercado y compra un televisor o un lavarropas, ella quedaría afuera de las excusas absolutorias porque se consideraría que quien en realidad adquirió el lavarropas era una lavadora de dinero.

Esta es una técnica jurídica pésima, y es lo más parecido a una farsa. Lo que tendría alguna utilidad sería levantar verdaderamente el secreto fiscal, pero es lo único que no se hace.

Repito que si en 2001 el Senado estadounidense dijo que Moneta era el dueño del Federal Bank y hasta el 2005 ni el Banco Central ni la Justicia pudieron actuar adecuadamente, es casi una burla pensar que dado que vamos a cambiar las excusas absolutorias va a mejorar la prevención del lavado de dinero. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Arnold). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** — Señor presidente: soy autora de uno de los proyectos que ha servido de base al dictamen de dictamen de minoría, el 566-D.-2005, que en realidad es reproducción de una iniciativa anterior, que llevó el número 4.973-D.-2003.

El proyecto tenía por finalidad abordar la necesidad de adaptar la normativa penal vigente a la prevención y represión de la financiación del terrorismo, de manera conjunta con el delito de lavado de dinero.

A partir de un estudio serio y concienzudo en la comisión, se decidió separar el tratamiento de estas cuestiones, a fin de abocarlas exclusivamente al delito de lavado de dinero.

Coincidió con esta decisión, pero también aspiro a que la Cámara pueda continuar rápidamente con el tratamiento del resto de la normativa propuesta, a fin de contar definitivamente con una ley integral que encare la problemática tan compleja e interrelacionada de ambos delitos.

El delito de lavado de dinero está definido como la actividad tendiente a legitimar activos provenientes de hechos ilícitos con el objetivo de disimular su origen o dificultar su compro-

bación. En la consecución de ese objetivo se pueden dar numerosas combinaciones.

Los mecanismos utilizados para la consecución del delito de lavado de dinero permiten distinguir en un nivel teórico tres etapas o procesos de ejecución: la colocación, que es la introducción del dinero —generalmente en efectivo— en el circuito financiero local; la decantación o estratificación, que es la realización de variadas y múltiples operaciones financieras en un breve lapso de tiempo para alejar el dinero de su punto de origen, de tal manera de dificultar su vinculación con aquel antecedente; y la integración, que es el ingreso del dinero en el circuito económico mediante negocios legales.

Hago esta aclaración porque el proyecto apunta, entre otras cosas, a abordar la problemática del delito de lavado de dinero dentro de esta compleja interrelación, no sólo en el sistema financiero sino con respecto a todo el circuito que vincula la actividad pública con la actividad privada, a partir de la cual se suceden una serie de hechos delictivos que son los que motivan la preocupación que originó la presentación de este proyecto.

El 9 de mayo del año 2001 se constituyó por resolución de esta Honorable Cámara la Comisión Investigadora de Hechos Ilícitos Vinculados con el Lavado de Dinero, que tuvo una intensa actividad. Llegó a emitir dictámenes diversos firmados por sus distintos integrantes, uno de los cuales he firmado juntamente con el señor diputado Pernasetti, presidente de mi bancada.

Algo que me parece importante recordar es que esa comisión llegó por unanimidad a conclusiones únicas en torno a las recomendaciones que se elevaban a esta Honorable Cámara, en cuanto a una cantidad de reformas que debían llevarse adelante para prevenir y reprimir este tipo de actividades ilícitas. Sin embargo, la actividad tan intensa de esa comisión terminó siendo desnaturalizada por situaciones que no viene a cuento detallar ahora. Las recomendaciones adoptadas por unanimidad, dentro de las cuales se incluía la necesidad de abordar el tema y levantar el secreto, no fueron tratadas oportunamente por este cuerpo.

En aquel tiempo planteamos la necesidad de abordar una solución frente a la proliferación

de una gran cantidad de delitos: narcotráfico, corrupción, contrabando, prostitución y comercio de personas, que generan dinero sucio. Esto no es patrimonio exclusivo de la Argentina. De allí la necesidad de articular las políticas necesarias dentro del contexto internacional a fin de abordar una problemática vinculada con organizaciones criminales típicamente internacionales.

Esta es la razón por la cual llegamos con este proyecto allá por el año 2003. Nuestra intención era analizar una problemática compleja, que de ninguna manera queda limitada exclusivamente al sistema financiero; mucho menos debe quedar limitada a la cuestión vinculada con el sistema fiscal o tributario.

Debe quedar en claro que no hay que acotar el delito de lavado de dinero, como tampoco hay que hacerlo con respecto al narcotráfico, ya que el lavado de dinero es mucho más que narcotráfico y mucho más que evasión fiscal.

Por eso planteé las distintas etapas de la comisión de este delito a efectos de implementar una respuesta que resultara integral y comprensiva de cada una de ellas en los distintos ámbitos.

No es lo mismo la introducción del dinero a través del sistema financiero que la compra de inmuebles a través del sistema inmobiliario. Por consiguiente, la respuesta requiere abarcar esta complejidad a fin de abordar las soluciones desde lo estructural y no simplemente desde algo que resulta como un maquillaje frente a un problema grave, profundo y estructural al que no estamos llegando con el dictamen propuesto por la mayoría. Aclaro que aunque nosotros vamos a votar en general dicho dictamen, tenemos algunas diferencias en cuanto a la eficacia que pueda tener para brindar una solución al problema de fondo que se está planteando.

La ley 25.246, sobre lavado de dinero, establece la creación de una Unidad de Información Financiera, que allá por el año 2001 –cuando trabajamos en esta comisión investigadora– no se había constituido. Dentro de las conclusiones a las que habíamos llegado planteamos la responsabilidad penal del Poder Ejecutivo –en ese entonces en cabeza de nuestro partido– respecto de las inobservancias del mandato que la ley había establecido para la constitución de la Unidad de Información Financiera.

La Unidad de Información Financiera es el órgano encargado de controlar las operaciones financieras y reportar e investigar la existencia de irregularidades o movimientos sospechosos.

El proyecto presentado apunta a fortalecer la labor de la Unidad de Información Financiera, porque creemos que solamente sobre la base de dotarla de autarquía, de los recursos y de toda la mecánica de funcionamiento capaz de avanzar en las investigaciones de este delito es que podremos dar eficacia y operatividad a la norma.

Entonces, la intención del proyecto es dotar de una herramienta de investigación que permita la articulación de las bases de datos que yacen en distintas estructuras del Estado y que posibilite también la investigación eficaz de un delito de estas características que, reitero, debe ser abordado de una manera transversal, porque necesariamente dentro del lavado de activos –siendo éste un delito autónomo–, hay que analizar los delitos precedentes que generan el dinero sucio, entre los cuales en la Argentina no es menor la consideración de los recursos habidos a partir de la corrupción. No voy a avanzar en ningún relato de estas características, pero basta recordar el caso tal vez más resonante, que fue el de IBM-Banco Nación.

Dentro del proyecto que estamos tratando no hay duda de que la situación más compleja y profunda es la que tiene que ver con el secreto. No voy a avanzar sobre aspectos que ya se han expresado, con los que coincido absolutamente, planteados tanto por el señor diputado Pinedo como por la señora diputada Rodríguez.

Lo que es claro es que la ley debe apuntar a brindar una respuesta estructural a un problema que también lo es, en un momento en que la Argentina está obligada a dar clarísimos gestos de voluntad política hacia dentro y fuera de nuestras fronteras.

En un momento en que la Argentina se debate sin solución respecto de los obstáculos que se están poniendo para que todos los ciudadanos puedan acceder al derecho de libre acceso a la información pública, no aparece eso como un buen gesto, así como tampoco aparece como un buen gesto una mano de maquillaje detrás de una reforma legislativa que no avanza en el punto exacto en el que la ley debió haber avanzado.

Tal como ha sido redactado, especialmente en lo que se refiere al secreto fiscal, el dictamen de mayoría es limitativo y, en tal sentido, será ineficaz su aplicación. Advertimos —acompañando el espíritu de una norma que debió haber avanzado mucho más— que tal como está planteado el artículo 1º, no va a brindar los resultados esperados.

Lo que ocurre es que detrás de la sanción de esta norma no existe una clara voluntad política, sino simplemente una intención gatopardista que no resuelve el problema de fondo.

La pregunta que nos debemos formular es si en realidad queremos quedar bien con alguien o si efectivamente queremos prevenir, evitar y reprimir las operaciones de lavado de dinero en la Argentina.

En la práctica, lo que sucede con el requerimiento previo judicial es exactamente lo que describe la sentencia a la que hizo referencia el señor diputado Pinedo. La dilación de los procedimientos judiciales lleva a que en muchísimos casos el requerimiento previo termine siendo el aviso a quien va a ser investigado a fin de que ponga el cuidado suficiente porque se lo está investigando. Por lo tanto, esto desnaturaliza totalmente el objeto que la norma debería perseguir.

En consecuencia, entendemos que la reforma debió haber ido más a fondo, que debió haber apuntado eficazmente a dotar de mayor fortaleza a la Unidad de Información Financiera para demostrar la voluntad política de este Parlamento de que, en realidad, no solamente queremos quedar bien con algún organismo internacional sino que tenemos la vocación íntima y profunda de evitar este tipo de delitos.

En cuanto a las otras cuestiones que hacen falta, no cabe duda alguna de que esta norma debería estar acompañada por políticas de Estado. En este punto solicito la inserción de aquellas recomendaciones y conclusiones que en su momento aprobó por unanimidad la Comisión Investigadora de Hechos Ilícitos Vinculados con el Lavado de Dinero constituida por una resolución de esta Cámara, por supuesto que nada sucedió con esos dictámenes; nada se hizo.

En particular, uno de los artículos, el referido al secreto fiscal, nos pone frente a la evidencia de tener que reconocer cuánto camino

se ha recorrido durante todo este tiempo y de qué manera hemos ido facilitando la laxitud en los controles, circunstancia que también nos llevó a que después de la comisión investigadora de lavado de dinero hayamos tenido que constituir una comisión investigadora de fuga de capitales.

Por supuesto, el secreto es contrario al derecho de los ciudadanos en materia de acceso a la información. Es más; creemos que en la Argentina el secreto ha contribuido enormemente a facilitar la comisión de esa gran cantidad de delitos a los que hice referencia.

Pertenecer al GAFI, como se plantea desde la mayoría, no es simplemente una categoría de elite. El cumplimiento de esa normativa internacional ubica a la Argentina en el marco de un contexto de cooperación internacional en materia de prevención y represión de los delitos de organizaciones criminales internacionales.

Sobre el particular debemos analizar qué impacto produce eso internamente y quiénes serán los beneficiados y perjudicados con la ausencia o presencia que este Parlamento tenga respecto de esa norma.

Si tuviésemos que identificar a las personas afectadas por las operaciones de lavado de dinero, por la concentración económica en las operaciones que permiten disimular una gran cantidad de recursos en la Argentina y por la concentración económica en manos de unos pocos, no tengo dudas de que son los pobres. Ellos terminan siendo victimizados por el mantenimiento de un mecanismo que los incorpora en esa calidad de víctimas de un sistema delictivo manejado por organizaciones criminales que se nutren de esa pobreza que nosotros no sabemos resolver.

Por lo tanto, tenemos un desafío por delante, que consiste en asumir con madurez la respuesta estructural a un problema que también es estructural. De lo contrario, nos convertiremos en la lavandería de la corrupción estructural, que ha formado parte del modelo de concentración económica y de exclusión social. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Arnold).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Rodríguez Saá.** — Señor presidente: estamos tratando un proyecto de ley que, por los discursos que he escuchado, parecería que no va a aportar ninguna solución sino todo lo

contrario. Digo esto porque el hecho de darle autoridad a la Unidad de Información Financiera para que decida a discreción sobre el secreto bancario, fiscal y de otros organismos, puede provocar otra clase de problemas.

Todo esto ocurre en una Argentina que, lamentablemente, requiere un cambio profundo, en la que las valijas pasan por Ezeiza y en la que hoy no se pudo tratar sobre tablas un hecho en el que se vio involucrado un móvil de la Policía Federal, con policías federales en su interior, que transportaba ciento veinte kilos de cocaína en la provincia de Jujuy. No sabemos si la llevaban para hacer un operativo, para "encajarle" a alguien el mote de narcotraficante o si ellos mismos estaban traficando la droga.

Todo esto —repito— ocurre en una Argentina en la que el Parlamento me acaba de negar la posibilidad de tratar sobre tablas un tema que hace a la transparencia y que puede estar relacionado con el lavado de dinero; me refiero a las leyes secretas.

Tenemos que ser sinceros y decir claramente qué estamos considerando. Estamos por otorgarle autoridad suficiente a un organismo administrativo para que pueda romper el secreto bancario. Tengamos en cuenta que hablamos de un organismo administrativo integrado también por un representante del Banco Central, que es el mismo que no hizo una denuncia, según el fallo judicial que hoy citó el señor diputado Pinedo.

¿Qué garantías tenemos los ciudadanos de que esa entidad a la que le estamos otorgando superpoderes los va a utilizar correctamente? ¿Vamos a romper todo el andamiaje jurídico de la Argentina? Debemos respetar la Constitución, al juez natural, el principio de igualdad, el derecho al debido proceso, y establecer normas que obliguen a que rápidamente se expida el tribunal competente para autorizar a la Unidad de Información Financiera a levantar el secreto. Pero debe ser el juez competente, el juez natural, quien resuelva.

De lo contrario, probablemente va a ocurrir —como señaló una señora diputada preopinante— que se declare la inconstitucionalidad de la ley. Por esa razón simple y sencilla, según la cual no podemos dictar leyes contra la Constitución, contra los tratados internacionales o contra la lógica jurídica, es que nos oponemos a la modificación que se propone sobre el secreto.

Estamos de acuerdo en que se debe combatir el lavado de dinero, pero debemos tener en cuenta otras consideraciones. En el diario "Clarín" de hoy, se publicó lo siguiente: "La ley argentina contra el lavado de dinero está hecha para fracasar". Esto lo ha dicho el señor Mitchell, que es uno de los mayores expertos de Gran Bretaña en lo vinculado con el lavado de dinero.

Este señor dice que estuvo en la comisión permanente de esta Cámara y aconsejó a los diputados sobre el particular. Declaró: "La ley está hecha para fracasar. Creo que convierte en imposible la persecución y la condena por lavado de dinero.

La ley argentina no es clara. Debería definir mucho más claramente en qué consiste el lavado, cuáles son los delitos de lavado de dinero y que el lavado se puede cometer en relación a cualquier delito, y no restringirse a delitos graves. Además, es la única ley del mundo que conozco que tiene un piso para considerar que algo es lavado. ¿Por qué lavar 49.999 pesos no es delito y lavar 50.001 sí es delito?"

Siguió afirmando: "No debería existir un monto mínimo. Un profesional siempre hará transacciones por el monto que no es delito. Pero para que todos estos cambios sean posibles, tiene que haber una apreciación común de la gente de que para el bien del país el dinero sucio debe ser eliminado".

A continuación en este reportaje el periodista le preguntó: "¿Por qué la gente tiene que pensar eso?". El señor Mitchell contestó: "Porque si el dinero sucio no se controla, el resultado será que los criminales terminarán por controlar el sistema, la política y la vida cotidiana. Es una elección que debe hacer un país: ¿quieren que los gobierne el crimen o las leyes?"

No vamos a conseguir ninguna resolución favorable. Me he tomado el trabajo de leer las recomendaciones del GAFI, y en ninguna de ellas nos dice que debemos violar la Constitución. Por el contrario, se establece que debe respetarse la legislación de cada país y que se deben dictar normas que permitan investigar el lavado de dinero.

No voy a leer las recomendaciones porque sería muy aburrido, pero debemos sincerarnos acerca de qué estamos hablando en la Argentina.

Si queremos ese sinceramiento, levantemos el secreto de las leyes y sepamos de qué se trata. Si yo no he podido acceder a la ley secreta de Aramburu y Rojas, ¿qué le queda a un ciudadano? ¿Qué le queda a un juez que pide y en nombre del Parlamento se le niega? Por ese motivo es que apela y todos los parlamentarios sufrimos el desprestigio de esta falta de transparencia que afecta la honorabilidad de toda la clase política.

¿Por qué no comenzamos de ahora en adelante a corregir todos estos aspectos? Miremos hacia el futuro.

El proyecto que estamos considerando viola el principio de igualdad, el principio del juez natural, también viola las normas constitucionales y los tratados internacionales.

No podemos dar a un organismo administrativo facultades jurisdiccionales. Si hay sospecha debe ser el procurador general o el fiscal al que corresponda quien tramite el levantamiento del secreto y pida al juez competente una medida tan extrema.

Por estas razones nos vamos a oponer a esta norma. Estamos de acuerdo con el fondo del tema pero creemos que también debemos tener presencia. No me interesa lo que dicen los funcionarios de afuera, pero el que he citado fue invitado por la comisión.

Aquí no se ha hecho alusión al hecho de que desde afuera nos están diciendo que la ley no sirve. ¿Qué levantamiento vamos a tener respecto de las sanciones o las observaciones que tiene la República Argentina?

Simplemente, queremos señalar que estamos preocupados, porque la Argentina sigue andando a los tumbos y cada día es mayor la cantidad de pobres y de desocupados. Cada vez hay menos ricos que son más ricos. Esto es lo que tenemos que cambiar en la Argentina.

**Sr. Presidente (Arnold).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Walsh.** — Señor presidente: cuando no hace tanto tiempo atrás debatíamos en este recinto en forma conjunta la Convención Interamericana Contra el Terrorismo y el Convenio contra el Financiamiento del Terrorismo, por la manera de encarar el debate —es decir, ambos proyectos en forma conjunta—, ya se estaba indicando una modalidad y una metodología que

permitía asegurar —y así lo señalé— que no era un verdadero debate sino que se trataba de dar trámite a una exigencia vinculada absolutamente con uno de los instrumentos más importantes de la administración del hijo de Bush y del Fondo Monetario Internacional. Incluso, en relación con estos temas se había editado un manual de instrucciones.

Ese manual existe —lo traje y lo incorporé al Diario de Sesiones— y en sus casi trescientas páginas contiene los modelos de las leyes que tendríamos que aprobar. Incluso, no han sido ni siquiera pensadas sólo para la Argentina sino que hay un capítulo del manual que señala: “Para los países con derecho procedente del derecho romano”; hay otro capítulo para los países que se rigen por el derecho anglosajón e incluso trae puntos suspensivos para poner en el lugar que corresponde el nombre del país.

Por supuesto que en el caso de nuestro país, naturalmente se debe poner Nación Argentina.

Todo el planteo relacionado con esta cuestión procede de la administración de George W. Bush, que lo impone no sólo a la Argentina sino a todos los países del planeta que consigue dominar, cuando no invadir. La manera de concebir esta cuestión que estamos considerando hoy, referida al lavado de dinero, está absolutamente vinculada con la lucha “antiterrorista” que el presidente Bush dice sostener en el planeta.

Este es el primer asunto a tener en cuenta. El miembro informante del dictamen de mayoría sostuvo que este tema está vinculado con la lucha antiterrorista, que ahora específicamente se va a plantear lo relativo al lavado de dinero, y que en un futuro inmediato vamos a tratar la cuestión del terrorismo. Se dice que esto es así.

Solamente por algún capricho acerca de la manera en que se tiene que tratar esto es que estamos discutiéndolo de esta forma. Pero de todas maneras está planteada esta vinculación de que se lava dinero para financiar terrorismo. Si bien acá se ha planteado que en realidad también se lava dinero para otros fines —incluso los que están en una lista, o no—, lo cierto es que estos instrumentos forman parte de la, entre comillas, lucha antiterrorista de George W. Bush en el planeta.

La importancia que tiene esto es que si un bloque como el mío, el de Izquierda Unida,

está convencido de que George Bush hijo es el principal terrorista del planeta, mal podríamos nosotros usar sus manuales para combatir el lavado de dinero, que se asocia al financiamiento del terrorismo. Porque uno no seguiría los consejos de aquel que practica e impulsa los crímenes, y esto es lo que nosotros en primer lugar tendríamos que considerar.

Por supuesto que esta discusión tiene un aspecto técnico, y aquí ya se ha expresado en algunos casos —lo hizo la diputada nacional Marcela Rodríguez— que está mal planteado. Nosotros acompañamos la opinión de la diputada Marcela Rodríguez, desde el punto de vista técnico.

Desde el punto de vista político, nosotros estamos discutiendo hoy este tema cuando en realidad creo que no le importa demasiado a la mayoría de los diputados que están en este recinto. El número de los presentes es bajo, el tablero marca la presencia de 95 señores diputados, se conversa, no se escucha, no se atiende y en mi opinión no se entiende; porque si desde el punto de vista técnico este proyecto es malo, desde el punto de vista político es insalvable. Se trata de cumplir las órdenes, las instrucciones del GAFI, de evitar sanciones para nuestro país, de no comprometer la cuestión de los préstamos vinculados con el BID y el Banco Mundial.

Para mi bloque, Izquierda Unida, en realidad no se trata de financiamiento, sino de expoliación. Se trata de los préstamos que formaron, forman y formarán, lamentablemente, parte de la deuda externa, que seguimos planteando que es ilegítima, inmoral, ilegal y que sencillamente hay que discutirla en este Congreso y no permitir que se decida fuera de él.

Cuando efectivamente hace unas horas se planteó que por allí iba una camioneta que llevaba una cantidad de kilos de cocaína, y que la camioneta era de la Policía Federal, no conmovió tan profundamente la cuestión como para que las manos se levantaran en número tal que esto pudiera ser debatido.

Y como alguien decía que la única verdad es la realidad, la realidad indica que en este país la cocaína sale por Ezeiza, y no queremos discutirlo cuando se lo plantea; pasan las camionetas, como esta de la Policía Federal, y a Jujuy lleva la droga, y no queremos discutirlo. Lo que estamos discutiendo no es porque nos interesa la

cuestión del lavado de dinero. Ya se mencionó que las recomendaciones de la comisión que produjo todo un trabajo no se instrumentaron en modo alguno, y por lo tanto esto prueba que el interés no es legítimo.

Lo que estamos haciendo es cumplir con un capricho, que ni siquiera es nuestro. Este capricho es del GAFI y de la administración Bush. Seguir cumpliendo con los caprichos del imperialismo no le hace bien a la Nación Argentina. Si vamos a seguir siendo caprichosos, sería bueno pensar en los argentinos. Si era un capricho del señor diputado Tinnirello el plantear hoy la cuestión de la represión a los docentes del Neuquén —donde hoy hubo una marcha de 8.000 neuquinos que protestaban—, ese sería un capricho más positivo y más legítimo para esta Cámara.

Por lo expuesto, el bloque Izquierda Unida adelanta que votará en forma negativa el proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (Arnold).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Caffero.** — Señor presidente: mi intervención se relaciona con los fundamentos del bloque oficialista, tratando de ampliar un poco el debate en torno de este tema.

No es una buena decisión parlamentaria aprobar esta norma porque el GAFI nos aprieta y así además podemos seguir teniendo acceso a los préstamos externos del BID o del Banco Mundial.

Cuando colaboré en la comisión sobre lavado de dinero que presidió la señora diputada Elisa Carní traté de dar un enfoque más abarcativo al problema del lavado de dinero y vincularlo con otras cuestiones de mayor importancia para la Argentina, sin dejar de reconocer que por cierto es un delito grave. Pero debemos tratar de entender que en la Argentina hay un mecanismo más grave aún, que se relaciona con la fuga de capitales, que es en definitiva la forma que adopta la práctica delictiva de la evasión y la elusión en la Argentina. Es decir, la evasión y la elusión utilizan la fuga de capitales y el lavado de dinero como un mecanismo que produce un verdadero vaciamiento del país.

No conocemos la cifra que está en juego cuando se habla de lavado de dinero pero sí el dato oficial de la fuga de capitales en la Ar-

gentina. De acuerdo con datos del INDI C, hay capitales pertenecientes a residentes argentinos fuera del país por aproximadamente 130.000 millones de dólares, una cifra casi equivalente a nuestra deuda externa.

La señora diputada Castro me acaba de hacer un comentario muy oportuno. El hecho de tener la plata afuera es un problema funcional muy grave, porque en definitiva éste es un país que tiene que vivir permanentemente del "mangazo" y del préstamo externo porque el propio ahorro no queda en el país, se lo llevan afuera: está depositado en las Islas Caimán, en Londres, en Nueva York y en Frankfurt. Y esto, que es grave desde el punto de vista económico, es mucho más grave aún desde el punto de vista moral, porque en definitiva ese capital que se fuga es el ahorro de los trabajadores y de los argentinos en general.

Hemos llegado al colmo: un país cuyo presidente aún no trae los fondos que depositó fuera del país. Pareciera que es aceptado el hecho de tener 500 o 600 millones de dólares fuera del país, siendo fondos públicos. Desde el punto de vista moral es inaceptable, y desde el punto de vista práctico, suicida: un país que hace y permite esto está destinado al fracaso.

Todo este encasillamiento en el lavado y no en la fuga, en lavadores y no en fugadores, es funcional para que este proceso de vaciamiento continúe, un proceso que incluso ha llegado a hechos que han conmovido a la sociedad argentina.

Ya en la comisión sobre lavado de dinero denunciábamos cómo esta cuestión se vincula con el funcionamiento de compañías *offshore* que se arman en el Uruguay, en las Islas Caimán, con testaferros que no sabemos quiénes son. Recordemos el caso de Cromagnon, cuya titularidad corresponde a una compañía *offshore* y no al señor Chabán. Ni siquiera contamos con una legislación que nos permita identificar las responsabilidades empresarias y las personales.

Por eso, me decidí a hablar, en esta suerte de contradicción parlamentaria. Digo esto porque no investigamos Southern Winds ni por qué se autorizó un vuelo Tacna - Córdoba. Córdoba - Buenos Aires, Buenos Aires - Madrid; y pareciera que ahora ganamos el trofeo de los campeones de la lucha contra el lavado de dinero.

Por otro lado, dado lo sucedido ante la solicitud de tratamiento sobre tablas de un proyecto referido a los hechos ocurridos en Jujuy, donde un patrullero fue hallado traficando 115 kilos de cocaína, se advierte que no ponemos el mismo énfasis en todas estas cuestiones; por eso, hay una dosis muy grande de hipocresía. Por estas razones, votaré en contra del proyecto, al igual que la señora diputada Alicia Castro. Esta suerte de colonialismo legislativo en virtud del cual sólo nos dedicamos a votar las leyes que nos piden desde afuera, hace que las cosas no funcionen bien.

Quiero relatar un hecho vinculado con el funcionamiento del lavado de dinero en la Argentina; se trata de un hecho muy resonante que ha ocupado varias páginas en las secciones deportivas de los periódicos. Me refiero a las sospechas de lavado de dinero en el fútbol.

El señor Maeri, presidente del club Boca Juniors, vendió a un excelente jugador de fútbol —Carlos Tevez— al Club Corinthians del Brasil; en realidad lo vendió a una gerenciadora del club, que es la MSI, que está siendo denunciada en Brasil por la Fiscalía del Estado de San Pablo como una firma insolvente que no puede demostrar cuál es el origen de los fondos que maneja. A lo largo de este tiempo se ha ido demostrando que maneja fondos de la mafia rusa.

En razón de que estas noticias aparecieron profusamente en los diarios me dirigí a la UIF y el 14 de febrero envié una nota a Alicia López —una excelente profesional—, quien en una carta me envió una respuesta que me llenó de sorpresa. Me decía que yo debía encuadrar la denuncia dentro de dos campos: el inciso 2 del artículo 14 y el artículo 17 de la Ley de Lavado de Dinero. En un caso se trata de la denuncia voluntaria, y en el otro, de la denuncia obligatoria que hace un funcionario público.

Por otra parte, me expresaba que la UIF no puede actuar de oficio. Es decir que tenemos un país donde el club más importante de la Argentina vende al mejor jugador de fútbol de nuestro país a una empresa sospechada de lavado de dinero, pero la UIF no puede actuar de oficio. Para que ésta ponga en marcha los mecanismos de investigación, debe presentarse un particular u otra persona que le interese combatir este flagelo. Así funcionan las cosas en la Argentina.



Quiero aclarar que presenté un proyecto de ley porque, revisando el tema al que acabo de aludir, encontré que entre los sujetos obligados a informar no se encuentran los clubes de fútbol. ¡Qué agujero tiene la ley! Lamentablemente, esto no va a considerarse. Lo lógico sería que un país futbolero como la Argentina preservara del flagelo del lavado de dinero a una actividad deportiva y económica tan importante, y en consecuencia debatiera la incorporación de los clubes de fútbol a la obligación de informar en el caso de sospechas; pero no es así. Esta es una muestra más de que no estamos dispuestos a ir al fondo de la cuestión, pues sólo se trata de cumplir con los deberes que nos mandan.

Por las razones expuestas, reitero, votaré por la negativa.

**Sr. Presidente** (Arnold). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Zamora**. — Señor presidente: como lo han recordado desde el miembro informante hasta otros oradores preopinantes el texto en consideración se originó en un proyecto por el que se aumentaban las medidas represivas contra el lavado de activos provenientes del narcotráfico, del tráfico de armas, de la supuesta financiación del terrorismo, del comercio de órganos, de la trata de mujeres o niños o de otras actividades delictivas. Esto es lo que aquí se plantea del proyecto original: las modificaciones a la ley 25.246 y las reformas complementarias a los artículos 277 y 278 del Código Penal.

Pero además se incluían las medidas consecuentes con la ratificación por parte del Congreso de la Nación de las convenciones llamadas contra el terrorismo y contra la financiación de las actividades terroristas, una de la OEA y otra de las Naciones Unidas. Eso ha quedado fuera por las razones que se han expuesto o por otras que no se dicen.

Veamos entonces por qué se está llevando a cabo este debate según nuestro modesto punto de vista. Entre los diarios de febrero hay, por ejemplo, un título bastante grande del diario "Clarín" que dice: "Presión de Estados Unidos para apurar leyes contra el narcotráfico y el terrorismo", acompañado de una fotografía del embajador norteamericano en la Argentina reunido con el gobernador Romero, en Salta.

El viernes 4 de marzo —ya había pasado más de una semana— "Clarín" tituló: "El gobier-

no admite que hay reclamos de los Estados Unidos por el tráfico de drogas". En la nota se sostiene que en el diálogo entre el ministro Aníbal Fernández y el embajador de Estados Unidos, Lino Gutiérrez, producido el día anterior en la Casa Rosada, no faltaron alusiones al interés de Washington para que el gobierno apure la sanción por parte del Congreso de una ley contra el lavado de dinero proveniente del narcotráfico y otros dos proyectos vinculados a la lucha contra el terrorismo y la financiación de sus actividades.

Decía que la intención del oficialismo era que se aprobaran al menos en la primera quincena del mes, lo que ciertamente ocurrió en relación con las dos convenciones. Es decir que el Poder Ejecutivo nacional transmitió la presión que recibió del embajador norteamericano —que a su vez la recibía del gobierno de Bush— al Congreso de la Nación, y de inmediato tanto el Senado como la Cámara de Diputados cumplieron puntualmente con esas órdenes provenientes de los Estados Unidos.

En consecuencia, quedó pendiente lo que el diario llamaba leyes contra el narcotráfico, o más precisamente la Ley contra el Lavado de Dinero proveniente del narcotráfico.

La presión de los Estados Unidos era grande. Me referiré inmediatamente a ello porque interpreto ese interés. Pero ¿cuál era el interés argentino de hacer la venia tan rápidamente?

Estaba por arribar Rumsfeld a la Argentina, quien era el secretario de Defensa de los Estados Unidos. También estaba previsto el viaje a Washington del canciller Bielsa para entrevistarse con la señora Rice, quien es la secretaria de Estado de los Estados Unidos.

La primera entrevista pudo pasar sin que estuvieran aprobadas las recomendaciones de las convenciones, pero no sin un compromiso serio sobre cuándo se iba a aprobar la iniciativa referente al lavado de dinero. En cambio, la segunda entrevista iba a celebrarse en términos muy poco deseables para las necesidades del gobierno argentino, que por supuesto no coinciden con las necesidades de la Argentina o de su pueblo.

En consecuencia, el apuro por aprobar las recomendaciones de las convenciones y el compromiso de tratar rápido la otra exigencia

norteamericana, explica lo que hoy se discute en este recinto. Desde mi punto de vista, la consideración se está realizando en forma separada porque se debe cumplir con algo de lo que exigió el gobierno de los Estados Unidos.

La dirigencia política argentina, tan sometida periódicamente a cumplir las exigencias norteamericanas –pero trabada en cómo implementar algo tan difícil como la incorporación al Código Penal de todo lo referente a las convenciones internacionales que mencioné anteriormente–, prefiere llevar parte de las ofrendas al altar norteamericano antes que no llevar nada.

Por supuesto que la entrevista cordal del progresista canciller Bielsa con una de las criminales de guerra que hoy se encuentran a la cabeza del gobierno norteamericano, como Condoleezza Rice, se desarrolló sin sentir ningún rechazo ni desagrado, no sólo por la reunión, sino también por las ofrendas.

Encima, fue a pedir ayuda para el gobierno –no para el país, repito–, porque todo lo que Estados Unidos da a la Argentina puede favorecer al gobierno pero perjudica al país.

En esa reunión, Rice terminó pidiendo una intervención firme frente al nuevo peligro descubierto por los Estados Unidos en Latinoamérica, como el proceso venezolano de Chávez. Incluso, en las conversaciones telefónicas que Kirchner mantuvo con Bush, que Scioli tuvo con el vicepresidente norteamericano, que Panpuro concretó con Rumsfeld y que Bielsa desarrolló con Rice, se dijo que ellos iban a actuar como mediadores del reclamo norteamericano para que Chávez no saque los pies del plato.

Ese es un rol miserable del gobierno argentino, como el que cumple en Bolivia, donde el pueblo reclama medidas en defensa de sus intereses contra su presidente actual, y el gobierno argentino, junto con el brasileño, cumplen el miserable rol de defender los intereses norteamericanos, que se refieren a sostener a Mesa y no a satisfacer las necesidades del pueblo boliviano.

Todo esto explica por qué se está discutiendo este proyecto en este recinto. A mi modo de ver, también resulta pobre que la discusión termine centrándose en la UIF, en la AFIP, en el secreto fiscal y en cuál de los dos órganos dependientes del Poder Ejecutivo va a brindar más garantías que el otro.

Fijense qué discusión tan pequeña frente al problema enorme que implica uno de los negocios capitalistas –como lo señalé en mi anterior intervención referente a la ley de estupefacientes y a la competencia judicial–, como es el narcotráfico, que hoy es uno de los negocios capitalistas más lucrativos que tienen a mano junto con el tráfico de armas y el de petróleo. Según la rentabilidad de las empresas capitalistas que lo practican, ya han superado al tráfico de petróleo. Con el aumento que ha experimentado el petróleo es muy difícil establecer un parangón, como lo señalé en otra oportunidad; pero están ahí presentes como negocios importantes.

Esto es algo muy dramático, porque no sólo es un negocio lucrativo capitalista y perjudicial –como sabemos, el capitalismo en el mundo es cada vez más sinónimo de barbarie–, sino que es un negocio en el cual están en juego la vida de los niños, la de todos nosotros y la de los que habitamos este planeta. Se lucra directamente con la vida y no en forma indirecta como ocurre con cualquier otro negocio capitalista. Se produce algo que implica un daño fulminante en la víctima de este negocio.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

**Sr. Zamora.** – Es grotesco que se esté discutiendo cómo combatir el lavado de activos provenientes de estas actividades delictivas, aunque –repito– se haya dejado de lado todo lo referido a la represión de la financiación del terrorismo. Uno se pregunta –ya he formulado esta inquietud en otra sesión y vuelvo a plantearla públicamente– lo siguiente: ¿es más fácil para Estados Unidos mandar a reprimir a productores en Bolivia que a consumidores en Estados Unidos? ¿Es más fácil intervenir, presionar o reprimir directamente el tráfico entre Paraguay y la Argentina que el de Miami y Nueva York o Washington? Parecería que sí, porque son muchos más los esfuerzos políticos y económicos que los Estados Unidos hacen en el mundo para intervenir con estas políticas represivas en los demás países que en el propio, principal consumidor de drogas en el mundo.

Tampoco intervienen en la represión de todos los países que producen o trafican. Por ejemplo, no intervienen en la frontera de Pakistán, como tampoco lo hicieron durante mucho tiempo en

Afganistán, tal como lo señalé en otra oportunidad en algún otro debate. Hasta que llegó el régimen talibán producían el 80 por ciento de la cocaína en el mundo. Sin embargo, eran aliados de los Estados Unidos. Luego de la caída del muro de Berlín ya planteaban la guerra contra las drogas como el sustituto de la guerra contra el comunismo. De todos modos, no perdieron sus intereses geopolíticos, estratégicos ni tampoco su sed de lucro y ganancia. A veces, se equivocan, pero en líneas generales no se confunden.

Entonces, apuntando al proyecto en consideración—aunque todo lo que señalé está muy vinculado con esta cuestión—, vuelvo a preguntar: ¿es más fácil para los Estados Unidos reprimir el lavado de activos en la Argentina que en su propio país? El GAFI es un organismo creado en 1989. Amplió su competencia después del atentado a las torres gemelas de Nueva York ocurrido el 11 de septiembre del año 2001. Muchos indicios llevan a pensar que los propios Estados Unidos u organismos estatales de dicho gobierno cometieron dicho atentado o por lo menos tenían conocimientos de que iba a suceder y no hicieron nada. Los elementos informativos, testimoniales y documentales que se van conociendo indican que éste sería el resultado de lo que ocurrió, aunque quizás se conozca con el paso de mucho tiempo más.

Algo similar es lo que sucede con el famoso Garganta Profunda, que se conoce ahora, muchísimos años después de que se buscó con tanto denuedo saber el nombre y apellido de la profundidad de esa garganta.

¿Estados Unidos tiene realmente interés o está en condiciones, por su funcionamiento capitalista, de prescindir de las operaciones de lavado que se realizan en ese país? El GAFI es muy proclive a querer combatir, recomendar y casi imponer, porque en el caso de la Argentina ya vimos los titulares de los diarios. Yo mostré algunos. ¿Lo que debe pasar en la intimidad! Me refiero a lo que no trasciende a los diarios, la forma en que se deben dirigir a los gobiernos de países como el nuestro.

Miles de millones de dólares se lavan en los Estados Unidos. El Citibank es uno de los principales lavadores de dinero del mundo, especialmente proveniente del narcotráfico y seguramente del contrabando de armas. Sumas

fabulosas. El BCCI fue fundado por un paquistaní pero tomó fuerza gracias a su relación con los Estados Unidos. Paquistán tiene estrechos vínculos con Estados Unidos. Luego se asoció con Pharaon, quien a su vez tuvo contactos con Bush padre y con el estudio de Hillary Clinton.

¿Qué UIF ni AFIP? ¿Esa es la discusión, si la UIF o la AFIP? ¿Qué pasa en Estados Unidos que es el país que lava más dinero proveniente de actividades ilícitas? Son ilícitas aun para ellos; son los primeros en invocar la ilicitud de esas actividades. Y cuando finalmente sale a la superficie que entidades financieras norteamericanas, o que operan con una gran parte de su capital en los Estados Unidos, se sostienen gracias a este mecanismo de lavado de dinero, entonces puede terminar y caer la institución bancaria en cuestión, tal como pasó con Pharaon y el BCCI.

Ahora bien, ¿la gran justicia norteamericana llegó a averiguar por qué Pharaon tenía relaciones con empresas de Bush padre? Bush en inglés significa arbusto, y una de sus empresas texanas se llama "Arbusto Energy". También tenía vinculaciones con Clinton.

¿Fue casualidad, fue idiotez política, se metieron con un tipo? Era el más grande lavador de activos provenientes de lo que ellos dicen combatir con denuedo. Y las principales figuras políticas de los dos partidos más poderosos de los Estados Unidos estuvieron vinculadas con ese banco. Y no hablemos del Citibank, que sigue existiendo y sigue lavando.

Entonces, cabe preguntarse si Estados Unidos puede prescindir de ese negocio capitalista, de esos miles de millones de dólares provenientes de bancos suizos que se lavan en ese país. Salen a la superficie en Estados Unidos, en el campeón de la lucha para erradicar ese flagelo, como lo suelen llamar ellos, entre comillas, porque son expresiones de Estados Unidos.

¿Se justifica entonces la posición de Kirchner, de Bielsa, de este Congreso, de esta Cámara de Diputados discutiendo "tengo que ir a ver a Rice, tengo que llevarle algo"? ¿Por qué se justifica?

La edición del 1° de abril del diario *Clarín* titula: "Reunión del canciller Bielsa con Condoleezza Rice. Argentina pidió apoyo a Estados

Unidos ante el G-7 y los organismos de crédito". Claro, en la mentalidad servil del gobierno, si no le llevábamos las convenciones y un compromiso de que esta norma que estamos discutiendo ahora se iba a debatir en algún momento, muy próximamente, ¿podemos pedir a Estados Unidos que intervenga ante el G-7 y los organismos financieros para que supuestamente nos ayude a ver cómo nos endeudamos más de por vida? Ya no se trata de la vida nuestra, sino también de la de nuestros hijos, nietos y unas cuantas generaciones más y por mayores montos. Nos sometemos más a que los próximos gobiernos, si no tienen agallas y coraje o ideales de autonomía e independencia, se vean más dominados y extorsionados por un mayor endeudamiento, por una mayor penetración imperial y por un mayor control de las economías latinoamericanas, para ser más serviles y sumisos.

Acá no se quiere perseguir el lavado de dinero; la discusión no radica en eso. Para colmo, introduce el tema de las familias y el de las excusas absolutorias de los artículos 277 y 278 del Código Penal. Este es un tema muy complejo y delicado que puede tener muchas derivaciones y que merecía ser estudiado con más seriedad.

Evidentemente, hay un apuro por ofender algo ante la dificultad de dar todo. Creo que van a intentar dar todo, pero veremos si lo consiguen. Obviamente, uno siempre da pelea porque considera que puede seguir trabando estas cosas. En el tema de las convenciones contra el terrorismo no nos fue mal, ya que la hubieran aprobado en 2002 si no hubiésemos incluido una modestísima y humilde observación que al menos impidió que la norma fuera aprobada en una única votación sin que la mayoría de los presentes supieran qué estaban votando. Por eso espero que no puedan seguir avanzando con estos proyectos.

Estados Unidos no es sólo uno de los principales países terroristas del mundo, sino que además ha utilizado la financiación clandestina para fomentar el terrorismo. Supongamos que Bin Laden y Al Qaeda todavía existen —hay libros que plantean que lo que existe es una cosa muy diferente a lo que se muestra—, ¿quién lo armó en Afganistán? ¿Creen que lo hicieron con dinero oficial? ¿Alguien puede creer que la CIA organizó a los mujaidines cuando la URSS

invadió Afganistán? En realidad lo hicieron a través del servicio secreto pakistaní, con dinero negro. ¿Ese dinero no hay que lavarlo? ¿Alguno de ustedes va a exigir o va a presentar una denuncia penal para que se investigue de dónde provino ese dinero? ¿Lo va a hacer la UIF? ¿Lo va a hacer la AFIP? Seguramente nos van a decir que no tenemos competencia.

En el famoso Irangate se comprobó —se discutió en el Congreso norteamericano— que el dinero que se utilizó no era legal. El creador del GAFI y quien le exigió al gobierno servil que hoy tenemos —que lamentablemente continúa en el servilismo a los anteriores— conoce al dedillo lo que dice querer combatir, porque es quien lo hace. ¿Acaso a la contra nicaragüense la armaron con dinero legal? ¿De dónde surgieron los conflictos que tuvo Reagan? Seguramente recordarán el nombre de Oliver North. Lo hicieron a través de Israel y de Honduras, dos de sus aliados. Honduras no es uno de sus aliados más importantes, pero no porque no cumpla un rol nefasto, ya que entre otras cosas tiene tropas en Irak. Israel fue la que hizo de intermediario con Khomeini, de Irán, para entregarles armas. En ese entonces Estados Unidos no podía aparecer, porque era el enemigo público número uno de Irán después de la toma de la embajada norteamericana en 1979, si mal no recuerdo.

Como se suele comentar, esto salió de la embajada. Lo digo porque para la dirigencia política argentina hay una sola embajada. Teóricamente hay muchas embajadas; tantas como países interesados en radicarlas en la Argentina. Pero para la mayoría de la dirigencia política argentina hay una sola embajada, que es la norteamericana.

Aclaro que no soy yo quien ha dicho que esto salió de la embajada. Lo dicen los diarios, Aníbal Fernández y el propio Bielsa.

Esto guarda otro gran peligro. No pasa sólo por combatir el lavado de dinero o por aparecer como campeones de la lucha contra el terrorismo, porque como ya dije Estados Unidos es el principal Estado terrorista del mundo. Esto se va a convertir en un instrumento de dominación. Es mucho más sencillo que la CIA esté en Bolivia para supuestamente combatir la producción de droga. En realidad, tendríamos que preguntarnos por qué está. Están preocupados por ver hacia dónde va Bolivia, porque lo está haciendo

hacia un lugar que está cada vez más lejano del lugar a que Estados Unidos quisiera que vaya.

El peligro radica en la vinculación entre narcotráfico y terrorismo. Esto lo está empezando a aplicar públicamente con el gobierno de Chávez, en Venezuela. Como todos sabemos ya se apoyó un intento fallido de golpe de Estado que el pueblo venezolano derrotó en una gesta emocionante y heroica.

Pero el proceso ya empezó. Lo hemos visto con el discurso público de la señora Rice, las gestiones que mencioné, el llamado telefónico de Bush a Kirchner y las reuniones que se mantuvieron con Lula y otros gobernantes. Ya han dicho públicamente la preocupación que tienen en relación con Venezuela y la supuesta compra de armas.

Recuerdo que el ministro Pampuro, quien cobraba sobresueldos en 1991, es decir que percibía irregularmente ingresos junto con Parrilli, actual secretario general de la Presidencia —al igual que casi todos los diputados de los dos bloques mayoritarios, o todos ya que ninguno dijo que no—, en seguida salió a decir que a él también le preocupaba la compra de armas por parte del gobierno venezolano. Se prendió al discurso norteamericano y dijo: “Ojalá no se altere la paz que tenemos en nuestro continente”.

Todo está íntimamente ligado. Estados Unidos dice que Venezuela compra armas para fomentar organizaciones guerrilleras, narcotraficantes o narcoguerrilleras de Colombia y Bolivia. Son argumentos políticos que los Estados Unidos han decidido usar a partir del hecho de que ya no cuentan con la excusa que tenían en 1989.

Por estas reflexiones nuestro bloque de Autodeterminación y Libertad va a votar en contra del proyecto sometido a debate.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rivas.** — Señor presidente: quiero dejar expresa constancia de nuestro voto negativo y solicitamos autorización para insertar los fundamentos de nuestra postura.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Oportunamente la Honorable Cámara autorizará las inserciones ya solicitadas y los pedidos que en tal sentido formulen los señores diputados en el transcurso del presente debate.

Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

**Sr. González** (R. A.). — Señor presidente: seré muy breve en mi intervención.

Si bien soy firmante de la iniciativa presentada por el señor diputado Argüello —es una norma mucho más ambiciosa en relación con este tema—, la sanción del proyecto en tratamiento constituye un avance en este tema.

Para no abundar en otras consideraciones, quiero destacar un aspecto que se planteó en este debate, que es el vinculado con la apertura del secreto fiscal para la investigación del lavado de dinero.

Comparto el criterio de que el secreto fiscal es un elemento sustantivo a los efectos de resguardar la recaudación; tanto o más que el secreto bancario.

Tal como está redactada la norma bajo tratamiento, ese secreto se preserve. No es el organismo encargado de la recaudación fiscal el primero al que hay que golpearle la puerta cuando se investiga un hecho de estas características.

Frente al planteo de una operación sospechosa es posible obtener información de base sustantiva en relación con la operación sin tener que recurrir al organismo fiscal que permita y habilite el trámite mínimo judicial que haga al levantamiento del secreto.

Obviamente, esa situación no es necesaria cuando es el propio organismo recaudador el que entiende que una operación de la que tiene conocimiento es sospechosa.

Por eso, creo que este proyecto votado favorablemente constituye un avance en el tema que estamos tratando.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: he prestado atención a las distintas intervenciones que se han venido realizando en el tema que estamos discutiendo. Desde que estamos legislando, simplemente por la recomendación de un organismo internacional, se plantea que estamos haciendo un *show* mediático porque el contenido de la norma que estamos por votar no es el apropiado.

Incluso, el señor miembro informante del dictamen de mayoría ha dicho que hay que

trabajar en una reforma más completa. Dentro de ese contexto, quiero señalar que el bloque de la Unión Cívica Radical viene trabajando intensamente y con absoluta seriedad.

Hemos leído y hemos analizado cada una de las observaciones que ha hecho el GAFI. Como bien señalaba la señora diputada Stolbizer, hace tiempo que hemos hecho recomendaciones de acciones concretas sobre este tema. Además, hemos recurrido para saber cómo funciona la UIF.

Nos hemos entrevistado con miembros de la UIF. Con diputados de otros bloques hemos conformado una comisión, e incluso han participado senadores. En el Senado se efectuaron dos o tres reuniones importantes con la participación de distintos expertos. Hemos avanzado en una propuesta que me parece importante pero que es marcadamente insuficiente.

Un organismo internacional como el GAFI planteaba estos aspectos fundamentales: la tipificación del delito del terrorismo y su financiamiento, la eliminación de las excusas absolutorias, el levantamiento del secreto a favor de la UIF y bajar el nivel requerido para que la UIF pueda hacer una denuncia al fisco.

La ley actual exige prácticamente una semi-plena prueba de la existencia de una operación de lavado para hacer el requerimiento al fisco. En realidad, todos caemos en una confusión para determinar cuáles son las verdaderas funciones de la UIF.

Bien ha dicho el señor diputado Frigeri que esta ley nos llevó muchos años de debate y fue la ley posible, quizás no la mejor. Y se optó por crear una unidad de información financiera. Eso es la UIF, no es una unidad de investigación financiera. La UIF es, al igual que en otros países, una agencia que debe coordinar trabajos de otras agencias del Estado. Debe reunir toda la información de todas las agencias y elaborar informes y recomendaciones para facilitar el trabajo de quien tiene que investigar episodios que puedan ser sospechados de lavado de dinero —que en la Argentina sólo es el Poder Judicial—, y para dar recomendaciones al Congreso acerca de si es necesaria una ley, o recomendaciones dentro de las mismas facultades que le da la ley de creación, la 25.246, acerca de qué proceder debe ser considerado una operación sospechosa.

Algunos miembros de mi bloque fuimos a la UIF para ver cómo funcionaba, y yo recomiendo que vayan los señores diputados que han hecho uso de la palabra. Creo que funciona razonablemente bien pero le faltan muchos elementos.

Nos plantearon distintas cuestiones como, por ejemplo, que la UIF no puede investigar de oficio. En realidad, nosotros creemos que puede pedir informaciones pero no investigar, porque la ley no le ha otorgado esta facultad.

El segundo tema que nos plantearon, sobre el que hasta ahora no se ha hablado mucho, es el referido al Banco Central. Este organismo no tiene una base de datos integral, unificada, que pueda servir de información para la investigación del lavado de dinero. Esto lo pregunté expresamente en una reunión del Senado —están las versiones taquigráficas— al representante del Banco Central. Es más, hay una negativa desde hace mucho tiempo de distintas administraciones del Banco Central a tener esta base de datos.

Resulta que el Banco Central tiene una base de datos de todos los deudores de la Argentina. Si uno es deudor, aparece como tal cuando se piden informes al Banco Central, así como aparece en el Veraz. Pero si tengo diez cuentas corrientes o cajas de ahorro en diez bancos distintos y no soy deudor, no aparezco en esta base de datos del Banco Central. Entonces, si la UIF le pide un informe, el Banco Central tiene que pedir a cada uno de los miembros del sistema financiero informes para saber cuál es mi situación. Esto es realmente absurdo.

Además hay una falta de supervisión y de control respecto de los sujetos obligados a reportar las operaciones sospechosas. La UIF reglamentó algunas cuestiones vinculadas con los escribanos públicos, por ejemplo, pero en las provincias los colegios de escribanos plantearon amparos y estas obligaciones en muchos casos no se cumplen.

Nos plantearon un tema que alguna vez en este Congreso tenemos que empezar a discutir, y espero que sea pronto, cuando tratemos el presupuesto: la influencia del impuesto a los débitos y créditos bancarios en la bancarización y control de todas estas operaciones. Este impuesto hace que muchas de las operaciones que deberían hacerse por el sistema bancario se hagan fuera de él por el costo que implican,

con lo que pueden ser una fuente para el lavado de dinero.

Hay una insistencia sobre un diagnóstico en la Argentina respecto del lavado de dinero. ¿Estamos realmente expuestos y en qué medida? Nos plantearon que los representantes argentinos ante organismos internacionales, funcionarios de la Cancillería, firman acuerdos que el país debe cumplir sin consultar a los organismos pertinentes. Por eso firmamos lo del GAFI, asumiendo obligaciones que debemos cumplir en determinada época del año, creo que es a fines de junio, cuando verdaderamente no sabemos si estamos en condiciones de cumplirlas.

Nos plantearon la necesidad de bajar el nivel requerido para hacer la denuncia fiscal, cosa que este proyecto de ley hace y es un avance. Además, la necesidad de que la AFIP tenga autarquía financiera.

Estos fueron los planteos que nos hicieron los miembros de la UIF cuando fuimos a verlos. Se avanzó en el proyecto de ley, pero nosotros creemos que no es suficiente. De todos modos, pensamos que este avance es importante, por lo menos en lo que se refiere a disminuir los requisitos para hacer la denuncia fiscal y por el hecho de que se abre el secreto bursátil y bancario. Esto nos lleva a votar afirmativamente en general la iniciativa que estamos considerando, aunque en particular haremos observaciones que se encuentran impresas en el Orden del Día, además de las que otros diputados de nuestro bloque puedan formular.

Lo que quiero dejar en claro es que creemos necesario manifestar la voluntad política de trabajar en una reforma integral de la ley de lavado de dinero. Pero ninguna reforma integral va a ser buena si no hay voluntad política del gobierno nacional de avanzar en este sentido con una verdadera política de Estado.

Es cierto lo que se dijo aquí: parece una comedia que estemos discutiendo si entre las mismas agencias del propio Estado se impone restricción a la información. Quien pide una información no la recibe porque la ley establece que no corresponde darla; se la pide a otro y tampoco le contesta, y así sucesivamente.

Un dictamen de un procurador dice, citando la opinión del administrativista doctor Cassagne: "Clara es la posición de la doctrina en referencia

a la unidad del obrar del Estado. Las relaciones entre los distintos órganos del Estado deben encuadrarse en el ordenamiento, observando el principio de unidad de acción que tiene que caracterizar el obrar de la persona jurídica pública estatal de que se trate, ya que no cabe en virtud del mismo admitir la existencia de voluntades contrapuestas, al menos en la llamada administración activa. De lo contrario no tendría sustento el poder jerárquico, que tiende precisamente a brindar unidad al poder que el Estado ejerce a través de sus órganos al realizar la función administrativa".

A veces nos quejamos de las observaciones que nos hacen organismos internacionales. Pero téngase en cuenta que hay un sumario público del segundo informe de evaluación mutua de la Argentina. Es decir que acá no se trata de que un organismo internacional como el GAFI venga a tomarnos examen sino que, como lo hace con la Argentina y con otros países, se haga una evaluación mutua.

Veamos qué es lo que recomienda y dice esta evaluación. En una parte dice que la UIF suministra pautas completas y útiles a los sujetos obligados. Además, la UIF divulga información sobre tipologías y nuevas tendencias basadas en estos casos de estudio. Y luego aclara: "Sin embargo, no existe un sistema formal de intercambio de información con los sujetos obligados". Es decir que la información se pierde.

Hay temas importantísimos en este proyecto de ley. Quiero recordar a los señores diputados que las disposiciones sobre lavado de dinero se aplican a los bancos, a las compañías financieras, a las sociedades de ahorro y préstamo para la vivienda, a las asociaciones de crédito, a las personas físicas o jurídicas involucradas en las operaciones de cambio de divisas o transferencias internacionales de fondos, a los agentes de bolsa y corredores bursátiles, a los corredores de títulos valores, a los administradores de fondos mutuos, a los agentes de mercado extra-bursátiles, a cualquier agente que participe en la venta, alquiler o préstamo de valores que operen dentro del ámbito del mercado, a las compañías y agentes de seguros, a los agentes liquidadores, a las compañías emisoras de cheques de viajero que operan con tarjeta de crédito o de débito, a las compañías de transporte de caudales y valores, a los proveedores y concesionarios de servicios postales, etcétera.

Esta evaluación nos indica, por ejemplo, que las entidades financieras son supervisadas por el Banco Central; las que operan en seguros, por la Superintendencia de Seguros de la Nación; las del ámbito bursátil, por la Comisión Nacional de Valores; pero en lo relativo a servicios postales en ninguna parte se establece quién realiza la supervisión.

La UIF ha elaborado recomendaciones o pautas para definir qué es una operación sospechosa. Es decir que el concepto "operación sospechosa" no es el que se le ocurre a cualquier funcionario; hay estándares internacionales para determinar cuándo se está frente a una operación de tales características, y los sujetos obligados a reportar esas operaciones deben hacerlo cuando se dan las circunstancias allí establecidas.

La UIF emite recomendaciones cuya aplicación es obligatoria para cada una de estas entidades, pero no hay supervisión para determinar si tales recomendaciones se aplican. Repito: no existe evaluación alguna sobre la aplicación de las disposiciones relativas al lavado de dinero en el caso de los servicios postales. En este Congreso hemos pasado muchas horas hablando de Yabrán, de OCA, de OCASA, de los correos privatizados, pero pareciera que la única pre-ocupación fuese el secreto fiscal.

A nosotros nos preocupa no tanto la ley sino la inexistencia de una voluntad política para demostrar realmente la intención de combatir el lavado de dinero en todos los ámbitos. Centramos solamente en la AFIP es pensar más en la lucha contra la evasión que en la lucha contra el lavado de dinero. La evasión puede servir para el lavado de dinero, pero no son lo mismo; éste puede darse también en otros casos. Por otro lado, no hay ningún reporte de operación sospechosa en materia de juegos, carreras de caballos, casinos, donde también tiene jurisdicción la UIF.

El proyecto de ley en discusión sirve para cumplir parcialmente con una recomendación que surge de una evaluación mutua realizada en este Congreso por propios funcionarios argentinos; por lo tanto, vamos a votar afirmativamente en general, aunque en particular formularemos algunas observaciones.

Realmente, consideramos que, si la UIF presenta un reporte de operación sospechosa a la AFIP, ésta tiene obligación de investigar,

incluso en razón de los deberes de funcionario público. Si comparte aunque sea mínimamente la existencia de esa sospecha debe abrir el secreto para que se pueda investigar, y si hay una negativa en ese sentido, a la UIF no le quedará otra alternativa que recurrir a un juez.

También hemos analizado las experiencias extranjeras, y lo fundamental es la base de datos. La Unidad de Información Financiera tiene que contar con la información de todos los organismos del Estado, que por ley están obligados a brindarla.

Pero tener la información implica sistematizarla, y en este punto surge el tema del presupuesto, de la autarquía de la Unidad de Información Financiera. Nos comentaron que tuvieron que esperar casi dos años a que el gobierno de Francia concediera un préstamo para comprar una computadora, un servidor, y así disponer de la información. Si no tenemos bien claro este tema las leyes que sancionemos de nada servirán.

En Estados Unidos son muy rigurosos en la custodia del secreto fiscal. Allí siempre se requiere una orden judicial, pero hay cooperación entre las agencias. La base de datos que usa el Fincent —el equivalente a nuestra Unidad de Información Financiera— funciona en el mismo búnker que la base de datos de lo que sería la AFIP estadounidense. Es decir, comparten la información con la aduana, migraciones y todos los organismos del Estado, porque hay voluntad política.

En el año 2003 acá hubo que dictar un decreto, que nunca se implementó, por el que se creaba un ente de coordinación entre la UIF y las otras agencias.

En el entendimiento de que esta iniciativa representa un pequeño avance nuestro bloque votará en general por la afirmativa, pero reclama y plantea la necesidad de encontrar un acuerdo y sobre todo de que el Poder Ejecutivo nacional manifieste la voluntad de una revisión integral de la ley. Porque incluso hasta la dependencia o no de la UIF del Ministerio de Justicia debe ser revisada. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Argüello.** — Señor presidente: es mi intención hacer un enfoque general del dictamen



que hoy está en consideración en este cuerpo y que refleja –parcialmente, por cierto– el trabajo que un grupo de diputados hemos realizado en el último año y con mayor intensidad en los últimos dos meses.

Recordemos que la lucha contra el blanqueo de activos logró avanzar impulsada por iniciativas de los organismos internacionales.

En tal sentido, son destacables los aportes efectuados por la Organización de las Naciones Unidas, el Grupo de Acción Financiera, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, el Comité de Basilea –Grupo de los 10– y la Organización de Estados Americanos. En el marco de la OCDE, el grupo de los siete países más industrializados del mundo –G7– creó en 1989 el Grupo de Acción Financiera –GAFI– y por un corto período se incorporaron otros Estados interesados. Nuestro país es uno de ellos.

Asimismo existen foros regionales que siguen los lineamientos del GAFI, entre los que se destacan el Grupo de Acción Financiera del Caribe –GAFIC– y el Grupo de Acción Financiera de América del Sur –Gafisud–.

El Grupo de Acción Financiera recibió el mandato de elaborar un conjunto de normas para mejorar la cooperación internacional en esta materia. En 1990, presentó cuarenta normas llamadas recomendaciones tendientes a establecer un eficiente sistema de control para evitar el blanqueo de capitales. En 1996, éstas fueron actualizadas para afrontar los nuevos desafíos económicos y las innovaciones tecnológicas. Asimismo, se dictaron normas interpretativas de dichas recomendaciones.

En diciembre de 2001 se sancionaron las llamadas “ocho recomendaciones especiales”; posteriormente, en junio de 2003, se revisaron las cuarenta recomendaciones originales reemplazándolas por las nuevas cuarenta recomendaciones.

Ese impulso internacional permitió sentar las bases de políticas uniformes en la materia, y es responsabilidad de todos los países poner su mejor empeño en reforzar los vínculos para enfrentar un delito que desconoce fronteras.

En nuestro país rige la ley 25.246, que reprime las prácticas de encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo; en 2001 el decreto

1.500 culminó el proceso de organización y puesta en funciones de la autoridad de aplicación de la ley, la Unidad de Información Financiera –UIF–. La Argentina asumió el carácter de miembro pleno del GAFI en el año 2001 y en tal condición está obligada a aplicar las recomendaciones, adaptando su legislación, y debe someterse a evaluaciones permanentes y mecanismos de control cruzados.

Las normas destinadas a combatir el lavado de activos son de dos tipos: preventivas, es decir, destinadas a evitar ciertas conductas, o represivas, destinadas a facilitar la persecución de delitos consumados.

Historicamente las recomendaciones privilegiaban las políticas represivas y, en tal sentido, nuestra ley modificó los artículos 277, 278 y 279 del Código Penal. En 2003, el GAFI aprobó la aplicación de una nueva metodología, la cual fue elaborada con la participación de los organismos multilaterales de crédito –Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional– y responde al objetivo de privilegiar la prevención de las prácticas de lavado de activos.

Hay compromisos que exigen ciertos deberes para alcanzar los estándares internacionales acordados. Ellos son los siguientes:

Las instituciones y sujetos obligados a reportar están obligados a informar toda operación sospechosa de lavado de activos. Ello importa la obligación de estudiar cuidadosamente todas aquellas transacciones complejas, insólitas, inusuales, significativas o fuera de los parámetros habituales, así como aquellas no significativas pero periódicas que no tengan un fundamento económico o legal evidente.

El artículo 22 de la ley establece la obligación a la unidad de información de guardar secreto de la información recibida sobre que determinada operación o persona está siendo investigada o que se ha reportado una operación sospechosa.

En el diseño de una política pública deben considerarse el impacto que su aplicación produce en la población en general y en los actores directamente obligados en particular y su consecuente cooperación para alcanzar los objetivos estables. Hoy, en la política “antilavado” debemos identificar tres objetivos: privilegiar las políticas preventivas, cumplir con los estándares

e instrumentos internacionales suscritos y no imponer costos innecesarios a los actores de las actividades involucradas.

En esta compleja problemática confluyen los objetivos de varias políticas públicas. Así se conjugan la lucha contra el lavado de dinero, el narcotráfico, la corrupción, el crimen organizado y la evasión fiscal, y también la intención de incorporar al circuito formal vastos sectores marginales de la economía.

Repasando el debate parlamentario que precedió la sanción de la ley vigente, hago más las palabras del señor diputado Baladion cuando advertía que nuestro país necesitaba una ley que controlara el lavado de activos, y que un tema tan relevante exigía tratamiento de cuestión de Estado que trascendiera el marco de posiciones políticas coyunturales.

En efecto, es así, ya que estos procesos necesariamente llevan tiempo y esfuerzo; sin embargo, deben ser perseguidos con tenacidad y prudencia. Es necesario construir el consenso y alcanzar el compromiso de todos los actores públicos y profesionales implicados, sin resignar ni menoscabar la potestad estatal de establecer mecanismos de regulación y control.

Durante los últimos años el contexto económico nacional ha sido muy conflictivo, pero a medida que la actividad se recupera y las instituciones financieras se normalizan es una necesidad que evaluemos resultados y repensemos cuáles son los mecanismos más eficaces para la prevención y represión de las prácticas de lavado en el país.

No olvidemos que si bien gran parte del lavado de activos proviene de delitos financieros o de narcotráfico, también comprende a las bandas de criminales que organizan secuestros. En efecto, los secuestros planificados exigen importantes recursos que los financien, y mejorar la legislación importa imponer cerjos a las actividades de recolección de fondos para estas actividades criminales. Tampoco olvidemos que la Argentina fue víctima de dos atentados terroristas, donde la Justicia aún investiga con precarias herramientas cómo se financió la conexión local.

En el año en curso, la Argentina recibió un nuevo aplazo en la evaluación del GAFI, motivado en la falta de ratificación de las con-

venciones antiterroristas —Barbados y Naciones Unidas— y la no adecuación de la legislación interna a los estándares internacionales; en especial lo referente a la oponibilidad de los secretos a la autoridad de aplicación, la incorporación de nuevos sujetos obligados a informar, la eliminación de las excusas absolutorias y la represión de las actividades que financian actos de terrorismo.

Hace poco más de un año un grupo de diputados de diferentes bloques presentamos el proyecto de modificación amplio y ambicioso de la ley vigente a efectos de dotar a nuestra economía de las herramientas de control eficaces e incorporar el tipo penal de financiamiento de actividades terroristas. Estábamos en esa tarea cuando en febrero próximo pasado nuestro país recibió el tercer reporte negativo del GAFI. Entonces en el seno de la Presidencia de la Cámara de Diputados se constituyó una comisión de trabajo a la cual se integraron representantes de los tres ministerios involucrados en la materia: Justicia, Relaciones Exteriores y Economía, así como el Banco Central.

A poco de andar, y para acelerar la tarea, invitamos a participar a los senadores y así convertimos el grupo de trabajo en bicameral. Nuestro objetivo fue abordar las reformas pendientes e incorporar el tipo penal de financiamiento de actividades terroristas antes de la próxima reunión del Grupo de Acción Financiera.

Durante tales reuniones volvieron a manifestarse los intereses y las diferentes perspectivas para abordar la problemática. Evaluando la aplicación de la ley vigente se observan las dificultades de implementación de los mecanismos previstos en ella. Lamentablemente, éste fue el resultado final de un largo proceso parlamentario donde, quizás, existió una excesiva carga ideológica en el debate y una incomprensión mutua entre quienes postulaban diferentes alternativas.

A pesar de no contar con la más depurada técnica legislativa, la sanción de un instrumento imperfecto sirvió para iniciar la batalla en un campo donde el delito había tomado ventajas, y hoy nos permite controlar y evaluar la eficacia de los mecanismos establecidos y el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos.

En efecto, el control del lavado puede realizarse a través de unidades de información o

unidades de investigación. Nosotros poseemos un híbrido que reúne el carácter de ambas; entonces la UIF, al organizar y ejecutar el control, se encontró con múltiples escollos. Después de estos cuatro años de experiencia quedó claro que la UIF debió ser un organismo más ejecutivo.

Durante el debate se la caracterizó como "organismo filtro". Esta imagen distorsiona su verdadera función. Su tarea no consiste en separar la paja del trigo, identificar operaciones de lavado entre operaciones meramente sospechosas. Esto no es así; por el contrario, la UIF no recibirá toda la información sino sólo piezas sueltas de información —operaciones individuales— que conforman un rompecabezas que tiene que armar para reconstruir la compleja estructura de una gran operación de lavado con sus distintas etapas de colocación, estratificación y consolidación, con ramificaciones en diversos países, distintas entidades financieras, etcétera.

En estos años no fue posible alcanzar una coordinación adecuada entre las diferentes agencias de control estatal; tampoco se alcanzaron condenas judiciales. Así, el mecanismo contenido en la ley resultó insuficiente para que la UIF coordinara adecuadamente sus políticas de prevención del lavado de dinero con las políticas sectoriales que lleva adelante cada ente de control: AFIP, BCRA, CNV.

En las reuniones de trabajo comentadas los expertos coincidieron en que la ley vigente es de compleja aplicación práctica y amerita una reforma integral enmarcada en la modificación del Código Penal. Debería tratarse de una ley especial o bien de un capítulo distinto que deje de legislar respecto del lavado de dinero como forma de encubrimiento.

Históricamente, el lavado fue tratado como una forma de encubrimiento. Hoy el delito organizado evolucionó, delimitando roles —cometo el delito y le entrego el producido a un tercero, el cual al no ser responsable del delito precedente queda impune—, con lo cual para evitar la impunidad debe tipificarse el autolavado.

Estamos en presencia de un tipo penal pluriofensivo —por ejemplo, en cuanto al orden socioeconómico o la salud de la economía nacional—, donde deberemos definir con precisión cuál es el bien jurídico protegido.

Respecto de la introducción de legislación sobre financiamiento del terrorismo, pocas semanas atrás esta Cámara ratificó las convenciones antiterroristas postergadas, y en el largo y acalorado debate se puso en evidencia la necesidad de profundizar la discusión de la problemática, a fin de alcanzar el consenso suficiente que nos permita definir qué es terrorismo y penalizar las actividades que lo financian. Así lo haremos y seguiremos trabajando en el marco de la Convención de la ONU sobre Crimen Organizado Transnacional, resguardándose los límites establecidos por el Tratado de Roma.

Es también intención de los miembros del Congreso y de los diferentes bloques no introducir mayores reformas al Código Penal que no estén debidamente explicitadas e informadas; tenemos aún presente lo acaecido con la última modificación en materia de prescripción y la llamada "secuela de juicio".

Las reformas eficaces son las que se hacen por partes, paso a paso, con la debida discusión y la construcción de consensos. Eso estamos haciendo. Esta reforma parcial va en ese sentido y nos permitirá superar la próxima evaluación internacional con posibilidades de éxito.

Podremos exhibir las convenciones antiterroristas ratificadas y un avance, aunque parcial, en materia de secreto y la eliminación de las excusas absolutorias en caso de lavado de activos.

Finalmente, cinco años atrás, al sancionarse la ley vigente muchos albergaban temores sobre el impacto que la nueva legislación tendría sobre la economía. Hoy sabemos que es una falacia sostener que avanzar en el control de operaciones sospechosas de lavado de activos ahuyenta la radicación de capitales, limita el ejercicio profesional o invade la vida privada de las personas. La legitimidad política exige cimentar la confianza de la ciudadanía en sus instituciones.

Experiencias mundiales exitosas revelan que el único camino posible para desarrollar una sociedad integrada, segura, con libertad e igualdad de oportunidades, y con una economía dinámica y competitiva, es el de construir una infraestructura institucional sólida y eficiente.

Estamos convencidos de que esta modificación en consideración es un avance en esa direc-

ción y nos permitirá afrontar los compromisos internacionales asumidos. Así también sabemos que quedan tareas pendientes y reafirmamos nuestro compromiso de seguir trabajando para que en el futuro estemos en condiciones de presentar un debate más fructífero, podamos modificar la organización y estructura de la UIF y alumbremos una ley de represión del terrorismo y de las actividades que lo financian.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Urtubey.** — Señor presidente, comienzo mi exposición coincidiendo con el señor diputado Pernasetti en el sentido de que el proyecto en consideración constituye un avance. Es un avance porque los cinco años transcurridos demostraron que, a pesar de que cuando la ley fue sancionada parecía muy buena, hay cosas que no funcionaron.

Cuando esta ley se sancionó el 13 de abril de 2000 —con la firma, como corresponde, de los presidentes de ambas Cámaras, Carlos Álvarez y Juan Pablo Cafiero— era un gran avance para la transparencia y la investigación de ilícitos. Hoy, cuando ese proyecto es impulsado por el bloque de la mayoría, es una farsa que lo único que busca es hacer ver que queremos hacer algo cuando no hacemos nada.

Da la sensación de que en la Argentina el patrimonio de la persecución de estos delitos, que son un flagelo internacional, es privativa de algunos, y otros jamás podremos aspirar a trabajar en ello.

Tal como lo señaló el señor diputado Pernasetti, la Unidad de Información Financiera es la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de ubicar el lavado de activos provenientes de los diversos ilícitos que se pretende prevenir. En ese sentido, lo primero que corresponde hacer es enfocar el lugar en que debemos estar, porque en el transcurso de esta sesión se ha planteado que la AFIP era una versión moderna de Torquemada, que debía ir a buscar a cualquier lado y a cualquier costo elementos para tratar de conseguir un culpable. Lo que estamos planteando es que sería importante que existiera una base de datos en la Argentina, a fin de dar herramientas a la Justicia, que es la única responsable en nuestro sistema republicano de castigar estos delitos, como también de prevenirlos. Debemos realizar la discusión en este marco.

También parecería que existen dos o tres temas puntuales que no son importantes, entre los que se encuentra el consenso logrado por la gran mayoría de los bloques —incluso, con el presidente de otra bancada distinta de la Justicialista—, que trabajaron fuertemente en un proyecto que en su inicio era más ambicioso.

Me refiero al proyecto que presentó el diputado Argüello, acompañado por los diputados Fayad, Natale, Pinedo, Frigeri, Rafael González y Jorge Montoya, al igual que la iniciativa planteada en su momento por la diputada Stolzberger.

El enfoque inicial era mucho más abarcativo. Desde las comisiones y nuestro dictamen de mayoría entendimos que era importante no volver a caer en lo mismo, en un decálogo de buenas intenciones y de principios inobjectables del derecho que impidieran alcanzar el nivel de información que queremos que tenga la UIF.

Estamos de acuerdo con que también debemos discutir muchos otros aspectos. No estamos dispuestos a que la falta de funcionamiento o la ineficiencia potencial de la UIF dependa del gobierno al que le ha tocado ejercer el poder en la Argentina en los últimos tres años.

Esta ley rige en nuestro país precisamente desde mayo de 2000, y sería importante que existiera responsabilidad institucional. Hay legisladores que pertenecieron a otros bloques distintos a los que integran ahora y se llenaron la boca avanzando contra la delincuencia organizada.

En su bloque actual hablan hoy de que estamos haciendo una farsa. No podemos aceptar que cuando esto no surge de una boca ungida por el fuego sagrado es una farsa o sólo se hace para cumplir con los deseos del presidente o del hijo de un ex presidente de algún país importante del planeta.

Me parece que ello constituye una falta de respeto hacia los miembros de este cuerpo, quienes han trabajado y continúan haciéndolo porque son conscientes de que éste es un paso hacia adelante. Debemos seguir avanzando y discutiendo cuál es la unidad de organización con que la UIF puede seguir funcionando. Tenemos que analizar cuál es la logística que puede otorgarse.

Debemos plantearnos metas y resultados, y el resultado no debe ser —como decía al princi-

pio— salir a cazar a un culpable que tenga cara de culpable. Se trata de un trabajo responsable del que no hemos podido obtener resultados.

Gran parte de la responsabilidad por no haber alcanzado esos resultados surge de los problemas operativos que planteaba —junto con otros— el señor diputado Pinedo en su exposición en general.

Por eso, queremos avanzar en relación con las excusas absolutorias. Así también se plantea el levantamiento del secreto en los ámbitos bancario, bursátil y profesional.

Como el profesional ya está dispuesto con anterioridad, el levantamiento en los ámbitos bursátil y bancario debe ser total y absoluto. En cuanto al secreto fiscal, planteamos la necesidad de que la AFIP, en el marco de su propia responsabilidad y del relativo a los deberes de funcionario público, cumpla con esta función.

También hemos acordado con otros bloques incorporar en la discusión en particular que cuando el registro de operaciones sospechosas emane o provenga de alguna otra agencia estatal se pueda requerir la actuación de la AFIP, aun cuando estos registros de operaciones sospechosas no se hayan originado en dicho organismo.

En cuanto al tratamiento y análisis de este proyecto, los funcionarios del Poder Ejecutivo se han prestado a evacuar todas las dudas respecto de la posibilidad de su funcionamiento. Sin necesidad de grandes requerimientos, cuando hubo alguna duda, en diez o quince minutos tuvimos a los responsables del área de trabajo dándonos explicaciones. En este sentido, nos pidieron que les diéramos las herramientas necesarias para poder avanzar, no sólo en la protección de los derechos personalísimos que nuestra propia Constitución plantea, sino también en cuanto a la posibilidad de que estas agencias del Estado dejen de ser un catálogo de buenas intenciones para transformarse en agencias de información que puedan obtener resultados efectivos, como el caso de la UIF.

Este bloque y este gobierno van a sostener la necesidad de que sigamos trabajando en la materia. No nos quedamos tranquilos sabiendo que hemos removido algunas trabas vinculadas con la eficiencia en el tratamiento de este flagelo. Como no tenemos la ley perfecta —esa ley que

creíamos perfecta hace cinco años y que no funcionó—, no podemos caer en la irresponsabilidad de hacer algo bien argentino: nada. Queremos avanzar en esta materia, porque deseamos que nuestro país tome conciencia efectiva de sus responsabilidades. Esta ley no funciona si no logramos implantar en la conciencia ciudadana que esos registros de operaciones sospechosas emanan de todos lados.

A aquellos que estaban preocupados por este tema —como algún colegio profesional— les diría que llegaron cinco años tarde a la discusión, porque no modificamos absolutamente nada vinculado con el secreto profesional. Es más, seguimos sosteniendo la excepción para la defensa en juicio de los profesionales, que planteaban algunas alternativas a este proyecto.

Me da la sensación de que hay algunos que siguen pensando que la Argentina se salva si se salvan unos pocos. Nosotros pretendemos que todos aquellos que tengan responsabilidades que estén contempladas en el marco del artículo 20 de la ley 25.246 tomen como propio este instrumento. De nada sirve que avancemos en esta temática eliminando estos secretos, si no logramos que los enumerados en esos dieciocho incisos del artículo 20 estén involucrados. Estos dieciocho incisos se refieren, nada más y nada menos, que a los ciudadanos argentinos. Este problema no se resuelve solamente desde los ámbitos del poder. El flagelo del narcotráfico —con el que tanto se han llenado la boca en este recinto en el transcurso de esta sesión— y el del terrorismo, que ha aplicado severos golpes en la República Argentina, se combaten con instrumentos como éste.

Por lo expuesto, solicitamos que nos pongamos a trabajar en este tema, y adelante que votaremos en forma afirmativa este proyecto de ley.

**Sr. Presidente (Camaño).** — La señora diputada Castro le solicita una interrupción, señor diputado. ¿Se la concede?

**Sr. Urtubey.** — Ya termino, señor presidente.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Urtubey.** — Señor presidente: este bloque es consciente de que no está solucionando los problemas de cuajo, porque una ley no puede

hacerlo. Un día tendremos que preguntarnos por qué la anomia que vive nuestra Argentina hace que nuestro propio trabajo a veces se vea vacío y sin resultado.

Tenemos que trabajar para generar la cultura ciudadana del cumplimiento de la ley, y para eso la ley debe servir. Por lo tanto, pedimos la aprobación de esta iniciativa.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Se va a votar en general el dictamen de mayoría.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Camaño).** — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Beccani.** — Señor presidente: en este artículo propongo la siguiente redacción: "Sustitúyese el último párrafo del inciso 1, del artículo 14, de la ley 25.246 por el siguiente: Los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario, bursátil o fiscal, ni los compromisos de confidencialidad. La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en los siguientes casos: a) cuando el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizado por dicho organismo y con relación a la persona física o jurídica oportunamente reportada; b) exista orden judicial requerida por la Unidad de Información Financiera al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera, a opción de la misma, o c) cuando adhiera al reporte de la operación inusual o sospechosa que le someta la unidad financiera, haciéndolo suyo".

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: quiero hacer una aclaración, porque el señor diputado Beccani propone un agregado que algunos miembros de mi bloque comparten y otros no.

Asimismo, debemos sugerir otro agregado en el sentido de que uno de los problemas que planteaba la Unidad de Información Financiera tenía que ver con la referencia al juez competente para actuar en las cuestiones. Cuando se daban circunstancias como éstas se recurría al juez y a veces surgían problemas de competen-

cia entre los magistrados. Por ejemplo, el juez penal decía que no era competente, entonces el caso pasaba al juez en lo contencioso administrativo y, en definitiva, se pasaba mucho tiempo discutiendo la cuestión de competencia y nadie daba la orden para avanzar en las investigaciones.

En tal sentido hay una redacción que también va a proponer el diputado Damiani a efectos de corregir lo que consideramos es un defecto, ya que deber precisarse cuál es el juez competente para actuar.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado Damiani.

**Sr. Damiani.** — Señor presidente: en realidad no hemos logrado un consenso en los intentos previos, por lo que al menos quedará testimoniada nuestra opinión sobre el texto.

Es bueno recordar que el primer artículo que está en tratamiento sustituye el último párrafo del inciso 1, del artículo 14, de la ley en cuestión, que es la de lavado de activos. Digo esto para recordar que continúa siendo el principio o la regla el secreto por parte de todas las personas jurídicas nacionales, provinciales y municipales, salvo —aquí si nos referimos al último párrafo— las enunciadas en el artículo 20, que son las que como excepción no podrían oponer los secretos bursátil, fiscal, bancario ni los compromisos de confidencialidad.

Descartamos la buena fe de la propuesta. Digo esto expresamente para no confundir con otros planteos que pudieron haberse hecho, pero el camino del infierno está sembrado de buenas intenciones. Una cosa es pretender decir algo, y otra distinta es decir algo que cualquiera puede interpretar de otra forma, sobre todo cuando se trata de un solo texto y de un punto y seguido.

Para decirlo de un modo esquemático, sigue siendo el principio general el del secreto, salvo en los casos del artículo 20. En este último párrafo estamos hablando de las excepciones y de la excepción a la excepción que sería la AFIP, que podrá tener un procedimiento especial cuando se trate de reportes que no sean propios.

En el último párrafo contemplaríamos la solución de los posibles conflictos, que consiste en requerir a un juez competente la autorización para remover el secreto. Pero esta solución es para los casos que se consideran en todos los

párrafos. Lo que ocurre es que al figurar luego de un punto seguido puede quedar sujeto a la voluntad política de quien aplique la ley, y no se interprete que este cuestionamiento es sólo para el Poder Ejecutivo actual sino para quien deba aplicar esta norma, que a pesar de la confesión de parte espero que nazca con ansia de eternidad, es decir, que dure algún tiempo y sirva para algo. De lo contrario, esta confesión estaría demostrando que jamás se va a alcanzar el fin propuesto, por cuanto la solución final del último párrafo estaría acotada sólo a los casos de la AFIP. En realidad es para todos los casos en que se oponga este secreto por parte de cualquiera de las personas jurídicas nacionales, provinciales, municipales, públicas o privadas.

Por ello, nuestra sugerencia tiende a establecer un procedimiento sumarisimo similar al que se da, por ejemplo, en la ley de amparo. En este caso la UIF podrá recurrir ante un juez de cualquier fuero. Por eso hablamos de jueces de primera instancia y no de jueces competentes, porque de lo contrario entramos en la discusión sobre la competencia que, como se ha demostrado, puede durar un par de años.

Tengamos en cuenta que nos estamos refiriendo a una investigación preliminar. Sería un absurdo que sólo para salir del estado de sospecha otorguemos tanto plazo y tanto margen para la arbitrariedad sobre si se quiere o no avanzar en el esclarecimiento de la conducta que se investiga. Hay que salir del estado de sospecha, para determinar si efectivamente se está ante determinados elementos que permitan hacer una denuncia para esclarecer el hecho.

Tengo en claro que nuestra propuesta puede ser discutida, porque tiene que ver con una cuestión procedimental. Pero a favor de ella debo decir que en nuestra legislación de fondo hay muchas cuestiones de derecho procesal que nadie ha cuestionado. Incluso, periódicamente, el Congreso resuelve situaciones que no tienen que ver estrictamente con la materia penal de fondo sino con cuestiones procesales, y nadie las ha cuestionado. Lo aclaro por si alguien intenta plantear ese argumento a efectos de no establecer un plazo.

En el caso de que la UIF requiera esa autorización al juez del lugar del organismo requerido —tal cual lo establece este artículo—, lo tendría que poder hacer ante un juez de primera ins-

tancia de cualquier fuero, y éste tendría que disponer de un plazo de cinco días para resolver la cuestión, prorrogable únicamente por auto fundado.

Esa es la propuesta que hacemos desde este bloque. En caso de que no sea aprobada por lo menos servirá como testimonio de la intención de establecer plazos y mecanismos claros para el único sistema de solución de conflictos, ante la utilización del secreto por parte del universo de personas que no figuran en el artículo 20 de la ley pero que pueden invocar cualquiera de los secretos mencionados.

Para resolver este tema debe existir un procedimiento específico. Por eso sugerimos que se resuelva a través del juez del domicilio de la UIF o del lugar requerido —me refiero a cualquier juez de cualquier fuero— dentro del plazo de cinco días, prorrogable únicamente por auto fundado.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pinedo**. — Señor presidente: debo explicar que he estado votando de una manera muy rara. Lo digo porque después vamos a tener que votar una propuesta que voy a hacer, que no responde exactamente a lo que sugerimos en nuestro despacho de minoría.

Para nosotros el texto ideal es el contenido en el dictamen de minoría, pero somos conscientes de que no goza del consenso suficiente y es por ello que, junto con otras bancadas, hemos tratado de encontrar una solución que sea más productiva en relación con el cumplimiento de los efectos de la ley.

De modo tal que voy a proponer una modificación al artículo 1º de este proyecto y si resulta aceptada por la comisión vamos a votar afirmativamente, lo que implicaría no apoyar nuestro proyecto original.

Hecha esta aclaración voy a proceder a leer la propuesta de redacción del artículo 1º, dejando constancia de que en el mismo sentido se van a pronunciar el interbloque Desarrollo Federal —que integro— y el interbloque Argentina Federal. Cabe señalar que el diputado Natale es uno de los firmantes del proyecto que originó estos dictámenes.

Proponemos que el artículo 1º quede redactado de la siguiente manera: “Sustitúyese

el último párrafo del inciso 1, del artículo 14, de la ley 25.246 por el siguiente: Los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancario, bursátil o fiscal, ni los compromisos de confidencialidad". A continuación se coloca un punto y aparte, y me parece importante que así sea.

Continúa: "La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en aquellos casos en que el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizada por dicho organismo, y con relación a la persona o personas física o jurídica oportunamente reportada". Hasta este punto no hay cambios en la redacción original.

Las modificaciones que proponemos comienzan a partir del siguiente párrafo: "En los restantes casos, la UIF notificará la operación sospechosa a la AFIP para su intervención y requerirá al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la unidad de información financiera a opción de la misma, el levantamiento del secreto fiscal". Esta es la propuesta que presentamos.

Voy a cerrar mi intervención señalando que no vamos a apoyar la propuesta del bloque radical que mencionó el señor diputado Damiani porque tememos que genere discusiones judiciales en cuanto a si procede o no que el Congreso de la Nación sancione normas de procedimiento que pertenecen a la jurisdicción local, es decir de las provincias, y que no son de la Nación.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La comisión debe pronunciarse acerca de las dos propuestas formuladas por el bloque radical —una a cargo del diputado Beccani y otra del diputado Damiani—, y la presentada por el señor diputado Pinedo.

**Sr. Frigeri**. — Señor presidente: no me quedó clara la propuesta formulada por el señor diputado Pinedo.

**Sr. Presidente** (Camaño). — ¿Puede repetir el último párrafo de la redacción que acaba de leer, señor diputado, que es el que se ve afectado por la modificación propuesta?

**Sr. Pinedo**. — Sí, señor presidente.

Hasta donde dice "reportada", estamos de acuerdo. La redacción del último párrafo sería la siguiente: "En los restantes casos, la UIF notificará la operación sospechosa a la AFIP

para su intervención y requerirá al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la unidad de información financiera, a opción de la misma, el levantamiento del secreto fiscal".

**Sr. Frigeri**. — Señor presidente: estamos de acuerdo con la modificación propuesta por el señor diputado Pinedo, que incorpora parte de la propuesta formulada por el bloque radical; admito que no lo hace totalmente.

No estamos de acuerdo con la modificación impulsada por el bloque radical, pero repito que la propuesta del señor diputado Pinedo incorpora parte de esa inquietud.

Queda claro, entonces, que aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado Pinedo.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Con la modificación propuesta por el señor diputado Pinedo y aceptada por la comisión se va a votar el artículo 1º.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consideración el artículo 2º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consideración el artículo 3º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero**. — Señor presidente: como el artículo 3º modifica el artículo 20 de la ley 25.246 deseo hacer esta propuesta concreta, que tiene que ver con la cuestión de incorporar a los clubes de fútbol.

La propuesta consiste en incorporar al artículo 20 de la ley 25.246 el siguiente inciso, que lleva el número 19. Aclaro que estamos hablando de las personas sujetas a la obligación de informar, detalladas en el artículo 20.

Se incorporaría una persona más que serían las personas físicas o jurídicas que intervengan en cualquier acto jurídico a título oneroso que implique la transferencia definitiva o transitoria de los servicios de deportistas profesionales, cuando dicho acto supere la suma que determine la reglamentación.

Los fundamentos ya los brindé durante la consideración en general.



**Sr. Presidente** (Camaño). – ¿La comisión acepta la propuesta?

**Sr. Frigeri**. – Señor presidente: no la aceptamos porque consideramos que el artículo 20 va a ser objeto de modificaciones más amplias que se realizarán más adelante.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Se va a votar el artículo 3º.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). – En consideración el artículo 4º.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 5º.

– El artículo 6º es de forma.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va votar si se efectúan en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas por los señores diputados en el curso de la presente sesión.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Se harán las inserciones solicitadas.<sup>2</sup>

No habiendo más asuntos que tratar, queda levantada la sesión.

– Es la hora 20 y 32.

HORACIO M. GONZÁLEZ MONASTERIO.  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

## 17

### APENDICE

#### A. SANCIONES DE LA HONORABLE CAMARA

##### 1. PROYECTOS DE LEY SANCIONADOS DEFINITIVAMENTE

###### 1

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1º – Transfírase a título gratuito a la Municipalidad de Tres Isletas, provincia del Chaco, el dominio de los inmuebles del Estado nacional que se mencionan a continuación, a saber:

- a) Chacra 61 según título (chacra 67 s/catastro), superficie: 15 has, medidas: lados norte y sur 500 m, lados este y oeste 300 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco;
- b) Chacra 62 según título (chacra 66 s/catastro), superficie: 15 has, medidas: lados norte y sur 500 m, lados este y oeste 300 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco;
- c) Chacra 75 según título (chacra 75 s/catastro) superficie: 15 has, medidas: lados norte y sur 500 m, lados este y oeste 300 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco;
- d) Chacra 76 según título (chacra 76 s/catastro), superficie: 15 has, medidas: lados norte y sur 500 m, lados este y oeste 300 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco;
- e) Chacra 79 según título (chacra 86 s/catastro), superficie: 20 has, medidas: lados norte y sur

500 m, lados este y oeste 400 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco;

- f) Chacra 80 según título (chacra 85 s/catastro), superficie: 20 has, medidas: lados norte y sur 500 m, lados este y oeste: 400 m, circunscripción I, sección D, departamento de Maipú, provincia del Chaco.

Art. 2º – La transferencia que se dispone en el artículo precedente se efectúa con cargo a que la beneficiaria los destine al funcionamiento de un parque industrial y a emprendimientos productivos y habitacionales.

Art. 3º – El Poder Ejecutivo adoptará las medidas pertinentes a los efectos de concluir las respectivas transferencias en el término de sesenta (60) días de entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

(Ley 26.042)

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, el día primero del mes de junio del año dos mil cinco.

EDUARDO O. CAMAÑO.

Eduardo D. Rollano.

Secretario  
de la C. de DD.

MARCELO A. H. GUINLE.

Juan H. Estrada.

Secretario parlamentario  
del Senado.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 283.)

## C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO PINEDO**Sentencia dictada por la sala II de la Cámara  
Nacional en lo Contencioso Administrativo  
Federal**

Sala II - Causa N° 22.483 "AFIP s/encubrimiento".  
Juzgado Federal N° 11, Secretaría N° 21.

Registro N° 23.723.

Firmada por los señores jueces de Cámara doctores  
Horacio R. Cattani, Martín Iruzun y Eduardo Luraschi,  
y por el doctor Pablo J. Herbón, secretario de Cámara,  
como fedatario.

Buenos Aires, 27 de mayo de 2005.

## VISTOS Y CONSIDERANDO:

I. Que llegan las presentes actuaciones a conocimiento y decisión del tribunal en virtud de la apelación deducida en subsidio a foja 16 de este incidente por el señor fiscal, doctor Felipe Di Lello, contra la decisión del señor juez de grado que en copia luce a foja 3/5 en cuanto allí resolvió declararse incompetente para continuar interviniendo en autos, ordenando la remisión del expediente a la Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal para su sorteo.

Ello así por considerar que éste no tiene por objeto sino evaluar la posibilidad de disponer el levantamiento del secreto que la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) le opusiera a la Unidad de Información Financiera (UIF), ante el requerimiento de información que le cursara en los términos del artículo 14, inciso 1, de la ley 25.246, por lo que se trataría estrictamente de un conflicto suscitado entre los órganos del Poder Ejecutivo nacional.

En este sentido, afirmó que interpretar que nos hallamos frente a una denuncia penal significaría contrariar lisa y llanamente el espíritu de esa ley, "...que tuvo en miras que la UIF, organismo con auctoritas funcional bajo la órbita del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, asumiera el estudio e investigación preliminar de operaciones sospechadas de configurar hechos delictuales" (foja 4 *in fine*).

II. Ahora bien, el Ministerio Público Fiscal, en su calidad de parte recurrente, por medio de sus representantes en ambas instancias (cf. escrito de apelación ya cit. y de mantenimiento del recurso a foja 25/6) solicitó se revoque de inmediato el auto apelado.

A su entender, surge en forma evidente que la presentación del señor fiscal ante la Cámara Nacional de Casación Penal, doctor Raúl O. Pleé, por la que se envió a sorteo el expediente UIF N° 011/03, importó la formulación de una denuncia penal —en los términos del artículo 177, inciso 1, del Código Procesal Penal de la

Nación— a fin de que se investigue la posible comisión del delito del artículo 278 del Código Penal, siendo el levantamiento del secreto fiscal tan sólo una de las medidas de prueba a realizar para su esclarecimiento.

III. Tratándose de la primera oportunidad en que toca a esta sala analizar un caso como el traído a estudio, conviene comenzar por el examen paso a paso del recorrido que han tenido estas actuaciones, antes y después de su radicación en sede judicial.

a) Pues bien, ellas encuentran su inicio en la nota del 30/5/01 por la cual el Banco de la Provincia de Buenos Aires reportó al Banco Central (BCRA), en su calidad de sujeto obligado a informar en los términos de la Comunicación "A" 3.094 y del artículo 21 inciso b) de la ley 25.246, una serie de movimientos detectados en las cuentas de dos de sus clientes que aparecían *a priori* como inusuales, por no adecuarse a la actividad que habían declarado realizar (cf. copia del reporte y de la documentación de respaldo a f. 2/31 del principal).

Tras recabar la información que a su respecto pudiese obrar en las entidades sujetas a su control, previo dictamen de las áreas pertinentes, de conformidad con lo previsto para informes inferiores a \$500.000 en la resolución UIF N° 2/2002, el subgerente de control de operaciones especiales del BCRA con fecha 13/1/03 elevó a esa Unidad un reporte de operación sospechosa (foja 158/67).

Fue allí entonces, donde en el marco de la investigación preliminar que le compete realizar a la UIF, la AFIP se negó a brindar la información que le fuera requerida por tratarse de datos de carácter económico-patrimonial del contribuyente, protegidos por el secreto fiscal estatuido por el artículo 101 de la ley 11.683, texto ordenado por el decreto 821/98 (cf. copia de las respuestas a f. 178/9 y 344 del principal).

Ante ello, tras la intervención de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el plenario de la UIF resolvió "...solicitar el inmediato levantamiento del secreto fiscal, en los términos establecidos en el artículo 14, inciso 1, último párrafo y artículo 20 *in fine* de la ley 25.246 y artículo 11 del decreto 169/2001", por lo que el 13/1/05 se remitaron a esos efectos copias de las actuaciones al doctor Raúl O. Pleé, fiscal designado por la Procuración General de la Nación de acuerdo a lo previsto en el artículo 28 de la primera de estas normas.

b) Es que la Ley de Procedimiento Fiscal y la 25.246 convergen de modo tal en estos supuestos que frecuentemente dan lugar a ese tipo de situaciones.

Por un lado, nos encontramos frente a la más reciente regulación de la ley 25.246 que concibe a la UIF como el organismo específicamente pensado para la prevención y el control del delito de lavado de activos, para lo cual se la dota de una serie de herramientas indispensables para la consecución de ese objetivo: profesionales con amplia experiencia en las áreas más vulnerables a

este fenómeno: la posibilidad de reglar la forma en que los sujetos obligados han de cumplir sus deberes de información, identificación del cliente y conservación de registros; y, fundamentalmente, la facultad de dirigir investigaciones preliminares en base a las operaciones que le sean reportadas (cf. particularmente artículos 13, 14 y 17 de esa norma).

Por otro, nos hallamos frente al artículo 101 de aquella otra ley que al imponer el carácter secreto de las declaraciones juradas, manifestaciones e informes que los responsables o terceros presentan a la AFIP y sancionar su violación con la pena del artículo 157 del código sustantivo—obstaculiza aparentemente esa labor, al impedir que el organismo recaudador informe a la Unidad hechos u operaciones sospechosas (artículos 20, inciso 15, y 21, inciso b), de la ley 25.246) y responda a los requerimientos que pudiere dirigirse en el marco de las actuaciones que tuviere en curso (artículo 14, inciso 1).

A los efectos de dirimir este conflicto, fácil sería apelar a las reglas sobre sucesión de leyes en el tiempo, interpretando que ese carácter secreto cede en todos los casos frente a las nuevas disposiciones en materia de prevención del delito de lavado de activos; sin embargo, ello no importaría sino una excesiva simplificación del asunto.

Es que la propia ley 25.246, inmediatamente después de consagrar la facultad de la Unidad de “solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales están obligados a proporcionarlos...”, advierte que cuando “...le sean opuestas disposiciones que establezcan el secreto de las informaciones solicitadas, podrá requerir en cada caso autorización al juez competente...” (artículo 14, inciso 1).

De la misma forma, su artículo 20 —luego de establecer la nómina de sujetos a quienes alcanza el deber de reportar operaciones sospechosas del inciso b) del artículo siguiente— señala en un último párrafo: “... No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato cuando el requerimiento de información sea formulado por el juez competente...” (el subrayado es del Tribunal).

No ocurre lo mismo, en cambio, en los casos de cumplimiento de la obligación de reportar pues, no sólo la ley no trae previsiones similares al respecto, sino que además su decreto reglamentario expresamente dispone que: “El conocimiento de cualquier hecho u operación sospechosa, impondrá a tales sujetos (los enumerados en el artículo 20 de la ley 25.246) la obligatoriedad del ejercicio de la actividad descripta precedentemente (informar a la UIF). El cumplimiento de este deber de

informar no estará limitado por las disposiciones referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni por los compromisos de confidencialidad establecidos por ley o por contrato (artículo 10 del decreto 169/01).

De allí no cabe sino colegir que, al menos en el estado actual de nuestra legislación, la operatividad del secreto establecido en otras disposiciones legales conserva plena vigencia cuando la solicitud de información parte de la UIF (artículo 14 inciso 1) y cede, por el contrario, cuando esos mismos datos son suministrados por el sujeto obligado en el marco de un reporte de operación sospechosa (artículo 21 inciso b), tal la conclusión a la que también arribó la Procuración del Tesoro de la Nación ante un conflicto semejante (dictamen 168/03 del 13/3/03).

En este último grupo de casos una previsión en contrario tornaría, lisa y llanamente, en letra muerta el régimen preventivo que se pretendió instaurar, pues privaría a la unidad de aquella información primaria y esencial en base a la cual ha de girar toda su actuación.

Nótese sobre el particular que de los sujetos obligados muchos son los que, al mismo tiempo, se ven alcanzados por deberes de reserva o confidencialidad. Basta mencionar aquí las entidades sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias, los escribanos públicos y los profesionales matriculados cuya actividad está reglada por los consejos profesionales de ciencias económicas (artículo 20, incisos 1, 12 y 17).

Sin embargo, y en lo que respecta al primer conjunto de supuestos, no puede menos que decirse que la situación planteada dista y en mucho de ser la ideal. La posibilidad, legalmente admitida, de que un organismo —como la AFIP en este caso— pueda rehusarse sin más a aportar información ante un pedido de la UIF librado en el marco de una investigación preliminar por lavado de activos, tomando así necesaria la intervención judicial, disminuye con creces toda posibilidad de éxito.

Es que tratándose el lavado de activos de un proceso especialmente gobernado por criterios de celeridad, complejidad y eficacia, y cuyas probabilidades de detección y seguimiento decrecen a partir de la mismísima introducción de los fondos en el circuito económico-financiero legal, su investigación debe necesariamente guiarse por idénticos parámetros.

No hace falta decir que ellos difícilmente podrían verse reflejados en casos como el que nos ocupa, en que pasados ya cinco meses desde la judicialización del conflicto, aún parece no existir acuerdo acerca del curso de acción a seguir, ello sin mencionar los cuatro años transcurridos desde el reporte de operación inusual, origen de la investigación en sede administrativa.

Desde esta perspectiva, el diferente tratamiento que la ley acuerda a este grupo de situaciones cuanto menos debe ser tildado de desacertado: inadecuado al fin que la norma persigue como unidad lógica, incluso contradictorio con sus propias previsiones y con las ya consolidadas reglas que rigen el secreto.

Esto último desde que la entrega de datos amparados por el secreto fiscal, bancario o de que se trate a la UIF no podrá a priori configurar por sí misma una acción típica del delito del artículo 157 del Código Penal, en tanto que todos sus funcionarios y empleados se encuentran igualmente obligados a guardar el secreto de la información que reciban en razón de su cargo y de las tareas de inteligencia que se desarrollen como consecuencia, siendo que la inobservancia de ese deber lo hace pasibles de una sanción incluso mayor a la prevista en aquel tipo penal (prisión de 6 meses a 3 años, conforme el texto del artículo 22 de la ley 25.246).

Sin perjuicio de lo expuesto y de nuestra convicción acerca de la necesidad de una reforma legislativa, no debe olvidarse que hace a la labor de los jueces especialmente en esta clase de situaciones, buscar una interpretación de las normas que mejor armonice su letra con su finalidad, que concilie sus disposiciones de modo tal que ninguna se vea anulada por la otra, conservándolas a todas con pleno efecto y valor.

Esa búsqueda nos llevará a sostener que aquello que la ley 25.246 pretendió preservar mediante el tratamiento disímil que otorgó a los casos previstos en su artículo 14 inciso 1 ha sido el carácter extraordinario de las excepciones al secreto, y que el legislador consideró que ello se vería mejor asegurando de reservarse la evaluación de la excepción a quienes la ley responsabiliza primariamente por su resguardo.

Llevado al caso en estudio, esto significa que la AFIP sólo puede brindar información amparada por el secreto fiscal a la unidad de ser ella quien, a partir de un análisis propio, concluya en que se configura la situación excepcional prevista por la norma: una operación sospechosa.

Ello supone, por un lado, la oposición del secreto ante pedidos que, como los librados en el expediente UIF Nº 011/03, no permiten al requerido efectuar ningún control propio, pero correlativamente lleva a concluir – y es aquí donde nos encontramos con la llave que permitiría destrabar el conflicto sin llegar a una instancia judicial– que, en caso contrario, de contar éste con aquellos datos que posibiliten la verificación y de coincidirse con la evaluación de la unidad, no existe óbice legal alguno para que acceda al requerimiento de información.

De esta forma, la intervención judicial quedaría reservada sólo para los supuestos en que no exista tal unidad de criterio, en los que sí se justifica sacrificar en alguna medida los objetivos que persigue la ley 25.246 en aras de asegurar la estricta necesidad del levantamiento.

c) Volviendo al recorrido de estas actuaciones, recibido el expediente UIF Nº 011/03 por el doctor Raúl O. Pleé, éste se expidió a foja 358 del principal ordenando su remisión a sorteo entre los juzgados de este fuero, oportunidad en la que si bien dijo: "...nos encontramos sólo ante la solicitud del levantamiento del secreto fiscal por parte de la UIF para la continua-

ción del análisis de una operación sospechosa...", al mismo tiempo señaló que esa medida tenía por objeto "...continuar con el análisis financiero pertinente, a fin de corroborar o desechar la posible comisión del delito previsto y reprimido por el artículo 278 del Código Penal".

En esta última dirección, también invocó el artículo 19 de la ley 25.246 que reza: "Cuando de las informaciones aportadas o de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera, surgieren elementos de convicción suficientes para sospechar que se ha cometido uno de los delitos previstos en la presente ley, será comunicado de inmediato al Ministerio Público para que ejerza la acción penal".

Así fue como los fiscales de ambas instancias coincidieron en que dicha presentación configuró una denuncia, que consecuentemente excita la jurisdicción del juez *a quo* más allá de la medida solicitada; curso de actuación que, adoptado a esta altura, desnaturaliza completamente el sistema preventivo/represivo de la ley 25.246.

Es que una de las más trascendentes funciones que aquí y en la legislación comprada se asigna a la Unidad de Información Financiera es la de operar como filtro del sistema penal: en primer término, procurando que al órgano judicial tan sólo lleguen aquellas operaciones respecto de las cuales se tengan fundadas sospechas de tratarse de maniobras ilícitas; en segundo lugar, que ellas al momento de ser derivadas a sede penal cuenten con toda una investigación previa del organismo administrativo especialmente cualificado en el tema, que oriente y facilite la labor del tribunal.

Todo ello se ve frustrado de requerirse la investigación judicial en una etapa prematura, no contando aún con la opinión fundada de la UIF sobre el mérito y las conclusiones de su investigación preliminar.

IV. Ahora bien, más allá de lo expuesto y de los términos poco precisos del escrito del señor fiscal ante la Cámara de Casación, surge con claridad la intención en autos del Ministerio Público Fiscal de instalar la acción penal, e incluso el agente fiscal de primera instancia –al no poder formular requerimiento de instrucción a raíz de la omisión del señor juez *a quo* de correr la vista del artículo 180 del código de rito– apeló la incompetencia dispuesta por entender que la presentación del doctor Pleé importó una denuncia, criterio compartido por el fiscal general, al mantener el recurso ante este tribunal.

Por ello, habiendo los representantes de la *vindicta pública*, en el marco de una evaluación que les es propia, valorando la solicitud de la UIF como un hecho a investigar ejercitando la persecución penal, se hará lugar a la apelación interpuesta, debiendo el magistrado de grado, sin perjuicio de la competencia territorial que en definitiva corresponda, instruir el presente sumario.

Por todo lo expuesto, el tribunal resuelve: Revocar el pronunciamiento impugnado en todo cuanto decide

y ha sido materia de apelación, debiendo el magistrado de grado proceder del modo indicado en la presente.

Regístrese, hágase saber al señor fiscal general y remítase a primera instancia, donde deberán efectuarse las restantes notificaciones a que hubiere lugar.

2

## INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BECCANI

### **Propuesta de redacción del artículo 1º del proyecto de ley por el que se modifica la ley 25.246, sobre lavado de activos, y diversos artículos del Código Penal**

En el sentido de lo expresado en los fundamentos de la disidencia parcial de los señores diputados Damiani, Cappelleri y Fayad al dictamen de mayoría producido en el proyecto de ley que modifica la ley 25.246, y a fin de acercar posiciones con el dictamen de mayoría en tratamiento, nos permitimos sugerir una nueva redacción al artículo 1º del dictamen, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 1º - Sustitúyese el último párrafo del inciso 1, del artículo 14, de la ley 25.246 por el siguiente:

Los sujetos contemplados en el artículo 20 de la ley 25.246 no podrán oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancarios, bursátiles o fiscales, ni los compromisos de confidencialidad.

La AFIP sólo podrá revelar el secreto fiscal en los siguientes casos:

- a) Cuando el reporte de la operación inusual o sospechosa hubiera sido realizada por dicho organismo, y con relación a la persona física o jurídica oportunamente reportada;
- b) Exista orden judicial requerida por la Unidad de Información Financiera al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera, a opción de la misma o
- c) Cuando adhiera al reporte de la operación inusual o sospechosa que le someta la Unidad Financiera, haciéndolo suyo.

Con la reforma propuesta se simplifica el trámite de obtención de información fiscal cuando la Unidad de Información Financiera (UIF) y la AFIP coinciden en que existe convicción suficiente respecto de una operativa sospechosa y se libera el trámite de la recurrencia previa a la justicia.

También se concuerda con los fundamentos de la disidencia parcial de los diputados Damiani, Cappelleri y Fayad, al considerar que la UIF y la AFIP "pertenecen a la administración pública" y se resalta que el artículo 22 de la ley 25.246 establece "una pena más grave que la establecida en el artículo 157 del Código Penal" para el agente de la UIF que viole el secreto fiscal, con lo que se previenen situaciones que puedan poner en riesgo dicha institución, protegida por la legislación nacional y convenios internacionales.

Con nuestra propuesta se contempla asimismo, aunque parcialmente, la posición sustentada en el dictamen de minoría de los diputados Pinedo y Vanossi, al considerar que se trata del levantamiento del "secreto fiscal interagencias", siendo el Estado "uno solo" quien guarda el secreto in totum.

Indudablemente, señores legisladores, el desafío que nos plantea el proyecto en análisis radica en transitar adecuada y sensiblemente un camino que debe llevar a adoptar una decisión político-legislativa que conjugue armoniosamente el interés público y la protección de la intimidad. Como bien señalaba Germán Bidart Campos<sup>1</sup> "la libertad de intimidad presupone la tutela de la vida privada importa un derecho al secreto, el que en nuestra inteligencia no se agota en la potestad de no expresarse sino que también lleva insito el poder jurídico de exigir que aquellos que conocen facetas de la vida ajena se abstengan -salvo en los supuestos excepcionales, legalmente establecidos- de trasladarlos a terceras personas".

En la decisión a adoptar, juegan un rol central las normas constitucionales vigentes, artículos 18 y 19 de la Constitución Nacional, el artículo 1.071 bis del Código Civil, y las disposiciones del Pacto de San José de Costa Rica<sup>2</sup>, en su artículo 11, segundo párrafo, los que deben analizarse a la luz de los compromisos internacionales asumidos en materia de prevención y sanción de acciones de "lavado de dinero".

Principalmente debemos decidir entre el respeto al derecho a la intimidad, la protección que le brinda la formulación del "habeas data", el interés público en la recaudación fiscal<sup>3</sup> y la legislación que castiga el lavado de dinero, siendo el bien jurídico protegido

<sup>1</sup> Germán Bidart Campos, *Manual de derecho constitucional*, Ed. Ediar, Buenos Aires, 1979, págs. 215 y ss.

<sup>2</sup> El Pacto de San José de Costa Rica tiene jerarquía constitucional incluido en el inciso 22 del artículo 75 de la Constitución Nacional.

<sup>3</sup> Conf. *Fallos* 249:613, 212:229. "El instituto del secreto fiscal debe ser rectamente intelegido desde el régimen exorbitante que constituye el derecho común de la administración. Las prerrogativas estatales encuentran fundamento en el derecho constitucional del poder. El interés público perseguido por la norma del secreto fiscal es claramente la efectiva recaudación de la renta pública, que se vería perjudicada si no existiera reserva por parte del órgano recaudador respecto de la información confidencial que brinda".

en este caso la administración de justicia. Frente a esta complejidad, y a la diferente jerarquía que pueda otorgarse al juego de estos valores, a partir de un recinto pluralista como el de esta Honorable Cámara, lo aconsejable parece ser consensuar sin afectar principios y garantías constitucionales y sobre todo protegiendo al ciudadano, no generando intromisiones en su vida íntima que permitan abrir el camino hacia futuras políticas legislativas intromisivas, que puedan convertirse en obstáculos al desarrollo de la actividad recaudatoria del Estado y a la vida comercial de los particulares.

Cabe señalar también que entre las acciones recomendadas (puntos clave) en el segundo informe de evaluación mutua de la Argentina realizada por la GAFI

si bien se habla de modificar las “disposiciones sobre secreto y confidencialidad de la información” en punto segundo se expresa “Elaborar un procedimiento bien definido para que las instituciones financieras reciban y respondan a las peticiones debidamente formuladas por las autoridades competentes”. Esto se contiene en la esencia de la propuesta que elevamos, aunque debemos reconocer que aún es posible avanzar más en términos de regulación de estos procedimientos, tal como se puede observar en legislaciones como la francesa o en las disposiciones del Código.<sup>4</sup>

Sin más dejamos expresada nuestra posición en la intención de contribuir a alcanzar un consenso que revierta en la mejor legislación.

<sup>4</sup> 26 USC 6103. Confidentiality and disclosure of returns and return information. 26 USC 7431. Civil damages for unauthorized inspection or disclosure of returns and return information. 28 USC §1733. Government records and papers; copies.