



REPÚBLICA ARGENTINA

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

(PROVISIONAL)

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

40° Reunión - 24° Sesión ordinaria - 30 de noviembre de 2005

Presidencia del vicepresidente de la Nación, don **Daniel Osvaldo Scioli** y del señor presidente provisional del H. Senado, doctor **Marcelo Alejandro Horacio Guinle**

Secretarios: señor **Juan Héctor Estrada** y señor **Carlos Alberto Machiaroli**

Prosecretarios: señor **Juan J. Canals**, señor **José D. Canata** y señor **Ricardo Nicanor Gutiérrez**

PRESENTES

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo
CAFIERO, Antonio Francisco
CAPARRÓS, Mabel Luisa
CAPITANICH, Jorge Milton
CAPOS, Liliana

CONTI, Diana
CURLETTI, Miriam Belén
DANIELE, Mario Domingo

FALCÓ, Luis
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
GALLEGO, Silvia Ester
GALLIA, Sergio Adrián

GIUSTI, Silvia Ester
GIUSTINIANI, Rubén Héctor
GOMEZ DIEZ Ricardo
GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio
IBARRA, Vilma Lidia
ISIDORI, Amanda Mercedes
JAQUE, Celso Alejandro
JENEFES, Guillermo Raúl
LATORRE, Roxana Itatí
LEGUIZAMÓN, María Laura
LESCANO, Marcela Fabiana
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
LOSADA, Mario Aníbal
MARÍN, Rubén Hugo
MARINO, Juan Carlos
MARTÍN, Floriana Nélida
MARTINAZZO, Luis Eduardo
MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura
MASSONI, Norberto
MASTANDREA, Alicia Ester
MAYANS, Miguel Ángel
MAZA, Ada Mercedes
MENEM, Eduardo
MERA, Mario Rubén
MIRANDA, Julio Antonio
MORALES, Gerardo Rubén
MÜLLER, Mabel Hilda
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
OVIEDO, Mercedes Margarita

PAZ, Elva Azucena
PERCEVAL, María Cristina
PICHETTO, Miguel Ángel
PINCHETTI, Delia Norma
PRADES, Carlos Alfonso
PUERTA, Federico Ramón
REUTEMANN, Carlos Alberto
RÍOS, Roberto Fabián
ROSSI, Carlos Alberto
SAADI, Ramón Eduardo
SALVATORI, Pedro
SÁNCHEZ, María Dora
SANZ, Ernesto Ricardo
SAPAG, Luz María
TAFFAREL, Ricardo César
TERRAGNO, Rodolfo
URQUÍA, Roberto Daniel
YOMA, Jorge Raúl
ZAVALÍA, José

AUSENTES CON AVISO

ARANCIO, Lylia Mónica
AVELÍN, Nancy Barbarita
BAR, Graciela Yolanda
BUSSI, Ricardo Argentino
CASTILLO, Oscar Aníbal
COLOMBO, María Teresita
ESCUDERO, Sonia Margarita
GIRI, Haide Delia
MARTINAZZO, Luis Eduardo
MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura
NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
PINCHETTI, Delia Norma
PUERTA, Federico Ramón
RÍOS, Roberto Fabián
ROSSI, Carlos Alberto
SAADI, Ramón Eduardo

AUSENTE POR ENFERMEDAD

CASTRO, María Elisa

SUSPENDIDO

OCHOA, Raúl Ernesto

SUMARIO

1. [Izamiento de la bandera nacional](#)
2. [Agradecimiento](#)
3. [Plan de labor](#)
4. [Manifestaciones](#)
5. [Asuntos Entrados. Mensajes solicitando acuerdos](#)
6. [Designación de Embajador en la República de México](#)
7. [Medidas que implementaría el gobierno de la República Federativa del Brasil que afectarían a productores arroceros de nuestro país](#)
8. [V Foro Internacional Ciudad, Comercio y Turismo](#)
9. [Día Internacional de la Solidaridad](#)
10. [Llamado a licitación para la realización de obras en una ruta de Salta](#)
11. [Llamado a licitación para la realización de obras en la ruta nacional 68, Salta](#)
12. [Llamado a licitación para la realización de obras en la ruta nacional 51, Salta](#)
13. [Llamado a licitación para la realización de obras en la ruta nacional 50, Salta](#)
14. [Llamado a licitación para la realización de obras en la ruta nacional 40, Salta](#)
15. [Llamado a licitación para la realización de obras en la ruta nacional 86, Salta](#)
16. [Conmemoración del centenario de la fundación de la Cámara Arbitral de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires](#)
17. [Aniversario de la fundación de Makallé](#)
18. [Donación de órganos vía Internet](#)
19. [Reactivación y reestatización del Ferrocarril Belgrano Cargas](#)
20. [Ferrocarril Trasandino del Sur](#)
21. [Protección de la producción nacional de miel](#)
22. [Repudio contra represión de docentes neuquinos](#)
23. [Encuesta trimestral sobre consumo de bienes y servicios en los hogares](#)
24. [Montos del Fondo Especial del Tabaco](#)
25. [Talleres de teatro y radioteatro en la cárcel de mujeres de Bower, Córdoba](#)
26. [Ganado proveniente del Brasil](#)
27. [Comercialización de papa andina](#)
28. [IX Jornadas Rioplatenses de Derecho](#)
29. [Remisión de acuerdo suscrito sobre precio de la carne vacuna](#)
30. [Donante presunto de órganos](#)
31. [Régimen de la tasa de actuación del Tribunal Fiscal de la Nación](#)
32. [Transferencia de un inmueble a la Municipalidad de Tres Isletas, Chaco](#)
33. [Modificación de la ley sobre la creación de un juzgado federal, una fiscalía y una defensoría general en Presidencia Roque Sáenz Peña, Chaco](#)
34. [Transferencia de fracciones de terrenos a la provincia de San Juan](#)
35. [Escuela Normal Superior N° 2 “Juan María Gutiérrez”, Rosario, monumento histórico nacional](#)
36. [Sistema de Información Permanente sobre Recursos Humanos en Salud](#)
37. [Acuerdo para facilitación de actividades empresariales en el Mercosur](#)
38. [Acuerdo con el Perú sobre Cooperación en Materia de Desastres](#)
39. [Fe de erratas al Acuerdo sobre Exención de Visas entre los Estados Partes del Mercosur](#)
40. [Fe de erratas al Acuerdo de Asistencia Jurídica Mutua](#)
41. [Acuerdo sobre Traslado de Personas Condenadas entre los Estados Partes](#)

- [del Mercosur](#)
- 42. [Acuerdo sobre traslado de personas condenadas entre los Estados miembros del Mercosur, Chile y Bolivia](#)
- 43. [Creación de juzgados federales en la provincia de Entre Ríos](#)
- 44. [Denominación como Camino de la Paz “Juan Pablo II” a un tramo de la ruta nacional 7, en Mendoza](#)
- 45. [Premio Nacional de Periodismo Mariano Moreno](#)
- 46. [Transferencia de un inmueble a la Municipalidad de Diamante, Entre Ríos](#)
- 47. [Programa Deportivo Barrial](#)
- 48. [Creación de tres juzgados nacionales de ejecución penal con asiento en la Capital Federal](#)
- 49. [Acuña de una moneda conmemorativa del centenario de la inauguración del edificio del Palacio del Congreso de la Nación](#)
- 50. [Vuelta a comisión](#)
- 51. [Red Nacional de la Cultura por la Paz y la No Violencia](#)
- 52. [Día de la Restauración de la Democracia](#)
- 53. [Servicio gratuito de telegramas y cartas documento para el cumplimiento de cuotas alimentarias](#)
- 54. [Prohibición de fabricación, ensamblado e importación de pilas con contenidos de mercurio, cadmio y plomo](#)
- 55. [Modificación de la ley de parques nacionales](#)
- 56. [Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer](#)
- 57. [Modificación de la ley sobre discriminación](#)
- 58. [Regulación de la asistencia y continuidad del ciclo escolar por maternidad y paternidad](#)
- 59. [Modificación de la ley 20.744, de Contrato de trabajo](#)
- 60. [Transferencia de inmueble](#)
- 61. [Normalización del servicio de radiodifusión - Moción de vuelta a comisión](#)
- 62. [Declaración como monumento histórico nacional del Planetario de la Ciudad de Buenos Aires](#)
- 63. [Manifestaciones](#)
- 64. [Día Internacional de las Personas con Discapacidad](#)
- 65. [Manifestaciones](#)
- 66. [Programa de Sensibilización Turística Escolar](#)
- 67. [Designación de Córdoba como Capital Americana de la Cultura 2006](#)
- 68. [Brotes de aftosa en el Brasil](#)
- 69. [Manifestaciones](#)
- 70. [Primer Seminario Internacional de Nogalicultura en la Patagonia](#)
- 71. [Documental sobre el Ingenio San Lorenzo](#)
- 72. [Día Internacional de los Derechos Humanos](#)
- 73. [Decisión del Ombudsman del Banco Mundial sobre la instalación de papeleras en Fray Bentos, Uruguay](#)
- 74. [Declaración de interés cultural de la Fiesta de la Calle Angosta](#)
- 75. [Homenaje a los habitantes de Villa Mercedes, San Luis, al cumplirse un nuevo aniversario de la fundación de la ciudad](#)
- 76. [Declaración de interés parlamentario del Encuentro Internacional de Salud Mental "Nuevos Sufrimientos, Nuevos Tratamientos"](#)

77. [Inclusión de partidas para la Universidad Nacional de Tucumán](#)
78. [Promoción de convenios de seguridad social con la República Bolivariana de Venezuela y los Estados Unidos de México](#)
79. [Declaración de interés del H. Senado del libro "Logros de las Personas con Discapacidad"](#)
80. [Homenaje a diversos artistas nacionales](#)
81. [Manifestaciones](#)
82. [Apéndice](#)
 - I. Actas de votaciones
 - II. Inserciones

— *En Buenos Aires, a las 17 y 47 del miércoles 30 de noviembre de 2005:*

Sr. Presidente. — Como hay quórum, la sesión está abierta.

1

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente. — Invito al señor senador por la provincia de Jujuy, doctor Gerardo Morales, a izar la bandera y a los presentes a ponerse de pie.

— *Puestos de pie los presentes, el señor senador Morales procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos)*

2

Agradecimiento

Sr. Presidente. — Queremos agradecer especialmente la presencia en este recinto del señor ministro de Salud de la Nación, doctor Ginés González García, quien ha concurrido junto con sus colaboradores, y del presidente del INCUCAI.

3

Plan de labor

Sr. Presidente. — Obra sobre las bancas el plan de labor parlamentaria aprobado en el plenario celebrado ayer. Corresponde proceder a su consideración y votación.

Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Señor presidente: pido que se vote el plan de labor con la incorporación de cuatro proyectos más que hemos acordado entre los bloques.

Me refiero al proyecto sobre regularización o normalización de emisoras, contenido en el orden del día 1591, que cuenta con dictamen de comisión; al proyecto que modifica el artículo 66 de la Ley de Contrato de Trabajo en lo que respecta al *ius variandi*; al proyecto pedido por el señor senador Taffarel y los señores senadores por Entre Ríos sobre creación de un juzgado federal, que también cuenta con dictamen de comisión; y en cuarto lugar, a un proyecto del señor senador Jaque designando un tramo de una ruta nacional de Mendoza con el nombre de Juan Pablo II.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Gallego.

Sra. Gallego. — Señor presidente: el último proyecto consta en el Orden del Día NE 1253/05. Fue acordado en la reunión de labor parlamentaria, pero no figura incorporado en el plan de labor que tenemos sobre nuestras bancas. Se refiere al embarazo adolescente, a la contención, al sistema educativo y a la no discriminación...

Sr. Presidente. — ¿Es el proyecto que tiene disidencia y que se acordó no tratar?

Sra. Gallego. — Tiene disidencia parcial, que ha sido acordada en las propuestas de las senadoras Perceval e Ibarra, que tienen la misma disidencia.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Pichetto. Continuamos con las modificaciones...

Sr. Pichetto. — Sí, efectivamente. El proyecto que pidió recién la senadora Gallego lo había pedido yo en la reunión de labor parlamentaria, pero no se consignó.

Voy a pedir un último proyecto del senador Urquía.

Y, además, vamos a solicitar la inclusión en el plan de labor de un proyecto presentado por el señor senador por Córdoba, que tiene relación con la transferencia de un inmueble del Estado nacional a favor del municipio de Canals, Córdoba, y que también cuenta con dictamen de comisión.

No sé si el señor senador Losada o los senadores de otros bloques tienen algún otro tema para incorporar en el plan de labor.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Losada.

Sr. Losada. — Señor presidente: nobleza obliga hacer una aclaración, sobre todo para aquellos colegas que participaron de la reunión de labor parlamentaria. Efectivamente, el orden del día 1591 no fue incluido en el plan de labor. Digo esto para que quede en claro que el señor presidente del bloque oficialista solicita su inclusión en el temario, justamente, porque no se había acordado su incorporación.

Nosotros estamos de acuerdo con la aprobación del plan de labor y también con que se incluya este tema. Pero quería decir esto en homenaje a la transparencia de lo sucedido en la reunión de labor parlamentaria y al reclamo que podrían llegar a efectuar algunos senadores.

Por supuesto que para que ese proyecto sea tratado requerirá de los dos tercios de los votos. Si bien nosotros estamos de acuerdo, queremos ser muy respetuosos y cuidadosos con los senadores de los distintos bloques que participaron en la reunión de labor parlamentaria celebrada en el día de ayer.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Salvatori.

Sr. Salvatori. — Señor presidente: ratifico lo expresado por el presidente del bloque de la Unión Cívica Radical. Precisamente, el orden del día al que él se refirió fue motivo de análisis en la reunión de ayer.

Al respecto, cabe señalar que este tema ya se trató en este recinto, oportunidad en la que se decidió girarlo a la Comisión de Justicia y Asuntos Penales que, según tengo entendido, ha emitido dictamen. Pero lo que ocurre es que no conocemos ese dictamen ni tampoco el orden del día impreso. Por ello, nos llama la atención el pedido realizado.

Nosotros tenemos un gran respeto por el señor senador Jeneffes y sabemos perfectamente todo lo que ha trabajado acerca de esta cuestión. Incluso, compartimos la filosofía del proyecto, tendiente a regularizar esa situación. Pero, sinceramente, no conocemos cómo ha quedado redactado después de su pase por comisión.

Como ya dijimos en su oportunidad, este es un tema tremendamente sensitivo, especialmente en las provincias despobladas y en las áreas de frontera ubicadas en la cordillera, que están expuestas al espectro de frecuencias de otras naciones que invaden nuestro espacio aéreo. Yo quiero reafirmar la función que cumplen estas emisoras en pequeñas poblaciones y considero que no se pueden adoptar para ellas las mismas medidas que se instrumentan para aquellas ubicadas en las regiones pobladas o en el conurbano bonaerense, donde cuentan con otros recursos: esas otras emisoras que tenemos, por déficit de las organizaciones nacionales, no han regularizado el espectro radioeléctrico, de manera que debe darse la oportunidad para producir ese ordenamiento.

Reitero que este es un tema demasiado sensitivo como para que improvisemos su tratamiento en la sesión de hoy.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Isidori.

Sra. Isidori. — Señor presidente: solicito la inclusión en el plan de labor del proyecto de ley que figura en el expediente 3384/04. Se trata de un régimen de educación para los niños talentosos o superdotados. Esta iniciativa cuenta con dictamen de comisión.

Sr. Presidente. — ¿Está acordada su inclusión en el plan de labor?

Sr. Pichetto. — No.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Si se trata de transferencias de inmuebles, de algún evento cuyo vencimiento esté próximo a operar o de algún otro proyecto "livianito", estaríamos de acuerdo en su inclusión en el plan de labor, pero no en el caso de un tema educativo de fondo. Les pido que seamos razonables.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Losada.

Sr. Losada. — Respetuosamente, sugiero al bloque de la mayoría que incluyamos en el plan de labor el proyecto al que aludió la señora senadora Isidori. Porque si hay alguna disidencia con él no será aprobado, puesto que para ello necesitaríamos el apoyo del bloque de la mayoría.

Les pido que demos tiempo para que esta iniciativa se pueda analizar durante el transcurso de esta sesión. A lo mejor, si el proyecto no genera una discusión muy fuerte, puede llegar a ser tratado hoy.

Sr. Presidente. — ¿Está de acuerdo, señor senador Pichetto?

Sr. Pichetto. — Está bien, que se incorpore. La señora senadora Gallego se va a abocar a su análisis.

Sr. Presidente. — Con respecto a la cuestión planteada por el señor senador Salvatori, por Secretaría Parlamentaria se va a formular una aclaración.

Sr. Secretario (Estrada). — El dictamen que produjo la Comisión de Justicia y Asuntos Penales es textualmente el mismo que había emitido anteriormente la Comisión de Sistemas.

Sra. Mastandrea. — Señor presidente: pido que se incluya dentro de los asuntos con tratamiento sobre tablas a solicitar la insistencia en la sanción originaria de la ley 25980, relativa a la transferencia de un inmueble en la provincia del Chaco, cuyo antecedente lleva el número de expediente S 1059/04, autoría del señor senador Capitanich y de las dos señoras senadoras chaqueñas.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Señor presidente: se trata de una cuestión que debemos analizar. Todas las semanas estamos transfiriendo un inmueble a la provincia del Chaco. (*Risas.*) En consecuencia, debemos analizar de qué se trata esta iniciativa, para lo cual propongo que se la incorpore al final del plan de labor.

Sr. Presidente. — Se lo incorpora al final.

Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. — Señor presidente: no sé como ha quedado finalmente el orden del día 1591 sobre radiodifusión, cuya incorporación se había solicitado. En la reunión de labor parlamentaria de ayer habíamos quedado que no estaba incorporado, pero después, apareció dentro del plan de labor y entiendo que ahora se estaba decidiendo si se lo agregaba o no. En ese sentido, quiero dejar planteada mi oposición, porque tengo una disidencia total sobre este tema. No sé si hubo un acuerdo de bloques —para el cual no fui consultada— a fin de incorporar este tema a la sesión. Pero reitero que quiero dejar planteada mi oposición a la incorporación de esta cuestión en la sesión del día de la fecha.

Sr. Presidente. — Se deja constancia de la oposición formulada por la señora senadora Ibarra.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el plan de labor con las modificaciones propuestas por el señor senador Pichetto y acordadas por el señor senador Losada.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente. — Queda aprobado el plan de labor.

(. . .)

30

Donante presunto de órganos

Sr. Presidente. — Corresponde considerar los órdenes del día referidos a proyectos de ley que por Secretaría se enunciarán. En primer lugar, el dictamen de las comisiones de Salud y Deporte y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24193 de trasplante de órganos en lo que respecta a la autorización tácita. (O.D. 1.623)

Por Secretaría se dará lectura.

— *El texto es el siguiente:*

[Incorporar OD 1623]



Sr. Presidente. — En consideración en general.

Queda abierta la lista de oradores.

La Presidencia aclara que se habían acordado cinco minutos por senador, salvo el caso del miembro informante.

Sr. López Arias. — Señor presidente: podría votarse en primer lugar la posibilidad de que los señores senadores que así lo deseen puedan insertar sus discursos.

Sr. Presidente. — Se va a votar la moción efectuada por el señor senador López Arias, en el sentido autorizar las inserciones.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente. — Queda aprobada la moción.

Está abierta la lista de oradores.

Tiene la palabra la miembro informante, señora senadora Oviedo.

Sra. Oviedo. — Señor presidente: nuevamente este Parlamento se encuentra abocado al tratamiento y aprobación de un proyecto relacionado, justamente, con el trasplante de órganos.

Debemos recordar que en 1977 se legislaba por primera vez en la materia. En este mismo recinto —en este cuerpo— se sancionaron seis proyectos de ley más sobre este tema. Y hoy, nuevamente, estamos considerando un dictamen de las comisiones de Salud y Deporte y de Legislación General en un proyecto de ley venido en revisión cuyo eje principal contiene, justamente, la iniciativa enviada por el Poder Ejecutivo.

No es casual que esto sea así. Es que en realidad estamos abordando una materia en la que los avances científicos y tecnológicos, los nuevos descubrimientos y todo lo que es la cibernética y la robótica hacen que muchas veces las legislaciones vayan atrás de los desarrollos.

Es por eso que no deberá extrañarle a esta cámara que quizá muy pronto estemos nuevamente tratando una cuestión vinculada con los trasplantes, pues los cambios son muy rápidos. Y ojalá que se sigan efectuando descubrimientos e innovaciones para prolongar la vida.

Les comento que en la Comisión de Salud y Deporte —con la presencia de todos sus miembros— se nos planteó un sinfín de dudas. Es por ello que quisimos tener la más amplia opinión de todos los sectores vinculados con el tema.

Convocamos entonces a la Asociación Médica Argentina, al Colegio Público de Abogados de la Ciudad de Buenos Aires, al Instituto de Bioética de la Universidad Católica Argentina, al Instituto de Bioética de la Capital Federal, a la Universidad del Museo Social Argentino, a la Sociedad Argentina de Trasplante y, finalmente, al señor ministro de Salud para que nos aclarara y nos diera su visión sobre la materia, en presencia también de los miembros de la Comisión de Legislación General.

En realidad, del trabajo previo basado en los aportes recogidos nos surgieron muchas dudas, las que se fueron disipando con las explicaciones del señor ministro de Salud.

Lo que sacamos como conclusión de esa exposición fue que la figura del donante presunto no es el eje central de la propuesta legislativa, sino que el eje central es el respeto a la voluntad de la persona que está en condiciones de donar. Por eso los familiares que en caso de muerte en el régimen vigente son llamados a donar, ahora serán convocados como testigos de la voluntad del fallecido.

Esta propuesta legislativa lleva hasta donde es posible la decisión de una persona que no había declarado si era donante o no. Sólo en esta última instancia, y ante la ausencia de familiares, pasa a tener relevancia la figura de la presunción del donante.

Reconocemos que estamos ante una materia opinable, compleja y difícil; pero, comparadas las objeciones recibidas con los argumentos esgrimidos por el señor ministro, podemos afirmar que esas objeciones formuladas por las personas que habían sido convocadas al seno de la comisión estaban encuadradas en un marco teórico doctrinario. Por otro lado, nos encontramos con la fuerza que surge del accionar concreto de quienes, en los nosocomios y en los distintos institutos, tienen a su cargo la responsabilidad no sólo de la búsqueda y la obtención del órgano sino también las inherentes a la política de salud para todos los habitantes del país.

Por otra parte, como se deduce de las correspondientes versiones taquigráficas que obran en la Comisión de Salud, vemos que son objeciones que se encuadran más que nada en una actitud de prevención ante la novedad de esta institución. De hecho, esto no puede ser de otra manera porque, como lo acabamos de decir, en el campo del derecho la instrumentación positiva corre detrás de la ciencia y de las necesidades que esta genera en el cuerpo social.

Hay muchas legislaciones que hemos investigado, especialmente en países con un avance tremendo en la temática que hoy abordamos —España, Bélgica, Austria—, que han incorporado a sus disposiciones esta figura; pero llegamos a la conclusión de que ello no resulta suficiente sin una adecuada gestión de los profesionales que en los distintos lugares son, en definitiva, los responsables de procurar las ablaciones y determinar cómo y cuándo se hacen; cómo y cuándo se debe trasplantar. Por eso, quienes suscribimos este dictamen acompañamos la propuesta del Poder Ejecutivo.

En realidad, cuando todos pensamos sobre la vida y la muerte —esos dos extremos de la dimensión humana— analizamos cómo podíamos ser capaces, con una legislación y una acción concretas de los órganos competentes, de llevar más vida a la vida. Hablamos sobre cómo hacer para apostar a la vida: en ese otro extremo de la dimensión de la vida que es la muerte, cómo ser capaces de permitir que haya órganos que vivan y, a pesar de la muerte, se apueste a la vida.

Cuando abordamos este tema, siempre nos acordamos de un rostro pequeño que fue paradigmático para todos los argentinos: el caso de la niña llamada Abril, que conmocionó, conmovió y sensibilizó a la población. Se trata de un caso testigo de que es posible salvar vidas cuando hay solidaridad entre aquellos que, ante la pérdida de un familiar, pueden donar los órganos.

De hecho, el planteo de la comisión y de sus miembros estaba dado justamente en esta modificación de la formación del INCUCAI. En tal sentido, fue muy acertada la información que nos trajera el ministro de Salud oportunamente, cuando dijo que hay un Consejo Federal que ayuda a ese órgano que hoy, con tres integrantes más, tiene una nueva conformación, para hacerlo más dinámico y menos burocrático. Además, se hace más federal en la definición de las políticas a emprender. Entonces, también aceptamos esta modificación en la integración del INCUCAI.

Por eso hemos acordado en forma conjunta ser breves, dado que todos conocemos y queremos apostar a la vida, entendiendo claramente que el tema del donante presunto exige prácticamente sincerar la opinión de la población. No es discriminatorio decir “Sí —o no— quiero donar los órganos”; sino que, en el caso de que no hubiera posición, los familiares podrían

opinar, entender, saber y consultar cuál era la opinión última que tenía un ser humano antes de fallecer, para poder donar sus órganos.

Por lo tanto, esta tarde quiero decirles a todos mis colegas que nuevamente estamos haciendo una apuesta a la vida.

Señor presidente: aprovechando la presencia del señor ministro, de todos sus colaboradores y del presidente del INCUCAI, como senadores les pedimos que haya una campaña de difusión masiva acerca de por qué tenemos que ser donantes de órganos, aunque no cualquiera puede ser donante. Nos está faltando información, porque hay muchos miedos y muchas cosas que como población no las tenemos en claro. Solamente está faltando una campaña muy fuerte para aclarar estos temas. Habrá que profundizar en aquellos casos que no decidieron antes de fallecer qué opinión tenían; y con esto creo que se va a sincerar todo el sistema.

Por eso, señor presidente, pido la aprobación de este dictamen para convertirlo esta tarde en ley.

Y quiero decirles que me voy del Senado orgullosa de haber compartido con mis hermanas todas, con las que estuvieron antes, hace dos años, y con las que están hoy, porque todas las leyes que hemos impulsado y acordado en este sentido, siempre han apostado a la vida. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente. — Gracias señora senadora Oviedo, por la provincia de Misiones.

Tiene la palabra la señora senadora Sánchez, por la provincia de Corrientes. Luego están anotados los señores senadores Ibarra, Mastandrea, Menem, Massoni y Sapag.

Sra. Sánchez. — Señor presidente: el proyecto aprobado por la Cámara de Diputados de la Nación, y venido en revisión a esta Cámara, establece como objetivo fundamental la donación de órganos de todas aquellas personas que no hayan expresado su voluntad contraria o negativa a dicha donación, aun cuando no haya quedado expresamente establecida esta decisión.

En estos últimos meses, como dijo la señora presidenta de la comisión, hemos escuchado muchas opiniones: de la gente de bioética, de la rama de la medicina, de la Justicia; y más allá de que van a quedar varias objeciones relacionadas con la intromisión de los derechos personalísimos sin respuesta definitiva, lo importante a rescatar de este proyecto es el aspecto humanitario, el poder disponer de los órganos tan necesarios para seguir dando vida después de la muerte.

Este proyecto de ley, como todas las leyes, seguramente es perfectible; habrá que dotarlo de mayores precisiones, pero hoy viene a llenar la necesidad de conseguir donantes. Y nosotros, como personas que somos, tenemos que considerar que así como somos donantes potenciales, también podemos ser receptores potenciales.

Esta es una discusión seria y merece atención y responsabilidad especiales; nos obliga a actuar con prudencia y a escucharnos con firmeza, ya que se deben superar varios temores instalados en el pensamiento de nuestra sociedad, que se han demostrado en nuestro país que no son ciertos.

A pesar de que, en algún momento, pueden haber dado lugar a ello —como ser el comercio de órganos, sobre todo de los sectores más indefensos, de los niños y de los pobres—, sabemos con seguridad que en los temas relacionados con la salud, los órganos del Estado —y en este caso el INCUCAI— controlan y testean, en una forma constante y perfecta, las ablaciones que se realizan en el país, aunque se hagan en institutos privados.

Ahora bien, hay dos puntos importantes a rescatar en el área de Salud, como son las pasantías hospitalarias y la ablación de órganos. En ninguno de estos casos se ha visto aparecer a los influyentes en estas cuestiones. En efecto, existe un registro para personas que están esperando la donación de órganos y se respeta a rajatabla.

Por otro lado, este proyecto de ley establece la responsabilidad de la familia en la aceptación de la donación cuando no haya un consentimiento anterior. De todos modos, la familia puede disponer de esos órganos si alguno de sus integrantes, en determinado momento, escuchó del familiar fallecido su voluntad de donar, aunque ello no esté escrito o taxativamente fijado. Asimismo, los familiares también pueden disponer que los órganos no sean extraídos, más allá de que el fallecido haya expresado lo contrario.

Si bien es importante la prevención en los sistemas de salud para no llegar a situaciones extremas en momentos límites —como la de la necesidad de la donación de un órgano—, creo que se hace imprescindible contar con un registro de donantes, así como disponemos de un registro de trasplantes. Todavía no hemos logrado el registro de las personas mayores de 18 años hasta los 70 años pero, seguramente, se irá produciendo en todo el país.

Por todo esto, señor presidente, adelanto el voto positivo de mi bloque a este proyecto de ley, más allá de algunas disidencias.

Sr. Presidente.— Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto.— Quiero decir, respetuosamente, que habíamos llegado a un acuerdo en la reunión de labor parlamentaria, en el sentido de que iba a hacer uso de la palabra un senador por bloque y durante un período de cinco minutos.

Nuestro bloque ya expuso el tema a través de la senadora Oviedo; no tenemos otro orador.

Por lo tanto, quisiéramos que se cierre la lista de oradores, establecer un tiempo estimativo y proceder a votar este proyecto de ley tan importante.

Sr. Presidente.— En consideración el cierre de la listas de oradores que se leerá por Secretaría. Por supuesto, aquellos que quieran sumarse al debate, podrán hacerlo.

Sr. Secretario (Estrada). — Se encuentran anotados hasta el momento los señores senadores Ibarra, Giustiniani, Mastandrea, Menem, Massoni y Sapag.

Sr. Presidente.— Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto.— Señor presidente: yo no quiero cargar las tintas, pero el bloque radical tiene tres exponentes y habíamos quedado en que iba a ser uno por bloque.

Por lo tanto, pediría que inserten sus discursos.

Sr. Presidente.— Fueron autorizadas las inserciones.

Tiene la palabra la señora senadora Mastandrea.

Sra. Mastandrea.— Sólo deseo hacer una aclaración para la reglamentación. Es un minuto, senador Pichetto, porque es necesario para mi provincia.

Sr. Presidente.— Acordamos un minuto para las aclaraciones.

Tiene la palabra el señor senador Massoni.

Sr. Massoni. — Me borro de la lista.

Sr. Presidente.— El señor senador Massoni se borra de la lista.

Senador Pichetto: ¿quién va a cerrar el debate por su bloque?

Sr. Pichetto.— Ya está cerrado el debate. Nuestra posición ya fue expresada por la senadora Oviedo y vamos a insertar nuestros fundamentos.

Sr. Presidente.— Muy bien.

Por Secretaría se dará lectura de la lista de oradores para proceder a su votación.

Sr. Secretario (Estrada). — Señores senadores Ibarra, Giustiniani, Mastandrea —para lo que expresó recién—, Menem y Sapag.

Sra. Latorre. — Pido la palabra.

Sr. Presidente.— Tiene la palabra la señora senadora Latorre.

Sra. Latorre. — Pido autorización para insertar mi discurso.

Sr. Presidente.— Están autorizadas todas las inserciones. Eso fue propuesto por el señor senador López Arias.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el cierre de la lista de oradores.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente.— Queda aprobada.

Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. — Señor presidente: voy a ser muy breve porque voy a pedir la inserción en el Diario de Sesiones de una fundamentación mucho mayor del proyecto en consideración.

Hoy estamos tratando un proyecto muy importante para la ciudadanía y por eso hubiésemos querido contar con más tiempo para su consideración.

Al respecto debo decir que hay una política de Estado vinculada con la política de trasplante, y este proyecto es apenas una parte de esa política de Estado. A su vez, como el proyecto va a ser sancionado definitivamente en el día de la fecha, es importante hacer algunas aclaraciones a fin de dejar en claro dos o tres temas que fueron muy debatidos y polémicos.

En primer lugar, aclaro que esta iniciativa se inserta dentro de una política global que se está llevando a cabo con las provincias y con establecimientos públicos en el marco de las nuevas tecnologías de trasplante, para dar respuesta a una creciente necesidad de trasplantes. En efecto, necesitamos dar respuesta de forma legítima, clara, transparente a la gran cantidad de gente que tenemos en listas de espera.

En segundo lugar, paso a referirme al tema vinculado a la voluntad del donante...

— *Murmullos en el recinto.*

Sra. Ibarra. — Señor presidente: voy a ser muy breve. Le pido que me escuchen cinco segundos. En el recinto está el ministro, que viene trabajando desde hace mucho tiempo por esta ley. Es política pública del gobierno. Sólo pido dos minutos. Voy a ser muy breve.

Sr. Presidente. — Adelante, senadora. Por favor, silencio para escuchar a la senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. — Como decía, está el tema de la voluntad presunta. Dejo en claro que lo que se está proponiendo es ir a buscar la voluntad real del donante. Ante todo —y a diferencia de lo que regía hasta hoy, que era la voluntad en manos de la familia— este proyecto plantea el respeto por la voluntad del donante. En efecto, el proyecto rescata y ratifica que sea el donante el que diga lo que quiere que se haga con su cuerpo y con sus órganos después de fallecido. Por eso, uno de los objetivos es lograr que cada ciudadano, a través de una tarea de difusión prevista en la norma, diga si está dispuesto a donar o no; es decir, se prevé la posibilidad de que manifieste si quiere ser donante o no. En aquellos casos en que el fallecido no haya manifestado su voluntad, la iniciativa en consideración dispone que se pregunte a la familia del fallecido para que testimonie sobre la última voluntad del donante. De esta manera tenemos una segunda búsqueda para respetar a rajatabla su voluntad.

Deseo hacer una aclaración, porque he escuchado que había duda —incluso de parte de algunos funcionarios— sobre cuándo se considera fallecida a una persona. Este proyecto de ley no modifica en ningún caso el momento en que se considera a una persona fallecida. Se habla de órganos personas fallecidas, muertas. Lo señalo porque escuché por ahí hablar de si había muerte cerebral y demás. El artículo 23 de la ley vigente, que establece cuándo se considera fallecida a una persona, no se modifica. El trasplante se realiza con órganos de personas fallecidas, muertas, con certificado de defunción de por medio. Es muy importante aclararlo para aventar dudas de que se está impulsando una modificación en este sentido. El artículo 23 de la ley vigente no se modifica.

En tercer lugar, quiero rescatar fuertemente el trabajo del INCUCAI, que es un organismo reconocido, que ha venido realizando un trabajo muy importante. En un país con instituciones degradadas, este organismo es muy respetado por la ciudadanía.

Este proyecto de ley no sólo le está dando una estructura mucho más dinámica, con mucha más capacidad de ser eficaz y rápido en este trabajo, sino que además está garantizando una estructura federal con mucha transparencia y control.

Con esta ley vamos a poder dar respuesta a miles de personas que hoy están esperando que esta ley sea sancionada para resolver un problema de salud pública.

Quiero felicitar especialmente al gobierno y al ministro aquí presente, porque con mucha valentía han venido a defender y a instalar el debate en la ciudadanía, con relación a un tema que es de salud pública. Son miles de vidas las que están involucradas. Quienes conocemos esta cuestión muy de cerca sabemos lo que significa estar en una lista de espera para ser trasplantado, y también sabemos la respuesta que con esta iniciativa estamos dando a la gente.

En definitiva, estamos aquí sentados en nuestras bancas, al igual que quienes están en el ámbito ejecutivo, para buscar soluciones a la gente. Y creo que esta iniciativa llega precisamente para eso: para solucionar los problemas acuciantes y dolorosísimos para la vida de mucha gente. **Sr. Presidente.** — Quiero destacar la presencia de Abril Dispenza, de su padre y de pacientes, trasplantados y en espera, de la Ciudad de Buenos Aires, del Conurbano y de La Plata, así como también del presidente del INCUCAI, doctor Carlos Soratti. A todos ellos expreso mi reconocimiento en nombre del Senado.

Tiene la palabra el señor senador Giustiniani, de Santa Fe.

Sr. Giustiniani. — Señor presidente: las breves palabras que voy a pronunciar tienen el sentido de apoyar fervientemente esta iniciativa.

Creo que estamos por dar un muy buen cierre a este año parlamentario, a través de la sanción definitiva del Senado de la Nación de este proyecto de ley.

En primer lugar, quiero saludar la presencia del ministro, de la viceministra y del presidente del INCUCAI. Quiero también felicitarlos por toda la fuerza con que han impulsado una iniciativa que tiene una gran sensibilidad y que muchas veces ha tenido un tratamiento inapropiado por parte de los medios de comunicación y que, por lo tanto, requiere que expliquemos de qué estamos hablando.

La síntesis de lo que hoy estamos por aprobar es que estamos por dar un paso adelante hacia la cultura de la solidaridad. Este es un proyecto de ley profundamente solidario. Por eso quiero adherir a lo manifestado por la miembro informante en los considerandos concretos de esta iniciativa.

La República Argentina, a través de la ley 24.193, tiene una política de Estado de regulación reconocida internacionalmente con respecto a la donación de órganos. Se trata de una correcta política de Estado.

Y hoy justamente se está por dar un paso importante adelante, porque esta sanción va a ser bien recibida no solamente por los 5.693 pacientes que están en lista de espera, por los más de 5.000 que están esperando un riñón, sino también por toda la sociedad. No tengo absolutamente ninguna duda de que de los donantes reales que hemos tenido este año, que no llegan a 350 y que el año pasado apenas fueron más de 400, con esta política de Estado van a aumentar y vamos a dar una respuesta que nos permitirá acercarnos al listado de aquellos que hoy requieren la solidaridad de los demás. Así lo demuestra la experiencia internacional.

Por eso, esta realidad de donación insuficiente de órganos y la compleja realidad que presenta este tema hablan de una práctica médica que requiere de equipos y profesionales habilitados. Entonces, más allá de la iniquidad que significa que el 90 por ciento de las procuraciones provenga de los efectores públicos y que el 90 por ciento de los implantes se realice en los efectores privados.

Entonces, creo que es correcta esta política de Estado que va en el sentido de lo público; y es correcta porque a través de esta iniciativa se va a promover y a facilitar la donación de órganos.

Pero el punto clave es lo que trataba de decir al principio: establecer la cultura de la solidaridad. Por eso, el segundo aspecto va a ser controlar adecuadamente la idoneidad de los equipos profesionales y, el tercero, evitar el comercio de órganos.

Por todas estas razones, señor presidente, adhiero fervorosamente a este proyecto de ley, que implica un paso adelante y un buen cierre del año parlamentario.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra la señora senadora Mastandrea, por el Chaco.

Sra. Mastandrea. — Señor presidente: hablaré un minuto para hacer un pedido especial al señor ministro y a la doctora Rosso, en el sentido de que por favor, en la reglamentación, se tenga especial cuidado en las costumbres y en la idiosincrasia de los pueblos originarios.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. — Señor presidente: mucho lamento que tengamos tan poco tiempo para tratar un tema que tiene tanta trascendencia e importancia. Pero se acordó que cada orador hable sólo cinco minutos y yo voy a tratar de agotar mi exposición, que iba a hacer mucho más larga, en ese tiempo.

Indudablemente, como dije, se trata de un proyecto de ley trascendente. Es una de esas leyes muy controvertidas, tanto en la Argentina como en el mundo, por cuanto juegan respecto a ellas factores médicos, religiosos, éticos, morales, etcétera. O sea, hay una complejidad de factores que militan a favor y en contra, no de los trasplantes, sino de la forma de expresar el consentimiento que, para mí, es el punto central de la iniciativa.

Hay una verdadera lucha entre el consentimiento expreso y el consentimiento presunto. Hay países centrales que se han pronunciado a favor del consentimiento presunto en base a una resolución del Consejo de Europa de 1978; entre esos países están, por ejemplo, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia y Noruega.

Frente a esta posición hay muchos otros países que están a favor del consentimiento explícito que ha sido adoptado, por ejemplo, por Canadá, Dinamarca, Estados Unidos y el Reino Unido.

Ahora bien, las dos posiciones, la del consentimiento expreso y la del consentimiento presunto, tienen un punto de contacto, un punto en común. ¿Cuál es? Que siempre se da prioridad a la voluntad manifestada por el presunto donante en su vida, por supuesto. Ese es el punto de contacto que tienen ambas posiciones. De ahí en más hay una gran discrepancia con respecto al tema de si se puede establecer el consentimiento presunto o no. Creo que hoy nadie, salvo posiciones muy radicalizadas o religiosas, puede estar en contra de los trasplantes. Este es uno de los temas donde el derecho se ha visto acorralado, avasallado y desbordado por los progresos de la ciencia. Como en muchos otros casos donde entra en juego la bioética, el derecho no ha podido dar una respuesta totalmente adecuada: así, tenemos el caso del alquiler de vientres, el los bancos de espermias, y tantos otros en los cuales pareciera que el derecho va a la zaga del progreso científico.

Por ello es importante tratar de definir alguna metodología para determinar qué es lo más justo y razonable en este caso. El proyecto de ley se inclina por el consentimiento presunto. Por supuesto que, como se dice habitualmente, la mitad de la biblioteca está a favor y la otra mitad en contra. Se habla de que no puede haber consentimiento presunto porque se viola un derecho personalísimo que es indisponible y que no puede ser sustituido ni aún por los familiares. Se habla de que se viola el principio de la autonomía de la voluntad en materia de bioética. Es decir, se dan muchos argumentos en contra. También se dan argumentos a favor en el sentido de que no puede haber derechos personalísimos frente a la vida o que la autonomía de la voluntad no vale ante una persona que ya está muerta.

Hay especialistas que con datos en la mano dicen que en los países en que se ha establecido el consentimiento presunto no se ha logrado absolutamente ningún avance. Más aún, se dice que hasta se han desalentado las donaciones. Por su parte, otros dicen —también con estadísticas en la mano— que ha habido progresos.

El tema, por cierto, es muy opinable pero, en casos como el mío, que soy un decidido defensor del trasplante, para los casos de duda voy a hacer una suerte de transpolación del principio del derecho laboral que dice *in dubio pro operario* para decir aquí *in dubio pro trasplante*. Es decir que voy a apoyar este proyecto porque realmente debemos avanzar hacia esta concepción del cadáver —como ha dicho ese gran trasplantólogo argentino que es el doctor Félix Cantarovich, que ha publicado muchos artículos y que integra la Comisión de Ética en Materia de Salud del Vaticano— como fuente de vida.

Y digo esto porque, muchas veces, cuando hablamos de la donación de órganos, nos ubicamos únicamente como donantes, pero no advertimos que también podemos ser receptores de esa donación. Y cuando digo que podemos ser receptores me refiero no sólo a nuestra persona sino también a las de nuestros familiares.

En consecuencia, voy a apoyar la sanción de este proyecto cuyo núcleo central es este. Y no es la primera vez que hablamos de la donación presunta, porque ya en el artículo 62 de la ley vigente estaba contemplada, pero no fue debidamente reglamentada por lo cual no funcionó.

Anticipo que esta norma no va a funcionar si es que no va acompañada de una amplia campaña de concientización y de educación en esta materia.

El Senado aprobó hace un tiempo un proyecto comunicación de mi autoría por el que se solicitaba la inclusión de los trasplantes en los planes de estudio de las escuelas a fin de concientizar a la población. La ley puede ser un camino, pero no dará resultados si no va acompañada de una amplia campaña de concientización en el sentido de que, con esta norma, estamos apostando a favor de la vida.

Por estos argumentos, voy a votar favorablemente el proyecto de ley.

Sr. Presidente. — Para cerrar el debate, tiene la palabra la señora senadora Sapag, por el Neuquén.

Sra. Sapag. — Señor presidente: el proyecto que estamos tratando tiene un claro y noble objetivo que no es otro que el de acrecentar el número de donantes de órganos. Consecuentemente, con ese aumento se incrementarían las posibilidades de mejorar la salud y preservar la vida de quienes necesitan un órgano.

Refuerzan ese objetivo los lamentables datos que nos ha acercado el INCUCAI cuando nos informa que existe una lista de pacientes en espera que supera las seis mil personas.

Esta situación se evidencia también en muchas provincias, como la mía, la provincia del Neuquén, en donde desde 1995 a la fecha se han registrado cuatro donantes reales por año, lo que da un número de cuarenta y siete donantes reales y treinta y ocho donantes de tejidos.

En otras provincias argentinas se ha verificado también una falta de donantes. Por ejemplo, en Río Negro, en los últimos años tuvo sólo veintitrés donantes reales; el Chubut, diecinueve; San Luis, once; Catamarca, tan sólo nueve; La Rioja, diez; Tierra del Fuego, dieciséis; Formosa, ocho; San Juan, dieciséis y podríamos seguir con los números que no son nada alentadores, señor presidente.

Por desconocimiento se suele malinterpretar el consentimiento presunto. Voy a indicar lo que dice el artículo 21 en el que se expresa que en caso de muerte natural y no existiendo manifestación expresa del difunto debe requerirse testimonio del cónyuge no divorciado que convivía con el fallecido, o la persona que sin ser su cónyuge convivía con el fallecido en relación de tipo conyugal no menos antigua de tres años, en forma continuada e ininterrumpida, cualquiera de los hijos mayores de 18 años, cualquiera de los padres, cualquiera de los hermanos

mayores de 18 años, cualquiera de los nietos mayores de 18 años, cualquiera de los abuelos... y no quiero seguir. Pero lo que quiero significar es que lo que se intenta es que la donación no sea compulsiva sino, simplemente, supone que todas las personas que desean hacerlo lo harán en tanto y en cuanto no se expresen en contrario. Se establece que, si no se expresa en contrario, será la familia quien tendrá el compromiso de testimoniar la última voluntad.

Además, debe resaltarse que hay una marcada intención en que los ciudadanos expresen su voluntad. Eso podrá hacerse en el Registro Civil, cuando se ejerza el voto o ante la Policía Federal.

Recién se decía que en varios países se ha establecido el caso del donante presunto, tales los casos de Austria, España, Francia, Bélgica y Noruega. Pero, en realidad, pienso que no hay que perder el principal objetivo que, justamente, es el de propiciar leyes por la vida.

Cuando uno lee que un joven de 23 años, que se encontraba en emergencia, por no recibir un corazón pierde la vida, pareciera un tema lejano, más allá de las manifestaciones de los médicos de que lo querían y pretendían salvarlo. Pero esto no es igual cuando padecemos un caso cercano en la familia o en el grupo de amigos. Si así hubiera sucedido, hoy entenderíamos por qué votamos el proyecto en consideración con tanta esperanza.

Estoy convencida del éxito de la presente iniciativa porque, si bien dependerá de su instrumentación, es claro que en su artículo 13 se fija la concientización de la ciudadanía y la voluntad de implementar en nuestra idiosincrasia el ser proclives a la donación de órganos.

Hay un número que me llama la atención y es el de que un solo donante puede salvar siete vidas. Y de cada cien personas, si no me equivoco, solamente cuatro pueden ser donantes.

Ante estas bondades de la iniciativa, no queda duda de que esta herramienta debe votarse afirmativamente. Además, como decía la señora presidenta de la Comisión, el hecho de que se reduzca la cantidad de miembros del INCUCAI quizás haga más operativo y eficiente el funcionamiento del mencionado organismo.

Quiero agradecer la presencia del señor ministro de Salud de la Nación y el trabajo permanente que ha desarrollado con todo su equipo de colaboradores.

Por último quiero decir que por todo lo actuado en el seno de la Comisión, estoy convencida de que el proyecto de ley en consideración es muy bueno y debe ser aprobado en el día de la fecha.

Sr. Presidente. — Quedó cerrado el debate.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en primer término, el tratamiento sobre tablas.

— *La votación resulta afirmativa.*

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en una sola votación, en general y en particular.

— *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). — Se registraron 45 votos por la afirmativa; unanimidad.

— *El resultado de la votación surge del [Acta N° 1](#)*

Sr. Presidente. — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes. (*Aplausos.*)



V o t a c i ó n N o m i n a l

123° Período Legislativo - Ordinario - 24° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN MODIFICANDO LA LEY 24193
(TRANSPLANTE DE ÓRGANOS) SOBRE AUTORIZACIÓN TÁCITA.

[ORDEN DEL DIA 1623 NI](#)
[\(CD-19/05\)](#)


VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: sobre tablas

Acta N°: 1	Fecha: 30-11-2005	Hora: 19:00:13
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI, Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	45	Votos afirmativos:	45
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	45	Abstenciones:	-
Ausentes:	27		
Votos Afirmativos Necesarios:	23	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA




JUAN JOSE CANALS
PROSECRETARIO PARLAMENTARIO
H. SENADO DE LA NACION



Votación Nominal

123° Período Legislativo - Ordinario - 24° Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN MODIFICANDO LA LEY 24193
(TRANSPLANTE DE ÓRGANOS) SOBRE AUTORIZACIÓN TÁCITA.

[ORDEN DEL DIA 1623 NI](#)
[\(CD-19/05\)](#)

VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Observaciones: sobre tablas

Acta N°: 1

Fecha: 30-11-2005

Hora: 19:00:13

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI, Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUNDEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AFIRMATIVO
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AUSENTE
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Nelida	AFIRMATIVO
BAR, Graciela	AUSENTE	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AFIRMATIVO
CAFIERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPARROS, Mabel Luisa	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Delia	AUSENTE	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AUSENTE	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AUSENTE	OCHOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OVIEDO, Mercedes Margarita	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AUSENTE
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Delia	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AUSENTE
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AUSENTE
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AFIRMATIVO	URQUIA, Roberto Daniel	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LOSADA, Mario Aníbal	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE		AUSENTE

Expte Nº CD 19/705 OD 1623
Inserción Senador Dr. Marcelo López Arias

Señor Presidente:

En primer lugar quiero expresar mi coincidencia con los objetivos generales del proyecto venido en revisión.

Sin embargo, considero prudente dejar planteadas algunas observaciones al mismo. Algunas puntuales tiene relación específicamente con la forma en que está redactada la norma que puede prestar a interpretaciones diversas o confusión.

Respecto de la ablación de órganos y tejidos en cadáveres, el trámite debe garantizar la efectividad del fin perseguido, entendiendo que el criterio de búsqueda de información sobre la última voluntad del occiso puede entorpecer el objeto último perseguido por la norma, porque para los intervinientes será más importante estar al resguardo de eventuales reclamos que lograr concretar el transplante. En este sentido, el trámite debería ser más claro y ejecutivo entendiendo que la falta de manifestación en contrario de mayores de edad expresada en su documento o por los medios que prevé la norma son suficientes. Considero que solo de ese modo se provee el cumplimiento del fin perseguido por la norma.

Para el caso del consentimiento para la ablación en seres humanos vivos, en términos generales considero que no están dados los resguardos necesarios para garantizar la seguridad de la aceptación de modo de evitar vicios en la voluntad del donante. La cuestión en este punto es muy compleja porque se requiere considerar el entorno de pobreza de la población, la seguridad de los sistemas de salud, tanto públicos como privados, no solamente en el orden federal sino especialmente local, a los fines de garantizar que la manifestación de la voluntad del donante no pueda ser inducida o tener vicio alguno, por el carácter irreversible que la ablación tiene.

En este sentido la norma no es suficientemente clara en resguardo de la voluntad de las personas y los mecanismos, (sobre todo si la manifestación de la voluntad puede estar afectada circunstancialmente) con lo que no se garantizan las condiciones de seguridad que se plantean en derecho respecto del negocio inevitablemente asociado a la ablación, que trasciende el informe médico, entrando en aspectos que se acercan a la información existente en los sistemas de salud y otros aspectos sobre los que no hay garantías suficientes.

Sería conveniente que la norma distinguiera entre la ablación para transplante entre personas con vínculos consanguíneos y/o afectivos y otros. Entendiendo que la primera circunstancia debe ser especialmente atendida y considerada, y tener un margen de flexibilidad; efectuándose así

una distinción entre este tipo de ablación y la ablación para trasplantes sin relación.

Gracias, señor presidente.

**Palabras del Senador Nacional Dr. Sergio Adrián GALLIA para asentar en el
Diario de Sesiones del día 30 de Noviembre del 2005**

**ORDEN DEL DIA N° 1623/05 : PROYECTO DE LEY MODIFICANDO LA
LEY 24193 (TRANSPLANTE DE ORGANOS) SOBRE AUTORIZACION
TACITA .**

Señor Presidente:

Con la sanción de la Ley 24.193 se logró un gran paso adelante para que nuestro país estuviera a la vanguardia en la ablación y trasplantes de órganos, ayudando a la solución del grave problema que tienen pacientes que necesitan un trasplante para resolver las dolencias que los aquejan o salvar sus vidas.

Pero lo más destacable es que existe en nuestro país una política estatal de trasplantes: hace casi cuatro años que existe un programa entre el Ministerio de Salud, el Consejo Federal de la Salud, mediante la Comisión Federal de Trasplantes, y el INCUCAI que ha logrado notorios avances en la materia.

También se han fortalecido los organismos provinciales de procuración y trasplantes de órganos; se han aportado recursos técnicos y humanos, capacitación, equipamiento, insumos, sistemas de información y financiamiento, lo que probablemente sea el tema más importante en esta cuestión habiéndose logrado un programa de calidad en procuración de órganos, buscando cooperación y asesoramiento internacional, junto con activas campañas de concientización de la ciudadanía sobre la importancia de este tema.

Los resultados han sido significativos pero todavía falta mucho por hacer.

La tasa de donantes que estaba por debajo de seis personas por millón de habitantes, se ha elevado a más de diez donantes por millón de habitantes pero en algunos países del mundo, como España es de 37 donantes por millón de habitantes.

El incremento de los donantes ha sido entonces de un 70 por ciento, los trasplantes renales han aumentado un 80 por ciento, los hepáticos un 50 por ciento y los cardíacos un 90 por ciento; también es cierto que actualmente existen aún en la

Argentina cerca de seis mil ciudadanos en espera de un órgano para resolver un problema gravísimo de su salud. Uno de cada cuatro de esos seis mil argentinos o argentinas que se encuentran en lista de espera son niños, y aquí cabe decir que con la proyección actual sólo el 15 por ciento de quienes están esperando un órgano verá satisfechas sus demandas.

La modificación consiste, fundamentalmente, en incorporar la figura del consentimiento presunto a la ley de transplante de órganos. Estoy convencido de que la idea de introducir la figura del consentimiento presunto no hace sino expresar toda una movilización social de conciencia solidaria que hoy existe en la sociedad argentina.

La legislación comparada en materia de transplantes concluye que existen dos extremos en materia de consentimiento.

Por un lado está el **consentimiento expreso**, cuyo caso más estricto es Japón, donde la donación de órganos sólo es posible si existe en vida del individuo una declaración expresa de consentimiento y nadie puede modificar esa voluntad.

En el otro extremo está la figura del **consentimiento presunto puro**, como en Austria, en donde prácticamente el Estado es el dueño de los órganos de los ciudadanos, salvo que en vida se haya negado a donar sus órganos. Aquí tampoco la voluntad de la familia puede influir sobre esa situación y sobre esa decisión.

En este proyecto de ley, salvo que haya expresado lo contrario en vida inscribiéndose en un registro de no donantes, es un eventual donante de órganos, teniendo en cuenta las características de nuestra sociedad, nuestra idiosincrasia y nuestra cultura, se ha atemperado esa figura dando a la familia la posibilidad de que exprese y testimonie la última voluntad del paciente.

En caso de que no se hubiese manifestado en vida, frente a la situación de fallecimiento de un ciudadano mayor de dieciocho años, en uso de sus facultades mentales, se supone que es un eventual donante de órganos; es decir, se trata de un donante presunto. Sin embargo, el proyecto de ley reserva para la familia la posibilidad de testimoniar la última voluntad del paciente; es decir que si se acredita, mediante la manifestación de la familia, que el paciente en cuestión no quería donar sus órganos, no habría ninguna posibilidad de ablación.

Es importante también considerar que cuando se produce el fallecimiento del familiar, se está ante una situación emocional muy diferente, entre el solicitar el consentimiento para la ablación de órganos que ante la solicitud de acreditación del

testimonio de la última voluntad del paciente partiendo de una conciencia solidaria, en el sentido de que todos somos eventuales donantes de órganos, así como también somos eventuales receptores de órganos.

En definitiva, la figura del consentimiento expreso supone que nadie quiere donar órganos; la figura del consentimiento presunto encierra la idea de que la sociedad es solidaria y salvo testimonio en contrario dado por el individuo en vida o por la familia después de la muerte todos queremos hacer un aporte a la solución de este problema, así como todos tenemos derecho a recibir un órgano cuando lo necesitamos.

Esta ley no modifica los criterios de muerte vigentes en la Argentina desde hace más de diez años en virtud de la ley que hoy rige, norma y regula el trasplante de órganos en la Argentina.

En nuestro país hay más de cien establecimientos sanitarios autorizados para efectuar ablación y trasplante de órganos bajo un riguroso control de los organismos que legalmente se encargan, a través del INCUCAI y de los organismos provinciales, de su seguimiento, fiscalización y actividades.

Si hay algo de lo que debemos estar orgullosos en la estructura de salud en la Argentina es de la rigurosidad y transparencia con que los órganos son asignados en nuestro país. Ello se hace en virtud de un organismo que hoy es ejemplo en el mundo y que está supervisado y controlado por las organizaciones no gubernamentales que agrupan a quienes tienen la desdicha de estar en la peor de las condiciones y el peor de los sufrimientos, como es estar en medio de la angustia y desesperación, a veces durante años, esperando un órgano que no llega y que probablemente no llegará jamás.

Creo que con esta ley podemos dar un gran paso adelante y es por ello que adelanto mi voto favorable a la misma.