

PERIODO 122º



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

25ª REUNION – 20ª SESION ORDINARIA
22 DE SEPTIEMBRE DE 2004

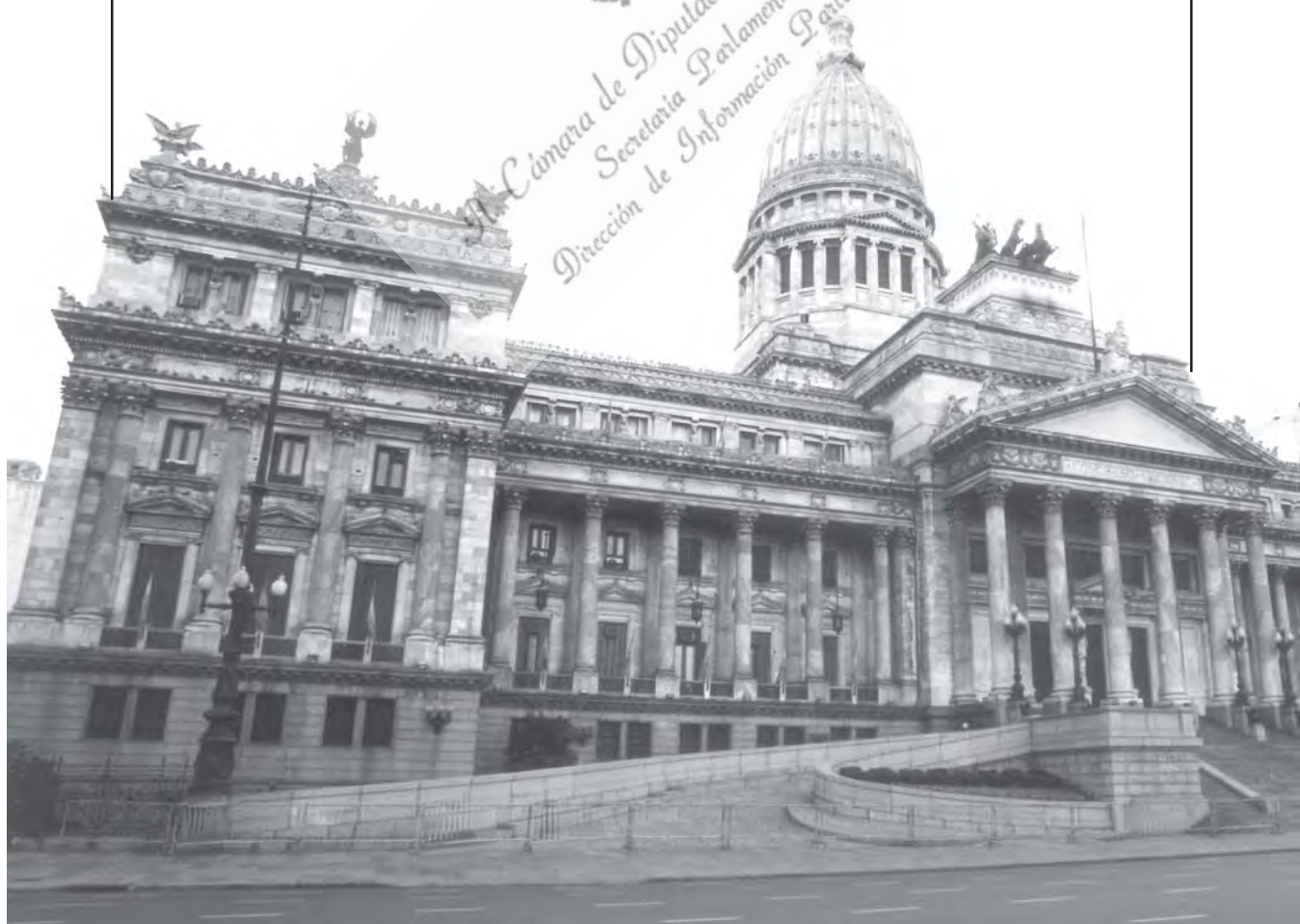
**Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
doctor MARCELO A. H. GUINLE**

Secretarios:

Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, señor JOSE D. CANATA y señor RICARDO N. GUTIERREZ



SENADORES PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.
 AVELÍN, Nancy B.
 BAR, Graciela Y.
 CAFIERO, Antonio F.
 CAPITANICH, Jorge M.
 CASTILLO, Oscar A.
 CASTRO, María E.
 COLOMBO, María T.
 CONTI, Diana
 CURLETTI, Miriam B.
 DANIELE, Mario D.
 FERNÁNDEZ, Nicolás A.
 GALLEG0, Silvia E.
 GALLIA, Sergio A.
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GUINLE, Marcelo A. H.
 IBARRA, Vilma L.
 ISIDORI, Amanda M.
 JAQUE, Celso A.
 JENEFES, Guillermo R.
 LATORRE, Roxana I.
 LEGUIZAMÓN, María L.
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
 MARINO, Juan C.
 MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura
 MASSONI, Norberto
 MASTANDREA, Alicia E.
 MAYANS, Miguel Á.
 MAZA, Ada M.
 MENEM, Eduardo
 MORALES, Gerardo R.
 MÜLLER, Mabel H.
 NEGRE DE ALONSO, Liliana T.
 PERCEVAL, María C.
 PINCHETTI, Delia N.
 PRADES, Carlos A.
 REUTEMANN, Carlos A.
 RÍOS, Roberto F.

ROSSI, Carlos Alberto
 SÁNCHEZ, María D.
 SANZ, Ernesto R.
 SAPAG, Luz M.
 TAFFAREL, Ricardo C.
 TERRAGNO, Rodolfo

AUSENTE, CON LICENCIA POR ENFERMEDAD:

MARTÍN, Floriana N.

AUSENTES, CON AVISO:

ARANCIO, Lylia M.
 BUSSI, Ricardo A.
 CAPARRÓS, Mabel L.
 FALCÓ, Luis
 GIRI, Haide D.
 GIUSTI, Silvia E.
 GIUSTINIANI, Rubén H.
 LESCOANO, Marcela F.
 MARÍN, Rubén H.
 MARTINAZZO, Luis E.
 MERA, Mario R.
 MIRANDA, Julio A.
 OCHOA, Raúl E.
 OVIEDO, Mercedes M.
 PAZ, Elva A.
 PUERTA, Federico R.
 SAADI, Ramón E.
 SALVATORI, Pedro
 URQUÍA, Roberto D.
 ZAVALÍA, José

EN COMISIÓN:

CAPOS, Liliana
 ESCUDERO, Sonia M.
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
 LOSADA, Mario A.
 PICHELTO, Miguel Á.
 YOMA, Jorge R.

SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág...)
2. Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Pág ...)
3. Homenaje a Julio César Gioscio y Alberto Rocamora (S.-2.939 y 2.434/04). Se aprueba. (Pág...)
4. Manifestaciones. (Pág ...)
5. Homenaje a un nuevo aniversario de la promulgación de la ley 13.010, de voto femenino (S.-2.911 y 2.999/04). Se aprueba. (Pág ...)
6. Asuntos entrados - Mensajes solicitando acuerdos. (Pág ...)
7. Lectura y aprobación del plan de labor. (Pág...)

8. Reserva de un asunto. (Pág ...)

9. Consideración en particular del dictamen en el proyecto de ley de varios señores senadores, sobre régimen regulatorio de la industria y comercialización del gas licuado de petróleo (S.-110 y 1.494/03; 291, 1.091, 1.137, 1.330 y 1.391/04). Se aprueba. (Pág ...)

10. Solicitud de preferencia sobre manifestaciones acerca de la modificación del artículo 34 de la ley 23.737. (Pág ...)

11. Asuntos Entrados:

I. Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado. (Pág ...)

II. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar presidente del Banco Central al

CXXXIV. **Proyecto de ley de la misma señora senadora**, por el que se **modifica** la **ley 20.785, de bienes secuestrados en causas penales**, a fin de **disponer** su **entrega** a las **áreas de salud y acción social** (S.-3.068/04). (Pág...)

CXXXV. **Proyecto de ley de la misma señora senadora**, por el que se **incorpora** un **artículo** a la **ley 24.660, de pena privativa de la libertad** (S.-3.069/04). (Pág...)

CXXXVI. **Proyecto de comunicación** del señor **senador Rossi** y **otros señores senadores**, por el que se **solicitan informes** acerca del **sistema de contratación** del **Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados** (S.-3.082/04). (Pág ...)

CXXXVII. **Proyecto de resolución** del señor **senador Cafiero**, por el que se **rinde homenaje** a **José Ignacio Rucci** (S.-3.086/04). (Pág ...)

12. Apéndice:

I. **Votaciones.** (Pág ...)

II. **Sanciones del Honorable Senado.** (Pág ...)

III. **Inserciones.** (Pág ...)

—En Buenos Aires, a las 16 y 35 del miércoles 22 de septiembre de 2004:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sra. Negre de Alonso. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guinle). — Tiene la palabra la señora senadora por San Luis.

Sra. Negre de Alonso. — Señor presidente: solicito que por Presidencia se requiera a los señores secretarios de bloque que se comuniquen con los señores senadores que están en la casa para que concurran al recinto y, si transcurrido un tiempo no se logra quórum, solicito que por Secretaría se pase lista.

Sr. López Arias. — Señor presidente: hasta hace pocos instantes se continuaba transmitiendo por el circuito cerrado de televisión una reunión de comisión. En consecuencia, dado que muchas veces los señores senadores no bajan al recinto hasta que no se transmite la imagen por televisión, solicito que se verifique se haya dejado de transmitir esa reunión de comisión.

Sr. Presidente (Guinle). — Continuaremos llamando durante diez minutos más y si en ese lapso no se logra quórum, se procederá a pasar lista.

—Así se hace.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Guinle). — Insisto a los asistentes de los bloques para que llamen a los despachos pidiendo a los señores senadores que bajen al recinto. Hay cuarenta y un legisladores presentes en la casa.

—Se continúa llamando:

Sra. Isidori. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guinle). — Para una manifestación en minoría tiene la palabra la señora senadora Isidori.

Sra. Isidori. — Señor presidente: como ya pasó con holgura el tiempo que habíamos acordado para formar quórum y, teniendo en cuenta que el bloque de la Unión Cívica Radical tiene a la totalidad de sus integrantes que se encuentran en la casa sentados en las bancas, solicito se tome lista y, de no alcanzar el quórum, se proceda a levantar la sesión.

Sr. Presidente (Guinle). — Tiene la palabra la señora senadora Müller.

Sra. Müller. — Señor presidente: en la casa hay cuarenta y tres señores senadores, lo que ocurre es que algunos se encuentran en el Salón Gris con un embajador extranjero y otros están en pequeñas reuniones.

En consecuencia, le pido a la presidenta del bloque radical que esperemos otros quince o veinte minutos para proceder a tomar lista.

Sra. Isidori. — Cómo no.

Sr. Presidente (Guinle). — Entonces, esperamos quince minutos más y luego sí procederemos a pasar lista.

Empezamos a tomar el tiempo desde ahora. Luego de quince minutos, se procederá a pasar lista y, obviamente, si en ese entonces tampoco hubiera quórum, voy a levantar la sesión.

—Son las 17 y 2.

—A las 17 y 9:

Sr. Presidente (Guinle). — Si todos los señores senadores presentes en el recinto

yecto de comunicación por el que solicitan informes al PAMI con relación a las decisiones de las que públicamente se tomaron conocimiento ayer.

Por lo tanto, solicito que el expediente S.-3.082, que hace alusión al tema señalado precedentemente, quede reservado en Secretaría.

Sr. Presidente (Guinle). – Así se hará.

9

REGIMEN REGULATORIO PARA LA INDUSTRIA Y COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO (continuación)

Sr. Presidente (Guinle). – Corresponde considerar en particular el dictamen en el proyecto de ley de varios señores senadores, sobre régimen regulatorio de la industria y comercialización del gas licuado de petróleo.

Tiene la palabra el señor senador Fernández, como miembro informante.

Sr. Fernández. – Señor presidente: con anterioridad al día de la fecha se abordó el tratamiento en general de esta iniciativa y, como una de las virtudes de este proyecto era haber acordado metodológicamente la unificación de coincidencias y conciliación de diferencias, justamente sobre el dictamen original de la comisión se fue efectuando una serie de modificaciones que tenían por objetivo el señalado anteriormente.

Así, concretamente, la presidencia de la comisión pone a consideración una modificación al artículo 1º del dictamen original, que decía así: “La presente ley establece el marco regulatorio para la industria y comercialización de gas licuado de petróleo” y se propone la siguiente incorporación, a continuación de ese párrafo: “Se aplicarán supletoriamente las leyes 24.076 y 17.319 en todo lo que no esté expresamente establecido en la presente”.

Y luego de un punto aparte, la norma continuaría señalando lo siguiente: “Constituye un objetivo esencial del marco regulatorio establecido por la presente ley asegurar el suministro regular, confiable y económico de gas licuado de petróleo a sectores sociales residenciales de escasos recursos que no cuenten con servicio de gas natural por redes, para lo cual la autoridad de aplicación estará facultada para ejercer todas las retribuciones previstas en la presente

ley y todas las medidas conducentes para asegurar dicho objetivo”.

Esta es la propuesta de modificación del artículo 1º.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador: pido que lea todas las modificaciones propuestas en el dictamen, para luego definir de qué forma se votará en particular.

Sr. Fernández. – También se propone una modificación en el inciso a) del artículo 2º.

La redacción originaria de dicho artículo establecía lo siguiente: “GLP –gas licuado de petróleo–: las fracciones de hidrocarburos gaseosos a temperatura y presiones normales, compuestas principalmente por propano o butano, sus isómeros, derivados no saturados, separados, sus mezclas, que se transportan y comercializan en estado líquido bajo presión”.

Se propone modificar la última parte de esa redacción por la siguiente: “... que se transportan, envasan y comercializan en estado líquido bajo presión”.

Ello significa que en el inciso a), la propuesta del dictamen de comisión consiste en incorporar la figura del envasamiento.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador López Arias.

Sr. López Arias. – Señor presidente: ¿por qué no vamos votando cada modificación...?

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador: vamos a permitir al señor senador Fernández que lea las modificaciones propuestas en el dictamen y luego vamos a decidir cómo se va a votar.

Tiene la palabra el señor senador López Arias.

Sr. López Arias. – Señor presidente: existen artículos en los que todos los bloques estamos de acuerdo y otros en los que, seguramente, va a haber disidencias.

Si se proceden a leer todas las propuestas de modificación, creo que la discusión terminará enredándose. En cambio, si avanza con la lectura de los artículos y vamos votando uno por uno, sería más práctico.

Digo esto, nada más, como un aporte para facilitar el desarrollo de la sesión.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador: considero que para facilitarlo, luego de la lectura de las modificaciones propuestas por el se-

ñor senador Fernández —no creo que sean tantas— se puede decidir votar por capítulos o por títulos y, en todo caso, marcar las disidencias existentes en ellas. Pero si se vota artículo por artículo, hay que tener en cuenta que son cincuenta y dos.

Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

Sra. Avelín. — Señor presidente: solicito se nos acerque una copia del texto de las modificaciones que está proponiendo el señor senador miembro informante por la mayoría, para poder cotejar las cuestiones que se están proponiendo modificar con respecto al dictamen original.

Sr. Presidente (Guinle). — Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. — Señor presidente: he dicho que sobre el dictamen original que todos tienen sobre sus bancas iba a proponer concretamente las modificaciones que se acordaron en el seno de la presidencia de la comisión y que comencé a leer. Es decir, estoy leyendo cuestiones que responden a las coincidencias de ambas presidencias de las comisiones de Energía de las Cámaras de Diputados y de Senadores, que además fueron leídas y marcadas en la discusión en general. De hecho, abordamos este tratamiento en particular al solo efecto de detallar, en forma particular, cuáles son los puntos que en procura de las coincidencias logradas debíamos incorporar en el dictamen original.

Entonces, voy a continuar con su lectura, pues creo que en dos o tres minutos vamos a poder terminar con el artículo 2º, que incorpora en el inciso a) la figura del envasado.

En el inciso b) se incorporó simplemente a la redacción originaria las plantas petroquímicas. De tal manera que dicho inciso quedaría redactado de la siguiente forma: “Toda persona física o jurídica que obtenga gas licuado a partir de la refinación de hidrocarburos líquidos o plantas petroquímicas o de la captación o separación del gas licuado de petróleo a partir del gas natural por cualquier método técnico”.

Es decir que, dentro de la producción, se incorpora la figura de las plantas petroquímicas.

En el inciso g) se incorpora la figura del usuario. Concretamente, su texto sería el siguiente: “Toda persona física o jurídica que venda por cuenta propia o de terceros GLP a granel a fraccionadores, a usuarios o consumidores finales o a terceros.

O sea que la única incorporación que se plantea en el inciso g) es la figura del usuario.

En el inciso i) se incorpora...

Sra. Müller. — ¿Consumidor final es un usuario?

Sr. Fernández. — Hay usuarios que no necesariamente son consumidores finales. Y justamente, a efectos de que los comercializadores tengan la preservación de todo lo que vendan por cuenta propia, están los usuarios y los consumidores finales. Hay usuarios de GLP que no son considerados consumidores finales.

En el inciso i) y a la hora de la prestación de servicio de puerto, se incorpora la siguiente redacción: “Toda persona física o jurídica que preste servicio de almacenaje, despacho y otras cuestiones vinculadas a actividades o instalaciones portuarias”. Esto significa que todas las actividades vinculadas con el GLP se han incorporado con la expresión “otras cuestiones”.

Finalmente, la última modificación de este artículo, en el inciso j) se incorpora: “Gran consumidor: Toda persona física o jurídica consumidora de GLP (se reemplaza la palabra usuario por consumidora) que por sus características de consumo esté en condiciones de contratar el suministro directamente del productor o del fraccionador, o de un comercializador, sin pasar por la intermediación del distribuidor, conforme surja de la reglamentación”.

Esas son concretamente las modificaciones propuestas al dictamen original. Se modifica la redacción del inciso a), en el que se incorpora la palabra “envasan”; del inciso b), donde se incorpora la figura de plantas petroquímicas; del inciso g), en el que al hablar de comercializador se incorpora la categoría de usuarios; del inciso i), donde se agrega la expresión “otras cuestiones”, y del inciso j), donde se coloca “toda persona jurídica consumidora de GLP”, en lugar de usuario. Estas son, repito, las modificaciones propuestas para el artículo 2º.

Con referencia al artículo 6º, éste, en el título, decía “Libre ejercicio de la actividad”. Se modifica esa expresión y el título queda redactado de la siguiente manera: “Libre ingreso a la actividad”. Esto está en directa sintonía con lo que adelantamos en la discusión en general, en el sentido de que, con esta redacción, se quiere romper la estructura monopólica que actualmente tiene el GLP. Entonces, bajo el título “Libre

ingreso a la actividad” se dice que las actividades comprendidas en la presente ley serán ejercidas libremente con arreglo a las disposiciones generales en ella previstas y las normas reglamentarias que de la misma se dicten. Dichas actividades deberán propender a la libre competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la seguridad jurídica. Lo que se modifica, entonces, es el título y se incorpora la palabra “libre”.

Sr. Presidente (Guinle). – Perdón, señor senador, le pide una interrupción el senador Rossi.

¿Se la concede?

Sr. Fernández. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente. – Para una interrupción, tiene la palabra el senador Rossi.

Sr. Rossi. – Simplemente, quiero hacer una aclaración.

Cuando termina de leer el texto final del artículo 6º, el senador expresó “y la seguridad jurídica”. El texto dice “seguridad pública”.

Sr. Presidente (Guinle). – “Seguridad pública”.

Continúa en el uso de la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – La única modificación, entonces, es el título y la palabra “libre”. El resto fue una *gaffe* en la lectura.

El artículo 10 sufre modificaciones en el inciso c), en sus párrafos primero y último. La modificación se incorpora de la siguiente manera.

Decía, el inciso c) original: “Establecer límites a la concentración de mercado para cada etapa, o a la integración vertical... Queda redactado de la siguiente manera: realizar un profundo análisis de la constitución del sector y su comportamiento, a los efectos de determinar la necesidad de establecer límites a la concentración... Después, continúa la redacción original”.

En el párrafo final, después de la mención de la 19.550, se incorpora otro párrafo que dice: “Esta tarea deberá ser realizada conjuntamente con la autoridad de aplicación de la ley 25.156 e informada en reunión conjunta a las comisiones de Energía y de Combustibles de la Cámara de Diputados y a las comisiones de Minería y de Energía y Combustibles de la Cámara de Senadores, ambas del Congreso de la Nación”.

Concretamente, en el artículo 10, con estas incorporaciones, se cierra la política de mercado que debe establecer el Poder Ejecutivo y bajo qué modalidades debe fijar esta política de mercado.

Estas son las modificaciones propuestas al título I. Si son aceptadas, en sintonía con lo demandado por los señores senadores, podríamos someterlas a consideración del cuerpo.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra la señora senadora Curletti.

Sra. Curletti. – Señor presidente: desearía que el señor senador Fernández aclarara el concepto “desafiabilidad”, que también figura en el inciso b) del artículo 7º, donde se habla de los mercados internacionales desafiables. A su vez, cuando se refiere a la cadena de valor se habla de competencia y desafiabilidad de cada etapa de la instrucción.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador Fernández: obra sobre la mesa una modificación sugerida al artículo 7º, al que usted no se refirió. ¿Se proponen modificaciones al artículo 7º?

Sr. Fernández. – No, en el caso del artículo 7º no planteamos modificaciones porque, justamente, el concepto al que hizo referencia la señora senadora Curletti ha sido suprimido, por lo que ese inciso quedará redactado con su texto original. O sea, la redacción sería la siguiente:

“b) Garantizar el abastecimiento del mercado interno de gas licuado, como así también el acceso al producto a granel, por parte de los consumidores del mercado interno, a precios que no superen los de paridad de exportación, la cual deberá ser definida metodológicamente, mediante reglamentación de la autoridad de aplicación, ...”.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Entonces, vamos a considerar las distintas propuestas por títulos. En ese sentido, queremos plantear nuestra disidencia con respecto al artículo 5º, el que proponemos quede redactado de la siguiente manera: “Artículo 5º. Servicio público. A los efectos de la presente ley se declara servicio público a la industria del GLP en todas sus etapas”.

Al respecto, vamos a reiterar los conceptos que hemos planteado en el tratamiento en ge-

neral de este proyecto de ley, realizado en la sesión anterior. La declaración de servicio público de la industria del GLP va a garantizar algunos aspectos que son centrales: primero, la continuidad del servicio público que reside en que se satisfagan oportunamente las necesidades públicas de provisión del gas en garrafas y cilindros y hasta a granel por los grandes consumidores. Es decir, que la continuidad se traduce en la ininterrupción del servicio; éste es un primer aspecto que no fue mencionado anteriormente.

Por otro lado, el tema de la universalidad tiene que ver con el concepto de servicio público y significa que todos los habitantes tienen derecho a gozar del servicio; o sea, establece la igualdad o uniformidad por la cual todos tienen derecho a exigir el servicio de provisión de las garrafas de GLP en paridad de condiciones.

Asimismo, hay un cuarto concepto relacionado con la declaración de servicio público que es muy importante: la regularidad, que implica conformidad a reglas y condiciones preestablecidas. Esto no tiene nada que ver con quienes comercializan el producto o con el hecho de que el mercado esté en manos del sector público o privado. En nuestro país hay servicios que están regulados y en manos de la actividad privada, con una estructura de mercado diferente a la del gas licuado de petróleo.

Por ello, afianzamos estos cuatro conceptos que van de la mano con la declaración de servicio público.

A su vez, también queremos decir que, en general, compartimos las modificaciones que acaba de proponer el miembro informante del bloque de la mayoría, salvo en el caso del artículo 6°, donde queremos hacer un planteo.

Pero el agregado que se propone al artículo 1°, en el sentido de sostener que constituye un objetivo esencial del marco regulatorio establecido por la presente ley asegurar el suministro regular, confiable y económico –aunque consideramos que aquí se emplea el término “económico” por más barato o más accesible– a sectores sociales residenciales de escasos recursos que no cuenten con servicio de gas natural por redes, para lo cual la autoridad de aplicación estará facultada para ejercer todas las atribuciones previstas en la presente ley y todas las medidas conducentes para asegurar dicho ob-

jetivo. Es decir, lo que se está haciendo es agregar un texto en el artículo 1° que, justamente, da fundamento al concepto de servicio público. Por ello, nosotros insistimos en la redacción del artículo 5° que acabamos de plantear.

Por otra parte, en lo que hace a la modificación del artículo 6°, sobre la que estamos de acuerdo, el texto original del proyecto de los señores Falcó, Moro y Maestro aludía a la seguridad pública y a la preservación del medio ambiente –un concepto que fue eliminado–, quiero pedir al miembro informante de la mayoría su correspondiente inclusión porque nos parece fundamental.

En resumen, solicitaríamos que el texto se ajuste a la redacción originaria del proyecto de los señores senadores Moro, Falcó y Maestro.

No sé cómo se va a votar, pero insistimos en que la observación más importante atañe a la declaración como servicio público en lo que hace al artículo 5°.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: quisiera hacer una observación en lo que hace al artículo 12, último párrafo.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador: están en tratamiento los artículos 1° a 10.

Sr. Capitanich. – Correcto.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: con respecto a la postura que esgrime el bloque de la Unión Cívica Radical...

Sr. Presidente (Guinle). – Señores senadores: se solicita que no se retiren porque se pasará a votar en particular.

Sr. Fernández. – ... sobre la calificación de servicio público del GLP, mucho se ha dicho en el momento del tratamiento en general.

Pero hay dos elementos que conspiran para su calificación como servicio público, independientemente de los argumentos esgrimidos en procura de la calificación como tal porque había más de sesenta mil distribuidores en el país radicados en los lugares más carecientes, y el manto de calificación de servicio público generaría un problema absolutamente mayor al que existe actualmente.

Decía, entonces, que hay dos elementos en base a los cuales la comisión no admitirá la ca-

lificación de servicio público y, por ende, la consecuente modificación de la redacción del artículo.

Si bien hay servicios que sí son públicos, no es menos cierto que una de las posibilidades que ha tenido el Estado es la de prestarlo o concesionarlo. En el caso del GLP, no sólo no se puede concesionar porque no es del Estado sino que, además, no es monopólico.

Estos dos elementos han sido visceralmente analizados por la doctrina.

Se dijo también que el hecho de que se otorgue un marco regulatorio al servicio de GLP desnudaría, en cierto sentido, la posibilidad de estar frente a un servicio público. Pero no es así, más allá de que hay interés público en el abastecimiento del GLP porque está destinado a lograr accesibilidad y obligatoriedad a todo el universo de usuarios, que representan más del 45 por ciento de los habitantes del país.

Es más. El doctor Marienhoff, uno de los doctrinarios más proclive a la calificación del servicio público, es claro cuando define que hay dos clases de servicio público: el propio, que el Estado puede prestar por sí o por terceros mediante contratos, y el impropio, que es el que satisface necesidades básicas primarias; un servicio público cuya calificación está implícita. Es decir, la regulación lo permite sin necesidad de llegar a la calificación como servicio público.

En consecuencia, y entendiendo que la calificación de GLP como servicio público arrojaría más desventajas que ventajas, la comisión no aceptará modificaciones respecto a la redacción original del artículo 5º.

Sr. Presidente (Guinle). – Atento a la objeción planteada al artículo 5º, se va a votar artículo por artículo.

Tiene la palabra la señora senadora Curletti.

Sra. Curletti. – Señor presidente: como quiero referirme al artículo en consideración, a efectos de no distraer la atención de la Cámara, quiero presentar mis argumentos, coincidentes con los del señor senador Morales.

Sr. Presidente (Guinle). – Adelante, señora senadora.

Sra. Curletti. – Quiero insertar mi discurso.

Sr. Presidente (Guinle). – Luego de la votación del articulado se votarán todos los pedidos de inserción.

Sra. Curletti. – Correcto, señor presidente.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos.

Sr. Morales. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Perdón, señor presidente.

Hay otra observación al artículo 8º.

Sr. Presidente (Guinle). – Por eso: vayamos artículo por artículo, señor senador.

Sr. Morales. – ¿Quiere que la plantee ahora o en el momento en que tratemos el artículo 8º?

Sr. Presidente (Guinle). – Mejor en el momento que votemos el artículo 8º.

Sr. Morales. – De acuerdo.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1º, con las correcciones mencionadas por el miembro informante.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 37 votos afirmativos, un voto negativo y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta Nº...¹

Sr. Presidente (Guinle). – Senadora Negre de Alonso: puede manifestar su voto a viva voz.

Sra. Negre de Alonso. – Afirmativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 1º.

–Se enuncia el artículo 2º.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 41 votos afirmativos, ningún voto negativo y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta Nº...²

¹Ver el Apéndice.

²Ver el Apéndice.

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 2°.

–Se enuncia el artículo 3°.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 41 votos afirmativos, ningún voto negativo y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...³

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 3°.

–Se enuncia el artículo 4°.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 41 votos afirmativos. Unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁴

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 4°.

–Se enuncia el artículo 5°.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración el artículo 5° según el texto del dictamen en mayoría.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 26 votos afirmativos, 15 votos negativos y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁵

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 5°.

–Se enuncia el artículo 6°.

³Ver el Apéndice.

⁴ Ver el Apéndice.

⁵ Ver el Apéndice.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Tiene la palabra el senador Morales.

Sr. Morales. – Solicito que después de “la seguridad pública” se agregue lo siguiente: “y la preservación del medio ambiente”.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – La comisión acepta el agregado que propone el senador Morales.

Sr. Presidente (Guinle). – Se va a votar el artículo 6° con el agregado propuesto por el senador Morales, aceptado por la comisión.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 41 votos afirmativos. Unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁶

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo 6°.

–Se enuncia el artículo 7°.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 40 votos afirmativos, un voto negativo y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁷

Sr. Presidente (Guinle). – Senador Cafiero: ¿puede emitir su voto a viva voz?

Sr. Cafiero. – Afirmativo.

Sr. Presidente (Guinle). – Queda constancia.

Queda aprobado el artículo 7°.

–Se enuncia el artículo 8°.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración. Tiene la palabra el senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: reitero la objeción que hiciera en el tratamiento en gene-

⁶ Ver el Apéndice.

⁷ Ver el Apéndice.

ral respecto de este artículo y propongo la siguiente redacción: “La autoridad de aplicación de la presente ley será la Secretaría de Energía de la Nación y el organismo de fiscalización y control será el Ente Nacional Regulador del Gas (Enargas). La autoridad de aplicación y el organismo de fiscalización y control podrán delegar en los organismos provinciales competentes el ejercicio de sus facultades mediante convenios entre partes”.

Esta es la redacción que proponemos a efectos de que quede expresamente delimitado quién es la autoridad de aplicación para las facultades que le son propias y quién el organismo de fiscalización.

Para mayor abundamiento, vuelvo al artículo 1º. A fin de ser consecuentes con la modificación efectuada a dicho artículo, consistente en haber incorporado que supletoriamente se aplican, en tanto no estén contempladas en la normativa de esta ley, las disposiciones de la ley 24.076, que tiene que ver con el marco regulatorio del gas natural y con las facultades del organismo de control que es el Enargas, planteamos la necesidad de que quede claramente establecido que el organismo de fiscalización sea el Enargas.

En esta redacción que proponemos se facultad al Enargas para que pueda delegar en los entes reguladores provinciales el control que es materia de su competencia, y también a la Secretaría de Energía para que pueda delegar en las secretarías de servicios públicos de las provincias, o el organismo competente, para que sean los encargados de mejorar las facultades de la autoridad de aplicación y del organismo de control.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: insistimos en la redacción original.

En primer lugar, si se trata de un servicio público, estaríamos de acuerdo con la propuesta del senador Morales. Pero no estamos en presencia de un servicio público.

En segundo término –esto es primordial–, el Enargas en sí tiene un control inteligente. Por ejemplo, puede controlar un padrón inteligentemente, pero no puede controlar en la calle. De hecho, en el control que efectúa en la calle –el operativo o el de campo–, el Enargas ha fracasado

porque no tiene capacidad operativa para actuar. Fíjense lo que sucede con el tema de las obleas del GNC, respecto de cuyo control práctico el Enargas ha fracasado, por lo que deberá buscarse la manera de neutralizar esa situación.

Por eso, la autoridad de aplicación deja abierta la posibilidad dual, es decir, derivar el control de la autoridad de aplicación y la fiscalización tanto en el Enargas como en las autoridades provinciales, en este caso mediante acuerdos.

Debo admitir que ayer surgió la posibilidad de que fuéramos más elásticos en la redacción original, lo cual tuvo una férrea oposición de parte de los representantes del NOA, pues ellos creen que la facultad que efectivamente puede delegar la autoridad de aplicación a las provincias –no sólo la facultad propia sino la de fiscalización–, es una buena herramienta que les permitirá hacer un buen uso en su territorio.

Por eso, en sintonía con los demás integrantes del bloque y de la comisión pertenecientes a los lugares donde efectivamente el tema del GLP genera verdaderos estratos, debo decir que no hay posibilidad de que se admitan modificaciones en la redacción original.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador López Arias.

Sr. López Arias. – Señor presidente: apoyo la posición del representante de la comisión.

De hecho, si no existe un acuerdo con las provincias para ejercer facultades respecto de una comercialización tan extensa y distribuida por todo el territorio del país, evidentemente esto no podrá funcionar.

Y como bien dice el senador Fernández, al no calificarse al GLP como servicio público, no queda otra opción que la autoridad política –que es la Secretaría de Energía– haga las delegaciones pertinentes para realmente pueda cumplir sus funciones, las que no se podrán ejecutar de otra forma si no intervienen las provincias argentinas.

Sr. Fernández. – Señor presidente: más que de “delegaciones”, hay que hablar de “acuerdos”, tal como dice la norma.

La última parte del artículo 8º dice: “Asimismo, la autoridad de aplicación podrá delegar en las provincias, el ejercicio de sus facultades mediante acuerdos particulares con cada una de ellas”; redacción que la Presidencia debiera conocer porque fue una propuesta suya.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: simplemente quiero decir que nuestra propuesta también plantea la delegación a través de convenios entre las partes.

Considero que se están mezclando las cosas, e insistimos en la redacción que traemos.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 8° tal como figura en el dictamen de mayoría.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se han registrado 29 votos afirmativos, 12 votos negativos y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁸

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el artículo el artículo 8°.

–Se enuncian los artículos 9° y 10.

Sr. Presidente (Guinle). – En consideración los artículos 9° y 10, que al parecer no tienen observaciones.

Tiene la palabra la señora senadora Curletti.

Sra. Curletti. – Señor presidente: respecto del artículo 10, solicito por su intermedio si el presidente de la comisión puede aclarar el término “desafiabilidad”, ya que no lo conozco respecto de una cadena de valor.

No sé si se habrán querido referir a competencias, que no es lo mismo que competitividad.

Sr. Fernández. – En realidad, la redacción dice: “...incremento del nivel de competencia y desafiabilidad de cada etapa de la industria...”. Se trata de un término no de este legislador ni de la comisión sino de la década del 90; “desafiabilidad” significa un marco de paridad de precios internacionales. Cuando se habla de desafiabilidad se está haciendo referencia a un precio que, concretamente, tiene paridad con los precios de los mercados en los cuales va a competir el GLP. Es prácticamente un sinónimo de paridad; concretamente de *export parity* o

paridad de exportación de un precio competitivo en el mercado internacional.

Sr. Capitanich. – Quisiera formular una observación respecto del artículo 10 que se propone, cuando dice: “Esta tarea deberá ser realizada juntamente con la autoridad de aplicación de la ley 25.156...”. Tengo entendido que el Poder Ejecutivo va a hacer una propuesta de modificación de esa ley y se plantea como autoridad de aplicación el Tribunal de Defensa. Pregunto entonces si correspondería consignar en esta redacción “...ley 25.156 y/o modificaciones...”.

Sr. Fernández. – A los efectos de dar respuesta a la inquietud del senador Capitanich –que cuenta con información de la cual no dispongo– entiendo que si la ley se modifica, y cambia el objeto de actuación de esta norma, seguramente se podrá hacer extensible a esa modificación.

En ese sentido, no tendría reparos en que esto quede absolutamente comprendido. Pero dado que actualmente no existen tales modificaciones, estaríamos legislando con una proyección de futuro.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se van a votar en particular en forma conjunta los artículos 9° y 10.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 39 votos por la afirmativa, ninguno por la negativa y ninguna abstención. La votación resulta afirmativa por unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...⁹

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador Prades: debe manifestar su voto de viva voz.

Sr. Prades. – Afirmativo.

Sr. Presidente (Guinle). – Se deja constancia.

Quedan aprobados los artículos 9° y 10.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Fernández. – Señor presidente: dado que la única observación –salvo que esté equivocada–

⁸ Ver el Apéndice.

⁹ Ver el Apéndice.

do y alguien me corrija— que tendremos se dará a la hora de abordar la cuestión del fondo fiduciario, entiendo que sería posible —si la Presidencia así lo dispone— hacer conocer las observaciones y correcciones al dictamen de comisión original en los capítulos II, III, IV, V, VI hasta llegar al artículo de fondo fiduciario, que es el 44 y los siguientes. De esta forma, luego de hacer conocer las observaciones propuestas, se podrían someter a votación todos los artículos en un solo acto de forma tal de agilizar el trámite de la sesión.

Sr. Presidente (Guinle). — Tiene la palabra la señora senadora Isidori.

Sra. Isidori. — Estamos de acuerdo con la propuesta formulada, señor presidente.

Sr. Presidente (Guinle). — En consecuencia, se va a dar a conocer las modificaciones propuestas hasta el artículo 43 inclusive.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Fernández. — En el capítulo II existen propuestas de modificaciones en los artículos 13, 18 y 20.

En el artículo 13, en el proyecto original, en el último párrafo se expresa: “El fraccionador podrá vender libremente...”. Ahora se modifica esa redacción por la siguiente: “El fraccionador tendrá la obligación de vender libremente al público y en caso de hacerlo, deberá exhibir en el ingreso de cada planta el precio mayorista y minorista vigente”.

Originariamente el texto decía “tendrá la obligación”, que es lo que se suprime, quedando: “El fraccionador podrá vender libremente al público”. Entonces —reitero— se quita la frase “tendrá la obligación”.

La segunda modificación está en el artículo 18, en donde se suprime del texto la frase “y número de registro”, de forma tal que el artículo queda redactado de la siguiente manera: “El fraccionador deberá individualizar los envases por él llenados, antes de la salida de la planta fraccionadora, con precinto de llenado en el cual constarán los datos identificatorios, que por reglamentación fije la autoridad de aplicación”. Por lo tanto —insisto—, desaparecen las palabras “y número de registro”.

En el artículo 20, último párrafo, que dice: “Ante la ausencia de acuerdo de las firmas

fraccionadoras, la autoridad de aplicación deberá determinar el número o porcentaje de envases a integrar por cada fraccionadora en particular, cuidando que en ningún caso el número o porcentaje asignado exceda el estrictamente necesario para asegurar el normal cumplimiento de los objetivos antes fijados”. Y se propone incorporar el siguiente texto: “...y sin afectar la operación de cada fraccionadora”.

“Los aportes al parque de envases de uso común deberán realizarse por marca y/o leyenda completa.”

En el capítulo III, el artículo 22 queda redactado de la siguiente manera: “El transporte de GLP ya sea por ductos, redes, carreteras, ferrocarril o agua estará sometido a las normas generales que regulen cada uno de estos medios y las específicas de seguridad y preservación ambiental que se dicten por la autoridad de aplicación”. Aquí iría el punto final.

En el artículo 28, Acceso de terceros, se incorpora un párrafo final que dice así: “Cualquier persona física o jurídica que solicite el uso de capacidad sujeta a acceso abierto según lo establecido en el párrafo anterior, deberá estar inscripta, de conformidad con la presente ley, como fraccionador, distribuidor, comercializador o gran consumidor”.

En el capítulo VII y en el artículo 31 se modifica el título y el subtítulo, respectivamente, pasando a decirse a “comercializadores”, en lugar de “comercialización”.

En el segundo párrafo del artículo 34 —ya estamos hablando del capítulo vinculado a los precios de referencia—, se elimina el texto que dice “en relación al principio conceptual expresado en el inciso b) del artículo 7° de la presente ley”, y se agrega uno nuevo, de manera que quedará redactado así: “Dicho precio referencial será calculado propendiendo a que los sujetos activos tengan retribución por sus costos eficientes, y una razonable rentabilidad, con base en el precio mensual de GLP a granel a la salida de la planta productora calculado según los principios determinados en el inciso b) del artículo 7°, los valores que los respectivos fraccionadores envían bajo declaración jurada de venta, la información del mercado de distribución y las estimaciones que realice la autoridad de aplicación.

“Si se verifican en el mercado apartamientos significativos a los precios de referencia, la au-

toridad de aplicación podrá aplicar las sanciones establecidas en el artículo 42, capítulo II –Contravenciones y sanciones– de la presente ley.”

En el artículo 35, luego de “dentro del plazo de treinta (30) días de recibida la solicitud” va un punto, y a continuación se propone agregar “El silencio implicará conformidad”. Así quedaría la redacción propuesta del artículo 35.

En el artículo 37, existen modificaciones planteadas en los incisos *f*), *g*), *h*), *n*) y *o*).

El inciso *f*) originario señala lo siguiente: “Dictar las normas básicas a las cuales deberán ajustarse los fraccionadores en materia de procedimientos de prueba, reparación, destrucción y reposición de envases”.

Luego de ello, se incorporaría la siguiente frase: “Además podrá fijar la vida útil de los envases de modo de garantizar el uso seguro del mismo para el usuario consumidor”.

Esta incorporación ha sido incluida en el dictamen de comisión a petición de la Cámara Argentina de Productores de Envases y teniendo en cuenta la vida útil de los envases, porque en el parque existen algunos con una antigüedad superior a los veinte años.

Entonces, a los efectos de brindar elementos a la secretaría pertinente para que pueda actuar, se ha incorporado este requisito, a pedido de los fabricantes de envases.

En cuanto al inciso *g*), quedaría redactado de la siguiente manera: “Establecer mecanismos fiables e inviolables de identificación de envases, ya sea para su llenado con GLP o para establecer inequívocamente la leyenda y/o marca del recipiente”.

En el inciso *h*), se propone eliminar una letra “y” e incorporar un nuevo elemento. En consecuencia, dicho inciso quedaría redactado del siguiente modo: “Dictar las normas a las que deberán someterse las distintas instalaciones de almacenaje, fraccionamiento –aquí se elimina la letra ‘y’–, comercialización y medios de transporte”.

Sra. Müller. – ¿La palabra “técnicas” no va?

Sr. Fernández. – No.

Respecto del inciso *n*), establecería lo siguiente: “Realizar el control sistemático de la calidad del GLP”.

En cuanto al *o*), quedaría redactado del siguiente modo: “Ordenar, procesar y publicar la información sobre la industria de GLP; de las decisiones que adopte y los antecedentes en que las mismas se basen, publicando entre otras cosas, la paridad de exportación del GLP, los precios a la salida de las plantas fraccionadoras y toda otra información del mercado de distribución y comercialización que sea de interés para el usuario final”.

Esto guarda directa sintonía con lo que señalamos respecto del precio de referencia, para que el público al cual está destinado el GLP y los organismos de control pertinentes tengan toda la información necesaria para verificar si, efectivamente, si esta aplicación está siendo utilizada correctamente.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador Fernández: la señora senadora Avelín solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Fernández. – Cómo no.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

Sra. Avelín. – Señor presidente: la verdad es que voy a volver a reiterar el pedido efectuado anteriormente.

Nos encontramos considerando en particular y a punto de votar un proyecto de ley muy complejo y resulta muy difícil para quienes no trabajamos en las modificaciones de último momento que se están planteando tenerlas demasiado claras, más allá de lo que se está leyendo.

En consecuencia, reitero mi pedido de que nos acerquen una copia de todas las modificaciones que se plantean, para saber exactamente lo que se propone cambiar y votar.

Sr. Presidente (Guinle). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: mandé pedir una copia para la señora senadora, pero indudablemente el personal que trabaja conmigo no ha sido lo suficientemente ágil.

De todos modos, el señor senador Capitanich le está alcanzando una en este momento.

–Así se hace.

Sr. Fernández. – Agradezco la colaboración del señor senador Capitanich.

Con lo expuesto, la redacción del artículo 37 estaría terminada.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – Señor presidente: antes de que el señor senador Fernández pase al siguiente artículo, quiero preguntarle si entre las facultades de la autoridad de aplicación no se ha previsto la administración del fondo fiduciario que luego se legisla en los artículos 44, 45 y 46.

Es decir, ¿es intención que ese fondo fiduciario sea administrado por otro ente distinto de la autoridad de aplicación?

Sr. Fernández. – No. Se considera que la administración del fondo está en cabeza de la autoridad de aplicación. Tiene destino específico. Y la redacción completa de la ley, si hacemos la articulación, específicamente lo indica.

No obstante ello, si se quiere una mayor claridad –y como efectivamente la autoridad de aplicación de este fondo fiduciario está en cabeza de la Secretaría de Energía–, se puede incorporar la solicitud del señor senador. En realidad, la ley así lo indica, en forma absoluta y general.

Sr. Presidente (Guinle). – ¿Hizo la propuesta, senador Sanz?

Sr. Sanz. – Sí, es una propuesta concreta. Estoy analizando hacia adelante el borrador que nos ha pasado el miembro informante. Cuando habla del fondo fiduciario, no dice nada de la administración, pero dice que el Poder Ejecutivo nacional reglamentará la constitución y funcionamiento. En realidad, esto no puede ser sometido a una reglamentación que luego cambie otro administrador que no sea la autoridad de aplicación.

Es decir que me parece correcto incorporar como un inciso nuevo, dentro de las atribuciones de la autoridad de aplicación, la administración concreta del fondo fiduciario.

Sr. Fernández. – Acepto la modificación. Me parece pertinente.

Sr. Presidente (Guinle). – ¿Por qué no redactamos y hacemos la propuesta específica, para que los taquígrafos tomen nota del agregado, por favor?

Sr. Sanz. – A mi juicio, tiene que haber un inciso *r)*, porque creo que el último que se leyó es el *q)*, que establezca la administración el fondo fiduciario creado por esta ley con sujeción a la ley 24.156, de administración financiera del Estado.

Sr. Fernández. – El único inconveniente que veo a la introducción, en esta facultad, de la administración del fondo fiduciario es que estaríamos legislando en forma previa a la creación de ese fondo.

Se me ocurre –como después, a la hora de abordar este tema, vamos a tener bastante tela para cortar– que la incorporación y reenvío a normas vigentes constituyen una técnica legislativa no correcta.

Sí se puede incorporar, en el fondo fiduciario –a la hora de su creación o en este artículo–, que efectivamente será facultad de la autoridad de aplicación la administración del fondo. Después, cuando hablemos del fondo fiduciario, nadie –se inscriba o no– puede escaparle a la ley de control del Estado.

Me parece que sancionar una ley a favor o en contra de la vigencia de las normas es una técnica legislativa no correcta.

Sr. Sanz. – No estoy de acuerdo, señor presidente, y no es una discrepancia menor.

En primer lugar, me parece que no estamos legislando fuera de la misma ley. Estamos estableciendo en un artículo cuáles son las atribuciones de una autoridad de aplicación que es para toda la ley.

Si en este artículo estamos hablando de las atribuciones y luego, tres artículos más adelante, hablamos de los fondos fiduciarios, no me parece para nada equivocado o contrapuesto a la técnica legislativa decir que dentro de las atribuciones, está la de administrar el fondo fiduciario.

En segundo lugar, no es verdad que todo esto esté sometido a la ley de administración financiera. Precisamente, la crítica profunda que se hace hoy a los fideicomisos o fondos fiduciarios públicos es que no están sometidos al control del Estado porque hay una transferencia de propiedad, hay un agente fiduciario –que es un tema que vamos a tratar más adelante, cuando hablemos de los fondos fiduciarios, ya que no se dice cuál es el agente fiduciario– que debería ser el Banco de la Nación. Y si no se explicita que está sometido a la 24.156, no estará sometido al control de esta ley y de los organismos que deben controlar y hacer aplicar la ley. Esta es la crítica que se hace hoy. Y es muy valedera, porque hay un vacío legal respecto de los fideicomisos públicos. Me parece que, a partir

de que se sancione, en distintas leyes, la creación de nuevos fondos fiduciarios, tendremos que incorporarlo. Porque ese vacío legal de no tener una ley de fideicomisos públicos lo podemos ir salvando puntualmente, cada vez que se cree un fondo de este tipo en las leyes específicas.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Creo que es un defecto legislativo solicitar la vigencia de leyes vigentes. Es decir, no tenemos por qué poner en valor y en vigencia leyes que tienen que estar en vigencia. Comparto el criterio de que se puede incorporar en este artículo a la autoridad de aplicación. En ese sentido, recién dije que ello tampoco me parecía una cuestión neurálgica de este proyecto de ley, porque se entiende que la autoridad de aplicación administra el fondo y es responsable por su administración.

Creo que nos estamos adelantando, porque el señor senador preopinante ha introducido en el debate el tema de los fondos fiduciarios de una manera tangencial y anticipada. Porque a mí también me gustaría hablar del tema de los fondos fiduciarios. Concretamente, creo que todo el mundo conoce que el Banco de la Nación administra los fondos fiduciarios –fundamentalmente, los públicos– y la página de Economía tiene la evolución, el destino y la disponibilidad líquida de cada fondo fiduciario. Lo que ocurre es que esto lo vamos a discutir dentro de un rato.

Además, la existencia de fondos fiduciarios no es la consecuencia de un deseo, sino la realidad de un país y de un Estado que quebró y que tuvo que empezar a fondear fondos para el desarrollo de obras de infraestructura a través de la nueva gestión. A mí se me ocurre que cuando llegue el momento de hablar de fondos fiduciarios se podrán hacer las críticas que se crean convenientes y ahí tendremos oportunidad de dar las respuestas pertinentes.

No obstante, cabe señalar que el fondo fiduciario que se está creando tiene destino específico y asignación de fuente específica de financiamiento. Más aún, todos los fondos fiduciarios que fueron creados deben tener un fondo específico de destino, cuyo control es muy fácil de revisar. Es preciso indicar que el control que se puede hacer es múltiple: se lo puede

hacer a través de las Cámaras, lo hace la SIGEN y lo tiene que hacer la auditoría. En definitiva, nada de lo que actualmente está vigente con relación al control de fondos fiduciarios se ha desactivado o eliminado, sino que está en funcionamiento. Entonces, cuando entremos a discutir el tema de los fondos fiduciarios, analizaremos con qué argumentos se los pretende poner en tela de juicio y con qué argumentos se los defiende. Porque a mí me parece que una cosa es la afirmación general de que los fondos fiduciarios no tienen control y otra, la información en particular, que marca que no sólo tienen control sino que indica que hay un detalle pormenorizado, mes a mes, de su evolución y con qué tasa de repago están creciendo. El decreto 906, que ustedes adelantaron en la información en general, tenía por finalidad empezar a dar respuesta a este sistema de acumulación de fondos a través del Banco de la Nación, con una tasa que, por medio de los bonos de infraestructura, presenta un doble beneficio. Pero ése es un debate en el que vamos a ingresar cuando llegue el momento de analizar el artículo 45.

Concretamente, al solo efecto de conciliar, vamos a admitir que se incorpore un último inciso que diga que administrará este fondo la autoridad de aplicación de la presente ley. Después discutiremos si esto elimina las leyes de control o no; desde mi punto de vista, no hace falta que se haga ninguna referencia sobre las leyes de control, porque las normas están vigentes independientemente de que nosotros las enuncieemos en un inciso de un artículo determinado en el proyecto de ley de creación del marco regulatorio del GLP.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador López Arias.

Sr. López Arias. – Señor presidente: yo coincidido con la preocupación del señor senador Sanz en cuanto al manejo de los fondos fiduciarios, pero no coincidido en la técnica legislativa que propicia, en el sentido de creer que vamos a solucionar un problema introduciendo menciones especiales en cada proyecto de ley que promueva la creación de un fondo fiduciario.

Personalmente, yo estoy trabajando a efectos de determinar cómo podemos avanzar hacia la sanción de una ley que regule todos los fondos fiduciarios públicos y donde se defina, justamente, la plena vigencia de las distintas le-

yes que regulan la administración financiera, con el objetivo de que se acaben estas dudas.

Ahora bien, no creo que sea conveniente que se vayan introduciendo este tipo de menciones en cada proyecto de ley, porque de esa manera vamos a contribuir a agravar el desorden en este tema. Así que creo que el agregado que sugirió el señor senador Fernández es lo que se puede introducir en este proyecto de ley; después, tendremos que seguir trabajando para crear un marco general sobre esta cuestión.

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador Fernández: ¿no acepta la modificación propuesta por el señor senador Sanz?

Sr. Fernández. – La acepto en parte. Propongo que se agregue que administrará este fondo la autoridad de aplicación de la ley.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – No estoy de acuerdo, pero de todas maneras quiero que quede claro que se ha aceptado incorporar un inciso nuevo, el *r*), al artículo 37 que, entre las atribuciones de la autoridad de aplicación, posee la de administrar el fondo fiduciario.

Me gustaría algo más, pero por lo menos, que figure ese inciso.

Sr. Presidente (Guinle). – Con la redacción propuesta por el miembro informante, queda el artículo 37.

Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Con las modificaciones a los artículos 38, 40 y 42 finalizan los cambios al título III.

En lo que hace al artículo 38, cuando se reelaboró la redacción del artículo 46, a la hora de establecer la manera de financiar el fondo fiduciario, había dos incisos.

El artículo 38, que decía “De los recursos”. Quedaría redactado de la siguiente manera: “...A los fines de la presente ley, asígnanse a la autoridad de aplicación los siguientes recursos: la recaudación de las tasas de fiscalización y control creadas por el artículo 39”.

En el artículo 40, también hay una modificación al final del artículo, que dirá lo siguiente: “Los recursos que se interpongan contra la aplicación de las sanciones previstas en la presente ley tendrán efecto devolutivo”.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: quería plantear al miembro informante que cuando aludió a la modificación del artículo 13 –que originariamente decía que “el fraccionador podrá vender libremente al público...”–, dicho artículo habría quedado redactado como: “Tendrá la obligación de”.

Entonces, quisiera pedir al señor miembro informante que explique el porqué de esa modificación, ya que, justamente si hay libertad en la comercialización, no habría razones para obligar al fraccionador a vender libremente. Puede hacerlo o no.

Sr. Presidente (Guinle). – La redacción del artículo dice “podrá”.

Sr. Morales. – Es que así estaba en el dictamen.

Sr. Presidente (Guinle). – Pero fue corregido por el miembro informante.

Sr. Morales. – Queda aclarado.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Fernández. – Paso al artículo 42.

El artículo modificado dice: “Contravenciones y sanciones. Los incumplimientos de la presente ley y su reglamentación serán sancionados por la autoridad de aplicación con: *a*) apercibimiento; *b*) multas que oscilarán hasta mil (1.000) veces el costo de una tonelada...” y continúa. El inciso *b*) pasa a ser *c*); el *c*), a ser *d*), y el *d*) pasa a ser *e*), que era donde aparecía la figura del apercibimiento, que desaparece de allí porque pasa al *a*), y queda solamente “clausuras y decomisos”.

Concretamente, se incorpora la palabra “apercibimiento” en el inciso *a*) y se hace un corrimiento de los acápites para dar orden al texto del artículo.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 11 a 43 incluido.

Se hará una sola votación, conforme fuera acordado.

Sr. Terragno. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Terragno.

Sr. Terragno. – Señor presidente: esto se ha convertido en un proyecto móvil, sujeto a variaciones orales que, desde mi punto de vista,

impiden votar responsablemente, sobre todo, cuando se vota en bloque una cantidad de artículos.

Por ende, a los fines de no demorar el debate, voy a solicitar la inserción de mi discurso para justificar mi voto negativo, que no implica que esté en desacuerdo con cada una de las cosas que se han planteado, aunque sí con un modo de votar que me obligaría a dar mi voto positivo a aspectos que no tengo suficientemente claros.

Sr. Presidente (Guinle). – Senador: ¿votará de manera negativa?

Sr. Terragno. – Sí, pero solicito permiso para que en su momento se me autorice a insertar los motivos del voto.

Sr. Presidente (Guinle). – ¿No está objetando la forma en que se va a votar?

Sr. Terragno. – No estoy objetando la forma en que se va a votar.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 11 a 43.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 36 votos afirmativos, un voto negativo y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...¹⁰

Sr. Presidente (Guinle). – Quedan aprobados los artículos 11 a 43.

–Se enuncia el artículo 44:

Sr. Fernández. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: no hay modificaciones respecto del artículo 44, con lo cual solicito que se someta a votación.

–Se enuncia el artículo 45.

Sr. Fernández. – Con respecto al artículo 45, hay una modificación: se incorpora la palabra “transporte”.

En consecuencia, el texto del artículo 45 quedaría redactado de la siguiente manera: “El Fondo

Fiduciario para Subsidios de Consumos Residenciales de GLP tiene como objeto financiar: a) la adquisición de GLP en envases (garrafas y cilindros) para usuarios de bajos recursos, y b) la expansión de ramales de distribución, transporte y redes domiciliarias de gas natural en zonas no cubiertas al día de la fecha, en aquellos casos en que resulte técnicamente posible y económicamente factible”.

Se incorpora la palabra “transporte”.

Sr. Presidente (Guinle). – Senador: continuamos con todo el título que refiere al fondo fiduciario.

–Se enuncia el artículo 46.

Sr. Fernández. – El artículo 46, en sintonía con lo que oportunamente habíamos anunciado a la hora de abordar el tratamiento en general, también sufre modificaciones y queda redactado de la siguiente manera: “El fondo fiduciario creado en el presente título estará integrado por los siguientes recursos: a) La totalidad de los recursos provenientes del régimen de sanciones establecido en la presente ley; b) los fondos que por ley de presupuesto se asignen; c) los fondos que se obtengan en el marco de programas especiales de créditos que se acuerden con los organismos o instituciones pertinentes, nacionales e internacionales; d) los aportes específicos que la autoridad de aplicación convenga con los operadores de la actividad”.

Hay un agregado que dice: “El Poder Ejecutivo reglamentará la constitución y funcionamiento del fondo, debiendo arbitrar los medios para que las operadoras del mismo tengan la mayor transparencia y eficiencia de funcionamiento”.

Quiero decir que al final del artículo 45, que recién leí, se va a incorporar lo siguiente. Luego de “económicamente factible” dirá “priorizándose las obras de infraestructura en aquellas regiones donde las redes de gas natural sean consideradas más necesarias”. Este agregado se propone a fin de dar respuesta a la gente del NEA que planteaba que este fondo fiduciario no sea utilizado en forma absolutamente discrecional, sino que se oriente a los lugares donde las necesidades son más palmarias.

Sr. Presidente (Guinle). – Se ha informado el título IV, de los artículos 44 a 46.

Tiene la palabra el senador Sanz.

¹⁰ Ver el Apéndice.

Sr. Sanz. – Señor presidente: respecto de este título, nosotros tenemos serias discrepancias que fueron abordadas por el senador Prades en el tratamiento en general efectuado en la sesión pasada. Sin embargo, debo decir que estaríamos dispuestos a votarlo afirmativamente si se incorporara aquí lo que planteamos respecto del artículo 37, es decir que la administración de estos recursos quede sujeta a la ley 24.156, de administración financiera.

El senador Fernández dijo que tenía razones de peso para defender los fondos fiduciarios. Sin ánimo de hacer largo ni cansador el debate, simplemente debo decir que se ha desnaturalizado en nuestro país el uso de los fondos fiduciarios. Los fondos fiduciarios son herramientas valiosas y válidas del Estado para asignar recursos con un destino específico y protegerlos. Esto es en buen romance lo que significa un fondo fiduciario, que luego se traduce jurídicamente en un contrato de fideicomiso, donde hay derechos y obligaciones de las partes: del fideicomitente, del fideicomisario y del agente fiduciario, que es el Banco de la Nación. Lamentablemente, existe al respecto un vacío legal en materia de reglamentación, que ojalá podamos suplir. Lamento que no esté el senador López Arias, pero le digo que una senadora justicialista por San Juan, la senadora Martín, ha presentado un buen proyecto que a mi juicio sirve como base para que esta Cámara discuta ese vacío legal vinculado con la normativa de los fideicomisos públicos o de los fondos fiduciarios públicos, porque la ley 24.441 hace referencia solamente a los fondos fiduciarios privados. Sucede que los fondos fiduciarios públicos se quedan sin control y sin fiscalización al quedar afuera de la órbita de la ley 24.156, de administración pública.

Por lo expuesto, la incorporación de la frase que dice que quedarán sujetos a la ley 24.156 no es un capricho de nuestra parte ni un obstáculo a la aprobación de la norma. De hecho, la actitud de nuestro bloque consiste en haber votado en general y en particular afirmativamente, con algunas observaciones. Pero no es menor esto que estamos proponiendo. Significa que este nuevo fondo fiduciario que estamos creando, mientras no exista una ley que reglamente los fondos fiduciarios públicos, quede sometido al control y fiscalización de la ley de administración financiera del Estado.

Y hablando de los fondos fiduciarios, les sugiero que lean las versiones taquigráficas de la Comisión Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, en donde el diputado justicialista Oscar Lamberto ha hecho serias, severísimas objeciones al manejo de los fondos fiduciarios, a tal punto que dicha comisión, presidida por un legislador oficialista, ha instruido a la Auditoría General de la Nación para que haga una revisión de todos los fondos fiduciarios en el país, para que haga un detalle y un registro de cada uno de esos fondos fiduciarios, de cómo están compuestos y de cuántos son sus saldos, porque en algo también voy a diferir. No es verdad que actualmente, abriendo la página de Internet del Mecon o de cualquier sitio del gobierno nacional, se pueda determinar cuánta es la plata que existe en cada fondo fiduciario y cómo se distribuye.

Esto no es cierto. Tanto es así que cuando la Auditoría General de la Nación –que actualmente está evaluando la legalidad del decreto de necesidad y urgencia 906– pretendió conocer de qué se estaba hablando en el mencionado decreto, que manotea –y perdóneme la vulgaridad del término– dieciocho fondos fiduciarios del país, ni la propia auditoría pudo establecer los montos.

Entonces, los diarios desde hace aproximadamente dos meses, cuando daban cuenta de este decreto de necesidad y urgencia, hablaban de que Lavagna y De Vido iban a manejar –según las versiones– una caja que iba desde los 20 mil millones hasta los 10 mil millones de pesos. Y este desconcierto se produce, precisamente, porque hay una gran falencia. Y no la achaco a una falta de transparencia deliberada o a una actitud dolosa.

En todo caso es el sistema el que no está funcionando, el sistema es el que es poco transparente. Pero tendremos que darle transparencia, y esto se logrará cuando se cree un nuevo fondo fiduciario que cuente con el pertinente control y fiscalización, tal como sucede con cualquier organismo o dinero del Estado.

Por lo tanto, tenemos objeciones respecto de la redacción propuesta. Consideramos que el Poder Ejecutivo no tiene que reglamentar la constitución y funcionamiento, sino que la norma será la que deba establecer quién es la autoridad de aplicación, cuáles serán los recursos

y cómo se deberán distribuir. Y ahí termina el fondo fiduciario. No hay que dejar nada librado a la reglamentación.

Y, reitero, considero que se debe insertar el agregado en el sentido de que debe estar sometido al control de la ley de administración financiera del Estado.

Con estas observaciones y con el mencionado agregado, nosotros podríamos llegar a votarlo afirmativamente. En caso contrario, votaremos todo el título en contra.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: efectuaré tres comentarios breves.

En primer lugar, el carácter extrapresupuestario no exime a ningún fondo fiduciario de los alcances de la ley 24.156, ya que el artículo 8° de dicha norma habla de los fondos fiduciaros.

En segundo término, expresar que el decreto 906 manotea fondos para un destino distinto, es decir algo a medias. Efectivamente, la auditoría controla, y para eso está. El problema es la disponibilidad transitoria de esos fondos.

¿Por qué se crea el decreto 906 y por qué hablamos de fondos fiduciaros? En primer lugar, porque cuando se habla de los fondos fiduciaros hay que conocer respecto de la disponibilidad transitoria y del manejo del Banco Nación, ya que allí se encuentran los fondos del Sisvial y Sistrans.

Por ejemplo, ¿por qué es necesario crear un fondo fiduciario con relación a la industria del gas licuado del petróleo? Porque tenemos obras de infraestructura insatisfechas en el país. En consecuencia, vamos a hablar de qué se trata.

Todo el mundo quiere poner un precio de referencia y cubrir a los sectores de más bajos recursos o carecientes que no tienen accesibilidad al servicio. Me parece muy bien, pero hay que ver cuánto significa eso para el Estado nacional. Y para ello se creó un fondo.

Entonces, si decimos que subsidiaremos la compra y la carga de garrafas para los carenciados de la Argentina que no tengan accesibilidad al servicio, o que subsidiaremos la compra y carga de garrafas de todos los usuarios de GLP, deberemos hablar de números, de importes y de cómo se financia eso.

Supongamos que debiéramos financiar 12 garrafas anuales de 10 kilos al cien por ciento de los usuarios, es decir, a 4 millones de personas. Esto demandaría de parte del Estado nacional la suma de 864 millones de pesos.

Si este beneficio se lo brinda a través de 12 garrafas, es decir, una garrafa de 12 kilos por mes –por eso hablamos de 12 garrafas–, con un costo de la misma de 18 pesos y al cincuenta por ciento de esos usuarios, esto le demandaría al Estado 504 millones. Y si sólo financiamos al cien por ciento de los usuarios con un precio de garrafa promedio de 10 pesos, esto demandaría la suma de 384 millones de pesos. Y además debemos construir redes por lo cual es necesaria la creación de un fondo. Se trata, además, de un fondo que ha tenido éxito sobrado en otros lugares del mundo.

¿Cuáles son los sistemas de control? Es cierto que existen fondos fiduciaros que la auditoría tendrá que controlar; me parece bien, porque para eso está la auditoría.

El decreto 906 no desvirtúa ni desvía la aplicación de ningún fondo; le dice que en el tiempo transitorio de la disponibilidad de dinero puede comprar bonos para financiar obras de infraestructura. Se trata de dos beneficios porque, en primer lugar, tiene mejor tasa de retorno que lo que actualmente está dando el Banco Nación a los fondos fiduciaros –esto podemos analizarlo–. Y en segundo lugar, porque va a elevar las tasas de retorno de las obras de infraestructura. En realidad, ninguno de los que maneje fondos fiduciaros puede estar condenando al Estado a hacer un mal negocio. Y nosotros tenemos los cuadros comparativos con la evolución de fondos que actualmente están dando...

Sr. Presidente (Guinle). – Señor senador: le solicita una interrupción el señor senador Sanz.

Sr. Fernández. – Ya se la concedo senador; enseguida termino.

Me estoy introduciendo en un tema que he traído de la solapa, porque ha sido incorporado por el señor senador Sanz. En este caso particular estamos hablando del fondo fiduciario del GLP. Y este fondo tiene fuente específica de financiamiento y destino concreto de utilización.

A la hora de tratar el decreto de necesidad y urgencia número 906, me parece que podremos abordar una apretada o importante discusión sobre los fondos fiduciaros y la aplicabilidad de

la 24.156. Pero este fondo fiduciario, que debe ser motivo de discusión, tiene una fuente de financiamiento específica y un destino concreto. Tiene también una autoridad de aplicación y, entonces, tiene un responsable.

Se me ocurre que deberíamos abordar el tratamiento en particular de este fondo fiduciario, del destino que le daremos a este fondo, y del régimen de financiamiento que lo caracteriza para después decir si es aplicable o no la ley 24.156. Y entiendo que es aplicable, nombrémosla o no, por la ley está vigente. De lo contrario, deberíamos consignar también que están vigentes las normas de la Constitución Nacional al momento de sancionar cualquier norma por parte del Congreso.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – Como dicen los abogados, a confesión de parte, relevo de prueba, señor presidente.

El senador preopinante ha expresado con toda claridad que fondos que tenían una afectación específica por ley, como el caso del Fogapyme, que apoyaba a las pymes, o el Fonapyme, para garantizar a las pymes, o el Fondo de Recuperación de Empresas Quebradas, tenían destino específico y, por decisión del gobierno mediante el decreto 906 serán ahora trasladados para comprar bonos de obras de infraestructura porque el gobierno dice que eso tiene una mejor rentabilidad.

No es éste el momento ni el ámbito de discutir esta cuestión; mañana en la Comisión Bicameral de Seguimiento de Facultades Delegadas será analizado ese decreto, que es una norma relativa a facultades delegadas.

No obstante, no estamos equivocados cuando decimos que se deben reglamentar bien los fondos fiduciarios y, en algunos casos, sobreabundando incluso en la técnica legislativa y expresando cuestiones que no se consignan en otras leyes porque, de lo contrario, luego, el gobierno, con un decreto de necesidad y urgencia, lo destina a lo que considera que en ese momento tiene más rentabilidad económica. Y ello sin abundar en que, en realidad, el decreto 906 establece dos destinos. Uno es el de los títulos públicos que solventen obras de infraestructura. Hasta ahora no conozco ninguno, salvo que lo que se esté pretendiendo es

financiar a ENARSA a través de la emisión de obligaciones negociables cuando se concrete la sanción de la ley y sea una sociedad anónima privada. Pero hay que decirlo con todas las letras, porque al hablar de financiar obras de infraestructura, se debe decir dónde están, cuáles son y cuáles son los destinos.

La otra cuestión –dado que aquí existe una pelea entre el ministro de Economía y el ministro de Planificación– es que se han dividido los dos incisos del decreto 906. El ministro De Vido se quedó con el de las obras de infraestructura, y el ministro Lavagna se quedó con el que se refiere a emitir letras del Tesoro nacional para financiar al Estado nacional; un Estado que supuestamente tiene superávit y plata por todos lados.

Entonces, a las cosas hay que decirlos como son. Por eso nosotros queríamos entrar en este debate. Porque lo que estamos votando hoy, que es la creación de un fondo especial para solventar a las personas de bajos recursos que no pueden acceder al GLP, tal vez mañana, mediante el dictado de un decreto de necesidad y urgencia –considerando cómo están las cosas en este país–, sea utilizado para cualquier cosa menos para ayudar a la gente de escasos recursos.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: en primer lugar, el decreto 906 establece que el Consejo Consultivo creado puede instruir sobre la inversión de las disponibilidades líquidas sin aplicación temporaria, es decir que si estos fondos no tienen una aplicación temporaria, pueden volcarse a otras inversiones de mayor rendimiento en términos relativos. Y esto no significa que mediante este decreto el Consejo Consultivo se apropie de estos fondos para plantear una finalidad distinta. Este es un tema clave.

En segundo lugar, cuando uno analiza la información vinculada con los fondos fiduciarios, puede observar que en el presupuesto para el ejercicio 2005, capítulo III, planilla anexa al artículo 14, ellos están discriminados y se hace referencia a los ingresos y gastos corrientes, resultados económicos, etcétera. Por lo tanto, esto hace a la transparencia respecto de los recursos que se pueden plantear. Además, el agente financiero es el Estado, que obviamente es el

fiduciario.

A su vez, el artículo 3° de la ley 25.917 –que votamos recientemente y fue promulgada el 24 de agosto de 2004–, refuerza y fortalece la necesidad de que los fondos fiduciarios puedan ser consolidados en el sector público, dando un plazo de dos ejercicios en términos presupuestarios.

Por lo tanto, quiero señalar que estos fondos de ninguna manera pueden desviarse en cuanto a su finalidad.

Por último, deseo señalar que la creación de fondos fiduciarios no es sólo obra de este gobierno o del anterior. En este sentido, quiero recordar que el fondo fiduciario para la reconstrucción de empresas se crea por el decreto 342 del 18 de abril de 2000, durante la presidencia del doctor De la Rúa. Asimismo, el fondo fiduciario para el desarrollo de la micro, pequeña y mediana empresa –Fonapyme–, ley 25.300, se crea mediante decreto 1.074, del 28 de agosto de 2001, también durante la presidencia del doctor De la Rúa. Y lo mismo ocurre con otros fondos fiduciarios, como los vinculados al transporte federal, a los fondos de infraestructura, etcétera.

En consecuencia, los fondos fiduciarios son instrumentos que se han creado con finalidades específicas, con un sentido determinado y que son administrados por el Estado con parámetros básicos de transparencia. Y en este sentido, el decreto 906 no viola ni transgrede ninguna de estas normas; por lo tanto, no parece aconsejable ni recomendable profundizar ni ahondar en modificaciones a la presente iniciativa o al texto propuesto por el miembro informante.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador López Arias.

Sr. López Arias. – Señor presidente: coincido absolutamente con todas las preocupaciones manifestadas por el señor senador Sanz; estoy absolutamente convencido de ello. Ahora bien, tal como él mismo lo ha señalado, creo que éste no es el momento para esta discusión.

Por otra parte, me parece que introducir una específica mención a la ley de administración financiera en esta iniciativa, puede terminar agravando las complicaciones y el desorden, porque puede llegar a interpretarse que aquellas normas que no tienen la mención están siendo incluidas en este tipo de control.

Sinceramente, creo que debemos asumir el compromiso de ponernos a trabajar en un proyecto de ley que regule todos los fondos fiduciarios públicos, es decir, establecer un marco general. Entiendo que introducir menciones específicas en las distintas leyes que se vayan sancionando lo único que hará es fraccionar un debate, aumentar el desorden y no resolver el tema. Esta es mi opinión y por eso creo que todo el cuerpo debe avanzar en este compromiso.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: ratifico la posición que ha sostenido el señor senador Sanz, que por lo que veo es coincidente con la manifestada por el señor senador López Arias, que está trabajando en una norma que también nos preocupa al bloque de la Unión Cívica Radical, como es la vinculada con el establecimiento de un marco normativo para los fondos fiduciarios, especialmente los públicos.

Acá no estamos discutiendo la figura del fondo fiduciario sino, en primer lugar, en qué se han convertido los fondos fiduciarios desde que han sido inventados. Es decir, no interesa quién los ha inventado –ya que hace quince años vienen implementándose en el país–, sino que se han convertido en unidades de administración ajenas a la administración central.

En ese aspecto, la preocupación de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, como manifestó el señor senador Sanz, fue planteada en este recinto oportunamente por el ex señor senador Lambert, quien la ha reiterado también recientemente como diputado.

Tanto preocupa a dicha comisión el control de los fondos fiduciarios que, en el plan anual de auditoría de este año, donde no venía incluido un control integral de dichos fondos, nosotros en su ampliación desde la propia comisión sugerimos la intervención de dicha auditoría en su control. Este es el punto que se está planteando. No estamos marcando una objeción a la figura del fondo fiduciario, sino haciendo hincapié en qué se han convertido dichos fondos.

El segundo aspecto planteado aquí es que no vemos que en la redacción que se propone respecto a los tres artículos mencionados figuren todos los datos o requisitos mínimos, básicos e

indispensables, más allá de que se ha resuelto el tema de los recursos que van a integrar el fondo fiduciario. En ese sentido, es necesario saber quién será el fiduciante, quién será el fiduciario y cuáles van a ser los parámetros de mínima para que la especificidad de esos recursos en cuanto a la aplicación que deban tener en la normativa en tratamiento, no se desvirtúe.

Al respecto viene a colación el decreto 906, dado que se trata de una norma de necesidad y urgencia que desvirtúa el objeto de los fondos fiduciarios. Por esa razón, dejamos planteada nuestra preocupación y ratificamos lo expuesto por el señor senador Sanz en cuanto a que todo debe ajustarse, en definitiva, a la normativa de la Ley de Administración Financiera, hasta tanto se sancione otra norma específica y que regule los fondos fiduciarios públicos.

En verdad, estamos frente a una preocupación de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración respecto del mecanismo de administración autónomo en que se han convertido los fondos fiduciarios, en cuyo marco los responsables que manejan dichos recursos hacen lo que quieren. Este es el punto que se plantea en este título.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: simplemente quiero pedir autorización a la Cámara para abstenerme en la votación de este artículo.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: para que todos tengan la mayor cantidad de datos posible, solicito se me permita la incorporación del esquema de evolución del Fondo Fiduciario de Infraestructura del Transporte disponible desde el 18 de julio de 2004; concretamente, al Sisvial, al Sistrans y al Fondo Hídrico. Allí consta la evolución producida, el número de certificado bancario en cada caso, las fechas de vencimiento respectivas y el sistema de amortización de los fondos. De este modo, además de los elementos oratorios brindados –que son buenos– todos podrán contar con elementos de juicio de valor objetivo.

También quiero decir que la Comisión de Seguimiento del Gasto del Estado tiene una composición bicameral y la ampliación del sistema

de auditoría fue votada por integrantes de este Senado, tanto de la Unión Cívica Radical como del Partido Justicialista.

Eso significa que la preocupación por el control de los gastos de los fondos fiduciarios es compartida por todos, pues todos deseamos la mayor transparencia y el mejor mecanismo de control. Y esto es bueno. Lo que no son buenos son algunos discursos que no están respaldados por muchos datos objetivos y que parten de la premisa fantasmagórica de tender un manto de sospecha sobre todo lo que es público y se refiere al manejo de fondos.

Entonces, en este aspecto creo estar en absoluta sintonía con la preocupación de algunos señores senadores que, más allá de compartir o no mi bancada, tienen la misma finalidad e intención, es decir, que el fondo se dirija y se utilice para el fin para el cual fue creado.

Por eso, además, se incluyó al final del artículo 45 un dato objetivo de la realidad, que hace referencia no sólo a los subsidios para usuarios carentes de recursos, sino también para la extensión de redes, con una prioridad: la de aquellas obras de infraestructura en los lugares donde esa obra directamente no existe y donde el 90 por ciento de los usuarios lo son de GLP.

Nada más y no admitiendo otras modificaciones, solicito que se someta a votación.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra la senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: como mi abstención implicaría dejar sin quórum la Cámara, desisto del pedido de abstención.

Sr. Presidente (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, entonces, se va a votar el título IV, del artículo 44 al artículo 46.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 24 votos afirmativos, 13 negativos y ninguna abstención.

Sr. Presidente (Guinle). – Queda aprobado el título IV, artículos 44 a 46.

Tiene la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – Para el resto, no hay modificaciones. De modo que solicito que se lo someta a votación.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra la senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. – Quiero hacer una aclaración respecto de mi voto. Por error, al apretar la perilla voté afirmativamente y mi voto era negativo en este sentido.

Sr. Presidente (Guinle). – Se rectificará, entonces, por Secretaría, señora senadora.

Tiene la palabra el senador Morales.

Sr. Morales. – Creo que el miembro informante quiere decir algo. Después hablaré yo.

Sr. Fernández. – En realidad, con respecto al artículo 48, habíamos asumido un compromiso con la Cámara de Diputados que, además, tiene que ver con nuestra potestad constitucional de no abordarlo, de suprimir el impuesto al valor agregado y hacer todo el corrimiento hasta el artículo final, sin modificaciones. Es decir, se elimina el artículo 48, que es la creación de IVA.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: voy a proponer una redacción.

El objeto central de esta ley es el establecimiento de un marco regulatorio para el gas licuado de petróleo.

No estamos legislando en materia tributaria, así que no estamos avanzando, a partir de la legislación que estamos considerando, en competencias que son exclusivas de la Cámara de Diputados. Lo que sí podemos hacer, dentro de este marco regulatorio, es establecer algunas premisas básicas en cuanto a cómo tiene que ser la tributación para este tipo de servicios. Si bien hemos discutido acerca de si es un servicio público o no lo es, con relación al servicio en sí podemos establecer parámetros mínimos para el tratamiento impositivo.

Creemos, desde este bloque, señor presidente, que el Senado está en condiciones de hacerlo, a partir de una redacción que es la que proponemos. Que diga “tratamiento impositivo” en el artículo 48 y que exprese que el impuesto al valor agregado, IVA, aplicable a toda la cadena de comercialización de GLP, no podrá superar el 50 por ciento de la alícuota general del mismo. La Administración Fiscal de Ingresos Públicos, AFIP, deberá establecer la alícuota correspondiente en los términos de la presente disposición.

Es decir que el establecimiento específicamente de la alícuota de este impuesto no se

hará a partir de la sanción de esta norma, sino que lo hará la autoridad de aplicación en materia tributaria, la AFIP.

Lo que nosotros hacemos es establecer un rango en las disposiciones transitorias y finales, en el último capítulo. Desde la Unión Cívica Radical creemos que estamos facultados para establecer esta disposición, señor presidente. Por eso insistimos en la propuesta, de manera tal que sea ratificada o rechazada por la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: creo que, con esta redacción, quizás encontraríamos un camino de lógica jurídica. Pero no es menos cierto que este marco regulatorio tuvo aportes de ambas Cámaras del Congreso. Y los acuerdos establecían que la base impositiva y el artículo 48 los trataría la Cámara de Diputados.

De alguna manera, ellos tuvieron la deferencia de permitirnos avanzar en los acuerdos mínimos, a efectos de establecer un único marco regulatorio y me parece un buen gesto de convivencia parlamentaria. A lo mejor, la redacción sortearía la dificultad constitucional de crear impuestos, pero no sería un buen antecedente en el marco de los acuerdos parlamentarios asumidos por ambas Cámaras. Quizá de este modo sortearíamos la dificultad constitucional, pero no menos cierto es que empezaríamos a borrar con el codo lo que alguna vez alguien trató de firmar como acuerdo de convivencia parlamentaria. Esta no será la única ley. Creo que la redacción es inteligente, pero repito que no es menos cierto que con ella se rompería un acuerdo que ha sido celebrado por las autoridades de las comisiones de Energía del Senado y de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Ríos.

Sr. Ríos. – Señor presidente: en el mismo sentido, voy a volver a resaltar un punto que expresé cuando se hizo la discusión en general de este proyecto de ley.

Desde nuestro punto de vista, considerando que hay usuarios de energía eléctrica que hacemos aportes, vía impositiva, para la zona no interconectada del país en materia de energía eléctrica –entiéndase por esto a la región patagónica–, entendimos que debía existir reci-

proxidad. Pero la Cámara de Diputados entendió que ambas cosas –tanto fijar una base impositiva para subsidiar la construcción de redes para las regiones que no las tenían como la alícuota del IVA– eran herramientas constitucionales que debían aplicar ellos. Entonces, no sólo por respeto a esta herramienta sino también a la composición del fondo fiduciario, creo que tenemos que sostener la eliminación del artículo 48 en cumplimiento de esas dos pautas: o sea, la complementación del fondo fiduciario y la aplicación de alícuotas diferenciadas del IVA para que la Cámara de Diputados así lo resuelva y lo devuelva a este Senado para su ratificación.

Sr. Presidente (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Rossi.

Sr. Rossi. – Señor presidente: con prescindencia de los acuerdos a los que se haya arribado con la Cámara de Diputados –que, personalmente, desconozco–, la redacción propuesta por el señor senador Morales se ajusta, fundamentalmente, a una toma de posición política con relación al gran flagelo que tiene el GLP, principalmente por sus altísimos costos.

Cuando se trató en general este proyecto de ley escuchamos a varios señores senadores –particularmente, a los del noroeste– plantear el costo altísimo y excesivo que tenían las garrafas y que, según se dijo, trepaba en algunos lugares por encima de los 45 pesos la de diez kilos. En el proyecto originario se planteaba la reducción sustancial del 50 por ciento en el IVA y me parece que ello guardaba absoluta concordancia con el espíritu que se venía sosteniendo.

Por encima de alguna observación a la redacción originaria, me parece que lo propuesto –que, incluso, ha sido aceptado desde el punto de vista jurídico por el miembro informante del bloque de la mayoría– es una solución y realmente procedente desde el punto de vista jurídico. Además, marca un posicionamiento del Senado, en el sentido de que estamos absolutamente de acuerdo en fijar una reducción del IVA, precisamente, para abaratar el costo final y, obviamente, para atender a las necesidades de los sectores más carenciados.

Por estos motivos, apoyo la posición del señor senador Morales y quiero que quede expresa constancia de ello, porque creo que la redac-

ción que impulsa no amerita ninguna observación desde el punto de vista jurídico.

Sr. Presidente (Guinle). – Esta Presidencia informa que, en realidad, cuando se votó en general se dejó perfectamente en claro cuál era el sentido y la interpretación de este cuerpo.

Esta Presidencia aclara que se va a someter a votación el título V, con la supresión del artículo 48 del proyecto originario, de acuerdo con lo propuesto por el miembro informante. En consecuencia, se va a votar el título V, artículos 47 a 51 inclusive.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registraron 22 votos por la afirmativa y 16 votos por la negativa y ninguna abstención.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...¹¹

Sr. Presidente (Guinle). – Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.¹²

Corresponde votar el pedido de inserciones formulado por los señores senadores.

–La votación resulta afirmativa.¹³

Sr. Presidente (Guinle). – Quedan aprobadas.

10

MODIFICACION DEL ARTICULO 34 DE LA LEY 23.737. SOLICITUD DE PREFERENCIA

Sr. Agúndez. – Señor presidente: con relación al dictamen sobre el proyecto de ley de la señora senadora Müller, hablé con la autora del proyecto, con el señor presidente provisional del cuerpo y con el señor secretario de Seguridad de la provincia de Buenos Aires en el sentido de que se precisaría una semana más para el tratamiento del proyecto en cuestión.

Quisiera explicar brevemente la cuestión.

Todos los proyectos existentes en la Cámara de Senadores vinculados con este asunto fijaban el límite de la competencia según la tipificación del delito.

¹¹ Ver el Apéndice.

¹² Ver el Apéndice.

¹³ Ver el Apéndice.

12
APENDICE
I
Votaciones

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DECRETAN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.

CÓDIGO DEL C.A. 612

(5-110/03: 5-1494/03: 5-288/04: 5-3098/04: 5-1137/04: 5-1730/04 Y 5-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 2º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 2

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:12:37

Tipo de Quórum:

mas de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

mas de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUINLE Marcelo A.

Desempeño: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRRE, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMCO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVILDI, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, Belén	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINEZ, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSE, Norberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MEDRANO, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPARROS, Habel Luis	AUSENTE	MERAS, Juan Miguel Angel	AFIRMATIVO
CARTANICH, Jorge Hilson	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MENEN, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	NEA, María Robén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	ORAMON, Julio Antonio	AUSENTE
COLOPISO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	ORRERO, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	PULLER, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTE, Miriam Belén	AFIRMATIVO	PERE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
CRONILE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	POCHI, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OVIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Anicora	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Chas sa	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POCHETTI de GERRA PL Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GERI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIUSTINGIANI, Rubén Néstor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLONIE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATERRA, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JENERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Dora	AFIRMATIVO	TARFAR, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBSADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAWALIA, José Luis	AUSENTE
PL RAGE de CRESTO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 618**(S-110/03; S-1494/03; S-281/04; S-8888/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)**VOTACIÓN EN PARTICULAR****Artículo 3º**

Acta Nº: 3

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:34:29

Tipo de Quórum: más de la mitad de los
miembros del cuerpoMayoría Requerida: más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: GUISLÉ Marcelo A.

Desempate: NO

Presentes Identificados:

41

Votos afirmativos:

41

Presentes No Identificados:

-

Votos Negativos:

-

Total Presentes:

41

Abstenciones:

-

Ausentes:

31

Votos Afirmativos Necesarios:

21

**RESULTADO de la
VOTACIÓN****AFIRMATIVA**

JUAN JOSÉ OYALES
 PRESIDENTE DEL PODER LEGISLATIVO
 HTB/SECCIÓN LEGISLATIVA

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 618****(S-1170/03; S-1494/03; S-288/04; S-3085/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR**
Artículo 3º

Acta Nº: 3

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:14:29

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUBILLE Marcelo A.

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIÑEZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMCO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVILIN, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, Belinda	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSEI, Norberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CARREROS, Habel Luisa	AUSENTE	MAYANA, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPTANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MELEN, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTELLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MERA, Mario Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	NORMAN, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	NOGALES, Gisela Rubia	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	HULLER, María Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTE, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRET DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DARVILLE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCAR, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBEDO, Sonia Margarita	AUSENTE	QUEVEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	RAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCIVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCNETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLIGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI DE SIERRA H. Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUSTINGAME, Rubén Hector	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSET, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUBILLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SAOZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Rosana Dora	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LISCARD, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LISADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAMALIA, José Luis	AUSENTE
LOPES DE CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LIQUADO DE PETROLEO.ORDEN DEL DIA 618(S-110/03; S-1494/03; S-288/04; S-3088/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículo 4º

Año Nº: 4	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:5:22
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUILLERMO A.	Desempate: No	

Presentes Identificados:	41	Votos nulos:	1
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	41	Abstenciones:	-
Asistentes:	31		
Votos Afirmativos Necesarios:	21	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA



REPÚBLICA ARGENTINA
PRESIDENTE DE LA CÁMARA DE SENADORES DE LA NACION
HONORABLE SEÑOR GUILLERMO A.

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DECRETAN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.

ORDEN DEL DÍA 610

(5-110/03: 5-1494/03: 5-298/04: 5-1088/04: 5-1137/04: 5-1330/04 Y 5-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículo 4º

Acta Nº: 4

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:55:22

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUBILE Marcelo A.

Desempeña: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRRE, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMCO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, Nélida	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MAGGIONI, Norberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MAGTANDESA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	AUSENTE	MARANGÓ, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Hilson	AFIRMATIVO	MARIN, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MARIN, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MIRA, Mario Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elena	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANILE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	ONDA, Raúl Ernesto	AUSENTE
DECUDEDO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSSEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolás Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POCHETTI DE SIERRA PL. Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIUSTIDIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUBILE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
IGODRI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JENERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Rosana Izuel	AFIRMATIVO	TAFARIEL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LUZADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAWLIA, José Luis	AUSENTE
MAC PAGES DE CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULADORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO.ORDEN DEL DIA 619(S-110/03; S-1494/03; S-288/04; S-1088/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 5º

Acta Nº: 5	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:36:04
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUINLE Marcelo A.	Designado: NO	

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	26
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	15
Total Presentes:	41	Abstenciones:	
Ausentes:	31		
Votos Afirmativos Necesarios:	21	RESULTADO de la VOTACION	AFIRMATIVA



JUAN JOSÉ CAVALLO
 PRESIDENTE DEL PODER LEGISLATIVO
 COMISIÓN DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS

Cámara de Diputados de la Nación
 Secretaría Parlamentaria
 Dirección de Información Parlamentaria

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 618****(5-110/03-5-1494/03-5-299/04-5-399/04-5-1137/04-5-1330/04 Y 5-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR****Artículo 5º**

Acta Nº: 5

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:56:04

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GONLE Marcelo A.

Desaparece: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRRE, Jorge Alfredo	NEGATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARANCIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
AVELIN, Nancy	NEGATIVO	MARTIN, Sergio	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASCOMI, Norberto	NEGATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	NEGATIVO
CAPARRÓS, Habel Luis	AUSENTE	MAYRIS, José Michael Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MENEM, Ricardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MERA, Mario Roberto	AUSENTE
CASTRO, María Eliza	AFIRMATIVO	MERLO, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	NEGATIVO
CONTE, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CORLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	MUNTE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OSUNA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBEDO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSVEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KROHMER, Cristian	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI DE SIERRA PL Della	NEGATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	NEGATIVO
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Néstor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	NEGATIVO
GONLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lilia	NEGATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	NEGATIVO	SANCHEZ, María Dora	NEGATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	NEGATIVO
JENERIS, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Rosana Itati	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LUSADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAVALLIA, José Luis	AUSENTE
LUZAGS DE CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.ORDEN DEL DÍA 618(S-1110/03; S-1494/03; S-288/04; S-3088/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículo 6º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 6	Fecha: 22-09-2004	Presencia: 18:27:17
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUEJE Marcelo A.	Desempate: No	

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	41
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	41	Abstenciones:	-
Ausentes:	31		
Votos Afirmativos Necesarios:	21		

**RESULTADO de la
VOTACIÓN**
AFIRMATIVA


SECRETARÍA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA
DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 619****(5-110/03; 5-1494/03; 5-289/04; 5-588/04; 5-1177/04; 5-1330/04 Y 5-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR**
Artículo 6º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 6

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:17

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUBIÑE Marcelo A.

Votante: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRREZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELLIN, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, María	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINHAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MARONE, Norberto	AFIRMATIVO
CASERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MARTINCHICH, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CARRAROS, Habel Luisa	AUSENTE	MAYAN, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Hilton	AFIRMATIVO	MAZAR, Ada	AFIRMATIVO
CAROS, Liliana Della	AUSENTE	MELEN, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MERA, Hugo Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACIVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CONTE, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CORLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANILE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCIOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCHAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolás Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POCHETTI DE SIERRA PL Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GLUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLUSTINIANE, Rubén Hctor	AUSENTE	RICO, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUBIÑE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lilia	AFIRMATIVO	SALVADORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Dasi	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LOPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAVALLIA, José Luis	AUSENTE
PLINASS de CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO.ORDEN DEL DIA 619(S-110/04; S-2484/04; S-286/04; S-1091/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 7º

Acta Nº: 7 Fecha: 22-09-2004 Hora: 18:17:58

Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: GUSTO Marcelo A. Denegante: NO

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	41
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	41	Abstenciones:	-
Ausentes:	31	RESULTADO de la VOTACIÓN	
Votos Afirmativos Necesarios:	21		

Informe de asistencia de las delegaciones

	Región Capital	Actual
CABERO, Antonio	AUSENTE	AFFIRMATIVO

Afirmaciones:

El Senador Cabero ingresó a la votación y manifestó a viva voz su voto afirmativo.

Multiplicados por la totalidad el 22/09/04

Presentes Identificados:	41	Votos afirmativos:	41
Presentes No Identificados:	1	Votos Negativos:	1
Total Presentes:	42	Abstenciones:	-
Ausentes:	30	RESULTADO de la VOTACIÓN	
Votos Afirmativos Necesarios:	22		



JUAN JOSÉ CHAPLÉ
PRESIDENTE DE LA CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

Votación Nominal

122° Periodo Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LIQUADO DE PETROLEO.**ORDEN DEL DIA 619**

(5-110/03: 5-2484/03: 5-286/04: 5-1091/04: 5-1137/04: 5-1330/04 Y 5-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 7º

Acta Nº: 7

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:17:58

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUBIE Marcelo A.

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRREZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELLIN, Nancy	AFIRMATIVO	MARTIN, Silvia	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MAGGIONI, Norberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AUSENTE	MAGRAMOREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAVARRIOS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAGNUS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPSTANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MARZA, Adán	AFIRMATIVO
CAROS, Liliana Della	AUSENTE	MELEN, Fernando	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MERA, Mario Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MIRAMONTE, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACIVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTE, Miriam Belle	AFIRMATIVO	MORE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OSUNA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCUDEIRO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSVIEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POCHETTI de SIERRA M. Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AFIRMATIVO
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLUSTINIANE, Rubén Néstor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUBIE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lilia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANG, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Rosana Itati	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEQUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	NEGATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LIBREZ ARGAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LEGADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAWALIA, José Luis	AUSENTE
LEPAGE de CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.ORDEN DEL DÍA 610(S-110/03; S-1494/03; S-288/04; S-3088/04; S-1177/04; S-1370/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículo 8º

Acta Nº: 8	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:22:50
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUINLE Marcelo A.	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	40	Votos afirmativos:	29
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	11
Total Presentes:	40	Abstenciones:	-
Ausentes:	31		
Votos Afirmativos Necesarios:	21	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA



ALFONSO CAVALLI
PRESIDENTE DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS
NACIONALES

91. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DECRETAN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 618****(5-110/03; 5-1494/03; 5-288/04; 5-3885/04; 5-1137/04; 5-1330/04 Y 5-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR****Artículo 8º**

Auta Nº: 8 Fecha: 22-09-2004 Hora: 18:23:59

Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: GIBILE Marcelo A. Desempeño: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRRE, Jorge Alfredo	NEGATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
AVELIN, Nancy	NEGATIVO	MARTIN, Sergio	AUSENTE
BAI, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSETI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSENA, Roberto	NEGATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASTANDELLA, Alicia Ester	AUSENTE
CABRERO, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYOR, José Rogelio Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MENEM, Ezequiel	AFIRMATIVO
CASTELLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MIRAFLORES, Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	ACOSTA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Sebastián Rubén	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CORLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	NEGRÉ DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DAURILE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OLIVERA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBEDO, Sonia Margarita	AUSENTE	OLVEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PROMETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PONCHETTI DE SIERRA PL. Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	NEGATIVO
GIRI, Harold Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUSTINIANS, Rubén Néstor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIBILE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	NEGATIVO	SALVADORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	NEGATIVO	SANCHEZ, María Dora	NEGATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	NEGATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LATORRE, Rosana Dora	AFIRMATIVO	TAFARIEL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LEICAWO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LEGADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAVALLIA, José Luis	AUSENTE
DE PAGES DE CRESTO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Periodo Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO.**ORDEN DEL DIA 619****(S-110/03: S-3494/03: S-289/04: S-1071/04: S-1177/04: S-1330/04 Y S-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR**

Artículos 9º y 10º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 9	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:27:55
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GURLE Mario A.	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	39	Votos afirmativos:	30
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	39	Abstenciones:	-
Ausentes:	33	RESULTADO de la VOTACIÓN	
Votos Afirmativos Necesarios:	20		
		AFIRMATIVA	

Informe de auditoría de modificaciones

	Votos Original	Actual
PIRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE	AFIRMATIVO

Observaciones:

El Senador Piraides ingresó ya iniciada la votación y manifestó a viva voz su voto afirmativo

Atestiguamos verdadera el 22/09/04

Presentes Identificados:	39	Votos afirmativos:	40
Presentes No Identificados:	1	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	40	Abstenciones:	-
Ausentes:	32	RESULTADO de la VOTACIÓN	
Votos Afirmativos Necesarios:	21		
		AFIRMATIVA	



[Firma]
JUAN JOSÉ CAVALLE
SECRETARIO PARLAMENTARIO
PRESIDENTE DE LA NACIÓN

Votación Nominal

122° Periodo Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO.**ORDEN DEL DIA 619****(S-1310/03; S-1494/03; S-288/04; S-1091/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)**VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículos 9º y 10º

Observaciones: con modificaciones.

Acta N°: 9

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:27:55

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GONZALEZ Marcelo A.

Desempeño: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRRE, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARTINEZ, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELDI, Nancy	AFIRMATIVO	MARTINI, Guido	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Juan Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASOONI, Roberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Alicia Ester	AUSENTE
CABREROS, Habel Luis	AUSENTE	MAYANS, Abel Rafael Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Hilson	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	NEEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	NEIRA, Hugo Ruben	AUSENTE
CASTRO, María Elena	AFIRMATIVO	NIRANON, Julio Antonio	AUSENTE
COLOPISO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	NOBLES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CONTE, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	NOYER, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CORLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	SEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIEL, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCORDA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PONCHETTI DE SIERRA PL Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GLUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUASTIDAMI, Rubén Hctor	AUSENTE	RIOG, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GONZALEZ, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JENERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SARAG, Luz María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Izabel	AFIRMATIVO	TAFARIEL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
LESCANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LOPEZ ARSAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBSADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAWLIA, José Luis	AUSENTE
PL RAGS DE CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DECRETAN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.ORDEN DEL DÍA 610(S-110/03; S-1494/03; S-288/04; S-3088/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículos 11º a 43º

Observaciones: con modificaciones.

Aula Nº: 00	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:57:18
Tipo de Quórum: más de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: más de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: GUILLERMO A.	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	37	Votos afirmativos:	36
Presentes No Identificados:		Votos Negativos:	
Total Presentes:	37	Ausencias:	-
Ausentes:	35		
Votos Afirmativos Necesarios:	19	RESULTADO de la VOTACIÓN:	AFIRMATIVA



H. Cámara de Diputados de la Nación
 Secretaría Parlamentaria
 Dirección de Informática Parlamentaria
 JEFFERSON CAYULA
 PRESIDENTE ASISTENTE
 HCTB/RECIBO LA VOTACIÓN

Votación Nominal

122° Periodo Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.**ORDEN DEL DÍA 619****(5-110/03: 5-1494/03: 5-281/04: 5-3885/04: 5-1137/04: 5-1330/04 Y 5-1391/04)****VOTACIÓN EN PARTICULAR**
Artículos 11º a 43º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 88

Fecha: 22-09-2004

Hora: 18:57:18

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUSTO Marcela A.

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRREZ, Jorge Alfredo	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Belinda	AUSENTE
BAB, Graciela	AFIRMATIVO	MASTIAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSEI, Roberto	AFIRMATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MATEAUREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	AUSENTE	MAYANS, José Rafael Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Wilson	AFIRMATIVO	MAYZA, Ada	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MENEN, Ricardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MERA, Mario Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Eliza	AUSENTE	MERMOJA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEREDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	AFIRMATIVO
CONTE, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Mabel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AFIRMATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIEL, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCIOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	PINCHETTI DE SIERRA PL Della	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GLISTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AUSENTE
GLUSTIGIANI, Rubén Héctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLIBEL, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
JENERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Dora	AFIRMATIVO	TARFARÉ, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
LEGIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERBAGNO, Rodolfo	NEGATIVO
LEGANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LÓPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBADA, Mario Anibal	AUSENTE	ZAVALLIA, José Luis	AUSENTE
PL RAGS DE CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE REGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCION Y
COMERCIALIZACION DE GAS LICUADO DE PETROLEO.**ORDEN DEL DIA 619**

(S-1110/03; S-2484/03; S-285/04; S-1091/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículos 44º, 45º y 46º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 11	Fecha: 22-09-2004	Hora: 19:26:38
Tipo de Quórum:	Mayoría Absoluta	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente:	GUSTAVO MARÍA A.	Desempeño: NO

Presentes Identificados:	37	Votos afirmativos:	24
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	13
Total Presentes:	37	Abstenciones:	-
Ausentes:	35		
Votos Afirmativos Necesarios:	19	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA

Informe de Auditoría de modificaciones

	Votación Original	Actual
BAUTTA, Ulises	AFIRMATIVO	NEGATIVO

Observaciones:

La Senadora Bautta se negó a votar por la afirmativa y solicitó, y el Cuerpo aceptó, que conste que votó por la negativa.

Modificaciones realizadas al 22/09/04

Presentes Identificados:	37	Votos afirmativos:	23
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	14
Total Presentes:	37	Abstenciones:	-
Ausentes:	35		
Votos Afirmativos Necesarios:	19	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA



[Firma]

JUAN JOSÉ CAYULI
VOCAL PRESIDENTE
COMISIÓN DE LA NACION

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.

ORDEN DEL DÍA 619

(S-1310/03; S-1484/03; S-285/04; S-1091/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

Artículos 44º, 45º y 46º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 11

Fecha: 22-09-2004

Hora: 19:26:38

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
votos válidos

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUINLE Marcelo A.

Desempeño: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRREZ, Jorge Alfredo	NEGATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
AVELLIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, Graciela	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BUSSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASCOJE, Norberto	NEGATIVO
CASERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MATAMOREA, María Ester	NEGATIVO
CARREROS, Habel Luis	AUSENTE	MAYANS, José Miguel Ángel	AFIRMATIVO
CARTANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAZA, Adrián	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Della	AUSENTE	MENEM, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MORA, Mario Esteban	AUSENTE
CASTRO, María Elina	AUSENTE	MORANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOPISO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORANOS, Gerardo Ruben	NEGATIVO
CONTE, Diana Beatriz	NEGATIVO	MORRIS, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CORLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	MORRE DE ALONSO, Liliana T.	NEGATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCIOA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBERO, Sonia Margarita	AUSENTE	OSVEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Emma	AUSENTE	PERCHAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POCHETTI DE SIERRA M. Della	NEGATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GIRI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GLUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLUSTINIANI, Rubén Hctor	AUSENTE	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AFIRMATIVO	ROSSET, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAAFI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
IGODORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SANCHEZ, María Dora	NEGATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SAMZ, Ernesto Ricardo	NEGATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luc María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Detti	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	NEGATIVO
LESCARO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LEPEZ ARSAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBSADA, María Anibal	AUSENTE	ZAWALIA, José Luis	AUSENTE
PL. PAGO de CRESPO, Laura	AFIRMATIVO		AUSENTE

Votación Nominal

122º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO.ORDEN DEL DÍA 619(S-1110/03; S-1494/03; S-2881/04; S-3088/04; S-1137/04; S-1330/04 Y S-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

47º, 48º a 52º

Observaciones: Artículo 48º se suprimió.

Acta Nº: 12	Fecha: 22-09-2004	Hora: 18:35:31
Tipo de Quórum:	mayoría absoluta	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente:	GUSTAVO MARULU A.	Desempeño: NO

Presentes Identificados:	38	Votos afirmativos:	72
Presentes No Identificados:		Votos negativos:	16
Total Presentes:	38	Abstenciones:	-
Ausentes:	34		
Votos Afirmativos Necesarios:	26	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA



SUPLENTE: CARLOS
 FERRERES RODRIGUEZ
 SECRETARÍA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA

Votación Nominal

122° Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE RÉGIMEN REGULATORIO DE LA PRODUCCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS LIQUADO DE PETRÓLEO.ORDEN DEL DÍA 619(5-110/03; 5-1494/03; 5-285/04; 5-3085/04; 5-1137/04; 5-1330/04 Y 5-1391/04)

VOTACIÓN EN PARTICULAR

47º, 48º a 52º

Observaciones: Artículo 48º se suprimió.

Acta Nº: 82

Fecha: 22-09-2004

Hora: 19:35:31

Tipo de Quórum:

más de la mitad de los
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

más de la mitad de los
presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUINÉE Marcelo A.

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
AGUIRREZ, Jorge Alfredo	NEGATIVO	MAKIL, Rubén Hugo	AUSENTE
ARAMBIO DE BELLER, Mónica	AUSENTE	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
AVELIN, Nancy	AUSENTE	MARTIN, María	AUSENTE
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARTINAZZO, Luis Eduardo	AUSENTE
BASSE, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSECO, Horacio	NEGATIVO
CABERO, Antonio Francisco	AFIRMATIVO	MASCOMOREA, Alicia Ester	NEGATIVO
CABRERO, Habel Luisa	AUSENTE	MATIAS, José Piquel Angel	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Hilton	AFIRMATIVO	MAZA, Adolfo	AFIRMATIVO
CAROS, Liliana Della	AUSENTE	MENDES, Eduardo	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	NEGATIVO	MORA, Mario Rubén	AUSENTE
CASTRO, María Elisa	AUSENTE	MORANDE, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Rubén	NEGATIVO
CONTI, Diana Beatriz	AFIRMATIVO	MULLER, Habel Hilda	AFIRMATIVO
CURLETTE, Miriam Belén	NEGATIVO	NEGRE DE ALONSO, Liliana T.	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	OCROA, Raúl Ernesto	AUSENTE
ESCOBEDO, Santa Patricia	AUSENTE	OSBEDO, Mercedes Margarita	AUSENTE
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PAZ, Elva Azucena	AUSENTE
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PERCIVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolás Alejandro	AFIRMATIVO	POCHETTO, Miguel Angel	AUSENTE
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	POVCHETTI de SIERRA M. Della	NEGATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	PRADES, Carlos Alfonso	AUSENTE
GERI, Hilda Della	AUSENTE	PUERTA, Federico Ramón	AUSENTE
GIUSTI, Silvia Ester	AUSENTE	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GLUSTINIANI, Rubén Néstor	AUSENTE	RIO, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	NEGATIVO	ROSOL, Carlos Alberto	NEGATIVO
GRUBLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lilia	NEGATIVO	SALVADORI, Pedro	AUSENTE
ISIDORI, Amanda Mercedes	NEGATIVO	SANCHEZ, María Dora	NEGATIVO
JACQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	NEGATIVO
JONERES, Guillermo Raúl	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
LA TORRE, Rosana Dami	AFIRMATIVO	TARFARIL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rostolfo	NEGATIVO
LEGIANO, Marcela Fabiana	AUSENTE	URQUISA, Roberto Daniel	AUSENTE
LEPEZ ARSAG, Marcelo Eduardo	AUSENTE	YOMA, Jorge Raúl	AUSENTE
LIBSADA, María Anibal	AUSENTE	ZAWALIA, José Luis	AUSENTE
PL. PAGO de CRESITO, Laura	AFIRMATIVO		

los envases de propiedad de los distintos actores y participantes.

Art. 48. – *Caracterización de la actividad de distribución o comercialización.* La distribución y comercialización mayorista y/o minorista de GLP serán consideradas como actividades de consignación o intermediación, al momento de calcular tributos que graven el ingreso total o ingreso bruto de la misma.

Art. 49. – *Normas técnicas de aplicación supletoria.* Hasta tanto se dicte la reglamentación pertinente, continuarán siendo de aplicación las normas técnicas y de seguridad dictadas por la ex empresa Gas del Estado S.E. con las modificaciones dispuestas por la Secretaría de Energía en todo cuan-

to sea compatible con las previsiones de la presente ley.

Art. 50. – *Orden público.* La presente ley es de orden público y de conformidad con ello, derógase toda otra disposición que se oponga a la misma.

Art. 51. – *De la reglamentación.* El Poder Ejecutivo nacional deberá reglamentar la presente ley en el término de noventa (90) días a contar desde su entrada en vigencia.

Art. 52. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO A. GUINLE.

Juan Estrada.

III

Inserciones

1

Solicitada por el señor senador Terragno

Vengo a dejar constancia de las razones que me llevaron a votar negativamente algunos artículos del proyecto de ley sobre régimen regulatorio de la producción y comercialización de gas licuado (O.D. 619).

En la sesión del 15 di mi voto positivo en general, por entender que, como lo declara el artículo 5º, la producción, fraccionamiento, transporte, almacenaje, distribución, servicio de puerto y comercialización de GLP son actividades “de interés público”.

Compartí el criterio de no definir dichas actividades como “servicio público”, pero sujetarlas a condiciones que aseguren la libre competencia, la no discriminación, el libre acceso, la asignación eficiente de recursos y la seguridad pública.

En la sesión del 22 se introdujeron modificaciones al proyecto, con dictamen de la Comisión de Minería, Energía y Combustibles (Orden del Día Nº 619), impreso el 30 de junio de 2004. Dichas modificaciones fueron presentadas oralmente por el miembro informante y no se distribuyó copia de las enmiendas que se proponían, algunas de las cuales implicaban una alteración sustancial del proyecto.

Algunas de las modificaciones propuestas a último momento abrían, a mi juicio, la puerta a acciones discrecionales del poder administrativo, en contradicción con el principio de libre ejercicio de la actividad declarada en el artículo 6º.

Fue por eso que voté en contra del artículo 7º pese a compartir gran parte de la normativa propuesta en él.

A partir del artículo 11, comenzó a votarse por capítulos y fue entonces que señalé: “Esto se ha convertido en un proyecto móvil, sujeto a variaciones orales que, desde mi punto de vista, impiden votar responsablemente”.

En respuesta al señor presidente indiqué que no estaba objetando el procedimiento de la votación, porque en verdad mi queja no estaba referida a aspectos procesales sino a un vicio de fondo: se estaba legislando sin tener a la vista textos que acabábamos de oír y cuya conveniencia era difícil evaluar de esa manera.

En estas condiciones, adelanté mi voto negativo a los artículos 11 en adelante, indicando que esto no implicaba necesariamente mi desacuerdo con cada uno de esos artículos y solicité autorización para insertar los motivos de mi decisión.

Me permito insistir, señor presidente, en la necesidad de legislar responsablemente, disponiendo de los textos sometidos a consideración, así como de dictámenes escritos que ofrezcan un claro y preciso análisis de las razones que aconsejan sancionar una ley.

2

Solicitada por la señora senadora Curletti.

Aspectos doctrinarios. Caracterización del servicio público

Todo servicio público tiene como finalidad general, procurar la atención de las necesidades que originan prestaciones dirigidas a los particulares, individualmente o en su conjunto, que son de interés público y sirven al bien común y de índole que imponen que ellas deban ser, en un lugar y tiempo dados, asumidas por el Estado.

Los servicios públicos pueden ser prestados por el Estado de manera directa, bajo el control de éste más o menos activo, y otros por último pueden y aún deben mantenerse en manos privadas.

La determinación de asignarle a una determinada actividad el carácter de servicio público y su reconocimiento como tal, resulta de las siguientes condiciones:

1. La existencia de una necesidad o una exigencia de interés público, y que como tal afecta y compromete el bienestar general.

2. La decisión de la administración pública de asumir directa o indirectamente, la satisfacción de esa necesidad.

3. La circunstancia de la necesidad de que la administración de esa actividad se lleve a cabo, en virtud de esa misma decisión, mediante un régimen propio, que es el que en términos generales o particulares se ha previsto para aquellas actividades que se asuman como servicio público.

Todos los servicios públicos ofrecen una serie de características:

1. Continuidad

La prestación de los servicios públicos debe ser continuada, lo cual significa que en ningún caso debe ser interrumpida, ya que esa continuidad contribuye a su puntualidad y regularidad, así como a su eficiencia y oportunidad.

Quien presta un servicio público debe abstenerse de realizar todo tipo de actos que puedan llegar a atentar o afectar esa continuidad, previéndose además que la falta de continuidad constituirá una falta al sistema de prestación que habrá de ser sancionado como tal.

2. Regularidad

Todo servicio público debe ser cumplido, además, de manera regular, lo cual consiste en que se lo debe cumplir conforme a las reglas, normas y condiciones que hayan sido preestablecidas para ese fin o que le sean aplicables, las cuales determinarán, en su conjunto, la forma de prestación de dichos servicios.

3. Uniformidad o igualdad

La uniformidad o igualdad –términos que se los puede considerar sinónimos a estos fines– implica que todos los posibles usuarios de un servicio público tienen derecho a exigir y recibir las prestaciones en que éste consista en igualdad de condiciones, lo cual no se debe entender como una igualdad absoluta, ya que no contradice éste principio el hecho en que en situaciones diferentes entre sí, quepa admitir la prestación del mismo servicio en condiciones desiguales.

La uniformidad o igualdad en los servicios públicos no es más que el principio de igualdad ante la ley, consagrado por el artículo 16 de nuestra Constitución Nacional.

4. Generalidad

La generalidad del servicio público consiste en el reconocimiento de que todos los habitantes tienen el derecho de utilizarlos, dentro de las modalidades establecidas, sin que se pueda negar a unos, sin causa debida lo que concede a otros.

En consecuencia, la generalidad niega la posibilidad de que haya exclusiones arbitrarias o indebidas.

5. Obligatoriedad

La obligatoriedad, en éste sentido, debe entenderse referida al deber que pesa sobre quien tiene a su cargo la realización de un servicio ya sea la administración pública, o un concesionario de prestarlo necesariamente cada vez que le sea requerido por cualquier usuario.

1. El GLP como servicio público

La actividad de GLP, al ser definitivamente privatizada Gas del Estado Sociedad del Estado, empresa que regulaba el servicio público de gas natural y el gas licuado de petróleo, ha pasado a ser controlada por la Secretaría de Energía de la Nación, hasta tanto se dicte su marco regulatorio por ley, como se establece en la Ley Marco Regulatorio de Gas Natural.

Este desdoblamiento de la actividad ha determinado una artificial diferencia de tratamiento, porque mientras la distribución y el transporte del gas natural es considerada por ley como servicio público, el fraccionamiento, la distribución y transporte de gas licuado de petróleo, sin esta previsión legislativa, carece de tal reconocimiento.

Se considera apropiado igualar el régimen de GLP con respecto al gas natural y al gas natural comprimido, ya que no existen justificaciones técnicas, económicas o jurídicas que determinen un tratamiento diferencial, como existe en la actualidad.

En efecto, el GLP está comprendido en la composición del gas natural, se origina en forma conjunta con éste y ambos pueden transportarse por gasoductos –el GLP en el seno del GN– o por ductos especiales.

En cuanto a la vinculación con el usuario, ambos se entregan a través de recipientes cargados en plantas especiales, el GLP puede llegar por redes, a través de plantas vaporizadoras, que los distribuyen a través de cañerías.

El usuario de gas licuado es aún más cautivo que el usuario de gas natural, porque mientras éste puede optar entre el gas natural o el gas licuado, el usuario de gas licuado carece, en el noventa por ciento de los casos, de redes de suministro de gas natural.

El usuario de gas licuado reside en las zonas más apartadas del país, y está mucho más desprotegido que los usuarios de gas natural, mayoritariamente residentes en grandes conglomerados urbanos.

* Master en administración, derecho y economía de los servicios públicos. Universidad Carlos III de Madrid. Universidad París X Nanterre. Universidad del Salvador. Escuela de Posgrado Ciudad Argentina.

Si bien existe un gran número de empresas fraccionadoras, el 70 % de su comercialización se concentra en cinco empresas, formadoras de precios, sobre todo por ser además productoras de GLP.

Sin perjuicio de ello, cabe tener en cuenta que el monopolio no hace a la esencia del servicio público.

Es el interés público, cuya satisfacción constituye el servicio público, el que justifica el régimen de derecho público exorbitante del derecho privado.

El monopolio es un elemento ajeno en absoluto a este aspecto de la cuestión.¹

Lo que caracteriza a un servicio público es su fin de satisfacer una necesidad pública. Así ha sido reconocido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación: "El servicio público [...] presentará los mismos caracteres jurídicos que exhibe la función pública. Estos se impondrán cuando más intensa, más general es la necesidad pública que los crea [...] por eso debe organizarse un régimen administrativo que responda a esa necesidad y la satisfaga en forma continua" (CSJN, "Fallos": 224:706 íd. 1/3/38, LL 13- 863).

Así lo ha reconocido también el Poder Ejecutivo nacional al establecer que es un deber esencial del Estado nacional asegurar el abastecimiento interno de hidrocarburos y derivados adoptando políticas conducentes a tal fin estableciendo que la obligación de abastecer los productores a la industria local que surge del artículo 6° de la ley 17.319 no afecta el derecho de libre disponibilidad. De este modo asegura el bienestar general. (Decreto 867/2002.)

De estos considerandos surgen dos notas típicas del servicio público:

1. La obligatoriedad de la prestación.
2. El interés público representado (el aseguramiento del bienestar general).

Estas notas se advierten en la comercialización de gas licuado de petróleo.

3

Solicitada por el señor senador Fernández

NOTA UCOFIN N°

REF. *Información s/Fondos Fiduciarios de Infraestructura Hídrica e Infraestructura del Transporte*

Buenos Aires, 30 de julio de 2004.

Señor secretario:

Adjunto a la presente información de los Fondos Fiduciarios de Infraestructura Hídrica e Infraestructura del Transporte, respecto a:

–Saldo actual disponible en el Banco de la Nación Argentina.

¹. Marienhoff, Miguel S., *Tratado de Derecho Administrativo*, tomo II, Ediciones Abeledo Perrot, Buenos Aires, 1993, p. 45).

–Ingresos mensuales proyectados.

–Egresos mensuales proyectados.

–Saldos al fin de cada mes, correspondientes a los ejercicios 2004-2005.

Sin otro particular, saludo muy atentamente.

30 de julio de 2004.

Al señor secretario de Obras Publicas del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, ingeniero José Francisco López

S/D.

Firma ilegible.

FONDO FIDUCIARIO DE INFRAESTRUCTURA HÍDRICA

Cuadro de ingresos-egresos: 2004-2005

En el siguiente cuadro se han volcado los ingresos previstos para los años 2004 y 2005. El saldo al 28-7-04, se ha detallado en el Anexo I, y las imposiciones a plazo fijo, que componen también el saldo se han detallado en el Anexo II.

Los Egresos previstos han sido suministrados por la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación en su informe del 18-6-04, actualizado el 29-7/04. Los mismos se detallan, por mes y por programa, en el Anexo III.

FONDO FIDUCIARIO DEL SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE– Sisvial–

En el siguiente cuadro se han volcado los ingresos previstos para los años 2004 y 2005. El saldo al 28-7-04, se ha detallado en el Anexo I, y las imposiciones a plazo fijo, que componen también el saldo se han detallado en el Anexo II.

Los egresos previstos han sido suministrados por la Dirección Nacional de Vialidad en su Informe del 29-7-04. Los mismos se detallan, por mes y por programa en el Anexo III.

FONDO FIDUCIARIO DEL SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE –Sitrans–

En el siguiente cuadro se han volcado los ingresos previstos para los años 2004 y 2005, El saldo al 28-7-04, se ha detallado en el Anexo I.

Los egresos previstos han sido estimados sobre la base de proyectar la ejecución de los recursos del Sitrans hasta el 30-6-04, lo cual arroja una utilización de los recursos disponibles a futuro del 98,09 %. Asimismo debe destacarse, que al 28-7-04, el Sitrans adeuda \$ 85.904.589 a la Reserva de Liquidez del SIT.

* Deuda a la reserva de liquidez del SIT la suma de \$ 85.904.589.

MES	INGRESOS DISPONIBLES	EGRESOS PREVISTOS	SALDO
SALDO al 28-07-04			450.630.503
AÑO 2004			
Resto Julio	547.927	8.369.276	442.809.153
Agosto	26.956.300	25.849.481	443.915.973
Septiembre	25.986.300	25.846.985	444.055.288
Octubre	26.471.300	29.656.632	440.869.956
Noviembre	26.956.300	45.471.819	422.354.437
Diciembre	35.686.300	48.636.625	409.404.112
AÑO 2005			
Enero	12.697.667	41.696.840	380.404.939
Febrero	27.414.244	42.195.894	365.623.289
Marzo	24.656.380	42.202.980	348.076.689
Abril	28.029.128	46.908.032	329.197.784
Mayo	26.361.447	44.676.522	310.882.709
Junio	26.659.629	44.787.407	292.754.931
Julio	25.552.286	47.494.036	270.813.181
Agosto	27.779.140	45.600.855	252.991.466
Septiembre	27.031.103	47.767.932	232.254.637
Octubre	26.288.632	56.244.959	202.298.311
Noviembre	26.814.267	57.546.946	171.565.632
Diciembre	42.431.337	68.575.123	145.421.846

07/04, el SITRANS adeuda \$ 85.904.589 a la Reserva de Liquidez del SIT.

(*) Deuda a la reserva de liquidez del SIT la suma de \$ 85.904.589.

ANEXO I

FONDO FIDUCIARIO DE INFRAESTRUCTURA HÍDRICA

SALDO DISPONIBLE al 28/07/04

Estado de Cuentas

Cuentas

4.082/82 - DGI	\$ 28.750.629,79
4.083/85 - ANA	\$ 87.819,16
4.084/88 Otros Recursos	\$ -
Imposición Plazo Fijo	\$421.792.053,71
Subtotal	\$450.630.502,66
4.199/19 - Reserva de Liquidez	\$ 88.430,00
Imposición Plazo Fijo	\$ 22.253.174,52
Subtotal Res. de Liquidez	\$ 22.341.604,52

TOTAL GENERAL

\$472.972.107,18

344.473/5 - Glía. Retención Fondo de Reparación \$ 567.324,72

ANEXO II

FONDO FIDUCIARIO DE INFRAESTRUCTURA HÍDRICA

PLAZOS FIJOS ACTIVOS

Fondo Fiduciario de Infraestructura Hídrica - Cuentas Corrientes de Pago						
Certificado	Desde	Vencimiento	Plazo	Tasa	Imposición	Interés
85038153	01/07/2004	02/08/2004	32	1,5002	\$161.527.162,85	\$ 212.447,60
85038812	08/07/2004	09/08/2004	32	1,5002	\$ 88.000.000,00	\$ 89.436,58
85039450	15/07/2004	18/08/2004	34	1,5003	\$ 81.000.000,00	\$ 113.200,72
85040415	26/07/2004	25/08/2004	30	1,5002	\$111.264.890,86	\$ 137.194,18
SUBTOTAL 1					\$421.792.053,71	\$ 552.279,08
						\$422.344.332,79

Fondo Fiduciario de Infraestructura Hídrica - Cuenta de Reserva de Liquidez						
Certificado	Desde	Vencimiento	Plazo	Tasa	Imposición	Interés
85039449	15/07/2004	18/08/2004	34	1,5003	\$ 5.943.174,49	\$ 8.305,82
85040416	26/07/2004	25/08/2004	30	1,5002	\$ 16.310.000,03	\$ 20.110,90
SUBTOTAL 2					\$ 22.253.174,52	\$ 28.416,72
						\$ 22.281.591,24

TOTAL FONDO DE INFRAESTRUCTURA HÍDRICA				\$444.045.228,23	\$ 580.695,80	\$444.625.924,03
--	--	--	--	------------------	---------------	------------------

ANEXO III

FONDO FIDUCIARIO DE INFRAESTRUCTURA HÍDRICA

EGRESOS PREVISTOS POR PROGRAMAS. AÑO 2004 - 2005

AÑO	MES	EGRESOS										EGRESOS TOTALES	
		Convenios					Plan Federal Control de Inundaciones					Redeterminación de Precios	Mensual
		Obras Por Convenios con Provincias (etapas I-IV)	Convenio Emergencia Santa Fe	Convenio Plan Maestro Río Salado - Bx. As.	Arroyo del Rey - Unamuno - PGA - Obras de Primera Prioridad	Obras Chaco - Santa Fe	Otras Libradas SSRH	Exposiciones y Sordunbre	Servicios de Ingeniería				
Total Acumulado al 30/06/2004													
2004	Julio	4.272.983	1.500.000	1.100.000	0	1.650.019	23.707.215	0	1.052.608			33.282.826	250.081.829
	Agosto	5.786.747	1.500.000	1.100.000	0	1.699.957	11.623.455	3.000.000	1.139.322			25.849.481	283.364.655
	Septiembre	5.046.231	1.500.000	1.100.000	0	1.600.019	12.461.412	3.000.000	1.139.322			25.846.985	309.214.135
	Octubre	5.046.231	1.500.000	1.100.000	0	1.300.044	13.511.419	6.000.000	1.198.939			29.656.632	335.061.120
	Noviembre	8.977.847	3.700.000	7.100.000	0	1.200.005	15.260.421	8.000.000	1.233.546			45.471.819	364.717.752
	Diciembre	7.715.134	3.700.000	7.100.000	0	736.206	15.871.739		1.233.546			48.636.625	410.189.571
	Total 2004	36.845.173	13.400.000	18.600.000	0	8.196.250	92.435.661	20.000.000	8.987.284			208.744.367	458.826.196
	Enero	9.047.075	3.700.000	7.100.000	0	683.970	19.932.249	0	1.233.546			41.696.840	500.523.036
	Febrero	8.834.176	3.700.000	7.100.000	0	0	21.241.445	0	1.320.274			42.195.894	542.718.931
	Marzo	8.460.947	3.700.000	7.100.000	0	0	21.553.390	0	1.388.643			42.202.980	584.921.911
	Abril	8.257.858	3.700.000	8.000.000	0	0	25.235.649	0	1.714.525			46.908.032	631.829.943
	Mayo	8.618.423	3.700.000	8.000.000	0	0	22.667.813	0	1.690.286			44.676.522	676.506.465
2005	Junio	7.623.420	3.800.000	8.000.000	0	0	23.738.162	0	1.624.825			44.787.407	721.293.871
	Julio	7.836.253	3.800.000	8.000.000	2.500.000	0	23.372.572	0	1.965.211			47.494.036	768.787.908
	Agosto	7.836.253	3.800.000	8.000.000	2.500.000	0	21.711.644	0	1.752.757			45.600.855	814.388.762
	Septiembre	7.685.275	3.800.000	8.000.000	2.500.000	0	24.029.500	0	1.752.757			47.767.032	862.156.694
	Octubre	7.685.275	3.800.000	9.000.000	2.500.000	0	24.540.659	7.000.000	1.719.025			56.244.959	918.401.653
	Noviembre	7.685.275	3.800.000	10.000.000	2.500.000	0	24.845.560	7.000.000	1.715.721			57.546.946	975.948.598
	Diciembre	7.685.275	3.800.000	10.000.000	2.500.000	0	22.185.063	6.000.000	1.674.785			68.575.123	1.044.523.721
	Total 2005	97.255.505	45.100.000	98.300.000	15.000.000	683.970	275.055.695	20.000.000	19.572.355			585.897.525	
TOTAL													
		134.100.677	58.500.000	116.900.000	15.000.000	8.870.219	387.481.356	40.000.000	26.569.639			794.441.892	

FUENTE: SUBSECRETARÍA DE RECURSOS HÍDRICOS DE LA NACIÓN

FONDO FIDUCIARIO DE INFRAESTRUCTURA HIDRICA

RESUMEN

AÑO *	INGRESO (en Millones)		EGRESOS (en Millones)					SALDO DISPONIBLE (en Millones)
			Ejecutado				A	
	Real	Previsto	Obras Covenios	Obras PFCI	ATN	TOTAL	Ejecutar	
2002	\$ 244		\$ 23	—	\$ 70	\$ 93	—	\$ 151
2003	\$ 310		\$ 85	\$ 6	—	\$ 91	—	\$ 370
2004	\$ 147 **	\$ 167	\$ 36	\$ 30	—	\$ 66 **	\$ 209	\$ 409
2005		\$ 322	—	—	—	—	\$ 586	\$ 145

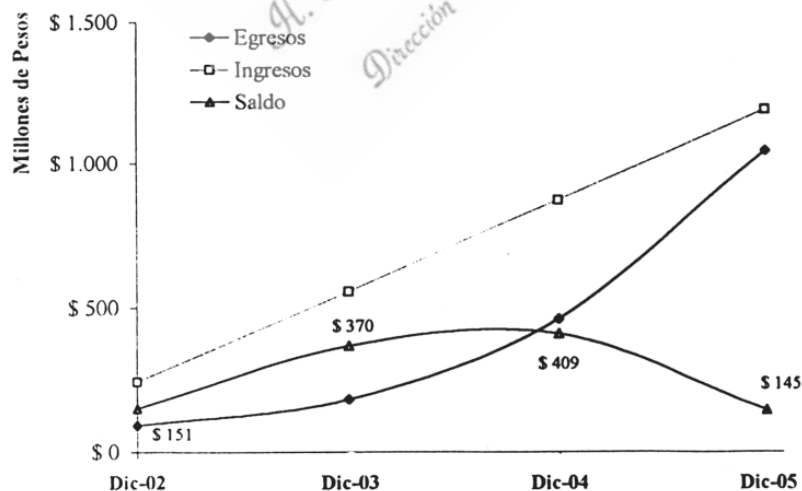
* Situación a Diciembre del año correspondiente

** Valores al 30 de Junio de 2004

RESUMEN

Fondo Hídrico

2002-2005



MES	INGRESOS DISPONIBLES	EGRESOS PREVISTOS	SALDO
SALDO al 28-07-04			611.266.170
AÑO 2004			
Resto Julio	15.515.150	2.646.141	624.135.179
Agosto	64.985.150	88.345.383	600.774.946
Septiembre	67.070.650	76.847.202	590.998.394
Octubre	69.156.150	95.802.094	564.352.450
Noviembre	67.749.650	118.289.161	513.812.939
Diciembre	102.087.650	140.506.893	475.393.696
AÑO 2005			
Enero	25.659.240	137.674.208	363.378.728
Febrero	60.342.616	120.304.418	303.416.926
Marzo	58.349.641	110.177.228	251.589.339
Abril	71.266.777	107.891.884	214.964.232
Mayo	64.957.862	110.012.606	169.909.488
Junio	69.918.447	86.830.299	152.997.636
Julio	63.958.593	96.193.625	120.762.605
Agosto	67.833.639	98.629.878	89.966.366
Septiembre	66.911.236	96.789.839	60.087.763
Octubre	64.892.515	95.104.358	29.875.919
Noviembre	66.809.452	95.444.006	1.241.366
Diciembre	108.599.891	95.153.392	14.687.865

MES	INGRESOS DISPONIBLES	EGRESOS PREVISTOS	SALDO(*)
SALDO al 28-07-04			79.120.762
AÑO 2004			
Resto Julio	15.515.150	15.218.811	79.417.101
Agosto	64.985.150	63.743.934	80.658.317
Septiembre	67.070.650	65.789.601	81.939.367
Octubre	69.156.150	67.835.268	83.260.249
Noviembre	67.749.650	66.455.632	84.554.268
Diciembre	102.087.650	100.137.776	86.504.142
AÑO 2005			
Enero	25.659.240	25.169.148	86.994.233
Febrero	60.342.616	59.190.072	88.146.777
Marzo	58.349.641	57.235.163	89.261.255
Abril	71.266.777	69.905.582	90.622.451
Mayo	64.957.862	63.717.167	91.863.146
Junio	69.918.447	68.583.005	93.198.588
Julio	63.958.593	62.736.984	94.420.197
Agosto	67.833.639	66.538.017	95.715.820
Septiembre	66.911.236	65.633.232	96.993.825
Octubre	64.892.515	63.653.068	98.233.272
Noviembre	66.809.452	65.533.392	99.509.332
Diciembre	108.599.891	106.525.633	101.583.590

(*) Deuda a la Reserva de Liquidez del SIT la suma de \$ 85.904.589.-

ANEXO I

FONDO FIDUCIARIO DEL SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE
SALDO DISPONIBLE al 28/07/04

Estado de Cuentas

Cuentas de 1° Orden	Monto
299.825/7 DGI	\$ 15.994,97
299.826/4 Aduana	\$ 1.072,39
Total 1° Orden	\$ 17.067,36
Cuenta Reserva de Liquidez	
330.899/6 Res. Liquidez	\$ 4.028.028,26
Imposición Plazo Fijo	\$ -
Total Reserva Liquidez	\$ 4.028.028,26
Cuentas SISVIAL	
330.902/9 Sisvial	\$ 52.667.721,99
Imposición Plazo Fijo	\$ 558.590.170,05
Total SISVIAL	\$ 611.257.892,04
344.475/9 Fdo. Reparo SISVIAL	\$ 276.753,11
Cuentas SITRANS	
330.900/5 Sistau	\$ 24.696.387,00
342.558/3 Sifer	\$ 33.862.348,43
344.743/7 Sistau Emergencias	\$ 2.593.809,21
332.936/6 Res Prov. Cargas	\$ 15.032.520,87
350.273/2 REFOP	\$ 1.290.475,13
332.937/3 Sistau -Acreencias Ptes Transferir	\$ 1.636.943,40
Imposición Plazo Fijo	\$ -
Total SITRANS	\$ 79.112.484,04
Cuenta SISCOTA	
355.941/7 Siscota	\$ -
Imposición Plazo Fijo	\$ -
Total SISCOTA	\$ -
Subsistema Dec 1006/03 -Corredores Viales	
349.116/8 Rutas al Sur	\$ 283.170,51
349.117/5 Autovía Oeste	\$ 299.381,14
349.118/2 Vial 3	\$ 409.482,14
349.119/9 Caminos de América	\$ 411.726,68
349.120/5 Vial 5	\$ 267.086,99
349.121/2 Emcovial	\$ 209.061,01
349.111/3 Cta única Centralizadora	\$ 20.021.281,38
Total Corredores Viales Dec. 1006/03	\$ 21.901.189,85
TOTAL GENERAL	\$ 716.593.414,86

EXO III
ONDO FIDUCIARIO DEL SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE - SISVIAL
EGRESOS PREVISTOS POR PROGRAMAS. AÑO 2004 - 2005

AÑO	MES	EGRESOS					EGRESOS TOTALES	
		OCCOVI		DNV			CREMA	Acumulado
		Corredores Viales - Res MPFIyS 13/04	Conexión Rosario Victoria - Dto. 172/03	Obras en Ejecución - Dto. 508/04 Anexo II	Obras a Incorporar - Dto. 508/04 Anexo I	Corredores - Dto. 508/04 Anexo I		Mensual
Total Acumulado al 30 Junio de 2004								1.302.319.714
2004	Julio	1.982.415		35.208.531	30.098.657	0	2.591.215	69.880.818
	Agosto	3.304.829		48.494.440	33.465.676	0	3.080.438	88.345.383
	Septiembre	1.982.415	6.187.739	43.189.217	11.702.173	10.705.220	3.080.438	76.847.202
	Octubre	1.982.415	6.187.739	36.954.743	21.483.426	26.113.333	3.080.438	95.802.094
	Noviembre	1.982.415		39.495.810	27.917.740	45.812.758	3.080.438	118.288.161
	Diciembre	1.982.415		32.051.962	30.706.686	66.408.743	9.357.087	140.506.893
	Total 2004	13.216.904	12.375.477	235.394.703	155.374.358	149.040.054	24.270.054	589.671.550
	Enero	1.982.415		23.932.531	30.269.408	63.035.577	18.454.278	137.674.208
	Febrero	1.982.415		21.350.205	23.039.125	55.478.395	18.454.278	120.304.418
	Marzo	1.982.415		22.876.209	26.426.240	40.438.085	18.454.278	110.177.228
	Abril	1.982.415		23.620.321	27.216.078	36.518.792	18.454.278	107.891.884
	Mayo	1.982.415		21.235.652	27.822.942	40.547.318	18.454.278	110.012.606
2005	Junio	1.982.415		12.826.031	24.035.368	29.532.207	18.454.278	86.830.299
	Julio	1.982.415		6.793.745	42.280.255	25.612.893	19.524.317	96.193.625
	Agosto	1.982.415		6.193.745	44.912.175	26.017.226	19.524.317	98.629.878
	Septiembre	1.982.415		6.993.745	45.697.278	22.592.083	19.524.317	96.789.839
	Octubre	1.982.415		7.593.745	46.339.797	19.664.083	19.524.317	95.104.358
	Noviembre	1.982.415		5.307.339	54.841.851	13.788.083	19.524.317	95.444.006
	Diciembre	1.982.415		5.107.339	57.276.237	11.263.083	19.524.317	95.153.392
	Total 2005	23.788.981	0	163.830.607	450.156.753	394.557.826	227.871.573	1.250.205.740
TOTAL		37.005.885	12.375.477	399.225.310	605.531.111	533.597.890	252.141.627	1.839.877.291

FUENTE: DIRECCION NACIONAL DE VIAJADAD

FONDO FIDUCIARIO DEL SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE - SISVIAL

RESUMEN

AÑO *	INGRESO (en Millones)		EGRESOS (en Millones)					SALDO DISPONIBLE (en Millones)
	Real	Previsto	Ejecutado				A Ejecutar	
			Concesión	Obras	ATN	TOTAL		
2001	\$ 212		\$ 200	\$ 7	—	\$ 207	—	\$ 5
2002	\$ 617		\$ 358	\$ 14	\$ 100	\$ 472	—	\$ 150
2003	\$ 752		\$ 303	\$ 160	—	\$ 463	—	\$ 439
2004	\$ 451 **	\$ 435	\$ 24	\$ 236	—	\$ 260 **	\$ 590	\$ 475
2005		\$ 789	—	—	—	—	\$ 1.250	\$ 14

* Situación a Diciembre del año correspondiente

** Valores al 30 de Junio de 2004

