



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

29ª REUNION – 1ª SESION ORDINARIA  
DE PRORROGA - DICIEMBRE 17 DE 2003

PERIODO 121º

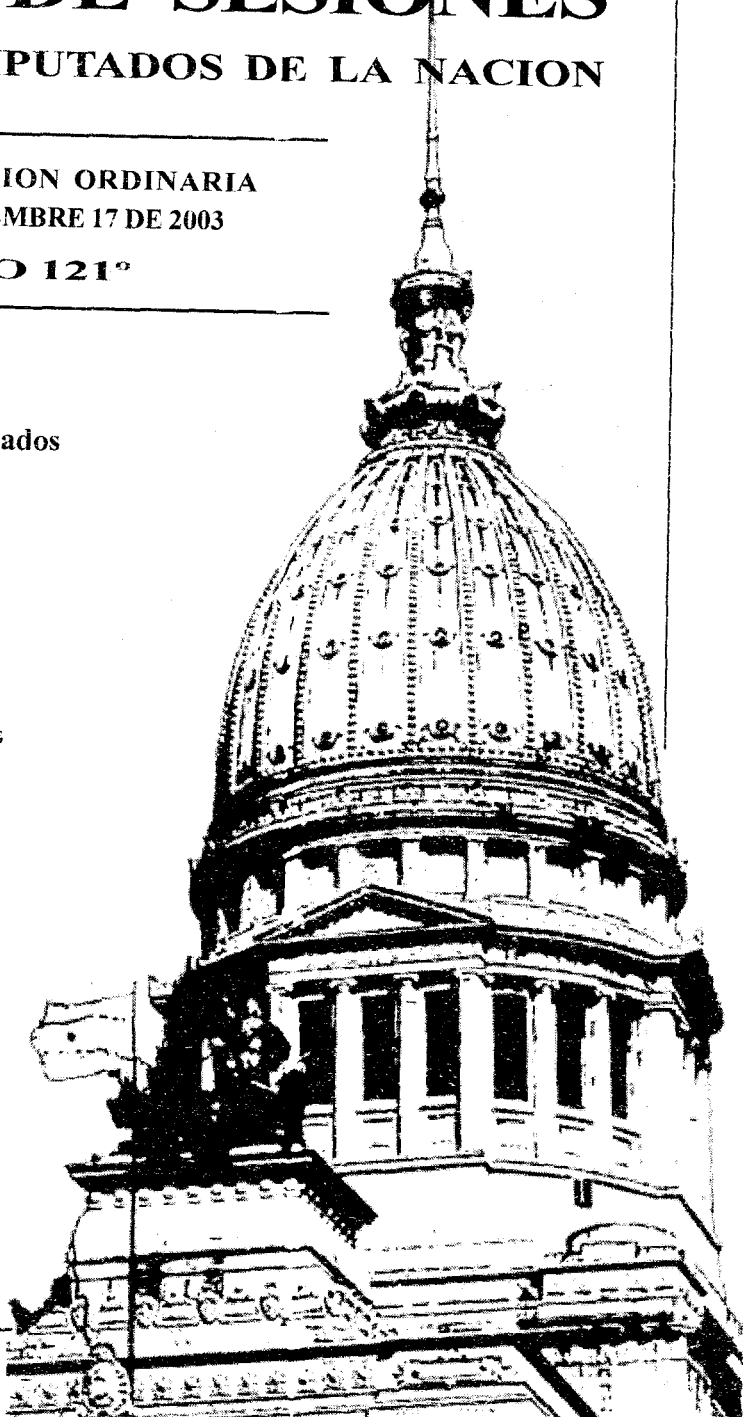
Presidencia de los señores diputados  
Eduardo Oscar Camaño  
y Eduardo Ariel Arnold

**Secretarios:**

Don Eduardo Daniel Rollano,  
doctor Carlos Guido Freytes  
y don Jorge Armando Ocampos

**Prosecretarios:**

Dña Marta Alicia Luchetta,  
doctor Alberto De Fazio  
e ingeniero Eduardo Santín



## DIPUTADOS PRESENTES:

ÁBALOS, Roberto José  
 ABDALA, Josefina  
 ACCAVALLLO, Julio César  
 AGÜERO, Eida Susana  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ÁLVAREZ, Juan José  
 ÁLVAREZ, Roque Tobías  
 AMSTUTZ, Guillermo  
 ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo  
 ARNOLD, Eduardo Ariel  
 ARTOLA, Isabel Amanda  
 ATANASOFF, Alfredo Néstor  
 BAIGORRI, Guillermo Francisco  
 BAIGORRIA, Miguel Ángel  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALFUZZI, Angel Enzo  
 BARBAGELATA, María Elena  
 BASTEIRO, Sergio Ariel  
 BASUALDO, Roberto Gustavo  
 BAYONZO, Lilianna Amelia  
 BECCANI, Alberto Juan  
 BEJARANO, Mario Fernando  
 BERTOLYOTTI, Deima Noemi  
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.  
 BLANCO, Jesús Abel  
 BONACORSI, Juan Carlos  
 BONASSO, Miguel Luis  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel  
 BÖSCH, Irene Miriam  
 BOSSA, Mauricio Carlo  
 BREARD, Noel Eugenio  
 BROWN, Carlos Ramón  
 CÁCERES, Gladys Antonia  
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
 CAMAÑO, Eduardo Oscar  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo  
 CANTINI, Guillermo Marcelo  
 CANTOS, José María  
 CAPPELLERI, Pascual  
 CARBONETTO, Daniel  
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo  
 CASERIO, Carlos Alberto  
 CASSESE, Lilia Estrella Marina  
 CASTRO, Alicia Amalia  
 CECCO, Carlos Jaime  
 CERESO, Octavio Néstor  
 CETTOUR, Hugo Ramón  
 CHAYA, María Lelia  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 CHIRONI, Fernando Gustavo  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CISTERNA, Víctor Hugo  
 CITTADINI, Stella Maris  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo  
 CORDOBA, Stella Maris  
 CORREA, Juan Carlos  
 COSTA, Roberto Raúl  
 COTO, Alberto Agustín  
 CUSINATO, José César Gustavo  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis  
 DAUD, Jorge Carlos  
 DAZA, Héctor Rubén  
 DE BERNARDI, Eduardo  
 DE BRASI, Marta Susana

DE LA BARRERA, Guillermo  
 DE LA ROSA, María Graciela  
 DE LAJONQUIERE, Nelson Isidro  
 DE NUCCIO, Fabián  
 DELLEPIANE, Carlos Francisco  
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel  
 DI LANDRO, Oscar Jorge  
 DI POLLINA, Eduardo Alfredo  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ, Susana Eladia  
 DOGA, María Nélida  
 ELIZONDO, Dante  
 ESAÍN, Daniel Martín  
 ESTEBAN, Silvia Graciela  
 FADEL, Patricia Susana  
 FALBO, María del Carmen  
 FALLÚ, José Ricardo  
 FAYAD, Víctor Manuel Federico  
 FELLNER, Lilianna Beatriz  
 FERNÁNDEZ LIMIA, Adán Noé  
 FERNÁNDEZ, Alfredo César  
 FERRI, Gustavo Enrique  
 FERRIGNO OBARRIO, Santiago  
 FERRÍN, María Teresa  
 FILOMENO, Alejandro Oscar  
 FIOL, Paulina Esther  
 FORESI, Irma Amelia  
 FRANCO, Hugo Alberto  
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal  
 GALLO, Daniel Oscar  
 GARCÍA, Eduardo Daniel José  
 GARCÍA, Susana Rosa  
 GARÍN DE TULA, Lucía  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio  
 GIOJA, Juan Carlos  
 GIORGETTI, Jorge Raúl  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GIUDICI, Silvana Myriam  
 GODOY, Juan Carlos Lucio  
 GODOY, Ruperto Eduardo  
 GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda B.  
 GONZÁLEZ, Jorge Pedro  
 GONZÁLEZ, María América  
 GONZÁLEZ, Oscar Félix  
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo  
 GOY, Beatriz Norma  
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio  
 GUTIÉRREZ, Julio César  
 HERNÁNDEZ, Cinthya Gabriela  
 HERRERA, Griselda Noemi  
 HUMADA, Julio César  
 IGLESIAS, Roberto Raúl  
 INGRAM, Roddy Ernesto  
 INRAZÁBAL, Juan-Manuel  
 ISLA DE SARACENI, Celia Anita  
 JALIL, Luis Julián  
 JANO, Ricardo Javier  
 JAROSLAVSKY, Gracia María  
 JARQUE, Margarita Ofelia  
 JEREZ, Esteban Eduardo  
 JEREZ, Eusebia Antonia  
 JOHNSON, Guillermo Ernesto  
 KUNEY, Mónica  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LARREGUY, Carlos Alberto  
 LEMME, María Alicia  
 LEONELLI, María Silvana  
 LEYBA DE MARTÍ, Beatriz Mercedes  
 L'HUILLIER, José Guillermo  
 LIX KLETT, Roberto Ignacio  
 LLAMBI, Susana Beatriz  
 LLANO, Gabriel Joaquín

LOVAGLIO SARAVIA, Antonio  
 LOZANO, Claudio  
 LOZANO, Encarnación  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MACCHI, Carlos Guillermo  
 MAFFEI, Marta Olinda  
 MALDONADO, Aída Francisca  
 MANSUR, Nélida Mabel  
 MARCONATO, Gustavo Ángel  
 MARINO, Juliana  
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo  
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MARTINI, Hugo  
 MEDIZA, Heriberto Eloy  
 MÉNDEZ DE FERREYRA, Araceli Estela  
 MENEM, Adrián  
 MERINO, Raúl Guillermo  
 MINGUEZ, Juan Jesús  
 MIRABILE, José Arnaldo  
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.  
 MONTEAGUDO, María Lucrecia  
 MONTENEGRO, Olinda  
 MONTE, Lucrecia  
 MONTOYA, Fernando Ramón  
 MONTOYA, Jorge Luciano  
 MORALES, Nélida Beatriz  
 MOREAU, Leopoldo Raul Guido  
 MUSA, Laura Cristina  
 NARDUCCI, Alicia Isabel  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEMIROVSKI, Osvaldo Mario  
 NERI, Aldo Carlos  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 OLMOS, Graciela Hortencia  
 OSORIO, Marta Lucía  
 OSUNA, Blanca Inés  
 PALOMO, Nélida Manuela  
 PANZONI, Patricia Ester  
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor  
 PÉREZ SUÁREZ, Inés  
 PÉREZ, Alberto César  
 PÉREZ, José Adrián  
 PÉREZ, Mirta  
 PERIÉ, Hugo Rubén  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PESO, Stella Marys  
 PICCININI, Alberto José  
 PILATI, Norma Raquel  
 PINEDO, Federico  
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
 POGGI, Claudio Javier  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 POSSE, Melchor Angel  
 PRUYAS, Rubén Tomás  
 PUIG DE STUBRIN, Lilia Jorgelina G.  
 RATTIN, Antonio Ubaldo  
 RICHTER, Ana Elisa Rita  
 RICO, María del Carmen Cecilia  
 RIOS, María Fabiana  
 RITONDO, Cristian Adrián  
 RIVAS, Jorge  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 ROMERO, Rosario Margarita  
 ROQUEL, Rodolfo  
 ROY, Irma  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 RUCKAUF, Carlos Federico

SALIM, Fernando Omar  
SARTORI, Diego Horacio  
SELLARÉS, Francisco Nicolás  
SLUGA, Juan Carlos  
SNOPEK, Carlos Daniel  
SOSA, Carlos Alberto  
STOLBIZER, Margarita Rosa  
STORERO, Hugo Guillermo  
TANONI, Enrique  
TATE, Alicia Ester  
TINNIRELLO, Carlos Alberto  
TOLEDO, Hugo David  
TORRES, Francisco Alberto  
TULIO, Rosa Ester  
UBALDINI, Saúl Edolver  
URTUBEY, Juan Manuel

233

VANOSSI, Jorge Reinaldo  
VARGAS AIGNASSE, Gerónimo  
VARIZAT, Daniel Alberto  
VILLAVERDE, Jorge Antonio  
VITALE, Domingo  
WALSH, Patricia  
WILDER, Ricardo Alberto  
ZAMORA, Luis Fernando  
ZIMMERMANN, Victor  
ZOTTOS, Andrés

243

AUSENTES, CON LICENCIA

OVIEDO, Alejandra Beatriz  
RAPETTI, Ricardo Francisco  
ROGGERO, Humberto Jesús

246

AUSENTES, CON SOLICITUD DE  
LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-  
CIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:

BERTONE, Rosana Andrea  
LUGO de GONZALEZ CABAÑAS, C.

248

AUSENTES, CON AVISO:

BASILE, Daniel Armando  
FIGUEROA, José Oscar  
MONGELÓ, José Ricardo  
OCAÑA, María Graciela  
ROSELLI, José Alberto  
STORANI, Federico Teobaldo M.  
VENICA, Pedro Antonio

- La referencia acerca del distrito, bloque y periodo del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (26ª reunión, periodo 2003) de fecha 3 de diciembre de 2003.

## SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 6116.)

2. Asuntos entrados. (Pág. 6116.)

3. Consideración de la renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito de La Rioja, don Ricardo Clemente Quintela. Se acepta. (Pág. 6117.)

4. Juramento e incorporación de los señores diputados electos por el distrito de Entre Ríos, don Juan Carlos Lucio Godoy; por el distrito de Salta, don Carlos Alberto Sosa; por el distrito de Entre Ríos, doña Delma Noemí Bertolyotti; por el distrito de La Rioja, doña Gladys Antonia Cáceres; por el distrito de San Luis, don Claudio Javier Poggi; por el distrito del Neuquén, doña Susana Beatriz Llambí; por el distrito de Santa Fe, don Nelson Isidro de Lajonquiere, y por el distrito de Tucumán, don Francisco Alberto Torres. (Pág. 6117.)

5. Consideración de la autorización presentada por la señora diputada doña Alejandra Beatriz Oviedo para ocupar el cargo de ministra de Gobierno, Justicia y Derechos Humanos de la provincia de La Rioja y de la correspondiente licencia sin goce de dieta. Se acuerdan. (Página 6118.)

6. Designación del prosecretario parlamentario de la Honorable Cámara. (Pág. 6119.)

7. Opiniones acerca de la elección del vicepresidente 3°. Se difiere su tratamiento. (Pág. 6121.)

8. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Página 6125.)

9. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión por el que se incor-

pora el artículo 15 bis a la ley 24.769, de régimen penal tributario, sobre penas de prisión (41-P.E.-2003). Se sanciona definitivamente (ley 25.874). (Pág. 6127.)

10. Consideración de los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (145-P.E.-2002) y de los señores diputados Conte Grand (1.873-D.-2003) y Toledo (3.183-D.-2003), sobre régimen para el ingreso de tropas extranjeras y salida de tropas nacionales. Se sanciona sin modificaciones. (Página 6136.)

11. Consideración del proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se autoriza el ingreso al territorio nacional de medios y personal militar de la armada de la República de Chile (98-P.E.-2003). Se sanciona sin modificaciones. (Página 6160.)

12. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión sobre régimen de la Procuración Penitenciaria (583-D.-2002). Se sanciona definitivamente (ley 25.875). (Pág. 6161.)

13. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión sobre modificación de la ley del Consejo de la Magistratura (10-P.E.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.876). (Pág. 6169.)

14. Continuación de la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. (Página 6173.)

15. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Alvarez (R. T.) y otros por el que se solicita una ayuda económica extraordinaria al sector tabacalero de las provincias de Tucumán y Catamarca (6.000-D.-2003). Se sanciona sin modificaciones. (Pág. 6173.)

16. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para considerar el proyecto de ley del señor diputado Breard y otros por el que se declara zona de desastre y se entrega un subsidio a la localidad de Gobernador Ruiz, departamento de Santo Tomé, provincia de Corrientes (6.010-D.-2003). Se aprueba. (Pág. 6173.)
17. La Honorable Cámara, constituida en comisión, adopta un texto como despacho en relación con el asunto al que se refiere el número 16 de este sumario. (Pág. 6174.)
18. **Consideración** del dictamen producido por la Honorable Cámara, constituida en comisión, en el proyecto de ley al que se refiere el número 16 de este sumario. Se sanciona sin modificaciones. (Pág. 6175.)
19. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. (Página 6175.)
20. **Consideración** del proyecto de ley de la señora diputada Pérez Suárez y otros por el que se dispone conmemorar el 30º aniversario del fallecimiento del general Juan Domingo Perón declarando de interés nacional la Semana de Perón, entre los días 28 de junio al 2 de julio de 2004 (5.341-D.-2003). Se sanciona sin modificaciones. (Pág. 6175.)
21. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. (Página 6176.)
22. **Consideración** del proyecto de ley cuyo texto reproduce el proyecto de ley de la señora diputada Rodríguez (M. V.) y otros por el que se modifica el decreto ley 1.285/58 de organización de la Justicia de la Nación. Se inicia su consideración en general. (Pág. 6176.)
23. **Apéndice:**
- A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 6184.)
- B. **Asuntos entrados:**
- I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 6193.)
- II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 6194.)
- III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 6195.)
- IV. **Dictámenes de comisiones.** (Página 6195.)
- V. **Dictámenes observados.** (Pág. 6200.)
- VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 6200.)

VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 6200.)

VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Página 6201.)

IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 6208.)

X. **Proyectos de ley.** (Pág. 6209.)

XI. **Proyectos de resolución.** (Página 6212.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Página 6215.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 6217.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **Damiani.** (Pág. 6218.)

2. **Falbo.** (Pág. 6219.)

3. **Marino.** (Pág. 6219.)

4. **Rivas.<sup>1</sup>**

5. **Minguez.<sup>1</sup>**

6. **Barbagelata.<sup>1</sup>**

—En Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de diciembre de 2003, a la hora 18 y 49:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Camaño).** — Con la presencia de 166 señores diputados queda abierta la sesión.

La Presidencia da la bienvenida a los señores diputados que en el día de hoy asisten a su primera sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Entre Ríos, doña Blanca Inés Osuna, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Blanca Inés Osuna procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

## 2

### ASUNTOS ENTRADOS

**Sr. Presidente (Camaño).** — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 40 a 42 que obran en poder de los señores diputados.

<sup>1</sup> No fue remitida para su publicación.

tión de la elección podía ser llevada para más adelante.

No voy a mencionar los nombres de quienes vinieron a consultarme, pero no quiero quedar mal con ellos. Hay otros interbloques recién constituidos o en vías de constitución a los que he dicho lo que he señalado recién —aclaro y reconozco que en todo caso es una actitud particular de quien habla, porque tenía entendido que había tiempo para acordar—, pero frente a la palabra de los señores diputados Rodríguez Saá y Macaluse, quiero recordar que me comprometí con otras fuerzas políticas para que esta cuestión fuera considerada en febrero.

De todas maneras, es la Presidencia la que debe resolver el tema.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia resuelve el problema rápidamente, poniendo a consideración del cuerpo la decisión. Quienes estén de acuerdo con que la cuestión sea tratada hoy deberán votar positivamente y quienes consideren que debe ser tratada en febrero tendrán que votar negativamente.

Se aclara que la votación se realiza por el sistema mecánico.

—Conforme al tablero electrónico, resulta negativa de 128 votos; votan 166 señores diputados sobre 228 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Han votado 227 señores diputados, 38 lo han hecho por la afirmativa, 128 por la negativa y se registraron 61 abstenciones.

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consecuencia, la cuestión queda diferida para la próxima sesión.

La Presidencia solicita a los señores presidentes de bloque que resuelvan la cuestión de común acuerdo para evitar que tenga que decidir la Presidencia de la Cámara. En ese sentido, sugiere que se defina el asunto en la próxima reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

## 8

### PLAN DE LABOR

**Sr. Presidente** (Camaño). — Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor.

La Presidencia solicita a los señores diputados que presten atención porque cada uno de los temas va a ser habilitado para su tratamien-

to, puesto en consideración y posteriormente votado, a fin de que no haya dudas.

Por Secretaría se dará lectura del primer tema que figura en el plan de labor.

**Sr. Secretario** (Rollano). — El primer tema es el mensaje 208/03 del 17 de junio de 2003 y proyecto de ley incorporando el artículo 15 bis a la ley 24.769 de régimen penal tributario sobre penas de prisión (expediente 41-P.E.-2003).

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se va a votar mecánicamente si se acepta la incorporación de este tema al plan de labor. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 196 votos; votan 221 señores diputados sobre 229 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Han votado 228 señores diputados, 196 lo han hecho por la afirmativa, 25 por la negativa y se registraron 7 abstenciones.

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consecuencia, el tema queda incorporado al plan de labor.

Por Secretaría se dará lectura del segundo tema.

**Sr. Secretario** (Rollano). — El segundo tema es el régimen para el ingreso de tropas extranjeras al territorio nacional y salida de fuerzas nacionales al exterior. Se trata del ex Orden del Día N° 2.795 (con observaciones) (expediente 145-P.E.-2002 y otros).

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia aclara que estamos hablando del ingreso de tropas y no de inmunidades. Eso debe quedar en claro para evitar que algún señor diputado se confunda con el tema.

Se va a votar mecánicamente si este asunto se incorpora al plan de labor. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 201 votos; votan 227 señores diputados sobre 229 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Se han registrado 201 votos por la afirmativa, 26 por la negativa y una abstención.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La votación ha resultado afirmativa. En consecuencia se incorpora el asunto al plan de labor.

Por Secretaría se dará cuenta del siguiente asunto.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Expediente 98-P.E.-2003. Proyecto de ley por el cual se autoriza el ingreso al territorio nacional de medios y personal militar de la armada de la República de Chile, para participar en un ejercicio combinado con la Armada Argentina frente a las costas de la provincia de Buenos Aires, a realizarse del 15 al 25 de enero de 2004.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se va a votar si se incorpora el asunto al plan de labor. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan

—Conforme al tablero electrónico, resultado afirmativa de 186 votos; votan 218 señores diputados sobre 231 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Se han registrado 186 votos por la afirmativa, 32 por la negativa y 12 abstenciones.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La votación ha resultado afirmativa. En consecuencia se incorpora el asunto al plan de labor.

Por Secretaría se dará cuenta del siguiente asunto.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Expediente 583-D.-2002. Proyecto de ley. Régimen de la Procuración Penitenciaria.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia desea saber si la señora diputada por Buenos Aires va a hacer algunas aclaraciones respecto de este tema.

**Sra. Falbo**. — No creo que sea necesario, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Camaño). — La Presidencia pide a la señora diputada que tenga en cuenta que hay 120 señores diputados nuevos.

**Sra. Falbo**. — En ese caso haré una breve reseña, señor presidente.

El régimen de la Procuración Penitenciaria fue sancionado por esta Cámara y luego el Senado lo aprobó con modificaciones. Por ello, el proyecto volvió a Diputados para que nos expliquemos sobre dichas modificaciones.

Si bien esta iniciativa fue sancionada por unanimidad en esta Cámara, entendemos que ha sido mejorada por el Senado al agregarle algunas otras facultades. Digo esto porque en el proyecto que habíamos aprobado el procurador penitenciario era el representante de los derechos de los detenidos en las cárceles, mientras que el texto sancionado por el Senado habla de

todo detenido, procesado o condenado en las unidades penitenciarias, comisarías u otro lugar.

Además, al procurador se le otorgan más facultades, que si los señores diputados desean, luego puedo reseñar durante el tratamiento en particular.

Cabe tener en cuenta que en la actualidad, por un decreto del Poder Ejecutivo, el procurador depende de esa área del Estado, pero de aprobarse esta iniciativa va a salir de la órbita del poder administrador. En mi opinión, lo que ocurre en la actualidad no es lo más apropiado, porque muchas de sus acciones apuntan a corregir determinadas situaciones que se presentan, por ejemplo, en las cárceles federales.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Musa**. — Señor presidente: adelanto el apoyo del bloque del partido ARI al proyecto de ley de régimen de la Procuración Penitenciaria.

Quiero aclarar a los colegas que se incorporaron a esta Cámara y que no la integraban cuando se trató por primera vez esta iniciativa, que el procurador penitenciario es el defensor de los derechos de las personas privadas de libertad que se encuentran en cárceles federales o con competencia federal. El proyecto se votó en Diputados, y tal como dijo la señora diputada Falbo, cuando se trató en el Senado fue mejorado. Se concedió a la Procuración la facultad de ser querellante en el caso de apremios ilegales, justamente para poder distinguir las facultades que actualmente tiene el Poder Ejecutivo, que es el que maneja el Servicio Penitenciario, de las de aquellos que deben controlar la ejecución de la pena.

Por lo expuesto, solicitamos que el proyecto se apruebe tal como vino del Honorable Senado.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Teniendo en cuenta las explicaciones brindadas por la señora diputada, se va a votar la incorporación del proyecto al plan de labor. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Conforme al tablero electrónico, resultado afirmativa de 191 votos; votan 200 señores diputados sobre 218 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Se han registrado 191 votos afirmativos, 9 negativos y 17 abstenciones.

**Sr. Presidente** (Camaño). – En consecuencia, se incorpora la consideración del asunto al orden del día de esta sesión.

Por Secretaría se dará cuenta del siguiente asunto.

**Sr. Secretario** (Rollano). – Expediente 10-PE-2000. Ley del Consejo de la Magistratura. Modificación. Insistencia en la sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Ex Orden del Día N° 587. Tiene dictamen de mayoría y dictamen de minoría.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Se va a votar la incorporación del asunto al plan de labor. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

–Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 196 votos; votan 200 señores diputados sobre 219 presentes.

**Sr. Secretario** (Rollano). – Se han registrado 196 votos afirmativos, 4 negativos y 18 absencias.

**Sr. Presidente** (Camaño). – En consecuencia, se incorpora la consideración del asunto al orden del día de esta sesión.

9

**MODIFICACION DE LA LEY DE REGIMEN PENAL TRIBUTARIO**

**Sr. Presidente** (Camaño). – Corresponde considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión por el que se incorpora el artículo 15 bis a la ley 24.769, de régimen penal tributario, sobre penas de prisión. (Expediente 10-P.E.-2003).

Buenos Aires, 26 de noviembre de 2003.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se incorpora un último párrafo al artículo 210 del Código Penal, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 15 de la ley 24.769 por el siguiente:

Artículo 15: El que a sabiendas:

- a) Dictaminare, informare, diere fe, autorizar o certificare actos jurídicos, balances, estados contables o documentación para facilitar la comisión de los delitos previstos en esta ley, será pasible, además de las penas correspondientes por su participación criminal en el hecho, de la pena de inhabilitación especial por el doble del tiempo de la condena;
- b) Concurrir con dos o más personas para la comisión de alguno de los delitos tipificados en esta ley, será reprimido con un mínimo de cuatro (4) años de prisión
- c) Formare parte de una organización o asociación compuesta por tres o más personas que habitualmente esté destinada a cometer cualquiera de los delitos tipificados en la presente ley, será reprimido con prisión de tres (3) años y seis (6) meses a diez (10) años. Si resultare ser jefe u organizador, la pena mínima se elevará a cinco (5) años de prisión.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular por el voto de los dos tercios de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

DANIEL O. SCIOLI.

*Juan H. Estrada.*

Secretario parlamentario  
del Honorable Senado.

ANTI CEDENTE

Buenos Aires, 3 de septiembre de 2003.

*Al señor presidente del Honorable Senado.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Agréguese como segundo párrafo del artículo 210 del Código Penal el siguiente texto:

Las mismas penas serán aplicables cuando una asociación o banda como la descrita en el párrafo anterior estuviere destinada a cometer cualquiera de los delitos previstos por la ley 24.769 o a brindar la colaboración necesaria para facilitar o posibilitar su comisión. En este supuesto el mínimo de la escala penal previsto en el párrafo anterior para sus jefes u organi-



establecida por su titular, y aprobada por la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2° inciso a).

Los funcionarios y empleados de la Procuración Penitenciaria serán designados por su titular de acuerdo con su reglamento dentro de los límites presupuestarios.

Art. 28. — *Reglamento interno*. El reglamento interno de la Procuración Penitenciaria deberá ser dictado por su titular y aprobado por la comisión prevista en el inciso a) del artículo 2° de la presente ley.

Art. 29. — *Presupuesto*. Los gastos que demande el cumplimiento de la presente ley serán atendidos con los créditos que anualmente determine la ley de presupuesto.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros para que, en oportunidad de proceder a la distribución de los créditos del ejercicio 2004, realice las adecuaciones presupuestarias correspondientes.

#### TÍTULO V

#### Disposiciones complementarias

Art. 30. — Derógase el decreto 1.598/93 del Poder Ejecutivo nacional.

Art. 31. — Hasta tanto sea designado el procurador penitenciario, conforme los mecanismos fijados por esta ley, permanecerá en funciones el actual procurador penitenciario, quien ejercerá sus funciones de acuerdo con lo previsto por la presente ley.

Art. 32. — A fin de garantizar la continuidad funcional de la Procuración Penitenciaria pase su actual estructura de personal a formar parte del organismo creado por la presente ley.

Art. 33. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

EDUARDO O. CAMAÑO.

*Guido Freitas.*

Secretario parlamentario  
de la C.D.D.

**Sr. Presidente (Camaño).** — En consideración.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Falbo.** — Señor presidente: no haré uso de la palabra en razón de que en oportunidad de resolverse la incorporación de este asunto en el orden del día expliqué someramente nuestra posición.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: nuestro bloque apoyará el proyecto con las modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Las razones de nuestra postura ya se han expuesto en ocasión de que informara la señora diputada Falbo, y por lo tanto nos remitimos a lo dicho.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Se va a votar si se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

13

#### CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

**Sr. Presidente (Camaño).** — En consideración las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre modificación de la ley del Consejo de la Magistratura (ex Orden del Día N° 587; expediente 10-P.E.-2000).

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1° — Inclúyense como incisos del artículo 7° de la Ley del Consejo de la Magistratura los siguientes:

Inciso 15: Dictar los reglamentos que establezcan el procedimiento y los requisitos para la designación de jueces subrogantes en los casos de licencia o suspensión de su titular y transitorios en los casos de vacancia para los tribunales inferiores. El juez designado deberá cumplir con los requisitos previstos en el artículo 13 inciso b) primera parte de la presente ley, y percibirá una remuneración equivalente a la que correspondería al titular.

En los supuestos de vacancia, las designaciones efectuadas en virtud del presente inciso no podrán superar el plazo de doce meses. Dicho plazo podrá ser prorrogado por seis meses por decisión fundada.

Estas designaciones no podrán ser invocadas ni tenidas en cuenta como antecedente para los concursos públicos que convoque el Consejo de la Magistratura.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 6184.)



Inciso 16: Dictar los reglamentos generales de superintendencia que sean necesarios para el funcionamiento del Poder Judicial de la Nación.

Art. 2º – Queda derogada cualquier disposición contraria a la presente ley.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Urtubey**. – Señor presidente: este proyecto es de larga data en esta Cámara de Diputados. Reconoce su origen en un mensaje del Poder Ejecutivo del año 2000. Este proyecto establece el sistema que debe aplicarse para la subrogancia, en caso de ausencia de jueces, hasta tanto se cubra la respectiva vacante.

A fin de ser absolutamente claros y de no sobreabundar en un discurso, quiero señalar que la Cámara de Diputados sancionó en su momento una norma incluyendo entre las facultades del Consejo de la Magistratura la reglamentación del sistema de subrogancia.

En el Senado de la Nación se introdujo una modificación, a nuestro juicio excesivamente taxativa, y probablemente mucho menos operativa que lo que nosotros sancionamos en Diputados.

Para los miembros de nuestra bancada y entiendo que también para todas las bancadas de este cuerpo es importante contar con esa norma. Es nuestra voluntad insistir en el texto sancionado oportunamente por la Cámara de Diputados. Entiendo que no sólo se necesitan los dos tercios para insistir en nuestro proyecto, sino que, ya sea para aprobar la insistencia o en su defecto para la aceptación de las modificaciones, también se requieren, por tratarse de reformas a una carta orgánica, 129 votos positivos.

En forma somera, la diferencia es la que recién planteaba: el proyecto que votó en su momento Diputados establece como facultad del Consejo la de dictar la reglamentación, mientras que el sancionado por el Senado plantea cuál es el mecanismo de cobertura de esas vacantes. A nuestro juicio, es más conveniente, más oportuno y adecuado a nuestro ordenamiento legal, insistir en el proyecto de Diputados.

**Sr. Presidente** (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Minguez**. – Señor presidente: coincidimos en que debe darse una solución a un pro-

blema que se presenta en el caso de vacantes de jueces nacionales, que es una cuestión que se genera en todo el país y una cuestión de Estado cuyo tratamiento está demorado. La aprobación de este proyecto de ley en el día de la fecha es un paso adelante para solucionar la morosidad judicial.

La falta de un juez que dicte sentencia agrava obviamente la situación de los ciudadanos judiciales y ha sido motivo de reclamos de las asociaciones profesionales de abogados. Por lo tanto, este problema merece una solución. Hay quienes dicen que ello debería hacerse a la luz de la experiencia generada en estos últimos años, en los que tuvieron vigencia las leyes que regulan el Consejo de la Magistratura, como la 24.937 y la 24.939.

Para lograr una solución definitiva, esa experiencia nos indica que la cuestión merece un tratamiento y una dedicación específica, y hoy tenemos la posibilidad de avanzar en la solución del problema.

Quienes oportunamente sostuvimos el dictamen de minoría creemos que no debemos delegar en el Consejo de la Magistratura la reglamentación de la ley de subrogancias. ¿Por qué vamos a delegar si podemos legislar?

La aprobación del proyecto contenido en el dictamen de minoría, que nosotros defendemos, daría mayor estabilidad y evitaría cuestionamientos. Digo esto porque algunos sostienen que la atribución reglamentaria del Consejo no puede hacerse extensiva a la reglamentación de una ley, ya que se trata de una facultad destinada al ordenamiento interno y operativo que tiene que ver con el funcionamiento del Consejo de la Magistratura.

Sostenemos nuestro proyecto porque en él se establecen en forma amplia los diversos supuestos de subrogancia de jueces. Esto adquiere importancia a partir de la reforma constitucional de 1994, que contempló la constitución de este organismo que es superador del sistema republicano de gobierno.

Considero que la aprobación del proyecto contenido en el dictamen de minoría evitaría la interpretación sobre aquellas cuestiones que se vinculan con las facultades reglamentarias. La diferencia con el proyecto contenido en el dictamen de mayoría es que esta facultad del Consejo de la Magistratura eventualmente podría haberse cuestionado.

Coincido con lo manifestado por el señor diputado preopinante respecto de la necesidad de contar con una norma. Por ello, y dado el interés que tenemos en tratar este tema, que para su aprobación requiere de la mayoría especial establecida en el artículo 114 de la Constitución Nacional, voy a limitar mi exposición teniendo en cuenta la urgencia del reclamo ciudadano.

Por lo tanto, solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones la mayoría de los fundamentos que apuntan a la defensa del dictamen de minoría, que fuera elaborado sobre la base del análisis que hiciera siendo senador —entre otros— el hoy diputado Luis Molinari, para luego proceder a la votación.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Rodríguez.** — Señor presidente: voy a ser muy breve. Nuestro bloque va a apoyar el proyecto contenido en el dictamen de mayoría. Entendemos que es importante que el Congreso se expida sobre esta cuestión, porque hay una situación acuciante, principalmente en una serie de juzgados del interior que se encuentran vacantes. Por eso, es imprescindible darle una solución a este problema.

Por otro lado, considero que la delegación nos permite cubrir algunas lagunas. Lo cierto es que en el Consejo de la Magistratura se presentaron algunos proyectos, porque había quienes querían hacerlo por la vía reglamentaria; personalmente, me opuse a ello, porque en mi opinión ésta tiene que ser la ley que habilite al Consejo. De todas maneras, para tranquilidad de los diputados que propician una iniciativa más reglamentarista, aclaro que los proyectos van en esa misma línea.

De todas maneras, hay que analizar determinadas cuestiones, como por ejemplo qué pasa con el régimen disciplinario en la subrogancia. Eso no está previsto y es necesario que lo sea. Me parece que cerrar todo ahora en una ley reglamentaria va a dejar algunas lagunas. La facultad delegada al Consejo va a permitir abordar distintos problemas que no están resueltos en el dictamen de minoría.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: el Consejo de la Magistratura fue mal resuelto en la Constitución de 1994, y también fue mal resuelta la

ley que lo reglamentó, lo cual produjo todos los problemas que han sobrevenido.

La cuestión de la subrogancia viene preocupando desde hace varios años al Poder Ejecutivo y al Congreso de la Nación, y tenemos que darle una solución esta noche porque no podemos seguir postergando infinidad de situaciones que existen en muchísimos juzgados del país.

La alternativa es, desde mi punto de vista, bastante precisa: o delegamos todas las competencias en el Consejo de la Magistratura, como quiere el proyecto que sostuvo el dictamen de mayoría, o lo reglamentamos, como pretendió el del dictamen de minoría.

Francamente, creo que el dictamen de minoría es el más ajustado, porque no crea obstáculos, prevé un procedimiento muy simple y, además establece un orden de prelación: primero, los jueces cuando hay más de dos jueces; luego, los secretarios y, finalmente, los abogados de la matrícula. Además, no es inexcusable ni obligatorio, ya que deja en manos del Consejo de la Magistratura la posibilidad de alterarlo si una serie de factores —aquí lo dice expresamente— como la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas, la distancia, el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, etcétera— lo requieren.

Me parece que el procedimiento normado en el dictamen de minoría es el que más se ajusta al criterio de que sea la ley la que establezca como se hacen las subrogancias, y no se deje en manos del Consejo de la Magistratura una serie de actividades normativas que deben ser propias de la ley y no atributos del Consejo.

Inclino mi preferencia por el proyecto que sostuvo el dictamen de minoría, y en este sentido voy a votar, anticipando que si las exigencias constitucionales, tanto en lo que se refiere al trámite del proyecto de ley como a las mayorías especiales requeridas, impidiesen la sanción de esta alternativa, a posteriori enmendaríamos nuestro voto para facilitar que esta noche se produzca una sanción definitiva.

**Sr. Presidente (Camaño).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pinedo.** — Señor presidente: el tema que se plantea brinda dos posibilidades que a nosotros no nos gustan. En realidad, considero que deberíamos tratar el asunto globalmente, lo cual propondremos que se haga más adelante, por

medio de una ley reglamentaria del Consejo de la Magistratura que contemple la experiencia que ha tenido en estos años.

No nos convence la idea de disponer que la subrogación de jueces se haga con otros jueces, porque sería como desvestir un santo para vestir otro, porque en realidad hemos visto que hay muchos juzgados vacantes y los jueces disponibles no tienen capacidad de atender las causas que están bajo su juzgamiento.

Del mismo modo, tampoco nos convence la hipótesis de delegar más facultades en el Consejo de la Magistratura, pero estamos convencidos de que es imprescindible tener hoy un sistema aprobado que permita cubrir las vacantes.

Por eso, y por el requerimiento numérico que hace falta para obtener la sanción de esta norma, vamos a apoyar la propuesta de la mayoría.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se va a votar en forma nominal si la Cámara insiste en su sanción original.

Tiene la palabra la señora diputada por Salta.

**Sra. Chaya.** — Quiero dejar constancia de que mi voto será por la afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Queda constancia del voto afirmativo de la señora diputada por Salta.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Tulio.** — Del mismo modo, señor presidente, quiero dejar asentado que mi voto será afirmativo.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Queda constancia del sentido de su voto, señora diputada.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 199 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 51 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones. No se han computado los votos de 2 señores diputados.

**Sr. Secretario** (Rollano). — Conforme a los resultados que exhibe el tablero electrónico, sobre 199 señores diputados presentes, han votado 140 por la afirmativa y 51 por la negativa, registrándose, además, 5 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Alarcón, Alonso, Alvarez (J. J.), Alvarez (R. T.), Amstutz, Arnold, Artola, Atanasof, Baigorri, Baigorria, Baladrón,

Baltuzzi, Barbagelata, Basteiro, Basualdo, Bejarano, Bianchi Silvestre, Blanco, Bonacorsi, Bonasso, Bortolozzi de Bogado, Bösch de Sartori, Bossa, Brown, Camaño (G.), Canteros, Cantos, Carbonetto, Casanovas, Caserio, Cassese, Castro, Cerezo, Cettour, Chiacchio, Cigogna, Conte Grand, Córdoba, Correa, Coto, Daud, Daza, De Bernardi, De la Barrera, De la Rosa, De Nuccio, Di Landro, Di Pollina, Díaz Bancalari, Díaz, Doga, Elizondo, Esteban, Fadel, Falbo, Fernández Limia, Fernández, Ferri, Ferrigno Obarrio, Fiol, Foresi, Franco, Frigeri, Gallo, García (S. R.), Garrido Arceo, Gioja, Giorgetti, Giudici, Godoy (J. C.), Godoy (R. E.), González de Duhalde, González (J. P.), González (M. A.), González (R. A.), Goy, Gutiérrez (F. V.), Gutiérrez (J. C.), Herrera, Humada, Irrazábal, Isla de Saraceni, Jarque, Jerez (E. E.), Jerez (E. A.), Johnson, Kunej, Larreguy, Lix Klett, Lovaglio Saravia, Lozano (C. R.), Macaluse, Macchi, Maffei, Marconato, Marino, Martini, Mediza, Méndez de Ferreyra, Merino, Monteagudo, Monti, Musa, Narducci, Nemirovski, Olmos, Osorio, Osuna, Palomo, Pérez Suárez, Pérez (J. A.), Perié, Peso, Piccinini, Pilati, Pinedo, Pinto Bruchmann, Pruyas, Richter, Ríos, Ritondo, Rivas Rodríguez (M. V.), Rodríguez (O. E. R.), Romero (R. M.), Roquel, Roy, Rubini, Sartori, Sellarés, Sluga, Snopek, Tanoni, Toledo, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Vargas Aignasse, Varizat y Vitale.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abdala, Bayonzo, Beccani, Borsani, Breard, Cambareri, Cappelleri, Cecco, Chironi, Damiani, De Lajonquière, Dellepiane, Di Benedetto, Ferrín, Garín, Giubergia, Hernández, Iglesias, Jano, L'Huillier, Lamberto, Lemme, Leonelli Leyba de Martí, Llano, Maldonado, Martínez (A. A.), Martínez (J. C.), Minguez, Mirabile, Molinari Romero, Montenegro, Montoya (F. R.), Morales, Moreau, Natale, Neri, Panzoni, Pérez Martínez, Pérez (M. S.), Pernasetti, Poggi, Posse, Rodríguez Saa, Romero (H. R.), Sosa, Storero, Tate, Wilder, Zimmermann y Zottos.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Cafiero, De Brasi, Tinnirello, Walsh y Zamora.

**Sr. Urtubey.** — Queda claro que no sólo se han logrado los dos tercios, sino también los 129 votos reglamentarios.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Era lo que planeábamos: 129 votos afirmativos más los dos tercios.

Queda sancionado definitivamente el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

## 14

### PLAN DE LABOR (Continuación)

**Sr. Presidente** (Camaño). — Se va a votar si se incluye en el plan de labor el proyecto de resolución del señor diputado Roque Alvarez y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo una ayuda económica extraordinaria al sector tabacalero de las provincias de Tucumán y Catamarca, afectadas por la sequía y el granizo (expediente 6.000-D.-2003). Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consecuencia, queda habilitada su consideración en la presente sesión.

## 15

### AYUDA AL SECTOR TABACALERO DE TUCUMAN Y CATAMARCA

**Sr. Presidente** (Camaño). — Corresponde considerar el proyecto de resolución cuyo tratamiento acaba de resolver la Honorable Cámara.

#### Proyecto de resolución

*La Cámara de Diputados de la Nación*

#### RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo de la Nación solicitando una ayuda económica extraordinaria para el sector tabacalero de las provincias de Tucumán y Catamarca porque vieron disminuidas sus producciones en un 60 % por la sequía y, últimamente, por el granizo.

Ambos fenómenos climáticos afectaron mil ciento cincuenta hectáreas pertenecientes a tres mil productores, por lo que dicho sector dejará de percibir unos u\$s 8.000.000 en facturación por las pérdidas, por lo que muchos productores altamen-

te endeudados no tienen posibilidades de encarar una nueva campaña sin el auxilio del Estado.

*Roque T. Alvarez. — Guillermo E. Alchouron. — Susana E. Díaz. — José A. Mirabile. — Horacio F. Pernasetti. — Juan M. Urtubey. — Gerónimo Vargas Aignasse.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Venimos a plantear esta ayuda financiera para atender a los productores tabacaleros de Tucumán y Catamarca, ya que la sequía y ahora la impresionante granizada destruyó la totalidad de las plantaciones de tabaco Burley de los productores de los parajes de El Jardín, Huasa Pampa, La Posta, Huana Loma, El Porvenir y Las Cejas, al sur de La Cocha, y de Juan Bautista Alberdi en la provincia de Tucumán, y a los productores del norte de la provincia de Catamarca. Esta situación lleva a los minifundistas tabacaleros, en especial, a una situación de no poder afrontar una nueva siembra, ya que todavía no se realizó la cosecha de este año y no pueden calcularse los daños finales. En un principio, las pérdidas estarían calculadas para ambas provincias en unos 30.000.000 millones de pesos.

Por lo expuesto, solicitamos la aprobación del presente proyecto.

*Roque T. Alvarez.*

**Sr. Presidente** (Camaño). — En consideración.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Camaño). — Queda sancionado el proyecto de resolución.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

## 16

### MOCION

**Sr. Presidente** (Camaño). — Corresponde considerar el proyecto de ley del señor diputado Breard y otros por el que declara zona de desastre a la localidad de Gobernador Ruiz, departamento de Santo Tomé, provincia de Corrientes, y se le entrega un subsidio por única vez (expediente 6.010-D.-2003).

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 6184.)

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 6184.)