



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

17ª REUNION – 11ª SESION ORDINARIA
AGOSTO 8 DE 2002

PERIODO 120°

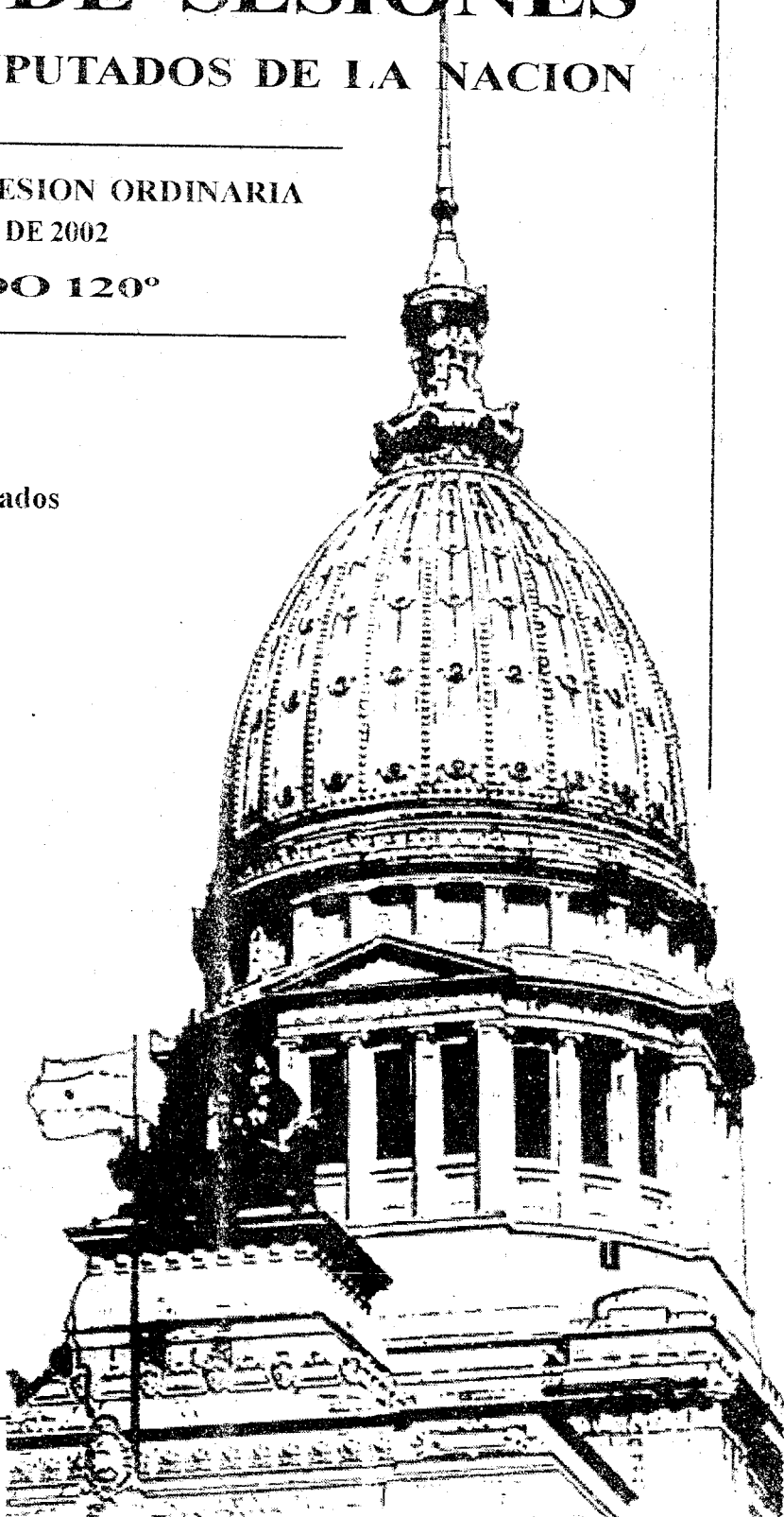
Presidencia de los señores diputados
Eduardo O. Camaño
y **Juan M. Urtubey**

Secretarios:

Don **Eduardo D. Rollano**,
doctor **Carlos G. Freytes**
y don **Jorge A. Ocampos**

Prosecretarios:

Doctor **Juan Estrada**
e ingeniero **Eduardo Santín**



DIPUTADOS PRESENTES:

ÁBALOS, Roberto José
 ACCAVALLLO, Julio César
 ACEVEDO, Sergio
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCIA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Dario Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALVAREZ, Roque Tobias
 AMSTUTZ, Guillermo
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 BAIGORRIA, Miguel Ángel
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALIAN, Alejandro
 BALTUZZI, Angel Enzo
 BASILE, Daniel Armando
 BASTEIRO, Sergio Ariel
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BAYLAC, Juan Pablo
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BECERRA, Omar Enrique
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIGLIERI, María Emilia
 BLANCO, Jesús Abel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BREARD, Noel Eugenio
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BROWN, Carlos Ramón
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUCCO, Jorge Luis
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CANEVAROLO, Dante Omar
 CANTINI, Guillermo Marcelo
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CAPPELLERI, Pascual
 CARRIO, Elisa María Avelina
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 CEREZO, Octavio Néstor
 CETTOUR, Hugo Ramón
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CISTERNA, Víctor Hugo
 CONCA, Julio César
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORREA, Elsa Haydée
 CORREA, Juan Carlos
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COTO, Alberto Agustín
 COUREL, Carlos Alberto
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis
 DAUD, Jorge Carlos
 DE NUCCIO, Fabián
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DRAGAN, Marcelo Luis

ESAÍN, Daniel Martín
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 FALBO, María, del Carmen
 FALÚ, José Ricardo
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortencia
 FERRERO, Fernanda
 FERIRÍN, María Teresa
 FILOMENO, Alejandro Oscar
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FORESI, Irma Amelia
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 GARCÍA, Eduardo Daniel José
 GARCÍA MERIDA, Miguel Ángel
 GARRÉ, Nilda Celia
 GASTANAGA, Graciela Inés
 GELJO, Angel Oscar
 GRUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ, Ricardo Carmelo
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ, Oscar Roberto
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo
 GOY, Beatriz Norma
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 GUTIÉRREZ, Julio César
 HERNÁNDEZ, Simón Fermin G.
 HERRERA, Alberto
 HERRERA, Griselda Noemi
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 HUMADA, Julio César
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JAROSLAVSKY, Gracia María
 JARQUE, Margarita Ofelia
 JOBE, Miguel Antonio
 JOHNSON, Guillermo Ernesto
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LARREGUY, Carlos Alberto
 LEONELLI, María Silvina
 LERNOUD, María Teresa
 LIN KLETT, Roberto Ignacio
 LLANO, Gabriel Joaquín
 LOFRANO, Elsa
 LÓPEZ, Juan Carlos
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LOUTAIE, Julio César
 LOZANO, Encarnación
 LUGO de GONZÁLEZ CABALLAS, C.
 LYNCH, Juan C.
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MALDONADO, Aída Francisca
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael Juan
 MASTROGLIACOMO, Miguel
 MELILLO, Fernando C.
 MENDEZ de FERREYRA, Anacli E.
 MENEM, Adrián
 MILLET, Juan Carlos
 MINGUEZ, Juan Jesús
 MIRABILE, José Arnaldo
 MOISES, Julio Carlos
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.
 MONTEAGUDO, María Lucía

MONTOYA, Fernando Ramón
 MORALES, Nélida Beatriz
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MUSA, Laura Cristina
 NARDUCCI, Alicia Isabel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 NIETO BRIZUELA, Benjamin Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OSORIO, Marta Lucía
 OSTROPOLSKY, Aldo Héctor
 OSUNA, Blanca Inés
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOMO, Nélida Manuela
 PALOU, Marta
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELAEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PEREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor
 PÉREZ SUÁREZ, Inés
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PICAZO, Sarah Ana
 PICCININI, Alberto José
 PHATL, Norma Raquel
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PRUYAS, Rubén Tomás
 PUIG de STUBRIN, Lilia Jorgelina G.
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAPETTI, Ricardo Francisco
 RATTIN, Antonio Ubaldo
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Olijela del Valle
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMERO, Gabriel Luis
 ROSELLI, José Alberto
 ROY, Irma
 RUBINI, Mirta Elsa
 SAADE, Blanca Azucena
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar
 SÁNCHEZ, Liliana Ester
 SAREDI, Roberto Miguel
 SAVRON, Haydée Teresa
 SEJAS, Lisandro Mauricio Juan de
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SEJAS, Lisandro M. Juan de Dios
 SELLARÉS, Francisco Nicolás
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODÁ, María Nilda
 SOLANAS, Julio Rodolfo Francisco
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORERO, Hugo Guillermo
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TANONI, Enrique
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TOLEDO, Hugo David
 TORRONTÉGUI, María Angélica
 TREJO, Luis Alberto

LIO, Rosa Ester
 BALDINI, Saúl Edoliver
 RUBEN, Juan Manuel
 ZQUEZ, Ricardo Héctor
 ENICA, Pedro Antonio
 LLALBA, Alfredo Horacio
 LLAVEVERDE, Jorge Antonio
 TALE, Domingo
 TAR, José Alberto
 VO, Horacio
 ALSH, Patricia
 MORA, Luis Fernando
 OTTOS, Andrés C.
 CCARDI, Cristina

 AUSENTES, CON LICENCIA:
 WALLERO, Héctor José

DÍAZ COLODRERO, Agustín
 MATZKIN, Jorge Rubén
 RODRIGUEZ GONZALEZ, Oliva
 SCHIARETTI, Juan
 SCIOLI, Daniel Osvaldo

 AUSENTES CON SOLICITUD DE
 LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-
 CIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA:

 BONACINA, Mario Héctor¹
 CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio¹
 CALVO, Pedro Jorge Camilo¹
 CAMBARERI, Fortunato Rafael¹
 CASTRO, Alicia Amalia¹
 CUSINATO, José César Gustavo¹
 FIGUEROA, José Oscar¹
 FOGLIA, Teresa Beatriz¹

GUTIÉRREZ, Alicia Verónica¹
 INSIRAN, Miguel Ángel¹
 ISLA de SARACENI, Celia Anita¹
 JALIL, Luis Julián¹
 L'HULLIER, José Guillermo¹
 MEZ A, Martha Elizabeth¹
 MILASI, Marta Silvia¹
 POSSE, Melchor Angel¹
 RIAL, Osvaldo Hugo¹
 ROGUERO, Humberto Jesús¹
 ROMERO, Hector Ramón
 ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

 AUSENTES, CON AVISO:

 CARBONETTO, Daniel
 ELIZONDO, Dante
 KUNAY, Mónica

-La referencia acerca del distrito, bloque y periodo de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (45ª reunión, periodo 2001) de fecha 5 de diciembre de 2001.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 2476.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 2476.)
3. **Plan de labor de la Honorable Cámara.** (Página 2477.)
4. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración.

I. **Dictamen** de las comisiones de Legislación Penal y de Comunicaciones e Informática en los proyectos de ley de los señores diputados Di Leo y otros (2.772-D.-2001), Fontdevilla y otros (1.299-D.-2002) y de las señoras diputadas Ferrari de Grand y Chaya (1.815-D.-2002) por los que se regula el régimen de delitos informáticos. Se sanciona un proyecto de ley. (Pág. 2478.)

II. **Dictamen** de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre modificación a la ley 11.683 y sus modificatorias, de procedimiento tributario (44-P.E.-2002). Se sanciona. (Pág. 2488.)

III. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Abalos por el que se declara a la ciudad capital de Santiago del Estero "Ciudad madre de ciudades y cuna del folklore" (3.940-D.-2002). Se sanciona. (Pág. 2489.)

IV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada González (M.A.) y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo dé cumplimiento a la reglamentación de la ley 25.404, de medidas de protección para personas que padecen epilepsia (3.879-D.-2002). Se sanciona. (Pág. 2490.)

V. **Dictamen** de las comisiones de Peticiones, Poderes y Reglamento, de Libertad de Expresión y de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de la señora diputada Ferrero y otros por el que se solicita encomendar a la Comisión de Libertad de Expresión la organización de la Jornada Comunicación Social, Información y Democracia (1.665-D.-2002). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 2491.)

VI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Ferrero por el que la Honorable Cámara expresa beneplácito por la tarea desarrollada por el programa de reciclado de papel de la Fundación Garrahan (3.547-D.-2002). Se sanciona. (Pág. 2492.)

VII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Monteagudo y otros por el que la Honorable Cámara expresa reconocimiento por la distinción internacional otorgada a la labor desarrollada por el doctor Heriberto Marotta y colaboradores (3.885-D.-2002). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 2492.)

- 25.589 (4.741-D.-2002). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2541.)
10. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Acevedo de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y mociones de preferencia para el proyecto de ley del que es coautor por el que se deroga el decreto 1.052/02 (4.580-D.-2002) y de tratamiento sobre tablas formulada por la señora diputada Carrió para el proyecto de resolución del señor diputado Canevarolo y otros por el que se rechaza el decreto 1.052/02 (4.397-D.-2002). Se aprueban las mociones de orden y de tratamiento sobre tablas. (Pág. 2549.)
11. **Consideración** del proyecto de resolución al que se refiere el número 10 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2552.)
12. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre la moción de preferencia a la que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2553.)
13. **Moción de orden** formulada por la señora diputada Osuna de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de preferencia para el proyecto de ley en revisión por el que se promueve la utilización de los medicamentos por su nombre genérico (20-S.-2002). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2553.)
14. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión por el que se modifica la Ley de Consejo de la Magistratura (10-P.E.-2000). (Pág. 2554.)
15. **Moción de reconsideración** formulada por el señor diputado Baylac respecto de la moción de preferencia a la que se refiere el número 13 de este sumario. Se difiere la votación. (Pág. 2565.)
16. **Apéndice:**
- A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 2566.)
- B. **Asuntos entrados:**
- I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 2573.)
- II. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 2573.)
- III. **Dictámenes observados.** (Pág. 2573.)
- IV. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 2574.)
- V. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 2574.)
- VI. **Peticiones particulares.** (Pág. 2574.)
- VII. **Proyectos de ley.** (Pág. 2574.)
- VIII. **Proyectos de resolución.** (Pág. 2577.)
- IX. **Proyectos de declaración.** (Pág. 2580.)
- X. **Licencias.** (Pág. 2583.)
- C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**
1. Fontdevila. (Pág. 2584.)
2. Di Leo. (Pág. 2585.)
3. Ferrari de Grand. (Pág. 2589.)
4. Zottos. (Pág. 2589.)
5. Chaya. (Pág. 2590.)
6. Daher. (Pág. 2590.)
7. Chaya. (Pág. 2591.)
8. Chaya. (Pág. 2591.)
- D. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones** (julio de 2002). (Pág. 2591.)
- En Buenos Aires, a los ocho días del mes de agosto de 2002, a la hora 13 y 24:
- 1
- IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**
- Sr. Presidente (Camaño).** — Con la presencia de 135 señores diputados queda abierta la sesión.
- Invito al señor diputado por el distrito electoral de San Juan don Jorge Alberto Escobar a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.
- Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Jorge Alberto Escobar proceda a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*
- 2
- ASUNTOS ENTRADOS**
- Sr. Presidente (Camaño).** — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en el Boletín de Asuntos Entrados N° 22, que obra en poder de los señores diputados.
- Conforme a lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciaci3n de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusi3n en el Diario de Sesiones. Se dará por aprobado el giro a las respectivas

tido Justicialista. En el curso de esta semana, durante otra reunión de comisión, también se planteó la necesidad de llegar a un acuerdo referido a los medicamentos genéricos.

Como presidenta de la Comisión de Acción Social y Salud Pública me llama la atención que se insista en el tratamiento de un proyecto tan importante sin la discusión pertinente y sin arribar a un consenso. Se trata de dos cosas totalmente distintas. El proyecto venido en revisión del Honorable Senado sólo involucra la autorización para la prescripción de genéricos que, por otra parte, se puede realizar de hecho, tal como sucede en la actualidad en virtud de que se dictó un decreto de necesidad y urgencia que permite la prescripción por genéricos.

Por otra parte, tanto los proyectos presentados por la Unión Cívica Radical como por la presidencia de la comisión, acompañados en la firma por partidos independientes, tienen por objeto reglamentar en primer término la producción de genéricos y los controles pertinentes.

De modo que quiero saber cuál es el problema y la premura para que se sancione un proyecto de ley de prescripción antes de que se trate el de reglamentación de genéricos, que regirá nada más ni nada menos que la salud en la República Argentina.

Me llama la atención que permanentemente se estén utilizando este tipo de artilugios para que en definitiva la pobre gente que debe utilizar el genérico, porque no puede acceder a otro medicamento, no tenga la certeza de que aquello que va a consumir está controlado, aprobado y produce efectos benéficos para la salud humana.

Por lo expuesto, solicito que se retire la moción de preferencia, y que en virtud de lo acordado por el presidente del bloque Justicialista y lo actuado en la comisión, se respete lo pactado con la Presidencia de la Comisión de Acción Social y Salud Pública.

Sr. Presidente (Camaño). — Por la vasta experiencia que tiene la señora diputada en la labor legislativa sabe que lo que corresponde es que la Presidencia someta a consideración la moción formulada por la señora diputada por Entre Ríos.

Los acuerdos internos de cada uno de los bloques no están en discusión en esta Cámara, que está integrada por diversas bancadas, y la Presidencia debe actuar de modo imparcial.

Se va a votar la moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento formulada por la señora diputada por Entre Ríos. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). — Queda aprobada la moción.

En consideración la moción de preferencia formulada por la señora diputada por Entre Ríos.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). — Queda acordada la preferencia solicitada.

14

INSISTENCIA EN LA SANCIÓN ORIGINAL DEL PROYECTO DE LEY SOBRE MODIFICACIONES A LA LEY DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (Orden del Día N° 587)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia han considerado el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece que "el Consejo de la Magistratura tendrá a su cargo la selección de los magistrados y la administración del Poder Judicial de la Nación"; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconsejan insistir en la sanción que oportunamente le diera esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Sala de las comisiones, 10 de julio de 2002.

Juan M. Urtebey. — María del Carmen Fabo. — Simón F. G. Hernández. — Juan C. López. — Cecilia Lugo de González Camañas. — Juan C. Correa. — María E. Biglieri. — Hernán N. L. Damiani. — Miguel R. Saredi. — Manuel J. Bañadrón. — Angel E. Baltuzzi. — Ricardo A. Bussi. — Franco A. Caviglia. — Gerardo A. Conte Grand. — José M. Díaz Bancalari. — José R. Falú. — Nilda C. Garré. — Julio C. Gutiérrez. — Ana E. Maldonado de Piccione. — José A. Martínez Llano. — Benjamín R. Nieto Brucela. — Claudio H. Pérez Martínez. — Atilio P. Tazzioli.

Buenos Aires, 14 de septiembre de 2000.

II

Al señor presidente del Honorable Senado.

Dictamen de minoría

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Inclúyense como incisos del artículo 7º de la Ley del Consejo de la Magistratura, los siguientes:

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia han considerado el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece que “El Consejo de la Magistratura tendrá a su cargo la selección de los magistrados y la administración del Poder Judicial de la Nación”; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aprobación del proyecto con las adiciones y correcciones incorporadas en la sanción del Senado de la Nación.

Sala de las comisiones, 10 de julio de 2002.

Inciso 15: Dictar los reglamentos que establezcan el procedimiento y los requisitos para la designación de jueces subrogantes en los casos de licencia o suspensión de su titular y transitorios en los casos de vacancia para los tribunales inferiores. El juez designado deberá cumplir con los requisitos previstos en el artículo 13 inciso b) primera parte de la presente ley, y percibirá una remuneración equivalente a la que correspondería al titular.

En los supuestos de vacancia, las designaciones efectuadas en virtud del presente inciso no podrán superar el plazo de doce meses. Dicho plazo podrá ser prorrogado por seis meses por decisión fundada.

Estas designaciones no podrán ser invocadas ni tenidas en cuenta como antecedente para los concursos públicos que convoque el Consejo de la Magistratura.

Inciso 16: Dictar los reglamentos generales de superintendencia que sean necesarios para el funcionamiento del Poder Judicial de la Nación.

Luis A. R. Molinari Romero. – Juan J. Minguez. – Alejandro M. Nieva. – Lidia J. G. Puig de Stubrin. – Margarita R. Stolbier.

Buenos Aires, 23 de mayo de 2002.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Eduardo Camaño.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley venido en revisión sobre Régimen General de Subrogancias del Poder Judicial de la Nación y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma:

El Senado y Cámara de Diputados,...

REGIMEN GENERAL DE SUBROGANCIAS DEL PODER JUDICIAL DE LA NACION

TITULO I

Ámbito de aplicación

Art. 2º – Queda derogada cualquier disposición contraria a la presente ley.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

RAFAEL M. PASCUAL.

Luis Flores Allende.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia, han estudiado el proyecto del Poder Ejecutivo nacional que originariamente aprobara esta Honorable Cámara con modificaciones y el que –sobre esa base– volviera en revisión del Senado de la Nación y ha entendido que este cuerpo debe insistir en la sanción que en su momento diera, por las razones que oportunamente se darán.

Juan M. Urtubey.

Artículo 1º – *Causales.* En caso de subrogancia por recusación, excusación, licencia, suspensión, vacancia u otro impedimento de los jueces de los tribunales inferiores de la Nación, será de aplicación la presente ley.

Art. 2º – *Régimen alternativo.* Cuando medien subrogancias generales motivadas por licencia, suspensión o vacancia la autoridad judicial correspondiente podrá optar por requerir la convocatoria a magistrados jubilados con estado judicial, de conformidad con lo dispuesto en la ley 24.018 y su reglamentación.

TITULO II

De las subrogancias de los juzgados federales de primera instancia con asiento en las provincias y nacionales y federales con asiento en la Capital Federal

Art. 3º – *Orden de prelación.* En caso que se produzca una vacante o ausencia transitoria de un

cargo de juez de primera instancia, la Cámara de Apelaciones de su jurisdicción comunicará la existencia de la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato a la designación de un subrogante, de conformidad con el siguiente orden:

1. En las ciudades donde hubiera más de un juez, éstos se reemplazarán recíprocamente por sorteo efectuado por la cámara que ejerza respecto de ellos funciones de superintendencia. En su defecto, será designado el juez a cargo del juzgado más próximo de la jurisdicción de la cámara donde exista la vacante o ausencia transitoria.

2. Por los secretarios incluidos en la lista que al efecto realicen las Cámaras de Apelaciones de acuerdo a las previsiones que se fijan en la presente ley.

3. Por los abogados de la matrícula federal que integren la lista que al respecto se haya formado por cada Cámara de Apelaciones.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

Art. 4º - *Listados.* Cada Cámara de Apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre, una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de primera instancia.

A los fines de la antigüedad requerida para integrar dichos listados, se considerará la fecha de expedición del título que acredite la condición de abogado.

En la elaboración de las listas de los funcionarios judiciales, se deberá tener en cuenta los antecedentes que resulten de sus legajos personales y la antigüedad en el cargo que no podrá ser inferior a tres años.

Ambos listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes, con excepción de aquellos confeccionados para las subrogancias de juzgados de primera instancia con asiento en la Capital Federal, en cuyo caso, el listado deberá incluir un mínimo de diez y un máximo de veinte integrantes, y la entidad consultada será el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal.

TITULO III

De las subrogancias de los tribunales federales con asiento en las provincias

CAPITULO I

De las Cámaras Federales

Art. 5º - *Orden de prelación.* En caso de subrogancia de jueces de las Cámaras Federales con asiento en las provincias, las cámaras comunicarán la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al reemplazo de la siguiente manera:

1. Por un juez de la ciudad donde funciona el tribunal, recurriéndose, en primer lugar, a los jueces integrantes de las restantes salas de la misma cámara y, en defecto de éstos, a los jueces de tribunales orales o de primera instancia que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara -en ese orden-. En todos los casos, previsto en este inciso, la integración del tribunal se hará por sorteo entre los jueces de cámara o, en su caso, de los tribunales orales o de primera instancia.

2. Por los secretarios incluidos en la lista que al efecto realicen las Cámaras de Apelaciones de acuerdo a las previsiones que se fijan en la presente ley.

3. Por los abogados de la matrícula federal que integren la lista que al respecto se haya formado por cada Cámara de Apelaciones.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

Art. 6º - *Listados.* Cada Cámara de Apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara.

A los fines de la antigüedad requerida para integrar dichos listados, se considerará la fecha de expedición del título que acredite la condición de abogado.

En la elaboración de las listas de los funcionarios judiciales, se deberá tener en cuenta los antecedentes que resulten de sus legajos personales y la antigüedad en el cargo que no podrá ser inferior a tres años.

Ambos listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 7º – *Orden de Prelación.* En caso de subrogancias de los jueces de los tribunales orales con asiento en las provincias, los tribunales orales comunicarán la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al reemplazo de la siguiente manera:

1. Por sorteo entre los jueces integrantes del tribunal oral más próximo dentro de la misma jurisdicción territorial.

2. Por sorteo entre los miembros de la Cámara Federal de la jurisdicción, cuando el tribunal oral a subrogar tenga su asiento en la ciudad que sea sede de la Cámara Federal del distrito y no haya otro tribunal oral en la misma ciudad.

3. Por sorteo entre los jueces de primera instancia dentro de la misma jurisdicción territorial que reúnan las calidades exigidas para ser juez de Cámara.

4. Por los secretarios incluídas en la lista que al efecto realicen las Cámaras de Apelaciones de acuerdo a las previsiones que se fijan en la presente ley.

5. Por los abogados de la matrícula federal que integren la lista que al respecto se haya formado por cada Cámara de Apelaciones.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluídos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

TÍTULO IV

De las subrogancias de los tribunales colegiados de la Capital Federal

CAPÍTULO I

De las Cámaras Nacionales de Apelación

Art. 8º – *Régimen de designación.* Cuando corresponda subrogar a un integrante de una Cámara de Apelaciones con sede en la Capital Federal, se procederá de la siguiente manera:

a) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Casación Penal, o de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal, en lo Criminal y Correccional y en lo Penal Económico, el presidente del tribunal de que se trate

determinará, en primer término, la integración por sorteo, entre los demás miembros del Cuerpo. Luego, requerirá de la Cámara que sigue en el orden precedentemente establecido, la designación, por igual sistema, del subrogante; y por último, también por sorteo, procederá a la integración del tribunal con jueces de primera instancia que dependan de la Cámara que deba integrarse y que reúnan las calidades exigidas para ser Juez de Cámara.

b) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales en lo Civil y Comercial Federal y en lo Contencioso Administrativo Federal, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso anterior;

c) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil y en lo Comercial, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;

d) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo y de la Cámara Federal de la Seguridad Social también se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;

e) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional Electoral, el presidente de la Cámara requerirá a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal que determine, por sorteo entre sus miembros, un reemplazante.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 9º – *Régimen de designación.* En los casos en que corresponda subrogar a un integrante de un tribunal oral en lo Criminal Federal, en lo Criminal de Menores y en lo Penal Económico, se designará por sorteo, en primer término, a jueces de otro tribunal oral con idéntica competencia y, en su defecto, se recurrirá a los integrantes de los otros tribunales orales enunciadados. Por último, también por sorteo, se procederá a la integración del tribunal con jueces de primera instancia que dependan del tribunal que deba integrarse y que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara.

TÍTULO V

Disposiciones comunes

Art. 10. – *Duración.* La designación del subrogante durará hasta que cese la causal de ausencia transitoria.

Las subrogancias ocasionadas por la vacancia del cargo no podrán exceder los doce meses. Este plazo podrá ser prorrogado por seis meses por resolución fundada, transcurridos los cuales cesa-

rán automáticamente las designaciones efectuadas de acuerdo con el procedimiento establecido en esta ley.

Art. 11. — *Ausencias transitorias.* En caso de ausencia transitoria de un juez por causa de licencia ordinaria o de enfermedad que no exceda los sesenta días, la subrogancia será decidida por la autoridad judicial de superintendencia competente, de acuerdo al orden de prelación y procedimiento establecidos en la presente ley.

Art. 12. — *Régimen en casos de excusación o recusación.* En los casos de excusación o recusación de un juez, las subrogancias deberán ser efectuadas por otros jueces y, sólo supletoriamente, podrán ser desempeñadas por conjueces abogados con libre ejercicio de la profesión, que integren las listas elaboradas de acuerdo a lo establecido en la presente ley. Estas designaciones serán atribución exclusiva de la autoridad judicial de superintendencia respectiva, debiendo comunicarse al Consejo de la magistratura la resolución adoptada.

Art. 13. — *Relevo de subrogancia.* Los jueces llamados a subrogar, de conformidad con lo establecido en la presente ley, podrán solicitar al tribunal que la disponga, ser relevados de aquella cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente la aceptación de aquella; o cuando su cumplimiento diera lugar, a su vez, a nuevas subrogancias.

Art. 14. — *Compensación económica.* Los magistrados subrogantes en cargos de igual jerarquía, percibirán un adicional consistente en la tercera parte del sueldo correspondiente al cargo que subrogan. Los magistrados y funcionarios que subroguen en cargos de jerarquía superior a aquel del que son titulares, percibirán una remuneración equivalente a la que corresponde al cargo del magistrado subrogado.

Los profesionales con libre ejercicio de la profesión que subroguen, percibirán una remuneración equivalente a la que corresponde al cargo del magistrado subrogado.

En caso que el período no supere a un mes calendario, la liquidación de haberes se practicará en la proporción al tiempo de desempeño.

Art. 15. — *Adicional.* Si quien resulta convocado en virtud de una subrogancia tiene su domicilio fuera de la sede del tribunal donde ejerza el reemplazo, además de la compensación fijada en el artículo anterior, tendrá derecho a los viáticos correspondientes. Cuando el período de subrogancia supere los dos meses calendarios, en lugar de los viáticos correspondientes, se le otorgará al subrogante el adicional por desarraigo, el cual también se liquidará en proporción al tiempo de desempeño en el cargo.

Art. 16. — *Subrogancia parcial.* En supuestos de subrogancias ocasionadas por excusación o recusación del juez titular, en las que el reemplazante no asume la totalidad de las tareas del tribunal, sin per-

juicio de la percepción de los viáticos que se establecen en el artículo anterior, el establecimiento de la compensación económica quedará sujeta a la determinación del órgano que ejerza la superintendencia administrativa sobre el tribunal subrogado, y no podrá superar la tercera parte de la compensación que correspondería por el ejercicio de una subrogancia general.

Art. 17. — *Licencia.* A los magistrados y funcionarios judiciales que desempeñen subrogancias generales en tribunales de instancia superior, se les concederá licencia sin goce de haberes en su cargo durante el tiempo que desempeñen el reemplazo.

Art. 18. — *Concursos.* Las subrogancias que se efectúen de acuerdo a lo establecido en la presente ley, no podrán otorgar puntaje alguno en los concursos públicos de oposición y antecedentes convocados por el Consejo de la Magistratura.

Art. 19. — *Derogaciones.* Deróganse la ley 20.581, el artículo 31 del decreto-ley 1.285/58, ratificado por la ley 14.467 y el artículo 120 del Reglamento para la justicia Nacional (Acordado de la Corte Suprema de Justicia de la Nación del 17 de diciembre de 1952).

Art. 20. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia que el proyecto en cuestión fue aprobado con el voto de los dos tercios de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

JUAN C. MAQUEDA.

Juan C. Oyarzún.

INFORME

Honorable Cámara:

La necesidad de regular la cuestión de la subrogancia de los jueces es incuestionable. Entendemos que el tema ha sido mejor abordado en el proyecto adicional y corregido por el Senado de la Nación sobre la base de un proyecto de ley de los senadores Yorra y Molinari Romero.

La discrepancia fundamental con la sanción de la Cámara de Diputados gira en torno a la delegación que ésta produce a favor del Consejo de la Magistratura. En efecto, la sanción del Senado —cuya aprobación propiciamos— regula con determinimiento el orden de prelación que debe tener en cuenta el Consejo de la Magistratura al cubrir la vacancia. Esta subrogancia tendrá un plazo máximo de 12 meses con una prórroga de 6 meses. En los casos de vacaciones temporarias inferiores a los 60 días, la subrogancia será resuelta por la autoridad de superintendencia competente, conforme al mismo orden de prelación.

La regulación detallada de la cuestión a través de una norma de rango legal da garantías de estabilidad de las reglas que prevén también mecanismos de flexibilización cuando las circunstancias así aconsejan. De esta manera se respeta más acabadamente el principio del juez natural y se evita

discrecionalidad que podría producirse al dejar la regulación en manos del Consejo de la Magistratura, a través de un reglamento, es decir una norma de menor rango, más fácilmente modificable y de más difícil conocimiento general.

Por las razones expuestas, aconsejamos la aprobación del proyecto con las adiciones y correcciones introducidas por el Senado de la Nación.

Juan J. Minguez

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Falbo. – Señor presidente: no cabe duda de que esta cuestión reviste gran importancia para solucionar un problema de, prácticamente, más de un año.

Conocemos la grave situación que atraviesan las justicias nacional y federal en virtud del gran número de juzgados que se encuentran vacantes. Cuando este proyecto de ley fue remitido la situación era mucho más grave todavía que la actual. Si bien es cierto que se puso en funcionamiento el Consejo de la Magistratura, que está llevando a cabo una encomiable tarea de selección de magistrados, la naturaleza y complejidad de su labor le impiden responder con la necesaria celeridad al requerimiento de cubrir las vacantes, aunque sea transitoriamente, para lograr una mejor administración de justicia.

Por eso, la cuestión fue abordada por medio de un proyecto de ley remitido oportunamente por el Poder Ejecutivo que tuvo sanción de esta Cámara, mediante el cual se establecía que las designaciones de los jueces subrogantes se harían a través del Consejo de la Magistratura, el cual determinaría el procedimiento y los requisitos por vía reglamentaria.

Cuando este proyecto se sancionó y pasó al Honorable Senado, después de varios meses se le introdujeron agregados y modificaciones, y hoy contamos con sanción de una de las Cámaras y con un dictamen que prevé expresamente una regulación pormenorizada para la selección y propuesta de designación de los jueces subrogantes.

Las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia quieren manifestar que se ha trabajado con absoluta unanimidad y seriedad. También debo ser sincera en cuanto a que se priorizó la celeridad de la resolución atento a la inusitada demora. Por ello, proponemos el proyecto contenido en el dictamen de mayoría en el cual se asig-

na al Consejo de la Magistratura la designación de los jueces subrogantes a través de los reglamentos que se originen en dicho consejo.

Las voces que cuestionan este procedimiento no merecen demasiado análisis. Solamente quiero destacar cuál es el cuestionamiento básico: se dice que se evitaría la discrecionalidad si el Consejo de la Magistratura no tuviera que dictar el reglamento para estos jueces subrogantes.

Sin embargo, me pregunto lo siguiente: si la Constitución Nacional ha puesto a cargo del Consejo de la Magistratura la selección de los magistrados del Poder Judicial de la Nación, estamos ante un organismo que fue diseñado para cumplimentar las tareas de designación –tarea que cumple con total y absoluta transparencia y objetividad– e integrado por miembros de los distintos poderes que le confieren una representatividad y seriedad realmente incuestionables.

En virtud de ello, a partir de la premisa equivocada de que el Consejo de la Magistratura puede dictar el reglamento para el funcionamiento, consideramos que si puede hacerlo para aquellos jueces que selecciona para ocupar los cargos en forma definitiva, con más razón puede hacerlo para quienes ocupen transitoriamente esos cargos.

Por tal razón, también elogiamos el proyecto remitido por el Senado de la Nación en lo que respecta al reglamento. O sea que consideramos que más que una ley se trata de un reglamento, por lo detallado y puntual de su articulado.

Por lo tanto, proponemos insistir en la sanción de esta Cámara de Diputados. Teniendo en cuenta la labor realizada por el Senado, que consideramos efectiva en cuanto a su estudio y diagrama, la semana pasada se aprobó un proyecto de declaración contenido en el Orden del Día N° 602, en el cual se sugiere al Consejo de la Magistratura tener en cuenta para su reglamentación lo propiciado por el Senado de la Nación. Pero nosotros entendemos definitivamente que con razonabilidad y legitimidad el órgano creado por la Constitución Nacional y que ha demostrado transparencia, trabajo e idoneidad en su funcionamiento, puede perfectamente, modificando el inciso 15 del artículo 7° de la ley de creación del Consejo de la Magistratura, dictar los reglamentos que establezcan el procedimiento y los requisitos para la designación de los jueces subrogantes, previéndose igualmente que las designaciones efectuadas en este inciso no demanden un plazo

mayor a doce meses, pudiendo ser prorrogado solamente por seis meses y con decisión fundada, no pudiendo estas designaciones ser tenidas en cuenta ni invocadas como antecedentes para los futuros concursos públicos para cubrir vacantes definitivas.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia quiere aclarar que estamos hablando de una insistencia de esta Cámara ante una sanción del Senado y se requieren los dos tercios de los votos. Hago esta aclaración porque el Senado sancionó este proyecto con esa mayoría y advierto que en este momento hay sólo 108 señores diputados sentados en sus bancas. Además, debe tenerse en cuenta que existe un dictamen de minoría.

Sra. Falbo. — Señor presidente: en oportunidad de emitir el dictamen de mayoría las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia tenían representantes de los distintos bloques, y la propuesta firme fue que a través de estos últimos iban a propiciar la aprobación de ese dictamen. Entendí que esto estaba consensuado y que, por lo tanto, se iba a votar con los dos tercios sin dificultades. Ese fue el compromiso que habían asumido todos los bloques que integran las mencionadas comisiones.

Sr. Presidente (Camaño). — ¿Debe entenderse entonces que no existe un dictamen de minoría?

Sra. Falbo. — El dictamen de minoría es del señor diputado Molinari Romero. Quiero hacer notar que oportunamente se votó este proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, a cargo en ese momento del mismo partido político que los diputados que suscriben el dictamen de minoría. En el debate desarrollado en las reuniones conjuntas de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia se entendió abiertamente que no iba a haber problemas para conseguir los dos tercios, respetando por supuesto la posición del dictamen de minoría.

Teniendo en cuenta que el tiempo que pasa es la justicia que huye, pediría que no dudemos en apoyar el dictamen de mayoría, pues creemos que mejorará las instituciones. Considerando los requisitos que se proponen en el otro dictamen, estamos convencidos de que lo propiciado en nuestro dictamen no va a causar perjuicios sino, por el contrario, beneficios para esta institución.

Por lo tanto, si creemos que podemos contar con los dos tercios, propongo que se pase a la

votación. De lo contrario, sugiero que hagamos un breve cuarto intermedio, con permanencia en las bancas para buscar una solución y evitar un conflicto mayor.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Carrió. — Señor presidente: en realidad, no hay diferencias sustanciales entre los dos dictámenes. Nosotros acompañamos el propiciado por el oficialismo a efectos de alcanzar los dos tercios de los votos, pero la verdad es que técnicamente son adecuados tanto el proyecto del Senado como el que tuvo origen en esta Cámara de Diputados.

Destaco que lo importante es contar con una ley, consigamos o no los dos tercios que se requieren para la insistencia. Cualquiera de los dos proyectos resuelve el tema. Nosotros acompañamos la posición del oficialismo porque creíamos que teníamos que adherir a la insistencia.

En realidad, toda esta cuestión fue generada por el señor diputado Molinari Romero, dado que él votó el proyecto venido del Senado cuando era senador.

Sra. Falbo. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Falbo. — Señor presidente: quiero aclarar que consultamos al señor diputado Molinari Romero y nos manifestó que tenía que mantener la posición que votó cuando era senador, lo cual es lógico.

Asimismo, quiero aclarar a los diputados que pueden no conocer el tema, que elogiamos el trabajo fecundo del Senado, que demandó varios meses de elaboración, pero entendemos que por lo pormenorizado de su articulado y los términos reglamentaristas que contiene generarían un procedimiento muy largo que, en el caso de las subrogancias, en muy breve tiempo resultaría ineficaz.

Coincido con la señora diputada Carrió —suplico que el señor diputado Molinari Romero también— en que es una necesidad acuciante contar con la ley.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sra. Carrió. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia? Se

Sr. Minguez. – Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Carrió. – Señor presidente: quisiera saber cuál es la mayoría que se exige para insistir en la sanción de esta Cámara, dado que debe tenerse en cuenta que para modificar la ley del Consejo de la Magistratura se requieren 129 votos.

Sr. Presidente (Camaño). – De acuerdo con el artículo 81 de la Constitución Nacional se requiere el voto de los dos tercios de los presentes.

Sra. Carrió. – Pero estamos hablando de una ley que requiere una mayoría especial.

Sr. Presidente (Camaño). – La sanción del Senado contiene la siguiente aclaración: “Se deja constancia que el proyecto en cuestión fue aprobado con el voto de los dos tercios de los presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional)”.

Sra. Carrió. – Los dos tercios de los presentes no significan la mayoría especial.

Sr. Presidente (Camaño). – No, bajo ningún punto de vista significan 129 votos.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Rodríguez. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Minguez. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. – Señor presidente: sin que esto signifique dejar de reconocer el trabajo de la comisión, quiero llamar la atención en el sentido de que existen muchos temas pendientes y que tenemos que votar los dictámenes presentados. Por eso no estamos dispuestos a pasar a cuarto intermedio, como se ha solicitado, sino que entendemos que se deben poner a votación los dos dictámenes, el de mayoría y el de minoría que sostiene nuestro bloque. Si el de mayoría obtiene la cantidad de votos especial requerida, entonces la Cámara habrá insistido en su sanción; de lo contrario quedará firme la sanción del Senado.

Por esta razón, en nombre de nuestro bloque solicito que obviemos esta discusión y votemos los dictámenes presentados.

Sra. Carrió. – En realidad, en la sanción del Senado no se hizo constar la cantidad de votos.

Sr. Presidente (Camaño). – La Cámara de Diputados lo aprobó con 129 votos afirmativos y en el Senado luego consiguieron los dos tercios. Esta Cámara ya votó con número suficiente como para convalidar el proyecto.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la provincia de San Juan.

Sr. Stubrin. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Minguez. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Stubrin. Señor presidente: si en la versión taquigráfica consta que el Senado obtuvo número suficiente, es decir la mitad más uno, se subsana el problema y tendríamos la ley, a menos que se produzca una modificación en virtud de lo que disponga esta Cámara.

Si ahora introdujéramos una modificación sería necesario obtener 129 votos afirmativos, con lo cual lo más probable es que quede en pie la sanción del Senado, y la versión taquigráfica definirá si es inobjetable.

Sr. Presidente (Camaño). – Es lo que propone el señor diputado Rodríguez.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Minguez. – Señor presidente: luego de haber escuchado a los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra, queda en claro que estamos ante la posibilidad concreta de resolver un problema que concita el interés de todos los bloques. Es el típico caso de un problema de Estado.

¿Qué importa, en definitiva, a los efectos del resultado de la votación, que la sanción del Senado analice pormenorizadamente la situación? Bienvenidos sean los aportes, los agregados y las modificaciones. Estoy seguro de que está en el ánimo de todos nosotros optar por el proyecto superado.

El artículo 81 de la Constitución Nacional no deja dudas, de modo tal que de una u otra forma hoy vamos a contar con una ley que, en definitiva, va a solucionar problemas por los que la gente permanentemente reclama.

Fue muy acertado el instituto del derecho consignado en el artículo 114 de la Constitución Nacional en la reforma de 1994. Pero el transcurso del tiempo y la experiencia nos permiten

buscar el modo de superar la problemática de la operatividad que necesariamente debe tener este Consejo de la Magistratura y los inconvenientes relacionados con las subrogancias.

Partiendo del proyecto del entonces senador Luis Molinari Romero y otros —que cuenta con sanción del Senado— nos permitimos propiciar su aprobación. Sustentamos esta postura porque esa iniciativa prevé en forma detallada los diversos supuestos de subrogancia: ordinaria, general y especial. Además, no delega en el Consejo de la Magistratura la posibilidad de la reglamentación. No debemos delegar cuando podemos legislar.

Este es un modo de coadyuvar a la eficiencia y plena operatividad del Consejo de la Magistratura, que rescatamos como un instituto esencial del sistema democrático de nuestra República.

En el dictamen de minoría sostenemos la regulación detallada de la cuestión a través de la ley, lo que da garantía de estabilidad a las normas de designación previstas en este proyecto; pero también criteriosamente se prevé una flexibilidad al otorgar al Consejo de la Magistratura la posibilidad de tomar decisiones dentro del listado, teniendo como prioridad los antecedentes y la capacidad de quien va a ser designado subrogante, aunque no sea el primero de la lista de los diez candidatos.

La diferencia con el proyecto aprobado por la Cámara de Diputados consiste en que esta iniciativa faculta al Consejo de la Magistratura para elaborar la reglamentación de la ley, de modo que quedaría abierta la posibilidad de eventuales cuestionamientos a dicha norma.

Como virtud, nuestro proyecto establece los procedimientos y los requisitos para la designación de jueces subrogantes para los supuestos de subrogación general: vacancia, licencia o suspensión del titular y, en particular, para los casos de recusación y excusación.

Los aspectos más salientes del proyecto, que por su estado parlamentario debe aprobarse o rechazarse sin modificación, se vinculan con que generan una mayor certeza en su aplicación. Sin embargo, plantearemos varios aspectos que deberían ser tenidos en cuenta al momento de su reglamentación, para otorgar certidumbre plena y operativa a la norma, que es el objetivo que perseguimos.

El artículo 2º prevé que los juzgados de primera instancia que se encuentran vacantes o

sin titular por impedimentos transitorios, como licencia, suspensiones, etcétera, serán ocupados por magistrados jubilados con estado judicial, como lo prevé la ley 24.018.

La diferencia con el régimen vigente es clara. Se dispone que la Cámara de Apelaciones que corresponda comunique la existencia de la vacancia al Consejo de la Magistratura, estableciéndose en el artículo 3º un orden de prelación para designar como subrogante a un secretario o, en su defecto, a un abogado de la matrícula.

A su vez, para la Cámara de Apelaciones o tribunales orales con asiento en el interior del país, también se contempla que un juez de primera instancia o un secretario pueda subrogar durante el tiempo en que el cargo se encuentre vacante.

Cabe destacar que se establece un orden de prelación, y se agrega como novedad que dicho orden de prelación puede ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas, las distancias y otros ítems que prevé la norma.

El artículo 4º establece que cada Cámara de Apelaciones confeccionará anualmente una lista de los secretarios del Poder Judicial y otra de los abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de primera instancia.

En el párrafo tercero se establece que en la elaboración de las listas de los secretarios deberán tenerse en cuenta los antecedentes personales y la antigüedad, que no debe ser menor a tres años en el cargo.

En la última parte del artículo se dispone que los listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes, con la excepción de la subrogancia de los juzgados de primera instancia de la Capital Federal, en cuyo caso el listado deberá incluir un mínimo de diez y un máximo de veinte integrantes.

En el sistema actual las listas de abogados se elaboran a propuesta del juez que va a ser reemplazado, lo que ha dado lugar a problemas. En ocasiones se ha podido comprobar que algunos jueces elaboran las listas incluyendo en ellas a abogados con quienes tienen amistad o vinculación estrecha.

Vamos a sostener en otro proyecto, que anunciamos como complementario del presente, que

las listas deben confeccionarse a propuesta de los colegios profesionales y no de los jueces: sin perjuicio de ello, también sostenemos que por la vía reglamentaria podría subsanarse la omisión del proyecto en tratamiento en este sentido.

Sr. Presidente (Camaño). – Si me permite, la señora diputada Carrió le está solicitando una interrupción.

Sr. Minguez. – No la concedo, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Minguez. – Señor presidente: el artículo 5° del dictamen de minoría establece que en caso de subrogancia de jueces de las cámaras federales con asiento en las provincias, las cámaras comunicarán las vacancias al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al reemplazo; a continuación, prevé una serie de modalidades. Además, determina que “el orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, [...] conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional”. Es decir que si dispone de esas facultades para designar a un juez, por resolución fundada también las tiene para designar al subrogante.

El artículo 6° del citado dictamen establece en su primer párrafo lo siguiente: “Cada cámara de apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara”.

El artículo 7° se refiere a los tribunales orales, y el título IV a las subrogancias de los tribunales colegiados de la Capital Federal. Dentro de ese título, el capítulo I se relaciona con el régimen de designación en las cámaras nacionales de apelación, y el capítulo II con el régimen de designación en los tribunales orales.

Finalmente, los artículos 10 a 19 contienen disposiciones comunes, entre ellas, compensación económica, licencias, etcétera.

La sanción de esta iniciativa viene demorándose desde hace más de tres años; por lo tanto, requiere un pronto pronunciamiento del Congreso. De todas formas, cabe sugerir que deberán realizarse futuras reformas a esta normativa, a los fines de reglamentar cuestiones que no se

hallan contempladas. Este será un aporte más a esta institución de la democracia.

Debo advertir que con la presente sanción damos un importante paso hacia la solución de una de las razones que genera la mentada morosidad en las causas judiciales. Es de destacar que la forma natural de cubrir las vacancias se produce a través del ejercicio pleno del Consejo de la Magistratura; pero sabemos que a veces los procesos demoran más de nueve meses, a lo que se suma la tardanza del Poder Ejecutivo en elevar la correspondiente terna a efectos del acuerdo que debe prestar el Senado de la Nación.

Instamos a la sanción de esta iniciativa para dar respuesta al judiciable, que demanda la oportuna solución de los conflictos, y este proyecto constituye una herramienta idónea para brindar esa solución. En este sentido se expedirá el bloque de la Unión Cívica Radical. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Carrió. – Señor presidente: entiendo que debemos postergar el tratamiento de esta iniciativa referida a la forma de designación de los jueces subrogantes; en razón de que es posible que haya cuestionamientos por haberse afectado el principio del juez natural, con las consecuencias nulidades de procedimiento judicial.

En la comunicación de la sanción que oportunamente remitiera al Senado no existe constancia del resultado de la votación, y tampoco se ha dejado constancia de la mayoría con que contó la votación del proyecto en nuestra Cámara...

Sr. Presidente (Camaño). – Así es: en la comunicación que la Cámara de Diputados remitió al Senado no se dejó constancia de que el proyecto había sido aprobado con 129 votos.

Sra. Carrió. – Por lo tanto, solicito que el asunto vuelva a comisión a fin de que se solucionen estos problemas que podrían significar la eventual nulidad de la ley.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia entiende que otra alternativa consistiría en diferir el tratamiento de este asunto hasta el final de la sesión; en ese tiempo podríamos armar este rompecabezas a fin de intentar votar el proyecto.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Baladrón. – Señor presidente: debemos tener en cuenta que en ninguna de las comunicaciones se ha dejado constancia del resultado

de la votación; por lo tanto, no podemos seguir adelante con este tema. Comparto la propuesta formulada por la señora diputada Carrió en cuanto a que el asunto pase a comisión; al respecto, la Presidencia ha sugerido que se difiera el tratamiento del proyecto. De todas formas, lo cierto es que hasta que no se aclaren aquellas cuestiones no es posible continuar con la consideración de este asunto.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia considera poco oportuno enviar nuevamente el asunto a comisión. Si fuera retenido mientras se efectúa el análisis de la forma en que fue votado por la Cámara de Diputados y por la de Senadores, quizás podría habilitarse su tratamiento para la semana que viene. Si se lo envía a comisión, se demorará su sanción, y no se trata de un tema menor. En consecuencia, si los señores diputados están de acuerdo, el asunto pasaría a ser el último punto del orden del día y hechas las consultas correspondientes, se pondrían en consideración los dos proyectos referidos al Consejo de la Magistratura que figuran en el plan de labor.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Carrió. — Es un planteo distinto, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). — Así es, señora diputada.

Sra. Carrió. — El otro proyecto referido al Consejo de la Magistratura puede ser retirado, si así se decide, pero no porque tenga vicios de nulidad. Si no alcanza los 129 votos y quieren postergar su tratamiento, es otra cosa; pero diferenciemos las cuestiones.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia no puede decidir lo que no acuerdan los señores diputados.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Falbo. — Señor presidente: nosotros preferiríamos postergar el tratamiento de este asunto y considerar las dos iniciativas referidas al Consejo de la Magistratura en una misma sesión.

Sr. Presidente (Camaño). — Estos dos proyectos los podemos tratar o no, según lo decida la Honorable Cámara, pero informo a los señores diputados que el que sigue en el plan de labor es el referido a la ley orgánica de los partidos políticos, cuya aprobación requiere también 129

votos afirmativos. De acuerdo con el tablero electrónico, hay 119 señores diputados presentes.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Rodríguez. — Señor presidente: el otro proyecto de ley, que corresponde al Orden del Día N° 320, es totalmente diferente y se estaría tratando ahora por primera vez. Respecto de ese asunto somos Cámara iniciadora y no habría ningún problema de nulidad. Quiero recordarles que fue incluido en el orden del día de la presente sesión a petición de la bancada oficialista, petición que fue aprobada por la Honorable Cámara, razón por la cual si se desea retirarlo ello tiene que votarse de acuerdo con el reglamento.

Sr. Presidente (Camaño). — El problema es que la aprobación de ese proyecto requiere 129 votos, señora diputada, por lo que ponerlo en consideración implicaría su no aprobación.

Pido que tengamos unidad de criterio al solo efecto de decidir el procedimiento a seguir. Si se decide postergar el tratamiento de ambos proyectos, ellos podrían ser considerados en la sesión de hoy, más allá de las consultas que deban efectuarse con respecto a uno de ellos; en esto sí concuerdo con la señora diputada Rodríguez. Pero si el bloque oficialista se opone, no habría posibilidad alguna de obtener 129 votos, ya que quedarían no más de 60 o 70 diputados en el recinto.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: no puedo dejar de hacer una simple aclaración. Como alguien tuvo la generosidad de recordar, junto con el señor senador Yoma fuimos autores de este proyecto que sancionó la Cámara alta en una votación bastante peculiar: se votó en general con una composición del Senado; en particular con la nueva composición de ese cuerpo.

Considero que la propuesta del señor presidente es la más atinada: postergar la votación de este tema para ver si en el transcurso de la sesión podemos evacuar, a través de la Presidencia, la duda con respecto a las mayorías obtenidas en el Senado y en la propia Cámara de Diputados. Debo advertir una vez más que —como lo ha señalado la señora presidenta de la Comisión de Justicia—, éste es un tema muy importante. No figura en los titulares de los diarios pero tiene que ver con la marcha cotidiana de un

Poder Judicial de la Nación. Por ello, nuestro bloque no apoya la iniciativa de girar nuevamente el tema a comisión, postergando su tratamiento una o dos semanas, ya que se trata de un asunto que podría ser resuelto en esta sesión.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia advierte que está esperando el resultado de una consulta a los presidentes de bloque para saber cómo se resuelve la cuestión.

15

MOCION DE RECONSIDERACION

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. — Le agradezco, señor presidente. Deseo solicitar la reconsideración de la votación efectuada en oportunidad del pedido de preferencia formulado por la señora diputada Osuna, vinculado con un proyecto sobre prescripción de medicamentos que está en tratamiento en la Comisión de Salud y Acción Social.

Entiendo que la Presidencia consideró erróneamente como votos positivos de la bancada radical las manos levantadas, que en realidad estaban pidiendo la palabra a efectos de fijar la posición de nuestro bloque.

Por lo tanto, solicito la reconsideración de la votación de esa preferencia para que quede traspasada la posición del bloque radical.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia quiere hacer un comentario al respecto: cuando se equivoca en la proclamación de una votación y algún bloque está en contra, los gritos de protesta se suelen escuchar desde la calle Riobamba.

Sr. Baylac. — Entiendo su interpretación, pero quiero recordar que, precisamente, en el sector de la bancada radical había un sinnúmero de señores legisladores que querían interrumpirlo para aclarar la posición del bloque. Debo recordar que había terminado de hablar la presidenta de la Comisión de Salud y Acción Social y, en ese momento, se estaban efectuando conversaciones con el objeto de fijar nuestra posición.

Creo que la Presidencia pudo llevarse a engaño respecto de la intencionalidad de los diputados radicales.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia aclara que en estos momentos no hay número para votar la moción de reconsideración.

Por otra parte, en cuanto al tema de los genéricos hay tres proyectos en análisis. En ese sen-

tido, pediría a la diputada que formuló la moción si, junto a la presidenta de la comisión y a sus integrantes, se puede trabajar durante la semana con el objetivo de consensuar un proyecto.

Sr. Baylac. — Señor presidente: le aclaro que es voluntad política de la Comisión de Salud y Acción Social llegar precisamente a un solo dictamen, porque en este momento en cuanto al tema de genéricos hay tres. Uno de ellos cuenta con diez firmas y pertenece al bloque radical; otro, lleva ocho firmas y representa la opinión de una parte de la bancada Justicialista, y el restante, con seis firmas, ilustra el pensamiento de otra parte de esta misma bancada.

Precisamente, buscando una voluntad común y procurando lograr el objetivo de sancionar una ley de genéricos, en la última reunión de la comisión se decidió formar una subcomisión de trabajo para abocarse a esas cuestiones. Dicha subcomisión está integrada, entre otros, por el diputado Aldo Nori y la presidenta de la comisión, quienes van a buscar los mecanismos para producir un solo dictamen.

Por lo tanto, esa voluntad ya está expresada; pero aquí no se debe actuar bajo la espada de Damocles en una preferencia, dado que además, según mis números, me parece que no contó con el apoyo suficiente. En ese sentido, entiendo que la Presidencia se equivocó al creer que las manos levantadas de los diputados del bloque radical estaban apoyando la votación que en ese momento se llevaba adelante.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia agradece la inquietud del señor diputado, pero reitera que si en estos momentos se pone a votación la reconsideración de lo decidido, indudablemente tal votación resultará negativa porque hacen falta los dos tercios.

Sr. Baylac. — Señor presidente: pediría a la señora diputada Osuna, que fue quien propuso la preferencia, que establezca los mecanismos, porque para los consensos se necesitan los tiempos y no actuar bajo la espada de Damocles.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Macaluse. — Señor presidente: comparto el criterio señalado por la Presidencia y considero que no se contradice con la preferencia que se ha solicitado ni con el objetivo de lograr consenso respecto del tema. Evidentemente, se trata de un problema muy delicado y sensible a la sociedad. Además, existen intereses econó-