

PERIODO 119°



CONGRESO DE LA NACION
DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA
ATENCIÓN CONSULTAS
REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

14^a REUNION – 5^a SESION ORDINARIA

4 DE ABRIL DE 2001

Presidencia del señor vicepresidente 2° del Honorable Senado, don FELIPE R. SAPAG

Secretarios:

Señor JUAN C. OYARZUN, señor JOSE D. CANATA y señor MIGUEL J. MAMY

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, doctor MIGUEL A. FERNANDEZ ALIAS y señor RODOLFO BERNARDINI



SENADORES PRESENTES:

ALASINO, Augusto
 ALTUNA, Juan C.
 ANGELOZ, Eduardo C.
 BAUM, Daniel
 BAUZÁ, Eduardo
 BRANDA, Ricardo A.
 CABANA, Fernando V.
 CAFIERO, Antonio F.
 CANTARERO, Emilio Marcelo
 CARBONELL, José Francisco
 DE LA ROSA, Carlos L.
 DEL PIERO, Pedro
 FUNES, Carlos, D.
 GAGLIARDI, Edgardo
 GAIJÁN, Raúl A.
 GARCÍA ARECHA, José M.
 GENOUD, José
 GIOJA, José L.
 HUMADA, Julio C.
 LOZA, Juan Carlos
 MAGLIETTI, Alberto R.
 MARTÍNEZ, Nélida Susana
 MARTÍNEZALMUDEVAR, Enrique J. M.
 MASSACCESI, Horacio
 MASSAT, Jorge
 MAYA, Héctor M.
 MOLINARI ROMERO, Luis A. R.
 MOREAU, Leopoldo R. G.
 NEGRE de ALONSO, Liliana Teresita
 OUDIN, Ernesto René
 PALACIOS, Gerardo L.
 PRETO, Ruggero
 PRUYAS, Tomás R.
 RAJER, Beatriz I.
 ROMERO FERIS, José A.
 ROSTAN, Néstor D.
 SÁEZ, José María
 SAGER, Hugo Abel
 SALA, Osvaldo R.
 SALUM, Humberto E.
 SAPAG, Felipe R.
 TELL, Alberto Máximo

TORINO, Héctor Omar
 ULLOA, Roberto Augusto
 USANDIZAGA, Horacio Daniel
 VAQUIR, Omar M.
 VERNA, Carlos Alberto
 VILLARROEL, Pedro G.
 VILLAVERDE, Jorge A.
 YOMA, Jorge R.
 ZALAZAR, Horacio Anibal

A CARGO DEL PODER EJECUTIVO:

LOSADA, Mario A.

AUSENTES:

ARNOLD, Eduardo A.
 CORACH, Carlos Vladimiro
 COSTANZO, Remo J.
 LÓPEZ, Alcides H.
 MARTÍNEZ PELÁEZ, Nélida
 ORTEGA, Ramón B.
 PARDO, Ángel F.
 RODRÍGUEZ, Manuel A.
 ROMERO, Marcelo J.
 SAN MILLÁN, Julio A.
 SAPAG, Silvia E.
 VARIZAT, Daniel A.

AUSENTES, CON AVISO:

BRAVO, Leopoldo
 MENEHINI, Javier R.

AUSENTES, EN COMISIÓN:

AGÜNDEZ, Jorge A.
 LEÓN, Luis A.
 MENEM, Eduardo
 MIKKELSEN-LÖTH, Jorge F.

SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 1080.)
2. Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Pág. 1081.)
3. Lectura de los asuntos entrados:
 - I. Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado. (Pág. 1081.)
 - II. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita la designación del doctor Santiago Hernán Corcuera

como juez de Cámara Nacional Electoral (P.E.-21/01). (Pág. 1081.)

- III. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita la designación de la doctora María Teresa Porciles de Veltri como defensora pública de menores e incapaces de primera instancia en lo Civil y Comercial de Capital Federal - Defensoría N° 5 (P.E.-22/01). (Pág. 1082.)
- IV. Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Protocolo Complementario del Convenio sobre Cooperación en Ma-

- municación del señor senador Massaccesi por el que se solicita se declare la **emergencia agropecuaria por incendios en diversos departamentos de Río Negro**. Se aprueba. (S.-2.688/00.) (Pág. 1308.)
66. Consideración del dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de declaración del señor senador Oudin por el que se declara de interés de este Honorable Senado el trabajo realizado por la Facultad de Ciencias Forestales de Eldorado, Misiones, sobre semillas forestales. Se aprueba. (S.-2.734/00.) (Pág. 1309.)
67. Consideración del dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de comunicación del señor senador Bauzá por el que se solicita se declare en **emergencia agropecuaria**, debido a los problemas ocasionados por heladas e incendios, el departamento de General Alvear, Mendoza. Se aprueba. (S.-23/01.) (Pág. 1310.)
68. Consideración del dictamen de la Comisión de Economía en el proyecto de declaración del señor senador López por el que se declara de interés el V Congreso de Economía, que se llevará a cabo del 8 al 10 de mayo de 2001. Se aprueba. (S.-2.684/00.) (Pág. 1311.)
69. Consideración del dictamen de la Comisión de Economía en el proyecto de declaración del señor senador López por el que se declara de interés el VI Seminario Internacional de la RII-Red Internacional de Investigadores en Globalización y Territorio-, a realizarse en Rosario entre el 2 y el 4 de mayo del corriente. Se aprueba. (S.-67/01.) (Pág. 1311.)
70. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración del señor senador Romero Feris por el que se manifiesta beneplácito ante el galardón obtenido por estudiantes entrerrianos en la feria de Novo Hamburgo, Brasil. Se aprueba. (S.-2.540/00.) (Pág. 1312.)
71. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración del señor senador Mikkelsen-Löth por el que se manifiesta beneplácito por la participación del Colegio Perito Moreno de González Catán, en Colonia San Anselmo, Entre Ríos, en el marco del Programa "Marchemos a la Frontera". Se aprueba. (S.-2.519/00.) (Pág. 1313.)
72. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución del señor senador Pruyas por el que se declara de interés parlamentario, científico y educativo la labor del profesor Juan José Neiff. Se aprueba un proyecto de declaración. (S.-1.975/00.) (Página 1314.)
73. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de comunicación del señor senador Carbonell por el que se solicita la creación del boleto solidario para el desocupado. Se aprueba. (S.-2.267/00.) (Pág. 1318.)
74. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Salum por el que se solicita mayor accesibilidad para los reclamos a los medios de transporte público. Se aprueba. (S.-2.469/00.) (Pág. 1319.)
75. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración del señor senador Meneghini por el que se expresa preocupación por la cancelación de rutas aerocomerciales de Aerolíneas Argentinas a Santiago del Estero y Formosa. Se aprueba. (S.-2.658/00.) (Pág. 1319.)
76. Consideración del dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de comunicación del señor senador Mikkelsen-Löth por el que se solicita la continuidad de los servicios aéreos entre Buenos Aires y Santiago del Estero. Se aprueba. (S.-2.689/00.) (Pág. 1320.)
77. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Agricultura y Ganadería en el proyecto de declaración del señor senador Galván por el que se manifiesta preocupación por la suba de los subsidios al agro que implementan diversos países. Se aprueba. (S.-2.067/00.) (Pág. 1321.)
78. Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en los proyectos de ley de los señores senadores Maya y otros y de los senadores Alasino y Pardo por los que se transfieren derechos y obligaciones correspondientes al Estado Nacional sobre Salto Grande a los estados de Entre Ríos y Corrientes. (S.-2.506 y 1.053/00.) (Pág. 1323.)
79. Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se crea el Programa Nacional de Detección Precoz de la Hipoacusia (S.-1.208/01). (Pág. 1332.)
80. Manifestaciones en minoría acerca de los jueces subrogantes. (Pág. 1334.)

81. Continuación de la consideración del tema al que hace referencia el punto 79 de este sumario. Queda definitivamente sancionado. (Pág. 1336.)
82. Manifestaciones en minoría acerca de los jueces subrogantes (Continuación). (Pág. 1336.)
83. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora senadora Raijer, por el que se modifica la Ley Nacional de Tránsito. Se sanciona otro proyecto de ley. (S.-2.167/00.) (Pág. 1337.)
84. Consideración del dictamen de la Comisión de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica un artículo de la Ley de Lucha contra el Cáncer. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.- 154/99.) (Pág. 1340.)
85. Consideración del dictamen de la Comisión de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se declara bien de interés histórico artístico al Cristo Redentor ubicado en el cerro San Javier, Tucumán. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.-149/00.) (Pág. 1341.)
86. Consideración del dictamen de las comisiones de Economía y de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se solicita la impresión de una moneda conmemorativa en alusión al pronunciamiento del general Justo José de Urquiza, cuyo sesquicentenario se conmemora el 1º de mayo del año 2001. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.-156/00.) (Pág. 1341.)
87. Consideración del dictamen de las comisiones de Economía y de Interior y Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se solicita la emisión de moneda con la imagen del general don Justo José de Urquiza, en conmemoración del bicentenario de su natalicio. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.-157/00.) (Pág. 1342.)
88. Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en el proyecto de ley en revisión por el que se declara al año 2001 como Año de la Economía Social y las Entidades Solidarias, Cooperativas, Mutuales y ONG. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.-67/00.) (Pág. 1343.)
89. Consideración sobre tablas del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se crea el

Programa de Asistencia Primaria en Salud Mental. Se sanciona definitivamente el proyecto de ley. (C.D.-104/01.) (Pág. 1343.)

90. Consideración sobre tablas del proyecto de resolución del señor senador Gioja y otros señores senadores por el que se dispone la publicación del libro *Elementos para la discusión de una nueva ley convenio de Coparticipación Federal de Impuestos. Informe 2000* (S.-267/01). (Pág. 1347.)
91. Consideración sobre tablas del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de jueces subrogantes y en el proyecto de ley de los señores senadores Yoma y Molinari Romero sobre la misma cuestión (C.D.-93/00 y S.-2.517/00). (Pág. 1348.)
92. Consideración sobre tablas el proyecto de ley en revisión sobre recuperación de la ganadería ovina (C.D.-135/00). (Pág. 1361.)
93. Apéndice:
 - I. Sanciones del Honorable Senado. (Página 1366.)
 - II. Inserciones. (Pág. 1371.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 55 del miércoles 4 de abril de 2001:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Molinari Romero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: quisiera saber cuántos señores senadores hay en la casa.

Sr. Presidente (Sapag). — Cuarenta y cinco senadores.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: solicito que se llame durante diez minutos más, y, si no se obtuviera quórum, que se pase lista.

Sr. Presidente (Sapag). — Así se hará, señor senador.

Sr. Zalazar. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador por el Chaco.

Sr. Zalazar. — Señor presidente: ¿por qué no se pasa lista en este momento?

Sr. Presidente (Sapag). – Si va a realizar una moción en minoría, señor senador, cuenta con diez minutos. De lo contrario, si quiere, podemos transformar el llamado por cinco minutos. *(Risas.)*

Sr. Molinari Romero. – Señor senador: déjenos gozar de la mayoría circunstancial. *(Risas.)*

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Sapag). – Por Secretaría se va a pasar lista.

–Se pasa lista.

Sr. Maya. – Señor presidente: ¿cuántos senadores hay en la casa?

Sr. Presidente (Sapag). – Hay cuarenta y ocho senadores en la casa.

Sr. Vaquir. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador por Santiago del Estero.

Sr. Vaquir. – Señor presidente: como faltan sólo dos senadores para formar quórum y tenemos conocimiento de que hay colegas que se encuentran en la casa, le ruego que prolongue el llamado durante cinco o diez minutos más.

Sr. Presidente (Sapag). – Así se hará, señor senador.

–Luego de unos instantes:

Sr. Vaquir. – Ahora sólo falta un senador para formar quórum.

Sr. Presidente (Sapag). – Los asistentes ya están trabajando con los bloques, señor senador.

Sr. Vaquir. – Muchas gracias, señor presidente.

–Luego de unos instantes:

2

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Sapag). – Con quórum reglamentario, queda abierta la sesión.

Invito a la señora senadora por Córdoba, licenciada Beatriz Irma Raijer, a izar la bandera y a los presentes a ponerse de pie.

–Puestos de pie los presentes, la señora senadora Raijer procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Sapag). – Por Secretaría se va a dar cuenta de los asuntos entrados desde la última sesión, cuya nómina se hizo llegar oportunamente a los señores senadores. Este es el momento en que pueden hacer las observaciones que estimen pertinentes.

Sr. Prosecretario (Canals). – *(Lee)*

Foja número 1. Foja número 2: Mensaje solicitando acuerdo para designar juez de la Cámara Nacional Electoral al doctor Santiago Hernán Corcuera y para designar defensora pública de Menores e Incapaces de Primera Instancia en lo Civil y Comercial de Capital Federal, Defensoría N° 5, a la doctora María Teresa Porcele de Veltri.

Fojas números 3, 5, 6, 7, 8, 9.

–Los textos de los asuntos entrados de los que se ha dado cuenta son los siguientes:

I

Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado

La Presidencia informa la suscripción de los siguientes decretos sobre:

–Designación del señor senador Mikkelsen-Löth para integrar las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Relaciones Internacionales Parlamentarias y de los señores senadores Negre de Alonso y Torino para la Comisión de Educación. (D.P.P.-10/01.)

–Designación del señor senador Funes para integrar la Comisión de Obras Públicas y de la señora senadora Negre de Alonso para integrar las comisiones de Asuntos Constitucionales, de Legislación General y de Libertad de Expresión. (D.P.P.-11/01.)

–Aceptación de la donación sin cargo efectuada por la ciudadana doña Elsa H. Medina de Montaña de una obra de arte de su autoría. (D.P.P.-12/01.)

II

Designación del doctor Santiago Hernán Corcuera como juez de la Cámara Nacional Electoral. Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 29 de marzo de 2001.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad para solicitar el acuerdo correspondiente a fin de posibilitar la designación, en los términos del artículo 99, inciso 4°, de la Constitución Nacional, del

mos dado que nos interesa que la norma sea sancionada.

Pienso que el legislador interesado —a quien no voy a mirar para no identificarlo— no se va a ofender si digo que fue un ejemplo de hipocrasía no detectado en la infancia. Él puede decir cuánto se sufre en una familia con un problema de este tipo.

La Comisión de Asistencia Social y Salud Pública va a seguir defendiendo lo que parece poco, por más pequeño que parezca frente a los aparentemente graves problemas que se plantean aquí.

Por último, pido al señor senador Salum que haga uso de la palabra como autor de este proyecto. Posteriormente, yo marcaré las modificaciones que fueron introducidas por la Cámara de Diputados y que nosotros vamos a aceptar.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador Salum.

Sr. Salum. — Señor presidente: en primer lugar, quiero pedir a los señores senadores que aprobemos hoy este proyecto tan importante para la salud de los argentinos.

Se trata de una iniciativa que ya lleva tres años de trámite. Fue aprobada en esta Cámara por unanimidad, sufrió mínimas modificaciones en la Cámara de Diputados y ahora vuelve aquí para su aprobación final.

El tema de este proyecto es trascendente porque implica detectar esta enfermedad tan expandida en nuestro país y a la que nunca se le prestó la debida atención. En muchos casos, su avance ha provocado que mucha gente quede discriminada, alejada y con muchas dificultades para insertarse en la sociedad.

Por ello, es muy importante la aprobación de este proyecto de ley. También lo es que esté comprendida en el Plan Médico Obligatorio porque es una investigación muy simple que permitirá que esta enfermedad desaparezca casi totalmente.

Por los motivos expuestos, solicito a mis pares que demos aprobación en esta sesión al presente proyecto de ley. Asimismo, solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba pronunciar en esta oportunidad.

Sr. Presidente (Sapag). — Así se hará, señor senador.

A fin de dar agilidad a esta sesión, pido a los señores senadores que no se retiren del recinto.

Así podremos dar tratamiento a todos los temas previstos; de lo contrario, la sesión se desarrolla con muchas trabas, por cuanto en muchas oportunidades debemos esperar algunos minutos para formar quórum.

Asimismo, aclaro que hasta el momento sólo hemos tratado alguno de los temas previstos en la reunión de labor parlamentaria.

—Se llama para formar quórum.

80

**JUECES SUBROGANTES
(MANIFESTACIONES EN MINORÍA)**

Sr. Yoma. — Pido la palabra para hacer manifestaciones en minoría.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: evidentemente existe gran riesgo de que la Cámara se quede sin quórum. De cualquier manera, creo que ello no se debe al proyecto de ley tan honorable, distinguido y de alto contenido social que impulsa el señor senador Vaquir. Me parece que esta Cámara está a punto de quedarse sin quórum porque en los últimos días ha sido escenario de presiones sectoriales, algunas de ellas relacionadas con causas que se tramitan en juzgados vacantes y otras de índole corporativo que se vinculan con intereses para mantener determinados poderes en cuanto a la cobertura de las vacancias de los juzgados. Lamentablemente, temo que esta Cámara esté sufriendo esas presiones.

El proyecto de ley que debería considerarse a continuación del proyecto de ley al que hizo alusión el señor senador Vaquir trata sobre una cuestión de enorme gravedad institucional. En la actualidad, la justicia federal, tanto en las provincias como en la Capital Federal, está prácticamente colapsada: hay 128 juzgados vacantes.

Pero el tema no pasa porque no haya jueces o porque no se hayan cubierto esos cargos a través de las subrogancias que están vigentes, sino por el hecho de que, quizás, hay ciertos intereses para que determinado juez “amigo” quede a cargo de tal o cual juzgado. Se pretende evitar así que, mediante la sanción de esta norma de fondo, con la cual el Congreso Nacional legislará en la materia, eventualmente ese juez amigo pueda salir de ese juzgado.

Quizás haya también quienes pretenden seguir manipulando – o que se manipulee– desde ámbitos más reducidos, la nominación de los jueces a través de listas armadas de acuerdo con los intereses del grupo, o con intereses vinculados a las causas.

Pero nadie atiende a la gravedad institucional que tiene el proyecto que vamos a tratar ahora. Esta iniciativa implica –nada más ni nada menos– que el Congreso Nacional reivindique por sí facultades que le son propias.

Ya tuvimos una claudicación republicana la semana pasada, cuando se delegaron facultades constitucionales –prácticamente omnímodas– en el Poder Ejecutivo. Y ahora se trata de delegar facultades relativas a la organización de los tribunales inferiores de la Nación que, de acuerdo con el artículo 75, inciso 20 de la Constitución son propias del Congreso, en el Consejo de la Magistratura. Eso es lo que disponía la sanción de la Cámara de Diputados.

Quiero llamar a la reflexión a quienes hoy están trabajando para que este cuerpo se quede sin quórum. Quiero llamarlos severamente a la reflexión, porque quizás el proyecto que vamos a tratar no ocupe la primera plana de los diarios, pero tiene una enorme significación para la administración de justicia de los ciudadanos.

A partir de la sanción de esta norma, el Congreso de la Nación determinará un orden de prelación. Se otorga a funcionarios de la carrera judicial la posibilidad de acceder a la subrogancia de los juzgados. Ya no serán abogados amigos los que integren las listas de conjueces, sino que habrá un orden de prelación establecido por ley del Congreso Nacional.

Lamentaría profundamente que hoy no podamos tratar este tema. Hemos recibido distintas iniciativas –a través de llamados telefónicos, telegramas y audiencias– de sectores vinculados con la justicia federal y nacional, fundamentalmente del interior del país, en donde hay una clara denegación de justicia por la falta de cobertura de juzgados vacantes.

Todo el Poder Judicial de la Nación está esperando la sanción de esta ley. Hay ciudadanos que la están esperando, ellos quieren que se les administre justicia. Y hay sectores vinculados a intereses en distintas causas que están impidiendo la sanción de este proyecto. Existen sectores corporativos que quieren seguir manipulando, con jueces amigos vinculados a abogados

de la matrícula, el ejercicio de la administración de justicia en los juzgados.

Esta es la verdadera causa por la cual hoy estamos teniendo problemas de quórum. El inmenso proyecto –desde el punto de vista de la justicia social– que informó el senador Vaquir no es la causa de la falta de quórum. La verdadera causa es la norma que vamos a empezar a tratar ahora.

Quiera Dios que podamos tratarla hoy. De lo contrario, voy a insistir, sesión tras sesión, para que alguna vez esta Cámara pueda legislar en libertad, y no influida por las presiones a las cuales se ve sometida por *lobbies* e intereses absolutamente espurios, que no tienen nada que ver con las necesidades de la República.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: coincido plenamente con lo que acaba de expresar el señor senador Yoma.

Considero que la cifra de 128 vacantes en la justicia federal argentina habla por sí sola del grado de desorden y de acefalía que tienen numerosas expresiones territoriales de la justicia federal argentina.

En mi provincia, la Cámara Federal de Apelaciones, que tiene que estar integrada por cinco miembros, en este momento está funcionando con sólo dos. Este es un simple ejemplo.

De todos modos, creo que los senadores que faltan en este momento en el recinto, estarán al momento de considerarse el proyecto.

Creo, además, que es un imperativo del Congreso llevar a la Justicia un paliativo para una circunstancia que debemos puntualizar. En efecto, la causa de que estas 128 vacancias se mantengan por un prolongado lapso de tiempo no está en las falencias del Congreso.

No está en la mala voluntad, en los *lobbies* ni en las triquiñuelas que pueden hacerse en distintos sectores de la abogacía argentina para manipular juzgados o ausencias, sino que tenemos que mirar a un hecho mucho más grave. A partir de la reforma de la Constitución de 1994 se incorporó un instituto largamente deseado por la República y en particular por los profesionales del derecho, por quienes hemos consagrado la vida a la abogacía y que somos –por definición– auxiliares de la Justicia.

Este instituto del Consejo de la Magistratura que inició su actividad hace años a partir de una

ley del Congreso de la Nación –que reglamentó su funcionamiento– viene demostrando elocuentemente, a partir de su falta de producción, que algo grave está fallando en el mecanismo de designación de jueces y de magistrados en general en este país. No es el Congreso el que no da los acuerdos, no es el Poder Ejecutivo el que omite enviar los pliegos; es, concretamente, este nuevo instituto que “no está dando pie con bola” y no está acompañando en tiempo y forma los temas de los seleccionados para que puedan proveerse en propiedad y no en subrogancia, en plena materia y no con carácter residual, los magistrados que corresponden a las más de cien vacantes que tiene la justicia federal argentina. Y éste no me parece un tema menor.

Hoy estamos por tratar un proyecto de ley que intenta un paliativo o constituye una especie de rueda de auxilio para un mecanismo que le está costando mucho dinero a la Nación y que no está funcionando como todos los abogados, legisladores y constituyentes que intervinieron en la puesta en funcionamiento de este instituto habían soñado y esperaban.

Creo que el compromiso de todos nosotros en sancionar el proyecto de ley de las subrogancias es, sin duda, un elemento sobre el que tenemos que avanzar, porque hoy parece que no hay más remedio...

Sr. Usandizaga. – ¿Me permite una interrupción?

Sr. Presidente (Sapag). – Señor senador: el senador Usandizaga le solicita una interrupción.

Sr. Carbonell. – Sí, cómo no.

Sr. Usandizaga. – Yo integro el Consejo de la Magistratura y creo que el señor senador está equivocado respecto de lo que expresa sobre este problema que se ha suscitado en la Justicia y al cual ya se ha hecho alusión en este recinto. Digo esto porque el Consejo de la Magistratura está trabajando y lo está haciendo a buen ritmo.

Ocurre que esta institución se constituyó el 17 de noviembre de 1998...

Sr. Presidente (Sapag). – Señor senador: lo interrumpo porque estamos con quórum para votar el proyecto que estábamos considerando anteriormente. Luego le doy la palabra.

81

DETECCION PRECOZ DE LA HIPOACUSIA (Continuación)

Sr. Presidente (Sapag). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley que le fue pasado en revisión por el que se crea el Programa Nacional de Detección Precoz de la Hipoacusia.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley con las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados. Se harán las comunicaciones correspondientes.

Se va a votar la inserción solicitada por el señor senador Salum.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). – Se procederá en consecuencia.¹

82

JUECES SUBROGANTES (Continuación)

Sr. Molinari Romero. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. – Señor presidente: entiendo que hay un grado de consenso en todos los senadores que están aquí en este momento en el recinto. He pedido una alteración en el orden para tratar el tema que a todos nos preocupa que es el de la subrogancia de los jueces, a fin de que no corramos el peligro de quedarnos nuevamente sin quórum.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Villarroel.

Sr. Villarroel. – Señor presidente: faltan pocos senadores para formar quórum pero me parece el entorpecimiento del tratamiento de los temas acordados no se debe tanto a la existencia de conspiraciones o intereses in-

¹ Ver el Apéndice.

confesables sino a que no se cumple, por enésima vez, lo acordado en la reunión de labor parlamentaria.

La reunión de labor parlamentaria no es una mera tradición sin sentido sino una institución —hablando en términos propios— que conduce justamente a que la Cámara se desempeñe luego con eficacia, para lo cual previamente se acuerdan los temas por tratar.

Aquí nos hemos enredado y casi nos ahogamos —para que la metáfora tenga que ver con la materia— en el tema de la represa de Salto Grande cuando el compromiso había sido que, si se suscitaba discusión respecto de este tema, el mismo promotor del tratamiento de esa iniciativa iba a pedir que el asunto volviera a comisión. Eso fue lo acordado.

Entonces, podemos decir que, entre otras cosas, la demora proviene de esa situación y, además, de la costumbre —bastante deplorable, por cierto— de algunos colegas nuestros que, una vez satisfechas sus expectativas de hacer uso de la palabra o de plantear la cuestión que les interesa, se van del recinto...

Sr. Branda. — Exactamente.

Sr. Villarroel. — ...y cuentan desde luego con la paciencia de los que sí estamos siempre, escuchando y tratando de contribuir, aunque más no sea con nuestra presencia física, a que se lleven adelante los deberes que nos corresponden como parlamentarios.

Sr. Branda. — ¡Muy bien!

Sr. Villarroel. — Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Sapag). — Así es, señor senador. Y para así prestigiar de a poco esta institución que bastante lo necesita.

Tiene la palabra el señor senador Martínez Almudevar.

Sr. Martínez Almudevar. — Señor presidente: en principio, he pedido el uso de la palabra para manifestar que comparto totalmente lo expresado por el señor senador Vaquir en el sentido de que cada vez que corresponde considerar un proyecto de ley sobre salud parece que surgiera cierta molestia.

Hoy voy a especular un poco con el quórum. Por ello, me voy a permitir realizar la siguiente propuesta.

Corresponde considerar dos proyectos de ley sobre salud realmente importantísimos: el de provisión de medicamentos oncológicos y el de salud mental. Mi idea es que sigamos el orden preestablecido. Si hay gente expectante por el tema de la subrogancia de los jueces, también existen muchísimos ciudadanos expectantes pero por su salud. Y para mi criterio la salud es mucho más importante que cualquier expectativa a nivel institucional.

En consecuencia, al no ser proyectos de ley conflictivos, propongo considerar y aprobar estas dos normas sobre salud y que los discursos sean insertados en el Diario de Sesiones. A continuación, consideraríamos el resto de los temas.

Sr. Presidente (Sapag). — La Presidencia informa que ya hay quórum.

Sr. Martínez Almudevar. — La única garantía de aprobar estas iniciativas, según nuestra experiencia de muchos años, es que las consideremos inmediatamente.

Entonces, reitero mi propuesta concreta en el sentido de tratar estos temas sin discusión y después continuar con los demás asuntos.

Sr. Presidente (Sapag). — La Presidencia reitera que hay quórum.

Continuamos con la consideración de los órdenes del día.

83

MODIFICACION A LA LEY NACIONAL DE TRANSITO

Sr. Presidente (Sapag). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora senadora Raijer, por el que se modifica la Ley Nacional de Tránsito. Se aconseja aprobar otro proyecto de ley. (Orden del Día N° 79.)

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Prosecretario (Canals). — (Lee)

Dictamen de comisiones

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Transportes y Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley (S.-2.167/2000) de la señora senadora Beatriz Raijer, modificando la Ley Nacional de Tránsito; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan la aprobación del siguiente

El fruto de esa labor se exhibe, en breve resumen, en el informe cuya publicación se solicita con formato de libro.

Se trata de un documento que presenta, en forma sistematizada, lo que su título indica: los elementos a considerar en el debate de una nueva ley convenio de coparticipación federal de impuestos, conforme a las pautas sabiamente consagradas en la reforma constitucional de 1994.

A lo largo de sus casi 300 páginas se despliega la información indispensable a la hora de diseñar, proyectar o suscribir el elemento básico que dispara el debate —ya formal e institucional— sobre la estructura del nuevo federalismo fiscal en la República Argentina, a saber:

- El marco constitucional y jurídico.
- Los pactos federales.
- Sistemas de coordinación financiera y fiscal.
- La descripción de los principales campos temáticos que comprende una ley de coparticipación.
- Los principales problemas de orden económico, social, fiscal y territorial.
- Una sistematización de enfoques alternativos para cada componente de la ley de coparticipación: uno o varios regímenes; masa coparticipable, asignaciones específicas, fondo anticíclico, distribución primaria, distribución secundaria, situación de los municipios, cláusula de garantía, obligaciones emergentes de la ley, situación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, organismo fiscal federal.

Por las consideraciones expuestas, solicitamos a los legisladores apoyen esta iniciativa, y dispongan la publicación por medio de la Imprenta del Congreso.

José L. Gioja. — Ruggero Preto. — Ernesto R. Oudin. — Fernando V. Cabana — Daniel Baum.

—A las comisiones de Coparticipación Federal de Impuestos y de Presupuesto y Hacienda.

Sr. Presidente (Sapag). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se entenderá que el Senado constituido en Comisión adopta como dictamen el texto del proyecto de resolución que acaba de leerse.

—Asentimiento.

Sr. Gioja. — Pido que se declare cerrada la conferencia.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Sapag). — Queda cerrada la conferencia.

3

VOTACION

Sr. Presidente (Sapag). — Continúa la sesión.

Corresponde votar el dictamen de la Cámara constituida en comisión en el proyecto de resolución del señor senador Gioja y otros señores senadores sobre publicación del libro *Elementos para la discusión de una nueva Ley-Convenio de Coparticipación Federal de Impuestos. Informe 2000*.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

—En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). — Queda aprobada la resolución. Se procederá en consecuencia.

91

JUECES SUBROGANTES (Continuación)

Sr. Presidente (Sapag). — Corresponde considerar si se trata sobre tablas el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de jueces subrogantes y en el proyecto de ley de los señores senadores Yoma y Molinari Romero sobre la misma cuestión.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Prosecretario (Canals). — Los proyectos están en las bancas de los señores senadores. (Lee)

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado los expedientes C.D.-93/00 “Cámara de Diputados: proyecto de ley en revisión reglamentando el procedimiento para la designación de jueces subrogantes” y S.-2517/00, “Yoma y Molinari Romero: proyecto de ley sobre Régimen General de Subrogancias del Poder Judicial de la Nación” y, por las razones que dará el miembro informante os aconseja la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

REGIMEN GENERAL DE SUBROGANCIAS DEL PODER JUDICIAL DE LA NACION

TITULO I

Ambito de aplicación

Artículo 1º — *Causales:* En caso de subrogancia por recusación, excusación, licencia, suspensión,

vacancia u otro impedimento de los jueces de los tribunales inferiores de la Nación, será de aplicación la presente ley.

Art. 2° – *Régimen alternativo*: Cuando medien subrogancias generales motivadas por licencia, suspensión o vacancia, la autoridad judicial correspondiente podrá optar por requerir la convocatoria a magistrados jubilados con estado judicial, de conformidad con lo dispuesto en la ley 24.018 y su reglamentación.

TÍTULO II

De las subrogancias de los juzgados federales de primera instancia con asiento en las provincias y nacionales y federales con asiento en la Capital Federal

Art. 3° – *Orden de prelación*: En caso que se produzca una vacante o ausencia transitoria de un cargo de juez de primera instancia, la cámara de apelaciones de su jurisdicción comunicará la existencia de la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato a la designación de un subrogante, de conformidad con el siguiente orden:

1. En las ciudades donde hubiera más de un juez, éstos se reemplazarán recíprocamente por sorteo efectuado por la Cámara que ejerza respecto de ellos funciones de superintendencia. En su defecto, será designado el juez a cargo del juzgado más próximo de la jurisdicción de la cámara donde exista la vacante o ausencia transitoria.
2. Por los secretarios incluidos en la lista que al efecto realicen las cámaras de apelaciones de acuerdo a las previsiones que se fijan en la presente ley.
3. Por los abogados de la matrícula federal que integren la lista que al respecto se haya formado por cada cámara de apelaciones.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada de la cámara respectiva, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

Art. 4° – *Listados*: Cada cámara de apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre, una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de primera instancia.

La lista de los abogados se formará previa consulta a los tribunales a subrogar y a los colegios de abogados de la jurisdicción. A los fines de la anti-

güedad requerida para integrar dichos listados, se considerará la fecha de expedición del título que acredite la condición de abogado.

En la elaboración de las listas de los funcionarios judiciales, se deberá tener en cuenta los antecedentes que resulten de sus legajos personales y la antigüedad en el cargo que no podrá ser inferior a tres años.

Ambos listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes, con excepción de aquellos confeccionados para las subrogancias de juzgados de primera instancia con asiento en la Capital Federal, en cuyo caso el listado deberá incluir un mínimo de diez y un máximo de veinte integrantes, y la entidad consultada será el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal.

TÍTULO III

De las subrogancias de los tribunales federales con asiento en las provincias

CAPÍTULO I

De las Cámaras Federales

Art. 5° – *Orden de prelación*: En caso de subrogancia de los jueces de las cámaras federales con asiento en las provincias, las cámaras comunicarán la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al reemplazo de la siguiente manera:

1. Por un juez de la ciudad donde funciona el tribunal, recurriéndose, en primer lugar, a los jueces integrantes de las restantes salas de la misma cámara y, en defecto de éstos, a los jueces de tribunales orales o de primera instancia que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara –en ese orden–. En todos los casos previstos en este inciso, la integración del tribunal se hará por sorteo entre los jueces de cámara o, en su caso, de los tribunales orales o de primera instancia.

2. Por los secretarios de cámara y de tribunales orales incluidos en la lista que al efecto realicen las cámaras de apelaciones de acuerdo a las previsiones que se fijan en la presente ley.

3. Por los abogados de la matrícula federal que integren la lista que al respecto se haya formado por cada cámara de apelaciones.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada de la cámara respectiva, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

Art. 6º – *Listados*: Cada cámara de apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre, una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara.

La lista de los abogados se formará previa consulta a los tribunales a subrogar y a los colegios de abogados de la jurisdicción. A los fines de la antigüedad requerida para integrar dichos listados, se considerará la fecha de expedición del título que acredite la condición de abogado.

En la elaboración de las listas de los funcionarios judiciales, se deberá tener en cuenta los antecedentes que resulten de sus legajos personales y la antigüedad en el cargo que no podrá ser inferior a tres años.

Ambos listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 7º – *Orden de Prelación*: En caso de subrogancias de los jueces de los tribunales orales con asiento en las provincias, los tribunales orales comunicarán la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al remplazo de la siguiente manera:

1. Por sorteo entre los jueces integrantes del tribunal oral más próximo dentro de la misma jurisdicción territorial.
2. Por sorteo entre los miembros de la cámara federal de la jurisdicción, cuando el tribunal oral a subrogar tenga su asiento en la ciudad que sea sede de la cámara federal del distrito y no haya otro tribunal oral en la misma ciudad.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

El Consejo de la Magistratura también podrá apartarse de las pautas de integración establecidas en los dos incisos anteriores, cuando la aplicación de dichos criterios dieran lugar, a su vez, a nuevas subrogancias. En estos casos se designará al subrogante con prescindencia de aquellas pautas, recurriéndose a jueces de primera instancia de la misma jurisdicción y especialidad que no hayan intervenido en la instrucción, o se designará un se-

cretario o abogado de las listas elaboradas por la cámara de la jurisdicción, de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º.

TÍTULO IV

De las subrogancias de los tribunales colegiados de la Capital Federal

CAPÍTULO I

De las Cámaras Nacionales de Apelación

Art. 8º – *Régimen de designación*: Cuando corresponda subrogar a un integrante de una cámara de apelaciones con sede en la Capital Federal se procederá de la siguiente manera:

- a) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Casación Penal, o de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal, en lo Criminal y Correccional y en lo Penal Económico, el presidente del tribunal de que se trate determinará, en primer término, la integración por sorteo, entre los demás miembros del cuerpo. Luego, requerirá de la cámara que sigue en el orden precedentemente establecido, la designación, por igual sistema, del subrogante; y por último, también por sorteo, procederá a la integración del tribunal con jueces de primera instancia que dependan de la cámara que deba integrarse y que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara;
- b) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales en lo Civil y Comercial Federal y en lo Contencioso Administrativo Federal, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso anterior;
- c) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil y en lo Comercial, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;
- d) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo y de la Cámara Federal de la Seguridad Social también se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;
- e) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional Electoral, el presidente de la cámara requerirá a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal que determine, por sorteo entre sus miembros, un reemplazante.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 9º – *Régimen de designación*: En los casos en que corresponda subrogar a un integrante de un

Art. 6º – *Listados*: Cada cámara de apelaciones formará anualmente durante el mes de diciembre, una lista de secretarios del Poder Judicial de la Nación y otra de abogados de la matrícula federal de su jurisdicción, que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara.

La lista de los abogados se formará previa consulta a los tribunales a subrogar y a los colegios de abogados de la jurisdicción. A los fines de la antigüedad requerida para integrar dichos listados, se considerará la fecha de expedición del título que acredite la condición de abogado.

En la elaboración de las listas de los funcionarios judiciales, se deberá tener en cuenta los antecedentes que resulten de sus legajos personales y la antigüedad en el cargo que no podrá ser inferior a tres años.

Ambos listados tendrán un mínimo de tres y un máximo de diez integrantes.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 7º – *Orden de Prelación*: En caso de subrogancias de los jueces de los tribunales orales con asiento en las provincias, los tribunales orales comunicarán la vacancia al Consejo de la Magistratura y éste procederá de inmediato al reemplazo de la siguiente manera:

1. Por sorteo entre los jueces integrantes del tribunal oral más próximo dentro de la misma jurisdicción territorial.
2. Por sorteo entre los miembros de la cámara federal de la jurisdicción, cuando el tribunal oral a subrogar tenga su asiento en la ciudad que sea sede de la cámara federal del distrito y no haya otro tribunal oral en la misma ciudad.

El orden establecido en el presente artículo podrá ser alterado mediante resolución fundada del Consejo de la Magistratura, cuando así lo justifiquen la especialidad jurídica, el cúmulo de tareas y la distancia; cuando el tiempo que presumiblemente demande la subrogancia, torne manifiestamente inconveniente ajustarse a aquél; o cuando en las listas mencionadas, estén incluidos secretarios o abogados que hayan integrado alguna de las ternas remitidas por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 114 de la Constitución Nacional.

El Consejo de la Magistratura también podrá apartarse de las pautas de integración establecidas en los dos incisos anteriores, cuando la aplicación de dichos criterios dieran lugar, a su vez, a nuevas subrogancias. En estos casos se designará al subrogante con prescindencia de aquellas pautas, recurriéndose a jueces de primera instancia de la misma jurisdicción y especialidad que no hayan intervenido en la instrucción, o se designará un se-

cretario o abogado de las listas elaboradas por la cámara de la jurisdicción, de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º.

TÍTULO IV

De las subrogancias de los tribunales colegiados de la Capital Federal

CAPÍTULO I

De las Cámaras Nacionales de Apelación

Art. 8º – *Régimen de designación*: Cuando corresponda subrogar a un integrante de una cámara de apelaciones con sede en la Capital Federal se procederá de la siguiente manera:

- a) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Casación Penal, o de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal, en lo Criminal y Correccional y en lo Penal Económico, el presidente del tribunal de que se trate determinará, en primer término, la integración por sorteo, entre los demás miembros del cuerpo. Luego, requerirá de la cámara que sigue en el orden precedentemente establecido, la designación, por igual sistema, del subrogante; y por último, también por sorteo, procederá a la integración del tribunal con jueces de primera instancia que dependan de la cámara que deba integrarse y que reúnan las calidades exigidas para ser juez de cámara;
- b) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales en lo Civil y Comercial Federal y en lo Contencioso Administrativo Federal, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso anterior;
- c) Cuando se trate de alguno de los jueces de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil y en lo Comercial, se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;
- d) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo y de la Cámara Federal de la Seguridad Social también se aplicará el sistema de integración contemplado en el inciso a) de este artículo;
- e) Cuando se trate de alguno de los jueces de la Cámara Nacional Electoral, el presidente de la cámara requerirá a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal que determine, por sorteo entre sus miembros, un reemplazante.

CAPÍTULO II

De los Tribunales Orales

Art. 9º – *Régimen de designación*: En los casos en que corresponda subrogar a un integrante de un

tribunal oral en lo criminal federal, en lo criminal, de menores y en lo penal económico, se designará por sorteo, en primer término, a jueces de otro tribunal oral con idéntica competencia y, en su defecto, se recurrirá a los integrantes de los otros tribunales orales enunciados.

TÍTULO V

Disposiciones comunes

Art. 10. – *Duración*: La designación del subrogante durará hasta que cese la causal de ausencia transitoria.

Las subrogancias ocasionadas por la vacancia del cargo, éstas no podrán exceder los doce meses. Este plazo podrá ser prorrogado por seis meses por resolución fundada, transcurridos los cuales cesarán automáticamente las designaciones efectuadas de acuerdo con el procedimiento establecido en esta ley.

Art. 11. – *Ausencias transitorias*: En caso de ausencia transitoria de un juez por causa de licencia ordinaria o de enfermedad que no exceda los treinta días, la subrogancia será decidida por los tribunales de superintendencia competentes, de acuerdo al orden de prelación y procedimiento establecidos en la presente ley.

Art. 12. – *Régimen en casos de excusación o recusación*: En los casos de excusación o recusación de un juez, las subrogancias deberán ser efectuadas por otros jueces y, sólo supletoriamente, podrán ser desempeñadas por conjuces abogados con libre ejercicio de la profesión, que integren las listas elaboradas de acuerdo a lo establecido en la presente ley. Estas designaciones serán atribución exclusiva de la cámara de apelaciones respectiva, debiendo comunicarse al Consejo de la Magistratura la resolución adoptada.

Art. 13. – *Relevo de subrogancia*: Los jueces llamados a subrogar, de conformidad con lo establecido en la presente ley, podrán solicitar al tribunal que la disponga, ser relevados de aquélla por causas debidamente justificadas.

Art. 14. – *Compensación económica*: Los magistrados subrogantes en cargos de igual jerarquía, percibirán un adicional consistente en la tercera parte del sueldo correspondiente al cargo que subrogan. Los magistrados y funcionarios que subroguen en cargos de jerarquía superior a aquel del que son titulares, percibirán como gratificación la diferencia de sueldos existente entre ambos cargos.

Los profesionales con libre ejercicio de la profesión que subroguen, percibirán una remuneración equivalente a la que corresponde al magistrado subrogado.

En caso que el período no supere a un mes calendario, la liquidación de haberes se practicará en la proporción al tiempo de desempeño.

Art. 15. – *Adicional*: Si quien resulta convocado en virtud de una subrogancia tiene su domicilio fue-

ra de la sede del tribunal donde ejerza el reemplazo, además de la compensación fijada en el artículo anterior, tendrá derecho a los viáticos correspondientes. Cuando el período de subrogancia supere los dos meses calendarios, en lugar de los viáticos correspondientes, se le otorgará al subrogante el adicional por desarraigo, el cual también se liquidará en proporción al tiempo de desempeño en el cargo.

Art. 16. – *Subrogancia parcial*: En supuestos de subrogancias ocasionadas por excusación o recusación del juez titular, en las que el reemplazante no asume la totalidad de las tareas del tribunal, sin perjuicio de la percepción de los viáticos que se establecen en el artículo anterior, el establecimiento de la compensación económica quedará sujeta a la determinación del órgano que ejerza la superintendencia administrativa sobre el tribunal subrogado, y no podrá superar la tercera parte de la compensación que correspondería por el ejercicio de una subrogancia general.

Art. 17. – *Licencia*: A los magistrados y funcionarios judiciales que desempeñen subrogancias generales en tribunales de instancia superior, se les concederá licencia sin goce de haberes en su cargo durante el tiempo que desempeñen el reemplazo.

Art. 18. – *Concursos*: Las subrogancias que se efectúen de acuerdo a lo establecido en la presente ley, no podrán otorgar puntaje alguno en los concursos públicos de oposición y antecedentes convocados por el Consejo de la Magistratura.

Art. 19. – *Derogaciones*: Deróganse la ley 20.581, el artículo 31 del decreto ley 1.285/58, ratificado por la ley 14.467 y el artículo 120 del Reglamento para la Justicia Nacional (Acordada de la Corte Suprema de Justicia de la Nación del 17 de diciembre de 1952).

Art. 20. – Comúníquese al Poder Ejecutivo.

De conformidad con las disposiciones pertinentes del Reglamento de la Honorable Cámara de Senadores, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la Comisión, 4 de abril de 2001.

Alberto M. Tell. – Héctor M. Maya. – Julio C. Humada. – Julio A. San Millán.
– José Genoud.

Sr. Presidente (Sapag). – No hay quórum.

– Se llama para votar.

Sr. Branda. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. – Señor presidente: mientras se espera reunir quórum quiero hacer algunas manifestaciones sobre el asunto en consideración.

Justamente, en este tema se obvió en forma involuntaria al ser girado a la Comisión de Inte-

rior y Justicia en lugar de hacerlo a la de Comisión de Asuntos Constitucionales un proyecto de mi autoría sobre este asunto.

Se trata de un proyecto presentado el año pasado y reeditado en este nuevo período ordinario de sesiones que solicito se tenga en cuenta que también sobre él se trabajó para la conformación del dictamen definitivo.

—Se continúa llamando.

Sr. Presidente (Sapag). — Se continúa esperando el quórum.

Sr. Branda. — Señor presidente: quisiera seguir haciendo uso de la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). — Continúe señor senador.

Sr. Branda. — Quiero informar que la Cámara tiene representación en el Consejo de la Magistratura en forma proporcional según las fuerzas políticas que la componen y quizás, al no tener el conocimiento correcto, se actúa en base a la información periodística que, en muchas ocasiones, no es la más acertada en virtud de lo que hemos escuchado en el día de la fecha.

A la Comisión de Acuerdos han llegado siete pliegos para cubrir los cargos de jueces. Esos siete candidatos fueron elevados en terna por el Consejo de la Magistratura durante el 2000.

El primer pliego ingresó a la Cámara el 29 de noviembre de 2000, apenas antes de que finalizara el período ordinario de sesiones. No fue llamada a sesiones extraordinarias. Como ustedes ya sabrán, señores senadores, la Cámara entró en receso hasta el 1º de marzo. Estoy hablando del caso del doctor Carlos Román Compaired.

El 25 de diciembre, estando esta Cámara en receso, entró el pliego del juez federal de primera instancia de Santa Fe, del Juzgado número 2, doctor Jorge Luis Venegas Echagüe.

El resto entró recién en marzo de este año. O sea que el pliego del juez de Cámara del Tribunal Oral en lo Criminal Federal número 1 de La Plata, doctor Carlos Alberto Rozanski, entró a esta Cámara el 7 de marzo de 2001. El pliego del doctor Guillermo Jorge Enderle, que es juez de la Cámara Federal de Apelaciones de Paraná, entró el 7 de marzo de 2001...

Sr. Presidente (Sapag). — Perdón, senador, pero debo decir que tendríamos quórum si tomara asiento el senador Massat.

Sr. Branda. — Y así sucesivamente, señor presidente. Creo que éste es un buen informe para este cuerpo.

Sr. Presidente (Sapag). — En primer término corresponde considerar el tratamiento sobre tablas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). — En consideración en particular.

Sr. Yoma. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: voy a ser muy breve.

Esta iniciativa ha sido motivo de un trabajo de consenso en la Comisión de Asuntos Constitucionales, que culminó ayer con las visitas del ministro de Justicia de la Nación, doctor Jorge de la Rúa, del secretario de Justicia, Melchor Cruchaga y de dos miembros del Consejo de la Magistratura, los doctores Vítolo y Quiroga Lavié.

Es decir que hemos trabajado en las diversas bancadas en torno a este tema que, como dije al comienzo, tiene una enorme gravedad institucional. Baste decir que hay 128 juzgados cuyas vacancias no son cubiertas como consecuencia de la mora que existe en el Consejo de la Magistratura, por causales que en algunos casos pueden ser justificadas. No obstante, el hecho real es que al cabo de ocho años de haber sido sancionada la ley y constituido el Consejo de la Magistratura, recién se han enviado a este Senado siete pliegos. De estos, sólo uno ingresó en septiembre del año pasado. Todos los restantes ingresaron a partir de marzo de este año, con lo que no hay ningún tipo de mora en el Senado.

¿Cuál es el porqué de esta norma y por qué reviste gravedad institucional? Anteriormente, los fiscales y los defensores podían subrogar en las causas ante las vacancias producidas en los

juzgados. Al sancionarse la ley del Ministerio Público ya no pueden ejercer la magistratura. Y además, en el caso de la convocatoria a jueces jubilados —que es la otra variante que se utilizó— en la mayoría de los casos no hay posibilidades, dado que muchos se resisten a reingresar a la magistratura por razones de edad, enfermedad u otro tipo de problemas de índole personal.

Entonces, se han ido conformando los juzgados sólo con abogados de la matrícula federal. Evidentemente, desde el punto de vista republicano, no es del todo sano que los mismos abogados que tramitan adelante causas en los juzgados sean quienes ejerzan la magistratura. Si bien es cierto que están habilitados para ello, lo lógico quizá sería incorporar un abanico de mayores posibilidades al ejercicio de la magistratura en caso de subrogancia.

Lo novedoso de esta norma es, primero, que ordena un sistema absolutamente disperso, en el cual se confunden los decretos leyes con leyes del Congreso, con decretos, con reglamentos de la Justicia nacional. En verdad, todo ello ha tornado la cobertura de las subrogancias bastante dispersa, inorgánica y desordenada.

En cuanto al segundo aspecto, otorgamos seguridad jurídica a la administración de justicia, dado que la sanción que produjo la Cámara de Diputados podía llegar a producir un problema muy serio. Digo esto porque el proyecto de ley que nos remite dicha Cámara establece una suerte de delegación legislativa en el Consejo de la Magistratura.

Ya bastantes problemas de índole constitucional hemos tenido al votar la semana pasada una delegación tan amplia de facultades legislativas al Poder Ejecutivo —lo que considero fue una claudicación republicana del Parlamento— como para que además este Congreso delegue en el Consejo de la Magistratura facultades que le son propias, cosa que no está prevista en la Constitución.

Y ¿por qué le son propias?

Sr. Villarroel. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Sapag). — Señor senador Yoma: el senador Villarroel le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Yoma. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Sapag). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Villarroel. — Señor presidente: seré breve.

Si estamos con problemas para lograr quórum y si queremos llevar adelante la sanción de este proyecto —que según el señor miembro informante es muy importante—, yo diría que la mejor manera de contribuir a que no llevemos a cabo esa tarea es mediante la introducción de menciones que son polémicas y que el señor senador sabe que, lógicamente, van a causar alguna respuesta.

En todo caso, creo que la oportunidad para discutir la delegación de facultades en contra de alguna norma constitucional era justamente cuando se discutió esa ley de delegación en la sesión en la que casualmente el señor senador no estuvo presente.

Por lo tanto, en aras de contribuir a un debate ordenado pediría que no se hiciera referencia a un tema que es francamente polémico y cuya discusión ya pasó.

Sr. Presidente (Sapag). — Continúa en uso de la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: más allá del trámite parlamentario, quiero decir que estuve presente durante el tratamiento de la primera parte de la ley de competitividad, cuando se votó sobre tablas y a libro cerrado el tema de los impuestos y, en ese momento, advertí que si no existía un tratamiento previo en comisión no iba a poder participar del debate.

Volviendo al asunto que nos ocupa, por el artículo 75 inciso 20 de la Constitución, el Congreso Nacional tiene la facultad inexcusable de organizar tribunales inferiores a la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Además, el artículo 18, que hace a las garantías del debido proceso, habla del juez natural y de la existencia de una ley previa al hecho de la causa.

En este caso, si nosotros sancionamos la norma que viene de la Cámara de Diputados, ya no habría una ley previa que organice la Justicia, sino un reglamento dictado por el Consejo de la Magistratura, con lo que entraríamos en una enorme irregularidad constitucional.

Por otro lado, en términos generales, en esta ley se dispone la incorporación de los secretarios de los juzgados; las cámaras tienen que establecer la lista de secretarios y de abogados de la matrícula que, eventualmente, integren la nómina de conjuces. En el caso de las vacancias por períodos breves son las propias cámaras las

que tienen el poder de designación; pero cuando la vacancia es permanente se debe elevar la lista al Consejo de la Magistratura, que es quien los va a nominar.

Sí hemos respetado, en el caso de la sanción de la Cámara de Diputados, un plazo perentorio que consiste en un año prorrogable por seis meses más para el ejercicio de la subrogancia, algo que era parte del espíritu del proyecto que hemos presentado junto con el senador Molinari Romero.

Al cabo de este plazo no va a haber posibilidades de que el abogado o el secretario del juzgado que ocupe la subrogancia pueda ser nuevamente designado en el juzgado. En consecuencia, será necesario un nuevo proceso de nominación.

Señor presidente: me gustaría profundizar más en el tema porque es muy seria la situación que se vive en la Justicia nacional. En orden a la necesaria celeridad quiera Dios que podamos conseguir quórum, porque si no lo hacemos voy a dar las causas exactas por las cuales esta Cámara no pudo sancionar este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: voy a hacer dos reflexiones porque no sé si me gana más la bronca que la razón.

Solamente el hecho de guardar estilo o prudencia legislativa me impide decir lo que siento en este momento.

Punto uno: voy a pedir que mi discurso se inserte en el Diario de Sesiones.

Punto dos: me quedo con el quórum antes que con el discurso.

Punto tres: le temo a la "operación aspiradora" que en este momento hay en este recinto. Con sólo observar los movimientos que se dan, uno puede constatar cómo se pretende dejar sin quórum al recinto esta tarde. No voy a ser cómplice de esto. Al igual que el senador Yoma, si la Cámara se queda sin quórum, voy a decir lo que en este momento la prudencia hace que no diga.

Sr. Presidente (Sapag). — Antes de dar la palabra al senador Branda, quiero señalar que el proyecto fue votado en general. En particular, vamos a votar por título, si la Cámara lo acepta.

Varios señores senadores. — No.

Sr. Presidente (Sapag). — Está bien.

Tiene la palabra el senador Branda.

Sr. Branda. — Creo que estamos fundamentando en general.

Sr. Presidente (Sapag). — Se votó en general...

Sr. Branda. — Perdón, no me di cuenta. Me madrugaron; está bien. No importa.

Sr. Presidente (Sapag). — Se aprobó en general con más de dos tercios.

Tiene la palabra el senador Branda.

Sr. Branda. — Señor presidente: no puedo dejar decir algunas cosas, obviamente en mi doble carácter, como senador de la Nación que está tratando este tema y como miembro del Consejo de la Magistratura.

Considero que hay que hacer un poco de historia porque pareciera ser que estamos tratando un tema que sí tiene sus complicaciones pero que éstas no revisten una gravedad extrema. El problema tiene importancia pero no es de una gravedad súper extrema. Creo que se trata de un tema más bien de la Capital que de las provincias.

El régimen de licencias y de suplencias para la justicia federal en casos de recusación, excusación, impedimento y vacancia tiene su origen en la ley 935, sancionada y promulgada en septiembre de 1878. Esta primera ley de subrogancias disponía que los jueces federales de sección serían reemplazados por abogados de la matrícula designados de una lista que conformaría la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Pero luego, la ley 17.928 dispondría que la lista sería confeccionada por las cámaras federales.

Estoy haciendo un poco de historia hasta tanto conseguimos quórum.

La segunda ley sancionada al efecto es la número 3.575, del 28 de septiembre de 1897, que trataba sobre los jueces letrados de los territorios nacionales. Esta ley dispuso que la suplencia debía ser cubierta por el juez de sección o territorio más próximo.

El tercer antecedente es la ley 4.162, promulgada en enero de 1903, a principio de siglo, que aportó reformas al régimen en el sentido de contemplar otras situaciones que no estaban en esas leyes anteriores.

De acuerdo con el sistema resultante de las leyes 935, 3.575 y 4.162, combinadas, la cuestión quedaba resuelta de la siguiente manera.

Primero: en las secciones donde hubiera más de un juez, estos se reemplazarían recíprocamente. Segundo: en los casos en que no hubiera otro juez en el mismo lugar, sería llamados para su reemplazo el fiscal letrado; el defensor letrado de pobres, incapaces, menores y ausentes; el conjuer de la lista anual formada por las cámaras federales. Estos eran los que venían a cubrir este vacío.

Debo advertir que cuando se consiga quórum voy a interrumpir mi exposición y pediré la inserción correspondiente.

Sr. Presidente (Sapag) — Hay otros oradores anotados, señor senador.

Sr. Branda. — Sigo hablando. Creo que ello sería conveniente a efectos de que logremos los objetivos a que se refería el senador por Córdoba.

Luego se sancionó la ley 19.984, de diciembre de 1972, que estableció el siguiente orden de prelación:

Primero: en las ciudades donde hubiera más de un juez federal, se reemplazarán recíprocamente.

Segundo: en caso contrario, la subrogación se producirá en el siguiente orden: el procurador fiscal; el defensor de menores, ausentes e incapaces; el juez a cargo del juzgado más próximo y, en su defecto, el procurador fiscal y el defensor de menores de ese juzgado.

Por fin llegamos a la ley 20.581, sancionada el 28 de noviembre de 1973, que estableció el régimen vigente hasta la sanción de la Ley de Ministerio Público. Modificó el orden fijado por la ley 19.984 en dos aspectos fundamentales: en primer término, el defensor de menores pasó a ocupar el primer lugar del orden de prelación y, además, volvió a incorporar a los abogados de la matrícula y los ubicó en tercer lugar, a continuación del procurador fiscal y antes del juzgado federal más próximo, que quedó en cuarto lugar.

Esta ley tuvo origen en este Senado, en dos proyectos que fueron consensuados en comisión. Uno de ellos fue suscripto por los senadores Lorenzo y Beni, por Santa Cruz, si mal no recuerdo, y Solari Yrigoyen, por el Chubut. Y el otro, por el senador Francisco Cerro.

En los fundamentos del dictamen de la Comisión de Interior y Justicia —antes, estos temas iban a esa comisión; después, pasaban a Asun-

tos Constitucionales—, que presidía el senador Vicente Saadi, se explican las razones que motivaron esta reforma.

Sobre el primer punto, se argumentó que colocando al defensor en primer término se evitaba una traslación de funcionarios: el defensor pasaba a ser juez y el fiscal seguía siendo fiscal. Asimismo, se destacó que el defensor sólo actuaba en algunas causas; en cambio, el fiscal era parte necesaria en todas ellas.

Respecto del segundo tema, la reincorporación de los conjuerces...

Sr. Presidente (Sapag). — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Quisiera que los auxiliares de los bloques y las comisiones hicieran las gestiones pertinentes ya que faltan nada más que dos senadores para formar quórum y así poder aprobar este proyecto de ley que es tan importante.

Disculpe la interrupción y continúe en el uso de la palabra, señor senador.

Sr. Branda. — Decía que respecto de la reincorporación de los conjuerces, debe destacarse que fue muy censurada la ley anterior por haber excluido a los abogados. Se entendió como una hostilidad hacia ellos. En este sentido se mencionó la oposición de las asociaciones de abogados y de la Corte Suprema, que criticaron el sistema de la ley 19.984 por no haber aportado ninguna ventaja y, en cambio, haber entorpecido y demorado el normal desenvolvimiento de las causas. Se argumentó que la remisión de los autos para diligencias procesales importaba la posibilidad de extravíos, gastos y tardanzas, y que el sistema anterior, el de la ley 17.928, permitía una mayor diligencia y seguridad.

Así llegamos, con estos breves antecedentes históricos, señor presidente, señores senadores, a lo que es el régimen actual según el cual, al desaparecer la subrogación del defensor oficial y la del fiscal, derogadas por la ley del Ministerio Público, no habiendo juez federal en la misma ciudad, la suplencia quedó en manos de abogados de la matrícula, con todos los inconvenientes que ello conlleva.

Cuando se constituyó el Consejo de la Magistratura, en noviembre del 98 —el 17 de noviembre, apuntó anteriormente el senador Usandizaga—, existían ya 40 vacantes en la Justicia nacional y federal. En estos momentos existen 108 vacantes en todo el país y el Consejo de la Magistratura ha elevado al Poder Ejecutivo

16 ternas para cubrir 22 vacantes. Mientras tanto, se encuentran en trámite 58 concursos.

Pero la realidad nos indica que el tiempo que demanda la sustanciación de los concursos impide que las vacantes sean cubiertas adecuadamente por el procedimiento ordinario. Así es que hay un desfase en el tiempo.

Tampoco olvidemos que, después de la reforma de 1994, se tardó casi tres años en implementar la ley que creaba el Consejo de la Magistratura y que, recién luego de dos años, pudo estar en actividad plena, dado que el primer año de funcionamiento del citado Consejo tuvo que ver con la etapa fundacional, se tuvieron que formar las comisiones, incorporar empleados, establecer y trabajar sobre todo el trámite de reglamentos internos de las cinco comisiones existentes (cuatro creadas por ley y una interna), etcétera. Todo esto llevó un tiempo importante. Y en un año se ha hecho todo lo que estoy volcando acá, para que los señores senadores que tienen interés en el tema tomen conocimiento.

En consecuencia, estimo sumamente necesaria la sanción de esta iniciativa.

Además, sobre el mismo tema yo había presentado un proyecto el año pasado, el cual tenía una característica diferente, en lo que se refiere a la delegación de facultades.

Al respecto quiero señalar una polémica que se produjo dentro del Consejo de la Magistratura. Allí había algunos señores consejeros que decían que la delegación ya estaba vigente, que existía y que había que poner en funcionamiento el Reglamento. Y así se hizo. Eso se efectuó en la Comisión de Reglamento del Consejo de la Magistratura. Allí se estableció un reglamento de subrogancias.

Pero, ¿qué pasó? Algunos señores consejeros decían que no existía esa delegación constitucional. En consecuencia, se remitió el proyecto de ley de los doctores Cruchaga —en ese tiempo consejero, no secretario de justicia— y Massei, el cual tuvo un tratamiento incompleto en la Cámara de Diputados.

Recién el año pasado el Poder Ejecutivo envió, a través de la secretaría respectiva y del Ministerio de Justicia, este proyecto que se encuentra en consideración, sancionado ya por la Cámara de Diputados, que contiene una verdadera delegación. Al respecto, ya se refirió el miembro informante.

Però debo decir, señor presidente, que el proyecto que presenté el año pasado al cual hice alusión, tenía una novedad interesante. Es decir, dado que los tribunales orales de las diversas provincias tenían muy poca actividad —había provincias que tenían uno o dos casos por año— a través de esa iniciativa se pretendía que esos jueces actuaran como subrogantes. Sin embargo, a raíz de una ley sancionada también por este Congreso, luego pasaron a cumplir las funciones de camaristas, así que esa posibilidad que yo propiciaba el año pasado fue cubierta después por esta nueva actividad de los tribunales, que hacen de tribunales de apelación...

Sr. Molinari Romero. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Sapag). — Señor senador por Formosa: el señor senador Molinari Romero está solicitando una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Branda. — Cómo no.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: seguir con este tipo de discursos favorece la “operación aspiradora”.

Por lo tanto, pido que en la medida de sus posibilidades pase lista a esta altura de la sesión. Creo que es bueno que se sepa quiénes esta tarde han cumplido institucionalmente con la República y quiénes no.

En ese sentido, saludo la actitud de los miembros del bloque del Partido Justicialista que permanecen estoicamente en sus bancas.

Y pido, nuevamente, que en cuanto sea posible se pase lista.

Sr. Gioja. — Señor presidente: pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Sapag). — ¿Se la concede, señor senador por Formosa?

Sr. Branda. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Gioja. — Señor presidente: por supuesto que no pertenezco a ninguna de las comisiones que se han expedido sobre este tema. Pero me molestan algunas cosas.

Señores senadores: ¿cuánto tiempo llevamos con esta situación? Muchísimo. Además, debo decir que el bloque oficialista sólo tiene la mitad de sus miembros presentes en este momento —veinte o veintiún señores senadores—.

Sin embargo, pareciera que el bloque opositor—o del justicialismo—es el que está imposibilitando el tratamiento de este asunto. Y no es así. Nosotros queremos tratarlo, al igual que ustedes. Porque así lo convinimos ayer, hoy a la mañana, en la reunión de la comisión respectiva, y en la que tuvimos cuando vino el ministro de Justicia.

Entonces, no nos “jodan” más con este tema, porque pareciera que los senadores justicialistas somos los que estamos impidiendo el debate. Vamos a estar aquí todo el tiempo que sea necesario. Y si no se logra concluir hoy, será la semana que viene.

Por supuesto, hay aseveraciones que no son ciertas. Yo no me siento culpable de nada; absolutamente de nada. Hemos hecho muchos esfuerzos para lograr sesionar hoy. Y, por supuesto, vamos a seguir aquí sentados. No nos gusta que parezca que esta es la última posibilidad de tratamiento.

¿Cuánto tiempo llevamos en esta situación, señores senadores?

No tenemos ningún problema en sesionar mañana o la próxima semana para solucionar este tema.

Sr. Presidente (Sapag). — Podríamos pasar a cuarto intermedio hasta mañana.

Sr. Gioja. — No tengo ningún problema.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Con absoluto respeto por quienes hoy están tratando que este cuerpo sesione, quiero decir que lo que me enerva, me molesta sobremanera y me causa una enorme pena por la Cámara en sí misma, es que hubo legisladores que trabajaron banca por banca para dejar a este cuerpo sin quórum. Esto es lamentable. Se trata de aquellos que son cobardes porque lo que deberían hacer, si tienen objeciones, es sentarse en sus bancas y plantearlas.

Este es un proyecto de ley que reclama toda la Justicia nacional. A tal efecto, hay un acuerdo entre el Poder Ejecutivo y el Consejo de la Magistratura y la Cámara de Diputados ha asumido el compromiso de votar sobre tablas y a libro cerrado lo que resuelva el Senado. Vale decir que desde el punto de vista institucional esta iniciativa tiene un enorme consenso por la gravedad de la situación que hace a la administración de justicia. Entonces, ¿quién es el que

anda por las bancas tratando de impedir que se apruebe este proyecto de ley? Esa persona no tiene un interés institucional sino de otro tipo. Porque si fuese institucional... Le doy la bienvenida al señor senador Villaverde...

Sr. Presidente (Sapag). — Hay quórum.

En primer término, tiene la palabra la señora senadora por San Luis.

Sra. Negre de Alonso. — Estaba en uso de la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. — Yo había anunciado que si se formaba quórum iba a interrumpir mi discurso, pero pido que por lo menos me dejen solicitar su inserción en el Diario de Sesiones. De lo contrario, mi argumentación va a quedar a mitad de camino y, de esa forma, muchas de las cosas que pensaba señalar hoy quedarían en el tintero.

De manera que pido la inserción de mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Sapag). — Les pido a todos los señores senadores que traten de ser concisos a fin de que esta iniciativa pueda llegar a votarse.

Tiene la palabra la señora senadora por San Luis.

Sra. Negre de Alonso. — Voy a ser lo más rápida y concisa posible, pero como se dijo acá, se trata de un proyecto de ley que atiende una situación de gravedad institucional; entonces, no podemos estar corriendo y levantando manos y manos porque el proyecto de ley merece que sea analizado y que seamos conscientes de lo que estamos votando.

Sr. Presidente (Sapag). — Señora senadora: no se olvide de que los proyectos también se analizan en las comisiones.

Sra. Negre de Alonso. — Voy a señalar dos o tres cosas.

En el tratamiento en particular voy a proponer dos o tres modificaciones. En el artículo 3° se habla de dar facultades al Consejo de la Magistratura cuando la Constitución faculta a dicho órgano a seleccionar y no a designar. Entonces, consecuentemente...

Sr. Presidente (Sapag). — Cuando se consideren esos artículos, señora senadora, usted tendrá oportunidad de plantear esas modificaciones.

Sra. Negre de Alonso. — Me está quitando el uso de la palabra, señor presidente. Le pido que me respete.

Sr. Presidente (Sapag). — Señora senadora: usted tiene el uso de la palabra; lo que le estoy diciendo es que ya tendrá oportunidad de plantear esas reformas en el tratamiento en particular.

Sra. Negre de Alonso. — Le dije que eran tres o cuatro cosas, nada más.

Otro tema al que quiero hacer alusión es que confiamos en la designación por el sistema de intermediación a través de la Superintendencia.

A su vez, otra cuestión que no puedo pasar por alto, porque acá se ha hablado de presuntas connivencias entre los profesionales del derecho para designar las listas, es que el artículo 6º establece que antes de nombrar a un abogado de la matrícula se debe consultar al juez que ya a ser subrogado. Creo que eso es desmerecer el ejercicio profesional de aquellos que son auxiliares de la Justicia. Según el artículo 5º de la ley 23.187, en el ejercicio de su profesión el abogado está equiparado a los magistrados en cuanto a la consideración y respeto que se le debe. Consecuentemente, propongo que se elimine esa parte del artículo 6º del proyecto de ley en consideración.

Finalmente, parece que es una atribución omnimoda la que se le da al Consejo de la Magistratura para que pueda alterar por resolución fundada el listado de nombramiento de los jueces que le pasó la Cámara, porque creo que estamos dejando en manos de un órgano el cambio de los jueces naturales.

Por lo tanto, propongo expresamente que se elimine esa última parte del artículo 5º.

Sr. Presidente (Sapag). — Tiene la palabra el señor senador Palacios.

Sr. Palacios. — Recién decía el señor senador Yoma que eran lamentables algunas operaciones que se hacían para que esta Cámara se quedara sin quórum. Pero quiero decirle que también es lamentable —y tengamos en cuenta que a pesar de que este dictamen nos llegó hace dos horas, estamos acá dando quórum— que su intransigencia no permita postergar el tratamiento del tema por una semana, considerando así a aquellos señores senadores que quieren estudiar adecuadamente la cuestión e introducir modificaciones. Entiendo que podríamos haber votado en general el proyecto y dejar el tratamiento en particular para la semana próxima. El problema de la justicia federal de este país es grave...

Sr. Presidente (Sapag). — Señor senador: diríjase a la Presidencia.

Sr. Palacios. — ...y lo es desde hace varios años; entonces, una semana más no creo que le haga peor al sistema judicial de la provincia.

En segundo lugar, quiero reivindicar la tarea de los abogados que durante todos estos años, desde que se sancionó la Ley del Ministerio Público, han dejado sus estudios para hacerse cargo de los juzgados federales.

En el caso de la Tierra del Fuego recuerdo que yo era el primer conjuer de la lista de la Cámara de Comodoro Rivadavia y cuando se sancionó la ley me llamaron para que me hiciera cargo del juzgado. La actividad política me impidió ejercer esa magistratura, pero hubo abogados que dejaron su estudio y se hicieron cargo del Tribunal. De la misma manera, mucho tiempo antes, los abogados han ejercido la magistratura con muchísima altura.

En tercer término, hace muy poco que nos llegó el proyecto y por eso me voy a oponer a que sea tratado por capítulos, porque también quiero introducir algunas modificaciones. Desgraciadamente no podré sugerir muchas, porque el proyecto —reitero— hace dos horas que fue distribuido en las bancas.

Además, si el presidente no hubiera sido tan diligente en la votación en general, me hubiera opuesto a su tratamiento, por lo menos en el día de la fecha.

Sr. Presidente (Sapag). — Hay que ser diligente porque, de lo contrario, nos quedamos sin quórum.

Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: como dije en mi intervención anterior yo estoy absolutamente de acuerdo con este proyecto de ley y por eso estoy sentado en la banca.

No entiendo esta suerte de corrida con la vaina que hay por parte de algunos senadores. Es la primera vez que tratamos este texto en este cuerpo y, francamente, como lo señaló el senador Palacios, acaba de llegar. Me da la sensación de que, sin perjuicio de los esfuerzos hechos por los autores y por la gente de la comisión que trabajó, le podríamos hacer algunos pequeños retoques que lo mejorarían claramente en su operatividad.

Coincido con la senadora Negre de Alonso, en el sentido de que no me parece atinada la

solución del artículo 3° cuando le permite al Consejo de la Magistratura alterar el orden establecido. No entiendo el motivo de tal facultad y, además, creo que esto va en contra del discurso del propio miembro informante, porque si queremos darle certeza y transparencia a un mecanismo de provisión de magistrados para el caso de vacancias, por qué vamos a estar supeditando este orden establecido por ley a la eventual voluntad de un órgano, que no viene siendo demasiado veloz en el cumplimiento de su cometido y que, a su vez, puede tomarse también su tiempo, desnaturalizando así el principio de solución de urgencia que intenta proveer esta ley a través de esta inopinada participación, según mi criterio.

Por otro lado, de la lectura rápida que hice de este proyecto deduzco que cuando se habla de la retribución de los subrogantes se incurre en un claro error. En efecto, en el artículo 14 se prevé que los magistrados subrogantes percibirán un adicional consistente en la tercera parte del sueldo que corresponde al cargo que subrogan.

Pero en el artículo 17 se establece que a los magistrados que subroguen se les concederá licencia sin goce de haberes. Parece que esto es taxativo. Entonces, si ello fuera así, del juego de estos dos artículos devendría que aquel magistrado que subroga, por ese solo hecho, pasa a ganar la tercera parte de su sueldo o del sueldo del magistrado a quien subroga.

Entiendo que esto merecería un trabajo muy breve, de empolijamiento, ordenamiento y ponderación de algunas de sus normas, siempre en consonancia con la urgencia que sin duda implica esta iniciativa y con la necesidad de cobertura de los más de cien juzgados vacantes.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. – Señor presidente: la segunda aco-tación formulada por el señor senador Carbonell es atinada. Creo que habría que mejorar la redacción de este artículo en lo que hace a la compensación económica, relacionada con la circunstancia de que cuando alguien ejerce un cargo de mayor jerarquía recibe la remuneración correspondiente a dicho cargo.

De todos modos, con respecto al orden de prelación establecido por la iniciativa, quiero aclarar que en el proyecto original presentado por el senador Molinari Romero y quien habla

no era el Consejo de la Magistratura quien seleccionaba o designaba sino que eran las Cámaras. Pero en función de lograr consenso con el Poder Ejecutivo, el Consejo de la Magistratura y la Cámara de Diputados, en la Comisión de Asuntos Constitucionales encontramos esta salida intermedia, en el sentido de que las Cámaras elaboren la lista y el Consejo de la Magistratura designe, aunque puede cambiar el orden de prelación, pero sólo por las razones que la propia ley establece y no por cualesquiera.

Destaco que esta modificación tiene que ser por resolución fundada, sobre la base del listado armado por las Cámaras y en función de las causales establecidas por la misma ley.

Reitero: creo atinado lo manifestado por el señor senador Carbonell, ya que así figuraba en nuestro proyecto original. Pero en función de lograr consenso con la Cámara de Diputados y el Poder Ejecutivo elaboramos esta salida intermedia.

Con respecto a lo planteado por el señor senador Palacios debo decir que entiendo su molestia, en el sentido de que recién ahora tiene en sus manos el dictamen en consideración, pero valga a mi favor, como excusa o atenuante, que en este caso por lo menos hay dictamen, ya que en oportunidad de tratarse el proyecto de concesión de facultades extraordinarias de la semana pasada no hubo dictamen y se votó sobre tablas y a libro cerrado un impuesto contra la gente.

De todos modos, adelanto que vamos a trabajar teniendo en cuenta la objeción formulada por el señor senador Carbonell.

Sr. Branda. – ¿Me permite, señor presidente?

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: voy a ser muy breve.

Comparto absolutamente el criterio que acaba de enunciar el señor senador Yoma. Creo que debería ser el tribunal superior de la jurisdicción de que se trate el que discierna y no el Consejo de la Magistratura. Pero en mi intervención anterior olvidé realizar una precisión respecto de la información brindada por el señor senador Branda.

El señor senador por Formosa manifestó que existen 16 ternas provistas por el Consejo de la Magistratura para cubrir 22 cargos efectivos de

la Justicia Federal y Nacional del país. Entonces, ¿quién falla, señor presidente?

Considero que desde este cuerpo hay que formular una clara advertencia o pedido al Poder Ejecutivo, para que se encargue de definir quiénes son los elegidos de estas 16 ternas, a efectos de que por lo menos vengan al Senado los 22 pedidos de cobertura definitiva de cargos. Así se evitará que respecto de esos 22 casos, apliquemos esta ley de subrogancia, que si bien es muy importante, sólo constituye un parche para un mal funcionamiento institucional de la Justicia del país.

Sr. Presidente (Sapag).— Tiene la palabra el señor senador por Massat.

Sr. Massat.— Señor presidente: quiero informar con absoluta objetividad a esta Cámara que este tema llegó ayer al bloque de senadores justicialistas y no hubo unanimidad de criterio respecto de su tratamiento. Y fue así, porque no conocíamos el dictamen y, entonces, planteábamos puntos de vista objetivos a partir del tema general.

Quiero advertir que las objeciones que se están haciendo sobre el contenido del dictamen que está en consideración son serias. En cuanto a los tiempos, se ha trabajado durante más de tres años para sancionar la ley del Consejo de la Magistratura y otro tiempo para su puesta en funcionamiento y proceder a la selección de los jueces.

En este proyecto de ley de subrogancia estamos reglamentando de qué manera se van a cubrir las vacantes de jueces. Me parece que ya hemos demostrado nuestra mejor buena voluntad votando en general la iniciativa, expresando así nuestra predisposición y nuestra actitud, porque entendemos la urgencia.

Entonces, planteo concretamente que este tema lo tomemos con seriedad, que se prorrogue su tratamiento para la próxima sesión, para la semana que viene, y que establezcamos una mecánica mucho más rigurosa en la consideración de este proyecto.

Recién estaba leyendo el texto de los artículos 2º y 5º donde se fija que después de confeccionadas las listas por la Cámara de Apelación es el Consejo de la Magistratura el que finalmente la establece. Y esto entiendo que es así, porque si el Consejo dice: "Yo modifico toda la lista", lo puede hacer; necesita fundamentarlo, pero está entre sus facultades.

Estamos considerando el proyecto de ley de subrogancia de los juzgados federales de la Argentina, que en realidad hace mucho que se viene postergando; ya hemos demostrado la buena predisposición para votarlo en general y para tratarlo sobre tablas, entonces, les pido a los autores del proyecto que nos tomemos unos días más y que planteemos con mayor rigor las modificaciones.

Estamos por modificar sobre tablas un texto que recién conocemos. Me parece que no es una actitud responsable. Ya hice una moción para que se trate en la próxima sesión.

Por otro lado, cuando recién se hacía referencia a las leyes que tratamos las semanas pasadas, quiero destacar que nosotros trabajamos junto a los diputados durante dos semanas sobre esos proyectos. No fue sobre la banca que modificamos ni fue a libro cerrado que votamos. Quiero advertir esto porque por ahí queda flotando en el aire que votamos la delegación de facultades legislativas, establecidas por la Constitución y por las leyes al Poder Ejecutivo nacional, sin conocerlas; y no es así.

Por lo tanto, de la misma manera, quisiera que por lo menos tuviéramos una semana para analizar este tema.

Sr. Presidente (Sapag).— Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Gioja.— Es una moción de orden.

Sr. Presidente (Sapag).— Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero.— Señor presidente: estamos absolutamente de acuerdo en que hay que tratar esta iniciativa. El proyecto acaba de ser aprobado en general y eso ya constituye una buena noticia. Entonces, creo que ahora nosotros estamos en condiciones de poder pedir una preferencia para la próxima sesión, como lo ha planteado el señor senador Massat.

La iniciativa ya está aprobada en general, llenamos un vacío y vamos a avanzar en su tratamiento en particular a partir de la próxima sesión, pero con el compromiso de respetar esa preferencia.

Sr. Presidente (Sapag).— No tenemos quórum, no podemos votar nada.

Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

—Se llama para votar.

Sr. Branda. – Para una manifestación en minoría.

A esta altura, y como están dadas las cosas, quiero advertir que pareciera que estamos corriendo contra reloj, porque no existe una ley de subrogancia. Sin embargo, ello no es así. Hoy no hay un vacío legal; existe una ley de subrogancia. Lo que ocurre es que al crearse la Ley de Ministerio Público los que subrogaban naturalmente, el defensor y el fiscal, no están.

También debo decir que el señor senador Palacios tiene mucha razón al expresar nuestro beneplácito y reconocimiento por los abogados que han subrogado a los juzgados vacantes, ya sea por licencia, ausencia o por una vacante permanente.

Y lo dije con conocimiento de causa, porque una de las provincias que más problemas tiene con esta cuestión es la que el señor senador representa en esta Cámara.

Sr. Presidente (Sapag). – Como hay quórum, se va a votar la moción formulada por el señor senador Massat, en el sentido de pasar para la próxima semana la consideración en particular de esta cuestión.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). – Se procederá en consecuencia.

Sr. Yoma. – Señor presidente: solicito que conste mi voto absolutamente negativo a esta propuesta.

Sr. Presidente (Sapag). – Se deja constancia.

Por falta de quórum, queda levantada la sesión...

Varios señores senadores. – ¡No, no, señor presidente!

Sr. Presidente (Sapag). – Nuevamente nos hemos quedado sin quórum.

Sr. Palacios. – ¡Que siga la sesión, señor presidente! ¿Por qué se va a levantar?

Sr. Presidente (Sapag). – Porque no hay quórum.

Es como un parto, estamos haciendo fuerza para continuar.

–Se llama para votar.

–Luego de unos breves instantes:

Sr. Gioja. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Sapag). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: solicito que por Secretaría se pase lista porque debemos tratar un tema de tanta importancia como el que empezamos a considerar hace unos instantes.

Sr. Presidente (Sapag). – Se pasará lista y luego se llamará por un lapso de dos minutos y, si no se consiguiera quórum, se levantará la sesión.

–Se comienza a pasar lista.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Sapag). – Hay quórum. Se continúa con el tratamiento de los asuntos.

92

RECUPERACION DE GANADERIA OVINA

Sr. Presidente (Sapag). – Corresponde considerar si se trata sobre tablas el proyecto de ley en revisión sobre recuperación de la ganadería ovina. (C.D.-135/00)

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

1

CONSTITUCION DE LA CAMARA EN COMISION

Sr. Presidente (Sapag). – Corresponde constituir la Cámara en comisión para formular dictamen y designar autoridades.

Sr. Verna. – Propongo que se ratifiquen las autoridades.

Sr. Presidente (Sapag). – En consideración la moción formulada por el señor senador Verna.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Sapag). – Queda constituida la Cámara en comisión y confirmadas las autoridades para la conferencia.

2

CONFERENCIA

Sr. Presidente (Sapag). – Queda abierta la conferencia.

Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión sobre recuperación de la ganadería ovina.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Prosecretario (Canals). – (Lee)