



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

5ª REUNION – 3ª SESION ORDINARIA

ABRIL 13 DE 2000

PERIODO 118°

**Presidencia de los señores diputados**  
**Juan P. Cafiero**  
**y Raúl E. Baglini**

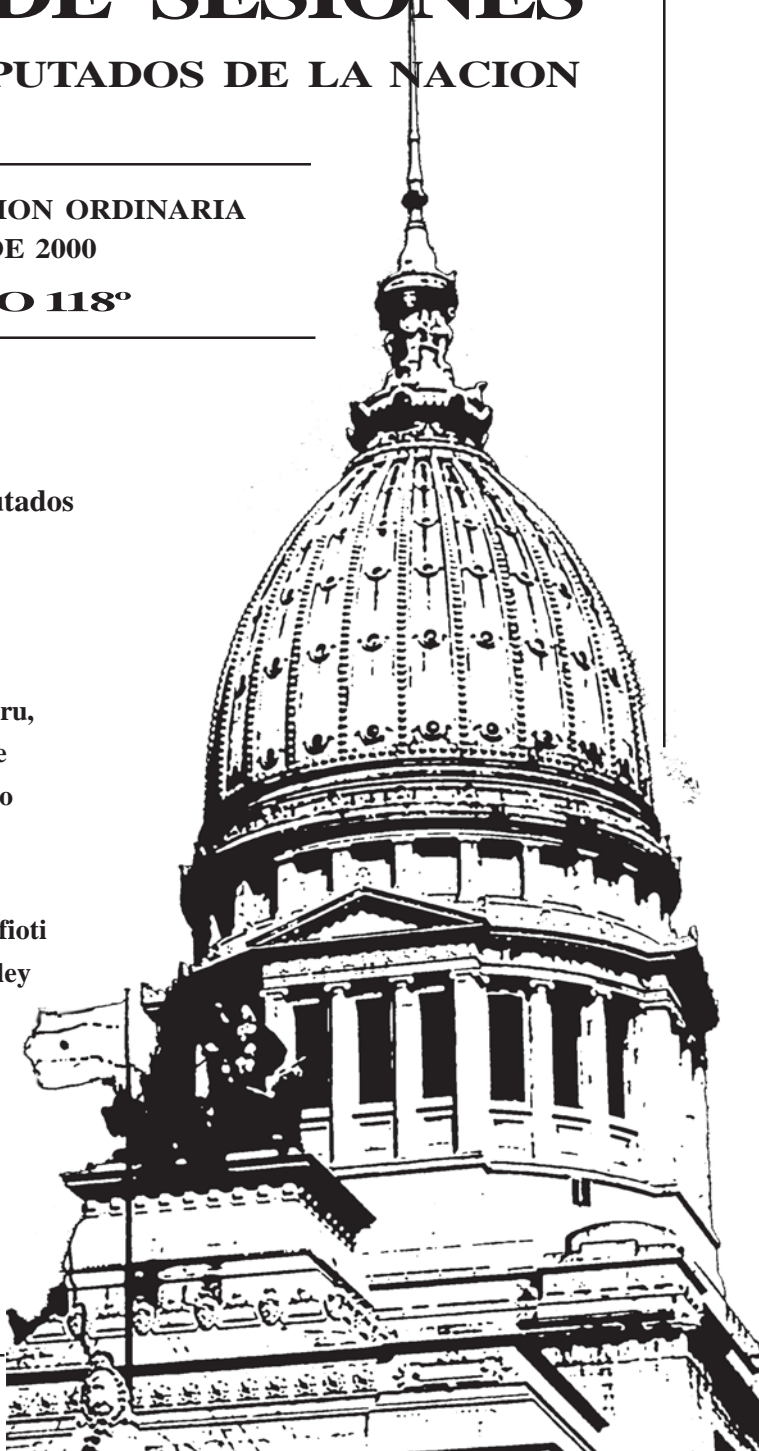
**Secretarios:**

Doctor **Guillermo Raúl Aramburu**,  
ingeniero **Luis Flores Allende**  
y don **Eduardo Daniel Rollano**

**Prosecretarios:**

Licenciado **Roberto César Marafioti**  
y doctores **Jorge Hernán Zavaley**  
y **Juan Estrada**

ESTA PUBLICACION CONTIENE  
ADEMAS LA REUNION 6ª



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas  
 ABELLA, Miguel Ángel  
 ALARCIA, Martha Carmen  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALBRISI, César Alfredo  
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
 ALESANDRI, Carlos Tomás  
 ALESSANDRO, Darío Pedro  
 ALLENDE, Alfredo Estanislao  
 ARGUL, Marta del Carmen  
 ARNALDI, Mónica Susana  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AYALA, Juan Carlos  
 BAGLINI, Raúl Eduardo  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALDRICH, Jorge Amadeo  
 BALESTRA, René Helvecio  
 BALIÁN, Alejandro  
 BALTER, Carlos Mario  
 BAYLAC, Juan Pablo  
 BEVACQUA, Adriana Norma  
 BIGLIERI, María Emilia  
 BONINO, Miguel Ángel  
 BORDENAVE, Marcela Antonia  
 BRANDONI, Adalberto Luis  
 BRAVO, Alfredo Pedro  
 BUCCO, Jorge Luis  
 BUSSI, Ricardo Argentino  
 BUSTI, Jorge Pedro  
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.  
 CAFIERO, Juan Pablo  
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
 CALVO, Pedro  
 CAMAÑO, Eduardo Oscar  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CAPELLO, Mario Osvaldo  
 CARDESA, Enrique Gustavo  
 CARRIÓ, Elisa María Avelina  
 CASTAÑÓN, Alfredo José  
 CASTELLANI, Carlos Alberto  
 CASTRO, Alicia Amalia  
 CAVALLERO, Héctor José  
 CAVALLO, Domingo Felipe  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 COLOMBI, Horacio Ricardo  
 COLOMBO, María Teresita del Valle  
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia  
 CONCA, Julio César  
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
 CORFIELD, Guillermo Eduardo  
 CORTINAS, Ismael Ramón  
 COUREL, Carlos Alberto  
 CRUCHAGA, Melchor René  
 CURETTI de WAJSFELD, M. Belén  
 CHAYA, María Lelia  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAS NEVES, Mario  
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo  
 DI COLA, Eduardo Román  
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ COLODRERO, Agustín  
 DÍAZ COLODRERO, Luis María  
 DRAGAN, Marcelo Luis  
 DUMÓN, José Gabriel  
 ESPÍNOLA, Bárbara Inés

ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt  
 FALBO, María del Carmen  
 FARIZANO, Juan Carlos  
 FAYAD, Víctor Manuel Federico  
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina  
 FERNÁNDEZ Nicolás Alejandro  
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis  
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia  
 FERRERO, Fernanda  
 FERREYRA, Mario Félix  
 FIGUEROA, José Oscar  
 FLORES, Rafael Horacio  
 FOCO, Isabel Emilia  
 FOGLIA, Teresa Beatriz  
 FOLLONI, Jorge Oscar  
 FONTANETTO, Beatriz Zulema  
 FONTDEVILA, Pablo Antonio  
 FRANCOS, Guillermo Alberto  
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal  
 FUNES, Teodoro Roberto  
 GALLAND, Gustavo Carlos  
 GARCÍA de CANO, María Isabel  
 GARCÍA, Francisco Alberto  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GEIJO, Ángel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GILES, Guillermo Jorge  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando  
 GORVEIN, Diego Rodolfo  
 GRANADOS, Dulce  
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel  
 GUEVARA, Cristina Rosalía  
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
 HERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe  
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar  
 HERRERA, Alberto  
 HONCHERUK, Atlanto  
 INDA, Graciela Ester  
 INSFRAN, Miguel Ángel  
 IPARRAGUIRRE, Carlos R.  
 JAUNARENA, José Horacio  
 JOBE, Miguel Antonio  
 KENT de SAADI, María del Pilar  
 LAFALLA, Arturo Pedro  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LAMISOVSKY, Arnoldo  
 LANZA, José Luis  
 LARRABURU, Dámaso  
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.  
 LINARES, María del Carmen  
 LISSI, Liliana  
 LÖFFLER, Ernesto Adrián  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LLAMOSAS, Fernando Elías  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MAESTRO, Carlos  
 MANZOTTI, Mabel Gladis  
 MARELLI, Mabel  
 MARTÍNEZ, Enrique Mario  
 MARTÍNEZ, Manuel Luis  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 MAYANS, María Susana  
 MENDEZ de MEDINA LAREU, C.  
 MENEM, Adrián  
 MILESI, Marta Silvia

MILLET, Juan Carlos  
 MIRALLES de ROMERO, Norma  
 MONTOYA, Fernando Ramón  
 MOSSO, Ana María  
 MOURIÑO, Javier  
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEME-SCHEIJ, Alfredo  
 NICOTRA, Norberto Reynaldo  
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 NOFAL, Beatriz  
 OBEID, Jorge Alberto  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVERO, Juan Carlos  
 OROZCO, Jorge Alberto  
 ORTEGA, Marta Isabel  
 OVIEDO, Alejandra Beatriz  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PASCUAL, Jorge Raúl  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELÁEZ, Víctor  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PÉREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PEYROU, Alejandro Apolinario  
 PICAZO, Sarah Ana  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia  
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
 PUERTA, Federico Ramón  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 QUINTELA, Ricardo Clemente  
 QUINZIO, Bernardo Pascual  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RECIO, José Antonio  
 RIAL, Osvaldo Hugo  
 RIVAS, Jorge  
 RIVAS, Olijela del Valle  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMÁ, Rafael Edgardo  
 ROMANO, Antonio Anselmo  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 SAADE, Blanca Azucena  
 SAADI, Ramón Eduardo  
 SALIM, Fernando Omar  
 SALVATORI, Pedro  
 SÁNCHEZ, Liliana Ester  
 SANTÍN, Eduardo  
 SAVRON, Haydée Teresa  
 SCARPIN, Delki  
 SCIOLI, Daniel Osvaldo  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SEBRIANO, Luis Alberto  
 SNOPEK, Carlos Daniel  
 SODA, María Nilda  
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge  
 SOÑEZ, Federico Román Gustavo  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto  
 SUÁREZ ÁLVAREZ de PALOU, Marta  
 TAZZIOLI, Atilio Pascual  
 TEJERINA, Julio Alberto  
 TOLEDO, Hugo David  
 TOMA, Miguel Ángel  
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio

TREJO, Luis Alberto  
TULIO, Rosa Ester  
UBALDINI, Saúl Edolfer  
URTUBEY, Juan Manuel  
VAGO, Ricardo Nicolás  
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.  
VARESE, Luis Segundo  
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor  
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz  
VENICA, Pedro Antonio  
VILLALBA, Alfredo Horacio  
VITAR, José Alberto  
VOLANDO, Humberto Antonio  
ZACARÍAS, Juan Domingo  
ZAPATA MERCADER, Jorge  
ZUCCARDI, Cristina  
ZUNIGA, Ovidio Octavio

## AUSENTES, CON AVISO:

BECERRA, Omar Enrique  
BRIOZZO, Oraldo Nicolás  
BRITOS, Oraldo Norvel

ESCOBAR, Jorge Alberto  
FERNÁNDEZ, Pablo Damián  
GODOY, Norma  
GONZÁLEZ, María América  
MERLO de RUIZ, María Celestina  
PAMPURO, José Juan Bautista  
PIERRI, Alberto Reinaldo  
REMES LENICOV, Jorge Luis

## AUSENTES, CON LICENCIA:

LATORRE, Roxana Itatí  
LORENZO, Antonio Arnaldo

AUSENTES, CON LICENCIA  
PENDIENTE DE APROBACION DE LA  
HONORABLE CAMARA:

BONACINA, Mario Héctor  
DE SANCTIS, Guillermo Horacio  
D'ERRICO, María Rita Antonia  
DRISALDI, María Rita

GALLEGO, Gustavo Edgardo  
GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda  
HERZOVICH, María Elena  
JENEFES, Guillermo Raúl  
JURI, Amado Nicomedes  
MARTÍNEZ, Gerardo Alberto  
MEZA, Martha Elizabeth  
MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge  
POLINO, Héctor Teodoro  
SAQUER, José Luis

## MISION OFICIAL:

PASCUAL, Rafael Manuel

ELECTO NO INCORPORADO CON  
IMPUGNACION PENDIENTE DE  
RESOLUCION DE LA HONORABLE  
CAMARA:

BUSSI, Antonio Domingo

– La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 935.)2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 935.)3. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 935.)4. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 936.)5. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 936.)

I. **Moción** del señor diputado **Montoya** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 14 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 936.)

II. **Moción** del señor diputado **Das Neves** de que se trate sobre tablas el proyecto de ley en revisión por el que se suspenden las ejecuciones por créditos hipotecarios otorgados por el Banco Hipotecario S.A. (8-S.-2000). Es rechazada. (Pág. 937.)

6. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Lamberto** con motivo del dictado del decreto 290/2000, por considerarlo violatorio de la Constitución Nacional. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (1.905-D.-2000). (Pág. 945.)7. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **García** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de

solicitar preferencia para el proyecto de ley del que es coautor sobre régimen para los créditos del Banco Hipotecario S.A. (800-D.-2000). Es rechazada. (Pág. 945.)

8. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Abella** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 15 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 945.)9. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Daher** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **mociones** de tratamiento **sobre tablas** del asunto al que se refiere el número 16 de este sumario, y de **preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautora por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de los alcances del acuerdo celebrado con los países de la Comunidad Andina (CAN) sobre preferencias arancelarias (1.820-D.-2000). Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 946.)10. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Leyba de Martí** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia** para el proyecto de ley del que es coautora sobre creación de un Registro Único de Exportadores de Maní (122-D.-2000), y el proyecto de ley de su autoría sobre modificación de la ley 13.944, de incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (66-D.-2000). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 947.)11. **Aclaración** formulada por el señor diputado **Gorvein** respecto del asunto al que se refiere el número 9 de este sumario. (Pág. 948.)

12. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración. (Pág. 948.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado entre la República Argentina y Ucrania sobre Relaciones de Amistad y Cooperación (147-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.247). (Pág. 948.)

II. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración de la señora diputada Chaya por el que se declara de interés parlamentario la I Convención Turística de los Valles Calchaquíes (4.807-D.-99). Se sanciona como resolución. (Pág. 950.)

III. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de declaración de la señora diputada Leyba de Martí y otros por el que se repudian las acciones perpetradas por la organización separatista vasca ETA (6.735-D.-99). (Pág. 951.)

IV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Parentella y otros por el que se expresa beneplácito por la obtención, por parte del documental argentino "Botín de Guerra", del Gran Premio del Jurado Ecuménico en el Festival de Berlín (354-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 952.)

V. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de la señora diputada Drisaldi y otros por el que se declara de interés parlamentario la concreción de la primera transmisión vía Internet realizada desde la cumbre del Aconcagua (554-D.-2000). (Pág. 953.)

VI. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución del señor diputado Pérez por el que se declara de interés parlamentario la actividad desarrollada por la emisora "Difusora América", de Pilar, provincia de Buenos Aires (143-D.-2000). (Pág. 954.)

VII. **Dictamen** de la Comisión de Turismo en el proyecto de resolución de

la señora diputada Granados por el que se declara de interés de la Honorable Cámara la exposición con motivo de la fusión de la "International Hotel & Restaurant Expo" y "Expo de las Américas" (1.025-D.-2000). (Pág. 954.)

VIII. **Dictamen** de la Comisión de Turismo en el proyecto de resolución de la señora diputada Granados por el que se declara de interés parlamentario la 5ª edición de la Feria Internacional de Turismo (FIT 2000) (1.024-D.-2000). (Pág. 955.)

IX. **Dictamen** de la Comisión de Legislación General en el proyecto de declaración de la señora diputada Chaya y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga los medios necesarios para hacer cumplir los decretos referidos al uso de la bandera nacional y su obligación de enarbolarla en los edificios públicos (4.729-D.-99). (Pág. 956.)

X. **Dictamen** de la Comisión de Legislación General en los proyectos de resolución (531-D.-2000) y de declaración (532-D.-2000) del señor diputado Valdovinos y otros, por los que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el cumplimiento de lo dispuesto por la ley 24.962 (transferencia de un predio a la provincia de Misiones). (Pág. 957.)

XI. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 12.I a 12.X de este sumario. Se aprueban. (Pág. 958.)

13. **Consideración** de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre delito de encubrimiento y prevención y represión del lavado de activos provenientes de delitos de especial gravedad (33-PE.-98). Se sanciona definitivamente (ley 25.246). (Pág. 959.)

14. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley del señor diputado Montoya y otros por el que se crea en el ámbito del Poder Ejecutivo una comisión para el estudio y optimización del Complejo Industrial Fabricaciones Militares (1.107-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 989.)

15. **Consideración** del proyecto de resolución del señor diputado **Abella** por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la posibilidad

de medición de los consumos telefónicos mediante instalaciones en los domicilios de los usuarios (1.660-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 992.)

16. **Consideración** del proyecto de resolución de la señora diputada **Daher** y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el análisis de riesgo de plagas efectuado en bananas importadas de Ecuador (1.821-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 992.)

17. Apéndice

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 995.)

B. **Asuntos Entrados.** (Pág. 1005.)

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 1005.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 1005.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 1005.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 1006.)

V. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 1010.)

VI. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 1010.)

VII. **Comunicaciones Oficiales.** (Pág. 1011.)

VIII. **Peticiones particulares.** (Pág. 1013.)

IX. **Proyectos de ley.** (Pág. 1013.)

X. **Proyectos de resolución.** (Pág. 1019.)

XI. **Proyectos de declaración.** (Pág. 1031.)

XII. **Licencias.** (Pág. 1037.)

C. **Inserción** solicitada por la señora diputada **Parentella.** (Pág. 1037.)

---

—En Buenos Aires, a los trece días del mes de abril de 2000, a la hora 11 y 27:

1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Con la presencia de 134 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Córdoba, don Edgardo Roger Miguel Grosso, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Edgardo Roger Miguel Grosso procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 6 y 7, que obran en poder de los señores diputados.

Conforme a lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.<sup>1</sup>

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo.

Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, se votarán en un solo acto las comunicaciones de los señores diputados con tratamiento sobre tablas.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Se van a votar las comunicaciones mencionadas.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Se procederá en consecuencia.

3

**LICENCIAS**

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Corresponde resolver respecto de los pedidos de licencia presentados por varios señores diputados, cuya nómina se registra en los boletines de Asuntos Entrados antes mencionados.<sup>2</sup>

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Se va a votar si se acuerdan las licencias solicitadas.

—Resulta afirmativa.

---

<sup>1</sup> Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 1005.)

<sup>2</sup> Véase la nómina de licencias solicitadas en el Apéndice. (Pág. 1037.)

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar si se conceden con goce de dieta.

– Resulta afirmativa.

#### 4

##### PLAN DE LABOR

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de trabajo acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria.

**Sr. Secretario** (Aramburu). – El plan de labor elaborado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Asunto que tiene acordada preferencia para su tratamiento: dictamen de la Comisión de Legislación General en los proyectos de resolución y de declaración del señor diputado Valdovinos y otros por los que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el cumplimiento de lo dispuesto por la ley 24.962, de transferencia de un predio a la provincia de Misiones, sito en Campo Iguazú, Puerto Península (Orden del Día N° 98; expedientes 531-D.-2000 y 532-D.-2000).

Dictamen sin disidencias ni observaciones y de término vencido en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado entre la República Argentina y Ucrania sobre Relaciones de Amistad y Cooperación, suscripto en Kiev, Ucrania (Orden del Día N° 43; expediente 147-S. –99).

Dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido en los proyectos de resolución y de declaración contenidos en los Ordenes del Día números 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 56.

Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre delito de encubrimiento, y prevención y represión del lavado de activos provenientes de delitos de especial gravedad (expediente 33-PE. –98).

**Sr. Presidente** (Cafiero J. P.). – En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Queda aprobado el plan de labor.

#### 5

##### MOCIONES DE PREFERENCIA Y DE SOBRE TABLAS

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde pasar al término previsto por el artículo 168 del reglamento, destinado a mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.

#### I

##### Moción de sobre tablas

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Montoya.** – Señor presidente: formulo moción de sobre tablas a efectos de tratar el proyecto de ley contenido en el expediente 1.107-D.-00, que fuera considerado en el día de ayer en la Comisión de Defensa Nacional y que obtuvo dictamen por unanimidad.

Dadas las circunstancias por las que atraviesa Fabricaciones Militares en la provincia de Córdoba, tanto en Río Tercero como en Villa María, no es conveniente esperar los siete días reglamentarios que habilitan el tratamiento de este asunto, si tenemos en cuenta los fundamentos vertidos en la reunión de ayer en el ámbito de la comisión respectiva.

Por estas razones he solicitado el tratamiento sobre tablas de esta iniciativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Córdoba.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Toma.** – Señor presidente: el proyecto a que alude el señor diputado Montoya ha sido efectivamente consensuado en la Comisión de Defensa. Apunta justamente a planificar la posibilidad de que Fabricaciones Militares pueda seguir operando. Al mismo tiempo, desde el punto de vista social, implica suspender por noventa días, hasta tanto se encuentre una salida, los despidos que pudieran producirse por la desactivación de esa fábrica.

Desde ya, anticipamos nuestro voto favorable a dicha iniciativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar la moción de tratamiento sobre tablas for-

13

## ENCUBRIMIENTO Y LAVADO DE ACTIVOS DE ORIGEN DELICTIVO

Buenos Aires, 22 de marzo de 2000.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se establece un régimen penal para el blanqueo de activos provenientes de ilícitos y ha tenido a bien aprobarlo, en la fecha, de la siguiente forma:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### CAPÍTULO I

#### *Modificación del Código Penal*

Artículo 1º – Sustitúyese la rúbrica del capítulo XIII, título XI del Código Penal, el que pasará a denominarse de la siguiente manera: capítulo XIII: Encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo”.

Art. 2º – Incorpórase el siguiente texto como artículo 278 bis del Código Penal:

Artículo 278 bis.

Inciso 1º:

- a) Será reprimido con prisión de dos a diez años y multa de dos a diez veces del monto de la operación el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare o aplicare de cualquier otro modo dinero u otra clase de bienes provenientes de un delito en el que no hubiera participado, con conocimiento o sospecha de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito y siempre que su valor supere la suma de pesos cincuenta mil (\$ 50.000), sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí;
- b) El mínimo de la escala penal será de cinco años de prisión, cuando el monto de lo ocultado sea superior a pesos doscientos mil (\$ 200.000), o cuando el autor realizare el hecho con habitualidad, o como miembro de una asociación ilícita,

cita, o cuando sea funcionario público y actuare en el ejercicio de sus funciones. En este caso le corresponderá, como accesoria, la pena de inhabilitación especial y perpetua para ocupar cargos públicos;

- c) Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en este inciso, letra a), el autor será reprimido en su caso conforme a las reglas del artículo 277.

Inciso 2º:

Los objetos a los que se refiere el delito previsto en el inciso 1º podrán ser decomisados.

Art. 3º – Incorpórase el siguiente texto como artículo 278 ter del Código Penal:

Será reprimido con una multa del veinte por ciento (20 %) al ciento cincuenta por ciento (150 %) del valor de los bienes objeto del delito, siempre que no resultare otro delito más severamente penado, el que sin haber sido autor o partícipe de aquél hiciera posible, por inobservancia de los reglamentos o deberes a su cargo, la inversión, venta, pignoración, transferencia, transporte, transmisión o cualquier otro acto jurídico referido a cosas o bienes provenientes del delito.

### CAPÍTULO II

#### *Unidad de Información Financiera*

Art. 4º – Créase la Unidad de Información Financiera (UIF), que funcionará con autarquía funcional en jurisdicción del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la cual se regirá por las disposiciones de la presente ley.

Art. 5º – La Unidad de Información Financiera será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de activos provenientes de:

- a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
- b) Delitos de contrabando de armas (ley 22.415);
- c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal;
- d) Hechos ilícitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
- e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174 inciso 5º del Código Penal);
- f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del libro segundo del Código Penal.

<sup>1</sup> Véase el texto de las sanciones en el Apéndice a partir de la página 995.

- g) Delitos de prostitución de menores y pornografía infantil, previstos en los artículos 125, 125 bis, 127 bis y 128 del Código Penal.

Art. 6º – La Unidad de Información Financiera tendrá su domicilio en la Capital de la República y podrá establecer agencias regionales en el resto del país.

Art. 7º – La Unidad de Información Financiera estará integrada por once (11) miembros, de acuerdo a las siguientes pautas:

- a) Un funcionario del Banco Central de la República Argentina;
- b) Un funcionario de la Administración Federal de Ingresos Públicos;
- c) Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores;
- d) Un experto en temas relacionados con el lavado de activos de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación;
- e) Un funcionario por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación;
- f) Un funcionario por el Ministerio de Economía de la Nación;
- g) Cinco (5) expertos financieros, penalistas, criminólogos u otros profesionales con incumbencias relativas al objeto de esta ley.

Los funcionarios mencionados en los incisos a), b), c), d), e) y f) serán seleccionados por concurso interno del organismo respectivo, cuyo resultado deberá ser elevado al Poder Ejecutivo nacional, como propuesta vinculante, a los fines de la correspondiente designación.

Los expertos mencionados en el inciso g), serán seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes, por una comisión *ad-hoc*, que será integrada de la siguiente manera:

1. Dos miembros del Consejo de la Magistratura, elegidos por sus pares, con una mayoría de dos tercios.
2. Dos funcionarios del Ministerio Público, elegidos por el procurador general de la Nación.
3. Un miembro del directorio del Banco Central, elegido por sus pares, con una mayoría de dos tercios.
4. Un miembro designado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
5. Un miembro designado por la Comisión Nacional de Valores.
6. Un miembro designado por el Ministerio de Economía.

Realizado el concurso público de antecedentes y oposición, el resultado del mismo deberá ser elevado al Poder Ejecutivo nacional, como propuesta vinculante, a los fines de la correspondiente designación.

Art. 8º – La selección de los referidos expertos se ajustará a lo siguiente:

- a) Los postulantes serán seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes. La comisión *ad-hoc* convocará a concurso, publicándose las fechas de exámenes y condiciones generales de los mismos, por cinco días en el Boletín Oficial, dos diarios de alcance nacional y un diario de cada provincia;
- b) Previamente se determinarán los criterios y mecanismos de evaluación, y los antecedentes que serán computables;
- c) Los nombres de aquellos que aprueben los exámenes que evaluarán tanto la formación teórica como práctica, serán publicados por cinco días en los mismos medios especificados en el inciso a), quedando por el término de sesenta días corridos luego de la última publicación, sujetos a las impugnaciones que pudieran realizarle cualquier ciudadano, grupo de ciudadanos, entidades intermedias o persona jurídica.

La comisión *ad-hoc* deberá prever en su reglamento de concursos, las normas que regulen las impugnaciones.

Art. 9º – Los miembros de la Unidad de Información Financiera tendrán dedicación exclusiva en sus tareas, alcanzándoles las incompatibilidades y/u obligaciones fijadas por ley para los funcionarios públicos, no pudiendo ejercer durante los dos años posteriores a su desvinculación de la Unidad de Información Financiera las actividades que la reglamentación precise en cada caso ni tampoco tener interés en ellas.

Durarán cuatro años en su cargo, el que podrá ser renovado en forma indefinida y percibirán una remuneración equivalente a la de un juez de primera instancia.

Podrán ser removidos de sus cargos cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones, grave negligencia, por la comisión de delitos dolosos de cualquier especie o por inhabilidad física o moral sobreviniente a su incorporación. El procedimiento de remoción estará a cargo del Tribunal de Enjuiciamiento creado por la presente ley.

Dicho tribunal estará integrado por tres miembros, ex magistrados de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional, designados mediante sorteo por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. La intervención como integrante del tribunal, constituirá una carga pública.

El procedimiento ante el tribunal se realizará conforme a la reglamentación que deberá respetar el debido proceso legal adjetivo y la defensa en juicio.

Art. 10. – Para ser integrante de la Unidad de Formación Financiera se requerirá:

1. Poseer título universitario de grado, preferentemente en Derecho, o en disciplinas relacionadas con las Ciencias Económicas o con las Ciencias Informáticas.
2. Poseer antecedentes técnicos y profesionales en la materia.
3. No ejercer en forma simultánea, ni haber ejercido durante el año precedente a su designación, las actividades que la reglamentación precise en cada caso, ni tampoco tener interés en ellas.

Art. 11. – La Unidad de Información Financiera contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por los titulares del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico, el Banco Central de la República Argentina la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Inspección General de Justicia, los Registros Públicos de Comercio o entes análogos de las provincias, la Comisión Nacional de Valores y la Superintendencia de Seguros de la Nación.

La Unidad de Información Financiera podrá solicitar a otros titulares de organismos de la administración pública nacional o provincial la designación de oficiales de enlace cuando lo crea conveniente.

La función de estos oficiales de enlace será la consulta y coordinación de actividades de la Unidad de Información Financiera con las de los organismos de origen a los que pertenecen.

Art. 12. – Es competencia de la Unidad de Información Financiera:

1. Recibir, solicitar, procesar y archivar las informaciones a que se refiere el artículo 19 de la presente ley.
2. Disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley puedan configurar legitimación de activos provenientes de ilícitos y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del Ministerio Público para el ejercicio de las acciones pertinentes.
3. Colaborar durante la sustanciación del proceso con los órganos judiciales y del Ministerio Público en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley.
4. En todos los casos en que se encuentre en trámite una denuncia o actuación ante el Po-

der Judicial que verse sobre los mismos hechos, personas o actos que se encuentren a estudio en la Unidad de Información Financiera, tendrá prioridad en la investigación de dichas actuaciones la justicia, debiendo aquélla poner a su disposición todos los elementos que obren en su poder sobre el caso dentro de los dos días de tomado conocimiento por medio fehaciente de la causa judicial. La falta a esta obligación de los miembros de la Unidad de Información Financiera, será causal de remoción prevista en el artículo 9º de la presente ley.

5. Dictar su reglamento interno para lo cual se requerirá el voto de las dos terceras partes del total de sus miembros.

Art. 13. – La Unidad de Información Financiera estará facultada para:

1. Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En los casos en que a la Unidad de Información Financiera le sean opuestas disposiciones que establezcan el secreto de las informaciones solicitadas, podrá requerir en cada caso autorización al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de la misma.

2. Recibir declaraciones voluntarias.
3. Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla en los términos de los artículos 398 y 399 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.
4. Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
5. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente se resuelva la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 20 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 50 de la presente ley. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.

6. Solicitar al Ministerio Público para que éste requiera al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisa personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público que arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
7. Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 19, en los casos y modalidades que la reglamentación determine.
8. Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.
9. Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia Unidad de Información Financiera o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.
10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control.

Art. 14. – La Unidad de Información Financiera estará sujeta a las siguientes obligaciones:

1. Presentar una rendición anual de su gestión al Honorable Congreso de la Nación.
2. Comparecer ante las comisiones del Honorable Congreso de la Nación todas las veces que éstas lo requieran y emitir los informes, dictámenes y asesoramiento que éstas le soliciten.
3. Conformar el Registro Unico de Información con las bases de datos de los organismos obligados a suministrarlas y con la información que por su actividad reciba.

Art. 15. – La Unidad de Información Financiera se reunirá en sesiones plenarias al menos cuatro veces al mes en la forma que establezca el reglamento interno. El quórum para sesionar será de seis miembros y adoptará las decisiones por mayoría absoluta de los miembros presentes, salvo que esta ley exija mayoría especial.

Art. 16. – La Unidad de Información Financiera recibirá información, manteniendo en secreto la identidad de los obligados a informar. El secreto sobre su identidad cesará cuando se formule denuncia ante el Ministerio Público Fiscal.

Los sujetos de derecho ajenos al sector público y no comprendidos en la obligación de informar con-

templada en el artículo 19 de esta ley podrán formular denuncias ante la Unidad de Información Financiera.

Art. 17. – El cumplimiento, de buena fe, de la obligación de informar no generará responsabilidad civil, comercial, laboral, penal, administrativa, ni de ninguna otra especie.

Art. 18. – En los casos en que el procesamiento de las informaciones permitan inferir la probable comisión de los delitos previstos en los artículos 278 bis y 278 ter del Código Penal, deberá efectuar la denuncia al Ministerio Público por resolución fundada, poniendo a su disposición los elementos de convicción colectados.

Corresponderá el archivo definitivo y destrucción de todas las actuaciones y registros de cualquier denuncia, investigación o actuación, si transcurrieren cinco años contados desde la fecha de inicio sin que se haya dictado resolución definitiva por parte de la unidad.

### CAPÍTULO III

#### *Deber de informar. Sujetos obligados*

Art. 19. – Están obligados a informar a la Unidad de Información Financiera, en los términos del artículo 20 de la presente ley:

1. Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias; y las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones;
2. Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas autorizadas por el Banco Central para operar en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional;
3. Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.
4. Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerente de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos;
5. Los agentes intermediarios inscriptos en los mercados de futuros y opciones, cualquiera sea su objeto;
6. Los registros públicos de comercio, los organismos representativos de fiscalización y control de personas jurídicas, los registros de la propiedad inmueble, los registros automotor y los registros prendarios;

7. Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación, elaboración o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas;
8. Las empresas aseguradoras;
9. Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra;
10. Las empresas dedicadas al transporte de caudales;
11. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete;
12. Los escribanos públicos;
13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315;
14. Las personas físicas o jurídicas inscriptas en los registros establecidos por el artículo 23 inciso *t*) del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias);
15. Los organismos de la administración pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores y la Inspección General de Justicia;
16. Los productores, asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades estén regidas por las leyes 20.091 y 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias;
17. Los profesionales matriculados cuyas actividades estén reguladas por los consejos profesionales de Ciencias Económicas, excepto cuando actúen en defensa en juicio;
18. Igualmente están obligados al deber de informar todas las personas jurídicas que reciben donaciones o aportes de terceros;

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato cuando el requerimiento de información sea formulado por el juez competente del lugar donde la información deba ser suministrada o del do-

micilio de la Unidad de Información Financiera a opción de ésta, o por cualquier tribunal competente con fundamento en esta ley.

Art. 20. – Las personas señaladas en el artículo precedente quedarán sometidas a las siguientes obligaciones:

- a) Recabar de sus clientes, requirentes o aportantes, documentos que prueben fehacientemente su identidad, personería jurídica, domicilio y demás datos que en cada caso se estipule, para realizar cualquier tipo de actividad de las que tienen por objeto. Sin embargo, podrá obviarse esta obligación cuando los importes sean inferiores al mínimo que establezca la circular respectiva.

Cuando los clientes, requirentes o aportantes actúen en representación de terceros, se deberán tomar todos los recaudos necesarios a efectos de que se identifique la identidad de la persona por quienes actúen.

Toda información deberá archivararse por el término y según las formas que la Unidad de Información Financiera establezca;

- b) Informar cualquier hecho u operación sospechosa independientemente del monto de la misma. A los efectos de la presente ley se consideran operaciones sospechosas aquellas transacciones que de acuerdo con los usos y costumbres de la actividad que se trate, así como también de la experiencia e idoneidad de las personas obligadas a informar, resulten inusuales, sin justificación económica o jurídica o de complejidad inusitada o injustificada, sean realizadas en forma aislada o reiterada;

La Unidad de Información Financiera establecerá, a través de pautas objetivas, las modalidades, oportunidades y límites del cumplimiento de esta obligación para cada categoría de obligado y tipo de actividad;

- c) Abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Art. 21. – Los funcionarios y empleados de la Unidad de Información Financiera están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo, al igual que de las tareas de inteligencia desarrolladas en su consecuencia. El mismo deber de guardar secreto rige para las personas y entidades obligadas por esta ley a suministrar datos a la Unidad de Información Financiera.

El funcionario o empleado de la Unidad de Información Financiera, así como también las personas que por sí o por otro revelen las informaciones secretas fuera del ámbito de la Unidad de Información Financiera, serán reprimidos con prisión de seis meses a tres años.

## CAPÍTULO IV

*Régimen penal administrativo*

## Art. 22. –

1. Será sancionada con multa de dos a diez veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera aplicado bienes de origen delictivo con la posibilidad de atribuirle la apariencia de un origen lícito, en el sentido del artículo 278 bis del Código Penal. El delito se considerará configurado cuando haya sido superado el límite de valor establecido por esa disposición, aun cuando los diversos hechos particulares, vinculados entre sí, que en conjunto hubieran excedido de ese límite hubiesen sido cometidos por personas físicas diferentes, sin acuerdo previo entre ellas, y que por tal razón no pudieran ser sometidas a enjuiciamiento penal.
2. Cuando el mismo hecho hubiera sido cometido con inobservancia de los reglamentos o deberes a su cargo por parte del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos en el sentido del artículo 278 ter del Código Penal, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento (20 %) al sesenta por ciento (60 %) del valor de los bienes objeto del delito.
3. Cuando el órgano o ejecutor de una persona jurídica, hubiera cometido en ese carácter el delito a que se refiere el artículo 21 de esta ley, la persona jurídica sufrirá multa de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

## Art. 23. –

1. La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible que incumpla alguna de las obligaciones de información ante la Unidad de Información Financiera creada por esta ley será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.
2. La misma sanción sufrirá la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto infractor.
3. Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

Art. 24. – Las resoluciones de la Unidad de Información Financiera previstas en este capítulo serán recurribles por ante la Justicia en el fuero contencioso administrativo, aplicándose en lo pertinente las disposiciones de la ley 19.549 de Procedimientos Administrativos.

Art. 25. – Las relaciones entre la resolución de la causa penal y el trámite del proceso administrativo a que dieran lugar las infracciones previstas en esta ley se regirán por los artículos 1101 y siguientes y 3982 bis del Código Civil, entendiéndose por “acción civil”, la acción “penal administrativa”.

Art. 26. – Para el funcionamiento de la UIF deberá preverse la partida presupuestaria correspondiente.

En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también de las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a Rentas Generales de la Nación. El Poder Ejecutivo instituirá por medio de una ley reglamentaria la forma en que se administrarán y distribuirán los bienes obtenidos del ilícito.

## CAPÍTULO V

*El Ministerio Público Fiscal*

Art. 27. – Cuando corresponda la competencia federal o nacional el Fiscal General designado por la Procuración General de la Nación recibirá las denuncias sobre la posible comisión de los delitos de acción pública previstos en esta ley para su tratamiento de conformidad con las leyes procesales y los reglamentos del Ministerio Público Fiscal; en los restantes casos de igual modo actuarán los funcionarios del Ministerio Fiscal que corresponda.

Los miembros del Ministerio Público Fiscal investigarán las actividades denunciadas o requerirán la actividad jurisdiccional pertinente conforme a las previsiones del Código Procesal Penal de la Nación y la Ley Orgánica del Ministerio Público, o en su caso, el de la provincia respectiva.

Art. 28. – Derógase el artículo 25 de la ley 23.737 (texto ordenado).

Art. 29. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia que el proyecto en cuestión fue votado en general por las dos terceras partes de los senadores presentes y en particular: los artículos 1º, 2º, 4º a 6º, 8º, 19 a 21, 28 y 29 por unanimidad y los artículos 3º, 7º, 9º a 18 y 22 a 27 por las dos terceras partes de los senadores presentes.

Saludo a usted muy atentamente.

CARLOS A. ALVAREZ

Mario L. Pontaquarto

## ANTECEDENTE

Buenos Aires, 1º de septiembre de 1999.

*Señor Presidente del Honorable Senado.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha san-

cionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

*El Senado y Cámara de Diputados...*

**Reforma del delito de encubrimiento y creación de un sistema para la prevención y represión del lavado de activos proveniente de delitos de especial gravedad.**

**CAPÍTULO I**

***Modificación del Código Penal***

Artículo 1º – Sustitúyese la rúbrica del capítulo XIII del Título XI del Libro Segundo del Código Penal (“Encubrimiento”), por el de “Encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo”.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 277 del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 277: Será reprimido con prisión de seis (6) meses a tres (3) años el que, tras la comisión de un delito ejecutado por otro, en el que no hubiera participado:

- a) Ayudare a alguien a eludir las investigaciones de la autoridad o a sustraerse a la acción de ésta;
- b) Ocultare, alterare o hiciere desaparecer los rastros, pruebas o instrumentos del delito, o ayudare al autor o partícipe a ocultarlos, alterarlos o hacerlos desaparecer;
- c) Adquiriere, recibiere u ocultare dinero, cosas o efectos provenientes de un delito;
- d) No denunciare la perpetración de un delito o no individualizare al autor o partícipe de un delito ya conocido, cuando estuviere obligado a promover la persecución penal de un delito de esa índole;
- e) Asegurare o ayudare al autor o participe a asegurar el producto o provecho del delito.

2º La escala penal será aumentada al doble de su mínimo y máximo, cuando:

- a) El hecho precedente fuera un delito especialmente grave, siendo tal aquel cuya pena mínima fuera superior a tres (3) años de prisión;
- b) El autor actúare con ánimo de lucro;
- c) El autor se dedicare con habitualidad a la comisión de hechos de encubrimiento.

La agravación de la escala penal prevista en este inciso sólo operará una vez, aún cuando concurrieren más de una de sus circunstancias calificantes. En este caso, el tribunal podrá tomar en

cuenta la pluralidad de causales al individualizar la pena.

3º Están exentos de responsabilidad criminal los que hubieren obrado en favor del cónyuge, de un pariente cuyo vínculo no excediere del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad o de un amigo íntimo o persona a la que se debiese especial gratitud. La exención no rige respecto de los casos del inciso 1, e, y del inciso 2, b.

Art. 3º – Sustituyese el artículo 278 del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 278: 1º –

- a) Será reprimido con prisión de dos a diez años y multa de dos a diez veces del monto de la operación el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare o aplicare de cualquier otro modo dinero u otra clase de bienes provenientes de un delito en el que no hubiera participado, con la consecuencia posible de que los bienes originarios o los subrogantes adquirieran la apariencia de un origen lícito y siempre que su valor supere la suma de cincuenta mil pesos (\$ 50.000), sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí;
- b) El mínimo de la escala penal será de cinco (5) años de prisión, cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza;
- c) Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en este inciso, letra a, el autor será reprimido, en su caso, conforme a las reglas del artículo 277;

2º – El que por temeridad o imprudencia grave cometiere alguno de los hechos descriptos en el inciso anterior, primera oración, será reprimido con multa del veinte por ciento (20 %) al ciento cincuenta por ciento (150 %) del valor de los bienes objeto del delito.

3º – El que recibiere dinero u otros bienes de origen delictivo, con el fin de hacerlos aplicar en una operación que les dé la apariencia posible de un origen lícito, será reprimido conforme a las reglas del artículo 277.

4º – Los objetos a los que se refiere el delito de los incisos 1,2 o 3 de este artículo podrán ser decomisados.

Art. 4º – Sustitúyese el artículo 279 del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 279: 1º – Si la escala penal prevista para el delito precedente fuera menor que la establecida en las disposiciones de este capítulo, será aplicable al caso la escala penal del delito precedente.

2° – Si el delito precedente no estuviere amenazado con pena privativa de libertad, se aplicará a su encubrimiento multa de mil pesos (\$ 1000) a veinte mil pesos (\$ 20.000) o la escala penal del delito precedente, si ésta fuera menor. No será punible el encubrimiento de un delito de esa índole, cuando se cometiere por imprudencia, en el sentido del artículo 278, inciso 2.

3° – Cuando el autor de alguno de los hechos descriptos en el artículo 277, incisos 1 o 2, o en el artículo 278, inciso 1, fuera funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones sufrirá además inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiera actuado en ejercicio u ocasión de una profesión u oficio que requirieran habilitación especial. En el caso del artículo 278, inciso 2, la pena será de uno (1) a cinco (5) años de inhabilitación.

4° – Las disposiciones de este capítulo regirán aun cuando el delito precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación especial de este Código, en tanto el hecho precedente también hubiera estado amenazado con pena en el lugar de su comisión.

## CAPÍTULO II

### Unidad de Información Financiera

Art. 5° – Créase la Unidad de Información Financiera (UIF) como entidad autárquica del Estado nacional regida por las disposiciones de la presente ley.

Art. 6° – La Unidad de Información Financiera gozará de total autonomía funcional y será la encargada del análisis, el tratamiento y la transmisión de información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de activos provenientes de:

- a) Delitos relacionados con el tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes (ley 23.737);
- b) Delitos de contrabando de armas ley 22.415;
- c) Delitos relacionados con las actividades de una asociación ilícita calificada en los términos del artículo 210 bis del Código Penal;
- d) Hechos ilícitos cometidos por asociaciones ilícitas (artículo 210 del Código Penal) organizadas para cometer delitos por fines políticos o raciales;
- e) Delitos de fraude contra la administración pública (artículo 174, inc. 5 del Código Penal);
- f) Delitos contra la administración pública previstos en los capítulos VI, VII, IX y IX bis del título XI del Libro Segundo del Código Penal.

Art. 7° – La Unidad de Información Financiera tendrá su domicilio en la Capital de la República y podrá establecer agencias regionales en el resto del país.

Art. 8° – La Unidad de Información Financiera estará integrada por nueve miembros designados de la siguiente manera: a) Un funcionario del Banco Central de la República Argentina, b) Un funcionario de la Administración Federal de Ingresos Públicos, c) Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores designado por el respectivo organismo y d) Un experto en temas relacionados con el lavado de activos designado por la Secretaría de Programación Para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación. Estos miembros deberán ser funcionarios de carrera con más de cuatro (4) años de antigüedad y designados por concurso interno del organismo respectivo.

Cinco (5) expertos financieros seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes por una comisión *ad-hoc* integrada de la siguiente forma:

–Dos miembros del Consejo de la Magistratura elegidos por sus pares, con una mayoría de dos tercios.

–Dos funcionarios del Ministerio Público elegidos por el Procurador General de la Nación;

–Un miembro del directorio del Banco Central elegido por sus pares, con una mayoría de dos tercios.

–Un miembro designado por el ministro de Justicia;

–Un miembro designado por la Comisión Nacional de Valores.

–Un miembro designado por el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos.

Art. 9° – La selección de los expertos financieros se ajustará a las siguientes directivas:

- a) Los postulantes serán seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes. La comisión *ad hoc* convocará a concurso dando a publicidad las fechas de exámenes;
- b) Previamente se determinarán los criterios y mecanismos de evaluación, y los antecedentes que serán computables.

La prueba de oposición procurará evaluar tanto la formación teórica como la práctica.

La comisión *ad hoc* realizará la preselección de los postulantes a integrar la Unidad de Información Financiera a los efectos de preparar una nómina de aquellos que acrediten idoneidad suficiente para presentarse al concurso público de oposición y antecedentes.

Art. 10. – Los miembros de la Unidad de Información Financiera tendrán dedicación exclusiva en sus tareas, alcanzándoles las incompatibilidades fijadas por ley para los funcionarios públicos, no pudiendo ejercer durante los dos (2) años posteriores

a su desvinculación de la Unidad de Información Financiera las actividades que la reglamentación precise en cada caso ni tampoco tener interés en ellas.

Durarán cuatro (4) años en sus cargos, el que podrá ser renovado en forma indefinida y percibirán una remuneración equivalente a la de un juez de cámara de la Justicia nacional.

Podrán ser removidos de sus cargos por el voto de las dos terceras partes de los miembros totales del cuerpo cuando incurrieren en mal desempeño de sus funciones, mediante un procedimiento que asegure el derecho de defensa.

Art. 11. – Para ser integrante de la Unidad de Información Financiera se requerirá:

- 1° Poseer título universitario de grado, preferentemente en derecho, o en disciplinas relacionadas con las ciencias económicas o con las ciencias informáticas.
- 2° Poseer antecedentes técnicos y profesionales en la materia.
- 3° No ejercer en forma simultánea, ni haber ejercido durante el año precedente a su designación las actividades que la reglamentación precise en cada caso, ni tampoco tener interés en ellas.

Art. 12. – La Unidad de Información Financiera contará con el apoyo de oficiales de enlace designados por los titulares del Ministerio de Justicia, la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico, el Banco Central de la República Argentina, la Dirección General Impositiva, la Administración de Aduanas, la Inspección General de Justicia, la Comisión Nacional de Valores y la Superintendencia de Seguros de la Nación.

La Unidad de Información Financiera podrá solicitar a otros titulares de organismos de la administración pública nacional la designación de oficiales de enlace cuando lo crea conveniente.

La función de estos oficiales de enlace será la consulta y coordinación de actividades de la Unidad de Información Financiera con las de los organismos de origen a los que pertenecen.

Art. 13. – Es competencia de la Unidad de Información Financiera:

- 1° Recibir, solicitar y archivar las informaciones a que se refiere el artículo 21 de la presente ley.
- 2° Disponer y dirigir el análisis de los actos, actividades y operaciones que según lo dispuesto en esta ley puedan configurar legitimación de activos provenientes de los ilícitos previstos en el artículo 6° de la presente ley y, en su caso, poner los elementos de convicción obtenidos a disposición del Ministerio Público, para el ejercicio de las acciones pertinentes.

3° Colaborar con los órganos judiciales y del Ministerio Público (para el ejercicio de las acciones pertinentes) en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley.

4° Dictar su reglamento interno para lo cual se requerirá el voto de las dos terceras partes del total de sus miembros.

Art. 14. – La Unidad de Información Financiera estará facultada para:

1° Solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que se estime útil para el cumplimiento de sus funciones, a cualquier organismo público, nacional, provincial o municipal, y a personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, todos los cuales estarán obligados a proporcionarlos dentro del término que se les fije, bajo apercibimiento de ley.

En los casos en que a la Unidad de Información Financiera le sean opuestas disposiciones que establezcan el secreto de las informaciones solicitadas, podrá requerir en cada caso autorización al juez competente del lugar donde deba ser suministrada la información o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de la misma.

- 2° Recibir declaraciones voluntarias.
- 3° Requerir la colaboración de todos los servicios de información del Estado, los que están obligados a prestarla.
- 4° Actuar en cualquier lugar de la República en cumplimiento de las funciones establecidas por esta ley.
- 5° Solicitar al juez competente la suspensión, por el plazo que éste determine, de la ejecución de cualquier operación o acto informado previamente conforme al inciso b) del artículo 21 o cualquier otro acto vinculado a éstos, antes de su realización, cuando se investiguen actividades sospechosas y existan indicios serios y graves de que se trata de lavado de activos provenientes de alguno de los delitos previstos en el artículo 6° de la presente ley. La apelación de esta medida sólo podrá ser concedida con efecto devolutivo.
- 6° Solicitar al juez competente el allanamiento de lugares públicos o privados, la requisita personal y el secuestro de documentación o elementos útiles para la investigación. Solicitar al Ministerio Público arbitre todos los medios legales necesarios para la obtención de información de cualquier fuente u origen.
- 7° Disponer la implementación de sistemas de contralor interno para las personas a que se refiere el artículo 20, en los casos y modalidades que la reglamentación determine.

8º Aplicar las sanciones previstas en el capítulo IV de la presente ley, debiendo garantizarse el debido proceso.

9º Organizar y administrar archivos y antecedentes relativos a la actividad de la propia Unidad de Información Financiera o datos obtenidos en el ejercicio de sus funciones para recuperación de información relativa a su misión, pudiendo celebrar acuerdos y contratos con organismos nacionales, internacionales y extranjeros para integrarse en redes informativas de tal carácter, a condición de necesaria y efectiva reciprocidad.

10. Emitir directivas e instrucciones que deberán cumplir e implementar los sujetos obligados por esta ley, previa consulta con los organismos específicos de control.

Art. 15. – La Unidad de Información Financiera estará sujeta a las siguientes obligaciones:

1º Presentar una rendición anual de su gestión al Honorable Congreso de la Nación. A su vez deberá comparecer ante las comisiones competentes, al menos una vez durante el período ordinario, a los efectos de informar sobre la marcha de sus actividades.

2º Conformar un registro único de información con las bases de datos de los organismos obligados a suministrarlas y con la información que por su actividad reciba.

Art. 16. – La Unidad de Información Financiera se reunirá en sesiones plenarias al menos cuatro veces al mes en la forma que establezca el reglamento interno. El quórum para sesionar será de cinco miembros y adoptará las decisiones por mayoría absoluta de los miembros presentes, salvo cuando esta ley prevea una mayoría especial.

Art. 17. – La Unidad de Información Financiera recibirá información, manteniendo en secreto la identidad de los obligados a informar que la suministren. El secreto sobre su identidad cesará cuando se formule denuncia ante el Ministerio Público Fiscal.

Los sujetos de derecho ajenos al sector público y no comprendidos en la obligación de informar contemplada en el artículo 21 de esta ley podrán formular denuncias ante la Unidad de Información Financiera.

Art. 18. – El cumplimiento, de buena fe, de la obligación de informar no generará responsabilidad civil, comercial, laboral, penal, administrativa, ni de ninguna otra especie.

Art. 19. – Cuando de las informaciones aportadas o de los análisis realizados por la Unidad de Información Financiera, surgieren elementos de convicción suficientes para sospechar que se ha cometido uno de los delitos previstos en la presente ley, será comunicado de inmediato al Ministerio Público para que ejerza la acción penal.

### CAPÍTULO III

#### *Deber de informar. Sujetos obligados*

Art. 20. – Están obligados a informar a la Unidad de Información Financiera, en los términos del artículo 21 de la presente ley:

1º Las entidades financieras sujetas al régimen de la ley 21.526 y modificatorias; y las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones.

2º Las entidades sujetas al régimen de la ley 18.924 y modificatorias y las personas físicas o jurídicas que a título profesional o como actividad habitual, operen en la compraventa de divisas bajo forma de dinero o de cheques extendidos en divisas o mediante el uso de tarjetas de crédito o pago, o en la transmisión de fondos dentro y fuera del territorio nacional.

3º Las personas físicas o jurídicas que como actividad habitual exploten juegos de azar.

4º Los agentes y sociedades de bolsa, sociedades gerentes de fondos comunes de inversión, agentes de mercado abierto electrónico, y todos aquellos intermediarios en la compra, alquiler o préstamo de títulos valores que operen bajo la órbita de bolsas de comercio con o sin mercados adheridos.

5º Los agentes intermediarios inscriptos, en los mercados de futuros y opciones cualquiera sea su objeto.

6º Los registros públicos de comercio y los organismos administrativos de fiscalización y control de personas jurídicas; los registros de la propiedad inmueble, los registros nacionales del automotor y los registros penales;

7º Las personas físicas o jurídicas dedicadas a la compraventa de obras de arte, antigüedades u otros bienes suntuarios, inversión filatélica o numismática, o a la exportación, importación o industrialización de joyas o bienes con metales o piedras preciosas.

8º Las empresas aseguradoras.

9º Las empresas emisoras de cheques de viajero u operadoras de tarjetas de crédito o de compra.

10. Los escribanos matriculados.

11. Las empresas dedicadas al transporte de caudales.

12. Las empresas prestatarias o concesionarias de servicios postales que realicen operaciones de giros de divisas o de traslado de distintos tipos de moneda o billete.

13. Las entidades comprendidas en el artículo 9º de la ley 22.315.

14. Las personas físicas o jurídicas inscriptas en los registros establecidos por el artículo 23 inc. *t)* del Código Aduanero (ley 22.415 y modificatorias).
15. Los productores asesores de seguros, agentes, intermediarios, peritos y liquidadores de seguros cuyas actividades están regidas por las leyes 20.091, 22.400, sus modificatorias, concordantes y complementarias.
16. Los profesionales matriculados cuya actividad esté regulada por los consejos profesionales de ciencias económicas, excepto cuando actúen en defensa en juicio.
17. Los organismos de la administración pública y entidades descentralizadas y/o autárquicas que ejercen funciones regulatorias, de control, supervisión y/o superintendencia sobre actividades económicas y/o negocios jurídicos y/o sobre sujetos de derecho, individuales o colectivos: el Banco Central de la República Argentina, la Administración Federal de Ingresos Públicos, la Superintendencia de Seguros de la Nación, la Comisión Nacional de Valores, la Inspección General de Justicia.

No serán aplicables ni podrán ser invocados por los sujetos obligados a informar por la presente ley las disposiciones legales referentes al secreto bancario, fiscal o profesional, ni los compromisos de confidencialidad establecidos por la ley o por contrato cuando el requerimiento de información sea formulado por el juez competente del lugar donde la información deba ser suministrada o del domicilio de la Unidad de Información Financiera a opción de ésta, o por cualquier tribunal competente con fundamento en esta ley.

Art. 21. – Las personas señaladas en el artículo precedente quedarán sometidas a las siguientes obligaciones:

- a)* Recabar de sus clientes o requirentes, documentos que prueben fehacientemente su identidad, personería jurídica, domicilio y demás datos que en cada caso se estipule, para realizar cualquier tipo de actividad de las que tienen por objeto. Sin embargo, podrá obviarse esta obligación cuando los importes sean inferiores al mínimo que establezca la circular respectiva.

Cuando los clientes o requirentes actúen en representación de terceros, se deberán tomar todos los recaudos necesarios a efectos de que se identifique la identidad de la persona o personas por quienes actúen.

Toda esta información deberá archivarse por el término y según las formas que la Unidad de Información Financiera establezca;

- b)* Informar cualquier hecho u operación sospechosa independientemente del monto de la misma. A los efectos de la presente ley se consideran operaciones sospechosas aque-

llas transacciones que de acuerdo con los usos y costumbres de la actividad que se trate, como así también de la experiencia e idoneidad de las personas obligadas a informar, resulten inusuales, sin justificación económica o jurídica o de complejidad inusitada o injustificada, sean realizadas en forma aislada o reiterada.

La Unidad de Información Financiera establecerá las modalidades, oportunidades y límites del cumplimiento de esta obligación para cada categoría de obligado y tipo de actividad;

- c)* Abstenerse de revelar al cliente o a terceros las actuaciones que se estén realizando en cumplimiento de la presente ley.

Art. 22. – Los funcionarios y empleados de la Unidad de Información Financiera están obligados a guardar secreto de las informaciones recibidas en razón de su cargo, al igual que de las tareas de inteligencia desarrolladas en su consecuencia. El mismo deber de guardar secreto rige para las personas y entidades obligadas por esta ley a suministrar datos a la Unidad de Información Financiera.

El funcionario o empleado de la Unidad de Información Financiera, así como también las personas que por sí o por otro revelen las informaciones secretas fuera del ámbito de la Unidad de Información Financiera, serán reprimidos con prisión de seis (6) meses a tres (3) años. El máximo de la escala penal será de seis (6) años, si la infidencia perjudicare manifiestamente el desarrollo de la investigación.

#### CAPÍTULO IV

##### *Régimen penal administrativo*

Art. 23. –

1. Será sancionada con multa de dos (2) a 10 (diez) veces del valor de los bienes objeto del delito, la persona jurídica cuyo órgano o ejecutor hubiera aplicado bienes de origen delictivo con la consecuencia posible de atribuirles la apariencia de un origen lícito, en el sentido del artículo 278, inc. 1) del Código Penal. El delito se considerará configurado cuando haya sido superado el límite de valor establecido por esa disposición, aun cuando los diversos hechos particulares, vinculados entre sí, que en conjunto hubieran excedido de ese límite hubiesen sido cometidos por personas físicas diferentes, sin acuerdo previo entre ellas, y que por tal razón no pudieran ser sometidas a enjuiciamiento penal;
2. Cuando el mismo hecho hubiera sido cometido por temeridad o imprudencia grave del órgano o ejecutor de una persona jurídica o por varios órganos o ejecutores suyos en el sentido del artículo 278, inc. 2) del Cód-

go Penal, la multa a la persona jurídica será del veinte por ciento (20 %) al sesenta por ciento (60 %) del valor de los bienes objeto del delito;

3. Cuando el órgano o ejecutor de una persona jurídica hubiera cometido en ese carácter el delito a que se refiere el artículo 22 de esta ley, la persona jurídica sufrirá multa de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

Art. 24. –

- 1º La persona que actuando como órgano o ejecutor de una persona jurídica o la persona de existencia visible incumpla alguna de las obligaciones de información ante la Unidad de Información Financiera creada por esta ley será sancionada con pena de multa de una a diez veces del valor total de los bienes u operación a los que se refiera la infracción, siempre y cuando el hecho no constituya un delito más grave.
- 2º La misma sanción sufrirá la persona jurídica en cuyo organismo se desempeñare el sujeto personalmente infractor.
- 3º Cuando no se pueda establecer el valor real de los bienes, la multa será de diez mil pesos (\$ 10.000) a cien mil pesos (\$ 100.000).

Art. 25. – Las resoluciones de la Unidad de Información Financiera previstas en este capítulo serán recurribles por ante la justicia en el fuero contencioso administrativo, aplicándose en lo pertinente las disposiciones de la ley 19.549 de procedimientos administrativos y sus modificatorias y decretos reglamentarios.

Art. 26. – Las relaciones entre la resolución de la causa penal y el trámite del proceso administrativo a que dieran lugar las infracciones previstas en esta ley se regirán por los artículos 1101 y siguientes y 3982 bis del Código Civil, entendiendo por “acción civil”, la acción “penal-administrativa”.

Art. 27. – Para el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera deberá preverse la partida presupuestaria correspondiente.

En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a una cuenta especial del Tesoro nacional. Dichos fondos serán afectados a financiar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera, los programas previstos en el artículo 39 de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, los de salud y capacitación laboral, conforme lo establezca la reglamentación pertinente.

El dinero y los otros bienes o recursos secuestrados judicialmente por la comisión de los delitos

previstos en esta ley, serán entregados por el tribunal interviniente a un fondo especial que instituirá el Poder Ejecutivo nacional.

Dicho fondo podrá administrar los bienes y disponer del dinero conforme a lo establecido precedentemente, siendo responsable de su devolución a quien corresponda cuando así lo dispusiere una resolución judicial firme.

## CAPÍTULO V

### *El Ministerio Público Fiscal*

Art. 28. – Cuando corresponda la competencia federal o nacional el fiscal general designado por la Procuración General de la Nación recibirá las denuncias sobre la posible comisión de los delitos de acción pública previstos en esta ley para su tratamiento de conformidad con las leyes procesales y los reglamentos del Ministerio Público Fiscal; en los restantes casos de igual modo actuarán los funcionarios del Ministerio Fiscal que corresponda.

Los miembros del Ministerio Público Fiscal investigarán las actividades denunciadas o requerirán la actividad jurisdiccional pertinente conforme a las previsiones del Código Procesal Penal de la Nación y la Ley Orgánica de Ministerio Público, o en su caso, el de la provincia respectiva.

## CAPÍTULO VI

### *Disposiciones generales*

Art. 29. – En caso de actividades relacionadas con la producción, tráfico y comercialización ilícita de estupefacientes y precursores químicos, se aplicarán las previsiones de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, en cuanto fueran compatibles.

Art. 30. – Deróganse el artículo 25 de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, la ley 24.450 y el decreto 1.849/90, y el decreto 1.426/96, anexo.

Art. 31. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO R. PIERRI.

*Juan Estrada.*

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: las diversas comisiones y los diputados que trabajamos durante más de cuatro años en el tema de la llamada ley de lavado de dinero consideramos esta semana las modificaciones introducidas por el Senado de la Nación a la sanción originaria de esta Cámara.

Sólo haré cuatro reflexiones sobre el tema. Esta norma, que tuvo su origen en esta Cámara, oportunamente fue votada por la unanimidad de todos los bloques y por acuerdos transversales. Existió una colaboración permanente

entre todos los diputados integrantes de las distintas bancadas de este cuerpo, algunos de los cuales hoy son oposición y antes fueron oficialismo, y viceversa.

Después de una dura negociación en el Senado por parte de algunos de estos diputados, la Cámara alta modificó consensuadamente con nosotros algunos de los artículos del texto original de Diputados, existiendo discrepancias respecto de otros sobre los que pensamos insistir.

Quiero señalar que en realidad ésta es una victoria de la Cámara de Diputados de la Nación respecto de la llamada ley de lavado de dinero; resalto obviamente el trabajo, la colaboración, persistencia y responsabilidad de todos los diputados de los bloques que actuamos en este tema.

Para entender los pasos a seguir, propongo analizar primero los artículos respecto de los cuales vamos a insistir en nuestra sanción original, y votar después en conjunto todas las modificaciones que aceptamos del Senado de la Nación

En consecuencia, proponemos que se insista en los artículos 2°, 3° y 4° de la sanción original, que remiten a la definición del tipo penal de la figura de encubrimiento por lavado de dinero.

El texto aprobado por el Honorable Senado excluyó un inciso de nuestra sanción que de modo expreso establecía que se puede investigar el delito de encubrimiento aun cuando el delito precedente, el que dio origen al dinero que se lava, fuera cometido en el extranjero, porque prácticamente todos estos delitos son de carácter transnacional.

Al excluir este inciso y además derogar el artículo 25 de la ley referida al narcotráfico que contenía la misma disposición, la sanción de este texto podría implicar que los jueces tengan que dejar de investigar o sobreseer delitos de estas características que están siendo investigados, lo que acarrearía un gravísimo daño pues establecería una laguna legal.

En nuestra opinión es imprescindible incorporar este inciso porque, de lo contrario, los jueces estarían vedados de investigar toda operación de lavado cuyo delito precedente hubiera sido cometido en el extranjero, como por ejemplo una operación de narcotráfico concretada en México, Paraguay o cualquier otro país.

Además, los señores diputados Larraburu, Quinzio y quien habla consultamos con diversos

técnicos, especialistas y juristas en Derecho Penal, quienes ratificaron que la definición del tipo penal hecha por este cuerpo es la correcta desde el punto de vista jurídico, pues engloba mayores conductas que la del Honorable Senado. Esta última es tan estricta que prácticamente sería imposible determinar que una persona ha incurrido en el delito de lavado de dinero.

Por estas dos razones los diversos bloques han acordado insistir en el texto de los artículos 2°, 3° y 4° de la sanción original.

Si la Presidencia lo considera pertinente, en primer término se podría someter a votación esta cuestión.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – La Presidencia informa que hay otros señores diputados anotados para hacer uso de la palabra.

**Sra. Carrió.** – A los efectos de ordenar el debate correspondería decidir si sólo discutimos lo referido al tipo penal o si analizamos todas las enmiendas en general.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: a fin de ordenar el trámite de este debate, en nuestra opinión sería conveniente hacer alusión al conjunto de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. En nuestro bloque hay distintos oradores que se referirán a diferentes aspectos de las dos sanciones; oportunamente se buscarán acuerdos sobre determinados puntos. Creo que se podrá avanzar con rapidez porque las posturas ya están armonizadas.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – El procedimiento sugerido por el señor diputado por Río Negro es correcto, por lo que la Presidencia solicita a la señora diputada por el Chaco que continúe con su exposición.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: proponemos asimismo la insistencia en el texto del artículo 13 de la sanción original de esta Cámara.

En realidad el Honorable Senado incluyó en el artículo 12 un inciso respecto del cual existía un acuerdo previo en el sentido de que no fuera incorporado. Ese inciso dice lo siguiente: “En todos los casos en que se encuentre en trámite una denuncia o actuación ante el Poder Judicial que verse sobre los mismos hechos, personas o actos que se encuentren a estudio en la Unidad de Información Financiera, tendrá prioridad en la investigación de dichas actuaciones la Justicia, debiendo aquélla poner a su disposición to-

dos los elementos que obren en su poder sobre el caso dentro de los dos días de tomado conocimiento por medio fehaciente de la causa judicial. La falta a esta obligación de los miembros de la Unidad de Información Financiera, será causal de remoción prevista en el artículo 9º de la presente ley”.

Este es el artículo 12 del Senado, que se corresponde con nuestro artículo 13. Nosotros queremos insistir en el artículo 13. La razón es que se trata de un artículo que por su redacción genera enormes sospechas, ya que, como la investigación judicial dice que puede versar sobre “hechos, personas o actos” –no dice “hechos, personas y actos”–, podría suceder que un individuo se autoincriminara por algún delito en un juzgado, y generara la inmediata obligación por parte de la Unidad de Información Financiera de remitir las actuaciones, no quedando claro si esto paraliza la investigación de la UIF.

En consecuencia, creemos que este artículo no debe figurar en el texto. Si hay un juez que comienza a investigar la misma operación de lavado de dinero, tiene todas las facultades constitucionales para requerir la cooperación y la información de la Unidad de Información Financiera. Por eso pretendemos insistir en el artículo 13, tal como fue sancionado en la Cámara de Diputados.

En cuanto al artículo 18 de la sanción del Senado, que lleva el número 19 en nuestra sanción, también pretendemos insistir, ya que en el artículo 18 del proyecto del Senado se incorpora un párrafo que a nuestro criterio es incorrecto y que señala: “Corresponderá el archivo definitivo y destrucción de todas las actuaciones y registros de cualquier denuncia, investigación o actuación, si transcurrieren cinco años contados desde la fecha de inicio sin que se haya dictado resolución definitiva por parte de la Unidad”.

Lo consideramos incorrecto porque en las operaciones de lavado de dinero transnacional se necesita mucho más tiempo para recorrer la ruta del dinero. Esto podría implicar abortar o perder información necesaria en un punto de la investigación central para la Unidad de Información Financiera.

El otro artículo en el que pretendemos insistir es el 27 del proyecto sancionado por la Cámara de Diputados, que se corresponde con el artículo 26 del texto del Senado. Después seguramen-

te algunos diputados van a manifestar su discrepancia sobre este criterio, pero en principio el acuerdo ha consistido en insistir en el modo de financiamiento de la Unidad de Información Financiera.

El texto original de la Cámara de Diputados preveía que las multas fueran a un fondo especial asignado al Tesoro de la Nación, el que serviría para financiar tanto la Unidad de Información Financiera como los programas en favor de la prevención y cura de la drogadicción. La iniciativa del Senado, en cambio, prevé que la UIF será solventada exclusivamente por el Tesoro de la Nación y que las multas pasarán a “Rentas generales”.

Conforme con la legislación comparada que existe al respecto, en casi el 80 por ciento de los países del mundo el procedimiento empleado coincide con nuestro criterio de que las multas deben pasar a una cuenta específica para solventar la UIF. De todos modos, comprendemos que hay posiciones discrepantes al respecto, las que espero podamos discutir.

Por último, aceptamos las modificaciones del Senado básicamente en cuanto a la composición de la UIF, donde se incorporan un representante del Ministerio de Economía y otro del Ministerio de Justicia. También aceptamos el mecanismo de exclusión por un tribunal de enjuiciamiento y diversas modificaciones de texto y de intervención del Ministerio Público.

Por último, tengo que decir que, respecto de la autarquía –que fue un tema muy discutido–, los diputados que originalmente trabajamos en el proyecto de ley, creemos que es preciso insistir en la sanción original de la Cámara de Diputados. Pero como sabemos que no contamos con los dos tercios necesarios para hacerlo, aceptaremos las enmiendas introducidas por el Senado, porque siempre es mejor que haya una ley a que continúe una discusión que a esta altura de las cosas no es tan relevante.

La Cámara de Diputados ha ganado la batalla; de forma tal que la UIF no dependerá del Banco Central de la República Argentina ni del Ministerio de Economía. Por lo tanto, en estas condiciones, vamos a aceptar las enmiendas introducidas. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Baladrón.** – Señor presidente: es mi intención hacer un enfoque general del proyecto

de ley más allá del análisis en particular realizado por la señora diputada Carrió.

El año pasado tuve la misión de fundamentar la presente iniciativa en mi calidad de presidente de la Comisión de Justicia y recuerdo que fue un tema que se trató con mucha responsabilidad en las distintas comisiones a las que fue girado.

Fueron muchos los meses que trabajamos en el presente proyecto de ley, lo que permitió arribar a un consenso a los distintos sectores políticos representados en la Cámara. Pero ese acuerdo no se refería solamente al contenido técnico de la norma, ya que también compartíamos una profunda convicción acerca de la imperiosa necesidad de que nuestro país contara con una herramienta para enfrentar con un grado razonable de eficacia el lavado de activos y bienes provenientes de graves hechos delictivos. Ese fue el espíritu que nos animó en aquel momento y es el que nos sigue animando ahora.

Hemos tomado conciencia de que el tema en análisis es una cuestión de Estado que excede el marco de nuestras posiciones políticas. Por lo tanto, no puede ser objeto de ningún otro tipo de manipulación o especulación.

Hoy, el proyecto de ley vuelve del Senado con algunas modificaciones que muchos diputados no compartimos. No obstante, conviene reflexionar acerca de las razones que avalan la necesidad de sancionar esta norma, que están por encima de nuestro disenso.

En los últimos años, el país ha sido testigo de una importante expansión del fenómeno delictivo y del lavado de activos, capitales y bienes provenientes de ilícitos. Este incremento en gran medida ha sido impulsado por el tráfico de estupefacientes y de armas, así como por los hechos cometidos por asociaciones ilícitas organizadas para llevar adelante delitos con fines políticos, raciales o contra la administración pública.

Se ha puesto en evidencia el comportamiento de la actividad delictiva y, fundamentalmente, de la que proviene de grupos organizados que no sólo actúan lavando capitales en el país donde cometen el delito sino que lo hacen a escala internacional. Además, la compleja organización delictiva actual es el reflejo de la complejidad económica y social moderna.

Este notable crecimiento de la legitimación de activos, capitales y bienes obtenidos en for-

ma ilícita tiene efectos perjudiciales sobre las estructuras económicas, sociales y políticas, especialmente en las denominadas naciones emergentes.

Sin embargo, en temas como éste resulta de fundamental importancia transmitir a la gente en términos claros qué es una ley de lavado de dinero, porque a veces la utilización de expresiones técnicas como “lavado de dinero” o “legitimación de activos” no permite que muchos tengan una acabada idea de la gravedad del delito y de los peligros que entraña para la sociedad en su conjunto.

Por ello es importante que digamos que el delito que se pretende prevenir y sancionar es aquel que permite que el producido de graves ilícitos —como el tráfico y la comercialización de estupefacientes— adquiera la apariencia de origen lícito. Mediante maniobras —en muchos casos, de carácter financiero— los delincuentes que trafican con la vida y la salud de millones de seres humanos se convierten de la noche a la mañana en pseudoempresarios o inversores que buscan disimular sus ganancias mal habidas.

En este punto, es comprensible que la gente se interroge sobre el interés de nuestro país en dictar una ley que sea eficaz para desenmascarar el origen ilícito de muchos capitales, precisamente en un país como el nuestro, que necesita inversiones y, consecuentemente, apertura de fuentes de trabajo.

La primera respuesta a este interrogante está vinculada con los delitos que originan las ganancias ilícitas. Estamos hablando de delitos como el tráfico y la comercialización ilícita de estupefacientes, el contrabando de armas o el fraude y la corrupción en la administración pública. Una de las herramientas aptas para prevenir e impedir estos graves delitos es perseguir y sancionar penalmente las maniobras que pretenden dar un origen legítimo al dinero o bienes provenientes de aquéllos.

La segunda respuesta al interrogante sobre la necesidad del dictado de una norma cuyo objeto sea la prevención y la sanción del lavado de dinero se relaciona con las peligrosísimas consecuencias que trae para el normal funcionamiento de las instituciones del país la masiva incorporación de capitales de origen ilícito al circuito económico.

La Argentina está en deuda: es el único país del Mercosur que no tiene una ley de lavado de

dinero. Por ello creo que la importancia de venir a debatir esto hoy al recinto y ver cómo coincidimos en la aprobación del proyecto que nos ocupa —más allá de que nos gusten o no las modificaciones introducidas por el Senado de la Nación— radica en obtener una ley de lavado de dinero.

En definitiva, con la sanción de este proyecto de ley tendremos una herramienta jurídica eficaz e indispensable para enfrentar —como decía recién— con un grado de razonable eficacia una modalidad delictiva y poner trabas suficientes para que la Argentina no sea un país de lavado de dinero.

Corresponde recordar también que en la actualidad nos enfrentamos con actividades globalizadas de lavado de dinero y un crecimiento de tipo profesional de gran complejidad, lo que en definitiva obliga a los Estados a desarrollar adecuadas estrategias para impedir este fenómeno.

El lavado de dinero persigue varios fines y también implica una serie de mecanismos y operaciones de enorme complejidad que pueden sobrepasar la capacidad de las estrategias nacionales para la prevención. Ante esta situación resulta indispensable que nuestro país cuente con una ley de represión y persecución del lavado de dinero.

A continuación analizaré algunos otros aspectos de esta cuestión.

Es cierto que no compartimos las modificaciones introducidas por el Honorable Senado. En ese sentido, no estamos de acuerdo con que a la Unidad de Información Financiera se le haya quitado su carácter autárquico. Tampoco compartimos que se le haya suprimido la autonomía financiera derivada de la utilización de las multas aplicadas y del producido de los delitos.

En las respectivas comisiones resolvimos por unanimidad otorgar autarquía plena a la Unidad de Información Financiera. Seguramente, con el transcurso del tiempo vamos a darnos cuenta de que será necesario volver a considerar en este recinto la iniciativa en tratamiento, ya que la limitación de las atribuciones de la Unidad de Información Financiera es un error. Al hacerla depender del Ministerio de Justicia, frente al menor inconveniente que pueda presentarse en dicha unidad —por ejemplo, cuando quizá no informe adecuadamente— será responsable el gobierno nacional, pero no de-

bería ser así. Reitero que la Unidad de Información Financiera debería ser plenamente autárquica, aunque el Senado no lo consideró de esa manera.

Vamos a aceptar las modificaciones introducidas por la Cámara de Senadores, porque queremos tener ley. Recurriendo a aquello de que lo mejor es enemigo de lo bueno, acompañaremos con nuestro voto la sanción de la iniciativa en debate. Por encima del disenso, nos interesa que la sociedad advierta que frente a esta cuestión de Estado —así la hemos planteado— el Parlamento argentino ha sancionado una ley de lavado de dinero, una herramienta legal eficaz. De todas formas, si fuera necesario estamos dispuestos a volver sobre nuestros pasos y debatir nuevamente este tema cuando nos demos cuenta de que nos hemos equivocado en la redacción de muchos artículos de la ley.

Sin embargo, considero que la peor ley es aquella que no se sanciona. Por ello, deviene de un imperativo político insoslayable la sanción del proyecto en tratamiento, que cuenta con el respaldo y la firme voluntad política de la mayoría de los bloques aquí reunidos.

Por lo expuesto, adelanto mi voto afirmativo, y seguramente, el de la mayoría de los diputados de nuestro bloque.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: en su momento acompañamos la sanción de la Cámara de Diputados respecto de este proyecto de ley. Vamos a recoger las opiniones de la mayoría en cuanto al rechazo y la aceptación, según corresponda, del proyecto sancionado por el Senado, en el convencimiento de que estamos dando un paso legislativo importante.

No nos detendremos en cuestionar aquellos aspectos del proyecto de ley que, desde nuestro punto de vista, debieron haber tenido una solución más adecuada, porque lo que nos importa en definitiva es que la ley sea sancionada y no siga deambulando por los entremeses de las comisiones durante tantos años, como ha sucedido ya con esta iniciativa.

Cuestionamos que el proyecto no contenga mínimos en cuanto a la carga de denunciar presuntas operaciones sospechosas. Este tema fue discutido largamente en la Comisión de Justicia. Oportunamente habíamos comparado otras legislaciones, y ahora dejamos en manos de la

Unidad de Información Financiera el hecho de fijar los límites a aquellas operaciones menores que no deben ser necesariamente sospechadas, en el afán de que no se perturbe el tráfico comercial corriente.

Vamos a votar esta iniciativa; inclusive, en su momento aprobamos normas muy severas en materia de derecho penal administrativo, estableciendo multas que pueden llegar a representar diez veces el monto de los capitales o de las transacciones cuya comisión no se hubiese informado, y que van a ser aplicadas por un órgano administrativo con un mero recurso de apelación ante la justicia ordinaria en lo contencioso administrativo.

Voy a citar antecedentes jurisdiccionales muy importantes en esta materia, que algunos abogados —aquellos que tengan unos cuantos años de actividad profesional— tal vez recuerden. En el país existieron las denominadas cámaras de arrendamiento y aparcerías rurales que eran tribunales administrativos integrados por propietarios rurales, arrendatarios, y funcionarios del Ministerio de Agricultura. En aquella época, estoy hablando de los años 50 o 60, había una gran litigiosidad porque las locaciones rurales estaban congeladas. Se litigaba ante estos tribunales administrativos y luego había apelaciones ante la justicia ordinaria. En la década del 60, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un fallo importante y sólidamente fundado sostuvo que la mera apelación ante un órgano jurisdiccional no era garantía suficiente del debido proceso y de la independencia del Poder Judicial que consagra la Constitución Nacional. Por tal motivo, declaró inconstitucionales a estos tribunales de arrendamiento y aparcerías rurales. Luego, la ley se modificó y todas estas cuestiones se ventilaron ante la Justicia ordinaria.

Si la Corte Suprema de Justicia es consecuente con aquella doctrina tan sólidamente fundada, me temo que el ejercicio de la función jurisdiccional por parte de un órgano administrativo colisione con el principio de separación de poderes garantizado por la Constitución Nacional, máxime cuando nuestro país ha suscrito el Pacto de San José de Costa Rica al que le ha otorgado jerarquía constitucional a partir de la reforma de 1994. Recientemente, la Corte Suprema de Justicia acaba de declarar que la doble instancia en materia penal es ahora un requisito inexcusable del proceso penal argentino.

Hago estas advertencias y aclaro que vamos a apoyar esta iniciativa a pesar de todas estas deficiencias que ya apuntamos, porque preferimos que haya algunos conflictos jurisdiccionales pero que, en última instancia, tengamos una norma y que el organismo de aplicación se constituya lo más rápidamente posible, para que en nuestro país comience una activa acción represiva contra las consecuencias de los delitos de alta gravedad.

Termino mi exposición con una reflexión. La Nación Argentina va a dar un ejemplo con la sanción de esta ley, y confiamos en que también dé un ejemplo con la implementación y el funcionamiento de las normas previstas en esta normativa. Desearíamos que así como nuestro país está dando un paso importante en esta materia, otras naciones con mayor responsabilidad en las decisiones políticas universales que la Argentina brinden también ejemplos similares. Es necesario que no subsistan tantos paraísos fiscales establecidos en algunas islas y mares importantes del mundo a los que convergen dineros que seguramente no cuentan con los requisitos de autenticidad que estamos imponiendo en esta norma. Me refiero a los paraísos fiscales sobre los que habitualmente ejercen la soberanía naciones centrales del mundo, que se encuentran diseminados a lo largo de la geografía marítima y que posibilitan tantas situaciones inciertas que ocurren en este mundo. Desearíamos que se supiese con mayor precisión el origen de fondos que a veces conmueven las decisiones de los países.

Los argentinos nos asombramos dolorosamente cuando vimos que nuestra exitosa YPF dejaba de estar en manos de los argentinos, pero también nos enteramos de que Repsol había conseguido catorce mil millones de dólares al 3,5 por ciento de interés anual para comprar las acciones de YPF.

El Tesoro de los Estados Unidos, el más importante deudor que cualquier acreedor puede aspirar a tener, paga 5,60 dólares por sus letras de Tesorería. Repsol tuvo la suerte de conseguir dinero mucho más barato que el Tesoro de los Estados Unidos. Son cosas que pasan en este mundo globalizado y a las que a veces uno no le encuentra una explicación muy lógica.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Honorable Cámara, doctor Raúl Eduardo Baglini.

**Sr. Natale.** – La Argentina está dando un ejemplo con la sanción de esta iniciativa y lo dará aun más si la aplica con firmeza. Esperamos que todas las demás naciones, especialmente aquellas que tienen una importante gravitación en el mundo de las relaciones internacionales, procedan del mismo modo que lo está haciendo la Argentina en este momento.

**Sr. Presidente** (Baglini). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Francos.** – Señor presidente: cuando el año pasado debatimos la sanción que dio esta Honorable Cámara al proyecto de ley sobre lavado de dinero cada uno de los bloques nos expedimos sobre dicha iniciativa.

Sin duda fue uno de los casos paradójales de la política, porque hubo una enorme discusión sobre la forma en que la sanción de una normativa de estas características podía influir en el desaliento del ingreso de capitales legítimos en nuestro país. Ese tema demoró mucho tiempo y se buscó la mejor manera de dar respuesta a un efecto que por supuesto ninguno de los señores diputados deseaba.

Pero la paradoja es que esa bien intencionada posición del Congreso tuvo lecturas diversas y algunos dejaban traslucir la idea de que existía alguna intención del Parlamento en sancionar esta iniciativa.

Por eso cuando analizábamos este tema en reunión conjunta de las comisiones vinculadas a esta cuestión, ante la sanción del Senado manifestábamos que era de toda urgencia resolver este tema y dar sanción definitiva al proyecto de ley.

Es cierto que hay aspectos de la sanción del Senado que nos generan algunas dudas y que en función del número debemos aceptar por aquello de la urgencia en tener esta norma.

Recién aludía uno de los señores diputados preopinantes a la vieja discusión acerca de si la Unidad de Información Financiera debe permanecer en la órbita de la jurisdicción estatal o si debía ser autárquico. Ese aspecto fue debatido y sin duda esto se enmarca dentro de las discusiones institucionales que solemos realizar sobre la injerencia que a veces han tenido algunos órganos de un poder del Estado sobre otro.

Ello ha generado prejuicios en algunos sectores de la dirigencia política y nos llevó a pensar que era mucho más razonable establecer para este organismo un sistema de autarquía, lo cual

no fue compartido por el Senado, quien en su sanción dispuso que estuviera en la órbita del Ministerio de Justicia.

En ese sentido no nos parece que sobre este tema deba hacerse una objeción frontal; debe prevalecer el espíritu de que finalmente el organismo exista dentro del Estado, específicamente dentro del Ministerio de Justicia. Los poderes del Estado son los que tendrán que controlar que pueda manejarse con independencia.

En cuanto a los tipos penales, es cierto que hay aspectos de la reforma del Senado que han sido buenos y otros que han sido negativos. Es muy difícil en este punto ganar la discusión en términos absolutos.

La insistencia en la sanción de esta Cámara tiene gran relación con la observación que formulaba la señora diputada Carrió en la primera parte de su exposición, cuando se refería al delito precedente. En la sanción del Senado se obvió la comisión del delito precedente en extraña jurisdicción como sustento del delito de encubrimiento en la Argentina. Este es un tema básico; es riesgoso avanzar en la sanción del Senado porque puede llegar a interpretarse que muchas causas que actualmente están en trámite quedarán sin sustento legal. Por ello nos parece muy oportuno insistir sobre este particular.

Con respecto a la insistencia de la sanción del artículo 13 –sobre el artículo 12 del Senado– hemos coincidido ayer con la apreciación de que no debe establecerse una prioridad sobre las causas judiciales, que de todas formas, en términos institucionales, siempre va a existir. La Justicia nunca puede ser dejada de lado por una investigación administrativa, pero puede ocurrir que se utilice a la Justicia para cerrar o impedir una investigación administrativa. Eso es lo que podría interpretarse según la forma en que quedó redactado el artículo 12 en la sanción del Senado.

Por último, otro de los artículos en los que estamos de acuerdo en insistir en la sanción de esta Cámara es el 19. Según la sanción del Senado, en dicho artículo se dispone el archivo y destrucción de la documentación después de cinco años.

Esta disposición significa establecer un límite muy corto en el tiempo de los procesos investigativos, que en la mayoría de los casos demandan muchos años y se encuentran

concatenados con otros procesos que se realizan en extraña jurisdicción y que es imposible que se manejen según los tiempos de nuestras propias investigaciones.

Esta es una cuestión que nos ha llevado cuatro o cinco años de debate. Ahora debe prevalecer el espíritu de avanzar en este camino para que la Argentina cuente con un organismo de control de lavado de dinero como los que en los últimos años se han desarrollado en la mayoría de los países. Ese organismo debe estar manejado por especialistas que obtengan su lugar por medio de concursos públicos y que en definitiva coadyuven a la tarea que actualmente se viene desarrollando en otros ámbitos del Estado. De suyo, el Banco Central ha hecho y continúa haciendo investigaciones sobre este tema.

Debemos contar con un organismo con el que podamos dar claridad a muchas inversiones de nuestro país que en más de una oportunidad han sido sospechadas. De todas formas, hay que tener cuidado para que, en el afán de amparar y proteger las inversiones legítimas, no se filtren por algún pliegue las inversiones ilegítimas, las que son sospechadas y que han servido para dar cobertura, sustento y recursos a uno de los delitos que más daño ha ocasionado a las sociedades del mundo, que es el de tráfico de drogas.

**Sr. Presidente (Baglini).** – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero (L.M.).** – Señor presidente: este proyecto de ley venido en revisión lo trató esta Cámara el pasado 1° de septiembre. Algunos señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra –entre ellos el señor diputado Baladrón y la señora diputada Carrió– manifestaron que habían fundamentado el proyecto en aquella oportunidad en este recinto.

Eso no es cierto. Aquel 1° de septiembre, antes de que se pusiera a votación un proyecto de esta magnitud, pedí la palabra –que no me fue concedida sino después de votado el proyecto por unanimidad– pues entendía que, por la naturaleza y la materia en cuestión, lo menos que podíamos pretender aquellos diputados que no habíamos estudiado el tema por no pertenecer a las comisiones que intervinieron y dictaminaron sobre el asunto, era conocer los fundamentos que nos llevarían a continuación a votar por sí o por no.

No se trataba de un proyecto cualquiera. Se nos dijo que la iniciativa era una cuestión de Estado, que se había analizado durante cuatro años, habiendo desfilado para su análisis una gran cantidad de diputados que trabajaron sin cesar, y también se afirmó que se había producido un acuerdo que haría que el proyecto fuera “la pinturita” que el país necesitaba.

Me quejé porque ya se había votado, ya que creía, como diputado de la Nación, que en este recinto tengo derecho a conocer qué se vota.

Aquel 1° de septiembre, a libro cerrado y sin ningún debate ni fundamentación, se votó el asunto. Hoy, después de siete meses, nos vuelve modificado por el Senado de la Nación.

A la luz de lo que he escuchado de los señores diputados Baladrón y Carrió me surge el siguiente interrogante: si aquella vez se votó por unanimidad y se despachó al Senado porque estaba redondito y se decía que era un fantástico proyecto, que había sido analizado tan arduamente a lo largo de los años, ¿por qué se duda hoy de que tengamos los dos tercios para insistir si el Senado no ha sido feliz en varios de los artículos que modificó?

¿Cuál es la duda? Si aquella vez hubo unanimidad para votar rápido el producto de tantos años de estudio, ¿por qué hoy se presume que no se van a conseguir los dos tercios para insistir en nuestra sanción original, y en consecuencia se dice que es mejor aceptar, aunque no estemos de acuerdo con alguna, las modificaciones introducidas por el Senado pues lo importante es tener la ley?

A continuación...

**Sra. Carrió.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Díaz Colodrero (L.M.).** – Señor presidente: no voy a conceder la interrupción a la señora diputada porque en aquella oportunidad le di la interrupción y ella se dirigió a mí en términos muy ofensivos y maleducados. En todo caso, después de mi exposición tendrá derecho a réplica.

Venía señalando que hace unos minutos el señor diputado Baladrón decía que muy probablemente como esta norma no va a ser suficiente y tampoco será todo lo bueno que quiere el Parlamento argentino, vamos a tener que estar analizando una ley correctiva o algo por el estilo.

Entonces, cada vez entiendo menos. ¿Para qué estamos aquí? Resulta que por presumir que no se van a conseguir los dos tercios vamos a aceptar una mala reforma que introdujo el Senado, cuando aquella vez votamos por unanimidad y a libro cerrado el mejor proyecto de ley que podía haber surgido de la comisión, que a su vez era el producto de años y años de estudio.

¿Qué estamos haciendo aquí entonces? En aquella oportunidad, después de votar expresé mi preocupación por manifestarnos a libro cerrado frente a semejante proyecto de ley. Recuerdo que los diputados Pichetto y Carrió no me trataron muy bien. Lamentablemente, los hechos vinieron a darme la razón.

Aquella vez la Cámara de Diputados –producto del análisis de sus comisiones– no redactó el proyecto que requerían las circunstancias. Sostengo esto porque ahora se dice –lo cual no puedo aceptar– que hay reformas introducidas por el Senado que son buenas y que, en consecuencia, debemos aprobar. Tampoco puedo aceptar que hoy se diga que lo más probable es que no logremos los dos tercios y que por eso conviene aceptar las modificaciones incorporadas por la Cámara alta.

Con todo el respeto que me merecen los señores diputados, me parece que esto es poco serio. Aclaro que no conozco las reformas introducidas, porque no soy un técnico en esta materia, pero según los entendidos no son muy buenas. No entiendo por qué no esperamos un tiempo más, ya que se trata de una norma “suprema para los intereses del Estado, bla, bla, bla”. Convertiremos en ley algo que por lo visto deberemos corregir pronto.

**Sr. Presidente** (Baglini). – Tiene la palabra la señora diputada por Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: deseo efectuar algunas precisiones.

En primer lugar, comparando esta sanción con la original se advierte rápidamente que la composición de la Cámara no es la misma porque se renovó la mitad. En consecuencia, esta Cámara –que está efectuando la revisión del proyecto que nos envía el Senado– no tiene idéntica composición.

En segundo lugar, no es que haya algo correcto y algo que esté peor, sino que existen decisiones institucionales que generan debate. Se votó por una mayoría que ahora no tenemos y esta no es la misma sesión.

Entonces, luego de consultar a los bloques –mecanismo con el que acostumbramos a manejarnos en esta Cámara–, advirtiendo que no contamos con los dos tercios requeridos, decidimos aceptar algunas reformas.

En tercer lugar, todos los diputados de la Nación que tenemos interés en algún proyecto girado a una comisión que no integremos, tenemos la posibilidad de presentarnos y asistir a sus reuniones, ya se trate de reuniones ordinarias o conjuntas. Lo que plantea el señor diputado –por más respetable que sea– resulta imposible en los términos de lo que es esta Cámara de Diputados de la Nación pues podría darse el caso de que cada diputado que no integra una comisión viniera luego a sostener que no ha tenido posibilidad de conocer el texto de un dictamen.

Por último, el tratamiento sobre tablas es una posibilidad reglamentaria que existe. Respeto absolutamente la posición del señor diputado preopinante y le pido disculpas si alguna vez fui ofensiva, pero quisiera que él también reconociera que estos son los mecanismos con los que funciona la Cámara de Diputados de la Nación, que son realmente razonables.

Por eso insisto: todo aquel que tenga interés en concurrir a una reunión de comisión puede hacerlo aunque no la integre, porque no son ghettos cerrados sino oficinas abiertas en las que pueden entrar y participar todos los diputados, aunque allí no tengan voto.

**Sr. Presidente** (Baglini). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Larraburu.** – Señor presidente: deseo agregar una breve reflexión en función de lo que acaba de decir el señor diputado por Corrientes. No es que todos estén de acuerdo con la sanción anterior, dada la circunstancia de la renovación de este cuerpo. Ello, con una salvedad, que es bueno decirlo en esta Cámara: a diferencia de lo que expresó el señor diputado por Corrientes, la anterior composición del cuerpo no aprobó este proyecto a libro cerrado ni por unanimidad. En aquel momento la Comisión de Finanzas estaba presidida por el ex diputado Dómina, y en el debate realizado en ese ámbito diputados de diversas bandadas manifestaron disidencias respecto de la autarquía funcional de la UFI, y solicitaban que no dependiera de un organismo del Poder Ejecutivo nacional.

En el plenario de comisiones celebrado el pasado martes se adoptó la decisión política de tratar sobre tablas en esta sesión las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el convencimiento de que era indispensable hacerlo. Quizás la semana próxima esta Cámara no sesione, y era nuestro deseo avanzar en esta cuestión, cuyo análisis nos ha demandado tanto tiempo y en el que han existido lobbies, dudas y algún tipo de confusión.

Tal como lo señaló la señora diputada Carrió al comienzo de su exposición, esta Cámara ha logrado algo muy importante: que la Unidad de Información Financiera no dependa del Banco Central de la República Argentina.

No existe un acuerdo total en el sentido de mantener la sanción de este cuerpo o aceptar las enmiendas introducidas por la Cámara revisora. En tal sentido adelanto –esto luego será completado por la señora diputada Mosso– que el consenso al que han arribado los dos bloques mayoritarios importa dejar la Unidad de Información Financiera en cabeza del Ministerio de Justicia como figura en la sanción del Honorable Senado.

**Sr. Presidente** (Baglini). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Mosso.** – Señor presidente: es un gusto para mí tener la oportunidad de decir algo acerca de esta iniciativa en la que también trabajamos los miembros de la Comisión de Finanzas, pues como bien señaló el señor diputado Díaz Colodrero no fue posible hacerlo cuando se trató inicialmente este proyecto. Considero que constituye un avance para la República Argentina que se sancione una norma sobre lavado de dinero.

Como aquí se ha repetido tantas veces, hace ya cuatro años que se está estudiando este tema. El anterior presidente de la Nación, el doctor Menem, reclamó públicamente en muchas reuniones de Gabinete que se avanzara en un proyecto de estas características. El justicialismo ha promovido esta ley, y por eso la apoyamos.

Esta no es la primera legislación que se dicta para controlar el lavado de dinero. Cabe recordar que por medio de las gerencias de requerimientos y control el Banco Central de la República Argentina está trabajando en esta materia y opera controles en bancos, casas de cambio y muchas otras entidades. En este mo-

mento existen sesenta y dos casos de operaciones sospechosas que han sido denunciadas, y el banco está colaborando con la Justicia en otros ciento cincuenta casos. Señalo esto porque si bien la ley es importante tampoco se puede soslayar que buena parte del apuro que existe por sancionar esta iniciativa se debe al permanente requerimiento de otros países, como por ejemplo los Estados Unidos. Tal requerimiento es razonable pues allí se registra el peor problema de consumo de drogas y según los especialistas existe la mayor cantidad de fondos lavados.

Si bien México, Panamá, Colombia, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay en Latinoamérica, y muchos de los países centrales, tienen leyes sobre el lavado de dinero, no se debe creer que esto constituye una panacea, y hay que tener algunos cuidados. En realidad la efectividad de este tipo de legislación es bastante relativa.

Las estadísticas no son buenas. Por ejemplo en Inglaterra hay muchísimas denuncias por año, alrededor de cincuenta mil, y las sentencias son mínimas, menos del 0,01 por ciento. Los Estados Unidos –país que más promueve el control porque es el que padece el más grave problema– tiene más sanciones de orden administrativo que legal. Existen países como España en los que realmente se ha avanzado, lográndose desarmar cadenas de narcotráfico por medio de esta legislación, y paradójicamente, según la opinión de los representantes del partido oficial y del nuestro, es un lugar donde esta unidad depende del Banco Central de la República Española.

En consecuencia, apoyamos la iniciativa y reconocemos que la aprobación de esta legislación es una necesidad de la Argentina. No debe avergonzarnos de que precisamente sean otros los países que nos requieran esta sanción, ya que ello es consecuencia de estar insertos en el mundo y atañe a nuestro prestigio, por el que debemos trabajar.

Sin embargo, también debemos saber que de los países centrales, el que más ha requerido esta ley es Estados Unidos, que en parte está desandando el camino recorrido.

En enero del año pasado el Wall Street Journal publicó un artículo titulado: “Washington busca a los lavadores de dinero en donde

no están”, a raíz del famoso caso de Díaz de Gortari. Existían las denuncias y los bancos habían llenado los formularios, haciendo una denuncia adicional y, sin embargo, no las tuvieron en cuenta y blanquearon más de cien millones de dólares.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

**Sra. Mosso.** — Por ello quiero ocuparme de un aspecto distinto de la iniciativa. Creo que tenemos que ser sumamente cuidadosos en su aplicación. Esto está vinculado con la clase de Unidad de Información Financiera que aprobemos. Se trata de un tema extremadamente delicado para la Argentina.

Se debe recordar que nuestro país ha sufrido décadas de desinversión. La tasa de inversión era desastrosa antes de la época de la estabilidad. Si bien ha mejorado sustancialmente en todos estos años —habiendo logrado una inversión de más de 129 mil millones de dólares desde la sanción de la ley de convertibilidad hasta la fecha, junto con una tasa de crecimiento del 60 por ciento—, en los últimos meses estamos sufriendo una recesión fuerte.

No podemos dar señales equívocas. Digo esto porque la Argentina necesita indispensablemente de las inversiones directas, que están llegando al país y que debemos tratar que continúen arribando para poder crecer.

Cuando en los años 1997 y 1998 hablábamos en la Cámara de lo bueno que era el crecimiento, la oposición minimizaba la importancia de este éxito. Ahora estamos pagando duramente ese tipo de opiniones, cuando observamos lo que significa para la Argentina y para los desempleados la falta de crecimiento en el país.

Esta mañana el presidente de la República ha tomado un desayuno con doscientos empresarios. Realmente me congratulo de que el presidente ingrese en el camino de alentar las inversiones, en vez de seguir sosteniendo el camino de la queja permanente, que no conduce a ningún lado.

Entonces, debemos tener cuidado de que con la aplicación de esta ley no se espanten las inversiones genuinas, lo que podría ocurrir. El manejo que se haga de esta iniciativa puede entorpecer el proceso de inversión. Creo que debemos apoyar el proyecto, pero no tenemos que ser más papistas que el Papa. Necesitamos el proyecto,

pero la Unidad de Información Financiera no debe convertirse en una KGB criolla, como se observaba en algunas de las propuestas discutidas. Por ello considero que el Senado ha mejorado notablemente la sanción original, entre otras cosas porque es importante que este organismo tenga dependencia presupuestaria del Ministerio de Justicia. En ningún lugar son instituciones autárquicas. Por lo tanto, la sanción de esta Cámara significaba una novedad en la materia ya que en todos los países dependen del Ministerio de Justicia, del de Economía, de ambos en conjunto o del Banco Central.

Por las razones expuestas entiendo que debemos aceptar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado que, entre otras cuestiones, establece la dependencia de la UIF del Ministerio de Justicia.

En relación con el tema del financiamiento debemos reflexionar acerca de que si insistimos con que los recursos para financiar esta Unidad de Información Financiera deben provenir de las multas que aplique, estamos dando un claro aliciente a multar. Es un argumento falso decir que si no se procede de esa manera el organismo se va a quedar sin presupuesto.

Con respecto a este último aspecto corresponde recordar que es esta Cámara la que vota el presupuesto de la Nación. Por lo tanto, la UIF se quedará sin presupuesto si esta Cámara así lo decide.

Por otra parte, la historia argentina muestra que en relación con los presupuestos de los organismos públicos la cuestión es exactamente al revés, porque cada vez que se crea un organismo tiende a crecer el número de sus funcionarios, empleados y presupuesto. Por lo tanto, deberíamos tener cuidado en que no registre un crecimiento excesivo o que termine siendo un organismo sobredimensionado pues de esa manera se incrementaría el gasto público que es uno de los temas centrales que han planteado tanto nuestro gobierno como el actual.

Solicito que la Cámara proceda a aceptar las enmiendas introducidas por el Senado ya que la iniciativa se ha visto notablemente mejorada. Además, cada vez que votamos leyes de este tipo no podemos perder de vista que lo que nuestro país necesita son inversiones, capitales, trabajo, y no grandes organismos que puedan trabar su desarrollo y que personalmente generan en mí alguna duda acerca de la forma en que aplicarán la ley.

Se escucharon algunas expresiones respecto a que gracias a Dios este organismo no va a depender del Banco Central ni del Ministerio de Economía. Esa es la voz de dos diputados que por su profesión de abogados tienen posición tomada acerca de quién puede aplicar mejor las leyes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Caviglia.** – Señor presidente: en oportunidad de tratarse la ley del arrepentido para actos terroristas manifesté que tanto este fenómeno como el problema del lavado de capitales proveniente de actividades ilícitas no pueden reducirse a un mero hecho criminal sobre el que hay que aplicar políticas criminales preventivas o represivas aisladas al contexto que las genera, porque son delitos sumamente complejos que están interrelacionados con otros hechos no convencionales como el narcotráfico, el tráfico de armas, las organizaciones criminales y todo lo que se ha dado en llamar delitos complejos.

Por lo expuesto reitero que las soluciones aisladas y fuera de contexto no se corresponden con una buena política criminal que básicamente debe tener en cuenta dos factores.

En primer término, la necesidad de lograr una legislación unificada y homogénea para esta clase de delitos que por su escala cualitativa y cuantitativa así como por las enormes sumas de dinero que maneja, por el avance tecnológico que alcanzan las comunicaciones y por la facilidad que tienen para penetrar en organismos institucionales distorsionan las economías, las políticas sociales e incluso afectan la estabilidad de los Estados. Por lo tanto, deben ser legislados en un código penal sobre delitos no convencionales.

En segundo lugar, debemos tener en cuenta que no se trata de un hecho excepcional o transitorio sino de un delito estructural.

El delito de lavado de dinero, así como el de narcotráfico o el crimen organizado, tiene naturaleza estructural. Si no consideramos dicha naturaleza no podremos erradicar el déficit que presenta la legislación. Esto es lo que explica las limitaciones y los fracasos de las estrategias de política criminal que se han llevado adelante para combatir este tipo de delitos.

Si bien todavía no existe consenso para lograr una legislación unificada en tal sentido, creo que esta ley va a tener una eficacia ver-

daderamente relativa. Existe un compromiso ante la comunidad internacional y también ante nuestra sociedad de sancionar hoy este proyecto de ley.

También quiero señalar que las modificaciones introducidas por el Senado tienen por resultado –consciente o inconsciente– debilitar este proyecto de ley de lavado de dinero. Debemos tener presente que el Senado, luego de fuertes discusiones con marchas y contramarchas, ha debilitado bastante esta iniciativa al dividir las atribuciones propias de la UIF que previera la sanción de Diputados. Esto se advierte puntualmente en el inciso 14 del artículo 12, que introduce un verdadero principio de hecho, de arrancatoria –diríamos–, cuando se prevé que dentro de las cuarenta y ocho horas la Justicia puede pedir a la UIF que ponga a disposición todos los elementos que tiene en su poder. Y esto no es una mera casualidad: a mi juicio, tiene una clara intencionalidad de debilitar las atribuciones investigativas y operativas de dicho organismo en la lucha contra el lavado del dinero proveniente de actividades ilícitas.

Sabemos que la UIF es un auxiliar y no una subordinada de la Justicia. Si esta norma no se hubiera legislado no habría sucedido absolutamente nada, porque el juez en cualquier momento puede pedir a la UIF que le informe respecto de las actividades que está desarrollando. Vale decir que la introducción expresa de esta norma evidentemente tiene la intencionalidad que acabo de manifestar.

Por otro lado –en esto afortunadamente no se va a insistir, tal como se acordó en el plenario de las comisiones– se preveía la destrucción de todas las actuaciones de investigación o el registro de cualquier denuncia una vez transcurridos cinco años desde su fecha de inicio. Esto no sólo es irrazonable en términos jurídicos –para expresarlo con una opinión liviana– sino que además es absolutamente disparatado si apelamos al sentido común. Esta información no tendría que destruirse nunca porque podría servir para este caso –que puede tardar más de cinco años en sustanciarse– o para otros conexos.

Como señalaran señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra, se ha modificado la naturaleza jurídica de la Unidad de Información Financiera, que no será un organismo con autarquía y autonomía financiera plenas. Además, se han introducido cambios respecto

de su composición original, es decir, cinco expertos elegidos por concurso y cuatro integrantes provenientes de distintos sectores del Poder Ejecutivo designados por concurso interno. De acuerdo con la sanción del Senado, se prevé que el citado organismo esté integrado por once miembros, seis de los cuales —aquellos provenientes del área del Poder Ejecutivo— serán elegidos, entre comillas, por concurso interno. De esta manera ellos representarán la mayoría respecto de los especialistas independientes que sí serán elegidos por concurso.

A pesar de estos déficit, espero que los jueces y fiscales pongan el mayor énfasis posible en el fuero Federal para que podamos terminar con el flagelo del lavado de dinero, que en definitiva es lo que perseguimos con la sanción de este proyecto de ley.

En razón de que es escaso el término del que dispongo para hacer uso de la palabra, solicito que el resto de mi exposición sea insertado en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Oportunamente se procederá a votar la inserción solicitada.

Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: creo que ya ha sido todo dicho. Incluso, en ocasión de la discusión en general del proyecto que sancionara esta Cámara hubo un rico debate.

No sé si ésta será la mejor ley, pero es la ley posible y el fruto de un largo trabajo de mucho tiempo que contó con la presencia de distintos sectores en el ámbito de la Comisión de Justicia, entre ellos, representantes de bancos.

Es imprescindible que hoy demos sanción definitiva al proyecto de ley en debate. A continuación voy a fijar la posición de nuestro bloque.

En la tarde de ayer nuestra bancada realizó un análisis del contenido de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto sancionado por la Cámara de Diputados, y en línea con algunos de los argumentos esgrimidos por la señora diputada Carrió el bloque Justicialista va a ratificar la sanción de esta Cámara en cuanto a la calificación penal. En tal sentido, esta tipología penal es más amplia que la prevista por el Senado, pues se refiere no sólo a las figuras dolosas sino también a las variables culposas del encubrimiento agravado, y además, incluye el importante principio de la

extraterritorialidad de delitos, que la Cámara de Senadores excluye de su sanción. Por ello, vamos a insistir en la sanción de la Cámara de Diputados respecto del capítulo relativo a la calificación penal.

En relación con la Unidad de Información Financiera y su dependencia del Ministerio de Justicia, la opinión mayoritaria del bloque Justicialista apunta a sostener la sanción del Senado.

En cuanto al tema del financiamiento, insistiremos en la sanción del artículo 27 del proyecto de ley aprobado por nuestra Cámara, que determina distintas características de financiamiento y distribución de la partida correspondiente, la realización de planes de prevención y de reinserción laboral, etcétera. Al respecto, tiene mucho más contenido la sanción de la Cámara de Diputados.

Con esos ejes estamos en condiciones de pasar a votar y lograr las mayorías necesarias. No debemos olvidar que para insistir con la sanción original en aquellos casos en que así corresponda, es imprescindible alcanzar los dos tercios de votos.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Parentella.** — Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

No obstante, deseo manifestar la satisfacción por el trabajo desarrollado en forma conjunta por todos los bloques durante estos años, lo que nos ha permitido arribar a un proyecto tan importante sobre esta materia.

Después deberemos analizar cómo se cumple con la norma a fin de que no suceda lo que ocurrió con otras leyes sancionadas, que no son muy efectivas en su cumplimiento.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Oportunamente se votará la inserción solicitada por la señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Larraburu.** — Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones, y aclaro que vamos a plantear nuestra opinión durante el tratamiento en particular de la iniciativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Se tendrá en cuenta el pedido formulado por el señor diputado.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Garré.** – Señor presidente: estamos dando punto final a una ley trascendente, necesaria y esperada. Debemos admitir que ha sido fruto de un importante esfuerzo, como ya se ha señalado aquí en varias oportunidades. Esta no es una expresión de cansancio sino de satisfacción, porque sabemos que estamos abordando un tema complejo. No podemos negar que hemos soportado presiones de lobbies vinculados a sectores financieros. Este instrumento final que hoy va a quedar sancionado por el Poder Legislativo nos debe llenar de satisfacción.

Argentina es un país de lavado de dinero. No podemos ignorar que este fenómeno ha crecido en los últimos años. Hace un mes el ex diputado Ortiz Maldonado daba como estimación de lavado de dinero en la Argentina la cifra aproximada de 15.000 millones de dólares. Sólo en concepto de narcotráfico –decía– la cifra ascendía a 6.000 millones de dólares. El organismo de inteligencia del Tesoro estadounidense estima que el lavado de dinero en nuestro país oscila entre los 6.000 y 8.000 millones de dólares. El ex secretario de la Sedronar, el doctor Eduardo Amadeo, criticó ásperamente en los últimos días de diciembre a sectores del sistema financiero que a veces privilegian la posibilidad de ganar dinero por sobre la responsabilidad social en el control del lavado.

Publicaciones especializadas como “Money Laundering and International Financial Crime”, citada tanto en el informe de ADEBA como en el de la Secretaría de Justicia, hacen referencia al sofisticado sistema de transportes de la Argentina, a sus puertos y aeropuertos internacionales y a una economía creciente que han hecho de este país un lugar para el tráfico de drogas y el lavado de dinero. Este documento termina diciendo que la Argentina se ha transformado en conducto de flujos de fondos a través de Sudamérica, y que las operaciones en efectivo y el uso de instrumentos monetarios ha aumentado correlativamente el crimen del lavado de dinero.

Esta es una parte del problema, que se dio en nuestro país, pero para tener una estimación general debo decir que el dinero que se lava en el mundo ronda los 700.000 millones de dólares al año; es decir, el 9 por ciento del comercio mundial. Evidentemente no estamos hablando

de cuestiones menores y frente a este problema la Argentina tenía una gran precariedad normativa. Sólo la ley de estupefacientes, en uno de sus artículos, se refiere al lavado de dinero, pero vinculado a las hipótesis de fondos que provengan del delito de narcotráfico.

También está la Convención Internacional de Viena de 1988, ratificada en 1992, y otras disposiciones y resoluciones de la Sedronar, del Banco Central y de la AFIP. En tal sentido, el Banco Central estableció algunas normas vinculadas a identificación de titulares, aplicando la política de “conoce a tu cliente”, y otras sobre conservación de documentación probatoria de las operaciones por diez años, transacciones que se concreten en el mercado libre de cambios agrupándolas por concepto y por semana-estadística, prohibición de los bancos a abonar por ventanilla cheques o letras de cambio superiores a los 50 mil pesos y obligación de establecer un registro para identificar a las personas que realicen estas operaciones por valores ubicados entre los 10 mil y 50 mil pesos.

Esto es prácticamente todo lo que existe para atender la magnitud del tema del que hablábamos antes en cuanto a sumas de dinero involucradas.

Sé que hay preocupación sobre esta cuestión. La señora diputada Mosso manifestó su temor en el sentido de que con una ley de este tipo estemos ahuyentando inversiones legítimas en la Argentina. Creo que es al revés. La inexistencia de un marco regulatorio, de una política seria y efectiva contra el lavado de dinero, es lo que ahuyenta las inversiones legítimas, porque habría que analizar el problema del lavado de dinero desde el punto de vista de las consecuencias que acarrea.

En ese sentido, en lo ético político el auge del lavado de dinero implica también la existencia de una cultura mafiosa, con una altísima capacidad de infiltración en los sectores del poder institucional, político y empresarial. También implica la posibilidad de corromper seriamente a sectores del aparato estatal con el consiguiente resultado de que no haya transparencia en sus actos ni un correcto funcionamiento de sus organismos en muchas de sus operaciones.

Además, el lavado de dinero trae consecuencias económicas y financieras, porque es el punto de intersección entre la economía legal, sana, y la economía negra, la que se engendra con dinero ilícito.

Los sectores económicos más susceptibles y débiles van a tener siempre una tendencia a ser infiltrados por el dinero ilegítimo para ser controlados después.

El dinero negro puede utilizar métodos ilícitos en su competencia con la economía legal, como por ejemplo dumping de precios, y hasta puede llevar a la ruina a sectores honorables de las distintas economías regionales o de los diversos sectores políticos.

El dinero ilegal mezclado con el legal genera empresas mixtas, donde después resulta difícil señalar qué parte de la empresa puede ser manejada con criterio productivo y de crecimiento, y qué parte se maneja solamente con criterios especulativos y de rentas fáciles.

El dinero ilegal tiene más facilidad en la movilidad que el dinero legal. Presenta mucho más flexibilidad para la toma de decisiones. De repente puede adoptarse la decisión de levantar inversiones en forma brusca y no pautada, circunstancia que puede generar desequilibrios profundos tanto en lo macroeconómico como en lo productivo.

Las ganancias ilegales depositadas en bancos son, en definitiva, créditos en la economía y pueden terminar contribuyendo a la orientación del crédito, pero no con el objetivo de lograr un crecimiento armónico en la economía.

En algunos países con tendencia a la dependencia de estos flujos de capitales se pueden generar deformaciones estructurales negativas. Además, por su alto *cash flow*, la inversión delictiva se orienta a sectores de servicios y tiende a expulsar de la economía a los sectores de la producción.

Una mayor infiltración de dinero ilegal en un país significa más infiltración en la sociedad y más corrupción en la política, en la administración y en la economía; y si proviene del narcotráfico también origina mayor consumo de droga. Por ello es que no se trata de un problema menor.

No vamos a tener el instrumento perfecto sino el posible en el marco de los consensos y de los mecanismos de sanción de las leyes que establece nuestro sistema institucional. Sin embargo, vamos a tener algo mucho más efectivo de lo que teníamos hasta ahora.

Me permitiré señalar algunas cifras acerca de las denuncias efectuadas en cuatro años, partiendo de la base de que estamos hablando de entre 6.000 y 8.000 millones de dólares.

El Banco Central efectuó dos denuncias en 1996; en 1997, cuatro, y en 1998, siete. En total, realizó trece denuncias.

Por su parte, las denuncias realizadas por otros bancos fueron nulas en 1996, seis en 1997, ocho en 1998 y dos en el primer semestre de 1999, que es el último período sobre el que tengo estadísticas. Es decir que son dieciséis denuncias que se suman a las trece efectuadas de oficio por el Banco Central, con lo cual llegamos a un total de veintinueve denuncias practicadas.

De estas veintinueve denuncias, trece se encuentran en curso de investigación, nueve fueron presentadas a la Justicia, solamente una cuenta con sentencia, y otras dos fueron elevadas a juicio oral.

Esta es una información que consta en publicaciones oficiales del Banco Central de la República Argentina y que también ha sido admitida por la señora Alicia López, especialista en lavado de dinero de dicha institución.

Faltan mecanismos eficientes para combatir este fenómeno y es muy poco lo que se logró en términos de resultados.

La ley tampoco tendrá consecuencias inmediatas; somos conscientes de que para ello se requerirá acopio de información. Me refiero a la posibilidad de generar un banco de datos para después poder cruzarlos, interrelacionarlos y sacar conclusiones.

Finalmente, después de la investigación y del acopio de material, la Unidad de Información Financiera podrá hacer las correspondientes denuncias ante el Ministerio Público o ante la Justicia, con posibilidades de que tengan éxito.

Se trata de un delito complejo, y quienes lo cometen cuentan con los mejores asesores financieros y jurídicos como para poder ir perfeccionando sus metodologías y sus mecanismos de modo tal de no ser detectados y poder borrar el origen ilegítimo de los activos o del dinero que pretenden inyectar en la economía legal.

Sin embargo, esto es un comienzo. Sobre todo, es el comienzo de una cultura en la que se considera que estamos ante un delito; y el Estado entiende que es fundamental perseguirlo.

Con motivo de su participación en el XVIII Congreso Internacional para el Control de Drogas realizado en los primeros días de abril, el presidente de la República dijo que la lucha contra el narcotráfico y el lavado de dinero era una causa nacional.

Estoy segura de que ello es así y me place que este comienzo se logre en virtud de una ley que cuenta con el consenso de prácticamente todos los sectores políticos, después de mucho tiempo de trabajo conjunto, incluso con algunas importantes coincidencias, que no son muy comunes con la otra Cámara, es decir, el Senado.

Me parece que hoy sentimos que de alguna manera hemos cumplido, después de mucho tiempo, de mucha paciencia y de mucha voluntad política, y le hemos dado a la Nación y a la ciudadanía argentina un elemento y un instrumento más para luchar contra el flagelo del lavado de dinero, y obviamente, lo que trae acarreado, es decir, uno de los delitos que más aporta al problema de lavado como es el del narcotráfico.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – La Presidencia informa que con la exposición de la señora diputada Garré se ha cerrado la consideración en general sobre las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión.

Dentro del marco del artículo 81 de la Constitución Nacional, la Presidencia va a proponer un método para que organicemos la votación de las modificaciones venidas en revisión.

La Presidencia aclara que existe un bloque de normas modificadas por el Senado que van a ser aceptadas, según señaló la comisión. Hay otro bloque de normas sancionadas en Diputados y que no fueron modificadas por el Senado, sobre las cuales no hay que realizar ninguna votación.

Después está el bloque de normas sobre las cuales la comisión ha dicho que no va a aceptar las modificaciones, en cuyo caso se requieren las dos terceras partes de los votos de este cuerpo para insistir en la sanción original.

Finalmente hay que decidir si el cuerpo autoriza a la Presidencia para ordenar numéricamente la ley.

Para el bloque de normas que fueron modificadas por el Senado y que van a ser aceptadas según lo anunció la comisión, se necesita mayoría simple. Si la Cámara está de acuerdo, en primer lugar se votarían estos artículos.

En cuanto al segundo bloque de normas, no las tenemos que votar y sí debemos votar el tercer bloque. En ese sentido, la Presidencia propone que se utilice el procedimiento mecáni-

co de votación para que quede reflejado sin lugar a dudas cuál ha sido la mayoría en cada una de esas normas.

Si hay acuerdo en el procedimiento, se procederá en consecuencia.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Mosso.** – Señor presidente: simplemente deseo solicitar que se dé lectura al texto de las normas sobre las que se piensa insistir, al momento de ser consideradas.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Así se hará, señora diputada.

La Presidencia aclara que va a seguir el texto que llegó del Senado porque se van a votar las modificaciones que introdujo ese cuerpo y que fueron aceptadas por la comisión.

Los artículos que están dentro de esta situación son los siguientes: 1°, 4°, 5°, 7°, 8°, 9°, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24 y 28.

¿Qué dice la comisión?

**Sra. Carrió.** – La comisión está de acuerdo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado a los artículos mencionados.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – La Presidencia va a enumerar los artículos que, habiendo sido sancionados por esta Cámara, no sufrieron modificación en el Senado. Simplemente van a ser mencionados para que quede registrado en la versión taquigráfica cuáles son: 6°, 10, 17, 25 y 27.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Mosso.** – Señor presidente: voy a solicitar que cuando se voten los artículos se haga referencia a la temática a la que aluden.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Seguidamente, se va a votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original respecto de los artículos 2°, 3° y 4°, en reemplazo de los artículos 2° y 3° sancionados por el Senado, referidos a la descripción de tipo penal. De acuerdo con el artículo 81 de la Constitución Nacional, se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa de 169 votos; votan 169 señores diputados sobre 173 presentes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original del artículo 13, que desplaza al artículo 12 de la sanción del Honorable Senado.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: en este artículo se excluye el inciso que faculta a un juez a remitir todas las actuaciones cuando se está investigando a una persona. Es ese artículo que al comienzo de este debate calificué de sospechoso pues puede significar la sustracción de la investigación de la UIF por parte de un juez sin que exista una causa que lo legitime.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa de 170 votos; votan 170 señores diputados sobre 173 presentes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original del artículo 19, que desplaza al artículo 18 de la sanción del Honorable Senado.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: es el artículo vinculado a la destrucción de las investigaciones después de cinco años.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa de 171 votos; votan 171 señores diputados sobre 174 presentes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original del artículo 23, que desplaza al artículo 22 de la sanción del Honorable Senado.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: insistimos en esta disposición porque es la que remite al tipo penal establecido por la sanción de Diputados.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

– Resulta afirmativa de 167 votos; votan 167 señores diputados sobre 175 presentes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Corresponde votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original del artículo 27, que desplaza al artículo 26 de la sanción del Honorable Senado.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: pese a los acuerdos logrados, en este punto existen opiniones divergentes, por lo cual daré lectura de las sanciones de esta Cámara y del Honorable Senado.

El texto de la sanción original de este cuerpo dice así: “Para el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera deberá preverse la partida presupuestaria correspondiente.

”En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a una cuenta especial del Tesoro nacional. Dichos fondos serán afectados a financiar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera, los programas previstos en el artículo 39 de la ley 23.737 y su modificatoria ley 24.424, los de salud y capacitación laboral, conforme lo establezca la reglamentación pertinente.

”El dinero y los otros bienes o recursos secuestrados judicialmente por la comisión de los delitos previstos en esta ley, serán entregados por el tribunal interviniente a un fondo especial que instituirá el Poder Ejecutivo nacional.

”Dicho fondo podrá administrar los bienes y disponer del dinero conforme a lo establecido precedentemente, siendo responsable de su devolución a quien corresponda cuando así lo dispusiere una resolución judicial firme.”

Por el contrario, el Senado establece en el artículo 26: “Para el funcionamiento de la UIF deberá preverse la partida presupuestaria correspondiente.

”En todos los casos, el producido de la venta o administración de los bienes o instrumentos provenientes de los delitos previstos en esta ley y de los decomisos ordenados en su consecuencia, así como también de las ganancias obtenidas ilícitamente y el producido de las multas que en su consecuencia se impongan, serán destinados a Rentas Generales de la Nación. El Poder Ejecutivo instituirá por medio de una ley reglamentaria la forma en que se administrarán y distribuirán los bienes obtenidos del ilícito.”

La posición acordada en la comisión fue la de insistir en el artículo originario de la Cámara de Diputados de la Nación.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rodríguez.** – Señor presidente: el motivo de mi intervención es hacer referencia a este artículo.

Quiero apoyar la sanción que proviene del Senado. Me parece un procedimiento poco recomendable la proliferación de fondos con afectación específica. La Cámara de Diputados aprueba el presupuesto de la Nación como Cámara iniciadora y el Congreso de la Nación establece las asignaciones presupuestarias de todos y cada uno de los organismos públicos.

Por ello, desde mi punto de vista no hay razones que justifiquen que pueda darse el caso – como sucede en algunas circunstancias – que en el nuevo instituto que estamos creando exista un organismo con mucha disponibilidad de recursos, mientras en otras áreas de la administración existan necesidades para las que no puedan llegar estos recursos en virtud de la afectación específica.

Por esta razón propicio que la Cámara acepte la sanción del Senado.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: voy a ceder la palabra a la señora diputada Mosso, y después fijaré la posición de mi bloque, que fue debatida ayer a la tarde, acordándose por mayoría el criterio a seguir.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Mosso.** – Señor presidente: quiero acompañar lo que acaba de manifestar el señor diputado Jesús Rodríguez. Ya había adelantado algo durante la discusión en general. Me parece que desde todo punto de vista es una mala decisión la idea de dejar los recursos provenientes de las multas a este nuevo organismo del Estado.

Además, debemos tener en cuenta que en los últimos años nuestro país ha avanzado en lo que se refiere a la administración del Estado. Asimismo, la Ley de Administración Financiera y los especialistas en la materia recomiendan la unidad de caja porque es lo que nos permite tener una administración más sensata a fin de aplicar los recursos de acuerdo con la conveniencia de cada año.

Por otro lado, es falso el argumento que se esgrime respecto de que la UIF se puede desfinanciar, ya que la financiación de cualquier organismo del Estado se decide en esta Cámara. Por lo tanto, se desfinanciará sólo si el cuerpo lo decide.

Tampoco es lícito pensar que, porque alguno de nosotros no integre la Cámara en el futuro, no habrá voluntad de financiar a la UIF.

Entiendo que el mecanismo propuesto no sólo es negativo desde el punto de vista de la administración sino que además resulta peligroso. Digo esto porque debemos tener cuidado con que no se convierta en un bumerán y signifique una traba para las inversiones genuinas que quieran venir al país. Debemos tener presente que siempre el Estado tiene vocación de crecer.

Por esta última razón entiendo que constituye un hecho negativo que se otorgue a la UIF la facultad de multar y financiarse con las multas, ya que claramente significa un incentivo a multar. Mientras más multas aplique, más plata tendrá el organismo.

Para concluir, solicito que se reconsidere la posición adoptada por la comisión y que se acepte la sanción del Senado.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Martínez.** – Señor presidente: conviene aclarar que los programas previstos en el artículo 39 de la ley 23.737 y su modificatoria, la ley 24.424, no son cualquier programa sino que están destinados a la prevención, asistencia y rehabilitación de adictos.

Coincido con quienes han manifestado que esta iniciativa tiene como origen central los fondos provenientes del narcotráfico. Si esto es así, la segunda coincidencia que se da en los organismos que entienden del problema en el mundo es que no alcanza con reprimir solamente la oferta sino que, además, debemos prevenir la demanda.

Nuestra Ley de Estupefacientes es sabia cuando establece que los fondos decomisados se destinen a programas de prevención y asistencia y, además, los federaliza entregándose los a las provincias.

Considero imprescindible que el cuerpo insista en la sanción original que, entre otras cosas, incluye programas de alta sensibilidad como son los destinados a salud y capacitación laboral. Pero el fundamento central que abona esta

posición radica en que el presente proyecto de ley no puede ser votado si parte de los fondos obtenidos por la represión de estos delitos no son destinados a resolver el gravísimo problema que genera la adicción en la Argentina.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: en primer lugar aclaro que el acuerdo al que arribaron los bloques fue insistir en la sanción original de esta Cámara.

En segundo término, pongo en conocimiento del cuerpo que este tema fue discutido en el bloque que represento en la noche de ayer y, sin perjuicio de respetar alguna inquietud de ciertos diputados en particular, orgánicamente va a sostener la posición de ratificar la sanción original de la Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Francos.** – Señor presidente: el proyecto que estamos tratando contiene un tema de difícil resolución. Todos los países que han establecido estrategias para la lucha contra el tráfico de drogas y el lavado proveniente del narcotráfico tienen en cuenta como instrumento central los fondos que se decomisan o secuestran a las organizaciones criminales. Esto es así por la sencilla razón de que los Estados nunca llegan a reunir fondos suficientes para ponerse en igualdad de condiciones con este tipo de organizaciones y luchar contra el flagelo de la droga.

Nunca alcanzan los recursos para enfrentar a las organizaciones que trafican drogas en el mundo. Todos los números que en reiteradas oportunidades se han mostrado en torno a lo que significa el tráfico de drogas, en especial en esta parte del mundo, demuestran claramente que en muchas oportunidades no alcanza con una parte significativa del presupuesto nacional para encarar esta tarea.

Ese fue el sentido que hemos querido dar al planteo de una cuenta especial que administre estos recursos a fin de dar a quienes llevan adelante esta lucha elementos suficientes para continuarla.

Existe también el argumento –que se utiliza en otras áreas– de que esto genera una especie de incentivo para establecer más multas que las que corresponde. Esta teoría me parece inaceptable, porque también podríamos utilizar el argumento contrario, es decir, sostener que si no existe el

incentivo nadie se preocupará por el ingreso de los recursos a las arcas del Estado. Ninguno de los dos argumentos me parece aceptable.

Cuando existe una ley que pena conductas, está claro que esa ley debe cumplirse. La imposición de multas no puede ser utilizada de ninguna forma para violentar el espíritu ni la letra de la norma. No creo que el incentivo de la multa en general, en ninguna área, implique necesariamente la violación de las leyes.

Como señalaba anteriormente, sobre estos temas existen, por supuesto, diferencias de opinión. Esto es lo que ocurre respecto de la propuesta técnica de caja única y distribución de ingresos en función de determinadas políticas, y la referida a este caso concreto de cuenta especial para hacer lo más igualitaria posible la lucha contra el narcotráfico y el lavado de dinero. En nuestro bloque también existen posiciones diferentes sobre este punto, de manera que cada diputado votará conforme a su propia conciencia y opinión.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Peyrou.** – Señor presidente: apoyo la insistencia respecto del artículo sancionado por la Cámara de Diputados.

Como se ha dicho aquí, en teoría económica existe una buena doctrina –sobre todo entre los especialistas de Hacienda– que dice que se debe tender a que exista una caja única, es decir, que no haya cuentas especiales. En los últimos años esta doctrina ha tenido más vigencia que en el pasado por la necesidad de realizar ajustes en la economía. La existencia de cuentas especiales hacía más difícil tomar esas medidas sin dejar algunos cotos sin resguardo.

Esta buena doctrina –repito– ha sido sostenida en el pasado fundamentalmente por los economistas que trabajan en el área tributaria y de Hacienda.

Otra doctrina, que tiene que ver con la calidad de la gestión pública, dice que hay algunos casos –no muchos– en los que es importante que el organismo cuente para realizar sus tareas con las entidades autónomas correspondientes. Si no fuera así, el INTA, por ejemplo, nunca habría adquirido el rol que tuvo en la economía argentina; y el INTI, tampoco. Sin embargo, incurriríamos en un gravísimo error si imagináramos que sería correcto promover un festival de organismos autárquicos y cuentas especiales.

Insisto en que estas cosas deben ser meditadas y evaluadas en cada caso particular para comprender mejor el sentido de la cuenta especial y de la autarquía.

El argumento de la posibilidad de que se genere algún incentivo me parece un contrasentido. En este caso en particular se justifica que exista una cuenta especial y que el producido de las multas sea destinado a ella. Si la realidad demostrara que eso no es posible, siempre habrá tiempo para modificar este artículo del proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** – Señor presidente: desde nuestro punto de vista corresponde privilegiar el acuerdo que ha permitido que una norma tan importante como ésta quede definitivamente sancionada, tal como va a ocurrir en el día de hoy. Reconozco que existen divergencias; incluso, dentro del bloque de la Alianza hay opiniones muy respetables pero distintas acerca del artículo en debate. Sin embargo, insisto en que vamos a privilegiar el acuerdo logrado, que posibilitará la sanción definitiva de este proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Se va a votar si la Honorable Cámara insiste en su sanción original del artículo 27, que desplaza al artículo 26 de la sanción del Honorable Senado. Se requieren las dos terceras partes de los presentes.

– Resulta afirmativa de 122 votos. Votan 168 señores diputados sobre 179 presentes.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley conforme al texto que resulta de los pronunciamientos adoptados por la Honorable Cámara.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados en el transcurso del debate.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.<sup>2</sup>

A continuación pasaremos a considerar los asuntos cuyo tratamiento sobre tablas fue aprobado en la presente sesión.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 995.)

<sup>2</sup> Véase el texto de la inserción solicitada por la señora diputada Parentella en el Apéndice. (Pág. 1037.) Las restantes no figuran por no haber sido remitidas para su publicación.

### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PARENTELLA

#### **Opinión de la señora diputada acerca del proyecto de ley sobre delito de encubrimiento, y previsión y represión del lavado de activos provenientes de delitos de especial gravedad.**

Luego de un prolongado proceso de gestación, tenemos hoy la posibilidad de sancionar una ley de relevante trascendencia para nuestro país.

El lavado de dinero producido por las actividades ilícitas es una condición necesaria de las mismas, pues hace posible la circulación del dinero mal habido y, consecuentemente, el disfrute de éste por los integrantes de las organizaciones delictivas.

Simétricamente, la prevención y la represión del lavado de dinero son imprescindibles para hacer más eficaz a la lucha contra aquellos delitos que generan ganancias de tal magnitud que pueden sostener organizaciones criminales extremadamente peligrosas para la sociedad y el Estado.

Hoy estamos considerando un proyecto que es el resultado de numerosas consultas y de una profunda reflexión. Hemos llegado, en este ámbito en el que se expresan las diferentes corrientes de pen-

samiento, a un significativo consenso, que pone de manifiesto la voluntad política de ambas Cámaras para dotar a la Nación de un instrumento legal que comience a poner un freno a los manejos financieros de quienes lucran con el narcotráfico, el contrabando de armas, la corrupción en el ámbito estatal, la prostitución de menores, etcétera.

Es éste, probablemente, el momento justo para sancionar esta ley. El país todo ha tomado conciencia de su necesidad como parte esencial de una política integral de lucha contra el crimen organizado. Atrás quedaron las vacilaciones y las dudas relativas a las eventuales repercusiones sobre los flujos de inversiones externas. Se ha hecho evidente la necesidad de priorizar el respeto y la protección de los capitales de origen legítimo y de desestimar fuertemente aquellos que por su conexión con organizaciones delictivas inescrupulosas, tienen un potencial de corrupción y violencia sumamente peligroso para nuestra sociedad.

Tenemos la fundada expectativa de que esta ley, junto a la maduración en la comprensión de este fenómeno delictivo, hagan posible una sustancial reducción del lavado de dinero en la República Argentina, dejando atrás el fracaso en este aspecto de la ley 23.737 sancionada en 1989 y de la comisión mixta creada por el decreto 1.849 de 1990 y

convalidada por la ley 24.450 de 1995. El artículo 25 de la ley 23.737, cuyo texto penaliza el lavado de activos, no ha sido efectivo a lo largo de los 10 años de su vigencia, probablemente debido a la inexistencia de un organismo idóneo comprometido en la investigación financiera. Tanto es así que, la comisión mixta que debió encargarse de impulsar y coordinar estas tareas, no completó nunca su integración ni definió su sede, abriendo sólo una causa judicial y sin arribar a resultado positivo alguno.

Están dadas las condiciones para que esta situación se modifique. La forma de integración de la unidad de información financiera y las atribuciones y responsabilidades que le han sido asignadas implican un cambio cualitativo en el abordaje de esta problemática delictiva. Ahora nuestro país contará con un organismo integrado por especialistas de la más elevada calificación y con la autonomía y respaldo legal necesarios para el desarrollo eficaz de sus tareas. Ahora se podrá luchar contra los financistas del delito en condiciones más equitativas.

Esta ley establece la obligación de informar las operaciones sospechosas a un amplio conjunto de personas físicas y jurídicas, que deberán transformarse en activos colaboradores para el logro de los objetivos propuestos.

Las leyes se cumplen si el Estado tiene la voluntad política necesaria y los ciudadanos comprenden su necesidad, aceptando las restricciones o prescripciones establecidas. Creo firmemente que estas condiciones están dadas en el caso que nos ocupa. Sin embargo, será de fundamental importancia hacer un ajustado seguimiento del proceso que ahora se inicia, evaluando los resultados e introduciendo las modificaciones que la experiencia indique como apropiadas. No resulta suficiente la sanción de una ley para resolver un cierto tipo de problemas; es necesario que el texto se haga operativo y eficaz. En una problemática con la dinámica y complejidad del lavado de dinero, este seguimiento y evaluación es absolutamente esencial, y deberá ser un compromiso asumido, muy especialmente, por todos los que hemos participado en la elaboración de este proyecto.

Soy de las que piensa que las leyes tienen que lograr los objetivos que se proponen y que deben mejorar la calidad de la vida de las personas en nuestra sociedad. Si esta ley contribuye a reducir el lavado de dinero, dificultando el accionar de las organizaciones delictivas que se enriquecen dañando a la sociedad, habremos logrado reforzar un valor fundamental para la convivencia presente y futura.

La sociedad no tolera y está dispuesta a combatir a quienes buscan el lucro a cualquier precio y sin consideración alguna por el bien común.