

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

42ª REUNION - 2ª SESION EXTRAORDINARIA (ESPECIAL)

DICIEMBRE 29 DE 1999

Presidencia de los señores diputados Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero.

Secretarios: doctores Guillermo Raúl Aramburu, ingeniero  
Luis Flores Allende y don Eduardo Daniel Rollano.

Prosecretarios: licenciado Roberto César Marafioti y doctores  
Jorge Hernán Zavaley y Juan Estrada.

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas  
ABELLA, Miguel Ángel  
ALARCIA, Martha Carmen  
ALARCON, María del Carmen  
ALBRISI, César Alfredo  
ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
ALESSANDRI, Carlos Tomás  
ALESSANDRO, Dario Pedro  
ALLENDE, Alfredo Estanislao  
ARGÜL, Marta del Carmen  
ARNALDI, Mónica Susana  
ATANASOF, Alfredo Néstor  
AYALA, Juan Carlos  
BAGLINI, Raúl Eduardo  
BALDRICH, Jorge Amadeo  
BALESTRA, René Helvecio  
BALIAN, Alejandro  
BALTER, Carlos Mario  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECHERA, Carlos Armando  
BEVACQUA, Adriana Norma  
BIGLIERI, María Emilia  
BONINO, Miguel Ángel  
BORDENAVE, Marcela Antonia  
BRANDONI, Adalberto Luis  
BRAYO, Alfredo Pedro  
BRITOS, Oraldo Norvel  
BUCCO, Jorge Luis  
BUSTI, Jorge Pedro  
CABALLERO MARTÍN, Carlos A.  
CAFIERO, Juan Pablo  
CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
CALVO, Pedro  
CAMANO, Eduardo Oscar  
CAMANO, Graciela  
CAMBARERI, Fortunato Rafael  
CAPELLO, Mario Osvaldo  
CARDESA, Enrique Gustavo  
CASELLA, Juan Manuel  
CASTAÑON, Alfredo José  
CASTELLANI, Carlos Alberto  
CAVALLERO, Héctor José  
CAVALLO, Domingo Felipe  
CAVIGLIA, Franco Agustín  
COLOMBI, Horacio Ricardo  
COLOMBO, María Teresita Del Valle  
COLUCIGNO, Aurelia Alicia

CONCA, Julio César  
CONTI, Diana Beatriz  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CORFIELD, Guillermo Eduardo  
CORTINAS, Ismael Ramón  
COUREL, Carlos Alberto  
CRUCHAGA, Melchor René  
CURLETTI de WAJSFELD, M. Belén  
CHAYA, María Lella  
DAS NEVES, Mario  
DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo  
DE SANCTIS, Guillermo Horacio  
D'ERRICO, María Rita Antonia  
DI COLA, Eduardo Román  
DI LEO de BANCORA, Marta Isabel  
DÍAZ BANCALARI, José María  
DÍAZ COLODRERO, Agustín  
DÍAZ COLODRERO, Luis María  
DRAGAN, Marcelo Luis  
DRISALDI, María Rita  
DUMÓN, José Gabriel  
ESCOBAR, Jorge Alberto  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt  
FALBO, María del Carmen  
FARIZANO, Juan Carlos  
FAYAD, Víctor Manuel Federico  
FERNÁNDEZ de KIRCHNER, C.  
FERNÁNDEZ VALONI, José Luis  
FERNÁNDEZ, Adrián Agapito  
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro  
FERNÁNDEZ, Pablo Damián  
FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia  
FERRERO, Fernanda  
FERREYRA, Mario Félix  
FLORES, Rafael Horacio  
FOCO, Isabel Emilia  
FOGLIA, Teresa Beatriz  
FONDEVILA, Pablo Antonio  
FONTANETTO, Beatriz Zulema  
FRANCOS, Guillermo Alberto  
FUNES, Teodoro Roberto  
GALLAND, Gustavo Carlos  
GARCÍA de CANO, María Isabel  
GARRÉ, Nilda Celia  
GEIJO, Ángel Oscar  
GIANNETTASIO, Graciela María  
GILES, Guillermo Jorge

GIUBERGIA, Miguel Ángel  
GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
GOMEZ DIEZ, Ricardo  
GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda  
GONZÁLEZ, María América  
GORVEIN, Diego Rodolfo  
GROSSO, Ergardo Roger Miguel  
GUEVARA, Cristina R.  
GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
HERNÁNDEZ, Simón Fermín Guadalupe  
HERRERA PAEZ, Enzo Thelismar  
HERRERA, Alberto  
HERZOVICH, María Elena  
HONCHERUK, Atlanto  
INDA, Graciela Ester  
INSFRÁN, Miguel Ángel  
JAUNARENA, José Horacio  
JENEFES, Guillermo Raúl  
JOBE, Miguel Antonio  
JURI, Amado Nicomedes  
KENT de SAADI, María del Pilar  
LAFALLA, Arturo Pedro  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LAMISOVSKY, Arnoldo  
LANZA, José Luis  
LARRABURU, Dámaso  
LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.  
LINARES, María del Carmen  
LISSI, Lilliana  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
LORENZO, Antonio Arnaldo  
LLAMOSAS, Fernando Elías  
MACALUSE, Eduardo Gabriel  
MANZOTTI, Mabel Gladis  
MARTÍNEZ, Enrique Mario  
MARTÍNEZ, Gerardo Alberto  
MARTÍNEZ, Manuel Luis  
MAYANS, María Susana  
MÉNDEZ de MEDINA LAREU, C.  
MERLO de RUIZ, María Celestina  
MEZA, Martha Elizabeth  
MILESI, Marta Silvia  
MILLET, Juan Carlos  
MIRALLES de ROMERO, Norma Amelia  
MONTTOYA, Fernando Ramón  
MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge  
MOSSO, Ana María  
MOURINO, Javier

MUKDISE, Miguel Roberto Daives  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEME-SCHEIJ, Alfredo  
 NICOTRA, Norberto Reynaldo  
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 NOFAL, Beatriz  
 OCANA, María Graciela  
 OLIVERO, Juan Carlos  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PASCUAL, Jorge Raúl  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELÁEZ, Víctor  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PÉREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PEIROU, Alejandro Apolinario  
 PICAZO, Sarah Ana  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 QUINTELA, Ricardo Clemente  
 QUINZIO, Bernardo Pascual  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RECIO, José Antonio  
 REMES LENICOV, Jorge Luis  
 RIVAS, Jorge  
 RIVAS, Orljela del Valle  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMA, Rafael Edgardo  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 SAADE, Blanca Azucena  
 SALIM, Fernando Omar

SALVATORI, Pedro  
 SÁNCHEZ, Mary  
 SANTÍN, Eduardo  
 SCARPIN, Delki  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SEBRIANO, Luis Alberto  
 SNOPEK, Carlos Daniel  
 SODA, María Nilda  
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge  
 SONEZ, Federico Román Gustavo  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 STUBBRIN, Marcelo Juan Alberto  
 TAZZIOLI, Atilio Pascual  
 TEJERINA, Julio Alberto  
 TOLEDO, Hugo David  
 TOMA, Miguel Ángel  
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio  
 TREJO, Luis Alberto  
 TULLIO, Rosa Ester  
 UBALDINI, Saúl Edolver  
 URTUBEY, Juan Manuel  
 VAGO, Ricardo Nicolás  
 VARESE, Luis Segundo  
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor  
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz  
 VENICA, Pedro Antonio  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VITAR, José Alberto  
 VOLANDO, Humberto Antonio  
 ZACARÍAS, Juan Domingo  
 ZAPATA MERCADER, Jorge  
 ZUCCARDI, Cristina  
 ZUÑIGA, Ovidio Octavio

## AUSENTES, CON AVISO:

BONACINA, Mario Héctor  
 CARRIO, Elisa María Avelina  
 CASTRO, Alicia Amalia  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 FIGUEROA, José Oscar

FOLLONI, Jorge Oscar  
 FRIGERI, Aníbal Rodolfo  
 GARCÍA, Francisco Alberto  
 GODOY, Norma  
 MAESTRO, Carlos  
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 OBEID, Jorge Alberto  
 ORTEGA, Marta Isabel  
 OVIEDO, Alejandra Beatriz  
 PAMPURO, José Juan Bautista  
 RIAL, Osvaldo Hugo  
 SAADI, Ramón Eduardo  
 SAQUER, José Luis  
 SCIOLI, Daniel Osvaldo  
 VALDOVINOS, Arnaldo Manuel Pastor

## AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

BALADRÓN, Manuel Justo  
 BUSSI, Ricardo Argentino  
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José A.  
 GRANADOS, Dulce  
 LATORRE, Roxana Itatí  
 LÖFFLER, Ernesto Adrián  
 MARELLI, Mabel  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MARTUCCI, César  
 MENEM, Adrian  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 MUSSI, Juan José  
 PINCHETTI de S. MORALES, Delia  
 PUERTA, Federico Ramón  
 ROMANO, Antonio Anselmo  
 SUÁREZ ÁLVAREZ de PALOU, Marta Y.

## ELECTOS NO INCORPORADOS, CON IMPUGNACION PENDIENTE DE RESOLUCION DE LA HONORABLE CAMARA:

BUSSI, Antonio Domingo  
 LUGONES, Horacio Enderio

-La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1997), de fecha 1º de diciembre de 1999.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. DCCXXXIX.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** Lectura de la documentación relacionada con la convocación y pronunciamiento de la Honorable Cámara respecto del asunto a considerar. (Pág. DCCXXXIX.)
3. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Stubrin** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. DCCXXXIX.)
4. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile sobre Cooperación en Materia de Catástrofes, suscripto en Santiago, República de Chile (150-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.240). (Pág. DCCXL.)
5. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Ar-

gentina y Australia para Evitar la Doble Imposición y Prevenir la Evasión Fiscal con respecto a los Impuestos sobre la Renta (249-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.238). (Pág. DCCXLIII.)

6. **Designación y juramento** del señor Prosecretario Parlamentario de la Honorable Cámara. (Página DCCXLIV.)
7. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Pernasetti** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. DCCXLIV.)
8. **Consideración** de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre reforma tributaria (6.508-D.-99). Se aceptan parcialmente y se sanciona definitivamente (ley 25.239). (Pág. DCCXLV.)
9. **Apéndice:**
  - A. **Sanciones de la Honorable Cámara** (Pág. DCCCVIII.)
  - B. **Insersión** solicitada por el señor diputado **Baglini**. (Pág. DCCCXLVII.)

—En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de diciembre de 1999, a la hora 13 y 7:

1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Pascual).** — Con la presencia de 160 señores diputados queda abierta la sesión especial.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de la Capital, doña Nilda Celia Garré, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Nilda Celia Garré procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

### CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL

**Sr. Presidente (Pascual).** — Por Secretaría se dará lectura del pedido de sesión especial formulado por varios señores diputados en número reglamentario.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Dice así:

Buenos Aires, 27 de diciembre de 1999.

*Al Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación don Rafael Pascual*

S/D.

De nuestra mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de solicitar en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, convoque a sesión especial el día miércoles 29 del corriente a las 9 horas para la consideración de diversos tratados internacionales: 1) (Exp. 150-S.-99) Proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile sobre Cooperación en Materia de Catástrofes, suscrito en Santiago, República de Chile, el 8 de agosto de 1997, y otros.

Lo saludamos muy atentamente.

*Horacio F. Pernasetti. — Juan P. Baylac. — Nilda C. Garré. — Cristina R. Guevara. — Fortunato R. Cambareri. — Eduardo Santín. — Marta Dileo. — Alfredo E. Allen-de. — Fernando E. Llamosas. — Melchor R. Cruchaga. — Marcelo J. A. Stubrin.*

**Sr. Presidente (Pascual).** — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la cual se convoca a la Honorable Cámara a sesión especial.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Dice así:

Buenos Aires, 27 de diciembre de 1999.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado D. Horacio F. Pernasetti y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día miércoles 29 de diciembre de 1999, con el objeto de considerar diversos tratados internacionales: (Expte. 150-S.-99) proyecto de ley venido en revisión sobre el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile sobre Cooperación en Materia de Catástrofes, suscrito en Santiago, República de Chile, el 8 de agosto de 1997 y otros, y,

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara.

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1º — Citar a los señores diputados a la realización de una sesión especial para el próximo día miércoles 29 de diciembre de 1999 a las 9.00 horas, con el objeto de considerar diversos tratados internacionales: (Expte. 150-S.-99) proyecto de ley venido en revisión sobre el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile sobre Cooperación en Materia de Catástrofes, suscrito en Santiago, República de Chile, el 8 de agosto de 1997 y otros.

Art. 2º — Comuníquese y archívese.

*Rafael M. Pascual.*

En cumplimiento de esta resolución se han cursado las respectivas citaciones a los señores diputados.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Corresponde que la Honorable Cámara resuelva si considerará el asunto para cuyo tratamiento ha sido convocada.

Se va a votar. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda aprobada la consideración del asunto para la cual fue convocada la Honorable Cámara.

3

### MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Stubrin.** — Señor presidente: con el acuerdo de la mayoría de los bloques solicito el apartamiento de las prescripciones reglamentarias a fin de considerar en esta sesión un proyecto de ley en revisión sancionado el 22 de diciembre pasado. Se trata de un acuerdo entre el gobierno de la

nos Aires, el 27 de agosto de 1999, que consta de veintinueve (29) artículos y un (1) Protocolo, cuya fotocopia autenticada forma parte de la presente ley.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

CARLOS A. ALVAREZ.

Mario L. Pontaquarto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración. Se va a votar el artículo único del proyecto de ley.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 2° es de forma.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

## 6

### DESIGNACION Y JURAMENTO DEL PROSECRETARIO PARLAMENTARIO DE LA HONORABLE CAMARA

**Sr. Presidente (Pascual).** – Corresponde proceder a la designación del prosecretario parlamentario de la Honorable Cámara, siguiendo el procedimiento utilizado durante la sesión preparatoria.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** – Señor presidente: propongo que se designe al licenciado Roberto César Marafioti como prosecretario parlamentario de la Honorable Cámara.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por la Capital.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consecuencia queda designado como prosecretario parlamentario de esta Honorable Cámara el licenciado Roberto César Marafioti.

Invito al señor prosecretario parlamentario a subir al estrado de la Presidencia a efectos de prestar el juramento que prescribe el artículo 53 del reglamento.

– Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, y requerido el juramento por el señor presidente, el señor Roberto César Marafioti jura por la patria desempeñar el cargo de prosecretario parlamentario de la Honorable Cámara. (Aplausos.)

## 7

### MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS

**Sr. Pernasetti.** – Pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: formulo moción de apartamiento del reglamento a efectos de dar ingreso y que posteriormente se traten sobre tablas las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, contenido en el expediente 6.508-D.-99, relativo a la reforma tributaria.

Quiero aclarar que formulo esta moción ante la urgente necesidad de contar con el financiamiento correspondiente al presupuesto nacional cuya ley en el día de ayer fue definitivamente sancionada por el Honorable Senado de la Nación.

En este sentido, y teniendo en cuenta que la reforma tributaria prevé la aplicación de determinados impuestos que comenzarían a regir a partir del 1° de enero del año próximo, se presenta esta situación de urgencia que justifica el apartamiento del reglamento para que en esta sesión especial, no convocada a este efecto, se trate el proyecto de ley solicitado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** – Señor presidente: el bloque Justicialista, manteniendo los compromisos que firmaron nuestros gobernadores, va a cumplir fielmente la palabra empeñada. Esto significa facilitar el quórum para que se logre el tratamiento solicitado a fin de considerar la reforma impositiva planteada por el gobierno nacional.

Esto tiene dos significados. Por un lado, se trata de una política clara y coherente de no obstruir o poner palos en la rueda al gobierno nacional que asumió recientemente.

Comprendemos que todo gobierno nuevo tiene derecho a presentar a la sociedad sus propuestas para la solución de los problemas en la Argentina. Desde esta visión, vamos a apoyar con el voto lo que los señores diputados de la Alianza reclaman.

En segundo lugar, también queremos fijar públicamente nuestra posición en el sentido de mantener nuestra coherencia política con la postura que el bloque mantuvo en el recinto hace algunos días con respecto a la reforma impositiva.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página DCCCVIII.)

Vamos a mantenernos sentados en las bancas y a debatir, pero no vamos a acompañar con nuestro voto afirmativo la modificación tributaria que propone el gobierno nacional.

En síntesis, vamos a facilitar el tratamiento de la cuestión —lo que es responsabilidad de todos los legisladores, dados los compromisos contraídos—, pero también mantendremos nuestra posición originaria, votando por la negativa el paquete impositivo propuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: vamos a acompañar la propuesta del señor diputado por Catamarca en el sentido de facilitar el tratamiento de esta cuestión en la sesión especial de la fecha, por las razones de urgencia que ha invocado.

De todos modos, queremos dejar sentado el principio de que las sesiones especiales deben celebrarse al exclusivo efecto de considerar los asuntos que motivaron su convocatoria.

Este criterio, que ha sido preservado permanentemente por el cuerpo, no debe ser alterado. Por ello lo que hagamos no debe entenderse como un precedente; en caso contrario, por vía de la alteración del reglamento, en las sesiones especiales se podrían llegar a tomar decisiones ajenas a los motivos de las convocatorias, y muchos legisladores podrían desconocer el contenido de las decisiones que se tomasen en esas circunstancias.

Las razones de urgencia que ha esgrimido el señor diputado Pernasetti, que todos conocemos, van a motivar nuestro voto favorable para que se reúna el número requerido para la consideración del asunto en cuestión.

Una vez que la iniciativa sea habilitada por el cuerpo, los legisladores que integramos este interbloque federal mantendremos las posiciones que sostuvimos en la sesión en que se dio origen a la sanción primigenia de esta Cámara.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Francos.** — Señor presidente: nuestro bloque va a acompañar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Catamarca, sin perjuicio de señalar que nos parece muy complejo tratar la sanción del Honorable Senado pues hemos tenido muy poco tiempo para su análisis.

Desde tempranas horas de esta mañana, en que recibimos copia de la comunicación del Honorable Senado, hemos estado analizando el proyecto de ley respectivo. Coincidimos con algunas de las modificaciones que ha aprobado el Senado, pero tenemos una disidencia muy profunda en general con la propuesta de esa Cámara.

No obstante que tenemos en claro la necesidad de considerar este tema hoy, pensamos que el procedimiento de hacerlo con tan poco tiempo, prácticamente en minutos, complica la tarea de los diputados y la posibilidad de sostener una posición que abarque cada una de las modificaciones introducidas por el Senado. De todas maneras, estamos dispuestos a considerar las enmiendas introducidas por la Cámara revisora.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Catamarca. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda aprobada la moción.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda aprobada la moción.

8

## REFORMA TRIBUTARIA

**Sr. Presidente (Pascual).** — De acuerdo con lo resuelto por la Honorable Cámara, corresponde considerar las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley sobre reforma impositiva, que le fuera pasado en revisión (expediente 6.508-D.-99).

Buenos Aires, 28 de diciembre de 1999.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fe-

dad Social, con la excepción del mencionado en el inciso c) del artículo 87 del decreto 2.284/91, el límite máximo correspondiente a las contribuciones patronales establecido en el artículo 9° de la ley 24.241.

#### TITULO XX

##### Deducciones aplicables a los beneficios previsionales

Art. 25. – Modifíquese el inciso 2 del artículo 9° de la ley 24.463, el que quedará redactado de la siguiente forma:

2. Los haberes previsionales mensuales correspondientes a las prestaciones otorgadas en virtud de leyes anteriores a la ley 24.241 que no tuvieren otro haber máximo menor, en la suma equivalente al ochenta y dos por ciento (82%) del monto máximo de la remuneración sujeta a aportes y contribuciones, prevista en el segundo párrafo del artículo 13 de la ley 18.037, modificado por el artículo 158 apartado 1 de ley 24.241, estarán sujetos a las siguientes escalas de deducciones.

- De \$ 3.100 a \$ 5.000: 20% sobre el excedente de \$ 3.100.
- De \$ 5.001 a \$ 7.000: \$ 380 más el 35% del excedente de \$ 5.000.
- De \$ 7.001 a \$ 9.000: \$ 1.080 más el 50% del excedente de \$ 7.000.
- A partir de \$ 9.001: \$ 2.080 más el 70% del excedente de \$ 9.000.

Las escalas de deducciones establecidas precedentemente serán de aplicación también a los beneficios previsionales de las ex cajas previsionales provinciales transferidas a la Administración Nacional de la Seguridad Social.

#### TITULO XXI

##### Vigencias

Art. 26. – Las disposiciones de esta ley entrarán en vigencia el día de su publicación en el Boletín Oficial y surtirán efecto:

- a) Para lo establecido en el título I-Impuesto a las ganancias: para los ejercicios que cierran con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, excepto para los incisos j), k), l), m) y o) de su artículo 1°, cuyas disposiciones surtirán efecto a partir del 1° de enero del año 2000;
- b) Para lo establecido en el título II-Impuesto al valor agregado: desde el primer día del mes inmediato siguiente al de entrada en vigencia de esta ley;
- c) Para lo establecido en el título III-Impuesto sobre los intereses pagados y el costo financiero del endeudamiento empresario: desde el 1° de enero de 2000;

d) Para lo establecido en el título IV-Impuesto sobre los bienes personales: para los bienes existentes al 31 de diciembre de 1999, inclusive;

e) Para lo establecido en el título V-Impuesto de emergencia sobre altas rentas: a partir de la entrada en vigencia de esta ley;

f) Para lo establecido en el título VI-Fondo para Educación y Promoción Cooperativa: para los ejercicios que cierran con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley;

g) Para lo establecido en el título VII-Impuesto a la ganancia mínima presunta: para los ejercicios que cierran con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley;

h) Para lo establecido en los títulos VIII, IX y X: el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial, y surtirán efectos para los hechos imponible que se perfeccionen desde el primer día del mes siguiente al de dicha publicación;

i) Para lo establecido en los títulos XI, XII y XIII: a partir de la entrada en vigencia de esta ley;

j) Para lo establecido en los títulos XIV y XV: a partir de la entrada en vigencia de esta ley;

k) Para lo establecido en los títulos XVI, XVII y XVIII a partir del 1° de enero del año 2000.

Art. 27. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional para establecer planes especiales de facilidades de pago para el ingreso del impuesto al valor agregado que adeudaren las cooperativas, las entidades mutuales y las entidades de medicina prepaga correspondientes a los hechos imponible originados en los servicios de asistencia sanitaria, médica y paramédica que se hubieran perfeccionado a partir de la entrada en vigencia de la ley 25.063 y hasta la entrada en vigencia de la presente ley.

#### TITULO XXII

##### Disposiciones complementarias

Art. 28. – Facúltase al Poder Ejecutivo a dictar un decreto ordenatorio de las normas impositivas modificadas por la presente ley y adecuar la denominación de los ministerios y entidades de la Administración Pública Nacional citada conforme a lo establecido en la nueva Ley de Ministerios, número 25.233.

Art. 29. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

RAFAEL M. PASCUAL.  
Luis Flores Allende.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración. Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: en el día de hoy el Honorable Senado ha comunicado a esta Cámara la sanción sobre la reforma impositiva que le fuera pasada en revisión, y ha introducido modificaciones en los títulos I, "Impuesto a las ganancias"; II, "Impuesto al valor agregado"; IV, "Impuesto

sobre los bienes personales"; VIII, "Impuestos internos"; IX, "Impuesto adicional de emergencia sobre el precio de venta de los cigarrillos"; X, "Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural", y XXI, "Vigencias".

Como los señores diputados podrán observar en la parte final de la comunicación del Honorable Senado, allí se consignan las mayorías con las que respectivamente fue aprobado cada uno de los artículos. El Senado ha reemitido el texto completo sancionado, destacando en letra negrita las modificaciones introducidas.

Los artículos 3°, 7°, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27 fueron aprobados en el Honorable Senado por los dos tercios de los votos, pero corresponden a títulos en los que no se efectuó observación alguna. Es decir que los textos de esos artículos son absolutamente coincidentes con los de la sanción de esta Cámara.

En lo atinente al capítulo "Vigencias", modificado por la Cámara alta, se deja constancia de que el artículo 25 del texto de la revisora fue aprobado con los dos tercios de los votos.

Luego el Senado introdujo modificaciones y sancionó con mayoría absoluta los artículos 1°, 2°, 4°, 5°, 8°, 9°, 10 y 17 del texto de la revisora.

Asimismo, sancionó por unanimidad los artículos 6°, 12 y 28 del texto de la revisora, y de cuya lectura no se evidencia ninguna diferencia en relación con la sanción de la Cámara de Diputados.

A efectos de sintetizar, aclaro que el Senado introdujo modificaciones a los capítulos referidos al impuesto a las ganancias, IVA, bienes personales, impuestos internos y al adicional a cigarrillos y combustibles, todos ellos de gran impacto en la recaudación.

Esto lo ha hecho por vía de la eliminación de exenciones a los intereses a los depósitos a plazo fijo y cajas de ahorro, tras la elevación del mínimo no imponible en el impuesto a las ganancias; pero asimismo en éste ha modificado la escala marginal máxima para rentas superiores a 200 mil pesos, elevándola al 37 por ciento, y ha variado el tratamiento del tema de la renta mundial incorporando el criterio de limitar la imposición a dividendos remitidos.

En igual sentido y en relación con el impuesto al valor agregado incorporó exenciones a la publicidad contratada por diarios y publicaciones que revistan el carácter de pymes. También incorporó un artículo mediante el cual se promueve la disminución de la base general del IVA en función del aumento de la recaudación respecto de los prome-

dios de 1998 y 1999. A su vez, ha mantenido como exento en su totalidad al transporte de pasajeros; y en otro orden de cosas ha limitado la imposición sobre los bienes personales a un 0,5 por ciento en el caso de acciones.

En relación con los impuestos internos la Cámara alta dejó —como dice el tango— el puchito en la oreja, ya que sólo tomó en cuenta los teléfonos celulares y el gravamen a la primera venta de autos, mientras que eliminó el tributo sobre objetos suntuarios, así como sobre el champagne, el agua mineral, las gaseosas, etcétera.

En lo que respecta al impuesto adicional a los cigarrillos y combustibles introdujo dos modificaciones. Por un lado estableció la alícuota vigente en la actualidad y fijó una nueva distribución de fondos. Asimismo, en el régimen sobre combustibles buscó un mecanismo distinto del que fijó la Cámara de Diputados para tratar de solucionar la elusión y evasión en el mercado de combustibles intentando lesionar lo menos posible el funcionamiento de las industrias de productos químicos que utilizan como insumo los solventes, aguarrás y nafta virgen así como aquellas que requieren de productos agrícolas, que también los utilizan.

He de hacer algunos comentarios respecto de la sanción remitida por el Honorable Senado.

El primero de ellos, y el más grave, se refiere al aspecto institucional, ya que la Cámara alta se arroga facultades de iniciativa tributaria, que no tiene, que jamás ha tenido y que nunca le han sido reconocidas por esta Cámara, ni siquiera por ella misma, en la aplicación que hiciera con respecto a este tema la única vez que se las autoconcedió al pretender hacer una auténtica interpretación de la Constitución.

Digo esto porque al eliminar el inciso h) del artículo 20 del título I, el Senado está suprimiendo una exención, con lo cual se pasan a gravar los intereses de los plazos fijos y cajas de ahorro, que es lo mismo que imponer un gravamen. En igual sentido procede al gravar dividendos generados por acciones de titulares radicados en el exterior.

Asimismo, en el título II agrega una exención para la venta de publicidad a diarios y revistas considerados pequeñas y medianas empresas.

Este tema es de alta jerarquía constitucional y merece una breve acotación a fin de que algunos elementos queden plasmados en el Diario de Sesiones.

Los autores constitucionalistas especialistas en derecho tributario son unánimes al respecto. El doctor Rodolfo Spisso, en *Derecho constitucio-*

nal tributario, página 125, dice: "El poder de imposición lleva consigo el de eximir. Ambos son el anverso y el reverso de una misma moneda". Y cita aquí al doctor Giuliani Fonrouge en *Derecho financiero*, cuarta edición, tomo I, página 345.

Efectivamente, para definir un hecho imponible o gravado se utiliza la mecánica expresa de la gravabilidad o la mecánica implícita de la exención. Pero son nada más, como lo dice el autor, que dos caras de una misma moneda.

Aquí voy a pedir que se inserte en el Diario de Sesiones la parte pertinente que va de la página 1637 a 1653 del Diario de Sesiones del Senado, de fecha 8/9 de agosto de 1989, correspondiente a la reunión número 12, donde obra un dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales de dicho cuerpo, que lleva la firma de los senadores Fernando de la Rúa, Alfredo Benítez, Ramón Araujo, Eduardo Menem, Ricardo Leconte y Fernando Mauhum.

En ese dictamen, el Senado, tras consultar a diversos especialistas, entre ellos el entonces procurador del Tesoro, doctor Fassí, y a los doctores Ramella, Bidart Campos, Bidegain, Padilla, Linares Quintana y Spota, recopiló las recomendaciones de los constitucionalistas, que llegaron a la unánime conclusión —teniendo en cuenta los antecedentes constitucionales del derecho inglés, recogidos por la Nación Argentina, los propios antecedentes patrios que se originan en la primera comisión de 1812 encargada de redactar el proyecto de Constitución de las Provincias Unidas del Río de la Plata, y la primera Constitución Nacional de 1819— de que la Cámara de Representantes, es decir, la de Diputados, la que ejerce la representación más amplia y directa del pueblo de la Nación, es la que tiene la iniciativa exclusiva en materia de contribuciones, y en ello el Senado opera solamente como Cámara revisora, con la finalidad de admitir lo aprobado por Diputados, rehusarlo u "objectarle reparos", que es el lenguaje usado en todos los antecedentes constitucionales, hasta incluso la sanción de la Constitución de 1853, que en esta cuestión se inspiró en el libro *Bases...* de Alberdi.

Los autores consultados por el Senado, en una interpretación que fue rechazada por esta Cámara de Diputados en votación unánime, sólo llegaron como punto de máxima a autorizar la inclusión de un gravamen, cuando se está tratando un proyecto que no se compone exclusivamente de materia impositiva sino fundamentalmente de desgravaciones, como promociones industriales o mineras, en las cuales en forma incidental se incorpora un artículo que tiene carácter tributario.

Esa es la verdadera interpretación de los autores citados por el Senado, aunque en realidad diría que sólo se trata de algunos autores, pues las opiniones de los doctores Linares Quintana y Bidart Campos son absolutamente concluyentes en cuanto a vedar la posibilidad de que el Senado adopte estas soluciones.

Además de esto, la sanción del Senado modifica el compromiso federal...

**Sra. Fernández de Kirchner.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señora diputada.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: sin ánimo de saldar una polémica, lo cierto es que el señor diputado Baglini está objetando una facultad del Senado, y pone como ejemplo concreto la eliminación del inciso h) del artículo 20, en este caso de los plazos fijos.

Quiero abordar la discusión no desde la bondad o no de la reforma que realizó el Senado —donde a lo mejor comparta las reservas que se puedan tener— pero sí sobre las facultades que como Cámara revisora tienen tanto la Cámara de Diputados en materias que son de exclusivo origen del Senado, como éste en aquellas que lo son de la Cámara de Diputados.

El señor diputado por Mendoza acaba de citar jurisprudencia y doctrina fundamentalmente en relación con lo que se entiende por iniciativa. Se está confundiendo en esta discusión lo que es iniciativa propia de cada Cámara con el mecanismo de sanción y formación de las leyes previsto en los artículos 77 a 84 de la Constitución Nacional.

Esta es una discusión que ya se planteó con motivo de la reforma impositiva de 1995, en la que también se invocaron algunos autores.

Es cierto que la Cámara de Senadores no puede ser Cámara de origen en materia de creación de tributos, pero en este caso está actuando como Cámara revisora y, puntualmente, derogando una exención.

Los elementos constitutivos de la obligación jurídico-tributaria son, por lo menos, los sustantivos —sujeto activo y pasivo—, los objetivos cualitativos, que definen el hecho imponible, y los objetivos cuantitativos, referidos a base imponible y sistema de alícuotas. Esos son los elementos constitutivos de una nueva obligación jurídico-tributaria.

En este caso la Cámara de Senadores –reitero: sin defender las bondades del proyecto, que no comparto– ha actuado como Cámara revisora, con facultades que le son propias, derogando una exención y no creando una nueva norma tributaria.

Deberíamos distinguir y leer correctamente la doctrina. La Cámara de Diputados es Cámara de origen excluyente y exclusiva –si se me permiten los términos– en materia tributaria, por ejemplo creando un impuesto o presentando un proyecto de modificación de tributos vigentes. Sin embargo, debemos diferenciar esa facultad del mecanismo de sanción de las leyes y precisar los conceptos de Cámaras de origen y revisora.

En este caso el Senado ha actuado dentro de las facultades previstas en los artículos 77 a 84 de la Constitución Nacional, donde se establece la exigencia de mayorías específicas para la sanción de las leyes, para ver si se cuenta o no con los dos tercios en cada Cámara y si se puede insistir en la sanción original o no.

Esta Cámara no puede cercenar las facultades de revisión porque no estaríamos ya en un problema tributario sino en otro de índole constitucional en el que se verían afectadas las facultades que tiene una Cámara de revisar lo actuado por la otra.

En ese caso, una vez que la Cámara de Diputados crea un determinado tributo, con una base imponible y una alícuota determinada, definiendo el hecho imponible y precisando los sujetos, la Cámara revisora cumpliría una función absolutamente formal, sin posibilidad de introducir modificación alguna. ¿Para qué se pasa un proyecto en revisión si no se puede cambiar el sujeto, ampliar la base imponible o modificar la caracterización del hecho imponible?

Debemos distinguir –la doctrina lo hace correctamente– entre las facultades de la Cámara de origen, que es la encargada de promover iniciativas de creación o modificación de tributos, y las que son propias de la Cámara revisora.

Como ejemplo contrario puedo mencionar el pacto fiscal o la ley de coparticipación. En esos casos el origen pertenece exclusivamente a la Cámara de Senadores y, aplicando el mismo criterio, nosotros no tendríamos ninguna facultad en materia de revisión.

Si bien el tema de la coparticipación se enmarca en una ley convenio que tiene demasiada especificidad, lo cierto es que en los casos mencionados por el señor diputado Baglini –sin querer salvar la discusión de fondo– no se produce una arrogación inconstitucional por parte de la Cámara de Se-

nadores. reitero que no estamos discutiendo la modificación en sí, sino la mecánica constitucional.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: responderé brevemente al discurso, vía interrupción, de la señora diputada.

Precisamente el dictamen que el Senado receptó como propio, y que nosotros en su momento no admitimos, en primer término toma la opinión del doctor Padilla, quien claramente señala que a su juicio el contenido del artículo 44 de la Constitución Nacional es de una gran amplitud en cuanto a que la iniciativa legislativa sobre toda la materia relacionada con el poder tributario del Estado queda reservada exclusivamente a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Asimismo, sostiene que, en ese entendimiento, tanto la creación de nuevos gravámenes como la derogación de los existentes o la modificación de los textos de la legislación respectiva pertenece o es parte del concepto de leyes sobre contribuciones.

Desde luego que el Senado puede –como lo dicen nuestras viejas Constituciones y proyectos de modificación– oponerse y no admitir los nuevos impuestos; puede oponer reparos y eso no limita su función a la de una mera Cámara “levantamano”, como se verá durante el resto del tratamiento de este proyecto de ley, donde se han hecho modificaciones no vedadas por la Constitución.

Decía que modifica el compromiso federal. Al incorporar en el título II, del IVA, una cláusula que produce una disminución forzada de la alícuota generalizada en 2001, mientras se mantiene la obligación de la Nación de garantizar el piso a las provincias, de conformidad con el compromiso federal, el inciso g) viene indirectamente a modificarlo. La Nación está garantizando un piso y, por otro lado, se reducen alícuotas que en definitiva perjudican la posibilidad de alcanzar esa recaudación, con lo cual hay que sostener un piso creciente porque el de 2001 es más elevado que el de 2000.

Asimismo, al limitar en el título IX la vigencia del adicional de emergencia sobre el precio de venta de cigarrillos hasta el 2001, tanto como al afectar el producido para que la Nación incremente los porcentajes de financiamiento nacional de las cajas de jubilaciones provinciales no transferidas, está modificando expresamente el artículo 12 del compromiso federal, que tiene una escala porcentual, por lo que la Nación va a hacerse cargo en el primer año del 5 por ciento del déficit, en el segundo, del 20 por ciento y en los tres siguientes, de

prorrogarse los pactos federales, de la totalidad del déficit.

Al limitarse la vigencia se modifica el compromiso federal. Nosotros prorrogamos el impuesto hasta el 2003, mientras que el Senado lo hace hasta el 2001. El compromiso federal dice que los impuestos —y se enumeran— serán prorrogados por dos años. El adicional de emergencia a los cigarrillos está vigente hasta el 31 de diciembre de 2001, de manera que la única forma de cumplir con el compromiso federal y prorrogarlo por dos años es llevarlo hasta el 2003. Sería un absurdo prorrogar la vigencia hasta el 31 de diciembre de 2001, como dice la sanción del Senado, cuando ya está vigente a esa fecha.

El tercer grupo de observaciones es que el paquete, que envía el Senado, que no es una reforma tributaria sino un conjunto de medidas de emergencia destinadas a solucionar una situación de déficit no generado por el gobierno actual, desfinancia el conjunto de medidas tributarias para cerrar el déficit.

Adviertan que por modificaciones de alícuotas, por alza de las reducciones admisibles o por todas las combinaciones que se utilizan en materia de ganancias, se están perdiendo tranquilamente entre 400 y 500 millones de pesos de recaudación, con el agravante de que al incluir la imposición a los intereses de los plazos fijos y cajas de ahorro deberíamos hacer un análisis muy puntual sobre la subsistencia o no del impuesto a los intereses vigente, que como todos saben tenía una recaudación potencial de 700 millones de pesos, o de 550 millones si es que se aplica el tope de esta legislación. Pero existe un signo de interrogación sobre qué pasa con el impuesto a los intereses.

En impuestos internos, con los gravámenes que ha suprimido el Senado, se perderían directamente 140 millones de pesos de recaudación.

En bienes personales, al limitar la alícuota de las acciones al 0,50 por ciento, aun en patrimonios superiores a los 200 mil pesos, se pierde una porción que todavía no ha sido determinada por la Dirección de Análisis Fiscal.

En cigarrillos, al desviar el 50 por ciento del producido y bajar la alícuota del 21 al 7 por ciento, el Tesoro nacional pierde 350 millones. Difícilmente esto pueda compensarse con el aumento de 300 millones de pesos, como señaló el bloque Justicialista de la Cámara de Diputados en su comunicado del día en que tratábamos esta medida, que estimaba la recaudación de la gravabilidad sobre los dividendos remitidos y sobre el sistema de depósitos a plazo fijo.

Aquí tendríamos que analizar el cuarto grupo de observaciones que se relaciona con el hecho de que la incidencia de estas medidas, tal como ocurrió con las que ya fueron aprobadas por la Cámara de Diputados, en ningún caso es neutra. Desgraciadamente, una reforma tributaria de emergencia que agregue recursos sin provocar prácticamente ninguna lesión en el funcionamiento económico de la Nación, virtualmente no existe. Gravar intereses de plazos fijos y depósitos de caja de ahorro sin límite —reitero "sin límite", porque no está en la norma; aclaro que al levantarse la exención hay que tributar sobre cualquier depósito a plazo fijo, desde el monto mínimo para arriba— va a afectar fundamentalmente a los pequeños ahorristas y reducir su rentabilidad. Además, va a afectar a estas colocaciones financieras respecto de otras que en general no están al alcance de los pequeños ahorristas sino de quienes pueden fácilmente acceder —como lo señaló el señor diputado Lamberto cuando tratamos este tema— a bonos, colocaciones en terceras sociedades, etcétera.

Las modificaciones propuestas respecto de las ganancias de fuente extranjera tienen doble objeción. La Argentina es miembro de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico. De los veintinueve países que componen dicho organismo, veintisiete —salvo Suiza y Luxemburgo— prefieren gravar estas ganancias de fuente extranjera en el exterior a través de los balances y no en el momento de la distribución de dividendos. Como todos saben —particularmente los contadores y abogados—, la distribución de dividendos se maneja al punto de llegar a "trucharlos". De manera que estas modificaciones debilitan la imposición de la renta mundial porque favorecen a empresas internacionales respecto de las locales.

En el impuesto al valor agregado, mantener la exención para el transporte de pasajeros elimina la posibilidad de computar créditos fiscales a las empresas prestadoras. No estamos apostando a tener más recaudación con la inclusión de esta tasa del 10,50 por ciento sobre el transporte sino a eliminar dificultades en la determinación de los costos de empresas regularmente constituidas que tienen que competir contra empresas "truchas", porque éstas no tienen el problema de pagar el IVA. Al contrario, se beneficia el sistema ilegítimo o "trucho" de transporte, sobre todo en mediana y larga distancia, porque mientras unos tienen créditos del IVA y se los tienen que "comer" porque no los pueden descargar, otros que no pagan nada, no tienen ni crédito ni débito con los cuales realizar

operaciones. Lo que se pretende con el transporte es ir integrando la cadena de control fiscal a través del mecanismo de crédito y débito.

En el impuesto a los bienes personales pasa algo similar a lo que ocurre con el impuesto a las ganancias en relación con los certificados de depósitos a plazo fijo. El oficialismo en el Senado ha preferido mantener gravadas las acciones con una alícuota del 0,50 por ciento, tal vez intentando cumplir con lo que fue en su momento la modificación del impuesto a los bienes personales cuando se amplió la base, pero a tasa reducida. Sin embargo, esto genera en verdad algunas dificultades porque tiene un sesgo a favor de quien invierte en acciones y perjudica a otros inversores. A quien invierte un millón de pesos en acciones se le aplica una alícuota del 0,50 por ciento; al que invierte un millón de pesos en inmuebles, del 0,75 por ciento; a aquel que invierte un millón de pesos en la compra de bonos de provincias que necesitan financiarse, del 0,75 por ciento, y al que invierte en plazo fijo, del 0,75 por ciento.

En materia de impuestos internos se han introducido varias enmiendas. Algunas de ellas han sido largamente discutidas en esta Cámara en razón de que afectan producciones regionales. En ese sentido, la eliminación de gravámenes sobre artículos suntuarios que han estado vigentes durante largo tiempo no parece coherente con lo que ha sido la línea más constante del tributo.

Deseo hacer una apostilla referida al capítulo de los combustibles. La enmienda introducida por el Honorable Senado, que en gran parte aceptaremos, constituye una apuesta de buen riesgo pues, con la intención de no perjudicar a la industria que utiliza solventes, aguarrás, nafta virgen y gasolina como insumos para su producción, ha buscado un sistema en el que en lugar de ser la industria la que paga el impuesto en todos los casos, el que le es devuelto luego de acreditar su uso como insumo —lo que acarrea innumerables inconvenientes—, arma un sistema de registro y de control cruzado que con honestidad creo hay que poner a prueba. También es necesario asumir el compromiso de que, si no funciona y si dentro de unos meses vemos que sigue habiendo “sopa” en lugar de combustibles, deberemos ponernos los pantalones y adoptar las medidas del caso para retornar a otro tipo de sistema, tomándonos el tiempo necesario y suficiente para lograr un sistema que sea inviolable.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia solicita al señor diputado por Mendoza que redondee su exposición pues su término está finalizando.

**Sr. Baglini.** — No quiero reiterar consideraciones que ya han sido expuestas durante el debate en general de este asunto en lo referido a los esfuerzos fiscales a los que está destinada esta reforma impositiva. Hoy se han acercado a esta Cámara algunos docentes a la espera de la sanción de esta norma, de modo que quiero recordar que existen disminuciones de impuestos, como por ejemplo el que recaía sobre los automotores, y otros que se elevan para financiar un presupuesto que hoy puede garantizar la asignación durante este año, de 660 millones de pesos al sector docente a fin de terminar con el conflicto que motivó la instalación de la carpa blanca.

Antes de anunciar qué enmiendas aceptaremos y de proponer un mecanismo de votación, debo realizar dos breves referencias. En el Senado se ha objetado una cláusula referida a los impuestos internos que autoriza al Poder Ejecutivo a subir hasta un 25 por ciento y reducir a cero las alícuotas, con el argumento de que sería violatorio de la ley 25.148 sancionada en agosto de 1999, que prevé indirectamente el tema de la delegación de facultades. Cabe recordar que esa cláusula existe y es inmemorial; se trata del viejo artículo 86 de la ley de impuestos internos, que en la actualidad posibilita su aplicación a los seguros, los electrodomésticos y los electrónicos. Muchos de esos productos están comprendidos en decretos dictados por el Poder Ejecutivo en virtud de la situación de esas industrias, cuyos regímenes se van prorrogando en el tiempo, por lo cual se ha disminuido la alícuota del impuesto. A este mecanismo de traslación de facultades legislativas, también acotado, se le aplica la ley 25.148, que no resolvió el problema de delegación de facultades sino que lo que hizo fue postergar en el tiempo la definición, porque ha ratificado las existentes y trasladado hacia adelante la necesidad —diríamos— de solucionar la situación.

Con esta norma lo único que hacemos es uniformar su aplicación para todos los capítulos de impuestos internos que originariamente estaban contemplados en la ley.

En cuanto a la segunda observación, en el tratamiento del impuesto adicional de emergencia sobre el precio de venta de cigarrillos se han recibido impugnaciones respecto de su asignación específica. A este respecto quiero decir muy brevemente —para no extenderme y así cumplir con el pedido formulado por la Presidencia, aunque en todo caso podría retomar el tema después— que esto se alinea con la estructura de distribución que tenía el impuesto desde que nació. Es decir, tiene la misma

**finalidad social que persigue el gobierno nacional, que era el propósito del impuesto, así como tiempo determinado y objeto específico, que eran los recaudos exigidos al momento de su creación.**

**La propuesta del bloque de la Alianza es que mantengamos la sanción de Diputados, con excepción de dos títulos, uno de los cuales se va a aceptar tal como lo propone el Senado integralmente, y el otro en forma parcial.**

Con respecto al título X, referido al impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, la sanción del Senado no difiere de la emanada de la Cámara de Diputados en cuanto a los incisos a) y b). Los incisos c) y d) de la sanción de la Cámara de Diputados se convirtieron en la sanción del Senado en el inciso c). Aceptamos esta modificación porque aquí se contempla el régimen del registro.

Los incisos e) y f) de la sanción de Diputados, que contienen el régimen sancionatorio y la derogación de un artículo de la ley 23.966 —referido a solventes y aguarrases—, pasan a ser incisos d) y e) en la sanción del Senado. No aceptamos las modificaciones incluidas en dichos incisos.

En cuanto al título de "Vigencias", aceptamos la redacción propuesta por el Senado, con la siguiente acotación. Proponemos que se practique una sola votación para insistir en la sanción de Diputados en los puntos indicados y aceptar las modificaciones propuestas por el Senado que acabamos de mencionar.

Al aceptarse la sanción del título sobre "Vigencias" del Senado, correspondería efectuar una adecuación en la mención de los incisos. Digo esto porque el inciso a) dice lo siguiente: "Impuesto a las ganancias: para los ejercicios que se inician a partir de la entrada en vigencia de esta ley, excepto para los incisos k), l), m), n) y p) de su artículo 1º, cuyas disposiciones surtirán efecto a partir del 1º de enero del año 2000". La Presidencia tendrá que efectuar la adecuación de la enunciación de los incisos a fin de que guarden relación con los textos a los que el Senado se quiso referir, y donde dice k), l), m), n) y p) debe decir j), k), l), m), n) y o). En el texto aprobado por el Honorable Senado hay otra correlación de incisos porque en esa Cámara se suprimieron algunos, se eliminaron determinadas exenciones al impuesto a las ganancias y se incorporaron otros incisos.

Por lo tanto, con estas dos modificaciones proponemos que luego del debate se someta a votación en un solo acto la insistencia en la sanción oportunamente efectuada por esta Honorable Cá-

**mara, con la excepción que adelanté respecto de los títulos X y XXI.**

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: como diría don Inodoro Pereyra, cuando uno nace feo no hay cirujano que lo arregle. En este sentido, cabe recordar que este proyecto de reforma tributaria nació en medio de una serie de críticas que se formularon en oportunidad de su tratamiento. Hoy tenemos que reiterar algunas de esas críticas; considero que la más importante radica en el hecho de que con este paquete tributario se insiste en cobrar impuestos a los que pagan, en sancionar a los que están en blanco y en castigar a los que deberían ser los clientes del gobierno, es decir, los aliados...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Lamberto.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: no quiero interrumpir al señor diputado Lamberto, pero me acaban de advertir —esto es producto de la mecánica con la que operó el Senado— que en el título VI, relativo al Fondo de Educación y Promoción Cooperativa, se ha introducido una modificación —no lo notamos antes porque no está en letra destacada ni en negrita— que fue aprobada por dos tercios de los votos. Esta modificación altera el espíritu de la norma oportunamente sancionada en esta Cámara.

Cabe recordar a los señores diputados que nuestra propuesta elevaba la tasa al doble, ya que del 1 pasaba al 2 por ciento y, además, se establecía que el producido del incremento en la recaudación de la contribución especial que resulte como consecuencia del aumento de la tasa se destinaría al Tesoro nacional. Pero de acuerdo con la redacción aprobada por el Senado —que es la del proyecto original— todo el producido iría al Tesoro nacional, en lugar de girar el 50 por ciento al Fondo de Educación y Promoción Cooperativa.

Por lo tanto, proponemos que este tema se incorpore dentro del listado de modificaciones que impulsa el bloque de la Alianza, y pedimos la colaboración del bloque Justicialista dado que el texto del Senado fue aprobado por dos tercios de los votos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: decía que el Honorable Senado introdujo algunas modificaciones al proyecto en consideración tratando de perfeccionar la sanción de esta Honorable Cámara. Pero obviamente es muy difícil corregir algo que conceptualmente está equivocado, porque en algunos casos se cometen nuevos errores, como por ejemplo cuando se gravan los plazos fijos.

Entonces, más allá de la discusión que se plante en el recinto, en la que no quiero entrar, existe un tema que quiero mencionar. Cuando se produjo la reforma tributaria que introdujo el gravamen al endeudamiento empresario, se consideró que gravar los intereses de los depósitos a plazo fijo traería como consecuencia una fuga de capitales hacia los bancos uruguayos. Entonces se pensó en gravar a quien tomaba los fondos y no a quien los colocaba, dado el problema que tiene la Argentina, consistente en no contar con un sistema tributario armonizado con los países vecinos.

Si se mantuviera lo que el Honorable Senado dispuso en este tema, existiría un doble gravamen para el mismo hecho imponible: se gravarían los intereses pagados por quien toma fondos y los intereses cobrados por quien los coloca. La reforma del Senado debería haber venido acompañada por la derogación del tributo al endeudamiento empresario.

Luego el Senado incursiona en algunos temas que han sido aceptados por el miembro informante, mientras que otros fueron rechazados. Creo que es importante analizar la asignación que se hace del impuesto al tabaco.

La propuesta del Senado, pese a que su redacción no es feliz, apunta a dar un poco de equidad a un tema que atañe a todos, tanto a la Nación como a las provincias. Cuando se desafecta el fondo para asistencia social, que originariamente era para el Plan Materno Infantil, se decide un destino al sistema de seguridad, que parecería estar constituido sólo por la ANSES y no por las cajas jubilatarias provinciales, que más o menos tienen las mismas dificultades que la ANSES.

Aquí el Senado trata de adjudicar los nuevos recursos de asignación específica al sistema previsional, incorporando a las cajas jubilatarias provinciales, básicamente aquellas que no fueron transferidas a la Nación porque tienen normas constitucionales que impiden hacerlo, o por otras razones.

El resto de la reforma ha sido explicada por el señor diputado preopinante. Insistimos en que las

reformas hechas por el Senado no mejoran sustancialmente el proyecto que se sancionó en la Cámara de Diputados.

De hecho se presenta una dificultad bastante complicada con respecto al mecanismo de sanción de las leyes, como le ocurrió a los senadores de la Alianza cuando votaron en contra del proyecto de reforma tributaria enviado por esta Cámara.

Vamos a mantener la posición que adoptamos en el momento del debate de esta iniciativa en este recinto. Nos oponemos a la reforma tributaria básicamente por los efectos que va a tener tanto en el consumo como en la actividad económica, porque no alienta la lucha contra la evasión y porque le cobra nuevamente al que paga, lo que trae efectos inmediatos. Es decir que la sociedad no pagará más de lo que puede abonar, vamos a perder a los buenos clientes como consecuencia de que los castigamos con más impuestos, y ello, en definitiva, va a significar una menor recaudación.

Estamos de acuerdo con el mecanismo de que se realice una sola votación. Nuestro presidente de bloque va a indicar el sentido del voto, a fin de ser coherentes con la postura que hemos adoptado en la sesión correspondiente.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

La Presidencia recuerda al señor diputado que su bloque dispone de media hora y que existen tres señores diputados anotados para intervenir en el debate.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: formularé algunas rápidas consideraciones con respecto a las afirmaciones del señor diputado Baglini sobre las atribuciones que tiene la Cámara en materia impositiva.

Luego los diputados Balter y Díaz Colodrero efectuarán comentarios sobre el proyecto en discusión.

El tema que el señor diputado Baglini plantea como una cuestión académica —y que no es sólo una cuestión académica—, y que motivara la intervención de la señora diputada Fernández de Kirchner, siempre está pendiente en el debate en el Congreso de nuestro país.

Todos tenemos presente que el artículo 52 de la Constitución Nacional atribuye a la Cámara de Diputados en forma exclusiva la iniciativa de las leyes sobre contribuciones y reclutamiento de tropas. Esta norma tiene una vieja raíz, y para interpretar adecuadamente los preceptos constitucio-

nales muchas veces hay que analizar la historia de tales disposiciones a los fines de comprender en su plenitud el alcance que tienen.

En 1215 los señores feudales arrancaron al rey Juan Sin Tierra la Carta Magna, que en definitiva era la explicitación de los viejos privilegios de los que aquéllos gozaban. Por ejemplo, el rey no podía imponer contribuciones sin que los señores feudales las hubiesen consentido, acordado, o en definitiva, votado.

Cuando algunos años después, en 1264, Simón de Montfort creaba la madre de todos los Parlamentos —el Parlamento inglés—, éste se reservó la facultad de imposición. Con el devenir de los tiempos el sistema político inglés comenzó a democratizarse y se dividió el Parlamento en dos Cámaras: la Cámara de los Lores y la de los Comunes. La facultad impositiva fue entonces reservada exclusivamente para la Cámara de los Comunes, porque se entendía que ella representaba a la totalidad del pueblo inglés, mientras que la Cámara de los Lores era representativa de la aristocracia.

Tocó a Montesquieu en *El espíritu de las leyes*, desarrollar esa historia política inglesa, en la que se inspiraron los constituyentes de Filadelfia cuando en 1787 se sancionó la Constitución norteamericana, asignando a la Cámara de Representantes —la de Diputados— la exclusividad en materia de sanciones impositivas. ¿Cuál es la razón de esto? La que acabo de señalar: cuando al pueblo se le impone un tributo, cuando el Estado exige un requerimiento de pago, debe ser la representación de ese pueblo la que vote y asienta a tal imposición.

Así como en 1215 ello era el producto del acuerdo de los barones y en la Constitución inglesa es atribución exclusiva de la Cámara de los Comunes, en la Constitución norteamericana esa facultad corresponde a la Cámara de Representantes.

Nuestra Constitución reprodujo normas similares, desde el primer proyecto de Mariano Moreno hasta todas las Constituciones que se fueron sancionando posteriormente, llegando a la de 1853.

¿Cómo debe interpretarse este artículo? A mi juicio, existen cinco hipótesis. Cada vez que se exige un gravamen la competencia es exclusiva de la Cámara de Diputados, pero cuando se libera de un gravamen entiendo que aparecen las potestades concurrentes de ambas Cámaras. Ejemplificaré muy rápidamente esas cinco posibilidades.

Si se va a crear un impuesto, la única Cámara que puede ser originaria es la de Diputados. Si se va a subir la alícuota de un gravamen —es decir que existe un nuevo requerimiento de pago— la Cámara de Diputados es la única que puede ser originaria. Si se va a suprimir la exención de un impuesto —o sea que alguien que antes no pagaba va a tener que hacerlo— volvemos al mismo principio: la Cámara de Diputados es la única a la que le corresponde la iniciativa.

En lo que respecta a la cuarta hipótesis, es decir, si se baja la alícuota de un impuesto, así como la quinta —si se crea una exención—, no veo por qué razón el Senado no puede tener la misma atribución que tiene la Cámara de Diputados en todo el proceso ordinario de formación y sanción de las leyes, porque no se está exigiendo un tributo sino aliviando del pago de un impuesto. De manera tal que, según mi criterio, bajar la alícuota o crear una exención a un determinado impuesto son facultades concurrentes de ambas Cámaras.

En el resto de las cuestiones, es decir, exigir un requerimiento, ya sea creando un impuesto, subiendo la alícuota o suprimiendo una exención, aparece firme la potestad exclusiva de la Cámara de Diputados en su carácter de Cámara de origen.

A mi entender, esta es la correcta interpretación; no se puede decir, tal como se desprende del texto leído por el señor diputado Baglini, que ambas son anverso y reverso de una misma moneda, porque no es lo mismo establecer un impuesto que reducir o liberar su pago. Cada vez que hay requerimiento de pago, la única que puede actuar es la Cámara de Diputados; en cambio, cuando hay liberación de pagos son indiscutibles las potestades concurrentes de ambas Cámaras.

Quiero dejar sentada esta cuestión porque muchas veces se debate un mismo asunto entre ambas Cámaras y alguna vez tenemos que fijar la interpretación en esta materia.

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Natale.** — Con mucho gusto, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: no quisiera que el señor diputado Natale malinterpretara mis palabras. Por supuesto, tengo en claro que imponer no es lo mismo que liberar; pero lo que en realidad dije —y a eso estaba referido el texto del que di lectura— es que la facultad de gravar así como la

de eliminar una exención son las dos caras de una misma moneda.

Cuando tomo la decisión de gravar digo que los que están en tal condición son los que pagarán el impuesto, es decir, les impongo el impuesto; y cuando elimino una frase que dice: "salvo los que están en tal condición, que no pagan" también estoy imponiendo el impuesto. Esas son las dos caras de la misma moneda. Un tema diferente es el relativo a imponer y eliminar un impuesto. Aquí estamos hablando de imponer y eliminar exenciones, que son la misma cosa.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: estoy de acuerdo con lo dicho por el señor diputado por Mendoza. Creo que hemos hablado en el mismo lenguaje; quizá no fue la misma la inteligencia del texto por él leído, pero sí lo es el concepto que acaba de enunciar, exactamente igual al que anticipé en las cinco hipótesis que planteé anteriormente.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** — Señor presidente: a efectos de hacer un ahorro procesal solicito que se den por reproducidas todas las argumentaciones realizadas en oportunidad en que esta Cámara considerara el proyecto original de reforma impositiva. No obstante, he de hacer algunas consideraciones acerca de lo que ha ocurrido con el Honorable Senado.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

**Sr. Balter.** — Me han resultado sumamente interesantes —por ello he prestado mucha atención y guardado un respetuoso silencio— las exposiciones de los señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra ilustrándonos acerca del problema constitucional que se plantea al definir cuál es la Cámara de origen y cuáles son las atribuciones que podría tener el Senado en temas impositivos en su carácter de Cámara revisora.

Entiendo que han quedado perfectamente aclaradas cuáles son las posiciones existentes, las que han sido brillantemente sintetizadas por el señor diputado Natale. Pero entiendo que no es ésta la preocupación que tiene la Cámara de Diputados, porque nadie se ha basado —al menos no lo ha hecho el señor miembro informante— en el problema constitucional sino que se ha hecho hincapié en rechazar las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley en consideración.

La sanción del Honorable Senado reduce la capacidad de captar fondos del sector privado para llevarlos al sector público. Este es el fondo de la cuestión, porque todas estas medidas tienen como objeto recaudar más, sacarle a la gente para llevar al Estado.

Por lo señalado pienso que todo el resto del debate constitucional es una cuestión de trascendencia para fijar las posiciones, pero no atañe al fondo de la argumentación de esta iniciativa. Incluso, si no fuera así, creo que hay modificaciones hechas por el Senado que valdría la pena tener en cuenta. Pero, coincidiendo con lo señalado por el miembro informante de la bancada Justicialista, esta cuestión nació mal y, por más que se le busquen remedios, seguirá siendo mala.

De todas maneras, hay cuestiones como el impuesto a las ganancias y la modificación del artículo 23 en cuanto al cómputo del mínimo no imponible y de las deducciones de cargas de familia, que resulta de estricta justicia dejar como estaban y aceptar las modificaciones a la sanción de Diputados, que castiga duramente a sectores que no tienen ningún tipo de capacidad de ahorro, y para quienes estas deducciones son realmente importantes a los efectos de su declaración impositiva.

También creo que resultaría más razonable aceptar la modificación del Senado en cuanto a la progresión del impuesto, manteniendo los coeficientes actuales y modificando el de la última escala.

Pero sobre estos temas ya nos hemos expresado en la oportunidad del debate de fondo en este cuerpo y, dadas las posiciones que están establecidas, seríamos reiterativos en la expresión de argumentaciones que sin duda no van a lograr modificar ninguno de los criterios de los señores legisladores de las bancadas mayoritarias.

Sólo quiero referirme rápidamente a una expresión del señor miembro informante con respecto a los impuestos internos, en el sentido de que el Senado ha eliminado lo que era suntuario.

Al respecto debo volver sobre un tema que nos toca muy de cerca, como es el de las economías regionales, y que seguramente lo va a señalar posteriormente el señor diputado Díaz Colodrero en lo que respecta a la situación de su provincia. En el caso de los mendocinos, deseo señalar lo que ocurre con una especie de vino como sería el champagne, que de estar sin ningún tipo de alcuota, pasa a ser gravado con el 12 por ciento. Aquí me parece importante resaltar que los únicos perjudicados con este régimen son

los productores. Nuestros productores la semana pasada sufrieron el azote de los temporales de granizo y de viento, y merecieron que tanto el gobierno provincial como el nacional busquen herramientas para poder paliar esta difícil situación, que sin duda se agravará con la aplicación de este impuesto.

**Sr. Baylac.** — Está teniendo burbujas el señor diputado al ser tan reiterativo.

**Sr. Balter.** — No escuché lo que dijo el señor diputado, pero seguramente ha de ser un aporte de interés.

Quería resaltar que de ninguna manera se está hablando de productos suntuarios, porque de lo contrario habría que gravar millones de cosas que indudablemente son de uso exclusivo de sectores económicamente altos, que en este proyecto se omiten en forma absoluta, castigando a la producción con todo lo que eso significa.

Finalmente, deseo referirme a una cuestión que habla de la poca coherencia que en la materia está teniendo el gobierno que asumió el 10 de diciembre con respecto a lo que venía haciendo el gobierno anterior. Me refiero a cómo están chocando algunos conceptos, manteniéndose desgraciadamente en vigencia cuestiones relacionadas con los recursos del Estado.

¿Cómo es posible que se mantenga en vigencia el Plan Canje, que tantos millones de pesos ha costado a los argentinos, para favorecer sólo a un sector de la economía nacional, y ahora, al mismo tiempo, le aplicamos un impuesto a los automóviles?

Por ello, lo que debería estar presente en la agenda legislativa y también en la del Poder Ejecutivo nacional, es avanzar con equidad y justicia en una profunda reforma de nuestro sistema tributario. Lamentablemente, con lo que hoy se va a votar nuevamente estaremos agravando la falta de equidad y de justicia.

Para que podamos contar con un sistema impositivo que realmente permita al Estado obtener los recursos necesarios hay que producir una modificación de fondo, no sólo en materia de hechos imponibles y alícuotas, sino fundamentalmente en cuanto al procedimiento de recaudación.

Invito a los señores legisladores a apelar a su memoria y recordar todas las campañas publicitarias que se hicieron desde hace cuarenta o cincuenta años. Ninguna de las campañas que se han instrumentado —el tanquecito, el sabueso y muchas otras propagandas— ha tenido un efecto realmente importante.

Lo que se impone es modificar esos criterios. En ello deberíamos estar trabajando y no en castigar nuevamente a los mismos sectores que siempre se ven involucrados en cada una de las modificaciones impositivas.

Reiterando las argumentaciones que dimos cuando se trató este paquete en esta Cámara, mantenemos el sentido de nuestro voto.

**Sr. Presidente (Cafiero, J.P.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero (L.M.).** — Señor presidente: en la portada de los principales diarios de circulación nacional podemos leer hoy cómo una fábrica de autopartes que se encuentra en Río Segundo, provincia de Córdoba, cierra sus puertas para trasladarse a Brasil. No conozco realmente el impacto que habrá de tener para la comunidad de Río Segundo esta decisión empresarial que —según refleja la noticia— deja de la noche a la mañana a cuatrocientos empleados en la calle.

Sí sé del impacto que probablemente va a generar la decisión de la única fábrica de cigarrillos que está en el interior del país si se adopta el criterio de aumentar la alícuota de los impuestos internos. Esta fábrica cerrará su planta y abandonará la ciudad de Goya, provincia de Corrientes.

Hace unos días casi implorábamos, como correntinos, a los señores diputados para que reflexionaran serenamente sobre lo que sin duda será un golpe definitivo para una economía regional instalada a casi mil kilómetros de la Capital Federal, y sobre las consecuencias que se originarán si se cumple la amenaza de los empresarios de cerrar la fábrica.

Debo reiterar —espero que me crean— que no estoy ni estuve haciendo *lobby* a favor de una multinacional. Desde hace veinte días venimos, como correntinos, peregrinando desde Goya hacia Buenos Aires para tratar de hacer entender que, si una necesidad de caja del gobierno nacional hace que la variable de ajuste para aumentar la alícuota de los impuestos internos a los cigarrillos sean en principio quinientas familias de Corrientes, más todo lo que significa en los alrededores de Goya para la producción tabacalera que una fábrica se vaya, yo que ustedes lo pensarían dos veces. No estamos defendiendo a la empresa sino, en principio, a una de las tantas economías regionales que, salvo excepciones, andan muy mal en el país.

No quiero cargar a un determinado gobierno por errores u horrores que pueda haber cometido con el aparato productivo del país. Sí pretendo que se

entienda lo que significa esta amenaza de una empresa de levantar su fábrica del interior de la Argentina para venir a producir al cinturón de Buenos Aires, porque le resulta más barato. Si no tenemos esto en cuenta, la primera plana de los diarios muy pronto nos dará cuenta de noticias como éstas, y cada vez más a menudo. No se puede seguir produciendo en el interior de la Argentina con este tipo de políticas; es directamente imposible. Les pido por un momento que se ubiquen en lo que son las economías del interior del país, no sólo de mi provincia, sino de Entre Ríos, Chaco o Formosa.

¿Cómo se sigue produciendo si cada vez más se desalienta la producción? ¿Cómo hace el arrocerero del Litoral argentino para seguir produciendo con el descalabro que produjo Brasil con el Mercosur? ¿Cómo hace el productor de citrus para seguir produciendo en el Litoral con el desastre de la baja de precios? ¿Cómo hace el productor de terneros del Litoral para seguir produciendo con los precios de hoy? ¿Cómo hace el productor tabacalero del interior de la Argentina para seguir produciendo si la única fábrica que está ubicada en el interior se levanta y viene a Buenos Aires?

Sé que esta intervención no va a torcer el resultado de una votación que está casi cantada, como estuvo el otro día, pese a que este tema de los impuestos internos fue el más peleado a nivel de diferencia de votos, de acuerdo con el tablero electrónico. Pero no puedo dejar de decir que los senadores indudablemente se han puesto a la altura de las circunstancias, atendiendo razones que van más allá de los *lobbies*, que yo también he visto. He visto a Perez Compagnon haciendo *lobby* en el Senado y, evidentemente, ha tenido logros en su gestión. También he visto haciendo *lobbies* a las fábricas de cigarrillos, aunque hoy están por ser derrotadas; pero no sólo ellas.

Lo que hoy se está por hacer es pegar un cachetazo más a una de las economías más castigadas del interior. Si la empresa cumple con su amenaza le estaremos pegando un cachetazo a más de quinientas familias que viven de esta fábrica de cigarrillos del interior de la Argentina.

En consecuencia, advierto con tristeza que con este tipo de políticas alguna parte de la Argentina crecerá y se desarrollará, pero otra, lamentablemente, como es el caso de las provincias periféricas, lejanas a Buenos Aires —las ubicadas en el NOA o en el NEA—, quedará al costado del progreso.

Entonces, no nos llenemos después la boca cuando las economías provinciales hacen agua por todos lados porque no saben cómo hacer para mantenerse. No nos llenemos la boca cuando vemos que el éxodo se sigue dando desde los cuatro puntos cardinales del país, para confluir hacia el Gran Buenos Aires, el Gran Rosario o el Gran Córdoba.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Cavallo**. — Señor presidente: en instantes se va a votar la insistencia sobre el proyecto de reforma impositiva aprobado por la Cámara de Diputados o la aceptación de las enmiendas introducidas por el Senado. En cualquiera de los dos casos, es decir, sea cual fuere el resultado de la votación, el grave problema fiscal que tiene la Argentina no quedará resuelto. Nosotros, para ser consecuentes con la oposición que hicimos al tratarse el paquete impositivo en esta Cámara de Diputados, vamos a abstenernos de optar entre estos dos males. Es decir que nuestra posición va a ser la abstención.

Pero quiero utilizar estos pocos minutos que corresponden a mi bloque para insistir en lo que considero una pronta solución del problema fiscal que tiene nuestro país. Cualquiera de las dos versiones de la reforma impositiva —la de la Cámara de Diputados o la del Senado— va a resultar ineficaz para cerrar la brecha fiscal y reducirla a 4.500 millones de pesos. Los efectos distorsivos que tienen todos estos impuestos van a reducir la tasa de crecimiento de la economía en el 2000 y alentar el aumento de la evasión. Las consecuencias combinadas de estos dos impactos de la reforma tributaria, en cualquiera de sus versiones, provocarán que el nivel de recaudación sea inferior al que ha sido estimado. Por lo tanto, el déficit fiscal se ubicará por encima de los 4.500 millones de pesos y estaremos violando la ley de convertibilidad fiscal.

El Poder Ejecutivo, a través de los ministerios del Interior y de Economía, debería trabajar desde ya en la cuantificación del cumplimiento por parte de los gobiernos provinciales del pacto federal fiscal de 1993. El grado de incumplimiento o cumplimiento de este pacto no ha sido uniforme. Hay provincias que cumplieron con sus obligaciones y otras que no. Me refiero a la obligación de destinar a la cancelación de deudas o a la inversión el excedente por sobre los 800 millones de pesos para el conjunto de provincias, como transferencia de coparticipación. Excedente que comenzó a existir en 1997, continuó en 1998 y

también en 1999, y que cada provincia debió haber asignado a la reducción de deudas o a la inversión directa. En la medida en que las provincias no han cumplido con el pacto federal fiscal de 1993, están devengando una suerte de deuda con el gobierno nacional. En los próximos meses vamos a insistir para que a esas provincias se les retengan de las transferencias federales por coparticipación u otras partidas esos excesos de gastos para integrar un fondo de garantía del endeudamiento provincial, que permita la reestructuración de las deudas provinciales sin afectar la coparticipación federal.

También debería resolverse en este Honorable Congreso una restricción absoluta a que las provincias puedan ceder la coparticipación federal como garantía de su endeudamiento porque, en la medida en que lo sigan haciendo, se crearán situaciones como las que se están viviendo en Corrientes y otras provincias, donde finalmente se retiene la coparticipación para pagar las deudas y no se cuenta con los recursos necesarios para pagar los sueldos, las jubilaciones y hacer frente a los gastos mensuales en cada uno de los gobiernos provinciales. En síntesis, como esta reforma tributaria no permitirá alcanzar los niveles de recaudación estimados y muy pronto se constatará que el déficit será superior a los 4.500 millones de pesos, este Honorable Congreso debería estar preparado para sancionar una norma que permita la conformación de un fondo de garantía de las deudas provinciales alimentado con retenciones a las transferencias a las provincias en función de los incumplimientos al pacto federal fiscal suscrito en 1993 en los que cada una de ellas haya incurrido. Nosotros hemos presentado un proyecto de ley en ese sentido que no llegó a ser considerado pues primero se aprobó esta reforma tributaria, pero insistiremos sobre este tema.

De cualquier modo, para llevar esta solución a la práctica será necesario que el Poder Ejecutivo nacional calcule los montos de incumplimientos de cada provincia a fin de poder precisar en la futura norma qué importe le podrá ser retenido para alimentar ese fondo de reestructuración de la deuda provincial. El monto de la retención, que debería ser del orden de los 100 millones de pesos mensuales, inducirá una reducción del gasto público para el conjunto de los gobiernos provinciales y de la Ciudad de Buenos Aires de 1.200 millones de pesos anuales. Esto es un complemento imprescindible para la reducción de 1.400 millones de pesos a la que se ha comprometido el gobierno

nacional y que ya ha sido aprobada en el proyecto de ley de presupuesto. Sólo con un esfuerzo conjunto de los gobiernos nacional y provinciales será posible que el nivel del déficit fiscal sea en el 2000 de 4.500 millones de pesos y no de una cifra bastante superior, a la que se llegaría de no realizarse ese esfuerzo por parte de las provincias, es decir, si no se implementa esta solución que estamos planteando y se confía en las bondades de un paquete fiscal que está irremediablemente condenado al fracaso.

**Sr. Presidente (Cafiero, J.P.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** — Señor presidente: deseo plantear a la Honorable Cámara una cuestión que se produjo con motivo del debate en particular del artículo 1° del proyecto de ley que nos ocupa en ocasión de su tratamiento en la sesión del 15 de diciembre pasado.

En esa ocasión yo solicité el uso de la palabra y planteé la oposición al inciso e) de ese artículo, por el que se grava con el impuesto a las ganancias la actividad de las fundaciones y asociaciones o entidades civiles que desarrollen actividades productivas. En ese momento el señor presidente me interrumpió y me expresó que el miembro informante de la comisión manifestó que este inciso había sido eliminado en la comisión; pero creo que se produjo una confusión con otro inciso referido al mismo tema que efectivamente había sido eliminado.

Esto no constaba en la versión taquigráfica provisional pero sí en la desgrabación de la respectiva cinta y fue incorporado en la versión definitiva. Por ello se produce una situación que yo debería plantear como una reconsideración de ese artículo porque en definitiva no se votó lo que se pensaba que se estaba sometiendo a votación, y muchos legisladores se pronunciaron con el convencimiento de que ese inciso e) estaba eliminado, cuando en definitiva esa disposición quedó firme.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** — Muy brevemente deseo fundamentar mi oposición a este tema...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: ésta es una discusión que ya he sostenido con el señor diputado preopinante fuera del recinto. En el proyecto originario presentado por los señores diputados Alessandro y Pernasetti había dos referencias a la gravabilidad de las fundaciones. Una de ellas – la única que se modificó – fue eliminada en la reunión de la comisión y anunciada por quien habla antes de ceder el uso de la palabra a los señores diputados y con posterioridad a la explicación del señor secretario de Hacienda respecto de la situación económica del país y los alcances de la reforma.

El señor diputado Cafiero alega que fue comunicado al Senado de la Nación y que vuelve en la sanción de la Cámara alta determinando que la exención para las fundaciones no se aplica en los casos de aquellas que desarrollen actividades industriales o comerciales. Yo no lo he comprobado ni lo recuerdo, porque eso estaría en las antípodas del pensamiento que nos impulsaba a requerir la eliminación del inciso e). La teleología de la gravabilidad en este caso es totalmente distinta a la finalidad que nos llevó a eliminar la gravabilidad de las fundaciones en otro inciso, porque en un caso se trata de las asociaciones científicas, de estudio o de carácter cultural que no desarrollan actividades industriales o comerciales. Por eso se eliminó el inciso: recuerdo muy bien que fue con el objeto de que no cayeran en la redada instituciones como *Caritas*, la fundación del padre Grassi o cualquier entidad dedicada a la beneficencia social.

Pero ocurre que ahora no se puede siquiera corregir lo actuado por la vía que intenta utilizar el señor diputado Cafiero. En efecto, existe una comunicación de sanción al Senado donde figura ese inciso y otra comunicación de revisión de la Cámara alta donde también está incluido. Nosotros estamos entre Escila y Caribdis, y por eso el señor presidente del bloque Justicialista todavía está pensando cómo hacer para no votar – como seguramente él diría – por “Guatemala” ni por “guatepeor”. No creo equivocarme respecto de las lucubraciones políticas que estará haciendo el señor diputado, porque en este momento hay que optar entre una y otra sanción.

Alguna vez hemos vivido algo similar y se utilizó esta expresión. En aquel momento tampoco encontramos la manera de escapar del procedimiento que debe seguir la Cámara cuando existe una sanción con un determinado texto y una revisión también establecida. A esta altura del partido no hay forma de alterar la situación. Hago la aclaración

para que el señor diputado preopinante no tenga la necesidad de seguir avanzando en su exposición. En todo caso, habrá que promover una investigación basada en estas constancias para ver qué es lo que pasó. Pero yo no recuerdo que se haya levantado la gravabilidad de algunas fundaciones y mantenido el otro inciso; y por otro lado ello tampoco estaría dentro de los objetivos que se perseguían.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero** (M. A. H.). – Señor presidente: en realidad, no sé si esto merece una investigación. Sólo quiero dejar bien establecidas las posiciones de unos y de otros.

Tengo sobre la banca un listado que me envió la Federación de Asociaciones Civiles y Fundaciones, del Foro del Sector Social, donde figura una serie de entidades que se van a ver perjudicadas por esta norma. Entre ellas puedo mencionar, a modo de ejemplo, la Asociación Indígena de la República Argentina; la Asociación Civil Damas de Caridad de San Vicente de Paul; la Asociación Civil Navidad, de Córdoba; la Asociación El Centavo; *Caritas*, de Buenos Aires; la Casa del Niño Padre Kentenich; COAS, Comunidad Aborigen de Meseta Santa Lucía de Caleté, de Humahuaca, provincia de Jujuy, Fundación José María Pantaleo, etcétera.

Evidentemente este tema aún no se ha resuelto, y probablemente esto se deba a que no se lo comprende o a que se ha discutido muy poco sobre el funcionamiento del sector. Cabe señalar que estamos hablando de un sector que no persigue fines de lucro, en el que la actividad es totalmente desarrollada por voluntarios y en el que el objeto que se persigue muchas veces colabora con el del Estado en materia de defensa de los derechos y del bien común.

Considero que en la Argentina tenemos una administración tributaria cavernícola. Así como a los exportadores no los podemos diferenciar, resolvemos cobrarles todos los impuestos para luego devolvérselos. Esta actitud se repite en este sector social al que le cobramos todos los impuestos, pero no se los devolvemos.

Entonces, así como no se resuelve el problema fiscal – por eso votamos en contra de esta propuesta – tampoco se soluciona el problema social. Muchas veces los discursos – como el de dar participación a las organizaciones no gubernamentales – van por un lado, y las medidas que efectivamente se toman van por el otro. De este modo,

destruimos un capital muy importante con el que cuenta la República Argentina.

**Sr. Lamberto.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: deseo señalar que el tema que planteó el señor diputado preopinante no surge a partir de esta reforma, porque es algo que venimos analizando desde hace tiempo.

Al respecto les recuerdo que en su oportunidad esta Honorable Cámara votó un proyecto de ley que todavía no ha sido considerado por el Honorable Senado, por el que corregimos el problema que se plantea con las fundaciones. Así, por ejemplo, la fundación del padre Grassi fabrica pan a partir del trabajo que llevan adelante los chicos de la calle, y ese producto está gravado por el IVA y el impuesto a las ganancias. Por lo tanto, pido que hagamos gestiones ante el Honorable Senado para que se sancione definitivamente el proyecto que acabo de mencionar y así solucionemos este problema.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** — Señor presidente: recuerdo que formulé una moción de reconsideración.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia informa al señor diputado que su moción no corresponde, porque el tema al que ha hecho referencia no fue tratado en esta sesión. En consecuencia, la única forma de rever la situación es mediante la presentación de un nuevo proyecto que deberá ser tratado por esta Honorable Cámara.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Nofal.** — Señor presidente: quiero reiterar un concepto que vertí en la sesión en la que tratamos el paquete impositivo. Esta es una iniciativa necesaria y posible en el corto plazo, porque con ella haremos frente a una situación de emergencia fiscal grave y heredada.

Por otra parte, tengo que señalar que este paquete impositivo no va a reducir la tasa de crecimiento en el corto plazo —como lo señaló el señor diputado Cavallo—, porque está comprobado que la disminución del déficit fiscal y el saneamiento de las finanzas públicas tiene un efecto reactivante sobre la economía.

En cuanto al mediano y largo plazo, es un compromiso de varios diputados del bloque de la Alianza de trabajar en una reforma impositiva que apunte a un proceso de crecimiento sostenido con equi-

dad. ¿Por qué una reforma de ese tipo es necesaria para iniciar un proceso de crecimiento sostenido con equidad? Como todos sabemos, en la Argentina para poder trabajar en el problema de la competitividad —que también es heredada y que se debe no sólo a factores internos sino también externos—, bajo el régimen de la ley de convertibilidad fiscal tenemos que apuntar a aquellos costos que están al margen del tipo de cambio. Estos elementos son el costo impositivo, la tasa de interés y la productividad.

Sobre la tasa de interés podemos trabajar para bajar la prima del riesgo-país y, por esa vía, reducir la tasa de interés. Sobre el costo impositivo, podemos trabajar con una reforma tributaria a mediano y largo plazo, que generalice aún más el impuesto a las ganancias —alcanzando rentas que hoy están exentas— y el impuesto al valor agregado.

Asimismo, el gobierno tendría tiempo para avanzar en la reducción del gasto público por la vía de la reingeniería del Estado, a fin de lograr una mayor eficiencia y transparencia. Ello permitiría lograr una mejora de la recaudación mediante un combate frontal contra la evasión.

En segundo lugar, quiero destacar un hecho histórico, que quizás haya pasado inadvertido. Se trata de que el Senado, al haber aprobado el proyecto de presupuesto, sancionó una iniciativa que surgió de esta Cámara y que no habría prosperado sin el consenso y la colaboración de los legisladores provinciales.

Me refiero al hecho histórico de haber acabado con las distorsiones del viejo régimen de promoción industrial. En este sentido, quiero señalar al señor diputado Balter que para la provincia de Mendoza esto tiene una importancia mucho mayor que el gravamen de impuestos internos al champagne.

Quiero destacar este aspecto, porque también implica un esfuerzo en el sentido de reducir el gasto provincial y nacional, ya que las transferencias al sector privado constituyen una parte importante de dicho gasto.

Entonces, me parecería injusto, habiendo tenido la colaboración y el consenso de la Cámara para acabar con las distorsiones del viejo régimen de promoción industrial, no destacar el apoyo que hemos recibido de diputados que representan a provincias beneficiadas por dicho régimen. Es necesario valorarlo, porque se ha producido un hecho histórico, que ha sido consecuencia del trabajo de esta Cámara, luego refrendado por el Senado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Snopek.** — Señor presidente: en el breve tiempo de que dispongo procuraré establecer alguna consideración de carácter general y una óptica diferente, que algunos diputados del interior de la Argentina, particularmente del norte, mantenemos sobre la problemática actual. Asimismo, plantearé alguna cuestión que a mi juicio representa un hecho de gravedad.

Como consideración de carácter general quiero señalar, aunque esto parezca obvio, que la economía no es una ciencia exacta, sino social. Cuando dentro de la economía analizamos la cuestión tributaria, lo primero que debe tenerse en cuenta es que lo que se puede recaudar no depende del voluntarismo del Congreso de la Nación ni del Poder Ejecutivo, sino de la capacidad contributiva de la población.

Cuando se trata de empresas productoras de bienes y servicios, ello depende, en realidad, de la tasa de retorno requerida por la inversión correspondiente, la que se ve afectada por el aumento de los impuestos. En cambio, cuando se trata de personas de nuestro pueblo, ello depende necesariamente de su capacidad de trabajar.

Esto parece que no se tuvo en consideración cuando se sancionó este paquete tributario, que pretende solucionar un problema fiscal y que no va a lograr su objetivo, porque las tasas impositivas se encuentran peligrosamente en el límite de lo que es pagable en la Argentina.

También he señalado que quería introducir una óptica diferente a las que aquí se han expresado. Cuando queremos plantear un problema para que no se distinga claramente el fondo de la cuestión, lo mejor es presentarlo en términos distintos, a fin de confundir a la opinión pública.

Creo que con este paquete tributario hemos empezado a plantear mal las cosas, pues pareciera una cuestión relacionada con gobernabilidades y cierre de déficit fiscales, incluso rozando antinomias políticas que por lo menos desde nuestro bloque no han existido. En realidad, este paquete impositivo persigue una fenomenal transferencia de recursos desde el interior hacia la Argentina central. Por supuesto, ello se combina con la columna del gasto, donde también se advierte claramente esta situación.

En la primera ocasión en que esta Cámara consideró el proyecto sobre el que estamos debatiendo, dije que no habíamos hablado, por ejemplo, de cuánto cuesta a la Argentina el régimen automotor. Se trata de una cifra aproximada de 800 millones de dólares anuales; sin embargo, ese

régimen se aplica únicamente en la Argentina central.

Cuando nos referimos al impuesto a la transferencia de combustibles líquidos, que afecta la zona central de la República —particularmente donde se hallan instaladas las industrias petroquímicas—, sí somos respetuosos de la decisión del Senado. En cambio, cuando hablamos de los impuestos internos —que afectan la economía real de la Argentina, el interior— no aceptamos las modificaciones introducidas por el Senado. Nosotros nos oponemos terminantemente a este tipo de impuestos porque son inequitativos, distorsivos y, además, tienden a generar una Argentina inarmónica y desequilibrada, pues a lo largo y a la ancho de nuestra patria no se grava conforme a la capacidad contributiva de cada ciudadano ni en proporción al esfuerzo que desarrolla cada hombre y cada mujer para conseguir un peso. Se está gravando en forma igualitaria, equivocando así el mandato de nuestra Constitución Nacional que establece que debemos ser iguales ante las cargas públicas. ¿Pero iguales en qué? En el esfuerzo que se requiere para tributar un peso. El inciso 19 del artículo 75 de la Constitución nos manda a promover políticas diferenciadas para ser un país equilibrado.

No estamos respetando estos temas de trascendental importancia. La Argentina no podrá soportar en el largo plazo un esquema inequitativo sin comprometer seriamente su integridad territorial y el sentido de pertenencia de su pueblo a una única Nación que crezca en equilibrio, armonía y paz.

Considero que el Congreso —y en particular esta Cámara— se debe un debate profundo sobre una verdadera y real reforma tributaria que no busque solamente allegar recursos circunstanciales para el Estado, sino que además transite el camino de equidad y equilibrio. Ello, para que los hombres y mujeres del interior de nuestro país vuelvan a sentir que son argentinos y no entenados en una tierra que parece que los rechaza.

Con estas palabras quiero expresar nuestra oposición terminante a los impuestos internos, en particular —como ha señalado nuestro colega, el señor diputado Díaz Colodrero— a aquellos que afectan enormemente a economías muchas veces de subsistencia, que establecen el límite entre la vida y la muerte de nuestros pueblos.

Para terminar deseo expresar que lamento profundamente una circunstancia que, a mi juicio, reviste enorme gravedad. Lo digo a título de queja porque nuestra propuesta ya se ha tornado irrealizable.

En la sesión anterior, en ocasión de la consideración del proyecto de ley de presupuesto, el señor diputado López Arias se refirió a los avales necesarios para determinadas obras comprometidas a raíz de tratados y acuerdos internacionales, entre ellos, el aval del gobierno nacional para la ejecución de una obra licitada y ya aprobada en mi provincia, que ha sido denominada como el Paso de Jama. Después descubrimos que, por esos vericuetos parlamentarios extraños, no aparece en las planillas respectivas cuando se gira al Senado.

Lamento que haya ocurrido este tipo de cosas; simplemente quiero dejar sentado mi dolor por circunstancias como éstas.

**Sr. Pernasetti.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Snopek.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: quiero aclarar que el señor diputado preopinante no está haciendo referencia al proyecto de ley en consideración sino a la ley de presupuesto; dijo que habría una supuesta omisión culposa en una planilla en la que no figura la obra conocida como Paso de Jama.

Recuerdo a la Honorable Cámara que en oportunidad de considerarse el proyecto de ley de presupuesto, y ante una propuesta realizada por el señor diputado López Arias relativa a la inclusión de los avales para las obras de Sico y Paso de Jama, dije que la comisión mantenía el texto de la planilla original enviada por el Poder Ejecutivo, y ahí únicamente figura la obra de Sico. Esto es así porque la obra conocida como Paso de Jama tuvo principio de ejecución, los avales fueron emitidos y figuran dentro de la deuda pública, jurisdicción 90. Ese es el motivo por el cual no fue incluida en la planilla a la que el señor diputado ha hecho referencia.

De esta forma queda aclarado que no se trata de una omisión culposa de la comisión para afectar los intereses de alguna provincia.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Corresponde que continúe haciendo uso de la palabra el señor diputado por Jujuy, pero el señor diputado López Arias está solicitando una interrupción. La Presidencia desea saber si el señor diputado por Jujuy concede la interrupción solicitada.

**Sr. Snopek.** — Señor presidente: concedo la interrupción solicitada.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: debo recordar que cuando hablamos con el señor diputado Pernasetti en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la planilla original, ambos de buena fe entendíamos que en esa planilla estaba incluido el Paso de Jama, tal como había sido acordado. Luego nos enteramos de que esta obra había sido eliminada por vía administrativa debido a una interpretación que hizo ese sector en el sentido de que, como había tenido principio de ejecución, no era necesario incluirla nuevamente.

Por lo tanto, y como no dude de la buena fe con la que se ha actuado, comprometo al señor diputado Pernasetti a que en el caso de que se plantee una interpretación distinta a lo que acabo de mencionar, junto con el bloque de la Alianza allanemos todos los obstáculos que se presenten para que pueda llevarse a cabo esta obra que es de suma importancia para el norte del país.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: aclaro que hicimos las correspondientes consultas ante el Ministerio de Economía y nos dijeron que, en razón de que la obra tiene principio de ejecución y los avales ya han sido emitidos, no figura en el presupuesto. Asimismo adelanto que, en caso de que se pretenda realizar una interpretación distinta de la que ahora estamos manifestando, haremos todos los esfuerzos necesarios para que se subsane este inconveniente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Snopek.** — Señor presidente: agradezco al señor diputado Pernasetti por haber explicitado su voluntad de hacer todo lo necesario para que se concrete la obra a la que hice referencia anteriormente. Igualmente, agradezco la aclaración prestada por el señor diputado López Arias.

Entiendo que la Cámara de Diputados se debe un debate serio y profundo sobre una verdadera reforma tributaria que no parta de la base de remendar baches o paliar déficit fiscales sino de la necesidad de armar una Argentina integrada donde todos sus habitantes tengan la posibilidad y la alternativa de saber que su esfuerzo se verá recompensado, porque los tributos nacionales estarán en directa relación con el esfuerzo que cada uno de ellos realiza para poder pagar sus obligaciones al fisco. Este debate lo debemos dar.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** – Señor presidente: voy a ser breve y quiero referirme en especial al título VI, que se ocupa del Fondo de Educación y Promoción Cooperativa.

En esta cuestión voy a solicitar la colaboración de los demás bloques de la Cámara. Como los señores diputados saben, considero que el aumento de este gravamen al capital cooperativo es injusto, y lo vengo sosteniendo desde hace muchas décadas. No se puede gravar, no es justo hacerlo, al sector del capital auténticamente nacional. Pero debido a la emergencia fiscal que vive el país, la mayoría ha entendido que este sector debe hacer un esfuerzo, y ante estas circunstancias, estamos frente al dilema de si ratificamos la sanción original de esta Cámara con la modificación que propuse y que votó la Cámara en su momento, de destinar sólo a los fondos del Tesoro de la Nación el 1 por ciento que se incorpora con esta ley, dejando el 1 por ciento restante para que se distribuya según lo establecido por la ley 23.427. Es decir, el 42,34 por ciento para el Instituto Nacional de Acción Cooperativa y Mutual para financiar sus gastos; el resto para ser destinado a financiar proyectos vinculados con la educación y capacidad cooperativa; y el 57,66 por ciento restante para destinarlo a las provincias, de acuerdo con las alícuotas de la coparticipación federal de impuestos.

Sin embargo, el Senado de la Nación, tal como lo manifestó el señor diputado Baglini, sancionó por unanimidad el proyecto del Poder Ejecutivo tal cual venía, sin haber recogido la reforma introducida por esta Cámara.

Entonces, nos encontramos ante este dilema: si hoy no logramos los dos tercios de los votos para ratificar la sanción de esta Cámara, queda en vigencia la sanción del Senado, que establece que todas las contribuciones –es decir, el 2 por ciento conformado por el 1 por ciento que ya existía y el otro 1 por ciento que se crea por esta ley– irán a los fondos del Tesoro nacional, con lo que quedaría desfinanciado el instituto y además no habría recursos para destinar a los programas de educación y capacitación cooperativa.

Frente a este dilema es que solicito la cooperación de los bloques del partido Justicialista, de los partidos provinciales y del resto de los partidos políticos, para que nos acompañen en la ratificación de la sanción de esta Cámara a fin de evitar un daño mayor que le provocaríamos al conjunto del movimiento cooperativo y también al Instituto Nacional de Acción Cooperativa y Mutual.

Al comienzo de esta sesión el bloque Justicialista dijo que iba a mantener la postura sostenida en la sesión anterior. Insisto en que nos acompañen en la modificación del artículo 6° para permitir que, por lo menos, el 1 por ciento que ya existía sea distribuido tal cual lo establece la ley 23.427, y de esta manera sólo vaya al Tesoro de la Nación el 1 por ciento que se crea con esta norma.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: en mérito a las palabras del señor diputado Mario Cafiero, me permito hacer una aclaración en relación con el inciso e).

A todos los efectos quiero ratificar que dicho inciso, que aparece tanto en la sanción de la Cámara de Diputados como en la de Senadores, es el mismo que figura en el proyecto original de los diputados Pernasetti y Alessandro, y es el mismo inciso e) que aparece en el dictamen de la comisión que fue tratado en este recinto.

**Sr. Presidente** (Pascual). – La Presidencia aclarará qué es lo que se someterá a votación de la Honorable Cámara.

Corresponde votar la insistencia de la Honorable Cámara en su sanción original en el proyecto de ley sobre reforma tributaria, incluidas aquellas modificaciones introducidas por el Senado que fueron expresamente aceptadas por el miembro informante. Para esta sanción se requiere mayoría simple.

Por otra parte, corresponde votar en forma separada el título VI, artículo 6°, inciso c), donde se insiste en la sanción de esta Honorable Cámara. En este caso se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** – Señor presidente: tenemos en claro que no votamos ni por Guatemala ni por “guatepeor”. Votamos en contra de la reforma impositiva –del impuestazo–, que consideramos absolutamente innecesario, más allá de las argumentaciones intelectuales del oficialismo y de los remiendos introducidos por el Senado.

La posición de nuestro bloque es la misma sostenida la semana pasada cuando tratamos esta reforma: facilitamos el tratamiento con la presencia y el debate. Mantenemos la misma coherencia de pensamiento en cuanto al voto negativo frente a este impuestazo.

Sin embargo, de acuerdo con lo convenido la semana pasada cuando tratamos el proyecto, vamos a acompañar la propuesta del diputado Polino,

colaborando en la obtención de los dos tercios para corregir los errores y equivocaciones que afectan al sistema cooperativo, al que respetamos, valoramos y acompañamos totalmente. Este es el sentido de nuestro voto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar la insistencia de la Honorable Cámara en su sanción original en el proyecto de ley sobre reforma tributaria, incluidas aquellas modificaciones introducidas por el Senado que fueron expresamente aceptadas por el miembro informante.

—Resultado afirmativa de 115 votos; votan 179 señores diputados sobre 196 presentes.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el título VI, artículo 6º, inciso c), donde la Honorable Cámara insiste en su sanción original. De acuerdo con el artículo 81 de la Constitución Nacional, se necesita el voto de los dos tercios de los diputados presentes.

—Resultado afirmativa de 184 votos; votan 186 señores diputados sobre 198 presentes.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rodríguez.** — Señor presidente: para que no quede ninguna duda sobre lo que hemos votado, me permito decir que en el primer pronunciamiento esta Cámara ha insistido en su sanción original incluyendo, de las modificaciones que fueron propiciadas, solamente aquellas aceptadas por el miembro informante.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si el señor diputado quiere, la Presidencia le puede reiterar las palabras que pronunciara al momento de anunciar la votación. Dije así: “Se va a votar la insistencia de la Honorable Cámara en su sanción original en el proyecto de ley sobre reforma tributaria, incluidas aquellas modificaciones introducidas por el Senado que fueron expresamente aceptadas por el miembro informante.”

¿Está de acuerdo con lo que se votó?

**Sr. Rodríguez.** — Así es, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se va a votar una inserción solicitada por el señor diputado Baglini.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Queda autorizada la inserción solicitada.<sup>2</sup>

Habiéndose cumplido con el objetivo de esta convocatoria, queda levantada la sesión.

—Es la hora 15 y 24.

FULVIO F. RAMOS.  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página DCCCXXI.)

<sup>2</sup> Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página DCCCXLVII.)