

# CONGRESO NACIONAL

## CÁMARA DE DIPUTADOS

19ª Sesión Ordinaria, del 31 de Julio de 1868

PRESIDENCIA DEL Sr. ACOSTA

SUMARIO—Asuntos entrados—Los Sres. Igarzabal y Velez presentan sus diplomas de Diputados por la Provincia de Córdoba—Discusion sobre el despacho de la Comision de Negocios Constitucionales acerca de la persona que ha de ejercer el P. E. en caso de acefalia—Discusion del despacho de la Comision de Hacienda sobre el premio acordado al inventor de las carnes conservadas.

Presidente  
Arauz  
Argerich  
Aguirre  
Barbeito  
Civit  
Conesa  
Carrillo  
Cuenca  
Cano  
Freire  
Frias  
Gainza  
Gallo  
Gonzalez Durand  
Gorostiaga  
Keen  
Lassaga  
Marmol  
Martinez  
Montero  
Obligado  
Ocampo  
Ortiz  
Padilla  
Pino  
Quintana  
Quiroga  
Tejedor  
Tolosa  
Villanueva  
Valle  
*Con aviso*  
Córdoba  
Montes de Oca  
Mendez  
Veloiz Rua

En Buenos Aires, á treinta y uno de Julio de mil ochocientos sesenta y ocho, reunidos en su sala de sesiones los Sres. Diputados del márjen, el Sr. Presidente declaró abierta la sesion. Leida, aprobada y firmada el acta de la anterior, se dió cuenta de una solicitud de la viuda del general La Madrid, pidiendo pension: se destinó á la Comision Militar.

El Sr. Presidente dió cuenta de que los Sres. Velez é Igarzabal habian presentado los diplomas que los acreditaban electos diputados por la Provincia de Córdoba y de varios despachos de Comisiones.

*Sr. Padilla*—Se han presentado las actas electorales de las elecciones practicadas en la Provincia de Córdoba y tengo entendido que esa eleccion no ofrece dificultad ninguna, puesto que en Córdoba no ha habido ni protesta. Por consiguiente, me parece que no puede haber dificultad para que entremos al exámen de esa eleccion, y hago mocion para que la

*Con licencia* Comision de Poderes se espida en un cuarto intermedio sobre ese asunto, á fin de que la Cámara pueda ocuparse inmediatamente de esa eleccion.

*Sr. Ortiz*—Yo me opongo á la mocion del Sr. Diputado, no porque crea que las elecciones practicadas en la Provincia de Córdoba tengan vicio de nulidad, por el contrario, creo que son completamente válidas, pero creo que debe observarse las fórmulas, á fin de que no se haga una mala jurisprudencia sobre este asunto y pueda ser invocada cuando se trate de otra clase de elecciones.

*Sr. Padilla*—Es precisamente consultando la igualdad en los procedimientos que se han seguido á este respecto, que me he permitido hacer la mocion á que se opone el Sr. Diputado.

No hace mucho que tratándose de la eleccion de un Diputado por Salta, se ha hecho lo que yo he indicado, por indicacion del Sr. Diputado Aguirre.

*Sr. Arauz*—(Ocupando recién su asiento). Acabo de oir al Sr. Diputado Padilla hacer mocion para que se considere en un cuarto intermedio los diplomas presentados por los Sres. Diputados electos por la Provincia de Córdoba. Yo voy á ampliar mas la mocion del Sr. Diputado Padilla, porque creo que la Comision de Peticiones no tendrá inconveniente en

estudiar las actas y los registros de esta eleccion en un cuarto intermedio.

Por consiguiente, hago mocion para que la Comision de Peticiones, durante esta sesion, se ocupe del exámen de estas actas y registros, y dé cuenta á la Cámara del resultado de su exámen. (Apoyado.)

*Sr. Ortiz*—Yo me oponía á la mocion porque no sabia si la Comision podia expedirse en un cuarto intermedio; pero desde que un miembro de la Comision declara que puede hacerlo, no tengo inconveniente.

*Sr. Quiroga*—Yo pienso lo mismo.

*Sr. Presidente*—Se vá á votar si la Comision ha de expedirse durante la presente sesion sobre los diplomas de los dos Diputados electos por la Provincia de Córdoba.

Se votó y resultó afirmativa, pasándose á considerar en seguida el dictámen de la Comision de Negocios Constitucionales sobre el proyecto relativo al funcionario que debe ejercer el P. E. en los casos de acefalía :

Buenos Aires, Julio 27 de 1868.

*A la Honorable Cámara de Diputados de la Nacion.*

La Comision de Negocios Constitucionales ha tomado en consideracion el proyecto de ley remitido por el Senado determinando el funcionario que en conformidad al artículo 75 de la Constitucion deba ejercer el P. E. de la Nacion y tiene el honor de aconsejáros su sancion con la siguiente modificacion introducida en el artículo 1º

Art. 1º—En caso de destitucion, muerte, dimision ó inhabilidad del Presidente y Vice-Presidente de la Nacion, el P. E. será desempeñado en primer lugar por el Presidente Provisorio del Senado, en segundo, por el de la Cámara de Diputados y á falta de estos por el de la Corte Suprema de Justicia.

Dios guarde á V. H.

*Marcelino Freire—Mármol—M. Montes de Oca—Cárlos Tejedor—Anjel C. Padilla.*

#### PROYECTO DEL SENADO

*El Senado y Cámara de Diputados etc.*

Art. 1º—En caso de acefalía de la República por falta del Presidente y Vice-Presidente de la Nacion, el Poder Ejecutivo será desempeñado en primer lugar por el Presidente provisorio del Senado, en segun-

do, por el Presidente de la Cámara de Diputados, y á falta de estos por el Presidente de la Corte Suprema.

Art. 2º—Treinta dias antes de terminar el periodo de las sesiones ordinarias, cada Cámara nombrará su presidente para los efectos de esta ley.

Art. 3º—El funcionario llamado á ejercer el Poder Ejecutivo Nacional en los casos del artículo 1º, convocará al pueblo de la República á nueva eleccion de Presidente y Vice-Presidente dentro de los treinta dias siguientes en el mando, siempre que la inhabilidad de aquellos sea perpétua.

Art. 4º—El funcionario que haya de ejercer el Poder Ejecutivo en los casos del artículo 1º de esta ley, prestará, al tomar posesion del cargo, ante el Congreso, y en su ausencia ante la Corte Suprema de Justicia, el juramento que prescribe el artículo 80 de la Constitucion.

Art. 5º—Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de Sesiones del Senado, en Buenos Aires á 28 de Mayo de 1868.

ALSINA

CARLOS M. SARAVIA  
Secretario.

*Sr. Mármol*—Poco hay que decir, señor, sobre este asunto.

La Cámara de Senadores, cumpliendo el precepto de la Constitucion, presentó á la discusion un proyecto que fué aprobado allí y que pasó en seguida á la Cámara de Diputados.

La Comision de Negocios Constitucionales de esta Cámara, tomó en consideracion la cuestion que surge de los términos de la Constitucion, á saber: si el funcionario público que vá á nombrar el Congreso, debia ser nombrado por una ley preventiva ó si debia hacerse por una ley especial, cuando llegue el caso, como dice la Constitucion, de no haber Presidente, ni Vice-Presidente de la República. Parece, señor, que el ánimo de la Comision ha debido inclinarse á este último temperamento, de dar esta ley cuando en la República no hubiese Presidente y Vice-Presidente, á estar á los términos de la Constitucion, pero desde que surgió alguna duda en los ánimos de algunos Sres. Senadores y Diputados á este respecto, la Comision ha creido que debia ponerse en el terreno mas favorable á los intereses de la Nacion, es decir, aceptar la idea de dar una ley preventiva y dejar nombrado este funcionario para el

caso remoto de que no haya Presidente ni Vice-Presidente. Pero si la Comision ha creido que debia aconsejar el nombramiento de este funcionario sin esperar el caso de desaparicion repentina del Presidente y Vice-Presidente de la República, consultando los intereses generales del país, no ha creido que podia separarse de los términos precisos de la Constitucion: la Comision ha creido que nunca sería mejor una ley que cuando surgiera del mismo espíritu de la Constitucion de la República.

La Cámara de Senadores usó como base de esta ley una palabra genérica; pero tan genérica, que excede de las proporciones que la Constitucion establece, tan genérica que va hasta lo imposible, puesto que cree que el Congreso reunido puede inventar casos para que este funcionario ejerza las atribuciones del P. E.

El Congreso, señor, no puede disminuir ni aumentar los casos que la Constitucion determina. La ley ha dicho únicamente que este funcionario ejercerá el P. E. de la Nacion en los casos de destitucion, muerte ó inhabilidad del Presidente y Vice-Presidente de la República.

Supone, pues, la desaparicion de estos dos altos funcionarios nombrados por el voto popular, pero la desaparicion en los casos que ella misma determina, es decir, en los casos de renuncia, de muerte, de destitucion ó de inhabilidad.

Aun cuando la imaginacion pueda prever otros casos, el Congreso no está llamado á dictar leyes para los casos que la imaginacion del Representante pueda prever. El Congreso está llamado á hacer leyes por mandato de la Constitucion y la Constitucion ha determinado los casos en que ese funcionario público ha de ejercer la Presidencia de la Nacion, y entonces la Comision sostiene esta teoría: no podemos dar un paso mas allá de lo que la Constitucion determina.

Si por una rara casualidad tuviera lugar un caso no determinado por la Constitucion, que la ley no lo previese de antemano ¿qué sucedería entonces?

La Comision cree que entonces podria decir á la Cámara lo que dijo un Senador de los Estados-Unidos, tratándose de un caso idéntico: "el patriotismo del pueblo de los Estados-Unidos salvará la Constitucion; pero nosotros no podemos hacer lo que la Constitucion no nos autoriza."

Indudablemente la palabra *acefalía* de que usa el

proyecto del Senado, es aplicable á todos los casos y ocurre á todas las necesidades, pero es indisputable tambien que eso no es lo que establece la Constitucion.

La Constitucion, por ejemplo, dice: el Presidente delegará sus funciones en el Vice-Presidente ó el Vice-Presidente ocupará la Presidencia de la República; pero cuando se trata del funcionario público, la Constitucion suprime la palabra *ausencia*, porque la Constitucion no supone que el Presidente de la República puede ausentarse de la República no habiendo Presidente en quien delegar las atribuciones que el P. E. tiene; porque el P. E. debe estar siempre en manos de delegados del pueblo.

La Constitucion no supone tampoco que estando vivo el Presidente pueda hacer renuncia del puesto, pero la Constitucion permite al Presidente salir de la Capital cuando pueda delegar su mandato en el Vice-Presidente, en ese funcionario que ha nacido de la misma fuente que el Presidente. Es por eso que la Constitucion suprime la palabra *ausencia*. Por consiguiente, no podemos usar palabras de que no usa la Constitucion; es una malísima doctrina que puede traer graves dificultades, segun sean las circunstancias, puesto que en cierto modo autoriza para desviarse de la Constitucion.

Estas son, Sr. Presidente, las razones que ha tenido la Comision para presentar el proyecto en la forma que se ha leído.

*Votado el dictámen de la Comision en general* fué aprobado, lo mismo que lo fué en particular, sin discusion, pasándose en seguida al dictámen de la Comision de Hacienda sobre el proyecto presentado por varios Sres. Diputados, acordando un premio de 8,000 pesos fuertes al inventor del mejor sistema para la conservacion de la carne fresca.

*Sr. Aguirre*—La Comision de Hacienda ha estudiado el proyecto presentado por varios Sres. Diputados, acordando un premio al inventor del mejor sistema para la conservacion de la carne fresca, y ha creido llenar mejor el pensamiento de estos señores, redactándolo en la forma que ahora aconseja á la Cámara.

En efecto, bien poco se adelantaría, con que se presentara el mejor sistema de conservacion aplicable en nuestros países, en condiciones que no convinieran ó de manera que no se pudiera aplicar en grande escala, á fin de poderse hacer la explotacion por mayor

de este artículo. Es con este objeto, que la Comisión ha propuesto el artículo 2º ordenando al P. E. que se haga constatar suficientemente el hecho, y que la invención llene las condiciones requeridas, para que este artículo pueda ser explotado en grande escala.

Por el artículo 3º, se autoriza al P. E. á hacer los gastos necesarios para la ejecución de lo que se exige por el artículo 2º.

Por lo demás, la importancia de este proyecto, que va á abrir una nueva industria por estar al alcance de todos, creo escusado entrar en mas consideraciones para recomendar á la Cámara su sanción.

*Sr. Mármol*—No puede decirse señor, que este proyecto es malo, absolutamente, pero á mi juicio, para lo único que va á servir es para dar lugar á experimentos que no tendrán ningun resultado práctico.

Lo que el proyecto busca, hace mucho tiempo que se ha encontrado, porque hace mucho tiempo que hay un medio de conservar la carne por procedimientos químicos, cuyos experimentos se hacen todos los días y que dan los mejores resultados en cuanto á la conservación de la carne.

Lo que no se ha encontrado todavía, y en lo que creo que ni la ley debe mezclarse, sino dejarlo al interés particular, es la manera de aplicar el experimento químico para la conservación de las carnes en gran proporción.

Dice el proyecto en el segundo artículo: Ese premio se dará al que consiga que la conservación de las carnes pueda hacerse en grande escala.

Señor, hace un momento que, oyendo leer, creía que llenaba el vacío, pero despues, reflexionando, ví que nó. El procedimiento para la exportación en grande escala está encontrado tambien.

El que pueda conservar un capon ó una borrega con una ó dos arrobas de carne; el que pueda mandar á Inglaterra, y devolverlos á Buenos Aires, abrir los envases y entregar la carne al consumo, habrá encontrado, Sr. Presidente, el secreto de mandar á Europa 200,000 capones, porque el mismo procedimiento se empleará para uno que para muchos. La dificultad está en lo que acabo de decir, la dificultad está en lo que ha sucedido con otras asociaciones que, en menos de seis ó ocho meses, han perdido 400,000 duros, es decir, que el costo de las carnes vendría á dar un resultado perjudicial, porque no podría venderse á precios menores en los mercados estrangeros.

Los principios de la conservación de las carnes están encontrados; lo que no está encontrado es hacerlo de manera que las carnes puedan venderse mas barato que los precios que tienen las carnes en las plazas europeas: ahí está el quid de la dificultad, y es por esto que creo que este proyecto es completamente inútil, y que solamente vá á servir para regalar á un individuo una cantidad dada. Por eso es que sin decir que sea malo el proyecto, yo no puedo prestarle mi aprobación.

*Sr. Aguirre*—El pensamiento del Sr. Diputado que acaba de hablar, está encerrado en el artículo segundo; desde que el secreto de la conservación de las carnes está encontrado y desde que esta puede hacerse en grande, de modo que la exportación es posible. De todos modos el individuo que hubiera realizado este pensamiento, habrá conseguido introducir una gran industria al país, y entónces es bueno proponer grandes alicientes. Es bien poco lo que se destina para el objeto, y no son tan grandes las ocupaciones del Gobierno, mucho mas cuando tiene una oficina de patentes para encargarse de todo lo relativo á este asunto. Esa oficina, Sr. Presidente, puede ser consultada por el mismo Gobierno y resolver en seguida.

*Sr. Mármol*—Pido la palabra para rectificar algo. La oficina de patentes á quien quiere el Sr. Diputado que se someta lo concerniente á este asunto, no puede tomarlo en consideración, porque no es invención; pero es que no se trata de la conservación de que habla el artículo 1º sino del costo.

Si no hay quien invente nada, y, en una palabra, si no se trata de eso; ya dije antes que la invención está hecha.

Tengo la relación de todo ello en mi bolsillo, y es como se conservan los manjares que nos vienen de Europa.

La cuestión está en cómo se hace para conservar cuatro arrobas de carne, en qué envases y cuanto sería el precio, una vez puesto en el mercado europeo, es como si dijéramos que se dará un premio al que invente un modo de traer los cobres de Catamarca; aquí se hace así, lo sabemos, pero la cuestión está en cómo se hace de una manera sumamente barata. ¿Por qué no se traen los productos de las Provincias en las que hay riquísimos y útiles? Por el costo de los fletes es por lo que no se puede tener

esto, y es la misma razon por lo que no podemos llevar nuestras carnes á Europa.

*Sr. Quintana*—Yo voy á votar por el proyecto de la Comision y por consecuencia me encuentro en el caso y en el deber de decir por qué voy á votar así.

Es fuera de cuestion, Sr. Presidente, que este proyecto tiene un gran propósito, cual es el establecimiento de una industria que proporcione una fácil salida á los productos que constituyen quizá la única riqueza de nuestro país. ¿Por qué razon, señor, no se exportan las carnes de la República Argentina y expenden en los mercados europeos donde el precio relativamente es tan subido? Se toca en primer lugar la dificultad de la conservacion, y en el segundo, la del costo que precisamente causa su conduccion. No basta conservar la carne, es necesario conservarla y conducirla á los mercados estrangeros por un precio que permita fácilmente su expendio.

A esta grande y urgente necesidad es á lo que trata de proveer el proyecto de la Comision, y por eso debe ser votado con aplauso y decision por la Cámara entera.

Si se tratase, por ejemplo, Sr. Presidente, de hacer cajones baratos, entónces tendría razon de ser la objeccion del Sr. Diputado, pero esto no es solamente rebajar la importancia de la materia de que se ocupa el proyecto, sinó tambien tergiversar los términos de que se vale.

El Sr. Diputado ha dicho, que con un sistema dado se ha encontrado el medio de conservar la carne por precio que, á no ser los costos de conduccion, permitiría su venta en los mercados estrangeros; y voy á permitirme rectificar al Sr. Diputado cuyos informes sobre la materia no son del todo exactos.

El obstáculo ante el cual ha escollado la empresa de la conservacion de carnes, no ha sido precisamente los costos de conduccion ni aún los envases; ha sido porque el inventor no puede hacer preparaciones en grande escala por un precio que permitiera su exportacion.

He sido precisamente el abogado de la Comision que ha pedido la disolucion y liquidacion de esa sociedad, y por esta razon estoy autorizado para decir á la Cámara que ese señor habia gastado cerca de 500,000 pesos para elaborar 60 animales vacunos y poco mas de 300 lanares.

Ese sistema, pues, no es el sistema que se necesita, ni el que la Comision trata de premiar. Es, pues, te-

niendo en vista que el premio acordado por este proyecto es para el sistema que permita preparar, envasar y conducir las carnes por un precio que permita comodamente su venta en los mercados estrangeros, que yo he de votar por él.

*Puesto á votacion en general el proyecto* fué aprobado por afirmativa general: en discusion el artículo primero.

*Sr. Marmol*—Esto ya está inventado, eso ya se sabe.

*Sr. Quintana*—El Sr. Diputado, aprovechando un defecto de redaccion de que este proyecto adolece, le ha hecho oposicion en general, y tiene mucha razon para decir que se han inventado muchos sistemas para la conservacion de la carne fresca, y si el premio fuera unicamente para esto tendria mucha razon para hacer oposicion al proyecto; pero olvidaba que la Comision y la Cámara lo han votado tomando por punto de partida que el premio no es para el sistema de conservacion únicamente, sino para uno que permita la conservacion de las carnes en grande escala y á precio cómodo.

Todas las observaciones del Sr. Diputado quedarian salvadas con una reforma de redaccion, es decir, haciendo de los dos artículos lo que no debe ser sino uno solo: pero ademas de las observaciones del Sr. Diputado, hay otra. En el artículo segundo se dice (leyó.)

Este artículo está mal redactado; la autorizacion no debe tener efecto desde el momento en que se encontró ese sistema que permitia la esportacion en grande escala; existiria desde el momento en que este proyecto pasara á ser ley por la sancion de la Cámara y promulgacion del P. E.; lo que ha querido decir es que ese premio será satisfecho cuando ese sistema reuna tales y cuales condiciones. Entónces, pues, la manera de salvar las observaciones del Sr. Diputado y el defecto de redaccion del proyecto, sería decir en el artículo primero: autorizase al P. E. para invertir la suma de....

*Sr. Ocampo*—Apoyado.

*Sr. Mármol*—Aquí se dice ó se exige que la invencion sea adoptable á la esportacion en grande escala y una vez que el inventor pruebe que por su sistema se pueden esportar mil ó dos mil quintales de carne, dirá: yo he obtenido el premio porque pruebo que se puede mandar en un cajon gran cantidad de carne; pero precisamente no estaba en esto la conve-

niencia sino en que convenga como negocio de exportacion en grande escala.

*Sr. Quintana*—Parece que todas las objeciones del Sr. Diputado quedan reducidas á cuestion de palabras, y á este punto de partida me parece que no es del deber de los que sostienen el proyecto, sino de los que lo atacan, facilitar á la Cámara las palabras necesarias para espresar claramente las ideas. No estaré conforme con la palabra exportacion, que no satisfaga de una manera neta y decisiva la idea, porque se puede preparar y exportar un quintal de carnes, como objeto de mera curiosidad; pero un millon no se fabrica ni exporta como curiosidad, sino como industria ó explotacion. Así, pues, señor, atendiendo á la idea capital que el proyecto envuelve, me parece que la exportacion responde á la necesidad de los gastos, pero, repito, si esta palabra no fuera bastante clara, el Sr. Diputado proponga otra que satisfaga mejor, que todos la aceptaremos.

*Sr. Mármol*—A mí no se me ha ocurrido, y por eso es que estoy en oposicion á todo el proyecto.

*Sr. Quintana*—La oposicion ha sido derrotada.

*Sr. Mármol*—Esa no es razon, que haya sido ó no derrotada la oposicion.

*Sr. Aguirre*—Yo por mi parte no tendría inconveniente en que se aceptase la redaccion que ha propuesto el Sr. Diputado Quintana, y que de los dos artículos se hiciera uno solo. No sé si los demas

Sres. de la Comision están conformes, y en ese caso yo propondría que se modificase una palabra del artículo segundo que es un error de imprenta.

Leido así la nueva redaccion dijo el—

*Sr. Aguirre*—Parece mas natural que sea el P. E.

*Sr. Quintana*—Es natural que el P. E. sea.

*Sr. Aguirre*—Entonces no sería demas ponerle.

*Sr. Quintana*—Está bien.

Leido así el artículo primero fué aprobado lo mismo que el segundo.

*Sr. Arauz*—Como habia resuelto la Cámara, la Comision de Peticiones ha ido á ocuparse de la eleccion de seis Diputados por Córdoba, pero se ha encontrado que falta un documento para poder juzgar de la validez de esa eleccion, y en ese caso ha creido de su deber dar cuenta á la Cámara diciendole que falta el Registro Cívico, y se vió en la necesidad de esperar hasta que él venga; ademas, falta tambien la nómina insaculada por la Legislatura de Córdoba, de los miembros que han de formar las asambleas primarias; son estos dos documentos de importancia que han puesto á la Comision en el caso de no poder juzgar de la eleccion hasta que no vengan á la Secretaría ó á la Comision dichos documentos.

*Sr. Presidente*—La orden del dia para la próxima sesión serán los proyectos de que se ha dado cuenta.

En seguida se levantó la sesion.