

La pena será la misma en los casos que habiendo mediado consentimiento para la filmación o fotografía, no lo existiere para su publicación, exhibición o comercialización.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Mediante este proyecto se pretende incorporar como artículo 128 b) una figura delictiva no contemplada por el Código Penal.

En efecto, se ha tomado conocimiento en muchos casos en que se ha procedido a filmar escenas íntimas de las personas sin su consentimiento.

El avance tecnológico en este aspecto no reconoce límites y hoy las filmadoras o máquinas fotográficas de tamaño muy reducido permiten registrar imágenes sin que las personas objeto de la filmación o fotografía tengan oportunidad de enterarse.

Es así como se han registrado casos de negocios, restaurantes o locales bailables con circuitos cerrados de televisión que ubican cámaras ocultas en los baños; muchas veces se hace para controlar el comportamiento de los clientes con respecto a los ilícitos. No obstante que el objeto es lícito ello permite "espíar" a las personas en circunstancias muy íntimas.

Otro de los casos más comunes objeto de denuncia han sido las conductas de los propietarios o empleados de hoteles al filmar a las parejas en relaciones íntimas y posteriormente comercializarlas por lo general en otro país.

Otra conducta que debe ser contemplada es el caso cada vez más común de aquellos que procesan el material fotográfico y filmico quedándose con copias que posteriormente comercializan, exhiben o publican por su cuenta.

Estas son conductas no consideradas actualmente por el Código y que deben penalizarse.

—A la Comisión de Legislación Penal.

46

Buenos Aires, 11 de marzo de 1998.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, don Alberto R. Pierri.

S/D.

Me dirijo a usted a los efectos de solicitarle la reproducción del proyecto de mi autoría que se encuentra registrado en el expediente 6.507-D-98 de ley, sobre derogación de los artículos 97, 98, 99, 100, 101, 102 y 103 del Código Penal impreso en el Trámite Parlamentario Nº 178/98.

Saludo a usted muy atentamente.

Carmen del Rosario Cailet.

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Deróganse los artículos 97, 98, 99, 100, 101, 102 y 103 del Código Penal.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo para su promulgación y publíquese.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El presente proyecto propone la derogación de todos los artículos del capítulo IV del Código Penal que se refieren al duelo en sus diversas modalidades.

A modo de fundamento más elocuente cabe citar a la propia doctrina penal sobre el tema: "Toda esta parte del derecho penal debería ser eliminada no sólo por su anacronismo, sino también por su sentido clasista. Integra un beneficio que en la práctica sólo alcanza a grupos de cierta condición social, pero que excluye a los elementos populares, no obstante que ellos también tienen sus formas de lucha en duelo que igualmente obedece a ciertas reglas. La supresión de tal delito parece tanto más necesaria cuanto que cada vez está más en desuso y se limita a la ficción de un absurdo papeleo que salva el honor de los contendientes. Mas en la realidad no es sino un homicidio y aun posiblemente un homicidio agravado por la premeditación. Y en cuanto a los que colaboran en el duelo (padrinos médicos, jueces de campo) su posición sería equiparable a la de los cómplices partícipes en cualquier clase de homicidio..." (Ossorio y Florit; *Código Penal Comentado*; Editorial Universidad, 1996, página 254).

Más allá de estas razones está el hecho práctico de que en más de cuatro décadas no se ha presentado un caso de duelo ni siquiera en grado de tentativa.

Sin embargo, la vigencia de la norma podría dejar abierta la posibilidad de que lesiones graves o un homicidio pudieran ser camuflados bajo la figura del duelo atendiendo a la pena extremadamente reducida que tiene.

—A la Comisión de Legislación Penal.

Buenos Aires, 11 de marzo de 1998.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

Me dirijo a usted a los efectos de solicitarle la reproducción del proyecto de mi autoría que se encuentra registrado en el expediente 6.164-D-98, de ley sobre modificación del artículo 120 del Código Penal, impreso en el T.P. Nº 168/98.

Saludo a usted muy atentamente.

Carmen del Rosario Cailet.

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 120 del Código Penal por el siguiente:

Artículo 120: Se impondrá reclusión o prisión de tres a seis años, cuando la víctima fuere mayor de doce años y menor de quince y no se encontrare en las circunstancias de los números dos y tres del artículo anterior.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Por el presente proyecto se excluye de los requisitos el texto "Mujer honesta" porque debe entenderse que tal exigencia es parcial y discriminatoria, porque dicho requisito se exige exclusivamente para la mujer, cuando la norma es de aplicación para ambos sexos.

Existe una profusa doctrina acerca del tema de la honestidad en la mujer entre doce y quince años tratando de justificar esta exigencia discriminatoria para no proteger a los menores. Así cae la norma y la justificación en una contradicción insalvable; en efecto, se dice que el bien jurídico protegido es la inexperiencia sexual (presunta honestidad) ello significa que la norma no se aplica a quienes tienen experiencia sexual, ahora bien, cabe preguntarse, cómo puede adquirir un menor de entre doce y quince años experiencia sexual, cuando existe una norma que penaliza a quienes tienen relaciones con ella aun mediando consentimiento, además la experiencia sexual, de todos modos, no es causal de deshonestidad.

El bien jurídico que protege esta figura es la integridad física y moral de los menores de esa edad, quienes carecen de un total discernimiento como para tener un acabado concepto sobre el alcance de sus actos y evitar el aprovechamiento de esa inmadurez por parte de personas mayores.

Tal como está redactado deja librado a la interpretación judicial la honestidad de una niña de esa edad y se recalca el concepto "niña" toda vez que no debemos olvidar que un chico o chica entre doce y quince años son simplemente eso, "chicos".

Si analizamos la jurisprudencia vigente podemos ver que la mayoría de los casos en los que no se penalizan los casos de estupro lo hacen excusándose en el hecho de que se trata de mujeres de mala fama o deshonestas.

Es decir, la misma ley les está dando la posibilidad de librarse de la pena después de haberse aprovechado de una niña, además y como si eso no fuera suficiente, se le permite al agresor para poder salvarse de la pena echar un manto de sospecha sobre la honestidad de la víctima.

No podemos mantener en el Código Penal una norma discriminatoria que viola todas las disposiciones y acuerdos internacionales en materia de defensa de los derechos de la mujer.

—A las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer y Minoridad.

43

Buenos Aires, 11 de marzo de 1998.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

Me dirijo a usted a los efectos de solicitarle la reproducción del proyecto de mi autoría que se encuentra registrado en el expediente 5.197-D-96, de ley que extiende a los trabajadores de las provincias de San Juan y La Rioja las cuantías de las asignaciones familiares, impreso en el T.P. Nº 141/96.

Saludo a usted muy atentamente.

Carmen del Rosario Cailet.

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Extiéndese a los trabajadores que se desempeñen en relación de dependencia radicados en cualquier parte de los territorios de las provincias de San Juan y La Rioja las cuantías de la asignación familiar por hijo y por hijo con discapacidad previstas por el decreto 991/96 en las condiciones y cantidades por él establecidas para los departamentos de la provincia de Mendoza.

La medida tendrá sus efectos mientras se encuentre vigente el decreto 991/96, y/o el que lo reemplace con similares características.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El Poder Ejecutivo en uso de las facultades conferidas por el decreto 771/96 determina y establece un incremento para las asignaciones familiares de los trabajadores en relación de dependencia que residan en algunas provincias argentinas. En algunos casos toda la provincia como es el caso de Neuquén y Río Negro y en otros solamente en algunos departamentos como son los casos de Jujuy, Salta, Catamarca, Mendoza y Santa Cruz.

Un elemento común sin embargo, entre todas estas provincias es que están ubicadas en zona cordillerana y en su mayor parte zonas promocionadas agrícola o industrialmente.

Por otra parte, en el segundo párrafo de los considerandos del decreto 991/96 expresa textualmente que el tratamiento diferenciado responde a la "necesidad de atender a las peculiares necesidades de sostén del grupo familiar a quienes habitan o desarrollan actividades en zonas desfavorables o de frontera".

Atendiendo a estas causales, no puede comprenderse cómo se ha obviado considerar a los trabajadores de San Juan y La Rioja que también desarrollan sus tareas en zonas desfavorables y de frontera, sin perjuicio de que ambas provincias han sido siempre consideradas a la hora de establecer regímenes de promoción sea minera, agrícola o industrial.