

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

6ª REUNIÓN - 5ª SESIÓN ORDINARIA

1º DE ABRIL DE 1998

Presidencia del señor vicepresidente del Honorable Senado,
doctor **ANTONIO CAFIERO**
y del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado,
señor **MARIO A. LOSADA**

Secretaria: doctora **MATILDE DEL VALLE GUERRERO**
Prosecretarios: señor **MARIO L. PONTAQUARTO**, señora **BERTA ALDALUR**
y doctor **ALFREDO A. LUQUES**

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
AGÚNDEZ, Jorge A.
ALASINO, Augusto
ALMIRÓN, Carlos H.
AVELÍN, Alfredo
BAUM, Daniel
BAUZÁ, Eduardo
BERIIONGARAY, Antonio T.
BRANDA, Ricardo A.
BRAVO, Leopoldo
CABANA, Fernando V.
CAFIERO, Antonio F.
CANTARERO, Emilio M.
COSTANZO, Remo J.
DE LA ROSA, Carlos L.
DE LA SOTA, José M.
DEL PIERO, Pedro
FIGUEROA, José O.
GAGLIARDI, Edgardo J.
GALVÁN, Raúl A.
GARCÍA ARECHIA, José M.
GENOUD, José
HUMADA, Julio C.
LÓPEZ, Alcides H.
LOSADA, Mario A.
LUDUEÑA, Felipe E.
MAC KARTHY, César
MAGLIETTI, Alberto
MANFREDOTTI, Carlos
MARANGUELLO, Pedro C.
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MASSACCESI, Horacio
MASSAT, Jorge
MAYA, Héctor M.
MELGAREJO, Juan I.
MENECHINI, Javier R.
MIRANDA, Julio

MOREAU, Leopoldo R. G.
OUDÍN, Ernesto
OYARZÚN, Juan C.
PARDO, Angel F.
PEÑA de LÓPEZ, Ana M.
PRETO, Ruggero
REUTEMANN, Carlos A.
RIVAS, Olijela del Valle
ROMERO FERIS, José A.
SÁEZ, José María
SAGER, Hugo Abel
SALA, Osvaldo R.
SALUM, Humberto E.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SOLANA, Jorge D.
STORANI, Conrado H.
TELL, Alberto M.
ULLOA, Roberto Augusto
USANDIZAGA, Horacio D.
VAQUIR, Omar M.
VARIZAT, Daniel A.
VERNA, Carlos A.
VILLARROEL, Pedro G.
VILLASVERDE, Jorge A.
YOMA, Jorge R.
ZALAZAR, Horacio A.

AUSENTES CON AVISO:

BARTOLUCCI, Mario L.

EN COMISION:

GIOJA, José L.
LEÓN, Luis A.
MENEM, Eduardo

POR SUSPENSION:

ANGELOZ, Eduardo C.

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

6ª REUNIÓN - 5ª SESIÓN ORDINARIA

1º DE ABRIL DE 1998

Presidencia del señor vicepresidente del Honorable Senado,
doctor ANTONIO CAFIERO
y del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado,
señor MARIO A. LOSADA

Secretaria: doctora MATILDE DEL VALLE GUERRERO
Prosecretarios: señor MARIO L. PONTAQUARTO, señora BERTA ALDALUR
y doctor ALFREDO A. LUQUES

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
AGÜNDEZ, Jorge A.
ALASINO, Augusto
ALMIRÓN, Carlos H.
AVELÍN, Alfredo
BAUM, Daniel
BAUZÁ, Eduardo
BERHONGARAY, Antonio T.
BRANDA, Ricardo A.
BRAVO, Leopoldo
CABANA, Fernando V.
CAFIERO, Antonio F.
CANTARERO, Emilio M.
COSTANZO, Remo J.
DE LA ROSA, Carlos L.
DE LA SOTA, José M.
DEL PIERO, Pedro
FIGUEROA, José O.
GAGLIARDI, Edgardo J.
GALVÁN, Raúl A.
GARCÍA ARECHIA, José M.
GENOUD, José
HUMADA, Julio C.
LÓPEZ, Alcides H.
LOSADA, Mario A.
LUDUEÑA, Felipe E.
MAC KARTHY, César
MAGLIETTI, Alberto
MANFREDOTTI, Carlos
MARANGUELLO, Pedro C.
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MASSACCESI, Horacio
MASSAT, Jorge
MAYA, Héctor M.
MELGAREJO, Juan I.
MENECHINI, Javier R.
MIRANDA, Julio

MOREAU, Leopoldo R. G.
OUDÍN, Ernesto
OYARZÚN, Juan C.
PARDO, Angel F.
PEÑA de LÓPEZ, Ana M.
PRETO, Ruggero
REUTEMANN, Carlos A.
RIVAS, Olijela del Valle
ROMERO FERIS, José A.
SÁEZ, José María
SAGER, Hugo Abel
SALA, Osvaldo R.
SALUM, Humberto E.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SOLANA, Jorge D.
STORANI, Conrado H.
TELL, Alberto M.
ULLOA, Roberto Augusto
USANDIZAGA, Horacio D.
VAQUIR, Omar M.
VARIZAT, Daniel A.
VERNA, Carlos A.
VILLARROEL, Pedro G.
VILLAVARDE, Jorge A.
YOMA, Jorge R.
ZALAZAR, Horacio A.

AUSENTES CON AVISO:

BARTOLUCCI, Mario L.

EN COMISION:

GIOJA, José L.
LEÓN, Luis A.
MENEM, Eduardo

POR SUSPENSION:

ANGELOZ, Eduardo C.

la batalla de Pago Largo. (Pág. 1657.)

Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdo del mensaje del Poder Ejecutivo por el que se acuerda para designar como procurador general de la Nación al doctor Nicolás Eduardo Becerra. Se aprueba. (Pág. 1660.)

Consideración de la Presidencia se pasa a cuarto intermedio para constituir la Cámara en Tribunal de Justicia Político. (Pág. 1662.)

Se continúa la consideración en general del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se incorporan los programas de computación al régimen de la ley de propiedad intelectual (C.D.-116/97). Se aprueba en general. (Pág. 1662.)

Consideración del señor senador Alasino se pasa a cuarto intermedio respecto de la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el mensaje del Poder Ejecutivo y en varios proyectos de ley: de los señores senadores López y Ghini; del señor senador Alasino y del señor senador Alaya por los que se aprueba el acta de acuerdo entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Santa Fe para conformar un Fondo Especial de Salario; y en el proyecto de ley del señor senador Alasino, por el que se incorpora a la provincia de Misiones un acta de acuerdo para conformar un Fondo Especial de Inversión (P.E.-3/98 y S.-69, 85, 104 y 122/98). Se aprueba. (Pág. 1670.)

Consideración sobre tablas de la insistencia de la Honorable Cámara de Diputados en el artículo 51 de la Ley 24.938 de Presupuesto de la Administración Nacional para el Ejercicio 1998 vinculado con el diferido impositivo. Se aprueba. (Pág. 1682.)

Se continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales a que se refiere el punto 11 de este sumario. Se aprueba en general. Queda pendiente el tratamiento en particular. (Pág. 1690.)

Consideración del dictamen de las comisiones de Transporte y de Asuntos Administrativos y Municipales en el proyecto de ley en revisión por el que se suspende el cobro del peaje de la red vial nacional y vías navegables (C.D.-3/98). Se aprueba. (Pág. 1698.)

Manifestaciones de varios señores senadores con respecto al tratamiento de un orden del día. (Pág. 1703.)

Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Administrativos y Municipales en el proyecto de ley del señor senador Costanzo por el que se transfiere a la Municipalidad de San Carlos de Bariloche, Río Negro, el dominio sobre tres fracciones de terreno, propiedad del Estado nacional (S.-593/97). Se aprueba. (Pág. 1704.)

Consideración sobre tablas del dictamen de la Cámara de Justicia en comisión en el proyecto de resolución del señor senador Alasino y otros señores senadores por el que se modifica el Reglamento de la Honorable Cámara de Senadores a fin de incorporar al Senado la Secretaría de Coordinación Interpoderos (S.-17/97). (Pág. 1705.)

18. Consideración de las inserciones solicitadas. Se aprueba. (Pág. 1706.)

19. Apéndice:

I. Sanciones del Honorable Senado. (Pág. 1707.)

II. Tratamiento en particular del proyecto de ley sobre programas de computación. (Pág. 1707.)

—En Buenos Aires, a las 15 y 58 del miércoles 1º de abril de 1998:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Avelín. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Avelín. — Señor presidente: en primer lugar, quiero saber cuántos senadores hay en la casa; en segundo término, si vamos a esperar un tiempo prudencial para que comience la sesión y tercero, quiero pedir a los presidentes de los bloques mayoritarios que los señores senadores de sus bancadas se hagan presentes para poder comenzar la sesión.

Sr. Presidente (Cafiero). — La Presidencia informa que hay cincuenta senadores en la casa.

Vamos a esperar quince minutos más. Pido al representante del bloque Justicialista que transmita a su presidente la solicitud para que bajen sus miembros al recinto.

Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Si la Presidencia estimase que no va a haber quórum —como creemos que puede suceder—, nosotros haríamos algunas breves consideraciones en minoría y entregaríamos un documento que pediría se lea por Secretaría y que luego acercáramos a la prensa. Digo esto para evitar una mayor dilación inútilmente, si es que efectivamente no va a haber quórum.

Sr. Presidente (Cafiero). — Informo al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical que, según tengo entendido, habrá quórum luego de que se transmita este pedido a los miembros del bloque justicialista.

Sr. Genoud. — Obviamente, me estoy refiriendo a la sesión especial que tenía hora de iniciación a las 15 y 30.

Sr. Presidente (Cafiero). — Creo —y le ruego que me lo confirme— que quedó convenido en la reunión de presidentes de bloque que la sesión especial comenzaría a las 17 y 30.

batalla de Pago Largo. (Pág. 1657.)

eración del dictamen de la Comisión de Acuer-
el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se
acuerdo para designar como **procurador gene-**
la Nación al doctor Nicolás Eduardo Becerra. Se
(Pág. 1660.)

icación de la **Presidencia** se pasa a cuarto in-
fo para constituir la **Cámara en Tribunal de**
Político. (Pág. 1662.)

na la consideración en general del dictamen de
sión de **Legislación General** en el proyecto de
revisión por el que se incorporan los **programas**
putación al régimen de la ley de **propiedad inte-**
(C.D.-116/97). Se aprueba en general. (Pág. 1662.)

on del señor senador Alasino se pasa a cuarto
dio respecto de la consideración del dictamen
misión de **Asuntos Constitucionales** en el men-
proyecto de ley del **Poder Ejecutivo** y en varios
os de ley: de los señores senadores López y
ini; del señor senador Alasino y del señor sena-
ra por los que se aprueba el acta de acuerdo entre
Argentina y las provincias de **Entre Ríos** y
tes para conformar un **Fondo Especial de Sal-**
de; y en el **proyecto de ley** del señor senador
por el que se incorpora a la provincia de **Misio-**
ta acuerdo para conformar un **Fondo Especial**
Grande (P.E.-3/98 y S.-69, 85, 104 y 122/98).
(70.)

eración sobre tablas de la insistencia de la Ho-
Cámara de **Diputados** en el artículo 51 de la
38 de **Presupuesto de la Administración Na-**
para el **Ejercicio 1998** vinculado con el **diferi-**
mpositivo. Se aprueba. (Pág. 1682.)

na la consideración del dictamen de la Comi-
Asuntos Constitucionales a que se refiere el
de este sumario. Se aprueba en general. Queda
el tratamiento en particular. (Pág. 1690.)

eración del dictamen de las comisiones de **Trans-**
de Asuntos Administrativos y Municipales en
cto de ley en revisión por el que se suspende el
del peaje de la **red vial nacional** y **vías nave-**
(E.D.-3/98). Se aprueba. (Pág. 1698.)

aciones de varios señores senadores con res-
tratamiento de un orden del día. (Pág. 1703.)

eración del dictamen de la Comisión de **Asun-**
Administrativos y Municipales en el proyecto de
ñor senador Costanzo por el que se transfiere a
tuito a la **Municipalidad de San Carlos de**
de, Río Negro, el dominio sobre tres fracciones
no, propiedad del **Estado nacional** (S.-593/97).
(14.)

eración sobre tablas del dictamen de la Cámara
na en comisión en el **proyecto de resolución**
ñor senador Alasino y otros señores senadores por
modifica el **Reglamento de la Honorable Cá-**
Senadores a fin de incorporar al Senado la
taría de Coordinación Interpoderes (S.-
(Pág. 1705.)

18. **Consideración de las inserciones solicitadas.** Se aprue-
ban. (Pág. 1706.)

19. **Apéndice:**

I. **Sanciones del Honorable Senado.** (Pág. 1707.)

II. **Tratamiento en particular del proyecto de ley so-**
bre programas de computación. (Pág. 1707.)

—En Buenos Aires, a las 15 y 58 del miérco-
les 1° de abril de 1998:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Avelín. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero). — Tiene la palabra el
señor senador por San Juan.

Sr. Avelín. — Señor presidente: en primer lugar,
quiero saber cuántos senadores hay en la casa; en
segundo término, si vamos a esperar un tiempo pru-
dencial para que comience la sesión y tercero, quiero
pedir a los presidentes de los bloques mayoritarios
que los señores senadores de sus bancadas se ha-
gan presentes para poder comenzar la sesión.

Sr. Presidente (Cafiero). — La Presidencia in-
forma que hay cincuenta senadores en la casa.

Vamos a esperar quince minutos más. Pido al
representante del bloque Justicialista que transmi-
ta a su presidente la solicitud para que bajen sus
miembros al recinto.

Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Si la Presidencia estimase que no
va a haber quórum —como creemos que puede su-
ceder—, nosotros haríamos algunas breves consi-
deraciones en minoría y entregaríamos un docu-
mento que pediría se lea por Secretaría y que luego
acercáramos a la prensa. Digo esto para evitar una
mayor dilación inútilmente, si es que efectivamen-
te no va a haber quórum.

Sr. Presidente (Cafiero). — Informo al presidente
del bloque de la Unión Cívica Radical que, según
tengo entendido, habrá quórum luego de que se
transmita este pedido a los miembros del bloque
justicialista.

Sr. Genoud. — Obviamente, me estoy refiriendo
a la sesión especial que tenía hora de iniciación a
las 15 y 30.

Sr. Presidente (Cafiero). — Creo —y le ruego que
me lo confirme— que quedó convenido en la re-
unión de presidentes de bloque que la sesión espe-
cial comenzaría a las 17 y 30.

estar social y económico y el equilibrio de derechos y obligaciones.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: vamos a apoyar la propuesta del señor presidente de la Comisión de Legislación General, senador por Formosa, y a pedir que los discursos de la sesión anterior se incorporen a esta sesión como antecedentes de la discusión en general.

Asimismo vamos a requerir que si no hay ningún tipo de observación, previo a la votación de las inserciones solicitadas, se disponga sin más la votación en general, de modo de poder continuar con el siguiente orden del día.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Villarroel. — Señor presidente: eligiendo la vía del mal menor voy a coincidir con la propuesta del presidente de la comisión, en el sentido de que se aplique la normativa consitutcional y reglamentaria que autoriza a que el tratamiento en particular se haga en las comisiones.

Pero no dejo de anotar —y por eso no voy a votar favorablemente las inserciones— que en este recinto no ha habido un verdadero debate respecto de este asunto. El sentido del debate es que unos y otros escuchemos las razones respectivas, de modo de poder acordarlas o refutarlas. Eso no se ha dado en el verdadero conato de debate que ha habido el otro día respecto de esta importante materia.

Por ello, aunque sé que voy a estar solitario en esta posición, no voy a acompañar el pedido de inserción, porque me parece que desnaturaliza lo que debió haber sido un debate en general sobre este asunto.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Aprobado en general.

Se va a votar la moción formulada por el señor senador por Formosa, presidente de la Comisión de Legislación General. Hace falta el voto de 37 señores legisladores.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Aprobada. Se procederá en consecuencia.¹

¹ Ver el tratamiento en particular en el Apéndice.

Se van a votar las inserciones.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Quedan apro

11

FONDO ESPECIAL DE SALTO GRANDE

Sr. Presidente (Losada). — Corresponde derar el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en un mensaje y proyecto de la Poder Ejecutivo y tres proyectos de ley: el primero, de los señores senadores López y Meneghini; segundo, del señor senador Alasino; y el tercero, del señor senador Maya, por los que se aprueba el acta de acuerdo entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes para conformar un Fondo Especial de Salto Grande; y el proyecto de ley del señor senador Oudín, por el que se incorpora a la provincia de Misiones al acta de acuerdo para conformar un Fondo Especial de Salto Grande. (Orden del Día N° 45) *(Aplausos y manifestaciones en las galerías.)*

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se da lectura.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). — *(Lee:)*

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado los expedientes: P.E.-3/98, mensaje 253/98, proyecto de ley comunicando el dictado del del 252/98 aprobando el acta de acuerdo entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes para conformar un "Fondo Especial de Salto Grande"; S.-69/98, López y Meneghini: proyecto de ley aprobando el acta de acuerdo suscrita entre el Poder Ejecutivo nacional y las provincias de Entre Ríos y Corrientes por el que se crea el Fondo Especial de Salto Grande; S.-85/98, Alasino: ratificando el acta-acuerdo entre la Nación y las provincias de Entre Ríos y Corrientes para conformar un Fondo Especial de Salto Grande; S.-104/98, Maya: ratificando el acta-acuerdo entre la Nación y las provincias de Entre Ríos y Corrientes para conformar un Fondo Especial de Salto Grande y otras cuestiones conexas, y S.-122/98, Oudín: proyecto de ley incorporando a la provincia de Misiones al acta-acuerdo para conformar un Fondo Especial de Salto Grande; y, por las razones que dará el informe informante, os aconseja la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1° — Ratifícase en todos sus alcances lo acordado entre la Nación y las provincias de Entre

Corrientes el 5 de febrero de 1998, con relación al aprovechamiento hidroeléctrico de Salto Grande, con objeto de cumplir los objetivos fundacionales y contribuir al desarrollo de dichas provincias, concordante con el decreto 252/98, del Poder Ejecutivo nacional.

Art. 2º — Dispónese la inoponibilidad de toda norma que contradiga o sea contraria a la viabilización del acta-acuerdo contenido en el presente como anexo.

Art. 3º — Toda modificación al Convenio y Protocolo Nacional de 1946 y sus modificatorias que, en cualquier sentido, acuerden la República Oriental del Uruguay y la República Argentina de conformidad con lo establecido en el artículo 1º del acta-acuerdo aprobada mediante el decreto 252/98 del Poder Ejecutivo nacional, estará sujeta a la aprobación por ley del Congreso Nacional.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

De conformidad con lo establecido en el artículo 122 del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen se remite directamente al orden del día.

La Sala de la comisión, 12 de marzo de 1998.

Jorge R. Yoma. — Eduardo Menem. — Augusto Alasino. — Horacio A. Zalazar. — José O. Figueroa. — Ricardo A. Branda. — Héctor M. Maya. — Alberto M. Te'l. — Angel F. Pardo. — Conrado H. Storani.

En disidencia parcial:

Antonio T. Berhongaray. — Alcides H. López. — Juan R. Aguirre Lanari.

Anexo

ACTA-ACUERDO ENTRE LA NACION Y LAS PROVINCIAS DE ENTRE RÍOS Y CORRIENTES SALTO GRANDE

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 5 días del mes de febrero de 1998, entre La Nación Argentina (en adelante la Nación) representada en este acto, por los señores Ministros del Interior, Dr. Carlos Vladimiro March, de Economía, Obras y Servicios Públicos Dr. Enrique Fernández y de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dr. Guido Di Tella, por una parte, y Las Provincias de Entre Ríos y Corrientes (en adelante las Provincias) representadas respectivamente por los señores Gobernadores Dr. Jorge Pedro Busti y Dr. Pedro Brailard Pocard, por la otra parte, se acuerda ad referendum del Poder Ejecutivo Nacional, lo siguiente:

1) La Nación, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, iniciará consultas con la República Oriental del Uruguay a efectos de reformular el Convenio y Protocolo Adicional entre la República Argentina y la República Oriental del Uruguay para el aprovechamiento de los rápidos del Uruguay en la zona de Salto Grande. A tal efecto, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio In-

ternacional y Culto será asistido por Representantes de los Gobiernos de las Provincias.

2) Sin perjuicio de dichas gestiones, se deberá concretar por cada una de las Provincias, la conformación de un Fondo Especial de Salto Grande, con el fin de la ejecución de las obras complementarias contempladas en el Convenio y Protocolo Adicional de 1946 para el aprovechamiento de los rápidos del río Uruguay en la zona de Salto Grande, y aquellas otras que sean necesarias para mitigar los efectos negativos de la explotación del complejo, la utilización del agua con fines domésticos, de riego, navegación y todo lo que conduzca al desarrollo de la región, conforme se plasma en los objetivos originarios (art. 3º y concordantes del Convenio y Protocolo antes citados).

Dichos Fondos se integrarán con los aportes que trimestralmente depositará la Nación, a partir de la firma de la presente, proveniente de los excedentes derivados de la explotación del Complejo Hidroeléctrico Salto Grande y que actualmente se destinan a integrar el Fondo Unificado (art. 37º Ley Nº 24.065), en la siguiente proporción: el 70 % a la Provincia de Entre Ríos y el 30 % restante a la Provincia de Corrientes.

Los depósitos referenciados se concretarán por la Nación de la siguiente manera: durante 1998 el 20 % de dichos excedentes. Anualmente se deberá incrementar el referido aporte en la misma proporción del 20 %, de manera tal que al transcurrir el 5º año se transfiera el 100 % de los recursos que resulten como excedentes de la indicada explotación hidroeléctrica.

3) Las Provincias deberán remitir anualmente a la Nación, el plan de obras, las rendiciones de cuentas sobre el destino y detalle de los gastos de los mencionados Fondos y toda otra información vinculada al efecto. En caso de incumplimiento de lo establecido en el punto 2º del presente, la Nación suspenderá inmediatamente la remisión de fondos, y exigirá el resarcimiento pertinente.

4) El Poder Ejecutivo de la Provincia de Entre Ríos, propondrá al Poder Ejecutivo nacional, tres (3) personas para ser designadas Delegados Nacionales ante la Comisión Técnica Mixta Salto Grande (CTM) conforme a las disposiciones legales vigentes.

En prueba de conformidad se suscriben cinco (5) ejemplares de un mismo tenor y a un sólo efecto, en el lugar y fecha indicados en el encabezamiento.

ANTECEDENTES

I

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 5 de marzo de 1998.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de comunicarle el dictado del decreto 252 del 5 de marzo de 1998 que en copia autenticada se acompaña.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Carlos V. Corach.

Texto del decreto 252 del Poder Ejecutivo nacional
(Buenos Aires, 5 de marzo de 1998)

Visro el expediente 750-000454/98 del Registro del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, y

CONSIDERANDO:

Que con fecha 5 de febrero de 1998 se ha celebrado, *ad referendum* del Poder Ejecutivo nacional, un acta-acuerdo entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes.

Que conforme dicho acta-acuerdo cada una de las provincias mencionadas precedentemente debe conformar un "Fondo Especial de Salto Grande" destinado a la ejecución de las obras complementarias contempladas en el tratado internacional denominado "Convenio entre la República Oriental del Uruguay y la República Argentina para el Aprovechamiento de los Rápidos del Río Uruguay en la Zona de Salto Grande" y aquellas otras que sirvan para mitigar los efectos negativos de la explotación del precitado aprovechamiento y sean conducentes al desarrollo regional, en el marco del artículo 3º y concordantes del referido tratado y su Protocolo Adicional de 1946.

Que ambos Fondos se integrarán en la forma y proporción que indica el acta-acuerdo con aportes trimestrales de la Nación provenientes de los excedentes derivados de la explotación del aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande.

Que, con carácter previo a la aplicación del presente, resulta necesario que el Honorable Congreso de la Nación adopte las medidas pertinentes que viabilicen la aplicabilidad del acto.

Que a los efectos de preservar los recursos necesarios para el normal funcionamiento del aprovechamiento hidroeléctrico, asegurar el cumplimiento del tratado celebrado con la República Oriental del Uruguay y delimitar el alcance del compromiso asumido con ambas provincias se hace necesario precisar los mecanismos a emplear para el cálculo de los excedentes a transferir.

Que la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos ha tomado la intervención que le compete.

Que el Poder Ejecutivo nacional se encuentra facultado para el dictado del presente acto en virtud de las atribuciones conferidas por el artículo 99, inciso 1, de la Constitución Nacional.

Por ello,

El presidente de la Nación Argentina

DECRETA:

Artículo 1º — Apruébanse, en tanto sean materias competentes del Poder Ejecutivo nacional, con los alcances expresados en los artículos 2º, 3º y 4º del presente acto, las cláusulas primera, segunda y tercera del acta-acuerdo relativo al aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande celebrado entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes con fecha 5 de febrero de

1998, cuya copia autenticada como Anexo Iº parte integrante del presente acto.

Art. 2º — La aprobación de la cláusula primera del acta-acuerdo a que hace referencia el artículo anterior queda supeditada al acuerdo previo que alcancen la misma, los ministerios de Relaciones Exteriores de la República Argentina y de la República Oriental del Uruguay. A tales fines, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto deberá finalizar las gestiones internacionales pertinentes en el término de ciento ochenta (180) días.

Art. 3º — Los excedentes mencionados en el segundo párrafo de la cláusula segunda del acta-acuerdo que aprueba por el presente acto serán los resultantes de deducir al precio de venta de la energía de fuente hidroeléctrica generada por el aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande todos los costos que la Nación deba asumir para mantenerlo y operarlo, incluyendo, sin perjuicio de lo anterior, los impuestos, tasas y contribuciones nacionales, provinciales o municipales aplicables a los bienes integrantes del aprovechamiento o utilizados para su servicio o que recaigan sobre la energía generada por el mismo o sobre su comercialización, la comisión establecida en el artículo 43 de la ley 13.123 modificada por la ley 23.164 y, en general, cualquier otro costo, gasto o indemnización que la entidad nacional o la Nación Argentina debieran abonar a terceros como consecuencia de la construcción y operación de la presa y sus elementos auxiliares.

Art. 4º — Comuníquese el presente acto al Honorable Congreso de la Nación a fin de que adopte las medidas pertinentes que hagan conducente la presente medida.

Art. 5º — Comuníquese, publíquese, dese a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Carlos V. Corach.
Guido J. Di Tella. — Antonio E. González.

II

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Apruébase el acta acuerdo suscripta entre el Poder Ejecutivo nacional y las provincias de Entre Ríos y Corrientes de fecha 5 de febrero de 1998, denominada "Acta-Acuerdo entre la Nación y las provincias de Entre Ríos y Corrientes - Salto Grande", por el que se crea el denominado "Fondo Especial Salto Grande", con la finalidad de concretar las obras complementarias contempladas en el Convenio y Protocolo Adicional de 1946 con la República Oriental del Uruguay.

Art. 2º — Dispónese que las consultas que interponga el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto con la República Oriental del Uruguay para la reformulación del Convenio y Protocolo Adicional de 1946, tengan por finalidad obtener de dicha república el consentimiento para permitir la subrogación de las provincias

* No se incluye en esta publicación.

rios y Corrientes a la Nación Argentina en dicho
como titulares del dominio originario del recur-
sal.

3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Alcides H. López. — Reynaldo J. Meneghini.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Ratificación por el Poder Ejecutivo nacional del
acuerdo suscripta por sus ministros del Interior, de
Economía, Obras y Servicios Públicos y de Relaciones
Exteriores y Culto con las provincias de Entre Ríos
y Corrientes por la que se dispone la conformación de
un Fondo Especial con la finalidad de realizar las obras
complementarias del convenio internacional que dio
origen a la construcción del Complejo de Salto Grande
para la reparación de los perjuicios ocasionados por la ex-
tensión de la represa, hace necesaria su ratificación
para poder negociar con la República Oriental
del Uruguay la reformulación del convenio mencionado
al objeto de obtener la conformidad de la repú-
blica hermana para que admita la subrogación de dichas
obligaciones a la nación en el mismo, atento las dispo-
siciones de la Constitución Nacional sobre dominio ori-
ginario de los recursos naturales y la institución de
competencia jurídica internacional en las provincias con
el objeto de formular acuerdos regionales relativos a
desarrollar y promover su desarrollo.

La difusión y el reciente apoyo de este cuerpo, que
para el proyecto de ley sobre el tema en cuyos
artículos se autorizaba a transferir a la provincia de
Entre Ríos, la participación del Estado nacional en
Salto Grande, y que fuera ampliado por los señores
doctores de mi provincia, Alasino y Maya incluyendo
así a la provincia de Corrientes, plasmados en la
Ley 24.909/97, vetada por el Poder Ejecutivo, me rele-
va de profundizar en los fundamentos de la presente
proposición.

El acta-acuerdo sobre el tema, de fecha 5 de febrero
de 1998, entre los ministros de Economía, Relaciones
Exteriores e Interior y representantes de los Poderes
Legislativos de las provincias de Entre Ríos y Corrientes,
formalmente un instrumento precario, como base para
formular una negociación internacional para modificar
el convenio, e incorporarle aspectos que sólo pueden
ser autorizados por ley del Congreso de la Nación, bajo
pena, en caso contrario de su validez jurídica.

Por estas razones y las que expondré en el recinto
durante el presente, solicitamos su aprobación.

Alcides H. López. — Reynaldo J. Meneghini.

III

PROYECTO DE LEY

Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Ratifícase en todos sus alcances lo
estipulado entre la Nación y las provincias de Entre Ríos
y Corrientes el 5 de febrero de 1998, con relación al

aprovechamiento de Salto Grande y la conformación
del Fondo Especial de Salto Grande, y en los términos
que se transcriben en el anexo.

Art. 2º — A los fines previstos en el artículo 4º de
la aludida acta-convenio, el gobierno de la provincia
de Corrientes propondrá al Poder Ejecutivo nacional una
de las tres personas referidas en este artículo, las que
serán designadas delegadas nacionales ante la Comisión
Técnica Mixta de Salto Grande.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Augusto Alasino.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El 5 de febrero pasado, la Nación, representada por
los señores ministros del interior, doctor Carlos Corach;
de Economía, Obras y Servicios Públicos, doctor Roque
Fernández, y de Relaciones Exteriores, Comercio Inter-
nacional y Culto, doctor Guido Di Tella, firmaron un
acuerdo sobre Salto Grande con las provincias de Entre
Ríos y Corrientes, representadas respectivamente por
los señores gobernadores doctor Jorge Busti y doctor
Pedro Brillard Poccarr.

A través de lo acordado entre la Nación y Entre Ríos
y Corrientes, las provincias alcanzan inveterados y jus-
tos objetivos con relación al Complejo Hidroeléctrico
de Salto Grande.

Salto Grande es una obra superavitaria, con alta capa-
cidad de generación de ingresos genuinos y que no
tiene, desde hace varios años, deuda alguna con res-
pecto a su gran inversión originaria. Es cierto que Salto
Grande comenzó a construirse en abril de 1974 y a
producir energía eléctrica en 1981. Con el correr de
los tiempos la prioridad energética se hizo casi exclu-
siva, por lo cual aún no se han logrado los otros obje-
tivos originarios establecidos en el Convenio argentino-
uruguayo de 1946, como bien se expresa en el artículo 2º
del acta-acuerdo que con este proyecto de ley se ratifica.

El acuerdo estableció los siguientes propósitos sus-
tanciales: el Poder Ejecutivo nacional, a través del
Ministerio de Relaciones Exteriores y asistido por repre-
sentantes de Entre Ríos y Corrientes iniciará consultas
con la República Oriental del Uruguay a efectos de
reformular el convenio y el Protocolo Adicional de Salto
Grande; la conformación de un Fondo Especial de
Salto Grande para ejecutar las obras complementarias
contempladas en el Convenio y Protocolo Adicional fir-
mados entre la Argentina y Uruguay; la transferencia
gradual de las utilidades de Salto Grande a las pro-
vincias a partir de ahora; y la designación de tres
delegados argentinos a propuesta provincial para que
integren la Comisión Técnica Mixta de Salto Grande.

En el acta-acuerdo la provincia de Corrientes dejó
constancia de su pedido para incluir un delegado de
esa provincia en la comisión técnica mixta. Por medio
de este proyecto de ley se perfecciona dicha voluntad.

Señor presidente: el acuerdo entre la Nación y las
provincias de Entre Ríos y Corrientes, como este pro-
yecto de ley se inspiran en los principios establecidos
en la Constitución Nacional de 1994, que en sus artícu-

los 124 y 125, respectivamente, explicitan el dominio originario de las provincias a los recursos naturales que en ellas se asientan, y la facultad de celebrar tratados parciales. Por los mencionados motivos, solicito a los señores senadores la aprobación del presente proyecto de ley.

Augusto Alasino.

Anexo

ACTA-ACUERDO ENTRE LA NACION Y LAS PROVINCIAS DE ENTRE RÍOS Y CORRIENTES: SALTO GRANDE

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 5 días del mes de febrero de 1998, entre La Nación Argentina (en adelante la Nación) representada en este acto, por los Señores Ministros del Interior, Dr. Carlos Vladimiro Corach, de Economía, Obras y Servicios Públicos Dr. Roque Fernández y de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dr. Guido Di Tella, por una parte, y Las Provincias de Entre Ríos y Corrientes (en adelante las Provincias) representadas respectivamente por los Señores Gobernadores Dr. Jorge Pedro Busti y Dr. Pedro Brailard Poccard, por la otra parte, se acuerda *ad referendum* del Poder Ejecutivo Nacional, lo siguiente:

1) La Nación, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, iniciará consultas con la República Oriental del Uruguay a efectos de reformular el Convenio y Protocolo Adicional entre la República Argentina y la República Oriental del Uruguay en la zona de Salto Grande. A tal efecto, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto será asistido por Representantes de los Gobiernos de las Provincias.

2) Sin perjuicio de dichas gestiones, se deberá concretar por cada una de las Provincias, la conformación de un Fondo Especial de Salto Grande, con el fin de la ejecución de las obras complementarias contempladas en el Convenio y Protocolo Adicional de 1946 para el aprovechamiento de los rápidos del río Uruguay en la zona de Salto Grande, y aquellas otras que sean necesarias para mitigar los efectos negativos de la explotación del complejo, la utilización del agua con fines domésticos, de riego, navegación y todo lo que conduzca al desarrollo de la región, conforme se plasma en los objetivos originarios (art. 3º y concordantes del Convenio y Protocolo antes citado).

Dichos Fondos se integrarán con los aportes que trimestralmente depositará la Nación, a partir de la firma de la presente, proveniente de los excedentes derivados de la explotación del Complejo Hidroeléctrico Salto Grande y que actualmente se destinan a integrar el Fondo Unificado (art. 37 Ley Nº 24.065), en la siguiente proporción: el 70 % a la Provincia de Entre Ríos y el 30 % restante a la Provincia de Corrientes.

Los depósitos reverenciados se concretarán por la Nación de la siguiente manera: durante 1998 el 20 %

de dichos excedentes. Anualmente se deberá incluir el referido aporte en la misma proporción de manera tal que al transcurrir el 5º año se tome el 100 % de los recursos que resulten como excedentes de la indicada explotación hidroeléctrica.

3) Las Provincias deberán remitir anualmente a la Nación, el plan de obras, las rendiciones de cuentas sobre el destino y detalle de los gastos de los mencionados Fondos y toda otra información vinculada al efecto. En caso de incumplimiento de lo establecido en el punto 2º del presente, la Nación suspenderá inmediatamente la remisión de fondos, y exigirá el cumplimiento pertinente.

4) El Poder Ejecutivo de la Provincia de Entre Ríos propondrá al Poder Ejecutivo Nacional, tres (3) comisiones para ser designadas Delegados Nacionales de la Comisión Técnica Mixta de Salto Grande (CTM) conforme a las disposiciones legales vigentes.

En prueba de conformidad se suscriben cinco ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, en el lugar y fecha indicados en el encabezamiento (8 firmas).

(hay un agregado manuscrito con 2 firmas). Se cita la modificación del art. 4º a fin de incluir al Delegado por la Pcia. de Corrientes.

Augusto Alasino.

IV

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Apruébase el acta-acuerdo suscripta el 5 de febrero próximo pasado entre la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes relativa al aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande, con objeto de conducir al desarrollo de dichas provincias todo ello concordante con el decreto del Poder Ejecutivo nacional 252/98.

Art. 2º — Dispónese la inoponibilidad de toda acción jurídica contraria al cumplimiento del acta-acuerdo. El contenido se aprueba por la presente.

Art. 3º — Toda modificación al Convenio y Protocolo Adicional de 1946 y sus modificatorios que, en cualquier sentido, acuerden la República Oriental del Uruguay y la República Argentina de conformidad con lo establecido en el artículo 1º del acta-acuerdo aprobado mediante el decreto 252/98, estará sujeta a la aprobación por ley del Congreso de la Nación.

Art. 4º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Héctor M. Ma...

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El Poder Ejecutivo nacional al aprobar mediante decreto 252/98 el acta-acuerdo suscripta por la Nación Argentina y las provincias de Entre Ríos y Corrientes referente al aprovechamiento hidroeléctrico Salto Grande...

al cumplimiento de las obligaciones allí establecidas, la necesidad de que el Congreso Nacional adopte las medidas pertinentes para hacer posible la ejecución de dicho acto.

Considerando que lo acordado en la referida acta concuerda al desarrollo de la región integrada por las provincias de Entre Ríos y Corrientes, este Congreso reconoce las facultades que le son propias de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75, incisos 1º y 2º de la Constitución Nacional.

En el mismo orden de ideas, y ante la eventualidad que se encuentren vigentes en nuestro ordenamiento jurídico disposiciones que puedan obstruir el normal funcionamiento de lo establecido en el acta-acuerdo del 1º de febrero próximo pasado y en el decreto del Poder Ejecutivo 252/98, se propone —a través de la presente— la inoponibilidad de toda norma jurídica que pretenda importar su jerarquía constitucional (artículo 75, inciso 22) de la Carta Magna).

Por último, y con el objeto de reafirmar las atribuciones de este Poder con relación a la disposición de los bienes de propiedad del Estado nacional (Conf. en el mismo sentido; resolución de la Honorable Cámara de Diputados 3.312-D-95, del 29 de septiembre de 1995) y de las establecidas en el artículo 75, inciso 1º de la Ley Fundamental, se proyecta que toda modificación al Convenio para el Aprovechamiento de los Rápidos del Río Uruguay en la zona de Salto Grande y Protocolo Adicional de 1946 y modificaciones posteriores que acuerden la República Oriental del Uruguay y la República Argentina, deberá ser aprobada por el Congreso de la Nación.

Héctor M. Maya.

V

PROYECTO DE LEY

del Poder y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Instrúyese al Poder Ejecutivo nacional para que inicie las tratativas que permitan reformular el Convenio y Protocolo de 1946 suscrito con la República Oriental del Uruguay para el aprovechamiento de los rápidos del río Uruguay en la zona de Salto Grande a fin de ceder los derechos de la Nación a las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Misiones, en la proporción equivalente a las regalías que corresponden a cada una sobre dicho emprendimiento.

Artículo 2º — Créase el Fondo Especial de Salto Grande a fin de la ejecución de las obras complementarias contempladas en el Convenio y Protocolo Adicional de 1946 para el aprovechamiento de los rápidos del río Uruguay en la zona de Salto Grande y aquellas otras obras necesarias a fin de mitigar los efectos negativos de la explotación del complejo, la utilización del agua con fines domésticos de riego, navegación y todo lo que conduzca al desarrollo de la región conforme a sus objetivos originarios.

El fondo se integrará con los aportes que tradicionalmente depositará la Nación provenientes de los

excedentes de los derivados de la explotación del complejo hidroeléctrico Salto Grande y que actualmente se destinan a integrar el Fondo Unificado (artículo 37 de la ley 24.065) en la proporción que corresponda.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ernesto R. Oudín.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Recientemente el Poder Ejecutivo nacional, a través del decreto 252/98 declaró la necesidad de iniciar consultas con el gobierno uruguayo a fin de formalizar la tan mentada provincialización de Salto Grande.

Sin perjuicio de que la provincia de Misiones haya sido excluida ex profeso de dichas tratativas consideramos imprescindible que el Congreso de la Nación a través de una norma instruya al Poder Ejecutivo al efecto.

Más allá de los innegables derechos de la provincia de Misiones aguas arriba ya que la misma aporta el caudal que genera la potencia del emprendimiento que se pretende provincializar y entendiendo que la cuestión energética no resulta únicamente del lugar físico donde se encuentra asentada sino que si la provincia de Misiones no aporta el caudal de aguas arriba como viene haciendo históricamente, la represa de Salto Grande no estaría en condiciones de existir como tal.

Todo esto ya lo he manifestado oportunamente en ocasión de tratarse en este recinto el proyecto de la ley que luego sería la ley 24.909 que posteriormente vetó el Poder Ejecutivo.

Tan precisos resultaron los derechos que en su momento atribuí a la provincia de Misiones, tan claros, tan evidentes y absolutamente jurídicos que esta Cámara incluyó por unanimidad el artículo 5º por el cual se hacía especial reserva de los derechos de terceros en clara alusión a mi provincia.

El federalismo no sólo debe ser proclamado y proclamado desde las bancas sino que debe ir acompañado del verdadero sentimiento federalista entendiendo por tal la defensa acérrima de los derechos inalienables de nuestras provincias, el derecho de todas y cada una de ellas, procurando un beneficio equitativo para todas y no beneficio de unas en desmedro de otras.

Iniciar tratativas con el Uruguay sin el adecuado instrumento jurídico causaría daño irreparable a mi provincia, más allá de la inseguridad jurídica que internacionalmente acarrearía seguir adelante con una decisión sin que la misma cuente con el beneplácito del Congreso de la Nación.

No podemos señor presidente desconocer los principios básicos de derecho internacional y el respeto a los convenios y tratados que la Nación ha suscrito.

El artículo 2º del decreto supedita en forma expresa la aprobación del acta-acuerdo a las negociaciones favorables a que arriben sobre el mismo los gobiernos de la Argentina y Uruguay.

Es ésa y no otra la fuerza real del proyecto que pretendemos aprobar.

Es ésta y no otra la verdadera interpretación que se le debe dar a la lectura concienzuda y seria del decreto 252 del 5 de marzo de 1998.

Todo ello determina que este Congreso de la Nación deba interpretar la voluntad del Poder Ejecutivo como la de "iniciar consultas" con el gobierno uruguayo, nada más y nada menos que lo que dice textualmente el decreto.

El respeto republicano y la defensa de las instituciones, y lo que es más importante a la Constitución Nacional, determinan que así como es facultad del Congreso de la Nación aprobar o desechar tratados ya concluidos con las demás naciones tal como lo expresa el artículo 75 de la Constitución Nacional es también facultad de este Congreso, instar al Poder Ejecutivo nacional, en el sentido de plasmar la voluntad de este cuerpo, que no es otra que la que se expresa en el artículo 1º del proyecto que suscribo, es decir, poner en conocimiento e iniciar tratativas con el gobierno uruguayo a fin de hacerle conocer que la Nación Argentina pretende ceder sus derechos sobre el emprendimiento de Salto Grande a las provincias de Misiones, Corrientes y Entre Ríos.

Sólo una vez que este paso esté cumplido, el Congreso de la Nación estará en condiciones jurídicas de llevar adelante todos los mecanismos internos a fin de plasmar dicha voluntad de la Nación, mientras tanto señor presidente, lo único que estamos haciendo es sentar un grave precedente no sólo para nuestro derecho interno sino para toda la comunidad internacional.

No es éste el momento, señor presidente, de hacer referencias a todas las razones geográficas y jurídicas que avalan la pretensión, ya que la mera visión de un mapa de la región mesopotámica hace evidente la preponderancia de Misiones en todos los emprendimientos hidroeléctricos de la Cuenca del Plata que se pretende provincializar.

Mi reclamo es coincidente con el formulado por el Poder Ejecutivo de mi provincia ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación a fin de evitar la marginación de Misiones en la distribución de regalías, el que aún se encuentra pendiente de resolución, lo cual reafirma aún más la gravedad de mi planteo en el sentido que considero merecemos el adecuado respeto, al menos hasta lograr un pronunciamiento judicial.

Por dichas razones solicito la aprobación del presente proyecto.

Ernesto R. Oudín.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos de la bancada justicialista.

Sr. Alasino. – Señor presidente: creo que los señores senadores por Misiones, Entre Ríos y Corrientes estaban trabajando en un agregado a este dictamen, que formalizaría el acuerdo para proceder a votar.

Si no me equivoco, ya ha ingresado el texto que se propone como agregado a la parte final del pri-

mer artículo del proyecto que debe ser sometido a votación. Pido que se lea íntegramente, es decir, ya redactado más el agregado al artículo 1º.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría a lectura.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). – (Lee)

Artículo 1º– Ratifícase en todos sus alcances el acuerdo entre la Nación y las provincias de Entre Ríos, Corrientes el 5 de febrero de 1998, con relación al emprendimiento hidroeléctrico de Salto Grande, con el fin de cumplir los objetivos fundacionales y conducir al desarrollo de dichas provincias, concordante con el decreto 252/98, del Poder Ejecutivo nacional, para cuyo cumplimiento se deberá tener en cuenta el convenio suscrito el 1º de abril de 1998, entre las provincias de Entre Ríos y Misiones, y abierto a la suscripción de la provincia de Corrientes.

Sr. Presidente (Losada). – Sigue en uso la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. – Con la modificación propuesta solicitamos que se someta a votación el artículo del día.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Corrientes de la bancada justicialista.

Sr. Pardo. – Señor presidente, señores señores: yo no tendría problemas en la inclusión de un párrafo en la última parte del artículo 1º, si es que cuando se agregue que el presente no afecta los derechos adquiridos por Corrientes en el acta de adhesión suscrita el 5 de febrero de este año, es decir, que quede constancia.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. – Lo que se leyó por Secretaría es lo que se ha acordado entre las provincias de Entre Ríos, Misiones y Corrientes. Y estamos totalmente de acuerdo con la posición del senador por Corrientes en cuanto a la inclusión, pero no en el convenio firmada hoy, sino como un precedente para la sesión del día de la fecha.

Sr. Presidente (Losada). – Queda incorporada a la discusión y al debate la propuesta del señor senador por Corrientes.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. – Señor presidente: a los fines de dar absoluta tranquilidad a la representación de Corrientes en cuanto a la interpretación que se dará a esto, las partes que han firmado el acta de adhesión dejan específicamente resguardados los derechos de esa provincia consagrados en el acta de adhesión del 5 de febrero, de acuerdo con lo señalado por el señor Pardo.

to debe ser especialmente tenido en cuenta a fines de cualquier interpretación que sobre la materia se haga.

Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos de la bancada radical.

López. — Señor presidente, señores senadores, representantes de las provincias argentinas: voy a los argumentos que he vertido en repetidas oportunidades con respecto a este tema.

Se trata de un dictamen al que, pese a no dejar conforme, voy a acompañar porque sé del esfuerzo que han puesto tanto el gobierno como los señores de mi provincia, de la bancada justicialista, para llevar adelante este acuerdo, que no me satisface, como tampoco me satisface el texto del dictamen de comisión en cuestión, en donde se menciona el decreto 252 que, a mi criterio, no debe estar incorporado.

—Murmullos en el recinto.

López. — Pero en aras de que, de alguna manera, se dé un primer paso...

Presidente (Losada). — ¡Por favor, señores senadores! Respeten al orador en uso de la palabra.

López. — Decía, señor presidente, que voy a votar en general este proyecto, aunque proponiendo algunas modificaciones cuando se trate en particular.

En estas consideraciones que dejo puntualizadas, voy a acompañar el proyecto en consideración. Además, sé del esfuerzo que se ha hecho para llegar a un arreglo y valoro que las provincias de Entre Ríos y Misiones así lo hayan hecho en pos de preservar el federalismo argentino.

Aguirre Lanari. — Pido la palabra.

Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Alasino. — Perdón, señor presidente. ¿Puedo hacer una interrupción?

Aguirre Lanari. — Concedo la palabra al señor senador por Entre Ríos para que efectúe la interrupción.

Presidente (Losada). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Alasino. — Gracias, señor presidente.

Señor presidente: a los efectos de aclarar ciertas cuestiones internas, dejo expresado que nuestro grupo va a votar favorablemente la insistencia ante

el veto que hizo la Cámara de Diputados sobre los diferimientos impositivos para diez provincias argentinas.

Sr. Vaquir. — Son trece.

Sr. Alasino. — Tres ya tienen. Son tres originales y diez más.

Es por ello que, cuando finalicemos con el tema de Salto Grande, voy a solicitar la colaboración de los señores senadores para modificar el plan de labor, votar los diferimientos impositivos y luego continuar con la sesión como estaba previsto.

Sr. Presidente (Losada). — Estamos tratando otro tema. Terminemos y luego tendrá prioridad en el uso de la palabra.

Sr. Alasino. — Lo adelanto porque veo que hay cierta inquietud. Entonces, deseaba que quedara debidamente aclarada esta cuestión.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. — Señor presidente: me encuentro ingratamente sorprendido por el trámite que se está dando a este asunto tan importante. No es un tema baladí.

Se nos habla de un acuerdo que, si no entendí mal, se habría efectuado en el día de ayer. ¿Cómo es posible que la Cámara, previamente, no haya hecho un estudio en comisión para poder empaparnos serena y concienzudamente de un asunto tan importante para las provincias en juego?

He estado, y sigo estando dispuesto, a actuar fraternalmente con las provincias involucradas. Pero no estoy dispuesto, ni lo estaré jamás, a dar un cheque en blanco —para mí es realmente eso— sobre un asunto que no conozco. Es peor aún. Si nos hemos de atener a lo que dice la prensa, este acuerdo, que prácticamente lo es entre las provincias de Entre Ríos y Misiones, no ha sido suscripto por los representantes de la provincia de Corrientes.

¿Cómo se nos puede pedir a los senadores de Corrientes que endosemos una resolución cuando los representantes naturales y legales no la han compartido? Esto es una afrenta para los intereses de nuestra provincia. Realmente, desde un punto de vista personal, jamás podría endosar algo sobre lo que no he tenido oportunidad de estudiar, analizar o recibir la opinión de la provincia a la que represento.

¿Acaso se habla de la participación de las legislaturas provinciales...?

—Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Aguirre Lanari. — Yo no sé nada.

Sr. Presidente (Losada). — ¡Por favor, señores senadores! Respeten al orador que está en el uso de la palabra.

Sr. Aguirre Lanari. — Esto es una afrenta al derecho que como legisladores tenemos a ser informados a fin de producir un pronunciamiento. Este trámite acelerado no le hace bien a la seriedad con que tiene que actuar el Senado de la Nación.

De manera que no estando informado y sabiendo —si no se me ha comunicado mal— que mi provincia no ha querido suscribir este acuerdo, jamás podría dar mi opinión favorable.

Señor presidente: solicito que previamente se haga un debate en comisión y que sepamos con exactitud en qué situación estamos, qué es lo que se persigue. Y si de ello resulta que no se afectan los derechos de Corrientes, no voy a tener inconveniente en seguir adelante.

Pero de esta manera no es posible votar, y denuncio este procedimiento que no guarda la consideración debida hacia una de las provincias históricas del país.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Pardo. — Señor presidente: concuerdo plenamente con lo expuesto por el señor senador Aguirre Lanari en cuanto al convenio del 1° de abril de este año.

Lo desconocemos en su totalidad. Dice que es un convenio privado y que en el futuro se puede anular y firmar otro. Realmente acá tenemos que saber qué es lo que suscribieron las provincias de Misiones y de Entre Ríos.

Por eso yo dije que no tenía problemas en que se incluyera, siempre y cuando se dejara a Corrientes fuera de ese convenio, sin perjuicio de los derechos que adquirirá dicha provincia a través del artículo 1° tal como está redactado.

La otra posibilidad es votar el proyecto con su redacción originaria. Lo que complica el tema es que del cumplimiento del acuerdo del 1° de abril del corriente año se hace depender la vigencia de toda la ley. Entonces hacemos este agregado en defensa de los derechos de Corrientes.

Sr. Alasino. — ¡Piensen en Pago Largo!

Sr. Aguirre Lanari. — Precisamente. No seríamos dignos de ese acontecimiento si no alzáramos la voz.

Sr. Presidente (Losada). — Ruego a los señores senadores que no dialoguen.

Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: soy representante petuoso de todas las provincias hermanas, pero desconozco totalmente el convenio a que se hace referencia. Y puedo asegurar, de acuerdo con la información directa que tengo, que el gobierno de Corrientes no firmó dicho convenio.

Es decir que de ninguna manera podemos tratar un tema de tanta trascendencia con tan poca seriedad, de un día para otro. Incluso ayer, en la reunión de presidentes de bloque, se consideró este asunto y se dijo que si no había coincidencias totales al respecto se postergaría el tratamiento para la próxima sesión.

Por eso me opongo terminantemente a que esta cuestión sea tratada hoy porque considero que es definitiva...

—Manifestaciones en las galerías.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia ruega a las personas que están en las galerías que guarden silencio y respeten en el uso de la palabra a los señores senadores.

Sr. Romero Feris. — ...se actuaría con total irresponsabilidad. Este tema debe ser analizado en comisión, tal como es debido, en la forma en que corresponde...

Sr. Maya. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Losada). — Le solicitan una interrupción, señor senador.

Sr. Romero Feris. — ...y con una información concreta...

Sr. Presidente (Losada). — No se la concede, señor senador Maya.

Sr. Romero Feris. — ...a los efectos de poner de acuerdo y definir la posición a adoptar, postergando su tratamiento para la próxima sesión.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. — Le cedo la palabra al señor senador Maya.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. — Señor presidente: creo que estamos ante dos alternativas concretas.

Una consiste en la votación del dictamen de comisión conforme está emitido en el orden del día 45; y la otra es votarlo con el agregado propuesto por parte de los representantes de las provincias de Misiones y de Entre Ríos.

Considero que en resguardo de los derechos de Corrientes, nosotros podríamos, para dar una

on a este tema –no es cierto que sobre él no se ha discutido, como dice el señor senador por Corrientes, sino que ya lleva un largo debate, aprobar el dictamen y ratificar, las representaciones parlamentarias que hemos participado y los gobiernos de Entre Ríos y de Misiones, los compromisos que hemos asumido.

Las representaciones de Entre Ríos y de Misiones ponemos por delante los acuerdos que han firmado nuestros gobernadores –los cuales han sido respaldados por sus legislaturas. Y en resguardo de Corrientes, votamos el dictamen tal como está desde el 12 de marzo, que es el que se viene discutiendo desde hace meses. De esta manera se daría cobertura y tranquilidad a la provincia de Corrientes, que no ha participado en esta discusión a que hace referencia el último convenio.

En consecuencia, concretamente hago la moción que, ratificando en nombre de Entre Ríos lo que hemos firmado con Misiones, se vote el dictamen en el informe está impreso en el orden del día 45.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. – Señor presidente: los senadores por la provincia de Misiones quieren volver a ratificar que lo que leyó el señor secretario parlamentario es lo que se debe agregar a continuación del artículo 1º. En esas condiciones, nosotros avalamos que se vote. De lo contrario, estoy totalmente de acuerdo con los señores senadores de Corrientes, Romero Feris y Aguirre Lanari, en cuanto a la vuelta a comisión del proyecto.

Quiero recordales que hace tres semanas se intentó aprobar sobre tablas un proyecto muy importante para los intereses de las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Misiones. Por suerte, hace tres semanas los señores senadores no dieron lugar a ese pedido de tratamiento sobre tablas.

Al sostener los señores senadores que la iniciativa vuelva a comisión, quiero recordar nuevamente que lo que estamos por votar tenía que haber pasado por las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Energía, de Ecología y Desarrollo Humano, de Presupuesto y Hacienda, de Pesca, Intereses Marítimos y Portuarios, de Transportes y de Obras Públicas, pero considerando lo acordado por los señores gobernadores de Entre Ríos y de Misiones para llevar adelante un acto de solidaridad de la Mesopotamia, nosotros avalamos el proyecto con el agregado que leyó el señor secretario al artículo 1º. En caso contrario, nos hacemos eco de lo expresado por los señores senadores por Corrien-

tes, pidiendo que la iniciativa vuelva a las comisiones que mencioné.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. – Señor presidente: no es exacto lo que señaló el señor senador Maya. Creo que ha incurrido en un error cuando dice que nosotros hemos intervenido. No hemos intervenido para nada en este asunto.

La propuesta de que se vote el impreso Orden del Día N° 45 más lo acordado entre las provincias de Entre Ríos y Misiones es una grosera violación constitucional de los derechos de Corrientes.

Sr. Maya. – Yo he propuesto que se vote el orden del día.

Sr. Presidente (Losada). – Quiero señalar que no puedo dar la palabra en forma reiterada a los mismos señores senadores, pero como se trata de una discusión muy polémica, no estamos teniendo en cuenta ese criterio. De manera que les pediría a los señores senadores que vayan concretando sus mociones.

Continúa en uso de la palabra el señor senador por Corrientes del Partido Liberal.

Sr. Aguirre Lanari. – Señor presidente: yo afirmo que pretender que se vote un despacho que no se nos hizo llegar para poder verlo, sino que lo estamos conociendo de apuro y mal, es un proceder incalificable que no le hace honor al sentido de respeto que debe tener el Congreso Federal para los representantes de todas y cada una de las provincias que lo integran.

En este evocado acuerdo del día de ayer la provincia de Corrientes es *res inter alios acta*. Se está vulnerando nuestro derecho. ¿Qué significa votar el orden del día 45 con el agregado de un convenio del que no somos partes y al que, por el contrario, nos estamos oponiendo?

De ninguna manera significa una solución sino una “engaña pichanga”, como decimos en Corrientes, utilizando una expresión muy natural nuestra.

Sr. Presidente (Losada). – El señor senador por Entre Ríos le solicita una interrupción.

Sr. Aguirre Lanari. – Cómo no.

Sr. Presidente (Losada). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. – Señor presidente: el señor senador no me escuchó bien o quizás me exprese mal.

Yo estoy planteando concretamente que se vote el Orden del Día N° 45 tal como está. En cuanto al

convenio que han firmado las provincias de Entre Ríos y Misiones, lo respaldamos nosotros; no se vota. Es una cuestión aprobada entre las dos provincias.

Reitero mi pedido de que se vote el Orden del Día N° 45.

Sr. Presidente (Losada). — ¿Ya terminó de hacer uso de la palabra el señor senador por Corrientes?

Sr. Aguirre Lanari. — Voy a escuchar las otras opiniones y después daré la mía.

Sr. Presidente (Losada). — Les reitero que estamos violando el Reglamento, ya que algunos senadores han hecho uso de la palabra sobre el mismo tema en varias oportunidades.

Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudín. — Señor presidente: evidentemente hay que aclarar varias cosas, porque de ahí parte un poco toda la confusión.

Cuando se puso en consideración el orden del día 45, los senadores por Misiones hicimos el planteo respectivo porque se había omitido en él la participación de nuestra provincia. Ello llevó a la serie de contactos y negociaciones entre las tres provincias: Misiones, Corrientes y Entre Ríos. Tales conversaciones concluyeron con la redacción del Acta de Solidaridad Mesopotámica, en la que participó el señor vicegobernador de la provincia de Corrientes dado que el gobernador está ausente por haber viajado al exterior.

Sr. Romero Feris. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Losada). — El señor senador por Corrientes le solicita una interrupción. ¿La concede?

Sr. Oudín. — ¡Cómo no, señor presidente!

Sr. Presidente (Losada). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Quiero aclarar que el vicegobernador se retiró de esa reunión por no compartir el criterio que se seguía.

Sr. Pardo. — Pido la palabra para una interrupción.

Sr. Presidente (Losada). — El señor senador por Corrientes pide la palabra para una interrupción. ¿La concede?

Sr. Oudín. — Voy a completar la información y después concederé las interrupciones. El hecho cierto por lo menos es la información que tenemos nosotros es que el vicegobernador participó hasta

el final y que hoy los gobernadores de Entre Ríos y de Misiones suscribieron la denominada Acta de Solidaridad Mesopotámica. Esperemos que limite sólo al título sino que contenga lo que requieren las tres provincias.

En tal sentido, se ha establecido la ratificación de derechos que se discutieron en este recinto respecto a las provincias. Prácticamente es un conocimiento por lo menos en la redacción hacia las provincias de Corrientes y de Entre Ríos con respecto al derecho que tiene Misiones.

Por lo demás, hay una cláusula quinta, pero que se subordina la vigencia del convenio a la aprobación por parte de las respectivas Legislaturas provinciales, teniendo inmediata operatividad a la fecha de aprobación legislativa por parte de dos de las provincias signatarias, sólo respecto de una de ellas. Es decir que si lo suscribe Entre Ríos como ya lo ha hecho, y su Legislatura lo aprueba, es válido para Entre Ríos con Misiones; si lo suscribe Corrientes, es válido en la misma forma. De lo contrario, no es así, porque se trata de un convenio firmado por gobernadores de provincia.

Sr. Pardo. — Pido la palabra para una interrupción.

Sr. Aguirre Lanari. — Pido la palabra para una interrupción.

Sr. Oudín. — Dije que primero iba a terminar con el señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). — El señor senador por Misiones ha pedido terminar con su exposición. Digo que tampoco podré darles el uso de la palabra después porque se está violando el Reglamento. Ya han hablado y se tendrán que votar las mociones que han sido propuestas.

Sr. Pardo. — ¡Usted es parte interesada, señor presidente! Usted no tendría que estar sentado ahí.

Sr. Presidente (Losada). — Continúa en el uso de la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudín. — Sinceramente, pido disculpas a los señores senadores, ya que no es mi intención violentarlos. Pero creo que me asiste el derecho elemental de tratar de ser claro porque, si no, estamos en un ping pong en el que nunca aclaramos nada. Ello no significa que tengan que tomar al pie de la letra lo que yo diga, ya que pueden tener sus reservas.

No voy a extenderme sobre este asunto, que ya ha discutido mucho. Voy a agregar a los antecedentes el texto del Acta de Solidaridad Mesopotámica que suscribieron hoy los gobernadores de Entre Ríos y de Misiones, la que queda abierta para

lo haga Corrientes, si entiende que es justa y
ativa y si así lo desea.

decir que no hay ningún tipo de coacción. Lo
es que el derecho de todas las provincias so-
nte queda preservado con el agregado que se
uó al dictamen impreso.

en síntesis, mi posición es la de apoyar la mo-
de que se trate la iniciativa con el agregado
o al dictamen. Si no, lógicamente, es válido
el asunto pase a comisión a fin de que se estu-
con mayor profundidad, si la mayoría de los
tres senadores así lo entiende.

el Acta de Solidaridad no es firmada por Co-
ntes, no es válida para ella. Eso queda absolu-
te claro. No es necesario aclararlo; va de
o. Este tema hace al derecho de las provincias.
vez, eso quede como un problema moral o éti-
como un concepto distinto de la solidaridad;
de manera alguna puede admitirse que un
umento como el acta referida sea válido para
na provincia si ésta no lo suscribe. Algo seme-
podría ocurrirle a Entre Ríos o a Misiones si
respectivas Legislaturas no aprobasen el acta.

iertamente, para dar una salida a este proble-
que nace de manera muy intrincada, se consi-
la firma de esta acta por parte de los goberna-
es aunque, lógicamente, la única reserva que
e formularse respecto de la provincia de Misio-
es que se tenga el conocimiento real, a través
u mención en la ley, del alcance que tiene la
puesta formulada.

concretamente, si se vota el proyecto en general
el agregado propuesto, votaré afirmativamen-
De lo contrario, correspondería que el asunto
niese a comisión. *(Aplausos en las galerías)*

Sr. Presidente (Losada). – Quiero transmitir a
señores senadores que esta Presidencia actúa
toda ecuanimidad y en resguardo del Regla-
to, motivo por el cual no voy a aceptar desca-
ación alguna al respecto.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Pardo. – ¿Me permite una interrupción?

Sr. Presidente (Losada). – Ya se le va a dar.

Sr. Alasino. – Señor presidente: quédese tran-
o, pues no tenemos absolutamente ninguna duda
que, siendo usted un buen misionero, manten-
el equilibrio que requiere la conducción de esta
ón.

Considero, además, que la discusión planteada
pecto del tema en consideración es válida por-
cuando se trata de intereses como estos, los

representantes de las provincias son muy rígidos y
muy duros.

Lo que me alarma es que si no buscamos un
punto de acuerdo, la vuelta a comisión de este asun-
to constituiría un retroceso enorme en cuanto a las
formas e, inclusive, en relación con los avances
que venimos haciendo –insisto– a fin de distribuir
el poder central en favor de las provincias.

Creo que no debemos considerar la vuelta a co-
misión, pues si hacemos lugar al pedido del señor
senador Humada y el proyecto vuelve a nueve co-
misiones si en una comisión no nos hemos puesto
de acuerdo... , la solución del tema se complicará.

Además, en forma insistente los gobernadores
vienen tratando de lograr un punto de acuerdo que
destrabe este asunto; esto indica que la resolución
de la cuestión es muy difícil. No se trata, como di-
cen los señores senadores por Corrientes, de que
esto no se ha discutido o es desconocido.

Más allá de la posición del señor senador por
Entre Ríos, que respeto, que propone que votemos
la iniciativa “a suerte y verdad” lo cual puede ge-
nerar algunas actitudes de ciertos senadores que
no quieran asumir compromisos inmediatos y, como
consecuencia de ello, lleguemos a un punto de in-
acción absoluta, me parece que ninguna de las pro-
puestas formuladas contribuye a la solución total
del tema.

Me da la impresión de que lo que se había acor-
dado en la reunión del Salón Rosado, que estuvo a
punto de ser conformado por los señores senado-
res, requería de una afinación algo mayor para que,
de esa forma, satisficiera a las tres representacio-
nes provinciales.

Entonces, antes de tirar todo por la borda, ¿por
qué no tratamos de realizar un nuevo ensayo? Me
refiero a que nuevamente los señores senadores que
estudiaron este tema se pongan a trabajar en la re-
dacción afinada del agregado, a fin de que se atien-
dan los intereses de las tres provincias; nosotros
podríamos seguir avanzando con la sesión y, cuan-
do esté definido o determinado el nuevo texto, lo
someteremos a votación.

Creo que ése es el único procedimiento que con-
tribuiría a que hoy sea sancionada la iniciativa en
consideración. *(Aplausos en las galerías.)*

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el
señor senador por Entre Ríos de la Unión Cívica
Radical.

Sr. López. – Apoyo la moción formulada por el
señor presidente de la bancada justicialista.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar la mo-
ción formulada por el señor senador por Entre Ríos,

a efectos de pasar a cuarto intermedio respecto de la consideración de este tema, hasta tanto se produzca un acuerdo o no.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobada la moción. Se procederá en consecuencia.

12

INSISTENCIA EN LA SANCION SOBRE DIFERIMIENTOS IMPOSITIVOS

Sr. Branda. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Branda. — Señor presidente: si bien, en función de lo acordado, debemos pasar a sesión especial, se halla pendiente de tratamiento un tema urgente que, seguramente, está presente en la mente de todos los señores senadores. Me refiero a la insistencia en el diferimiento impositivo ante el veto del Poder Ejecutivo.

Por lo expuesto, solicito la alteración del plan de labor para considerar sobre tablas ese tema a continuación. Luego, sí, pasaríamos a la sesión especial prevista para hoy.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Genoud. — Señor presidente: adelanto mi adhesión a la moción formulada por el señor senador por Formosa.

Quiero dejar aclarado que la insistencia respecto del diferimiento impositivo fue aprobada prácticamente por unanimidad en la Cámara de Diputados.

Por lo expuesto, estamos de acuerdo con la modificación del plan de labor solicitada, anunciando desde ya nuestro voto afirmativo.

Si algún señor senador quisiera hacer observaciones en particular, obviamente podrá hacerlo ya que se trata de un tema de interés de las provincias.

Por otra parte, nos comprometemos a una aprobación rápida y sin debate.

Sr. Massat. — Señor presidente: quiero aclarar que el Orden del Día 126 sería reemplazado por la iniciativa planteada por el señor senador por Formosa ...

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente, solicito que indique qué vamos a votar porque, realmente, ha quedado claro.

Quiero creer que lo que vamos a votar es el dictamen de alteración del plan de labor para tratar sobre tablas en primer lugar la insistencia en la sanción del presupuesto y luego la suspensión de peajes. A continuación, pasaríamos a sesión especial.

Sr. Presidente (Losada). — Entiendo que es así, señor senador. En consecuencia, tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

Sr. Villarroel. — Señor presidente, ¿primero se va a votar la alteración del plan de labor a efectos de considerar sobre tablas la insistencia en la sanción del presupuesto?

Sr. Branda. — Sí.

Sr. Presidente (Losada). — Así es, señor senador.

Sr. Villarroel. — Entonces, adelanto mi adhesión a la alteración del plan de labor para tratar sobre tablas la cuestión del diferimiento impositivo.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el señor senador por Formosa.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobada la moción.

En consecuencia, corresponde considerar la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador por Formosa respecto de la insistencia en la sanción vinculada con el diferimiento impositivo.

Sr. Romero Feris. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Solicito a los señores senadores tengan a bien anticipar a la Presidencia su pedido para hacer uso de la palabra a efectos de que no lo hagan cuando los temas ya estén puestos a votación.

Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: adhiero a lo manifestado hace un instante por el señor senador por Catamarca. Me opongo al tratamiento sobre tablas de esta cuestión relacionada con el diferimiento impositivo...

Sr. Presidente (Losada). — Ya se ha aprobado la alteración del plan de labor, señor senador.

Que el Poder Ejecutivo nacional tiene competencia para el dictado del presente conforme el artículo 80 de la Constitución Nacional.

Por ello,

El presidente de la Nación Argentina en Acuerdo General de Ministros

DECRETA:

Artículo 1° - Obsérvese en el tercer párrafo del artículo 12 del Proyecto de Ley registrado bajo el N° 24.938, dentro del segundo párrafo del inciso a) la frase "y los que por leyes especiales dispongan un fin determinado".

Art. 2° - Obsérvese la parte *in fine* del segundo párrafo del artículo 22 del Proyecto de Ley registrado bajo el N° 24.938 que dice: "A ese efecto, las Leyes del Presupuesto Nacional correspondientes a dichos períodos fiscales contemplarán los incrementos necesarios a ser asignados a la Jurisdicción 70, sin afectar los programas del Presupuesto del Ministerio de Cultura y Educación".

Art. 3° - Obsérvense los párrafos tercero, cuarto, quinto, sexto y noveno del artículo 51 del Proyecto de Ley registrado bajo el N° 24.938.

Art. 4° - Obsérvense en su totalidad los artículos Nros. 69, 71, 73, 78, 80, 81, 83, 84 y 85 del Proyecto de Ley registrado bajo el N° 24.938.

Art. 5° - Con las salvedades establecidas en los artículos precedentes, cúmplase, promúlgase y téngase por Ley de la Nación el Proyecto de Ley registrado bajo el N° 24.938.

Art. 6° - Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 7° - Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto N° 1.463

CARLOS S. MENEM.

Raúl E. Granillo Ocampo. - Roque B. Fernández. - Jorge A. Rodríguez. - Alberto J. Mazza. - Jorge Domínguez. - Carlos V. Corach. - Antonio E. González.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). - Esta Secretaría informa que de acuerdo con el artículo 83 de la Constitución Nacional, el voto debe ser nominal.

Sr. Presidente (Losada). - Por Secretaría se pasará lista para tomar la votación.

Sr. Alasino. - Señor presidente: ¿por qué no aclarar cómo debemos expresarnos para indicar el voto?

Sr. Presidente (Losada). - "Sí" por la insistencia.

Sr. Branda. - "Sí" implica el rechazo del veto.

Sr. Presidente (Losada). - Exactamente.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Aguirre Lanari. - Perdón, señor presidente: ¿"sí" implica el rechazo del veto y "no" su aceptación?

Sr. Presidente (Losada). - Exactamente, señor senador.

-Se practica la votación nominal.

-Votan por "sí" los señores senadores Agúndez, Alasino, Avelín, Bauzá, Berhong, Branda, Bravo, Cabana, Cafiero, Cantal, Costanzo, de la Rosa, de la Sota, Del, Figueroa, Gagliardi, Genoud, Humada, Losada, Ludueña, Maglietti, Manfredi, Maranguello, Martínez Almudevar, Massat, Massat, Maya, Melgarejo, Meneghini, da, Moreau, Oudin, Pardo, Peña de López, Sager, Sala, Salum, San Millán, Solana, Stor, Tell, Ulloa, Usandizaga, Vaquir, Villaverde, Yoma y Zalazar.

-Votan por "no" los señores senadores Aguirre Lanari, Galván, Romero Ferr, Villarroel.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). - Hay 50 votos por la afirmativa y 4 votos por la negativa.

Sr. Presidente (Losada). - Queda convertida en ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

13

FONDO ESPECIAL DE SALTO GRANDE

(Continuación)

Sr. Genoud. - Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). - Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. - Señor presidente: de acuerdo con lo convenido al iniciar esta sesión, a las 18 iba a comenzar la sesión especial, que habían solicitado oportunamente los bloques de la Unión Cívica Radical y del Frepaso. Por lo tanto, solicito que pasemos a realizar la sesión especial.

Sr. Presidente (Losada). - Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. - Señor presidente: voy a abusar de la tolerancia de la Unión Cívica Radical o del bloque de la Alianza. Creo que los señores senadores que estaban trabajando en el tema de Salto Grande ya tienen una respuesta. De modo que propongo que continuemos con el tema, que se nos informe cómo está la situación y si podemos emitir el voto para, después sí, pasar a la sesión especial.

Voy a solicitar al señor senador por Entre Ríos, senador Maya, que nos informe...

Sr. Presidente (Losada). - Está en uso de la palabra el señor senador por Entre Ríos. Y hay otros senadores que la han solicitado.

Alasino. – Señor presidente: solicito que se permita cederle la palabra al señor senador para que nos informe acerca del estado en que encuentra el tema de Salto Grande. Después haremos con lo que propone la oposición.

Aguirre Lanari. – Solicito una interrupción, presidente.

Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Maya y le solicita una interrupción al señor senador por Corrientes del Partido Liberal.

Maya. – Señor presidente: hemos establecido un acuerdo con Corrientes y un acuerdo con Misiones, con ambas provincias.

Aguirre Lanari. – ¿Me permite una interrupción o no?

Presidente (Losada). – Senador Maya, le permite la palabra solicitando una interrupción.

Maya. – No. Por un segundo, no.

Presidente (Losada). – No le autoriza la interrupción, senador por Corrientes.

Maya. – Como consecuencia de ese acuerdo quiero plantear un agregado que se ha propuesto en el artículo 1º, que obra en Secretaría, en el sentido de que no afecta los derechos de Corrientes, que quede claramente consignado, entonces, sin perjuicio de los derechos de Corrientes. Se vote el Orden del Día 45 con el agregado que yo propongo.

Presidente (Losada). – Malamente planteo esta cuestión.

Presidente (Losada). – Esta Presidencia le permite aclarar que hay una moción propuesta por el senador del bloque de la Unión Cívica Radical para pasar a la sesión especial.

Senador por Entre Ríos solicita que se postergue. Pero hay que dar una respuesta a la moción del senador por Mendoza.

Alasino. – ¿Qué propuso?

Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador por Mendoza.

Genoud. – Simplemente quiero decir, señor presidente, que más que una moción es un pedido de que se respete lo acordado al comenzar esta sesión en el sentido de que, a las dieciocho, íbamos a comenzar la sesión especial. De tal modo que poder tener una flexibilidad de cinco minutos, hasta concluir el tema de Salto Grande, pero que efectivamente se pase a sesión especial. *(Aplausos en galerías)*

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Santa Fe.

Sr. Massat. – Señor presidente: estamos de acuerdo con que se culmine con el tema de Salto Grande. Inmediatamente después, y en no más de cinco minutos, solicito que se dé una respuesta a la sociedad con respecto al tema de la suspensión del incremento del peaje, tema que se incluye en el orden del día 126.

Después, si que se pase a sesión especial.

Sr. Branda. – Apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Estamos hablando del orden del día.

Se va a votar si se continúa con la sesión actual. La sesión especial queda postergada hasta la consideración de este orden del día, juntamente con la modificación sugerida por el señor senador por Santa Fe.

Sr. Aguirre Lanari. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. – Señor presidente: el señor senador Alasino, presidente del bloque mayoritario y parte interesada legítimamente en el asunto de Salto Grande, había propuesto a mi juicio con equidad que nos reuniéramos con los senadores de las provincias interesadas para efectuar un breve intercambio de opiniones y, en el caso nuestro, para interesarnos debidamente de elementos de los que no tenemos una constancia cierta y sobre los que no pudimos reflexionar seriamente.

Como es de conocimiento de la Cámara, los senadores por la provincia de Corrientes –hablo en mi nombre y en el del señor senador Romero Feris– no hemos podido retirarnos del recinto porque estábamos defendiendo una posición personal que, entendíamos, afectaba los derechos de nuestra provincia. En consecuencia, no hemos participado de ningún acuerdo, deliberación ni intercambio con los señores senadores por Misiones y Entre Ríos.

Por todo ello, solicito que lo petitionado por el señor senador Alasino a mi juicio, reitero, muy correctamente se haga efectivo, y que no habemos de un acuerdo entre las provincias de Corrientes, Misiones y Entre Ríos, lo cual desde nuestro punto de vista, no es cierto.

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. – Señor presidente: formulo una moción de orden en el sentido de que se vote en general el Orden del Día N° 45 y con posterioridad se

discutirán los respectivos artículos, conforme la inquietud del señor senador por Corrientes.

Si no procedemos así, anteponeamos la discusión en particular a la votación en general. Estamos votando un orden del día impreso que todos tienen en sus bancas. Las modificaciones que pudieren plantearse serán objeto de una discusión posterior.

En consecuencia, planteo una moción de orden de cierre del debate y que se vote en general el Orden del Día N° 45. *(Aplausos en las galerías)*

Sr. Presidente (Losada). — Lamentablemente, las mociones de orden no se discuten.

Por ende, se va a votar en general...

Sr. Alasino. — ¿Qué se vota? ¿El cierre del debate?

Sr. Presidente (Losada). — Se vota el cierre del debate y en general y en particular.

Sr. Alasino. — Para el cierre del debate se necesitan los dos tercios. En cambio, para la otra votación rige la simple mayoría.

Sr. Presidente (Losada). — Hay una moción formulada por el señor senador por Entre Ríos en el sentido de que se vote en general. Esa es la moción del señor senador. No es de cierre del debate. Pero al ser una moción de orden es un cierre de debate porque debe votarse sí o sí...

Sr. Alasino. — No es así.

Sr. Presidente (Losada). — En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el Orden del Día N° 45.

—La votación resulta afirmativa. *(Aplausos en las galerías)*

Sr. Presidente (Losada). — En consideración en particular.

Sr. Humada. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. — Señor presidente: voy a mocionar formalmente que el tratamiento en particular no se haga en el día de hoy y, por ende, sea girado a las respectivas comisiones.

Sr. Presidente (Losada). — Esta Presidencia reitera que las mociones se votan sí o sí. Como hay una mala práctica de seguir con las opiniones, continuaremos con ella. Sin embargo, dada la discusión del tema, daré la palabra nuevamente al señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: estoy de acuerdo con el planteo del señor senador por Mi-

siones en el sentido de que el tratamiento en particular no se efectúe en la sesión de hoy.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: hablaba el señor senador por Misiones...

Evidentemente tratar en comisión la consideración en particular no es lo permitido por el reglamento.

Si la propuesta es seguir adelante con la votación en particular, tal como está establecido.

Sr. Romero Feris. — ¿Me permite una intervención, señor senador?

Sr. Alasino. — Sí, señor senador.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: acepto la propuesta del presidente del bloque justicialista de postergar la consideración de este tema a los efectos de un mejor análisis —ya que nosotros no hemos participado de la discusión— y tratarla en particular en la próxima sesión.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: lo que propone el señor senador Humada es imposible de cumplir. No podemos mandar a comisión un tema que se votó en general. Lo que corresponde es que sigamos adelante con la votación en particular.

Votemos en particular y discutamos aquí la modificación a cada artículo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. — Señor presidente: acepto lo manifestado por el señor senador por Corrientes de diferir el tratamiento en particular.

Si bien desde nuestra óptica este tema tenía que haber pasado por otras comisiones, está de acuerdo en tratar en particular este asunto, en la próxima sesión.

Esa es mi moción concreta.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. — Señor presidente: acepto altamente lo que ha dicho el señor senador Humada, al igual que lo manifestado por el señor senador Alasino: no volver el proyecto a comisión sino postergar su tratamiento hasta la próxima sesión. Y voy a explicar por qué.

No existe de nuestra parte un propósito obsecionista porque sí. Si lo que se busca es la apr

del proyecto, esto se logrará igualmente dentro de una semana. Pero dentro de una semana otros habremos tenido oportunidad de estudiarlo cuidadosamente, cosa que no hemos podido hacer en esta oportunidad. Además, vamos a poder recibir instrucciones del gobierno y de la Legislatura de esta provincia, cosa que malversaríamos si adoptáramos una posición favorable en este momento.

En consecuencia, existe un legítimo derecho de defensa para la provincia de Corrientes, la cual tiene que ser escuchada porque no estamos tratando una cuestión baladí. Incurriríamos en una mala práctica parlamentaria —que no se inscribiría en las mejores tradiciones— si decidiéramos un asunto tan importante de forma apurada, sin dar derecho a la defensa y a una mejor información.

No pido que vuelva a comisión a los efectos de que no se entienda que existe un propósito obsesivo. Solicito, en homenaje al derecho de defensa que nos asiste, que se postergue hasta la próxima semana el tratamiento de este tema para que nosotros podamos recabar la información y las instrucciones correspondientes.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: nosotros vamos a proponer que se vote en particular el dictamen tal como está impreso en el Orden del Día, sin el agregado.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudin. — Señor presidente: voy a tratar de poner las cosas en claro.

Considero que ni la angustia ni la ansiedad nos hacen que llevar a hacer las cosas mal. Respecto a esta cuestión, había quedado sin resolver una cuestión de vuelta a comisión propuesta por mí, lo que evidentemente ha quedado subsanado o por lo menos superado con la votación en general con el agregado que hizo el señor senador por Entre Ríos.

Es decir que la situación que se plantea ahora es el diferimiento del tratamiento del proyecto en su consideración en particular.

Aquí viene lo que tiene que quedar perfectamente claro: cuando corresponda, el artículo 1º tiene que ser puesto en consideración con el agregado impreso, que fuera expuesto por el señor senador por Entre Ríos. El proyecto en general fue aprobado con ese agregado. Eso tiene que quedar en claro.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes del bloque justicialista.

Sr. Pardo. — Señor presidente: yo creo que la propuesta del presidente de nuestro bloque de votar tal cual está redactado el proyecto de ley es ajustada a derecho.

En efecto, ¿cómo vamos a votar en este proyecto de ley un convenio de carácter privado —como me lo dice cada dos minutos en el oído el senador Maya— que nadie conoce? *(Risas)*

¿Cómo vamos a votar un proyecto de ley con un convenio privado entre Misiones y Entre Ríos que no conocemos ni está incorporado al proyecto?!

Considero que lo lógico es lo que señaló el senador Alasino, en el sentido de que los convenios privados se respeten entre las partes. El tema es *res inter alios acta*; somos terceros en la cuestión.

No voy a admitir, como decían algunos, que no se les quiera dar ningún tipo de derecho porque no tienen un gobierno peronista. Eso lo he escuchado en el Salón Eva Perón. Tamaña barbaridad. ¡Aquí somos argentinos! ¡Nosotros somos argentinos, correntinos y peronistas! *(Aplausos)*

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Pardo. — No he terminado todavía, señor presidente.

Si hay algún tipo de dudas, vamos a recurrir a los asesores de la Comisión de Asuntos Constitucionales para que expliquen de qué manera vamos a introducir un convenio privado dentro de un proyecto de ley y luego aprobarlo sin que nadie lo haya leído.

Sé que en ese convenio privado se establece que tiene carácter operativo si es aprobado por dos Legislaturas. La provincia de Corrientes queda afuera, sin posibilidad siquiera de defender sus derechos más esenciales.

Por esta razón, apoyo la moción formulada por el señor presidente de mi bloque.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: creo que hay dos redacciones del artículo 1º. Se puede someter a votación la redacción originaria y luego la que tiene el agregado. Los señores senadores podrán votar por una u otra redacción. El proyecto ya se ha votado en general. Cuando se vote en particular, el presidente va a poner en consideración el

artículo 1° tal como está redactado y el artículo 1° con el agregado. Como decía recién, cada uno de los señores senadores podrá votar por una u. otra redacción.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Humada. — Señor presidente: en caso de que se apruebe la moción del senador Alasino, nosotros pedimos que se vote en forma nominal para que quede registrado cómo votó cada senador en un proyecto en el que están en juego los intereses de la provincia de Misiones.

Sr. Presidente (Losada). — Se va a votar en particular.

Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Aguirre Lanari. — Señor presidente: hoy se dijo que se permitiría a los senadores representantes de las provincias interesadas tener un intercambio de opiniones para buscar una solución, pero eso no se ha dado. Aquí estamos como cuando empezamos. La disyuntiva que se nos plantea ahora es la de votar el artículo 1° tal como está redactado en el orden del día 45 o el artículo 1° con el agregado —recién me lo acaban de traer— de un convenio firmado aparentemente por los gobernadores de Entre Ríos y Misiones. Como bien dijo el senador Pardo, se trata de un convenio privado, en el cual la provincia de Corrientes es *res inter alios acta*. Es decir, se trata de algo que no tiene nada que ver con nosotros. La opinión de dos Legislaturas ajenas a Corrientes puede comprometer los intereses de la provincia a la que represento. Esto es altamente perjudicial para los intereses de mi provincia. Y no quiero entrar en calificaciones porque éstas serían verdaderamente lapidarias. De manera que no es posible aceptar este procedimiento porque significaría convalidar un despojo a la provincia de Corrientes.

Sr. Presidente (Losada). — Quiero señalar a los señores senadores que, según el reglamento, ya está agotada la posibilidad de ceder la palabra en forma reiterada a los mismos senadores.

Sr. Maya. — Que sea nominal, señor presidente.

Sr. Aguirre Lanari. — No es cuestión de reglamento sino de respetar los derechos de las provincias que tienen interés en este tema.

Sr. Presidente (Losada). — Por eso hemos dado la palabra reiteradas veces.

Sr. Aguirre Lanari. — Hace muy bien, señor presidente. No se apegue al reglamento. Respete el derecho a la palabra y a la defensa de cada uno.

Sr. Presidente (Losada). — No nos hemos agotado; hemos aceptado todas las concesiones por las que éste es un debate conflictivo. Así que hemos transgredido varias veces el reglamento.

Esta Presidencia les quiere recordar que cuando se iban a comenzar a tratar los temas que seguía el señor senador Alasino hizo referencia a que la consideración de este orden del día ya estaba acordada. Continuamos sesionando en función de esa referencia y es evidente que en el recinto no se expresó ese acuerdo que se había manifestado. Por eso es que estamos dando la palabra en varias oportunidades.

Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudin. — Señor presidente: en primer lugar cabe aclarar a los efectos de que no haya malentendidos y que no queden dudas, que la provincia de Corrientes se va a comprometer si es que llega a firmar el convenio. Por eso en el agregado se establece: "... abierto a la suscripción por parte de la provincia de Corrientes". De ninguna manera significa que se la esté compeliendo a ello.

En cuanto a la cláusula operativa, lo es para la provincia que firma; una y otra. Porque si firma una sola provincia, de ninguna manera puede existir convenio. Para que haya convenio se necesita por lo menos dos. Si una tercera no firma, como han firmado dos —Misiones y Entre Ríos—, ya es operativo para estas provincias y no queda supeditado a la firma de Corrientes. Ese es el alcance de esta cláusula operativa.

Por lo demás, el agregado que se aprobó en general y que ahora se está votando en el artículo 1° no afecta los derechos de ninguna de las provincias signatarias. Los derechos siempre quedan subsistentes. Es una aclaración de Perogrullo, pero si es necesario hacerla, así debemos proceder. Ninguna provincia pierde su derecho de suscribir este convenio. Simplemente es el reconocimiento de que se ha suscripto un tratado entre las provincias donde se le reconoce el derecho a Misiones.

Por eso está puesto a consideración el artículo 1° con este agregado. Si algún señor senador quiere proponer una modificación, lo puede hacer. Pero lo que está en consideración es el artículo 1°, con la parte impresa, más el agregado propuesto, que fue lo que se aprobó en general.

Sr. Romero Feris. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Le voy a dar el uso de la palabra, pero esta Presidencia considera que el debate está totalmente agotado.

Aguirre Lanari. – No está agotado, porque están dando argumentos que es necesario refutar.

Romero Feris. – Señor presidente: pido una aclaración sobre este tema, porque estoy totalmente confundido. Se dice que se aprobó en general el agregado propuesto.

Presidente (Losada). – ¿Cómo se va a aprobar el agregado, señor senador, si se lo incorpora a un artículo?

Romero Feris. – Lo acaba de manifestar el señor senador por Misiones. Por eso hago la pregunta.

Presidente (Losada). – Se ha aprobado en general.

Romero Feris. – ¿El Orden del Día N° 45?

Presidente (Losada). – Sí, en general. Se va a votar en particular.

Sr. Aguirre Lanari. – Yo no he podido hablar del tratamiento en particular.

–Manifestaciones y silbidos en las galerías.

Sr. Aguirre Lanari. – Señor presidente: pido que se registren estos silbidos. Los tomo con mucho orgullo de correntino. Si no hay respeto suficiente, que sepa el país cómo se está votando este proyecto.

Sr. Presidente (Losada). – Se está discutiendo en particular.

Sr. Aguirre Lanari. – Esto que se dice en cuanto que queda abierto a la aprobación de Corrientes, realmente casi es un sarcasmo. ¿Qué es esto de que Corrientes va a aprobar un despojo, como aparentemente va a ser? ¿Qué es esto de que vamos a darle viabilidad jurídica a un convenio suscripto el 4 de abril de 1998, que ni siquiera ha sido leído en este recinto?

Lo menos que podemos hacer, si estamos votando la aprobación de un convenio, como agregado al artículo 1°, es leerlo en este recinto, para saber cuáles son los intereses que se defienden y cuáles son los intereses que se transgreden.

Antes de votar, lo menos que podemos hacer es saber qué es lo que estamos votando. Lo otro es pura barbaridad.

Sr. Pardo. – ¡Lo felicito, compañero senador por Corrientes!

Si están queriendo llevar...

Sr. Aguirre Lanari. – ¡Cómo vamos a votar algo que no se conoce! ¡Esto es un disparate!

Sr. Presidente (Losada). Por Secretaría se va a dar lectura al artículo 1°, tal como figura en el orden del día y con el agregado propuesto. Ambos textos serán leídos.

Sr. Aguirre Lanari. – Pero, ¿vamos a saber lo que habremos de votar?

Varios señores senadores. – ¡Sí!

Sr. Presidente (Losada). – Pero señor senador por Corrientes: si usted no permite a la Presidencia que dé lectura del artículo 1°, es imposible que lo pueda conocer.

Así que se va a leer por Secretaría.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. López. – Señor presidente: voy a votar afirmativamente esta iniciativa, pero no con la redacción que tiene.

Se trata de una posición que ha sido coherente con todas mis intervenciones en el recinto.

Propongo –y pido a la bancada justicialista que lo considere– aprobar el artículo 1° tal como figura en el dictamen hasta donde dice “provincias,” y sacar la parte que dice: “...concordante con el decreto 252/98, del Poder Ejecutivo nacional”.

Asimismo, propongo que se apruebe el agregado que de común acuerdo han hecho los representantes de las provincias de Entre Ríos y Misiones, como parte final del artículo 1°.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración el artículo 1°...

Sr. Aguirre Lanari. – ¡Que se lea, señor presidente! Usted mismo había dicho que lo iba a hacer leer.

Sr. Presidente (Losada). – Pero señor senador: “en consideración” significa que se le dará lectura al artículo. Eso es lo que se está por hacer.

Sr. Aguirre Lanari. – El artículo es una cosa pero no hemos podido conocer el convenio.

Sr. Presidente (Losada). – El convenio no está en esta Presidencia.

Sr. Aguirre Lanari. – Entonces, hágalo traer, señor presidente. ¡Cómo nos va a hacer votar esto! ¡Es una barbaridad!

Sr. Presidente (Losada). – Acá se va a votar...

Sr. Aguirre Lanari. – No se puede votar si no se sabe lo que se vota, señor presidente.

Yo quiero que se lea el convenio. Si no, van a votar en blanco.

Sr. Presidente (Losada). – Señor senador: existe un orden del día impreso donde consta el artículo 1° de la iniciativa. Además, existe una propues-

ta de senadores por Misiones, a efectos de incluir agregados...

Sr. Aguirre Lanari. — Una propuesta que envuelve un misterio, señor presidente. ¡Cómo vamos a votar un convenio que no conocemos!

Sr. Romero Feris. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: al final —nosotros, por lo menos— estamos igual que antes de que se pospusiera el tratamiento de este tema. No conocemos el convenio y no podemos votar a ciegas.

Esto no lo podemos admitir bajo ningún punto de vista, y demuestra la poca seriedad con que tratamos un tema de tanta trascendencia.

Si la Presidencia tiene el convenio, cómo no lo vamos a conocer.

Sr. Presidente (Losada). Quiero aclarar al señor senador por Corrientes que esta Presidencia no tiene el convenio. Acá hay un proyecto de modificación del artículo 1°...

Sr. Romero Feris. — Pero nosotros decimos que no conocemos el convenio ni lo hemos firmado.

—Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. — Señor presidente: el presidente de mi bloque ha sido muy claro al someter a consideración el dictamen respecto del artículo 1°.

Quizás ocurra que el señor senador por Corrientes esté planteando cuestiones internas que tiene con su gobierno. Dígalo con claridad.

Aquí nosotros estamos votando un convenio transparente. No hay nada oculto ni le vamos a exigir a nadie nada que no esté consignado.

Por ello, le pido al señor senador por Corrientes que lea lo que se está sometiendo a votación y que fue planteado por el jefe de mi bancada, esto es, el artículo 1° tal como está impreso.

—Varios señores senadores hablan a la vez.

—Manifestaciones y gritos en las galerías.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: propongo que se cierre el debate y que pasemos a votar en los términos que se han señalado.

—Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes del bloque justicialista.

Sr. Pardo.* — Señor presidente: el audio no funciona, pero por suerte mi voz es fuerte.

Creo que en esta sesión se ha llegado al parámetro de lo que no se debe hacer. Nos comportamos peor que si estuviéramos en una cancha de fútbol.

Discutimos sobre cuestiones que no conocemos que no sabemos de qué tratan.

Mire usted, señor presidente: no sabemos el convenio suscripto en secreto nos conviene, podemos hablar de él porque no lo conocemos, en consecuencia, no lo hemos analizado. Entonces es impensable suponer una votación.

En consecuencia, mociono concretamente para que el tratamiento de este tema se diferiera para la primera sesión que efectúe esta Cámara.

Varios señores senadores. — ¡No, no!

Sr. Romero Feris. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Alasino. — Señor presidente: nosotros vamos insistiendo en que la votación se concrete hoy. Lo digo con absoluta libertad.

En nuestra bancada, cada uno puede votar a ciencia y conciencia, según su leal saber y entender, según crea le conviene y hace justicia a los intereses de su provincia.

Considero que retrasar la votación una vez más —ya lo hicimos en tres o cuatro oportunidades— nos llevaría a nada.

Esta situación me hace recordar lo acontecido en oportunidad de considerar el tema de la flexibilización laboral. También llegamos a un punto a partir del cual no pudimos avanzar más.

Cada uno decidirá a ciencia y conciencia cuál debe ser la dirección de su voto. Así finalizaremos con este asunto y podremos pasar a otros temas.

Esto es lo que corresponde, por lo cual mociono para que así se proceda.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones del bloque justicialista.

Sr. Humada. — Señor presidente: al escuchar a los amigos senadores por Corrientes, quienes, como es entendible, no pueden votar una iniciativa que no conocen, el sentido común de practicidad nos indica que debemos diferir el tratamiento en particular.

lo expuesto, me sumo a la propuesta de los señores por Corrientes en el sentido de diferir el tratamiento en particular de este asunto.

Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Corrientes del Partido Autono-

Romero Feris. – Señor presidente: he pedido el uso de la palabra para ratificar mi posición. Me niego terminantemente a votar porque ignora el tema que se está tratando.

Además, adhiero a lo dicho anteriormente en el sentido de postergar este tratamiento, tal cual lo ha de proponer el señor senador por Misiones.

–Manifestaciones y silbidos en la galería.

R. Romero Feris. – Agradezco los silbidos a la señora que han traído especialmente preparada.

Presidente (Losada). – La Presidencia solicita a las señoras y señores de la barra que guarden la debida consideración a un debate de tanta importancia como éste.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos del bloque de la Unión Cívica Radical.

R. López. – Señor presidente: hasta los miembros de mi bancada me preguntan por qué formulamos una moción para suprimir un párrafo del artículo 1° de la redacción del dictamen de comisión. Precisamente, nosotros nos oponemos a la modificación del decreto 252/98 del Poder Ejecutivo.

Solicito que se atienda esta moción porque ese decreto en su artículo 3° *in fine* faculta al Poder Ejecutivo nacional para explotar por mano privada la represa, circunstancia a la que los entrerrianos nos oponemos oponiendo terminantemente...

R. Maya. – ¡No es cierto!

R. López. – ... en diversos plebiscitos, reuniones y acuerdos de todos los partidos políticos de la provincia.

Por eso, votaré afirmativamente el artículo 1° si pueden considerar así.

De lo contrario, voy a solicitar a la bancada de la Unión Cívica Radical que acompañe este proyecto, que no vote afirmativamente el artículo 1° de este convenio.

Presidente (Losada). – Hay una moción de diferimiento.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

R. Maya. – Señor presidente: lo que el señor senador está planteando está, quizá, fuera de tema. Además, significa que no ha leído el artículo 3° del

dictamen o que actúa con mala fe. Me inclino a pensar que no lo ha leído.

El artículo 3° dice que toda modificación al convenio o protocolo adicional debe ser aprobada por ley de esta casa. O sea que mal puede presumirse semejante barbaridad. No se puede politizar indirectamente una cosa que no está contemplada.

Entonces, introducir este tema es introducir tangencialmente una cuestión de mucha gravedad, y carece de sustento.

Volvamos al tratamiento del artículo 1°, para lo cual planteo concretamente que se vote conforme lo señalado en dicho artículo del dictamen.

Sr. Presidente (Losada). – Hay una moción del señor senador por Corrientes, del bloque justicialista, de diferimiento del tratamiento. La Presidencia la someterá a votación, después de haber escuchado las palabras de los distintos oradores que han intervenido.

Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudin. – Señor presidente: efectivamente, hay una moción concreta que no puede seguir discutiéndose. Se trata del diferimiento del tratamiento de este tema, cosa que voy a apoyar.

Aunque todos tenemos conocimiento del asunto, atento al cariz que ha tomado esta sesión, lo prudente y aconsejable –así lo solicito a mis pares– es considerar que en general ya fue aprobado...

–Manifestaciones y silbidos en las galerías

Sr. Oudin. – Los señores que silban debieran tener tranquilidad. No están entendiendo el tema.

Entonces, lo correcto es que acompañen, para que las cosas se hagan con cordura, con la razonabilidad con que deben tratarse estos temas.

Además, quiero aclarar al señor senador Pardo que el convenio que suscribieron Entre Ríos y Misiones no fue secreto, ni a oscuras, ni a espaldas de nadie. En su momento dije que lo ponía a disposición y pedí que se lo incluyera entre los antecedentes. Me parece prudente...

–Manifestaciones en las galerías.

Sr. Oudin. – Pido que por favor me escuchen y que no contribuyamos a alterar esta sesión, en la que estamos tratando un tema demasiado importante.

En consecuencia, solicito que se apoye la moción de diferimiento del tratamiento del tema en particular.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por

el señor senador por Corrientes, del bloque justicialista, de diferimiento del tratamiento en particular de este proyecto.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). - Queda diferido el tratamiento en particular.

14

SUSPENSION DE AUMENTO DEL PEAJE

Sr. Presidente (Losada). - Corresponde considerar el dictamen de la comisiones de Transportes y de Asuntos Administrativos y Municipales en el proyecto de ley en revisión por el que se suspende el aumento del peaje de la red vial nacional y vías navegables. (Orden del día 126)

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Prosecretario (Pontaquarto). - (Lee):

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Transportes y de Asuntos Administrativos y Municipales han considerado el proyecto de ley venido en revisión suspendiendo el aumento de las tarifas de peaje de la red vial nacional y vías navegables (expediente C.D.-3/98); y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º - Suspéndese por el término de ciento cincuenta (150) días la aplicación del aumento de las tarifas de peaje establecido a partir del 1º de enero de 1998, emanado de los contratos de concesión correspondientes a la Red Vial Nacional, regido por la Ley 17.520, reformada por la ley 23.696.

Art. 2º - Los contratos de concesión de obra pública por peaje, correspondientes a los corredores viales nacionales y que pertenecen a la Red Vial Nacional, indicados en el artículo 1º de la presente ley, deberán ser examinados por la Comisión Bicameral de Reforma del Estado y Seguimiento de las Privatizaciones, creada por el artículo 14 de la ley 23.696, en conjunto con otras alternativas de emprendimientos públicos y/o privados de financiamiento de obras viales, complementarias y conexas.

Por tal motivo, deberán suspenderse todo trámite de los mencionados contratos de concesión así como también las referidas alternativas de financiamiento por el plazo de ciento cincuenta (150) días, remitiéndose los antecedentes que al respecto existan, a la mencionada comisión bicameral a fin de que la misma establezca dentro de dicho plazo los lineamientos a adoptar.

Art. 3º - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

De conformidad con el artículo 122 del Reglamento del Honorable Senado de la Nación este dictamen pasa a ser tratado al orden del día.

Sala de las comisiones, 26 de marzo de 1998.

José M. de la Sota. - Julio A. San Millán. - Daniel Baum. - César Mac Karthy. - J. Costanzo. - José A. Romero Feris. - Pedro Martínez Almudevar. - Pedro Maranguello. - Luis A. León. - Horacio Zalazar. - Julio C. Humada. - José L. C. - Mario A. Losada. - José M. Sáez. - C. Oyarzún.

ANTECEDENTE

Sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

(4 de marzo de 1998)

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

SUSPENSION DEL AUMENTO DE LAS TARIFAS DE PEAJE DE LA RED VIAL NACIONAL Y VÍAS NAVEGABLES

Artículo 1º - Suspéndese por el término de ciento cincuenta (120) días la aplicación del aumento de las tarifas de peaje, establecidos a partir del 1º de enero de 1998 emanados de los contratos de concesión correspondientes a la red vial nacional y vías navegables, regidos por la ley 17.520 modificada por la ley 23.696.

Art. 2º - Durante el plazo prescrito en el artículo anterior deberá dictarse acto administrativo o acto contractual alguno que modifique en perjuicio de los derechos del Estado o de los usuarios, las cláusulas contractuales vigentes de que trata la presente ley.

Art. 3º - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

AMBERTO R. PIERRI.

Esther H. Pereyra Aranda de Pérez Pardo.

Sr. Presidente (Losada). - En consideración general.

Tiene la palabra el señor senador por Córdoba del bloque justicialista.

Sr. de la Sota. - Señor presidente: en las comisiones de Transportes y de Asuntos Administrativos y Municipales han analizado el proyecto de ley en revisión por el cual se suspende el aumento del peaje.

Fundamentar la necesidad de la suspensión de los incrementos producidos en los peajes...

-Murmillos en el recinto.

-Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente del H. Senado, senador Antonio Calero.