

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

13ª REUNION — Continuación de la 6ª SESION ORDINARIA (ESPECIAL) —  
MAYO 14 DE 1997

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Marcelo Eduardo López Arias

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio  
ABAN, Gloria del S.  
ABASTO, Angel Leonidas  
ACEVEDO, Sergio Edgardo  
ADAIME, Felipe Teófilo  
ALARCIA, Martha Carmen  
ALESSANDRO, Dario Pedro  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Angel  
ALVAREZ, Carlos Alberto  
ALVAREZ, Carlos Raúl  
ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel  
ALVAREZ GARCIA, Normando Miguel  
ALLENDE, Alfredo Estanislao  
ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes M.  
ARAMBURU, Guillermo Raúl  
ARIAS, César  
ATANASOF, Alfredo Néstor  
AVILA, Eduardo Carlos  
AYALA, Susana Beatriz  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALTER, Carlos Mario  
BANZAS de MOREAU, María del C.  
BARBERIS, Edgardo Angel  
BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto  
BARRIOS, Luis Américo  
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECERRA, Carlos Armando  
BENZI, María Cristina de los Angeles  
BIANCULLI, Leticia  
BIZZOTTO, Ileana  
BONOMI, Silvia Mónica  
BORDA, Osvaldo  
BORDENAVE, Marcela Antonia  
BORDIN, Hugo Antonio  
BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.  
BRAVO, Leopoldo Alfredo  
BRESER, Adalberto Edgardo  
BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto  
BULACIO, Rafael Alberto  
BULLICH, Patricia  
CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio  
CABIRÓN, Juan Carlos  
CAFFERATA NORES, José Ignacio  
CAFIERO, Juan Pablo  
CAILLET, Carmen del Rosario  
CALLABA, Anibal  
CAMAÑO, Eduardo Oscar  
CAMARA, Mario Angel

CAMBARERI, Fortunato Rafael  
CAMPERO, Rodolfo Martin  
CARBAJAL, Arnoldo Danta  
CARCA, Elisa Beatriz  
CARDOSO, Marta Elena  
CARRARA, Emilio Eduardo  
CARRIO, Elisa María Avelina  
CASTILLO, José Luis  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CASTRO, Carlos José  
CEBALLOS de MARÍN, Paul Azucena  
CLOSS, Ramón Alberto  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CRUCHAGA, Melchor René  
CHICA, Juan José  
Das NEVES, Mario  
D'ELIA, Roberto Antonio  
DEL FABRO, Lillian del Carmen  
DELLEPIANE, Carlos Francisco  
DÍAZ LOZANO, Julio César  
DIGON, Roberto Secundino  
DOMINA, Esteban Alberto  
DOMINGUEZ, Dolores Carmen  
DOMINGUEZ, Lorenzo Sebastián  
DOMSIC, Lidia C.  
DRAGICEVIC, Carmen Nilda  
DRISALDI, María Rita  
DUFOU, Pedro Alfredo  
DUMÓN, José Gabriel  
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa  
ESTEVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
ESTRADA, Arnaldo D.  
FADEL, Mario Nallib  
FABRISIN, Carlos Alberto  
FAYAD, Víctor Manuel Federico  
FERNANDEZ de COMBES, Elsa A.  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FLORES, Rafael Horacio  
FRAGOSO, Francisco Ulises  
FÉNES, Carlos Delcio  
GABRIELLI, Rodolfo Federico  
GALMARINI, Fernando Nicolás  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARRE, Nilda Celia  
GATTI, Héctor Angel  
GAZIA, Rodolfo Mauricio  
GIANNI, Gloria María Cristina  
GIMENEZ, Ramón Francisco  
GODOY, Norma  
GOLPE, Carlos Horacio  
GOLLY, Eduardo Ceferino  
GÓMEZ DIEZ, Ricardo

GONZALEZ GAVIOLA, Juan Horacio  
GORINI, Floreal Edmundo  
GRANADOS, Dulce  
GUDINO, Ermelinda Amalia  
GUEVARA, Cristina  
GUTIERREZ, Diana Bárbara  
GUTIERREZ, Gustavo Eduardo  
GUZMAN, María Cristina  
HAQUIM, Carlos Guillermo  
HERREIRA, Alberto  
HERREIRA ARIAS, Manuel Hipólito  
ILLIA, Martín Arturo  
IRRAZABAL, Lilliana María del Carmen  
ISEQUILLA, Amalia  
JAUNARENA, José Horacio  
JOGA, Vicente Bienvenido  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAHLER, Ernesto Rolando  
LAFFERRIERE, Ricardo Emilio  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LENCE, Héctor  
LIPONEZKY de AMAVET, Sara G.  
LÓPEZ, Elsa Isabel  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
MACEDO, Horacio Antonio  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARTINEZ, Esteban  
MARTINEZ, Manuel Luis  
MARTINEZ, Silvia Virginia  
MARTINEZ GARBINO, Emilio Raúl  
MARTINEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto  
MATHOV, Enrique José  
MATZKEN, Jorge Rubén  
MAURETTE, Fernando Wenceslao  
MELOGNO, Elsa  
MENEM, Carlos Omar  
MERCADER, Martha Evelyn  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma Amelia  
MONDELO, Lidia Elizabeth  
MONDINO, Eduardo René  
MONTIEL, Sergio Alberto  
MORELLO, Emilio Pedro  
MOSELLO de BENZO, María del C.  
NATALE, Alberto Adolfo  
NEGRE, Mario Raúl  
NIEVA, Alejandro Mario  
OBARRIO, Luis Manuel

OLIMA, Juan Carlos  
 PANDO, Ana María  
 PARAJÓN, José María  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PARRA, Nélida Carmen  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASQUALINI, de ACOSTA, Elida del V.  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Anceil  
 PELAEZ, Victor  
 PELLIN, Osvaldo Francisco  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.  
 PEREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PERRINI, Gioconda Eulalia  
 PEZOA, Juan Carlos  
 PICHETTO, Miguel Angel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 PINÓN AVILA, Celia Isabel  
 PIRIZ, Juan Carlos  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 POLO, Luis Nicolás  
 PRUYAS, Tomás Rubén  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMPI, Pascual Angel  
 REMEDI, Luz E.  
 RICO, Aldo  
 RIVADERA, Marta Lilliana  
 ROBERTI, Raquel Griselda  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRIGUEZ, Jesús  
 RODRIGUEZ, Mabel E.  
 ROJO, Rubén Darío  
 ROLLANO, Eduardo Daniel  
 ROY, Irma  
 RUBEO, Luis  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto  
 SAGGESE, Néstor Mario

SALIM, Fernando Omar  
 SALINO, María Antonia  
 SALTO, Julio Francisco José  
 SAMPIETRO, Darci  
 SANCHEZ, Mary  
 SANTA MARIA, José<sup>1</sup>  
 SANTANDER, Mario Armando  
 SARQUIZ, José Alberto  
 SAT, Oscar  
 SCRIMIZZI, Gloria Elida  
 SCHIARETTI, Juan  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 SORIA, Edmundo del Valle  
 SPERATTI, Alfredo Ramiro  
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel  
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto  
 SUAREZ, Juan Carlos  
 TAGLIAFICO, José A.  
 TENEV, Carlos  
 TEODOSIU, Jorge Nicolás  
 TOGNI de VELY, Adriana Leonor  
 TOLOMEU, Leonor Ester  
 TOMA, Miguel Angel  
 TRETTEL MEYER, Raúl  
 TULIO, Rosa Ester  
 VALCARCEL, Juan Manuel  
 VAZQUEZ, Silvia Beatriz  
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo  
 VERAMENDI, Juan Carlos  
 VIANA, Mariana Roberto  
 VICCHI, Raúl Noracio  
 VILCHE, Carlos Alberto  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo

<sup>1</sup> Incorporado en la presente sesión en reemplazo del ex diputado Antonio Erman González (renunció el 30-4-97).

VITAR, José Alberto  
 ZAVALIA, José Luis  
 ZUCCARDI, Cristina

#### AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

BRAVO, Alfredo Pedro  
 FERNANDEZ, Alberto Manuel  
 GALANTE, Pedro Jorge Roque  
 GONZALEZ, María Luisa  
 MUSA, Laura Cristina  
 SOBRINO, Matgarita María

#### AUSENTES, CON LICENCIA:

KESSLER, Ana Raquel  
 LLOPIS, Enrique Raúl

#### AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA

BONINO, Miguel Angel  
 CASARI de ALARCIA, Leonor  
 MOTHE, Félix Arturo  
 MULLER, Mabel Hilda  
 OCAMPOS, Jorge Armando  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel  
 VIGLIONE, Atilio Oscar

#### AUSENTES, CON AVISO:

AYETZ, Lilliana  
 BENEDETTI, Jorge E.  
 BRITOS, Oraldo Norvel  
 DIAZ MARTINEZ, Jorge Raúl  
 GONI, María Virginia  
 MURIEL, Néstor Jorge  
 NEDER, Jorge Humberto  
 ROBLES, Miguel Angel Ernesto

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión), de fecha 29 de noviembre de 1995.

## SUMARIO

1. Continúa la consideración de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional (50-P. E.-96.) (Página 1615.)
2. Consideración de la renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito electoral de Capital Federal, don Antonio Erman González. Se acepta. (Pág. 1616.)
3. Juramento e incorporación del señor diputado electo por el distrito electoral de Capital Federal, don José Francisco Santa María. (Pág. 1617.)
4. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. (Pág. 1617.)
5. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Natale con motivo del incumplimiento por parte de la Presidencia de la Honorable Cámara en la integración de la Comisión Especial de Investigación de Hechos Ilícitos y Prácticas de Corrupción Cometidas en Perjuicio del Estado Nacional o del Interés Público. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (2.491-D-97.) (Página 1619.)
6. Aclaración formulada por el señor diputado Vicchi sobre el asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. (Pág. 1619.)
7. Moción de orden formulada por el señor diputado Alessandro de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento del proyecto de resolución del que es coautor por el que se establece un plazo para la constitución de la Comisión Especial de Investigación de Hechos Ilícitos o Prácticas de Corrupción en Perjuicio del Estado Nacional o del Interés Público (2.476-D-97). Es rechazada. (Página 1620.)
8. Manifestaciones relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 1620.)
9. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 1 y 4 de este sumario. (Página 1620.)
10. Moción de orden formulada por el señor diputado Dellepiane de que la Honorable Cámara se aparte

de las prescripciones del reglamento y moción de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 11 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1652.)

11. Consideración del proyecto de resolución del señor diputado Dellepiane y otros por el que se prorroga la vigencia de la Comisión Especial Investigadora de los Contratos celebrados por el Estado con la empresa IBM (2.450-D.-97.) Se sanciona. (Página 1653.)

12. Moción de orden formulada por el señor diputado Corchuelo Blasco de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1654.)

13. Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (13-P.E.97) y del señor diputado López Arias y otros (1.961-D.-97) por los que se exime de tributos al material importado destinado a equipar diversos hospitales. Se sancionan. (Pág. 1654.)

14. Moción de orden formulada por el señor diputado Juncosa de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de preferencia para los proyectos de ley de los que es coautor sobre modificación del artículo 10 de la ley 23.349 y sus modificatorias (t.o. 1997), de impuesto al valor agregado (2.465-D.-97), y declaración en estado de emergencia social del departamento de San Martín, provincia de Salta (2.471-D.-97); y para el proyecto de declaración del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo la reglamentación del artículo 36 de la ley 24.764, de presupuesto para la administración nacional para el año 1997 (2.489-D.-97). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 1656.)

15. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 1, 4 y 9 de este sumario. Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría luego de rechazarse una moción formulada por el señor diputado Parajón de que el asunto vuelva a comisión. (Pág. 1657.)

16. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 1675.)

B. Asuntos entrados:

Mensajes del Poder Ejecutivo. (Pág. 1681.)

Comunicaciones de señores diputados. (Página 1681.)

Proyecto de ley. (Pág. 1681.)

Proyecto de resolución. (Pág. 1681.)

C. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. Neder. (Pág. 1681.)

2. Fragoso. (Pág. 1682.)

3. Trettel Meyer. (Pág. 1685.)

—En Buenos Aires, a los catorce días del mes de mayo de 1997, a la hora 16 y 13:

1

**FONDO FIDUCIARIO FEDERAL  
DE INFRAESTRUCTURA REGIONAL**  
(Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión. Prosigue la consideración de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional (expediente 50-P.E.-96)<sup>1</sup>.

Corresponde que la Honorable Cámara se pronuncie sobre la moción de reconsideración del artículo 20 formulada por el señor diputado Fragoso.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

En consideración nuevamente el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Señor presidente: tengo entendido que la moción se refería a eliminar la palabra "Nacional" en la denominación del banco.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en realidad la moción se refería a especificar que la acción que no se podía vender era la de clase A.

Sr. Presidente (Pierri). — ¿La comisión acepta la modificación propuesta?

Sr. Suárez. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Parajón. — Señor presidente: quiero hacer una reflexión sobre este artículo porque observo errores fundamentales.

<sup>1</sup> Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 29 de abril de 1997, pág. 1463.)

Entonces, si la Cámara me lo permite, deseo hacer unas breves reflexiones.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Deberá ser breve, señor diputado, porque la reconsideración del artículo 20 fue resuelta para introducir la modificación que propuso el señor diputado por el Chaco.

**Sr. Parajón.** — El artículo 20 trata de las acciones de propiedad del Estado, que se convertirán automáticamente en títulos de clase C o D cuando fueren transferidos a adquirentes privados. Es de una importancia trascendental debido a que establece la obligatoriedad de que el Estado nacional conserve como mínimo la propiedad de una acción.

Pero la observación que pretendo realizar está en la venta de las acciones clase A. En todo el articulado no se establece ningún tipo de limitación en la venta de estas acciones que aparecen, en la conformación de una sociedad anónima, calificadas como preferidas. En ningún artículo se establece que esta venta tenga que ser fraccionada. Es decir que podemos caer en un grave y desafortunado acto de venta de estas acciones a una entidad financiera, que en forma individual podría monopolizar el manejo de la persona jurídica Banco Hipotecario S. A. En consecuencia, sugiero que las acciones clase A del Banco Hipotecario Sociedad Anónima se realicen en forma fraccionada respetando las limitaciones fijadas en el artículo 25...

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se ha agotado su tiempo, señor diputado. Díganos qué redacción propone para el artículo 20.

**Sr. Parajón.** — Propongo concretamente que a partir del agregado al artículo 20, que dice "El Estado nacional deberá conservar la propiedad de como mínimo una acción de esta clase", el texto continúe del siguiente modo: "La venta de las acciones clase A del Banco Hipotecario Sociedad Anónima se realizará en operaciones fraccionadas, respetando las demás limitaciones fijadas en el artículo 25, inciso a), y observando el procedimiento establecido en el artículo 19." De este modo, se evita la potencial monopolización del manejo accionario por parte de un adquirente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: en oportunidad de debatirse el artículo 18 el señor diputado Parajón no estaba presente. En ese sentido, cabe recordar que esa norma dispone que las personas físicas o jurídicas no podrán ser

propietarias de más del 5 por ciento del capital social, y que algunos legisladores formularon indicaciones en el sentido de que se precisara el alcance directo e indirecto de dicha prescripción. En consecuencia, la inquietud expresada por el señor diputado por Formosa ya fue resuelta y, por lo tanto, la comisión no acepta su sugerencia.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Con las modificaciones aceptadas por la comisión se va a votar el artículo 20.

— Resulta afirmativa.

2

## RENUNCIA

**Sr. Presidente (Pierri).** — Corresponde considerar la renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito electoral de la Capital Federal, don Antonio Erman González, de cuyo texto se dará lectura por Secretaría.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

Buenos Aires, 30 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

Señor presidente:

Tengo el honor de dirigirme a usted, y por su digno intermedio a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, elevando mi renuncia a la banca con que me honrara el pueblo de la Capital Federal en las elecciones del 3 de octubre de 1993.

Motiva la presente, el hecho de haber sido designado por el Poder Ejecutivo de la Nación, con el correspondiente acuerdo del Senado Nacional, como embajador extraordinario y plenipotenciario de nuestro país ante la República de Italia.

Agradezco a usted, y por su digno intermedio, a todos los integrantes de esta Honorable Cámara, las muestras de respeto y consideración que he recibido en el cumplimiento de mi función, así como también, en la tarea de presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, que desempeñé por mandato del cuerpo.

Hago votos para que pronto hayamos superado las dificultades que a diario obstaculizan el normal funcionamiento institucional de la Cámara y podamos dedicar todo nuestro esfuerzo a contribuir al engrandecimiento de la patria y el bienestar de nuestro pueblo.

Lo saluda con mi mayor consideración.

*Antonio E. González.*

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración la renuncia a su banca presentada por el señor diputado Antonio Erman González.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aceptada la renuncia desde la fecha de su presentación.

### 3

#### JURAMENTO

**Sr. Presidente (Pierri).** — Por Secretaría se dará lectura del informe del juzgado federal con competencia electoral en la Capital Federal, en donde se determina el diputado electo que sigue en orden de lista para ocupar la vacante producida con motivo de la renuncia del señor diputado Antonio Erman González.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

OFICIO Nº 144/97

Buenos Aires, 9 de mayo de 1997.

*A la señora secretaria parlamentaria de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctora Esther Pereyra Arandía de Pérez Pardo.*

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en mi carácter de juez federal a cargo del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal Nº 1, con competencia electoral en el distrito de la Capital Federal, en contestación a su Fax Nº MSG 205, a fin de informarle que según surge de las constancias obrantes en los libros de actas de la Honorable Junta Electoral Nacional de la Capital Federal, correspondiente a las elecciones llevadas a cabo el 3 de octubre de 1993, a fs. 599/600 se encuentra glosada copia de la resolución de oficialización de lista de candidatos del Partido Justicialista, en la que figuran como candidatos a diputados nacionales las siguientes personas: Antonio Erman González, en primer lugar; Miguel Angel Toma, en segundo lugar; Patricia Bullrich, en tercer lugar; Roberto Digón, en cuarto lugar; Ana Raquel Kessler, en quinto lugar; y José F. Santa María, en sexto lugar. Asimismo, a fs. 1.300/1.301 del libro citado, se agrega el acta Nº 12 del organismo citado, de la que surge que los cinco primeros nombrados resultaron electos, por lo que ante la renuncia que se menciona, correspondería al último citado, reemplazar al renunciante, conforme lo establecido en el artículo 164 del Código Electoral Nacional.

El señor José F. Santa María, registra matrícula individual 4.270.257, con último domicilio en Basalvillbaso 1378 de la Ciudad de Buenos Aires.

Saludo a la señora secretaria parlamentaria con mi consideración más distinguida.

*María Romilda Servini de Cubría.*  
Jueza nacional.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia informa que se encuentra en antecámara el señor diputado electo por el distrito electoral de la Capital Federal, don José Francisco Santa María.

— Manifestaciones en las galerías.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, se lo invitará a aproximarse al estrado para prestar juramento.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Invito al señor diputado electo por el distrito electoral de la Capital Federal, don José Francisco Santa María, a prestar juramento.

— Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, y requerido por el señor presidente el juramento, el señor diputado don José Francisco Santa María jura desempeñar fielmente el cargo de diputado por Dios y la patria —agregando: "y mi lealtad hacia los trabajadores"—, y se incorpora a la Honorable Cámara. (Aplausos en las bancas y manifestaciones en las galerías.)

### 4

#### FONDO FIDUCIARIO FEDERAL DE INFRAESTRUCTURA REGIONAL

(Continuación)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Prosigue la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se crea el Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional (expediente 50-P.E.-96).

En consideración el artículo 21.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: el bloque del Frepaso ve con simpatía la presencia de los señores trabajadores que han venido a festejar la asunción del cargo de diputado nacional del ahora diputado don José Francisco Santa María.

— Manifestaciones en las galerías.

**Sr. Flores.** — En la misma línea argumental solicitamos a la Presidencia que se permita la presencia de los ciudadanos que son adjudicatarios del Banco Hipotecario Nacional para que puedan manifestarse o escuchar serenamente el debate que estamos desarrollando, el que de alguna manera los compromete.

Me llaman la atención los criterios divergentes que ha utilizado la Presidencia. Por ello es que solicitamos se autorice el ingreso de estas personas a las galerías.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: deseo formular algunas observaciones sobre el texto del artículo 21 del proyecto que nos ocupa.

En este artículo se prevén algunas funciones inherentes al Estado en el banco privatizado. Es nuestra intención sugerir dos modificaciones. El inciso b) del artículo 21 se refiere al derecho del Estado nacional a aprobar los estados contables anuales, mientras mantenga la mayoría del capital social. Es decir que el Estado nacional debe aprobar los estados contables en tanto y en cuanto esté presente dentro del Banco Hipotecario.

En relación con las cláusulas anticoncentración, sobre las que hubo consenso anteriormente, proponemos la siguiente redacción para el inciso d): "Cuando los accionistas de la clase D hayan adquirido la propiedad de por lo menos el cincuenta y uno por ciento (51 %) del capital social..." —en el dictamen de mayoría se propone el 25 por ciento— "...su asamblea podrá ejercer el derecho a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad. Mientras que las acciones de la clase A representen más del 42 por ciento del capital social, los accionistas de la clase D tendrán tres (3) votos por acción."

Estas son las modificaciones que proponemos al artículo 21 del proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: deseo sugerir una modificación para el inciso a) del artículo en consideración.

Dado que en virtud de lo dispuesto por el artículo 18 y por el que acabamos de sancionar se plantea que el Estado nacional debe quedarse como mínimo con una acción, proponemos que luego de donde dice —conforme al texto que contiene las propuestas de modificación por parte de la comisión— "Las decisiones que a continuación se expresan sólo podrán adoptarse con el voto afirmativo de las acciones en poder del Estado nacional", se agregue: "aun en el caso de que el Estado tenga una acción."

A mi juicio, la expresión "las acciones" descalificaría la eventualidad de que el Estado se quedara con una acción de oro.

Por otra parte, en el inciso b) proponemos que en lugar de establecer el límite del 51 por ciento, se diga: "mientras el Estado mantenga el veinticinco por ciento (25 %) de la propiedad social." De lo contrario, entendemos que habría un tratamiento desigual en relación con el *management* privado y el 25 por ciento del paquete accionario, en la eventualidad de que ese porcentaje estuviera en manos del Estado.

Estas son las modificaciones que sugerimos para los incisos a) y b) del artículo 21.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: propongo una modificación al inciso c), referido al derecho del Estado nacional a nombrar dos directores y un síndico.

Considero que es sobreabundante la expresión "mientras conserve al menos una acción" pues en el artículo 20 está expresamente establecido que el Estado nacional nunca puede dejar de tener una acción.

Por ello, la frase mencionada es sobreabundante. Si se mantiene esa frase y no se modifica este inciso, aparentemente estaríamos admitiendo que el Estado nacional puede tener menos de una acción.

Hay que dejar de lado la expresión "mientras conserve al menos una acción", porque se contraponen con lo establecido en el artículo 19.

Esta es la sugerencia que ponemos a consideración de la comisión. El Estado nunca puede tener menos de una acción.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: voy a proponer los cambios a introducir en el artículo 21.

Al final del primer párrafo, a continuación de la expresión "deberá prever", se agrega la palabra "que":

Por otro lado, proponemos que el primer párrafo del inciso a) sea reemplazado por el siguiente texto: "Las decisiones que a continuación se expresan, sólo podrán adoptarse con el voto afirmativo de las acciones en poder del Estado nacional." En el inciso d), la expresión: "El derecho de la asamblea de accionistas de la clase D a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad", se sustituye por el siguiente texto: "Cuando los accionistas de la clase D hayan adquirido la propiedad de por lo menos el 25 por ciento del ca"

pital de la sociedad, su asamblea podrá ejercer el derecho a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad." El párrafo siguiente continúa con su actual redacción.

Estas son las modificaciones propuestas por la comisión, que no hace lugar a las proposiciones formuladas precedentemente.

**Sr. Vitar.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: deseo llamar a la reflexión al señor diputado preopinante en relación con el inciso a) del artículo 21. En el caso de que el Estado se quede con una acción, el texto de ese inciso podría dar lugar a interpretaciones equívocas, pues se hace alusión a "las acciones" y estamos hablando de la eventualidad de una acción. En consecuencia, proponemos que se agreguen los siguientes términos: "...aun en el caso de que el Estado quede en poder de una acción o de la acción de oro".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Se acepta que diga: "cualquiera fuera su participación".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 21 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

## 5

### CUESTION DE PRIVILEGIO

**Sr. Natale.** — Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: existe acuerdo generalizado en que uno de los privilegios colectivos de los cuerpos colegiados es el de crear comisiones investigadoras de los actos del Poder Ejecutivo. Hace más de un mes esta Cámara de Diputados creó la que se dio en llamar "comisión antimafia" para investigar una serie de hechos que tuvieron alta resonancia. A pesar del tiempo transcurrido, aún no ha sido integrada dicha comisión. No sé si ello obedece a la omisión de la Presidencia o de algunos bloques que todavía no han propuesto a sus miembros; pero lo cierto es que a pesar de que han transcurrido más de treinta días, la citada comisión no está conformada.

Por lo tanto, hay una clara vulneración del privilegio colectivo de este cuerpo. En tal sentido formulo esta cuestión de privilegio, que así tipifica nuestro reglamento, y solicito que la Cámara se pronuncie para determinar si hay o no mérito respecto de mi planteo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — A pesar de que varios señores diputados están solicitando el uso de la palabra, no lo concederé porque las cuestiones de privilegio no se debaten. Sin perjuicio de ello, desearía señalar al señor diputado por Santa Fe que esto que acaba de plantear en el recinto ya fue expresado por él en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria llevada a cabo el miércoles de la semana pasada.

Por lo tanto, la Presidencia aclara nuevamente que no cuenta con las propuestas de los bloques mayoritarios. Cuando la Presidencia disponga de esa información procederá a la conformación de dicha comisión.

Se va a votar si se acuerda trato preferente a la cuestión de privilegio planteada. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

— Resulta negativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consecuencia, la cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 6

### ACLARACION

**Sr. Vicchi.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: el bloque de la Unión Cívica Radical ha remitido a la Presidencia la nómina conteniendo los nombres y apellidos de los tres legisladores que en su representación van a integrar esa comisión. Ellos son los señores diputados Rafael Pascual, Víctor Fayad y Néstor Saggese.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se tomará debida cuenta, señor diputado.

Por lo demás, la Presidencia señala que el bloque Justicialista tampoco ha enviado la lista de legisladores que en su nombre integrarán dicha comisión. Es de esperar que en el curso de esta semana se pueda conformar. ¿Qué día elevaron la lista?

**Sr. Vicchi.** — Hoy, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En ese caso, es muy difícil que la hubiéramos podido conformar.



7

## MOCION DE ORDEN

**Sr. Alessandro.** — Pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** — Señor presidente: solicito que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de que con posterioridad someta a su consideración el proyecto de resolución contenido en el expediente 2.476-D-97, que tiene el mismo sentido del planteo formulado por el señor diputado Natale, al que se agrega el antecedente de que el bloque de la Unión Cívica Radical ha dado a conocer la nómina de los integrantes de su bloque que conformarán la comisión que nos ocupa, y sólo resta que el bloque Justicialista indique qué legisladores se incorporarán a ella.

En su parte dispositiva el artículo 1º determina lo siguiente: "Se establece un plazo perentorio e improrrogable de 48 horas para proceder a la constitución definitiva y puesta en funciones de la Comisión Especial de Investigación de Hechos Ilícitos o Prácticas de Corrupción en Perjuicio del Estado nacional, que fuera creada el 10 de abril de 1997 por resolución 478-D-97 de esta Cámara."

Entendemos que el plazo de 48 horas, que es improrrogable, debe servir para que el bloque Justicialista —el único que aún no ha indicado a la Presidencia de la Cámara quiénes lo van a representar— haga llegar la nómina de los legisladores que la conformarán. Se trata de una necesidad impostergable ya que constantemente surgen nuevos hechos que deben ser objeto de investigación por parte de la Cámara.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por la Capital. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta negativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda rechazada la moción.

8

## MANIFESTACIONES

**Sr. Matzkin.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: simplemente quería recordar al cuerpo que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó que durante esta sesión el cuerpo se abocaría al tratamiento del asunto que nos convoca, sin dar cabida a otros temas hasta tanto se agote la cuestión en debate. Con posterioridad la Cámara podrá discutir otros asuntos que sean sometidos a su consideración. Por lo tanto, pido a los bloques que llevemos adelante esta sesión de conformidad con lo acordado en aquel momento.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Bullrich.** — Señor presidente: quiero que la Presidencia aclare al cuerpo cuál es el procedimiento que se sigue en caso de que transcurrido determinado tiempo los bloques no hayan llegado las listas con los nombres de los señores diputados que integrarán esa comisión. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza y el plazo que se fija para la conformación de aquella?

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia informa que no es la primera vez que un bloque se demora en informar la lista de los legisladores que integrarán una comisión. Seguramente en pocos días más elevarán la propuesta.

**Sra. Bullrich.** — ¿No sería correcto sancionar un proyecto de resolución tendiente a fijar un plazo a tal fin?

**Sr. Presidente (Pierri).** — El bloque Justicialista se ha expresado y en los próximos días elevará la propuesta, señora diputada.

9

FONDO FIDUCIARIO FEDERAL  
DE INFRAESTRUCTURA REGIONAL

(Continuación)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Prosigue la consideración del proyecto de ley aprobado en general sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

En consideración el artículo 22.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — El artículo 22 se sustituye por el siguiente texto: "Al personal del Banco Hipotecario S.A. le serán de aplicación las normas que se encuentren vigentes de la convención colectiva de trabajo 18/75 y las normas que en el futuro la modifiquen."



**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 22 con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 23.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: quiero proponer una modificación a este artículo, porque existe una contradicción con lo dispuesto en el inciso b) del artículo 21 que acabamos de aprobar.

En la segunda parte del artículo 23 del proyecto aprobado en general se dice lo siguiente: "Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones al sector privado le serán aplicables las disposiciones de control de la ley 24.156...". Dicha norma es la vinculada a los sistemas de control del Estado y se aplica a todas las empresas y sociedades en las que exista capital mayoritario estatal. En consecuencia, conforme a lo establecido en el inciso b) del artículo 21, ese control debe mantenerse mientras el Estado tenga la mayoría del capital social. Si le damos derecho a aprobar los estados contables, evidentemente debe tener las facultades de control establecidas en la ley de entidades financieras.

En síntesis, propongo cambiar la expresión: "Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones al sector privado..." por la siguiente: "Mientras mantenga el Estado nacional la mayoría del capital social le serán aplicables las disposiciones de control de la ley 24.156...".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: solicito a la bancada mayoritaria que efectúe una profunda reflexión sobre las implicancias que tendrá este artículo de ser aprobado en estas condiciones. Es más: puede ser sumamente grave y generar precedentes que den lugar a vacíos interpretativos y a litigios.

Debemos recordar que en la primera parte del artículo 23 se dice lo siguiente: "Al Banco Hipotecario Nacional no le será aplicable ninguna legislación administrativa, actual o futura, que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en que el Estado nacional tenga participación...". Luego continúa diciendo el artículo: "Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones a sector privado le serán aplicables las disposiciones de

control de la ley 24.156...". Dicha norma es la ley de control de las entidades financieras.

Entendemos que este artículo significa un privilegio inaceptable para una entidad que requiere de controles por el hecho de estar relacionada con la política de vivienda. Sería tolerable que no se le aplicara la legislación actual, pero sería sumamente excesivo liberarnos de la posibilidad de legislar en el futuro con respecto a esta entidad cuando no sabemos qué va a pasar el día de mañana.

En consecuencia, solicito que la votación de este artículo se efectúe en forma nominal, y a la vez voy a proponer una modificación a fin de que quede redactado de la siguiente forma: "El Banco Hipotecario Nacional queda autorizado para actuar como banca comercial, y la sociedad estará sometida al régimen de la ley 21.526, sus modificatorias y complementarias, y a las disposiciones de control de la ley 24.156. Su objeto social deberá contemplar fundamentalmente la atención de necesidades en materia de vivienda para sectores de bajos ingresos." Esta es la propuesta que formulamos a la comisión, a la que solicitamos reflexión acerca de la posibilidad de modificar el artículo en consideración.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: a fin de no reiterar conceptos he de referirme únicamente al reportaje realizado al señor presidente del Banco Hipotecario Nacional —reproducido por un matutino en el día de la fecha—, en el que señala que la política de privatización del gobierno será la venta paulatina y gradual —en un plazo que no define— de las acciones de dicha entidad.

Si tenemos en cuenta la redacción del artículo en consideración, vemos que cuando el Estado venda la primera acción el banco quedará fuera del alcance de la ley de contabilidad pública a pesar de que exista mayoría estatal.

Por lo expuesto solicito a la comisión que se elimine el párrafo del artículo en consideración que dice: "Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones...", sustituyéndolo por el siguiente texto: "Mientras el Estado tenga el 25 por ciento del paquete accionario y las acciones clase D no superen ese porcentaje (25 por ciento) se debe regir bajo la ley 24.156."

Consideramos atinente la redacción del último párrafo ya que es natural que el ente esté regido por el régimen de la ley 21.526.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: a efectos de reïterar conceptos expresados con anterioridad, adhiero al criterio expuesto por el señor diputado González Gaviola.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Pernasetti.

Asimismo propone que al final del artículo se agregue lo siguiente: "Su objeto social deberá contemplar fundamentalmente la atención de necesidades en materia de vivienda."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 23 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 24.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: el presente artículo enumera los distintos casos en los que el Estado se reserva el dominio de inmuebles. En el inciso *a*) se habla del inmueble del Banco Hipotecario Nacional localizado en la Capital Federal. Pero en este caso correspondería efectuar una modificación a efectos de hacer referencia a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado por Mendoza. Al mismo tiempo propone que se elimine el segundo punto del inciso *c*) que dice: "Las acciones representativas del capital del Banco de Inversión y Comercio Exterior Sociedad Anónima, de propiedad del Banco Hipotecario de la Nación" en razón de que se encuentra contemplado en el inciso *d*).

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 24 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 25.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: solicito al presidente de la comisión, así como al resto de los señores diputados, que presten especial aten-

ción al tema al que me he de referir, porque no ha sido profundamente debatido en la comisión ni en el recinto a pesar de que se relaciona con más de 53 mil créditos hipotecarios que no fueron originarios del Banco Hipotecario Nacional sino otorgados por distintos gobiernos de provincia y transferidos por diversos convenios a fin de que fueran administrados por el Banco Hipotecario Nacional.

Como se trata de créditos que, evidentemente, tienen un carácter social, ya que han sido otorgados por las provincias mediante fondos del FONAVI, no nos parece correcto que su administración quede a cargo de una empresa privada, como será el futuro Banco Hipotecario Sociedad Anónima.

Por ello proponemos el siguiente agregado al párrafo final del inciso *b*) del artículo 25: "La cartera que administra el Banco Hipotecario Nacional proveniente de convenios o suscritos con los institutos provinciales de vivienda y/o municipios será transferida al Banco de la Nación argentina."

Quiero señalar que en una publicación denominada Memorandum Informativo Preliminar, editado por el Banco Hipotecario Nacional, se hace referencia a este tema. Así, en la página 130 se dice: "...Banco Hipotecario Nacional actualmente administra alrededor de 53.000 créditos hipotecarios bajo diversos programas provinciales de vivienda y recientemente suscribió convenios con diversas provincias..."

Este es un tema de extraordinaria preocupación porque hay muchos beneficiarios de créditos otorgados por institutos provinciales de vivienda, los que se verán transferidos a la órbita del nuevo banco privado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero.** — Señor presidente: quiero abogar en favor de la propuesta que acaba de realizar el señor diputado preopinante, a fin de que el presidente de la comisión analice especialmente este punto.

Debo señalar al señor diputado Suárez la situación por la que atraviesan miles de propietarios de viviendas, que han sido adjudicadas por los institutos provinciales de vivienda y cuyas carteras hipotecarias son administradas por el Banco Hipotecario Nacional.

Traigo aquí el ejemplo del barrio La Cava, de San Isidro, donde habitan 248 adjudicatarios, quienes a fines del año pasado recibieron una nota del Instituto de la Vivienda de la provin-

cia de Buenos Aires en la que se comunicaba la celebración de un convenio con el Banco Hipotecario Nacional. En consecuencia, sus cuentas debían seguir siendo abonadas en las mismas condiciones que antes, pero ahora al Banco Hipotecario Nacional. Tengo las boletas de pago, que demuestran que esta gran cantidad de personas está pagando sus créditos a dicha entidad bancaria. Incluso, he traído al señor diputado Suárez la publicidad que distribuyó el banco a cada uno de los propietarios, donde se explican las ventajas del convenio firmado con el Instituto Provincial de la Vivienda de la provincia de Buenos Aires.

—Ocupa la presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Marcelo Eduardo López Arias.

**Sr. Cafiero.** — En la publicidad se señala claramente que no se iba a alterar ni agravar la situación de los deudores. Muchos de ellos todavía no cuentan con la escritura ni con la subdivisión. Evidentemente, si en la norma no queda claro a dónde deben seguir pagando sus cuotas o con qué entidad se deberían manejar, ello crearía una situación de inseguridad muy grande a las familias trabajadoras o muy humildes que han accedido a estos planes sociales de vivienda.

Por eso, el agregado que solicitó el señor diputado Viqueira tiene ese contenido y esa garantía para miles de familias humildes que accedieron a un plan de vivienda que ahora administra el Banco Hipotecario Nacional.

El fin es que esa administración no pase a un banco privado, donde esas familias queden expuestas a las reglas del mercado o bien a pautas que no son propias de planes sociales. Esto debería ser manejado por el Banco de la Nación Argentina, el cual, si Dios quiere, no será privatizado ni nos hará pasar por un debate de este tipo.

Estimamos que en el criterio de un banco oficial quedarán contenidos las condiciones y atributos sociales que corresponden a la adjudicación de la vivienda popular de las distintas provincias, y en muchos casos también de los municipios.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: la redacción del inciso b) del artículo 25 deja abierta la puerta para que el Estado nacional asuma como pasivo toda la cartera incobrable del Banco Hipotecario Nacional. Nosotros pensamos que quienes lo adquieran deben hacerlo con todos sus activos

y pasivos, razón por la cual proponemos la eliminación de dicho inciso.

En cuanto al inciso c), cuyo agregado propone la comisión, quiero decir en primer lugar que hay un error de redacción, dado que el texto quedaría así: "El Poder Ejecutivo dispondrá..." "...c) A la atención del Fondo de Complemento Móvil del Banco Hipotecario Nacional..."

La segunda observación que quiero hacer es la siguiente: se va a crear un fondo para la realización de préstamos para la vivienda hasta un 95 por ciento de su valor. Aquí hay una deuda que tiene el Banco Hipotecario Nacional con el Banco Central por redescuentos, y se lo está transformando en un fondo de préstamos para vivienda. Lo que no queda claro —por lo menos, para mí— es de dónde salen los recursos, o sea, si esto significa que de los 900 millones de pesos —o la suma que finalmente resulte, que supuestamente se va a distribuir entre las provincias—, se va a hacer la detracción del monto correspondiente al importe de redescuento. Si no es así, que el señor presidente de la comisión nos aclare de dónde saldrán los fondos pertinentes. Ateniéndome a la cifra que él dio en la reunión anterior, estaríamos en el orden de los 525 millones de dólares, que es la plata que el Banco Hipotecario Nacional debe al Banco Central en concepto de redescuentos.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** — Señor presidente: incorporando las sugerencias planteadas por los señores diputados Viqueira y Vitar, propongo que al artículo 25 se le realice el siguiente agregado: donde dice "El Poder Ejecutivo dispondrá...", debería decir: "El Poder Ejecutivo, previo dictamen de la Comisión Bicameral creada por esta ley, dispondrá...", continuando la redacción del artículo.

Lo que nosotros planteamos se basa en la necesidad de dar mayor transparencia a todo el proceso de venta del paquete accionario, evitándose así cualquier tipo de discrecionalidad que pudiera surgir. De esta forma entendemos que la intervención de la comisión bicameral que esta misma norma crea es una herramienta concreta para evitar los vicios que estoy mencionando.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: en cuanto a la observación formulada al inciso b) del artículo 25, el Estado no debe asumir la cartera crediticia

ya que lo que se venden son los activos y pasivos, con excepción de algunos activos discriminados, como los edificios, lo que surge del artículo 24.

Por lo tanto, se puede suprimir el segundo párrafo del inciso b) que comienza diciendo: "Si el Estado nacional asumiera cartera crediticia...".

En cuanto a la inquietud planteada por el señor diputado Cafiero, comparto su preocupación. Encuentro alguna limitación en el plano institucional debido a que el Banco Hipotecario Nacional, como cualquier otro banco, presta servicios financieros y no financieros; entre los primeros advertimos que ofreció a las provincias efectuar la cobranza de las distintas carteras de crédito del FONAVI, mediante el cobro de una comisión.

Muchas jurisdicciones provinciales contrataron esos servicios del Banco, que no es más que una gestión de cobranza. En realidad la responsabilidad siempre sigue siendo de las provincias, que en cualquier momento pueden dejar sin efecto el convenio revocando el mandato por el que el Banco Hipotecario Nacional puede actuar por cuenta y orden de aquéllas.

Lo que observo es que por una ley nacional estaríamos entrometiéndonos en facultades provinciales, contraviniendo la ley 24.464, de sistema federal de la vivienda. De manera que el problema...

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado: el señor diputado Vitar le solicita una interrupción.

**Sr. Suárez.** — La concedo, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: en mi provincia, Tucumán, ha tomado estado público la información de que el Banco Hipotecario Nacional está negociando con el Instituto Provincial de la Vivienda la adquisición de una parte de la cartera de créditos —aquéllos en que se ha escriturado y que además se encuentran al día—, con el evidente propósito de engrosar los créditos sujetos a operaciones de securitización. Esto implica que en el caso de que este proyecto se apruebe los adjudicatarios de las viviendas de los institutos provinciales quedan comprendidos en la misma situación que los adjudicatarios de préstamos del Banco Hipotecario Nacional.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: en el mismo sentido de lo expuesto por el señor diputado Vitar deseo mencionar que no sólo se limita la cobranza sino que además se ha generado una serie de derechos y obligaciones que no podrán continuar siendo administrados por un futuro banco privado. En la actualidad el BHN no sólo se ocupa de la cobranza sino que además tiene hipotecas que han sido securitizadas con el objeto de obtenerse nuevos fondos para viviendas.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio a efectos de que podamos escuchar al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Ratificamos que la Cámara de Diputados de la Nación está absolutamente facultada para introducir esta enmienda, que por otra parte no implica una intromisión en los derechos provinciales. Por el contrario, de este modo se garantizarían los derechos de los ciudadanos humildes que confiaron en los institutos provinciales de la vivienda y/o en el Banco Hipotecario Nacional como entes estatales para tomar sus préstamos y fijar sus condiciones generales.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente, aprecio que no se está tomando verdadera conciencia de lo que está en juego en este artículo. Quiero remarcar a los señores diputados, en especial a los miembros del oficialismo —que deberán volver a sus provincias luego de la sanción de esta norma—, cuál es la magnitud de lo que se pretende aprobar.

Mediante esta disposición el Estado se reservará algunas funciones para sí y otras quedarán en manos de la actividad privada, con un marco regulatorio muy pobre. Detrás de la privatización de esta norma—, cuál es la magnitud de entregando las hipotecas de las viviendas otorgadas por los institutos provinciales de la vivienda. Esos créditos estaban concedidos para otra franja social, tienen otro nivel de tasas de interés y deben poseer una flexibilidad diferente de la de los bancos privados y del Banco Hipotecario Nacional.

Si se pretende preservar la función que el Banco Hipotecario Nacional cumplía por medio de su departamento hipotecario es importante que esta operatoria quede en manos del Banco residual —que funcionará dentro del

Banco de la Nación Argentina—, y no en manos del banco privado, que se manejará con criterios totalmente diferentes.

Reitero que si no tomamos conciencia de la importancia de esta cuestión se habrá de pagar un altísimo costo. Hoy ya existe en las provincias un altísimo nivel de movilización. Por ejemplo, en Mendoza he asistido a reuniones de más de seiscientas personas. Por el afán de securitizar se están generando algunos mecanismos de reactualización de deuda teniendo en cuenta la privatización y securitización en lugar del origen social que tuvieron estos créditos.

Pido al bloque oficialista que reflexione sobre este asunto a efectos de que la cartera o responsabilidad que el Banco Hipotecario Nacional —organismo del Estado— tenía por medio de convenios con otros estados provinciales y sus institutos de vivienda, queden transitoriamente en manos del departamento hipotecario del Banco de la Nación Argentina, salvo que las provincias renegocien los convenios porque consideren que un banco privado llevará a cabo una mejor gestión que la que está haciendo en estos momentos una institución de carácter estatal.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: aquí se dan dos situaciones. Una es la gestión de cobranza que han convenido algunos institutos; y otra, que algunos institutos han hecho operaciones de securitización de parte de sus carteras de créditos con el Banco Hipotecario Nacional, y contra esa operación han tomado nuevos fondos. Pero esto lo han hecho en uso de las facultades que constitucionalmente corresponden a las provincias y observando las leyes que están en vigencia.

Entiendo la preocupación del señor diputado, pero también considero que el FONAVI es un fondo social que tiene un espíritu y una finalidad que no se pueden desvirtuar de ninguna manera por medio de operaciones financieras. No me hace ninguna gracia que las carteras de créditos del FONAVI —que son créditos absolutamente sociales—, las administre un banco privado. No obstante no encuentro la manera de poder solucionar este asunto y pasar por sobre la Constitución y las leyes, puesto que las provincias son soberanas y han firmado estos contratos. Por lo tanto, son ellas las que tienen la responsabilidad. Sugiero que no se haga demagogia puesto que soy un legislador que ya ha escuchado muchos discursos durante

toda su vida. El tema no es que la responsabilidad sea nuestra; la responsabilidad es de los señores gobernadores que han firmado esos convenios sin pensar en las consecuencias. Ellos son los que tienen la responsabilidad.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia desea saber si el señor diputado va a conceder algunas interrupciones que se le están solicitando.

**Sr. Suárez.** — Creo que el señor presidente podría esperar que termine mi exposición. No me agrada que me interrumpan porque yo no lo hago.

**Sr. Vicchi.** — El señor diputado se ha puesto malo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — El señor diputado no concede interrupciones.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — No soporto la demagogia barata; y ustedes saben de la Constitución, aunque siempre se han quedado en el Preámbulo.

La preocupación de los señores diputados es absolutamente legítima, y personalmente la comparto. Pero no encuentro la manera constitucional y legal de resolver esta cuestión; es decir, imponer a las provincias por una ley de la Nación que reviertan lo que aquellas han hecho en uso de sus facultades. A lo sumo, un resquicio podría ser que facultemos al Banco de la Nación Argentina a absorber o asumir los convenios que los institutos provinciales de vivienda hayan celebrado con el Banco Hipotecario Nacional.

**Sr. González Gaviola.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: me parece muy bueno el reconocimiento que está haciendo el señor miembro informante en el sentido de que estas operaciones sociales sigan teniendo un resguardo social.

Las provincias no hicieron convenios con el Banco Hipotecario S. A., sino con el Banco Hipotecario Nacional S. A.

Dado que este cuerpo tiene una responsabilidad concreta —está modificando la razón social y estableciendo que una parte del banco irá en un sentido y el Estado se reservará parte de las funciones que cumplía— propongo que a este artículo se agregue un nuevo inciso, que llevaría la letra d), en el que se determine que a menos

que las provincias firmantes de convenios con el Banco Hipotecario Nacional manifiesten una voluntad en contrario, las responsabilidades asumidas por éste en los convenios con las provincias serán administradas por el departamento hipotecario del Banco de la Nación que se crea por esta ley a efectos similares.

**Sr. Alessandro.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado: usted ha hecho uso de la palabra en dos oportunidades y el reglamento no lo autoriza a hacerlo nuevamente. Si piensa hacer un aporte, le ruego que lo formule brevemente.

**Sr. Alessandro.** — El aporte ya fue hecho, señor presidente, porque comparto lo expresado por mi compañero de bancada, el señor diputado González Gaviola.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Isequilla.** — Señor presidente: deseo formular un pedido al señor miembro informante, que sabe que no hago demagogia y por quien tengo un especial afecto, pues hemos nacido en la misma provincia.

Represento a la provincia de San Luis, que tiene 300 mil habitantes. El doctor Rodríguez Saá, justicialista, ha construido 20 mil viviendas con este sistema. Por ello, con amor y pasión, quiero salvar esta situación. Pido por favor que nos escuchen. Agradezco el reconocimiento que se ha hecho, pero no debe cerrarse este tema.

La propuesta que ha formulado el señor diputado Cafiero es muy interesante y con ella se daría solución a toda la problemática del interior de nuestro país.

Pido, por favor, que nos escuchemos, porque cuando el señor diputado Suárez habla, es tal el murmullo que no podemos oírlo.

Debemos prestar atención porque está en juego la situación de todas las viviendas construidas en las provincias por el sistema FONAVI.

¡Pongamos un poco de amor por nuestra gente y no tanto barullo! (Aplausos.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Pando.** — Señor presidente: en concordancia con lo expuesto por el señor diputado González Gaviola, sugiero que demos a las provincias que han optado por el sistema de securitización la posibilidad de que decidan quedar o no dentro del sistema del Banco Hipotecario Sociedad Anónima, otorgando el salvoconducto para el Banco de la Nación Argentina. No podemos modificar la relación contractual en virtud del hecho consumado posterior.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: en su última exposición el señor miembro informante dejó abierta la puerta generando la opción. Esta es correcta porque es el mecanismo constitucional para amparar a quienes tienen una contratación previa. En la medida en que el señor presidente de la comisión enuncie la nueva redacción podremos avanzar rápidamente y aprobar este artículo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero.** — Señor presidente: propongo que sin alterar el sistema federal y la autonomía de las provincias, en esta norma quede una señal vinculada con esto que creo que ha sido reconocido por las propias autoridades de la comisión. Así sólo preveríamos la situación de que las provincias pudieren rechazar esta posibilidad que les otorga la ley.

Desde una norma general nosotros tutelamos los derechos de todas las personas que en razón de su especial situación social accedieron a planes de vivienda. Es decir que la tutela es general respecto de todos aquellos planes de vivienda de los institutos provinciales o municipales. De esta manera la tutela quedaría establecida, pero a los fines de aceptar este criterio de jurisdicción entre las provincias y la Nación haríamos la reserva de la posibilidad de que ellas rechacen esa tutela general que el Congreso otorga a una amplia franja de la población, que en razón de su humilde situación social accedió a tales planes de vivienda.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: en este momento la Cámara está analizando la relación entre las provincias y el Banco Hipotecario Nacional, fundamentalmente en lo que se refiere a las viviendas construidas por el FONAVI. Al respecto existen por lo menos —es probable que haya más—, tres situaciones bien diferenciadas.

La primera de ellas, la más simple y sobre la base de la cual comienza esta relación entre las provincias y el Banco Hipotecario Nacional, ubica a éste como agente de cobranzas. Es decir que el Banco y las provincias firman un convenio y fijan sus condiciones, pero el punto principal reside en la entrega de la cartera al Banco para que éste lleve a cabo la cobranza mensual en la forma establecida en el mutuo original entre la provincia y el adquirente de la vivienda.



La segunda situación está dada por aquellos casos en que las provincias han securitizado o descontado —de manera similar a lo que se puede hacer con un pagaré—, sus carteras, sus tenencias de hipotecas del FONAVI ante el Banco Hipotecario Nacional, obteniendo así recursos para seguir construyendo viviendas. En este caso, al ser privatizado el Banco, no se cambian las condiciones del mutuo ni tampoco el plazo, el interés o los gastos: no se modifica ninguna de las condiciones establecidas originalmente.

La tercera situación o alternativa de la relación entre las provincias y el Banco Hipotecario Nacional está dada por el financiamiento conjunto de proyectos, donde el Banco aporta un porcentaje del valor de la obra a realizar y las provincias, a través del FONAVI, se hacen cargo de otro porcentaje. Así se constituye un fondo financiero para la construcción de viviendas, utilizándose el mismo sistema de hipotecas.

Estas tres situaciones claras e identificables, evidentemente contienen aspectos jurídicos bastante distintos. Mediante una norma de carácter general no podríamos dejar libre opción de rescisión a una provincia que haya securitizado su cartera. Esto sería imposible. Respecto de la primera situación a la que me referí, sería posible que las provincias tuvieran libertad de elegir si quieren continuar o no con su agente cobrador. Pero en el resto de las situaciones existen convenios, contratos y fondos que se han transferido de un lugar hacia otro. En consecuencia, debemos ser muy cuidadosos. Por eso, en razón de la existencia de un convenio, el proyecto de ley ha sido redactado de tal manera que al respecto no modifica ni suma ni resta.

Hay una preocupación compartida que se vincula con el objeto social de los préstamos del FONAVI. La característica social no estriba en que cobremos o no la cuota al adjudicatario. El hecho social reside en la adjudicación: primero, en la calidad del deudor, y luego, en las condiciones del mutuo, que es a muy largo plazo y a una tasa muy baja de interés. Sin embargo, nadie puede decir que el hecho social es que después no se cobren las cuotas, más allá de que en la realidad algunos adjudicatarios no tengan dinero para pagarlas. Este es un hecho social que las provincias habrán de contemplar de la manera que lo crean conveniente.

En síntesis, entiendo que la actual redacción es correcta. No es prudente que mediante una sola redacción pretendamos abordar temas de alta complejidad, y tampoco ésa es la intención de esta Cámara.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión propone agregar en el artículo 25 un nuevo inciso, que llevaría la letra c), con el siguiente texto: "La atención del Fondo de Complemento Móvil del Banco Hipotecario Nacional y los derechos y obligaciones que de éste surjan." Es la única modificación que proponemos.

Cabe aclarar que proponemos la incorporación de este texto —que antes figuraba en otro artículo—, porque el Fondo de Complemento Móvil es precisamente complementario del que voluntariamente aportan los empleados para reforzar su jubilación. Además dejamos al Estado las responsabilidades y obligaciones que de él surjan.

**Sr. Parajón.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado: la Presidencia le aclara que éste no es un espectáculo que empieza cuando uno llega.

**Sr. Parajón.** — ¡No me falte el respeto, señor presidente!

**Sr. Presidente (López Arias).** — No le he faltado el respeto, señor diputado.

**Sr. Parajón.** — Entonces acláreme qué espectáculo estoy dando.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia recuerda al señor diputado por Formosa que la comisión ya se ha expedido sobre este artículo y, en consecuencia, es de práctica parlamentaria que luego no se reabra el debate.

**Sr. González Gaviola.** — Solicito que la votación se realice en forma nominal.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal resulta suficientemente apoyado.

— Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar nominalmente el artículo 25 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

— Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 159 señores diputados presentes, han votado 78 por la afirmativa y 72 por la negativa, registrándose además 7 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

— Votan por la afirmativa los señores diputados: Abán de Abalos, Abasto, Alterach, Alvarez Echagüe, Aragonés de Juárez, Arias, Ata-

nasof, Ayala, Barrios, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Borda, Bordín, Bortolozzi, Camaño, Cardoso, Carrara, Castillo (J. L.), Castro, Corchuelo Blasco, Dellepiane, Domínguez (D. C.), Domsic, Dragicevic, Escalante Ortiz, Estrada, Giménez, Golly, Granados, Gudiño, Gutiérrez (D. B.), Haquim, Herrera, Irrazábal, Kaehler, Lahoz, Lamberto, Leguizamón, Lence, Liponezky de Amavet, López, Macedo, Maqueda, Martínez (S. V.), Matzkin, Maurette, Melogno, Menem, Migliozi, Mossello de Benzo, Obarrio, Parra, Pepe, Pérez, Perrini, Pezoa, Pichetto, Pinz, Pruyas, Rampi, Rodríguez (M. E.), Rollano, Rubeo, Salim, Salino, Sampietro, Santander, Sat, Schiaretta, Scrimizzi, Soria (F. V.), Speratti, Suárez, Tagliafico, Tenev, Tulio, Veramendi y Viaña.

—Votan por la negativa los señores diputados Abalovich, Acevedo, Adaine, Alessandro, Alsogaray, Alvarez García, Aramburu, Balter, Banzas de Moreau, Barberis, Baylar, Bonomi, Bravo (L. A.), Caballero Martín, Cibirón, Caffero, Callaba, Campero, Carca, Carrió, Castillo (O. A.), Ceballos de Marín, Closs, Cruchaga, D'Elia, Del Fabro, Domínguez (L. S.), Fayad, Fernández de Combes, Figueroa, Fragoso, Garré, Gianni, González Gaviola, Guevara, Gutiérrez (G. E.), Guzmán, Isequilla, Jaimarena, Juncosa, Machado, Mathov, Mondelo, Montiel, Morello, Pando, Parajón, Parentella, Pascual, Pasqualini de Acosta, Patterson, Peláez, Pellín, Pereyra de Montenegro, Pernasetti, Piñón Avila, Polino, Polo, Roberti, Rodil, Rodríguez (J.), Rojo, Ruiz Palacios, Saggese, Sánchez, Sarquiz, Vensentini, Vicchi, Villalba, Viqueira, Vitar y Zavalia.

—Se abstienen de votar los señores diputados Brunelli, Caillet, Chica, Digón, Parra, Remedi y Rubini.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En razón de que en la votación precedente la cantidad de diputados que se han abstenido o no han hecho uso de sus respectivas llaves puede incidir en el resultado final, se va a votar nuevamente el artículo 25 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 159 señores diputados presentes, han votado 83 por la afirmativa y 71 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones. No se ha computado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abán de Abalos, Abasto, Alterach, Alvarez Echagüe, Aragonés de Juárez, Arias, Atanasof, Ayala, Barrios, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Borda, Bordín, Bortolozzi, Caillet, Camaño,

Cardoso, Carrara, Castillo (J. L.), Castro, Corchuelo Blasco, Dellepiane, Digón, Domínguez (D. C.), Domsic, Dragicevic, Escalante Ortiz, Estrada, Giménez, Golly, Granados, Gudiño, Gutiérrez (D. B.), Haquim, Herrera, Irrazábal, Kaehler, Lahoz, Lamberto, Leguizamón, Lence, Liponezky de Amavet, López (E. I.), Macedo, Maqueda, Martínez (S. V.), Matzkin, Maurette, Melogno, Menem, Migliozi, Mossello de Benzo, Obarrio, Parra, Pepe, Pérez, Perrini, Pezoa, Pichetto, Pinz, Pruyas, Rampi, Rodríguez (M. E.), Rojo, Rollano, Rubeo, Rubini, Salim, Salino, Sampietro, Santander, Sat, Schiaretta, Scrimizzi, Soria (E. V.), Speratti, Suárez, Tagliafico, Tenev, Tulio, Veramendi y Viaña.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abalovich, Acevedo, Adaine, Alessandro, Alsogaray, Alvarez García, Aramburu, Balter, Banzas de Moreau, Barberis, Baylac, Bonomi, Bravo (L. A.), Caballero Martín, Cibirón, Caffero, Callaba, Campero, Carca, Carrió, Castillo (O. A.), Ceballos de Marín, Closs, Cruchaga, D'Elia, Del Fabro, Domínguez (L. S.), Fayad, Fernández de Combes, Figueroa, Fragoso, Garré, Gianni, González Gaviola, Guevara, Gutiérrez (G. E.), Guzmán, Isequilla, Jaimarena, Juncosa, Machado, Mathov, Mondelo, Montiel, Morello, Pando, Parajón, Parentella, Pascual, Pasqualini de Acosta, Paterson, Peláez, Pellín, Pereyra de Montenegro, Pernasetti, Piñón Avila, Polino, Polo, Roberti, Rodil, Rodríguez (J.), Ruiz Palacios, Saggese, Sánchez, Sarquiz, Vensentini, Vicchi, Villalba, Viqueira, Vitar y Zavalia.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Brunelli, Chica y Remedi.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración el artículo 26.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Señor González Gaviola.** — Señor presidente: vamos a solicitar la eliminación de este artículo porque consideramos que no es el "fondo" quien debe hacerse cargo de la deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central, que asciende a 526 millones de pesos.

En consecuencia, proponemos la eliminación lisa y llana de este artículo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: reitero la inquietud que oportunamente formulara al señor presidente de la comisión referida a que, en virtud del artículo en consideración, estamos transfiriendo el monto de la deuda por redes-cuentos que el Banco Hipotecario Nacional mantiene con el Banco Central de la República

Argentina al Fondo de Complemento Móvil, que supuestamente debería financiar la construcción de viviendas hasta un 95 por ciento de su valor.

En razón de la ambigüedad de la redacción del presente artículo temo que los recursos que vayan a parar a este fondo surjan del remanente destinado a financiar obras públicas en las provincias.

La suma resultante de la venta de las acciones ascendería a dos mil millones de pesos —cifra a la que accedería el gobierno una vez que se sancione esta norma y obtenga un crédito puente—, pero a ella habría que hacerle dos deducciones: 100 millones de pesos se destinarían al Banco Nación en función de lo dispuesto por el artículo 35, y otros 100 millones de pesos irían a las provincias con baja densidad poblacional en virtud de lo establecido en el artículo 8º. Por esta razón sólo quedarían 1.800 millones de pesos, de los cuales el 50 por ciento —según lo establece el artículo 8º— se destinaría a la Nación a efectos de integrar el fondo de obras públicas.

Debido a la confusa redacción de los artículos 25 y 26, es probable que la deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central por redescuentos sea cubierta con los recursos resultantes del saldo que quede luego de detracer el 50 por ciento destinado a la Nación, con lo cual las provincias accederían a una suma de sólo 375 millones de pesos, a distribuir según el índice de coparticipación.

No surge con claridad de dónde salen los recursos que se destinarán al Fondo de Complemento Móvil porque, tal como está redactado el artículo, podría suceder que se nutra de los fondos que supuestamente estarían destinados a las provincias.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: es probable que la confusión se origine a raíz de que en los primeros artículos del proyecto de ley, cuando se hace referencia al Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, se dice: "en adelante 'el fondo'".

De todas maneras, conviene aclarar que en el artículo en consideración, cuando se dice: "Transfírase al fondo..." se refiere al Fondo Fiduciario Federal y no al Fondo de Complemento Móvil, ya que este último cuenta con sus propios recursos provenientes de los aportes realizados por los empleados y la patronal. Por lo tanto, se trata de dos cosas distintas.

Por otra parte, el Banco Hipotecario Nacional podrá financiar hasta el 95 por ciento del valor

de las viviendas, y si bien tiene una deuda —que subsiste— por redescuentos, ésta se transfiere al Fondo Fiduciario Federal. Ahora veremos cuáles son los efectos de la cuestión.

Supongamos que la deuda disminuye en 500 millones. Obviamente los activos del Banco Hipotecario Nacional valdrán 500 millones más, por lo que el producido de la venta generará una suma equivalente. O sea que el Fondo Fiduciario Federal para financiar las obras de la Nación y de las provincias contará con una suma adicional de 500 millones de pesos. Al bajar un pasivo del Banco Hipotecario Nacional, sus activos aumentan en igual importe.

Esos activos en que se acrecienta el patrimonio del banco pasan a constituir una reserva especial, que le permitirá absorber las exigencias que impone el Banco Central a las entidades financieras cuando los créditos no contemplan el aforo que normalmente se aplica y que varía entre el 20 y el 30 por ciento. Ello está vinculado con la disminución de la calidad de la garantía, porque una vivienda que hoy se financia a quince años sufre una disminución de valor por la antigüedad y el uso.

Entonces, para atender esas exigencias que devienen de financiar el 95 por ciento en lugar del 70 u 80, se constituye una reserva especial del Banco Hipotecario Nacional. Por ello los artículos 26 y 27 están concatenados y constituyen parte del mismo mecanismo que lleva a que el Banco Hipotecario Nacional pueda financiar el 95 por ciento de los valores de las viviendas.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: la aclaración que realizó el presidente de la Comisión de Vivienda me lleva necesariamente a pedir la reconsideración del artículo 25, que acaba de ser aprobado y al que se le ha agregado el inciso c) referente a la atención del Fondo de Complemento Móvil.

Quiere decir que el Estado nacional se hará cargo con sus recursos de dicho Fondo de Complemento Móvil. Si no fuera así, no entendemos cómo encaja el inciso c) en el artículo 25. Por ello quiero solicitar la reconsideración a fin de solucionar este problema. Quizás sólo se trate de un error gramatical, en el sentido de que la preposición "a" debería suprimirse, con lo que la redacción sería la siguiente: "El Poder Ejecutivo dispondrá..." c) La atención del Fondo de Complemento Móvil..."

En relación con el artículo 26, observo que habla de "Transfírase al fondo..." según la explicación que brindó el presidente de

la Comisión de Vivienda, la palabra fondo se refiere al Fondo Fiduciario, y este fondo, de acuerdo con la definición de fideicomiso financiero que contiene la ley de financiamiento de la vivienda, es un conjunto patrimonial. No le podemos transferir una deuda; en todo caso, podemos decir que ésta se incorpora al fondo. En otras palabras, podríamos establecer lo siguiente: "Incorpórase al Fondo la deuda del Banco Hipotecario Nacional", y el fondo atenderá esa deuda con los recursos que va a generar, porque conforme a lo que explicó el señor diputado Balestrini la otra vez, ese fondo tiene una personalidad distinta; es un patrimonio de afectación diferente cuya administración está en manos del fiduciario —en este caso el Banco de la Nación Argentina—, que es el que tendrá que arbitrar la forma de pagar la deuda que tiene el Banco Hipotecario Nacional con el Banco Central con el producido de ese fondo.

Por lo expuesto, objeto la palabra "transfiérase", porque pienso que debe decir: "Incorpórase al Fondo de la deuda", si eso es realmente lo que se quiere hacer.

En síntesis, señor presidente, solicito la reconsideración del artículo 25, para corregir el error gramatical que contiene, y la modificación del artículo 26 en los términos ya planteados.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: al tratar el artículo 8º vimos la compleja y confusa redacción que tiene, porque establece que ya desde la constitución del Fondo se sustraen 100 millones de pesos para aplicarlos a obras de infraestructura en provincias con menor densidad poblacional y menor desarrollo relativo. De los fondos restantes se sustrae un 50 por ciento para financiar proyectos propuestos por la Nación y a continuación se establece el destino del porcentaje restante.

Nosotros insistimos en que esa redacción era confusa, y se torna mucho más confusa y compleja con la redacción del artículo 26.

Al requerir información al señor presidente de la comisión, éste nos indicó que la deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central es de 525 millones de pesos. En esa oportunidad solicitamos que se nos aclarara si este monto se iba a pagar con la totalidad del Fondo o con lo que resultare una vez restados los 100 millones de pesos que menciona el artículo 8º, más el 50 por ciento que se adjudica a la Nación para sus obras de infraestructura.

Nosotros sostuvimos que una cuenta rápida indicaba una posibilidad de venta de 2.000 mi-

llones de pesos; sustraídos 100 para atender a las provincias que mencionábamos recién, y 525 millones de pesos que se le dan al Banco Central —si no se ha retirado el 50 por ciento de la Nación—, restarían nada más que 950 millones de pesos. Si restamos 525 millones de pesos, quedan aproximadamente 400 millones de pesos, de los cuales hay que restar 100 millones para la capitalización del Banco de la Nación Argentina y 100 millones más para la construcción de viviendas populares. Así es como quedan 200 millones de pesos.

En el desarrollo de esta sesión no hemos obtenido una sola información de cómo se restan estos fondos, ni en qué oportunidad se debe hacer.

Hay otro tema que no es menor. Siguiendo la lógica discursiva del señor presidente de la comisión, se dice que se debe transferir esta deuda al fondo. Por una parte, estaremos incrementando el patrimonio neto del Banco para su venta; pero por la otra estaremos disminuyendo el capital del fondo en 525 millones de pesos.

Otra cuestión importante pasa por el hecho de que no se aclara de dónde saldrán esos fondos, en qué porcentaje ni cómo se transferirán como deuda al fondo fiduciario. De manera tal que el Fondo de Complemento Móvil del banco no será atendido por el Banco Hipotecario Nacional residual, por llamarlo de alguna manera, sino por este fondo.

Es decir, esta es una operación financiera de transferencia de deuda e imputación para dos fines específicos, de conformidad con el artículo 27, incisos a) y b).

Por lo tanto, por no corresponder y por no haberse aclarado desde la comisión de dónde saldrán estos fondos, proponemos concretamente que se elimine el artículo 26, que transfiere al fondo la deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central de la República Argentina. Esta deuda debería ser asumida por el Estado nacional, como deuda propia.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: quisiera requerir información del señor miembro informante sobre la constitución del fondo fiduciario, en el que él tuvo activa participación, y que se materializó con el decreto 370/96 del Poder Ejecutivo nacional.

El señor miembro informante sabe perfectamente que ese fondo se creó con el objeto de facilitar la obtención de mayores recursos finan-

pieros para los organismos jurisdiccionales, es decir, para los IPV de las respectivas provincias. Se trata de fondos provenientes del FONAVI. Asimismo, sabe que muchas provincias utilizaron esos fondos fiduciarios y transfirieron fondos a él, dejándose expresado en el articulado del decreto que el Banco Hipotecario Nacional será el agente financiero a través del cual se ejecutarán todas las operaciones.

Tengo entendido que varias provincias han transferido fondos securitizados a ese fondo fiduciario creado por el decreto 370/96 en el mes de abril del año pasado. Le pregunto al señor miembro informante qué va a pasar con esos fondos que fueron transferidos a ese fondo fiduciario, si aquí, en el texto de la ley, se ignora por completo la existencia de sus fondos del cual él ha tenido activa participación en su creación.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Rojo.** — Señor presidente: la deuda del Banco Hipotecario Nacional es un crédito o un derecho del Banco Central de la República Argentina y se transfiere al fondo fiduciario. Incluso en la misma disposición se establece que el Poder Ejecutivo nacional dispondrá el modo de concretar esa transferencia. En mi opinión esta es la interpretación lógica de este artículo, según la cual la situación patrimonial no se modificaría.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión se limitará a responder las inquietudes referidas al artículo en consideración, en el entendimiento de que para considerar artículos ya tratados se requeriría una moción de reconsideración.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia recuerda a la comisión que precisamente el señor diputado Pernasetti formuló una moción de reconsideración que enseguida será sometida a votación.

**Sr. Suárez.** — En relación con la duda planteada por el señor diputado Fayad debo señalar que existe un grueso error de interpretación.

Es cierto que se transfiere al fondo fiduciario una deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central de la República Argentina —una obligación a veinte años de plazo y a una tasa del 4 por ciento anual—, pero también es verdad que no disminuye su patrimonio porque al decrecer la deuda, de modo equivalente, aumenta el valor de la entidad.

En consecuencia, si la transferencia de las acciones se concretara, por ejemplo, por 3.000 millones de pesos, y se tomaran 100 millones para las provincias de menor grado de desarrollo relativo y menor población, y otros 100 millones para la capitalización inmediata del Banco de la Nación Argentina, quedarían 2.800 millones. Esa cifra se asignaría por mitades como crédito a la Nación y a las provincias. Esto significa que si bien por un lado el fondo se hace cargo de un pasivo, por el otro recibirá un activo equivalente.

En relación con la inquietud planteada respecto de por qué dice “transfiérase” y no “incorpórase”, tal como lo explicó el señor diputado Rojo, el Banco Hipotecario Nacional tiene una deuda con el Banco Central que se transfiere al fondo fiduciario. De allí la utilización de este término.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: quiero insistir sobre una cuestión. El artículo 27 está estrechamente vinculado con el artículo 26. Aquí dice textualmente: “Por un monto equivalente a la deuda transferida conforme el artículo anterior, con más los montos generados por los instrumentos financieros derivados de su aplicación, el Banco Hipotecario de la Nación S. A. deberá constituir una reserva especial destinada: ...”. Esto significa que en definitiva estamos sustrayendo 525 millones de pesos de lo que se va a adjudicar a las provincias y a la Nación.

Por eso, sería útil que el señor diputado Suárez aclare a esta Honorable Cámara cuánto va a quedar destinado a las provincias, porque seguimos restando recursos al fondo o asignándolos a finalidades determinadas que, de ninguna manera, son las que contempla la ley para la distribución entre los estados provinciales.

Puntualmente, me gustaría saber cómo se restan de los fondos en general —cuyas cifras dio recién el señor miembro informante, con una visión más que optimista—, esos 525 millones que asume como deuda el fondo y los 525 millones con asignación específica que estamos creando por medio de este artículo para planes de vivienda y para el Fondo de Complemento Móvil. Sería conveniente que nos explicaran cómo se deducen esos 1.100 millones y cómo se distribuyen.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: por última vez voy a tratar de explicar lo que ya he dicho en

la sesión anterior y también en ésta que estamos desarrollando.

Es cierto que los activos del Banco Hipotecario Nacional se incrementan en 500 millones. ¿Qué hace el Banco Hipotecario Nacional con ese dinero? ¿Lo da en préstamo? No; constituye una reserva especial para poder encuadrarse dentro de la normativa del Banco Central y aumentar el financiamiento del 80 al 95 por ciento respecto del valor de las viviendas.

Por otra parte, el fondo fiduciario asume una deuda de 500 millones que va a pagar a veinte años con una tasa de interés del 4 por ciento anual. Como contrapartida, los activos del Banco Hipotecario Nacional van a valer 500 millones más, porque le sacamos una deuda, y el fondo fiduciario va a recibir 500 millones más, con lo cual el efecto para el fondo es neutro o, mejor dicho, beneficioso, porque en forma inmediata va a recibir 500 millones por mayor valor de lo producido de la venta de los activos, y lo que tiene como pasivo lo va a pagar a veinte años.

Creo que esto es entendible. Si el señor diputado no lo comprende, lo lamento, pero no puedo continuar refiriéndome al mismo tema.

**Sr. Vitar.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Suárez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: entiendo lo que dice el señor presidente de la comisión. El argumento que al eliminarse 525 millones del pasivo del Banco Hipotecario Nacional aumenta en una suma equivalente el valor de su patrimonio neto. Además, esa suma engrosaría el monto del Fondo Fiduciario Federal.

Sobre este particular deseo señalar que se tendría que haber recurrido a un dictamen de la SIGEN para una adecuada tasación del Banco Hipotecario Nacional con vistas a establecer su valor de venta. No está claro en absoluto cuál es el valor de venta del banco.

Si se toma en cuenta el valor del patrimonio neto o el valor de libros —que como dice el presidente del Banco Hipotecario Nacional, es el valor de venta—, el señor miembro informante tendrá que coincidir conmigo en que dicho valor está inflado.

Nosotros mismos hemos incorporado el capítulo V a este proyecto, el cual originará un recálculo de la deuda de los adjudicatarios de préstamos que por ende va a afectar el patrimonio neto del banco. En el mejor de los casos

el recálculo de la deuda de los adjudicatarios de los préstamos volverá a equiparar la suma originalmente prevista, y que todavía no podemos saber cuál es.

Lo único que conocemos por versiones publicadas en la prensa es que el gobierno nacional accedería a otorgar un préstamo puente, por un valor que tampoco se precisa, pero que la mayoría de las informaciones sitúa en una cifra cercana a los dos mil millones de pesos.

Por esa razón, los cálculos efectuados por el señor diputado Fayad son bastante cercanos a la realidad. El monto de lo que quedará para repartir a las provincias no va a ser superior a los 400 millones de pesos.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en uso de la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Campero.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Suárez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Campero.** — Señor presidente: si se ha interpretado correctamente el sentido de lo expresado por el señor miembro informante, el artículo 26 presenta un error gramatical porque habla de transferir al Fondo Fiduciario Federal la deuda que el Banco Hipotecario tiene con el Banco Central.

Habría que corregir el texto y señalar que el Fondo retiene para sí el crédito que asignó el Banco Central. En consecuencia, la redacción correcta sería: "Transfíerese al 'fondo' el crédito que el Banco Hipotecario de la Nación tomara con el Banco Central..." y continuaría de la misma manera.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: no es fácil seguir el tratamiento si se saltean los artículos. Estamos considerando un artículo y se refieren a otros anteriores y posteriores.

En el artículo 32 —ya lo veremos cuando se ponga en consideración— se establece que la Sindicatura General de la Nación realizará la tasación del Banco Hipotecario de la Nación.

¿Quién va a tasar el Banco? ¿De dónde surgirá el valor? La Sindicatura General de la Nación va a hacer la tasación. Esta es la respuesta a la inquietud planteada.

Considero legítimas las inquietudes, pero podríamos tener un mejor ordenamiento en el



tratamiento de este proyecto. Ya que estamos en la consideración en particular, discutamos el artículo en tratamiento. De lo contrario la tarea se hace muy difícil.

En cuanto a la observación del señor diputado Campero, reconozco que la redacción podría ser distinta, pero en términos prácticos sería exactamente lo mismo. En términos de la interpretación, transferir el crédito o transferir la deuda es lo mismo.

El Banco Hipotecario tomó un crédito, pero al mismo tiempo contrajo una deuda. Tal como se establece en este artículo, se está transfiriendo la deuda del Banco Hipotecario Nacional al Fondo Fiduciario Federal.

Por otra parte, sigo insistiendo en que el monto equivalente a esa deuda se va a detraer de la masa de los recursos porque —según se dice— si en el proceso de colocación de las acciones el Banco Hipotecario Nacional recibiera un anticipo, está aclarado —como verán más adelante en otro artículo—, que éste será destinado al Fondo Fiduciario; o sea que si alguien va a adelantar fondos, lógicamente después los va a deducir. Tanto el producido de la venta de las acciones como el anticipo siempre van al Fondo Fiduciario, no se detraen. Tal vez la confusión surja porque no se tiene presente lo que establece el proyecto de ley más adelante.

Por lo tanto, respecto del artículo 26 la comisión no propone ni acepta modificaciones.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración la moción de reconsideración del artículo 25 formulada por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resulta negativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda rechazada la moción.

Se va a votar el artículo 26.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración el artículo 27.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: en razón de que íbamos a solicitar la modificación de este artículo en el saludable caso de que se optara por la eliminación del artículo 26, no haré uso de la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — La comisión propone suprimir el inciso a), con lo cual el texto del inciso b) sigue a continuación de "...deberá constituir una reserva especial destinada", eliminándose su denominación como inciso b)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar el artículo 27 con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración el artículo 28.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: comparto con el señor diputado Viqueira las observaciones al artículo en tratamiento.

En él se prevé el mantenimiento de algunas disposiciones de la ley 24.143, una de las cuales ha sido absolutamente perniciosa para aquellas personas que tomaron créditos del Banco Hipotecario Nacional. En manos de la discrecionalidad de su actual presidente se ha generado un mecanismo absurdo que no tiene nada que ver con la estabilidad —que es uno de los valores más importantes que hemos conseguido en este país—, ni con la idea de facilitar el acceso al crédito por parte de algunos sectores sociales, que no pueden obtenerlo a través de la banca privada.

El artículo 10 de la ley 24.143 establece que el Banco Hipotecario Nacional podrá cobrar tasas que no deberán ser inferiores al 1 por ciento, y además faculta al presidente del banco —con una discrecionalidad que ha sido totalmente perniciosa para los deudores— a modificar, si la entidad lo considerara oportuno, las tasas de interés y proceder a su capitalización parcial o total.

Sin perjuicio de que respecto de este tema me extenderé cuando hablemos del recálculo, debo señalar que ésta es una de las patas del destase producido con los créditos del Banco Hipotecario Nacional, que ha terminado generando un absurdo mecanismo de amortización negativa. ¿Qué quiere decir esto? Significa que a partir de que el señor Rojo dispuso la modificación de la tasa de interés y la capitalización parcial, el incremento mensual del capital es superior a lo que se paga en concepto de amortización. En razón de ello, miles de deudores del Banco Hipotecario Nacional pagan mensualmente cuotas cada vez más caras, pero paradójicamente le deben cada vez más.

Entonces, permitir que se continúe utilizando este instrumento discrecionalmente en perjuicio de los adjudicatarios de créditos, aunque sea por un tiempo limitado, es peligroso y desacertado. Muchas personas que habían sido castigadas en virtud del recálculo del valor de sus viviendas a pagar el doble o el triple, por sobre su real cotización a pesar de que durante diez años pagaron las cuotas, desde la aplicación de la ley 24.143 vieron incrementado el monto del capital adeudado en 2.000 pesos o más, a partir de este mecanismo de amortización negativa producido por la capitalización parcial de las tasas de interés que fueron modificadas por el presidente del Banco Hipotecario Nacional.

Por esta razón, entiendo que debe obviarse este tema relativo a que queda vigente el artículo 10, aunque sea por dieciocho meses.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: me referiré a otro aspecto de este artículo, que se vincula con las normas que quedarían vigentes de la actual Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional.

Entiendo que se trata de un tema muy delicado ya que en principio se mantendrían ciertos derechos y privilegios que posee el Banco Hipotecario Nacional en la actualidad.

Luego de las conversaciones mantenidas con el señor diputado Maqueda, parece que existe el criterio de flexibilizar la redacción del artículo, pero no se eliminarían todas las disposiciones vinculadas a este tema.

Se ha dado el caso concreto de que por medio de un simple decreto de subasta, sin intervención judicial ninguna, el Banco Hipotecario Nacional pudo rematar un inmueble. Pensamos que este privilegio no puede subsistir y solicito que se eliminen del articulado de la ley todas las disposiciones que se vinculen entre sí en cuanto a esta facultad, ya que forman parte de un plexo jurídico que no puede ser derogado parcialmente, sino en su conjunto.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: observamos que por el artículo 28 se deroga la ley 24.143, que como bien se ha dicho ha sido la base sobre la cual se permitió recalcular algunas deudas. Pero por el inciso b) se mantiene la vigencia del artículo 10 de dicha ley por un plazo de dieciocho meses desde la promulgación de la presente normativa. Precisamente, el artículo 10 es el que permitió que el Banco

Hipotecario Nacional discrecionalmente capitalizara intereses en las refinanciaciones y llevara los valores de las viviendas a los montos que actualmente tienen para la entidad de referencia, por cierto muy lejanos al valor real de mercado.

La segunda parte del artículo 10 citado dice: "Cuando a criterio del Banco Hipotecario Nacional las condiciones económicas de los préstamos se vieran alteradas podrá modificar la tasa de interés para preservar el valor de sus créditos capitalizándolos total o parcialmente."

Mientras que en el capítulo V referido a Disposiciones Complementarias la normativa a sancionar contempla disposiciones que pretenden atenuar el rigor de la ley 24.143, resulta que estamos por permitir que el artículo 10 de esa norma siga vigente, siendo el que generó el desfase producido en los valores de las viviendas, permitiendo una capitalización discrecional por parte del Banco Hipotecario Nacional.

En este sentido, solicitamos concretamente que se derogue la exención establecida respecto del artículo 10.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Maqueda.** — Señor presidente: como las modificaciones que oportunamente he propuesto al señor miembro informante han sido aceptadas, solicito que se dé la palabra para que haga referencia a ellas.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: entendemos que las objeciones formuladas al mantenimiento del artículo 10 de la ley 24.143 tienen razón de ser, por lo que debería ser eliminado, pero aclaro que toda esta cuestión está contemplada en el artículo 38 y siguientes, que figuran incluidos en el capítulo V de este proyecto de ley. En consecuencia, oportunamente vamos a proponer la sustitución del inciso b) del artículo 28.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: la derogación del inciso b) del artículo 28 es fundamental, porque fue el que permitió al Banco Hipotecario Nacional capitalizar intereses abusivos —que surgían de la aplicación del sistema francés de amortización—, en una economía con tasas positivas. Todo esto dio lugar al efecto "bola de nieve" por el monto de los intereses devengados; además, si se blanqueara brutalmente esta cuestión en el plazo de dieciocho meses

como se propicia, las cuotas que pagarían los adjudicatarios sufrirían un salto terrible, generándose un problema realmente muy grave.

En consecuencia, si la actitud de la comisión es proceder a la eliminación de ese inciso, nada más tengo que agregar porque se trata de una decisión atinada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: tenía dos inquietudes para plantear que se han reducido a una, como consecuencia de la decisión del bloque mayoritario de eliminar el inciso b) del artículo 28.

Por otro lado, adhiero a la preocupación manifestada por el señor diputado Viqueira en el sentido de establecer un argumento adicional con respecto al privilegio que tiene el actual Banco Hipotecario Nacional de efectuar ejecuciones sin necesidad de una serie de trámites procedimentales.

Cuando esa facultad es otorgada a un banco de fomento que es dirigido desde el Estado, con la intención de resolver problemas sociales de gravedad, es lógico que se establezca una excepción como la especificada en el artículo 44 de la carta orgánica del Banco Hipotecario Nacional, pero cuando ello pasa a ser un privilegio del sector privado, se transforma en algo francamente inconstitucional, ya que se concede una ventaja que el resto no tiene. Además, se afecta el principio de legítima defensa establecido en la Constitución Nacional.

Mantener en la letra de la norma el privilegio establecido por los artículos 44 y 4 de la carta orgánica del Banco Hipotecario Nacional es decididamente violatorio de la Constitución, lo que va a acarrear graves consecuencias.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: voy a objetar en su totalidad el artículo 28, aunque el señor miembro informante haya admitido que va a proponer la derogación del inciso b).

Quiero recordar al señor miembro informante que el artículo 3º de la ley 24.143 es de significativa importancia para el sistema financiero argentino debido a que exceptúa al Banco Hipotecario Sociedad Anónima, entidad privada, de pagar determinados tributos, por ejemplo, el impuesto a las ganancias.

Por supuesto, el hecho de que a esta entidad se la exceptúa del pago de la tasa del 33 por ciento del impuesto a las ganancias la coloca en ventaja para entrar en el negocio financiero y,

al mismo tiempo, en una situación de deslealtad con respecto al resto de las entidades financieras.

Mediante el artículo en consideración continúa en vigencia el artículo 17 de la ley 24.143 referida a los privilegios que ostentaba el Banco Hipotecario Nacional en su carácter de entidad de fomento. Además, aquellos estaban encaminados a exceptuar a los adjudicatarios de créditos de determinados gastos; inclusive, se habilitaba a esta entidad para obviar las escrituras traslativas de dominio, las inscripciones de las cancelaciones de hipotecas, la inscripción de los reglamentos de copropiedad y administración, es decir, del cumplimiento de la ley 13.512.

Estas excepciones se justificaban porque el banco tenía un destino social dentro del sistema financiero argentino y, fundamentalmente, debía cumplir con el precepto constitucional de proveer a los habitantes de la Nación de una vivienda digna; sin embargo, estos privilegios se trasladan ahora a la entidad privada.

Teniendo en cuenta lo establecido en el presente proyecto de ley queda en claro que se otorga la posibilidad al Banco Hipotecario Sociedad Anónima, de realizar inscripciones de compraventa de hipotecas, de constitución de reglamentos de copropiedad y administración y de cancelaciones de hipotecas por vía administrativa, privilegios absolutamente inconcebibles por tratarse de una entidad privada.

Por las razones expuestas consideramos atinentemente derogar el artículo 17 de la ley 24.143 por entender que no puede otorgarse ningún tipo de privilegios a una entidad privada que va a operar dentro del sistema financiero.

Las facultades y privilegios contenidas en la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional, específicamente en el inciso 1 del artículo 24, así como los artículos 33 a 41, 44, 47 a 49, 51 y 54 a 56 se refieren exclusivamente a las ejecuciones que se realizaban por vía sumarísima, privilegio que se justificaba cuando el banco era oficial. Pero si estos artículos continúan vigentes —a excepción del artículo 13, que crea el Fondo Solidario—, se estaría otorgando al Banco Hipotecario Sociedad Anónima, entidad privada, un instrumento de sojuzgamiento para con los deudores. Incluso, vulnera los principios del debido proceso, porque habrá una institución privada que ejecutará excepcionalmente a sus deudores por vía administrativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: con respecto al artículo 28 quiero señalar que se eliminan

las exenciones impositivas a partir de la constitución del Banco Hipotecario Sociedad Anónima.

**Sr. Rojo.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Suárez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Rojo.** — Señor presidente: me parece que se puede cometer un error. El artículo 28 dice: "Derógase la ley 24.143, con excepción de las exenciones contenidas en los siguientes artículos: ...".

Entiendo que en lugar de "artículos" debería decir "incisos", luego, eso sincisos se referirán a artículos. Asimismo, debería excluirse el inciso b).

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión propone eliminar el inciso b) y que el inciso c) pase a ser b).

Además, en el primer párrafo del artículo 28, donde dice: "...con excepción de las exenciones contenidas...", debería decir: "...con excepción de las obligaciones y de las exenciones contenidas...".

También proponemos modificar parcialmente dos incisos. Al inciso a), a continuación de "...Banco Hipotecario S.A.," se agregaría el siguiente texto: "...continuando vigente para las operaciones de crédito concretadas hasta ese momento;"

A su vez, en el inciso c), que pasaría a ser b), a continuación de "...artículo 17.", proponemos agregar el siguiente texto: "...los que continuarán vigentes para las operaciones realizadas y las que se realicen en el Banco Hipotecario S.A. y el Banco de la Nación Argentina dentro del plazo de diez (10) años a partir de la vigencia de esta ley".

Finalmente, en el último párrafo del artículo 28, donde dice: "...para las operaciones que se concreten dentro del plazo..." debe decir: "...para las operaciones concretadas y que se concreten dentro del plazo...".

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: yo había hecho moción de derogar algunas normas respecto de las cuales coincido en que son absolutamente inconstitucionales si aparecen como facultades de futuros bancos privados.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La comisión no aceptó la propuesta, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Maqueda.** — Señor presidente: es necesario que haga una aclaración porque lamentablemente delegué el uso de la palabra al señor diputado Suárez, a quien expliqué que la última parte del artículo 28 deroga la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional, pero en los artículos 35, 44 y 55 se mantienen derechos y privilegios específicos. El señor diputado Suárez me dijo que estos artículos iban a ser modificados, pero como no lo han sido, quiero dejar constancia expresa de que votaré en contra, porque estamos ante una flagrante inconstitucionalidad. (Aplausos.) Es más, creo que detrás de esto se puede esconder algún negocio. (Aplausos.)

El decreto 540/93, que es el que contiene la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional, establece en su artículo 35 un régimen especial para ejecutar las deudas de los deudores morosos. Ese régimen especial consiste en no pasar por la Justicia. Y esto está muy bien si se trata del Banco Hipotecario Nacional, que cumple una determinada función, pero es absolutamente inconstitucional otorgar esta facultad a un banco privado. (Aplausos.)

En consecuencia, quiero dejar constancia de que así como he acompañado este proyecto de ley no me voy a convertir en cómplice de la inconstitucionalidad que encierra este artículo. (Aplausos.) Es por esta razón que adelanto mi voto negativo al artículo en consideración y solicito que la votación se efectúe nominalmente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

— Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Suárez.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una aclaración tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: hago moción de que pasemos a un breve cuarto intermedio a fin de que podamos compatibilizar las posiciones pero no sin antes rechazar las insinuaciones formuladas por mi compañero de bancada porque son demasiado atrevidas y nos involucran a todos. No sé si habrá alguna situación como la señalada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — En uso de las facultades que el reglamento acuerda a la Presidencia, invito a la Honorable Cámara a pasar a un breve cuarto intermedio en las bancas.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 18 y 45.

—A la hora 19 y 19:

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa la sesión.

Si bien corresponde conceder el uso de la palabra al señor miembro informante, la Presidencia hace saber que le han llegado otros pedidos de uso de la palabra de algunos señores diputados.

¿Tiene algún inconveniente el señor diputado Suárez en que la Presidencia otorgue la palabra en primer lugar a esos legisladores?

**Sr. Suárez.** — No tengo inconveniente, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Maqueda.** — Señor presidente: desco realizar una aclaración y una propuesta.

Expresé hace unos instantes que en la aprobación del artículo 28 tal como figura impreso en el Orden del Día en consideración podía haber un negociado, si no se modificaban tres artículos del decreto 540/93, que contiene la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional.

Algunos miembros de mi bloque se han sentido molestos, y con razón. Por eso quisiera aclarar que estos artículos otorgan al Banco Hipotecario Nacional la facultad de evitar la vía judicial para ejecutar los créditos morosos. En consecuencia, si no se modifican esos tres artículos de la Carta Orgánica y se transfiere esa facultad al sector privado, resulta obvio que se está beneficiando a los futuros adquirentes del banco al brindarles una herramienta que no posee ninguna entidad privada, cuando todo el mundo sabe que eso cuesta dinero.

Por lo expuesto propongo que el último párrafo del artículo 28 quede redactado del siguiente modo: "Deróganse la Carta Orgánica del Banco Hipotecario de la Nación, según texto ordenado por decreto 540 del 26 de marzo de 1993, con excepción de las facultades y privilegios contenidos en los artículos 24, incisos 1, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 47 a 49, 51, 54, 53, los que continuarán vigentes para las operaciones que se concreten dentro del plazo de diez (10) años a partir de la vigencia de esta ley." Es decir que se excluyen de modo específico los artículos 35, 44 y 55. De esta forma no

trasladamos la prerrogativa y el privilegio que hoy tiene el Banco Hipotecario Nacional a los futuros compradores o banco privado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Antes de ceder el uso de la palabra al señor miembro informante la Presidencia desea señalar que hay varios señores diputados que quieren hacer algunas aclaraciones. Si el señor diputado Suárez está de acuerdo, cederíamos el uso de la palabra al resto de los legisladores para que puedan enriquecer este debate.

**Sr. Suárez.** — No tengo inconveniente, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: durante la discusión en general de esta iniciativa nosotros hablamos de una ley programa, que tiene cierto grado de complejidad. Cada artículo está ordenado y relacionado, y todo tiene una explicación.

Cuando proponemos privatizar el Banco Hipotecario Nacional pretendemos que esta institución siga siendo lo más parecida posible a lo que era como organismo de la esfera oficial. Para ello formulamos varias propuestas, algunas de las cuales ya han sido votadas. Me refiero, por ejemplo, al listado de obligaciones, al derecho a veto que vamos a tener con una acción de oro —aunque sea sólo una— si se desvían determinados objetivos, o cuestiones sobre las cuales interesa que el banco siga siendo un prestador de carácter social, y a obligaciones que ponemos, como la de afectar parte de los intereses a la cancelación de créditos sociales o de personas de menores recursos. También hemos establecido el derecho a designar directores y síndicos aunque tengamos una sola acción. Seguramente me debo haber olvidado de algunas obligaciones que establecemos en el texto de la ley porque queremos que el banco siga siendo lo más parecido posible al que actualmente tenemos en lo vinculado con su función. Hubo algunas propuestas para poner más y otras que consideraban que lo establecido era mucho, aunque el objeto es válido y lícito.

Pero esto es una parte de la cuestión. Para dar este cúmulo de tareas a un banco privado tenemos que acceder a que quienes compran tengan alguna posibilidad no sólo de que valga más sino de poder cumplir en forma eficiente con las cargas que les asignamos.

Nuestra visión se orienta a contemplar el equilibrio entre las cargas y los beneficios de manera tal que funcione el sistema tal cual lo concebimos.

Originalmente entre los beneficios aparecía una exención impositiva. Dentro de nuestra visión del equilibrio, consideramos que era demasiado. Pensamos que no era necesario que este banco tuviera exenciones impositivas, y por tal motivo propusimos eliminarlas. Nadie duda en este recinto que una exención impositiva es un beneficio económico muy importante.

Consideramos que con el resto de los aspectos contemplados —uno de los cuales está bajo discusión— equilibrábamos la posibilidad de que el banco siguiera cumpliendo con las funciones y las cargas que le habíamos impuesto. Esa fue nuestra única visión, y sigue siéndola.

No hago de esto una discusión estrictamente jurídica —que por formación no podría hacer—, pero no llego a comprender que esto necesariamente pueda llegar a ser inconstitucional. Si podríamos discutir que es mucho o es poco, o que el equilibrio no es tal. Eso es válido porque en última instancia debemos hacer apreciaciones, y como sabemos, las apreciaciones entran en el terreno de la subjetividad.

Este tema fue discutido durante seis meses en el bloque Justicialista y este punto —junto con otros ya votados— fue uno de los más debatidos. Vuelvo a insistir en que la razón que motivó que así fuera consiste en que el establecimiento del punto de equilibrio tiene una alta carga de subjetividad.

Expresadas las cosas de esta manera aparece otro elemento que no queremos que ni siquiera pase cerca. Me refiero a las dudas, que lamentablemente fueron sembradas en este recinto en una norma que había tenido un tratamiento complejo y difícil, pero que había sido técnicamente bien discutida y en torno de la cual se habían intercambiado opiniones. Sin embargo, apareció un elemento que quedó aquí flotando en el recinto.

Sólo por esa razón y para que podamos continuar con el tratamiento de este proyecto en la misma forma y con el mismo tenor, porque las explicaciones por las dudas expresadas no nos parecen totalmente satisfactorias, el bloque Justicialista va a aceptar la eliminación de estos artículos de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario de la Nación.

Tomamos esta decisión para poder continuar con el tratamiento de este proyecto de ley en los términos y en la forma en que lo habíamos comenzado.

Sr. Presidente (López Arias). — En realidad, la comisión debe ahora cerrar este tema, pero los señores diputados Caballero Martín, Parajón,

Viqueira, Olima, Rampi, Vitar y Fayad han solicitado interrupciones. ¿El señor miembro informante concede las interrupciones pedidas?

Sr. Suárez. — No voy a conceder interrupciones, señor presidente. Las objeciones se han planteado con amplitud y todos las han escuchado. Resta ahora que exponga la posición de la comisión.

Hemos escuchado las objeciones y por lo que han podido apreciar sabrán que hemos hecho lugar a algunas de esas observaciones. Es así que hemos aceptado primero la eliminación del inciso b), y luego la de los artículos señalados por el señor diputado Matzkin.

En mi carácter de miembro informante voy a concretar las modificaciones propuestas y aceptadas.

El último párrafo del artículo 28 quedaría redactado de la siguiente manera: "Derógase la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional, según texto ordenado por decreto 540 del 26 de marzo de 1993, con excepción de las facultades y privilegios contenidos en los artículos 24 incisos 1, 33, 34, 36..." —o sea que se elimina el artículo 35—, "...37, 38, 39, 40, 41..." —suplicamos el artículo 44—, "...45, 47, a 49, 51, 54..." —se elimina el artículo 55—, "...y 56, los que continuarán vigentes para las operaciones concretadas y que se concreten dentro del plazo de diez (10) años a partir de la vigencia de esta ley."

Por otro lado, proponemos que en el primer párrafo del artículo 28 las palabras "con excepción de las exenciones contenidas" sean reemplazadas por los términos "con excepción de las obligaciones y de las exenciones contenidas".

Además, se modifican parcialmente dos incisos. En el inciso a), a continuación de "Banco Hipotecario S.A." debe decir: "continuando vigente para las operaciones de crédito concretadas hasta ese momento". En el inciso c), a continuación de "artículo 17" se agrega lo siguiente: "Los que continuarán vigentes para las operaciones realizadas y las que se realicen en el Banco Hipotecario S.A. y en el Banco de la Nación Argentina dentro del plazo de diez (10) años a partir de la vigencia de esta ley."

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia entiende que con las palabras del miembro informante de la comisión ha quedado cerrado el debate respecto de esta cuestión, pero no seré yo quien cercene la posibilidad de aquellos diputados que desean hacer uso de la palabra. Por lo tanto, si se insiste en el pedido de la pa-



labra, pondré a consideración del cuerpo la interpretación reglamentaria acerca de si corresponde que se abra una nueva lista de oradores.

**Sr. González Gaviola.** — ¡Pero no es cualquier cosa lo que se habrá de modificar!

**Sr. Presidente (López Arias).** — Corresponde que la Cámara resuelva si, luego de haberse expedido la comisión, debe reabrirse la lista de oradores.

**Sr. Matzkin.** — Si me permite, señor presidente, no hace falta que el cuerpo se pronuncie al respecto. Si alguno de los señores diputados desea formular alguna consideración, que lo haga. El tema ha sido muy discutido, razón por la cual entiendo que no es necesario que se reabra el debate desde el principio. No obstante ello, los distintos bloques pueden fijar su posición y luego se adoptará la decisión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Si hubiere asentimiento, se procederá de esta forma.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Caballero Martín.** — Señor presidente: en nombre del Bloque Demócrata Progresista deseo formular algunas observaciones.

Teníamos razón al afirmar, en ocasión del debate en general y ante lo insólito del inicio de esta discusión, que existían varias contradicciones dentro del Partido Justicialista. El debate en general no fue tan ordenado, pero convengamos en algo. Aquí se ha dicho que esto podía ser un negociado. Puede ser. Al menos los demócratas progresistas queremos dejar en claro que esta privatización no tiene razón de ser. Recién se dijo que queremos algo que sea lo más parecido al actual Banco Hipotecario Nacional. Hagámosle una cirugía estética al que habremos de tener después y así vamos a conseguir algo parecido.

Quiénes estamos a favor del proceso de transformación y de modernización del país —como lo hemos demostrado respecto de otros artículos—, no podemos votar afirmativamente el artículo en discusión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: me enorgullecó de integrar un Parlamento con legisladores como el señor diputado Maqueda. Las observaciones que se han realizado en relación con el artículo 28 son extremadamente graves.

Debo decir que olvidé referenciar que una de las facultades que se otorgan al Banco Hipotecario Nacional Sociedad Anónima es la posibilidad de transformarse en compañía de seguros, con la alternativa de ingresar en ese mercado sin ningún tipo de condicionamiento.

En la fecha hemos recibido un categórico cuestionamiento de las entidades que nuclean a las compañías aseguradoras del país por esa situación. De ahora en más el Banco Hipotecario Nacional, entidad privada, podrá destrozar el mercado del seguro en la República Argentina.

Del mismo modo señalamos que con las excepciones que se consagran en este artículo transformamos a los beneficiarios de los créditos del Banco Hipotecario Nacional en rehenes del capital que se conformará a partir de la venta de las acciones de la entidad.

Entendemos que en virtud de las expresiones tan graves que ha formulado el señor diputado Maqueda no queda otra alternativa para lavar la imagen y transparentar el contenido de este proyecto de ley, que la iniciativa vuelva a comisión a efectos de ponernos de acuerdo acerca de su redacción, porque la subsistencia de esta norma, aunque sea parcial, planteada con total vaguedad por el señor miembro informante, no garantiza que se hayan superado los cuestionamientos realizados por mi bancada y ratificados por el señor diputado Maqueda.

Estamos en presencia de la posibilidad de juzgamiento de la conducta del cuerpo, que no puede quedar sujeta gratuitamente a la opinión pública. Debemos obrar con extrema responsabilidad.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Ruego al señor diputado que redondee su petición.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: solicito que el proyecto de ley en consideración vuelva a comisión y que fijemos una fecha para debatir el tema.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: me parece absolutamente saludable que nuevamente la discusión interna del bloque oficialista haya permitido perfeccionar este proyecto que desde su inicio ha contenido una serie de mibas que, de pasar desapercibidas, iban a explotar luego de la sanción de esta iniciativa.

Ya discutimos la propuesta del Frepaso, y con el apoyo de otros partidos desenmascaramos la situación que se había producido como consecuencia del nombre que se iba a dar al banco. El apelativo de "Nación" o "Nacional" era un favor innmerecido para este grupo de capitales privados que se iba a hacer acreedor del banco, con un marco regulatorio insuficiente que no garantizaba que se fuese a cumplir con los fines para los cuales había sido creado.

También hemos visto cómo, luego de una consulta efectuada al presidente del Banco Hipo-

tecario, se nos remitian textos confusos y ambiguos, o de gran complejidad técnica, que muchas veces escondían intereses que provocaban una discusión razonable dentro del oficialismo. Como consecuencia de ese intercambio de opiniones se produjeron modificaciones sustantivas, como ocurrió con el recálcuło.

Para aquellos colegas que tal vez no sepan de memoria cuál es el contenido de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario, les puedo decir que las modificaciones a las que hizo referencia el diputado Maqueda significan eliminar una serie de privilegios que se iban a transferir al banco privatizado, relacionados con la actividad crediticia. Sin embargo, en los artículos que no se han derogado subsiste una serie de privilegios con el fin de que este banco se transforme en una compañía aseguradora.

En consecuencia, más allá de preservar algunos incisos de este artículo porque son absolutamente válidos, lo lógico es derogar la totalidad de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional que otorga privilegios que generarán posteriormente asimetría con respecto a otras entidades privadas con las cuales habrá de competir en el mercado.

Con el único objeto de despejar dudas quiero manifestar que, así como se ha reflexionado con respecto a estos privilegios, sería saludable que también se pensara sobre los privilegios que concede el artículo 23, cuando decimos que no vamos a aplicar ninguna legislación actual o futura que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en las que el Estado nacional tenga participación.

Luego de votar la moción de vuelta a comisión voy a solicitar la palabra para formular otra moción de orden.

**Sr. Soria (C. E.).** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. González Gaviola.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Soria (C. E.).** — Señor presidente: conforme a lo establecido en el nuevo reglamento de la Honorable Cámara, una vez que el señor miembro informante de la comisión concluye su intervención se termina el debate. Si el señor presidente de nuestro bloque, por una cuestión de cortesía, dio oportunidad de que se expresara el resto de las bancadas, no fue para sentar un precedente.

Por otro lado, los señores diputados de la oposición tienen que darse cuenta de que he-

mos votado más de la mitad del proyecto de ley, por lo que no podemos retrotraernos. O sea que nuestro bloque va a permanecer en el recinto hasta votarlo íntegramente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: quiero hacer referencia sólo a cinco artículos de la Carta Orgánica a efectos de que el cuerpo tenga conocimiento acerca de qué es lo que va a votar.

El artículo 24 de la Carta Orgánica se refiere a la actividad de seguros, con lo cual se deja en manos del nuevo banco el manejo de los seguros. En igual sentido, constituyen un privilegio los artículos 33, sobre imposibilidad de trabar embargos por los créditos que otorga; 34, sobre imposibilidad de trabar embargo sobre sus bienes; 36, que dispone que el banco tendrá un privilegio superior a todo otro sobre los bienes afectados a la garantía de sus préstamos; 37, que le otorga el derecho de preferencia para realizar subastas; 38, que le permite intervenir como tercerista en todo juicio relativo al bien gravado, y 45, que establece que si fracasa un remate el juez puede adjudicar la propiedad al banco. Todos estos privilegios se trasladan a la nueva entidad.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Corresponde que haga uso de la palabra el señor diputado por Córdoba, pero el señor diputado Vicchi está solicitando una interrupción; la Presidencia desca saber si la concederá.

**Sr. Viqueira.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: el capítulo XVII del reglamento, que trata de la discusión en particular, dice que ésta se hará en detalle, lo cual importa que cada diputado puede hablar en dos oportunidades durante un lapso de diez y cinco minutos respectivamente. Asimismo, el miembro informante puede contestar a todas y cada una de las inquietudes que se planteen. Por lo tanto, de ninguna manera puede aducirse que el debate está cerrado, porque en la discusión en particular es amplio y libre.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: insisto en la petición anteriormente realizada en el sentido de que la Carta Orgánica debe ser derogada en su totalidad,

El señor diputado por Mendoza hizo referencia a algunos de sus artículos que otorgan privilegios, pero a ellos hay que agregar, por ejemplo, el artículo 45, que dice que los jueces, a pedido del banco, decretarán la adjudicación de la propiedad hipotecada. La presente norma está estrechamente vinculada con el artículo 44, que faculta al Banco Hipotecario a subastar el bien; una vez hecho esto el banco le dice al juez que debe anotar el inmueble a nombre de tal persona. Esta norma también debe ser derogada porque es un privilegio inadmisibles y contradictorio.

El artículo 47 dice que los remates se harán en los lugares que determinen las disposiciones reglamentarias, que el banco actuará como martillero sin sujeción a reglamentaciones locales, y la comisión que abonare el comprador será en todos los casos a beneficio del banco. No entiendo por qué se otorga este beneficio y no se aplican los códigos...

Sr. Martínez Zuccardi. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Viqueira. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (López Arias). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Martínez Zuccardi. — Señor presidente: se está construyendo un nuevo ente jurídico que, de acuerdo con el proyecto de ley que se está considerando, tendrá un nuevo estatuto y, si bien no se ha previsto un plazo para su constitución, sí se han establecido determinadas condiciones. En consecuencia, mal se puede aprobar parcialmente la vigencia de una carta orgánica que debe ser reemplazada o sustituida por el nuevo estatuto a elaborarse.

Esta técnica es absolutamente desordenada, por lo cual comparto la posición del señor diputado por Córdoba en el sentido de que la Carta Orgánica debe ser derogada en todos sus términos.

Sr. Presidente (López Arias). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Viqueira. — Señor presidente: no he de hacer referencia a todos los artículos de la Carta Orgánica a fin de no cansar a los señores diputados. De todos modos, quiero aludir al artículo 51 en virtud de que el presidente de la comisión dijo que continuaría vigente. Ese artículo dice así: "Los registros de hipotecas, embargos e inhibiciones, levantarán sin más trámite, a pedido

del Banco y bajo su responsabilidad, toda inhibición, embargo, segunda hipoteca y cualquier otro gravamen."

Francamente, encuentro a este artículo absolutamente irrazonable, ilegal e inconstitucional. Por ello, insistimos en el planteo de que la iniciativa vuelva a ser debatida en comisión. Nos parece que hay muchas desprolijidades y que éste es el único camino para corregirlas.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Olima. — Señor presidente: todos saben —ya que hemos fijado con claridad nuestra posición— que el bloque PAIS esté en contra de la privatización del Banco Hipotecario Nacional. No obstante, estamos haciendo el esfuerzo para que una iniciativa que ya fuera aprobada en general mejore todo lo que sea posible.

Entiendo la argumentación del señor diputado Matzkin en el sentido de que hay que buscar un equilibrio entre las obligaciones que se imponen al banco y los derechos que queremos otorgarle. Francamente creo que esta argumentación es sólida. Si pretendemos que el banco esté lo más cerca posible de cumplir la función social prevista por los argentinos cuando diseñaron un instituto dependiente del Estado, hay que realizar algunas concesiones para que se puedan tener ciertos mecanismos de contralor.

Por ello no me opondría a que se mantengan algunos privilegios, pero me parece imprescindible la derogación del artículo 45, porque allí seguimos al borde de lo inconstitucional. A mí no me preocupa desde el punto de vista económico que el banco, a su sola petición, pueda levantar segundos embargos u otras inhibiciones porque, en última instancia, si ello sucede, desde el punto de vista jurídico la entidad será responsable económicamente por aquellos otros embargos o hipotecas que fueron inscritos y que se levantaron a su solicitud. Ello no me preocupa, pero sí me importa la facultad del artículo 45.

En definitiva, el bloque PAIS estaría dispuesto a votar por la afirmativa este artículo, a pesar de nuestra clara oposición al proyecto de ley en general, siempre y cuando se derogue el artículo 45 de la Carta Orgánica.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rampi. — Señor presidente: antes de terminar con los argumentos técnicos que estamos considerando, quiero señalar un fundamento que tiene naturaleza subjetiva y que roza o pertenece al campo de la moral.

No podríamos ser legisladores libres si no opinamos en libertad y sin violencia moral sobre nuestras espaldas y conciencias. He acudido a la fórmula civilizada al comentar a mi amigo y notable diputado Maqueda que no me satisface su explicación respecto de la inquietante sugerencia de la existencia de un negociado en torno al artículo en cuestión.

Dentro de la relación fraterna que me une al señor diputado Maqueda y apelando —reitero— a los principios de la civilización y la amistad, quiero que se deje debidamente aclarado...

**Sr. Maqueda.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Rampi.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Maqueda.** — Señor presidente: como el señor diputado Rampi me expresó, efectivamente, que esto no lo tenía en claro, me veo en la obligación de explicitar mucho más las cosas ya que no pueden quedar dudas.

Cuando dije que detrás de esto puede haber un negociado, obviamente no me referí a que el negociado estuviera en el ámbito de esta Cámara ni en la de Senadores, así como tampoco en la esfera del Poder Ejecutivo, sino en quienes pueden comprar el Banco Hipotecario Nacional en esta circunstancia.

Pasaré a abonar lo que digo leyendo el artículo 44 de la actual Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional. Dice este artículo: "En caso de mora en el pago del servicio de la deuda el Banco podrá ordenar por sí, sin forma alguna de juicio, la venta en remate público del bien afectado a la garantía y de acuerdo con las formas y procedimientos establecidos por la presente ley y las disposiciones reglamentarias". Y el artículo 55 del mismo cuerpo legal prescribe lo siguiente: "El procedimiento especial de ejecución que esta ley establece para el Banco no será suspendido o trabado por orden judicial alguna...".

Imaginemos qué tipo de ganancia puede tener una entidad privada a la cual se transfiera semejante derecho y privilegio. Se trata de una facultad contemplada por la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional en un capítulo que justamente se llama "Derechos y Privilegios". Estamos hablando de derechos y privilegios que tiene un banco estatal. Lo que debe quedar en claro es que desde ningún punto de vista —par-

ticularmente desde el jurídico—, podemos aceptar la legalidad o constitucionalidad de transferir a un banco privado este privilegio de ejecutar sin pasar por la Justicia. Obviamente que esto crearía una situación patrimonial muy favorable para el futuro adquirente. Esto es algo que salta a la vista. Por eso hablé de la posibilidad de un negociado en el caso de no enmendarse los artículos cuya modificación hemos propuesto y que la comisión ha aceptado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rampi.** — Señor presidente: queda disipada, por lo menos en lo que a mí respecta, la duda de que algún legislador pudiera tener vinculación con un negociado de esta naturaleza, tal como se podía interpretar la inquietante afirmación del señor diputado preopinante. En realidad no esperaba otra cosa del amigo diputado Maqueda.

Mi duda queda disipada. Creo que ha sido oportuna esta intervención para salvar honras, porque estos acontecimientos disgustan no solamente a nuestra bancada sino también a los colegas de los demás bloques.

Quiero terminar estas palabras expresando que yo también estoy orgulloso de pertenecer al bloque del Partido Justicialista, el que hoy ha demostrado —una vez más— que no tenemos opiniones blindadas ni regimentadas: expresamos libremente nuestras ideas y defendemos del mismo modo lo que sinceramente creemos.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Barrionuevo.** — Señor presidente: el otro día planteaba a un señor diputado de esta Cámara que yo nunca había pretendido el certificado de buena conducta del oponente, porque no me lo darían, y si me lo dieran no les creería; que lo que siempre he exigido es el certificado de buena conducta de la conducción del bloque al que pertenezco.

A raíz de esas palabras —tengo que ser honesto y empezar a pedir disculpas públicamente—, tuve un problema con un diputado, pero hoy se me ha demostrado que mi conducción es capaz de darme un certificado de buena conducta. Le agradezco mucho al señor diputado Maqueda que me haya dado ese certificado. Como soy peronista no me da orgullo sino felicidad, porque pertenezco al movimiento que representa al pueblo, y el general Perón me dejó en claro que el pueblo lo único que quería era felicidad. Entonces, no recurro a la palabra orgullo sino a la palabra felicidad.

Me hace feliz que mi conducción me haya dado el certificado de buena conducta, aclarando que en ningún momento me puse el sayo que aquí se quisieron sacar muchos legisladores de otras bancadas, especialmente una de ellas, que no sé por qué se lo había puesto.

Bajo ningún punto de vista me vi ofendido por las palabras del señor diputado Maqueda, porque como peronista y cristiano creo que los hombres brindamos testimonios de vida, y los largos años que tengo en mi provincia militando en el peronismo no los puede manchar absolutamente nadie.

Esto es algo que no quería dejar pasar; en primer lugar, pedir disculpas públicas, y en segundo lugar, aclarar que yo no me saqué ningún sayo, porque no me entraba. La aclaración del diputado Maqueda fue la demostración cabal de los peronistas que hemos tenido en el transcurso de nuestra vida una línea de conducta.

No voy a entrar al fondo de la cuestión porque yo no he votado este proyecto, y como no lo he votado no he tratado de salvar algunas cosas, como si hicieron algunos, que han dicho que no votarían esta norma y después levantaron la mano tratando de salvar algunas cosas. En la vida se salva todo pero no una parte, porque la vida es una; y esto de los privilegios también me da la razón, porque he escuchado a un diputado —que no es de mi bancada—, decir que los privilegios había que evaluarlos y merituarlos, y que había que otorgar algunos. Y esto me sonó raro.

No obstante, el señor diputado Maqueda me aclaró las cosas. Los privilegios tienen que existir para el pueblo y no para una empresa. Digo esto desde mi condición de representante del pueblo.

En consecuencia, no comparto el proyecto y lo hago público, porque no me escondo detrás de una llave. Finalmente, le agradezco a la Presidencia que por primera vez me haya dado el uso de la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: creo que nadie puede dudar que la firmeza y la vehemencia con la que nuestra bancada planteó su oposición crítica a este proyecto de ley de privatización del Banco Hipotecario Nacional ha tenido como correlato la seriedad y la responsabilidad con la que hemos participado en este debate en particular.

No desco extenderme en conceptos que ya han sido planteados por otros señores diputados en relación con el artículo 28. A pesar de las

modificaciones que el señor diputado Maqueda logró incorporar y si bien algunos miembros de la bancada oficialista pueden estar tranquilos por sus aclaraciones, nosotros nos sentimos tremendamente preocupados por el hecho de que en el articulado queden puntos oscuros que posibilitarían que cuando el Banco esté en manos privadas se produzcan hechos poco claros que atenten contra los intereses del Estado nacional o de los adjudicatarios de los préstamos hipotecarios del Banco Hipotecario Nacional.

Las disposiciones eliminadas eran absolutamente arbitrarias pero no demasiado diferentes de otros privilegios que el artículo sigue otorgando al futuro banco privado. En verdad en este artículo sólo tiene justificación el inciso a), que mantiene la exención del artículo 3º de la ley 24.143, y el mencionado artículo 13, sobre fondo solidario para los adjudicatarios de préstamos que hayan perdido su empleo. En nuestra opinión el resto del articulado, incluida toda la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional, no tiene razón de ser. Mientras subsistan estas disposiciones en el texto de la norma no queda garantizada la transparencia a la que aquí se ha hecho alusión.

Por lo expuesto apoyamos la moción formulada por el señor diputado por Formosa en el sentido de que el proyecto vuelva a comisión, y a los efectos de brindar mayor claridad a este trámite, solicito que la votación se efectúe por el sistema electrónico.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: se ha querido disimular una formulación respecto de la cual correspondería efectuar un análisis más profundo que el que se ha hecho.

En ningún momento se planteó la necesidad de asignar privilegios a los futuros adquirentes del Banco Hipotecario Nacional. Se sostiene que esta es una intencionalidad de clonar el Banco Hipotecario Nacional tratando de hacer una entidad parecida que cumpla con las mismas funciones y contemple situaciones de equilibrio para que siga desarrollando su función social.

La primera y obvia pregunta que surge entonces es: ¿para qué se privatiza el Banco Hipotecario Nacional? Se habla de equilibrio y éste se caracteriza por lo justo, cuando es injusto que se asignen privilegios como los aquí mencionados.

Pero se me ocurre que esto tiene una connotación mucho más trascendente. Diversos señores legisladores, e incluso algunos integrantes de la bancada oficialista como el señor dipu-

tado Maqueda, han expresado la peligrosidad de que el articulado, tal como estaba redactado originariamente, posibilitara la realización de oscuros negociados. Sin pretender tomar esa frase fuera del contexto que justamente indicó el señor diputado Maqueda, y sin oportunismo alguno, sería bueno que se aclarara en el seno de esta Cámara —que alcanzó a advertir esta normativa irregular, estas cláusulas de privilegio y de prebenda—, quiénes fueron los que pergeñaron el texto de este proyecto de ley para que de una vez por todas podamos saber en la Argentina quiénes trabajan para un lado y quiénes lo hacen para el otro.

Si se argumenta qué razones de equidad otorgan privilegios al sector privado que eventualmente adquiere el banco, y se defienden cotidianamente las reglas del libre mercado como justas y equitativas, debemos advertir quiénes redactaron el articulado de esta norma; quiénes posibilitaron que un banco que tenía una función distinta a la que por esta ley se le está determinando, conserve ciertos y determinados privilegios.

Es decir que la suspicacia planteada y posteriormente aclarada por el señor diputado Maqueda no ha sido suficiente. Debemos tener la certeza de quiénes diseñaron este proyecto de ley que compromete el patrimonio nacional, a los miles de adjudicatarios que tiene el Banco Hipotecario Nacional, a la seriedad y responsabilidad que tenemos como diputados de la Nación y también compromete nuestra dignidad como representantes. Esta aclaración no debe entenderse como un acto de cortesía parlamentaria por parte del señor presidente del bloque del partido gobernante sino como un gesto de rigurosidad que debemos imponer en forma permanente para evitar que este tipo de cosas sucedan.

Luego de anunciar una supuesta modificación y a pesar de lo que señaló con acierto el señor diputado Maqueda, se pretenden mantener en la redacción algunos privilegios que están establecidos en la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional y que de ninguna manera justifican su permanencia en la normativa que estamos considerando.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: el 17 de noviembre de 1994 esta Cámara de Diputados trató la ley de vivienda. En aquella oportunidad el proyecto del Poder Ejecutivo estableció lo que se llamaba la ejecución extrajudicial. Entonces señalamos que el Poder Ejecutivo hacía una mezcla entre el sistema de eje-

cución extrajudicial español —que según sus propios protagonistas es de muy poco uso en España por su baja calidad jurídica—, y el que tienen autorizados algunas cartas orgánicas de bancos oficiales, como el Banco Hipotecario Nacional y el Banco de la Provincia de Buenos Aires, que han sido poco utilizados y que cuando se los aplicó dieron malos resultados.

Como consecuencia de estas posturas iniciamos un trabajo conjunto con la bancada mayoritaria. En este recinto hay señores diputados que intervinieron en aquel trabajo realizado en 1994. Como reconocimiento a que la ejecución extrajudicial en manos de los particulares, sin defensa ni traslado a los deudores, era una grave inconstitucionalidad, la bancada mayoritaria modificó su postura y posibilitó una vía judicial otorgando al deudor cinco días en el traslado para que establezca defensas y excepciones que consten de manera taxativa en la ley.

En aquella oportunidad se hizo una diferencia. Recuerdo a los señores diputados —algunos de aquellos están en este recinto; no está Croselli pero están los diputados César Arias y Matzkin— que se hizo una distinción entre las facultades que se le podían dar al Banco Hipotecario —porque era un banco oficial—, o al Banco de la Provincia de Buenos Aires, y las que se le podían dar a un acreedor particular. Esta diferencia tenía raíz de respeto constitucional.

Han pasado apenas dos años y medio. No puedo creer que haya variado la validez constitucional de lo que en aquel momento llevó a la bancada mayoritaria a aceptar esa corrección en la ley de vivienda.

De manera que la postura correcta consiste en no pasar ninguno de los privilegios de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional a una entidad privada que se organiza por esta ley que estamos tratando.

Dado que pareciera que la bancada mayoritaria quiere mantener y trasladar algunos de esos privilegios, en aras de un trabajo serio y prolijo, tal como lo mocionó el señor diputado Parajón, pedimos que este proyecto vuelva a comisión para no bochar algunos artículos y otros no, para hacer un buen trabajo y para que no quede esto de mala manera.

Incluso tenemos la disposición de votar una preferencia para volver a tratar este tema. En caso de que esto no fuera aceptado proponemos un cuarto intermedio.

Ante la observación del diputado Maqueda —no voy a entrar en la cuestión de la discipli-



na de bloque que todos soportamos ni en los difíciles momentos que puede vivir cualquier agrupación partidaria...

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado: se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra. Le ruego que redondee su exposición.

**Sr. Dumón.** — Así lo haré, señor presidente.

No me voy a meter en esas cuestiones, pero debo señalar que el reclamo constitucional del planteo del señor diputado Maqueda tiene un enorme valor de conciencia.

Esto no se puede arreglar cambiando rápidamente el miembro informante el dictamen de la comisión, tachando algunos artículos y dejando otros, porque este procedimiento carece de toda seriedad.

En apoyo de este argumento recuerdo lo que sostuvo en 1994 en esta Cámara la propia bancada mayoritaria.

En conclusión formulo una moción de orden para que este proyecto vuelva a comisión a fin de llevar a cabo un trabajo con seriedad. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Garay.** — Señor presidente: las observaciones vertidas por el señor diputado Maqueda son absolutamente reales, aunque creo que las ha mitigado al señalar que la posibilidad del negociado está en quienes compran.

En una relación de negocios hay un comprador y un vendedor. Ningún comprador puede hacer un negociado en forma unilateral. Por lo tanto, los términos más correctos son "la perspectiva del real negociado que ocurra".

La facultad a la que nos estamos refiriendo ya era inconstitucional cuando estaba en manos del Banco Hipotecario Nacional. En razón de que se otorgaba la posibilidad de ejecución privada como una atribución discrecional que bien podía convertirse en arbitraria, se rompía el esquema del Estado de derecho en el que la ley es una garantía para el ciudadano, el gobernado, y un límite infranqueable para el gobernante. En la medida en que se otorgue ese tipo de facultades, aunque sea a una entidad oficial, se está propiciando la posibilidad del exceso.

Es cierto que existe presunción de legitimidad en los actos de los funcionarios públicos, pero se trata de un presunción *iuris tantum* —facible de acreditarse lo contrario—, y como toda ejecución humana, con posibilidad de falencias que van desde lo culposos a lo doloso.

Si aquello era inconstitucional porque rompía hasta el principio de la legalidad en la medida en que la ley no protege los intereses del ciudadano cuando otorga facultades discrecionales al Estado, imaginemos qué sucederá cuando esa atribución se traslade a un privado, el que puede tener voracidad económica, o cuando menos —como todo acto instintivo del obrar económico del hombre—, procurar el beneficio personal, lo que es legítimo.

Entonces, si por un lado otorgamos una facultad y por el otro quitamos otra, estamos haciendo agujeros a una ley orgánica que ya parece un queso *gruyere*. De esta manera ese conjunto de normas armónicas entre sí, concatenadas unas con otras, esa ley orgánica, está siendo objeto de borrones en esta sesión, con lo cual la transformamos en una ley inorgánica.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

**Sr. Garay.** — Por lo expuesto adherimos a que nuevamente se redacte con responsabilidad todo este capítulo vinculado con algún tipo de privilegio que pudiere otorgársele al comprador. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: si bien la comisión se ha expresado al respecto, deseo hacer notar dos cuestiones.

En primer lugar, durante el tiempo en que este tema estuvo en tratamiento en comisión —ello fue en muchas reuniones del plenario de las comisiones—, la oposición tuvo oportunidad de discutir todos y cada uno de los artículos contenidos en el proyecto de ley. Sucede que como ella se oponía lisa y llanamente al tratamiento de esta iniciativa, no entró en ese debate. De tal manera que los señores diputados tuvieron todo el tiempo necesario para expresar sus inquietudes, que en muchos casos han volcado acá.

En segundo término, los artículos 35, 44 y 55 de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional —que este bloque ha aceptado suprimir—, se refieren nada más ni nada menos que a la extrajudicialidad de las ejecuciones. Al eliminar estos artículos, en adelante el Banco Hipotecario Nacional no podrá ejecutar la hipoteca de ningún beneficiario sin previa intervención de la Justicia. Entiendo que esta idea es sumamente importante, por más que se pretende minimizarla. Por otra parte, la comisión ya ha dado su opinión al respecto.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Señores diputados: se va a votar por el sistema electrónico, la moción formulada por los señores diputados Parajón y Dumón.

**Sr. Parajón.** — Que se vote en forma mecánica, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Usted no decide cómo se va a votar, señor diputado.

Se va a votar electrónicamente.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 191 señores diputados presentes han votado 88 por la afirmativa y 97 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones. No se ha registrado el voto de 2 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abalovich, Adaime, Alessandro, Allende, Alvarez (C. A.), Aramburu, Banzas de Moreau, Barberis, Barrios Arrechea, Baylac, Becerra, Bonomi Bordenave, Bulacio, Caballero Martín, Cabirón, Cafferata Nores, Cafiero, Callaba, Cambareri, Campero, Carca, Carrió, Castillo (O. A.), Ceballos de Marín, Closs, Cruchaga, D'Elia, Del Fabro, Domínguez (L. S.), Dufou, Dumón, Estévez Boero, Fadel, Fayad, Fernández de Combes, Figueroa, Fragoso, Garay, Garré, Gatti, Gianni, González Caviola, Gorini, Guevara, Jaunarena, Juncosa, Machado, Martínez Zuccardi, Mathov, Mercader, Mercado Luna, Montiel, Natale, Negri, Nieva, Olima, Pando, Parajón, Parentella, Pascual, Passo, Patterson, Pellín, Pereyra de Montenegro, Pernasetti, Piñón Avila, Polino, Polo, Raimundi, Roberti, Rodil, Rodríguez (J.), Sagesse, Sánchez, Sarquiez, Storani, Stubrin, Teodosiu, Trettel, Meyer, Vázquez, Viaña, Vichei, Villalba, Viqueira, Vitar, Zavallia y Zuccardi.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abán de Abalos, Alarcia, Alterach, Alvarez Echagüe, Arias, Avila, Ayala, Barrios, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Bordin, Bortolozzi, Caillet, Camaño, Cardoso, Carrara, Castillo (J. A.), Castro, Chica, Corchuelo Blasco, Das Neves, Dellepiane, Digón, Domina, Domínguez (D. C.), Domsic, Dragicevic, Escalante Ortiz, Estrada, Funes, Gabrielli, Galmardini, Gazia, Giménez, Godoy, Golly, Golpe, Granados, Gudiño, Gutiérrez (D. B.), Haquim, Irrazábal, Isequilla, Joga, Kaehler, Lahoz, Lamberto, Leguizamón, Lence, Liponezky de Amavet, López Arias, Macedo, Maqueda, Martínez (E.), Martínez Carbino, Matzkin, Maurette, Melogno, Menem, Migliozi, Miralles de Romero, Mossello de Benzo, Obarrio, Parra, Pepe, Pezoa, Pichetto, Piriz, Pruyas, Rampi, Rodríguez (M. E.), Rojo, Rollano, Roy, Rubeo, Rubini, Salino, Salto, Santander, Sat, Schiaretti, Scrimizzi, Sebastiani, Soria (C. E.), Soria (E. V.), Speratti, Suárez, Tagliafico, Tenev, Togni de Vely, Tolomeo, Toma, Tulio, Valcarcel, Veramendi, Viaña y Vilche.

Scrimizzi, Sebastiani, Soria (C. E.), Soria (E. V.), Speratti, Suárez, Tagliafico, Tenev, Togni de Vely, Tolomeo, Toma, Tulio, Valcarcel, Veramendi y Vilche.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Brunelli, Herrera y Moudino.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda rechazada la moción.

Se va a votar el artículo 28 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

**Sr. Parajón.** — Que se vote con llave, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar nominalmente.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 195 señores diputados presentes han votado 97 por la afirmativa y 87 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones. No se ha registrado el voto de 5 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abán de Abalos, Alarcia, Alterach, Alvarez Echagüe, Arias, Avila, Ayala, Barrios, Benzi, Bianculli, Bordin, Bortolozzi, Caillet, Camaño, Cardoso, Carrara, Castillo (J. L.), Castro, Chica, Das Neves, Dellepiane, Digón, Domina, Domínguez (D. C.), Domsic, Dragicevic, Escalante Ortiz, Funes, Gabrielli, Galmardini, Gazia, Giménez, Godoy, Golly, Golpe, Granados, Gudiño, Gutiérrez (D. B.), Haquim, Herrera, Irrazábal, Isequilla, Joga, Kaehler, Lahoz, Lamberto, Leguizamón, Lence, Liponezky de Amavet, López (E. I.), López Arias, Macedo, Maqueda, Martínez (E.), Martínez Carbino, Matzkin, Maurette, Melogno, Menem, Migliozi, Millares de Romero, Obarrio, Parra Pepe, Pezoa, Pichetto, Piriz, Polo, Pruyas, Rampi, Rodríguez (M. E.), Rojo, Rollano, Roy, Rubeo, Rubini, Salino, Salto, Santander, Sat, Schiaretti, Scrimizzi, Sebastiani, Soria (C. E.), Soria (E. V.), Speratti, Suárez, Tagliafico, Tenev, Togni de Vely, Tolomeo, Toma, Tulio, Valcarcel, Veramendi, Viaña y Vilche.

—Votan por la negativa los señores diputados Abalovich, Adaime, Alessandro, Allende, Alvarez (C. A.), Aramburu, Banzas de Moreau, Barberis, Barrios Arrechea, Baylac, Becerra, Bonomi, Bordenave, Bulacio, Caballero Martín, Cabirón, Cafferata Nores, Cafiero, Callaba, Cambareri, Campero, Carca, Carrió, Ceballos de Marín, Closs, Cruchaga, D'Elia, Del Fabro, Domínguez (L. S.), Dufou, Dumón, Estévez Boero, Fadel, Fayad, Fernández de Combes, Figueroa, Fragoso, Garay, Garré, Gatti, Gianni, González Caviola, Gorini, Guevara, Jaunarena, Juncosa, Machado, Martínez Zuccardi, Mathov,

Mercader, Mercado Luna, Montiel, Natale, Negri, Nieva, Olima, Pando, Parajón, Parentella, Pascual, Passo, Patterson, Pellín, Pereyra de Montenegro, Pernasetti, Piñón Avila, Polino, Raimundi, Roberti, Rodil, Rodríguez (J.), Ruiz Palacios, Saggese, Sánchez, Sarquiz, Storani, Stubrin, Teodosiu, Trettel Meyer, Vázquez, Vicchi, Villalba, Viqueira, Vitar, Zavaglia y Zuccardi de Flamarique.

—Se abstienen de votar los señores diputados Bizzotto, Brunelli, Estrada, Mondino y Mosseillo de Benzo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: solicito la reconsideración del artículo 23, que tiene que ver con la cuestión que hemos estado discutiendo hasta ahora y cuyo objeto es disipar la posibilidad de otorgar privilegios inadecuados al ente privado que se va a hacer cargo del Banco Hipotecario Nacional.

Quiero recordar a la bancada mayoritaria que el artículo 23 exime al Banco Hipotecario de que le sea aplicable cualquier legislación administrativa, actual o futura, que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en que el Estado nacional tenga participación. Esta situación debe ser lo suficientemente llamativa como para que reconsideremos este artículo, ya que no es lícito dotar de privilegios a estas entidades en un mercado libre, porque van a provocar asimetrías intolerables.

En caso de ser aprobada mi moción de reconsideración propondré un artículo alternativo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Mendoza. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Resulta negativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda rechazada la moción.

En consideración el artículo 29.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 30 a 32.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el capítulo IV, que incluye los artículos 33 a 37. Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: el capítulo IV de este proyecto de ley se refiere al Banco de la Nación Argentina.

En este recinto y con presencia de señores diputados de la oposición, quiero hacer una premonición como si se tratara de un Nuevo Testamento. Los señores diputados del oficialismo antes se rasgaban las vestiduras cuando se hablaba de la posibilidad de privatizar el Banco Hipotecario Nacional; a pesar de ello hoy están prestando su consentimiento. Ahora se rasgan las vestiduras al referirse a la privatización del Banco de la Nación Argentina. Por mi parte estoy seguro de que antes que finalice su mandato el señor presidente Menem posibilitará la que hoy nos ocupa, como consecuencia de algún incentivo que seguramente les ofrecerá para que lo que hoy es inviable resulte apetezable.

Con respecto al capítulo IV entendemos que hay que efectuar una modificación en el artículo 33.

**Sra. Alarcía.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. González Gaviola.** — Sí, señora diputada.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Alarcía.** — Señor presidente: quisiera que el señor diputado González Gaviola me aclarara qué quiso decir cuando habló de "algún incentivo que seguramente el Poder Ejecutivo nos ofrecerá" para privatizar el Banco de la Nación Argentina.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: la creatividad que poseo no me resulta suficiente en este caso porque el Poder Ejecutivo siempre me sorprende. De tal modo, no puedo precisar todos los tipos de incentivos a los cuales puede recurrir el poder administrador. No obstante, puedo remarcar alguno de los que ha usado en este caso para facilitar la privatización de un banco de 104 años, tal cual es repartir dinero entre las provincias argentinas, en un año electoral, a través de un fondo fiduciario que financiará la construcción de obra pública, cuestión que, evidentemente, puede ser confundida con una acción electoralista. De todos modos, no descarto que puedan aparecer nuevos...

**Sra. Alarcía.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. González Gaviola.** — Sí, señora diputada.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Alarcía.** — Señor presidente: las palabras del señor diputado preopinante ameritan el planteo de una cuestión de privilegio, ya que no se pueden tolerar sus insinuaciones respecto a que el Poder Ejecutivo otorga incentivos para que los diputados votemos leyes respecto de las cuales estamos convencidos que van a transformar a la Nación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: todo el mundo decía que este proyecto no se iba a aprobar; sin embargo, hoy vemos que está sucediendo lo contrario, y ello ha sido posible a través de distintos incentivos que se han receptado en su texto, entre ellos, la creación de un fondo fiduciario que fue lo que motivó que la situación se destrabara.

No podemos dejar de tener en cuenta que estamos cambiando un banco de 3 mil millones de pesos por otro de 200 millones que pretenderá cumplir la función social que tenía el anterior.

En el artículo 33 del proyecto original se establecía una redacción adecuada para precisar la función del Banco Hipotecario. Entre otras cosas, decía: "otorgar créditos individuales para la adquisición, construcción o refacción de viviendas...". Además, había un elemento que ahora se menciona poco, cual es que el Banco debe fundamentalmente facilitar la construcción de la vivienda única.

En el texto que contiene las propuestas de modificación de la comisión se elimina lo referido a créditos individuales, con lo cual se abre la puerta para que en lugar de ser usufructuados por deudores particulares sean destinados a grandes empresas constructoras o consorcios importantes.

En cuanto al artículo 36, las mencionadas propuestas hacen referencia al 10 por ciento de los intereses que generen los recursos del fondo, los cuales se capitalizarán en una cuenta especial del Banco de la Nación Argentina para la atención de un fondo de garantías de créditos.

La modificación introducida al artículo mencionado perjudica la posibilidad de capitalizar este fondo del Banco de la Nación. Por ello, sugiero que se mantenga el 30 por ciento previsto en el texto original.

Sin perjuicio de otras apreciaciones que puedan realizar otros miembros del bloque, éstas son las dos modificaciones que solicito que se introduzcan al proyecto aprobado en general.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** — Señor presidente: el capítulo IV del proyecto de ley en consideración representa el reconocimiento absoluto por parte del bloque oficialista de que el Banco Hipotecario Nacional, una vez privatizado, no podrá conservar sus fines sociales, porque habla de la apertura de un área para el crédito hipotecario dentro del Banco de la Nación.

Si es cierto lo que manifiesta el bloque mayoritario en el sentido de que por lo menos durante diez años el Banco Hipotecario conservará su finalidad social y permitirá el acceso al crédito para la vivienda a los sectores medios y bajos, ¿por qué se introduce esta modificación referida al accionar del Banco de la Nación Argentina?

Los diputados oficialistas que trabajaron en este tema saben que aquí no serviría ni la acción de oro, ni la integración del directorio por representantes del Estado, ni los dos o tres difusos artículos que señalan que se va a conservar la finalidad social del Banco.

Ninguna de estos elementos puede modificar una situación antinatural, consistente en que una entidad privada —cuyo lógico objetivo es el lucro— se ocupe de la función social en la Argentina. No queremos dejar pasar por alto esta cuestión, ya que no tuvimos oportunidad de hacerlo durante la discusión en general.

Esta es una confesión absoluta del bloque oficialista. Ellos tienen el mismo temor que nosotros. Los legisladores que trabajaron más conscientemente piensan que se habrán de desvirtuar absolutamente los fines sociales del Banco luego de su privatización. Por ello, han redactado un capítulo íntegro para resguardar algún tipo de entidad que se encargue de favorecer la vivienda social.

Dijo bien el señor diputado González Gaviola hace diez minutos: estamos cambiando un banco que tiene un capital de tres mil millones de dólares para ocuparse de la finalidad social por un "banquito" que sólo le dedicará 200 millones de pesos a esa función.

Apoyamos las dos modificaciones propuestas por el señor diputado González Gaviola a los artículos de este capítulo, pero no queremos dejar pasar esta oportunidad sin manifestar con claridad su verdadero significado, consistente en una confusión del pensamiento de muchos diputados justicialistas acerca de cómo quedará desvirtuada la finalidad social del Banco cuando se convierta en una entidad comercial más.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Señor presidente: tengo muchas observaciones para realizar a este capítulo,

pero no tengo tiempo para hacer referencia a todas. Solicito al señor miembro informante que escuche mi exposición."

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia ruega a los señores diputados que presten atención al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Parajón.** — Quisiera preguntar al señor miembro informante qué compatibilización existe entre el título del capítulo IV, que dice: "Banco de la Nación Argentina", y el artículo 37 del mismo capítulo, que expresa textualmente: "Autorízase al Poder Ejecutivo a utilizar las acciones del Banco Hipotecario S.A., hasta tanto sean colocadas conforme se establece en la presente ley, como garantía de las operaciones financieras, que efectúe el Estado nacional o el fondo, cuyo único destino sea la integración del patrimonio del fondo".

Formulo esta pregunta porque este artículo constituye el agujero negro de todo el proyecto, ya que está sospechosamente ocultada la posibilidad de permitir que los acreedores financieros se puedan quedar gratuitamente con el banco.

En este momento es comentario en todos los niveles de los medios de difusión que el Poder Ejecutivo va a caucionar inmediatamente estas acciones, es decir, se concretará la potencial privatización de este banco en virtud de que el Ejecutivo tendrá facultades para garantizar operaciones financieras. Esto significa que ahora el Deutsche Bank y el First Transbank podrán otorgar inmediatamente un crédito al Poder Ejecutivo a los efectos de que posteriormente las acciones se utilicen como garantía cuando se privatice.

Yo pregunto qué va a pasar si se logra sancionar este proyecto de ley, como es casi cierto, y esto confirmaría y ratificaría lo dicho por el señor diputado González Caviola en el sentido de que estos fondos serán aplicados a este año electoral.

Este es el artículo clave, el agujero negro de este proyecto de ley, porque faculta al Poder Ejecutivo a conseguir fondos caucionales en cuanto esta norma se convierta en ley. Pero aquí no está la máxima gravedad del problema, sino en qué va a pasar cuando esta norma sea sancionada, porque algunos dicen que el banco vale 2.000 millones de dólares, otros dicen que son 3.000 millones...

**Sr. Suárez.** — ¿Me permite, señor diputado...?

**Sr. Parajón.** — No, señor diputado.

¿Qué pasa si se consigue un préstamo de 1.500 millones de pesos...?

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Señor diputado Suárez: si el señor diputado que está en el uso de la palabra no le concedió la interrupción, la Presidencia no puede otorgársela. Usted podrá formular su moción cuando el señor diputado Parajón finalice su exposición.

De todos modos, la Presidencia informa al señor diputado Parajón que su tiempo ha concluido y le solicita que redondee su discurso.

**Sr. Parajón.** — Ya termino, señor presidente.

Este artículo da la posibilidad de que pequeños grupos minoritarios tengan una monopolización del capital. ¿Qué pasa si se dan las acciones en garantía y el préstamo no se puede devolver? Un grupo minoritario financiero puede quedarse con este banco y le va a poner el precio que quiera a las acciones, a la privatización, y va a imponer las condiciones básicas desde el punto de vista financiero, para realizar la operación.

En consecuencia, el artículo 37 hace claudicar los enunciados normativos previstos, que supuestamente darían transparencia a este proceso de venta y evitarían la monopolización del capital a la que daría lugar la aprobación de este artículo.

Esta es verdaderamente una afrenta; es el artículo más grave de este proyecto de ley. Y para terminar pregunto, qué tiene que ver este artículo con el Banco de la Nación Argentina, si es una facultad excluyente del Poder Ejecutivo. Quiero que el señor miembro informante de la comisión responda esta pregunta.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: cuando yo solicitaba una interrupción era para invitar al señor diputado que estaba haciendo uso de la palabra a que fuera al punto de la cuestión, porque estamos tratando el capítulo IV, que comprende los artículos 33 en adelante, y él se ha estado refiriendo a otros capítulos que ya han sido votados.

**Sr. Parajón.** — No ha atendido ni ha entendido nada, señor diputado.

**Sr. Suárez.** — En cuanto a las modificaciones propuestas por la comisión, en el artículo 33, inciso h), hay que eliminar la palabra "individuales", y el segundo párrafo, que comienza con "si en el futuro..."

El artículo 34 no tiene modificaciones. El artículo 35 se modifica de la siguiente forma.

Donde dice "...habilitados por el artículo 32 inciso h) de esta ley...", debe decir "habilitados por el inciso h) del artículo 3º de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina, reformado por el artículo 33 de esta ley..."

En el artículo 35 también se introduce otra modificación. Donde dice "...a los fines dispuestos en el artículo 30 de esta ley", debe decir "...a los fines dispuestos en los artículos 33 y 34 de esta ley".

El artículo 36 se modifica reemplazando "El 30 por ciento de los intereses" por "El 10 por ciento de los intereses".

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el capítulo IV, que comprende los artículos 33 a 37, con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el capítulo V, que comprende los artículos 38 a 42.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: para la discusión de este capítulo impera un clima distinto del que teníamos en la consideración de los anteriores.

No puedo dejar de sentir satisfacción —aunque sea a destiempo y en un lugar que consideramos inadecuado—, por el hecho de que el oficialismo haya tenido la permeabilidad de que un tema que no estaba previsto en el proyecto original fuera agregado como último capítulo de esta norma, habiendo sido una cuestión discutida y consensuada en comisión.

Esto se desencadenó como consecuencia de una propuesta que el Frepaso hiciera oportunamente y que el resto de los bloques políticos consideraron razonable, por lo que debía ser atendida y resuelta.

Trataré de graficar de qué estamos hablando, especialmente para aquellos que no han tenido la oportunidad de trabajar intensamente en este proyecto de ley. Lo haré para ver si esta noche el Congreso de la Nación puede reparar un error que se generó en esta misma Cámara.

Este es un tema que estaría afectando a más de 70 mil familias argentinas, que en este momento están sumamente angustiadas porque está en juego nada más y nada menos que su propiedad y lo que sancionemos esta noche habrá marcado su futuro.

Con la ley 24.143 el Congreso Nacional trató de resolver algunos desfases que se habían producido en la época inflacionaria. Muchos de estos desfases se resolvieron en la República

Argentina por medio de la sanción de la ley de límite indexatorio, que en síntesis dispone que no se podía pedir por una cosa vendida o un servicio prestado en la época de la inflación más de lo que valía. Esta era la sabia finalidad de la ley de desindexación, porque la aplicación de algunos índices que, a veces resultaban arbitrarios daba valores totalmente distorsionados.

El Banco Hipotecario Nacional entendió que la ley de límite indexatorio no se podía aplicar a los créditos, que no son considerados bienes ni servicios sino dinero que genera intereses.

No obstante ello, el espíritu que imperó en este cuerpo fue el de tratar de cubrir este hueco, y a mi juicio —creo que es compartido por la totalidad de las bancadas—, lo hicimos por medio de un instrumento que tiene dos debilidades. La primera de ellas es el índice que se utilizó para recalcular las deudas contraídas en el marco de la ley 24.143, por el cual se llegó a valores desmesurados. Por otro lado, se otorgó a la presidencia del Banco Hipotecario Nacional una facultad discrecional. Si tal facultad hubiera sido utilizada con el objeto de receptar el espíritu de la ley de desindexación se podría haber disminuido el desfase. Sin embargo, en lugar de actuar con dicho objeto la presidencia del Banco Hipotecario Nacional hizo uso de esa facultad discrecional para sobrevalorar la cartera del banco sin pensar en los beneficiarios de los créditos sino en la privatización de la entidad.

El segundo instrumento que desgraciadamente fue un bumerán por su vaguedad y también por las posibilidades de discrecionalidad que otorgó a la presidencia del banco, es el artículo 10 que mencioné hace unos instantes. Esa disposición brinda al presidente de la entidad la posibilidad de variar las tasas con el objeto de preservar el valor del bien que garantiza la hipoteca, capitalizando los intereses parcial o totalmente.

La conjunción de estos dos instrumentos generó una seria distorsión en la cartera que debe ser resuelta previo a la privatización de la institución. Esto lo digo especialmente para los integrantes de la bancada oficialista, quienes luego de aprobar esta iniciativa deberán volver a sus provincias y atender los reclamos de la gente que ha tomado estos créditos —alrededor de 150.000— recalculados según la ley 24.143.

Para ilustrar mis dichos quisiera comentar un caso emblemático. Es el caso de una vivienda ubicada en el departamento de Malargüe, provincia de Mendoza, cuya construcción costó

17 mil dólares. Su propietario comenzó pagando una cuota de alrededor de 130 o 140 pesos —a valores actualizados—, equivalente al 20 por ciento de los ingresos del grupo familiar. Con motivo de los desfases provocados por la inflación el valor de esta vivienda se "infló".

Con el objeto de tratar de resolver este problema, la ley 24.143 previó un sistema de recálculo del saldo de la deuda, y esa persona que ya pagó durante 10 años por una vivienda que costó 17 mil dólares todavía tiene que pagar la astronómica suma de 106 mil dólares que resulta de aplicar la variación del índice de costo de la construcción. En uso de facultades que el banco tenía se otorgaron importantes quitas: primero una del 50 por ciento, con lo cual los 106.000 dólares disminuyeron a 53.000, y luego otra de 10.000 dólares, por la cual la deuda bajó a 43.000 dólares.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia solicita al señor diputado por Mendoza que redondee su exposición pues ha vencido su término.

**Sr. González Gaviola.** — De acuerdo con el reglamento se puede hacer uso de la palabra durante 5 minutos por cada artículo, de modo que como estamos tratando un capítulo que comprende cuatro artículos me corresponde hacer uso de la palabra por más tiempo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia no comparte la interpretación del señor diputado, de manera que le solicita que redondee su exposición.

**Sr. González Gaviola.** — El licenciado Rojo sostuvo en la comisión que los barrios a los que se les efectuaron estas quitas vieron resueltos sus problemas.

Nosotros consideramos que a este problema del recálculo del valor agrandado se debe sumar otro elemento pernicioso, que es el que denominamos amortización negativa. Sobre este saldo agrandado se aplica una capitalización parcial de intereses, que hace que esta gente que debía 13 mil dólares en el año 1993, ahora deba 45 mil porque, a pesar de que paga cuotas cada vez más altas, cada día debe más por lo que le están capitalizando de interés.

Este tema debemos resolverlo rápidamente. Para ello sugerimos: en primer lugar rescatar el espíritu de la ley de desindexación; en segundo término, que el recálculo sea automático y no demandado por los usuarios; en tercer lugar, que queden comprendidas todas las operatorias que fueron recalculadas por este método. Si el oficialismo cree que hay alguna operatoria que se considera de favor político y que debe ser excluida, tendrá que indicarlo con nombres

y apellidos para que la gente sepa quién la dio, a quién se le dio y en qué condiciones que ahora determinan su exclusión.

El despacho de mayoría deja una serie de vacíos que van a someter esta situación a litigiosidad. Sintetizo cuáles son: en primer lugar, lejos de ser un recálculo imperativo, lo deja librado a que en un plazo la gente lo pida y que no se haga en forma automática; en segundo término, se hace en forma simultánea con la privatización, por lo cual creemos que debe haber un párrafo que diga que este recálculo debe estar terminado antes de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional; en tercer lugar, no debemos dejar ningún vacío interpretativo acerca de cuál es el valor que le queremos poner de tope al saldo del capital que queda adeudado. Tenemos que precisar si es valor real de mercado o valor venal, deslinándolo de la situación del crédito hipotecario, puesto que el valor real de mercado que tiene este inmueble es distinto si se lo deslinda o no de la hipoteca.

En cuarto lugar, creemos que no es el Banco Hipotecario Nacional quien debe efectuar el recálculo. Ya hemos visto cómo ha utilizado el Banco Hipotecario los instrumentos que este Congreso le ha dado. Lejos de lograr el equilibrio y el valor real de la vivienda, lo ha inflado, cobrando en demasía a los adjudicatarios. En quinto lugar, al saldo del valor real del capital inicial hay que detracer el valor del terreno cuando éste haya sido pagado por el beneficiario, el valor de las mejoras y el valor del capital amortizado, así como también lo que se ha cobrado en intereses, seguros de vida y seguros de incendio por encima del valor del capital real. Aquí se han pagado intereses de más, que deben ser considerados como capital amortizado.

Más allá de algunas otras modificaciones que reconocemos que el oficialismo ha considerado, el primer despacho que les había dictado el señor Rojo era tan malo que habría resultado perjudicial para los usuarios porque, al pretender calcular el valor de reposición de la vivienda, íbamos a tener que multiplicar por 940 pesos el metro cuadrado de estas viviendas sociales.

Hago la invitación para que tratemos de lograr un despacho consensuado del oficialismo, donde podamos acercar aún más las discrepancias, teniendo en cuenta que hay mucho en lo que se ha avanzado. De lo contrario, si no se aceptaran estas sugerencias, vamos a solicitar a esta Cámara que votemos el despacho de minoría, que dice textualmente: "Previo a la privatiza-



ción del Banco Hipotecario Nacional recalculense a la fecha de la sanción de la presente ley todas las deudas por los préstamos, incluidas las cesiones..." —esto es para la gente que compre un crédito—, "...provenientes de todas las operatorias lanzadas por el Banco Hipotecario Nacional..." —aquí podríamos incluir las excepciones que el justicialismo crea conveniente y que pueda justificar—, "...que fueran otorgados con anterioridad al 1º de abril de 1991 y hubieren sido objeto del recálculo establecido por la ley 24.143, no pudiendo tener su resultado un valor superior al precio del valor real del mercado de la vivienda que lo garantiza.

"La parte correspondiente al capital abonada en cada cuota se deducirá del recálculo previsto precedentemente. Asimismo, los montos abonados en concepto de interés, seguro de vida y seguro de incendio, serán deducidos en la parte proporcional que fuera abonada por el adjudicatario sobre el excedente del valor del mercado de la vivienda al vencimiento de cada cuota.

"La determinación del valor de mercado de la vivienda estará a cargo de los tasadores del Banco de la Nación Argentina, quienes no deberán tener en cuenta las mejoras, refacciones y/o ampliaciones realizadas por los adjudicatarios, para su determinación. Tampoco deberá contemplarse el valor del terreno donde se asienta la unidad afectada a recálculo cuando éste haya sido adquirido fuera de la operatoria de financiación del Banco Hipotecario Nacional, y la parte proporcional de la vivienda que no fuera financiada por la operatoria original.

"Los nuevos saldos de deuda emergentes del recálculo establecido en la presente ley serán cancelados con la aplicación de una tasa de interés nominal que no podrá superar el 9 % anual o dos puntos por debajo de la tasa para los créditos en pesos otorgados por el Departamento Hipotecario del Banco de la Nación Argentina, la que sea menor.

"Las cuotas no podrán superar el 20 por ciento del actual ingreso por grupo familiar deudor.

"El Banco Hipotecario deberá citar dentro de los sesenta días de la vigencia de la presente ley a los deudores con el fin de constatar el actual nivel de ingreso del grupo familiar. Deberá ofrecer en el mismo plazo, en forma optativa para los deudores, un seguro de desempleo con iguales características y condiciones a las actualmente aplicables para las distintas operatorias de créditos de la institución."

**Sr. Presidente (Pierri).** — Había anunciado que este capítulo se iba a votar en conjunto pero dado que se han presentado inconvenientes y que su consideración es bastante complicada, votaremos artículo por artículo.

10

#### MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS

**Sr. Dellepiane.** — Pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dellepiane.** — Señor presidente: formulo moción de orden de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de proponer que se dé entrada al proyecto de resolución que lleva la firma de todos los integrantes de la comisión investigadora de los contratos celebrados por el Estado argentino con la empresa IBM, contenido en el expediente 2.450-D-97, y que se trate sobre tablas dicha iniciativa.

El próximo lunes se cumple el plazo de 180 días fijado para emitir el dictamen de comisión. En las próximas semanas vamos a presentar un informe, que es el resultado de las investigaciones realizadas hasta la fecha.

Ha declarado ante la comisión casi un centenar de personas y se ha tomado versión taquigráfica de sus declaraciones. Han comparecido magistrados para suministrar información sobre causas que están bajo su cargo. Hemos realizado múltiples gestiones ante organismos del Estado y ante gobiernos provinciales. Estamos analizando documentación procedente de esos ámbitos. Hemos realizado gestiones ante diversos organismos a efectos de estimularlos para contribuir con la marcha de las investigaciones judiciales.

En fin, estamos en condiciones de producir un informe, pero habida cuenta del volumen del tema y la complejidad de la tarea, dicho informe necesariamente debe ser preliminar.

Por esa razón, y teniendo en cuenta que el próximo lunes se cumple el plazo de 180 días originalmente establecido, solicitamos una prórroga por un plazo igual a efectos de poder completar el trabajo y presentar el dictamen definitivo.

Sólo de ese modo estaremos en condiciones de contar con una visión de conjunto en torno de esos contratos. Es indispensable ese tipo de visión teniendo en cuenta que en muchos de esos contratos examinados encontramos elemen-

tos comunes. Todo lleva a pensar que estamos frente a una matriz de comportamiento por parte de la empresa.

A fin de ajustar esta impresión inicial necesitamos contar en forma indispensable con este plazo que venimos a requerir a la Cámara.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el pedido de apartamiento del reglamento formulado por el señor diputado por Buenos Aires. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Habiendo sido aprobada la moción, queda incluida la consideración del asunto en el orden del día de esta sesión.

## II

### PRORROGA DE LA VIGENCIA DE LA COMISION ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS CONTRATOS CELEBRADOS POR EL ESTADO ARGENTINO CON LA EMPRESA IBM

**Sr. Presidente (Pierri).** — Corresponde considerar el proyecto de resolución por el que se dispone prorrogar por ciento ochenta días la vigencia de la Comisión Especial Investigadora de los contratos celebrados por el Estado argentino con la empresa IBM a partir de su vencimiento, que opera el día 19 de mayo de 1997 (expediente 2.450-D-97).

#### Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

#### RESUELVE:

1º — Prorrogar por 180 días la vigencia de la Comisión Especial Investigadora de los contratos celebrados por el Estado argentino con la empresa IBM, a partir de su vencimiento que opera el día 19 de mayo de 1997, según resolución 122-D-96 de esta Honorable Cámara.

2º — Se mantendrán todas las atribuciones conferidas con el propósito de alcanzar los fines trazados al momento de su constitución.

Carlos F. Dellepiane. — Carlos E. Soria. — César Arias. — Horacio G. Viqueira. — Francisco U. Frago. — María C. Guzmán. — Jesús Rodríguez. — Elsa Melogno.

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Atento las razones por las cuales este Parlamento decidió la creación de la Comisión Especial Investigadora de los contratos celebrados por el Estado argentino con la empresa IBM, resulta necesario que esta Honorable Cámara de Diputados prorrogue el funcionamiento de la misma por 180 días contados a partir del 19 de mayo de 1997 fecha de su vencimiento. Ello por cuanto no obstante el trabajo realizado hasta la fecha con la intensidad y la seriedad que la problemática plantea por parte de todos y cada uno de los miembros integrantes de la Comisión, resulta indispensable avanzar aún más en el análisis de los mencionados contratos para precisar una opinión global.

La comisión en cumplimiento de sus fines ha cumplido a la fecha múltiples actividades, entre ellas ha solicitado y recepcionado documentación de numerosos organismos del Estado nacional y de los estados provinciales, la que está siendo seleccionada y analizada; ha recibido 36 declaraciones que han dado lugar a 24 versiones taquigráficas contabilizando 3.467 fojas, ha realizado 23 reuniones de trabajo, se visitó el Centro de Cómputos de la DGI para interiorizarse en detalle de su funcionamiento, se ha dirigido al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto solicitando la intervención del mismo para colaborar con investigaciones judiciales, etcétera, todo lo cual permite a la comisión elaborar un informe preliminar, el que será presentado a consideración de esta Cámara a la brevedad.

La prórroga solicitada responde a la necesidad de analizar en profundidad el material acumulado, recepcionar documentación pedida pendiente de remisión, recibir nuevas declaraciones conforme lo impone el grado de avance de la investigación, por fin, una vez que se arribe a conclusiones definitivas, proponer reformas legislativas que permitan cubrir las insuficiencias de la legislación vigente en materia de contrataciones de alta tecnología.

Carlos F. Dellepiane. — Carlos E. Soria. — César Arias. — Horacio G. Viqueira. — Francisco U. Frago. — María C. Guzmán. — Jesús Rodríguez. — Elsa Melogno.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración. Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda sancionado el proyecto de resolución.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. Página 1650.)

12

### MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Señor presidente: solicito que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar sobre tablas el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo contenido en el expediente 13-P.E.-97 y en el proyecto de ley de los señores diputados López Arias, Vilche, Mondino, Estrada y Miralles de Romero, registrado como expediente 1.961-D.-97.

Estas iniciativas guardan relación con un proyecto iniciado durante la gestión del doctor Alfonsín, que ha sido continuado en nuestra etapa de gobierno, referido a la construcción de once hospitales, aunque finalmente sólo pudieron ser cuatro, financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo.

De acuerdo con lo dictaminado por la Dirección Nacional de Impuestos de la Subsecretaría de Política Tributaria del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación, se plantea la necesidad de la sanción de un proyecto de ley a fin de eximir del pago del derecho de importación, de las tasas de estadística y de comprobación de destino, y del IVA, al equipamiento de esos cuatro hospitales: el Hospital de Niños de la Santísima Trinidad, de Córdoba; el Hospital General de Agudos "Julio A. Perrando Castelán", de Resistencia, Chaco; el Hospital General "Dr. Horacio Heller", de Neuquén, y el Hospital General de Agudos "El Milagro", de Salta.

Ya son dos los hospitales cuyo equipamiento se halla en puerto, razón por la cual debemos sancionar este proyecto, respecto del cual las comisiones que he citado han emitido dictamen por unanimidad.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el pedido de apartamiento del reglamento formulado por el señor diputado por Chubut. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Chubut.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda incluida la consideración del asunto en el orden del día de esta sesión.

13

### EXENCION DE TRIBUTOS A MATERIAL HOSPITALARIO

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo y del señor diputado López Arias y otros, por el que se exime de tributos al material importado destinado a equipar diversos hospitales (expedientes 13-P.E.-97 y 1.961-D.-97, respectivamente).

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública han tomado en consideración el mensaje 388 y proyecto de ley del Poder Ejecutivo y el proyecto de ley de los señores diputados López Arias y otros por los cuales exime de tributos al material importado destinado a equipar diversos hospitales; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 8 de mayo de 1997.

Oscar S. Lamberto. — José M. Corchuelo Blasco. — Oscar A. Machado. — Cristina Guevara. — Juan C. Pezoa. — Marta L. Ricadera. — Esteban A. Dómina. — Leopoldo A. Bravo. — Gloria S. Abán. — Osvaldo F. Pellín. — Lorenzo S. Domínguez. — Martha C. Alarcía. — Raúl A. Alvarez Echagüe. — Carlos M. Balter. — Juan P. Baylac. — Emilio E. Carrara. — Dolores C. Domínguez. — José G. Dumón. — Elsa A. Fernández de Combes. — Francisco U. Frago. — Marcelo E. López Arias. — Silvia V. Martínez. — María del Carmen Mossello de Benzo. — Jorge A. Ocampos. — Humberto J. Roggero. — Mirta E. Rubini. — Gloria E. Scimizzi. — Adriana L. Togni de Vely. — Juan C. Veramendi. — Raúl H. Vicchi. — José A. Vitar.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública estiman que los fundamen-

los que acompañan a estos proyectos de ley son lo suficientemente válidos y, consecuentemente, estiman que corresponde su sanción.

Oscar S. Lamberto.

## ANTECEDENTES

1

Buenos Aires, 29 de abril de 1997.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a eximir del pago del derecho de importación, de las tasas de estadística y de comprobación de destino y del impuesto al valor agregado, al equipamiento médico y mobiliario que se importe para los hospitales de Niños de la Santísima Trinidad —Córdoba (Capital)—, General de Agudos "Julio A. Perrando Castelan" —Resistencia (provincia del Chaco)—, General "Doctor Horacio Heller" —Neuquén (Capital)— y General de Agudos "El Milagro" —Salta (Capital)—, en el marco de las operaciones aprobadas por los decretos 1.091/96 y 1.093/96, destinadas al Programa de Rehabilitación de la Infraestructura de Salud, ARG/93/038.

Por medio del decreto 1.328 del 14 de agosto de 1987 se formalizó la aprobación del Contrato de Préstamo 516-O.C./AR, por el cual la Nación Argentina y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) coparticipaban en el programa referido en el párrafo precedente, cuya ejecución está a cargo del Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación, y en cuyo marco se lleva a cabo la construcción y equipamiento de los cuatro hospitales también mencionados en el mismo párrafo.

La ejecución de la obra correspondiente a estos emprendimientos se encuentra finalizada en el caso del hospital de Neuquén y próxima a su conclusión en el de los restantes.

Para contratar la provisión del equipamiento de estos hospitales, oportunamente se tramitó la licitación pública internacional F/93, cuyo pliego regulatorio establecía la obligación del adjudicatario de aportar el financiamiento necesario para solventar la compra.

El 12 de abril de 1996 el Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación y las firmas adjudicatarias de la citada licitación suscribieron los respectivos convenios, que totalizan la suma de dólares estadounidenses treinta y cinco millones trescientos sesenta y nueve mil setecientos veinte (u\$s 35.369.720) que, de acuerdo a las previsiones contractuales, podrá incrementarse en dólares estadounidenses siete millones setenta y tres mil novecientos cuarenta y cinco (u\$s 7.073.945).

Durante el curso del mes de febrero próximo pasado arribó al puerto de Buenos Aires el primero de los embarques, que comprende parte del material destinado a los hospitales de Neuquén y Salta. Para poder liberarlo de la Aduana es preciso que se encuentren concluidos favorablemente los trámites de exención de los respectivos derechos y aranceles de importación.

A tal efecto, conforme a lo dictaminado por la Dirección Nacional de Impuestos de la Subsecretaría de Política Tributaria del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación, es menester el dictado de una ley exentiva, de manera coincidente con el antecedente constituido por la ley 24.689 (artículos 2º y 3º), referida a la importación de mercaderías destinadas al Programa Nacional de Atención Médica de la República Argentina.

En virtud de todo lo expresado es que resulta necesario el dictado de la ley cuyo proyecto se somete a vuestra consideración, destacando la urgencia que su tratamiento requiere en atención a que los elementos involucrados son imprescindibles para poner en funcionamiento los hospitales a los que están destinados. Dichos hospitales habrán de satisfacer impostergables necesidades que en materia de salud afectan a la población de las provincias en las que se construyen y la de vastas zonas de influencia que exceden tales jurisdicciones provinciales.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 388

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Alberto J. Mazza. —  
Roque B. Fernández.

## PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Exímese del pago del derecho de importación, de las tasas de estadística y de comprobación de destino y del impuesto al valor agregado, al equipamiento médico y mobiliario que se importe para los hospitales de Niños de la Santísima Trinidad —Córdoba (Capital)—, General de Agudos "Julio A. Perrando Castelan" —Resistencia (provincia del Chaco)—, General "Dr. Horacio Heller" —Neuquén (Capital)— y General de Agudos "El Milagro" —Salta (Capital)—, en el marco de las operaciones aprobadas por los decretos 1.091/96 y 1.093/96, destinadas al Programa de Rehabilitación de la Infraestructura de Salud, ARG/93/038.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Alberto J. Mazza. —  
Roque B. Fernández.

2

## PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Exímese del pago del derecho de importación, de las tasas de estadística y de comprobación de destino y del impuesto al valor agregado, el equipamiento médico y mobiliario que se importe para los hospitales de niños de la Santísima Trinidad —Córdoba (capital)—, General de Agudos "Julio A. Perrando Castelan" —Resistencia (provincia del Chaco)—, General "Dr. Horacio Heller" —Neuquén (capital)— y General de Agudos "El Milagro" —Salta (capital)—, en el marco de las operaciones aprobadas por los decre-

tos 1.091/96 y 1.093/96, destinadas al Programa de Rehabilitación de la Infraestructura de Salud, ARG./93/038.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Marcelo E. López Arias. — Eduardo R. Mondino. — Norma A. Miralles de Romero. — Carlos A. Vilche. — Arnaldo D. Estrada.*

### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

A través del proyecto de ley adjunto, se dispone eximir del pago del derecho de importación, de las tasas de estadística y de comprobación de destino y del impuesto al valor agregado, al equipamiento médico y mobiliario que se importe para los hospitales de Niños de la Santísima Trinidad —Córdoba (capital)—, General de Agudos "Julio A. Peraldo Castelán" —Resistencia (provincia del Chaco)—, General "Dr. Horacio Heller" —Neuquén (capital)— y General de Agudos "El Milagro" —Salta (capital)—, en el marco de las operaciones aprobadas por los decretos 1.091/96 y 1.093/96, destinadas al Programa de Rehabilitación de la Infraestructura de Salud, ARG./93/038.

Por medio del decreto 1.328 del 14 de agosto de 1987 se formalizó la aprobación del Contrato de Préstamo 516/O.C.-AR, por el cual la Nación Argentina y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) coparticipaban en el programa referido en el párrafo precedente, cuya ejecución está a cargo del Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación, y en cuyo marco se lleva a cabo la construcción y equipamiento de los cuatro hospitales también mencionados en el mismo párrafo.

La ejecución de la obra correspondiente a estos emprendimientos se encuentra finalizada en el caso del Hospital de Neuquén y próxima a su conclusión en el de los restantes.

Para controlar la provisión del equipamiento de estos hospitales, oportunamente se emitió la Licitación Pública Internacional número F/93, cuyo pliego regulatorio establecía la obligación del adjudicatario de aportar el financiamiento necesario para solventar la compra.

El 12 de abril de 1996 el Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación y las firmas adjudicatarias de la citada licitación, suscribieron los respectivos convenios, que totalizan la suma de dólares estadounidenses treinta y cinco millones trescientos sesenta y nueve mil setecientos veinte (u\$s 35.369.720) que, de acuerdo a las previsiones contractuales, podrá incrementarse en dólares estadounidenses siete millones setenta y tres mil novecientos cuarenta y cinco (u\$s 7.073.945).

Durante el curso del mes de febrero próximo pasado arribó al puerto de Buenos Aires el primero de los embarques, que comprende parte del material destinado a los hospitales de Neuquén y Salta. Para poder liberarlo de la Aduana es preciso que se encuentren concluidos favorablemente los trámites de exención de los respectivos derechos y aranceles de importación.

A tal efecto, conforme a lo dictaminado por la Dirección Nacional de Impuestos de la Subsecretaría de Política Tributaria del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación, es menester el dicta-

tado de una ley exentiva, de manera coincidente con el antecedente constituido por la ley 24.689 (artículos 2º y 3º), referida a la importación de mercaderías destinadas al Programa Nacional de Atención Médica de la República Argentina.

En virtud de todo lo expresado es que resulta necesario el dictado de la ley cuyo proyecto se adjunta; destacando la urgencia que su tratamiento requiere en atención a que los elementos involucrados son imprescindibles para el funcionamiento de los hospitales a los que están destinados. Dichos hospitales habrán de satisfacer impostergables necesidades que en materia de salud afectan a la población de las provincias, en las que se construyen y la de vastas zonas de influencia que exceden tales jurisdicciones provinciales.

Por todo lo expuesto, requiero a usted la aprobación del presente proyecto.

*Marcelo E. López Arias. — Eduardo R. Mondino. — Norma A. Miralles de Romero. — Carlos A. Vilche. — Arnaldo D. Estrada.*

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo único del proyecto de ley.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.

14

### MOCION DE ORDEN Y MOCION DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Juncosa. — Señor presidente: solicito que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar los sucesos acaecidos en Tartagal, que fueron bastante graves pero que, gracias a Dios, terminaron esta mañana.

Deseo informar a la Cámara que los siete diputados de la provincia de Salta —cuatro justicialistas y tres del Partido Renovador—, presentaron tres proyectos, cuyo tratamiento preferente luego pediré.

Deseo hacer una pequeña síntesis acerca de cuáles han sido los detonantes de esta situación...

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia ruega al señor diputado que evite entrar al fondo

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1680.)

de la cuestión y que formule moción de apartamiento del reglamento a fin de solicitar preferencia del asunto.

**Sr. Juncosa.** — Entonces, formulo moción de orden en el sentido indicado por la Presidencia.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Salta. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Juncosa.** — Señor presidente: solicito preferencia para la sesión del miércoles 28 del corriente mes, con dictamen de comisión, de los siguientes asuntos: proyecto de ley del que soy coautor por el cual se modifica el artículo 10 de la ley 23.349 (texto ordenado 1997), de impuesto al valor agregado (expediente 2.465-D.-97); proyecto de ley del que soy coautor por el cual se declara en estado de emergencia social al departamento de San Martín, provincia de Salta (expediente 2.471-D.-97); y proyecto de declaración del que soy coautor por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la reglamentación del artículo 36 de la ley 24.764, de presupuesto nacional para el año 1997 (expediente 2.489-D.-97).

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración. Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda acordada la preferencia.

## 15

### FONDO FIDUCIARIO FEDERAL DE INFRAESTRUCTURA REGIONAL (Continuación)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Prosigue la consideración del capítulo V, artículos 38 al 42, del proyecto de ley aprobado en general sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Campero.** — Señor presidente: quiero efectuar algunas observaciones en relación con este capítulo en razón de que las disposiciones que contiene importan un grave riesgo para los beneficiarios de créditos del Banco Hipotecario Nacional.

En el artículo 39 se establece una situación de verdadera inequidad al facultar al Banco Hipotecario Sociedad Anónima a determinar el valor de reposición de la vivienda, convirtiéndose en juez y parte al mismo tiempo.

Entiendo que esto debe ser revisado dado que las tasaciones deben ser efectuadas por terceros ajenos al Banco Hipotecario en su carácter de sociedad anónima. Una alternativa podría ser que las realice la misma entidad —como se ha explicado—, en un período preliminar. Otra posibilidad consistiría en darle intervención al Tribunal de Tasaciones, al Banco de la Nación Argentina o a los terceros que se determinen.

Asimismo, el artículo 38 fija el nuevo saldo de deuda incluyendo las capitalizaciones de intereses, circunstancia que configura un anatocismo. Entiendo que esta parte de artículo 38 debe ser eliminada y establecerse que el nuevo saldo de deuda se determine por el valor de reposición de la vivienda deduciendo las amortizaciones que se hayan efectuado hasta ese momento.

Finalmente, en el artículo 40 debería implantarse lo que ha sido tradición en materia de crédito para la vivienda social en la Argentina en el sentido de que la cuota no supere el 20 por ciento de los ingresos del núcleo familiar, en vez del 25 por ciento que determina esta disposición.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Valcarcel.** — Señor presidente: voy a referirme al artículo 38, insistiendo en algunos aspectos que oportunamente mencionamos en las reuniones de las distintas comisiones que se abocaron al tratamiento de este tema.

Con respecto al inciso 1 debo decir que es sabido por todos que en muchas operatorias del Banco Hipotecario Nacional el usuario no solamente aportó la tierra para la construcción de la vivienda, sino que también efectuó otro tipo de aportes muy importante.

Por ejemplo, la operatoria 311, que estaba vinculada con posibles catástrofes que se pudieran producir, se aplicó fundamentalmente en el Litoral y en la provincia de Mendoza, extendiéndose luego a otros lugares del país, especialmente en la Patagonia.

En esos casos los montos de la operatoria 311 eran absolutamente exigüos respecto de las necesidades habitacionales que se producen en áreas de clima extremadamente frío, como acontece en la zona Andinopatagónica. Incluso fue

necesario efectuar obras complementarias para ampliar las viviendas con el fin de incorporar en su acceso cámaras de aire.

Los usuarios, además de lo que le tenían que pagar al banco en concepto de cuota, debieron aportar una cantidad de dinero que obtuvieron como consecuencia de la intervención de empresas cooperativas. Dichos montos eran del orden del 30 al 35 por ciento del valor total de la vivienda, y fue necesario hacerlo para completar la infraestructura del barrio, tal como acontece con las obras de carácter colectivo.

Todo esto que he comentado debería ser tenido en cuenta en este proyecto de ley cuando se calcula el valor venal de la vivienda. Aprovecho la oportunidad para aclarar al señor diputado Campero —quien me precedió en el uso de la palabra—, que cuando él hacía referencia al valor de reposición, en realidad se estaba aludiendo al valor venal. Es importante que esto quede especificado en la versión taquigráfica. En consecuencia, proponemos incorporar al valor venal no solamente las ampliaciones realizadas en las viviendas sino los demás aportes efectuados por el usuario.

Con respecto al artículo 41 se habla de que los beneficiarios de los préstamos globales tendrán un plazo de 120 días a partir de la sanción de la ley para realizar la presentación a la que se refiere el artículo 38. Pero, ¿qué sucederá si alguno de los beneficiarios no se entera de la sanción de esta norma? ¿Que pasará si no se entera de que tiene una cantidad de nuevos derechos que son diferentes a las obligaciones asumidas con el Banco Hipotecario? Entiendo que no alcanzan 120 días, pero tampoco se ganaría mucho agregando más tiempo. En consecuencia, es necesario modificar el artículo 41 por el siguiente: "Los beneficiarios de los préstamos globales, una vez notificados de los derechos concedidos en esta ley, tendrán un plazo de 120 días a partir de la sanción de la misma...".

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Marcelo Eduardo López Arias.

**Sr. Valcarcel.** — El artículo que propongo daría una dosis de sensatez para que estos usuarios —que son varias decenas de miles—, tengan la seguridad de que, aunque inadvertidamente no conocieran sus derechos, el banco tenga la obligación de hacérselos conocer, y luego cuenten con un plazo determinado para solicitar el respectivo recálculo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: el tema que ahora estamos tratando es quizás uno de los más importantes del proyecto en consideración.

El primer aspecto al que me he de referir se relaciona con la base de cálculo de los préstamos acordados por el Banco Hipotecario Nacional, los que en su inmensa mayoría están totalmente desfasados del valor de venta de las propiedades. Por ello, si bien el dictamen contiene algunos avances ya que plantea el valor de venta del mercado, nos quedaríamos más tranquilos si no fuese el propio Banco Hipotecario Nacional quien tuviera a su cargo la tasación de las propiedades, porque de esa manera sigue siendo juez y parte.

Por lo expuesto, propongo que se designe un tasador imparcial, que en este caso podría ser el Banco de la Nación Argentina.

El segundo tema al que me quiero referir se relaciona con las tasas de interés. El modelo de amortización que utiliza el banco es el sistema francés con tasas de interés fuertemente positivas; ello da lugar a que se devenguen intereses muy elevados, que han desembocado en un importante incremento del capital adeudado. No obstante, esta situación estaría corregida mediante la tasa tope del 9 por ciento a la que hace referencia el dictamen.

El tercer punto que quiero resaltar se relaciona con el tope de la cuota del crédito, que no debe superar el 25 por ciento de los ingresos del grupo familiar, aunque nuestro deseo era que ese porcentaje alcanzara al 20 por ciento.

Nuestra inquietud está centrada en la posibilidad de que se generalice a todas las operatorias el recálculo de la deuda y, en segundo lugar, que no sea el Banco Hipotecario Nacional quien tenga a su cargo la tarea de tasar las propiedades. Por ello proponemos que se designe un tasador imparcial, que podría ser el propio Banco de la Nación Argentina.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Señor presidente: estamos considerando uno de los artículos medulares del proyecto de ley, porque afecta en forma directa a miles de familias argentinas, y éste es uno de los aspectos que más nos interesa. Pero adicionalmente hay otro elemento a tener en cuenta, cual es que el 70 por ciento del valor del Banco Hipotecario Nacional actual está constituido por los 160 mil beneficiarios que ingresaron en operatorias previas al 1º de abril de 1991. El otro 30 por ciento está constituido por el resto de los activos.



Por lo expuesto, podemos advertir cuán significativas son las decisiones que hoy tomemos para los futuros adquirentes y operadores del banco.

En el dictamen original se beneficiaba a aproximadamente 20 mil adquirentes o deudores de operatorias previas al 1º de abril de 1991, que significaban el 13,5 por ciento de los 160 mil a los que hice referencia. Pero vemos que, según las modificaciones introducidas, esta cifra alcanza a alrededor de 70 mil beneficiarios, lo que representa el 44 por ciento del total de los 160 mil mencionados.

Por lo tanto, el valor de recálculo de los bienes que están en consideración tiene una importancia significativa porque afecta precisamente el valor del Banco Hipotecario Nacional para adquirentes privados. De allí también surgirá el monto de esta operación.

Por ello, cuando se dice que el valor de referencia para el recálculo de la deuda es el valor venal de los inmuebles, se está definiendo el valor de las cosas que están en venta, lo cual no significa una garantía de que ése sea el valor real de las propiedades.

Como ha sido expresado por otros diputados preopinantes, si existe alguna discrepancia —más aún en el caso de aquellos adjudicatarios cuyos valores sean recalculados una vez que la entidad haya sido privatizada—, no puede ser el mismo banco quien ahora sea juez de lo que anteriormente había sido parte; es decir, no corresponde que sea el encargado del recálculo.

Por ello, y a fin de ser breve, propondré a la comisión las siguientes modificaciones. El artículo 38 quedaría redactado de la siguiente manera: "A partir de la sanción de la presente ley, los beneficiarios de los préstamos individuales, originados con anterioridad al 1º-4-91, tendrán derecho a requerir el recálculo del saldo de deuda a la fecha de la sanción de la presente ley, a fin de que el mismo no supere el valor de mercado, financiada por el Banco Hipotecario S.A. y de acuerdo al siguiente procedimiento: inciso 1) El valor de mercado de la vivienda será determinado por el Banco Hipotecario S.A.".

Los incisos 2 y 3 no tendrían modificaciones. A su vez, el inciso 4 diría: "Ante discrepancias debidamente fundadas acerca de la determinación del valor de la vivienda, el beneficiario del préstamo cuya deuda sea motivo del recálculo autorizado en este artículo, podrá requerir una nueva determinación al Banco de la Nación Argentina, el cual deberá cumplir este cometido en un plazo no mayor a los 60 días corridos."

Finalmente, la parte inicial del inciso 5 diría específicamente: "El Banco Hipotecario S.A. implementará...".

Estas son las modificaciones que proponemos en virtud de los fundamentos expresados anteriormente.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Liponezky de Amavet**. — Señor presidente: hemos asistido con verdadera atención, dada la responsabilidad que tenemos como parte del gobierno nacional, al tratamiento de este proyecto. Sin embargo, también debo decir que hemos participado con extrema tolerancia, sin desconocer los méritos de quienes han contribuido desde distintas bancadas al mejoramiento del capítulo V de la iniciativa.

¿Por qué hablo de extrema tolerancia? Si se me permite, quiero hacer algunas aclaraciones que me parecen saludables para la discusión. En primer lugar, en el caso particular de las provincias de Entre Ríos, Santa Fe y La Pampa —no quiero omitir a nadie—, los diputados del oficialismo hemos acusado el impacto de la importancia de este capítulo. No se trata de que nos lo haya señalado una iniciativa del Frepaso, sino de que somos receptivos porque somos políticos y estamos en contacto cotidiano con la gente.

Precisamente, en atención a que éste es el ámbito histórico e intrínseco que compete al Justicialismo —el voto de la gente, que es el veredicto inapelable, lo ha determinado en sucesivas elecciones—, hemos posibilitado que los propios adjudicatarios espontáneamente organizaran y en gestión de sus propios intereses vinieran a participar de las reuniones de las comisiones competentes en el tratamiento de este proyecto. Quiero aclarar —para que quede constancia—, que incluso lo hemos hecho por la ayuda para los adjudicatarios de los propios gobernadores, que con tanta ligereza han sido vapuleados por algunos sectores de esta Cámara. Esta agresión no la registro como algo dirigido a la persona de los gobernadores sino como agresión a la soberanía del pueblo que ha consagrado a algunos dirigentes como titulares del gobierno por el voto mayoritario de la gente en nuestras provincias. Quienes no han sido dotados de esta bendición, y por lo tanto no tuvieron la oportunidad de ocupar el poder en la Nación ni en las provincias, quizás no puedan sentirlo de la misma manera ni con la misma responsabilidad.

Si bien la discusión en general de este proyecto arrancó con varias discrepancias, hemos

aprobado la casi totalidad de la normativa procurando siempre el mejoramiento sustancial de esta futura ley. Y respecto del capítulo V en particular quiero destacar la receptividad de las autoridades tanto de la Comisión de Vivienda como de las otras comisiones que han tenido incumbencia. Asimismo, cabe remarcar que este capítulo es esencial porque se trata de tutelar los derechos y la seguridad jurídica de miles de familias argentinas que son titulares de créditos adjudicados por el Banco Hipotecario Nacional.

Destacando los aportes que han permitido transformar el proyecto originario, adelanto nuestra opinión favorable al capítulo en consideración, con las modificaciones propuestas por la comisión. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: éste es uno de los capítulos más importantes por su trascendencia económica para la ciudadanía.

Nuestra intención, al igual que la de los integrantes del bloque del Frepaso, era presentar proyectos alternativos para que este tema se encuadrara en una ley especial. Pero como está incluido aquí, trabajamos para mejorar la intención que lo anima buscando una solución a miles de argentinos que han visto cómo se incrementaba desmesuradamente no sólo el valor de sus cuotas sino también el de sus viviendas sin que ello se ajustara a las realidades del mercado.

No entendemos, y esto lo señalaba bien el señor diputado Valcarcel, por qué hay que efectuar una discriminación. Me refiero al artículo 38, en donde se indica el tipo de préstamos y operatoria de que se trata.

El caso que señaló el señor diputado Valcarcel nos alcanza, porque por ejemplo, la operatoria número 311, que se denominó operatoria sismo, no quedaría incluida en esta normativa. Asimismo, dicho artículo señala que el adjudicatario deberá requerir el recálculo; pero en este sentido, nosotros consideramos que el recálculo se debe efectuar para la totalidad de los adjudicatarios y para la totalidad de las operatorias a cuyas deudas se les haya aplicado la ley 24.143. Además, el recálculo debe ser imperativo, es decir, que el banco debe, de oficio, proceder a realizarlo para evitar los inconvenientes que aquí se han expresado.

En consecuencia, y como modificación al artículo 38, sugiero la siguiente redacción: "Procedase al recálculo de todas las deudas por préstamos otorgados por el Banco Hipotecario Nacional, provenientes de las distintas operatorias

que hubieran sido recalculadas de acuerdo a lo previsto en la ley 24.143, individuales o colectivos, a partir de la entrada en vigencia de la presente ley".

En cuanto al inciso 2, propongo redactarlo de la siguiente manera: "Las deudas de capital e intereses por préstamos otorgados por el Banco Hipotecario Nacional que fueron recalculados de conformidad con el presente régimen no podrán ser superiores al valor real y actual de mercado de la vivienda que garantiza el préstamo, deducido el valor de las cuotas ya pagadas por capital e intereses, debidamente actualizadas, mejoras efectuadas, montos integrados y el del terreno, en su caso".

¿Por qué esta redacción? Porque no es justo incluir las mejoras que haya efectuado el adjudicatario, como tampoco lo es que no se tengan en cuenta los aportes iniciales que se le requirieron para acceder al crédito, en algunos casos del 20 o 30 por ciento, como acertadamente señalaba el señor diputado Valcarcel. Asimismo, en muchos otros casos debemos necesariamente incluir el valor del terreno, porque muchas operatorias funcionaban con el aporte del terreno por parte del adjudicatario, o de la cooperativa o entidad intermedia que accedía al plan.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se ha agotado su tiempo, señor diputado.

**Sr. Fayad.** — No puede ser, señor presidente, porque habíamos quedado en que dada la trascendencia de este artículo 38...

**Sr. Presidente (López Arias).** — Reglamentariamente son cinco minutos, señor diputado.

**Sr. Fayad.** — Pero estoy sugiriendo modificaciones que incluso parecerían ser consentidas —porque son de estricta justicia— por el presidente de la Comisión de Vivienda.

En cuanto al inciso 3, esto es, cómo se pagarán los saldos de deuda emergentes, propongo la siguiente redacción: "A los saldos de deuda resultantes del cálculo propuesto se les aplicará una tasa de interés que no podrá superar en ningún caso el 5 por ciento anual".

Este no es un monto caprichoso. El proyecto original contemplaba hasta el 9 por ciento. Si tenemos en cuenta, por ejemplo, que la deuda del Banco Hipotecario con el Banco Central se amortizará en veinte años a una tasa del 4 por ciento, no veo por qué no trasladamos este beneficio a los adjudicatarios, subiendo un punto la tasa de interés anual.

En relación con el artículo 38 voy a proponer una nueva redacción para el inciso 4 que contempla la tarea desarrollada por muchos muni-

cipios del país de evaluación de viviendas frente al requerimiento de los vecinos, las entidades intermedias y las coordinadoras de adjudicatarios.

Sugiero el siguiente texto: "El Banco Hipotecario Nacional deberá, por sí o por terceros, realizar la tasación de los inmuebles dentro de los 90 días de sancionada la presente ley a los efectos de determinar su valor real de mercado. Dicha tasación no generará gastos de ningún tipo para los adjudicatarios y se controlará su certeza, en caso de discrepancia, por la Auditoría General de la Nación". La norma es imperativa y habilita al banco a contratar organizaciones que puedan calcular el valor real de la vivienda, tal como lo venían haciendo algunos municipios.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio por respeto al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: en el caso de que se apruebe el inciso 2 tal como está redactado se colocará a los adjudicatarios en una situación similar a la actual, ya que allí se dice: "Al nuevo valor así determinado, se le deducirán las amortizaciones ya efectuadas y, en su caso..." —no comprendo por qué en su caso—, "...se le adicionarán los intereses derivados de refinanciaciones por mora y de solicitudes de adecuaciones de cuota".

En mi opinión, en algún lugar de este capítulo necesariamente se deberían incluir dos artículos especiales. Por un lado, uno que ordene la suspensión de los emplazamientos y de los juicios de ejecución iniciados por el banco. En tal sentido, me parece acertado —con alguna modificación—, el texto propuesto por el señor diputado González Gaviola en el artículo 6º de su dictamen.

Por otro lado, también considero necesario incorporar una suspensión en los emplazamientos a escriturar que está efectuando el Banco Hipotecario Nacional.

Se impone asimismo destacar aquí la necesidad de declarar la nulidad absoluta de cláusulas que se incluyen en las refinanciaciones que han efectuado los adjudicatarios del Banco Hipotecario Nacional, a quienes se obligaba a firmar un convenio. Allí se incluían cláusulas tales como, por ejemplo, la octava del convenio de financiación, de acuerdo con la cual el o la titular desiste de todas las acciones judiciales o extrajudiciales que hubiera iniciado contra el ban-

co y renuncia también a iniciar nuevas acciones en el futuro. Esto es completamente inconstitucional.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Viqueira.** — Señor presidente: insistimos en la necesidad de brindar un trato igualitario a todos los adjudicatarios. Quienes hemos participado de las reuniones de comisión recibimos adjudicatarios que no podían discriminar si habían tomado un crédito de una operatoria global o individual del Banco Hipotecario Nacional. No hay diferencias de orden social. Existen muchos créditos individuales que fueron otorgados a discapacitados, a familiares que tenían a cargo discapacitados, a jubilados y a matrimonios jóvenes. O sea que no necesariamente tienen carácter social aquellas viviendas entregadas a través de planes globales, sino también que hay muchos créditos individuales en estas condiciones.

En las reuniones que se están realizando a lo largo del país participan adjudicatarios sin distinción respecto de si pertenecen a una operatoria global. La situación de desfase de los saldos la hemos advertido en ambos casos. Hoy tenemos ejemplos concretos de personas que recibieron un crédito individual, y en los últimos años después de este revalúo —que se hizo conforme el artículo 9º, aplicando el índice del costo de la construcción del Banco Hipotecario Nacional—, han visto crecer no sólo sus cuotas sino también los saldos de la deuda.

De manera que vamos a insistir en lo que ya ha sido planteado por otros señores diputados preopinantes en el sentido de que se incluya a todos los adjudicatarios con excepción de los contenidos en la circular 830. Criticamos, inclusive, esta circular porque, más allá de las operatorias y de las características y condiciones que establecía, se utilizó de una manera indebida.

Aquí se ha expresado cuáles son los porcentajes de adjudicatarios o deudores que se beneficiarían. Oportunamente formulamos un pedido de informes en relación con la provincia de Córdoba, que arrojó que los adjudicatarios eran 16.880 y que más de la mitad pertenecían a operatorias individuales, que obviamente no se iban a ver beneficiadas. Quiero aclarar a los señores diputados en general y a los de mi provincia en particular que en este pedido de informes solicitamos información respecto de los créditos en mora. Según el informe de la Jefatura de Gabinete de Ministros, más del 30 por ciento de los créditos estaban en mora, y que en muchos casos

para evitar el crecimiento de la mora se capitalizaban deudas atrasadas para tratar de bajarlas. No sólo basta con visitar barrios del Banco Hipotecario sino también ver las condiciones en que están muchos adjudicatarios para darse cuenta de que detrás de todo esto hay un gravísimo problema social. Es una tremenda irresponsabilidad que de golpe se pretenda cambiar el marco jurídico con el que se deben regir las relaciones, considerando que se trata de gente que en muchos casos son desocupados, jubilados o discapacitados que, a lo largo de los años, recibieron un crédito.

De manera que si se da esta transferencia de un banco estatal y de fomento a un banco privado, por lo menos debemos ser responsables en el sentido de que los saldos de los créditos sean correctamente revaluados.

Concretamente proponemos que se acepte la sugerencia planteada por el señor diputado González Gaviola a efectos de que sea tenida en cuenta por la comisión. Creemos particularmente que debe hacerse referencia al carácter imperativo; esto no debe quedar condicionado a la disposición del actual presidente del banco, a quien vemos poco preocupado por la situación de los adjudicatarios. Mucho antes de que se hablara del proyecto de ley de privatización visitamos al señor Rojo en su despacho junto con algunos adjudicatarios y nos encontramos con una persona que tenía una concepción más propia de la de un banco extranjero que de un banco del Estado y de fomento.

Tal como está redactado el dictamen de mayoría, no confiamos en la manera en que se van a resolver los problemas de los adjudicatarios. Por eso insistimos en la necesidad puntual de que sean comprendidos todos los adjudicatarios con excepción de aquellos contenidos en la circular que dio lugar a los privilegios en la Argentina.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Kaehler.** — Señor presidente: el tiempo que a veces creemos perdido en los debates en comisión por las distintas posturas adoptadas por cada uno, se ve gratificado por el resultado logrado, fundamentalmente en este capítulo V, tan sensible a los deudores del banco.

Hay que reconocer que la comisión ha incorporado muchas modificaciones que hemos sugerido a lo largo de estas semanas y meses, tal como ha dicho el compañero diputado Suárez.

Por lo tanto, sólo me queda acompañar a otros, que ya se han expresado con relación

a este artículo 38, en solicitar la apertura a todas las operatorias.

Propongo que en el inciso 4, a continuación de la parte que establece que ante discrepancias debidamente fundadas se podrá recurrir al Banco de la Nación Argentina, se agregue: "y/o los colegios profesionales vinculados a la construcción de cada jurisdicción".

En el mismo sentido en que se expresara el señor diputado Valcarcel, quiero señalar que en el artículo 41 se debe aclarar que los 120 días deberán contarse a partir del momento en que los deudores estén debidamente notificados.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Sat.** — Señor presidente: deseo referirme solamente a dos aspectos del artículo 38 que han sido cuestionados por algunos señores diputados. Me refiero a dos términos utilizados en la redacción de dicho artículo.

Se ha observado la expresión "valor venal". Sobre este particular quiero advertir que cometeríamos un error si sustituyéramos el término.

Podrán agregarse otros conceptos al artículo, pero de ninguna manera sustituir el término "venal" porque es el que más favorece a los adjudicatarios. El significado que da el Diccionario de la Real Academia Española en primer término puede ser considerado descalificante porque habla del funcionario que puede ser vendido o comprado. Sin embargo, hay otro significado que se refiere a la posibilidad de venta.

Cuando en el proyecto se habla de valor venal se hace referencia a la posibilidad de venta del inmueble, es decir, cuando dicho inmueble tiene efectivamente un comprador en el mercado. Ese es el precio que más le conviene a los adjudicatarios según la información que de ellos mismos he recibido. Por ese motivo sostengo que este término debe ser mantenido en la redacción del artículo.

**Sr. Domínguez.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Sat.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Señor presidente: en un todo de acuerdo con lo que está expresando el señor diputado Sat, quiero aclarar que la controversia no surge por el término en sí, sino por quién calcula el valor venal.

Es por eso que se recurre a otras fórmulas, como valor de mercado, etcétera, para no dejar la fijación de ese valor —correctamente denominado venal—, a la institución Banco Hipotecario privatizada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Sat.** — Señor presidente: en cuanto a lo que manifiesta el señor diputado, quiero señalar que evidentemente con el recurso de apelación el adjudicatario tendrá la posibilidad de solucionar este problema.

Por último, deseo referirme a otra cuestión. Hay diputados que han solicitado que el Banco Hipotecario Nacional realice la tasación o el recálculo en forma automática.

Eso sería desastroso y perjudicial para los adjudicatarios en todo sentido; en primer lugar, porque iría en contra de lo que la ley establece. El interés es la medida de las acciones, y hay muchos adjudicatarios que no tienen interés en cambiar la cuota que están pagando. Entonces, ¿por qué automáticamente se va a hacer un revalúo de su vivienda o un recálculo de la deuda? Estaríamos menoscabando a los adjudicatarios que tienen ese problema si pensáramos que no serán capaces de acercarse a cualquier sucursal del banco, unión vecinal o municipalidad para presentar una simple nota —por supuesto, conservando una copia—, mediante la cual se solicite el recálculo, que no debe ser automático.

Por las razones expuestas, entendemos que el artículo debe conservar su redacción a efectos de que el recálculo no sea automático.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Nuevamente han solicitado el uso de la palabra los señores diputados González Gaviola y Fayad, lo cual es reglamentariamente correcto. Pero, si bien en sus primeras intervenciones la Presidencia entendió que debía ser flexible, advierte que en este caso aplicará estrictamente el término reglamentario.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: en primer lugar deseo reconocer que en torno del tratamiento de este capítulo ha habido una gran flexibilidad de parte de la comisión, desde la que incluso se me ha acercado una serie de nuevas modificaciones que prácticamente han sido tomadas en forma textual de los artículos contenidos en nuestro dictamen de minoría.

Quiero rescatar que ha habido un cambio sustancial respecto de la propuesta del presidente Rojo, en el sentido de que el tope sea sobre el saldo de deuda y el valor de reposición, pues se estaba estafando a la gente para cobrarle más.

Haré hincapié en algunas cuestiones en las que disintamos, a fin de que ese consenso en el que hemos avanzado sirva para que culminemos en un proyecto que nos satisfaga.

En primer término, disiento de lo manifestado por el señor diputado Sat en cuanto a que no es conveniente que esto sea imperativo. Quien paga menos, tiene que abonar lo que realmente debe, pues la intención de este proyecto de ley no es regalar viviendas sino que la gente pague lo justo. Si es preciso que queden afuera aquellas operatorias hechas de favor —la ley 24.143 planteaba distintas opciones—, deben ser objeto de otro tipo de recálculo. Esto debe quedar explicitado.

La cuestión fundamental reside en que mediante el dictamen de mayoría se capitalizan los intereses por mora. Quiero llamar la atención a los señores diputados del oficialismo en el sentido de que la mayoría de la gente que incurre en mora lo hace porque la sobrevaluación de su inmueble y la cuota correspondiente producen un desfase respecto de su nivel de ingresos. Entonces, no podemos castigar a estas personas con un mecanismo de capitalización, ya que ese desfase ha sido provocado por el Banco Hipotecario. Si la persona incurre en mora, por supuesto algo tendrá que deber; pero de ninguna manera podemos castigarla doblemente. En consecuencia, deberíamos reconsiderar este tema.

Por otro lado, tenemos sobradas pruebas de cuál ha sido la actitud del Banco Hipotecario. Ha tratado de engañar la buena fe del bloque oficialista sugiriéndole textos que, a poco de ser analizados, fueron demolidos; pero esto no es casual. El señor Rojo quiere tener en sus manos el recálculo porque, si no, no le cerrarán las cuentas que ha hecho. El ha previsto una cantidad de dinero de la cartera incobrable. Si hiciéramos el cálculo como se debe, las previsiones del señor Rojo serían superadas. Si le damos la posibilidad de hacer el recálculo, él subordinará su previsión a ese recálculo, y ello generará una segunda nota de litigiosidad.

Deberíamos determinar que el mecanismo sea imperativo, y que la decisión sea adoptada por un tercero no ajeno al ámbito oficial, como es el Banco de la Nación. El hecho de que lo dejemos librado a una segunda instancia mediante una decisión debidamente fundada, llevará a un trámite sumamente complicado para una población que no siempre tiene acceso al asesoramiento jurídico, o que lo encuentra oneroso. Propongo al oficialismo que, con pequeños retoques, arribemos a un acuerdo mesurado.

Por otra parte, la gente ha pagado no sólo amortización de capital sino también mucho interés sobre un capital inflado. No digo que

le perdonemos el interés, como proponen otros dictámenes, pero éste incluye el seguro de vida y el de incendio, que en muchos casos triplican el valor de lo que el beneficiario realmente tiene que pagar. Sería razonable que esto sea considerado como cancelación del capital.

Por eso invito a una comisión que ha sido receptiva y permeable, que ha tenido la grandeza de incorporar un capítulo y también una serie de disposiciones que agradecemos, a que agregue estos tres o cuatro conceptos a la iniciativa en consideración para satisfacer todas las inquietudes.

Además, el costo político de los errores que pueda tener un recálculo de este tipo, si sancionamos por consenso esta normativa, será asumido por el conjunto de la comunidad política, mientras que los errores que se puedan producir por fallas de interpretación del Banco Hipotecario Nacional, por burocracia o por cualquier otra circunstancia, serán soportados exclusivamente por el oficialismo.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia hace saber al señor diputado que ha concluido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. González Gaviola. — Voy a redondear, señor presidente.

Los receptores de esta normativa no desconocen que la ley 24.143, produjo un gran problema que se agravó con la gestión Rojo, y sus créditos deben ser objeto de recálculo, ya sea en forma individual o global. No dejemos esta idea de lado porque de lo contrario afectaremos a mucha gente..

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Fayad. — Señor presidente: reitero la observación acerca de la necesidad de que el texto sea imperativo. La ley 24.143, que fijó una especie de recálculo, dice en su artículo 79: "El Banco Hipotecario Nacional procederá a fijar en todas sus operaciones de préstamos para la vivienda los saldos deudores...", es decir que lo objetado por el señor diputado Sat se ha aplicado con el resultado que está a la vista en el caso del Banco Hipotecario Nacional.

Un tema preocupante se vincula con la anualización de los seguros, porque el ingreso en mora coloca al adjudicatario frente a la privación de los seguros correspondientes, especialmente el de vida. Se han registrado casos de adjudicatarios que han fallecido durante la mora perdiendo el beneficio, y en ocasiones las viudas no sólo han quedado desamparadas sino que tampoco se les ha cancelado el préstamo, viéndose obligadas a seguir pagando elevadas cuotas.

Por lo tanto, propongo la incorporación de un nuevo artículo 43, que diría lo siguiente: "El valor de las primas de los seguros, de vida y de incendio que se deberán abonar por los saldos resultantes del recálculo establecido por esta ley, no podrá ser superior a los valores promedio de mercado, y su determinación será de carácter anual.

"En el supuesto de que el adjudicatario incurriese en mora en el pago de las cuotas fijadas, la tasa de recargo a aplicar por el Banco Hipotecario Nacional no podrá ser superior a la tasa de interés que fija la Caja de Ahorro del Banco de la Nación Argentina en sus operaciones, no perdiendo vigencia los seguros correspondientes."

Tampoco propongo la inclusión de un nuevo artículo 44, cuyo texto se basa en la redacción contenida en el dictamen de minoría, que diría lo siguiente: "Suspéndanse todas las acciones judiciales y emplazamientos por escrituras por préstamos individuales provenientes de todas las operatorias del Banco Hipotecario Nacional al 31 de marzo de 1991 y que hubiesen sido objeto del recálculo establecido por la ley 24.143, hasta tanto se proceda al recálculo y determinación de los nuevos saldos de deuda resultantes. Cumplido ello, se deberá ofrecer la financiación del nuevo saldo en las mismas condiciones que a cualquier otro deudor de los comprendidos en la presente ley."

También propongo la inclusión de un nuevo artículo 45 que diría lo siguiente: "Declárase nulo el desistimiento y renuncia a acciones y derechos en los convenios de refinanciación de deudas suscritos por los adjudicatarios y el Banco Hipotecario Nacional."

Finalmente, voy a pedir la inclusión de otro artículo —que sería el 46—, que diría así: "El Banco Hipotecario Nacional realizará un censo nacional para determinar las condiciones de ocupación de los inmuebles y el carácter de sus ocupantes. Dicho censo se llevará a cabo en el plazo de 60 días de publicada la presente ley, y se podrá instrumentar a través de declaraciones juradas.

"El Banco Hipotecario Nacional dispondrá de 120 días para efectuar el recálculo de las deudas contraídas a partir de la entrada en vigencia de esta ley."

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Schiaretta. — Señor presidente: creo que la comisión con buen criterio ha tenido en cuenta la mayor parte de las observaciones formuladas por los señores diputados preopinantes. Sin embargo, existe un punto que debe quedar claro para no perjudicar a los adjudicatarios.

Se ha definido el valor venal de la propiedad con buen criterio. Se ha sostenido cómo va a ser calculado, diciendo que se toma el valor venal, se le restan los saldos que hubiera pagado el adjudicatario y se determina el nuevo valor. Pero cuando se habla de que se van a incorporar intereses por capitalización y por mora, sin que exista un techo, corremos el riesgo de que la buena intención que se persigue quede frustrada.

Se puede dar el caso de que el adjudicatario de una vivienda que vale cien pesos haya pagado el 80 por ciento, restándole abonar el 20 por ciento. Pero por haberse atrasado por un período de tiempo —no debemos olvidar que la tasa por mora asciende al 2 por ciento mensual, lo que implica que sea superior al 27 por ciento anual—, ese adjudicatario debe entre un 60 y un 70 por ciento del valor de la propiedad. Esto no es justo.

En consecuencia, propongo que se establezca un techo para los intereses por morosidad que se puedan cobrar a los adjudicatarios del sistema. En ese sentido me parece que, luego del recálculo que se hizo cuando entró en vigencia la ley 24.143 —oportunidad en la cual comenzó a haber estabilidad en el país—, no tiene sentido que la gente pague una tasa de interés equivalente al 27 por ciento anual.

Si existe una propuesta en el sentido de que la tasa anual que se deba pagar por estos créditos sea del 9 por ciento, indudablemente se debe proceder de igual forma para las situaciones de mora. O sea que la tasa tampoco puede exceder el 9 por ciento.

En consecuencia, propongo a la comisión que todo lo que he dicho quede reflejado en la letra del proyecto de ley para que la buena intención que se ha tenido se concrete, y que el valor de la deuda de los adjudicatarios de viviendas financiadas por el Banco Hipotecario Nacional sea igual al valor de venta del bien, menos las mejoras introducidas, menos el valor del terreno —si hubiera sido aportado por el adjudicatario—, menos la cuota de capital realmente adeudada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: deseo solicitar al señor miembro informante que se analice la posibilidad de contemplar que en el recálculo de la deuda a que se refiere el artículo 38 y siguientes, se incluyan todas las operatorias en las que el Banco Hipotecario actuó como banco minorista, en particular los adjudicatarios de los préstamos otorgados bajo el sistema de la reglamentación 830. Digo esto porque la mayoría

de los créditos otorgados en la región patagónica están regidos por esta operatoria, con lo cual sus beneficiarios se ven sometidos a cuotas abusivas.

Por último, solicito al señor presidente de la comisión que dentro de este tipo de recálculo se incluya a los titulares de préstamos individuales a fin de que no queden en una situación de desigualdad manifiesta.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rollano.** — Señor presidente: teniendo en cuenta que la ciudad de Buenos Aires no ha sido incorporada al Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, los diputados de todos los bloques pertenecientes a dicha ciudad y miembros de la Comisión de Asuntos Municipales solicitamos la inclusión de un nuevo artículo que diga lo siguiente: "El Poder Ejecutivo garantizará a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires la asignación de recursos para la financiación de proyectos propuestos por dicha jurisdicción en un porcentaje no inferior al 6 por ciento de la masa de recursos que le correspondiere a la Nación conforme al artículo 8º de esta ley".

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pascual.** — Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical adhiero a la propuesta formulada por el señor diputado Rollano.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Garré.** — Señor presidente: adhiero y ratifico la propuesta formulada por el señor diputado Rollano, porque corrige una injusticia notoria del proyecto de ley y elimina una clara discriminación contra los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: recuerdo que cuando en la reunión anterior solicité la revisión del artículo 8º se encontraban sólo cuarenta y cinco diputados en el recinto, y ninguno de ellos pertenecía a la Capital Federal. Esa era la oportunidad para establecer un esquema razonable en la distribución de los fondos.

Los constituyentes de 1994 se pronunciaron con respecto a la ley de coparticipación federal diciendo que no era justa ni equitativa ni razonable.

Sería importante bucear en el momento en que durante la gestión del gobierno anterior



—entre 1988 y 1989— se sancionó esta ley para determinar por qué razón una cantidad importante de provincias fueron perjudicadas en los índices de coparticipación que se les asignaron.

La decisión adoptada por los constituyentes de 1994 determinaba que la mencionada norma debía ser modificada porque era inequitativa e injusta, pero a través de acuerdos transitorios los señores gobernadores decidieron prorrogar su vigencia.

Por ello, en oportunidad de considerarse el artículo 8º solicitó que se reconociera un esquema más justo, pero lamentablemente no se encontraban presentes en el recinto los señores diputados interesados en la cuestión; y a quien le quepa el sayo que se lo ponga.

La Constitución determinó la injusticia, la irrazonabilidad y la inequidad de la ley de coparticipación federal de impuestos. En esta iniciativa sobre privatización del Banco Hipotecario Nacional se han plasmado los índices de coparticipación para repartir el 50 por ciento de los fondos previstos en el artículo 8º. A partir de la propuesta que han presentado los representantes de la Capital Federal, creo que es importante discutirla y analizarla en el contexto de lo que ya aprobó esta Cámara y denegó la comisión respecto a lo que propuse sobre el artículo 8º la semana pasada.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Valcarcel.** — Señor presidente: en el mismo sentido en que se acaba de expresar el señor diputado preopinante, manifiesto que el planteo del señor diputado Rollano en nombre de la Capital Federal parece extemporáneo.

En ningún momento hemos señalado que este tema debía ser abordado. Realmente, creo que debemos proseguir con el análisis del resto de los artículos que nos quedan, a fin de arribar a la sanción del proyecto.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rollano.** — Señor presidente: simplemente no hicimos la propuesta cuando se trató el artículo 8º porque estábamos de acuerdo con su redacción. Quisimos plantear el tema al final porque no solicitamos un solo peso de lo que corresponde a cada una de las provincias en función de la coparticipación federal. Por el contrario, nos referimos a un nuevo punto que se vincula con lo que corresponde a la Nación.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pascual.** — Señor presidente: en el mismo sentido en que lo ha hecho el señor diputado

preopinante, quiero aclarar al señor diputado Corchuelo Blasco que, en oportunidad de la discusión del artículo 8º, el señor diputado Jesús Rodríguez, en nombre de la Unión Cívica Radical, hizo la propuesta correspondiente para que se termine con la discriminación que se hace con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El señor diputado Corchuelo Blasco no se ha dado cuenta de que hubo elecciones en la Ciudad de Buenos Aires, que ha cambiado de status jurídico y que la Ciudad de Buenos Aires continúa excluida de la coparticipación federal por el resto de la Nación.

Por otra parte, se pretende...

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Pascual.** — No, señor diputado.

La Ciudad de Buenos Aires solicita, como dijo el señor diputado Rollano, una participación en lo que corresponde a la Nación y no en lo que compete a las provincias.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Sánchez.** — Señor presidente: se trata de la discusión del federalismo en nuestro país. Como bien ha dicho el señor diputado Corchuelo Blasco, resulta de una gran injusticia una ley de coparticipación que no toma en cuenta a fin de cumplir realmente con el federalismo, el derecho de todas las provincias a existir y a obtener la parte que les corresponde de la riqueza de la Nación para su desarrollo.

También es importante destacar que, si no se aprobó la ley de coparticipación federal de impuestos, ello no fue responsabilidad nuestra, ya que lo hemos exigido y no estuvimos de acuerdo con la prórroga que se decidió en esta Cámara. Me parece importante aclararlo, pero hoy el problema no consiste en resolver esta situación.

Me asombra que un diputado de la provincia de Buenos Aires, cuyo distrito también cuenta con un fondo especial, niegue la posibilidad a los habitantes de la Capital Federal de ser tratados con equidad. La Ciudad de Buenos Aires no es sólo lo que rodea al Congreso de la Nación. La semana pasada se publicaron los índices del INDEC, que mostraban que la desocupación de la Capital Federal y el Gran Buenos Aires alcanzaba a 3.200.000 habitantes. Lamentablemente, el problema de la pobreza y de la falta de vivienda no excluye a ninguna gran ciudad. En todo caso se tendrá que discutir el problema de la coparticipación, pero no generar un enfrentamiento entre argentinos planteando

la cuestión interior-Capital o Capital-interior, porque ésta no es la manera de encontrar soluciones. Por eso me parece razonable que este punto sea introducido.

Con respecto a cuántos diputados estuvimos presentes en esa sesión, me parece que éste no es el tema que debemos tratar porque en todo caso habría que debatir otros aspectos de esa misma sesión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Digón.** — Señor presidente: habiéndose aclarado el primer problema que planteaba el señor diputado Corchuelo Blasco, quiero señalar la injusticia que se está cometiendo en este momento con algunos diputados, es decir, esta discriminación que se hace con la Ciudad de Buenos Aires. Veo muchos diputados que habitualmente se golpean el pecho por el federalismo y que ahora hacen todo lo contrario. Por ejemplo, si vivo sobre la avenida General Paz del lado de la numeración impar, participo de la venta de un bien de la Nación, y si vivo del lado de la numeración par, no.

Pido que la votación de este artículo se efectúe en forma nominal.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** — Señor presidente: quiero hacer una aclaración porque me parece que el señor diputado Corchuelo Blasco está confundido. Cuando en 1994 se modificó la Constitución, el señor diputado Maqueda y yo discutimos la redacción del tema federal y quedó muy claro que el gran problema de las provincias respecto de la inclusión de la Ciudad de Buenos Aires tenía que ver con la distribución de la masa secundaria, es decir, la que correspondía a las provincias. De allí la existencia de la última cláusula transitoria de la Constitución Nacional, donde se establece que de ninguna manera las provincias podrán perder el porcentaje de recursos que tenían al momento de sancionarse la Carta Magna. Esto significa que los recursos para la Capital Federal siempre deben provenir de la masa primaria, es decir, de los recursos que pertenecen a la Nación, no pudiéndose restringir en ningún caso los correspondientes a las provincias.

El artículo propuesto respeta claramente la Constitución Nacional, porque ese 6 por ciento es un porcentaje del fondo que le corresponde a la Nación y que de ningún modo afecta al resto de las provincias argentinas. Por el con-

trario, es una distribución justa partiendo de lo que corresponde a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Garré.** — Señor presidente: quisiera tranquilizar al señor diputado Corchuelo Blasco diciéndole que hoy solamente estamos discutiendo la creación del Fondo Fiduciario producto de la privatización del Banco Hipotecario Nacional. Cuando se debata la ley de coparticipación, la Ciudad de Buenos Aires aspira a sentarse —como corresponde—, con todas las demás provincias hermanas para elaborar un sistema basado en elementos objetivos y lógicos que nos ayude a asegurar un desarrollo armónico, integral y justo de todos los sectores del país. En este sentido no nos parece conducente la discusión que está planteando el señor diputado Corchuelo Blasco porque no existen intereses contradictorios en este legítimo reclamo de la población de la Ciudad de Buenos Aires, que también tiene necesidad —al igual que otras provincias argentinas—, de obras de infraestructura.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: como he sido aludido en varias oportunidades intentaré englobar todas las cuestiones.

En primer lugar quiero aclarar que, si hay algo que me caracteriza en la vida, es no excluir ni discriminar a nadie. Además, para tranquilidad de algunos señores diputados, aclaro que tengo el orgullo de que una hija mía haya nacido en la Capital Federal, hecho derivado de encontrarme aquí cumpliendo mis funciones de diputado nacional acompañado transitoriamente por mi familia.

No estoy actuando en contra de nadie. Por el contrario, valoro y respeto a quienes estoy representando en la Cámara.

Este concepto es muy claro. Conozco la Constitución. Agradezco el recuerdo a la señora diputada Carrió. Las últimas palabras de la señora diputada Garré parecieran indicar que no se comprendió el sentido de mi posición. La discusión de fondo de si la Ciudad de Buenos Aires es provincia o no forma parte de otra historia.

De los fondos que corresponden a distribución primaria, ese 6 por ciento que se pretende quitar tiene que ver con fondos que también van a las provincias, entre ellas a la mía.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Concluya, señor diputado, porque mientras tanto están anotándose otros señores diputados para hacer uso de la palabra.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Todo esto me resulta realmente llamativo. Agradezco la intolerancia que habitualmente tienen algunos diputados de la bancada que tengo enfrente cuando expreso algunas cosas. Por eso gritan, porque no tienen razón.

De todas formas mi intención era discutir una integración equitativa, razonable y justa para todos los distritos de la Argentina. Evidentemente ello no fue posible. Gracias.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Acevedo.** — Señor presidente: quisiera que los autores del proyecto aclaren algunas cuestiones; esto es, por qué los patagónicos no hemos tenido posibilidad de saber cuánta plata nos tocará del 50 por ciento que administre la Nación. No hemos participado de ninguna negociación y nos quieren incluir en esa cuestión.

Además, en el reparto del otro 50 por ciento nos vemos perjudicados. De allí nuestra inquietud respecto de esta privatización del Banco Hipotecario Nacional. En consecuencia, si bien adelantó nuestro voto afirmativo, quisiera que se nos precise esta cuestión del 6 por ciento.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

**Sr. Tenev.** — Señor presidente: estábamos tratando los artículos 38 a 42. No me opongo a que analicemos el agregado de un nuevo artículo, pero a los efectos de encauzar esta sesión formulo moción de que pasemos a la votación de los artículos pertinentes.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia aclara a los señores diputados que la mecánica fijada por el cuerpo consiste en realizar un solo debate sobre este capítulo en su totalidad, para luego pasar a votar artículo por artículo sin discusión. Esto significa que debe agotarse la discusión sobre este capítulo para luego sí pasarse a votar artículo por artículo.

Esta es la razón por la que solicito al señor diputado por el Chaco que reflexione un poco...

**Sr. Tenev.** — Pero no está claro qué es lo que estamos haciendo, señor presidente. ¿Estamos agregando un artículo? ¿Es un capítulo nuevo? ¿Qué relación tiene todo esto? ¿Es una reconsideración?

No me opongo a ningún tratamiento. Estoy dispuesto a quedarme hasta el final de la discusión. Si se quiere agregar un nuevo artículo, no tengo inconveniente. Pero lo que yo advierto es que se estaría condicionando la aprobación de este capítulo a la inclusión de ese artículo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Estamos terminando, señor diputado. Permita que agotemos el tratamiento del tema para luego pasar a la votación de cada artículo. Retire su moción y terminemos con la lista de oradores.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: si el señor diputado Tenev aceptara podríamos modificar su moción en el sentido de cerrar la lista con los oradores inscritos y no pasar a votar de inmediato. De este modo todos los legisladores se podrían expresar antes de la votación.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Stubrin.** — Señor presidente: con gran dignidad y espíritu parlamentario, desafortunadamente este bloque está contribuyendo a mantener el número necesario para aprobar algo que se contrapone con su voluntad política: la privatización del Banco Hipotecario Nacional.

El hambre del señor diputado Tenev o las ganas de terminar rápido esta sesión lo motivaron a formular una moción de orden que sólo sirve para irritar a la oposición y obligarla a levantarse.

Aquí estamos frente a un hecho político. Encabezados por el señor presidente de la Comisión de Asuntos Municipales, diputado Rollano —quien fue el primer candidato a diputado nacional por el Partido Justicialista de la Capital Federal en las últimas elecciones—, los 25 representantes de la Ciudad de Buenos Aires hemos elaborado una propuesta por unanimidad, y lo mínimo que reclamamos es respeto y consideración, tanto como se dio a cada uno de los planteos particulares durante este extenso debate.

Entonces, si el señor diputado por el Chaco insiste con su moción de orden de cierre del debate tomaremos las decisiones que correspondan teniendo en cuenta que en este momento hay 136 presentes, y ya sabremos cuándo se logra privatizar el Banco Hipotecario Nacional. No se trata de una actitud extorsiva ni política de mi bloque sino del respeto que 25 miembros de este cuerpo exigimos frente a una cuestión de absoluta raigambre constitucional y social. Si los colegas de la provincia

de Buenos Aires lo desean puedo acercar las estadísticas relativas a la zona Sur de la Capital Federal, a las que se refirió abundantemente el señor diputado Rodríguez durante el debate en general. Tampoco quisiera tener que traer el neto de los servicios hospitalarios y de salud que se prestan en esta ciudad.

Por lo expuesto, lo mínimo que exijo del bloque Justicialista es consideración.

Sr. Presidente (López Arias). — Con el objeto de llevar a buen término esta sesión, la Presidencia sugiere al señor diputado por el Chaco que retire su moción.

Sr. Tenev. — Señor presidente: adhiero a la propuesta formulada por el señor diputado por La Pampa para ser más amplios, pero quiero hacer una aclaración. En ningún momento pretendí cercenar el derecho de diputado alguno —ni de la Capital Federal ni de ningún otro distrito de la República—, de expresarse y defender su posición. Pido disculpas si algún señor diputado ha interpretado equivocadamente mis expresiones.

No tengo deseos de ir a comer; lo que me preocupaba es que se quisiera sacar el debate de contexto. Gustoso aceptaré lo que el cuerpo resuelva y escucharé a todos los que quieran expresarse y emitir su opinión. No comparto la intención de generar un antagonismo entre el interior y la Capital, y no me he manifestado en tal sentido. Me gustaría promover un debate decisivo sobre las diversas alternativas porque posiblemente vamos a encontrar que las condiciones más favorables que se ofrecen en Capital Federal llevan a que los ciudadanos de nuestras provincias vengan aquí y sean los habitantes de esa pobreza de esta ciudad de la que tanto se habla en líneas generales.

A lo mejor vamos a tener que debatir este asunto en un momento determinado, pero mi intención no fue la de generar una política de capital o interior en estas circunstancias. Por lo tanto, apoyo la propuesta formulada por el señor diputado por La Pampa.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia informa que vamos a terminar con la lista de oradores anotados para referirse a este punto. Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Domínguez. — Señor presidente: adelanto mi adhesión al planteo formulado por el señor presidente de la Comisión de Asuntos Municipales. La Ciudad de Buenos Aires hoy es autónoma de manera que no puede quedar fuera de este reparto. Tanto en la Capital Federal

como en todos los suburbios existe una gran pobreza y no podemos dejarla marginada de este proyecto. Por lo tanto solicito a los señores diputados de los distintos bloques, inclusive el mío, que no sigamos poniendo a la Capital enfrente de las distintas provincias de nuestro país. La Capital Federal es hoy una pata más integrada a toda la Nación, y por eso creo que debemos apoyar este pedido.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Barriónuevo. — Señor presidente: mientras escuchaba al señor diputado de la bancada radical me acordaba de *Juvenilia*, de Miguel Cané, que leí en mi niñez. En ese preciso instante recordaba todo lo que es capaz de producir nuestra región: no sólo hospitales sino también algodón, porotos, yerba mate, té, madera dura, cuencas petrolíferas y gasíferas, veinte millones de cabezas de ganados, etcétera. Pero también debemos tener en cuenta el caso de Tartagal, donde los que proveen a los capitalinos de todos esos elementos, pagando los gastos de transporte para que les lleguen a un precio exquisito, sólo obtienen a cambio de lo que producen mayor mortalidad infantil, mayor deserción escolar, mayor desocupación.

El señor diputado Tenev planteó la necesidad de llevar a cabo una reunión, pero no vaya a ser que después de eso en Tartagal aparezca la locura de cerrar los grifos. Es hora de que de una vez por todas empiecen a sentir lo que es ser productores en serio y no financistas, como son ustedes, que no ponen un peso. Lo único que nos queda a nosotros es el hambre. Quería dejar aclarado este punto para que empezáramos a dialogar tranquilamente y podamos llegar a un fin.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. — Señor presidente: no vamos a insistir en los argumentos que dimos en la sesión de la semana pasada ni tampoco vamos a referirnos a algunos de los temas que planteó nuestro colega el señor diputado Stubrin.

Pero me gustaría hacer dos comentarios, tratando de recordar brevemente cómo se desarrolló este proyecto de ley de privatización del Banco Hipotecario Nacional en términos políticos en relación con el trámite parlamentario.

El Poder Ejecutivo remitió la norma y anunció la creación del fondo. El presidente del cuerpo, nuestro colega el señor diputado por la provincia de Buenos Aires Alberto Pierri —Partido Justicialista—, planteó otro proyecto en el cual sugería un procedimiento para distribuir

el producido de la privatización sustancialmente distinto al propuesto en la iniciativa del Poder Ejecutivo.

Los análisis políticos de ese momento indicaban que ese hecho formaba parte de la disputa política hacia el interior del partido oficialista. Era el presidente Menem versus el gobernador Duhalde; era una cuenta más del rosario del conflicto político del oficialismo.

Dentro del Partido Justicialista...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — Señores diputados: si comenzamos a dialogar y a contestarnos demoraremos la sesión y nos quedaremos sin quórum.

Mantengamos el orden y tengamos el placer de escuchar al diputado Rodríguez, quien continúa en el uso de la palabra.

Sr. Rodríguez. — Muchas gracias, señor presidente.

Fue necesario celebrar más de una reunión con la participación de varios, si no todos, integrantes del Partido Justicialista que conducen destinos de provincias argentinas, que por cierto son muchas.

En esas reuniones —más de una—, se llegó a un acuerdo político que establecía que las provincias iban a participar del producido de la venta de acuerdo con los indicadores establecidos en la ley de coparticipación federal. Eso es lo que decían unos, en tanto otros sostenían —porque les convenía más el producido de la privatización—, que la distribución tenía que ver con las necesidades básicas insatisfechas: ésta era la postura, por ejemplo, de los colegas de la provincia de Buenos Aires.

En el marco de este debate avanza el proyecto de privatización. No quiero generar una discusión; sólo invito a los colegas a que releen el mensaje que el señor presidente de la Nación, el presidente de todos los argentinos, doctor Menem, leyera el 1º de marzo del año pasado ante la Asamblea Legislativa, cuando se refirió al Banco Hipotecario Nacional. Creo que después de la creación de la Bandera, no había nada mejor en la Argentina a lo largo de su historia.

En este sentido nuestro bloque —lo hemos señalado en más de una oportunidad—, cuestiona la concepción última de esta iniciativa, que consiste en desprenderse de un activo para crear una masa de recursos que va a ser administrada sin control de ninguna naturaleza por este invento del Fondo Fiduciario. Como ha

señalado el señor diputado Fayad, 9.000 millones de pesos quedarán absolutamente al margen del control del Congreso.

Si el señor diputado Barrionuevo está inquieto como nosotros por lo que pasó en Tartagal, que llame la atención a su bloque —que propuso la privatización de YPF— y que no cuestiona al radicalismo respecto de iniciativas que no fueron aceptadas por nuestra bancada.

El tema es muy sencillo. Si la mayoría del bloque oficialista piensa en sancionar políticamente a compatriotas sólo porque viven en un distrito donde la amplia mayoría de los habitantes tiene una opinión política adversa a la del jefe del Estado,...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. — ...ése es un camino a recorrer.

Deseo señalar —porque no todos estuvieron presentes en esa ocasión— qué se dijo en el día de ayer en la Comisión de Asuntos Municipales, que preside muy digna y democráticamente nuestro colega el señor diputado Rollano. (Aplausos.)

Quiero decir a los que tratan...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia ruega a los señores diputados que no dialoguen.

Sr. Rodríguez. — A los que con alguna sorna aplauden quiero decirles que conozco al señor diputado Rollano porque somos del mismo barrio y de la misma sección electoral. Sé de sus valores democráticos, cosa que no puedo decir de todos los miembros de esta Cámara.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. — Acaso hay quienes pretenden desnaturalizar un acuerdo político expresado en proyectos que llevan la firma de todos los legisladores de nuestro distrito, sin importar el sector político al que pertenecen, porque tenemos un compromiso social con los vecinos de esta ciudad, que como se ha dicho está conformada por más de un barrio. Si hay quienes creen que la Ciudad de Buenos Aires es sólo Puerto Madero, los invitamos a que se den cuenta —aunque no quieran recorrerlos—, de que hay otros barrios como Lugano, Mataderos, Pompeya, la Boca y Barracas.

El deber de todos los legisladores por la Ciudad de Buenos Aires es no pasar desapercibidos

y ratificar nuestro compromiso con nuestros votantes, sin importarnos el sector político al que pertenecemos.

Si esto no se entiende, el oficialismo deberá tomar otra decisión. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Rollano.** — Señor presidente: simplemente deseo aclarar que teóricamente a la Ciudad de Buenos Aires le corresponde el 6 por ciento de coparticipación federal.

Cuando propusimos nuestro proyecto —diputados justicialistas— algunos nos dijeron: ¿cómo vas a dar plata a De la Rúa? ¿Cómo vas a dársela, para que trabajen en contra de tu partido?

Lo haré para trabajar a favor de la ciudad en la que vivo, así como los compatriotas que viven en cada una de las provincias trabajan para ellas. Nosotros, los oficialistas, muchas veces criticamos a la oposición porque es el no por el no. Como opositor en la Ciudad de Buenos Aires, quiero trabajar por el lugar en el que vivo. Pido a los compañeros del justicialismo que me apoyen en esta propuesta, porque conlleva la misma voluntad que cada uno tiene para la lucha por su provincia. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: por imperio de la ley 24.143 aparecieron efectos no deseados en relación con el espíritu sostenido oportunamente por los legisladores que contribuyeron a su sanción. Esos efectos no deseados han tenido una amplia repercusión en el diagnóstico que ha hecho cada uno de los expositores que han intervenido en este debate, ante la preocupación manifestada por las comisiones de adjudicatarios que nos han visitado y que volcaron sus inquietudes en la comisión. También los diputados representantes de distintas provincias e integrantes de diferentes bloques han tenido la misma preocupación por este tema. Todo ello llevó al oficialismo a elaborar un nuevo capítulo V, que comprende los artículos 38 en adelante. Quisiera leerlo para que los señores diputados aprecien que la mayoría de las preocupaciones manifestadas en este recinto han sido contempladas en la redacción que ahora pondré a consideración del cuerpo.

El dictamen de mayoría fue aprobado oportunamente para acelerar el trámite parlamentario, pero habíamos convenido recoger las inquietudes que se formularan durante el tratamiento del asunto en el plenario. De modo que

los señores diputados podrán advertir que gran parte de las sugerencias han sido incorporadas.

El artículo 38 se sustituye por el siguiente:

"A partir de la sanción de la presente ley, los beneficiarios de los préstamos individuales provenientes de las operatorias globales HN 700 (Reactivación variante II), HN 670, HE 311, sus suboperatorias derivadas, sus iguales o equivalentes originados con anterioridad al 1º-4-91, tendrán derecho a requerir el recálculo de deuda a la fecha de la sanción de esta ley, a fin de que el mismo no supere el valor venal de la vivienda financiada por el Banco Hipotecario Nacional y de acuerdo al siguiente procedimiento:

"a) El valor venal de la vivienda será determinado por el Banco Hipotecario S.A., y en caso de corresponder, se detraerá de dicho valor, el correspondiente a ampliaciones y mejoras incorporadas a la vivienda originalmente financiada y realizadas a costa del beneficiario del crédito, como también el del terreno, si hubiere sido aportado por el mismo;

"b) Al nuevo valor así determinado, se le deducirán las amortizaciones y otros aportes ya efectuados por los adjudicatarios y, en su caso, se le adicionarán los intereses derivados de refinanciaciones por mora y de solicitudes de adecuaciones de cuota;

"c) Los nuevos saldos de deuda emergentes del recálculo establecido en la presente ley, serán cancelados con la aplicación de una tasa de interés que no podrá ser superior al nueve por ciento (9 %) anual;

"d) Ante discrepancias debidamente fundadas de la determinación del valor venal de la vivienda, el beneficiario del préstamo cuya deuda sea motivo del recálculo autorizado en este artículo, podrá requerir al Banco Hipotecario S.A. una nueva determinación, pudiendo solicitar que la misma sea realizada por el Banco de la Nación Argentina y/o los colegios profesionales vinculados a la construcción en cada jurisdicción en un plazo que resulte no mayor a sesenta (60) días;

"e) El Banco Hipotecario S.A. implementará un régimen de cancelación anticipada de los préstamos hipotecarios. El monto a cancelar será equivalente a lo adeudado en concepto de capital al momento de la cancelación.

"Asimismo, podrá implementar, mediante resolución fundada, un régimen de bonificación especial sobre los créditos otorgados con anterioridad a la sanción de la presente ley;

"f) La tasa de interés punitivo que el Banco Hipotecario S.A. aplique a los créditos hipotecarios contemplados en esta ley, no será mayor a la tasa de referencia establecida en el inciso c) de este artículo. Los intereses punitivos se aplicarán sobre el capital adeudado;

"g) Los gastos administrativos, los de escritura traslativa de dominio, los de escritura de constitución de hipoteca, y por todo otro concepto, originados por operaciones anteriores al 1º-4-1991, no podrán superar, a partir de la vigencia de la presente ley, el cuatro por ciento (4%) del saldo del recálculo establecido en este artículo."

El artículo 39 se sustituye por el siguiente: "Realizados los procedimientos contemplados en el artículo anterior, facúltase al Banco Hipotecario S.A., a adecuar las cuotas y los plazos resultantes, a efectos de que la cuota mensual por todo concepto, no exceda el veinticinco por ciento (25%) de los ingresos del grupo familiar".

El artículo 40 se sustituye por el siguiente texto: "El valor de las primas de seguros de incendio y de vida, no deberán exceder a los valores de mercado ni ser calculadas sobre un monto superior al del valor del bien asegurado o del saldo de la deuda, en cada caso".

El artículo 41 se cambia por el siguiente: "Los beneficiarios de los préstamos globales, tendrán un plazo de ciento veinte (120) días una vez notificados los derechos concedidos en esta ley a partir de la sanción de la misma, para realizar la presentación a que se refiere el artículo 38. Asimismo, el Banco Hipotecario S.A. dispondrá de igual término para resolver la determinación solicitada".

En el artículo 42 voy a proponer que donde dice: "artículo 39" diga "artículo 38".

Luego vendría un nuevo artículo que será el 43, cuyo texto es el siguiente: "Facúltase al Banco Hipotecario S.A. a aplicar esta ley, mediante resolución fundada, a otras operatorias no contempladas en la presente".

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señor diputado Suárez: los señores diputados Parajón y González Gaviola le solicitan interrupciones. ¿Las concede?

**Sr. Suárez.** — No, señor presidente, porque ya he escuchado pacientemente a todos los oradores.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — También voy a proponer que se agregue un artículo, que sería el 44, y diría lo siguiente: "El Banco Hipotecario S.A. sus-

penderá por el término de ciento ochenta (180) días a partir de la vigencia de esta ley las intenciones de escrituras y las ejecuciones de propiedades adquiridas como única vivienda con créditos otorgados bajo las operatorias contempladas en el artículo 38 y a los efectos de esta ley".

Estas son las modificaciones y agregados que vamos a proponer a este capítulo.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar el artículo 38 con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 39 a 42.

**Sr. González Gaviola.** — Pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración el artículo 43.

La Presidencia recuerda que el bloque radical formuló un pedido en el sentido de que el presente artículo fuera votado en forma electrónica.

**Sr. Matzkin.** — ¿A qué artículo 43 se refiere, señor presidente?

**Sr. Presidente (Pierri).** — Al de forma, señor diputado. (Risas y aplausos.)

**Sr. González Gaviola.** — Quiero saber en qué momento me otorgará el uso de la palabra, señor presidente.

**Sr. Pascual.** — Señor presidente: usted manifestó que había un pedido del bloque de la Unión Cívica Radical, cuando en realidad la propuesta la formuló el señor diputado Rollano.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia no ha dicho eso, señor diputado; tiene bien en claro que la proposición fue formulada por el señor diputado Rollano.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: la comisión propuso agregar un nuevo artículo —que llevaría el número 43—, que dice así: "Facúltase al Banco Hipotecario S.A. a aplicar esta ley, mediante resolución fundada, a otras operatorias no contempladas en la presente".

Asimismo, solicitamos la inclusión de otro artículo —que llevaría el número 44—, cuyo texto establece: "El Banco Hipotecario S.A. suspenderá por el término de 180 días a partir



de la vigencia de esta ley las intimaciones de escrituras y las ejecuciones de propiedades adquiridas como única vivienda con créditos otorgados bajo las operatorias contempladas en el artículo 38 y a los efectos de esta ley”.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia entiende que previamente la comisión debe expresarse acerca de si acepta o no la propuesta formulada por el señor diputado Rollano a fin de establecer el orden en el que serán votados los distintos artículos.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: el artículo 8º del capítulo II disponía la forma de habilitar los créditos a las jurisdicciones y ya ha sido aprobado. Por lo tanto, correspondería formular una moción de reconsideración, porque ese tema no forma parte del capítulo V.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Le pido al señor miembro informante que manifieste si la comisión acepta la propuesta del señor diputado Rollano.

**Sr. Suárez.** — La comisión no acepta, señor presidente.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: lamentablemente, no me permitió formular una serie de aclaraciones antes de que se votara el artículo 38...

**Sr. Presidente (Pierri).** — Ese artículo ya ha sido votado, señor diputado. Ahora corresponde considerar los dos nuevos artículos propuestos por la comisión.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Matzkin.** — ¿Por qué se van? ¡Nos pueden ganar!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia quisiera saber si el señor miembro informante de la comisión propuso dos artículos.

**Sr. Suárez.** — Así es, señor presidente. Ellos son los que faltan ser votados. Más allá de la opinión que pueda tener la comisión, el cuerpo puede decidir en forma distinta sobre la propuesta que hizo el señor diputado Rollano.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: nosotros debíamos votar los artículos propuestos por la

comisión y posteriormente tratar la propuesta formulada por el señor diputado Rollano. Esto es el procedimiento.

Sin embargo, aquí lo que se quiere es que garanticemos el voto por la afirmativa porque, si no, algunos señores diputados se retiran del recinto. No podemos trabajar con garantías. Decimos que ese artículo propuesto por el señor diputado Rollano se debe votar. Tiene posibilidades de ganar la votación. No sé cuál será el resultado. Se trata de un tema que el bloque no ha analizado, por lo que no puedo conocer cómo votará. Entonces, pasemos a la votación y allanémonos al resultado. Me parece que ello es razonable.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Storani.** — Señor presidente: todos nos ilusionamos cuando el señor diputado Rollano dijo que había escuchado opiniones o consejos —se suponía que provenían de su propio bloque—, sobre la razón por la que iban a dar plata a un gobierno autónomo elegido por el pueblo del lugar que no era del mismo signo político que ellos representaban. Eso lo dijo.

Si hubiésemos utilizado el simple recurso de los abogados, diríamos: “A confesión de parte, relevo de prueba”. Sin embargo, cuando después fue aplaudido por sus colegas porque dijo que él trabajaba por el pueblo que lo había votado, sin discriminación política, nos quedamos. Ahora, el presidente de la comisión nos adelanta que no acepta la propuesta. Entonces, es ridículo lo que plantea el señor diputado Matzkin, porque el resultado está cantado.

No nos quedaremos en la trampa de la discriminación a una ciudad que no los acompaña políticamente. La cuestión es de estricta justicia y hemos estado en este debate hasta el final. La Unión Cívica Radical no acompaña la discriminación política que condena al pueblo de la Ciudad de Buenos Aires por pensar distinto que el presidente de la Nación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Digón.** — Señor presidente: cuando hice uso de la palabra, propuse que este nuevo artículo, que ahora pasaría a ser el 45, se votase nominalmente. Reitero ahora la petición de que el texto propuesto por el señor diputado Rollano se transforme en artículo 45 y se vote nominalmente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: no hay mala fe en lo que señaló el señor diputado Matzkin. Dada la forma en que se planteó el tema, no pudo ser consultado en el bloque. Por lo tanto, no existe unanimidad de criterio respecto de la cuestión, lo que quedará en claro con la votación. A fin de que ella pueda concretarse, la comisión la acepta.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Dado que la comisión ha cambiado de idea y aceptado la proposición, ella se tendrá que votar. Cuando la comisión no acepta una modificación, se vota en primer término la propuesta elaborada por la propia comisión. Esta ha sido la manera en que siempre la Cámara ha tratado cada uno de los artículos. Si la proposición de la comisión resulta rechazada, sólo en ese caso existe la posibilidad de votar otra propuesta. Hubo un cambio de posición y la comisión ha aceptado la sugerencia. El hecho de que la comisión acepte la modificación significa que la hace suya.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — Reitero que he dicho que la comisión acepta la propuesta.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: en realidad no sé qué es lo que está pasando, porque lo que correspondería sería someter a votación los tres artículos que faltan, es decir, los dos propuestos por la comisión y el presentado por el señor diputado Rollano. Esto es así, salvo que el bloque de la Unión Cívica Radical quiera dirigir la sesión, en cuyo caso podríamos consultarle en qué sentido debemos votar. No podemos decir las cosas más claramente: la comisión acepta la propuesta.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Reitero que al haber aceptado la propuesta, la comisión la hace suya. Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Stubrin.** — Señor presidente: hay dos alternativas: o el bloque Justicialista se ha visto sorprendido por esta posición unánime de los diputados de la Capital y necesita más tiempo para meditar una solución, lo cual es absolutamente explicable —no se va a detener el mundo si esto requiere una semana más, en la cual el doctor Rojo podrá seguir preparando los pliegos—, o bien tiene que resolver adoptar una

posición. Digo esto porque el presidente de la comisión primero dijo que no aceptaba y a los cinco minutos dijo que sí. ¿Y saben qué pienso del quórum que estoy dando? Que sirve para que la propuesta del señor diputado Rollano sea votada afirmativamente y la propuesta de la conducción del bloque Justicialista sea votada en forma negativa, y en consecuencia estaríamos en la misma situación.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Usted no puede decir cómo se debe votar.

La comisión ha aceptado la propuesta del señor diputado por la Capital.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Pascual.** — Señor presidente: siguiendo el orden reglamentario que usted siempre respeta en las sesiones, hay una solicitud del señor diputado Digón para que se vote en primer término la propuesta formulada por el señor diputado Rollano.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pierri).** — El señor diputado Digón propuso que se vote el artículo 45...

**Sr. Pascual.** — Para votar los artículos por orden no hacía falta que el señor diputado Digón hiciera ninguna moción.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Storani.** — Solicito a la Presidencia que convoque a una breve reunión de presidentes de bloque antes de que se pase a votación. Nos parece que es lo más razonable, salvo que se quiera buscar directamente la confrontación. Si ése es el deseo, asuman entonces el costo político. No vamos a correr el riesgo de dar un salto al vacío.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: estamos dispuestos a votar los tres artículos mediante una sola votación. El sentido del voto del bloque Justicialista será positivo, como en todo el articulado del proyecto, y excepcionalmente el de los radicales también (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se van a votar los nuevos artículos 43, 44 y 45 mediante una sola votación.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 46 es de forma.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1675.)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados Neder, Trettel Meyer y Fragoso.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.<sup>1</sup>

Habléndose agotado el objeto de la convocatoria, queda levantada la sesión.

—Es la hora 23 y 25.

FULVIO F. RAMOS  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

---

<sup>1</sup> Véase el texto de las inserciones en el Apéndice.  
(Pág. 1681.)

## B. ASUNTOS ENTRADOS

## I

## Mensajes del Poder Ejecutivo

Mensaje 388 y proyecto de ley: eximición de tributos al material importado destinado al equipamiento médico y mobiliario de diversos hospitales (13-P.E.-97). (A las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública.)<sup>1</sup>

## II

## Comunicaciones de señores diputados

Renuncia a su banca presentada por el señor diputado por el distrito electoral de Capital Federal, doctor Antonio Erman González. (Pág. ....)<sup>1</sup>

## III

## Proyecto de ley

Del señor diputado López Arias y otros: eximición de tributos al material importado destinado al equipamiento médico y mobiliario de diversos hospitales (1.921-D.-97) (A las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Acción Social y Salud Pública.)<sup>1</sup>

## IV

## Proyecto de resolución

Del señor diputado Delleplane y otros: prórroga de la vigencia de la Comisión Especial Investigadora de los Contratos Celebrados por el Estado Argentino con la Empresa IBM (2.450-D.-97). (Sobre tablas.)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Asuntos cuya entrada en la presente sesión autorizó la Honorable Cámara.

## C. INSERCIONES

1

## INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO NEDER

Publicación del diario "Clarín" del 26 de abril de 1997

¿USTED ES MEDIO  
GILASTRUN?
☐

Sí

☐

Acceso Inmediato.

Cero gastos de otorgamiento.

Empieza a pagar a los tres meses.

Cuota y tasa fija más baja del mercado.

Financiación de hasta el 75 % en vivienda nueva o construcción y de hasta el 70 % para vivienda usada y ampliación y refacción.

La cuota no puede superar el 30 % del ingreso de sus titulares.

Si leyó atentamente todo esto, coonfirmado: usted no es ningún gilastrún.

El Banco Hipotecario es el banco que le permite dormir.

Y Acceso Inmediato es el crédito que le permite soñar.

**BANCO HIPOTECARIO NACIONAL**  
Vivienda para los Argentinos

Crédito para la vivienda del Banco  
Hipotecario Nacional.  
**EL SUEÑO DE LA CASA PROPIA**

Para mayor información comuníquese con  
Casa Central al (10) 347-5000, 334-6225 o con  
cualquiera de nuestras Delegaciones en el ho-  
rario de 10:00 a 17:30 hs.

Hay un Acceso Inmediato Es-  
perándolo en estos bancos:  
Bansud S.A. - del Surquía  
S.A. - Provincia de Bs. As. -  
de Entre Ríos S.A. - BICA  
S.A. - de La Pampa - Mayo  
Coop. Ltda. - Bisel S.A. -  
Patrióticos S.A. - Credicoop  
Coop. Ltda. - Provincia del  
Nariquén - Argencoop Coop.  
Ltda. - Municipal de La Pla-  
ta - Los Tilos S.A. - de Co-  
rrientes S.A. - de la Nación

Argentina - Crédito Provin-  
cial S.A. - Crédito de Cuyo  
S.A. - Caja Popular de Aho-  
rro de la Pcia. de Tucumán  
- Israelita de Córdoba S.A. -  
Almafuerte Coop. Ltda. -  
Empresario de Tucumán  
Coop. Ltda. - Nuevo Banco  
del Chaco S.A. - Social de  
Córdoba - de Formosa S.A. -  
de Salta S.A. - Edificadora  
de Olavarría S.A. - Nuevo  
Banco de La Rioja S.A. -

Santafesino de Inversión y  
Desarrollo S.A. - Comercial  
Israelita S.A. - Sudecor Li-  
toral S.A. - Julio S.A. - Co-  
mercial de Tres Arroyos S.A.  
- de Misiones S.A. - Macro  
S.A. - de Balcarce Coop.  
Ltda. - Regional de Cuyo  
S.A. - del Tucumán S.A. -  
del Chubut S.A. - Finansur  
- Roela S.A. - Provincia de  
Santa Cruz - de San Juan  
S.A.

2

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO FRAGOSO**

**Opinión del señor diputado acerca del proyecto  
de ley sobre creación del Fondo Fiduciario Federal  
de Infraestructura Regional**

En las observaciones oportunamente planteadas al  
Orden del Día N° 1.462, señalé que, sin perjuicio de  
las de naturaleza reglamentaria vinculadas a la manera  
que en que se produjo el dictamen y se lo distribuyó,  
efectuaba otras que por su naturaleza se referían a la vi-  
olación de normas constitucionales y leyes permanentes  
de la Nación que no se derogan, y también a las ra-  
zones de necesidad, oportunidad, conveniencia, así como  
a los efectos que producirá la venta del Banco Hipote-  
cario Nacional.

Lo primero que debe quedar claro es que, para mí,  
a pesar del título "Fondo Fiduciario de Infraestructura  
Regional (Creación)", en realidad, de lo que trata prin-  
cipalmente es de la venta del Banco Hipotecario Na-  
cional.

Desde el punto de vista constitucional la ley que  
pretende dictarse no se ajusta a normas constitucionales  
expresas.

Para que no queden dudas acerca del criterio a par-  
tir del cual expongo mis fundamentos, advierto que, en  
mi opinión, no estamos rigurosamente frente a la exis-  
tencia de un fideicomiso. Tanto el dictamen de mayoría  
y algunos antecedentes puestos en práctica por este  
gobierno, como son el decreto 286 del 27 de febrero  
de 1995, que crea el llamado Fondo Fiduciario para  
el Desarrollo Provincial, o el decreto 445 del 28 de  
marzo de 1995, que crea el denominado Fondo Fidu-  
ciario de Capitalización Bancaria, lo que hacen es sus-  
traer al patrimonio del Estado nacional recursos que  
éste obtiene por endeudamiento o por venta de sus  
activos, en beneficio de terceros, por medio de un pro-  
cedimiento a partir del cual el Congreso no puede  
cumplir sus funciones propias de asignación de recursos  
y control. Por este procedimiento se violentan diversas  
normas expresas de la Constitución.

La prueba más contundente en ese sentido la consti-  
tuye el decreto 298/97, publicado en el Boletín Ofi-  
cial 28.640 de fecha 6 de mayo de 1997.

Aparentemente este decreto se refiere a la prórroga  
del plazo de constitución del Fondo Fiduciario de  
Capitalización Bancaria, a la dirección del mismo y a  
la autorización para suscribir una ampliación temporal  
del contrato de fideicomiso con el Banco de la Nación.  
Pero el artículo 4º es el que contiene la verdadera  
trampa, al permitir la transferencia recíproca de recur-  
sos entre el Fondo de Capitalización Bancaria y el  
Fondo para el Desarrollo Provincial "en la medida que  
las necesidades operativas de dichos entes así lo exijan".

Señores diputados: lo que el decreto 298/97 dice es:  
1) En realidad no existe un verdadero fondo fiducia-  
rio; o, 2) Para el Poder Ejecutivo nacional no hay  
especificidad en la propiedad fiduciaria. Entonces, ¿cuál  
fue la razón para crear la apariencia de un fideicomiso?  
En mi opinión la respuesta es una sola: eludir el pre-  
supuesto y el control del Congreso; usar recursos del  
Estado como si fueran bienes privados. Lo mismo ocurre  
hoy con los recursos que generará la venta del Banco  
Hipotecario Nacional.

Desde este enfoque entonces, a propósito del cual  
especialmente se referirá por nuestro bloque el vicepre-  
sidente de la Comisión de Finanzas, diputado Raúl  
Trettel Meyer, entre las cláusulas constitucionales vul-  
neradas se puede mencionar, en primer término, el  
artículo 75, inciso 8, sobre atribuciones del Congreso,  
texto de acuerdo con la reforma introducida en el año  
1994. Su antecedente (artículo 67, inciso 7) establecía  
que era atribución del Congreso "fijar anualmente el  
presupuesto de gastos de administración de la Nación,  
y aprobar o desechar la cuenta de inversión". El nuevo  
texto incorpora, expresamente, la fijación del cálculo  
de recursos y señala que dicho presupuesto será fijado  
sobre la base del programa general de gobierno y el  
plan de inversiones públicas.

Lo claro es que la nueva redacción del artículo 75,  
inciso 8, de la Constitución Nacional, expresamente

obliga a incluir en el presupuesto el cálculo de recursos, circunstancia que antes había sido impuesta por una sana práctica de elaboración del presupuesto y por leyes especiales que admitían la construcción doctrinaria que así lo aconsejaba. Pero no había un expreso mandato en tal sentido. Hoy es un imperativo constitucional, a pesar de lo cual el artículo 4º del proyecto de ley expresamente establece que "el fondo tendrá carácter extrapresupuestario".

Algunos pretenderán justificar la propuesta diciendo que por su naturaleza y funcionamiento el fideicomiso no puede quedar sujeto al régimen del presupuesto.

Yo en cambio sostengo que se trata de una creación espuria, un subterfugio para eludir cualquier tipo de control sobre recursos públicos durante el proceso de su constitución y uso. Una prueba categórica en ese sentido es el caso del citado decreto 298/97, en relación con los Fondos Fiduciarios para el Desarrollo Provincial y el de Capitalización Bancaria.

En síntesis, el mal llamado fondo fiduciario no forma parte del cálculo de recursos no obstante que el artículo 7º del proyecto de ley dice que se constituye:

- a) Con el patrimonio nacional que se vende constituido por las acciones del Banco Hipotecario Nacional; b) Con los recursos que le asigne el Estado nacional; c) Con los empréstitos que contraiga, y d) Con la renta y los frutos de sus activos. Todos y cada uno de estos recursos deben figurar previstos en el presupuesto de la Nación ya tengan origen en la venta de activos, en el crédito internacional o en recursos de otra naturaleza.

El carácter autónomo del fondo respecto del presupuesto, que los firmantes del despacho no disimulan, se ratifica en la última parte del artículo 9º, inciso c), del proyecto, al disponer que en cada jurisdicción los fondos recibidos integrarán una cuenta especial que no formará parte del Fondo Unificado Nacional ni de ningún mecanismo similar, guardando total autonomía operativa y funcional.

En segundo lugar, el artículo 76, al prohibir —como principio— la delegación legislativa, impide que esta Cámara otorgue facultades como las que está otorgando.

En tercer término, no se cumple con lo que manda el artículo 85 de la Constitución Nacional, en tanto se colocan los recursos que genera la venta de las acciones en un marco de descontrol práctico respecto de la Auditoría General de la Nación. Me permito señalar que la reforma constitucional de 1994 introduce un capítulo expreso, estableciendo que la opinión del Poder Legislativo sobre el desempeño y situación general de la administración pública, estarán sustentados en los dictámenes de la Auditoría General de la Nación, que tendrá a su cargo "...El control de legalidad, gestión y auditoría de toda la actividad de la administración pública centralizada y descentralizada, cualquiera fuera su modalidad de organización...".

Otras cláusulas constitucionales que en el despacho de mayoría se eluden son las del artículo 99, incisos 1 y 10, referidas a facultades presidenciales, y las del artículo 100, incisos 1, 4 y 7, referidas a facultades del jefe de Gabinete de Ministros.

Pero, además de diversas y expresas normas de la Constitución, también se ignora una buena cantidad de criterios rectores para la buena organización de una ley de presupuesto.

Se desestiman aspectos doctrinarios, políticos, económicos y técnico-jurídicos de lo que significa legislar en sentido formal y material estableciendo el cálculo de recursos y gastos como prevé el artículo 75, inciso 8, de la Constitución.

No se atiende, se pretende ignorar que este fondo, al no integrarse en el presupuesto nacional, distorsiona deliberadamente la visión global de la forma en que los recursos y gastos del Estado actúa sobre la economía.

Al colocarlo fuera del presupuesto se aparta del principio de anualidad, previsto en el artículo 75, inciso 8, de la Constitución Nacional. Se podrá estar o no de acuerdo con la anualidad, pero de lo que no puede haber dudas es de que así está normado.

Se altera el principio de unidad del presupuesto, según el cual todos los gastos y recursos del Estado deben agruparse en un instrumento único que es el presupuesto. ¿Qué permite este principio? permite controlar las manipulaciones, dificultando la simulación de economías u ocultación de gastos en cuentas especiales y, desde el punto de vista del Congreso, facilitar el control.

Desde otro punto de vista, el informe que acompaña el dictamen de mayoría dice que el producido de la venta del Banco Hipotecario, al contrario de otras privatizaciones efectuadas en el país, no tiene por objeto pagar deuda externa ni satisfacer obligaciones del Estado con jubilados u otros acreedores. Textualmente, se sostiene "...en este caso, el patrimonio se mantiene íntegro dentro del Estado constituyendo el Fondo Fiduciario Federal para la Infraestructura Regional y la Generación de Empleo".

Grotescamente se pretende hacer creer que el Poder Ejecutivo nacional, en este caso, asume una actitud independiente de los compromisos internacionales, que esta porción del patrimonio nacional no se entregará para el cumplimiento de obligaciones internacionales o para honrar obligaciones locales. Esta vez se van a construir obras. No es así. Lo que hay que decir claramente es que con esta venta lo que se hace es destruir un instrumento de política económica que le permita al Estado tener algún tipo de injerencia en un aspecto importante de la política de viviendas.

El Banco Hipotecario Nacional ocupa en el mercado entre el 35 % y el 40 % del sector de préstamos para la vivienda. Fue el Banco Hipotecario el que impulsó la baja de los intereses en los préstamos hipotecarios. Es el Banco Hipotecario el que tiene previsiones expresas para aquellos casos de clientes que por circunstancias especiales no pueden pagar el mutuo.

Debe admitirse que el banco, después de innumerables avatares, de los que no estuvo ausente una buena cuota de responsabilidad de las administraciones impuestas por nuestro gobierno, en el año 1991 logró una reorganización que, a partir de los criterios económicos y sociopolíticos imperantes en el gobierno, le permitió —según las autoridades nacionales—: 1) ordenar sus cuentas con el Banco Central de la República Argentina; 2)

a partir de su orientación como banco mayorista, cumplir con la función esencial de financiación de vivienda. La ley 24.143, de Reestructuración y saneamiento del Banco, es la expresión de estos criterios sostenidos por el Poder Ejecutivo nacional.

Ello no obstante, no deja de dar señales claras acerca de cuál es su interés final: la desaparición del Banco Hipotecario Nacional como instrumento de política de viviendas en manos del Estado. En ese sentido resulta categórica la decisión del Poder Ejecutivo nacional expresada en el decreto 1.092/96, por el que se dispuso que el 50 % de las ganancias declaradas del banco se transfirieran a "Rentas generales". De esa manera, con un solo acto el Poder Ejecutivo le sustrajo al banco ciento cincuenta y cinco millones de pesos (\$ 155.000.000) que pudieron haberse destinado parcialmente a mejorar su situación con el Banco Central si se quería cancelar anticipadamente la deuda, y colocar dinero en el financiamiento de viviendas, como es su finalidad.

El dictamen en tratamiento se sustenta no sólo en la comunidad de negocios subyacentes, sobre la base de la transferencia y obtención de recursos por el Estado en favor de algunos sectores de intereses y en contra del interés general, sino también sobre la falsedad con que se impulsó a las provincias a propósito de los recursos que podían obtener.

Lo de la comunidad de negocios subyacente con recursos públicos está claro: primero, se hace desaparecer del Estado una organización que incidía vigorosamente y en favor del interés general, en el mercado de recursos para vivienda; segundo, se transfiere ese mismo instrumento con todos los privilegios al sector privado; tercero, a los recursos de la venta se los coloca ex capre supuestamente para ser usados nuevamente por la siempre viva patria contratista; cuarto, por medio del llamado Fondo Fiduciario se le pueden asignar más recursos, por ejemplo mediante endeudamiento. Naturalmente que los capitalistas individuales, pero de Estado, esos que siguen creciendo a costa del erario público, al que todos los días le inventan una nueva forma de sacarle plata, están plenamente satisfechos con este proyecto de ley.

En cuanto al precio estimado para la venta de las acciones del Banco Hipotecario, se sugiere como posible una suma chicle que alegremente va entre dos mil setecientos y tres mil quinientos millones de pesos. Los relevamientos técnicos, a partir de la información provista por el Banco Central, dicen otra cosa muy distinta. Hay quienes afirman que el precio real por diferencia de activos y pasivos, situación de la cartera de créditos y provisionamiento insuficiente, no supera los dos mil millones.

De cualquier manera, las provincias no van a recibir lo que esperan. Es más, lo que reciban será en carácter de préstamos, con garantía de coparticipación.

Frente a este cuadro, el interrogante es: ¿por qué las provincias, en lugar de insistir con la venta del Banco para recibir eventuales préstamos reintegrables con intereses, no reclaman el cumplimiento del artículo 49 de la ley 24.468, que crea un fondo especial para el equilibrio fiscal equivalente a un aporte del Tesoro nacional, no reintegrable, para financiar la reforma de los Estados provinciales, de mil doscientos millones de

pesos a distribuir de acuerdo con la ley de coparticipación? Se trata de un importe superior al que van a recibir en calidad de préstamos.

Para concluir voy a tocar tres tópicos que considero importantes.

El primero, es el de los privilegios que se transfieren, según el despacho de mayoría, del actual Banco Hipotecario Nacional al futuro banco privado.

Dichos privilegios, que están enumerados en los artículos de la Carta Orgánica del Banco, que se citan a continuación y no se derogan son: 1) actuar como asegurador de los riesgos de sus operaciones o de los bienes objeto de financiación (artículo 24 inciso 1); 2) impedimento para trabar embargo sobre los créditos otorgados por el Banco aunque la medida se origine en deudas por la adquisición o construcción del inmueble (artículo 33); 3) inembargabilidad de los inmuebles gravados a favor del Banco por préstamos otorgados para única vivienda propia (artículo 34); 4) en caso de concurso, quiebra o incapacidad del prestatario, facultad del Banco para continuar la construcción sin intervención judicial, "y los jueces no podrán suspender o trabar el proceder del Banco para el ejercicio de esa facultad" (artículo 35); 5) privilegio del Banco, superior a todo otro, sobre los bienes afectados a la garantía de sus préstamos (artículo 36); 6) sin perjuicio de la inembargabilidad, derecho de preferencia del Banco para realizar la subasta (artículo 37); 7) amplia facultad del Banco para intervenir como tercerista (artículo 38); 8) facultad del Banco "para proceder por sí" a la división de hipotecas de inmuebles sometidos a la ley 13.512 (artículo 39); 9) facultad del Banco para actuar como agente de retención (artículo 40); 10) facultad del Banco para tomar posesión del bien, cuando el inmueble hipotecado disminuya su valor por disposición jurídica o material o abandono del deudor (artículo 41); 11) facultad del Banco, en caso de mora del deudor, para subastar el bien "sin forma alguna de juicio" (artículo 44); 12) adjudicación judicial del bien, a pedido del Banco y sin más recaudo que la constancia que fracasó un remate, otorgando nueva escritura (artículo 45); 13) facultad del Banco para actuar como martillero, sin sujeción a reglamentaciones locales (artículo 47); 14) aprobación de la venta por la autoridad que determine el Banco (artículo 48); 15) obligación del comprador de abonar el precio, aprobada la venta y en las condiciones de la misma (artículo 49); 16) levantamiento, al solo pedido del Banco, de cualquier inhibición, embargo u otro gravamen a fin de escriturar (artículo 51); 17) enumeración de títulos que para el Banco traen aparejada ejecución (artículo 54); 18) imposibilidad de que el proceso especial de ejecución extrajudicial previsto para el Banco sea suspendido o trabado, salvo circunstancias excepcionales (artículo 55); 19) liquidación extrajudicial de la cuenta por la venta del inmueble. Sólo en caso que haya otro gravamen o embargo sobre el bien, el Banco depositará judicialmente el saldo (artículo 56).

Como se puede apreciar, una enorme cantidad de estos actos, y en particular aquellos que hacen a la extrajudicialidad de las ejecuciones, los vinculados con las anotaciones en los registros inmobiliarios, las limitaciones a las intervenciones jurisdiccionales, constituyen



verdaderos privilegios que podrían admitirse —algunos con reservas—, sólo cuando se privilegia el interés general por la naturaleza estatal del Banco, pero que, en manos privadas, constituyen verdaderos avasallamientos de derechos y garantías absolutamente inaceptables en derecho.

Si bien las leyes, con excepción de las mandas constitucionales, son regulaciones que el Congreso impone y puede modificar en cualquier momento, no lo es menos que muchas de esas normas constituyen limitaciones que impiden modificar el derecho objetivo cuando al mismo tiempo se afectan los derechos subjetivos de cualquier ciudadano y éstos están garantizados por la Constitución. Ese será siempre el límite del legislador, y creo que el mantenimiento de estos verdaderos privilegios en cabeza de un banco comercial particular encontrará la sana reacción de la Cámara para que sean eliminados.

El segundo tópico sobre el que quiero expresar opinión se refiere a la exclusión de la Ciudad Autónoma

de Buenos Aires en la eventual participación del Fondo. Muy brevemente digo que no hay razón alguna para que sea excluida de la posibilidad de participar de la distribución de fondos. La excusa de la ley de coparticipación no es válida. Al contrario, incluir en esta ley a la Ciudad Autónoma puede constituir un acicate para que se trate esta ley que, hasta ahora, pone en mora a los poderes del Estado en relación con la Constitución Nacional.

Finalmente, señalo que la situación de los beneficiarios del Banco, cuyo recálculo de deudas debe practicarse, encuentra una solución más equitativa en otros proyectos, como el presentado por mi bloque.

Sobre los mismos beneficiarios quiero destacar por último que a ninguno de ellos se los podrá colocar por una ley posterior como es ésta, fuera de las protecciones que tenían, especialmente frente a terceros, por imperio de las leyes bajo las cuales obtuvieron los préstamos y suscribieron los contratos de mutuo.

3

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO TRETTEL MEYER

##### Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional

Esto no es una privatización en los términos de la ley 23.696.

Se trata simplemente de la sustracción de dineros que por su origen pertenecen a la hacienda pública, y que serán invertidos y administrados por un grupo de siete personas sin jerarquía y responsabilidad constitucional alguna.

Entonces pregunto: ¿cuál será el rol del Congreso? ¿Cómo haríamos los diputados y senadores para propiciar y obtener que el destino de la inversión pública de la Nación se vuelva en obras de infraestructura económica y social en las provincias de los pueblos que representamos?

Careceríamos del instrumento fundamental de fijar anualmente el gasto público proveniente de la venta del patrimonio nacional, con lo que se vulnera específicamente el artículo 75, inciso 8, de la Constitución Nacional.

El artículo 85 de la Carta Magna incorporado en la reforma de 1994, en su párrafo primero establece: "El control externo del sector público nacional en sus aspectos patrimoniales, económicos financieros y operativos, será una atribución propia del Poder Legislativo".

El precepto constitucional es claro para no admitir situaciones como la que se pretende establecer en el mensaje y en el proyecto de la mayoría.

Justamento si la Auditoría General de la Nación, tal como reza el último párrafo del citado artículo 85, controla la "legalidad, gestión y auditoría de toda la actividad de la administración pública... cualquiera fuera su modalidad de organización, y las demás funciones que la ley le otorgue, intervendrá necesariamente en el trámite de aprobación o rechazo de las cuentas

de percepción e inversión de los fondos públicos", no es posible admitir la creación de un fondo fuera del presupuesto, regulado por el derecho privado, y con el único control de seguimiento de una comisión bicameral.

También resulta observable la norma contenida en el primer párrafo del artículo 23 del proyecto al disponer que: "al Banco Hipotecario Nacional S.A. no le será aplicable ninguna legislación administrativa actual o futura que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en que el Estado nacional tenga participación...".

Recordemos que conforme al artículo 18, inciso a), del proyecto oficial, el "capital del Banco Hipotecario Nacional S.A. estará representado por acciones clase 'A' de propiedad del Estado nacional, el que deberá conservar como mínimo una acción".

El solo enunciado de estas normas aparta al proyecto bajo tratamiento de los preceptos constitucionales que tornan obligatorio el control del Congreso y de la Auditoría General de la Nación.

Ni un solo peso de la hacienda pública debe quedar fuera del control en sus "aspectos patrimoniales, económicos, financieros y operativos del Congreso de la Nación", disponen los párrafos 1 y 3 del artículo 85 de la Carta Fundamental.

Pero lo más grave es que de esta forma se facilita e institucionaliza la corrupción en la Nación.

Mediante esta suerte de ingeniería genético-financiera no sólo efectuamos la clonación de la Nación Argentina sino que también le inyectamos una importante colonia de virus de corrupción. El proyecto viola también —entonces— el artículo 85 de la Constitución Nacional. Enuncio tan sólo las ilegitimidades en que incurre el proyecto oficialista.

Es decir, que deja sin efecto el encaje legal que estructura la transparencia y eficiencia de la contabi-

lidad pública del Estado nacional, normas todas ellas dictadas por el Congreso para la mejor administración de la hacienda pública.

Viola: la ley 24.354 sistema nacional de inversiones públicas; la ley 24.156, que regula la administración financiera y los sistemas de control del sector público; y la ley 23.696, de reforma del Estado y formas de privatización, por no enunciar las violaciones a las principales leyes, sin perjuicio de la existencia de otras.

Si algo queda por agregar a este engendro, lo constituye la remisión contenida en el artículo 14 del dictamen que dispone de aplicación supletoria lo dispuesto en la ley 24.441, en cuyo artículo 11 remite al título VII -Del Condominio imperfecto; libro III- De los Derechos Reales, del Código Civil.

Digno broche para demostrar la privatización y clonación de la Nación Argentina, y el rompimiento mismo de la forma de gobierno adoptada en el artículo 1º de la Constitución Nacional.