

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

27ª REUNION — CONTINUACION DE LA 8ª SESION ORDINARIA ESPECIAL —
AGOSTO 6 DE 1997

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri y
Marcelo Eduardo López Arias

Secretarios: doctores Esther H. Percyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio
ABÁN, Gloria del Socorro
ABASTO, Ángel Leónidas
ACEVEDO, Sergio Edgardo
ADAME, Felipe Teófilo
ALARCIA, Martha Carmen
ALESSANDRO, Darío Pedro
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTEBACH, Miguel Ángel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ALVAREZ GARCÍA, Normando Miguel
ALLENDE, Alfredo Estanislao
ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes M.
ARIAS, César
ATANASOFF, Alfredo Néstor
AVILA, Eduardo Carlos
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliانا
BALTER, Carlos Mario
BANZAS de MOREAU, María del C.
BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto
BARRIOS, Luis Américo
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo
BAYLAC, Juan Pablo
BECERRA, Carlos Armando
BENEDETTI, Jorge Enrique
BENZÍ, María Cristina de los A.
BIANCULLI, Leticia
BIZZOTTO, Heana
BONINO, Miguel Ángel
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BORDEN, Hugo Antonio
BORTOLOZZI de BOGADO, A. R.
BRAVO, Alfredo Pedro
BRAVO, Leopoldo Alfredo
BREBER, Adalberto Edgardo
BRITOS, Oraldo Norvel
BRUNELLI, Naldo Raúl A.
BULACIO, Rafael Alberto
BULLRICH, Patricia
CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio
CABIRÓN, Juan Carlos
CAFFERATA NORES, José Ignacio
CAFIERO, Juan Pablo
CAILLET, Carmen del Rosario
CALLADA, Anibal
CAMAÑO, Eduardo Oscar

CAMARA, Mario Miguel
CAMPERO, Rodolfo Martín
CARBAJAL, Anroldo Dante
CARCA, Elisa Beatriz
CARDOSO, Marta Elena
CARRARA, Emilio Eduardo
CARRIÓ, Elisa María Avellana
CASTILLO, José Luis
CASTRO, Carlos José
CEBALLOS DE MARIN, Fani Azucena
CLOSS, Ramón Alberto
CONCHUELO BLASCO, José Manuel
CRUCHAGA, Melchor René
CHICA, Juan José
D'ELIA, Roberto Antonio
DEL FABRO, Lillan del Carmen
DELEPIANE, Carlos Francisco
DÍAZ LOZANO, Julio César
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DOMSIC, Lidia C.
DÓMINA, Esteban Alberto
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián
DRAGICEVIC, Carmen Nilda
DRISALDI, María Rita
DUFUO, Pedro Alfredo
DUMÓN, José Gabriel
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
FADEL, Mario Nallib
FARRISSIN, Carlos Alberto
FAYAD, Víctor Manuel Federico
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Dalcio
GABRIELLI, Rodolfo Federico
GALANTE, Pedro Jorge Roque
GALMARINI, Fernando Nicolás
GARAY, Nicolás Alfredo
GARRE, Nilda Celia
GATTI, Héctor Ángel
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GIMENEZ, Ramón Francisco
GODOY, Norma
GOLPE, Carlos Horacio
GOLLY, Eduardo Ceferino
GÓMEZ DIEZ, Ricardo
GONZÁLEZ, María Luisa
GONZÁLEZ GAYOLA, Juan Horacio
GORI, María Virginia

GORINI, Floreal Edmundo
GRANADOS, Dulce
GUDINO, Ermelinda Amalia
GUEVARA, Cristina Rosalía
GUTIÉRREZ, Diana Bárbara
GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
GUZMAN, María Cristina
HAQUIM, Carlos Guillermo
HERRERA, Alberto
HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito
ILLIA, Martín Arturo
IBRAZABAL, Lillana María del Carmen
ISEQUILLA, Amalia
JAUNARENA, José Horacio
JOGA, Vicente Bienvenido
KAHLER, Enrique Rolando
LAFFERRIERE, Ricardo Emilio
LAHOZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LENCE, Héctor
LÓPEZ, Elsa Isabel
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MAQUEDA, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Manuel Luis
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MAURETTE, Fernando Wenceslao
MELOGNO, Elsa
MENEM, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evelina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIRALLES de ROMERO, Norma A.
MONDELO, Lidia Elizabeth
MONDINO, Eduardo René
MORELO, Emilio Pedro
MOSELLO de BENZO, María del C.
MOTHE, Félix Arturo
MÜLLER, Mabel Hilda
MUSA, Laura Cristina
NATALE, Alberto Adolfo
NEDER, Jorge Humberto
NEGRI, Mario Raúl
NIEVA, Alejandro Mario
OBARRIO, Luis Manuel
OCAMPOS, Jorge Armando
OLIMA, Juan Carlos
PANEJO, Ana María
PARAJÓN, José María

PARENTELLA, Irma Fidela
 PARRA, Nélida del Carmen
 PASQUAL, Rafael Manuel
 PASQUALINI de ACOSTA, Elida E.
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PERRYRA de MONTENEGRO, María G.
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PERRINI, Gloconda Eulalia
 PEZOA, Juan Carlos
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINÓN AVILA, Celia Isabel
 FIRIZ, Juan Carlos
 POLINO, Héctor Teodoro
 POLO, Luis Nicolás
 PRUYAS, Tomás Rubén
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMPI, Pascual Ángel
 REMEDI, Luz E.
 RICO, Aldo
 RIVADERA, Marta Liliana
 ROBERTI, Raquel Griselda
 ROBLES, Miguel Ángel
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Mabel E.
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROJO, Rubén Darío
 ROLLANO, Eduardo Daniel
 RUBINI, Mirta Elsa
 RUIZ PALACIOS, José David A.
 SAGGESE, Néstor Mario
 SALIM, Fernando Omar
 SALINO, María Antonia
 SALTO, Julio Francisco José

SAMPIETRO, Darcé
 SANCHEZ, Mary
 SANTA MARÍA, José F.
 SANTANDER, Mario Armando
 SARQUIZ, José Alberto
 SAT, Oscar
 SCRIMIZZI, Gloria Elida
 SCHIARETTI, Juan
 SEBASTIANI, Claudio Augusto
 SOLANAS, Fernando Exequiel
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA, Edmundo del Valle
 SPERATTI, Alfredo Ramiro
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto
 SUÁREZ, Juan Carlos
 TAGLIAFICO, José A.
 TENEV, Carlos
 TEODOSIU, Jorge Nicolás
 TOGNI de VELY, Adriana Leonor
 TOLOMEU, Leonor Ester
 TULIO, Rosa Ester
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo
 VERAMENDI, Juan Carlos
 VIASA, Mariano Roberto
 VICCHI, Raúl Horacio
 VILCHE, Carlos Alberto
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo
 ZAVALIA, José Luis
 ZUCCARDI, Cristina

AUSENTE, EN MISIÓN OFICIAL:

CASTILLO, Oscar Aníbal
 LIPONESKY de AMAVET, Sara G.

AUSENTE, CON LICENCIA:

KESSLER, Ana Raquel

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAMBURU, Guillermo Raúl
 BARBERIS, Edgardo Angel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CASARI de ALARCIA, Leonor
 ESTRADA, Arnaldo Damián
 FERNANDEZ, Alberto Manuel
 FERNANDEZ de COMBES, Elsa A.
 GIANNI, Gloria María Cristina
 LEGUIZAMÓN, María Laura
 LÓPEZ, José Augusto
 MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl
 MARTÍNEZ ZUCCARDI, Manuel A.
 MONTIEL, Sergio Alberto
 MURIEL, Néstor Jorge
 PELÁEZ, Víctor
 ROY, Irma
 TRETTEL MEYER, Raúl
 VITAR, José Alberto

AUSENTES, CON AVISO:

BALESTRINI, Miguel Alberto
 DAS NEVES, Mario
 JUNCOSA, Rodolfo Aldo
 LLOPIS, Enrique Raúl
 MARTÍNEZ, Esteban
 RUBEO, Luis
 SOBRINO, Margarita María
 TOMA, Miguel Angel
 VIGLIONE, Atilio Oscar

— La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión, período 1995), de fecha 29 de noviembre de 1995.

SUMARIO

1. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley en revisión sobre ratificación del Pacto Federal Educativo (1075-S-95). Se sanciona definitivamente (ley 24856). (Pág. 2371.)
2. Moción de orden formulada por el señor Diputado Matzlin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 3, 4 y 5 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2371.)
3. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre estabilidad fiscal para las inversiones en la actividad forestal (12-P.E.-96). Se rechazan las enmiendas y se sanciona definitivamente (ley 24857). (Pág. 2372.)
4. Consideración del dictamen de la Comisión del Mercosur por el cual la Honorable Cámara insiste en la sanción del proyecto de ley registrado bajo el número 24822, observado totalmente por el Poder Ejecutivo, sobre tratamiento arancelario para determinadas mercaderías provenientes de países miembros del Mercosur mientras subsista la asimetría ocasionada por el sistema sueroalcohólico del Brasil (20-P.E.-97). Se confirma la sanción de la Honorable Cámara. (Pág. 2375.)

5. Consideración del dictamen de la Comisión de Tercera Edad en el proyecto de resolución del señor diputado D'Elia por el que se modifica la resolución de la Honorable Cámara del 8 de febrero de 1995, reemplazándose la denominación de la celebración del "Día de los Ancianos Ilustres" por la de "Día de los Mayores Notables Argentinos" (2614-D-97). Se sanciona. (Pág. 2378.)
6. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Cafferata Notes (6419-D-98), Soria (C.E.) (3.227-D-97), Alvarez (C.A.) y Carré (3.302 y 3.303-D-97), Estrada y Acevedo (3.388-D-97) y Pichetto (3.410-D-97), por los que se modifican el Código Penal y el Código Procesal Penal de la Nación en materia de circunstancias atenuantes para la fijación de la pena, excarcelación de los beneficiados por ellas y reserva de identidad de testigos. Se sanciona con modificaciones luego de rechazarse una moción de orden formulada por el señor diputado Storani de que el asunto vuelva a comisión. (Pág. 2380.)

Apéndice:

- A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 2416.)
- B. Inserciones solicitadas por los señores diputados:
 - 1. Cañerata Nores. (Pág. 2421.)
 - 2. Abalovich. (Pág. 2432.)
 - 3. Carrió. (Pág. 2434.)
 - 4. Rodríguez (N). (Pág. 2435.)
- C. Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones (meses de junio y julio de 1997.) (Pág. 2441.)

—En Buenos Aires, a los seis días del mes de agosto de 1997, a la hora 16 y 22:

1

PACTO FEDERAL EDUCATIVO
(Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la sesión. Corresponde que la Honorable Cámara vote en general el dictamen de la Comisión de Educación en el proyecto de ley en revisión sobre ratificación del Pacto Federal Educativo (expediente 167-S-95).¹

Sírvanse marcar su voto los señores diputados.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (Aplausos.)

2

MOCION DE ORDEN Y MOCION DE
SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: hago moción para que la Cámara se aparte de las prescripcio-

nes reglamentarias para tratar tres asuntos, que paso a detallar.

En primer lugar, las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre estabilidad fiscal para las inversiones en la actividad forestal (expediente 12-P.E.-96). Fue sancionado oportunamente por esta Cámara, enviado al Honorable Senado, que lo aprobó con modificaciones. Hay consenso para que la Honorable Cámara insista en su sanción original.

El segundo es el dictamen de la Comisión del Mercosur por el cual la Honorable Cámara insiste en la sanción de la ley 24.822, sobre tratamiento arancelario para determinadas mercaderías provenientes de países miembros del Mercosur mientras subsista la asimetría ocasionada por el sistema sacroalcoholero del Brasil, observada totalmente por el Poder Ejecutivo (expediente 20-P.E.-97). Esto se corresponde con una sanción de ambas Cámaras, que derivó en la ley 24.822, posteriormente observada totalmente por el Poder Ejecutivo mediante el decreto 431/97.

El tercer expediente se refiere al dictamen de la Comisión de Tercera Edad en el proyecto de resolución del señor diputado D'Elía sobre institución del Día de los Mayores Notables Argentinos (expediente 2.614-D-97).

En consecuencia, solicito que la Cámara se aparte del reglamento para tratar sobre tablas los tres temas señalados.

Sr. Presidente (Pierri). — Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se va a votar el apartamiento del reglamento para los tres temas en conjunto.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por La Pampa para que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar sobre tablas los tres temas señalados. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el apartamiento sobre tablas de los tres asuntos. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción e incorporados los asuntos al temario de la presente sesión.

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 23 de junio de 1997. (Pág. 2305.)

² Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2416.)

3

ESTABILIDAD FISCAL PARA LAS INVERSIONES
EN LA ACTIVIDAD FORESTAL

Buenos Aires, 18 de junio de 1997.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión por el que se establece un régimen de estabilidad fiscal para inversiones forestales, y ha tenido a bien aprobarlo con las siguientes modificaciones:

Al artículo 2º, sustituirlo por el siguiente:

Artículo 2º: A los fines de la presente ley se entiende por:

- a) *Actividad forestal*: al conjunto de operaciones dirigidas a la implantación, cuidado, manejo, protección o enriquecimiento de bosques naturales o cultivados en terrenos de aptitud preferentemente forestal; y
- b) *Aprovechamiento de bosques*: al conjunto de operaciones de cosechas totales o parciales de madera u otros productos de los bosques naturales o cultivados y su comercialización, por el productor, sea éste de árboles en pie, apeados, trozados o acondicionados de diversas maneras para ello.

En el artículo 6º, suprimir la expresión "inciso a)", luego de "en el artículo 2º".

Al artículo 10, sustituirlo por el siguiente:

Artículo 10: La autoridad de aplicación de la presente ley y sus disposiciones reglamentarias, serán los gobiernos provinciales en sus respectivas jurisdicciones.

Se deja constancia que tanto en general como las modificaciones en particular, obtuvieron el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional).

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM,
Eduardo R. Piuzei.

Buenos Aires, 19 de febrero de 1997.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que pasó en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º— Toda actividad forestal así como el aprovechamiento de bosques comprendidos en el régimen de la ley 13.273, de defensa de la riqueza forestal (texto ordenado en 1935), gozarán de estabilidad

fiscal por el término de treinta y tres (33) años contados a partir de la fecha de presentación del estudio de factibilidad del proyecto respectivo.

Art. 2º— A los fines de la presente ley se entiende por:

- a) *Actividad forestal*: al conjunto de operaciones dirigidas a la implantación, restauración, cuidado, manejo, protección o enriquecimiento de bosques naturales o cultivados en terrenos de aptitud forestal;
- b) *Manejo sustentable del bosque natural*: a la utilización controlada del recurso forestal para producir beneficios madereros y no madereros a perpetuidad, con los objetivos básicos del mantenimiento permanente de la cobertura forestal y la reserva de superficies destinadas a la protección de la biodiversidad y otros objetivos ecológicos y ambientales;
- c) *Aprovechamiento de bosques cultivados*: el conjunto de operaciones de cosecha totales o parciales de madera u otros productos de los bosques cultivados;
- d) *Comercialización*: a la comercialización de productos madereros y no madereros de origen forestal, ya sea de bosques naturales o plantados.

Art. 3º— La estabilidad fiscal significa que las empresas que desarrollen actividades forestales o aprovechamiento de bosques no podrán ver afectada en más la carga tributaria total, determinada al momento de la presentación del estudio de factibilidad respectivo, como consecuencia de aumentos en las contribuciones impositivas y tasas, cualquiera fuera su denominación, en los ámbitos nacional, provincial o municipal, o la creación de otras nuevas que las alcancen como sujetos de derecho de los mismos.

Art. 4º— La estabilidad fiscal beneficiará a aquellos titulares de empresas forestales acogidos al presente régimen que desarrollen en forma exclusiva las actividades definidas por el artículo 2º.

Art. 5º— Las disposiciones de la presente ley no alcanzan al impuesto al valor agregado, a los recursos de la seguridad social y a los tributos aduaneros, los que a los fines de las actividades forestales o de aprovechamiento de bosques se ajustarán al tratamiento tributario general.

Art. 6º— Tratándose de los beneficiarios comprendidos en el artículo 2º, inciso a), y a los efectos de la determinación anual del impuesto a las ganancias, se considerará como vencimiento general de cada uno de los ejercicios fiscales a aquel que le corresponda al ejercicio de la finalización de los ciclos productivos de la actividad forestal respectiva.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a dictar las normas reglamentarias de aplicación y excepción de este mecanismo.

Art. 7º— El presente régimen será de aplicación en todas las provincias que componen el territorio nacional que hayan adherido expresamente al mismo, en los términos de la presente ley. Las provincias deberán

expresar su adhesión al presente régimen a través del dictado de una ley en el cual deberán invitar expresamente a las municipalidades de sus respectivas jurisdicciones a dictar las normas legales pertinentes en igual sentido.

Art. 8º — Cualquier alteración al principio de estabilidad fiscal enunciado en la presente ley, por parte de las provincias y municipios, que adhieran y obren de acuerdo al artículo 7º, última parte, dará derecho a los perjudicados a reclamar ante las autoridades nacionales o provinciales, según correspondiera, que se retenga de los fondos coparticipables que correspondan al fisco incumplidor, los montos pagados en exceso, para proceder a practicar la devolución al contribuyente.

Art. 9º — El incumplimiento de los proyectos realizados al amparo de la presente ley dará lugar al decaimiento de la estabilidad fiscal, y del tratamiento a que se refiere el artículo 6º de la presente ley, sin perjuicio del reintegro de los tributos dejados de abonar, con más los intereses respectivos, con motivo de los aumentos en la carga tributaria total producidos con posterioridad al otorgamiento de la estabilidad fiscal y de la aplicación de las disposiciones de las leyes 11.683 (texto ordenado en 1986) y 23.771 y modificatorias.

Art. 10. — La autoridad de aplicación de la presente ley y de sus disposiciones reglamentarias, será el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, quien delegará dicha facultad en la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Asimismo, la autoridad de aplicación deberá requerir el dictamen de la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano, que será obligatorio para la aprobación definitiva de los proyectos.

En todo lo relativo a la aplicación de esta ley el Poder Ejecutivo nacional concertará con las autoridades provinciales el ejercicio de las facultades constitucionales concurrentes.

Art. 11. — El Poder Ejecutivo nacional deberá dictar el decreto reglamentario de la presente ley dentro del plazo de sesenta (60) días de su promulgación.

Art. 12. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

ALBERTO R. PIERRE

Juan Estrada.

Buenos Aires, 11 de abril de 1996.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley que tiende a alentar las inversiones en la actividad forestal.

Se propone este proyecto de ley en el marco del programa de reordenamiento económico que ha encarado el gobierno nacional, con el objetivo de fortalecer la estabilidad y propender al mejor desarrollo de los sectores productivos del país.

Mediante el mismo se pretende establecer el principio de la estabilidad fiscal para todas aquellas actividades forestales, así como el aprovechamiento de

bosques comprendidos en el régimen de la ley 13.273 de Defensa de la Riqueza Forestal (texto ordenado en 1995), generando de esa manera condiciones favorables para que se inicie una corriente de inversiones nacionales e internacionales en este campo de la producción.

Dichas inversiones resultan imprescindibles para conseguir el despegue del indudable potencial forestal que posee el país. Estos objetivos aún no han sido adecuadamente logrados hasta el presente, a pesar de las distintas normativas promocionales aplicadas y a las actividades desarrolladas por los Estados nacionales y provinciales.

Dicho proyecto resulta necesario para introducir estímulos tanto de los actuales emprendimientos como de los nuevos proyectos forestales.

Por esas razones, se plantea la eliminación de una de las barreras que limitan seriamente a este tipo de inversiones de largo plazo, como resulta ser la elevada sensibilidad que presentan los mismos a las variaciones impositivas. Es por ello que se procura que a toda actividad o aprovechamiento forestal se le asegure una estabilidad fiscal, de modo tal que aumentos posteriores al inicio de un proyecto de inversión, de algunos de los impuestos existentes, o la creación de otros nuevos, ya sean de orden nacional, provincial y/o municipal no afecten negativamente a la ecuación económico-financiera de los proyectos.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 394

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Domingo F. Cavallo,
— Carlos Corach.

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Toda actividad forestal así como el aprovechamiento de bosques comprendidos en el régimen de la ley 13.273, de defensa de la riqueza forestal (texto ordenado en 1995), gozarán de estabilidad fiscal por el término de treinta y tres (33) años contados a partir de la fecha de presentación del estudio de factibilidad del proyecto respectivo.

Art. 2º — A los fines de la presente ley se entiende por:

- a) *Actividad forestal*: al conjunto de operaciones dirigidas a la implantación, cuidado, manejo, protección o enriquecimiento de bosques naturales o cultivados en terrenos de aptitud preferentemente forestal, y
- b) *Aprovechamiento de bosques*: al conjunto de operaciones de cosechas totales o parciales de madera u otros productos de los bosques naturales o cultivados y su comercialización, sea ésta de árboles en pie, apicados, trozados o acondicionados de diversa manera para ello.

Art. 3º — La estabilidad fiscal significa que las empresas que desarrollen actividades forestales o aprovechamiento de bosques no podrán ver afectada en más la carga tributaria total, determinada al momento de la presentación del estudio de factibilidad res-

Sr. Flores. — Señor presidente: quisiera saber por qué la votación se realizó sin utilizar la llave que permite registrar el voto de cada legislador.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia consideraba que iba a existir unanimidad en el resultado de la votación.

Se va a votar nuevamente en forma nominal los efectos de consignar el resultado de la votación de conformidad con lo prescrito por el artículo 81 de la Constitución Nacional.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 179 señores diputados presentes han votado 152 por la afirmativa y 24 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abán de Aba'os, Abasto, Adaime, Alarcía, Allende, Alsogaray, Alterach, Alvarez (C.R.), Atanasof, Avila, Ayala, Balter, Barriónuevo, Barrios, Baylac, Becerra, Benedetti, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Bonino, Borda, Bordín, Breser, Britos, Caballero Martín, Cailliet, Callaba, Camacho, Campero, Cardoso, Carrara, Castillo (J.L.), Castro, Ceballos de Marín, Chica, Cruchaga, D'Elia, Dellepiane, Díaz Lozano, Díaz Martínez, Digón, Dómina, Domínguez (D.C.), Domínguez (L.S.), Domisic, Dragicevic, Drisaldi, Dumón, Escalante Ortiz, Estévez Boero, Fadel, Figueroa, Flores, Fragoso, Funes, Gabrielli, Galante, Galmarini, Gatti, Gazin, Giménez, Golly, Golpe, Gómez Díez, González, Granados, Gudíño, Gutiérrez (D.B.), Guzmán, Haquim, Herrera, Jaunarena, Joga, Lahoz, Lence, López Arias, Macedo, Machado, Maqueda, Martínez (M.L.), Martínez (S.V.), Matzkin, Maurette, Melogno, Menem, Mercader, Migliozi, Miralles de Romero, Mondelo, Mondino, Morello, Mossello de Benzo, Mothe, Müller, Natale, Obarrio, Ocampos, Olima, Pando, Parentella, Parra, Pascual, Pasqualini de Acosta, Pellín, Pereyra de Montenegro, Pérez, Pernasetti, Perrini, Pezoa, Pichetto, Piriz, Polo, Rampi, Remedi, Rico, Rivaderra, Robles, Rodil, Rodríguez (M.E.), Roggero, Rojo, Rollano, Rubini, Salim, Salto, Sampietro, Sánchez, Santa María, Santander, Sat, Schiaretto, Srinizzi, Sebastiani, Soria (C.E.), Soria (E.V.), Speratti, Storani, Suárez, Tagliafico, Tenev, Teodosiu, Togni de Vely, Tolomeo, Tulio, Vensentini, Verameudi, Viaña, Viechi, Vilche, Villalba y Viqueira.

—Votan por la negativa los señores diputados Acevedo, Alvarez Carcia, Brnzas de Moreau, Barrios Arcechea, Bonomi, Cabirón, Carbajal Zieseniss, Careca, Closs, Del Fabro, Illia, Isequilla, Mathov, Misa, Nieva, Parajón, Passo, Patterson, Piñón Avila, Roberti, Sarquíz, Stubrin, Viglione y Zavalía.

—Se abstienen de votar los señores diputados Cafiero y Corini.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiéndose desechado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado y aprobado la insistencia en la sanción original de la Honorable Cámara, queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

4

TRATAMIENTO ARANCELARIO PARA MERCADERIAS PROVENIENTES DEL MERCOSUR (Orden del Día Nº 1.799)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión del Mercosur ha considerado las observaciones formuladas por el Poder Ejecutivo en el decreto 471 a la ley 24.822 sancionada por el Congreso Nacional sobre tratamiento arancelario para determinadas mercaderías provenientes de países miembros del Mercosur, mientras subsista la asimetría ocasionada por el sistema sucroalcoholero del Brasil; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconseja desecharlas, confirmando su sanción original.

Sala de la comisión, 5 de junio de 1997.

José F. Lahoz. — **Ricardo E. Lafferrière.** — **Alfredo N. Atanasof.** — **Gloria del Socorro Abán.** — **Carlos A. Raimundi.** — **José M. Corchuelo Blasco.** — **Jorge R. Díaz Martínez.** — **Guillermo E. Estévez Boero.** — **Carmen N. Dragicevic.** — **Vicente B. Joga.** — **Jorge A. Ocampos.** — **Juan C. Olima.** — **Darci B. Sampietro.** — **José L. Zavalía.**

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Los derechos con que se gravan las importaciones de mercaderías de cualquier origen y procedencia de las posiciones arancelarias que se detallan seguidamente en este artículo se aplicarán y no podrán ser reducidos, a las importaciones de esas mismas mercaderías provenientes de los miembros del Mercosur mientras subsista la asimetría provocada por el sistema sucroalcoholero del Brasil, que se manifiesta en la exigencia de utilizar alcohol carburante en los automotores, ya sea hidratado o anhidro en mezcla con naftas convencionales.

Posiciones arancelarias N.C.M.: 1701.11.00, 1701.12.00, 1701.91.00, 1701.99.00.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los treinta días del mes de abril del año mil novecientos noventa y siete.

CARLOS F. ROCKAUF.
Edgardo R. Piuzei.

ALBERTO R. PIERRI.
Esther H. Pereyra Arandía
de Pérez Pardo.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2419.)

INFORME

Honorable Cámara:

El Honorable Congreso de la Nación aprobó el proyecto de ley 24.822 por el que mantenía los derechos que gravan las importaciones de productos azucareros, sin admitir reducción de los mismos, al menos mientras subsista la asimetría provocada por el sistema sucroalcoholero del Brasil con la utilización de alcohol carburante en los automotores.

En el plazo de la ley, el Poder Ejecutivo dictó el decreto 471 del 22 de mayo de 1997 por el que observó el proyecto de ley de referencia, devolviéndolo al Honorable Congreso de la Nación.

En los fundamentos del decreto 471/97 el Poder Ejecutivo considera que "dicha normativa ocasionará serios perjuicios en el desenvolvimiento del comercio intrarregional atento la dinámica que han adquirido las negociaciones entre los Estados partes del Mercosur", ya que constituye, en opinión del Ejecutivo, un impedimento para continuar las negociaciones en curso, fundadas en las decisiones 7, del 5 de agosto de 1994 y 16, del 16 de diciembre de 1996, del Consejo del Mercado Común. Finalmente, el decreto alude a la superioridad jerárquica de los tratados sobre las leyes en nuestro actual régimen constitucional (artículo 73, inciso 22, de la Constitución Nacional), y en que la naturaleza de la medida prevista en el proyecto de ley es una medida en respuesta al sistema sucroalcoholero vigente en el Brasil, por lo que se trata de un acto que pertenece al ámbito de la política exterior, por tratarse de una "retorsión", sanción del derecho internacional, que cae en la competencia del Poder Ejecutivo conforme al artículo 99, inciso 11, de la Constitución Nacional).

No obstante esta fundamentación del veto del Poder Ejecutivo corresponde tener en cuenta que el proyecto de ley se funda en la circunstancia excepcional del ser el azúcar el único producto respecto al cual ha habido un reconocimiento expreso de asimetría en perjuicio de nuestro país por parte de Brasil. Este fue el motivo por el que se creó un comité ad hoc y se estableció un plazo consensuado de mantenimiento de los derechos aduaneros existentes, si es que no se producía una variación sustancial que mejorara la situación relativa de la Argentina en cuanto a ese producto.

La realidad actual muestra que Brasil no ha respetado los términos acordados en el marco de las negociaciones del Mercosur, no obstante lo cual, el proyecto de ley elevado para su sanción por parte del Poder Ejecutivo está lejos de establecer una sanción internacional contra la actitud brasileña, sino que sólo adopta una medida de carácter interno que se fundamenta en la adopción por consenso de una "medida Mercosur" que regula una situación de imposibilidad de convergencia inmediata, directa y lineal ante la verificación, aceptada por todos los Estados, de la existencia de asimetrías que generan condiciones de postergación del proceso de integración del azúcar. (Ver ley 24.560, del Protocolo de Ouro Preto.)

Son casualmente las posiciones de los representantes brasileños las que en reuniones posteriores han formu-

lado criterios contrarios al acuerdo arribado en dicho protocolo, que preveía un plazo de convergencia que llega hasta el año 2001.

Consecuentes con la variación de su criterio, Brasil continuó aplicando sistemas de fomento a ese sector industrial por un monto que alcanza los dos mil millones de dólares anuales.

Por otra parte, cabe destacar que no existe en el tratado disposición alguna que determine la existencia de plazos o términos para que la convergencia arancelaria o integración plena se suceda.

La situación singular del azúcar y sus derivados dio origen a la formación de una comisión *ad hoc* para analizar la situación.

De ninguna manera la vigencia de la ley vetada puede alterar o afectar la continuidad de las negociaciones en la materia cuando se encuentran vigentes las normas antes citadas y las mismas se alinean en el marco de excepciones fijadas para este producto en el Protocolo de Ouro Preto.

El Honorable Congreso de la Nación tiene la obligación de brindar a su pueblo un marco de seguridad jurídica para poder trabajar, invertir y producir. El rechazo de la ley propuesta puede generar una seria desestabilización económica y social en la economía regional del Noroeste Argentino (Tucumán, Salta y Jujuy).

Por otra parte, el proyecto de ley en ningún momento vulnera el carácter supralegal que la Constitución Nacional asigna a los tratados internacionales (artículo 75, incisos 22 y 24 de la Constitución Nacional), cuando casualmente esta ley opera en el marco de excepcionalidad que el mismo tratado prevé cuando no existen simetrías ni homogeneidad.

Además el tratado debe interpretarse conforme a pautas constitucionales de jerarquía superior, que establecen los criterios y principios de "reciprocidad" e "Igualdad" (artículo 75, inciso 24 de la Constitución Nacional).

El manejo del tema azucarero a nivel mundial se desenvuelve dentro de un marco de regulaciones y subsidios alejados de las reglas de la libre competencia. Al respecto debo tenerse en cuenta un informe del mes de mayo de este año producido por la "International Sugar Organization", en el que denuncia las dimensiones de la "bomba alcohólica" del Brasil, ya que "a menos que los precios caigan por debajo de los niveles actuales, se espera que Brasil continúe expandiendo su producción pero a una tasa más baja que en la primera parte de la década de los '90". En el foro de esa organización, la delegación brasileña afirmó con énfasis, que su gobierno mantendrá el Programa Proalcohol tanto en la cantidad de 4 millones de autos a alcohol como en el 22 % de etanol mezclado con las gasolinas en Brasil. Añadió que se estudia el establecimiento de una flota verde (para el transporte público) a alcohol. También sostuvieron que se mantendrá un derecho de exportación del 40 % sobre el excedente del cupo de exportación de azúcar que estimó en 5 millones de toneladas, lo que sin duda genera una gran preocupación a nivel mundial.

Por su parte, los sectores productivos nacionales, como la Unión Industrial Argentina, sostienen que es

necesario asegurar a esta actividad un marco adecuado que permita continuar con las inversiones evitando ser sometida a la competencia desleal y subsidiada del azúcar proveniente del Brasil.

Si nuestro país aspira a continuar siendo país productor del azúcar y sus derivados no debe admitir vacilaciones dogmáticas en la defensa del reconocimiento de la asimetría que lo desfavorece frente al socio brasileño.

En cuanto a la delegación de facultades del Poder Legislativo al Poder Ejecutivo en lo que hace a la atribución para gravar o desgravar mercaderías importadas, no resulta admisible jurídicamente por su manifiesta inconstitucionalidad (artículo 75, incisos 1 y 10 de la Constitución Nacional).

José F. Lahoz,

Mensaje del Poder Ejecutivo
(22 de mayo de 1997)

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme al vuestra honorabilidad a fin de comunicarle el dictado del decreto 471 del 22 de mayo de 1997, que en copia autenticada se acompaña.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 472

CARLOS S. MENEM.

*Jorge A. Rodríguez. — Roque B. Fernández.
Guido Di Tella.*

Buenos Aires, 22 de mayo de 1997.

Visto el expediente 61-004060/97 del Registro del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, la ley 23.981, la ley 24.560 y el proyecto de ley sancionado bajo el número 24.822 por el Honorable Congreso de la Nación, el 30 de abril de 1997, y

CONSIDERANDO:

Que el proyecto de ley 24.822 prevé que no podrán ser reducidos los derechos de importación que gravan el ingreso de mercaderías comprendidas en las posiciones 1701.11.00, 1701.12.00, 1701.91.00 y 1701.99.00 de la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM).

Que es necesario fortalecer el proceso de integración a fin de alcanzar los objetivos previstos en el Mercado Común del Sur (Mercosur).

Que dicha normativa ocasionará serios perjuicios en el desenvolvimiento del comercio intrarregional atento la dinámica que han adquirido las negociaciones entre los Estados parte del Mercado Común del Sur (Mercosur).

Que por la ley 23.981 se aprobó el tratado suscripto para la constitución de un mercado común entre la República Argentina, la República Federativa del Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay.

Que por la ley 24.560 se aprobó el Protocolo Adicional al Tratado de Asunción (Protocolo de Ouro Preto).

Que por las decisiones 7 de fecha 5 de agosto de 1994 y 19 de fecha 17 de diciembre de 1994 del Consejo del Mercado Común y por el decreto 2.275 del 23 de diciembre de 1994, sus modificatorias y complementarias, fueron mantenidos temporalmente los derechos de importación de algunas posiciones arancelarias, entre ellas las correspondientes a los azúcares comprendidos en el proyecto de la ley 24.822.

Que dentro del sistema sueroalcohólico la utilización del alcohol carburante en los automotores está fuertemente vinculada a la producción de azúcar, habiendo la citada decisión 19/94 del Consejo del Mercado Común establecido los parámetros para ese sector productivo.

Que el mantenimiento temporal de los derechos de importación de las mercaderías mencionadas en el proyecto de la ley 24.822 fue convalidado por el artículo 53 del Protocolo de Ouro Preto, cuya aprobación por el Honorable Congreso de la Nación ha dado conformidad al tratamiento establecido en el Mercado Común del Sur (Mercosur) para el sector azucarero.

Que las condiciones impuestas en el proyecto de ley constituyen un impedimento para continuar las negociaciones en curso, fundadas en las decisiones 7 de fecha 5 de agosto de 1994 y el 16 de fecha de diciembre de 1996 del Consejo del Mercado Común.

Que de acuerdo con la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y lo expresado por la Constitución Nacional, el Tratado del Mercado Común del Sur (Mercosur), aprobado por ley 23.981, tiene jerarquía superior a las leyes (incisos 22 y 24 del artículo 75 de la Constitución Nacional).

Que asimismo por el artículo 664 de la ley 22.415 (Código Aduanero), el Poder Legislativo delegó en el Poder Ejecutivo atribuciones para gravar y desgravar la importación de mercaderías.

Que a su vez, por el artículo 665 del cuerpo legal mencionado en el considerando anterior, el Poder Ejecutivo debe ejercer la mencionada delegación respetando los convenios internacionales vigentes.

Que el proyecto de ley constituye una medida en respuesta al sistema de sueroalcohólico vigente en la República Federativa del Brasil y por lo tanto, se trata de un acto que pertenece al ámbito de la política exterior, cuya dirección corresponde al Poder Ejecutivo (inciso 11 del artículo 99 de la Constitución Nacional).

Que de acuerdo a lo expuesto corresponde observar el citado proyecto de ley.

Que la presente medida se dicta en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 83 de la Constitución Nacional.

Por ello,

El presidente de la Nación Argentina

DECRETA:

Artículo 1º — Obsérvese el proyecto de ley sancionado bajo el número 24.822.

Art. 2º — Devuélvase al Honorable Congreso de la Nación el proyecto de ley mencionado en el artículo anterior.

Art. 3º — Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.
Decreto 471

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Guido J. Di Tella.
Roque B. Fernández.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración.

Se va a votar nominalmente conforme a lo prescrito por el artículo 83 de la Constitución Nacional. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 179 señores diputados presentes han votado 167 por la afirmativa, registrándose 10 abstenciones. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave. (Aplausos.)

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abán de Aribas, Abisto, Acevedo, Adame, Alarcía, Allende, Alterach, Alvarez (C. A.), Alvarez García, Atanasof, Avila, Ayala, Baiter, Barrionuevo, Barrios, Barrios Arrechera, Bayle, Becerra, Benzi, Bianculli, Bizzotto, Bonino, Bonomi, Borda, Bordin, Breser, Britos, Caballero, Marthi, Calvín, Cafiero, Güller, Calaba, Camiño, Campero, Carbajal, Ziesenis, Cardozo, Carrara, Castillo (J. L.), Castro, Ceballos de Martín, Chica, Closs, D'Elia, Del Fabro, Dellepiane, Díaz Lorano, Díaz Martínez, Digén, Dómiba, Domínguez (D. C.), Domínguez (L. S.), Domínguez, Dragicevic, Drisaldi, Durrón, Escalante, Ortiz, Estévez Boero, Fadel, Figueroa, Flores, Fragoso, Funes, Gabrielli, Galante, Galarini, Gatti, Gazia, Giménez, Golly, Golpe, Gómez Díez, González, Gorini, Granados, Cudiño, Gutiérrez (D. B.), Guzmán, Haquin, Herrera, Illia, Isequilla, Jamarana, Jora, Lahoz, Lence, López (E. J.), López Arias, Micolet, Maqueda, Martínez (S. V.), Mathos, Matzkin, Murette, Melano, Menon, Mercader, Migliozi, Miralles de Romero, Mondelo, Mondino, Morello, Mascio de Barzo, Mahe, Miller, Muna, Nieva, Olario, Olima, Pardo, Parajón, Parentella, Parna, Pascual, Pasquini de Acosta, Passo, Patterson, Pellin, Pereyra de Montenegro, Pérez, Perrotti, Perrini, Perna, Picetto, Piriz, Pichén Avila, Polo, Rampi, Remedí, Rico, Rivadere, Roberti, Robles, Ralil, Rodríguez (M. E.), Roggero, Rojo, Rollano, Rubini, Salim, Salto, Sampietro, Santa María, Santander, Sarquíz, Sa, Schiavetti, Scrimizzi, Sebastiani, Sorio (E. V.), Spratti, Storani, Stubrin, Suárez, Tagliacico, Teney, Togni de Vely, Tolomeo, Tulio, Venturini, Veramendi, Viaña, Vicchi, Viglione, Vitche, Villalba, Viqueira y Zavalia.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Alsogaray, Banzas de Moreau, Benedetti, Machado, Martínez (M. L.), Natale, Ocampos, Sánchez, Sorio (C. E.) y Teodosiu.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda confirmada la sanción de la Honorable Cámara.³

Se comunicará al Honorable Senado.

5

DIA DE LOS MAYORES NOTABLES ARGENTINOS (Orden del Día Nº 1.632)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de la Tercera Edad ha considerado el proyecto de resolución del señor diputado D'Elia, por el que se solicita la modificación de la resolución aprobada el 8-2-95, Orden del Día Nº 1.124, en cuanto a la denominación de la celebración, la que se llamará: "Día de los Mayores Notables Argentinos", y sustituyéndose el término "ancianos ilustres" por el de "mayores notables"; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su aprobación.

Sala de la comisión, 28 de mayo de 1997.

Roberto A. D'Elia. — Mabel E. Rodríguez.
— Gioconda E. Perrini. — Ana María Fando. — Marcela A. Bordenave. — Silcia V. Martínez. — José M. Parajón. — María G. Pereyra de Montenegro. — Marta L. Rivadere. — Raquel G. Roberti. — Alfredo H. Villalba.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Modifícase la resolución aprobada el 8-2-95, Orden del Día Nº 1.124, en cuanto a la denominación de la celebración, la que se llamará: "Día de los Mayores Notables Argentinos", y sustituyéndose el término "ancianos ilustres" por el de "mayores notables", en la totalidad de la resolución citada y sus fundamentos.

Roberto A. D'Elia.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de la Tercera Edad al considerar el proyecto de resolución del señor diputado D'Elia, cree innecesario abundar en más detalles que los expresados en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hace suyos y así lo expresa.

Mabel E. Rodríguez.

³ Véase en el Apéndice el texto de la comunicación remitida al Honorable Senado. (Pág. 2420.)

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Es de nuestro especial interés respetar en un todo la intención y el espíritu puestos de manifiesto en la resolución Orden del Día Nº 1.124, por el autor del proyecto originario, el señor diputado de la Nación (m.c.), don Roque Sánchez Galdeano, fallecido recientemente.

Por ello, el presente proyecto de resolución tiene como finalidad única y excluyente modificar el término "ancianos ilustres" por el de "mayores notables" en la resolución premencionada, que fue aprobada por el honorable cuerpo del día 8-2-93.

En base a ello, creemos más abarcativo el término "mayores notables", precisamente compartiendo y comprendiendo aquella intencionalidad originaria, que trasunta la totalidad del proyecto del que es autor el señor diputado Sánchez Galdeano: reconocer en nuestros mayores destacados la sabiduría y la actuación descolante que sólo se consolida en la última etapa del ciclo vital humano, como conducta ejemplar y conocimiento sólo en ciencias, letras, artes, etcétera.

Por estos breves fundamentos que ampliaré verbalmente en su momento, es que pido a mis pares la aprobación del presente proyecto de resolución.

Roberto A. D'Elía.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. D'Elía. — Señor presidente: se pretende la aprobación del proyecto de resolución contenido en el Orden del Día Nº 1.632 (expediente 2.614-D-97) que cuenta con dictamen unánime de la Comisión de la Tercera Edad, por el cual se modifica la resolución aprobada el 8 de febrero de 1995, incluida en el Orden del Día Nº 1.124, en cuanto a la denominación de la celebración del Día de los Ancianos Ilustres Argentinos.

Esta iniciativa modifica la frase, que quedará redactada de la siguiente manera: "Día de los Mayores Notables Argentinos."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Isquilla. — Señor presidente: habida cuenta de la implementación de este homenaje a los ancianos ilustres debo decir que la cuestión nos encontró bastante desorganizados porque se elaboraron diferentes iniciativas al respecto. Hubo diputados que pensaron que debían agruparse según la región y otros según el bloque al que pertenecen.

Con ello hubo un tironeo que es de público conocimiento, en oportunidad en que vencía el

plazo de presentación de la iniciativa, a los efectos de conseguir las famosas diez firmas que no podían ser dobles. De buena fe muchos señores diputados firmaron dos o tres proyectos cada vez que se los invitaba a firmar la iniciativa.

Resumiendo esta situación, podríamos decir que es necesario efectuar una modificación. Aunque debemos aclarar que este no es el momento de hacerlo, porque descamos que el 29 de septiembre se les pueda entregar a las personas nominadas un premio honroso de parte de esta Cámara.

Sin embargo, es importante que en algún momento revisemos esta norma, porque su implementación no ha sido correcta.

Cabe comentar que en mi caso particular, junto a los diputados por San Luis, propusimos que se nomine como anciana ilustre a una pintora de 93 años, muy querida en el medio. Sin embargo, nos encontramos con que algunas firmas fueron repetidas. En consecuencia solicito que para estos casos —de manera excepcional hasta que se realice una revisión de la norma— se les entregue un diploma que signifique un reconocimiento a su labor. También pido que se efectúe una mención especial a aquellas personas que también fueron nominadas, pero que no contaron con las diez firmas necesarias para ser distinguidas por este Congreso.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Mathov. — Señor presidente: solicito autorización de la Honorable Cámara para abstenerme en la votación de este proyecto, porque estoy convencido de que la nominación de "ciudadano ilustre" surgirá de la misma sociedad y nunca por vía de un decreto o de una ley.

La experiencia de las distintas jurisdicciones indica que a lo largo del tiempo se va dando el título de "célebre" o "ilustre" a distintas personas en función de mayorías circunstanciales y no por el hecho de que exista un reconocimiento concreto de parte de la sociedad.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el dictamen.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de resolución.¹

Se harán las comunicaciones pertinentes.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2421.)