

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

48ª REUNION — 21ª SESION ORDINARIA — NOVIEMBRE 27 y 28 DE 1996

Presidencia de los señores diputados Marcelo Eduardo López Arias,
Rafael Manuel Pascual y José Gabriel Dumón

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio
ABAN, Gloria del S.
ABASTO, Angel Leónidas
ABIHAGGLE, Carlos Enrique
ACEVEDO, Sergio Edgardo
ADAIME, Felipe Teófilo
ALARCIA, Martha Carmen
ALESSANDRO, Darío Pedro
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Angel
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel
ALVAREZ GARCIA, Normando Miguel
ALLENDE, Alfredo Estanislao
ARAMBURU, Guillermo Raúl
ARIAS, César
ATANASOF, Alfredo Néstor
AVILA, Eduardo Carlos
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliana
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALTER, Carlos Mario
BANZAS de MOREAU, María del C.
BARBERIS, Edgardo Angel
BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto
BARRIOS, Luis Américo
BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo
BECERRA, Carlos Armando
BENEDETTI, Jorge E.
BENZI, María Cristina de los Angeles
BIANCULLI, Leticia
BIZZOTTO, Ileana
BONINO, Miguel Angel
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BORDENAVE, Marcela Antonia
BORDIN, Hugo Antonio
BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.
BRAVO, Alfredo Pedro
BRAVO, Leopoldo Alfredo
BRESER, Adalberto Edgardo
BRITOS, Orlando Norvel
BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto
BULACIO, Rafael Alberta
BULLRICH, Patricia
CABALLERO MARTIN, Carlos Aurelio
CABIRON, Juan Carlos
CAFFERATA NORES, José Ignacio
CAPIERO, Juan Pablo
CAILLET, Carmen del Rosario

CAMAÑO, Eduardo Oscar
CAMARA, Mario Angel
CAMBARERI, Fortunato Rafael
CAMPERO, Rodolfo Martín
CARBAJAL, Arnoldo Dante
CARCA, Elisa Beatriz
CARDOSO, Marta Elena
CARRARA, Emilio Eduardo
CARRIO, Elisa María Evelina
CASTILLO, José Luis
CEBALLOS de MARIN, Fani Azucena
CLOSS, Ramón Alberto
CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CRUCHAGA, Melchor René
CHICA, Juan José
Das NEVES, Mario
DELLIA, Roberto Antonio
DEL FABRO, Lillian del Carmen
DELLEPIANE, Carlos Francisco
DIAZ LOZANO, Julio César
DIAZ MARTINEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DOMINA, Esteban Alberto
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián
DRAGICEVIC, Carmen Nilda
DRISALDI, María Rita
DUFOU, Pedro Alfredo
DUMÓN, José Gabriel
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio
ESTRADA, Arnoldo D.
FADEL, María Nallib
FABRISSIN, Carlos Alberto
FAYAD, Víctor Manuel Federico
FERNÁNDEZ, Alberto Manuel
FERNÁNDEZ de COMBES, Elsa A.
FIGUEROA, Pedro Octavio
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GABRIELLI, Rodolfo Federico
GALANTE, Pedro Jorge Roque
GALMARINI, Fernando Nicolás
GARAY, Nicolás Alfredo
GARRE, Nilda Celia
GATTI, Héctor Angel
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GIANNI, Gloria María Cristina
GIMENEZ, Ramón Francisco
GODOY, Norma
GOLLY, Eduardo Ceferino
GOLPE, Carlos Horacio

GÓMEZ DIEZ, Ricardo
GONZÁLEZ, Antonio Erman
GONZÁLEZ, María Luisa
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan Horacio
GONI, María Virginia
GORINI, Floreal Edmundo
GRANADOS, Dulce
GUDIÑO, Ermelinda Amalla
GUEVARA, Cristina
GUTIERREZ, Diana Bárbara
GUTIERREZ, Gustavo Eduardo
GUZMÁN, María Cristina
HAQUIM, Carlos Guillermo
HERRERA, Alberto
IRRAZÁBAL, Liliana María del Carmen
JAUNARENA, José Horacio
JOGA, Vicente Bienvenido
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAHLER, Ernesto Rolando
KESSLER, Ana Raquel
LAFFERRIERE, Ricardo Emilio
LAHOZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LEGUIZAMÓN, María Laura
LENCE, Héctor
LIPONETZKY de AMAVET, Sara G.
LÓPEZ, Elsa Isabel
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MAQUEDA, Juan Carlos
MARTINEZ, Esteban
MARTINEZ, Manuel Luis
MARTINEZ, Silvia Virginia
MARTINEZ GARBINO, Emilio Raúl
MARTINEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MAURETTE, Fernando Wenceslao
MELOGNO, Elsa
MENEM, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evelina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIRALLES de ROMERO, Norma Amell
MONDELO, Lidia Elizabeth
MONDINO, Eduardo René
MONTIEL, Sergio Alberto
MORELLO, Emilio Pedro
MOSELLO de BENZO, María del C.
MOTHE, Félix Arturo
MULLER, Mabel Hilda

MUSA, Laura Cristina
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEDER, Jorge Humberto
 NEGRÍ, Mario Raúl
 NIEVA, Alejandro Mario
 OBARRIO, Luis Manuel
 OCAMPOS, Jorge Armando
 OLIMA, Juan Carlos
 PANDO, Ana María
 PARAJÓN, José María
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PARRA, Néilda Carmen
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASQUALINI de ACOSTA, Elida del V.
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ansell
 PELÁEZ, Víctor
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PERRINI, Giocenda Eulalia
 PEZO, Juan Carlos
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaido
 RINÓN AVILA, Celia Isabel
 RIRIZ, Juan Carlos
 POLINO, Héctor Teodoro
 POLO, Luis Nicolás
 PRUYAS, Tomás Rubén
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RAMPI, Pascual Ángel
 REMEDI, Luz E.
 RICO, Aldo
 RIVADERA, Marta Liliana
 ROBERTI, Raquel Griselda
 ROBLES, Miguel Ángel Ernesto

RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Mabel E.
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROJO, Rubén Darío
 ROLLANO, Eduardo Daniel
 ROY, Irma
 RUBEO, Luis
 RUBINI, Mirta Elsa
 SAGGESE, Néstor Mario
 SALIM, Fernando Omar
 SALTO, Julio Francisco José
 SAMPIETRO, Darci
 SANCHEZ, Mary
 SANTANDER, Mario Armando
 SARQUIZ, José Alberto
 SAT, Oscar
 SCRIMIZZI, Gloria Elida
 SCHIARETTI, Juan
 SEBASTIANI, Claudio Augusto
 SOBRINO, Margarita María
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA, Edmundo del Valle
 SPERATTI, Alfredo Ramiro
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto
 SUÁREZ, Juan Carlos
 TENEV, Carlos
 TOGNI de VELV, Adriana Leonor
 TOLOMEO, Leonor Ester
 TOMA, Miguel Ángel
 TRETTEL MEYER, Raúl
 TULIO, Rosa Ester
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo
 VERAMENDI, Juan Carlos
 VIANA, Mariana Roberto

VICCHI, Raúl Horacio
 VIGLIONE, Atilio Oscar
 VILCHE, Carlos Alberto
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo
 VITAR, José Alberto
 ZAVALA, José Luis
 ZUCCARDI, Cristina

AUSENTES, CON LICENCIA:

LLOPIS, Enrique Raúl
 MURIEL, Néstor Jorge
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes M.
 BAYLAC, Juan Pablo
 CALLABA, Anibal
 CASARI de ALARCIA, Leonor
 CASTRO, Carlos José
 HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito
 ILLIA, Martín Arturo
 ISEQUILLA, Amalia
 SALINO, María Antonia
 SOLANAS, Fernando Exequiel
 TEODOSIU, Jorge Nicolás

AUSENTES, CON AVISO:

ALLENDE, Oscar Eduardo
 CASTILLO, Oscar Anibal

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (48ª reunión, período 1995), de fecha 29 de noviembre de 1995.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 5609.)
2. Asuntos entrados. Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 5609.)
3. Licencias para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 5611.)
4. Diferimiento del término reglamentario destinado a homenajes. (Pág. 5611.)
5. Plan de labor de la Honorable Cámara. (Página 5611.)
6. Pedidos de informes o de pronto despacho, consultas y mociones de preferencia o de tratamiento sobre tablas. (Pág. 5613.)

I. Mociones del señor diputado Abihaggle de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 29 y 30 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5613.)

II. Mociones del señor diputado Alvarez García de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 31 y 32 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5613.)

III. Moción de la señora diputada Zuccardi de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 63 de este sumario. Se difiere su consideración. (Página 5614.)

IV. Moción de la señora diputada Rubini de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 33 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5614.)

V. Moción de la señora diputada Parra de que se trate sobre tablas el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se instituye un régimen optativo de aporte jubilatorio diferencial para las amas de casa (34-P.E.-96). Es rechazada. (Página 5615.)

VI. Moción del señor diputado Storani de que se trate sobre tablas el proyecto de resolución del que es coautor por el cual se solicita al Poder Ejecutivo que disponga la inclusión de diversos temas en el período de sesiones extraordinarias (7.032-D.-96). Es rechazada. (Pág. 5616.)

VII. Moción de la señora diputada Gutiérrez de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 34 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5617.)

8. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo (37-P.E.-96) y de los señores diputados Dumón (2.622-D.-96), Flores (4.100-D.-96), Menem (4.179-D.-96) y Aramburu (6.522-D.-96) sobre régimen penal tributario. (Página 5626.)
9. Manifestaciones relacionadas con el asunto al que se refiere el número 6.XXIII de este sumario. (Página 5651.)
10. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. Se aprueba en general. (Pág. 5651.)
11. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre la moción de tratamiento sobre tablas a la que se refiere el número 6.XXIII de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5652.)
12. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 8 y 10 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5652.)
13. Moción de orden formulada por el señor diputado Gabrielli de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento del asunto al que se refiere el número 7 de este sumario. Se aplaza su consideración. (Pág. 5658.)
14. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Negri y Rodríguez (J.) (4.871-D.-96) y Abihaggle y otros (5.609-D.-96) por los cuales se aprueba la Convención Interamericana contra la Corrupción firmada en Caracas, Venezuela. Se sanciona. (Página 5662.)
15. Moción de orden formulada por la señora diputada Zuccardi de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 63 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5669.)
16. Moción de orden formulada por el señor diputado Dumón de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 64 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5670.)
17. Moción de orden formulada por la señora diputada González (M.L.) de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 65 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 5671.)
18. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Muriel y otros por el que se prorroga el artículo 59 de la ley 24.464, sobre Sistema Federal de Vivienda (5.935-D.-96). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5671.)
19. Consideración del dictamen de las comisiones de Obras Públicas, de Vivienda, de Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de los señores diputados Rubeo y Pepe sobre modificación de la ley 24.146, de transferencia a las provincias de bienes inmuebles de propiedad del Estado nacional (1.556-D.-96). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5673.)
20. Consideración del dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Educación en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre régimen de las obras sociales de las universidades nacionales (128, 298 y 1.966-D.-95). Se sanciona definitivamente. (Ley 24.741.) (Página 5679.)
21. Consideración del dictamen de las comisiones de Industria y de Comercio en el proyecto de ley del señor diputado Rodríguez (Jesús) sobre régimen de comercialización de productos alimenticios (3.993-D.-96). (Se sanciona. (Pág. 5682.)
22. Consideración del dictamen de las comisiones de Comercio, de Drogadicción y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de ley en revisión sobre lucha contra el alcoholismo (100-S.-96). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5683.)
23. Consideración del dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Tercera Edad en los proyectos de resolución de la señora diputada Guevara y otros (6.707-D.-96), Zuccardi y otros (1.040-D.-96), Alvarez García (6.562-D.-96), D'Elia y otros (6.689-D.-96), Solanas y otros (6.885-D.-96) y Salto y otros (6.981-D.-96), y en el proyecto de declaración del señor diputado Haquím (4.713-D.-96), sobre creación en el ámbito de la Honorable Cámara de una comisión especial para la evaluación del estado patrimonial, económico, financiero y administrativo del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (PAMI), el seguimiento de su normalización y su fortalecimiento institucional. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 5691.)
24. Consideración del dictamen de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre creación del Consejo de Ética en el ámbito de los hospitales públicos de jurisdicción nacional (4.109-D.-96). Se sanciona definitivamente. (Ley 24.742.) (Pág. 5698.)
25. Consideración del proyecto de ley en revisión por el cual se transfiere a la provincia de San Juan un inmueble de propiedad del Estado nacional con destino a la habilitación de una unidad educacional (121-S.-96). Se sanciona definitivamente. (Ley 42.743.) (Pág. 5700.)

Independientemente de las dietas indicadas por los profesionales para cada caso en particular, resulta indispensable que tanto el paciente como el público consumidor en general, obtengan una detallada información sobre los porcentajes de proteínas, hidratos de carbono, grasas, vitaminas, etcétera, que aportan los distintos alimentos que consumen.

El aporte nutritivo expresado en % RDR (en porcentaje de la ración diaria recomendada, para una adecuada nutrición), impreso en los textos de las etiquetas, folletos y envoltorios de los envases de alimentos de origen animal y vegetal, de manera destacada, constituye una efectiva medida que le permitirá al consumidor estar debidamente informado y advertido sobre las características nutricionales del producto que va a adquirir.

La Constitución Nacional en su artículo 41, consagra el derecho de todos los habitantes a gozar de un ambiente sano. Además, establece a través del artículo 43 el derecho a la participación ciudadana.

En tal sentido cabe destacar la iniciativa de entidades no gubernamentales que permanentemente manifiestan su inquietud acerca de la desprotección en que se hallan los consumidores. Por una parte, ignoramos el contenido de los productos que ingerimos cotidianamente y consecuentemente el beneficio o perjuicio que pueden ocasionar. Por otra parte, desconecemos el proceso de su fabricación y el impacto que pueda producir en el ambiente.

Los legisladores abajo firmantes agradecemos especialmente la colaboración de las instituciones: Demosvida (Asociación Ambientalista de Investigación y Desarrollo) y ADECUA (Asociación de Consumidores y Usuarios de Argentina), dedicadas una a la protección del ambiente y la otra a la defensa de los derechos del consumidor. Han sido ellas mediante sus ideas y su conocimiento técnico quienes aportaron los elementos necesarios para la elaboración del presente proyecto. En las personas del doctor Fernando Luis López, ingeniero Ricardo Rebagliatti y licenciado Jorge Casabe.

Señor presidente, así como la fiscalización y supervisión de la calidad higiénico-sanitaria de los alimentos es un deber ineludible del Estado, también lo es garantizar el suministro de toda la información necesaria sobre la composición y características nutritivas de los alimentos, ya que el consumo de éstos impacta directamente sobre el estado de salud y la calidad de vida de los gobernados, aspectos estos que deben constituir una prioridad absoluta para todo gobierno atento a que los recursos humanos constituyen la base insoluble sobre la que se asientan el presente y futuro de una república digna, justa y soberana.

Jesús Rodríguez.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración en general.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 2º a 4º.

—El artículo 5º es de forma.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

22

LEY NACIONAL DE LUCHA CONTRA EL ALCOHOLISMO

(Orden del Día Nº 1.053)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Drogadicción y de Familia, Mujer y Minoridad han considerado el proyecto de ley en revisión mediante el cual se prohíbe en todo el territorio nacional, el expendio de bebidas alcohólicas a menores de 18 años de edad; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción en la siguiente forma.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

LEY NACIONAL DE LUCHA CONTRA EL ALCOHOLISMO

Artículo 1º — Queda prohibido en todo el territorio nacional, el expendio de todo tipo de bebidas alcohólicas a menores de dieciocho años de edad.

Art. 2º — Declárase de interés nacional la lucha contra el consumo excesivo de alcohol.

Art. 3º — A los efectos de esta ley, se considerarán bebidas alcohólicas aquellas que contengan alcohol cualquiera sea su graduación.

Art. 4º — La prohibición regirá cualquiera sea la naturaleza de las bocas de expendio, ya sea que se dediquen en forma total o parcial a la comercialización de bebidas.

Queda prohibido el consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública y en el interior de los estadios u otros sitios, cuando se realicen en forma masiva actividades deportivas, educativas, culturales y/o artísticas, excepto en los lugares y horarios expresamente habilitados por la autoridad competente.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5813.)

Art. 5º — Las bebidas alcohólicas que se comercialicen en el país, deberán llevar en sus envases, con caracteres destacables y en un lugar visible, la graduación alcohólica correspondiente a su contenido. También se consignarán las siguientes leyendas: "Beber con moderación". "Prohibida su venta a menores de 18 años."

Art. 6º — Queda prohibida toda publicidad o incentivo de consumo de bebidas alcohólicas, que:

- a) Sea dirigida a menores de dieciocho (18) años;
- b) Utilicen en ella a menores de dieciocho (18) años bebiendo;
- c) Sugiera que el consumo de bebidas alcohólicas mejora el rendimiento físico o intelectual de las personas;
- d) Utilice el consumo de bebidas alcohólicas como estimulantes de la sexualidad y/o de la violencia en cualquiera de sus manifestaciones;
- e) No incluya en letra y lugar visible las leyendas "beber con moderación". "Prohibida su venta a menores de 18 años".

Art. 7º — Prohíbese en todo el territorio nacional la realización de concursos, torneos o eventos de cualquier naturaleza, sea con o sin fines de lucro, que requieran la ingesta de bebidas alcohólicas desnaturalizando los principios de la degustación, de la catación o cualquier otra manera destinada a evaluar la calidad de los productos.

Art. 8º — Créase el Programa Nacional de Prevención y Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol, que será conformado por representantes de los ministerios de Salud y Acción Social de la Nación, de Cultura y Educación de la Nación y de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico.

Art. 9º — El Consejo Federal de Cultura y Educación acordará los aspectos educativos del Programa Nacional de Prevención y Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol, debiendo incluir en los contenidos curriculares de todos los niveles, ciclos y modalidades temas vinculados al consumo excesivo de alcohol.

Art. 10. — Los establecimientos médico-asistenciales públicos, del sistema de seguridad social y privado, deberán encargar acciones de prevención primaria de acuerdo a su nivel de complejidad; y de detección precoz de la patología vinculada con el consumo excesivo de alcohol.

Art. 11. — El Programa Nacional de Prevención y Lucha contra el Consumo Excesivo de Alcohol, contará con un consejo asesor que estará integrado por representantes de instituciones públicas y/o privadas cuyos fines se relacionen con los objetivos del programa y serán designados por el Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación y el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación y la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico.

Art. 12. — Las obras sociales y asociaciones de obras sociales, incluidas en la ley 23.660, beneficiarias del Fondo de Redistribución de la ley 23.661, deberán re-

conocer en la cobertura para los tratamientos médicos, farmacológicos y/o psicológicos, la patología del consumo de alcohol, determinada en la Clasificación Internacional de Enfermedades declaradas por el Comité de Expertos de la Organización Mundial de la Salud. Deberán brindar a los pacientes alcohólicos la asistencia y rehabilitación que su estado requiera, como asimismo encargar acciones de prevención primaria.

Art. 13. — Las obras sociales elaborarán los programas destinados a cubrir las contingencias previstas en el artículo precedente que deberán ser presentados ante la ANSSAL para su aprobación y financiamiento, previa existencia en el presupuesto general de la Nación de partidas específicas destinadas a tal fin.

La no presentación en tiempo y forma de los programas previstos generará las sanciones establecidas en las leyes 23.660 y 23.661 con relación a las infracciones.

Art. 14. — La violación a la prohibición de expendio de bebidas alcohólicas de los artículos 1º y 4º será sancionada con multa de quinientos a diez mil pesos o la clausura del local o establecimiento por el término de diez días.

En caso de reincidencia la multa podrá elevarse hasta mil pesos en su mínimo y cincuenta mil pesos en su máximo, y la clausura del local o establecimiento hasta ciento ochenta días.

Art. 15. — El que infrinja lo dispuesto en el artículo 7º, será reprimido con prisión de seis meses a dos años y con una multa de dos mil a veinte mil pesos. Además se impondrá la clausura del local donde se realizaren los hechos, por un término de hasta treinta días.

En caso de reincidencia, la clausura del local será definitiva.

Si a consecuencia del hecho resultare la muerte de alguna persona, la pena será de dos a cinco años de prisión, y si resultaren lesiones la pena será de uno a cuatro años de prisión.

Si la víctima del hecho resultare un menor de dieciocho años de edad la pena máxima se elevará en un tercio.

Art. 16. — En caso de producirse las consecuencias a que se refiere el tercero y cuarto párrafo del artículo anterior, la clausura del local será definitiva.

Art. 17. — Sustitúyese el texto del inciso a) del artículo 48, de la ley 24.449 por el siguiente:

Inciso a): Queda prohibido conducir con impedimentos físicos o psíquicos, sin la licencia especial correspondiente, habiendo consumido estupefacientes o medicamentos que disminuyan la aptitud para conducir. Conducir cualquier tipo de vehículos con una alcoholemia superior a 500 miligramos por litro de sangre. Para quienes conduzcan motocicletas o ciclomotores queda prohibido hacerlo con una alcoholemia superior a 200 miligramos por litro de sangre. Para vehículos destinados al transporte de pasajeros, de menores y de carga, queda prohibido hacerlo cualquiera sea la concentración por litro de sangre. La autoridad competente realizará el respectivo control mediante el método adecuado aprobado a tal fin por el organismo sanitario.

Art. 18. — La violación a lo previsto en los artículos 5º y 6º será sancionada con multa de cinco mil a cien mil pesos. La sanción por la infracción al artículo 6º se aplicará tanto al anunciante como a la empresa publicitaria.

Art. 19. — La aplicación de las sanciones previstas en esta ley en el ámbito de la Capital Federal, será competencia de la Justicia en lo Correccional; con excepción de las establecidas en los artículos 15 y 16 que será de competencia de los tribunales en lo criminal.

Art. 20. — Las multas que se recauden por aplicación de la presente ley serán destinadas:

- a) Un cuarenta por ciento (40 %) al programa creado en el artículo 8º;
- b) Un sesenta por ciento (60 %) a las jurisdicciones en las que fueran percibidas para ser aplicadas a los programas previstos en los artículos 9º y 10.

Art. 21. — Los contratos relacionados con la publicidad de bebidas alcohólicas respecto de los cuales la autoridad competente tenga acreditado que fueron celebrados con anterioridad a la vigencia de la presente ley, podrán ser ejecutados sin atenerse a sus preceptos por el plazo de seis (6) meses contados a partir de la fecha de la firma de los mismos.

Art. 22. — La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional.

Art. 23. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 5 de noviembre de 1996.

Rodolfo F. Gabrielli. — Carlos R. Alvarez.
— Irma Roy. — Félix A. Mothe. — Pedro R. J. Galante. — Silvia V. Martínez. — Herminia E. Escalante Ortiz. — Rosa E. Tulio. — Eduardo A. Abalovich. — Martha C. Alarcia. — Leticia Bianculli. — Hugo A. Bordin. — Adalberto E. Breser. — Juan C. Cabirón. — Carmen del Rosario Caillet. — Fani A. Ceballos de Marín. — Lorenzo S. Domínguez. — Gloria M. C. Gianni. — Eduardo C. Golly. — Carlos H. Golpe. — Diana B. Gutiérrez. — Liliana Irrazábal. — Amalia Isequillá. — María L. Leguizamón. — Elsa Melogno. — Julio A. Migliozi. — Emilio P. Morello. — Nélida del Carmen Parra. — Juan C. Piriz. — Miguel A. E. Robles. — Mirta E. Rubini. — Darci B. Sampietro. — José A. Sarquíz. — Gloria E. Scrimizzi. — Claudio A. Sebastiani. — Edmundo del Valle Soria. — Adriana L. Togai de Vely.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Drogadicción y de Familia, Mujer y Minoridad, al considerar el proyecto de ley en revisión por el que se prohíbe en todo el

territorio nacional, el expendio de bebidas alcohólicas a menores de 18 años de edad, creen necesario introducir modificaciones, haciendo una ley más amplia que contempla otras situaciones en relación al tema en cuestión.

Rodolfo F. Gabrielli.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 17 de julio de 1996.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º.—Que prohibido en todo el territorio nacional, el expendio de todo tipo de bebidas alcohólicas a menores de dieciocho (18) años de edad.

Art. 2º.—La prohibición regirá cualquiera sea la naturaleza de las bocas de expendio, ya sea que se dediquen en forma total o parcial a la comercialización de bebidas.

Art. 3º.—El incumplimiento de lo establecido en el artículo 1º traerá aparejada la inhabilitación para funcionar, por un lapso de treinta (30) días, del comercio o local en que se hubiere cometido la infracción. En caso de reincidencia, corresponderá la revocación definitiva de la habilitación para funcionar del respectivo comercio o local.

Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las sanciones compatibles que correspondan, establecidas por las legislaciones locales.

Art. 4º.—Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a Ud. muy atentamente.

EDUARDO MENENI.
Eduardo R. Piuzei.

OBSERVACION

Buenos Aires, 18 de noviembre de 1996.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierni.

S/D.

De mi mayor consideración:

Formulo observación, en los términos del artículo 95 del reglamento, al dictamen producido por las comisiones de Comercio, de Drogadicción y de Familia, Mujer y Minoridad, publicado en el Orden del Día Nº 1.053, referido a la Ley Nacional de Lucha contra el Alcoholismo, con los alcances que seguidamente se expresan.

Sin perjuicio de ampliar oportunamente en el tratamiento del proyecto en cuestión, se advierte que el artículo 22 dice: "la presente ley tendrá vigencia en todo

el territorio nacional". Pero debemos señalar que el artículo 17 del proyecto que estamos analizando, es una norma de la ley de tránsito que es una ley convenio, es decir, a la cual adhieren las provincias. Considero por lo tanto, que no puede tornarse obligatorio por una ley nacional, un solo artículo de la ley de tránsito, desvirtuando el espíritu de dicha norma.

Es por ello, que propongo otra redacción para el artículo 22 y que es la siguiente:

Artículo 22: La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional, con la excepción del artículo 17, en el que regirá la adhesión de las provincias conforme el artículo 91 de la ley 24.449.

Por estas razones y por otras que ampliaré al debatirse este proyecto, dejo formalmente planteada mi observación al dictamen de referencia.

Mabel H. Müller

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez (C. R.). — Señor presidente: luego de largos meses de trabajo en siete comisiones, el catorce de agosto de este año la Cámara de Diputados sancionó por unanimidad un proyecto de ley sobre el asunto en debate, sobre la base de un dictamen sin disidencias ni observaciones. A raíz de cuestiones reglamentarias esa iniciativa se cruzó con un proyecto similar sancionado por el Honorable Senado, razón por la cual ambos proyectos quedaron inmovilizados. Dado que el proyecto de ley en revisión había sido sancionado un día antes que nuestra iniciativa, como única solución decidimos modificarlo de acuerdo con el texto que oportunamente aprobara este cuerpo.

El proyecto en debate no pretende convertirse en una "ley seca" ni nada por el estilo, sino que pretende ser una ley sana que apunta a preservar la salud de nuestra población, fundamentalmente los jóvenes.

Propondremos sólo una modificación en el artículo 22, cuyo texto solicitamos que quede redactado de la siguiente manera: "La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional con la excepción del artículo 17, en el que regirá la adhesión de las provincias conforme al artículo 91 de la ley 24.449." Esta es la ley de tránsito. Se trata de una observación formulada por la diputada Müller...

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia solicita al señor diputado que las modificaciones las proponga en oportunidad de la discusión en particular.

Sr. Alvarez (C. R.). — Es la única modificación que se debe proponer.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Galante. — Señor presidente: diputados de distintos bloques que integramos la Comisión de Drogadicción, en razón del consenso alcanzado, acompañaremos con nuestro voto la aprobación en general y en particular de este proyecto de ley. Lo hacemos asimismo en reconocimiento de diputados con mandato cumplido que han realizado una tarea minuciosa para la elaboración de un proyecto de ley sobre lucha contra el alcoholismo.

Solicito una inserción que contiene los fundamentos de la posición expresada.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Gutiérrez. — Señor presidente: en nombre del Partido Demócrata de Mendoza adelantamos nuestro voto negativo respecto del proyecto de ley en tratamiento.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: los diputados mendocinos de la Unión Cívica Radical también votaremos negativamente este proyecto de ley.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Bordín. — Señor presidente: adelanto que votaré negativamente el proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (López Arias). — Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración el artículo 2º.

Se va a votar. El pronunciamiento se hará en forma electrónica.

— Resulta afirmativa de 91 votos; votan 123 señores diputados sobre 137 presentes.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración el artículo 3º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración el artículo 4º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Lamberto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: tengo entendido que los señores diputados desean hacer modificaciones a sólo tres artículos de esta iniciativa. Propongo que formulen sus propuestas de modificación, que sean consideradas, y que luego la Cámara se pronuncie mediante una sola votación sobre el resto del articulado.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia deja constancia que en todos los casos se ha votado por la simple mayoría y no por los dos tercios. Es importante que esto quede claro por el contenido de las objeciones.

Si la Cámara presta su asentimiento se procederá en la forma indicada por el señor diputado Lamberto.

— Asentimiento.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Estévez Boero. — Señor presidente: con respecto al artículo 5º propongo — como existe en otros países — que además se consigne la siguiente leyenda: "Su uso o abuso puede ser negativo para la salud, en especial para las mujeres embarazadas".

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. González Gaviola. — Señor presidente: con respecto a la observación del señor diputado Estévez Boero quiero decir que hay innumerables estudios científicos que plantean que el uso en cantidades adecuadas de algunas bebidas alcohólicas, como el vino, lejos de ser perjudicial para la salud tiene efectos benéficos. (*Aplausos.*) También existe abundante literatura que plantea que el abuso o el exceso en la ingesta de bebidas alcohólicas produce efectos perjudiciales.

En mi opinión la inscripción debería expresar que la ingesta de alcohol en dosis anormales puede producir efectos perjudiciales, pero no en dosis moderadas.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez (C. R.). — Señor presidente: los señores diputados, y en particular los cuyanos, saben que este fue un tema muy debatido du-

rante años en el Congreso. Finalmente habíamos logrado consenso en el sentido de tomar para esa inscripción una frase bastante aceptada por el conjunto de los miembros de la comisión, y que era la siguiente: "Bébase con moderación. Prohibida su venta a menores de dieciocho años".

De cualquier manera, si de ese modo se atiende la solicitud de los señores diputados preopinantes, no habría inconveniente en incluir la frase "Beber en exceso daña la salud".

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: creo que el presidente de la Comisión de Comercio, señor diputado Gabrielli, tiene una opinión diferente de la del señor diputado Alvarez y me gustaría escucharla.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Gabrielli. — Señor presidente: solicito por su intermedio al señor diputado Alvarez que aclare bien cuál es la propuesta que está formulando porque la leyenda que se había acordado era "Bébase con moderación".

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez (C. R.). — Señor presidente: el señor diputado Gabrielli y todos los representantes de Cuyo son testigos de que esta frase fue objeto de discusión durante meses, hasta que finalmente se acordó y aprobó que la leyenda sea "Bébase con moderación". Sin embargo, ahora surge una nueva proposición en el sentido de que la inscripción sea "Beber en exceso daña la salud".

Sr. Presidente (López Arias). — Existe una propuesta de modificación que aparentemente no es aceptada por el señor presidente de la Comisión de Comercio...

Sr. Alvarez (C. R.). — El señor diputado Gabrielli pidió una aclaración.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia solicita a los señores diputados que se pongan de acuerdo respecto de la aceptación o no de la modificación propuesta: de lo contrario someterá a votación el texto original del dictamen.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. González Gaviola. — Deseo aclarar que mi anterior intervención tenía por objeto ratificar el texto consensuado por las comisiones.

Sr. Presidente (López Arias). — Esta aclaración introduce un poco más de confusión.

Se va a votar el artículo 5º tal cual aparece redactado en el texto original.

—Resultado afirmativa.

Sr. Schiaretta. — Señor presidente: no veo que haya resultado afirmativa la votación.

Deseo dejar constancia de mi voto y apoyar la moción formulada por el señor diputado Estévez Boero, de colocar la leyenda "Beber en exceso es perjudicial para la salud".

Solicito la rectificación de la votación y que ésta se practique en forma mecánica.

Sr. Presidente (López Arias). — Vamos a dar lectura de la parte pertinente del reglamento para saber qué vamos a votar.

El artículo 179 establece: "Si se suscitaren dudas respecto del resultado de la votación, inmediatamente después de proclamada, cualquier diputado podrá pedir rectificación, la que se practicará con los diputados presentes que hubiesen tomado parte en aquella".

El señor diputado Schiaretta ha puesto en duda el resultado de la votación y ha formulado una moción de rectificación. Quienes voten por la afirmativa estarán desconociendo el resultado de la votación y aquellos que voten por la negativa estarán sosteniendo la votación que la Presidencia ha proclamado como válida.

Se va a votar en forma mecánica la moción formulada por el señor diputado por Córdoba.

—Resultado negativo de 76 votos; votan 116 señores diputados sobre 137 presentes.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda rechazada la moción y se da por válida la votación anterior recaída sobre el artículo 5º.

De acuerdo con la propuesta formulada anteriormente, si hubiera acuerdo sobre las modificaciones propuestas por la señora diputada Bullrich en el artículo 17 y por el señor diputado Alvarez en el artículo 22, podríamos votar de una sola vez todo el articulado.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bullrich. — Señor presidente: en el artículo 17 se modifica la ley 24.449 y está allí comprendido un tema muy importante que es el de la alcoholemia —es decir, la cantidad de gramos de alcohol permitida por litro de sangre— para que una persona pueda conducir un automóvil.

En el dictamen se establece un límite de cinco gramos —o quinientos miligramos— por cada mil centímetros cúbicos.

Debemos tener en cuenta que lo dispuesto en el presente proyecto es absolutamente irreal y no logrará el objetivo buscado. Digo esto porque quinientos miligramos por litro de sangre es lo que consume cualquier persona en un almuerzo o una cena, con lo cual estará bajo el efecto de la alcoholemia.

En caso de que el proyecto de ley en consideración no se modifique, resultará una norma absolutamente nula o, de lo contrario, servirá para la utilización de mecanismos ilegales de recaudación de dinero por parte de aquellos agentes que tengan a su cargo el control de alcoholemia.

En países como Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Gran Bretaña, Irlanda, Italia, Luxemburgo y Alemania se establecen ocho gramos cada mil centímetros cúbicos.

Por supuesto, considero necesario hacer una diferencia en lo atinente a transporte público, de escolares, ambulancias y motocicletas. Pero el resto de los conductores debería estar con un límite mayor que los cinco gramos porque, si no, cualquier persona que participe de una cena familiar puede ser un infractor. De esta forma lograremos que una medida importantísima para reducir la cantidad de accidentes de tránsito como la que se registra en nuestro país, no dé resultados efectivos.

Si sancionamos una norma restrictiva daremos lugar a que quien tenga a su cargo el control de alcoholemia pida coima o que no se obtenga la finalidad perseguida porque el 80 o 90 por ciento de las personas que hayan concurrido a un restaurante registrarán niveles de alcoholemia en sangre.

Por las razones expuestas propongo que el margen se eleve a ocho gramos por mil centímetros cúbicos y que se respete la escala ya establecida con respecto al transporte público y de escolares, motocicletas y ambulancias.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Señor presidente: el presente proyecto fue profundamente estudiado por la Comisión de Acción Social y Salud Pública, y si bien respeto el pensamiento de cada uno de los señores diputados, entiendo que no corresponde poner por delante un tema cultural como puede ser la ingesta de alcohol durante el almuerzo o la cena o la posibilidad de que se pidan coimas.

Debemos tener en cuenta que la Argentina es uno de los países con mayor cantidad de accidentes de tránsito. Por este motivo mueren

10 mil personas al año y 90 mil quedan con lesiones leves o graves, además de las horas y días perdidos por este tipo de accidentes ocasionados por conductores que registran altas graduaciones alcohólicas en sangre como consecuencia de estos inocentes almuerzos o cenas a las que se refirió la señora diputada Bullrich. Frente a ello la sociedad debe poner por delante la seguridad de los semejantes.

Quienes somos médicos y hemos estado en guardias hospitalarias recibiendo pacientes heridos o muertos a raíz de accidentes provocados por personas que tenían en su sangre un poco más de alcohol como consecuencia de algún almuerzo o cena, tenemos en claro qué hay que hacer al respecto.

Por lo expuesto propongo que se mantenga la redacción sugerida por la comisión, por considerar que modificarla por el solo hecho de que en otros países existan normativas distintas significa tratar con liviandad un tema gravísimo. (Aplausos.)

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Damón. — Señor presidente: entiendo que la maximización, los sustos y los emblemas hacen mucho daño a un proyecto de ley sensato, salvo en cuanto a que fija una prohibición. Efectivamente, la medida es absolutamente baja. Por otra parte, lo que dice el señor diputado Corchuelo Blasco no se compadece con lo que muchas veces pasa en la realidad. Como hoy conversábamos algunos que hemos ejercido la profesión de abogados durante muchos años, sabemos que las acciones por daños y perjuicios no obedecen en una enorme cantidad de situaciones a causas alcohólicas; por el contrario, éstas constituyen en una mínima parte. De manera que lo que aquí se está diciendo no es que se va a permitir la alcoholemia ni que se va a establecer un permiso total sino que se debe elevar esta medida mínima. Obsérvese que —tal como se decía hace unos momentos— las propias recomendaciones médicas harían que una persona estuviera inhabilitada absolutamente de beber medio vaso de vino y luego subir a un auto y conducir. Y seguramente ninguna facultad mental de esa persona se vería alterada por ingerir ese mínimo de alcohol, de manera que lo que propone la señora diputada Bullrich está colmado de sensatez.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia advierte a los señores diputados que si la sesión continúa con este ritmo será difícil llegar a la votación. Se debe tener en cuenta que la

comisión aún no se ha expedido. De todos modos, la Presidencia no privará del uso de la palabra a ningún diputado, pero solicita que todos se conduzcan con la mayor sensatez posible a fin de poder avanzar hacia la votación.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: es cierto que este proyecto de ley puede conflictuar el funcionamiento de la Cámara y que se ha trabajado para reformarlo, pero también lo es que requiere el tiempo suficiente de discusión para corregir algunos aspectos de gran importancia. Entonces, si no hay una discusión sensata y sería no se puede seguir adelante. Considero que este debate es más importante que tratar de sancionar otras leyes rápidamente.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: he pedido la palabra para hacer una aclaración que no tiene el sentido de coartar la expresión de nadie sino solamente recordar que en la Comisión de Labor Parlamentaria no resultó sencillo planificar la sesión de hoy, fue algo realmente trabajoso. Muchos de los temas que estamos considerando no tenían su término vencido y había que facilitar el tratamiento sobre tablas.

Como nos encontramos sobre el final del período de sesiones ordinarias los bloques llegaron a un acuerdo por unanimidad y así se logró elaborar un orden del día sobre la base de que los proyectos que lo integraban prácticamente no presentaban dificultades por contar con dictamen unánime o bien por existir simplemente algunas disidencias en particular; todo esto en el marco de que la sesión se pudiese desarrollar con normalidad para facilitar la sanción de los proyectos que se necesitan.

A esta altura de la discusión del proyecto de ley en consideración, que es de suma importancia, observo que el debate nos está llevando un tiempo por demás prolongado, existiendo propuestas de modificación que son legítimas pero cuyo análisis no puede agotarse rápidamente. Esto me hace pensar que no será posible cumplir con el plan de labor propuesto dada la hora avanzada en la que nos encontramos. Hay 120 señores diputados en sus bancas y se hace difícil reunir a los 130 que se requieren para la votación.

Por lo expuesto, propongo que si no se logra un acuerdo en pocos minutos acerca de la finalización del proyecto de ley, éste vuelva a comisión.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia no puede privar del uso de la palabra a ningún diputado si no se formula una moción de orden de cierre del debate.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: debemos proceder de acuerdo con lo convenido; ya se expidieron siete comisiones. Hago moción de orden de que se cierre el debate y se pase a la votación.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia desea aclarar que este proyecto de ley ha sido dictaminado por tres comisiones, y que la Comisión de Comercio todavía no se expidió sobre la modificación propuesta. Por lo tanto, creo que deberíamos escuchar su opinión al respecto.

Sr. Matzkin. — El reglamento no lo establece, señor presidente.

Sr. Presidente (López Arias). — Entonces, se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por La Pampa en el sentido de que se cierre el debate sobre la discusión de este artículo 17 sin lista de oradores.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda aprobada la moción.

Corresponde que la Cámara se expida mediante una sola votación respecto de los artículos 5º a 16, sobre los cuales no hay ninguna modificación ni discusión.

Sr. Polino. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (López Arias). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. — Señor presidente: quiero formular una propuesta concreta respecto del artículo 12. Dicho artículo establece que las obras sociales y asociaciones de obras sociales deberán reconocer en la cobertura para los tratamientos médicos, farmacológicos y/o psicológicos, la patología del consumo de alcohol. Sugiero que también se incluya a las entidades de medicina prepaga. Si sobre el tema del sida esta Cámara se expidió favorablemente en ese sentido, creo que no habrá inconveniente en que se recoja esta propuesta a efectos de que se incluya también a las instituciones de medicina prepaga.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez (C. R.). — Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado por la Capital.

Sr. Presidente (López Arias). — Con la modificación aceptada del artículo 12, se van a votar, mediante una sola votación, los artículos 6º a 16.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Se va a votar el artículo 17 tal cual está redactado en el despacho original.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 18 a 21.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración el artículo 22.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez (C. R.). — Señor presidente: sobre el artículo 22 existe la única observación que tuvo el dictamen, que fue presentada orgánicamente. En ella se propone la siguiente redacción para el artículo 22: "La presente ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional, con la excepción del artículo 17, en el que regirá la adhesión de las provincias conforme el artículo 91 de la ley 24.449".

Dado que se trata de una ley de tránsito, es correcta la observación y prestamos conformidad a ella.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Balter. — Señor presidente: cuando intentábamos hablar sobre el artículo 17, que está íntimamente ligado al 22, apareció la moción mordaza, que nos impidió hacerlo.

Hemos sido muy respetuosos en únicamente adelantar nuestro voto negativo en general. No hemos solicitado la palabra porque la discusión la hemos dado en la comisión en la que se ha tratado este tema. Aquí se ha permitido argumentar acerca de algunas de las bondades que tendría esta iniciativa, como la de impedir los accidentes de tránsito a los que se refiere el artículo 22.

Sería bueno recordar a los señores legisladores que hace quince años el consumo de vino en la República Argentina alcanzaba a noventa y cinco litros anuales per cápita. Ahora nos encontramos en cuarenta litros y los accidentes de tránsito, precisamente, no han disminuido. Además, en el resto de las bebidas alcohólicas,

excepto la cerveza, se ha producido una disminución que también es importante. Por eso estos argumentos no parecen razonables.

Por otra parte, sería importante que se aceptara la modificación del artículo 22, porque las leyes provinciales de tránsito tienen disposiciones sustancialmente distintas a las que se están aprobando en esta iniciativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. — Señor presidente: quiero proponer que en la modificación que acaba de leerse se reemplace la palabra "provincias" por "provincias y la ciudad de Buenos Aires". Así se guardará uniformidad con el resto del texto de la norma.

Sr. Alvarez (C. R.). — Estamos de acuerdo, señor presidente.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Domínguez. — Señor presidente: me parece inconducente un debate que plantea una controversia entre los intereses de los productores de vino y la posibilidad de que las bebidas alcohólicas causen una mayor cantidad de accidentes de tránsito.

Creo que son dos cosas distintas. El problema del alcoholismo al conducir debe ser observado desde el punto de vista de la responsabilidad del conductor y no desde la libertad del bebedor. De modo que, independientemente de lo que pase con el consumo de vino en relación con los accidentes de tránsito y del costo de vidas que se producen en nuestro país a raíz de estos accidentes, creo que se debe enfatizar un fuerte mensaje dirigido a la sociedad en el sentido de no beber a la hora de conducir. Este es el mensaje más fuerte que esta iniciativa debe dejar.

Ojalá que las fiestas familiares sigan siendo regadas con buen vino mendocino, sanjuanino, salteño o riojano, pero que ninguno de esos comensales se convierta en un conductor con una alcoholemia que supere a los cinco gramos por litro de sangre.

De manera que yo creo que el tema del control de la alcoholemia a la hora de conducir debe ser aplicado en forma estricta y los niveles deben estar por debajo de las cifras consideradas normales.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Gutiérrez. — Señor presidente: teniendo en cuenta que el artículo 22 expresa que esta

ley tendrá vigencia en todo el territorio nacional, el bloque demócrata de Mendoza propone que se excluya del territorio nacional a la Antártida porque ahí no hay vehículos. (Risas.)

Sr. Presidente (López Arias). — Se va a votar el artículo 22, con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 23 es de forma.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado. (Aplausos.)

Se va a votar la inserción solicitada por el señor diputado Galante.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda autorizada la inserción pedida.²

23

COMISION ESPECIAL PARA LA EVALUACION DEL ESTADO PATRIMONIAL Y ADMINISTRATIVO DEL PAMI

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Tercera Edad, han considerado los proyectos de resolución de la señora diputada Guevara y otros, de la señora diputada Zuccardi y otros, del señor diputado Alvarez García, del señor diputado D'Elia y otros, del señor diputado Salinas y otros y del señor diputado Salto y otros, y el proyecto de declaración del señor diputado Haquim, y habiendo tenido a la vista el proyecto de ley de la señora diputada Zuccardi y otros y el proyecto de resolución del señor diputado Vialba y otros, todos sobre creación de una comisión especial para la evaluación del estado patrimonial y administrativo del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (PAMI), el seguimiento de su normalización y su fortalecimiento institucional, en el ámbito de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aprobación del siguiente

Proyecto de resolución

El Senado y Cámara de Diputados, ...

RESUELVE:

Crear una comisión especial para la evaluación del estado patrimonial económico-financiero y administra-

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5818.)

² Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 5883.)