

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

51ª REUNIÓN – 23ª SESIÓN ORDINARIA – 25 DE SEPTIEMBRE DE 1996

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, doctor CARLOS F. RUCKAUF,
del señor presidente provisional del Honorable Senado, doctor EDUARDO MENEM
y del señor vicepresidente del Honorable Senado, doctor ANTONIO CAFIERO

Secretarios: doctor EDGARDO R. PIUZZI
y doctora MATILDE DEL VALLE GUERRERO

Prosecretarios: señor MARIO L. PONTAQUARTO y doctor DONALDO A. DIB

FUNCIONARIO INVITADO:

Señor jefe de Gabinete de Ministros,
ingeniero JORGE RODRÍGUEZ

PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.
AGÚNDEZ, Jorge A.
ALASINO, Augusto
ALMIRÓN, Carlos H.
AVELÍN, Alfredo
BAUM, Daniel
BAUZA, Eduardo
BERHONGARAY, Antonio T.
BITTEL, Deolindo F.
BRANDA, Ricardo A.
CABANA, Fernando V.
CAFIERO, Antonio F.
CANTARERO, Emilio M.
COSTANZO, Remo J.
DE LA ROSA, Carlos L.
DE LA SOTA, José M.
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
FERNÁNDEZ MEIJIDE, Graciela
FIGUEROA, José O.
GAGLIARDI, Edgardo J.
GALVÁN, Raúl A.
GENOUD, José
GIOJA, José L.
HUMADA, Julio C.
LÓPEZ, Alcides H.
LOSADA, Mario A.
LUDUEÑA, Felipe F.
MAC KARTHY, César
MAGLIETTI, Alberto Ramón
MANFREDOTTI, Carlos
MARANGUELLO, Pedro C.
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
MASSAT, Jorge

MAYA, Héctor M.
MELGAREJO, Juan I.
MENEHINI, Javier R.
MENEM, Eduardo
MIRANDA, Julio
OUDIN, Ernesto R.
PARDO, Angel F.
PEÑA de LÓPEZ, Ana M.
PRETO, Ruggero
QUINZIO, Bernardo P.
REUTEMANN, Carlos A.
RIVAS, Olijela del Valle
ROMERO FERIS, José A.
SÁEZ, José M.
SALUM, Humberto E.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SOLANA, Jorge D.
STORANI, Conrado H.
TELL, Alberto M.
ULLOA, Roberto Augusto
VACA, Eduardo P.
VAQUIR, Omar M.
VERNA, Carlos A.
VILLARROEL, Pedró G.
VILLAVEVERDE, Jorge A.
YOMA, Jorge R.
ZALAZAR, Horacio A.

AUSENTES, CON AVISO:

BRAVO, Leopoldo
LEÓN, Luis A.
MOREAU, Leopoldo R. G.
OYARZÚN, Juan C.
SALA, Osvaldo R.
USANDIZAGA, Horacio

POR SUSPENSION:

ANGELOZ, Eduardo C.

SUMARIO

1. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 5106.)
2. Por invitación del vicepresidente de la Nación el señor senador por el Chubut, don César Mac Karthy, procede al izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto (Pág. 5106.)
3. **Lectura y aprobación, con modificaciones, del plan de labor para la sesión de la fecha.** (Pág. 5106.)
4. **Habilitación de la consideración de los proyectos** contenidos en los órdenes del día 1.185 (régimen tributario), 1.186 (Contrato de Trabajo) y 1.187 (asignaciones familiares) (Pág. 5106.)
5. **Informe del señor jefe de Gabinete de Ministros.** (Pág. 5107.)
6. **Asuntos entrados:**

- I. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 5117.)
- II. **Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación del doctor Federico Miguel Caparrós Bosch como director del Banco Central de la República Argentina** (P.E.-544/96). (Pág. 5117.)
- III. **Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica entre la Argentina y Túnez** (P.E.-529/96). (Pág. 5118.)
- IV. **Comunicaciones de la Presidencia de la Nación.** (Pág. 5119.)
- V. **Proyecto de ley en revisión sobre modificación del régimen tributario** (C.D.-70/96). (Pág. 5121.)
- VI. **Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados.** (Pág. 5126.)
- VII. **Comunicaciones de señores senadores.** (Pág. 5126.)
- VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 5127.)
- IX. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 5128.)
- X. **Peticiones particulares.** (Pág. 5134.)
- XI. **Proyecto de resolución de los señores senadores Cafiero y Oyarzún por el que se reinstaura la Copa "Honorable Senado de la Nación" para los torneos de la Federación de Esgrima de la ciudad de Buenos Aires** (S.-1.790/96). (Pág. 5135.)
- XII. **Proyecto de comunicación del señor senador León por el que se solicitan informes sobre el Tribunal de Tasación de la Nación** (S.-1.791/96). (Pág. 5136.)

- XIII. **Proyecto de comunicación de los señores senadores Berhongaray y Losada por el que se solicitan informes sobre un trabajo de inteligencia realizado por la Policía Federal relacionado con las villas de emergencia** (S.-1.792/96). (Pág. 5137.)
- XIV. **Proyecto de comunicación del señor senador Usandizaga por el que se solicitan informes sobre los incendios forestales en nuestro país** (S.-1.793/96). (Página 5138.)
- XV. **Proyecto de comunicación del señor senador Verna por el que se solicita que el Ministerio del Interior arbitre las medidas necesarias respecto de la participación de cooperativas provinciales en la privatización de la represa de Casa de Piedra** (S.-1.794/96). (Pág. 5139.)
- XVI. **Proyecto de comunicación del señor senador León por el que se solicitan informes sobre investigadores y personal del Conicet** (S.-1.795/96). (Pág. 5139.)
- XVII. **Proyecto de declaración del señor senador Vaca por el que se declara de interés histórico para el Honorable Senado de la Nación el "Congreso Nacional de Historia Militar"** (S.-1.796/96). (Pág. 5140.)
- XVIII. **Proyecto de declaración del señor senador Moreau por el que se declara de interés legislativo la publicación de la Historia de Junín** (S.-1.797/96). (Página 5141.)
- XIX. **Proyecto de comunicación de la señora senadora Rivas por el que se solicitan informes sobre la situación del predio de una escuela de Lomas del Mirador, Buenos Aires** (S.-1.798/96). (Pág. 5141.)
- XX. **Proyecto de resolución del señor senador Alasino y otros señores senadores por el que se expresa preocupación por el contenido de algunos dictámenes de comisión de la Convención Estatuyente de la Capital Federal** (S.-1.799/96). (Página 5142.)
- XXI. **Proyecto de ley de los señores senadores Massat y Reutemann sobre creación de un juzgado federal de primera instancia en Venado Tuerto, Santa Fe** (S.-1.800/96). (Pág. 5142.)
- XXII. **Proyecto de comunicación de los señores senadores Losada y Berhongaray por el que se solicitan informes sobre un documento elaborado por la Policía Federal sobre las villas de emergencia** (S.-1.801/96). (Pág. 5143.)
- XXIII. **Proyecto de declaración del señor senador Losada y otros señores senadores por el que se expresa beneplácito por el**

- CIX. Proyecto de declaración del señor senador **Berhongaray** por el que se solicitan informes sobre el recorte presupuestario fijado para la **Gendarmería Nacional** (S.-1.898/96). (Pág. 5215.)
- CX. Proyecto de comunicación del señor senador **San Millán** por el que se solicita la difusión, entre los agentes estatales, de las normas de derecho aduanero y de conformación del Mercosur (S.-1.899/96). (Pág. 5216.)
- CXI. Proyecto de declaración del señor senador **Solana** por el que se expresa preocupación y desagrado por la decisión judicial de prohibir la proyección de la película *La última tentación de Cristo* (S.-1.900/96). (Pág. 5217.)
- CXII. Proyecto de ley del señor senador **San Millán** sobre transferencia de un inmueble a **Tartagal, Salta** (S.-1.901/96). (Pág. 5218.)
- CXIII. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicita la provisión de material rodante a la provincia de **Salta** para el funcionamiento del ramal ferroviario **C-13** (S.-1.902/96). (Pág. 5218.)
- CXIV. Proyecto de comunicación del señor senador **Cafiero** por el que se solicitan informes sobre el cumplimiento de los artículos 10 y 14 correspondientes a la **Ley Federal de Educación** (S.-1.903/96). (Pág. 5219.)
- CXV. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicitan informes sobre la difusión del Programa Nacional de Becas del Ministerio de Cultura y Educación (S.-1.904/96). (Página 5219.)
- CXVI. Proyecto de ley del mismo señor senador sobre creación del Programa Nacional de Asistencia a la Madre y al Menor (S.-1.905/96). (Pág. 5220.)
- CXVII. Proyecto de ley del mismo señor senador sobre libre acceso a las fuentes de información de los actos de gobierno (S.-1.906/96). (Pág. 5223.)
- CXVIII. Proyecto de declaración del señor senador **Ludueña** por el que se expresa beneplácito por la devolución de las banderas argentinas, tomadas durante la batalla de la **Vuelta de Obligado**, por parte del gobierno de **Francia** (S.-1.907/96). (Pág. 5225.)
- CXIX. Proyecto de comunicación del señor senador **Figueroa** y otros señores senadores por el que se solicita la remisión de información preliminar de una obra en la "cuenca del río Juramente-Salado" (S.-1.908/96). (Pág. 5226.)
- CXX. Proyecto de comunicación del señor senador **Romero Feris** por el que se solicita la adopción de medidas para la preservación de las cavernas de **Cuchillo-Curá** en **Las Lajas, Neuquén** (S.-1.909/96). (Página 5231.)
- CXXI. Proyecto de declaración del mismo señor senador por el que se expresa satisfacción por la designación, como presidente honorario de la **Federación Universitaria Argentina**, del escritor **Ernesto Sábato** (S.-1.910/96). (Pág. 5232.)
- CXXII. Proyecto de declaración del señor senador **Berhongaray** por el que se solicitan informes sobre la liquidación de la **Fábrica Militar de Armas Portátiles Domingo Matheu** (S.-1.911/96). (Pág. 5232.)
- CXXIII. Proyecto de ley del señor senador **Figueroa** y otros señores senadores sobre ampliación de la partida presupuestaria destinada a la conclusión de obras de la presa embalse "El Tunal" (S.-1.912/96). (Pág. 5234.)
- CXXIV. Proyecto de comunicación del señor senador **Meneghini** por el que se solicita el mantenimiento en el destino original del **Fondo Nacional de Energía Eléctrica** (S.-1.913/96). (Pág. 5235.)
- CXXV. Proyecto de declaración del señor senador **Solana** por el que se declara de interés la realización del "II Seminario sobre Utilización de la Información de Suelos para el Uso Sustentable de las Tierras" (S.-1.914/96). (Pág. 5235.)
- CXXVI. Proyecto de resolución del señor senador **Galván** por el que se fija hora y día de sesión para el pronunciamiento de la sentencia en el juicio político seguido al juez doctor **Gerardo Walter Rodríguez** (S.-1.915/96). (Pág. 5236.)
- CXXVII. Proyecto de resolución del mismo señor senador por el que se tiene por presentados a los integrantes de la comisión acusadora en el juicio político al juez **Francisco Miguel Trovato** (S.-1.916/96). (Pág. 5236.)
7. Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el régimen tributario (C.D.-70/96). Se aprueba. (Pág. 5237.)
8. Consideración del dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifican artículos de la **Ley de Contrato de Trabajo** (S.-1.296/95). Se aprueba. (Página 5279.)

cidas. En la exposición en general aclaré que esto significaba una reducción del 30 por ciento del poder adquisitivo para cada uno de los socios. Di el ejemplo de una SRL formada por tres socios y cuyas ganancias ascendían a 36 mil pesos. Dije que cada socio tenía una ganancia de 12 mil pesos, lo que significaba una ganancia de mil pesos por mes. Con la aplicación de esta ley, la ganancia de cada socio queda reducida a un poquito más de 700 pesos.

Es una barbaridad agredir de esta manera a esta clase de pequeñas y medianas empresas. Los señores senadores justicialistas deben contemplar especialmente este caso porque después de que se han cerrado treinta y ocho mil establecimientos pequeños y medianos en el país, no podemos volver a agredirlos mediante esta disposición que es muy grave.

Reitero a los señores senadores justicialistas que contemplen especialmente este caso y que, en consecuencia, se elimine la expresión "sociedades de responsabilidad limitada", de manera tal que no quedan gravados de la misma forma que las sociedades anónimas.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Verna. — Quiero aclarar al senador que no sólo habría que modificar el artículo que él dice sino todos los incisos, dado que la totalidad del articulado está armado con la equiparación de las SRL al resto de las sociedades de capital.

A la vez que señalamos que no vamos a hacer lugar a esta modificación señalamos que no vamos a aceptar ninguna modificación del dictamen.

Sr. Alasino. — ¡Bien democrático! (Risas.)

Sr. Presidente. — Si no se hace más uso de la palabra, se va a votar el capítulo I, artículos 1º y 2º.

— La votación resulta afirmativa.

— Se enuncian y aprueban el capítulo II, artículos 3º y 4º; capítulo III, artículos 5º y 6º; título II, artículos 7º a 12 y anexos a los artículos 8º y 12, y título III, artículo 13.

— El artículo 14 es de forma.

Sr. Presidente. — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

Corresponde a continuación votar la inserción solicitada con relación al proyecto de ley que acabamos de aprobar.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

— La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Se procederá en consecuencia.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del Senado, senador Eduardo Menem.

8

MODIFICACION DE LA LEY DE CONTRATO DE TRABAJO

Sr. Presidente (Menem). — Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Trabajo y Previsión Social en las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifican artículos de la ley de contrato de trabajo. Se aconseja su aceptación. (Orden del Día N° 1.186.)

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (PiuZZi). — (Lee)

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Trabajo y Previsión Social, ha considerado el proyecto de ley devuelto por la Honorable Cámara de Diputados con modificaciones (Expediente S.-1.293/96), modificando los artículos 103 y 223 de la ley 20.744 (Contrato de Trabajo), respecto a limitar y diferenciar el concepto de los beneficios sociales del de la remuneración; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su sanción, aceptando las mismas.

De acuerdo al artículo 120 del reglamento, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 18 de septiembre de 1996.

Julio A. Miranda. — **Alberto M. Teil.** —

Julio C. Humada. — **Augusto Alasino.** —

Antonio F. Cafiero.

Sanción de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

(4 de septiembre de 1996)

Aprobado con la mayoría absoluta de los diputados presentes (artículo 81 de la Constitución Nacional.)

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Agrégase como artículo 103 bis de la ley 20.744, el siguiente:

Artículo 103 bis: **Beneficios sociales.** Se denominan beneficios sociales a las prestaciones de naturaleza jurídica de seguridad social, no remunerativas, no dinerarias, no acumulables ni sustituibles

en dinero, que brinda el empleador al trabajador por sí o por medio de terceros, que tiene como objeto mejorar la calidad de vida del dependiente o de su familia a cargo. Son beneficios sociales las siguientes prestaciones:

- a) Los servicios de comedor de la empresa;
- b) Los vales del almuerzo, hasta un tope máximo por día de trabajo que fije la autoridad de aplicación;
- c) Los vales alimentarios y las canastas de alimentos otorgados a través de empresas habilitadas por la autoridad de aplicación, hasta un tope máximo de un veinte por ciento (20 %) de la remuneración bruta de cada trabajador comprendido en convenio colectivo de trabajo y hasta un diez por ciento (10 %) en el caso de trabajadores no comprendidos;
- d) Los reintegros de gastos de medicamentos y gastos médicos y odontológicos del trabajador y su familia que asumiera el empleador, previa presentación de comprobantes emitidos por farmacia, médico u odontólogo, debidamente documentados;
- e) La provisión de ropa de trabajo y de cualquier otro elemento vinculado a la indumentaria y al equipamiento del trabajador para uso exclusivo en el desempeño de sus tareas;
- f) Los reintegros documentados con comprobantes de gastos de guardería y/o sala maternal, que utilicen los trabajadores con hijos de hasta seis (6) años de edad cuando la empresa no contare con esas instalaciones;
- g) La provisión de útiles escolares y guardapolvos para los hijos del trabajador, otorgados al inicio del período escolar;
- h) El otorgamiento o pago debidamente documentado de cursos o seminarios de capacitación o especialización;
- i) El pago de los gastos de sepelio de familiares a cargo del trabajador debidamente documentados con comprobantes.

Art. 2º — Modificaciones al artículo 105 de la ley 20.744:

Artículo 105: Forma de pago. Prestaciones complementarias. El salario debe ser satisfecho en dinero, especie, habitación, alimentos o mediante la oportunidad de obtener beneficios o ganancias.

Las prestaciones complementarias, sean en dinero o en especie, integran la remuneración del trabajador, con excepción de:

- a) Los retiros de socios de gerentes de sociedades de responsabilidad limitada, a cuenta de las utilidades del ejercicio debidamente contabilizada en el balance;

- b) Los reintegros de gastos sin comprobantes correspondientes al uso del automóvil de propiedad de la empresa o del empleado, calculado en base a kilómetro recorrido, conforme los parámetros fijados o que se fijen como deducibles en el futuro por la DGI;
- c) Los viáticos de viajantes de comercio acreditados con comprobantes en los términos del artículo 6º de la ley 24.241, y los reintegros de automóvil en las mismas condiciones que las especificadas en el inciso anterior;
- d) El comodato de casa-habitación de propiedad del empleador, ubicado en barrios o complejos circundantes al lugar de trabajo, o la locación, en los supuestos de grave dificultad en el acceso a la vivienda.

Art. 3º — Agrégase como artículo 223 bis de la ley 20.744, el siguiente:

Artículo 223 bis: Se considerará prestación no remunerativa las asignaciones en dinero que se entreguen en compensación por suspensiones de la prestación laboral y que se fundaren en las causales de falta o disminución de trabajo, no imputables al empleador, o fuerza mayor debidamente comprobada, pactadas individual o colectivamente y homologadas por la autoridad de aplicación, conforme normas legales vigentes, y cuando en virtud de tales causales el trabajador no realice la prestación laboral a su cargo. Sólo tributará las contribuciones establecidas en las leyes 23.660 y 23.661.

Art. 4º — Establécese una contribución del catorce por ciento (14 %) sobre los montos que sean abonados por los empleadores a sus trabajadores en vales alimentarios o cajas de alimentos expedidos o suministrados por parte de las empresas autorizadas al efecto por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación y sobre los pagos de servicios médicos de asistencia o previsión que realice el empleador al trabajador y su familia a cargo.

Esta contribución se encontrará a cargo de los empleadores y estará destinada al financiamiento del sistema de asignaciones familiares.

Art. 5º — A partir de la fecha de vigencia de la presente ley los empleadores que venían otorgando beneficios sociales conforme al artículo 103 bis de la ley 20.744, deberán mantenerlos en los términos aquí establecidos.

Art. 6º — Deróguense los decretos 773/96, 848/96 y 849/96.

Art. 7º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

ALBERTO R. PIERRI.
Esther H. Pereyra Arandía
de Pérez Pardo.

ANTECEDENTE

Sanción de la Honorable Cámara de Senadores
de la Nación

(1º de noviembre de 1995)

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Modificase el artículo 103 de la ley 20.744, por el siguiente:

Artículo 103: *Concepto*. A los fines de esta ley se entiende por remuneración a la contraprestación que debe percibir el trabajador por realizar actos, ejecutar obras o prestar servicios a las órdenes del empleador. Dicha remuneración no podrá ser inferior al salario mínimo vital. El empleador debe al trabajador la remuneración aunque éste no preste servicios, por la mera circunstancia de haber puesto su fuerza de trabajo a disposición de aquél.

Art. 2º — Agrégase como artículo 103 bis de la ley 20.744, el siguiente:

Artículo 103 bis: *Beneficios sociales*. Se denominan beneficios sociales a las prestaciones de naturaleza jurídica de seguridad social, no remunerativas, no dinerarias, no acumulables ni sustituibles en dinero, que brinda el empleador al trabajador por sí o por intermedio de terceros, que reconocen como causa a un hecho o circunstancia ajena a la relación laboral y que tiene como objeto mejorar la calidad de vida del dependiente o de su familia a cargo. Son beneficios sociales las siguientes prestaciones:

- a) Los servicios de comedor interno de la empresa;
- b) Los vales del almuerzo, hasta un tope máximo por día de trabajo, que fije la autoridad de aplicación;
- c) Los vales alimentarios y las canastas de alimentos otorgados a través de empresas habilitadas por la autoridad de aplicación, hasta un tope máximo de un veinte por ciento (20 %) de la remuneración bruta de cada trabajador comprendido en convenio colectivo de trabajo y hasta un diez por ciento (10 %) en el caso de trabajadores no comprendidos. Podrá tomarse como base de cálculo la remuneración con el valor proporcional mensual que represente el sueldo anual complementario;
- d) El reintegro de gastos de medicamentos, previa presentación de comprobantes emitidos por médicos y/o farmacia habilitada;
- e) La provisión de ropa de trabajo y de cualquier otro elemento vinculado a la indumentaria y al equipamiento del trabajador para uso exclusivo en el lugar de trabajo.

- f) Los reintegros documentados con comprobantes de gastos de guardería y/o sala maternal, que utilizara la trabajadora con hijos de hasta seis años de edad.
- g) El pago de servicios médicos y/u odontológicos, que se den al trabajador y/o su familia a cargo que asumiera el empleador;
- h) Las primas y premios de los seguros de vida y/o incapacidad total o permanente, a cargo del empleador;
- i) La provisión gratuita de uso de automóvil de propiedad del empleador, cuando estuviere afectado al trabajo;
- j) La provisión de útiles escolares y guardapolvos para los hijos del trabajador, otorgados al inicio del período escolar;
- k) El otorgamiento o pago debidamente documentado de cursos o seminarios de capacitación o especialización;
- l) El pago de gastos de sepelio del trabajador, si no tuviera cobertura por la respectiva obra social;
- ll) El pago de gastos de traslado del trabajador desde su domicilio al lugar de trabajo y regreso en medio público de transporte, colectivo, tren o subterráneo, con exclusión de automóviles taxímetros, exclusivamente por sistemas que aseguren el destino de los fondos a través del uso de tarjetas u otros mecanismos emitidos por empresas especializadas, con exclusión de la entrega de dinero en efectivo, y mediante el archivo de las facturas respectivas.

Art. 3º — Agrégase como artículo 223 bis de la ley 20.744, el siguiente:

Artículo 223 bis: Se considerará prestación no remunerativa a las asignaciones en dinero que se entreguen en compensación por suspensiones de la prestación laboral y que se fundaren en las causales de falta o disminución de trabajo no imputables al empleador o fuerza mayor debidamente comprobada, pactadas individual o colectivamente y homologadas por la autoridad de aplicación, conforme normas legales vigentes, y cuando en virtud de tales causales el trabajador no realice la prestación laboral a su cargo.

Art. 4º — Los beneficios y prestaciones referidos en los artículos anteriores no serán considerados ingresos del trabajador a los efectos previsionales.

Art. 5º — El Poder Ejecutivo nacional podrá reglamentar los requisitos y condiciones en que deberán otorgarse los beneficios sociales y las prestaciones no remunerativas antes indicadas.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS F. RUCKAUF.
Edgardo R. Piuzei.

Sr. Presidente (Menem). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

Sr. Miranda. — Señor presidente, señores senadores: el proyecto que hoy sometemos a consideración de este cuerpo viene a modificar algunos artículos, más precisamente el 103 y el 105, de la ley de contrato de trabajo.

Estos artículos de la ley de contrato de trabajo apuntan directamente a beneficios sociales y, en especial, a los vales alimentarios y *tickets* canasta. Esta iniciativa vuelve de la Cámara de Diputados, que ha sido la Cámara de origen.

Dicho proyecto definió como no remunerativos varios rubros entre los que destacamos los vales alimentarios y canasta que estaban eximidos del pago de los aportes y contribuciones de la seguridad social por vía de decreto.

A fines de 1989 el Poder Ejecutivo emitió los decretos de necesidad y urgencia números 1.477 y 1.478, denominando beneficio social a la provisión de los vales canasta y alimentarios otorgados por la parte empresaria en beneficio de sus dependientes, esto es, de sus trabajadores.

Dicha norma era contradictoria con lo establecido en los artículos recientemente mencionados de la ley de contrato de trabajo por cuanto tanto ésta como la ley 18.037, que establecía el régimen previsional vigente, los consideraban como parte integrante del salario.

A efectos de dar un reconocimiento legal a la situación conflictiva que se había creado en torno al concepto de beneficio social, este proyecto incorpora el artículo 103 bis, definiendo cuáles son los beneficios sociales, entre los que quedan incluidos los vales alimentarios y los *tickets* canasta. A su vez, se modifica el artículo 105 estableciendo cuáles son las prestaciones complementarias que no integran el concepto de remuneración del trabajador.

Durante el tratamiento de este proyecto en la Cámara de Diputados, el Poder Ejecutivo dicta el decreto 773/96 estableciendo el carácter remunerativo de los *tickets* canasta, por lo que la sanción que viene de la Cámara de Diputados también decide en esta cuestión optando por el mantenimiento del carácter no remunerativo.

Este proyecto también incluye en su artículo 4º, en función de lo dictaminado por la Cámara de Diputados, una contribución patronal del 14 por ciento de un monto que rondaría en la suma de 190 a 200 millones, destinados exclusivamente a las asignaciones familiares.

El tratamiento de este proyecto es indispensable por cuanto se avecina la liquidación de un mes de salarios de los trabajadores y todavía está vigente un decreto en el cual se considera remunerativo este vale alimentario.

Por lo tanto consideramos necesario dar sanción definitiva a este proyecto, y pido a mis pares su voto afirmativo.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos, Unión Cívica Radical.

Sr. López. — Señor presidente: mi bloque se va a oponer a la aprobación de este proyecto de ley que cuenta con la sanción de la Cámara de Diputados.

Ya en 1989 el Poder Ejecutivo, al dictar un decreto de necesidad y urgencia, produce cambios en el artículo 105, introduciendo el artículo 105 bis de la ley de contrato de trabajo. Además, en aquel momento se estableció que el *ticket* canasta no tenía carácter remuneratorio.

Evidentemente, hoy se busca una solución que, en algunos aspectos, es positiva. ¿En qué?

Este decreto y el correspondiente a asignaciones familiares —que vamos a tratar inmediatamente después— tuvieron la virtud de concitar la oposición de todos los sectores involucrados, tanto de la clase trabajadora como del sector patronal y, dentro de éste, de distintos sectores; de las empresas de *tickets* canasta y de quienes las utilizaban para, de alguna manera, paliar esta deficiencia en las remuneraciones de los trabajadores, que en 1989 el Poder Ejecutivo pretendió solucionar a través de la viabilidad de sacar el carácter remuneratorio a un tema que filosóficamente sostenemos que tiene tal carácter.

Con posterioridad, en 1993, se dictó el decreto 333/93 en el cual se especificaron las prestaciones que debían considerarse “beneficios sociales” y, por lo tanto, no tenían carácter remuneratorio, ni a los fines contractuales ni para la tributación, y aquellas que sí revestían naturaleza salarial para determinar beneficios establecidos en la ley de contrato de trabajo, pero no a los fines tributarios.

Queremos destacar aquí dos conceptos importantes. Desde el punto de vista legal, remuneración es la contraprestación debida al trabajador como consecuencia del contrato de trabajo —artículo 103 de la ley de contrato de trabajo—, concepto del cual se excluyen algunas prestaciones como, por ejemplo, el salario familiar, que es una institución diferente, que nada tiene que ver con este tema y que, en definitiva, la

asume el Estado, las indemnizaciones por despido, las gratificaciones extraordinarias, entre otras, a los fines previsionales, artículo 7° de la ley 24.241.

Desde el punto de vista doctrinario existen dos posturas. Una tesis amplia, en la que queda subsumido en el concepto de remuneración todo pago hecho por el empleador al trabajador dentro del marco del contrato, que constituya una ventaja patrimonial para éste y presumiendo la naturaleza salarial de tales pagos.

Por otra parte, una tesis restringida que, a raíz de la postulación de aquel decreto de 1989, fue tomando posteriormente alguna jurisprudencia que consideramos equivocada.

Pero aquí, lo curioso es que después de haberle quitado el carácter remuneratorio, por medio del decreto 773/96 —el que provocó la discusión que estamos tratando hoy en el recinto— el Poder Ejecutivo derogó el decreto 1.477/89, fundándose en que el concepto atribuido a esos *tickets* contraría el de remuneración de la ley previsional y los considera parte del salario.

Días después, el Poder Ejecutivo nacional dictó el decreto 848/96 por el que se dispuso que los empleadores que venían entregando *tickets* canasta estaban obligados a mantenerlos o sustituirlos por dinero, debiéndose efectuar sobre ellos retenciones para aportes y contribuciones para la seguridad social. Al mismo tiempo, el decreto 849/96 derogó el decreto 333/93 y proporcionó una nueva lista de beneficios sociales no remuneratorios que excluye los *tickets* canasta.

Cabe pensar que nuestro sistema legal en este aspecto también está sometido y tiene que cumplir con los pactos, conclusiones, dictámenes y acuerdos a que llegan los órganos internacionales.

En el convenio 95 de la OIT sobre protección del salario, se lo define como "remuneración o ganancia sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo"; un caso típico es el *ticket* canasta, que estamos tratando.

El informe del Comité de Expertos considerado en la reunión número 83 de la Organización Internacional del Trabajo sobre el tema de *tickets* canasta, efectuado a raíz de una presentación gremial, sostiene que existe un nexo entre las prestaciones destinadas a mejorar la alimentación de los trabajadores y el trabajo o servicio realizado por éstos. Esos beneficios, cualesquiera fuese su denominación, constituyen com-

ponentes de la remuneración en el sentido que a este término da el artículo 1° del convenio 95.

En suma, no cabe duda del carácter remuneratorio de los *tickets* canasta. En el proyecto en examen se los vuelve a incorporar como "beneficios sociales" no remuneratorios, incluyéndolos en una lista de aquellos a los que se define como "prestaciones de naturaleza jurídica de seguridad social no remunerativas".

Es evidente que se están inventando conceptos nuevos para tratar de sacarle carácter remuneratorio a una institución y esto, obviamente, lo es.

Además, existe un agravante: se establece una contribución del 14 por ciento sobre los montos que sean abonados a los trabajadores por los prestadores en vales alimentarios o cajas de alimentos —artículo 5° del proyecto que estamos tratando—, destinado al sistema de asignaciones familiares.

Con esto, luego de haber dejado de lado las contribuciones especiales para el sistema de asignaciones familiares, volvemos a poner una, dando marcha atrás sobre los pasos que este mismo gobierno dio en su momento.

Señor presidente: lo que se está haciendo significa ni más ni menos que no se tendrá en cuenta el monto de los importes de los *tickets* canasta en el salario de los trabajadores para la liquidación de su sueldo anual complementario, de las vacaciones o de las indemnizaciones.

Mañana y el viernes el país se manifestará a través de una gran huelga general en protesta por medidas como éstas. O sea que estamos legislando a contrapelo de lo que la gente quiere.

Los *tickets* constituyen una remuneración y como tal debe considerárselos a todos los efectos contractuales y previsionales.

Las soluciones pasan por otro camino si es que se han agotado los recursos para afrontar las obligaciones que tiene el Estado en materia de salario familiar y otros rubros.

Por lo expuesto, votaremos en contra del presente proyecto.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes, bloque liberal.

Sr. Aguirre Lanari. — Señor presidente: venimos a considerar un proyecto que se nos remite en segunda revisión, por el cual se modifican algunos artículos de la ley 20.744, de contrato de trabajo.

Como se recordará, nuestro cuerpo había sancionado una iniciativa en la materia que tratamos, originada en un proyecto de los señores

senadores Martínez y Oyarzún, por la que se modificaba el artículo 103 y se agregaban dos nuevos artículos: el 103 bis y el 223 bis, que tenían por objeto definir qué se entendía por beneficios sociales, enumerándose al respecto cada uno de los casos citados.

El referido proyecto fue remitido a la Cámara de Diputados y se modificó en forma parcial, incluyéndose en definitiva —según sabemos— una contribución del 14 por ciento sobre los montos que fueran abonados por los empleadores a los trabajadores en vales alimentarios o cajas de alimentos, expedidos o suministrados por parte de las empresas autorizadas a ese efecto por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación.

Asimismo, la Cámara de Diputados introdujo en el artículo 6º del proyecto, que ahora viene a nosotros en segunda revisión, la derogación de los decretos que fueron suscritos —según recordamos— en julio de este año por el ex ministro Cavallo y el actual ministro Caro Figueroa, mediante los cuales se obligaba a los empleadores a pagar aportes patronales por los vales alimentarios y cajas de alimentación que entregaran a sus empleados.

En igual dirección, el decreto 849/96, que ahora se propone derogar, expresaba en su artículo 4º que los vales alimentarios y las canastas de alimentos entregadas a través de las empresas debidamente autorizadas, sólo se computarían como base de cálculo para efectuar las retenciones en concepto de aportes y las contribuciones con destino al sistema único de seguridad social.

Esto significaba que a partir de fines de julio del corriente año, los tickets que se emitieran estarían sujetos al pago de aportes y contribuciones patronales.

Como todos recordamos, esta disposición generó una profunda reacción en la opinión pública, debido a que con la derogación de la exención de aportes patronales a los tickets se afectaba un beneficio que había mostrado su eficiencia a lo largo de siete años, mejorando con su aplicación la calidad de vida de los asalariados, evitando el pago en negro de los empleadores y además constituyendo un eficaz sistema de control fiscal para las acciones comerciales de los 40 mil comercios adheridos al sistema.

Es evidente que estas medidas, estas marchas y contramarchas afectan la seguridad jurídica y laboral. Una nación como la Argentina, que se encuentra abocada a la tarea de reducir los costos laborales, no puede mostrar actitudes

contradictorias como esta, que desalientan la inversión y afectan a los trabajadores.

Posiblemente la imperiosa necesidad de recaudar cada vez más oscurezca la visión de algunos funcionarios que no atienden la realidad socio económica por la que atravesamos.

Sin duda alguna la capacidad contributiva tiene un límite y no se puede obviar, aunque se ha puesto de manifiesto que muchas veces hay evasión porque prácticamente no existe dinero suficiente.

El sistema de tickets, que se va a ver afectado, tiene un gran impacto social. Más de 1.200.000 personas utilizan hoy este beneficio. Se emiten más de 1.200 millones; cerca de 20 mil empresas daban este beneficio a mediados de junio y más de 40 mil comercios estaban adheridos.

El 10 por ciento de los vales se entrega en los supermercados y en general los empleados reciben entre el 10 y el 20 por ciento de su sueldo en este tipo de beneficios. Es en este contexto donde se comienza a negociar una modificación a los decretos que recordé, del mes de julio.

En base a estas negociaciones la Cámara de Diputados agrega un artículo al expediente venido en revisión por el cual se establece una contribución del 14 por ciento sobre los montos correspondientes a los tickets.

Quiero expresar mi preocupación sobre este tema, sobre cómo podrá afectar al sistema de vales alimentarios o cajas de alimentos, máxime si se considera que en muchas jurisdicciones los aportes patronales vigentes son similares o inferiores al 14 por ciento fijado en el artículo 4º del proyecto en consideración.

Me pregunto si este nuevo impuesto no obligará a muchas empresas a apartarse y no poner en ejecución este beneficio, que sin duda alguna es bien recibido y ha venido ayudando a trabajadores de medianos y bajos recursos. Lo destaco nuevamente, porque no solamente no creo que tenga tanta repercusión económica, pero sí la tiene por un nuevo cambio de reglas de juego en un asunto que venía funcionando bien y con evidente beneficio para aquellos a los que estaba dirigido.

Por estas razones adelanto mi voto favorable en general al proyecto y en particular mi oposición a los artículos 4º y 5º del mismo.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes; bloque autonomista.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: llega en revisión a esta Honorable Cámara el proyecto

de ley sancionado por este Senado, relativo modificaciones a la ley de contrato de trabajo número 20.744 con los cambios introducidos por la Cámara de Diputados.

En nombre del bloque autonomista, manifiesto mi rechazo al texto de los artículos 4º y 5º por los que se crea una contribución a cargo de los empleadores del 14 por ciento sobre los denominados vales alimentarios y de canasta familiar y se establece la obligatoriedad de continuar con el otorgamiento del beneficio a aquellos empleadores que los habían acordado.

No está de más precisar que el viernes 12 de julio pasado el Poder Ejecutivo nacional, invadiendo la esfera de este Congreso de la Nación, dictó los decretos 770, 771, 772 y 773, introduciendo profundos cambios en el régimen del salario familiar con supresión de los beneficios a quienes percibían una remuneración superior a los mil pesos y sujetando al pago de aportes y contribuciones a los beneficios recibidos por los trabajadores en concepto de vales de comida y de canasta alimentaria.

Destaco que tan pronto tomé conocimiento de estas medidas que califiqué de retrógradas presenté un proyecto de ley propiciando su derogación, que tuvo entrada en este Senado el 17 de julio.

En sus fundamentos, en lo que hace en particular a este aspecto de los vales de comida y alimentarios, señalé que alrededor de 1.200.000 trabajadores resultarían afectados por esta disposición y que incluirlos como una retribución corriente implicaría de suyo que los empleadores dejaran de abonarlas en atención al encarecimiento del costo, por cuanto supondría una erogación del 25 por ciento promedio, según la zona de trabajo. Por su parte, el asalariado sufriría un descuento medio del 17 por ciento entre aportes a previsión social, obras sociales y demás descuentos de ley.

Esto habría significado que para que un trabajador pudiese continuar percibiendo íntegramente la suma neta que recibía sería necesario acrecer el importe de los vales en un 50,6 por ciento, lo que llevaría a un aumento del costo salarial en general del orden del 5 por ciento y conduciría inexorablemente a los empleadores a cancelar el beneficio.

Como tantas otras veces, el justificativo para estas medidas fue el déficit del sistema previsional. Nos hallamos otra vez frente al agujero negro que, como en la física, atrae y absorbe todo a su alrededor, al que aludíamos en el pasado debate sobre la prórroga del pacto fiscal y sobre la afectación de los nuevos gravámenes a

los combustibles y a los automotores gasoleros y a la seguridad social nacional.

Ahora bien, no resulta sencillo compadecer estas medidas, que deteriorarán la remuneración de los trabajadores tensando la cuerda de la paz social, con anteriores disposiciones reduciendo los aportes patronales en un elevado porcentual.

Si aquellas quitas se adoptaron para bajar los costos empresarios estimulando la producción en el contexto recesivo que se procuraba superar, es obvio que al reducirse las remuneraciones, además de agravar la ya afligente situación de los trabajadores, se provocaría una disminución del consumo en lo que he denominado la espiral viciosa del ajuste, donde cada vuelta de tuerca achica el nivel de vida de los argentinos.

Esta falta de coherencia que surge de la contradicción evidente entre las normas dictadas indica que desde la anterior cúpula económica se prefirió hacer recaer el mayor peso del ajuste sobre los asalariados en relación de dependencia, ya que en la relación laboral los dependientes carecen de alternativas frente a la aplicación de las normas, salvo la exteriorización de protestas que se canalizaron, en este caso, en el paro general de actividades de principios de agosto.

La elección deliberada fue explícita ya que el ex ministro de Economía, Domingo Cavallo, en una reunión con empresarios el domingo 14 de julio, manifestó que debían encontrar una solución al desequilibrio fiscal y ante la inminente llegada de la misión del Fondo Monetario Internacional decidieron estos recortes sobre los vales y el salario familiar que eran, según el ex ministro, la única salida que estaba a mano y era rápida. Caso contrario, advirtió a los hombres de negocios que tendría que aumentar los aportes, lo que les llevaría el perjuicio correspondiente. Entre los trabajadores y las empresas, el ex funcionario no tuvo dudas y acá están las consecuencias.

Esa reunión, que fue recogida por la prensa, tuvo su repetición el siguiente día, en una convocatoria del denominado Consejo del Empleo y Trabajo, donde Cavallo volvió a repetir su amenaza de aumentar los aportes patronales en caso de tener que dejarse sin efecto los decretos.

Debe remarcarse también que se afecta en grave forma a las pequeñas y medianas empresas, las PYMES, a las que este Congreso procura siempre alentar por cuanto son el nervio motor de la economía y fuente principal de ese bien escaso que es hoy el trabajo.

Señalo que según registros obrantes en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el 84 por ciento de las empresas —aproximadamente unas 17 mil que abonan este tipo de beneficios— tienen menos de cincuenta trabajadores cada una y que el 97,5 por ciento de éstos, o sea 1.170.000 asalariados, no reciben más de 100 pesos promedio en estos vales dado las bajas remuneraciones que perciben.

En el actual contexto con un marco recesivo que no termina de superarse, generar conflictos salariales en el sector de las PYMES es provocar una profunda herida en el accionar económico. La opción original del decreto 773/96 conducía a ese punto y llevaría a los empleadores —de ser compelidos a incorporar el monto al salario— a buscar caminos alternativos para evitar ese mayor costo tales como la supresión de horas extras u otros beneficios de los denominados “no remunerativos”.

No quiero omitir que el actual sistema de vales de comida y de canasta de alimentos tiene también otros aspectos muy positivos desde el punto de vista de la recaudación fiscal. Por lo pronto se abonan únicamente al personal que se haya declarado ante el sistema integrado de jubilaciones y pensiones, y constituye un estímulo para que los trabajadores reclamen su incorporación al régimen. Además, al canalizarse las compras a determinados comercios incorporados, permiten que las empresas emisoras actúen como agentes de retención del impuesto al valor agregado, con lo que un gran porcentual del consumo finaliza en las arcas de los organismos fiscales, lo que se no lograría por la otra vía.

Es frecuente que los bajos salarios se gasten en pequeños comercios que se marginan del circuito impositivo, se corre el riesgo así de derivar a los mercados informales una porción del ingreso de 1.200.000 trabajadores, con los consiguientes perjuicios en materia fiscal.

Ahora bien, pese al alejamiento del ex ministro Cavallo, se intenta proseguir con la medida aunque morigerando sus efectos. Así la Cámara de Diputados ha aprovechado un proyecto de ley que este Senado había aprobado en noviembre del año pasado para introducirle enmiendas y así arrimar fondos al sistema de asignaciones familiares, estableciendo una contribución a cargo de los empleadores del 14 por ciento del monto que se abone en vales y disponiendo la obligatoriedad de mantener los beneficios otorgados en este sentido.

No creo que sea ésta una auténtica solución. Por el contrario, considero que se creará una enorme cantidad de conflictos que involucrarán

a las empresas que, justamente, son las que habían acordado beneficios a su personal en tanto que las demás, que nada otorgaron, resultarán indemnes con estas normas.

Realmente la medida verdaderamente equitativa a adoptar pasa por establecer cuánto se pretende recaudar con la tasa del 14 por ciento con que se proyecta gravar estos beneficios no remunerativos y relacionarlo con la masa total de salarios sujetos a contribuciones patronales; la relación porcentual respectiva es la mayor tasa que deberá adicionarse al actual 7,5 por ciento destinado a las asignaciones familiares. Esto es lo realmente equitativo y por ello hago la propuesta a este cuerpo.

En síntesis, señalo que voy a votar a favor de la insistencia en la sanción primitiva de este Senado de la Nación, aceptando únicamente como enmienda el agregado del artículo 6º, por el que se propicia la derogación del decreto 773/96 —coincidente con el proyecto de ley del que soy autor y al que hice mención— y sus complementarios 848/96 y 849/96.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Formosa de la Unión Cívica Radical.

Sr. Maglietti. — No voy a hacer uso de la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Salta del Partido Renovador.

Sr. Ulloa. — Para entrar en el análisis de este tema voy a hacer una breve aclaración. Remuneración significa la contraprestación que se le da a una persona por poner su fuerza laboral al servicio de una empresa y los beneficios sociales atienden a la mejor calidad de vida del trabajador y de su familia. En esto se ha establecido una diferencia bien clara y el decreto 333/93 lo institucionaliza, incorporando lo que ya estaba sentado en la jurisprudencia, por un lado, y algunas normas del derecho positivo, como el decreto 1.477/89, que establece los vales de canasta familiar alimentario.

Precisamente, el decreto 1.477/89 establecía que el vale de canasta era voluntario. Asimismo, sostenía que estaba por encima de la remuneración. O sea, defendía la intangibilidad del salario: era un adicional. A fin de favorecer y estimular esta modalidad, también se estableció una exención a los aportes y contribuciones en concepto de cargas sociales.

Finalmente, este sistema tuvo éxito. Se incorporaron más de 17 mil empresas y esta moda-

lidad alcanzó a más de 1 millón 200 mil trabajadores. En virtud de esto, se incorporaron al sistema unos 35 mil negocios que, además, actuaban como agentes de retención. De manera que fue algo positivo. Pero siete años después, en 1996, se derogó ese decreto mediante el dictado de otro, que lleva el número 848/96. Esa derogación produjo la desaparición del beneficio social, o sea, del concepto del instituto del beneficio social. Posteriormente, el señor ministro de Trabajo y Seguridad Social salió a decir que las empresas que lo abonaban estaban obligadas a seguir haciéndolo. ¿Qué es lo que estaban obligadas a abonar si se había suprimido el otorgamiento del beneficio? Entonces, una vez que advirtió este error en la normativa, el Poder Ejecutivo dictó el decreto 848/96. Esta norma restablece el vale alimentario, pero suprime la exención: lo sujeta a los aportes y contribuciones de la seguridad social y lo determina como obligatorio. Evidentemente, este decreto es inconstitucional porque el Poder Ejecutivo no puede sancionar normas en materia tributaria, que es lo que hace al establecer los aportes y contribuciones. Por consiguiente, el decreto en cuestión afecta la parte tributaria. Además, al determinar su obligatoriedad incurre nuevamente en un error con respecto a la normativa porque si bien mediante la ley 21.307, por delegación del Congreso, el Poder Ejecutivo podía fijar salarios que eran obligatorios en todo el país, esa ley fue derogada en el 88 —considero que bien derogada— por la ley 23.545.

Es decir que no sólo el Poder Ejecutivo está legislando en materia tributaria, sino que se toma la atribución de disponer incrementos de salarios que no estaban autorizados, dado que la ley que alguna vez lo permitió había sido derogada.

Ahora con la sanción de este proyecto de ley se van a derogar esos decretos evidentemente inconstitucionales y nerativos. Por esa razón voy a votar por la afirmativa. Pero el artículo 4º me preocupa. Se establece en dicho artículo un tributo con destino a las asignaciones familiares del 14 por ciento sobre *ticket* canasta y sobre los aportes en materia de atención sanitaria.

Se trata de una medida injusta porque en su momento se estimuló a las empresas para que se incorporaran al sistema. Una vez que lo hicieron les impusieron un tributo; fue como un cebo para atraerlas y luego le aplicaron un tributo. Pero solamente se lo aplicaron a las empresas que se incorporaron y no a las que, ignorando el esfuerzo que se hacía para mejorar el poder ad-

quisitivo, no ingresaron en el sistema; es decir que no pagaron ni tampoco les importó su gente. Esas empresas están liberadas, pero a las que se incorporaron se les impone un tributo del 14 por ciento sobre el vale alimentario y sobre la atención médica que pudiera prestar.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente de la Nación, doctor Carlos F. Ruckauf.

Sr. Ulloa. — No se trata de una cuestión menor. Aquí están involucrados alrededor de mil millones de pesos y se quiere fijar un porcentaje del 14 por ciento.

Evidentemente, con respecto al gravamen que significaba pagar el 40 por ciento por las cargas sociales, obra social, aportes y contribuciones, este 14 por ciento significa un avance, pero no es equitativo.

Coincido con lo propuesto por el señor senador Romero Feris en el sentido de que se modifique la alícuota de asignaciones familiares y no se establezca un tributo totalmente discriminatorio que alcanza a un grupo de empresas que de buena fe entró en un sistema que hoy se deroga.

Por estas razones voy a apoyar la sanción de este proyecto de ley en virtud de los decretos que deroga, pero voy por la negativa en particular el artículo 4º.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si se aceptan o no las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados.

—Se enuncian y aprueban los artículos 1º a 5º.

—Se enuncia el artículo 6º.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: yo había propuesto la modificación de un artículo. No sé si la comisión la acepta o no.

Sr. Presidente. — El miembro informante de la comisión dijo que no iba a aceptar propuestas de modificación.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

—El artículo 7º es de forma.

Sr. Presidente. — Quedan aceptadas las modificaciones y definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.