

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

30ª REUNION — Continuación DE LA 4ª SESION ORDINARIA  
DE PRÓRROGA (ESPECIAL)

DICIEMBRE 7 DE 1993

### PRIMERA PARTE

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Luis Alberto Martínez

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

#### DIPUTADOS PRESENTES:

AGUADO, Jorge Rubén  
AGUNDEZ, Jorge Alfredo  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ALBERTI, Juan Carlos  
ALCALA, Néstor Ricardo  
ALGABA, Ernesto Pedro Andrés  
ÁLVAREZ, Carlos Alberto  
ÁLVAREZ, Héctor Claudio  
ÁLVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel  
ÁLVAREZ GARCÍA, Normando M.  
AMADEO, Eduardo Pablo  
ANTELO, José María  
ARANDA, Saturnino Dantti  
ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo  
ARIAS, César  
ARMENDARIZ, Alejandro  
ARRECHEA, José Salvador  
AYALA, Juan Carlos  
BAGLINI, Raúl Eduardo  
BALESTRINI, Alberto Edgardo  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BARBERA, Eliseo  
BARBOTTI, Atilio Ector  
BASSANI, Ángel Marcelo  
BAUM, Daniel  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECERRA, Carlos Armando  
BECERRA, Nicolás Eduardo  
BELTRÁN, Carlos Roberto  
BENEDETTI, Jorge Enrique  
BERICUA, Jorge  
BERMÚDEZ, María del Pilar  
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo  
BISCHOF, Enrique Alberto  
BLANCO, Oscar Alberto  
BORDA, Osvaldo  
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio  
BRACCHI, Osvaldo Américo  
BRANDA, Carlos Ernesto  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BREARD, Noel Eugenio  
BROOK, Mario Carlos  
CABRERA, Gerardo  
CAFIERO, Juan Pablo

CALLEJA, Ovidio Amílcar  
CAMANO, Dante Alberto  
CAMANO, Eduardo Oscar  
CAMANO, Graciela  
CANATA, José Domingo  
CARRERAS, Porfirio Mario  
CASARI de ALARCIA, María Leonor  
CASTILLO, José Luis  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CAVALLARI, Juan José  
CEBALLOS, Walter Alberto  
CICARE, Miguel Ángel  
CORCHUELO BLASCO, José M.  
COSSOS PEREZ, Juan Nicolás  
CRÁMARO, Hugo Arnaldo  
CROSTELLI, Juan Carlos  
CRUZ, Washington Jesús  
D'ALESSANDRO, Miguel H.  
D'AMBROSIO, Ángel Mario  
DAUD, Jorge Carlos  
DE MARTINO, Víctor Amador  
DI TULLIO, Héctor Horacio  
DURANONA y VEDIA, Francisco de  
DURRIEU, Marcela Margarita  
DUSSOL, Ramón Adolfo  
ECHEVARRÍA, Luis María  
ELÍAS, Ángel Mario  
ESPECHE, Alberto Luis  
ESTEVEZ BOERO, Guillermo E.  
FAJARDO, Juan Carlos  
FALLETI, Julio César José  
FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
FELLNER, Eduardo Alfredo  
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique  
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo G.  
FERRADAS, Miguel Enrique  
FESCINA, Andrés Julián  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FOLLONI, Jorge Oscar  
FORNERÓN, Lino  
FRIGERIO, Octavio Oscar  
GALVÁN, Raúl Alfredo  
GALLO, Orlando Juan  
GARAY, Nicolás Alfredo  
GARCÍA, Pedro Alberto  
GARCÍA CUERVA, Ignacio S.

GARCÍA de NOVELLI, María C.  
GARCÍA MORENO, Miguel  
GARGIULO, Pablo  
GATTI, Héctor Ángel  
GAUNA, Juan Octavio  
GERMANO, Alberto Raúl  
GIMÉNEZ REBORA, José  
GOLPE, Néstor Lino  
GÓMEZ, José Ernesto  
GÓMEZ, Roque Julio César  
GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.  
GONZÁLEZ, Luis Mario  
GONZÁLEZ CABAÑAS, Tomás W.  
GONZÁLEZ GASS, Gabriela M.  
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.  
GREEN, Gustavo Adolfo  
GUERRERO, Luis Serafin  
GUZMÁN, María Cristina  
HARDY, Aníbal Osvaldo  
HERNÁNDEZ, Antonio María  
HERNÁNDEZ, Santos Abel  
HERRERA, Bernardo Eligio  
HUMADA, Raúl  
IGLESIAS, Evaristo Constantino  
ITURRE, César Eucebio del Valle  
KELLY, Elsa Diana Rosa  
KOTH, Carlos  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LARRABURU, Dámaso  
LECONTE, Ricardo Guillermo  
LÓPEZ, Alcides Humberto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
LÓPEZ de ZAVALÍA, Fernando J.  
LYNCH, Carlos Alberto  
MACHADO, Oscar Alfredo  
MACHICOTE, Jorge Raúl  
MANFREDOTTI, Carlos  
MANNY, José Juan  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARCÓ, Jorge Raúl  
MARCOS, Ricardo Ernesto  
MARELLI, Mabel G. de  
MARINO, Juliana Isabel  
MARTÍNEZ, Luis Alberto  
MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael  
MATZKIN, Jorge Rubén

**MENDOZA, Claudio Ramiro**  
**MENDOZA, Martín**  
**MICHELLI, Marco Aurelio**  
**MICHITE, Salomón Antonio**  
**MOLARDO, Elvio Francisco**  
**MOLINAS, Ricardo Francisco**  
**MONTEVERDE, Carlos Roberto**  
**MOURE, Juan Manuel**  
**MUNIAGURRIA, Marcelo Julio**  
**MUNOZ, Marcelo Bernardo**  
**NATALE, Alberto Adolfo**  
**NIETISCH, Hugo Víctor**  
**NISO, Jorge**  
**NOVAU, Pedro José**  
**OLIVERA, Enrique José**  
**ORQUIN, Leopoldo Manuel**  
**ORTIZ MALDONADO, Gastón H.**  
**ORTIZ PELLEGRINI, Miguel A.**  
**PARADA, Alberto**  
**PARENTE, Rodolfo Miguel**  
**PARRILLI, Oscar Isidro José**  
**PEPE, Lorenzo Antonio**  
**PERALTA, Aníbal Pedro**  
**PIERRI, Alberto Reinaldo**  
**PIOTTI, Alberto Daniel**  
**PRAT, Alfredo Ernesto**  
**PRONE, Alberto Josué**  
**PURICELLI, Arturo Antonio**  
**RAIMUNDI, Carlos Alberto**  
**RE, Ricardo Horacio**  
**RODRIGO, Esteban Joaquín**  
**RODRIGUEZ, Raúl Eduardo**  
**RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.**  
**ROIG, Angel**  
**ROMERO, Carlos Alberto**  
**ROMERO, Humberto Antonio**  
**ROY, Irma**  
**RUIZ, Angel Rafael**  
**SAADI, Luis Alberto**  
**SABIO, Juan Carlos**  
**SACRS, Rubén Rodolfo**  
**SALUSSO, Horacio Ramón**  
**SALVADOR, Daniel Marcelo**  
**SANCHEZ GALDEANO, Roque**  
**SCELZI, Carlos José**

**SEGUI, Héctor Miguel**  
**SODERO NIEVAS, Víctor Hugo**  
**SOLIA, Carlos Ernesto**  
**SORIA ARCHI, José María**  
**SPINOSA, Augusto Juan**  
**STORANI, Conrado Hugo**  
**SUCARIA, Nefes**  
**SUEIRO, Carlos Adolfo**  
**TOFA, Raúl Roque**  
**TOTO, Francisco Patricio**  
**TROYANO, Silvia Elena**  
**URIONDO, Luis Enrique E.**  
**VALCARCEL, Juan Manuel**  
**VARELA BARRIO, Juan Carlos**  
**VARELA CID, Eduardo**  
**VÁZQUEZ, Ricardo Héctor**  
**VENESIA, Gualberto Edgardo**  
**VICCHI, Raúl Horacio**  
**VIQUEIRA, Horacio Gustavo**  
**YOMA, Jorge Raúl**  
**ZAMBIANCHI, Carlos**  
**ZARACHO, Evelio Argentino**

**ORGAZ, Carlos Alfredo**  
**PICCININI, Ana Ida**  
**RODRIGUEZ, José**  
**SAADI, Ramón Eduardo**

#### AUSENTES, CON AVISO:

**ACENOLAZA, Florencio Gilberto**  
**ALENDE, Oscar Eduardo**  
**BALESTRA, René Helvecio**  
**BERHONGARAY, Antonio Tomás**  
**BRUNATI, Luis Pedro**  
**BRUZZO, Omar Obdulio**  
**CAIMMI, Fernando Enrique**  
**FERNÁNDEZ, Roberto Carlos**  
**FERREYRA, Eduardo Mario**  
**FONTELA, Moisés Eduardo**  
**GAN, Fernando Pascual**  
**GIOJA, José Luis**  
**GONZÁLEZ, Alberto Ignacio**  
**HERRERA, Luis Fernando**  
**HERRERA ARIAS, Manuel H.**  
**IBARRECHE, Julio César**  
**JALIL, Luis Julián**  
**MARCOLLI, Juan Miguel Ángel**  
**MARTÍN DE NARDO, Marta**  
**MENEGHINI, Javier Reynaldo**  
**MOREAU, Leopoldo Raúl Guido**  
**NACUL, Miguel Camel**  
**PAROLA, José María**  
**PESCE, Félix**  
**PINTO, Guillermo**  
**PROFILI, Gerardo Pedro**  
**SAMID, Manuel Julio**  
**SANTÍN, Eduardo**  
**SUREDA, Ángela Gerónima**  
**TACTA DE ROMERO, Emma A.**  
**TOMA, Miguel Ángel**  
**VANOSSE, Jorge Reinaldo**  
**VARELA, Néstor Ángel**  
**VÁZQUEZ, Roberto**  
**ZAMORA, Federico**  
**ZAMORA, Luis Fernando**  
**ZAVALA, Gilberto Antonio**  
**ZICARELLI, Orlando**

#### AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

**ACHEM, Antonio**  
**ADAIME, Felipe Teófilo**  
**ALABI, Ernesto Salim**  
**LOSADA, Luis Enrique**  
**LOUTAIF, Julio César**  
**QUEZADA, Rodolfo Héctor**

#### AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION POR LA HONORABLE CAMARA:

**ALSOGARAY, Álvaro Carlos**  
**CAPUTO, Dante Mario**  
**FLORES, Rafael Horacio**  
**GUERRERO, Antonio Isaac**  
**IBARRIA, José María**  
**MAGGI, Juan Alberto**

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la 1ª reunión (Sesión preparatoria), de fecha 28 de abril de 1993.

### SUMARIO

1. Moción de orden formulada por el señor diputado López Arias de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de proponer la inclusión de diversos asuntos en el temario de la sesión. Se aprueba. (Pág. 3657.)
2. Moción del señor diputado López Arias de que se traten sobre tablas los asuntos a los que se refieren los números 3, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 de este sumario, los dictámenes contenidos en los órdenes del día números 1.725 (3.657-D.-93) y 1.726 (2.493-D.-92 y 3.658-D.-93) y el proyecto de ley en revisión contenido en el expediente 104-S.-93. Se aprueba. (Pág. 3658.)
3. Consideración de los asuntos cuya votación conjunta dispuso la Honorable Cámara. (Pág. 3659.)

I. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Defensa Nacional y de Recursos Naturales y

Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Convenio Internacional sobre Cooperación, Preparación y Lucha contra la Contaminación por Hidrocarburos, adoptado por la Organización Marítima Internacional (OMI) en Londres, Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte (62-S.-93). Se sanciona definitivamente. (Ley 24.292.) (Pág. 3659.)

- II. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Finanzas y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el acuerdo entre la República Argentina y la República de Hungría para la promoción y protección recíproca de inversiones (16-P. E.-93). (Pág. 3672.)

III. Dictamen de las comisiones de Legislación General, de Defensa Nacional y de Presupuesto y Hacienda en el

proyecto de ley en revisión por el cual se transfieren a la Municipalidad de Trelew, provincia del Chubut, fracciones de tierra ubicadas en Rawson (129-S.-91). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.293.*) (Pág. 3677.)

IV. Dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se promueve a los agentes de la Policía Federal que hubiesen pasado a disponibilidad durante los años 1960 y 1961 (77-S.-93). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.294.*) (Pág. 3678.)

V. Dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Alcalá y Matzkin por el que se declara "Día Nacional del Cooperativismo" al primer sábado de julio (2.975-D.-93). (Pág. 3679.)

VI. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, adoptada en Nueva York, Estados Unidos de América (96-S.-93). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.295.*) (Pág. 3679.)

VII. Dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Minería en el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 24.196, de inversiones mineras (53-S.-93). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.296.*) (Pág. 3692.)

VIII. Dictamen de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en la petición particular de la señora Nora Barreto por la cual solicita se le otorgue una pensión graciable (236-P.-93). (Pág. 3693.)

IX. Dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Asistencia Social y Salud Pública en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se declaran como remitidas las deudas que mantienen las asociaciones mutualistas con el fisco nacional (33-P.E.-93). (Pág. 3693.)

X. Dictamen de las comisiones de Legislación General y de Comunicaciones en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo (18-P.E.-93) y del señor diputado Parente (231-D.-93) por los que

se transfiere a título gratuito un inmueble del Estado nacional a la Municipalidad de General Ramírez, provincia de Entre Ríos. (Pág. 3694.)

XI. Dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley de los señores diputados Bisciotti y Tacta de Romero (1.798-D.-93), y de la señora diputada Camaño (2.843-D.-93), por los que se modifica la ley 21.236 sobre pensiones vitalicias a quienes integraron las dotaciones en las islas Orcadas del Sur y el archipiélago Melchior. (Pág. 3696.)

XII. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Ciencia y Tecnología y de Educación en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo General de Cooperación Científica, Técnica y Cultural entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República de Guinea Bissau (99-S.-93). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.297.*) (Pág. 3698.)

XIII. Dictamen de las comisiones de Población y Recursos Humanos y de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley de los señores diputados Barberá y López Arias por el cual se declaran de utilidad pública y sujetas a expropiación las tierras del departamento de Iruya, provincia de Salta (1.872-D.-92). (Pág. 3700.)

XIV. Dictamen de la Comisión de Previsión y Seguridad Social en el proyecto de ley del señor diputado Sueiro y otros por el cual se prorroga por un año lo establecido por el artículo 2º de la ley 23.278, sobre reconocimiento de los períodos de inactividad por razones políticas o gremiales al solo efecto jubilatorio (3.537-D.-93). (Página 3703.)

XV. Dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Población y Recursos Humanos en el proyecto de ley en revisión por el que se crea el Programa Nacional para la Vinculación con la Comunidad Argentina en el Exterior (75-S.-93). Se sanciona definitivamente. (*Ley 24.298.*) (Pág. 3704.)

XVI. Dictamen de la Comisión de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Sodero Nievas (2.232-D.-93), Albamonte (2.252 y 2.273-D.-93), Manny (2.264-D.-93),

- Hernández (A. M.) y Marcó (2.293-D.-93), y Germanó y otros (2.329-D.-93), por los que se modifican los códigos Penal y Procesal Civil y Comercial en materia de usurpación. (Página 3705.)
- XVII. Dictamen de la Comisión de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Argüello y Maqueda (4.675-D.-92) y Camaño (E. O.) (3.343-D.-93) por los que se modifica Código Penal en materia de actos discriminatorios contra las personas (Página 3711.)**
- XVIII. Dictamen de las comisiones de Transportes, de Economía, de Industria y de Legislación Penal en los proyectos de ley del señor diputado Venesia y otros (420-D.-93) y del señor diputado Dussol (553-D.-93) sobre tránsito y seguridad vial. (Pág. 3714.)**
- XIX. Dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Viqueira y otros por el que se modifica el artículo 30 de la ley 17.671, de identificación, registro y clasificación del potencial humano nacional (3.421-D.-93). (Página 3777.)**
- XX. Dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de resolución del señor diputado Seguí y otros por el que se expresa apoyo al Parlamento de la República del Paraguay ante los sucesos acaecidos el 5 de octubre de 1993 (3.332-D.-93). (Pág. 3778.)**
- XXI. Dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Alcalá y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre un brote de fiebre aftosa en el sur de la provincia de Buenos Aires (3.208-D.-93). (Página 3779.)**
- XXII. Dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Molardo y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo relacionados con la aplicación de la vacuna antiaftosa y las medidas implementadas por el Servicio Nacional de Sanidad Animal en el sur de la provincia de Buenos Aires (3.220-D.-93). (Pág. 3780.)**
- XXIII. Dictamen de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Molardo y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre las características de las barreras sanitarias dispuestas por el Servicio de Sanidad Animal en varias provincias de nuestro país (3.221-D.-93). (Pág. 3782.)**
- XXIV. Dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en los proyectos de declaración de los señores diputados Balestrini (A. E.) (2.833-D.-93), Salvador (2.885-D.-93), Romero (C. A.) (2.936-D.-93), Viqueira y otros (2.974-D.-93), Crostelli y otros (3.020-D.-93), Alvarez Echagüe (3.021-D.-93), Saadi (3.032-D.-93), Parente (3.052-D.-93), Toto (3.063-D.-93) y Herrera (B. E.) (3.133-D.-93) y en los proyectos de resolución de los señores diputados Pepe (2.971-D.-93), Camaño (G.) (2.991-D.-93) y Mendoza (C. R.) (2.996-D.-93) por los que se expresa beneplácito por el acuerdo de paz suscrito entre el gobierno israelí y la Organización para la Liberación de Palestina. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 3783.)**
- XXV. Dictamen de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Comercio en el proyecto de declaración del señor diputado Hardy por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre presuntas irregularidades cometidas en las exportaciones realizadas bajo la denominada "Cuota Hilton" (193-D.-93). Se sanciona como resolución. (Página 3785.)**
- XXVI. Dictamen de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Comercio en el proyecto de resolución del señor diputado Algaba por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el faenamiento de los vacunos durante el año 1992 y afectación a la "Cuota Hilton" (2.644-D.-93). (Pág. 3786.)**
- XXVII. Dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración del señor diputado García Cuerva por el que se solicita al Poder Ejecutivo subsane las falencias en los canales de acceso al puerto de la ciudad de Buenos Aires (2.619-D.-93). (Pág. 3787.)**
- XXVIII. Dictamen de la Comisión de Transportes en el proyecto de declaración del señor diputado Pepe por el que se expresa beneplácito por la actitud del gobierno de la Nación en decidir el mantenimiento de la sede y del presupuesto necesario para desarrollar la actividad de la Asociación Latinoamericana en la ciudad de Buenos Aires (3.007-D.-93). (Pág. 3788.)**

—En Buenos Aires, a los siete días del mes de diciembre de 1993, a la hora 16 y 9:

I

# MOCION DE ORDEN

Sr. **Presidente** (Pierri). — Continúa la sesión.

Sr. **López Arias**. — Pido la palabra.

Sr. **Presidente** (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. **López Arias**. — Señor presidente: he pedido la palabra a los efectos de solicitar que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias con el objeto de establecer un mecanismo para su funcionamiento y considerar, antes del asunto vinculado a las zonas francas —cuyo tratamiento ha sido acordado para esta sesión—, los siguientes asuntos:

Dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido en los proyectos de ley contenidos en los órdenes del día números 1.631, 1.632, 1.643, 1.652, 1.663, 1.668, 1.669, 1.677, 1.691, 1.710, 1.712, 1.713, 1.762 y 1.763.

Dictámenes en los proyectos de ley, sin término vencido o con disidencias, contenidos en los órdenes del día números 1.769, 1.775, 1.776, 1.700 y 1.771.

Dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los cuales se aconseja la sanción de proyectos de resolución o de declaración contenidos en los órdenes del día números 1.627 al 1.630; 1.633, 1.635 al 1.641; 1.644 al 1.662; 1.664, 1.666, 1.667, 1.670 al 1.674; 1.678 al 1.680; 1.682; 1.684 al 1.689; 1.694 al 1.696; 1.698; 1.699; 1.701, 1.703 al 1.709; 1.711, 1.714 al 1.718; 1.720, 1.723, 1.730 al 1.739; 1.741 al 1.745; 1.747, 1.749 al 1.754; 1.756, 1.758, 1.759, 1.761, 1.764 y 1.765.

Dictámenes sin término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de resolución o de declaración contenidos en los órdenes del día números 1.766, 1.767 y 1.770; y con observaciones, el contenido en el Orden del Día Nº 1.618.

Proyecto de resolución por el cual se incorpora un agregado al artículo 93 del reglamento de la Honorable Cámara en relación con los dictámenes de la Comisión de Juicio Político (4.089-D-93).

Proyecto de resolución por el que se solicita al Poder Ejecutivo la prórroga del plazo para la prestación del servicio ferroviario de transporte de pasajeros entre la Capital Federal y la ciudad de San Miguel de Tucumán (3.979-D-93).

Proyecto de resolución por el cual se declara de interés de la Honorable Cámara a FM Ecológica, canal de frecuencia modulada estereofónica (2.883-D-93).

Proyecto de resolución por el cual se apoyan las negociaciones en el marco de la "Ronda Uruguay" del GATT (3.605-D-93).

Proyecto de resolución por el cual se expresa preocupación por las dilaciones en el trámite licitatorio de la concesión del dragado y balizamiento de la vía navegable troncal entre el puerto Santa Fe y el océano Atlántico (4.053-D-93).

Proyecto de resolución por el cual se instituye el premio Cámara de Diputados de la Nación para funcionarios de la Policía Federal (3.439-D-93).

Proyecto de declaración por el cual se solicita al Poder Ejecutivo se instruya a los agentes de seguridad en relación al libre estacionamiento de vehículos pertenecientes a personas discapacitadas (2.906-D-93).

Proyecto de resolución sobre creación de una subcomisión encargada de proyectar la reforma del Código Penal (337-D-93).

Proyecto de declaración por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la construcción de un complejo aduanero entre el paso del Pehuénche y la localidad de Las Loías, provincia de Mendoza. (1.677-D-93).

Proyecto de declaración por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la iniciación de estudios técnicos y de factibilidad, juntamente con el gobierno de la República de Chile, para la construcción de un complejo ferroviario que une las ciudades de Mendoza (Argentina) y Valparaíso (Chile) (2.139-D-93).

Proyecto de declaración por el que se solicita al Poder Ejecutivo la construcción de la construcción de una biblioteca pública popular en el barrio Santa Inés, de Resistencia, provincia del Chaco (3.325-D-93).

Proyecto de declaración por el que se solicita al Poder Ejecutivo que el Instituto de Tanatología Foraneo brinde sus servicios a las provincias que así lo requieren cuando la complejidad de las causas judiciales así lo determinen (3.365-D-93).

Proyecto de declaración por el que se solicita al Poder Ejecutivo la constitución de un foro consultivo de policía criminal (3.378-D-93).

Proyecto de declaración por el que se solicita al Poder Ejecutivo la determinación de responsabilidades y sanciones respecto de las distorsiones observadas en los precios de los combustibles (4.093-D-93).

Proyecto de ley por el que se dona a la Dirección General de Escuelas y Cultura de la Provincia de Buenos Aires una fracción de terreno ubicada en Bernal, provincia de Buenos Aires (1.925-D.-93).

Proyecto de ley por el que se crea la Red Federal de Informática Parlamentaria (302-D.-93).

Respecto de todos estos asuntos la Cámara se pronunciaría mediante una sola votación y, a continuación, trataríamos el dictamen en el proyecto de ley por el cual se reglamentan las actividades en las zonas francas (Orden del Día Nº 1.653; expediente 106-P.E.-92).

Posteriormente pasaríamos a considerar los siguientes asuntos:

Proyecto de ley sobre declaración de ausencia por desaparición forzada de personas (865-D.-93).

Proyecto de ley en revisión sobre creación de la Universidad Nacional de La Rioja (115-S.-93).

Proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el acuerdo entre el gobierno de la República Argentina y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales para el establecimiento de una sede académica en la Argentina (108-S.-93).

Dictamen sobre modificación de la ley 23.737, de prevención y lucha contra el narcotráfico (expedientes 5.119-D.-92, 457-D.-93, 399-D.-93 y 1.452-D.-93).

Insistencia del Honorable Senado en su sanción en relación al proyecto de ley registrado bajo el número 24.251 —devuelto sin promulgar por el Poder Ejecutivo— sobre creación de un Juzgado Federal en la ciudad de Neuquén (130-S.-93).

Proyecto de ley sobre creación del Ente de Cooperación Técnica y Financiera del Servicio Penitenciario Federal (3.054-D.-93).

Proyecto de ley en revisión sobre régimen del ejercicio profesional de los licenciados en nutrición (306-D.-92).

Dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre donación de fracciones de terreno correspondientes a la reserva nacional Nahuel Huapi y Parque Nacional Nahuel Huapi, a la provincia del Neuquén (131-S.-92).

Dictamen en el proyecto de ley sobre desempeño de la sindicatura en los procesos de quiebra de entidades financieras liquidadas con anterioridad a la vigencia de la ley 24.144 (Orden del Día Nº 1.725, expediente 3.657-D.-93).

Dictamen en el proyecto de ley sobre inaplicabilidad del artículo 101 de la ley 19.551

en los procesos de quiebra de entidades financieras en liquidación (Orden del Día Nº 1.726, expedientes 2.493-D.-92 y 3.658-D.-93).

Proyecto de ley en revisión por el que se declara sujeta a privatización la entidad Servicios de Radio y Televisión S.A., de la Universidad Nacional de Córdoba (104-S.-93).

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia se permite comunicar a los señores diputados que los asuntos enunciados por el señor diputado López Arias fueron consensuados, por lo que estima conveniente votar la moción en primer lugar y que luego los señores diputados propongan los agregados que deseen.

**Sr. Di Tulio.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Después que votemos le cederé el uso de la palabra, señor diputado.

**Sr. Di Tulio.** — Pero ha habido una omisión, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Di Tulio.** — Señor presidente: hace aproximadamente un mes y medio el señor diputado Gauna habló con los integrantes del bloque Justicialista para tratar el proyecto contenido en el expediente 2.298-D.-93. Esto fue acordado, y además, la semana pasada hablé con el presidente de la comisión respectiva e incluso con el señor diputado López Arias.

Este es un proyecto de ley por el que buscamos reivindicar a todos aquellos que han aportado a las cajas de jubilaciones durante más de 30 años y no pueden acceder al beneficio porque no tienen la edad suficiente.

**Sr. López Arias.** — El proyecto que menciona el señor diputado Di Tulio, si no me equivoco, no tiene despacho, y lo que él en realidad está planteando es una moción de apartamiento del reglamento a efectos de solicitar una preferencia para tratar el tema en la próxima sesión, no en el día de hoy. Los asuntos que estamos mencionando debemos tratarlos en esta reunión.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar la moción de apartamiento del reglamento formulada por el señor diputado por Salta.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción.

2

#### MOCION DE SOBRE TABLAS

**Sr. Presidente (Pierri).** — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: solicito el tratamiento sobre tablas de los asuntos a los que acabo de hacer referencia.

**Sr. Presidente (Pierri).** — En consideración la moción formulada por el señor diputado por Salta.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

Deberá entenderse que el pronunciamiento favorable importará la autorización para dar entrada en la presente sesión a los proyectos y dictámenes que aún no hubieren tenido ingreso.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Queda aprobada la moción, y en consecuencia, se incorpora la consideración de los asuntos enunciados en el orden del día de la presente sesión.

3

# **DICTAMENES Y PROYECTOS DE LEY, DE RESOLUCION Y DE DECLARACION**

**Sr. Presidente (Pierri).** — Conforme con el plan de trabajo acordado entre los distintos bloques para esta sesión, corresponde que a continuación la Honorable Cámara se pronuncie sobre los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido contenidos en los órdenes del día enunciados, así como los proyectos sobre tablas recientemente mencionados.

Si no hubiera objeciones, la Honorable Cámara se deberá expedir mediante una sola votación respecto de estos asuntos, en el entendimiento de que el pronunciamiento favorable importará la sanción de cada uno de ellos, quedando por consiguiente facultada la Presidencia para efectuar las comunicaciones que correspondieren.

— No se formulan objeciones.

**Sr. Presidente (Pierri).** — No formulándose objeciones, se procederá en consecuencia<sup>1</sup>.

I

## **CONVENIO INTERNACIONAL SOBRE LUCHA CONTRA LA CONTAMINACION POR HIDROCARBUROS (Orden del Día N° 1.631)**

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Defensa Nacional y de Recursos Naturales y Conserva-

<sup>1</sup> Véase el texto de las sanciones en el Apéndice, a partir de la página 3970.

ción del Ambiente Humano han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Convenio Internacional sobre Cooperación, Preparación y Lucha contra la Contaminación por Hidrocarburos adoptado por la Organización Marítima Internacional (OMI) en la ciudad de Londres, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte el 30 de noviembre de 1990; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 28 de octubre de 1993.

*Miguel A. Toma. — Oscar A. Blanco. —  
Conrado H. Storani. — Angel M. Elías.  
— Daniel Baum — Luis F. Herrera. —  
José M. Soria Arch. — Francisco P. Toto.  
— Jorge C. Daud. — Miguel E. Ferradás.  
— Oscar E. Alende. — Raúl A. Alvarez  
Echagüe. — César Arias. — Juan P. Bay-  
lac. — Carlos A. Becerra. — Victorio O.  
Bisciotti. — Juan P. Cafiero. — Graciela  
Camaño. — José M. Corchuelo Blasco. —  
Guillermo C. Fernández Gill. — Jorge O.  
Folloni. — Octavio O. Frigerio. — María  
C. García de Novelli. — Néstor L. Golpe.  
— José M. Ibarbia. — Marco A. Miche-  
lli. — Elvio F. Molardo. — Carlos R.  
Monteverde. — Gastón H. Ortiz Maldo-  
nado. — Alberto Parada. — Rodolfo M.  
Parente. — Aníbal P. Peralta. — Gerardo  
P. Profili. — Humberto A. Romero. —  
Luis E. Uriondo. — Horacio G. Viqueira.  
— Carlos Zambianchi.*

Buenos Aires, 28 de julio de 1993.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Dipu-  
tados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Apruébase el Convenio Internacional sobre Cooperación, Preparación y Lucha contra la Contaminación por Hidrocarburos, 1990, adoptado por la Conferencia de la Organización Marítima Internacional (OMI), en la ciudad de Londres, Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, el treinta de noviembre de mil novecientos noventa, cuyo texto original en idioma español consta de diecinueve artículos y un anexo, el que forma parte de la presente ley como documento 1 al igual que las diez (10) resoluciones que figuran en el documento 2 y que fueron también acordados por la citada conferencia.

Art. 2º — El Ministerio de Defensa, a través de la Prefectura Naval Argentina, será la autoridad de aplicación del convenio referido en el artículo precedente.

Art. 3º — Facúltase al Poder Ejecutivo, para que dentro del plazo de noventa días contados a partir de la publicación de la presente ley, proceda a reglamentar



**XVI**  
**USURPACION**  
**(Orden del Día Nº 1.775)**  
**Dictamen de comisión**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado los proyectos de ley de los señores diputados Sodero Nievas, Albamonte, Manny, Albamonte, Hernández (A. M.) y Marcó y Germanó y otros, por los que se establece el delito de usurpación, y ha tenido a la vista los proyectos de ley de los señores diputados Zamora (F.) (expediente 2.185-D-93) y Piotti y otros (expediente 2.246-D-93); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Incorpórase como artículo 680 bis del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, el siguiente:

**Artículo 680 bis:** Entrega del inmueble al accionante. En los casos que la acción de desalojo se dirija contra intruso, en cualquier estado del juicio después de trabada la litis y a pedido del actor, el juez podrá disponer la inmediata entrega del inmueble si el derecho invocado fuese verosímil y previa caución por los eventuales daños y perjuicios que se puedan irrogar.

Art. 2º — Sustitúyese el artículo 181 del Código Penal por el siguiente:

**Artículo 181:** Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:

1. El que por violencia, amenazas, engaños, abuso de confianza o clandestinidad despoja a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes.
2. El que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo.
3. El que, con violencia o amenazas, turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 23 de noviembre de 1993.

*Antonio M. Hernández. — Víctor H. Sodero Nievas. — Enrique A. Bischof. — José J. Manny. — Angel M. Bassani. — Mario G. Brook. — Ovidio A. Calleja. — Orlando J. Gallo. — Alcides H. López. — Marcelo E. López Arias. — Néstor H. Varela.*

En disidencia:

*Juan P. Cañero.*

**INFORME**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal, al considerar los proyectos de ley de los señores diputados Sodero Nievas, Albamonte, Manny, Hernández (A. M.) y Marcó y Germanó y otros por los que establece el delito de usurpación, cree innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos que lo acompañan, por lo que los hace suyos y así lo expresa.

*José J. Manny.*

**FUNDAMENTOS**

**I**

Señor presidente:

El proyecto que presentamos trata de restituir a su correcta normativa legal el tipo del delito de usurpación tal como se encontraba legislado por la ley 17.567,

En cambio, tal como se encuentra tipificado actualmente, conduce a una verdadera injusticia al facilitar que quienes incurren en este delito, puedan en la gran mayoría de los casos eludir la acción de la justicia.

Al respecto, leemos en el diario "La Nación" del 30-7-93: "Todos buscan la solución del problema de las usurpaciones en la justicia penal, pero la respuesta la tiene el Congreso Nacional, aseguró el juez correccional Omar Facciuto".

El doctor Facciuto explicó que: "antes de 1983, el Código Penal establecía que podía considerarse usurpador y condenarlo como tal a quien ingresó por la fuerza en el inmueble, o abusó de la confianza de otro y se quedó en él sin permiso o simplemente al que era clandestino.

"El propietario de la casa usurpada debía demostrar que era titular del inmueble y que el imputado ingresó subrepticamente —es decir sin contrato de locación, por la noche, por ejemplo—. Pero cuando en 1983 se derogó la ley 21.338 se sacó la clandestinidad que era relativamente fácil de probar. Ahora, todo es más difícil. Si el propietario no demuestra que hubo fuerza, por ejemplo, que le rompieron la puerta para entrar, serán intrusos, pero no usurpadores", concluyó.

Otro juez del fuero aseguró: "El Congreso Nacional tendría que volver a establecer la clandestinidad en la figura de la usurpación..." (diario "La Nación", 30-7-93, página 16).

Refiriendo al tipo legal, tal como se encuentra legislado actualmente, sostiene Dayenoff: "...al eliminar la tendencia como objeto de este delito muchos supuestos quedan impunes". Agrega, el autor citado luego de otros conceptos: "en concordancia con la exclusión de la tenencia como objeto material de este delito, nuestros tribunales han resuelto que el artículo 181, inciso 3, Código Penal protege al poseedor, sancionando a quien con violencias o amenazas turbare la posesión, pero ese amparo no se hace extensivo al mero tenedor (el subrayado es nuestro); por consiguiente, dicha norma no puede aplicarse a quien turbó la tenencia, interpretan-



dolo extensivamente en el sentido de que en definitiva el verdadero sujeto pasivo del delito es aquel que posee por intermedio del tenedor." (SCBA, 23-12-64, J.A. 1965-1-618) (David E. Dayenoff; *Código Penal comentado*; AZ Editora, Buenos Aires, 1992).

Estudiando las modificaciones entre ambos textos legales, el actual y el de la ley 21.338 que había reimplantado el texto de la ley 17.567 dice Creus "las diferencias con el texto de la ley 21.338 son: a) Eliminación de la clandestinidad y las amenazas como procedimientos típicos de despojo; b) Eliminación de la advertencia de que el despojo puede ser total o parcial; c) Eliminación de la referencia a los modos del despojo; d) Transformación de la enunciación genérica de los objetos del delito por una circunstanciada" (Carlos Creus, *Derecho Penal*, parte especial, tomo I, 3ª edición actualizada, página 586, Ed. Astrea, Buenos Aires 1991).

A su vez, Fontán Balestra refiriéndose al texto que nosotros propiciamos, es decir el de la ley 17.567 sostiene: "la turbación, limitada antes a la posesión de un inmueble con violencia o amenazas, alcanza ahora también a la tenencia. El agregado no parece que requiera comentarios, puesto que resulta inexplicable la falta de protección penal del simple tenedor frente a los actos que turban su tenencia, limitación que había sido señalada como impropia por nuestra mejor doctrina. El hecho es menos grave que el despojo y así se traduce en la reforma a través de la escala penal, que es de un mes a dos años de prisión". (Carlos Fontán Balestra y Alberto S. Millán, *Las reformas al Código Penal, ley 17.567*, Editorial Abeledo Perrot, Buenos Aires 1968, página 196).

Con referencia a la legislación civil, debemos recordar que, la posterior legislación de reforma al Código Civil (ley 17.711) fijó en el artículo 2.469 el siguiente texto: "La posesión cualquiera sea su naturaleza y la tenencia no pueden ser turbadas arbitrariamente. Si ello ocurriera el afectado tendrá acción judicial para ser mantenido en ellas, la que tramitará sumariamente en la forma que determine las leyes procesales". En consecuencia, la protección penal debe corresponder con la legislación civil y la defensa del orden jurídico no puede dejar de tutelar la tenencia cualquiera sea el modo comisivo aunque se trate de la simple turbación.

La reforma general introducida por la ley 23.077 al Código Penal no contempló la necesidad de la hermenéutica jurídica y por eso la reforma que proponemos excede largamente el capítulo de infracciones actuales y tiene un sentido estrictamente jurídico. (Ver en concordancia artículos 2.487 y 2.490/1 del Código Civil).

Por último cabe recordar que, según la ley 22.434 —Código Procesal Civil y Comercial de la Nación— existe una protección eficaz de la posesión a través de los interdictos, y en particular, del interdicto de recobrar (artículo 614) y el de retener (artículo 610). Aquí en este capítulo se prevé expresamente a la violencia o clandestinidad; por lo que, la cuestión queda totalmente integrada en nuestro derecho si se aprueba el presente proyecto de ley.

Víctor H. Sodero Nievas.

Señor presidente:

La sociedad se ve particularmente conmovida por una inusual proliferación de ocupaciones de inmuebles y solares públicos y privados.

Se hace imprescindible que el Congreso de la Nación brinde una respuesta contundente dentro del orden jurídico, y analizando las lagunas que se producen en nuestra legislación vigente y que si bien no impiden en forma terminante la actuación de la Justicia, la condicionan al no contar con normas que describen en su total amplitud las conductas irregulares que hacen posible los despojos.

Pocos derechos fundamentales están descritos en nuestra Carta Magna con tanta claridad como el derecho de propiedad. El artículo 17 es meridianamente claro, ya no sólo al definir a la propiedad como inviolable, sino incluso fija limitaciones muy extremas al Estado para los casos de expropiación, los cuales deben estar fundados en ley y ser previamente indemnizados.

El doctor Sebastián Soler en su *Tratado de derecho penal argentino*, señala: "el delito de usurpación es tradicionalmente un delito contra la propiedad; pero presenta el carácter de figura autónoma por causa de la naturaleza misma de los bienes sobre los cuales recae. Distintas figuras de la defraudación funcionan sin consideración a la naturaleza del bien mismo sobre el cual se concreta el perjuicio. Pero es posible que la pérdida de un bien inmueble se consume en forma semejante a la del hurto, es decir, por ocupación de la cosa."

También el doctor Soler se refiere al despojo del siguiente modo: "llamamos despojo, de acuerdo con la designación tradicional, a la primera forma de usurpación prevista por el artículo 181, inciso 1º: 'será reprimido con prisión de seis meses a tres años:

1º) El que por violencia, amenazas, engaño, abuso de confianza o clandestinidad despojar a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes'".

Esta infracción en su actual forma, proviene del proyecto de 1960. El proyecto de Tejedor y el código de 1887 distinguían el despojo operado mediante violencia del que se producía por fraude o astucia, al que castigaban con pena menor. El proyecto de 1891 suprimió la referencia a los distintos medios empleados para despojar, artículo 219, 1º, "pues sea aquél la violencia, el fraude o astucia, los jueces encontrarán suficiente latitud en las disposiciones generales y en la medida de la pena para tomar en cuenta".

El proyecto prevé volver a la redacción anterior de esta norma que incluye entre los medios comisivos la clandestinidad, concepto más abarcativo que contempla formas de despojo habituales cuya incriminación hoy se ve dificultada por no entrar, cabalmente, en los medios calificantes de su actual redacción.

Concretamente, la ocupación clandestina ocurrida mientras el propietario o poseedor se encuentre ausente, escapa hoy día de las previsiones del artículo 181 del Código Penal, si no se acredita también **violencia**, es-

**gaño o abuso de confianza, términos que no comprenden la introducción subrepticia de moradores sin derecho y que en definitiva vulnera la suprema garantía constitucional de la defensa de la propiedad.**

Es más, el fenómeno de la clandestinidad, casi siempre desprovisto de los otros medios comisivos que contiene la norma que se intenta modificar, es el que se ha propalado con mayor asiduidad en la ocupación de bienes públicos y privados, dejando indefensos a quienes, judicialmente pretenden recobrar sus derechos.

"Este modo de comisión, típico de la usurpación de inmuebles temporariamente deshabitados, quedará constituido con independencia de resistirse el autor a abandonarlo" (conf. Sebastián Soler, *Derecho penal argentino*, tomo IV, página 528), y cubrirá todos los casos de ocupación clandestina que revelen por la conducta posterior del invasor, el dolo del despojo cuya sanción procura la nueva enunciaci3n que se propone.

Sin entrar a considerar la argumentaci3n o los razonamientos que pudieran haber efectuado los legisladores en 1984, y a la luz de las experiencias vividas a partir de entonces, resulta claro e imprescindible que la norma se adecue a la situaci3n actual, ya que como han se~alado los principales juristas en estos d~as, muy poco se puede hacer, ya que precisamente es la clandestinidad el instrumento m3s utilizado para la comisi3n del delito de usurpaci3n, generando pr3cticamente una psicosis por la gran cantidad de hechos que d~a a d~a se producen y que vulneran los principios b3sicos de nuestra Constituci3n Nacional.

Alberto G. Albamonte.

3

Se~or presidente:

En agosto de 1990 la se~ora Adelina Dalesio de Viola, quien me precedi3 en la banca y en la secretar~a de la Comisi3n de Legislaci3n Penal de esta Honorable C3mara hac~a notar a vuestra honorabilidad que, al sancionarse la ley 23.077, quedaron sin efecto, entre otras, las reformas que las leyes 17.567 y 21.338 hab~an introducido al art~culo 181 del C3digo Penal, que forma parte del cap~tulo VI —usurpaci3n, del t~tulo VI— delitos contra la propiedad, integrantes del libro segundo del c3digo citado.

Explicaba que, con ligeras variantes entre las penalidades que respectivamente contemplaban para las diferentes figuras delictivas que ambas prev~an, aquellas reformas consist~an, fundamentalmente, en la inclusi3n de las amenazas y de la clandestinidad, como medios comisivos del despojo punible de un inmueble, y en la sustituci3n de la enumeraci3n taxativa de los derechos reales que tambi3n pueden ser objeto de un hecho de esa naturaleza que conten~a dicho dispositivo, en su versi3n originaria, por la referencia al g3nero que los abarca a todos.

Tambi3n se~alaba que las apuntadas reformas equiparaban la invasi3n del inmueble, el mantenimiento en el interior del mismo y la expulsi3n de sus ocupantes, como modalidades posibles de la acci3n de despojar sujetas a la imposici3n de una pena.

Y advert~a que las dos leyes reformadoras acordaban a la turbaci3n de la posesi3n de un inmueble un tratamiento m3s benigno que el reservado al despojo del mismo, en cualquiera de sus variantes, y hac~an extensiva a la tenencia de inmuebles la protecci3n brindada a su posesi3n respecto de los actos susceptibles de turbarla.

Como dec~a la se~ora Dalesio de Viola, palabras m3s, palabras menos: las apuntadas modificaciones no hab~an hecho otra cosa que tomar en consideraci3n la inocultable realidad de que la mayor~a de los actos de despojo se materializaban y se materializan apelando a las amenazas o al amparo de la clandestinidad, mucho m3s que recurriendo la violencia, al enga~o o a los abusos de confianza, y pon~an fin a r~spidas discusiones de car3cter doctrinario y jurisprudencial, precisando las modalidades que puede asumir la acci3n ejecutiva del despojo, al tiempo que se hac~an cargo de la necesidad de brindar un tratamiento punitivo diferente a quien desplaza a otro de la posesi3n o la tenencia de un inmueble y a quien se limita a turbar el ejercicio de esos derechos.

Y, continuaba, destacando que, de esa manera, se brindaba al poseedor o tenedor de un inmueble una protecci3n acorde con el car3cter inviolable que la Constituci3n Nacional reconoce a la propiedad, cuyo debilitamiento ya se ven~a traduciendo, entonces, en la proliferaci3n de los actos de despojo acerca de los cuales informaba la cr3nica diaria y las estad~sticas de los tribunales, que ciertamente constitu~an un premonitorio anticipo de la explosiva situaci3n actual.

Por las apuntadas razones, mi predecesora somet~a a vuestra consideraci3n el proyecto de ley adjunto, propiciando la reimplantaci3n de los textos derogados, con algunas modificaciones en lo referente a sus penalidades, que tuvo dictamen favorable de la Comisi3n de Legislaci3n Penal, junto con un proyecto similar del diputado Lorenzo Cortese, pero nunca fue tratado en el recinto.

Haciendo m~o aquel proyecto lo reproduzco de esta manera y vuelvo a someterlo a la consideraci3n de mis pares, a quienes solicito su preferente tratamiento y sanci3n.

Jos3 J. Manny,

4

Se~or presidente:

Uno de los hechos que m3s est3 preocupando a la sociedad argentina es la proliferaci3n de actos de usurpaci3n que por su continuidad, periodicidad y generalizaci3n est3n poniendo en serio riesgo uno de los pilares b3sicos de nuestro sistema jur~dico, social y econ3mico.

Distintos medios de prensa se han hecho eco en los ~ltimos d~as de situaciones alarmantes, las que incluyen confesiones p~blicas ante las c3maras de televisi3n y los micr3fonos de las emisoras radiales de quienes han cometido este delito descrito como tal en el art~culo 181 del C3digo Penal.

Un denominador com~n de la mayor~a de estas manifestaciones, corroboradas por declaraciones de similar

tenor de abogados y magistrados que señalan que en casi todos los casos el usurpador alega títulos de muy dudosa credibilidad, como por ejemplo que la propiedad le fue "alquilada" por una persona desconocida, que no recuerda su nombre y que solamente le cobrara los primeros meses, desapareciendo luego. Esta falsa argumentación, si bien a simple vista puede parecer fácilmente detectable, los condicionamientos procesales que tiene el magistrado, hacen que aun cuando conscientemente esté convencido de la maniobra, debe producir una serie de pruebas que le insuman un largo tiempo, dándose la ironía de que por cumplir determinados pasos formales, no se restituye el bien usurpado, beneficiando de esta forma al delincuente por sobre la víctima.

Muchas han sido los reclamos en el sentido que la justicia debe expedirse con la mayor celeridad que le sea posible, bien se ha dicho que: "la justicia lenta no es justicia", feliz observación que en el caso que nos ocupa es tal vez más contundente ya que el delito de usurpación tiene un efecto continuado y el magistrado en consecuencia, debe contar con los elementos —aun provisionales— que le permitan interrumpir la comisión del delito.

Con el añadido propuesto se procura que el juez interviniente en un delito de usurpación, una vez que sumariamente determine el carácter de los derechos invocados por el denunciante y el o los ocupantes del inmueble motivo de la investigación, esté en condiciones de reintegrar este último, al denunciante, cuando la verosimilitud de su postura esté por encima de las alegaciones del imputado respecto a las razones por las que ingresó al inmueble o se mantuvo en él.

La nueva disposición permite que el juez, antes de disponer algún procesamiento, tenga en claro ya la naturaleza y verosimilitud de los derechos invocados por las personas involucradas en la pesquisa y le otorga un plazo perentorio para que se reponga precariamente al denunciante en la posesión o tenencia del bien; circunstancia que puede reverse en el futuro, si los elementos de juicio incorporados hacen variar el criterio adoptado en ese sentido.

Por lo demás, tratándose de un delito de acción pública son aplicables a la sustanciación de este proceso todas las demás normas de este código que no se opongan al contenido de esta disposición.

El definitiva la propuesta que elevamos tiene por objeto devolver a la ciudadanía la confianza en la ley, dándole al juez de la causa los instrumentos adecuados para una resolución que si bien es temporaria restituye el bien usurpado y acelera la administración de justicia.

*Alberto G. Albamonte.*

5

Señor presidente:

La ley 15.567 corrigió varias deficiencias del texto original del inciso 1º del artículo 181 del Código Penal, como reiteradamente lo señalaban la doctrina y la jurisprudencia. Esta ley, recogiendo la propuesta del proyecto Soler de 1960, incorporó entre los me-

dios comisivos la amenaza y la clandestinidad, y señaló que la acción de despojar podía producirse invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes; suprimió la referencia a un derecho real de uso, usufructo, habitación, servidumbre o anticresis, la que fue reemplazada por la expresión genérica despojar del ejercicio de un derecho real.

Con las derogaciones posteriores, se retornó al delictivo texto original de 1921, es decir que desaparecieron del texto legal las amenazas y la clandestinidad como medios de comisión, circunstancia que ha generado graves incertidumbres.

Esta iniciativa persigue resguardar adecuadamente el derecho de propiedad, amparado por nuestra Constitución, y concluir con estos cuestionamientos, reafirmando los textos de los proyectos de 1960 y 1980 del doctor Sebastián Soler y de las leyes 17.567 y 21.335. También se eleva la pena vigente de un mes a dos años, fijándosela de seis meses a tres años.

Desde luego que las ocupaciones ilegales, agravadas en los últimos años ante la grave situación social por la que atraviesa nuestro país, generada en muchos casos por la preocupante problemática habitacional, debe merecer una respuesta adecuada del Estado para posibilitar el derecho de habitar a las clases carenciadas, en cumplimiento del artículo 14 bis de la Constitución Nacional.

En razón de las razones expuestas, pido se acoja favorablemente este proyecto.

*Antonio M. Hernández. — Jorge Marcó.*

6

Señor presidente:

Los hechos de dominio público acaecidos en los últimos tiempos vinculados a usurpaciones ocurridas en el ámbito de esta Capital, así como también sucesos de iguales características que sin tener la trascendencia de los primeros, se vienen sucediendo en el interior del país nos llevan a analizar la normativa penal imperante en la materia.

Así vemos que el artículo 181 del Código Penal según ley 11.221, y vigente por imperio de la ley 23.077, artículo 1º, tipifica conductas comisivas del delito que, a juicio de los suscritos no alcanzan a contener el marco de aquellos comportamientos igualmente disvaliosos que hoy día la realidad social nos demuestra.

En efecto, de acuerdo a la legislación vigente tenemos que sólo a través de la violencia, el engaño o el abuso de confianza, el despojo de la posesión o de la tenencia de un bien inmueble o de un derecho real constituido sobre él, es susceptible de ser castigado penalmente (Cf.: artículo 181, inciso 1º, Código Penal).

De este modo vemos que una gran parte de las usurpaciones que efectivamente se producen, ocurren sin que medie ninguno de los tres modos consecutivos indicados quedando por ende las mismas fuera de todo reproche penal. Nos referimos a los casos en que la víctima ignora por completo la existencia de hechos que lesionan su derecho de propiedad. Al revisar regulaciones

anteriores en nuestra legislación y el derecho comparado vemos que tal hipótesis fue sabiamente contemplada al introducirse como modo comisivo "la clandestinidad".

La misma constituye entonces otro medio eficaz para constituir el despojo la que —como quedara dicho—, existía en nuestro Código Penal con anterioridad a la reforma de la ley 23.077.

Hoy día existen numerosos fallos judiciales que equiparan la clandestinidad al engaño o al abuso de confianza (Suprema Corte de Tucumán, "La Ley", tomo 16, página 372, Cámara de Apelaciones de Azul, Sala Penal, "J. A.", T. 1967 - II Sec. Prov., página 70, entre otras), mientras que otros, la mayoría, dejan impunes por inexistencia del tipo conductas similares (Soler, tomo IV; Núñez, tomo V, página 487; Cámara del Crimen de la Capital, "Fallos", tomo 2, página 455; "Jurisprudencia Argentina", tomo 1957, IV, página 10).

Entendemos nosotros que tanto en el engaño como en el abuso de confianza existe respecto del sujeto pasivo una actitud intelectual por la que es llevado a error, es decir que existe una participación del mismo. En la clandestinidad, siguiendo en esto a Fontán Balestra, el sujeto pasivo ignora por completo los hechos que se producen. La clandestinidad implica ocultamiento, terminología que precisamente utiliza nuestro Código Civil en el artículo 2.369, al definir la posesión clandestina.

La experiencia nos indica que muchos de los despojos que se denuncian se producen en la total ignorancia de su tenedor o poseedor, razón por la cual ante la real posibilidad de que este tipo de conductas quede impune, nos parece esencial que la ley penal la prevenga expresamente.

Como quedara dicho entonces, nos parece de fundamental importancia que la clandestinidad como modo comisivo del delito de usurpación esté legislada.

Del mismo modo, hemos advertido que las razones que motivaron las demás modificaciones que oportunamente introdujera la ley 21.338 en el precitado artículo 181, además de tener plena vigencia a la fecha, sabemos que son el resultado de inquietudes doctrinarias y jurisprudenciales. Nos satisface también su redacción y la pena que prevé razón por la cual, proponemos el texto oportunamente introducido por la precitada ley.

No pretendemos los suscritos que el creciente problema de las usurpaciones tenga solución a partir de la modificación que postulamos, pues sólo aspiramos con ello abrir la discusión al respecto para así mejorar el texto postulado, pero tampoco dudamos que desde la especial perspectivas que tal conducta penal provoca en el campo social, estamos brindando una respuesta eficaz y adecuada.

Somos conscientes del déficit habitacional existente en nuestro medio y del problema social que ello trae apercado, pero no por ello podemos soslayar principios y derechos de raigambre constitucional, cuyos contenidos son —precisamente—, la base de nuestro sistema.

Alberto Germanó. — Julio C. Ibarra. —  
Raúl Topa.

## ANTECEDENTES

### 1

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

#### SOBRE EL DELITO DE USURPACION

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 181 del Código Penal (ley 1.179) por el siguiente texto:

Artículo 181: Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:

1. El que por violencia, amenazas, engaño, abuso de confianza o clandestinidad despojare a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes.
2. El que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo.

La pena será de un mes a dos años cuando, con violencia o amenazas, se turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Victor H. Sodero Niccas.*

### 2

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Sustitúyese el texto del artículo 181 del Código Penal por el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 181: Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:

1. El que por violencia, engaño, abuso de confianza o clandestinidad despojare a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes.
2. El que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo.

La pena será de un mes a dos años cuando, con violencia o amenazas, se turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alberto G. Albamonte.*

3

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 181 del Código Penal, por el siguiente:

Artículo 181: Será reprimido con prisión de uno a cuatro años:

1. El que por violencia, amenazas, engaño, abuso de confianza o clandestinidad despojare a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes.
2. El que, para apoderarse de todo o parte de inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo.

La pena será de quince días a un año de prisión cuando, con violencia o amenazas, se turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*José J. Maury.*

4

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Modifícase la ley 23.984 — Código Procesal Penal de la Nación —, agregándose en el título II, "Juicios especiales", un nuevo capítulo denominado "Capítulo I bis, Procedimiento en caso de usurpación", bajo el número 409 bis, el que quedará redactado de la siguiente manera:

## TÍTULO II

## Juicios especiales

## Capítulo I bis

*Procedimiento en caso de usurpación*

Artículo 409 bis: En caso de denuncia por el delito de usurpación, el juez interviniente, sin necesidad de resolver la situación procesal del imputado, deberá reintegrar con carácter precario al denunciante en la posesión o tenencia del inmueble cuestionado, si el derecho invocado por éste fuera más verosímil que el alegado por el ocupante. A ese efecto el magistrado podrá hacer comparecer al imputado e interrogarlo al respecto, bajo las garantías que tutela este código.

Todo ello sin perjuicio de la aplicación de las demás normas de procedimiento establecidas en el

mismo para los delitos de acción pública y de la que en definitiva se resuelva más adelante, conforme a la prueba producida.

*Alberto G. Albamonte.*

5

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Sustitúyese el artículo 181 del Código Penal por el siguiente:

Artículo 181: Será reprimida con prisión de seis meses a tres años:

1. El que por violencia, amenaza, engaño, abuso de confianza o clandestinidad, despojare a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a los ocupantes.
2. El que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo.
3. El que, con violencias o amenazas, turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Antonio H. Hernández. — Jorge R. Marcó.*

6

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Modifícase el artículo 181 del Código Penal (texto actual repuesto por la ley 23.077), el que quedará redactado en la siguiente forma:

Artículo 181: Será reprimido con prisión de uno a tres años:

1. El que por violencia, amenazas, engaño, abuso de confianza o clandestinidad despojare a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real constituido sobre él, sea que el despojo se produzca invadiendo el inmueble, manteniéndose en él o expulsando a sus ocupantes.
2. El que para apoderarse de todo o parte de un inmueble destruyere o alterare los términos o límites del mismo.

La pena será de seis meses a dos años cuando, con violencia o amenazas, se turbare la posesión o tenencia de un inmueble.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alberto R. Germanó. — Julia C. Ibarreche.  
— Raúl R. Topa.*

nes de los diversos países latinoamericanos en las materias de interés común. Corresponde por ello revisar y actualizar las normas básicas que regulan los acuerdos de convergencia y cooperación a través de una multilateralización progresiva.

La creación del Consejo Federal Parlamentario y su órgano de ejecución a través de la Red Federal de Informática Parlamentaria, constituyen las vías idóneas e insoslayables para la consecución de tales objetivos.

Sin caer en la ingenuidad de atribuir a un factor tecnológico la solución de problemas de naturaleza política, no se puede negar que la abstención o el uso de una nueva tecnología puede modificar los términos de un problema político o determinar la transferencia de un poder real de un sujeto a otro, de un país a otro.

No hay real debate democrático sin igualdad de acceso a la información, ni equilibrio de los poderes sin paridad de conocimientos.

### CXXXVI

#### PRONUNCIAMIENTO

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar si se aprueban —en general y en particular— los proyectos cuya consideración conjunta ha dispuesto la Honorable Cámara.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Quedan sancionados los respectivos proyectos de ley, de declaración o de resolución<sup>1</sup>.

Se harán las comunicaciones correspondientes.

### 4

#### REGLAMENTACION DE LAS ACTIVIDADES EN LAS ZONAS FRANCAS (Orden del Día Nº 1.653)

##### Dictamen de las comisiones

##### Honorable Cámara:

Las comisiones de Economía, de Comercio, de Presupuesto y Hacienda y de Economías y Desarrollo Regional han considerado el mensaje 291 y el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se reglamentan las actividades de las zonas francas, y han tenido a la vista los proyectos referidos a la misma temática, presentados por los señores diputados López Arias y Barberá, de ley (expediente 111-D.-92); Orquín, de ley (expediente 489-D.-92); Peralta, de ley (expediente 1.241-D.-92); Leconte y Garay, de ley (expediente 849-D.-92); Peralta, de ley (expediente 1.241-D.-92); Toto y otros, de ley (expediente 1.461-D.-92); Hardy, de ley (expediente 2.781-D.-92); Vicchi y otros, de ley (expediente 3.941-D.-92); Parada y otros, de ley (expediente 3.973-D.-92); Corchuelo Blasco, de ley

<sup>1</sup> Véase el texto de las sanciones en el Apéndice, a partir de la página 3970.

(expediente 4.370-D.-92); Loutaif y otros, de ley (expediente 48-D.-93); Flores, de ley (expediente 346-D.-93); Sodero Nievas, de ley (expediente 522-D.-93); Pesce, de ley (expediente 2.127-D.-93); Vicchi, de ley (expediente 2.140-D.-93); Barbotti, Atilio, de ley (expediente 2.256-D.-93); López Arias y Barberá, de ley (expediente 2.923-D.-93); Aceñolaza, de ley (expediente 3.103-D.-93); Fajardo y otros, de ley (expediente 3.444-D.-93); Gómez de Marelli, de ley (expediente 3.476-D.-93); Guzmán, de declaración (expediente 2.041-D.-93); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

**Artículo 1º** — Para los efectos de esta ley se entenderá por:

- a) Zona franca: es el ámbito que se define en el artículo 590 del Código Aduanero;
- b) Territorio aduanero general: es el ámbito que se define en el apartado 2 del artículo 2º del citado código;
- c) Territorio aduanero especial: es el ámbito que se define en el apartado 3 del artículo 2º del mismo código;
- d) Terceros países u otros países: es el ámbito geográfico sometido a la soberanía de otros países incluidos los enclaves constituidos a favor de otros Estados.

#### Disposiciones generales

**Art. 2º** — Facúltase al Poder Ejecutivo para crear en el territorio de cada provincia una zona franca, incluyéndose las ya existentes a los efectos de este cómputo, pudiendo con carácter de excepción crear adicionalmente no más de cuatro (4) en todo el territorio nacional, a ser ubicadas en aquellas provincias o regiones geográficas, que por su situación socioeconómica crítica justifiquen la necesidad de este instrumento de excepción.

**Art. 3º** — La creación de las zonas francas previstas en el artículo anterior se podrá materializar en aquellas provincias que hayan adherido a las previsiones de la presente, a través de un convenio de adhesión a ser celebrado entre el Poder Ejecutivo nacional y los titulares de los gobiernos de las provincias.

Dicho convenio de adhesión deberá ser aprobado en todos sus términos por ley provincial.

#### Objetivos

**Art. 4º** — Las zonas francas tendrán como objetivo impulsar el comercio y la actividad industrial exportadora, facilitando que, el aumento de la eficiencia y la disminución de costos asociados a las actividades que se desarrollen en ellas, se extiendan a la inversión y al empleo.