

Registro
de la Propiedad
Intelectual
Nº 389.996

Correo Argentino Suc. 43 (B)	FRANQUEO A PAGAR
	Cuotas 430

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

16ª REUNION — Continuación de la 9ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 7 DE 1994

Presidencia del señor diputado Carlos Alberto Romero

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Miranda y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas
ADRIACOLE, Carlos Enrique
ACEROLA, Florencio Gilberto
ACHEMI, Antonio
ADAME, Felipe Teófilo
ALBERTI, Juan Carlos
ALENDE, Oscar Eduardo
ALGARA, Ernesto Pablo Andrés
ALSCOURAY, Alvaro Carlos
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ GARCÍA, Normando M.
ARAGONÉS de JEREZ, Mercedes
ARANDA, Saturnino Dantú
ARMIENDARIZ, Alejandro
A. RICHEA, José Salvador
AYETZ, Liliana
BALESTRA, René Helvecio
BALESTRINI, Alberto Edgardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALZER, Carlos Mario
BARROETI, Atilio Ector
BARRIONUEVO, Eduardo E.
BAUM, Daniel
BECERRA, Carlos Armando
BECERRA, Nicolás Eduardo
BENEDETTI, Jorge Enrique
BENZI, María Cristina
BERHONGARAY, Antonio Tomás
BERMÚDEZ, María del Pilar
BIANCHI, Silvestre Marcela
BISCHOF, Enrique Alberto
BONINO, Miguel Ángel
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BRACCHI, Osvaldo Américo
BRANDA, Carlos Ernesto
BRAVO, Alfredo Pedro
BRESER, Adalberto Edgardo
BRUNELLI, Naldo Raúl
BULLRICH, Patricia
CABRÓN, Juan Carlos
CALLABA, Aníbal
CAMASO, Eduardo Oscar
CAMPERO, Rodolfo Martín
CARCA, Elisa Beatriz
CASTILLO, José Luis
CASTILLO, Oscar Aníbal
CASTRO, Carlos José

CEBALLOS, Walter Alberto
CHODERA, Rogelio Rafael
CLOSS, Ramón
CONCHUELO MASCO, José Manuel
CROSTELLI, Juan Carlos
DABRIGOSIO, Angel María
DAUD, Jorge Carlos
DELLA, Roberto Antonio
DEL FABRO, Lilián del Carmen
BELLERIANE, Carlos F.
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DI TULLIO, Héctor Moracio
DONNI, Luisa C.
BRISALDI, María Rita
DUMÓN, José Gabriel
DURARONA Y GARCÍA, Francisco de
DURRERO, Mariana Margarita
ESCOBAR, Jorge Alberto
ESTATEZ BOZIO, Guillermo Emilio
FABRISIN, Carlos Alberto
FAYAD, Víctor Manuel
FELGHERAS, Ricardo E.
FERNÁNDEZ GIL, Guillermo Carlos
FERNÁNDEZ M. AIDE, Graciela
FIGUEROA, Pedro Octavio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Celso
GALANTE, Pedro Jorge P.
GALVÁN, Raúl Alfredo
GALLO, Orlando Juan
GARAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA MORENO, Miguel Ángel
GAUNA, Juan Octavio
GAZIA, Rodolfo da nicio
GIMENEZ, Delfín Abel
GIMENEZ, Ramón Francisco
GIOJA, José Luis
COLPE, Carlos H.
GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.
GONZÁLEZ CADENAS, Tomás W.
GONZÁLEZ GAVOLA, Juan H.
GRANADOS, Dulce
GREEN, Gustavo Adolfo
GUERRERO, Luis Serafin
GUZMAN, María Cristina
HERRERA, Bernardo Eligio
HUMADA, Raúl
IB. RBIA, José María
IBARRACHE, Julio César
ITURBE, César F.

JAUNABENA, José Horacio
JUNCOSA, Aldo Rodolfo
KAEHLER, Ernesto Polando
KAMMERATH, Germán Luis
KELLY, Elsa Diana Rosa
KESSLER, Ana Raquel
KOTN, Carlos
LAFALLA, José Arturo Pedro
LAGOZ, Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LECONTE Ricardo Guillermo
LEGUIZAMÓN, María Laura
LÓPEZ, Alcides Humberto
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
LOSADA, Luis Enrique
LYNCH, Carlos Alberto
LLOPIS, Enrique Raúl
MACEDO, Horacio Antonio
MAIDANA, Elsa I.
MAQUEDA, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Esteban
MARTÍNEZ, Manuel Luis
MARTÍNEZ GARRINO, Emilio Raúl
MATZKIN, Jorge Rubén
MENDOZA, Claudio Ramiro
MENECHINI, Javier Reynaldo
MENEM, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evelina
MICHELLI, Marco Aurelio
MICHITTE, Salomón Antonio
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MOLINAS, Ricardo F.
MONTIEL, Sergio Alberto
MOBELLO, Emilio Pedro
MOLLEZ, Mabel Hilda
MUNIAGURRIA, Marcelo Julio
MURIEL, Néstor Jorge
NEBER, Jorge Humberto
NEGRI, Mario Raúl
NIEVA, Alejandro Mario
NINO, Jorge
NOVAU, Pedro José
OLIVERA, Enrique José
ORQUÍN, Leopoldo Manuel
ORTIZ MALDONADO, Gastón H.
PARADA, Alberto
PARATÓN, José María
PAROLA, José María
PASCUAL, Rafael Manuel
PATTERSON, Ricardo Arcell.

PELÁEZ, Víctor
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PEPÉ, Lorenzo Antonio
 PERALTA, Aníbal Pedro
 PEREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio F.
 PERRINI, Gioconda E.
 PESCE, Félix
 PICCHETTO, Miguel Ángel
 PINTO, Guillermo
 POLINO, Héctor T.
 POLO, Luis Nicolás
 PRAT, Alfredo Ernesto
 RA, Ricardo Horacio
 RICO, Aldo
 RODRIGO, Esteban Joaquín
 RODRIGUEZ, José
 RODRIGUEZ, Mabel Elsa
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.
 ROGGERO, Humberto
 ROIG, Angel
 ROJO, Rubén Darío
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROY, Jema
 RUIZ PALACIOS, José David A.
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALINO, María Antonia
 SAMPIETRO, Dorel
 SANCHEZ GALDEANO, Roque
 SANTIN, Eduardo
 SARQUIZ, José Alberto
 SCERZI, Carlos José
 SEPISTIANI, Claudio A.
 SOBRINO, Margarita María
 SORIA, Carlos Ernesto
 SPINOSA, Augusto Juan
 STICARIA, Neyef
 STIERO, Carlos Adolfo
 TENEV, Carlos
 TEOBOSHI, Jorge Nicolás
 TERRAGNO, Rodolfo Héctor

TOGNI de VILLY, Adriana L.
 TOMA, Miguel Ángel
 TOPA, Raúl Roque
 TRETTEL MEYER, Raúl A.
 TROYANO, Silvia Elena
 USANDIZAGA, Horacio D.
 VÁZQUEZ, Roberto
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VICCHI, Raúl Horacio
 VIGLIONE, Adolfo Oscar
 VITAR, José A.
 ZAVALIA, José Luis
 ZICARRELLI, Orlando A.

AUSENTES EN MISION OFICIAL:

ALCALA, Néstor Ricardo
 BARBERA, Eliseo
 GOLPE MONTIEL, Néstor Lino
 MARCOS, Ricardo Ernesto
 MUÑOZ, Marcelo Bernardo
 TOTO, Francisco Patricio
 VÁZQUEZ, Silvia B.

AUSENTES, CON LICENCIA:

ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl A.
 ORGAZ, Carlos Alfredo
 SCHIARETTI, Juan

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ALBAMONTE, Alberto Gustavo
 ANTELO, José María
 HERNERA ARIAS, Manuel
 MARTINEZ, Silvia Virginia

NATALE, Alberto Adolfo
 PICCININI, Ana Ida

AUSENTES, CON AVISO:

ARGUELLO, Jorge Martín Arturo
 ARIAS, César
 AYALA, Susana Beatriz
 BRUZZO, Omar Abdullio
 BUSSI, Antonio Domingo
 CÁMARA, Mario Ángel
 D'ALESSANDRO, Miguel H.
 FALLETTI, Julio César José
 FLORES, Rafael Horacio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 GONZÁLEZ, Antonio Erman
 HARDY, Aníbal Osvaldo
 HERNÁNDEZ, Antonio María
 LARRABURU, Dámaso
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MANFREDOTTI, Carlos
 MARCOLEI, Juan Miguel A.
 MATHOV, Enrique
 MENDOZA, Martín
 MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
 MIRALLES de ROMERO, Norma A.
 MOLARDO, Elvio Francisco
 MOREAU, Leopoldo Raúl
 NACUL, Miguel Camiel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 RODRIGUEZ, Jesús
 ROMERO, Humberto Antonio
 RUBINI, Mirta Elsa
 SAMPE, Santos
 SOLANAS, Fernando E.
 STORANI, Federico Teobaldo M.
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VARELA, Néstor Ángel
 VARELA CDD, Eduardo
 ZUCCARDI, María Cristina

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

SUMARIO

1. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Finanzas en los proyectos de ley de los señores diputados Kammerath (1.256-D-94), Bahstrini (M. A.) y otros (2.300-D-94), Becerra (N. E.) (2.463-D-94) y Abihaggle y otros (2.472 y 2.473-D-94), sobre régimen del cheque. Se aprueban las siguientes mociones formuladas por el señor diputado Vicchi: de orden para que el asunto vuelva a comisión, de orden para que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de formular proposiciones relacionadas con el trámite del asunto, de ampliación de giro y de preferencia para su tratamiento. (Pág. 2037.)
2. Moción de orden formulada por el señor diputado Dumón de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de dar entrada y tratar sobre tablas el proyecto de declaración del que es coautor por el cual se solicita al Poder Ejecutivo la suspensión de los procedimientos establecidos por la ley 20.680, de abastecimiento (3.527-D-94). Es rechazada. (Pág. 2045.)
3. Aclaración formulada por el señor diputado Molinas relacionada con el asunto al que se refiere el número 1 de este sumario. (Pág. 2046.)

4. Moción de orden formulada por el señor diputado Fabrisin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración de su autoría por el que se solicita al Poder Ejecutivo que declare de interés nacional la Fiesta del Fideo, a celebrarse en Candiotti, provincia de Santa Fe (2.228-D-94). Es rechazada. (Pág. 2046.)
5. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara pase a cuarto intermedio en las bancas. Se aprueba. (Página 2047.)
6. Moción de orden formulada por la señora diputada Fernández Meijide de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas de los asuntos a los que se refieren los números 7 y 8 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Página 2048.)
7. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Derechos Humanos y Garantías en los proyectos de resolución del señor diputado Mendoza (C. R.) (504-D-94) y de declaración del señor diputado Storani y otros

(775-D-94), relacionados con el trámite de extradición del ex oficial de la Gestapo, Erich Priebke. Se sanciona un proyecto de declaración (Pág. 2019.)

8. Consideración del proyecto de resolución de la señora diputada Fernández Meijide y otros por el cual se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el traslado del interno Julio César Cordero, de la Unidad Carcelaria Nº 1 de Caseros al hospital Penna (3.458-D-94). Se sanciona. (Pág. 2051.)
9. Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Convenio sobre Diversidad Biológica, adoptado en Río de Janeiro, República del Brasil (138-S-93). Se sanciona definitivamente (ley 23.975). (Página 2051.)
10. Consideración de los dictámenes de la Comisión de Educación —especializada— en los proyectos de Ley del Poder Ejecutivo (H-P.E.-95) del señor diputado Alvarez García y otros (3.222-D-93) sobre creación del Instituto Universitario Nacional del Arte. Se pasa a cuarto intermedio. (Pág. 2067.)
11. Apéndice:
 - A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 2084.)
 - B. Asuntos entrados:

Proyecto de resolución. (Pág. 2084.)
 - C. Asistencia de los señores diputados a las reuniones de las comisiones (mes de agosto de 1991). (Pág. 2085.)

—En Buenos Aires, a los siete días del mes de septiembre de 1991, a la hora 17 y 8:

I

REGIMEN DEL CHEQUE

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa la sesión.

Prosigue la consideración en general del dictamen de la Comisión de Finanzas recuado en los proyectos de ley de los señores diputados Kammerath (expediente 1.256-D-94), Miguel Alberto Balestrini y otros (expediente 2.300-D-94), Nicolás Eduardo Becerra (expediente 2.463-D-94) y Abihaggle y otros (expedientes 2.472 y 2.473-D-94), sobre régimen del cheque¹.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: el dictamen en consideración ha sido elaborado

por la Comisión de Finanzas, con la participación de todos los bloques que la integran.

Sr. Fragoso. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — El señor diputado me solicita una interrupción porque quiere presentar una propuesta que ya me ha adelantado. Con mucho gusto le cedo la palabra a fin de que concrete su pedido.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Si el señor diputado Balestrini ya sabe de lo que voy a decir él mismo podría tomar una decisión al respecto.

De todos modos, en caso de que no lo supiera, señalo que se había acordado el giro de este asunto a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal. Es lo que realmente correspondería desde el punto de vista reglamentario por la naturaleza de las cuestiones que involucra la iniciativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — La Presidencia desea aclarar al señor diputado que la moción correcta debe ser la de vuelta a comisión y no la de giro a esas comisiones. La primera es una moción de orden, mientras que la segunda no tiene ese carácter.

Luego de que el señor diputado Miguel Angel Balestrini se exprese, se someterá a votación la moción de orden del señor diputado por el Chaco.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: quiero aclarar que ante un pedido del señor diputado Fragoso, de ninguna manera podía negarme a su solicitud, pero de hecho ello no podría impedir que concluya con mi informe en general de este proyecto.

El tema del cheque...

Sr. Vicchi. — ¿Me permite el señor diputado una interrupción, con la venia de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: el señor diputado por el Chaco ha hecho una moción de orden de vuelta a comisión. El sentido específico de su propuesta no es que el proyecto meramente vuelva a comisión sino que también se gire a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal. En reiteradas oportunidades este bloque ha formalizado dicho pedido, incluso en la última reunión, entendiendo que la intervención de tales comisiones se hace indispensable en la medida en que se reforma le-

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 31 de agosto de 1991, página 1919.

gislación de fondo y que, por lo tanto, es necesario que no haya ningún equívoco ni en la redacción ni en el contenido de la ley. Esto concierne al proceso de seguridad de las leyes. Y me permito esta interrupción porque creo que la votación de la moción de orden es de previo y especial pronunciamiento. No podemos discutir horas el tema sin tomar una resolución definitiva en ese sentido.

Por ello solicito al señor presidente que someta a votación la propuesta de que el proyecto vuelva a la comisión originaria y que se agregue el giro a las dos comisiones mencionadas, como lo hemos solicitado en repetidas ocasiones.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — ¿Es una moción de orden, señor diputado?

Sr. Vicchi. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración la moción de orden formulada por el señor diputado por Mendoza.

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Branda. — Señor presidente: ante la moción que se efectúa por la bancada radical, creo que tenemos que analizar qué es lo que se pretende con ella: si se pretende que se levante la sesión por falta de quórum —porque si tuviéramos que votarla ahora no tendríamos número suficiente—, o si se desea que el proyecto sea girado a otras comisiones, para lo cual también hace falta un pronunciamiento expreso de la Cámara, que en este momento no se puede hacer por falta de quórum. En consecuencia, lo que se lograría con esta moción es que se levante la sesión, y no en todo caso que exista la posibilidad de que el proyecto vaya a otras comisiones, como se plantea.

De esta manera sugeriría que se retire la moción, sigamos con el tratamiento en general y posteriormente resolvamos la cuestión planteada cuando tengamos quórum.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Con la finalidad de que no se tergiversar bajo ningún punto de vista nuestra pretensión, quiero aclarar que el bloque de la Unión Cívica Radical en absoluto pretende que se levante esta sesión, sino que el tratamiento de este tema se adecue a todas las formalidades que requiere el reglamento y que son necesarias para dotar a la ley de seguridad jurídica. Como el proyecto tiende a reformar legislación de fondo y tiene injerencia en materia penal, la no intervención de las comisiones apuntadas podría interpretarse como una negligencia de parte de este cuerpo. Reiteradamente nuestro bloque ha dicho que el tratamiento del proyecto

de ley del cheque es sumamente importante. Tanto lo es que inclusive en este momento sostenemos que si es necesario modificar algo que la sociedad reclama, que se lo haga rápidamente. Me estoy refiriendo específicamente a la restitución del endoso, para lo cual bastaría con aprobar en esta sesión el proyecto que cuenta con sanción del Senado de la Nación. Si esto es lo que se quiere tratar, estamos dispuestos a hacerlo, pero no vamos a permitir que se cometa una aberración jurídica al no respetarse claramente el campo de trabajo de las comisiones, porque de esa manera podríamos cometer errores jurídicos al sancionar en forma apresurada un proyecto de ley de tanta relevancia.

Dejo a salvo el trabajo realizado por el autor del proyecto y por los miembros de la comisión que han intervenido, con una actuación que desde el punto de vista jurídico ha sido brillante. Pero no considero procedente que no intervengan en el estudio de este proyecto de ley comisiones cuyos aportes serían valiosísimos. Este es el sentido de la propuesta realizada por el bloque de la Unión Cívica Radical, que no tiene ninguna otra intención.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: en dos reuniones anteriores se solicitó preferencia para que con dictamen de comisión este tema fuese tratado en el recinto.

Como presidente de la Comisión de Finanzas aclaro que atendiendo un reclamo de la sociedad hemos tratado con celeridad y seriedad un conjunto de proyectos que, en algunos casos, hacía cinco años que se encontraban radicados en la Cámara.

Reconozco y recalco la participación de técnicos y juristas de renombre en la consideración de esos temas, quienes fueron invitados no sólo por el justicialismo sino también por la Unión Cívica Radical y por otros bloques que integran la Honorable Cámara.

De las prolongadas sesiones de la Comisión de Finanzas participaron más de veinticuatro instituciones que han opinado sobre este tema. Asimismo —como lo han reconocido todos los miembros de la Cámara— se dio amplia difusión a los acuerdos a los que habían arribado los bloques que integran la comisión en relación con este proyecto. En esas condiciones el dictamen llegó a la consideración del plenario con una disidencia parcial.

En aquella reunión el bloque radical planteó la misma cuestión que ahora está formulando, referida al tratamiento específico de este proyecto de ley por parte de la Comisión de Legis-

lación General, a lo cual nosotros accedimos. Luego se realizó una segunda propuesta concerniente en darle tratamiento especial en el recinto, petición que también aceptamos.

En virtud de lo acordado se convocó a la Comisión de Legislación General, donde inclusive instrumentamos la forma en que este proyecto sería considerado en la reunión anterior. O sea que el dictamen que había sido puesto a consideración de la Cámara la semana pasada había sido suscrito por los integrantes de la Comisión de Finanzas y por los de la de Legislación General.

Sr. Dumón. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Cuando termine, con mucho gusto se la concederé, señor diputado.

En la reunión anterior de la Cámara se planteó esta cuestión y se formuló una moción en el sentido de que el proyecto fuera girado a la Comisión de Legislación General. Posteriormente se retiró la moción y se acordó en este recinto que el tratamiento de este tema se iba a postergar una semana con el objeto de que los señores diputados que no habían tenido posibilidad de analizar este proyecto —aun aquellos que no formaban parte de las comisiones— pudieran efectuar un estudio profundo.

La Comisión de Finanzas convocó a una reunión para el día martes, comunicando a todos los bloques que se iba a efectuar un análisis exhaustivo del proyecto, tal como aconteció. Se receptaron las inquietudes de los señores diputados y hoy estamos en condiciones de tratar este proyecto.

Me llama la atención que el bloque de la Unión Cívica Radical insista con su planteo, y dejo constancia de que el presidente de la Comisión de Finanzas y los integrantes de dicha comisión jamás tuvieron intención de colocar obstáculos ni limitaciones para impedir los debates que pudieran realizarse sobre este asunto.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: vamos a apoyar la moción formulada por el radicalismo en el sentido de que el proyecto en consideración vuelva a comisión, aclarando que no sólo hablo en nombre del bloque Liberal de Corrientes, sino también de los bloques del Movimiento Popular Jujeno, Renovador de Salta, Fuerza Republicana, Acción Chaqueña, MID, Bloquista de San Juan, Cruzada Renovadora, Autonomista de Corrientes, Demócrata Progresista, Demócrata de Mendoza, UCEDE, Movimiento Popular Neuquino y Movimiento Popular Fueguino.

Debo señalar con preocupación que esta moción de vuelta a comisión que hoy se formula es similar a la que hemos realizado en la reunión anterior, para que este nuevo instrumento legal, regulador del cheque común y del cheque de pago diferido, sea eficiente y cuente con la perfección correspondiente.

El miércoles pasado habíamos sostenido que este proyecto debía ser analizado con mayor profundidad. Y debo aclarar que es verdad lo que ha dicho el señor diputado Miguel A. Balestrini en el sentido de que la Comisión de Finanzas fue convocada a una reunión. No pudo estar presente por un problema de horarios en el tráfico aéreo. Sin embargo, a la reunión asistieron asesores de nuestro bloque, quienes efectuaron sugerencias, algunas de las cuales fueron tenidas en cuenta para modificar algunos artículos de este proyecto.

No obstante, creo que aún hay dudas y hoy se lo decía con toda honestidad al señor diputado por Córdoba. Teniendo en cuenta que aún existen estas dificultades, estando en el inicio del tratamiento en general, el propósito de los distintos legisladores es el de mejorar el texto del proyecto y no agregar obstáculos o perjudicar su consideración. Esa es la razón de ser de esta posición, que hoy compartimos con el radicalismo, que ha hecho la moción de vuelta a comisión.

De todas maneras queremos expresar nuestra voluntad de que la cuestión se destrabe en un lapso breve, ya que la vida económica y comercial del país requiere volver por lo menos a un cheque similar al que teníamos con el decreto 4.776/63, sin las limitaciones vinculadas con el endoso, que han entorpecido la circulación de este importante instrumento.

Si fuera necesario estamos dispuestos a promover una moción de apartamiento del reglamento para otorgar preferencia al tratamiento de un proyecto que tiene sanción del Senado y que se refiere exclusivamente a la supresión de los límites al endoso. Esto le daría celeridad al tratamiento, sin perjuicio de que se vaya perfeccionando este instrumento, que contempla también esta nueva modalidad de cheque como es la del pago diferido.

En cuanto a la ampliación del giro, si bien es cierto que el inciso 8º del artículo 108 del reglamento habla lisa y llanamente de la vuelta a comisión como moción de orden, no hay impedimento, si existe consenso, para que aquí se ordene la remisión también a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal.

Es decir, siempre y cuando haya consenso podemos ahorrar el trámite de que recién en la próxima semana se resuelva la remisión a las citadas comisiones. Con esto queremos dar celeridad al trámite, y si aquí votamos el pase a esas dos comisiones, ampliando el giro por petición formal y verbal en esta sesión —obviando la necesidad de efectuar el pedido por escrito—, pienso que habremos ganado tiempo y es posible que las comisiones puedan expedirse la semana próxima.

Por lo tanto apoyamos la moción de vuelta a comisión, con la ampliación del giro a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: en primer lugar corresponde que reconozca la amplitud y el afán por llevar adelante estas iniciativas vinculadas al cheque y que pertenecen al señor presidente de la Comisión de Finanzas. Pero me parece que es necesario aclarar algunas menciones que ha hecho en su reciente exposición, porque resulta indispensable para la comprensión. En ningún momento quien habla o alguno de los miembros de la Comisión de Legislación General hemos anticipado la aprobación del dictamen de la Comisión de Finanzas. Lo que anticipamos y ratificamos ahora es nuestra disposición para brindar la mayor colaboración posible a la redacción de los dictámenes lo más pronto posible, para poder considerar en forma inmediata la cuestión en el recinto.

Asimismo hemos afirmado, en lo que hace a nuestro sector, nuestra coincidencia en la aprobación en general sobre la necesidad de una ley de cheque, pero nosotros no podemos decir que hemos aprobado el dictamen porque ni siquiera hemos participado en la confección del que se trajo a conocimiento de esta Cámara en la remisión anterior, que dio lugar a la moción de orden del señor diputado Garay en cuanto a la vuelta a comisión.

Además quiero anticipar que no estamos de acuerdo en particular con muchos de los aspectos que han sido planteados en ese dictamen.

Quiero señalar también que la amplitud del señor presidente en la Comisión de Finanzas se manifestó al invitar a los miembros de la Comisión de Legislación General a concurrir al seno de aquella a fin de tener una reunión con los asesores. Pero eso ocurrió en una sola oportunidad; no tuvimos ninguna otra participación en esta cuestión.

Por otra parte debo decir que en la última reunión de la Comisión de Legislación General la mayoría de los diputados presentes, pertenecientes a todos los sectores políticos, reclamaron el giro del proyecto a dicha comisión.

Coincidió totalmente con lo planteado por el señor diputado Garay: aquí no se trata de poner palos en la rueda, impedir que haya un dictamen o, menos aún, poner en tela de juicio el trabajo y la dedicación de los miembros de la Comisión de Finanzas. Por el contrario se trata de cumplir con lo que establece el Reglamento sobre la competencia de cada comisión y que cada una de ellas produzca el correspondiente dictamen según su incumbencia.

Finalmente podríamos ratificar que la Comisión de Legislación General estaría en condiciones de emitir su dictamen en un plazo breve de modo tal de no entorpecer los términos normales con que debe cumplir el trámite del proyecto.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: hace pocos minutos el señor presidente de la Comisión de Finanzas expresó que en el dictamen de dicha comisión varios diputados firmaron en disidencia parcial.

Trataré de sintetizar con pocas palabras las razones que motivaron dichas disidencias. Si bien son parciales y, como dijo el señor diputado Dumón, coincidimos en general en la necesidad de actualizar la legislación del cheque, restablecer el endoso y crear un renovado instrumento de crédito, no se trata de disidencias menores.

Entre otras cosas disintimos con una disposición que es clave para articular la legislación actual sobre el cheque, vinculada con la creación del mismo como instrumento de pago diferido, con una parte del artículo 23 y, en su integridad, con las modalidades que se proyectan para el cheque de pago diferido.

Entendemos que las modalidades proyectadas lamentablemente no contribuirán a la aceptación del cheque como un instrumento de crédito indispensable para la vida económica argentina.

Sr. Balestrini (M. A.). — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: quisiera escuchar opiniones divergentes en torno del proyecto contenido en el dictamen en con-

sideración. Eso sería muy positivo porque significaría trabajar en serio para que de la Cámara surjan las disposiciones legales necesarias y que sean correctas desde todo punto de vista.

El señor diputado Olivera ha comenzado a explicitar su disidencia. Fíjense que en un proyecto de casi setenta artículos se presenta una disidencia —que respeto profundamente— que ya había escuchado en el seno de la comisión.

El proyecto prevé un tipo de cheque diferido que se ha dado en llamar el modelo argentino de cheque diferido, en tanto que en su iniciativa el señor diputado Olivera pretende instalar aquí el modelo uruguayo, sobre el que hemos discutido apasionadamente.

Sr. Olivera. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con autorización de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Sr. señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: el señor diputado Balestrini aludió a nuestra aspiración de incorporar a la legislación argentina el cheque de pago diferido que está vigente en el Uruguay. Quiero aclarar que nosotros ya hemos discutido este tema ampliamente en el ámbito de la comisión, y no es esa nuestra intención. Entendemos que la legislación uruguaya necesita correcciones, pero no las que propone el proyecto del oficialismo.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: quiero aclarar que mi intención no ha sido iniciar el tratamiento de este proyecto, que se interrumpió la semana pasada. Por el contrario, en lugar de brindar un extenso informe sobre este tema —que ha sido distribuido entre los legisladores— he preferido acceder a las distintas interrupciones solicitadas por los señores diputados de la Unión Cívica Radical porque siempre he creído con total franqueza que los problemas que se plantean hay que enfrentarlos y resolverlos.

Mis palabras están destinadas a advertir que en este ambiente de trabajo, sin ningún tipo de limitación, han transcurrido casi tres meses durante los cuales consideramos diversos proyectos de ley, unos del bloque de la Unión Cívica Radical, otros del justicialismo y también otros de diferentes bancadas integrantes de este cuerpo. Así es como tratamos iniciativas que re-

gistran más de cinco años en esta Cámara y otras que tan sólo tienen dos o tres años.

Sr. Fragoso. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: me alegro de que la Comisión de Finanzas haya tenido la suerte de poder considerar proyectos que tienen varios años en esta Cámara. Si bien en la Comisión de Legislación General también existen algunas de esas iniciativas, no hemos podido debatirlas porque en términos generales los representantes de la bancada oficialista se negaron a tratarlas. A lo mejor el tema radica en que algunos de esos proyectos fueron presentados por el ex diputado Baglini, mientras que el que estamos considerando en este momento es de otra autoría, a pesar de que en algunos aspectos constituye una copia casi textual de aquél.

Lo cierto es que no hemos tenido la suerte de poder avanzar en el estudio de este tema porque la comisión, a través de sus representantes mayoritarios, no lo permitió. Quiero dejar a salvo esta cuestión para que no quede flotando la idea de que en la Comisión de Legislación General no se han hecho los estudios pertinentes que se corresponden con la naturaleza de un problema tan importante como éste. Tampoco hemos podido lograr despacho sobre la sanción del Senado que reimplantaba el endoso. En este sentido debimos enfrentar todos los problemas que se fueron generando cuando no existe la intención de emitir dictamen, a pesar de que resulta indispensable hacerlo; me refiero al tema relacionado con la obligatoriedad de tener el CUIT y el domicilio, y a la necesidad de contar con la aprobación de las autoridades monetarias y económicas.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. González Cabañas. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. González Cabañas. — Señor presidente: no puedo dejar de pasar en silencio las expresiones del señor diputado Fragoso, referentes a la actividad de la Comisión de Legislación General, y en especial a los miembros del oficialismo.

Quiero que quede perfectamente aclarado que en dicha comisión —que es presidida por el señor diputado Dumón, integrante de la bancada opositora— el trabajo se efectúa de manera tal que responde a un sistema totalmente consensuado y dirigido por el propio presidente. Así, en una tarea realizada en absoluta armonía y con responsabilidad se establecen las subcomisiones respectivas, en donde podemos participar con absoluta libertad todos los diputados, seamos del partido oficialista, del partido opositor mayoritario o de otro partidario político. Allí podemos incluir los temas que consideremos necesario estudiar.

De manera que si aquí hay algún tipo de choque en cuanto a la mecánica de trabajo no se debe justamente a la responsabilidad del bloque oficialista ya que se trata de una misión compartida de algunos integrantes que no coordinan un sistema adecuado. De allí a decir que ésta es una responsabilidad del bloque oficialista hay una gran distancia.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: decía que el tema ha tenido tratamiento en esta Cámara en la Comisión de Finanzas y el dictamen se presentó en este recinto existiendo consentimiento de los bloques que han participado en su elaboración. En este contexto se ha tratado el proyecto en consideración.

Como he expresado en reiteradas oportunidades a los miembros de la Unión Cívica Radical, en ningún momento existió limitación de naturaleza alguna para el tratamiento de estos temas. Pero la Cámara tiene que trabajar y debe producir las leyes que necesita la gente. La Cámara necesita brindar las soluciones que reclama el pueblo y sin ninguna duda la solución de este tema es solicitada por nuestra sociedad en atención a los graves problemas que existen en relación con el cheque: defraudaciones, estafas, inseguridad jurídica y gravísimos inconvenientes que han motivado que demos a esta cuestión el trámite más rápido posible.

Ese ha sido nuestro criterio, con total y absoluta amplitud, y hemos logrado un consenso de acuerdo con las indicaciones de esta Cámara, que hemos seguido escrupulosamente.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: hemos escuchado atentamente a los señores diputados pertenecientes a distintos bloques que han opinado sobre el tema en debate.

A efectos de precisar lo expuesto quiero decir que se ha formulado una moción de orden de vuelta a comisión; nada más. No existe reglamentariamente otra moción que se ajuste a lo expresado aquí, si se la quiere ampliar en el sentido de cambiar el giro. Sí puede existir una petición en el momento y tiempo oportunos, según lo establece el reglamento, pero no como una moción de orden.

Ahora bien, como el interés de muchos señores diputados es más el cambio de giro que la vuelta a comisión —para que participe alguna comisión más —según se ha expresado aquí—, observo que la resolución de este intercambio de opiniones guarda más relación con un acuerdo de carácter político que con la búsqueda de una solución de tipo reglamentario. Tal es como empezamos a decir que si no nos ceñimos al reglamento vamos a votar, que si no aceptamos la vuelta a comisión seguiremos sesionando y que si perdemos esta votación el asunto volverá a comisión; pero así no resolvemos la inquietud de algunos señores diputados.

Deduzco de la opinión vertida por algunos señores diputados que han hecho uso de la palabra que la solución puede ser la vuelta a comisión, para que por medio de un acuerdo político se resuelva el tratamiento de este proyecto en una fecha determinada, con o sin despacho de comisión.

Como legisladores debemos pensar siempre en una solución en positivo, esto es, el cuerpo trabajando y no el cuerpo demorando. No se nos ocurre una solución distinta que desde lo positivo no pase por contemplar los distintos intereses que aquí se han manifestado. Se puede ampliar el giro a otra comisión. El tema puede ser tratado efectivamente porque se está en condiciones de hacerlo y porque todos han expresado una voluntad política en ese sentido. Si ésta existe lo que debemos hacer es expresarla con mayor previsión y decir por ejemplo que si estamos de acuerdo podríamos tratarlo en la sesión de la semana próxima. Si el acuerdo de tipo político existe, luego podríamos buscar la forma reglamentaria de instrumentarlo.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: la propuesta del señor diputado Matzkin parece correcta y racional. Entiendo que podemos llegar a mantener la preferencia del tratamiento de este proyecto con despacho de comisión. Si les parece correcto, esta preferencia podríamos acordarla para dentro de catorce días.

Vinimos a plantear la necesidad de que este dictamen pase por las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal, que tienen competencia en la materia y que por ello deben expedirse, para que no haya lugar a equívocos. Incluso, dada la importancia del tema, pensamos que si es necesario podríamos tratar en esta sesión la reinstrumentación del endoso, algo que hace falta hoy en día para el bien de la actividad comercial del país, incluso para salvaguardar los derechos de los sectores más perjudicados, que son los que tienen en su poder una gran cantidad de cheques sin fondos. Me estoy refiriendo a los pequeños y medianos productores, que se han visto inmersos en este falso juego que derivó en una generación de moneda espuria, de terribles consecuencias para el sector comercial y productivo.

Entonces, si el bloque oficialista está de acuerdo, el tema indudablemente debe volver a comisión, porque es algo indispensable y porque reglamentariamente ello es posible. La Cámara está facultada para ampliar el giro a otra comisión. A tal efecto, el cuerpo se puede pronunciar sin inconvenientes a fin de que las comisiones mencionadas tomen injerencia en el tema, y en un mismo acto se puede votar la preferencia para dentro de catorce días, con despacho de comisión.

Queremos que este asunto se considere porque es indispensable que se sancione, pero el apresuramiento nos puede llevar a cometer errores. En este sentido, si hay consenso podríamos votar el apartamiento del reglamento, luego la preferencia con despacho de comisión y finalmente la ampliación del giro a las comisiones que se solicita con la vuelta a comisión.

Sr. Presidente (Romero C. A.).— Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin.— Señor presidente: no es ése exactamente el criterio que debe seguirse. Advier্তa que se trata de un proyecto que se halla sometido a la consideración del cuerpo, cuya vuelta a comisión es solicitada, y de volver a votar una preferencia que ya está acordada para esta sesión y para la siguiente. Es decir, no tenemos nada que votar salvo lo referente a la preferencia con o sin despacho de comisión, que aparece como una cuestión razonable y que guarda equilibrio con la ampliación del giro que se ha solicitado para lo cual las comisiones respectivas tienen un plazo de catorce días para expedirse. Además existe el deseo y la vocación de las comisiones pertinentes para dictaminar en el lapso, y no podemos pensar que existe tal o alguna para que

así no lo hagan si nos atenemos a las expresiones que se han vertido en este recinto.

Si intentamos cubrir los intereses de las partes lo nuevo que aparece aquí, aparte de la vuelta a comisión, es el giro que se ha pedido, y la celeridad de tratamiento del asunto la brinda la circunstancia de que sea considerado con o sin despacho de comisión, que sería el único elemento que incluiría en la moción del señor diputado Vicchi.

Sr. Presidente (Romero C. A.).— Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi.— Señor presidente: nos parece correcto que el asunto se trate con o sin despacho de comisión, pero también es importante que se incluya la ampliación del giro que se ha pedido.

Sr. Presidente (Romero C. A.).— La Presidencia entiende que debe votarse la vuelta a comisión con la ampliación del giro a las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General, para que el asunto sea tratado dentro de catorce días con o sin despacho de comisión.

Sr. Matzkin.— Son distintas cosas.

Sr. Presidente (Romero C. A.).— Habiendo consenso la cuestión no presenta inconvenientes. En este sentido, si hay consenso, podríamos votar porque con la misma votación vinculada torización para que se amplie el giro a las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General.

Sr. Matzkin.— Señor presidente: quizá el cuerpo se pronuncie abrumadoramente en ese sentido, pero la Presidencia debe seguir los pasos reglamentarios pertinentes; es decir, corresponde una decisión relativa al apartamiento del reglamento porque de lo contrario podemos sentar un precedente que no es correcto. Vale decir que la Presidencia deberá instrumentar reglamentariamente el acuerdo político a que se ha arribado por medio de más de una votación.

Sr. Presidente (Romero C. A.).— Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay.— Señor presidente: quisiera que se me aclarara si lo que vamos a votar es lisa y llanamente la vuelta a comisión de este asunto, o una moción de preferencia que implicaría también el giro de la cuestión a las comisiones de Legislación Penal y de Legislación General para que el asunto sea considerado con o sin despacho de comisión en la sesión del 21 de septiembre—serían 14 días a partir de hoy— o en la subsiguiente.

Parecería que se plantea una moción de apartamiento del reglamento y luego se votan esas cuestiones reglamentarias juntas: el giro a

las dos comisiones y la preferencia con o sin despacho de comisión. ¿Es eso lo que se propone?

Sr. Presidente (Romero C. A.). — La Presidencia aclara que la moción de vuelta a comisión requiere simple mayoría de votos, la de apartamiento del reglamento las tres cuartas partes de los votos que se emitan, y el giro a las dos comisiones mencionadas y la preferencia requieren simple mayoría.

Entonces, en primer lugar, la Presidencia someterá a votación la moción de vuelta a comisión.

Sr. Garay. — ¿Después de aprobarse la moción de apartamiento del reglamento?

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Así es, señor diputado. Luego votaríamos la moción de preferencia para que la iniciativa se trate, con o sin despacho de comisión, en la sesión del 21 de septiembre o en las subsiguientes.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: no tengo en claro uno de los pasos que se han señalado. No tengo la certeza de que la ampliación del giro de la iniciativa u otras comisiones pueda decidirse por simple mayoría. Entiendo que ello sería así si el cuerpo lo hubiera decidido en el momento correspondiente para hacer peticiones de esta naturaleza. Existe un término reglamentario específico para plantearlas. Por lo tanto, en este caso la mayoría debería ser especial.

En consecuencia, comparto la secuencia señalada por la Presidencia, con excepción de que la ampliación del giro requeriría una mayoría especial.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: la determinación del destino a comisión de los proyectos presentados en la Cámara es una facultad del cuerpo, que está expresamente delegada por el reglamento en la Presidencia.

La petición en análisis no está circunscripta ni a las mociones de sobre tablas ni a las de preferencia. Tampoco se realiza dentro del marco de las mociones de orden contempladas expresamente por el artículo 108 del reglamento. Por el contrario, se trata de simples propuestas formuladas a viva voz, que pueden realizarse —según el reglamento— en cualquier momento de la sesión.

Si el cuerpo está de acuerdo, la iniciativa puede remitirse a comisión, porque no se trata de la consideración de un proyecto sino de un simple trámite administrativo.

Si el señor presidente somete a votación la moción de orden, se puede incluir el nuevo destino, porque la votación con un objetivo sirve también para los otros, simplificándose la tarea. Entonces se votaría una moción de orden de vuelta a comisión, con ampliación del destino a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal. Inmediatamente después se votaría la moción de apartamiento del reglamento para formular la moción de preferencia a fin de que el proyecto de ley, con o sin despacho de comisión, sea considerado en la sesión del 21 de septiembre. Si la Presidencia está de acuerdo, podríamos seguir este procedimiento.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Si no hay oposición, podríamos adoptar este criterio. De todas maneras se requieren cuatro votaciones, con distintas mayorías.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: tratando de complementar la propuesta que se ha planteado, solicito al bloque de la Unión Cívica Radical que analice la posibilidad de que la consideración se efectúe la semana próxima.

Seguramente una sesión se destinará al tratamiento en general del proyecto y otra, al tratamiento en particular. En consecuencia, en función de la buena voluntad que hemos puesto de manifiesto podríamos acordar políticamente que la semana próxima se inicie el tratamiento en general. Así el 20 de septiembre podríamos continuar con la consideración en particular. Creo que esto nos permitirá ir adelantando la cuestión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consecuencia el proyecto vuelve a comisión.

Se va a votar ahora la moción de apartamiento del reglamento. Se requiere el voto afirmativo de las tres cuartas partes de los diputados presentes.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar la moción de ampliación del giro a las comisiones de Legislación General y de Legislación Penal.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Por lo tanto el proyecto también se gira a las Comisiones de Legislación General y de Legislación Penal.

La Honorable Cámara votará ahora la moción de preferencia, con o sin despacho de comisión, para tratar este proyecto el día 21 de septiembre o en la primera sesión posterior a esa fecha.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). —Queda acordada la preferencia.

2

MOCION DE ORDEN

Sr. Dumón. —Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Romero C. A.). —Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. —Señor presidente: formulo una moción de apartamiento del reglamento a fin de dar ingreso al proyecto contenido en el expediente 3.527-D-91, presentado en el día de hoy por el presidente de mi bancada, el señor diputado Galván, y quien habla.

El tema que traemos a consideración de la Cámara es de extraordinaria gravedad. Hace pocos días nos enteramos en forma directa o por los medios de comunicación del avasallamiento y atropello que soportaron muchos comerciantes de nuestro país por medio de una acción inusitada, desproporcionada y arbitraria de personal de la DGI acompañado por funcionarios de la Secretaría de Comercio y también en algunos casos por miembros de la Gendarmería.

El atropello provocó en muchos de esos lugares la reacción legítima no solo de los comerciantes sino de comunidades enteras, que en algunos casos encabezadas por sus autoridades locales emprendieron la defensa contra esta verdadera enfermedad. Tal vez una mala lectura de lo que está sucediendo en el país hace pensar a algunos funcionarios de la Secretaría de Ingresos Públicos que hac la recaudación porque hay evasión y no advierten que en muchos de esos lugares ha caído la recaudación porque ha descendido la actividad económica debido a la crisis que padecen las economías locales.

Esa irritación social es seguramente el preludio de una desobediencia a las prescripciones impositivas. Aun reconociendo el mérito de esta gestión en cuanto a una cultura de cumplimiento de las normas impositivas, la reacción social que podría haber y el peligro a la desobediencia generalizada constituyen la posibilidad de un

verdadero abismo que se abre en estos días que están viviendo los comerciantes de nuestro país.

Por esta razón la semana pasada recordamos en el recinto el fallo de la Corte Suprema de la Nación de diciembre del año pasado, por el cual una sentencia vinculada con un recurso de amparo interpuesto señaló que la Dirección General Impositiva no podía apelar al uso de la ley 20.680 —llamada de abastecimiento— dictada en 1974, época en la que existían precios máximos. Esa ley fue derogada casi en su totalidad en 1991, a excepción del capítulo referido a la clausura a fin de que la Dirección General Impositiva pudiera utilizar ese procedimiento.

En la reunión anterior solicitamos el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley por el cual se deroga la ley 20.680, a fin de que ningún funcionario se viera tentado de hacer un uso indebido de ella. Esa tarde felicitamos especialmente al bloque Justicialista porque, sensible a lo que estaba ocurriendo en el país, no sólo accedió a la solicitud que realizamos sino que también brindó su voto afirmativo al proyecto de referencia.

Fue así como el miércoles pasado el país se enteró de que la Cámara de Diputados de la Nación había derogado la ley 20.680 por unanimidad. En los últimos tiempos no ha habido muchas oportunidades en las que la gente común haya sentido que esta Cámara estaba acerca de sus problemas. Al tomar esta decisión nos vimos estrechamente vinculados con la gente, que sintió el respaldo y la defensa que la Cámara de Diputados le brindaba.

Los días posteriores fueron realmente lamentables. El ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos se preguntó si los diputados éramos capaces de actuar con tanta rapidez para sancionar otras normas. Esta posición me parece lamentable porque el Ministerio sabe que dentro de la racionalidad y seguridad jurídica somos capaces de destinar el tiempo que sea necesario para dar los instrumentos idóneos que requiere el sistema de derecho y también el sistema económico.

El ministro también debería saber que los hombres de este Parlamento no están dispuestos a darle normas para que sean utilizadas en forma arbitraria o de acuerdo con el alfojo o malhumor de algún funcionario.

Asimismo en esos días conocimos declaraciones poco oportunas de parte del secretario de Ingresos Públicos, en las que aludía a que lo que pretendíamos era una justicia teórica, ya que reclamábamos para los contribuyentes el

mismo derecho que tiene un delincuente común, cual es el derecho más elemental que consagra el artículo 18 de la Constitución Nacional, que es el de la defensa.

Algunos señores senadores nos llamaban preguntándonos cuál era el motivo por el cual el proyecto sancionado por esta Cámara no había sido remitido a la Cámara Alta a pesar de que la comunicación fue firmada el mismo día en que se sancionó, es decir, el 31 de agosto. Lamentablemente la sanción dada por unanimidad fue "cajoneada" en la Cámara de Diputados. Pero durante ese tiempo y debido a las declaraciones de los funcionarios y a la retención del proyecto sancionada por esta Cámara, la intranquilidad social siguió. Las organizaciones continuaron apelando a los cierres masivos y hoy estamos peor que hace siete días, ya que existe una gran incertidumbre sobre todo esto.

Recién hoy se ha comunicado al Senado cuál fue la sanción de esta Cámara. O sea que la Cámara de Diputados de la Nación tardó siete días en recorrer treinta metros.

Para subsanar todo esto formulamos esta moción en el sentido de que el cuerpo se aparte de las prescripciones del reglamento para tratar sobre tablas un proyecto de declaración dirigido al Poder Ejecutivo, manifestando que se vería con agrado que la DCI suspendiera las clausuras que se producen por aplicación de la ley 20.680 —de abastecimiento—, hasta que se sancione la derogación definitiva de esa norma. (Aplausos.)

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: nos parece incomprensible que luego de haber hecho lo más ahora nos pidan que hagamos lo menos.

Hemos derogado la ley de abastecimiento, siguiendo posteriormente el procedimiento previsto para la formación de las leyes. Nuestra decisión política es clara, y al bloque Justicialista le alcanza con el mensaje que ha transmitido a la sociedad.

Sr. Dumón. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: con todo respeto y estima debo decir al señor presidente del bloque Justicialista que lo felicitamos por la decisión que adoptaron la semana pasada. Sin embargo, debo recordarle que el artículo 130

del reglamento dice que las sanciones deben ser comunicadas de inmediato. Además el artículo 78 de la nueva Constitución, así como el número 69 de la Constitución que fue reformada, expresan que no debe existir demora en la comunicación de las sanciones.

Han pasado siete días y recién ahora la Cámara de Diputados comunica al Senado cuál ha sido la sanción. Y no se trata de cualquier sanción sino de una cuestión importante vinculada con la situación social, que contó con el apoyo unánime de todos los sectores. Por ello pedimos al bloque Justicialista que, así como hizo lo más, haga también lo menos, porque se ha demorado la derogación de la ley 20.680 de manera incomprensible.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Se va a votar si la Cámara se aparta de las prescripciones del reglamento. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta negativa.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda rechazada la moción.

3

ACLARACION

Sr. Molinas. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Molinas. — Señor presidente: durante el debate que se produjo al inicio de esta reunión con respecto al régimen del cheque, el señor presidente de la Comisión de Finanzas comunicó que, luego de una reunión realizada con representantes de los distintos bloques, se han aceptado algunas modificaciones con respecto a esa iniciativa.

Solicitaría que se nos hagan llegar esas modificaciones a fin de que podamos tener en claro cuál va a ser el proyecto que se discutirá.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Así se hará, señor diputado.

4

MOCION DE ORDEN

Sr. Fabbrissin. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.