

C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BALESTRINI (M.A.)

INFORME EN GENERAL - LEY DE CHEQUES

ESTADÍSTICAS DE RECHAZOS DE CHEQUES POR CAMARAS COMPENSADORAS DE TODO EL PAIS

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
BUENOS AIRES																
ARRECIFES	2.26	2.16	2.14	2.22	4.02	4.39	2.76	2.83	3.3	2.87	3.48	2.11	4.3	3.84	5.06	3.39
AZUL	3.83	3.18	3.2	2.51	3.92	3.04	3.46	2.88	3.55	2.86	3.77	3.06	3.29	2.33	3.92	2.64
BAHIA BLANCA	0.33	0.26	0.32	0.34	0.33	0.26	0.37	0.88	0.43	0.43	0.35	0.29	0.35	0.28	0.35	0.29
BALCARCE	2.19	2.96	3.08	5.04	2.68	4.54	3.77	5.75	2.78	3.76	2.38	3.09	2.22	2.65	2.75	3.38
BARADERO	4.43	5.28	3.83	4.75	4.04	4.34	4.06	3.88	3.75	4.16	3.6	3.83	3.2	3.86	2.45	3.17
BOLMAR	3.62	4.21	3.41	3.55	2.65	3.01	2.57	2.84	3.15	3.26	3.32	3.64	3.06	4.13	2.99	3.95
CHIVILCOY	1.75	3.13	1.91	3.59	1.97	4	1.85	2.46	2.01	2.57	1.96	3.43	1.98	2.61	2.14	3.47
COLON	6.76	5.25	9.39	6.49	7.69	7.95	6.03	5.32	5.08	4.32	4.52	4.01	4.63	4.66	5.12	4.49
CNEL. SUAREZ	2.3	2.47	2.35	3.07	2.76	3.61	2.98	4.92	3.73	5.66	4.47	6.76	3.94	6.25	3.05	4.62
JUNIN	3.58	2.86	3.68	3.41	3.68	2.93	3.77	3.55	3.61	3.01	3.71	3.22	3.27	2.21	4.25	3.53
LA PLATA	1.445	2.26	1.52	1.36	1.46	1.44	1.71	1.67	2.03	1.52	1.91	2.54	1.84	2.63	2.14	2.31
LINCOLN	3.11	3.3	2.92	3.31	2.77	2.86	2.47	3.07	2.94	4.33	3.55	4.91	2.9	3.76	2.72	3.64
MAR DEL PLATA	2.8	3.36	2.68	3.88	2.76	3.45	5.71	3.74	2.9	3.53	2.74	4.11	2.05	2.9	2.32	3.69

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
NECOCHEA	2.72	3.45	2.15	3.39	3.43	3.44	3.72	3.37	3.92	3.51	4.79	3.87	4.56	3.57	4.84	4.53
NUEVE DE JULIO	2.5	2.85	1.888	2.57	2.17	3.51	1.81	2.69	2	2.43	2.61	3.05	2.15	3.27	4.32	4.67
OLAVARRIA	3.33	3.44	3.72	3.85	4.05	4	4.1	3.49	3.4	3.6	45.5	4.4	3.51	3.68	3.43	5.21
PEHUAJO	2.85	4.18	2.49	3.23	3.56	3.7	3.02	4.08	2.45	2.63	2.65	2.57	2.73	2.59	3.56	3.54
PERGAMINO	2.88	2.61	3.86	3.55	4	3.54	3.4	3.33	3.27	3.57	2.91	3.08	2.95	3.47	3.02	3.41
SALTO	2.79	2.57	3.13	2.97	2.05	2.94	2.03	2.04	2.02	1.68	2.03	1.76	2	2.38	2.08	1.47
SAN NICOLAS	2.67	1.81	2.71	1.51	2.29	2.34	2.15	1.64	2.73	1.88	2.8	1.79	2.64	2.51	2.82	2.75
SAN PEDRO	3.04	2.47	2.85	1.89	3.09	3.65	3.24	2.46	3.02	2.15	3.42	2.36	3.12	2.42	2.72	1.86
TANDIL	2.76	3.27	2.98	3.45	2.75	2.78	2.71	2.38	2.97	2.93	3.24	3.1	3.26	2.98	3.29	3.35
TRENQUE LAUQU	3.62	4.09	2.84	3.3	3.12	3.27	2.67	2.19	2.94	2.56	3.03	3.27	2.48	3.57	2.66	2.98
TRES ARROYOS	2.6	3	2.14	2.31	2.47	2.64	2.62	2.5	2.75	2.33	1.98	1.92	1.69	1.67	1.95	1.92
CATAMARCA	6.73	6.98	5.91	6.24	6.05	6.33	6.58	5.87	7.36	8.77	6.99	6.06	7.23	5.64	6.68	4.96
CHACO																
R. SAENZ PENA	5.26	3.92	4.95	4.37	2.69	1.82	3.32	1.84	2.99	1.45	4.33	6.39	3.32	4.11	4.35	3.38
RESISTENCIA	3.34	2.08	3.3	2.08	3.06	1.7	2.77	1.97	3.2	1.36	2.85	2.62	2.46	2.24	3.2	2.46
CHUBUT																
CRO. RIVADAVIA	4.26	4.04	4.41	3.59	3.87	3.52	4.32	3.38	4.21	3.37	4.61	4.41	4.31	3.94	4.88	3.89
ESQUEL	2.47	6.09	2.22	3.07	3.7	3.74	3.64	3.6	3	2.94	1.39	1.25	1.19	1.48	1.48	1.26
TRELEW	0.8	0.42	1	0.41	0.55	0.16	0.48	0.31	0.42	0.45	0.71	0.61	1.72	1.5	1.36	0.91

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
CORDOBA																
BELL VILLE	1.97	1.67	1.72	1.13	2.35	2.12	2.42	1.8	2.41	2.57	2.17	2.58	1.75	1.65	1.67	1.9
CAPITAL	4.7	1.86	4.01	1.91	4.43	2.81	3.7	2.02	3.96	1.91	5.46	2.7	4.13	2.1	4.72	2.96
CRUZ DEL EJE	3.35	4.46	4.82	5.85	4	5.18	2.58	3.7	3.18	4.24	2.53	4.54	2.7	4.53	2.3	4.34
JESUS MARIA	3.25	4.78	2.82	3.31	2.64	3.72	2.66	3.25	1.89	2.47	2.31	3.08	2.83	3.74	2.15	3.17
MARCOS JUAREZ	2.05	3.05	1.99	2.83	3.16	5.57	2.83	3.91	2.39	2.75	1.99	2.9	2.47	3.03	3.05	3.57
RIO CUARTO	3.05	3.58	3.14	3.76	2.77	4.31	1.98	3.9	2.94	3.7	2.12	3.62	2.97	3.62	2.82	3.1
RIO TERCERO	2.95	2.42	2.67	2.55	3.57	2.6	2.43	2.16	3.22	2.1	3.9	3.12	3.75	2.89	3.27	3.19
SAN FRANCISCO	2.77	2.66	2.82	2.42	2.66	2.44	2.66	2.29	2.23	3.15	2.1	1.71	2.4	2.18	2.84	2.63
V. CARLOS PAZ	4.53	3.82	5.78	4.95	3.57	3.98	5.52	6.17	4.73	5.34	5.43	5.61	5.91	5.77	4.38	5.83
VILLA MARIA	3.35	3.17	3.15	3.1	3.33	3.63	2.885	3.03	2.93	3.18	3.02	3.04	3.16	3.36	3.25	2.87
CORRIENTES																
CAPITAL	2.76	1.66	3.02	2.61	2.8	2.27	2.45	2.02	2.72	1.95	2.56	2.1	2.59	1.87	2.77	2.21
GOYA	0.74	0.67	0.53	0.41	0.52	0.66	0.61	1.36	0.84	1.22	0.86	1.27	0.67	1.28	0.85	1.05
ENTRE RIOS																
C. DEL URUGUAY	2.85	2.87	2.29	3.02	2.41	3.32	2.61	2.21	2.35	2.35	2	2.78	1.64	1.91	2.41	2.6
CONCORDIA	4.07	3.73	3.63	4.12	2.76	3.44	3.57	3.13	3.68	2.87	3.3	3.2		3.32	3.31	3.17
GAULEGUAYCHU	2.99	1.57	2.27	1.49	2.12	1.55	2.74	2.06	3.17	2.56	3.68	2.6	3.58	2.45	3.63	2.39
PARANA	3.21	7.39	3	4.48	2.58	4.68	2.98	3.47	2.64	6.36	2.74	5.78	2.51	6.42	2.44	5.95

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
FORMOSA	6.42	23.2	6.49	5.7	7.03	7.61	6.17	5.69	5.98	5.45	5.96	4.65	5.29	4.05	4.62	4.85
JUJUY																
CAPITAL	11.89	11.94	9.49	8.09	8.1	6.04	7.13	5.49	7.57	7	7.73	7.2	6.62	5.5	7.41	5.37
SAN PEDRO	5.28	5.9	4.72	6.3	8	7.9	6.53	7.59	5.9	5.74	5.38	7.46	4.54	9.31	3.22	6.6
LA PAMPA																
GRAL. FICO	2.28	2.43	2.63	2.71	2.75	2.66	2.2	1.75	1.69	2.05	1.53	1.4	1.84	1.47	1.94	1.84
SANTA ROSA	3.55	3.66	3.67	3.06	4.65	4.11	4.54	5.76	4.48	4.49	5.96	4.8	6.21	5.99	5.74	4.25
LA RIOJA	6.31	5.63	5.84	4.93	6.18	5.39	6.19	5.33	6.16	5.2	5.49	4.48	5.23	4.96	4.88	4.31
MENDOZA																
CAPITAL	3.45	2.2	3.48	2.26	3.2	2.65	3.24	2.04	3.2	2.3	3.09	2.28	3.34	2.51	2.52	1.97
GRAL. ALVEAR	3.77	4.32	2.95	3.77	3.13	5.63	3.51	7.01	3.37	6.51	2.71	4.93	2.82	4.5	2.91	4.72
G. SAN MARTIN	3.28	3.82	4	4.96	3.62	4.36	3.17	4.56	4.44	6.16	5.84	6.75	6.13	7.58	6	8.99
LLUAN DE CUYO	3.51	4.04	2.88	4.28	2.72	4.17	1.68	2.8	2.08	2.73	2.52	4.2	2.66	4.11	3.05	5.64
MAIPU	2.88	3.46	2.38	2.35	2.25	2.46	2.36	2.58	2.24	2.68	3.12	2.57	2.38	2.95	2.53	2.82
SAN RAFAEL	3.81	4.88	4.27	5.29	4.18	4.66	3.97	5.05	4.57	4.89	5.26	5.52	4.46	5.52	3.37	3.89
MISIONES	4.87	3.5	4.65	2.99	4.58	4.93	4.79	5.04	47.49	5.18	4.95	3.87	4.56	4.46	4.16	4.97
NEUQUEN	3.06	3.51	3.31	3.18	3.1	5.03	2.82	2.8	2.74	2.98	2.57	2.78	2.65	2.65	2.33	2.5
RIO NEGRO																
CIPOLLETTI	4.26	4.16	3.62	4.69	4.18	5.33	4.51	3.82	3.39	5	3.68	4.81	4.74	4.45	3.75	2.46
GRAL. ROCA	4.84	4.74	4.09	3	3.87	2.76	3.49	2.92	3.83	3.83	6.14	5.31	5.28	4.27	5.03	3.83

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
VIEDMA	5.35	4.39	5.74	9.85	5.13	3.46	6.97	4.73	6.42	4.66	6.9	6.39	5.25	3.04	4.25	2.7
BARILOCHE	3.3	3.07	3.26	3.42	4.18	5.2	3.8	3.65	4.08	3.62	4.44	4.87	3.9	3	3.02	2.65
S.DEL ESTERO	8.38	6.01	6.01	2.95	4.81	2.52	5.41	6.5	5.24	5.94	6.23	6.6	6.04	4.2	5.39	5.02
SALTA	4.76	5.1	5.06	5.24	5.7	5.15	5.52	4.69	5.27	5.06	4.94	4.39	5.5	5.63	5.99	5.28
SAN JUAN	3.96	3.72	3.53	3.67	3.18	3.02	3.03	2.69	3.9	3.71	4.43	4.06	4.18	3.97	4.13	3.89
SAN LUIS																
CAPITAL	5.57	2.45	3.12	2.04	5.11	3.28	5.39	2.74	4.84	2.6	4.55	2.24	4.31	1.96	5.4	2.11
VILLA MERCEDEZ	3.61	3.26	3.92	2.91	3.81	2.84	3.76	3.15	4.28	2.87	3.41	2.82	3.81	3.7	4.11	2.64
SANTA CRUZ																
RIO GALLEGOS	4.81	3.44	3.53	2.76	3.4	3.28	3.36	2.72	3.86	3.654	3.92	3.39	3.88	4.32	3.88	4.13
SANTA FE																
CANADA DE GOM	3.35	4.06	3.04	3.57	2.33	2.54	1.52	1.62	1.49	1.323	1.36	1.03	1.6	1.36	1.42	1.59
CASILDA	3.25	7.7	2.91	8.01	3.07	8.58	3.12	5.28	3	8.29	2.95	7.44	2.82	6.55	3.56	5.87
ESPERANZA	2.52	3.64	2.25	3.36	3.69	3.56	3.48	3.81	3.46	5.44	3.07	3.66	2.62	2.3	2.23	2.27
FIRMAT	2.39	3.3	3.22	4.08	3.54	4.14	3.58	3.96	3.45	2.95	2.84	2.74	3.26	3.53	3.65	3.56
RAFAELA	2.64	2.69	3.04	2.29	3.29	1.9	2.58	2.26	2.78	1.95	2.62	1.58	2.38	1.67	2.23	1.59
RECONQUISTA	2.89	1.57	2.65	1.14	3.06	1.27	2.79	2.55	2.33	1.04	2.21	1.2	2.1	1.09	2.18	1.44
SAN LORENZO	7.55	5.13	6.51	5.46	6.05	4.66	7.18	4.83	4.55	4.41	5.47	4.22	4.86	3.78	6.25	6.41
VENADO TUERTO	2.7	2.15	3.06	2.36	3.03	2.4	2.61	2.38	2.83	2.66	3.27	2.58	3.06	2.21	3.52	2.41

(1) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN CANTIDAD DE DOCUMENTOS

(2) PORCENTAJE DE RECHAZOS EN PESOS

LOCALIDAD	ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
ROSARIO	5.18	3.85	4.99	3.66	5.04	3.56	4.94	3.32	4.75	2.92	4.56	2.74	4.62	3.46	4.64	3.96
CAPITAL	3.92	2.33	3.7	2.99	4.05	2.94	4.06	2.79	3.44	2.21	3.42	2.22	3.2	2.6	3.19	2.29
T. DEL FUEGO																
RIO GRANDE	4.27	3.45	3.2	4.15	3.22	3.55	2.69	2.25	2.51	2.89	2.9	3.24	2.49	1.87	3.04	2.66
USHUAIA	4.25	3.06	3.73	2.45	3.08	2.29	3.07	2.25	1.33	1.39	1.69	1.36	1.6	1.5	2.14	1.48
TUCUMAN																
CONCEPCION	3.57	3.88	3.94	3.92	3.71	3.82	3.14	3.48	3.11	3.7	4.21	4.78	3.33	4.02	3.24	8.31
CAPITAL	0.2	0.42	0.24	0.34	0.21	0.31	0.24	0.23	0.21	0.19	0.2	0.21	0.23	0.31	0.25	0.19
CAP. FEDERAL																
24 Hs. MICROC	2.73	1.26	1.95	0.99	1.76	0.75	1.76	0.93	2.91	0.83	0.73	0.3	3.84	1.03	3.38	1.08
48 Hs. G.BS.AS.	3.78	3.24	3.43	2.92	3.77	3.12	3.75	3.11	3.56	2.85	3.76	2.85	3.71	3	3.71	3.33
72 Hs.																
CAP-INTER. (A)	1.15	1.22	1.17	1.38	1.15	2.73	1.25	1.31	1.12	1.7	1.28	1.5	1.1	1.24	1.1	0.96
INTER-CAP. (B)	16.38	17.63	15.64	15.51	15.9	16.7	14.59	16.04	16.73	18.84	15.95	20.57	16.27	16.29	18.1	19.61

NOTAS:

CAMARAS QUE OPERAN A 72 Hs.: AZUL, MAR DEL PLATA, ROSARIO, CORDOBA, SANTAFE, BAHIA BLANCA.

(A) SE REMITEN CHEQUES DEPOSITADOS EN CAPITAL FEDERAL, CUYO BANCO GIRADO O CLIENTE EMISOR SE DOMICILIA EN DICHAS CIUDADES.

(B) SE REMITEN A CAPITAL FEDERAL LOS CHEQUES DEPOSITADOS EN LAS CAMARAS COMPENSADORAS CITADAS Y EL BANCO GIRADO CLIENTE EMISOR ES DE CAPITAL FEDERAL.

CHEQUES RECHAZADOS POR BANCO

- *.- DOCUMENTOS COMPENSADOS EN CANTIDADES Y EN PESOS
- *.- DOCUMENTOS RECHAZADOS EN CANTIDADES Y EN PESOS
- *.- RELACION ENTRE DOCUMENTOS COMPENSADOS Y DOCUMENTOS RECHAZADOS POR BANCO.
- *.- CORRESPONDE AL MES DE OCTUBRE DE 1994.
- *.- CORRESPONDE AL CLEARING DE 24 Hs. Y 48 Hs. O SEA MICROCENTRO, CAPITAL FEDERAL Y GRAN BUENOS AIRES.

ESTAS CAMARAS SON LAS QUE REGISTRAN MENOS PORCENTAJE DE RECHAZOS DE TODO EL PAIS.

DOCUMENTOS COMPENSADOS

DOCUMENTOS RECHAZADOS

PORCENTAJE

RECH./COMPEN.

DOCUMENTOS COMPENSADOS										DOCUMENTOS RECHAZADOS										PORCENTAJE	
CANTIDADES					MONTO EN MILES DE PESOS					CANTIDADES					MONTO EN MILES DE PESOS					RECH./COMPEN.	
BCO	24	48	TOTAL	%	24	48	TOTAL	%		24	48	TOTAL	%		24	48	TOTAL	%		DOC.	MONTO
001	12679	178808	191487	3.266177	634040	444486	1078526	3.217506		753	2303	3056	1.294619		1115	5968	7083	1.301058		1.595930	0.656729
003	2708	1814	4522	0.077131	245467	7489	252956	0.754629		52	58	110	0.046599		7823	154	7977	1.465274		2.432551	3.153512
005	5261	14952	20213	0.344771	199109	26509	225618	0.673073		57	265	322	0.136409		585	520	1105	0.202974		1.593034	0.489765
006	15304	58297	73601	1.255406	160473	101975	262448	0.782946		109	848	957	0.405415		582	2269	2851	0.523692		1.300254	1.086310
007	23868	396628	420496	7.172365	1445253	673895	2119148	6.321936		153	7386	7539	3.193760		1641	13417	15058	2.765995		1.792882	0.710568
008	6481	86368	92849	1.583717	148246	185141	333387	0.994574		75	1968	2043	0.865479		281	4435	4716	0.866270		2.200346	1.414572
010	8028	72452	80480	1.372740	259055	125885	384940	1.148370		109	2146	2255	0.955289		1476	2891	4367	0.802163		2.801938	1.134462
011	28258	288566	316824	5.404040	1209497	1768957	2978454	8.885456		1212	12655	13867	5.874503		45567	65120	110687	20.33181		4.376878	3.716256
012	13617	303817	317434	5.414445	976646	549265	1525911	4.552165		312	14306	14618	6.192650		13615	24567	38182	7.013554		4.605051	2.502242
013	3659	45556	49215	0.839456	37603	90460	128063	0.382043		42	1293	1335	0.565548		651	2234	2885	0.529938		2.712587	2.252797
014	18294	681231	699525	11.93174	498820	804190	1301010	3.881230		421	37772	38193	16.17977		5202	42977	48179	8.849877		5.459847	3.703199
015	26367	161980	188347	3.212619	966352	311768	1278120	3.812944		278	4624	4902	2.076643		1861	8152	10013	1.839262		2.602642	0.783416
016	29043	309751	338794	5.773951	1389064	365513	2734500	3.333615		337	3058	3636	4.364747		7127	13278	24005	4.406417		2.322220	2.356684
017	20742	210548	231290	3.945094	977540	425173	1402713	4.184635		114	7022	7136	3.023037		859	13722	14581	2.678346		3.085304	1.039485
018	2596	10830	13426	0.229006	30277	26619	56896	0.169734		45	247	292	0.123700		464	329	793	0.145864		2.174884	1.393771
020	3269	7776	11045	0.188393	121768	9352	131120	0.391163		25	314	339	0.143611		799	307	1106	0.203158		3.069262	0.843502
023	0	14354	14354	0.244834	0	2501	161	0.000480		0	173	173	0.073288		0	109	109	0.020021		1.205238	67.70186
027	6809	74439	81248	1.385840	160293	214556	374849	1.118266		128	1274	1402	0.593931		1347	3232	4579	0.841104		1.725580	1.221558
029	6120	56584	62704	1.069536	416193	285680	701873	2.093858		386	1958	2344	0.992993		4029	4983	9012	1.655391		3.738198	1.283992
030	1606	157	1763	0.030071	864463	5984	870447	2.596756		16	5	21	0.008896		16503	3	16506	3.031945		1.191151	1.896267
034	6560	187078	193638	3.302867	147172	285244	432416	1.290002		233	15301	15534	6.580697		1521	11188	12709	2.334483		8.022185	2.939067
039	3777	21344	25121	0.428486	55031	13238	68269	0.203663		137	457	594	0.251637		127	412	539	0.099007		2.364555	0.789523
040	1927	74533	76460	1.304171	14206	97520	111726	0.333305		75	2846	2921	1.237428		379	3592	3971	0.729422		3.820298	3.542330
043	17948	232335	250283	4.269056	371592	359387	730979	2.180689		358	12274	12632	5.351317		1907	16795	18702	3.435322		5.047086	2.558486
044	26	220	246	0.004196	6141	9545	15686	0.046795		2	2	4	0.001694		688	72	760	0.139602		1.626016	4.845084
045	1149	1521	2670	0.045541	71042	2215	73257	0.218543		33	58	91	0.038550		111	125	236	0.043350		3.408239	0.322153
046	1773	1925	3698	0.063076	26897	4768	31665	0.094464		63	67	130	0.055072		900	245	1145	0.210322		3.515413	3.615979
049	987	1298	2285	0.038975	4639	1012	5651	0.016858		20	48	68	0.028806		74	58	132	0.024246		2.975929	2.335869
050	9009	70161	79170	1.350396	255440	159052	424492	1.266363		128	1502	1630	0.890519		764	2786	3550	0.652090		2.058860	0.836293
054	1767	2143	3910	0.066692	22656	4178	26834	0.080052		61	185	226	0.095740		261	224	485	0.089088		5.780051	1.807408
055	217	13947	14164	0.241594	1620	18904	20524	0.061228		5	547	552	0.233844		3	635	638	0.117192		3.897204	3.108555
056	1347	37550	38897	0.663462	85170	73950	159120	0.474693		6	1415	1421	0.601980		549	2301	2850	0.523509		3.653238	1.791101
059	1629	5408	7037	0.120029	111224	7877	119101	0.355307		19	235	254	0.107602		588	311	899	0.165135		3.609492	0.754821
060	734	1442	2176	0.037115	6050	1578	7628	0.022756		22	47	69	0.029230		172	53	225	0.041329		3.170995	2.946559
061	3035	3409	6444	0.109914	139076	13781	152857	0.456009		72	152	224	0.094893		783	199	982	0.180381		3.476101	0.642430
062	834	2373	3207	0.054701	8146	4924	13070	0.038991		6	100	106	0.044904		75	168	243	0.044636		3.305269	1.859219
064	1468	2152	3620	0.061746	18400	2645	21045	0.062782		35	107	142	0.060155		189	137	326	0.059882		3.922651	1.549061
067	4758	3932	8690	0.148224	208032	13564	221596	0.661075		70	286	356	0.150812		3738	787	4525	0.831185		4.096662	2.042004
071	3846	3484	7330	0.125027	503246	9050	512296	1.528304		280	745	1025	0.434222		19402	1589	20991	3.855783		13.98362	4.097435
072	31709	420160	451869	7.707492	2131553	985271	3116824	9.298248		600	11589	12189	5.163648		10449	18474	28923	5.312792		2.697463	0.927963
075	715	1383	2098	0.035785	20429	1633	22062	0.065816		8	97	105	0.044481		15	98	113	0.020756		5.004766	0.512192
079	1098	1538	2636	0.044962	7313	2216	9529	0.028427		4	45	49	0.020757		20	99	119	0.021858		1.858877	1.248819
083	1054	1107	2161	0.036859	42489	1977	44466	0.132652		6	28	34	0.014403		26	19	45	0.008265		1.573345	0.101200
084	1336	1235	2571	0.043853	66640	2143	68783	0.205196		57	49	106	0.044904		182	80	262	0.048126		4.122909	0.380908
085	395	804	1199	0.020451	2792	787	3579	0.010677		3	70	73	0.030925		7	70	77	0.014143		6.088407	2.151438

086	778	1768	2546	0.003426	16003	3933	19936	0.059473	31	76	107	0.045328	672	176	848	0.155766	4.202670	4.253611
087	100	374	474	0.008084	1068	141	1209	0.003606	4	10	14	0.005930	7	9	16	0.002938	2.953586	1.323407
089	258	458	716	0.012212	1047	216	1263	0.003767	4	18	22	0.009319	6	22	28	0.005143	3.072625	2.216943
092	416	621	1037	0.017688	3214	848	4062	0.012117	20	27	47	0.019910	84	32	116	0.021307	4.532304	2.855736
093	8385	7168	15553	0.265286	235091	27827	262918	0.784348	79	181	260	0.110144	1335	345	1680	0.308594	1.671703	0.638982
094	1347	1717	3064	0.052262	12667	2255	14922	0.044515	56	144	200	0.084726	288	525	813	0.149337	6.527415	5.448331
095	271	258	529	0.009023	11732	416	12148	0.036240	5	102	107	0.045328	3	28	31	0.005694	20.22684	0.255186
096	1	21	22	0.000375	1	5	6	0.000017	1	21	22	0.009319	1	5	6	0.001102	100	100
097	890	994	1884	0.032135	51672	3228	54900	0.163780	9	52	61	0.025841	201	63	264	0.048493	3.237791	0.480874
098	1119	1519	2638	0.044996	34653	1494	36147	0.107835	32	85	117	0.049564	54	54	108	0.019838	4.435178	0.298779
105	1157	1072	2229	0.038019	25856	2205	28061	0.083712	21	136	157	0.066510	252	237	489	0.089823	7.043517	1.742632
107	1023	997	2020	0.034454	11394	1587	12981	0.038725	2	50	52	0.022028	7	34	41	0.007531	2.574257	0.315846
108	798	1850	2648	0.045166	7536	3725	11261	0.033594	11	172	183	0.077524	119	175	294	0.054004	6.910876	2.610780
113	992	5082	6074	0.103603	9574	5978	15552	0.046395	29	1153	1182	0.500732	75	965	1040	0.191034	19.45999	6.687242
115	3111	5464	8575	0.146263	45065	9077	54142	0.161518	67	352	419	0.177501	850	505	1355	0.248896	4.686297	2.502678
126	794	739	1533	0.026148	18079	1957	20036	0.059772	18	56	74	0.031348	194	232	426	0.078250	4.827136	2.126172
130	612	855	1467	0.025022	5175	1303	6478	0.019325	39	128	167	0.070746	149	176	325	0.059698	1.383777	5.016980
133	1283	1667	2950	0.050317	42119	3783	45902	0.136936	43	68	111	0.047023	199	86	285	0.052350	3.762711	0.620887
135	2460	10366	12826	0.218772	38338	18532	56670	0.169657	125	1604	1729	0.732459	335	1313	1648	0.302716	13.48043	2.897837
136	545	641	1186	0.020229	24712	1698	26410	0.078787	7	26	33	0.013979	99	26	125	0.022960	2.782462	0.473305
140	9268	48512	57780	0.985548	463066	93648	556714	1.660813	95	1912	2007	0.850229	623	3824	4447	0.186858	3.473520	0.798794
147	1190	1176	2366	0.040356	36854	6995	43849	0.130812	29	29	58	0.024570	1204	512	1716	0.315207	2.451394	3.913430
148	0	14777	14777	0.252050	0	12640	12640	0.037708	0	1181	1181	0.500309	0	1136	1136	0.208668	7.992149	8.987341
150	13861	157350	171211	2.920331	438148	390234	354443	2.549012	20	3852	4012	0.863056	471	7979	8450	0.552158	2.302422	0.988948
151	966	3353	4339	0.074009	52936	4525	57461	0.171420	12	149	161	0.068204	21	198	219	0.040227	3.710532	0.381128
153	7845	7738	15583	0.265797	140510	21584	162094	0.483566	68	107	175	0.074135	582	480	1062	0.195076	1.123018	0.655175
156	1358	1373	2731	0.046582	15967	1968	17935	0.053504	24	85	109	0.046175	53	85	138	0.025348	3.991212	0.769445
161	347	7000	7347	0.125317	2620	7437	10057	0.030002	7	229	236	0.099977	33	225	258	0.047391	3.212195	2.565377
162	4267	109268	113535	1.936557	108204	162397	270601	0.807268	65	4470	4535	1.921170	875	6192	7067	1.298119	3.994362	2.611594
165	373	39	412	0.007027	168125	676	168801	0.503574	1	0	1	0.000423	894	0	894	0.164216	0.242718	0.529617
167	639	554	1193	0.020348	11404	1613	13017	0.038832	5	8	13	0.005507	50	21	71	0.013041	1.089689	0.545440
173	582	1176	1758	0.029986	5884	2431	8315	0.024805	5	36	41	0.017368	22	24	46	0.008449	2.332195	0.553217
175	526	988	1514	0.025824	9183	1610	10793	0.032198	2	97	99	0.041939	5	71	76	0.013960	6.538969	0.704160
176	3887	2257	6144	0.104797	133806	7192	140998	0.420631	39	109	148	0.062697	275	248	523	0.096068	2.408854	0.370927
179	5568	58676	64244	1.095804	90440	147667	238107	0.710331	135	2357	2492	1.055690	738	6133	6871	1.262116	3.878961	2.885677
189	954	2380	3334	0.056867	6302	2684	8986	0.026807	28	124	152	0.064392	117	178	295	0.054187	4.559088	3.282884
191	7663	276492	284155	4.846808	173546	445455	619001	1.846631	154	5911	6065	2.569327	5864	8460	14324	2.631139	2.134398	2.314051
195	774	34654	35428	0.604292	16755	72386	89141	0.265929	9	1969	1978	0.837943	16	3466	3482	0.639599	5.583154	3.906171
198	4868	3067	7935	0.135346	554538	21667	576205	1.718960	41	49	90	0.038126	2352	347	2699	0.495772	1.134215	0.468409
200	275	1057	1332	0.022719	3443	992	4435	0.013230	21	110	131	0.055495	23	95	118	0.021675	9.834834	2.660653
205	490	543	1033	0.017619	20241	1931	22172	0.066144	12	80	92	0.038974	1450	120	1570	0.288389	8.906098	7.081003
206	1464	5760	7224	0.123219	24141	7814	31955	0.095329	23	517	540	0.228761	31	526	557	0.102313	7.475083	1.743076
209	663	19112	19775	0.337300	7103	34725	41828	0.124783	52	1061	1113	0.471502	93	1016	1109	0.203709	5.628318	2.651334
219	2148	6825	8973	0.153051	41260	10759	52019	0.155185	102	573	675	0.285951	659	515	1174	0.215649	7.522567	2.256867
220	528	540	1068	0.018216	11597	474	12071	0.036010	6	53	59	0.024994	8	30	38	0.006980	5.524344	0.314804
224	126	452	578	0.009858	518	372	890	0.002655	2	71	73	0.030925	4	37	41	0.007531	12.62975	4.606741
229	7041	190305	197346	3.366114	130644	159443	290087	0.865400	154	11043	11197	4.743406	324	10082	10406	1.911451	5.673791	3.587199
234	1471	12956	14427	0.246080	7014	22227	29241	0.087233	16	205	221	0.093622	88	712	800	0.146949	1.531850	2.735884
235	426	718	1144	0.019513	7113	1334	8447	0.025199	6	137	143	0.060579	32	119	151	0.027736	12.5	1.787616
236	999	1410	2409	0.041090	11800	2105	13905	0.041482	11	30	41	0.017368	106	61	167	0.030675	1.701951	1.201006
247	0	7	7	0.000119	0	1	1	0.000002	0	7	7	0.002965	0	1	1	0.000183	0	100

249	3273	62578	65851	1,123215	57761	98809	156570	0,467086	96	3433	3529	1,494996	1988	5058	7046	1,294261	5,359068	4,500223
251	1452	1633	3085	0,052620	31837	4559	36396	0,108578	52	85	137	0,058037	1377	118	1495	0,274612	4,440842	4,107594
253	1882	952	2834	0,048339	99922	4073	103995	0,310242	22	29	51	0,021605	196	29	225	0,041329	1,799576	0,216356
254	4281	12763	17044	0,290718	563659	120271	683930	2,040330	20	82	102	0,043210	106	913	1019	0,187177	0,598451	0,148991
255	6354	15035	21389	0,364830	122144	34511	156655	0,467340	175	521	696	0,294847	1437	1437	2874	0,527917	3,254009	1,834604
259	695	1011	1906	0,032510	9273	2204	11477	0,034238	38	42	80	0,033890	276	104	380	0,069801	4,197271	3,310969
260	987	819	1806	0,030804	18235	3576	21811	0,065067	1	8	9	0,003812	1	10	11	0,002020	0,498338	0,050433
262	0	1	1	0,000017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
263	98	39	137	0,002336	37558	101	37659	0,112346	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
265	6424	83208	89632	1,528845	178044	137169	315213	0,940357	75	2440	2515	1,065434	184	3227	3411	0,626557	2,805917	1,082125
266	4192	18879	23071	0,393520	129390	60774	190164	0,567305	28	508	536	0,227066	54	1114	1168	0,214546	2,323262	0,614206
267	797	1081	1878	0,032032	7357	1487	8844	0,026383	5	17	22	0,009319	32	87	119	0,021858	1,171458	1,345545
268	1001	1466	2467	0,042079	13220	2170	15390	0,045912	54	104	158	0,066933	129	341	470	0,086333	6,404539	3,053931
269	698	797	1495	0,025500	16797	1701	18498	0,055184	2	6	8	0,003389	1	7	8	0,001469	0,535117	0,043247
271	4543	3012	7555	0,128865	191511	11985	203496	0,607078	39	45	84	0,035585	267	138	405	0,074393	1,111846	0,199021
273	1224	13257	14481	0,247001	9586	23672	33258	0,099216	64	279	343	0,145305	167	450	617	0,113335	2,368620	1,855192
275	2069	1826	3895	0,066436	156097	4572	160669	0,479314	13	48	61	0,025841	527	87	614	0,112784	1,566110	0,382152
277	1659	9042	10701	0,182526	49632	27748	77380	0,230843	46	354	400	0,169452	333	878	1211	0,222445	3,737968	1,565003
279	1132	1682	2815	0,046015	5562	2110	7572	0,022887	13	47	60	0,025417	88	98	186	0,034165	2,131438	2,424400
280	1264	1445	2709	0,046207	50375	5780	56155	0,167524	10	18	28	0,011861	136	30	221	0,012421	1,033591	0,411361
281	3125	16727	19852	0,338613	103585	55989	159574	0,476048	106	474	580	0,245706	2877	781	3658	0,671928	2,921619	2,292353
284	1871	1836	3707	0,063229	83156	8124	91280	0,272310	51	65	116	0,049141	257	202	459	0,084312	3,129214	0,502848
285	757	1011	1768	0,030156	92431	3641	96072	0,286606	6	13	19	0,008049	1991	35	2026	0,372150	1,074660	2,108835
286	1435	700	2135	0,036416	98204	2678	100882	0,300955	9	8	17	0,007201	1138	12	1150	0,211240	0,796252	1,139945
287	7982	9869	17851	0,304483	330682	79116	409798	1,222527	42	106	148	0,062697	3252	506	3758	0,590297	0,829085	0,917037
288	1845	1075	2920	0,049806	190841	5921	196762	0,586989	25	23	48	0,020334	339	21	360	0,066127	1,643835	0,182962
292	750	1614	2364	0,040322	2096	1120	3216	0,009594	9	20	29	0,012285	12	14	26	0,004775	1,226734	0,808457
293	1	0	1	0,000017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
294	152	26	178	0,003036	12096	118	12214	0,036437	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
296	423	2870	3293	0,056168	7465	6364	13829	0,041255	7	120	127	0,053801	49	233	282	0,051799	3,856665	2,039193
297	701	572	1273	0,021713	113761	2867	116628	0,347929	32	42	74	0,031348	198	334	532	0,097721	5,813040	0,456151
298	1270	2519	3789	0,064628	21160	8913	30073	0,089715	20	60	80	0,033890	106	401	507	0,093129	2,111375	1,685897
299	352	85	437	0,007453	101166	880	102046	0,304428	4	3	7	0,002965	378	17	395	0,072556	1,601830	0,387080
301	1217	2201	3418	0,058300	39195	5424	44619	0,133109	29	61	90	0,038126	780	94	874	0,160542	2,633118	1,958806
302	666	766	1432	0,024425	88884	4618	93502	0,278939	15	11	26	0,011014	475	52	527	0,096803	1,815642	0,563624
303	539	213	752	0,012826	79743	1977	81720	0,243790	15	0	15	0,006354	1197	0	1197	0,219873	1,994680	1,464757
306	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
307	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
308	225	281	506	0,008630	6246	765	7011	0,020915	6	2	8	0,003389	0	1	1	0,000183	1,581027	0,014263
309	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
310	0	16	16	0,000272	0	11	11	0,000032	0	0	0	0	82	0	82	0,015062	0	745,4545
311	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
508271 5354453 5862724 100 22001985 11520912 33520557 100,0000 10073 204003 214076 90,88941 196832 347577 544409 100,0011 3,651476 1,624104																		

Número de las cuentas corrientes
de las entidades financieras al 19-10-94

BANCOS

Cta. Nº	DENOMINACION
001	Deutsche Bank Argentina S. A.
003	Banco Europeo para la América Latina (BEAL) S. A.
005	Banco Holandés Unido
006	Banco Sudameris
007	Banco de Galicia y Buenos Aires S. A.
008	BANESTO Banco Shaw S. A.
010	Lloyds Bank (B.L.S.A.) Limited
011	Banco de la Nación Argentina
012	Banco de Crédito Argentino S. A.
013	Banco Popular Argentino S. A.
014	Banco de la Provincia de Buenos Aires
015	The First National Bank of Boston
016	Citibank N. A.
017	Banco Francés del Río de la Plata S. A.
018	The Bank of Tokyo Ltd.
020	Banco de la Provincia de Córdoba
025	Banco de Santander S. A.
027	Banco Superville Societé Generale S. A.
029	Banco de la Ciudad de Buenos Aires
034	Banco Mercantil Argentino S. A.
039	Banco Caja de Ahorro S. A.
040	Banco Cooperativo de Caseros Ltda.
042	The Chase Manhattan Bank N. A.
043	Banco Quilmes S. A.
044	Banco Hipotecario Nacional
045	Banco de San Juan S. A.
046	Banco do Brasil S. A.
049	Banco de la Provincia de Jujuy
050	Banco Credit Lyonnais Argentina S. A.
054	Banco Comercial Israelita S. A.
055	Banco Cooperativo de La Plata Ltda.
056	Banco de Crédito Provincial S. A.
058	Banco de Crédito Comercial S. A.
059	Banco de Entre Ríos
060	Banco de la Provincia de Tucumán
061	Banco de Mendoza S. A.
062	Banco Israelita de Córdoba S. A.
064	Banco Monserrat S. A.
065	Banco Municipal de Rosario
066	Banco Municipal de Tucumán
067	Banco del Sud S. A.
071	Banco de Santa Fe S. A. P. E. M.
072	Banco Río de la Plata S. A.
075	Banco de Previsión Social S. A.
079	Banco Regional de Cuyo S. A.
081	Banco Social de Córdoba
083	Banco de la Provincia del Chubut
084	Banco de la Provincia de Río Negro
085	Banco de la Provincia de San Luis
086	Banco de la Provincia de Santa Cruz
087	Banco de la Provincia de Santiago del Estero
089	Banco Provincial de Salta
092	Banco de Catamarca
093	Banco de La Pampa

BANCOS

Cta. Nº	DENOMINACION
094	Banco de Corrientes S. A.
095	Banco de la Provincia de Formosa
096	Banco del Chaco S. E. M.
097	Banco de la Provincia del Neuquén
098	Banco de la Provincia de Misiones
100	Banco Municipal de Paraná S. E. M. I. C. F. A. I.
105	Banco Comercial del Tandil S. A.
107	Banco Comercial de Tres Arroyos S. A.
108	Banco Cooperativo del Este Argentino Ltda.
110	Banco de Coronel Dorrego y Trenque Lauquen S. A.
112	Banco de Junín S. A.
113	Banco de la Edificadora de Olavarría S. A.
115	Banco de Olavarría S. A.
126	Banco Rural (Sunchales) Coop. Ltda.
128	Nuevo Banco de Azul S. A.
130	Banco Popular Financiero S. A.
133	Banco Crédito de Cuyo S. A.
135	Banco Comercial e Industrial Coop. Ltda.
136	Banco del Noroeste Coop. Ltda.
137	Banco Empresario de Tucumán Coop. Ltda.
140	Banco Federal Argentino S. A.
141	Banco Santafesino de Inversión y Desarrollo S. A.
147	Banco Interfinanzas S. A.
148	Banco Municipal de La Plata
149	Cofirene Banco de Inversión S. A.
150	Banco Roberts S. A.
151	Aciso Banco Coop. Ltda.
153	Banco General de Negocios S. A.
156	Banco Bica Coop. Ltda.
161	Banco Platense S. A.
162	Banco Mayo Coop. Ltda.
165	Morgan Guaranty Trust Company of New York
166	Banco San José Coop. Ltda.
167	Banco Rfai S. A.
175	Banco Suddecor Litoral Coop. Ltda.
173	Banco del Iberá S. A.
175	Banco Suddecor Litoral Coop. Ltda.
176	Banco Coinag Coop. Ltda.
178	Banco de Balcarce Coop. Ltda.
179	Banco Almafuerte Coop. Ltda.
180	Banco Núcleo Coop. Ltda.
184	Banco de las Comunidades Coop. Ltda.
189	Banco Noar Coop. Ltda.
191	Banco Credicoop Coop. Ltda.
192	Banco Horizonte Coop. Ltda.
193	Banco Aliancoop Coop. Ltda.
195	Banco Nueva Era Coop. Ltda.
196	Banco Vaf Coop. Ltda.
198	Banco de Valores S. A.
200	Banco Institucional Coop. Ltda.
278	Banco Asfin S. A.
279	Banco Provencor S. A.
280	Banco Florencia S. A.
281	Banco Liniers Sudamericano S. A.
284	Banco Baires S. A.
285	Banco Macro S. A.
286	Banco Mildesa S. A.
287	Banco Medefin S. A.

BANCOS

Cta.
Nº DENOMINACION

288 Banco Unb S. A.
290 Banco Caudal S. A.
291 Banco del Fuerte S. A.
292 Banco Multicrédito S. A.
293 Banco Mercurio S. A.
294 Internationale Nederlander Bank N. V.
295 American Express Bank Ltd. S. A.
296 Banco Basel S. A.
297 Exprinter Banco S. A.
298 Banco Austral S. A.
299 Banco Comafi S. A.

BANCOS

Cta.
Nº DENOMINACION

300 Banco de Inversión y Comercio Exterior S. A.
301 Banco Piano S. A.
302 Banco Extrader S. A.
303 Banco Finansur S. A.
304 Banco de la Cuenca del Plata S. A.
305 Banco Julio S. A.
306 Banco Privado de Inversiones S. A.
307 Banco Mayorista del Plata S. A.
308 Banco Transandino S. A.
309 Nuevo Banco de La Rioja S. A.
310 Banco del Sol S. A.

ANALISIS COMPARATIVO DEL DICTAMEN DE MAYORIA Y DE MINORIA

Ley de Cheques: Análisis comparativo de los dictámenes de Diputados

Problemas del actual sistema	Dictamen de mayoría: M. Balestrini, Matzkin, Lamberto, Arias y otros	Dictamen de minoría: Olivera y otros
1. Estafas con cheques robados o falsificados.	Lo impide totalmente.	No lo impide, al igual que ahora.
2. Estafas con cheques de cuentas cerradas.	Lo impide totalmente.	No lo impide, al igual que ahora.
3. Devolución de cheques por defectos formales del instrumento.	Lo impide totalmente.	No lo impide, al igual que ahora.
4. Devolución de cheques por complicidad entre el banquero y su cliente librador.	Lo impide totalmente.	No lo impide, al igual que ahora.
5. Devolución de cheques por firma incompleta o dudosa.	Lo impide totalmente.	No lo impide, al igual que ahora.
6. Efectos financieros para el librador del cierre de la cuenta corriente.	Limitados a los cheques devueltos —no hay efecto cascada—.	Hay efecto cascada. Equivale a la quiebra por insolvencia financiera.
7. Efectos financieros para el endosante del cierre de la cuenta corriente.	Limitado a los cheques devueltos.	Hay efecto cascada. Complica la cadena de pagos.
8. Operaciones en negro-evasores (cheque en garantía).	Le impide su utilización en estas operaciones.	Se puede utilizar igual que ahora.
9. Usureros-cheques en garantía.	Le impiden su utilización.	Se puede utilizar igual que ahora.
10. Encajes-costos del crédito.	0 %.	43 %.
11. Devolución por sin fondo.	Se acota de manera importante.	Igual que ahora, no hay control.
12. Endoso.	Ilimitado.	Ilimitado.
13. Instrumento de crédito.	Comercial y bancario.	Comercial y bancario.
14. Seguridad jurídica.	Total	Igual que ahora.
15. Certeza de pago a su vencimiento.	Importante por el límite de registro.	Igual que ahora.
16. Concurso del librador.	Se notifica de inmediato al tenedor.	No se conoce al tenedor.

Problemas del actual sistema	Dictamen de mayoría: M. Balestrini, Matzkin, Lamberto, Arias y otros	Dictamen de minoría: Olivera y otros
17. Muerte del librador.	Se siguen pagando los cheques registrados.	Se cae todo el sistema de crédito. Origina la quiebra por insolvencia financiera.
18. Costos bancarios adicionales.	No tiene.	No tiene.
19. Previsibilidad del saldo de la cuenta corriente.	Se conoce el saldo, al menos, 30 días antes.	Ninguna.
20. Exceso de endeudamiento por emisión de cheques diferidos.	Se controla totalmente. Por evaluación previa.	Sin control.
21. Utilización del sistema electrónico-Sin traslado del instrumento.	Optativo para los bancos que lo instrumenten.	No es posible.
22. Ejecución judicial del cheque devuelto.	Jurisdicción de la entidad depositaria o girada. Opción del tenedor perjudicado.	Jurisdicción de la entidad girada.
23. Circulación del título.	Circula como cheque hasta el registro y como certificado después del registro.	Circula como cheque hasta el depósito.
24. Expansión monetaria adicional.	No hay. Es crédito.	Si hay. Sin control.
25. Acceso de crédito para Pymes.	Mejora sustancialmente.	No cambia la situación actual.
26. Costo del crédito para Pymes.	Disminuye sustancialmente.	No cambia la situación actual.
27. Incapacidad sobreviniente del librador.	Permite el pago de cheques registrados. No tiene efecto cascada.	Efecto cascada. Equivale a la quiebra por insolvencia financiera.
28. Quiénes pueden ser girados.	Entidades financieras, según la ley 21.526.	Sin limitaciones.
29. Emisiones fraudulentas posteriores al cierre de la cuenta.	Imposibles; el sistema de registro las impide.	No cambia la situación actual.
30. Emisiones fraudulentas posteriores a la quiebra del librador.	Imposibles; el sistema de registro las impide.	No cambia la situación actual.
31. Devoluciones por exceso de facultad del librador.	Imposibles; el sistema de registro las impide.	No cambia la situación actual.

Análisis de los sistemas propuestos

Se analizan 31 puntos que constituyen los aspectos más conflictivos que presenta la operatoria actual de los cheques. Problemas que, por otra parte, constituyen la causa por la cual el Congreso de la Nación promueve el reemplazo de la legislación vigente.

Estos puntos son analizados con referencia a las dos propuestas planteadas.

1. Las estafas con cheques robados y falsificados constituye uno de los más graves problemas del actual sistema.

El proyecto justicialista impide totalmente su realización, por cuanto nadie intentará estafar con cheques robados o falsificados sabiendo que, previo a su pago, serán presentados a registro ante el banco sobre el que han sido girados.

Con el sistema propuesto por la minoría, el problema continuará exactamente igual.

2. Estafas con cheques de cuentas cerradas.

Por las mismas causas señaladas en el punto anterior, el proyecto justicialista lo impedirá totalmente; por el contrario, con el proyecto de la minoría seguirá exactamente igual.

3. Devoluciones de cheques por defectos formales del instrumento.

Las devoluciones por esta causa son muy comunes y suelen incorporar la mala fe del librador, viéndose el tenedor de buena fe afectado gravemente en su presupuesto financiero. El sistema de registro más el mecanismo de corrección de los defectos formales del instrumento, previstos en el proyecto justicialista, impedirá que los cheques se frustren por esta causa.

En el proyecto de minoría seguirá ocurriendo lo mismo que actualmente, perjudicando al tenedor de buena fe, después de haber concretado y perfeccionado la operación y esperado el plazo estipulado para su cobro, se encontrará con que el cheque es rechazado por esta causa y con una vasta gama de problemas jurídicos para reclamar su cobro.

4. Ha sido reconocido por las propias autoridades bancarias, que muchos instrumentos se frustran por deformaciones producidas dentro de los mismos bancos, por una suerte de complicidad con el cliente librador en acciones en perjuicio de los tenedores de buena fe. Estos problemas desaparecerán del sistema en atención a las disposiciones referidas al registro de los cheques de pago diferido. El proyecto de la minoría no contempla la solución del problema por lo que seguirá igual que ahora.

5. Del análisis de los cheques rechazados se ha advertido que son muy frecuentes las devoluciones por firma incompleta, o dudosas; los mecanismos previstos en el proyecto de mayoría con relación al registro y a la resolución de los problemas formales, hará desaparecer esta causal de frustración de los cheques.

El proyecto de la minoría no contempla soluciones al respecto por lo que el problema subsistirá.

6. Debe tenerse en cuenta que se está legislando sobre un título de crédito destinado a reemplazar al que actualmente se utiliza, llamado comúnmente cheque a fecha o posdatado; con estos títulos de créditos las empresas estructuran su programa financiero, o sea d'fieren sus pagos.

El cierre de la cuenta corriente que la mayoría de las veces responde a problemas de iliquidez transitoria, no debe afectar el sistema financiero global de la empresa, como ocurre actualmente y como seguirá ocurriendo de implantarse el sistema propuesto por la minoría. Si una empresa a la que se le cierra su cuenta corriente por cualquier causa, se ve obligada práctica y legalmente a hacer frente a todos sus compromisos diferidos a un año de plazo, implica la quiebra inmediata de la empresa por insolvencia financiera. En la actualidad esto ocurre de hecho y es fruto de la desnaturalización del cheque legislado como instrumento de pago y usado como instrumento de crédito; en el proyecto de minoría este efecto cascada productor de la insolvencia financiera está expresamente contemplado en el artículo 62 del proyecto.

En el proyecto de mayoría este grave problema está resuelto, conforme se establece en su artículo 60, el cierre de la cuenta corriente impide el registro de nuevos cheques pero el girado deberá recibir los depósitos que se efectúen para atender los cheques no registrados y además los plazos convenidos de diferimiento no decaen. Esta política legislativa apunta a preservar la continuidad económica y jurídica de la empresa a la que por cualquier circunstancia se le cierra la cuenta corriente.

7. Los efectos del cierre de la cuenta corriente sobre el librador se transmite al o los endosantes, por las responsabilidades emergentes del endoso. Por todo lo expuesto puede advertirse que en el proyecto de la

mayoría estos efectos quedan limitados a la responsabilidad que adquirió por los cheques devueltos exclusivamente, mientras que en el proyecto de la minoría al igual que ocurre actualmente se produce lo que se denomina el efecto cascada, debiendo el endosante hacer frente en forma inmediata a responsabilidades que ha asumido en forma d'ferida, esto complica gravemente la cadena de pago.

8. Una buena política de lucha contra la evasión fiscal, es el quitarle a los evasores los instrumentos de que se valen para producir las estafas al fisco.

Estas políticas siempre son más aconsejables que las acciones directas compulsivas. Los evasores de impuestos ante la necesidad de no dejar registro de sus operaciones pero a la vez tener garantías de pago, utilizan los cheques sólo como garantía. El sistema de registro previsto en el proyecto de mayoría imposibilita esta maniobra, mientras que el proyecto de minoría en realidad lo perfecciona porque le otorga validez jurídica al instrumento diferido que se utiliza como garantía de pago.

9. En la operatoria de la usura debe realizarse un análisis equivalente al formulado en el punto 8.

10. Una de las ventajas del sistema propuesto por la mayoría es el de permitir el funcionamiento de dos cuentas corrientes una para los cheques comunes, o sea para los instrumentos de pago que equivalen al dinero, y otra para las cuentas corrientes de cheques de pago diferido, que por ser crédito no tiene por qué tener encaje.

El proyecto de minoría no permite esta individualización entre el dinero y el crédito por lo que el encaje del 43 % subsistirá en este supuesto.

11. En los últimos meses se han registrado solamente por el sistema de clearing, devoluciones por sin fondos equivalentes a 500 millones de pesos, es más que evidente que la economía argentina no puede convivir mucho tiempo con este problema que afecta gravemente la cadena de pago.

Son dos las razones que han generado esta tendencia, la primera relacionada con el renacimiento del crédito, fruto de la estabilidad económica, y la segunda es consecuencia de la emisión descontrolada de cheques posdatados, sin previsión de capacidad de pago por parte del librador.

Las empresas utilizan el cheque como instrumento de crédito, al ampliarse los plazos de diferimiento esta modalidad se incrementa permanentemente. Ambas razones deben analizarse frente al fenómeno que se denomina desnaturalización del cheque que genera una grave incompatibilidad legal y operativa entre la norma escrita, concebida para regular un instrumento de pago, y la realidad operativa donde casi el 80 % de los cheques que se emiten cumplen la función de instrumentos de crédito.

El proyecto de mayoría, resuelve estas incompatibilidades, legislando adecuadamente el instrumento de pago, "cheque común" y previendo normas específicas para el instrumento de crédito, "cheque de pago diferido", pero además para este último establece un mecanismo de racionalidad y previsibilidad que permitirá reducir

significativamente las devoluciones de cheques por sin fondos.

12. El endoso se restituye en forma ilimitada tanto en uno como en otro proyecto.

13. En ambos proyectos el cheque de pago diferido, podrá utilizarse como instrumento de crédito comercial y bancario.

14. En el proyecto de mayoría la seguridad jurídica está garantizada en forma total, quedarán eliminadas todas las prácticas desleales sin alterar la costumbre comercial.

El proyecto de minoría mantiene el mismo nivel de inseguridad jurídica que existe actualmente.

15. El tenedor de un cheque se encuentra frente a dos tipos de riesgo, uno relacionado a la seguridad que otorga el instrumento en sí mismo en atención a su legitimidad y corrección. Este riesgo desaparece en el proyecto de la mayoría, como consecuencia de los mecanismos del registro y de la resolución de los problemas formales del instrumento. El segundo riesgo está relacionado con el pago, este quedará fuertemente acotado en el proyecto de mayoría, por cuanto el librador estará siempre restringido a emitir cheques, respetando los límites que le establezca la institución bancaria, fruto de una evaluación de su capacidad de pago y cuyo límite inferior estará dado por los cheques girados y atendidos en los períodos anteriores.

En el proyecto de minoría, ninguno de los dos riesgos están cubiertos, por lo que en este aspecto la situación sería igual que ahora.

16. En caso de concurso o quiebra del librador mejora la seguridad jurídica para el tenedor, pues al estar registrado se le notifica de inmediato del conocimiento que tenga el banco, lo que es imposible en el proyecto de minoría, permitiendo que el cheque siga circulando cuanto ya está frustrado, originando especiales efectos en la cadena de pagos y aumentando los gastos de justicia por las acciones de regreso que desencadenarán entre endosantes.

17. Conforme queda establecido en el artículo 61 del proyecto de minoría, la muerte del librador o titular de la cuenta corriente produce la caducidad de los plazos fijados y obliga al pago inmediato de los cheques. Debe advertirse la gravedad de esta norma, pues un hecho imprevisible como lo es la muerte del titular de la cuenta corriente genera automáticamente el quiebre del presupuesto financiero de la empresa y coloca a la misma en situación de insolvencia financiera, o sea técnicamente en situación de quiebra.

En el proyecto de mayoría, este hecho está contemplado y resuelto racionalmente atendiendo al objetivo imprescindible de continuidad y preservación de la empresa.

La muerte del titular implicará que no podrán registrarse nuevos cheques de pago diferidos, pero los ya registrados mantienen su total validez y los sucesores o reemplazantes del negocio, podrán sostener su presupuesto financiero depositando en la cuenta corriente en los plazos estipulados originariamente.

18. No se advierte que ninguno de los sistemas pueda generar costos bancarios adicionales pues no existen

más pasos que los actuales, atento que el depósito al registro genera la misma anotación que el envío al clearing, generando simplemente una disociación en el tiempo de iguales pasos o procedimientos.

19. El sistema de registro genera la total previsibilidad del saldo en la cuenta corriente por lo menos con una anticipación de 30 días, conforme el proyecto de mayoría. En el proyecto de minoría se mantiene el albur para el librador y para su banquero como hasta la fecha.

20. El exceso de endeudamiento por libramiento de cheque de pago diferido, que apunta muy bien la doctrina uruguaya no es solucionado en el proyecto de minoría, o sea que no existe control alguno. En el proyecto de mayoría existe un control total no sólo por el banco con su cliente, sino para el auto control del cliente, particularmente en el caso de sociedades en las que el directorio o el síndico puede revisar la labor de sus administradores o apoderados.

21. El proyecto de mayoría posibilita la utilización de sistemas electrónicos para la registración, pago y contabilización de los cheques, evitando el traslado y sus respectivos riesgos y costos, sistema que será optativo para los bancos que lo utilicen. El proyecto de minoría no prevé tal sistema operativo.

22. El proyecto de mayoría además de disminuir el riesgo de devolución de cheques, eliminando los por causas formales y disminuyendo los por sin fondos, disminuye los gastos operativos de los así devueltos al autorizar la ejecución judicial en la jurisdicción del banco depositario, o sea del banco del tenedor legitimado del cheque, y a opción de ese tenedor en la jurisdicción del banco girado, o sea del domicilio del librador. De esta forma será una carga del librador incumplidor litigar en extraña jurisdicción, lo que hoy es una carga para el tenedor legitimado al que se le frustra el pago del cheque y se le dificulta el acceso a la justicia. El proyecto de minoría no innova sobre este punto manteniendo esa alta carga de riesgo y costos.

23. La circulación del cheque mejora en el proyecto de mayoría con alto grado de seguridad para los futuros endosantes, pues circula bajo endoso hasta la presentación al registro, y como certificado bancario después del registro. Este certificado podrá ser representativo de un cheque, de varios, de parte de los cheques registrados en cuenta o de todos a una determinada fecha, con expresa determinación, permitiendo su circulación por endoso civil y absoluta seguridad para los tenedores por el registro de la operación que permitirá la transferencia bancaria del resultado de la gestión en la cuenta que se indique. En el proyecto de minoría el cheque circula con endoso sin seguridad alguna hasta su presentación al cobro.

24. El cheque sin registro implica una expansión monetaria adicional, pues genera un sucedáneo de la moneda pese a su inconfiabilidad. En el proyecto de mayoría al ser claramente instrumento de crédito no genera expansión monetaria.

25. En el proyecto de mayoría hay dos aspectos que mejorarán sustancialmente el acceso al crédito por parte de la pequeña y mediana empresa.

El primero está relacionado con las modificaciones que se introducen en el artículo 4º de la ley general con relación al impuesto al valor agregado (IVA). Allí se establece que cuando el precio de una compra se pague en forma diferida, solo se podrá computar el crédito fiscal en ese período cuando la obligación de pago se hubiere instrumentado mediante la suscripción de cheque de pago diferido, factura conformada, letra de cambio o contrato de mutuo.

Debe advertirse que esto significará un fuerte incentivo para que las empresas dominantes al adquirirle bienes, o servicios a sus proveedores, generalmente PyMES, instrumenten sus obligaciones de tal manera que permita a éstos obtener financiamiento comercial o bancario con el título y la garantía emitida por ellos.

El segundo aspecto está relacionado con la posibilidad que tendrán ahora las PyMES de negociar en el sistema comercial o en el sistema bancario los cheques de pago diferidos como instrumentos de créditos, seguros, legítimos y legales.

En el actual sistema que funciona con cheques postdatados esto es imposible por la inseguridad jurídica y la ilegalidad que emergen del instrumento.

El descubierto en cuenta corriente a tasas usuarias, con garantía irregulares de estos instrumentos es la modalidad permisiva a que se somete generalmente a las PyMES.

El proyecto de minoría no contempla soluciones a estos aspectos.

26. Los aspectos analizados en el punto anterior permitirán a las PyMES acceder a sistemas crediticios más regulares y con mejores garantías, lo que redundará en una reducción sustancial del costo financiero que actualmente tienen.

27. La incapacidad sobreviniente del librador no altera la situación de los cheques registrados en el proyecto de mayoría, permitiendo con sus otros efectos propios hacer altamente confiable los cheques librados en tal sistema. El proyecto de minoría los invalida generando un efecto cascada en la cadena de pagos, pues seguirán circulando por endoso hasta su presen-

tación al pago donde se enterarán de la frustración, como en otros supuestos similares ya indicados.

Pero lo más grave, conforme surge del artículo 64 del proyecto de minoría, es que la incapacidad sobreviniente del librador también implica de hecho su quiebra por insolvencia financiera, por las mismas razones que se analizaron para el caso de muerte del librador.

28. El proyecto de mayoría permite que puedan ser entidades giradas las entidades financieras, en el proyecto de minoría no existe limitación subjetiva.

29. En el proyecto de mayoría será imposible pensar en las emisiones fraudulentas posteriores al cierre de la cuenta. Así como se protege a la empresa de los efectos del cierre de la cuenta, impidiendo la devolución de los ya registrados para los que se depositen fondos. El registro impide que terceros puedan ser afectados por el libramiento fraudulento de cheques por el librador que conoce el cierre de su cuenta. El cheque será devuelto de inmediato, abriéndose la vía ejecutiva y una denuncia por estafa si se tipificara tal delito. En cambio, en el proyecto de minoría tales cheques circularán libremente hasta su presentación al cobro, momento en que recién se descubrirá la maniobra con los efectos multiplicadores entre los que hayan intervenido en tal circulación.

30. Las emisiones fraudulentas posteriores a la quiebra del librador serán detectadas inmediatamente conforme al proyecto de mayoría. En el proyecto de minoría se mantendrá la situación actual y serán recién detectados al presentárselos al cobro.

31. Las devoluciones de cheques por exceder el firmante sus facultades, será inmediatamente detectado por el sistema del proyecto de mayoría, lo que no es alterado por el proyecto de minoría conforme al cual seguirán soportando los efectos del abuso de representación, falta de representación, uso de firma alterado, etcétera.

Por último debe advertirse que el sistema de registro fundamentalmente un mecanismo de prevención contra todos estos delitos, por cuanto nadie intentará realizarlos sabiendo que nunca logrará los fines perseguidos.

INFORME EN PARTICULAR DEL DICTAMEN DE MAYORIA

Aspectos penales de la Ley de Cheques

El Código Penal se ocupa del cheque en dispersas disposiciones.

I

Dentro del título XII. "Delitos contra la fe pública", el artículo 302 tipifica el delito del "pago con cheques sin provisión de fondos". Sanciona, fundamentalmente, el dar en pago un cheque sin tener provisión de fondos o autorización expresa para girar en descubierto (inciso 1º) y asimila a ello, el caso de la entrega en parte de pago de un cheque a sabiendas de que al tiempo de su presentación no podrá ser legalmente pagado (inciso 2º); la contraorden de pago o frustración maliciosa de pago (inciso 3º) y el libramiento de cheque en formulario ajeno (inciso 4º).

La circunstancia de que el artículo contenga cuatro figuras hace aparecer como inadecuado el título "del pago con cheques sin provisión de fondos" por cuanto, estrictamente solo el primer inciso contempla tal supuesto.

Con referencia al primer inciso —que es aplicable a la gran mayoría de los casos— se trata de un delito de omisión no abonar el cheque dentro de las 24 horas de habersele comunicado al librado la falta de pago mediante una forma documentada de interpelación.

Diversas razones han contribuido a que el precepto tenga escasa aplicación, o sea que en los hechos, la represión penal del cheque sin fondos no sea satisfactoria para la opinión general.

a) La jurisprudencia del fuero penal económico es sumamente exigente en la fijación de los recaudos nece-

sarios para tipificar el delito. Exige un cheque completo, habiéndose llegado a interpretar que si la fecha no ha sido puesta por puño y letra del librador, esta circunstancia obsta a la constitución del delito.

Al requisito de la completividad se agrega el de que el cheque no presente alteraciones, las que a veces son introducidas maliciosamente por el personal de la entidad que lo rechaza.

b) En el mismo orden de ideas, un fallo plenario de la Cámara en lo Penal Económico ha establecido que la notificación ha de ser fehaciente, lo que abre un extenso campo a la interpretación (*in dubio pro reo*), por cuanto muchas veces la indicación del domicilio es ilegible —frecuentemente con la complicidad del personal de la entidad que lo rechaza— o no es posible probar que la comunicación haya sido realmente hecha al librado, etcétera.

c) En los dos puntos anteriores se hace referencia a un hecho que se repite habitualmente: la colusión entre el cajero y el cliente que se concreta en diversas maniobras tendientes a hacer imposible o dificultar la acción penal.

En cuanto al delito consistente en el libramiento del cheque que legalmente no puede ser pagado (inciso 2º), el código al exigir que lo sea a “sabiendas”, excluye la negligencia (culpa) y la duda, creando así una situación que resulta de difícil prueba.

La disposición contempla los casos de quiebra, cierre de la cuenta corriente, falta de una segunda firma habilitante, etcétera, pero en los dos primeros supuestos es imprescindible la prueba de que la omisión ha sido posterior a los hechos impositivos.

El bloqueo del cheque (inciso 3º) también debe ser doloso. La expresión “maliciosamente” utilizada en la ley penal así lo establece. La exigencia deja fuera pues la posibilidad de una orden de no pagar formulada por culpa o negligencia y dificulta, por consiguiente, la demostración de punibilidad.

El inciso 4º pena a quien libra un cheque sin autorización en formulario ajeno. La doctrina ha criticado la ambigüedad de la redacción puesto que parecería dejar fuera de la norma al cheque extendido en formulario ajeno con consentimiento del titular, supuesto en que habría que ser encuadrado —para poder ser sancionado— en la norma sobre estafa (artículo 172, Código Penal), pero aquí se está dentro de otro orden de ideas ya que el delito no sería el libramiento indebido de un cheque sino la defraudación utilizando como medio el cheque (“valiéndose de cualquier otro ardid o engaño”, artículo 172 cit).

II

El artículo 285, Código Penal, asimila los cheques a la moneda falsa, cuando se lo hace circular con conocimiento de su falsedad.

La disposición es letra muerta: la pena no es privativa de libertad, y es necesario un doble recaudo —que el cheque haya sido recibido de buena fe y entregado dolosamente— lo que agrava la prueba.

III

El artículo 175, inciso 4º, reprime con multa al “acreedor que a sabiendas exija o acepte de su deudor, a título de documento, crédito o garantía por una obligación no vencida, un cheque o giro de fecha posterior o en blanco”.

El sujeto del delito es quien recibe el cheque, no quien lo libra. Dado las características del ilícito, su comisión en la generalidad de los casos, cae dentro de lo previsto en el artículo 175 bis, sobre represión de la usura.

IV

Resta por último el caso del cheque postdatado cuya licitud admite implícitamente la ley comercial —puesto que no impide su pago— pero al que aplica “las disposiciones penales relativas a la emisión de cheque sin provisión de fondos” (artículo 23, decreto ley 4.776/63).

La remisión no es feliz y los términos utilizados conspiran contra la sanción en sede penal.

Ante la fuerte discrepancia de la doctrina comercial que puede sintetizarse con las palabras empleadas en una sentencia de la Cámara de Apelaciones en lo Comercial, sala D: “un documento no puede ser cheque para la ley comercial y a la vez dejar de serlo para la ley penal” (L.L., 1984-C-203).

La equiparación de un libramiento de un cheque postdatado a uno librado sin provisión de fondos es forzada y no se compadece con la naturaleza de los casos.

En la práctica sólo se sanciona a quien recibe el cheque postdatado para emplearlo como un medio extorsivo.

La adopción del cheque de pago diferido, innova fundamentalmente sobre el tratamiento del cheque postdatado. En efecto: al contar el tráfico con un instrumento de cobro a fecha cierta el cheque postdatado deja de ser el medio necesario para documentar negociaciones que impliquen pagos futuros. Por consiguiente, su utilización, a partir de la promulgación del nuevo régimen, sólo podrá obedecer a un propósito de desnaturalizar el documento, llenándose de este modo el requisito de la intención extorsiva que exige la jurisprudencia penal.

Es por ello que se abrigan grandes y fundadas esperanzas de que el proyecto contribuya en gran medida a devolver al cheque su uso normal y dar a las transacciones que se hagan empleando el título, la transparencia de la que otros carecen.

Informe en particular referido al artículo 4º

Se introduce una disposición que modifica la Ley del Impuesto al Valor Agregado (IVA).

Con esta disposición las empresas que difieran por más de 15 días el pago a sus proveedores sólo podrán computar el crédito fiscal correspondiente, si instrumentan la obligación mediante la suscripción de cheques de pago diferido, pagaré, etcétera.

Los efectos prácticos de esta medida están dirigidos a beneficiar sustancialmente a la pequeña y mediana em-

presa que normalmente es proveedora de bienes y servicios a las grandes corporaciones.

Un análisis de la situación actual nos indica que estas grandes empresas ocupan un lugar o situación dominante en el mercado e imponen como consecuencia de ello la mayor parte de las condiciones de las operaciones comerciales, entre éstas, difieren el pago sin documentar la obligación.

Ello les permite contar con los bienes y servicios, computar el crédito fiscal y no hacer ningún tipo de erogaciones inmediatas. Las PYME sometidas a estas condiciones, deben no sólo hacer frente al financiamiento de los bienes o servicios que proveen, sino además, pagar a la Dirección General Impositiva (DGI) el impuesto emergente de la operación.

La falta de créditos, producto de la carencia de garantías, obliga en la inmensa mayoría de los casos, a estas empresas, a recurrir al descubierto en cuenta corriente u otras líneas marginales de financiamiento, con todas las implicancias económicas y financieras que ello trae aparejado. En síntesis podemos afirmar que en la actual situación las PYME financian a las grandes empresas.

Con esta ley, la situación se invertirá totalmente, por cuanto significa un gran incentivo fiscal que equilibrará las relaciones financieras, permitiendo a las PYME contar con títulos de crédito emanados de las grandes corporaciones, lo que les garantizará acceso al mercado financiero principal con bajas tasas de interés y volúmenes suficientes de crédito.

Informe en particular del artículo 7º

El artículo 7º dispone que las multas emergentes de la aplicación de la nueva ley de cheques, se destinarán al financiamiento del programa para personas con discapacidad, a cargo fundamentalmente del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, en coordinación con otros organismos incluidos provincias y municipios.

Dejamos establecido con esta norma un principio que hace a la ética del Estado en el ejercicio de sus diversas funciones de contralor; los recargos, multas o penalidades deben tener una función disuasoria con la finalidad de evitar los hechos penalizados y de ninguna manera una finalidad recaudatoria, como lamentablemente ocurre en muchos casos a nivel nacional, provincial y municipal. Produciéndose así una desnaturalización del sistema, que produce un agravio a la población. Es habitual ver cómo muchos intendentes municipales utilizan este mecanismo sólo con el ánimo de financiar sus presupuestos.

Destinar los fondos a la atención de personas con discapacidad, resulta un destino incuestionable desde todo punto de vista.

La primera responsabilidad social del Estado, como expresión del conjunto de la sociedad, es justamente con estas personas, que por razones de nacimiento, accidentes u otras circunstancias, carecen de las mismas oportunidades que el resto de la población, para desenvolverse en la vida.

Aun en las naciones más opulentas, en los Estados de pleno bienestar, subsistirá la responsabilidad de la comunidad para con las personas con discapacidad.

Debe, también, tenerse en consideración que la incorporación de este principio ético en el ejercicio de este poder de policía, hará que las normas y las penalidades por su incumplimiento, sean integralmente aceptados, lo que colaborará con el objetivo fundamental, que es el de evitar que se produzcan las infracciones y los ilícitos.

El PAMI como es sabido es la obra social de jubilados y pensionados que sustenta económicamente los servicios que brinda, mediante recursos que la ley ha previsto específicamente para esos fines en su origen.

Con el correr del tiempo, tanto el Poder Ejecutivo como el Congreso de la Nación han ido transfiriendo a este organismo responsabilidades sociales sin el financiamiento correspondiente, tal es el caso de los servicios a excombatientes de Malvinas, a los mayores de 65 años, a los discapacitados, etcétera.

Es legítimo, entonces, que a través de esta asignación de recursos, que en nada afectan el presupuesto nacional, se otorgue al Instituto un financiamiento adecuado, para estos servicios tan importantes para toda la población del país.

Hemos tomado además en consideración que el PAMI a más de ser el prestador de los servicios, por otras disposiciones legales, posee ya una gran infraestructura distribuida a lo largo y a lo ancho del país, transformándose entonces en el organismo preexistente más adecuado para canalizar estos recursos.

Por último, se ha querido establecer con especificidad el destino de los fondos a efectos de evitar cualquier desvío que pudiera vulnerar el objetivo de la ley; por ello se agrega el anexo II, elaboración efectuada por el Instituto y la Comisión Nacional de Personas con Discapacidad.

Informe sobre el artículo 23

I. — Texto del dictamen de mayoría

Artículo 23. — El cheque común es siempre pagadero a la vista. Toda mención contraria se tendrá por no escrita.

El cheque presentado al pago antes del día indicado como fecha de creación es pagadero el día de la presentación.

El cheque común librado con fecha postdatada es imponible al concurso, quiebra o sucesión del librador; en caso de incapacidad del librador es inválido.

La constatación del libramiento de cheque postdatado será sancionada con el inmediato cierre de la cuenta corriente del librador en todos los establecimientos bancarios.

II. — Comentarios

II. A

1º — La norma que se proyecta impedirá la desnaturalización del cheque común, que es una de las causas principales de la grave crisis del sistema de cheques. El cheque común es un instrumento de pago, previéndose el cheque de pago diferido registrado como instrumento de crédito.

2º — Mantener la redacción actual de la ley, o con leves modificaciones como propicia el dictamen de la minoría, implicaría desalentar el uso del cheque de pago diferido y mantener las actuales conductas que todos consideran nocivas. En efecto, si el cheque común con fecha postdatada no puede presentarse antes de la fecha indicada —como señala la exposición de motivos del dictamen de minoría— ¿para qué el sistema que organiza el cheque de pago diferido?

Existe una falta de concordancia axiológica. Amén de ello el primer párrafo del artículo 23 del proyecto es ambiguo en cuanto a lo que señalan en la exposición de motivos y ello dará lugar a duras controversias.

3º — El dictamen de minoría, además de desnaturalizar el instrumento de pago (cheque común) legalizó los denominados “cheques voladores” o sea sin provisión de fondos. Algo que es material y judicialmente imposible, por las graves consecuencias que ocasiona a la economía.

Por otra parte importa una gruesa falta técnica legislativa por cuanto elimina el libramiento del cheque postdatado como ilícito civil, al dar validez a la fecha para la presentación y se mantiene el ilícito penal previsto en el artículo 175 inciso 4º del Código Penal.

El ilícito que implica tener por inoponible la fecha del cheque postdatado, es eliminada en forma poco clara por el dictamen de minoría.

Esta desarticulación entre la ley de cheque misma al regular el cheque de pago diferido y autorizar el cheque común postdatado, y de la ley de cheque con el Código Penal, trastoca todos los objetivos que justificaron la regulación de un cheque de pago diferido en cualquiera de sus versiones, incluso la del dictamen de minoría incurriendo en un defecto axiológico y en ilogicidad.

4º — Pero si la norma disuade al librador —como lo hace el dictamen de mayoría—, debe también dirigirse a evitar que el contratante con posición dominante exija en forma extorsiva el otorgamiento de estos cheques comunes postdatados. Y esa vía es la de la inoponibilidad, al margen de las sanciones penales que puedan corresponder.

5º — El sistema de la inoponibilidad se enrola en la lucha contra la usura, pues los usureros son los que exigen este tipo de cheques para documentar créditos y tener una acción penal. Esto no puede ser tolerado, y los que así actúen deben asumir riesgo, y la actual regulación no genera ninguno, por lo cual el proyecto se apoya en un sistema de inoponibilidad.

6º — La solución del proyecto tiende a compatibilizar la legislación penal, en cuyo artículo 175, inciso 4º se sanciona al acreedor que a sabiendas exija o acepte un cheque de fecha posterior. La antijuridicidad penal debe tener un correlato en la civil.

7º — No puede aceptarse ninguna solución que tienda a desnaturalizar el cheque común cuando el eje de la reforma ha sido devolver la confianza en este cheque como instrumento de pago, creando un instrumento de crédito que se adapta a las costumbres comerciales y elimina los riesgos constatados de la misma. El cheque común tiene una clara naturaleza de título

de pago y el de pago diferido el de título de crédito, no pudiendo aceptarse que el cheque común postdatado sea incorporado, por usos ilegales (175, inciso 4º, Código Penal) como título de crédito.

8º — El uso del cheque común postdatado afectaría la posibilidad del crédito de las empresas que se vean obligadas a recibirlo por la posición dominante en su relación con el librador, pues no podrían presentarlo en su cartera. Por eso será incongruente que el artículo 23 no generara algún tipo de invalidez.

II. B. — Comentarios a la norma específica proyectada

Artículo 23. — El cheque común es siempre pagadero a la vista. Toda mención contraria se tendrá por no escrita.

Se refuerza el carácter de título de pago del cheque común, impidiendo que pueda —de alguna manera— diferirse su pago. Por otra parte existe en el proyecto otro título (de crédito) destinado a diferir los pagos en forma legal.

— El cheque presentado al pago antes del día indicado como fecha de creación es pagadero el día de la presentación.

Se mantiene esta expresión de la ley actual reforzando que el cheque común es pagadero a la vista como título de pago, a fin de no resguardar la decisión del librador de poner una fecha que postergue al pago: aunque lo postdate el cheque puede serle presentado en cualquier momento, no tiene ningún resguardo de que el acreedor aunque haya aceptado la postdatación (sancionable penalmente por el artículo 175, inciso 4º, Código Penal), no lo presente en forma inmediata alterando la posición de caja o de título de fondos. La solución es confirmatoria del párrafo anterior de la norma sobre el pago a la vista.

— El cheque común librado con fecha postdatada es inoponible al concurso, quiebra o sucesión del librador, en caso de incapacidad del librador es inválido.

La norma determina que el cheque común postdatado es contrario al régimen jurídico argentino (artículo 175, inciso 4º, Código Penal) y los párrafos anteriores. Era adecuado generar una norma no meramente declarativa sino con efectos concretos, pluscuamperfecta al decir de Messineo. La norma genera un sistema de invalidez.

a) El cheque es válido entre las partes, pero no es oponible a terceros. Será inválido frente al concurso (concurso preventivo o quiebra —civil o comercial—), por lo que no valdrá ni como principio de prueba por escrito. Se acentúa así la jurisprudencia del caso Difry S.A., en cuanto a la necesidad de acreditar la relación causal entre partes en el caso de verificación con cheques. Se acentúa por cuanto será aplicable también respecto de los endosantes o avalistas, y se eliminarán —sólo en el caso del cheque común postdatado— todas las excepciones que la jurisprudencia ha introducido a aquel fallo plenario de la Cámara Comercial de la Capital Federal, para justificar la verificación con el simple cheque. El cheque postdatado no servirá para intentar la verificación en ningún caso. Esta solución conllevará que difícilmente un acreedor exija o acepte un cheque común postdatado cuando existe el instrumento de crédito cheque de pago diferido registrado. O recibido el

cheque sin duda será presentado rápidamente al cobro, alterando las previsiones del librador. El sistema es totalmente congruente dentro del sistema que rechaza el cheque común postdatado, respetando la relación entre partes, pero invalidándola frente a terceros.

b) La invalidez frente a la incapacidad del librador es una consecuencia de la misma filosofía. Se trata casi de un supuesto de biblioteca, pero necesario de reglar para mantener la congruencia del sistema. En el caso se altera la capacidad del librador, por lo que se lo declara incapaz otorgándole un representante. Un cheque común postdatado no puede ser reconocido por dicha representación atenta su calidad de atentatorio al régimen jurídico. Ya no corresponde la inoponibilidad, que se realiza frente a terceros, sino la propia invalidez del documento, que opera frente al propio librador, su tutela o curatela, o frente a terceros.

La constatación de libramiento de cheque postdatado será sancionada con el inmediato cierre de la cuenta corriente del librador en todos los establecimientos bancarios.

Congruente con la sanción penal actual y la sanción civil que se proyecta, la constatación de la acción ilegal se debe traducir en el cierre de la cuenta que habilitó la entrega de chequeras utilizadas en forma contraria.

11. C. — Otros justificativos de la norma

1º — Se centra la cuestión en la normativa en torno al artículo 23 en cuanto todo el "sistema del proyecto" tiende a legalizar la costumbre del cheque postdatado a través de la regulación del "cheque de pago diferido registrado".

Correlativamente debe generarse un sistema disuasorio del libramiento y aceptación de cheques comunes librados postdatados.

2º — No basta disuadir el librador con el riesgo de la presentación y pago inmediato en cualquier fecha del cheque común postdatado, ni las sanciones administrativas en tal caso, si no se disuade al contratante más fuerte, que impone como exigencia del trato que se le entregue el cheque común postdatado.

Esta es la novedad del proyecto, que innovando sobre el punto genera características jurídicas de disuasión para el beneficiario del mismo, juntamente con el librador.

3º — El librador quedará sujeto al riesgo que el cheque así librado sea pagado en ventanilla a su presentación cualquiera sea la fecha, siguiendo el sistema tradicional de nuestra ley, pero se suma a ello que sea rechazado o no se procederá al cierre de las cuentas corrientes.

4º — El aceptante de esos cheques también quedará expuesto a serios riesgos: además de la posibilidad del rechazo de ese cheque por todas las razones actuales, que se eliminan en el caso de cheque de pago diferido, será inoponible el cheque en el caso de quiebra o muerte del librado, considerando a los acreedores o herederos como terceros, e inválido en caso de su incapacidad. La inseguridad que la recepción de tales cheques generará, así como también la presunción de que quien los libra no está en condiciones de acceder a obtener una

libreta de cheques de pago diferido y que probablemente ha de intentar incumplir lo obligación, hará de muy difícil circulación esos cheques.

5º — Por otra parte, la prueba de su postdatación puede surgir de endosos o avales, lo que generará automáticamente la aplicación de las sanciones de cierre de un libramiento que constituye un ilícito civil.

6º — Existe coincidencia entre el dictamen de mayoría y el de minoría en:

Aceptar la legalidad del cheque de pago diferido como política legislativa.

Pero inmediatamente discrepan en el medio técnico idóneo para hacerlo.

7º — La introducción del cheque de pago diferido permite ajustar la legislación sobre el cheque común para evitar que comerciantes inescrupulosos, tanto en su posición de libradores como de beneficiarios mantengan su utilización. Debe oírse en ese sentido la recomendación formalizada por el profesor uruguayo Segundo Pérez Fontana (*Cheques*, página 237) "debe suprimirse el llamado cheque de pago diferido cuya utilización indiscriminada está causando tantos perjuicios a la economía nacional. Los comerciantes deben ser más prudentes en el otorgamiento de créditos especialmente a personas que no conocen. Son ellos los que deben protegerse antes de solicitar la protección de la ley y la imposición de la prisión por deudas a los que no les pagan...". Esta posición es reiterada por la actual doctrina y por el mismo autor en nuevos trabajos. Se han creado numerosas comisiones de reformas que no llegaron a buen fin para modificar el sistema de cheque postdatado por no encontrar un sistema sustitutivo. Se nos indicó, en reunión de trabajo sostenida los días 17 y 18 de agosto de 1994, que el sistema que informábamos era más confiable que el cheque de pago diferido con el que se sustituía al cheque postdatado, pues eliminaba los efectos de una emisión sucedánea incontrolada.

Pérez Fontana en su última edición del libro *Cheques especiales IV-2*, noviembre 1982, página 121, informa que los banqueros eran renuentes a entregar las fórmulas de cheques de pago diferido por lo que el Banco Central de la República Argentina los debió obligar. Enseña que "se usó y se abusó del cheque de pago diferido y bien pronto se pusieron en evidencia las consecuencias funestas de ese abuso" (página 122), y el Poder Ejecutivo creó una comisión que integró ese jurista, para que arbitrara soluciones, sugiriendo la eliminación del cheque de pago diferido. Elevado a consideración del Consejo de Estado no fue tratado.

El punto motivó las críticas al sistema uruguayo en el propio Consejo de Estado por el consejero Rodríguez Larreta: "Pienso que este sistema del cheque de pago diferido va a crear una especie de emisión paralela, porque durante seis meses, junto con la emisión de papel subsidiario, sucedáneo, hecha por particulares que puede dar motivo a abusos". El tema se elimina con el cheque registrado del proyecto.

7º — Debe alejarse toda posibilidad que para el beneficiario sea lo mismo un cheque postdatado que uno de pago diferido.

8º — Debe impedirse la posibilidad de rescate del cheque sin presentar para mantener una operación fuera

del circuito de la economía formal, y total falta de control sobre el endeudamiento a corto plazo, y correlativamente alentar el cheque de pago diferido registrado solucionando las cuestiones formales que obstan a su cobro inmediato, ignorándose quién lo otorgó, si tenía facultades para ello, si la chequera estaba habilitada, etcétera, o sea que se siguen corriendo los mismos albuces; posibilitando operaciones con la cartera de esos cheques como se presenta con el registrado en el anteproyecto.

9º — El cheque común postdatado —que surge del dictamen de minoría— aparece disfrazado como un instrumento de pago:

— Por tanto no es apto para instrumentar operaciones de crédito bancario.

— No representa un instrumento apto para quebrar la economía informal y facilitar el acceso al crédito bancario.

— No permitirá que las PYME —e incluso grandes empresas— sustituyan el descubierto en cuenta corriente con operaciones crediticias a tasas y condiciones normales, con la garantía de sus propias disponibilidades de cheques registrados recibidos, manteniéndose prácticas crediticias abusivas.

— No constituye un instrumento que combata la usura y las operaciones informales que encarecen el crédito.

— No asegura la previsibilidad en cuanto al funcionamiento de la cuenta corriente bancaria, pues el banquero girado y el librador conocen con 30 días de anticipación los saldos y fondos necesarios.

— Impide el control y el sistema de evaluación de riesgos impone seguridad jurídica y correlativa disminución del costo del crédito.

— Elimina la registración como medio de seguridad jurídica, eliminando toda posibilidad de estafas, mala fe, cheques rechazados por defectos formales, sustracción de chequeras o diferencia de firmas, firmas falsas, etcétera.

— No permite la canalización tanto del crédito comercial como del bancario.

— No permite una fácil negociación, ante su total falta de confiabilidad.

— No permite fácilmente crédito con autopago de ser cedidos en garantía.

— No permite que el banco que hubiera recibido esos cheques en propiedad o en garantía pueda obtener nuevos fondos de esa cartera correspondiente a múltiples clientes (securitización).

— No permite que el Banco Central de la República Argentina pueda reglamentar privilegiando los créditos instrumentados con ese sistema.

III. — Un comentario adicional sobre el dictamen de minoría

El proyecto de minoría importa que el cheque postdatado y el cheque de pago diferido es lo mismo, ambos indican que debe pagarse un determinado día y no pueden presentarse antes.

Con tal criterio sobra todo lo referido al cheque de pago diferido.

Y este es un punto de partida fundamental, pues ambos proyectos se basan en la idea de disuadir el libramiento del cheque postdatado, y esto no resulta del dictamen de minoría sino que se potencia.

Obviamente que, al no poder presentarse con anterioridad al banco, se mantendrá todo el folklore de causales de rechazo, sea frente al cheque postdatado o al cheque de pago diferido a la uruguaya —que es lo mismo—.

La crítica al sistema uruguayo, que adopta el punto del dictamen de minoría se advierte:

a) La recepción del sistema uruguayo solo significaría legalizar el sistema actual de cheques postdatados, eliminando toda posibilidad de presentación inmediata, manteniendo plenamente su valor el cheque postdatado, pero impidiendo determinar causas de rechazo que no devengan de la existencia de fondos; adulteración, falta de coincidencia de firmas, representación insuficiente, chequeras sustraídas o extraviadas, defectos formales en la confección del cheque, alteraciones, etcétera, repitiéndose todo el folklore de rechazos actuales de cheques en el mercado argentino.

Ningún sistema de derecho comparado puede recepcionarse sin un análisis de las condiciones éticas, sociológicas, avances operativos de los bancos, de los libradores y de los receptores de esos cheques. El sistema uruguayo podrá ser bueno, pero se pretende que el argentino sea mejor.

El artículo 23 del dictamen de minoría impide la presentación del cheque común antes del vencimiento, lo que de facto lo equipara al cheque de pago diferido, en ejemplar distinto. No existe ninguna sanción diferencial. Ambos cheques no pueden ser presentados, por lo que será indistinto requerir o tener uno u otro. Para eso no parece necesario incorporar ninguna otra norma. Es más se complica el régimen en Uruguay por la aplicación al cheque de pago diferido de las normas de la letra de cambio antes del vencimiento y las del cheque con posterioridad.

b) Aceptar el sistema uruguayo, o el del dictamen de minoría implicaría autorizar el cheque de pago diferido sin registrar, no modificando en nada la situación actual:

— Dará lo mismo un cheque postdatado que uno de pago diferido.

— Posibilidad de rescate del cheque sin presentar para mantener una operación fuera del circuito de la economía formal, y total falta de control sobre el endeudamiento a corto plazo.

— Posibilidad que al depositar al cobro el mismo, se rechace por cuestiones formales o de fondo, ajenas a la disponibilidad de fondos, como se comentó en a).

— No hay posibilidad de operaciones con la cartera de esos cheques como se presenta con el registrado en el anteproyecto.

— Una sola cuenta corriente para recibir un cheque instrumento de pago y otro de crédito —sin registración ni control previo— impide planificar o formalizar calificaciones de riesgo, y particularmente en cuanto a dife-

rentes encajes al no permitir distinguir entre moneda y crédito, impidiendo una diferenciación de encajes.

— Se hace necesario prever una norma en torno al caso de muerte del librador, remitiendo a la regulación de la letra de cambio; lo que es innecesario en la del cheque registrado que con generalidad hace aplicable la legislación del cheque, pues el cheque registrado podrá ser atendido con posterioridad al fallecimiento. Si por tal razón la cuenta corriente es cerrada —lo que implica desición de los sucesores— se tornaran ejecutables los cheques. Los sucesores deberán prever la posibilidad o no de continuación de esa cuenta corriente y de atender las obligaciones asumidas. Se intenta así dar el mayor respaldo al cheque de pago diferido con registración. Se elimina así la problemática que señala Nuri Rodríguez Olivera en su obra *Cheques*, 4ª edición, Montevideo, 1989, página 304. Igual solución se impone en caso de incapacitación.

— Al no poderse presentar el cheque hasta su vencimiento se ignora quien lo otorgó, si tenía facultades para ello, si la chequera estaba habilitada, etcétera, o sea que se siguen corriendo los mismos albuces.

Se pretende con el cheque registrado del anteproyecto mejorar la situación conforme políticas legislativas totalmente distintas e instrumentos técnicos adecuados a tal fin:

1. — El cheque de pago diferido registrado es un instrumento de crédito bancario y, por tanto, apto para instrumentar operaciones de crédito bancario.

2. — Representa un instrumento apto para quebrar la economía informal y facilitar el acceso al crédito bancario.

3. — Permitirá que las PYME —e incluso grandes empresas— sustituyan el descubierto en cuenta corriente con operaciones crediticias a tasas y condiciones normales, con la garantía de sus propias disponibilidades de cheques registrados recibidos.

4. — Constituye un instrumento que combatirá la usura que se practica con el cheque postdatado y las operaciones informales que encarecen el crédito.

5. — Asegura la previsibilidad en cuanto al funcionamiento de la cuenta corriente bancaria, pues el banquero girado y el librador conocen con 30 días de anticipación los saldos y fondos necesarios.

6. — El control y el sistema de evaluación de riesgos impone seguridad jurídica y correlativa disminución del costo del crédito.

7. — La registración es un excelente medio de seguridad jurídica, eliminando toda posibilidad de estafas, mala fe, cheques rechazados por defectos formales, sustracción de chequeras o diferencia de firmas, firmas falsas, etcétera.

8. — El cheque de pago diferido con registro permite la canalización tanto del crédito comercial como del bancario.

9. — Los cheques registrados serán fácilmente negociables, individual o como fondos, por el beneficiario que los presentó a registro por un trámite sin costo ni tiempo; la cesión simple con formulario bancario prevista en el artículo 58.

10. — Esa cesión podrá ser en propiedad o en garantía, en favor de terceros, del banco del beneficiario o de

otros bancos, con gran seguridad por representar riesgos calificados y un crédito con autopago de ser cedidos en garantía.

11. El banco que hubiere recibido esos cheques en propiedad o en garantía podría obtener nuevos fondos de esa cartera correspondiente a múltiples clientes (securitización).

12. El Banco Central de la República Argentina podrá reglamentar privilegiando los créditos instrumentados con ese sistema de garantía (9º, 10 y 11), lo que significa facilitar la incorporación al mercado de capitales, con tasas normales, de pequeñas empresas sin posibilidad de garantizar sus operaciones con su propio patrimonio —por carecer de él—, aún sin tener en cuenta la responsabilidad del librador de los cheques, sino por la propia constatación del giro de sus negocios evidenciado en los cheques registrados que recibe.

13. La cuenta corriente de cheques de pago diferido será sin encaje, con el beneficio para bancos, economía en general y beneficiarios de crédito en particular, distinguiendo entre moneda y crédito. Una sola cuenta corriente como en Uruguay impide esa distinción y la diferenciación de encajes.

14. No existe responsabilidad alguna para el banquero en la determinación de margen que, por otra parte, se formaliza explícita o implícitamente con toda apertura de cuenta corriente, contra la que se exige presentación de manifestación de bienes, a los fines de determinar si el cliente es o no beneficiario de pagos en descubierto —aunque no le hubiera sido comunicado oficialmente el otorgamiento de un margen.

15. Eventualmente, si el banquero no quisiera hacer esa evaluación, el margen podría quedar determinado sin ninguna complejidad, al tomar como pauta el promedio mensual de los cheques que se hubieran pagado en el período anterior al mismo cliente. Esa determinación podría ser un elemento a adoptar voluntariamente por el banco girado o surgir de reglamentaciones del Banco Central de la República Argentina. O podrá computarse el volumen de compras.

16. No se advierte la realización de operaciones que puedan complejificar la actual operatoria. Por el contrario, se prevén formas técnicas que puedan abaratar los actuales costos de recepción y compensación de cheques, en cuanto sean incorporados voluntariamente por los bancos.

17. La operatoria del cheque de pago diferido registrado no tiene costos adicionales:

a) Si el cheque a registrar es rechazado por defectos formales o exceso de margen, la labor es exactamente la misma que el rechazo de un cheque común;

b) Si se registra queda automáticamente registrado y motivado el débito, cuyo traslado de fondos simplemente se difiere;

c) Sólo existe un trámite adicional cuando el cheque ya registrado es rechazado por falta de fondos.

18. Puede ser atendido con posterioridad al fallecimiento del titular de la cuenta, si la misma no es cerrada, tampoco perdiendo eficacia en caso de concurso o quiebra; situaciones todas en las que el cheque postdatado es descalificado por el artículo 23.

19. Ante cualquier defecto o inviabilidad del cheque, al ser presentado a registro autoriza su inmediata ejecución, no difiriendo la misma a la fecha de vencimiento, en beneficio de libradores inescrupulosos.

20. La posibilidad de ejecución, inmediata ante la negativa de registro, o posteriormente al vencimiento, en la jurisdicción del banco depositario (domicilio presunto del beneficiario) o del banco girado (domicilio del librador), en beneficio del ejecutante.

21. La desactivación del cheque postdatado, en el artículo 23 del proyecto oficial, en contraposición con la del dictamen de minoría que nada cambia al legitimar al cheque postdatado no anulándolo e impidiendo que se presente antes del vencimiento, lo que desactivará a su propio cheque de pago diferido a la uruguaya.

22. El cheque de pago diferido, con mero parecido de nomenclatura al sistema uruguayo —cuyas diferencias hemos explicado precedentemente—, cuya denominación como “cheque” es una cuestión de oportu-

nidad para aprovechar las costumbres, intenta conducir el instrumento dentro de la economía formal, mediante la canalización de los usos y costumbres y de medidas económicas de encaje que puede dictar el Banco Central de la República Argentina. Los agentes económicos advertirán que este sistema es más seguro que el cheque común postdatado.

23. Desaparece la cuestión generada en el derecho uruguayo entre disponibilidad de fondos en la fecha de vencimiento y de presentación, pues en el derecho argentino quedará fijado el vencimiento al registrarse el cheque y quedar determinada la fecha efectiva en que deberán existir fondos.

24. Se determina la aplicación al cheque diferido de las disposiciones del cheque común. No existirá en el sistema argentino las dudas que existen en el sistema uruguayo y que señala Nuri Rodríguez Olivera en ob. cit., página 214 en que esa aplicación se haría en la primera etapa. Se aplica en todos los casos, salvo incompatibilidad.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO OLIVERA

LEY DEL CHEQUE

Quince puntos básicos del cheque de pago diferido

	Olivera y otros (minoría)	Balestrini (mayoría)
Menores costos para el cuentacorrentista		
Menores costos para PYME	Sí	No
Acceso para PYMES	Sí	No
Endosabilidad	Sí	Parcial
Menores costos cuenta corriente	Sí	Parcial
Ejecutabilidad del documento	Sí	No
Certeza vencimiento	Sí	Objetable
Menor poder para usura	Sí	No
Compromiso bancario de pago	Sí	No
Incentivo fiscal para bajar costos financiero PYMES	No	No
“Pacto de non petendo”	Sí	Sí
Encajes	Sí	No
Reprime defectos formales	Depende	Depende
Constitucionalidad	Sí	Sí
Sanciones penales	Sí	No
Apelación	Sí	No

1. El proyecto de la minoría no implica ningún nuevo costo operativo para las entidades financieras que pueda trasladarse al usuario a través de nuevas comisiones.

El de mayoría prevé varias operaciones a cargo de las entidades financieras cuyo costo va a ser trasladado al usuario del cheque. Van desde el registro hasta el depósito del documento y su negociación, pasando por la fijación de límites, la “retención” del cheque por el girado y la emisión de certificados.

2. El proyecto de la minoría al mejorar la calidad de la instrumentación del crédito frente a la modalidad actual usada por la PyMES, de dudosa legalidad, contribuye a mejorar los costos financieros.

El de mayoría, además de las nuevas comisiones señaladas en 1 al prohibir todos los casos de postdataciones, obliga a las PyMES que no pueden acceder total o parcialmente al cheque diferido a bajar la calidad de la instrumentación de sus créditos, con su incidencia sobre los costos.

3. El proyecto de la minoría mantiene el acceso de las PyMES a la operatoria del cheque de pago diferido en condiciones similares a las actuales.

El de la mayoría limita el acceso de las PyMES al límite que establezcan las entidades financieras, reduciendo el universo de PyMES que pueden documentar sus créditos con cheques.

4. El proyecto de la minoría permite el endoso del cheque de pago diferido desde la emisión hasta el pago.

El de la mayoría lo prohíbe luego del registro.

5. El proyecto de la minoría permite usar una misma cuenta corriente para el cheque común y el de pago diferido, para reducir el costo al de una sola cuenta. Si hubiese un tratamiento diferencial en los encajes y no conviniera una sola cuenta, se puede utilizar cuentas diferentes.

El de mayoría no prevé la posibilidad de usar la misma cuenta corriente.

6. El proyecto de la minoría no impone ningún elemento extracartular que haga perder la "literalidad" del documento.

El de la mayoría impone el registro cuya acreditación puede obstaculizar el procedimiento ejecutivo.

7. El proyecto de la minoría prevé una fecha cierta para el vencimiento del documento desde su creación.

El de la mayoría mantiene la incertidumbre del vencimiento hasta su registro, lo que afecta su negociabilidad previa.

8. El proyecto de la minoría al eliminar el segundo párrafo del artículo 23, quita un arma fundamental al acreedor inescrupuloso, que es la facultad de presentar el cheque al cobro en cualquier momento.

El de la mayoría aumenta el poder de coacción del acreedor inescrupuloso, adicionándole el cierre de la cuenta del librador.

9. Ninguno de los dos proyectos hace asumir al girado el compromiso de pago del cheque cuando no hay fondos ni autorización para girar al descubierto.

Esta falta de compromiso del girado es coherente con un proyecto separado el incentivo fiscal a documentar el proyecto de la minoría.

En el de la mayoría aparece como inconsistente con la obligatoriedad del registro y los mayores costos que origina.

10. El proyecto de la minoría establece a través de las deudas, por entender que es un tema ajeno a la ley del cheque (ver proyecto Olivera Fragoso, expediente 3.827-D-94).

El de la mayoría lo incorpora en el texto de esta ley.

11. El proyecto de la minoría considera legítimo, tal cual lo sostiene la doctrina, el pacto de *non petendo* salvo el caso de dolo específico previsto en el inciso 4 del artículo 75 del Código Penal, manteniendo una alternativa de documentación de crédito con larga tradición en las prácticas comerciales.

El de la mayoría sanciona al pacto de *non petendo* con el cierre de la cuenta.

12. Si el Banco Central de la República Argentina dispusiera menores encajes para las cuentas corrientes de cheques de pago diferido, ambos proyectos permiten aprovecharlos.

13. Ambos proyectos establecen un régimen disuasorio del libramiento de cheques con defectos formales. El de la mayoría establece adicionalmente el registro, con el aumento de costos ya comentados.

14. El proyecto de la minoría establece que al cheque de pago diferido se aplicarán los incisos 2, 3 y 4 del artículo 302 del Código Penal. Excluye la aplicación del inciso 1 por entender que implicaría establecer la prisión por deudas, vulnerando la Constitución Nacional y el Pacto de San José de Costa Rica.

El proyecto de la mayoría aplica al cheque de pago diferido "todas" las normas que se aplican al cheque común, lo que incluye al inciso 1 del artículo 302 del Código Penal.

15. El proyecto de la minoría, recogiendo los fallos jurisprudenciales que protegen el derecho de defensa en juicio, prevé un recurso para las sanciones previstas por esta ley.

El de la mayoría establece sanciones "automáticas" sin recurso alguno.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ANTELO

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre régimen del cheque

El bloque Demócrata Progresista apoya el proyecto de reforma de la ley de cheques que ha presentado la minoría, despacho que ha suscrito el que habla y como miembro de la Comisión de Legislación General.

Debo aclarar, primeramente, que coincidimos con los firmantes de ambos despachos en el sentido de sancionar urgentemente una nueva ley de cheques.

Abonan esta postura dos razones:

1. La absoluta necesidad de restablecer el endoso, que fuera limitada sólo por razones fiscales en el año 1988, mediante la sanción de la ley 23.549. Esta refor-

ma, muy poco feliz, ha generado y genera innumerables dificultades de todo orden, y no se compadece ni con la práctica internacional del cheque ni con nuestras costumbres más arraigadas en la materia, que vieran su confirmación en el propio Código de Comercio, sancionado en el siglo pasado. Es urgente, por lo tanto, su restablecimiento, y en ello coinciden ambos dictámenes.

2. La necesidad, también imperiosa, de dar un cauce normativo a la actual desnaturalización del cheque como instrumento de pago. Es cierto que científicamente es clara la distinción entre pagarés (y letra de cambio) con el cheque. Los primeros son instrumentos de créditos que constituyen, en consecuencia, promesas de pago. El cheque, en cambio, por su naturaleza, es un

instrumento de pago, no de crédito. Por ello, se ha dicho con toda claridad que emite un pagaré quien necesita dinero, y emite un cheque quien tiene dinero.

Esta distinción, sin embargo, en las prácticas argentinas ha sido abandonada hace años. Y últimamente, lo que era un abuso (el cheque como instrumento de crédito por excepción) se ha transformado directamente en un uso (el cheque como instrumento de crédito por regla). El legislador no puede permanecer ajeno a esta realidad, y no regularla e intentar reprimirla, aun penalmente, constituye de antemano una batalla perdida.

La postura racional, por ello, es normar esa realidad, que no es disvaliosa, y orientarla para que se traslade de las meras prácticas comerciales a la letra de la ley.

Ambos dictámenes receptan esta idea a través de la incorporación del cheque de pago diferido.

3. Sin embargo, ratifico mi voto por el dictamen de minoría, ya que me decide la solución propuesta por ese dictamen en lo que es tema crucial de la diferencia: la regulación del cheque de pago diferido.

Esa propuesta, como es sabido, se inspira en la ley 14.412, del año 1975, de la República Oriental del Uruguay. Ha tenido allí una buena acogida, y en general tanto la doctrina como las prácticas comerciales de ese país señalan como exitosa la experiencia.

La idea es admitir la creación del cheque de pago diferido a la par del cheque común, que instrumenta un crédito con vencimiento definido al momento de su emisión, y que sólo puede ser presentado al cobro a la fecha de ese vencimiento. Este criterio se coordina con la modificación del sistema vigente en torno al cheque común, disponiendo la eliminación del segundo párrafo del actual artículo 23, que permite la presentación al pago del cheque postdatado antes de la fecha que figura en su texto como día de emisión. De esta manera, también se jerarquiza al cheque de pago diferido.

Es también coherente con ese sistema la propuesta del dictamen de la minoría en torno al tema penal, manteniendo la sanción de ese código contenida en el artículo 302, incisos 2, 3 y 4, pero disponiendo la no aplicación del inciso 1 que, como es sabido, sanciona a quien dé en pago a un tercero un cheque sin provisión de

fondos. Siendo ahora el cheque de pago diferido inequívocamente un instrumento de crédito y habiendo aceptado la legislación esa característica, no puede mantenerse la sanción penal para este tipo de cheque que hoy se incorpora.

Pero, fundamentalmente, no me han convencido las razones del dictamen de la mayoría, al exigir la registración del cheque de pago diferido como mecanismo esencial del nuevo título. Esa registración es totalmente original, sin precedentes en el derecho comparado. En este caso, la registración es una exigencia para determinar la fecha de vencimiento, lo que genera una gran incertidumbre a los libradores, endosantes o avalistas, que ignoran la fecha de vencimiento del nuevo título. Pero, básicamente, la prohibición de circulación del cheque de pago diferido, como título que incorpora un derecho autónomo a partir de la registración, es, a mi juicio, inexplicable, ya que contradice, precisamente, uno de los motivos esenciales de esta reforma.

En efecto se reconoce por todos que hay que admitir nuevamente la posibilidad de endosar cualquier cheque, sin límites de ninguna especie. Se reconoce que hay que incorporar el cheque de pago diferido pero, al momento de esa incorporación, el dictamen de la mayoría restringe la endosabilidad del cheque de pago diferido, que a partir de la registración queda depositado en el banco girado y que sólo puede ser transferido por el mecanismo, menos seguro para quien lo recibe, de la cesión de derechos, en una proyectada titulización cuyas notas características no están claramente definidas.

Estas propuestas, que —reitero— no tienen antecedentes en el mundo, son tan complejas que, a mi juicio, no serán aceptadas por el mundo de los negocios. Entonces volveremos, en la práctica, a lo que hoy queremos modificar: el cheque de pago común seguirá utilizándose como instrumento de crédito (ya que no se impide, para la mayoría, la posibilidad que hoy tiene de presentar al cobro el cheque postdatado).

Por ello optamos por la solución más conocida, que ha hecho ya experiencia en la ley y práctica uruguaya y que seguramente será muy bien recibida, no sólo en el mundo de los negocios sino también en el ámbito bancario.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO JUNCOSA

Opinión del señor diputado acerca del proyecto de ley sobre régimen del cheque

Mediante el dictamen de la Comisión de Finanzas de fecha 25-8-94, se proyecta incorporar una nueva regulación del cheque, sustituyendo la legislación vigente (decreto ley 4.766/63 modificado por las leyes 16.613 y 23.549).

Entre los principales motivos de la reforma está el de restablecer el endoso. Sobre este aspecto, cabe recordar que la mencionada ley 23.549, prohibió el endoso en cheques con una suma superior a setecientos pesos (\$ 700). En tal sentido, la reforma del año 1988

persiguió incrementar la recaudación impositiva al tributarse todo cheque superior a la citada cifra, pero, al mismo tiempo, le quitó la esencia de su existencia, cual es el endoso. El dictamen de la Comisión de Finanzas lo reinstala. Con esta medida se lo adecua a la realidad, máxime tomando en consideración las grandes extensiones de nuestro país que hacen necesaria su utilización por ser éste de vital importancia para la economía de la Nación.

Si bien coincidimos con la línea general de este proyecto, con relación al cheque postdatado, corresponde hacer la siguiente observación:

En nuestra legislación el cheque es pagadero a su presentación. El cheque presentado al pago antes del día señalado en el cheque como fecha de emisión, es pagadero el día de su presentación. Si el librado no tuviera ese día fondos suficientes en cuenta ni autorización para girar en descubierto, el cheque será rechazado por falta de fondos suficientes, con las consecuencias que ello implica para el cierre de la cuenta (cobro ejecutivo, sanción penal) (conforme al artículo 23, decreto ley 4.766).

En la misma línea se inscribe el presente dictamen. En efecto, el artículo 23 prescribe que: "...el cheque presentado al pago antes del día indicado como fecha de creación es pagadero el día de la presentación...".

Sobre este precepto, cabe la misma crítica que al vigente artículo 23: sigue una solución acogida en países tales como Dinamarca, Holanda, Suecia, Noruega y Alemania, de costumbres muy diferentes a las nuestras. En este último aspecto lo más común es que sean los mismos bancos y entidades financieras los que en sus mesas de dinero operen otorgando préstamos y recibiendo cheques posdatados en seguridad del pago de sus créditos. Todo el denominado mercado interempresario utiliza este mecanismo. Además, es el medio corriente para pequeños comerciantes (quiosqueros, almaceneros). Desde esta perspectiva, el cheque posdatado será la real manifestación de lo acordado por las partes que, obrando de buena fe, postergan algunos días el efectivo pago de una transacción comercial. En consecuencia, el acreedor que presente cheques antes de la fecha indicada en el título actuará con mala fe por apartarse de su regulación. Es por ello que pareciera injusto propiciar en este aspecto la reforma tal cual está proyectada al no asentarse en la realidad de nuestro tráfico comercial.

En opinión coincidente se expresa el doctor Villegas quien señala: "No se trata de un abuso de los libradores de cheques que debe ser corregido drásticamente. Y la forma correcta es eliminar el segundo párrafo del artículo 23 del decreto ley 4.776/73 y disponer, en cambio, que el cheque con fecha posdatada no será pagadero sino en la fecha indicada en el cheque. Esto terminaría con los abusos, sin mengua de la tan ansiada seguridad de los acreedores, que podrían recibir esos cheques; pero con la contrapartida de que quedarían irremediablemente obligados a respetar las fechas de emisión.

"Y no se diga que eso contradice la característica esencial del cheque de ser pagadero a la vista, porque tal calidad va ligada a otra que requiere que el cheque

para ser tal tenga expresada la fecha de emisión. Y esa fecha debe ser real, por lo que también se podría decir, con igual razonamiento que el cheque posdatado no puede pagarse porque de entrada exhibe que contiene una fecha falsa, lo que invalida en documento" (*La cuenta corriente bancaria del cheque y el cheque*, Depalma, 1988, página 240).

En tal sentido propicia este autor la validez del cheque posdatado desde la fecha consignada en él. En igual sentido que la legislación española y uruguaya (conforme Carlos Gilberto Villegas, ob. cit., página 240; Mario Bonfanti, en la revista "El Derecho", tomo 148, página 922).

Si ello es así, entendemos que el presente precepto —artículo 23— debería apartarse de la solución propiciada por el decreto ley 4.766 y reafirmada en el precepto citado y, por el contrario deberá tenerse en cuenta la realidad nacional.

En este sentido, auspiciamos reformular el artículo 23 de la siguiente manera: "El cheque es siempre pagadero a la vista toda mención contraria se tendrá por no escrita. Sin perjuicio de lo expresado precedentemente se admitirá la presentación de cheques posdatados, teniéndose por válida la fecha consignada en el mismo. En caso de ser presentado al cobro antes de su fecha, el cheque será rechazado con mención de esa circunstancia sin que genere responsabilidad alguna al librador.

El dictamen de la comisión ha previsto el cheque de pago diferido a fin de sustituir el cheque posdatado. Sobre este aspecto, determina un procedimiento costoso y complicado para su implementación, pues organiza un registro, exige a los bancos confeccionar talonarios de cheques independientes de los corrientes, etcétera. En síntesis, creemos que, en la práctica, el cheque de pago diferido a días vistas va a fracasar, pues los pequeños comerciantes continuarán usando la chequera de pago corriente como de pago diferido.

Por ello, a fin de ser coherentes con nuestra postura de defender la existencia del cheque posdatado, estimamos que el capítulo destinado a regular el cheque de pago diferido (artículos 54-60) debería eliminarse del proyecto. Asimismo se propone suprimir la distinción entre cheque común y cheque de pago diferido, conforme se estipula en el artículo 1º del proyecto.

Como síntesis podemos decir juntamente con Bonfanti-Garrone: "Defenderemos esta modalidad tan habitual en nuestro comercio 'el cheque posdatado', por entender prudentemente que la supuesta irregularidad ínsita en esta forma operativa se encontraba ampliamente compensada por la finalidad a la que contribuía de manera eficaz, teniendo en cuenta las necesidades del tráfico".

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARAY

Opinión del señor diputado Ibarbia acerca del proyecto de ley sobre régimen del cheque

Vengo a fundar nuestro voto en contra en general al proyecto contenido en el Orden del Día Nº 600, de régimen del cheque.

Coincidimos con la iniciativa que está a consideración de la Honorable Cámara, en cuanto reestablece el endoso para la transmisión de los cheques derogando lo dispuesto en el artículo 42, de la ley 23.549. Impulsamos desde hace años esta iniciativa (ver el expedien-

te 957-D-91), y hoy la vemos concretarse después de un buen tiempo de haberse derogado el impuesto a los débitos bancarios.

Coincidimos también en la necesidad de modificar el artículo 4º de la ley 24.144 que ordena la devolución de los cheques por parte del banco girado al librador. Oportunamente nos opusimos a la inclusión de esta disposición en la ley de la Carta Orgánica del Banco Central y posteriormente presentamos un proyecto de ley que se registra bajo el 1.865-D-93 orientado a modificar el artículo citado. Pero nuestras coincidencias lamentablemente sólo llegan hasta aquí.

El cheque es una orden de pago pura y simple librada contra un banco, dice el decreto 4.776/63 en la definición de cheque que ahora se elimina. Se insiste en no mencionar la palabra banco abriendo así la posibilidad de que otros girados que no sean bancos puedan operar cuentas corrientes mediante el uso de chequeras.

Se me dirá que el artículo 64 del proyecto contempla que el Banco Central como autoridad de aplicación de la ley del cheque reglamentará las condiciones y requisitos de apertura, funcionamiento y cierre de las cuentas sobre las que se puedan librar cheques y el artículo 65 del mismo establece que "la ley 21.526"... "determina contra quiénes se pueden girar cheques comunes".

Aunque tal razonamiento es válido, hago notar que la cuenta corriente bancaria y el cheque son instrumentos comerciales que pueden concebirse sin una ley de entidades financieras y sin una autoridad de contralor como es el Banco Central. De hecho ambos existieron antes de la creación del Banco Central o del dictado de la primera ley de entidades financieras y se hace muy mal en desmantelar la definición del cheque extirpando la palabra "banco".

La presente reforma se realiza en un momento en que el cheque como instrumento de pago no goza de su mayor prestigio. La circunstancia que el cheque sea usado como un instrumento informal de crédito es una de las causas de su desprestigio, pero no la única. El afán de recaudar a toda costa y en pos de tal objetivo las limitaciones introducidas al endoso de los cheques fueron el golpe de gracia. En el nombre de los intereses del fisco, el comercio vio desaparecer un instrumento muy valioso llegándose a reemplazar el cheque con el movimiento de grandes cantidades de dinero en efectivo cuando el costo de transporte físico del efectivo era inferior al impuesto a los débitos.

Pero tal vez la circunstancia más destacable del presente momento no es si la cantidad de cheques voladores, o de cheques rechazados, o de dinero en definitiva que circula mediante el uso de cheques es alta o baja, sino cuán abundante es el crédito en la Argentina. Este asunto no es desdeñable ya que la presente iniciativa tiene como objetivo imponer al cheque en su versión de pago diferido como instrumento de crédito ágil, simple y seguro.

Ricardo Arriazu en un trabajo *Mercados informales de crédito* (1987) demuestra que en la década de 1940 los depósitos en instituciones financieras representaban el 50 % del PBI argentino, cifra comparable a la mayoría de los países industrializados. Adicionalmente a los depósitos existía por entonces la inversión privada en obli-

gaciones hipotecarias en el orden del 15 % del PBI. En 1940 el crédito al sector privado alcanzaba a casi un 40 % del PBI.

Hoy a más de tres años de la ley de convertibilidad el nivel de monetización de la economía se mantiene en niveles bajísimos considerando solamente los pesos y es mayor si se computan los dólares pero aún así es muy bajo. El crédito disponible —mayoritariamente en dólares— está muy lejos de alcanzar los niveles de 1940. La participación de los bancos oficiales —nacionales y provinciales— es muy alta y nada se ha hecho para modificar estructuralmente esta situación. A fin de completar esta descripción destaco que los bancos oficiales son los que tienen la cartera activa irregular más alta de todas las entidades financieras, llegando en promedio a seis veces la cartera activa irregular de los bancos comerciales extranjeros.

Un número muy alto de entidades para manejar un volumen relativamente pequeño de crédito, lo que arroja índices de productividad muy bajos, encajes que son todavía altos aunque han ido bajando, descalce de préstamos a mediano plazo fondeados con depósitos a corto plazo son algunas de las causas que explican el *spread* entre tasa activas y pasivas. El nivel de las tasas activas hace del crédito un instrumento de lujo por su precio. Es evidente que lo que el Banco Central está haciendo para mejorar los criterios de calificación de las entidades financieras y mejorar sus niveles de responsabilidad patrimonial es insuficiente y normalmente quedan excluidos de ellos las entidades oficiales.

El oficialismo parece estar muy interesado en el nuevo cheque de pago diferido con registro como medio para transparentar el crédito. El camino es a mi juicio equivocado y ni vale la pena recorrerlo. Si el proyecto oficial resulta aprobado quedará un universo de titulares de cuentas corrientes que continuarán operando con cheques "voladores" —a un riesgo mayor y más alto costo de transacción por las sanciones que esta modalidad importará en el futuro— ya que no todos tendrán acceso a las cuentas de cheques de pago diferido. La falta de crédito ni su costo se corrigen por esta vía.

Adicionalmente el sistema financiero actual es altamente vulnerable al no estar funcionando integralmente el patrón monetario múltiple que el ministro Cavallo ahora celebra. Si mañana la gente decidiera retirar sus depósitos de los bancos, el sistema financiero entraría en crisis. Se me podría preguntar por qué habrá de retirar la gente su dinero de los bancos si hoy lo puede mantener en depósitos en moneda extranjera. Es verdad. Pero estos depósitos sólo pueden ser en cajas de ahorro o en imposiciones a plazo. En la manifestación de otra actitud "anticheques", el Banco Central no permite las cuentas corrientes en moneda extranjera aun cuando el decreto ley 4.776/63 hoy vigente lo contempla. En el patrón paralelo "a la" Cavallo las divisas y el peso no circulan en forma idéntica. En el caso de los primeros no hay derecho a librar cheques.

El nombre de "cheque de pago diferido" me lleva a la siguiente reflexión. Antes de la caída del Muro de Berlín los países comunistas disfrazaban sus regímenes totalitarios bajo el aditamento "democrático" aplicado al nombre del país. Aquí análogamente y en la misma

línea de confusión idiomática se emplea el nombre de cheque que identifica claramente a una orden de pago para denominar a un instrumento de crédito. Por mucho que se cambie el nombre, el cheque de pago diferido es y seguirá siendo un instrumento de crédito. Yo no me opongo a su creación. Creo que no es el camino adecuado para aumentar el crédito. Me opongo sí a su registro, ya que creo que el Banco Central deberá recurrir a procedimientos más creativos para conseguir

su objetivo, de conocer el volumen total de endeudamiento de una determinada persona o empresa.

Hay un número significativo de observaciones que realizaremos en el debate en particular una vez que conozcamos el proyecto que en definitiva se va a aprobar, ya que notamos por los discursos que nos precedieron, especialmente los de las bancadas mayoritarias, que se ha alcanzado un "consenso" que habría hecho desaparecer los dictámenes de mayoría y minoría.