

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

28ª REUNION — Continuación de la 10ª SESION ORDINARIA —

OCTUBRE 26 DE 1994

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Carlos Alberto Romero

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABIHAGGLE, Carlos Enrique
ACENOLAZA, Florencio Gilberto
ACHEM, Antonio
ADAIINE, Felipe Teófilo
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Juan Carlos
ALCALA, Néstor Ricardo
ALENDE, Oscar Eduardo
ALGABA, Ernesto Pablo Andrés
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ, GARCÍA, Normando M.
ARAGONES de JUÁREZ, Mercedes
ARANDA, Saturnino Dantli
ARGUELLO, Jorge Martín Arturo
ARIAS, César
ARMENDARIZ, Alejandro
ARRECHEA, José Salvador
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliana
BALESTRA, René Helvecio
BALESTRINI, Alberto Edgardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALTER, Carlos Mario
BARBERA, Eliseo
BARBOTTI, Atilio Ector
BAUM, Daniel
BECERRA, Nicolás Eduardo
BENEDETTI, Jorge Enrique
BENZI, María Cristina
BERMÚDEZ, María del Pilar
BIANCHI SILVESTRE, Marcela
BONINO, Miguel Ángel
BORDA, Osvaldo
BRACCHI, Osvaldo Américo
BRANDA, Carlos Ernesto
BRAVO, Alfredo Pedro
BRESER, Adalberto Edgardo
BRUNELLI, Naldo Raúl A.
BRUZZO, Omar Obdulio
BULLRICH, Patricia
BUSSI, Antonio Domingo
CABIRÓN, Juan Carlos
CALLABA, Aníbal
CAMANO, Eduardo Oscar
CÁMARA, Mario Miguel
CASTILLO, José Luis
CASTRO, Carlos José
CEBALLOS, Walter Alberto
CLOSS, Ramón Alberto

CORCHUELO BLASCO, José Manuel
CROSTELLI, Juan Carlos
D'AMBROSIO, Angel Mario
DAUD, Jorge Carlos
D'ELIA, Roberto Antonio
DEL FABRO, Lillian del Carmen
DELLEPIANE, Carlos F.
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DI TULLIO, Héctor Horacio
DONNI, Luisa Cristina
DRISALDI, María Rita
DUMÓN, José Gabriel
DURARONA y VEDIA, Francisco de
DURRIEU, Marcela Margarita
ESCOBAR, Jorge Alberto
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo E.
FARRISSIN, Carlos Alberto
FALLETI, Julio César José
FELGUERAS, Ricardo E.
FERNANDEZ GILL, Guillermo Carlos
FERNANDEZ MEIJIDE, Graciela
FIGUEROA, Pedro Octavio
FOLLONI, Jorge Oscar
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GALVÁN, Raúl Alfredo
GALLO, Orlando Juan
GARAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA MORENO, Miguel Ángel
GAUNA, Juan Octavio
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GIMÉNEZ, Défor Abel
GIMÉNEZ, Ramón Francisco
GIOJA, José Luis
GOLPE, Carlos Horacio
GÓMEZ CENTURION, Carlos E.
GONZÁLEZ CABANAS, Tomás W.
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.
GRANADOS, Dulce
GREEN, Gustavo Adolfo
GUERRERO, Luis Serafín
HARDY, Aníbal Osvaldo
HERRERA, Bernardo Eligio
HERRERA ARIAS, Manuel H.
HUMADA, Raúl
IBARBÍA, José María
IBARRECHE, Julio César
ITURRE, César E. del Valle
JAUNARENA, José Horacio
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAEMLER, Ernesto Rolando
KAMMERATH, Germán Luis

KELLY, Elsa Diana Rosa
KESSLER, Ana Raquel
KOTH, Carlos
LAFALLA, Arturo Pedro
LAHOZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LECONTE, Ricardo Guillermo
LEGUIZAMÓN, María Laura
LÓPEZ, Alcides Humberto
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
LOSADA, Luis Enrique
LYNCH, Carlos Alberto
LLOPIS, Enrique Raúl
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MAIDANA, Elsa I.
MANFREDOTTI, Carlos
MAQUEDA, Juan Carlos
MARCOS, Ricardo Ernesto
MARTÍNEZ, Esteban
MARTÍNEZ, Manuel Luis
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio R.
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MENDOZA, Claudio Ramiro
MENDOZA, Martín
MENEGHINI, Javier Reynaldo
MENEM, Carlos Omar
MERCADER, Martha Evelina
MICHELLI, Marco Aurelio
MICHITTE, Salomón Antonio
MIRALLES de ROMERO, Norma
MOLINAS, Ricardo Francisco
MOREAU, Leopoldo Raúl
MORELLO, Emilio Pedro
MÜLLER, Mabel Hilda
MUNIAGURRIA, Marcelo Julio
MUNOZ, Marcelo Bernardo
NACUL, Miguel Camel
NATALE, Alberto Adolfo
NEDER, Jorge Humberto
NIEVA, Alejandro Mario
NIÑO, Jorge
NOVAU, Pedro José
OLIVERA, Enrique José
PARADA, Alberto
PARAJÓN, José María
PASCUAL, Rafael Manuel
PATTERSON, Ricardo Ansell
PELAEZ, Víctor

PELLIN, Osvaldo Francisco
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PERALTA, Aníbal Pedro
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERRINI, Gioconda E.
 PESCE, Félix
 PICCININI, Ana Ida
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINTO, Guillermo
 POLINO, Héctor Teodoro
 PRAT, Alfredo Ernesto
 RÁ, Ricardo Horacio
 RICO, Aldo
 RODRIGO, Esteban Joaquín
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Mabel E.
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROIG, Ángel
 ROJO, Rubén Darío
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Humberto Antonio
 ROY, Irma
 RUBINI, Mirta Elsa
 RUIZ PALACIOS, José David
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALINO, María Antonia
 SAMPIETRO, Darci
 SANTÍN, Eduardo
 SCELZI, Carlos José
 SMITH, Santos
 SOBRINO, Margarita María
 SOLANAS, Fernando E.
 SORIA, Carlos Ernesto
 SPINOSA, Augusto Juan
 SUEIRO, Carlos Adolfo
 TENEV, Carlos
 TEODOSIU, Jorge Nicolás

TERRAGNO, Rodolfo Héctor
 TOMA, Miguel Angel
 TOPA, Raúl Roque
 TOTO, Francisco Patricio
 TRETTEL MEYER, Raúl
 USANDIZAGA, Horacio Daniel
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VARELA, Néstor Angel
 VENESIA, Gualberto Edgardo
 VICCHI, Raúl Horacio
 VIGLIONE, Atilio Oscar
 VITAR, José Alberto
 ZAVALÍA, José Luis
 ZICARELLI, Orlando A.
 ZUCCARDI, María Cristina

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

NEGRI, Mario Raúl
 TOGNI de VELY, Adriana Leonor

AUSENTES, CON LICENCIA:

FAYAD, Víctor Manuel
 ORGAZ, Carlos Alfredo
 SCHIARETTI, Juan

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA

ALVAREZ, ECHAGUE, Raúl Angel
 ANTELO, José María
 BARRIONUEVO, Eduardo E.
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 FLORES, Rafael Horacio
 GALANTE, Pedro Jorge

GONZÁLEZ, Antonio Erman
 MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
 PERNASETTI, Horacio F.
 SEBASTIANI, Claudio A.
 SUCARIA, Neyer
 TROYANO, Silvia Elena
 VARELA CID, Eduardo

AUSENTES, CON AVISO:

ABASTO, Angel Leónidas
 BECERRA, Carlos Armando
 BERTHONGARAY, Antonio Tomás
 BISCHOF, Enrique Alberto
 BONOMI, Silvia Mónica
 CAMPERO, Rodolfo Martín
 CARCA, Elisa Beatriz
 CASARI de ALARCIA, María Leonor
 CERDERA, Rogelio Rafael
 D'ALESSANDRO, Miguel Humberto
 GOLPE, Néstor Lino
 GUZMAN, María Cristina
 HERNANDEZ, Antonio María
 MARCOLLI, Juan Miguel A.
 MIGLIOZZI, Julio Alberto
 MOLARDO, Elvio Francisco
 MONTIEL, Sergio Alberto
 MURIEL, Néstor Jorge
 ORQUÍN, Leopoldo Manuel
 ORTIZ MALDONADO, Gastón H.
 PAROLA, José María
 POLO, Luis Nicolás
 RODRÍGUEZ, José
 SANCHEZ GALDEANO, Roque
 SARQUIZ, José Alberto
 STORANI, Federico
 VAZQUEZ, Roberto
 VAZQUEZ, Silvia Beatriz

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

SUMARIO

1. Continúa la consideración de la moción formulada por el señor diputado Moreau de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2649.)
2. Consideración del proyecto de resolución de los señores diputados Santín y Moreau por el que se solicitan informes verbales al señor ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos acerca de sus declaraciones relacionadas con la crisis económico-financiera del Sistema Nacional de Seguridad Social (4.402-D-94). Se sanciona. (Pág. 2650.)
3. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas del asunto al que se refiere el número 4 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2651.)
4. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Rodríguez Sañudo (2.123-D-93), Bischof (3.702-D-93) y Albamonte (4.332-D-94) y en el proyecto de ley en revisión (78-S-94) sobre la libertad por agotamiento de los plazos de la prisión preventiva. Se sanciona. (Pág. 2651.)

5. Autorización a la Presidencia para comunicar las sanciones producidas en el transcurso de la sesión. (Pág. 2665.)
6. Moción de orden formulada por el señor diputado Novau de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y moción de tratamiento sobre tablas de los asuntos a los que se refieren los números 13 y 14 de este sumario. Se posterga la votación. (Pág. 2665.)
7. Manifestaciones del señor diputado Di Tulio de beneplácito por el fallo del laudo arbitral sobre Laguna del Desierto. (Pág. 2666.)
8. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Fernández Gil con motivo del trato de que fuera objeto por parte del personal de la aduana chilena (4.563-D-94). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 2666.)
9. Continúa la consideración de los dictámenes de las comisiones de Comercio, de Finanzas, de Legislación Penal y de Legislación General en el proyecto de ley de los señores diputados Kammerath (1.258-D-94), Balestrini (M. A.) (2.300-D-94), Becerra (N. E.) (2.463-D-94) y Abihaggle y otros (2.472 y 2.473-D-94), sobre régimen del cheque. Se sanciona. (Pág. 2666.)

objetivo de los proyectos presentados, de los que pido el correspondiente tratamiento sobre tablas y, por supuesto, su posterior aprobación.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: en nombre del bloque Justicialista aclaro que no vamos a apoyar ninguna moción antes de que se finalice con la consideración del proyecto de ley sobre el régimen del cheque. Luego de ello, tal cual está acordado, estamos dispuestos a votar la totalidad de los proyectos de ley, declaración y resolución sin disidencias ni observaciones, pero sólo en ese orden.

Por lo expuesto sugiero al señor diputado por Buenos Aires que acceda a que se postergue la votación de la moción formulada.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Novau. — Señor presidente: atento a lo expuesto por el señor diputado preopinante accedo a que se postergue la votación de la moción que oportunamente formulara.

7

MANIFESTACIONES

Sr. Di Tulio. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Di Tulio. — Señor presidente: considero importante que esta Cámara manifieste el beneplácito con que ha recibido el resultado obtenido por la República Argentina en el laudo arbitral por Laguna del Desierto, que es caro a los sentimientos de los integrantes de este cuerpo. *(Aplausos.)*

8

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Fernández Gill. — Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fernández Gill. — Señor presidente: en ocasión de regresar de nuestra convención partidaria realizada en Ushuaia y viajando por tierra en territorio chileno —única manera de acceder a Río Gallegos desde Ushuaia— recibimos un trato totalmente descomedido por parte del personal de la aduana chilena ubicada en el monte

Neymond. En dicha ocasión un carabainero prácticamente nos tiró sobre la cara la documentación que le habíamos entregado y cuando le pedimos que se comportara de otra manera nos dijo que “no nos hiciéramos los locos” porque nos iba a retener durante dos o tres horas en el puesto aduanero fronterizo. Quien habla —aclaro que me acompañaban mis dos hijos— le hizo notar al carabainero que su actitud podía generar un serio conflicto diplomático, porque estaba ignorando que poseía pasaporte oficial y, en consecuencia, se nos debía facilitar por cualquier medio y sin ninguna limitación —teniendo en cuenta las normas internacionales en vigencia— nuestro paso hacia la ciudad de Río Gallegos.

Solicité al carabainero su nombre y se negó a suministrármelo, de la misma manera que me respondió con una negativa cuando pedí hablar con sus superiores. Demoramos casi una hora para pasar la frontera en dirección a Río Gallegos porque comenzó a escribir con absoluto desgano las anotaciones de rutina, interrumpiéndolas reiteradamente para conversar con otros funcionarios de la aduana chilena y algunos carabineros.

Este hecho constituye un agravio para quien tiene un pasaporte oficial y debe ser considerado funcionario argentino; en mi caso, miembro de la Honorable Cámara de Diputados. Por ello dejo planteada esta cuestión de privilegio, y para no distraer la atención de la Honorable Cámara, solicito que directamente sea girada a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Buenos Aires pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

9

REGIMEN DEL CHEQUE

(Continuación)

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa la consideración de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Legislación Penal y de Legislación General en el proyecto de ley sobre el régimen del cheque¹.

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del día 12 de octubre de 1994, página 2405.)

Corresponde iniciar el tratamiento en particular.

Sugiero que a la hora 20 se lleve a cabo la votación y que se comience con la consideración de los artículos, indicando la comisión en cada caso si acepta o no las propuestas que formulen los señores diputados.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Pascual.— El bloque de la Unión Cívica Radical ha prestado su asentimiento, pero quiero recordar que está previsto que a continuación se voten las órdenes del día sin disidencias ni observaciones y de término vencido.

Sr. Presidente (Pierri).— Así es, tal como lo señalara el señor diputado Matzkin.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.).— Antes de que los señores diputados comiencen a retirarse del recinto quiero manifestar que, como en realidad existe disenso sobre muy pocos artículos, si los señores diputados permanecen en sus bancas podríamos sancionar rápidamente esta norma.

Sr. Presidente (Pierri).— Si los señores diputados se retiran será porque no tendrán nada que decir. Por lo tanto sugiero al señor diputado preopinante que avance en su exposición. La Presidencia no puede exigir a los legisladores que no se muevan de sus bancas.

Sr. Balestrini (M. A.).— Vamos a proponer un conjunto de modificaciones a lo que constituye el anexo I del proyecto, denominado "Ley de cheques".

Entonces, quiero que la Presidencia me informe si el acuerdo a que se ha arribado consiste en votar de una sola vez el anexo I —que está compuesto por más de sesenta artículos— o capítulo por capítulo y artículo por artículo.

Sr. Presidente (Pierri).— Lo que ha expresado la Honorable Cámara es que se van a votar los ocho artículos. Además, los señores diputados podrán hacer las manifestaciones que crean conveniente sobre el anexo citado.

Sr. Balestrini (M. A.).— El artículo 1º de la norma comprende el anexo I que se denomina "Ley de cheques". Mi pregunta es si lo que se ha consensuado consiste en que votemos tal anexo de una sola vez.

Sr. Presidente (Pierri).— Así es, señor diputado.

Luego de escuchar todas las modificaciones que se propongan, la comisión deberá expedirse sobre cada una de ellas.

Sr. Balestrini (M. A.).— Insisto: quisiera saber si el anexo I será puesto a votación en un solo acto o si vamos a votarlo capítulo por capítulo.

Sr. Olivera.— ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.).— Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri).— Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera.— Señor presidente: la propuesta del bloque radical es la de mantener el horario de votación que ha enunciado la Presidencia, y votar el anexo I del artículo 1º discriminado por capítulos. El anexo I contenido en ese artículo está compuesto por más de sesenta artículos distribuidos en trece capítulos. Nuestra sugerencia se debe a que algunos de esos capítulos han sido consensuados y otros presentan disidencias.

Sr. Presidente (Pierri).— Si hay asentimiento, se procederá en la forma sugerida por el señor diputado Olivera.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.).— Señor presidente: antes de aludir a las modificaciones que se van a proponer quisiera efectuar una aclaración sobre un tema que ha tomado estado público y que es el referido al sistema de cheques devueltos que registran las distintas cámaras compensadoras.

A fin de no extenderme sobre el particular y a pesar de que son interesantes los datos que quisiera enunciar, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de unas planillas conteniendo estadísticas que la comisión ha elaborado con relación a este tema.

Sin perjuicio de ello, haré una sintética alusión a ellas. Se trata de un muestreo de rechazos de cheques banco por banco y vale la pena decir que la Argentina posee estadísticas acerca de esto sólo a partir de que la Comisión de Finanzas solicitó al Banco Central y a las cámaras compensadoras la entrega de estos datos, los que nos han permitido efectuar una profunda evaluación de los problemas que afronta el sistema para hallar soluciones.

Estas estadísticas indican datos realmente significativos, si bien conviene señalar que son parciales. Ayer un diario importante de la Capital ha publicado una información que indica que los cheques emitidos por empresas de Capital al interior del país son los que registran mayor índice de rechazo, ya sea por carecer de fondos o por otros problemas.

De acuerdo a la información que poseemos, emanada del Banco Central, los cheques emitidos por empresas de la Capital y entregados a otras ubicadas en el interior, en las ciudades de Córdoba, Rosario, Santa Fe, Azul y tres más, registra un porcentaje de rechazo del 17,63 por ciento para enero del año 1994, y sucesivamente para los meses siguientes: 15,51 por ciento, 16,70 por ciento, 16,04 por ciento, 18,84 por ciento y 20,57 por ciento.

Por el contrario, en este mismo *clearing* los cheques emitidos por empresas del interior y provenientes de esas mismas ciudades registran rechazos del 1,22 por ciento, 1,38 por ciento, 2,73 por ciento y así sucesivamente en estos últimos nueve o diez meses del año.

Recalco que los datos que ha obtenido la Comisión de Finanzas luego del trabajo llevado a cabo por los diputados de todas las bancadas son de altísima significación y nos han permitido conocer de cerca el problema para buscar una solución apropiada.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Carlos Alberto Romero.

Sr. Balestrini (M. A.). — Hecha esta breve aclaración, pasaré concretamente a referirme a las modificaciones que propone la comisión con relación al capítulo I del Anexo I.

En tal sentido, con relación al inciso 6 del artículo 2º proponemos el agregado de la siguiente expresión: "Sólo se podrán utilizar sistemas electrónicos o de reproducción cuando expresamente lo autorice el Banco Central de la República Argentina."

En el último párrafo del artículo 2º habría que eliminar la expresión: "porcentaje que establezca el Banco Central de la República Argentina hasta un máximo del..."

Estas son las propuestas que promueve la comisión tomando en consideración los aportes que han efectuado los señores diputados en relación con este capítulo.

En cuanto al capítulo II la modificación propuesta es la siguiente: reemplazar en el artículo 21 el término "deberá" por "podrá".

Con respecto al capítulo III proponemos agregar al artículo 34 lo siguiente: "Se negará a pagarlo solamente en los casos establecidos en esta ley o en su reglamentación", y reemplazar en el artículo 37 la palabra "librador" por "titular de la cuenta corriente".

En cuanto al capítulo IV proponemos que al final del primer párrafo del artículo 38 se elimine la expresión "y del número de endosos, si los hubiera"; que en el artículo 39 se reemplace el término "comunicación" por "notificación" y que en el cuarto párrafo se agregue antes de la coma "o no lo hubiese indicado"; y que al final del artículo 43 se agregue "y, en su caso, el de sus respectivos avalistas".

Para el capítulo X la comisión ha compatibilizado las diversas modificaciones propuestas agregando en el primer párrafo del artículo 52 la expresión "de identidad" después de la palabra "laboral".

Con respecto al capítulo XI proponemos que se agregue al tercer párrafo del artículo 57 lo siguiente: "y el librador será sancionado con la multa prevista en el artículo 62"; que en el primer párrafo del artículo 58 se agregue "las entidades emitirán certificados transmisibles conforme lo reglamente el Banco Central de la República Argentina"; y que se agregue después del inciso 9 del artículo 54 "Sólo se podrán utilizar sistemas electrónicos o de reproducción cuando expresamente lo autorice el Banco Central de la República Argentina".

En cuanto al capítulo XII proponemos que en el artículo 61 se reemplace la expresión "seis meses" por "un año"; que en el artículo 62 se agregue en el primer párrafo lo siguiente: "El girado lo comunicará al Banco Central de la República Argentina, al librador y al tenedor con indicación de fecha y número de la comunicación, todo conforme lo indique la reglamentación"; que se elimine en el tercer párrafo del mismo artículo 62 la palabra "automáticamente" y la expresión "porcentaje que establezca el Banco Central de la República Argentina hasta un máximo del..."

Asimismo proponemos agregar como nuevo artículo 63 el siguiente: "Cuando medie oposición al pago del cheque por causa que haya originado denuncia penal del librador o tenedor, la entidad girada deberá retener el cheque y remitirlo al juzgado interviniente en la causa. La entidad girada entregará a quien haya presentado el cheque al cobro una certificación que habilite al ejercicio de las acciones civiles conforme lo establezca la reglamentación."

El artículo 63 pasaría a ser el 64, y el 64 llevaría el número 65. Además, habría que agregar como último párrafo de este artículo el siguiente: "Las normas reglamentarias de esta ley que dicte el Banco Central de la República Argentina deberán ser publicadas en el Boletín Oficial."

Finalmente, debo decir que los artículos 65 y 66 pasarían a ser 66 y 67. Estas son las modificaciones que hemos consensuado en la comisión con respecto al anexo I.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: para ordenar un poco mi exposición voy a plantear —capítulo por capítulo— las observaciones que hemos formulado con respecto a este proyecto. En primer lugar, planteamos en la comisión la modificación del último párrafo del artículo 2º, cuando habla del cheque rechazado por motivos formales. Nuestra propuesta —que creo había sido aceptada y ahora se ha pasado por alto en el farrago de las distintas proposiciones que se han formulado— consistía en precisar los motivos formales que pudiesen dar lugar al rechazo del cheque, para que luego no existieran dudas de interpretación. Planteábamos que en la redacción debía quedar especificado que los motivos formales para el rechazo de un cheque no debían ser los derivados de la falta de provisión de fondos, de la autorización para girar en descubierto o del aviso de no pago, sino cualquiera de las causas previstas en la ley o en la reglamentación.

También proponíamos que en este artículo 2º se agregara un párrafo que especificara que la multa prevista en la norma sería reducida en un 50 por ciento cuando el librador acredite fehacientemente ante el girado —es decir, el banco— haber pagado el cheque dentro de los siete días hábiles bancarios de la notificación del rechazo, o cuando el cheque hubiese sido pagado por el girado mediante una segunda presentación del tenedor.

Lo que pretendemos es encontrar algún punto de referencia y equilibrio con el artículo 55, que faculta, en el caso de los cheques de pago diferido, a establecer un período de corrección de ese cheque de siete días.

Corresponde aclarar que la segunda presentación de un cheque es el procedimiento habitual que se utiliza en los casos en que ese instrumento de pago haya sido rechazado por algún problema vinculado con la firma, la fecha o que haya sido corregido por el librador.

Para concluir la exposición convendría que este tema lo terminemos aquí, dejando en todo caso para después la consideración del capítulo II.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: deseo solicitar a la comisión el agregado de un inciso 7º en el artículo 2º. Dicho artículo expresa que: "El cheque común debe contener...", y a continuación aparecen distintos incisos. Propongo como inciso 7º el siguiente: "Nombre del librador, si se tratara de personas físicas o la razón social en el caso de personas de existencia ideal; el domicilio y el tipo y número de documento de identidad o de su código único de identificación tributaria. Igual requisito deberán cumplimentar los endosantes y avalistas."

Entiendo que de ese modo habrá una mejor identificación de los libradores y avalistas; además establecemos la obligatoriedad, para el que tenga CUIT, de informarlo, lo que significa también un control desde el punto de vista positivo.

Lo mencionado se refiere al capítulo I; posteriormente expondré otras modificaciones a distintos capítulos.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Macedo. — Señor presidente: en iguales términos de los expresados por el señor diputado Abihaggle en cuanto a observaciones, dentro de lo que establece el artículo 95 del reglamento, quien habla propone similares modificaciones en cuanto a la incorporación de un inciso 7º en el artículo 2º.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia reitera que se están considerando los artículos 2º al 11, correspondientes al capítulo I. ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas?

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: en cuanto a este artículo 2º quiero señalar que estos temas han sido debatidos y que vamos a introducir una modificación que efectivamente había sido consensuada. Pero voy a pedir al señor diputado Fragoso, que fue quien la defendió y la planteó —justamente de él era esta iniciativa, como han sido muchas de las que contiene este proyecto y las modificaciones que se introducen— que sea el encargado de exponerla.

Con relación al agregado destinado a la reducción del 50 por ciento de la multa, cuando el cheque fuera pagado en el caso de haber

sido devuelto por deberes formales, también quisiera que el diputado Fragoso me acompañara en la redacción del agregado.

En cuanto a los temas planteados por el señor diputado Abihaggle, los hemos conversado y ya están contenidos en las disposiciones de la norma. Me refiero a la identificación que el señor diputado requiere.

Quiero solicitar de los señores diputados que propongan modificaciones, su buena voluntad en cuanto a la precisión de esas modificaciones, porque en muchos casos resulta muy difícil interpretar el sentido con la sola lectura. Hay que tener en cuenta que en este proyecto una coma o una palabra de más o menos, si no se analiza profundamente, como ha ocurrido en la comisión, pueden provocar graves problemas legales para el futuro.

Sr. Abihaggle. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado con la venia de la Presidencia?

Sr. Balestrini (M. A.). — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: quisiera que se me informe específicamente en qué parte de la norma se identifica la clave única de identificación tributaria.

En segundo lugar, comprendo la observación del señor diputado por Córdoba, pero yo también fui autor de tres proyectos de ley sobre el tema, por lo que sé que, si modificamos un artículo, se pueden introducir problemas en el conjunto de la iniciativa. De todos modos, le solicito que tenga paciencia para escuchar a quienes queremos opinar sobre esta cuestión tan importante.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: desde ya que valoramos la intervención de los señores diputados. De ninguna manera mi planteo constituye una limitación. La única que solicitamos es que acompañen la redacción de los artículos. Estamos dispuestos a analizar cada uno de ellos; pero, si fuera posible, necesitamos el texto de las propuestas. Entonces, con la mejor buena voluntad y como corresponde —esa es nuestra obligación—, vamos a analizar las cuestiones que nos plantean.

Simplemente he expresado que nos resulta muy difícil compatibilizar un artículo de esta naturaleza en base solamente a escuchar las

indicaciones que el señor diputado ha formulado. Entonces, le solicito que nos acerque la redacción del artículo que propone.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en relación a la pregunta que formuló el señor diputado por Mendoza, quiero señalar que las especificaciones que reclamaba están contenidas en el artículo 4º del proyecto, cuando expresamente señala que el cheque debe ser extendido en una fórmula proporcionada por el girado y que en ella deberán constar impresos el número del cheque y el de la cuenta corriente, el domicilio de pago, el nombre del titular —que podrá ser el de una persona física o el de una persona jurídica—, el domicilio que éste tenga registrado ante el girado y la identificación tributaria, laboral o de identidad, según lo reglamente el Banco Central de la República Argentina.

Si bien es cierto que en el artículo 2º no figura la norma a la que el señor diputado se refiere, creo que ella está inserta en el artículo 4º.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: quiero manifestar que en éste, como en otros artículos del proyecto, estas cuestiones siempre se han expresado en forma genérica por razones de técnica legislativa.

Si colocásemos aspectos específicos, podríamos estratificar las normas del proyecto. Además, siempre hemos establecido la facultad del Banco Central de la República Argentina para adecuar este tipo de requisitos a los cambios y nuevas necesidades que se vayan produciendo.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: con relación a las condiciones que solicita el señor diputado por Mendoza, las correspondientes al endosante están contenidas en el artículo 14, y las del avalista, en el 52. Ambos están redactados en forma genérica.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: voy a repetir la redacción de la última parte del artículo 2º, tal como lo solicitara el señor diputado por Córdoba. Dice así: "La multa será reducida en el 50 por ciento cuando el librador acredite fehacientemente ante el girado haber pagado el cheque dentro de los siete días hábiles bancarios de haber sido notificado del rechazo o

cuando el cheque hubiese sido pagado por el girado mediante una segunda presentación del tenedor."

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — La comisión acepta el agregado a este artículo con la redacción propuesta por el señor diputado Fragoso.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el capítulo II, que comprende los artículos 12 a 22.

Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: con respecto al artículo 14, que se refiere a las condiciones del endoso, considero que habría que incluir un agregado que aclare qué ocurre cuando el endoso no cumple con algunos requisitos de la reglamentación.

En este sentido tenemos una triste experiencia. Cuando se derogó la legislación en materia de endosos y sólo se autorizó uno, en un momento determinado el Banco Central de la República Argentina dispuso que, cuando hubiera más de un endoso, en lugar de anular los endosos sucesivos se impidiera el pago del cheque. Es decir que se anulaba el cheque, con lo cual el Banco Central no sólo se excedió en sus facultades sino que además violó la ley y perjudicó el objetivo final de que el cheque fuera cobrado.

Para clarificar esta situación proponemos el siguiente agregado: "El endoso que no contenga las especificaciones que establezca la reglamentación no perjudica el título". De ese modo el cheque valdrá como tal, y en todo caso lo único que se anulará, perderá vigencia o se considerará inexistente —ello dependerá de la definición que adopte el Banco Central— será el endoso que no reúna los requisitos específicos. No me parece prudente que se anule todo el cheque; por eso propongo este agregado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — La comisión acepta el agregado propuesto por el señor diputado Fragoso.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración el capítulo III, que comprende los artículos 23 a 37.

Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en este capítulo debemos plantear dos cuestiones. Una se refiere al artículo 23 y la otra al 32. Durante el

debate en general anticipamos nuestra opinión en el sentido de que los dos últimos párrafos del artículo 23 constituyen un exceso en el criterio de la reglamentación de esta ley, habida cuenta de que se pretende negar todo valor al cheque posdatado, mientras que la primera parte del mismo artículo establece que el cheque común presentado al pago antes del día indicado como fecha de creación —en definitiva, el cheque posdatado— es pagadero el día de la presentación.

Si ese es el principio, es decir, que el cheque posdatado es pagadero el día de la presentación, no advertimos cuál es la sanción que se pretende incorporar sobre todo en el último párrafo del artículo en cuestión, que establece que la constatación de libramientos de cheques comunes posdatados podrá ser sancionada con el cierre de la cuenta corriente del librador.

En caso de que el cheque no sea pagado, la sanción deviene de que estamos frente a un cheque rechazado por cuenta cerrada por falta de provisión de fondos; pero si el cheque es pagado, quiero saber a título de qué se va a sancionar al librador. Se trata de una mera infracción formal realmente extraña a cualquier naturaleza sancionatoria de carácter penal, siendo que, en definitiva, esta es una sanción penal administrativa.

Sr. Garay. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Fragoso. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: sin duda, este tema tiene que ver con la preservación del carácter de medio de pago del cheque común y de instrumento de crédito que tiene el cheque de pago diferido. Entonces, si en el cheque común no se permite la presentación anticipada, es decir que se le quita el carácter que tiene en el sentido de que sea cual fuere la fecha, debe ser pagado por el girado, nosotros estaríamos creando otro instrumento similar al de pago diferido. Ello sin perjuicio de que siempre ha existido la sanción establecida en el inciso 4º del artículo 175 del Código Penal, que prácticamente cayó en desuetude, aunque no es una institución que exista en el derecho argentino.

La sanción para el que libra o recibe tiene como objetivo evitar que un inescrupuloso acreedor se haga de un cheque que le permita la ejecución contra el patrimonio del librador o

que una acción penal —que puede o no concluir en condena— perturbe la vida del librador. Entonces, sugería incluso desincriminar la presentación del cheque antes de la fecha en lo que se refiere al inciso 1º del artículo 302 del Código Penal. Al respecto, hice llegar la sugerencia a los señores diputados Olivera y Miguel Angel Balestrini, y creo que también al señor diputado Fragoso.

Como señalé en oportunidad del debate en general, los jueces no condenaban porque consideraban que había desnaturalización del cheque y que se desplazaba el dolo en el caso de la falta de fondos. Por lo tanto, creo que tiene que seguir penándose el otorgamiento anticipado si es que queremos preservar al cheque como instrumento de pago y lograr que el cheque de pago diferido tenga verdadero uso en la práctica.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: la posición de la Unión Cívica Radical respecto del artículo 23 se refiere a la supresión lisa y llana de su segundo párrafo, por entender que de esa forma resulta compatible con el proyecto de cheque de pago diferido presentado por la minoría. Pero en razón de que el proyecto aprobado en general es el contenido en el dictamen de mayoría, el diputado Fragoso realizó una observación referida al tercer párrafo del artículo en cuestión.

De todos modos, la posición de la Unión Cívica Radical involucra al conjunto del artículo 23, a excepción del primer párrafo.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: el planteo del señor diputado Caray resultaría coherente si el cheque de pago diferido que estuviésemos tratando fuera distinto al del capítulo en cuestión. Pero frente al proyecto que se está considerando y teniendo en cuenta la observación formulada en cuanto a la posibilidad de sanción que se le podría imponer al librador de un cheque posdatado que es presentado al banco antes de término y que, sin embargo, es pagado, entiendo que no existen razones para sancionar a alguien, por más cheque posdatado que haya librado, si en definitiva éste ha cumplido con su objetivo, cual es el de ser un título de pago. De esa manera el texto sería coherente con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 23, que autoriza el pago del cheque sea cual fuere la fecha en que es presentado.

Por lo expuesto, solicitamos la eliminación del último párrafo del artículo 23.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: he de proponer a la comisión la modificación de varios artículos contenidos en el capítulo III.

En primer término, solicito la inclusión de un nuevo artículo que pasaría a ser el 34 bis...

Sr. Balestrini (M. A.). — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Abihaggle. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: el artículo 23 fue uno de los puntos profundamente analizados y debatidos en la consideración en general del presente proyecto de ley. Inclusive, solicité la inserción de un meduloso análisis del mencionado artículo que tiene claros objetivos dirigidos en el mismo sentido del planteo formulado por el señor diputado Garay.

La intención que se perseguía en su último párrafo era la de establecer algún mecanismo sancionatorio para la reiteración de libramientos de esta naturaleza. Nuestro ánimo es llegar a una redacción consensuada mediante la eliminación del párrafo antes mencionado.

En consecuencia, la comisión acepta que el artículo 23 quede redactado tal cual figura en el proyecto aprobado en general, eliminando la última oración, que dice: "La constatación de libramientos de cheques comunes posdatados podrá ser sancionada con el cierre de la cuenta corriente del librador."

De esta manera queda consensuado el artículo 23, que ha tenido un largo debate, y en tal sentido agradezco la participación del señor diputado Abihaggle.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Propongo la inclusión de un nuevo artículo en este capítulo III, que por ahora llevaría el número 34 bis, en el que se establezca la forma en que debe actuar la entidad financiera, la que deberá pagar el cheque inmediatamente a su presentación, excepto en una serie de casos determinados. Esto es algo que no está establecido en el proyecto, salvo en la parte en la que se faculta al Banco Central para la pertinente reglamentación.

Aquí se puede plantear un debate acerca de qué debe establecer la ley y qué puede quedar en manos del Banco Central. Esto se relaciona

con la problemática suscitada en torno del manejo de los cheques debido a una inacción en cuanto al dictado de reglamentaciones sobre la materia por parte del Banco Central, o bien —si éstas han existido— por una inadecuada supervisión de su cumplimiento.

Entendemos que la ley debe establecer expresamente algunos aspectos y dejar otros librados a la reglamentación por parte del Banco Central; de esa manera brindaremos mayor seguridad al sistema.

El texto que propongo para este nuevo artículo es igual al del artículo 34 del proyecto que presentáramos oportunamente y que se encuentra incluido en el Orden del Día N° 600. La redacción sería la siguiente: "El banco girado debe pagar el cheque inmediatamente a su presentación, pero se negará a pagarlo en los siguientes casos:

"1. Cuando no hubiese fondos disponibles en la cuenta o faltase la autorización del titular para girar en descubierto, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 31, en cuyo caso será facultativo hacer o no el pago parcial.

"2. Si el cheque no reuniese los requisitos esenciales enumerados en el artículo 2°.

"3. Si el cheque estuviese raspado, interlineado, borrado, testado o alterado en cualquiera de sus enunciaciones o si mediara cualquier circunstancia que hiciese dudosa su autenticidad, salvo que estas deficiencias estuviesen expresamente subsanadas bajo la firma del librador en el mismo cheque, a satisfacción del banco.

"4. Cuando el librador o el tenedor del cheque notificasen al banco por escrito bajo su responsabilidad para que no se pague por haber mediado violencia al librarlo o al transferirlo por haberle sido sustraído o extraviado.

"5. Cuando el cheque fuese extendido a la orden y no estuviese endosado con la firma del beneficiario o cuando, siendo regular la serie de endosos en cuanto a la forma, no se pudiese comprobar la autenticidad de la firma del último endosante o cuando, siendo extendido a nombre de determinada persona con la cláusula 'no a la orden', no lo cobrase el beneficiario, su cesionario o un banco.

"6. Cuando el banco tuviese conocimiento de que el librador fue declarado en quiebra o en concurso civil con anterioridad a la fecha de su libramiento o que el tenedor se encuentra en ese estado al presentar el cheque al cobro.

"7. Cuando el banco tuviese conocimiento de la declaración de incapacidad del librador y el cheque llevase fecha posterior a esos hechos.

"8. Cuando se tratase de un cheque cruzado y no se presentase al cobro por un banco o por el banco designado, según que el cruzamiento sea general o especial.

"9. Cuando así lo dispusiese esta ley o la reglamentación de la cuenta corriente bancaria por parte del Banco Central de la República Argentina."

Este último punto es a los efectos de dejar facultado al Banco Central para otros casos que se pudiesen presentar.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: no sé por qué se insiste en esta vieja disposición de dar un plazo de caducidad a los cheques. Es cierto que existen plazos de treinta y sesenta días en el Código de Comercio y después se circunscribió a treinta días ampliables a otros treinta a voluntad del banco girado. Ahora se lo limita a treinta días; me refiero a los cheques librados dentro de la República. En verdad hay una serie de artículos de la norma dispuestos en función de ese término de caducidad. Nunca entendí la razón ya que quien los libra sabe que tiene la obligación de pago y que debe contar con fondos en el banco.

El hecho de que transcurran más de treinta días sin que el tenedor del cheque haya sido urgido por su cobranza en nada puede afectar la libre existencia del título valor. Me refiero a los cheques de poca cuantía, a los que se despachan por correo, a los que se libran de una plaza a otra o al caso de que quien deba recibirlos esté ausente. A veces pasan los treinta días y lo único que se logra es una incomodidad para el tenedor del cheque.

Legislaciones modernas como la norteamericana o la de algunos países europeos no establecen ningún plazo de caducidad del cheque y el instituto funciona perfectamente bien.

Ya que le vamos a dar un plazo de caducidad, al menos establezcamos uno más amplio al margen de que la norma prevea algunos efectos y contemple la posibilidad de la revocación de la orden de pago. Si se quiere hacer valer esa revocación démosle un plazo de 90 o 180 días. ¿Por qué establecer un plazo de caducidad del cheque de treinta días creando problemas, trastornos e incertidumbre?

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: sería interesante que el señor diputado Natale aclarara a qué artículos del proyecto se está refiriendo porque cuando hizo uso de la palabra estábamos analizando el artículo 34 del capítulo III.

Ahora me referiré a las propuestas efectuadas por el señor diputado Abihaggle. En este sentido cabe aclarar que la comisión ha contemplado esas cuestiones no en forma específica —como bien lo señalara el señor diputado— pero sí por medio de una propuesta expresada en esta Cámara en forma genérica, con lo cual resolvemos este tema. Concretamente, en el artículo 34 del capítulo III se agregará la siguiente expresión: “Se negará a pagarlo solamente en los casos establecidos en esta ley y en su reglamentación”.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: si bien se está haciendo referencia al artículo 34, desconozco cuál es la mecánica impuesta respecto de la discusión en particular.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — La Presidencia aclara al señor diputado que se está considerando el capítulo III, que comprende los artículos 23 al 37, siempre con relación al anexo I. Al finalizarse las propuestas, la comisión se expedirá acerca de si las acepta o no.

Sr. Garay. — En ese caso, formularé tres observaciones con relación a este capítulo.

Con respecto al artículo 23 voy a sugerir la incorporación de un agregado a los efectos de desanimar a quienes pretendan iniciar la acción penal por un cheque posdatado rechazado que, reitero, hasta ahora se ha considerado como desnaturalizado a los efectos de la acción penal.

En este sentido, propongo que al final del segundo párrafo, donde se dice que el cheque puede ser pagado a su presentación, aunque no sea de la fecha, se agregue la siguiente expresión: “Sin embargo, si fuera rechazado por falta de fondos o autorización para girar en descubierto, no será procedente la acción penal.” Es decir, de esta manera se lo está desincriminando del inciso 1º del artículo 302 del Código Penal.

La siguiente observación tiene que ver con el artículo 27, en el que se establece la posibilidad de incoar la acción de regreso sin necesidad de la presentación del cheque cuando se dan ciertas circunstancias, como es el caso de la fuerza mayor, que impide su presentación.

Sugiero que en lugar de establecer esa posibilidad que le quita certeza y literalidad al cheque, para proteger la buena fe de los terceros, en la

medida en que no existiendo presentación no hay prácticamente protesto. — porque esto hace las veces de protesto—, y para que en todos los casos el cheque sea presentado aun cuando haya superado el término establecido por la ley en razón de una cuestión de fuerza mayor, se incorpore después de la expresión “Artículo 25” lo siguiente: “El cheque podrá ser presentado hasta tres días después de que cesare el impedimento”.

Vale decir que siempre debe ser presentado, porque tampoco es razonable darle fuerza ejecutiva a este instrumento si no se ha dado esa circunstancia. Es posible que el librador tenga en cuenta fondos suficientes o autorización para girar en descubierto. En tal caso, sorprenderíamos la buena fe y a lo mejor hasta la honestidad del librador en la medida en que permitimos el inicio de una acción ejecutiva que le signifique trastornos y que le quite paz.

Entonces, la solución más sensata indica que siempre debe presentarse, más allá de los impedimentos, hasta tres días después de que estos cesaren.

Con relación al artículo 31 voy a proponer modificar el verbo en cuanto se determina que el girado está obligado a recibir el pago parcial y a hacer constar esa circunstancia en el cheque. En tal sentido, sugiero que se cambie la palabra “puede” por “debe”. De este modo también protegemos la literalidad del cheque y la buena fe de los terceros porque el cheque estará demostrando en sí mismo, cartularmente, que ya ha sido cancelado en parte, de manera que no pueda exigirse el todo, y esto no tendrá que rastrearse en una prueba ajena al documento mismo. Por eso hay que establecer la obligatoriedad empleando la palabra “debe”, quedando así en claro que se debe exigir que la cancelación parcial se agregue o se haga constar en el cheque mismo.

Sr. Presidente (Romero). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: simplemente quiero aclarar que me refería específicamente a los artículos 25, 26, 27, 28 y 29 del proyecto de ley en consideración. En verdad, el artículo que establece el plazo de caducidad es el 25, pero los siguientes hacen referencia a esa caducidad, a los efectos que produce y a la manera de evitarla.

Como ya dije, el cheque no debería tener ninguna caducidad pero para evitar mayores trastornos en el análisis que realice la comisión sugiero que el plazo se amplíe, de modo tal que la caducidad opere a los 180 días en vez de tener lugar a los 30, siendo de un año para los cheques librados en el extranjero y a ser pagados en la

República. De este modo no causamos ningún perjuicio a la institución del cheque y evitamos algunos problemas que podrían sufrir ciertos tenedores.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en primer lugar me referiré a las observaciones formuladas por el señor diputado Garay.

En relación con el artículo 23, donde propone incorporar la desincriminación penal completa del cheque posdatado presentado antes de la fecha, creo que más allá del desuetudo penal en algún momento se debe clarificar en la legislación argentina e inclusive en la jurisprudencia cuándo queda desincriminado el cheque.

Parecería —y esta es la gran discusión— que estamos tratando de eliminar la prisión por deudas cuando en realidad la problemática del cheque está dentro de al órbita de la violación a los principios de la buena fe.

Considero aceptable la propuesta del señor diputado Garay pero en el marco de otra regulación del cheque de pago diferido, y no después de haberse desestimado la presentación hecha por la minoría, donde el cheque de pago diferido tenía otras características.

Actualmente el cheque de pago diferido —y aquí voy a discrepar con el señor diputado Miguel A. Balestrini— más que un cheque es un pagaré o un título distinto, por lo cual considero que sí debe ser desincriminado, pero no así el cheque posdatado, que tiene que ser presentado antes del pago, más allá de si se respeta la cláusula non petendo, que eventualmente tendrá otras consideraciones para la sanción penal; no creo que ab initio tenga que ser desincriminado.

En cuanto al artículo 27, que se refiere a la posibilidad de que el cheque sea presentado hasta los tres días subsiguientes al del cese de la fuerza mayor, si realmente la fuerza mayor se prolonga más allá de los plazos previstos en estos dos artículos —y fundamentalmente en el artículo 27— el tenedor del cheque seguirá sin tener la posibilidad de poder cobrarlo, cuando en realidad transcurridos esos plazos ya debería existir otra posibilidad que es la del efectivo cobro. O sea que en el caso de fuerza mayor que supere los 30 o 60 días deberían concederse tres días más para el cobro. Esto podría zanjarse —aclaro que no estoy hablando en nombre de la comisión, porque no soy su vocero— mediante la instrumentación de una

intimación previa al librador antes de ejercitarse la acción civil, que es otra forma de postergar la presentación del cheque hasta tres días después del cese de la fuerza mayor.

De modo que no creo que deba recepcionarse la propuesta del señor diputado Garay, pero sí estudiaría la posibilidad de que la ejecución deba hacerse previa intimación de pago y plazo a convenir, a cuyo vencimiento quedaría habilitada la acción ejecutiva.

En cuanto al artículo 31, debo decir que la propuesta del señor diputado Garay de que el tenedor deba recibir el pago parcial, es incompatible con nuestra legislación que establece que ello no es obligatorio. El tenedor del cheque tiene derecho de percibir íntegramente el valor consignado y en todo caso es facultad de él recibir un pago parcial, pero no su obligación. De modo que debe mantenerse la redacción del artículo.

Con respecto a lo que ha dicho el señor diputado Natale no debo contestar, porque entiendo que hace referencia a aspectos de disponibilidad financiera, de seguridad de los bancos, y a la posibilidad de que los bancos dispongan para otros fines del dinero depositado en cuenta corriente. Se trata de un tema que no conozco en profundidad.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: la comisión va a mantener la redacción de este capítulo.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en cuanto al artículo 32 que habla de que el banco no tiene necesidad de verificar la autenticidad de la firma de los endosantes, debo manifestar que corresponde hacer una excepción con respecto al último endosante, porque verificar la autenticidad de la firma del último endosante le da seguridad al banco girado cuando paga, sobre todo cuando el cheque va por vía *clearing*, y en todo caso le da seguridad cuando el cheque es pagado en mostrador a los efectos liberadores. De modo tal que propongo a la comisión que se agregue, luego de "...pero no la autenticidad de la firma de los endosantes...", la expresión "...con excepción del último".

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Balestrini (M. A.). — Este agregado ha sido de consensuado. Es decir que en el artículo 32 agregaríamos el párrafo propuesto por el señor diputado Fragoso.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el capítulo IV, que comprende los artículos 38 al 43.

Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: voy a dar cuenta de las modificaciones que propone introducir la comisión en el capítulo IV.

En el artículo 38, al final del primer párrafo, se propone eliminar "...y del número de endosos, si los hubiera".

En el artículo 39 se propone reemplazar la palabra "comunicación" por "notificación". En el cuarto párrafo de este artículo se agregaría "...o no lo hubiese indicado".

Además se propone que se reemplace el punto por una coma al final del artículo 43 y se agregue: "...y, en su caso, el de sus respectivos avalistas".

Estas son las modificaciones que la comisión ha consensuado con los distintos bloques a efectos de establecer la redacción definitiva de este capítulo.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Quiero proponer a la comisión un agregado al final del artículo 38. Propongo este agregado en función de ciertas prácticas bancarias que justamente contribuyeron a la desnaturalización del cheque como un instrumento de pago. De lo que se trata es de establecer cierta responsabilidad por parte de los bancos en el caso de utilizar fórmulas de rechazo que no están expresamente determinadas, es decir fórmulas confusas, a efectos de que tengan que pagar o abonar indemnizaciones por los daños que puedan ocasionar.

El agregado que propongo dice así: "Si la entidad girada se negara a poner la constancia de rechazo o utilizara una fórmula confusa o no autorizada podrá ser demandada por los perjudicados que ocasionare."

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: ya se ha introducido una modificación en el sentido que ha expuesto el señor diputado por Mendoza, a lo que se va a referir el señor diputado por la Capital.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — En el artículo 34 se ha agregado la siguiente frase: "Se negará a pagarlo solamente en los casos establecidos en esta ley y en su reglamentación."

Entiendo que este agregado contempla la sugerencia del señor diputado por Mendoza, y espero que lo satisfaga.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: creo que es conveniente dejar expresamente establecida la responsabilidad de los bancos. En las reuniones que he mantenido con productores del interior del país, me he encontrado con las fórmulas más diversas.

Cuando el proyecto se trató en general traje cheques que los productores prácticamente me habían regalado. En la parte de atrás, algunos documentos decían: "Rechazado por decisión del banco". Es decir que se utiliza una serie de fórmulas no aceptadas, tergiversándose así el principal objetivo que debe tener un cheque, que consiste en ser un instrumento de pago. Insistiré para que este agregado se incorpore al artículo 38.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: solicito al señor diputado por Mendoza que nos haga llegar su sugerencia por escrito.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en relación con el planteo del señor diputado por Mendoza, quiero señalar que las confusiones a las que alude y que surgen, naturalmente, de una innumerable cantidad de cheques, no son siempre fórmulas propias del banco que rechaza el documento.

En realidad, en la generalidad de los casos se trata de las normas dictadas por el Banco Central de la República Argentina mediante las denominadas OPASI, que los bancos tienen obligación de cumplir, consignando en los cheques las fórmulas correspondientes.

Ese es el caso típico, por ejemplo, del instrumento que no se paga "por suspensión del servicio de cheque". Esta famosa cláusula, en definitiva, expresa que la cuenta no está más habilitada para librar cheques, pero sí lo está —por su carácter de cuenta múltiple— para realizar otras operaciones que el cliente efectúa en la entidad, como ser las correspondientes

a tarjetas de crédito, documentos descontados, etcétera, las que se canalizan por intermedio de la denominada "cuenta corriente múltiple".

Por esa razón hemos propuesto —la comisión lo ha aceptado— la inclusión de una norma mediante la cual se obliga al Banco Central a publicar en el Boletín Oficial todas las causales de rechazo de los cheques, que pasarían a constituir una especie de reglamentación de la cuenta corriente bancaria. Para que sean obligatorias, se deben cumplir los plazos previstos por el Código Civil.

Nos parece que ésta es una forma de salvar los inconvenientes a los que hizo alusión el señor diputado por Mendoza. Además, naturalmente, cualquier banco que rechazara un cheque arbitrariamente —en violación de las normas establecidas en la reglamentación que deberá ser publicada en el Boletín Oficial— queda sujeto a la responsabilidad por los daños y perjuicios que ocasionare. Del mismo modo, hemos propuesto que las entidades serán responsables en caso de que se disponga la apertura de una cuenta corriente en violación de las normas que también se establezcan en la reglamentación.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: es cierto que el Banco Central de la República Argentina, mediante el dictado de las OPASI, permitió este despropósito de las leyendas que se colocan en la parte de atrás de los cheques. Por eso, cuando tratamos el artículo 34 propuse que figuraran de modo expreso en la norma las razones por las cuales se podían negar a pagar, con la intención de que esto no pase a ser de uso generalizado. Esa propuesta fue rechazada por la comisión de manera que me parece que no debemos volver atrás con una proposición similar, como la que formula el señor diputado Frago.

Deseo insistir en la observación que efectué al último párrafo del artículo 38, a efectos de que los bancos se sientan responsables por el uso de leyendas confusas. Muchas veces esto no tiene que ver con las autoridades de los bancos sino con cuestiones entre sus empleados y funcionarios y los titulares de las cuentas corrientes. No olvidemos que al banco le conviene mantener una cuenta corriente en descubierto, que paga tasas altas, y al titular de la cuenta también, en la medida que eso posterga y en ocasiones torna prácticamente imposible el pago de los cheques.

Sr. Balestrini. — Teniendo en cuenta la observación formulada por el señor diputado Abihaggle proponemos incorporar como penúltimo párrafo el siguiente: "Si el banco girado se negare a poner la constancia del rechazo o utilizar una fórmula no autorizada podrá ser demandado por los perjuicios que ocasionare".

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Estoy de acuerdo con la redacción propuesta por la comisión.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el capítulo V, que comprende los artículos 44 y 45.

—No se formulan observaciones.

—Igualmente, no se formulan observaciones respecto de los capítulos VI (artículo 46), VII (artículo 47) y VIII (artículos 48 y 49).

Sr. Presidente (Romero C. A.). — En consideración el capítulo IX, que comprende el artículo 50.

Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Frago. — Señor presidente: solicito a la comisión la eliminación del artículo 50. Si bien es cierto que la especificación de lo que debe entenderse por cheque no negociable aparece como un dechado de pureza jurídica, también es verdad que en la práctica bancaria hasta el presente todo el mundo entendía lo que era un cheque no negociable, y si se aprueba esta redacción muchos de los que consignan esa cláusula estarán entendiendo una cosa diferente de lo que dispone este artículo.

La cláusula "no negociable" siempre se entendió como la no endosabilidad del cheque. La comisión pretende ahora dar a esta norma el sentido de la interpretación histórica, es decir, que nadie puede transferir más ni mejor derecho que el que tiene mediante la cláusula "no negociable".

Proponemos la eliminación del artículo 50 a efectos de evitar confusiones para quienes incluyan esta cláusula en el convencimiento de que están diciendo algo diferente que lo que sostiene la norma.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: como usted advertirá, la modificación solicitada es una de las pocas con las que no coincidimos. Este tema lo hemos conversado mucho en el seno de la comisión, incluso con expertos

—como lo señaláramos durante el debate en general—, y si bien es atendible la modificación solicitada y tenemos en cuenta, además, lo que nos indica la práctica y la veracidad de lo que acota el señor diputado Fragoso, entendemos que es conveniente mantener lo dispuesto en el artículo 50, pues ello es clásico, tradicional y surge de la legislación internacional. Esta es la decisión que ha adoptado la comisión.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el capítulo X, que contiene los artículos 51 a 53.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: como señaláramos en un principio, quiero recordar que en el primer párrafo del artículo 52, a continuación de la palabra "laboral" se agrega "de identidad". Aclaro que esta modificación ha sido consensuada.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el capítulo XI, que contiene los artículos 54 a 60.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: cuando fundamentamos el dictamen de minoría manifestamos que el bloque de la Unión Cívica Radical tiene disidencias sustanciales con la totalidad de este capítulo: por eso quiero subrayar en esta oportunidad. Sin perjuicio de eso, formularemos algunas sugerencias para intentar modificar su redacción actual.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: en relación con el capítulo XI las modificaciones que hemos consensuado, de las que informamos al inicio del debate de este proyecto, son las siguientes.

En el artículo 57, a continuación de su tercer párrafo, se agregan las siguientes palabras: "y el librador será sancionado con la multa prevista en el artículo 62". En el primer párrafo del artículo 58 se agregan los siguientes términos: "Las entidades emitirán certificados transmisibles conforme lo reglamente el Banco Central de la República Argentina". En el punto 9 del artículo 54, se agrega: "Sólo se podrán utilizar sistemas electrónicos o de reproducción cuando expresamente lo autorice el Banco Central de la República Argentina".

Sin entrar en un debate que ya realizamos, también quiero señalar que por razones de

tiempo se han agregado informes a efectos de fundamentar el capítulo XI, que se refiere al cheque de pago diferido.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por El Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: el señor diputado Balestrini omitió señalar que en relación con el artículo 58 también hemos llegado a un acuerdo en el sentido de proponer una modificación en el texto del proyecto de ley —no de este anexo—, pues aquí no se hace alusión a la cuestión penal. Por ello en su momento se va a proponer una norma especial referida a la regulación penal del cheque de pago diferido, razón por la cual no voy a insistir en este aspecto.

En cambio, voy a reiterar una observación que le formulara oportunamente a la comisión, y que hasta este momento no ha sido aceptada, relacionada con el texto del artículo 60.

El mencionado artículo del proyecto que estamos considerando establece: "La ejecución por cualquier causa de un cheque de pago diferido presentado a registro podrá tramitar en la jurisdicción correspondiente a la entidad depositaria o girada, indistintamente." En rigor de verdad, esta norma produce una alteración sustancial en el criterio establecido en el artículo 3º del decreto ley que ahora estamos derogando, que había merecido una gran discusión respecto a quién era el juez competente.

La jurisprudencia sentada por los tribunales comerciales de la Capital Federal determinó —en concordancia con aquella norma— que existían dos posibilidades para determinar la competencia territorial: una de ellas era la del banco girado y, la otra, la del domicilio del librador.

Esas dos posibilidades, que quedaron clarificadas después de muchos años, se ven ahora alteradas al incorporarse la posibilidad de que la ejecución puede ser realizada en jurisdicción de la entidad depositaria. Cabe recordar que ésta puede ser cualquier banco de cualquier lugar del país que no tenga nada que ver con el domicilio del librador ni con el de la entidad girada.

En realidad, no sólo se está alterando una norma de tipo procesal sino también principios establecidos en el Código Civil, por ejemplo los referidos al lugar del cumplimiento de los contratos, domicilios especiales y lugar de pago de las obligaciones.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Fragoso.— Señor presidente: en consecuencia, se altera toda la normativa del Código Civil al incorporarse una nueva jurisdicción territorial en cabeza de los tribunales —facultativamente, por supuesto— del lugar donde el cheque haya sido depositado.

Creo, con absoluta sinceridad, que lejos de beneficiar a alguien con esta norma sólo provocaremos una enorme confusión en el futuro.

Hoy el librador de un cheque y los sucesivos endosantes saben que el domicilio donde eventualmente pueden ser ejecutados es el del librador o el del banco girado; ahora le agregamos una nueva posibilidad: la de la entidad depositaria, que podrá ser cualquiera de cualquier lugar del país. Por ejemplo, un cheque librado en Buenos Aires es endosado a una persona domiciliada en Córdoba, a su vez éste lo endosa a otra domiciliada en Chaco y éste a una domiciliada en Mendoza, que es la que finalmente efectúa el depósito. Hasta hoy todos los endosantes sabían que ese cheque podía ser ejecutado en la Capital Federal o en el domicilio que tuviera el librador. Ahora nunca sabrán dónde podrán ser ejecutados; en este caso sería en los tribunales de Mendoza.

Además de esta inseguridad se modifican normas de fondo, tales como la que establece la competencia en función del lugar de cumplimiento de los contratos, la que la establece en función del domicilio de pago de las obligaciones y la dispuesta por el Código Civil teniendo en cuenta los domicilios especiales que deberán considerarse finalmente a efectos de la ejecución o cumplimiento de las obligaciones.

Por ello solicito que se mantenga un criterio coherente entre esta norma y el artículo 3º, haciendo prevalecer lo establecido en este último, en el que en definitiva se respeta el espíritu del decreto regulatorio del cheque.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay.— Señor presidente: sugiero la eliminación lisa y llana de los artículos 57 y 58 referidos al registro del cheque de pago diferido, a excepción de la parte vinculada con la sanción penal prevista en el último de los artículos mencionados y a la que me referiré más adelante.

Durante la discusión en general ya he señalado que este sistema de registración aniquila la utilización del documento que se crea, ya que le pone un escollo insalvable que lo convierte en un instrumento de crédito de circulación más lenta que un pagaré. Si en el ámbito del comercio

tuviera que decidirse entre un pagaré sin protesto o un cheque de pago diferido que debe registrarse, estoy seguro de que se optaría por el pagaré.

De esta manera estamos anulando la utilidad que puede tener el cheque de pago diferido. Es éste un mecanismo que entorpece las transacciones y obliga a llevar a cabo un acto absolutamente inútil.

Para otorgar la chequera de pago diferido el banco tiene la posibilidad de evaluar a sus clientes de cuentas corrientes y debe asignársele un significado de seriedad al otorgamiento de dicha chequera. Este es el aspecto más importante a tenerse en cuenta para la eliminación del sistema de registro que, como señalé anteriormente, no otorga mayor seriedad al documento creado.

Insisto en que el cheque de pago diferido es un instrumento de crédito y aquí no está en juego la fe pública sino la privada.

Como comerciante puedo recibir un cheque común para el pago de una obligación porque conozco el conjunto de normas que regulan su circulación y las sanciones penales previstas. Pero cuando se trata de un instrumento como el cheque de pago diferido, si lo acepto es porque confío en que el librador a su debido tiempo me va a pagar, ya no en forma directa como en el caso del pagaré, sino por medio del depósito de este cheque en un banco en el que, al momento de entregarme el instrumento, es posible que no tenga fondos ni autorización para girar en descubierto como para cubrir la obligación a plazo determinado inserta en dicho cheque.

Por las razones expuestas sostengo que este artículo debe eliminarse lisa y llanamente.

Con relación al artículo 58 quiero sugerir que, a efecto de dar mayor seriedad al cheque de pago diferido, debería establecerse la aplicabilidad de los incisos 2º, 3º y 4º del artículo 302 del Código Penal. Para ello bastaría con agregar en el último párrafo la siguiente expresión: "No será aplicable al cheque de pago diferido la sanción prevista por el inciso 1 del artículo 302 del Código Penal".

En la discusión en general hemos dado abundantes argumentos sobre este tema. Si ya no es un medio de pago sino un instrumento de crédito, el no pago es simplemente el incumplimiento de la obligación de una deuda. Entonces, estaríamos estableciendo una sanción de prisión por deudas para el librador, que implicaría una regresión histórica. Por lo tanto, habría que apli-

carle el resto de los incisos del artículo 302 del Código Penal, como lo contemplaba una iniciativa del señor diputado Tomasella Cima y de quien habla, que fue sancionada por esta Cámara. Esto puede servir no solamente como un elemento de ardid para generar errores o producir estafas sino también para provocar otros delitos como la contraorden, la utilización de firmas falsas, etcétera; es decir, todo lo que prevé el Código Penal que puede hacerse con el cheque común. Por eso sugiero este agregado.

El señor miembro informante me ha dicho que en este caso no es aplicable el artículo 302 del Código Penal por la economía general del proyecto. Entonces, le pregunté por qué no podía hacerse dicho agregado que clarifica y evita la existencia de fallos controvertidos en un sentido u otro según sea aplicable o no la sanción penal al cheque de pago diferido. Por eso sugerimos que se incorpore la aplicabilidad de los incisos 2º, 3º y 4. De este modo queda eliminado el inciso 1º que se refiere a la pena privativa de la libertad en el caso de que un cheque no fuera pagado por falta de fondos.

En el artículo 62 deben eliminarse las multas que se prevén respecto de los cheques rechazados por falta de fondos. Creemos que el citado artículo debe concluir en la palabra "comunicación". Voy a abundar muy brevemente en los motivos de esta argumentación. Estas multas automáticas son absolutamente inconstitucionales pues no cumplen con las pautas más elementales de los artículos 18 y 19 de la Constitución; no se respetan las normas del debido proceso, y debemos aclarar que una autoridad administrativa produce en forma automática una sanción eminentemente penal que no puede disfrazarse con eufemismos. No se trata de una sanción administrativa sino de una auténtica pena establecida en el artículo 5º del Código Penal que señala que las penas que establece son la reclusión, la prisión, la multa y la inhabilitación.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: respetando el poco tiempo que lamentablemente tiene la comisión para poder trabajar sobre este tema, vamos a ratificar la redacción de los artículos tal cual han sido planteados con las modificaciones que oportunamente informamos a la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el capítulo XII, que comprende los artículos 61 y 62.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: en este capítulo también se hace referencia a la multa, por lo que son totalmente válidos los argumentos que he expresado anteriormente en cuanto a la aplicación administrativa de esta verdadera sanción penal.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: con relación al capítulo XII la comisión ha consensuado una modificación con respecto al segundo párrafo del artículo 61 en virtud del cual se propone remplazar las palabras "seis meses" por "un año".

Asimismo, en el primer párrafo del artículo 62 se propicia agregar, donde dice "el girado lo comunicará al Banco Central de la República Argentina", la expresión "al librador y al tenedor con indicación de fecha y número de la comunicación, todo conforme lo indique la reglamentación."

También se propone eliminar del tercer párrafo la palabra "automáticamente" entre "sancionado" y la preposición "con".

Finalmente, con respecto al tercer párrafo se propicia la eliminación de la siguiente expresión: "porcentaje que establezca el Banco Central de la República Argentina hasta un máximo del..."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: durante la exposición en general planteamos observaciones con relación a un régimen sancionatorio de naturaleza penal administrativa que no tenía y no encontraba mecanismos propios en cuanto a la defensa que correspondía a cualquier sanción de este origen.

Habíamos dicho, y lo expresamos en nuestro despacho de minoría, que era conveniente el agregado de una disposición que estableciera una vía recursiva. Adviertan que se trata de una sanción que en realidad surge de una norma administrativa que es aplicada por una entidad privada. En consecuencia pensamos que contra este tipo de sanción debe habilitarse algún recurso que hoy no existe.

Al titular de la cuenta corriente no le queda otra alternativa que someterse a los largos y prácticamente interminables juicios ordinarios que sobrevienen sin que exista una instancia recursiva previa. Por lo tanto, vamos a proponer un nuevo artículo que se incorporará a continua-

ción del que lleva el número 62 para salvar este principio e incluso el de la doble instancia, que ha sido reclamado en algunos pactos internacionales, aunque pienso que no con la extensión que algunos pretenden.

El nuevo artículo, que sería el 63, diría lo siguiente: "Contra las resoluciones que impongan sanciones derivadas de la aplicación de esta ley y su reglamentación, los libradores y titulares de cuenta corriente podrán interponer recurso de apelación ante la cámara de apelaciones con competencia comercial que corresponda a la jurisdicción del apelante.

"El recurso deberá deducirse dentro de los cinco (5) días de notificada la resolución objeto del recurso, y en lo demás será de aplicación el Código Procesal, Civil y Comercial de la jurisdicción interviniente.

"El recurso contra las multas tendrá efecto suspensivo y contra las restantes sanciones sólo efecto devolutivo."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M.A.). — Señor presidente: la comisión acepta el nuevo artículo propuesto por el señor diputado Fragoso.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el capítulo XIII, que comprende los artículos 63 al 66, del texto que figura en el dictamen.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Garay. — Señor presidente: sugiero a la comisión la modificación del inciso 5º del artículo 64, que es el que otorga un conjunto de facultades al Banco Central de la República Argentina como autoridad de aplicación de la ley. En dicho inciso 5º se le acuerda la facultad, con carácter temporario, de fijar el monto máximo a los cheques librados al portador y limitar el número de endosos del cheque común. Esta es una delegación legislativa que, si bien después de la modificación de la Constitución no está prohibida, antes, con el artículo 29, nos hacía incurrir en la pena de infamia. De modo que, más allá del aspecto formal de la delegación legislativa, estamos debilitando de nuevo al cheque.

La Argentina no puede ser un país confiable mientras las normas vinculadas con un instrumento tan importante como el cheque puedan modificarse por una mera resolución del Banco Central de la República Argentina. Nosotros tenemos que sancionar una ley que otorgue cierta inmutabilidad al cheque. Esta inmutabilidad la tenemos que producir utilizando úni-

camente el mecanismo normal de las leyes, es decir, que una ley sólo puede ser modificada por otra ley y de ninguna manera por una facultad que se otorga al Banco Central.

De este modo no sabemos cuál es el monto que puede llegar a tener en el futuro un cheque al portador ni qué cantidad de endosos puede limitar la reglamentación del mismo Banco Central. Así no le damos seriedad al cheque. El riesgo-país se incrementa con esta iniciativa que seguramente ha sido pensada en función de alguna norma impositiva que se pueda sancionar en el futuro, como la que existió históricamente y estuvo vigente hasta no hace mucho tiempo.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abihaggle. — Señor presidente: justamente con respecto al inciso 5º del artículo 64, considero que no es conveniente que el Banco Central de la República Argentina tenga atribuciones para fijar un monto máximo a los cheques librados al portador o limitar el número de endosos del cheque común. Creo que en cualquiera de los dos casos el Banco Central estaría extralimitándose. Con esta nueva ley del cheque lo que nosotros queremos es justamente resaltar la posibilidad de que este título constituya verdaderamente un instrumento de pago. En tal sentido, la propuesta que formulamos a la comisión es lisa y llanamente eliminar el inciso 5º del artículo 64.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: simplemente quiero recordar que la posición contraria al inciso 5º del artículo 64 del texto que figura en el dictamen es la sustentada por el bloque de la Unión Cívica Radical y expuesta en oportunidad de llevarse a cabo el informe del dictamen de minoría.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: quiero ratificar el acuerdo alcanzado con respecto al nuevo artículo, que sería el 63. De este modo, el que habíamos incorporado como artículo 63 pasaría ahora a ser el número 64.

El nuevo artículo 63 diría lo siguiente: "Cuando medie oposición al pago del cheque por causa que haya originado denuncia penal del librador o tenedor, la entidad girada deberá retener el cheque y remitirlo al juzgado interviniente en la causa. La entidad girada entregará a quien haya presentado el cheque al cobro una

certificación que habilite al ejercicio de las acciones civiles, conforme lo establezca la reglamentación”.

Con respecto a la facultad que se otorga al Banco Central para establecer un límite en el número de endosos, se trata de una cuestión racional y no puede ser fijado en forma pétrea en la ley. Es correcto conceder esta facultad al Banco Central para fijar dicho límite en cuanto a los cheques librados al portador, ya que éstos constituyen un instrumento de pago y no de crédito, cuya circulación está limitada a días de una manera precaria.

La experiencia que hemos recogido en nuestro país nos indica que se han producido hasta treinta o cuarenta endosos, lo que consideramos no conveniente ni necesario que vuelva a ocurrir en este renacimiento del endoso.

El artículo 63 pasa a ser el 65, agregando “y el pagaré” luego de “letra de cambio”. El artículo 64 pasa a ser el 66, incorporando un párrafo final que dice: “Las normas reglamentarias de esta ley que dicte el Banco Central de la República Argentina deberán ser publicadas en el Boletín Oficial”. Asimismo, los artículos 65 y 66 pasan a ser 67 y 68.

O sea que estamos en condiciones de votar el anexo I. Luego pasaríamos a la consideración en particular de los otros artículos.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 1º que incluye el anexo I, el cual comprende del capítulo preliminar hasta el capítulo XIII.

Se va a votar el capítulo preliminar que no contiene modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo I con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo II con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo III con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo IV con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo V, sin modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo VI, sin modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo VII, sin modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo VIII, sin modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo IX, sin modificaciones.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo X con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde votar el capítulo XI.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Respecto de este capítulo XI, referido al cheque de pago diferido, quiero subrayar la oposición de la Unión Cívica Radical y su voto negativo.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo XI, con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo XII con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el capítulo XIII, con las modificaciones aceptadas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: deseo aclarar que la Unión Cívica Radical votó en forma negativa los capítulos III IX, XI y XIII.

Sr. Presidente (Pierri). — Habiéndose votado el artículo 1º corresponde pasar a la consideración del artículo 2º.

Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Balestrini (M. A.). — El artículo 2º quedaría redactado de la siguiente manera: "Agrégase al artículo 793 del Código de Comercio, después del texto incorporado por decreto ley 15.354/96: 'Se debitarán en cuenta corriente bancaria los rubros que correspondan a movimientos generados directa o indirectamente por el libramiento de cheques. Se autorizarán débitos correspondientes a otras relaciones jurídicas entre el cliente y el girado cuando exista convención expresa formalizada en los casos y con los recaudos que previamente autorice el Banco Central de la República Argentina.'"

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: en relación con este artículo 2º he de ratificar lo que anticipamos durante la discusión en general. En aquella ocasión escuchamos atentamente al señor diputado Arias y ahora volveremos a insistir sobre el tema, tras haber conversado nuevamente con él.

No sé si se va a aceptar la redacción que proponemos, pero debemos tener en cuenta que se trata de una modificación a un artículo que fue sancionado en oportunidad de aprobar esta Cámara la ley de unificación de los códigos Civil y Comercial, referido a la cuenta corriente bancaria, que requirió el esfuerzo de innumerables juristas y que hoy se encuentra en el Senado para su consideración.

Este artículo, tal como está propuesto, implica una modificación sustancial, por lo menos en cuanto a las consecuencias prácticas, con relación a aquella sanción de la unificación de los códigos.

En consecuencia, lo que proponemos a la comisión es que se establezca que no podrá existir ningún débito que no resulte de convenciones expresas de las partes o que no fueren autorizados por la ley.

En realidad, se trata de los siguientes: no estamos hablando de una facultad contenida en un anexo de la norma sino de un artículo del Código de Comercio y por lo tanto creo que el único que tiene facultad para reglamentar específicamente esta materia es el Poder Ejecutivo y no el Banco Central de la República Argentina. En definitiva, lo único que solicitamos en la modificación que proponemos es que la reglamentación fije —seguramente así será— cuá-

les serán las condiciones bajo las cuales podrán suscribirse los convenios entre los clientes y los bancos para que se puedan permitir los débitos en cuenta corriente.

Estimo que se trata de un esfuerzo muy grande que esta Cámara de Diputados hizo en su momento. Solicitamos que se tenga en consideración este planteo para que exista coherencia con aquella norma que todavía no tiene sanción en el Honorable Senado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: el artículo 2º al que estamos haciendo referencia tiene una redacción distinta. Hemos modificado la originaria con el ánimo de alcanzar el mayor consenso posible. La comisión va a ratificar este texto, aclarando a los señores diputados que en realidad sólo se trata de un problema de redacción, que no nos resulta posible adecuar en los términos en que lo solicita el señor diputado por el Chaco.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 2º.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 3º.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: el artículo 3º no presenta modificaciones respecto del texto del dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 3º.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: en este artículo corresponde reemplazar el número de ley 23.765 por 23.349, que es la mención correcta, y agregar en la descripción de los instrumentos que se van a utilizar el término "pagaré".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 4º con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 5º.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: la señora diputada Zuccardi ha solicitado a la comisión la modificación del artículo en consideración. En ese sentido corresponde aclarar que esta disposición, que dice: "No se podrán gravar en forma alguna los cheques", es un compromiso legislativo. Por supuesto esto no significa que no se pueda modificar por medio de otra ley ni compromete a las autonomías provinciales, lo que sería realmente indeseable que ocurriera.

Reitero que no tiene sentido introducir modificaciones en un artículo que sólo expresa un concepto, un compromiso legislativo de este Congreso.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Zuccardi. — Señor presidente: solicito a la comisión que se incorpore el término "tributariamente" en el artículo en consideración, que quedaría redactado del siguiente modo:

"No se podrán gravar tributariamente en forma alguna los cheques".

He realizado consultas con el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de mi provincia, o sea, con gente especializada, y el argumento es que el término "gravar" no sólo tiene relación con la tributación fiscal y podría ser entendido como que por ejemplo impide preñar los títulos de los cheques. Para evitar esta confusión sugiero que se agregue la palabra "tributariamente".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: proponemos que el artículo 5º quede redactado de la siguiente manera: "No se podrán gravar con tributos en forma alguna los cheques".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 5º con la modificación propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Fragoso. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Fragoso. — Señor presidente: proponemos la inclusión de un nuevo artículo, que está incluido en el dictamen de minoría, por el que se establecen las condiciones generales sobre la base de las cuales las entidades bancarias otorgarán cuentas corrientes. El artículo en

cuestión se vincula con las prevenciones que en su momento mencionó el señor diputado Abihaggle en torno de la responsabilidad de los bancos.

El artículo cuya inclusión solicitamos, dice así: "Las entidades financieras autorizadas podrán prestar el servicio de cheques únicamente a clientes que acrediten solvencia moral y económica suficiente, actividad lícita, necesidad del servicio para el desenvolvimiento de sus actividades y se identifiquen conforme lo establezca la reglamentación. No podrán prestarlo a quienes estén inhabilitados para este servicio, carezcan de actividad conocida o no puedan acreditar los requisitos establecidos en la primera parte de este artículo".

Este tipo de normas aparecen en las OPA-SI, pero por no tener suficiente entidad de ley de fondo, no sólo son desconocidas en algunos casos sino también ignoradas. En caso de que se admitiera la inclusión de este artículo, cuando se habiliten una cuenta corriente los bancos tendrían en consideración el cumplimiento de la norma porque de lo contrario podrían resultar responsables.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Molinas. — Señor presidente: adherimos a la propuesta formulada por el señor diputado Fragoso —así lo sostuvimos durante el debate en general— en el sentido de establecer alguna responsabilidad para las entidades bancarias, pues de lo contrario otorgarían libréta de cheques y luego vendrían los problemas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: si bien coincidimos con lo manifestado por el señor diputado Fragoso, que en definitiva es el objetivo contenido en el texto de este proyecto de ley, estas normas —de jerarquía inferior— son atribuciones del Banco Central. Es por ello que la comisión no ha podido lograr consenso en torno de la inclusión del artículo que ha leído el señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Sin perjuicio de lo expresado por el señor miembro informante, se va a votar si se incluye como artículo 6º el texto leído por el señor diputado por Chaco.

—Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: de aquí en más debemos ser cuidadosos porque hemos agregado algunos nuevos artículos.

A raíz de una modificación solicitada por los señores diputados Fragoso y Garay, sin perjuicio de que la comisión entendió que el contenido de la propuesta estaba contemplado en el proyecto de ley, aceptamos que se incluyera como artículo 6º el siguiente texto: "Son aplicables a los cheques de pago diferido previstos en el artículo 1º de la presente ley, los incisos 2º, 3º y 4º del artículo 302 del Código Penal".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 6º de acuerdo con la redacción propuesta.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: proponemos como nuevo artículo 7º, el siguiente: "Los fondos que recaude el Banco Central de la República Argentina en virtud de las multas previstas en la presente ley, serán transferidos automáticamente al Instituto Nacional de Seguridad Social para Jubilados y Pensionados, creado por ley 19.032.

"El instituto destinará los fondos exclusivamente al financiamiento de programas de atención integral para las personas con discapacidad descrito en el anexo II que forma parte del presente artículo". Ese sería el texto del artículo 7º, al que también se le incluiría el siguiente agregado: "Esta norma solamente podrá ser modificada por ley".

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 7º propuesto por el miembro informante de la comisión.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: en un nuevo artículo que proponemos —que sería el 8º— hemos recogido la preocupación que nos han hecho llegar distintos señores diputados.

Por ese motivo se ha consensuado una nueva redacción que contempla una situación intermedia y que constituye una nueva facultad del Banco Central de la República Argentina.

La redacción que propone la comisión es la siguiente: "El Banco Central de la República Argentina podrá, por única vez, dentro de los noventa días de promulgada la presente ley, dejar sin efecto los cierres de cuentas corrientes e inhabilitaciones correspondientes que hayan tenido lugar por libramientos de cheques sin suficiente provisión de fondos o sin autorización para girar en descubierto.

"El beneficiario deberá demostrar que no posee proceso ni condena por los delitos tipificados en el artículo 302 del Código Penal, acreditar el pago de los cheques rechazados y reunir las condiciones y requisitos que establezca el Banco Central de la República Argentina.

"El beneficiario deberá pagar una multa de mil (1.000) pesos."

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: en ese momento conocemos el texto definitivo del artículo. A primera vista podemos decir que no es compatible con el objetivo de la norma en consideración, que apunta a jerarquizar al cheque y asegurar y promover el cumplimiento de las obligaciones derivadas de este título valor.

Por otra parte, consideramos que su presentación resulta intempestiva en el actual contexto económico en el que se está analizando la legislación sobre el cheque y entendemos que las razones extraordinarias que pudieran invocarse ya han perdido vigencia, abarcando los plazos máximos establecidos por las inhabilitaciones que puede decretar el Banco Central; me estoy refiriendo a los períodos de hiperinflación.

No obstante lo expuesto, estamos dispuestos a discutir este tema con seriedad y responsabilidad cuando contemos con la información de la que en este momento carecemos.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. López (A. H.). — Señor presidente: la propuesta recientemente formulada hace que no pueda continuar en silencio, puesto que representa un jubileo para quienes en los últimos tiempos han librado cheques sin la correspondiente provisión de fondos.

Además, dejo contancia de mi voto negativo al conjunto del proyecto, especialmente en lo relativo a la delegación de facultades que hace el Congreso de la Nación al Banco Central de la República Argentina.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Martínez Garbino. — Señor presidente: la propuesta formulada por el señor diputado Balestrini tiene su antecedente en la época en que el doctor Illia ejercía la Presidencia de la Nación. Me estoy refiriendo específicamente al artículo 47 de la circular 382 del Banco Central, que contemplaba una situación similar.

El diputado González Cabañas presentó oportunamente un proyecto de resolución vinculado con esta cuestión y creo que él podrá referirse con mayor fundamento al tema.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. González Cabañas. — Señor presidente: en efecto, he presentado un proyecto de resolución impulsado por innumerables pedidos de comerciantes y de pequeñas y medianas empresas, tanto de mi provincia como de otras, para que se estableciera un mecanismo que les permitiera incorporarse legalmente al circuito económico luego de la inhabilitación de la que fueron objeto debido a una situación a la que se vieron arrastrados por procesos hiperinflacionarios.

Esta propuesta significaría brindar una nueva oportunidad a personas que, a causa de severas condiciones reinantes, incurrieron en una situación de desequilibrio económico. Es una nueva oportunidad que se brindaría a muchos comerciantes honestos que podrían reinsertarse en este proceso económico en el que aparecen ahora estos instrumentos de comercialización.

En este país se dictó una amnistía para terroristas, para gente que atentó contra el Estado y para muchas otras personas cuya situación especial se contempló en legislaciones específicas. Por eso insisto en que en la sanción de este proyecto en el que se crea un nuevo instrumento de crédito sumamente importante para el proceso económico, se posibilite la reinserción de los pequeños y medianos productores, empresarios, comerciantes y profesionales que han tenido un tropezón económico o financiero y a quienes se les han cerrado las cuentas bancarias. Por supuesto que el Banco Central deberá considerar aquellos casos que no pueden ser objeto de rehabilitación por haber incurrido, por ejemplo, en hechos dolosos.

Por todo lo expuesto apoyo la iniciativa propuesta.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: deseo hacer algunas aclaraciones sobre este tema que importa otorgar una facultad al Banco Central.

Varios señores diputados plantearon la posibilidad de sancionar directamente una norma sobre el particular; sin embargo no logramos consensuar una redacción definitiva de la que se derivaran los efectos señalados. Por tal motivo determinamos que dentro de los noventa días el Banco Central elaborara una disposición que contemplara esta situación.

Por otra parte quiero señalar que el Banco Central tiene facultades para levantar inhibiciones a pedido de los bancos.

La norma que hemos consensuado permite obviar el requisito de que el levantamiento de

la inhabilitación sea solicitado por los bancos y establece la aplicación de una multa, dando algunas precisiones en cuanto a las limitaciones derivadas de la inhabilitación.

Sr. Olivera. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: la expresión "consensuado" utilizada por el señor diputado Balestrini no involucra a la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Pierri). — Solicito al señor diputado Romero que ocupe momentáneamente este sitio, pues la Presidencia desea fundar su voto en relación con este artículo.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Carlos Alberto Romero.

Sr. Lamberto. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: quisiera que el señor miembro informante precise los efectos que puede tener esta medida independientemente de la redacción del artículo. Lo que está en duda aquí es el efecto secundario que puede tener esta disposición si se precisara, quizá podríamos llegar a un acuerdo sobre su redacción.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Tiene los efectos que están establecidos en la descripción del artículo.

Nosotros hemos receptado inquietudes por parte de distintos señores diputados en el sentido de que los problemas macroeconómicos que existieron en el pasado, las falencias de la ley y la iniciación de un nuevo sistema motivan el dictado de una norma sobre el particular. Lo que la comisión ha aceptado es simplemente delegar una facultad para que sea el Banco Central el que resuelva esta situación.

Cuando he utilizado el término "consensuar" obviamente no me refería a los bloques que han participado en la confección del dictamen sino a los legisladores que nos han solicitado la inclusión de esta norma.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ahihaggle. — Señor presidente: quiero señalar el sentido de mi voto negativo respecto

de este artículo. En primer lugar, considero que una norma de este tipo debe analizarse fuera del contexto de la ley del cheque.

En segundo término, creo que esta disposición atiende una problemática distinta. Si existe un proyecto referido a este tema en el seno de las comisiones respectivas, oportunamente deberá ser discutido. Pero no me parece conveniente que dentro de un proyecto integral y orgánico del cheque se incluya una norma que implique —como bien dijo el señor diputado preopinante— un blanqueo de situaciones que justamente queremos evitar en el futuro.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pierri. — Señor presidente: he querido hacer uso de la palabra para fundar el sentido de mi voto con el mayor respeto que merece mi compañero de bancada. Creo que sería un grave error aprobar este artículo porque estaríamos blanqueando una situación que se ha dado a lo largo de la historia y por la que se han producido estafas y defraudaciones de todo tipo. Si votáramos afirmativamente este artículo estaríamos brindando una facultad al Banco Central que podría llevarnos a cometer graves injusticias.

Por lo tanto, adelanto que votaré en forma negativa esta norma.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: en nombre de la bancada Justicialista solicito al señor miembro informante que considere la posibilidad de retirar la propuesta de incorporación de este artículo que no modifica en absoluto la estructura de la brillante ley que estamos a punto de sancionar luego de mucho esfuerzo, y que genera en los distintos legisladores reacciones de diversa naturaleza en razón de ser un tema que encierra áreas de conflicto. Seguramente tendremos la oportunidad de considerar este tema en un breve lapso ya que existen al respecto varias iniciativas, como la del señor diputado González Cabañas. En ese momento podremos discutir y estar debidamente informados acerca de un tema específico que no tiene una vinculación necesariamente estrecha con el contexto estructural de la norma que estamos analizando. Esto nos permitiría continuar en forma ordenada y armónica para concluir con la sanción de este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Olivera. — Señor presidente: anticipo el voto negativo de la Unión Cívica Radical con relación al artículo que se propone.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: entiendo que la comisión ha cumplido con la solicitud formulada por los señores diputados que han presentado diversas iniciativas con relación a este tema frente a la necesidad de que la cuestión se debatiera en este recinto. Pero en atención a la posición expuesta por el presidente del bloque Justicialista y la reseñada por el miembro informante del bloque de la Unión Cívica Radical, la comisión retira el artículo 8º propuesto.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. González Cabañas. — Señor presidente: en ese caso, voy a solicitar que oportunamente sea considerado el proyecto de resolución presentado por quien habla a los efectos de que sea ampliamente debatido el tema.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consecuencia, de acuerdo con lo manifestado, se deja sin efecto la incorporación del artículo 8º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Mathov. — Señor presidente: antes de continuar con el tratamiento de los siguientes artículos, voy a solicitar la reconsideración del 7º. Aclaro que había pedido la palabra mientras ocupaba la Presidencia el señor diputado Pierri, toda vez que la incorporación del último párrafo del artículo 7º, según lo indicó el miembro informante de la mayoría, establece expresamente que este artículo sólo puede ser modificado por una ley.

Entiendo que la incorporación de esta expresión se presta a confusión toda vez que es innecesario señalar que toda ley es modificable por otra ley.

La aclaración mencionada en el artículo 7º lleva a confusión porque podría sugerir que algún otro artículo podría ser modificado por otro mecanismo que no fuera una ley y, en el último de los casos, si así no fuera, la interpretación llevaría a la concreción de un grave error en materia de técnica legislativa al disponerse en un artículo que esa sola disposición puede ser modificada por ley.

En consecuencia, solicito que se lea nuevamente el artículo 7º a efectos de que se tome cabal conocimiento de su redacción y solicito

concretamente la reconsideración de esa norma para suprimir el párrafo que indica que esa disposición sólo podría ser modificada por una ley.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, señor Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: debo aclarar que originalmente el artículo 7º que incorporamos no contenía esa indicación. Pero hubo una recomendación en el sentido de precisar con mayor firmeza y convicción el compromiso de esta Cámara en el sentido de que no se modifique el destino de los fondos dándoseles otro distinto, y se interpretó que una manera de ratificar dicho objetivo era mediante la inclusión de ese párrafo.

Es obvio que una ley sólo se modifica por otra ley. Entonces, nos hallamos frente a una fórmula de compromiso en el sentido de esa ratificación. Esto es lo que persigue la incorporación que se ha solicitado y que hemos incluido en la norma que hemos aprobado.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Mathov. — Señor presidente: las explicaciones aclaran el porqué, pero no corrigen el error de técnica legislativa en que hemos incurrido. La interpretación histórica de la ley permitirá que en el futuro el compromiso de la Cámara surja de la versión taquigráfica de la sesión y de las expresiones vertidas por el señor miembro informante de la mayoría, sin necesidad de insistir en un error de técnica legislativa que va a inducir a confusión a los jueces cuando tengan que interpretar la ley. En consecuencia, me parece que el compromiso tiene que ser adoptado por quien quiera hacerlo a través del documento público y oficial que da esta Cámara, que es la versión taquigráfica de la sesión. No podemos mantener este precepto en un artículo aislado de la ley, a riesgo de que se interprete que los otros sí pueden ser modificados de otra manera que no sea por ley. Sugiero que, si la Cámara quiere reafirmar ese compromiso, puede establecerse que de ninguna manera la reglamentación de la presente ley podrá modificar las disposiciones del citado artículo; es decir que el resguardo que se pretende otorgar a esta disposición surja de la propia reglamentación de la ley.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Balestrini (M. A.). — Señor presidente: la inclusión de ese párrafo de ninguna manera hace a la esencia de la norma. Si los señores diputados que en su momento solicitaron dicha inclusión piensan que se puede producir un efecto contrario al deseado, la comisión no tiene ningún problema en promover la reforma que sea necesaria para eliminar ese párrafo de la norma.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por la Capital. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

Se va a votar la supresión del último párrafo del artículo 7º.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 8º, que figura como 6º en el dictamen. Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 9º, que figura como 7º en el dictamen. Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—El artículo 10 es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley. (*Aplausos.*)¹

Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados Miguel Angel Balestrini, Olivera, Antelo, Juncosa y Garay.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Quedan autorizadas las inserciones solicitadas².

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 2748.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 2768.)