

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

43ª REUNION — Continuación de la 3ª SESION ORDINARIA
de PRORROGA — DICIEMBRE 22 Y 23 DE 1994

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Carlos Alberto Romero

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas
ABINAGOLE, Carlos Enrique
ACEROLA, Florencio Gilberto
ACHEM, Antonio
ADAME, Felipe Teófilo
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Juan Carlos
ALCALA, Néstor Ricardo
ALCABA, Ernesto Pedro Andrés
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ÁLVAREZ, Carlos Alberto
ÁLVAREZ, Carlos Raúl
ÁLVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ÁLVAREZ GARCÍA, Normando M.
ANGELO, José María
ARANDA, Saturnino Danití
ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
ARIAS, César
ARMENDÁRIZ, Alejandro
ARRECHEA, José Salvador
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliana
BALESTRA, René Helvecio
BALESTRINI, Alberto Edgardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALTER, Carlos Mario
BARBERÁ, Eliseo
BARRIONUEVO, Eduardo E.
BAUM, Daniel
BECERRA, Carlos Armando
BECERRA, Nicolás Eduardo
BENEDETTI, Jorge Enrique
BENZÍ, María Cristina
BERMÚDEZ, María del Pilar
BIANCHI SILVESTRE, Marcela
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BRACCHI, Osvaldo Américo
BRANDA, Carlos Ernesto
BRAVO, Alfredo Pedro
BRESER, Adalberto Edgardo
BRUNELLI, Naldo Raúl A.
BRUZZO, Omar Obedilio
BULTRICH, Patricia
CALLEJA, Aníbal
CAMARO, Eduardo Oscar
CÁMARA, Mario Ángel

CASARI de ALARCIN, Leonor
CASTILLO, José Luis
CASTRO, Carlos José
CEBALLOS, Walter Alberto
CERBERA, Rogelio Rafael
CLOSS, Ramón Alberto
CORCHUELO BLASCO, José M.
CROSTELLI, Juan Carlos
D'ALESSANDRO, Miguel
D'AMEROSIO, Ángel Mario
DAUD, Jorge Carlos
DELLÁ, Roberto Antonio
DELLEPIANE, Carlos Francisco
BLAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DONNI, Luisa Cristina
DRISALDI, María Rita
BUMÓN, José Gabriel
DURASONA y VEDIA, Francisco de
BURRIEU, Marcela Margarita
ESCOBAR, Jorge Alberto
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo E.
FABRISSIN, Carlos Alberto
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo
FERNÁNDEZ MELJILÉ, Graciela
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GALANTE, Pedro Jorge
GALVAN, Raúl Alfredo
GARCÍA MORENO, Miguel Ángel
GAUNA, Juan Octavio
GAZIA, Rodolfo Mauricio
GIMÉNEZ, Delfor Abel
GIMÉNEZ, Ramón Francisco
GIOJA, José Luis
GOLPE, Carlos Horacio
GOLPE, Néstor Lino
GONZÁLEZ CARAÑA, Tomás W.
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.
GRANADOS, Dulce
GREEN, Gustavo Adolfo
GUZMÁN, María Cristina
HERRERA, Bernardo Eligio
HERRERA ARIAS, Manuel H.
HUMADA, Raúl
IRARRIA, José María
IRARRICHE, Julio César

ITURRE, E. del Valle
JAUNARENA, José Horacio
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAMMERATH, Germán Luis
KELLY, Elsa Diana Rosa
KESSLER, Ana Raquel
KOTH, Carlos
LAFALLA, Arturo Pedro
LAHOZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LECONTE, Ricardo Guillermo
LEGUIZAMÓN, María Laura
LÓPEZ, Alcides Humberto
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
LOSADA, Luis Enrique
LYNCH, Carlos Alberto
LLOPIS, Enrique Raúl
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MAIDANA, Elsa Ignacia
MANFREDOTTI, Carlos
MAQUEDA, Juan Carlos
MARCOS, Ricardo Ernesto
MARTÍNEZ, Esteban
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio R.
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MENDOZA, Claudio Ramiro
MERCADER, Martha Evelina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MICHELLI, Marco Aurelio
MICHTE, Salomón Antonio
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIRALLES de ROMERO, Norma
MONTIEL, Sergio Alberto
MOREAU, Leopoldo Raúl
MORELLO, Emilio Pedro
MÜLLER, Mabel Hilda
MUNAGURRIA, Marcelo Julio
MUSOZ, Marcelo Bernardo
NACUL, Miguel Camel
NATALE, Alberto Adolfo
NEPFI, Jorge Humberto
NEPFI, Mario Raúl
NISO, Jorge
NOVAU, Pedro José

OLIVERA, Enrique José
 ORGAZ, Carlos Alfredo
 ORTIZ MALDONADO, Gastón H.
 PARADA, Alberto
 PAROLA, José María
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PELAEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PEREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio F.
 PERRINI, Gioconda Eulalia
 PESCE, Félix
 PICHIETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 POLINO, Héctor Teodoro
 RE, Ricardo Horacio
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Nabel E.
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.
 ROIG, Ángel
 ROJO, Rubén Darío
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Humberto Antonio
 RUBINI, Mirta Elsa
 RUIZ PALACIOS, José David
 SALINO, María Antonia
 SANTÍN, Eduardo
 SARQUIZ, José Alberto
 SCELZI, Carlos José
 SEBASTIANI, Claudio A.
 SMITH, Santos
 SOBRINO, Margarita María
 SOLANAS, Fernando E.
 SORIA, Carlos Ernesto
 SPINOSA, Augusto Juan
 SUCARIA, Nefel
 SUERO, Carlos Adolfo
 TENEV, Carlos
 TEODOSIU, Jorge Nicolás
 TERRAGNO, Rodolfo Héctor
 TOGNI de VELY, Adriana

TOMA, Miguel Ángel
 TOPA, Raúl Roque
 TOTO, Francisco Patricio
 TRETEL MEYER, Raúl
 USANDIZAGA, Horacio Daniel
 VALCARCEL, Juan Manuel
 VARELA, Néstor Ángel
 VARELA CID, Eduardo
 VÁZQUEZ, Roberto
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENTURA, Gualberto Edgardo
 VICCHI, Raúl Horacio
 VIGLIONE, Atilio Oscar

AUSENTES, CON LICENCIA:

FAVAD, Víctor Manuel
 KAEHLER, Ernesto Rolando
 SÁNCHEZ GALDEANO, Roque
 SCHIARETTI, Juan

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONÉS de JUÁREZ, Mercedes
 MOLINAS, Ricardo Francisco
 PINTO, Guillermo
 RICO, Aldo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 STORANI, Federico
 TROYANO, Silvia Elena

AUSENTES, CON AVISO:

ALLENDE, Oscar Eduardo
 BARBOTTI, Atilio Ector
 BERTHONGARAY, Antonio Tomás
 BISCHOF, Enrique Alberto
 BONINO, Miguel Ángel
 BUSSI, Antonio Domingo

CARCA, Elisa Beatriz
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 DEL FABRO, Lilián
 DI TULLIO, Héctor Horacio
 FALLETI, Julio César José
 FIGUEROA, Pedro Octavio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 GALLO, Orlando Juan
 GARAY, Nicolás Alfredo
 GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.
 GONZÁLEZ, Antonio Esmán
 GUERRERO, Luis Serafín
 HARDY, Aníbal Osvaldo
 HERNÁNDEZ, Antonio María
 MARCOLLI, Juan Miguel A.
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MENDOZA, Martín
 MENEQUINI, Javier Reynaldo
 MENEM, Carlos Omar
 MOLARDO, Elvio Francisco
 MURIEL, Néstor Jorge
 NUEVA, Alejandro Mario
 ORQUIN, Leopoldo Manuel
 PARAÍÓN, José María
 PATTERSON, Ricardo Ancel
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PERALTA, Aníbal Pedro
 PICCININI, Ana Ida
 POLO, Luis Nicolás
 PRAT, Alfredo Ernesto
 RODRIGO, Esteban Joaquín
 RODRÍGUEZ, José
 ROY, Irma
 SAADE, Ramón Eduardo
 SAMPIETRO, Darci
 VITAR, José Alberto
 ZAVALIA, José Luis
 ZICARELLI, Orlando A.
 ZUCCARDI, María Cristina
 CABRÓN, Juan Carlos
 CAMPERO, Rodolfo Martín

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

SUMARIO

1. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado *Durañona y Vedia* con motivo de la sanción por la Honorable Cámara de dos proyectos de ley respecto de los cuales había formulado disidencias. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (5.924-D-94). (Pág. 5079.)
2. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre Código Nacional Electoral (158-S-94). Se aprueba una moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de aplazamiento de la consideración del asunto. (Pág. 5081.)
3. Consulta formulada por el señor diputado *Vicchi* respecto de la consideración del asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. (Pág. 5083.)
4. Consideración del proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (124-S-94). Se sanciona definitivamente (*ley 24.448*). (Pág. 5083.)
5. Consideración del proyecto de ley del señor diputado *Lamberto* y otros sobre creación del Fondo de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe, provincia de Santa Fe (5.519-D-94). (Pág. 5091.)
6. Manifestaciones relacionadas con una consulta formulada por el señor diputado *Flores* acerca de la votación realizada por la Honorable Cámara en la sesión del 21 de diciembre de 1994, de los proyectos de ley sobre creación de las universidades de Lanús, provincia de Buenos Aires (1.665-D-94), de la Patagonia Austral (141-S-93), de Villa María, provincia de Córdoba (3.640-D-93) y de Tres de Febrero, provincia de Buenos Aires (3.197-D-93). (Pág. 5095.)
7. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5099.)
8. Moción de orden formulada por el señor diputado *Macedo* de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto a que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)
9. Moción del señor diputado *Macedo* de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)

10. Consideración del proyecto de ley de los señores diputados Matzkin y López Arias por el que se faculta al Poder Ejecutivo a comprometer créditos de ejercicios futuros a los efectos de concluir las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional (5.511-D-94). Se sanciona. (Pág. 5113.)
11. Moción de orden formulada por el señor diputado Abilaggle de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
12. Moción del señor diputado Abilaggle de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
13. Consideración de los proyectos de ley de los señores diputados Dumón y otros (4.503-D-93), Abilaggle y otros (4.595-D-93), Tenev y otros (4.714-D-93), Gómez Centurión (4.755-D-93), Balter (5.318-D-93), Muniagurria (3.038-D-94) y Alcalá (5.459-D-94), sobre noratoria provisional para trabajadores autónomos. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Página 5114.)
14. Manifestaciones relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5116.)
15. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Legislación General en los proyectos de ley de los señores diputados Larraburu y Venesia (232-D-93), Kessler (3.837-D-94) y Martínez (M.L.) y otros (3.905-D-94), sobre régimen para el transporte automotor de carga por carretera. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5116.)
16. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes, de Economía, de Industria y de Legislación Penal por el cual se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión sobre tránsito y seguridad vial (420-D-93 y 553-D-93). Se sanciona definitivamente (*ley 24.449*). (Pág. 5133.)
17. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5171.)
18. Manifestaciones del señor diputado Matzkin relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5176.)
19. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Drogadicción y de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley del señor diputado Varela Cid sobre modificación de la ley 23.737, de lucha contra el narcotráfico (4.213-D-93). Se sanciona. (Pág. 5176.)
20. Consideración del proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (43-P.E.-94). (Pág. 5179.)
21. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 22 de este sumario y se aplaze la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 5188.)
22. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión por el cual se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1993 (37-P.E.-94). Son rechazadas y se sanciona definitivamente (*ley 24.447*). (Página 5189.)
23. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 5199.)
24. Consideración del proyecto de ley en revisión (105-S-94) y de los proyectos de ley de los señores diputados Flores (541-D-94), Viglione y otros (2.962-D-94), Di Tulio y Bruzzo (2.262-D-94) y Corchedo Blasco (4.083-D-94) por los que se prorrogó la vigencia de los reembolsos por exportaciones realizadas por puertos patagónicos establecida por la ley 23.018. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Pág. 5199.)
25. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Nacul y otros sobre creación del Parque Nacional Campo de los Alisos en Alpachiri, provincia de Tucumán (5.496-D-94). Se sanciona. (Página 5204.)
26. Lectura del mensaje y decreto del Poder Ejecutivo 2.962/94 por el que se prorrogan las sesiones ordinarias del Congreso de la Nación. (Pág. 5205.)
27. Apéndice:
 - A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 5206.)
 - B. Asuntos entrados:
 - I. Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 5306.)
 - II. Proyectos de ley. (Pág. 5306.)
 - C. Inserción solicitada por el señor diputado Accioly. (Pág. 5306.)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La presidencia ruega a los señores diputados que se sirvan mantener el orden.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Señor diputado Durañona y Vedia: le ruego que vuelva a su banca y tome asiento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Durañona y Vedia. — Estas son trampas, de las que ya ha habido en esta Cámara.

—El señor diputado Durañona y Vedia hace abandono del recinto.

2

CODIGO NACIONAL ELECTORAL

(Continuación)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Prosigue la consideración en particular del artículo 3º del proyecto de ley aprobado en general por el que se introducen modificaciones al Código Nacional Electoral¹.

Por Secretaría se dará lectura del texto de las modificaciones propuestas a los artículos 165 y 166 de la citada ley, contenidas en el artículo 3º.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — El artículo 165 dice así: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de los senadores nacionales por las provincias y la ciudad de Buenos Aires, las Legislaturas de aquéllas y el órgano legislativo de ésta se reunirán, convocados de acuerdo al derecho local, con una anticipación no menor de sesenta (60) ni mayor de noventa (90) días, al momento en que los electos deben asumir sus funciones, para proceder tal como lo prevé la citada disposición transitoria."

"Los partidos políticos o alianzas electorales al proponer los candidatos a senadores nacionales acreditarán ante la Justicia Electoral haber cumplido con las exigencias legales y estatutarias correspondientes."

El artículo 166 dice así: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria 4ª contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de senadores nacionales por las provincias en ocasión de la renovación parcial trienal de 1995, las Legislaturas en cada provincia procederán a la elección de un senador conforme con la disposición constitucional que establece que sean

tres los senadores por cada distrito y que no resulten los tres senadores del distrito de un mismo partido político o alianza electoral, de modo tal que, en lo posible, correspondan dos senadores nacionales a la mayoría y uno a la primera minoría.

"Las Legislaturas provinciales deberán observar que el conjunto de los tres senadores nacionales por cada distrito se integre, de no resultar legítimamente imposible, con dos bancas al partido o alianza electoral con el mayor número de miembros en dicha Legislatura y la banca restante corresponda al partido o alianza electoral que le siga en número de miembros. A estos efectos, el o los senadores en ejercicio deberán computarse al partido político o alianza electoral al cual pertenecían al momento de su elección."

"En caso de empate prevalecerá el partido o alianza que hubiere obtenido mayor cantidad de votos válidos emitidos en la elección de renovación legislativa inmediata anterior, en el nivel provincial."

"Las disposiciones del presente artículo y del anterior, al mencionar a alianzas o partidos políticos se refieren a las alianzas o partidos que dieron origen a la composición de las respectivas Asambleas Legislativas provinciales."

"En la ciudad de Buenos Aires se celebrará durante 1995 una elección directa de senador nacional, a efectos de incorporar el tercer senador por el distrito. Cada elector votará por una lista oficializada con un candidato titular y un suplente."

"Resultará electo el titular de la lista que obtuviere el mayor número de sufragios, y el suplente lo sustituirá en los casos previstos por el artículo 62 de la Constitución Nacional."

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: en ocasión de tratarse el tema del tercer senador en la Convención Constituyente, este artículo fue motivo de largas discusiones en la comisión respectiva.

Sin duda nos encontramos con que esto no es ni más ni menos que el acuerdo surgido del Pacto de Olivos, que como en la Convención Constituyente no tuvo acogida, ahora se lo pretende incluir en esta iniciativa. Incluso se creó una subcomisión para tratar esta cuestión.

Ahora bien, ¿cuál es la cuestión? Ocurre que en algunas Legislaturas provinciales se producen renovaciones parciales mientras que en otras no. Así, por ejemplo, en la provincia de San Juan, donde no hay renovación parcial, quienes van a determinar el tercer senador...

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Ruego a los señores diputados guardar silencio.

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 21 y 22 de diciembre de 1994. (Pág. 5034.)

Sra. Guzmán. — Señor presidente: atento a las conversaciones que se están llevando a cabo en el recinto, sugiero que se pase a un breve cuanto intermedio.

Además, hay varios legisladores que también han actuado como convencionales en Santa Fe, como el señor diputado Escobar, quien participó en estas deliberaciones y conoce muy bien el espíritu de la Convención Constituyente que, tal como se preveía, no receptó el Pacto de Olivos, sino que se introdujo una expresión que determinaba que en lo posible el tercer senador fuera de otro partido.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio y respeten a la señora diputada en uso de la palabra.

Sra. Guzmán. — Quisiera recordar a los legisladores la historia de todo esto. En ocasión de celebrarse el Pacto de Olivos se determinó que el tercer senador debía pertenecer al partido que siguiera en número de votos. En comisión fue debatida la cuestión porque nos hallamos frente a algunas Legislaturas que se renovaban parcialmente y otras que no. De cualquier manera, fíjense que, como en el caso de la provincia de San Juan, Legislaturas renovadas en 1991 van a determinar quién será el senador hasta el año 2000. No creo que la realidad política del próximo año sea igual a la que se vivía en 1991, con lo cual cualquier designación que se produzca carecerá de legitimidad política.

Durante las deliberaciones de la Convención tratamos de que se aprobara la denominada fórmula Cullen mediante la que se proponía que, ya que se realizarían elecciones directas para elegir presidente de la Nación, también se utilizara este procedimiento en la designación de los senadores. Lamentablemente, esta propuesta no fue aceptada. A pesar de que en las últimas elecciones el Frente Grande y el MODIN cosecharon 3 millones de votos, no tendrán representación en el Senado de la Nación, porque lo que se tendrá en cuenta serán las representaciones de los años 1991 y 1993.

No puede obviarse que la realidad del país es totalmente diferente; no obstante, se determinó —tal cual lo expresa la Constitución— que se elegirá senador, en lo posible, al representante del partido o alianza que siga a la mayoría, estableciéndose que los tres senadores no pueden pertenecer a un mismo partido o coalición política.

Con respecto a este punto vemos que nuevamente se recrea el Pacto de Olivos por cuanto, según lo establecido, el justicialismo obtendrá 17 senadores más al igual que el radicalismo.

Con ello se está demostrando que lo que no pudieron lograr en la Convención, porque era clara la injusticia del procedimiento que se trataba de imponer y la ilegitimidad que se iba a consolidar en la Constitución, pretenden concretarlo ahora.

Volviendo al caso de la provincia de San Juan, la Cámara de Diputados constituida en 1991 será la que elegirá al senador cuyo mandato vencerá recién el año 2000. Tomo este caso para no hacer referencia a otras provincias; pero bien podríamos hablar de la provincia de Buenos Aires, en la que se produjo una gran movilidad política, o de la provincia de Jujuy.

Creo que todo sistema que surge como consecuencia de una trenza política y no en respuesta legítima a lo que el pueblo quiere y expresa por medio de su voto, resulta un sistema tramposo. Y lo que ahora se propone es un sistema tramposo mediante el cual, tanto el justicialismo como el radicalismo, obtendrán diecisiete nuevos senadores.

Lo que se propone carece de legitimidad y significa una burla a la ciudadanía. En consecuencia, si no se realizan elecciones directas, debería buscarse un sistema más laxo para la elección de senadores, que no represente una trampa a la ciudadanía.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: veo que aún persisten las mismas dificultades que teníamos anoche cuando decidimos pasar a cuarto intermedio.

Los distintos bloques están intercambiando opiniones a fin de encontrar una solución que permita sancionar, con la mayoría especial que requiere la Constitución, el proyecto bajo examen referido a la modificación del Código Electoral.

Mientras ello ocurre, considero inteligente otorgar a los señores diputados el tiempo que requieren para continuar en la búsqueda de una solución teniendo en cuenta que reglamentariamente podemos proseguir con algunos de los temas que se encuentran en el plan de labor. Luego que se alcance una solución sobre el asunto que estamos considerando, retomaremos su tratamiento.

Entonces, mi propuesta consiste en desplazar la cuestión que tenemos bajo examen hasta una hora posterior de esta misma sesión, a fin de continuar con el resto del orden del día hasta que los distintos bloques soliciten a la Cámara que se retome el tratamiento de este proyecto.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Vicchi. — Señor presidente: nuestro bloque está de acuerdo con la propuesta del señor diputado por La Pampa.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Se procederá en la forma indicada por el señor diputado.

y Moscú (Federación de Rusia) el 1º de julio de 1968, que consta de once (11) artículos, cuya fotocopia autenticada forma parte de la presente ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM,
Edgardo R. Piuizzi.
Secretario del Senado.

Buenos Aires, 7 de julio de 1994.

Al Honorable Congreso de la Nación:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un

Sr. Matzkin. — Señor presidente: desearé referirme a una cuestión que es importante a esta altura del año, en el sentido de que, si eventualmente el cuerpo pasara a cuarto intermedio para la semana próxima, la Presidencia ratifique la decisión de asegurar el transporte de todos los señores diputados, ya sea en los medios habituales o en los que se pongan a disposición de los legisladores a fin de que esta cuestión no se transforme en una excusa.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia advierte que ha dado precisas instrucciones a efectos de contemplar la inquietud formulada por el señor diputado por La Pampa. Se va a votar nominalmente si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera enviado en revisión sobre régimen nacional de tránsito.

—Se practica la votación nominal.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Sobre 139 señores diputados presentes, han votado 133 por la afirmativa y 2 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abasto, Abihaggle, Albamonte, Alberti, Alcalá, Algaba, Alvarez, Alvarez Echagüe, Aranda, Arias, Armendariz, Arrechea, Ayala, Balestrini (A. E.), Barberá, Barrionuevo, Baum, Becerra (N. E.), Benedetti, Benzi, Bermúdez, Bianchi Silvestri, Bonomi, Borda, Bracchi, Branda, Breser, Brumelli, Bruzzo, Bullrich, Cámara, Camaño, Castillo (J. L.), Castro, Cerdera, Corobuelo Blasco, D'Alessandro, D'Ambrosio, D'Elia, Díaz Martínez, Digón, Donni, Drisaldi, Dumón, Durrien, Escobar, Estévez Boero, Fabrisin, Flores, Funes, Galante, Galván, García Moreno, Ganna, Gazia, Giménez (D. A.), Gioja, Golpe (C. H.), González Cabañas, Granados, Green, Guzmán, Herrera, Herrera Arias, Humada, Ibarbia, Ibarreche, Jaunarona, Juncosa, Kammerath, Kelly, Lafalla, Lahoz, Larraburu, Leguizamón, Llopis, López (J. A.), López Arias, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Matzkin, Mendoza, (C.R.), Mercader, Michelli, Michitte, Migliozi, Miralles de Romero, Montiel, Moreau, Müller, Muniagurria, Muñoz, Nacul, Neder, Niño, Olivera, Parada, Parola, Pascual, Pepe, Pernasetti, Perrini, Pesco, Pichetto, Polino, Ré, Rodríguez (M. E.), Rodríguez Sañudo, Rojo, Romero (H. A.), Rubini, Ruiz Palacios, Salino, Santín, Scelzi, Sebastiani, Sobrino, Solana, Soria, Spinoza, Sueiro, Tenev, Teodosiu, Toma, Toto, Varela Cid, Vázquez (S. B.), Venesia, Vicchi, y Viglione.

—Votan por la negativa los señores diputados: Felgueras y Fragoso.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Machado y Roig.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (Aplausos.)

17

CODIGO NACIONAL ELECTORAL

(Continuación)

Sr. Presidente (Romero C. A.). — A continuación, la Honorable Cámara proseguirá con la consideración del artículo 3º del proyecto de ley aprobado en general sobre Código Electoral Nacional.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: hace algunos momentos se dijo que este artículo iba a ser consensuado. Ya que con los partidos provinciales no se ha tratado de consensuar, quisiera saber si se lo ha hecho con otros partidos.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. — Señor presidente: desde anoche estoy reclamando una copia de este proyecto. No podemos continuar tratando un tema tan importante sin que cada bloque disponga de un texto para saber qué se va a votar.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Por Secretaría, señor diputado, se le alcanzará una copia.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: creo que a esta hora tendríamos que ser más prácticos. Si la Presidencia invita a los señores diputados a sentarse a sus bancas podremos verificar si hay quórum. Si lo hubiera, estaríamos en condiciones de votar el artículo en consideración; de lo contrario, pasaríamos a cuarto intermedio.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Soria. — Señor presidente: en la madrugada de hoy, mientras estábamos tratando el proyecto sobre el Código Electoral Nacional, tuvimos que pasar a cuarto intermedio a raíz de una dificultad que había con respecto a la última parte del artículo 3º, que hace referencia al texto de los artículos 165 y 166 de la ley 19.945 y sus modificatorias.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5209.)

Creemos que la redacción que hemos logrado en esta oportunidad conforma a todos los diputados nacionales y hace más prolijo el texto que viene en revisión del Senado. A continuación voy a dar lectura detenidamente de los textos respectivos.

El artículo 165 quedaría redactado de la siguiente manera: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria cuarta contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de los senadores nacionales por las provincias y la ciudad de Buenos Aires, las Legislaturas de aquellas y el órgano legislativo de ésta se reunirán, convocados de acuerdo al derecho local, con una anticipación no menor de sesenta (60) ni mayor de noventa (90) días, al momento en que los electos deben asumir sus funciones, para proceder tal como lo prevé la citada disposición transitoria.

"Los partidos políticos o alianzas electorales al proponer los candidatos a senadores nacionales acreditarán ante la Justicia Electoral haber cumplido con las exigencias legales y estatutarias correspondientes."

El texto del artículo 166...

Sra. Guzmán. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Soria. — No, señora diputada. Estoy seguro de que luego de conocer la nueva redacción de los artículos en cuestión va a comprender mucho mejor el tema.

El artículo 166 quedaría redactado de la siguiente manera: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria cuarta contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de senadores nacionales por las provincias en ocasión de la renovación parcial trienal de 1995, las Legislaturas en cada provincia procederán a la elección de un senador conforme con la disposición constitucional que establece que sean tres los senadores por cada distrito y que no resulten los tres senadores del distrito de un mismo partido político o alianza electoral, de modo tal que, en lo posible, correspondan dos senadores nacionales a la mayoría y uno a la primera minoría.

"Las Legislaturas provinciales deberán observar que el conjunto de los tres senadores nacionales por cada distrito se integre, de no resultar legalmente imposible, con dos bancas al partido o alianza electoral con el mayor número de miembros en dicha Legislatura y la banca restante corresponda al partido o alianza electoral que le siga en número de miembros. A estos efectos, el o los senadores en ejercicio deberán

computarse al partido político o alianza electoral al cual pertenecían al momento de su elección.

"En caso de empate prevalecerá el partido o alianza que hubiere obtenido mayor cantidad de votos válidos emitidos en la elección de renovación legislativa inmediata anterior, en el nivel provincial.

"Las disposiciones del presente artículo y del anterior, al mencionar a alianzas o partidos políticos se refieren a las alianzas o partidos que participaron en la última elección provincial para renovar cargos legislativos provinciales excluyendo el proceso electoral de 1995.

"En la ciudad de Buenos Aires se celebrará durante 1995 una elección directa de senador nacional, a efectos de incorporar el tercer senador por el distrito. Cada elector votará por una lista oficializada con un candidato titular y un suplente.

"Resultará electo el titular de la lista que obtuviere el mayor número de sufragios, y el suplente lo sustituirá en los casos previstos por el artículo 62 de la Constitución Nacional."

Sra. Guzmán. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: voy a insistir sobre el espíritu del constituyente al sancionar la cláusula transitoria.

El Pacto de Olivos había establecido taxativamente que se trataba de dos senadores por la mayoría y uno por el partido que le siguiera en igual representación en la Legislatura local. Cuando tratamos este asunto en la Comisión de Núcleo de Coincidencias Básicas se formó una subcomisión de la que el señor diputado Arias fue miembro. En dicha subcomisión lo único que se reformó del Pacto de Olivos fue justamente una expresión de ese artículo. Con esto quiero resaltar cuál ha sido la intención del constituyente.

Reitero: sólo se agregó la expresión "en lo posible"; de manera que se tratara de dos senadores por la mayoría, y uno por la minoría, en lo posible. ¿Qué significa esta expresión? ¿Qué legitimación debe tener ese partido que propone el tercer senador, que no tiene por qué estar atado a las Cámaras del período 1991/93, en las que el número de representantes podría no coincidir con un acuerdo popular posterior?

En la política se registraron muchos cambios. En el segundo párrafo del artículo 166 aparece la expresión "de no resultar legalmente imposible". ¿Qué significa "legalmente imposible"? En realidad lo que aquí debemos tener en cuenta

ta es la legitimidad política, y ésta ha cambiado; seguramente lo que sucedió en el período 1991/92 no resultará igual a lo que pasará en 1995.

La expresión "de no resultar legalmente imposible" cierra cualquier otra posibilidad que signifique un reconocimiento a la legitimidad política. Las legislaturas provinciales del período 1991/93 elegirán los senadores provinciales cuyos mandatos perdurarán más allá del año 2000. Realmente creo que esto merece la atención de los señores senadores, y si más allá del compromiso que el señor diputado Matzkin sostiene que han asumido —por cierto sólo fue entre radicales y peronistas porque no participaron los bloques provinciales, el socialismo, el Frente Grande, etcétera—, mantienen este texto, es indudable que de aquí surgirá un Senado sin legitimidad política. En verdad no me pareció nada graciosa la expresión que observo en el señor diputado Matzkin.

En principio el Pacto estableció que en 1995 se elegirá un tercer senador entre las segundas fuerzas de las Legislaturas, según las composiciones emergentes de las elecciones del período 1991/93.

De acuerdo con un estudio realizado por el convencional constituyente Iván Cullen, de un total de 90 senadores a elegir en 1995 el Partido Justicialista habría obtenido 19, la Unión Cívica Radical 17 y los partidos provinciales 4. Como se observa, de 40 senadores el 90 por ciento —36— se lo hubieran asegurado los pactistas.

Vuelvo a preguntar qué significa "legalmente imposible". ¿Se referirá al caso de que se proponga un candidato a senador que sea discapacitado?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Pepe. — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. Guzmán. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pepe. — Señor presidente: quiero realizar una reflexión afectuosa y cariñosa a la señora diputada por Jujuy. Ella sabe que le tengo alta estima, y por eso le ruego que retire esa alusión a los discapacitados porque ningún ciudadano de la República, y mucho menos los discapacitados, puede tener ese tipo de agravio. Aquí se podrían sentar discapacitados con mayor capacidad intelectual que muchos de nosotros. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Agradezco al señor diputado Pepe, por quien tengo un gran cariño y profundo respeto, esta oportunidad que me brinda. Lamento haber afectado ese sentimiento hacia las personas que tienen discapacidades. En este sentido quiero señalar que uno de mis candidatos a convencionales constituyentes es una persona no vidente; algunos podrán decir que es un discapacitado, pero yo digo que tiene discapacidades.

Al hablar de discapacidad quise citar a los dementes declarados en juicio. Ese fue mi pensamiento y agradezco la posibilidad de hacer esta aclaración.

Este sistema se proyectó ante la renovación de 17 senadores de suerte que cualquiera fuera la composición de los cuerpos legislativos la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista se aseguraban un mínimo de 12 de esos 17.

Quizás dando argumentos para que apoyen esta iniciativa más contentos de 57 senadores, para el período 1995-2001 los pactistas pretenden asegurarse y repartirse 46 cargos, lo que significa un 80,7 por ciento del total.

No creemos que los convencionales constituyentes hayan introducido una reforma para dejar todo tal como estaba, sino justamente para permitir una cierta flexibilidad, de modo tal que la legitimidad política concuerde con la legitimidad de la representación en el Senado de la Nación.

El primer capítulo fue el Pacto de Olivos y el segundo la Convención Constituyente. En las sesiones correspondientes de la Convención Constituyente el espíritu que previó en todas las discusiones sobre este tema fue el de buscar la legitimidad política.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Se ha agotado el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra, señora diputada. Le ruego que redondee su exposición.

Sra. Guzmán. — Así lo haré, señor presidente.

Propongo que el artículo 3º se vote por párrafos. Lamentablemente, no todos los legisladores tienen sobre sus bancas el texto de un artículo tan importante como éste, de jerarquía constitucional, en virtud del cual se determinará la composición del Honorable Senado. De todas maneras, por Secretaría se puede dar lectura.

En el artículo 166 proponemos concretamente la eliminación del segundo párrafo, al igual que la redacción que han traído en este momento, según la cual se excluyen las elecciones

de 1995. Realmente esto me parece bochornoso; es como si no quisieran aceptar lo que el pueblo diga en 1995. Salga pato o gallareta, hay que aceptar la determinación popular.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio. — Señor presidente: desearé hacer algunas aclaraciones en torno de una pregunta formulada por la señora diputada preopinante respecto del sistema de consenso.

Este proyecto que viene del Senado fue tratado con absoluta transparencia. La Comisión de Asuntos Constitucionales lo consideró en el día de ayer, y a ella fueron citados todos los miembros que la integran y que corresponden a un espectro pluralista —como sucede en esta Cámara—, si bien pueden asistir también otros señores legisladores.

Aprobado el dictamen en general nos encontramos ahora tratando el tema en particular. Hemos venido trabajando con total transparencia. Conversamos con sectores de los partidos provinciales. Los señores diputados Natale, Lecomte y Ruiz Palacios han tenido intensa participación. Sectores de provincias donde hay situaciones particulares —tanto del oficialismo como de otros partidos—, han sido escuchados.

Si la señora diputada Guzmán no participó es porque lamentablemente llegó hoy.

Sra. Guzmán. — No soy miembro de la comisión.

Sr. D'Ambrosio. — Aquí hay especialistas de consensos, pero parece que hay consensos buenos cuando uno está adentro y consensos malos cuando uno está afuera. (*Aplausos*.)

No quiero pensar que las leyes que tratamos ayer son poco importantes para algún señor diputado. Me imagino que el régimen de la solidaridad previsional y todo lo que venimos discutiendo resulta igualmente importante que el Código Electoral. Tampoco quiero pensar en lo que dice "Clarín", que hay diputados que vienen hoy porque se están pagando las dietas.

Aquí no hubo nada oscuro. Discuto con pasión lo que considero que es la interpretación más sana del texto constitucional, y lo hago con la autoridad de haber sido uno de los legisladores de la Unión Cívica Radical que votó en contra de la necesidad de la reforma constitucional. Pero tengo que tener la suficiente sensatez para entender que lo que discutí en aquella oportunidad fue un proyecto de ley que podía o no compartir, mientras que lo que hoy hago es trabajar en consenso para interpretar correctamente la Constitución de los argentinos.

Todo esto me da autoridad moral para decir que ésta es la Constitución que tenemos y que lo que está proponiendo la frase "en lo posible" en esta interpretación peregrina de la expresión, es absolutamente lo contrario de lo que se quiso decir a través de la reforma constitucional.

Cuando se dijo "en lo posible" es porque se notaba que ese proyecto de que hubiesen dos senadores por la mayoría y uno por la minoría no iba a ser factible en determinadas provincias donde se dan situaciones que hemos venido tratando de contemplar de la forma más justa posible.

También se dice que lo que se pretende es desconocer la voluntad popular. No es así. Son las actuales Asambleas Legislativas las que van a elegir; Asambleas que surgieron de las elecciones de 1991 o 1993. Entonces, o elegimos esa voluntad diáfana expresada en las elecciones de 1993 y 1995 o le damos curso a algo en lo que algunos son especialistas: la "trausa" y la negociación, única forma por la que llegaron al poder con gobiernos constitucionales o con dictaduras militares. (*Aplausos*.)

Entonces, tendremos que elegir. Naturalmente será el pueblo el que valore las conductas que cada uno tenga en estas Asambleas. No tengo que recordar —y no es para despertar nuevos agravios y discusiones— lo que pasó con algunos que festejaron alborozados un acuerdo que se hizo para elegir un senador por la Capital Federal. El pueblo, con razón o sin ella, respondió a ello con el 52 por ciento de los votos en la elección siguiente. Nosotros nos someteremos a eso pero no vamos a eludir la voluntad popular, y distinguimos entre lo que es la voluntad popular y la negociación palaciega. En esto de negociación palaciega me declaro totalmente neófito al lado de algunos maestros que hay en la política argentina. (*Aplausos*.)

Por eso hemos elaborado un texto que procura legislar en una cuestión muy difícil como es reglar una elección indirecta. Afortunadamente es la última que aparentemente vamos a tener, en virtud de un logro de la reciente reforma constitucional.

Pero tenemos que contemplar situaciones distintas. Todos los legisladores que aquí actuaron con buena fe saben que hemos puesto esa buena fe. Por ejemplo, la puso el señor diputado Maqueda, con quien hemos discutido muchas veces en este recinto. Pero no es posible que nos reduzcan a un pacto "pampa" a quienes hemos tenido aun dentro de nuestro partido la posibilidad democrática —que no existe en al-

gunos feudos familiares— de discutir y disentir. (Aplausos.)

Entonces hemos establecido un artículo 1º, de los dos que estamos discutiendo, que señala las normas generales y un segundo artículo, donde procuramos respetar al máximo la voluntad del constituyente, interpretando que las fórmulas a que dieron lugar las elecciones en 1993 son las que mejor expresan lo que se ha podido avanzar.

Lo otro será la fuerza del pueblo que se pronunciará a partir del momento oportuno; pero no lo podemos hacer en 1995, pues aquí no hay elección directa y sin duda no podemos cambiar lo que dice la Constitución.

Nuestra Carta Magna establece para el año próximo elección indirecta salvo en el distrito Capital Federal. Y esto es lo que con toda buena voluntad y seguramente con algún error hemos esperado traducir en este artículo. (Aplausos.)

Sra. Guzmán.— Pido la palabra porque he sido aludida.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán.— Señor presidente: teniendo en cuenta lo que ha dicho el señor diputado D'Ambrosio, aclaro que lo ocurrido en la Capital Federal nos dolió a todos. Nosotros, los partidos independientes, apoyamos al doctor de la Rúa y ganamos todos, junto con los independientes, en la Capital Federal. Y cumplimos, en la Asamblea Legislativa. Por supuesto; *ipacta sunt servanda*! Lamentablemente hubo otras cuestiones y el senador de la Rúa no pudo hacerse cargo de la banca. ¿Por qué fue eso? Por la voluntad popular. ¿Si la voluntad popular es elegir un senador hasta el 2001, por qué no podemos olvidar que hay legisladores que han sido electos en el 91? ¿Por qué no dejan que las Cámaras elijan? ¿Por qué no dan la flexibilidad que ha brindado el legislador?

El señor diputado D'Ambrosio ha hablado de negociaciones palaciegas; es cierto, y vale recordar el Pacto de Olivos. ¿Acaso los senadores no negociaron el tema de la Corte? ¿O nos olvidamos que el ex diputado Lázara salió a decir que no era suficiente la renuncia de dos ministros de la Corte? ¿Querían más cabezas y amenazaban con romper el Pacto! Hablaban permanentemente de que si no se accedía a sus pedido, rompían el Pacto.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Guzmán.— ¿Por qué no decimos las cosas como son? Esta es la realidad. Dejen que

sus distritos elijan como sea, pues van a tratar de que la representación respete la legitimidad política que en cada uno de ellos existe. ¿Por qué nosotros, por ejemplo, que somos mayoría en Jujuy, tenemos que aceptar que nos impongan un senador por la minoría?

Aquí se ha hablado de una elección indirecta, que afortunadamente será la última que tengamos. La elección no fue directa porque no se quiso; se podría haber implementado el sistema de elección directa, siguiendo adelante con la fórmula Cullen.

De manera que si el señor diputado por Santa Fe piensa en la voluntad popular, entonces debería dejar que actúe ésta, respetándose a la vez la fórmula constitucional, y no aceptar nuevos procedimientos que de ninguna manera reflejan el espíritu del constituyente, que es lo que debemos preservar.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — A continuación la Cámara deberá pronunciarse en relación con el artículo 3º. En razón de que han sido introducidas modificaciones a ese artículo, se votará mecánicamente a fin de que quede constancia del resultado de la votación, con el objeto de establecer si tales modificaciones fueron realizadas por mayoría absoluta de los presentes o por las dos terceras partes de los presentes. Asimismo, por tratarse de reformas al régimen electoral, para su aprobación se requiere la mayoría absoluta del total de los miembros de esta Cámara.

Se va a votar mecánicamente el artículo 3º, con las modificaciones propuestas y acordadas por la comisión.

—Resultado afirmativa de 139 v. 145
señores diputados sobre 147 p.

Sr. Presidente (Pierri). — En consecuencia el artículo 4º.

Se va a votar. Se requiere la mayoría absoluta del total de los miembros de esta Cámara.

—Resultado afirmativa.
—El artículo 5º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley con la mayoría requerida por la Constitución Nacional¹. (Aplausos.)

Se comunicará al Honorable Senado.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5291.)