

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

43ª REUNION — Continuación de la 3ª SESION ORDINARIA
de PRORROGA — DICIEMBRE 22 Y 23 DE 1994

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri
y Carlos Alberto Romero

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas
ABIHAGGLE, Carlos Enrique
ACENOLAZA, Florencio Gilberto
ACHEM, Antonio
ADAME, Felipe Teófilo
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Juan Carlos
ALCALA, Néstor Ricardo
ALGABA, Ernesto Pedro Andrés
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALVAREZ, Carlos Alberto
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel
ALVAREZ GARCIA, Normando M.
ANTELO, José María
ARANDA, Saturnino Dantti
ARGUELLO, Jorge Martín Arturo
ARIAS, César
ARMENDÁRIZ, Alejandro
ARRECHEA, José Salvador
AYALA, Susana Beatriz
AYETZ, Liliana
BALESTRA, René Helvecio
BALESTRINI, Alberto Edgardo
BALESTRINI, Miguel Alberto
BALTER, Carlos Mario
BARBERA, Eliseo
BARRIONUEVO, Eduardo E.
BAUM, Daniel
BECERRA, Carlos Armando
BECERRA, Nicolás Eduardo
BENEDETTI, Jorge Enrique
BENZÍ, María Cristina
BERMUDEZ, María del Pilar
BIANCHI SILVESTRE, Marcela
BONOMI, Silvia Mónica
BORDA, Osvaldo
BRACCHI, Osvaldo Américo
BRANDA, Carlos Ernesto
BRAVO, Alfredo Pedro
BRESEK, Adalberto Edgardo
BRUNELLI, Naldo Raúl A.
BRUZZO, Omar Obdulio
BULLRICH, Patricia
CALLABA, Anibal
CAMAÑO, Eduardo Oscar
CAMARA, Mario Angel

CASARI de ALARCIA, Leonor
CASTILLO, José Luis
CASTRO, Carlos José
CEBALLOS, Walter Alberto
CERDERA, Rogelio Rafael
CLOSS, Ramón Alberto
CORCHUELO BLASCO, José M.
CROSTELLI, Juan Carlos
D'ALESSANDRO, Miguel
D'AMBROSIO, Angel Mario
DAUD, Jorge Carlos
DELLA, Roberto Antonio
DELLEPIANE, Carlos Francisco
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl
DIGÓN, Roberto Secundino
DONNI, Luisa Cristina
DRISALDI, María Rita
DUMÓN, José Gabriel
DURANONA y VEDIA, Francisco de
DURRIEU, Marcela Margarita
ESCOBAR, Jorge Alberto
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo E.
FABRISIN, Carlos Alberto
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo
FERNÁNDEZ MEJIDE, Graciela
FLORES, Rafael Horacio
FRAGOSO, Francisco Ulises
FUNES, Carlos Delcio
GALANTE, Pedro Jorge
GALVÁN, Raúl Alfredo
GARCIA MORENO, Miguel Ángel
GAUNA, Juan Octavio
GAZIA, Rodolfo Mauriolo
GIMÉNEZ, Delfor Abel
GIMÉNEZ, Ramón Francisco
GIOJA, José Luis
GOLPE, Carlos Horacio
GOLPE, Néstor Lino
GONZÁLEZ CABAÑAS, Tomás W.
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.
GRANADOS, Dulce
GREEN, Gustavo Adolfo
GUZMÁN, María Cristina
HERRERA, Bernardo Eligio
HERRERA ARIAS, Manuel H.
HUMADA, Raúl
IBARRA, José María
IBARRECHE, Julio César

ITURRE, E. del Valle
JAUNARENA, José Horacio
JUNCOSA, Rodolfo Aldo
KAMMERATH, Germán Luis
KELLY, Elsa Diana Rosa
KESSLER, Ana Raquel
KOTH, Carlos
LAFALLA, Arturo Pedro
LAHOZ, José Fernando
LAMBERTO, Oscar Santiago
LARRABURU, Dámaso
LECONTE, Ricardo Guillermo
LEGUIZAMÓN, María Laura
LOPEZ, Alcides Humberto
LÓPEZ, José Augusto
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
LOSADA, Luis Enrique
LYNCH, Carlos Alberto
LLOPIS, Enrique Raúl
MACEDO, Horacio Antonio
MACHADO, Oscar Alfredo
MAIDANA, Elsa Ignacia
MANFREDOTTI, Carlos
MAQUEDA, Juan Carlos
MARCOS, Ricardo Ernesto
MARTÍNEZ, Esteban
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio R.
MATHOV, Enrique José
MATZKIN, Jorge Rubén
MENDOZA, Claudio Ramiro
MERCADER, Martha Evelina
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón
MICHELLI, Marco Aurelio
MICHETTE, Salomón Antonio
MIGLIOZZI, Julio Alberto
MIRALLES de ROMERO, Norma
MONTIEL, Sergio Alberto
MOREAU, Leopoldo Raúl
MORELLO, Emilio Pedro
MÜLLER, Mabel Hilda
MUNIAGURRIA, Marcelo Julio
MUSOZ, Marcelo Bernardo
NACUL, Miguel Camel
NATALE, Alberto Adolfo
NENK, Jorge Humberto
NEGRI, Mario Raúl
NIÑO, Jorge
NOYAU, Pedro José

OLIVERA, Enrique José
 ORCIZ, Carlos Alfredo
 ORTIZ MALDONADO, Gastón H.
 PARADA, Alberto
 PAROLA, José María
 PASQUEL, Rafael Manuel
 PELAYZ, Víctor
 PEREZ, Lorenzo Antonio
 PEREZ, Jorge Teodoro
 PERINAZETTI, Horacio F.
 PERINI, Giuseppina Eulalia
 PEREZ, Félix
 PIETRITO, Miguel Ángel
 PIERRE, Alberto Reinaldo
 POLINO, Héctor Teodoro
 PO, Ricardo Horacio
 RODRIGUEZ, Jesús
 RODRIGUEZ, Mabel E.
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.
 ROIG, Angel
 ROJO, Rubén Darío
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Humberto Antonio
 RUBINI, Miria Elsa
 RUEZ PALACIOS, José David
 SALINO, María Antonia
 SANTIN, Eduardo
 SARGOUEZ, José Alberto
 SCELZI, Carlos José
 SEBASTIANI, Claudio A.
 SMITH, Santos
 SOBRINO, Margarita María
 SOLANAS, Fernando E.
 SORIA, Carlos Ernesto
 SPINOSA, Augusto Juan
 SUCARIA, Noyef
 SUERO, Carlos Adolfo
 TENAY, Carlos
 TEODOSIU, Jorge Nicolás
 TERRAGNO, Rodolfo Héctor
 TOGNI de VELY, Adriana

TOMA, Miguel Angel
 TOPA, Raúl Roque
 TOTO, Francisco Patricio
 TRETTEL AUDEH, Raúl
 USANDEZAGA, Horacio Daniel
 VALCARLOS, Juan Manuel
 VARELA, Néstor Angel
 VARELA CUB, Eduardo
 VÁZQUEZ, Roberto
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENESIA, Guillermo Edgardo
 VICCHI, Raúl Horacio
 VIGLIONE, Vilio Oscar

AUSENTES, CON LICENCIA:

FAYAD, Víctor Manuel
 KAEHLER, Ernesto Rolando
 SANCHEZ GALDEANO, Roque
 SCHIARETTI, Juan

AUSENTE, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONÉS de JUÁREZ, Mercedes
 MOLINAS, Ricardo Francisco
 PINTO, Guillermo
 RICO, Aldo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 STORANI, Federico
 TROYANO, Silvia Elena

AUSENTES, CON AVISO:

ALLENDE, Oscar Eduardo
 BARBOTI, Atilio Ector
 BERRHONGARAY, Antonio Tomás
 BISCHOF, Enrique Alberto
 BONINO, Miguel Ángel
 BUSSI, Antonio Domingo

CARCA, Elisa Beatriz
 CASTILLO, Oscar Anibal
 DEL PABLO, Lilián
 DE TULLIO, Héctor Horacio
 FALLETTI, Julio César José
 FIGUEROA, Pedro Octavio
 FOLLONI, Jorge Oscar
 GALLO, Orlando Juan
 GEMAY, Nicolás Alfredo
 GOMEZ CENTERON, Carlos E.
 GONZÁLEZ, Antonio Ezequiel
 GUERRERO, Luis Serafín
 HARDY, Anibal Osvaldo
 HERNÁNDEZ, Antonio María
 MARCOLELLI, Juan Manuel A.
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MENDOZA, María
 MENEZGHI, Javier Reynaldo
 MENEM, Carlos Omar
 MOLARDO, Elvio Francisco
 MURIEL, Néstor Jorge
 NIEVA, Alejandro Mario
 ORQUIN, Leopoldo Manuel
 PARAJON, José María
 PATTERSON, Ricardo Anselmi
 PELLIN, Osvaldo Francisco
 PERALTA, Anibal Pedro
 PICCININI, Ana Ida
 POLO, Luis Nicolás
 PRAT, Alfredo Ernesto
 RODRIGO, Esteban Joaquín
 RODRIGUEZ, José
 ROY, Irma
 SAADI, Ramón Eduardo
 SAMPIETRO, Darcí
 VITAR, José Alberto
 ZAVALIA, José Luis
 ZICARELLI, Orlando A.
 ZUCCARDI, María Cristina
 CABRÓN, Juan Carlos
 CAMPERO, Rodolfo Martín

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

SUMARIO

de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe, provincia de Santa Fe (5.519-D-94). (Pág. 5091.)

1. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Durazona y Vedia con motivo de la sanción por la Honorable Cámara de dos proyectos de ley respecto de los cuales había formulado disidencias. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (5.924-D-94). (Pág. 5079.)
2. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre Código Nacional Electoral (5.588-S-94). Se aprueba una moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de aplazamiento de la consideración del asunto. (Pág. 5081.)
3. Consulta formulada por el señor diputado Vicchi respecto de la consideración del asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. (Pág. 5083.)
4. Consideración del proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (124-S-94). Se sanciona definitivamente (ley 24.148). (Pág. 5083.)
5. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Lamberto y otros sobre creación del Fondo de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe, provincia de Santa Fe (5.519-D-94). (Pág. 5091.)
6. Manifestaciones relacionadas con una consulta formulada por el señor diputado Flores acerca de la votación realizada por la Honorable Cámara en la sesión del 21 de diciembre de 1994, de los proyectos de ley sobre creación de las universidades de Lanús, provincia de Buenos Aires (1.665-D-94), de la Patagonia Austral (141-S-93), de Villa María, provincia de Córdoba (3.640-D-93) y de Tres de Febrero, provincia de Buenos Aires (3.197-D-93). (Pág. 5095.)
7. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5099.)
8. Moción de orden formulada por el señor diputado Macedo de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto a que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)
9. Moción del señor diputado Macedo de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)

10. Consideración del proyecto de ley de los señores diputados Matzkin y López Arias por el que se facilita al Poder Ejecutivo a comprometer créditos de ejercicios futuros a los efectos de concluir las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional (5.511-D-94). Se sanciona. (Pág. 5113.)
11. Moción de orden formulada por el señor diputado Abilaggle de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
12. Moción del señor diputado Abilaggle de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
13. Consideración de los proyectos de ley de los señores diputados Dumón y otros (4.593-D-93), Abilaggle y otros (4.595-D-93), Teney y otros (4.714-D-93), Gómez Centurión (4.755-D-93), Balter (5.313-D-93), Montagurria (3.038-D-94) y Aleala (5.459-D-94), sobre moratoria provisional para trabajadores autónomos. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Página 5114.)
14. Manifestaciones relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5116.)
15. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Legislación General en los proyectos de ley de los señores diputados Lurrahurn y Venesla (252-D-93), Kessler (3.837-D-94) y Martínez (M.L.) y otros (3.903-D-94), sobre régimen para el transporte automotor de carga por carretera. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5116.)
16. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes, de Economía, de Industria y de Legislación Penal por el cual se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión sobre tránsito y seguridad vial (420-D-93 y 353-D-93). Se sanciona definitivamente (ley 24.419). (Pág. 5133.)
17. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5171.)
18. Manifestaciones del señor diputado Matzkin relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5176.)
19. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Drogadicción y de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley del señor diputado Varela Cid sobre modificación de la ley 13.737, de lucha contra el narcotráfico (4.213-D-93). Se sanciona. (Pág. 5176.)
20. Consideración del proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (43-P.E.-94). (Pág. 5179.)
21. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 22 de este sumario y se aplaza la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 5188.)
22. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión por el cual se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1995 (37-P.E.-94). Son rechazadas y se sanciona definitivamente (ley 24.147). (Página 5189.)
23. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 5199.)
24. Consideración del proyecto de ley en revisión (105-S.-94) y de los proyectos de ley de los señores diputados Flores (541-D-94), Viglione y otros (2.962-D-94), Di Tulio y Bruzzo (2.262-D-94) y Corballo Blasco (4.033-D-94) por los que se prorrogó la vigencia de los reembolsos por exportaciones realizadas por puertos patagónicos establecida por la ley 23.018. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Pág. 5199.)
25. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Nacul y otros sobre creación del Parque Nacional Campo de los Alisos en Alpacura, provincia de Tucumán (5.496-D-94). Se sanciona. (Página 5204.)
26. Lectura del mensaje y decreto del Poder Ejecutivo 262/94 por el que se prorrogan las sesiones ordinarias del Congreso de la Nación. (Pág. 5205.)
27. Apéndice:
 - A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 5206.)
 - B. Asuntos entrados:
 - I. Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 5306.)
 - II. Proyectos de ley. (Pág. 5306.)
 - C. Inserción solicitada por el señor diputado Accioly. (Pág. 5306.)

—En Buenos Aires, a los veintidós días del mes de diciembre de 1994, a la hora 16.57.

2. Veinticinco años después de la entrada en vigor del Tratado se convocará a una conferencia para decidir si el Tratado permanecerá en vigor indefinidamente o si se prorrogará por uno o más periodos suplementarios de duración determinada. Esta decisión será adoptada por la mayoría de las Partes en el Tratado.

Artículo XI

Este Tratado, cuyos textos en inglés, ruso, francés, español y chino son igualmente auténticos, se depositará en los archivos de los Gobiernos depositarios. Los Gobiernos depositarios remitirán copias debidamente certificadas de este Tratado a los Gobiernos de los Estados signatarios y de los Estados que se adhieran al Tratado.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración el artículo único del proyecto de ley.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se va a votar un pedido de inserción que el señor diputado Aceñolaza ha hecho llegar a la Presidencia.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Queda autorizada la inserción solicitada².

5

CREACION DEL FONDO DE EMERGENCIA SOCIAL PARA EL CONURBANO DE ROSARIO Y SANTA FE

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados...

Artículo 1º — Créase el Fondo de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe de la provincia de Santa Fe.

Art. 2º — Dicho fondo estará formado por:

- a) 10 % del Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las provincias;
- b) 4 % del importe destinado al Fondo de Financiamiento de Programas Sociales en el Conurbano Bonaerense según lo dispuesto por ley 24.073, decreto 879/92 y ratificatorias.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5206.)

² Véase el texto de la inserción en el Apéndice. (Página 5306.)

Art. 3º — La administración y disposición del Fondo creado en el artículo 1º de la presente ley estará a cargo del gobierno de la provincia de Santa Fe.

Art. 4º — El Banco de la Nación Argentina transferirá automáticamente a la provincia de Santa Fe el monto de recaudación que le corresponda, de acuerdo a los porcentajes establecidos en el artículo 2º. Dicha transferencia será diaria y el Banco de la Nación Argentina no percibirá retribución de ninguna especie por los servicios que preste conforme a esta ley.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Carlos D. Funes. — María C. Benzi. — Oscar S. Lambert. — Marcelo J. Muniagurria.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

En el país se vive un importante proceso de migración interna: grandes contingentes humanos llegan a las ciudades más importantes del Litoral y del Gran Buenos Aires generando demandas de viviendas, salud pública, educación, sanidad ambiental, urbanización, etcétera.

Este fenómeno se ha visto agravado por las crisis de regiones cuyos productos han sufrido un fuerte deterioro de sus precios internacionales y además como consecuencia de la reconversión que está generando la revolución tecnológica.

El Congreso de la Nación dio oportunamente un principio de solución al problema del Gran Buenos Aires pero no se contempló una situación similar en las ciudades de Santa Fe y Rosario que están atravesando situaciones muy críticas que nos obliga a ser solidarios y actuar con celeridad para ayudar a nuestros compatriotas que hoy pasan momentos muy difíciles.

Al respecto proponemos la creación de un fondo similar al de la provincia de Buenos Aires que se financiará con un 5 % de los recursos que la ley 24.073 asigna al mencionado fondo, y con un 10 % de los créditos aprobados por los presupuestos de 1995 y 1996 para anticipos del Tesoro nacional.

Dado que el conurbano de las mencionadas ciudades involucra a varias jurisdicciones municipales es necesario contar con una administración de gobierno de nivel superior para realizar una correcta asignación de los recursos y que esté por encima de pujas comarcales, por lo cual proponemos que la administración y disposición del fondo; esté a cargo del Poder Ejecutivo de la provincia de Santa Fe.

Por los fundamentos expuestos no dudamos que los señores legisladores darán una pronta sanción al presente proyecto.

Oscar S. Lambert. — Carlos D. Funes. — Marcelo J. Muniagurria. — María C. Benzi.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: voy a proponer una nueva redacción para el inciso b) del artículo 2º, que diría lo siguiente: "De la afectación de hasta 30 millones de pesos de los recursos que le correspondan a la provincia de Buenos Aires por la ley 23.966, artículo 19, inciso b)". Asimismo, antes del artículo de forma vamos a agregar el siguiente: "El control financiero y de gestión estará a cargo de la Auditoría General de la Nación".

Creo que este proyecto fue bastante discutido en los últimos tiempos. Se trata de un reclamo que viene haciendo la provincia de Santa Fe desde el momento en que se votó el fondo del conurbano bonaerense. Entendemos que en iguales situaciones tiene que haber soluciones similares.

Debemos considerar los efectos que provocan las migraciones internas y el fenómeno de los conglomerados en los grandes complejos urbanos, fundamentalmente en el Litoral y en el Gran Buenos Aires. Este fenómeno se dio en el Gran Buenos Aires y sin duda, al repetirse en el Litoral, requiere una solución similar. Para ello hacen falta acuerdos entre las distintas jurisdicciones que colaborarán en la asignación de partidas.

En este proyecto se toma parte de los fondos nacionales y parte de los fondos de la provincia de Buenos Aires para la creación de un fondo que tenga el mismo funcionamiento que el fondo del conurbano bonaerense.

En esta iniciativa recogemos una vieja aspiración de los santafesinos que ha sido reflejada en diversos proyectos presentados por diputados del Partido Justicialista, del partido radical, de la democracia progresista y de todas las fuerzas políticas de la provincia de Santa Fe. Tomamos en cuenta el reclamo de una gran cantidad de compatriotas de las provincias que vienen a recalar en el Litoral y que no tienen vivienda, sanidad ambiental, etcétera. Entre otras cosas, podemos mencionar los problemas para la construcción de escuelas, la falta de caminos y la ausencia de cloacas.

Todo esos inconvenientes requieren una rápida solución, y entendemos que si el camino que proponemos fue eficiente para otras provincias también tiene que dar buenos resultados en la nuestra.

Por lo tanto, pedimos a la Honorable Cámara que autorice el tratamiento de esta iniciativa. En caso de que hubiera que hacer alguna consideración, se haría durante el tratamiento en particular.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Ruiz Palacios. — Señor presidente: tengo entendido que este proyecto no tiene despacho de comisión.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Así es, señor diputado.

Sr. Ruiz Palacios. — Señor presidente: oportunamente adelanté el voto negativo de nuestro bloque interprovincial. Entiendo que no se puede disponer una transferencia de dinero en una forma tan apresurada como se pretende.

Todos conocemos los mapas de la pobreza que ha dibujado el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación y los problemas de carencia extrema que se dan especialmente en las provincias de la periferia; no ocurre lo mismo en las provincias de la Pampa Húmeda.

Por lo tanto, considero que es una ligereza arribar a un acuerdo político que permita una transferencia de dinero desde el Gran Buenos Aires hacia el Gran Rosario sin tener en cuenta a los miles y miles de personas que tienen carencias básicas —están sin luz, sin agua, sin techo y sin remedios y no tienen nada por hacer— en toda la periferia de nuestro país.

Entiendo que un tema de esta naturaleza debe tratarse exhaustivamente en comisión antes de considerarlo en el recinto. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio. — Señor presidente: desde ya anticipo que los diputados del bloque de la Unión Cívica Radical originarios de la provincia de Santa Fe vamos a respaldar este proyecto, marcando las quizás profundas diferencias que tenemos con sus autores. Por eso tengo que hacer referencia al entorno que da origen al proyecto que hoy estamos tratando; la Cámara no puede dejar de desconocerlo.

Cualquiera que analice siquiera superficialmente la problemática de la pobreza y marginalidad en nuestro país podrá verificar rápidamente —contrariando a lo mejor una opinión superficial y primaria— que tiene su origen, desde un punto de vista cuantitativo, en el conurbano bonaerense en primer lugar, y en el conurbano de Rosario en segundo término. Esta argumentación no implica desconocer los problemas que existen en otras regiones del país; problemas que lógicamente desde un punto de vista cualitativo son tan importantes y atendibles como los que hemos descrito. De todas maneras debemos reconocer que la pobreza, cuando se da en medio de las ásperas concentraciones urbanas a las que me he referido, alcanza —debido a la pérdida de vínculos

solidarios, al desarraigo y la complejidad de la vida urbana— un grado de crueldad y crudeza mucho más grave que el de otras regiones donde los mecanismos de solidaridad se manifiestan más naturalmente.

Pero esta circunstancia no nació ayer. En los meses de marzo y abril del año pasado las propias encuestas oficiales indicaban que en el conurbano del Gran Rosario existían problemas de empleo en el 22,5 por ciento de la población urbana. Más allá de la postergación que se está haciendo ahora de algunas estadísticas, debemos señalar que esta cifra ha crecido desmesuradamente.

Por este motivo en el mes de marzo de este año todos los legisladores santafesinos de la Unión Cívica Radical presentamos un proyecto que describía precisamente esta situación. La iniciativa fue elaborada con control parlamentario, teniendo en cuenta una distribución equitativa entre los municipios y comunas comprometidos de la provincia de Santa Fe en base a distribuciones objetivas de los fondos, considerando las estadísticas sobre las necesidades básicas insatisfechas. Lo hicimos fundamentalmente para paliar problemas de poblaciones en donde la Unión Cívica Radical no tiene responsabilidades directas vinculadas con el gobierno.

Todo el mundo sabe que la ciudad de Rosario es gobernada hoy por un viejo militante del socialismo; por un ex honesto y eficiente trabajador que abandonó su partido en la primera intemperie que perdió. Se trata de un pintoresco nuevo menemista que fue entronizado el domingo pasado en el Monumento a la Bandera. Cabe aclarar que las poblaciones aledañas que sufren estos graves flagelos no están gobernadas por hombres de la Unión Cívica Radical.

El también pintoresco gobernador que padece la provincia expresó en una nota publicada en el diario "La Capital" del domingo pasado que la aprobación de este proyecto que hoy se nos propone es un viejo anhelo suyo. No sé si despreciar más la mediocridad o el cinismo de este permanente segundón de la política y de otras cosas, cuyo único récord de vuelta de los últimos años se debe a un milagro jurídico: el haber logrado que la deteriorada Corte Suprema de Justicia aprobara por unanimidad un fallo que por fin pareció revertir el creciente desprestigio de este tribunal. Este fallo determinó que la reelección no es un derecho humano. ¡Qué cinismo, señor presidente! ¡Algún que jamás escuchó hablar en nuestro país de los derechos humanos —cuando en la Argentina había muertos y desaparecidos— ahora sostiene

que su derecho a la reelección está contemplado en el Pacto de San José de Costa Rica! Por eso cuando hablo de cinismo sé bien lo que digo. (Aplausos.)

Yo me pregunto por qué en el mes de marzo próximo pasado el respetado señor diputado Lamberto decía que era imposible concretar esta iniciativa porque provocaría una reacción generalizada del resto de las provincias que impediría la procedencia del proyecto. Yo me pregunto qué ha cambiado desde entonces hasta ahora para que se produzca esta alteración de las perspectivas respecto de un proyecto de ley cuyas únicas diferencias son la deficiencia de su diagramación, la falta de controles adecuados y la injusta distribución para administrar lo que formula.

Es una lástima que en este momento no esté presidiendo la sesión el señor diputado Pierri porque él entendería muy bien lo que estoy diciendo. Aproximadamente 15 días atrás algunos amigos evidentemente comprometidos en la militancia con el señor presidente de esta Cámara nos visitaron en Rosario. Allí hicieron un gran despliegue y pegaron carteles anunciando a la gente una ley que hemos sancionado pero que lamentablemente parece que se ha convertido en un anzuelo para generar falsas expectativas y describir soluciones de problemas mucho más graves que los que esta norma puede resolver. Fue así que hicieron bajar al presidente con la esperanza de que esta vez encontrara algunos compañeros más que el día que se repatriaron los restos de Juan Manuel de Rosas, y por fin se encontraron el gobernador y el intendente de nuestra ciudad.

Sabemos que se registraron algunos incidentes, pero en definitiva conformaban un cuadro particularmente civilizado de la sociedad política chata y mezquina que caracteriza a nuestra provincia y a mi ciudad. Lamentablemente delante de ellos sólo había 1.500 —para los estrictos— o 2.000 —para los generosos— personas, a pesar de que esto se daba en el marco de un día de aquellos a los que nuestro folklore califica como peronistas por la especialidad de su clima. El día estaba muy lindo para concurrir al Monumento a la Bandera, pero parece que hasta los incautos se han terminado en mi provincia y en mi ciudad.

Lamento que tengamos que considerar un proyecto que atiende una situación dramática que hay que resolver, pero lo cierto es que esta iniciativa no se origina en una actitud de generosidad hacia la gente ni respecto de quienes administran políticas en cada uno de los distri-

tos afectados, sino que reconoce como origen el miedo a la reacción ante la injusticia y a que el escarmiento se haga sentir en mayo próximo en la provincia de Santa Fe y en la ciudad de Rosario. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Rodríguez Sañudo. — Señor presidente: solicito ser cofirmante del proyecto en consideración pues por diversas circunstancias no lo he podido suscribir.

Es indudable que el espíritu de esta iniciativa es atender las necesidades de los santafesinos, y no plantear especulaciones políticas como lo ha hecho hace unos instantes el señor diputado preopinante.

Se trata de un proyecto que —tal como ocurrió con el Fondo de Reparación Histórica en el caso del conurbano bonaerense— va a atender las necesidades sociales de los santafesinos.

Sr. Presidente (Romero C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez (Jesús). — Señor presidente: quiero llamar la atención de la Honorable Cámara en torno de la importancia de poner en contexto esta cuestión sobre la que estamos debatiendo.

No debería tratar de movilizarse la sensibilidad de los señores diputados con el propósito de satisfacer los requerimientos derivados de una urgencia social como si ningún tipo de duda existiera sobre la situación en la ciudad de Rosario. Me permito recordar que es la única ciudad en la que existe un sindicato de desocupados.

Nuestra oposición a esta iniciativa no se funda en ignorar una urgencia. Para aclarar nuestra postura quiero traer a la memoria la innumerable cantidad de oportunidades en las que desde la Unión Cívica Radical se ha planteado el crecimiento de la brecha social que se está produciendo en la Argentina de la mano de este modelo político, económico y social.

Hemos insistido más de una vez en la desigualdad de oportunidades que se está gestando en nuestro país. En estos días hay mucha sensibilidad en los mercados; la Argentina está atravesando por un momento difícil. La Cámara, al igual que todos los argentinos —sobre todo los más humildes—, saben que desde la Unión Cívica Radical no vamos a salir a recorrer el mundo pidiendo a los acreedores que dejen de asistir financieramente a la Argentina ni vamos a pedir a los organismos internacionales que verifiquen la tasa de interés. Tampoco vamos a recurrir a un argumento demagógico diciendo

que no nos importa el déficit fiscal, ni mucho menos vamos a convocar con simplismo y facilismo político al salarizado y a la revolución productiva.

Queremos llamar la atención acerca de que la situación económica y social de la Argentina es muy grave. Al igual que ayer, ha caído la Bolsa y habrá dificultades con las tasas de interés y el flujo externo. La fragilidad del esquema está siendo demostrada y lo que requiere todo esto es seriedad.

Como legislador me siento ofendido por lo que apareció publicado en los diarios de hoy. Se dice que en el Ministerio de Economía se llevó a cabo una colecta a razón de 100 pesos por subsecretario o secretario para atender los gastos del ágape que el ministro ofreció a los periodistas, cuando todos sabemos que este mismo ministro gastó no menos de 20 millones de dólares en transformar su lugar de trabajo y el de sus colaboradores en un ministerio cinco estrellas.

Señalo todo esto para poner de manifiesto que la crisis existe, la fragilidad del esquema y las dificultades en la Argentina existen, y por ella desde el radicalismo no adoptaremos la actitud facilista de decir que vamos a llevar recursos ante una situación difícil y urgente a compatriotas que están atravesando por una crisis social.

Vamos a decir las cosas como son. Hace falta reconstruir el federalismo fiscal en la Argentina. Hay que terminar con este centralismo deformante que hace que el capricho de un ministro determine y decida a qué provincias y en qué cantidad se destinarán recursos del Tesoro nacional que se han logrado con el esfuerzo y contribución de todos los argentinos.

Debemos terminar con esa arbitrariedad, y la única manera de hacerlo es mediante una ley que regule la relación financiera entre la Nación y las provincias. Terminemos con estos "pactos I y II", que se llaman federales pero que sin embargo vulneran el principio de representación federal.

Terminemos con hechos como los que leemos en los diarios, en los que el ahora ex ministro de Economía de la provincia de La Rioja ha dicho que su provincia recibe 10 millones de dólares mensuales sin sustento legal. Entre otras cosas me imagino que por esto ha debido renunciar a su cargo.

Debemos abordar el tema de la coparticipación federal pero atendiendo a lo que establece la nueva Constitución Nacional. Si hay algún diputado del bloque de la primera minoría que

aspira a resolver alguna urgencia no social, sino electoral, por medio de un fondo con afectación específica, deberá hacerlo teniendo en cuenta el artículo 75, inciso 3º de la Constitución, que dice: "Establecer y modificar asignaciones específicas de recursos coparticipables por tiempo determinado, por ley especial aprobada por la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de cada Cámara".

En este sentido, anticipo el voto negativo de la Unión Cívica Radical a este proyecto que estamos considerando, en el entendimiento de que esta iniciativa debe volver a comisión, tal cual ha sido explicitado por otros señores legisladores. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Funes. — Señor presidente: me imagino que en este momento en las ciudades de Rosario y Santa Fe debe haber miles de compatriotas siguiendo esta sesión por radio. Hay un gran interés por el tema que estamos tratando. Me atrevo a decir que la gran mayoría de ellos deben estar sorprendidos como nosotros, que circunstancialmente firmamos esta iniciativa.

He quedado azorado después de escuchar las palabras de esa excelente persona que es el diputado D'Ambrosio. He quedado azorado de ver cómo un tema en el que están en juego la solidaridad, el amor y atención de necesidades de la gente que no puede esperar, nos ha enredado en campañas anticipadas. Me sorprende el agravio innecesario que nos toca de alguna manera a todos los que representamos al partido gobernante en la provincia de Santa Fe, porque las alusiones a la persona de nuestro gobernador Carlos Reutemann, de alguna manera nos afectan a todos.

Hay argumentos que parecen olvidar imágenes que todavía están vivas en la retina de muchos rosarinos; aquellas tristes imágenes de 1989, cuando la gente se encontraba en los techos de sus casas o pequeños negocios, porque se estaba quebrando un aspecto esencial de la civilización: el de aprender a diferenciar lo que es propio y lo que es ajeno. Todo esto lo vamos a pasar por alto, y lo propio haremos con todo lo que dijo el señor diputado D'Ambrosio. Preferimos reiterar el espíritu con el cual firmamos este proyecto de ley.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Funes. — Lo firmamos cuatro diputados del Justicialismo que nos encontrábamos el día

viernes en la Capital Federal, con la absoluta certeza de que también lo firmaban los diputados justicialistas Venesía, Rodríguez Saúdo, Aranda, Donni y Llopis; los radicales Usandizaga, Fabrissin, D'Ambrosio, Algaba, Balestra y Del Fabro; los diputados Estévez Boero, Molina, Natale y Antelo. Porque estoy absolutamente convencido de que más allá de estas pequeñas chicanas, propias de internas mezquinas, todos nosotros tenemos en el corazón la suficiente sensibilidad para no perder más tiempo y aprovechar en alguna medida la oportunidad de la existencia de estos fondos en el presupuesto de la Nación para recordar que lo primero es lo primero, que los compañeros, las personas, los seres humanos que están esperando este fondo de emergencia social no tienen nada que ver con estas pequeñas especulaciones políticas partidarias.

Estoy absolutamente seguro de que en el fondo del corazón de todos estos diputados que mencioné, que son de la provincia de Santa Fe, no existe un sentimiento de negación a este proyecto.

Por eso, reitero, pasamos por alto todas las cosas que se dijeron porque en realidad lo que estamos votando es mucho más grande, más importante y más trascendente que un acto miedoso, como decía D'Ambrosio.

Estoy convencido de que todos estos señores diputados que he mencionado —espero que queden registrados en el Diario de Sesiones como adherentes a este fondo de emergencia social— entiendan que este proyecto es nuestro, no es ni de los señores diputados Lamberto o Funes o del Partido Justicialista sino que está dirigido a los compatriotas de todas las provincias argentinas, a personas de países vecinos, y por ello aspiro a que se sumen a esta iniciativa.

Espero que en lugar de miedo haya amor en el corazón de todos los que apoyamos esta iniciativa. (Aplausos.)

6

CONSULTA Y MANIFESTACIONES

Sr. Flores. — Pido la palabra para formular una consulta.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una consulta tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. — Señor presidente, el motivo de mi intervención es tratar de resolver reglamentariamente, con la ayuda de la Presidencia, una situación bastante particular que se está generando. En el día de ayer —yo creo que lo hice

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia va a efectuar la pregunta a la Cámara.

Sr. Moreau. — ¿La Presidencia sabe si el asunto se votó o no?

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia creía que la iniciativa estaba incluida entre los asuntos sin disidencias ni observaciones.

Se va a votar si la Cámara interpreta que los cuatro proyectos de ley sobre creación de las universidades han sido votados y aprobados.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — En consecuencia, las iniciativas han sido votadas y aprobadas por esta Cámara.

7

CREACION DEL FONDO DE EMERGENCIA SOCIAL PARA EL CONURBANO DE ROSARIO Y SANTA FE

(Continuación)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Prosigue la consideración del proyecto de ley sobre creación del fondo de emergencia social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe, provincia de Santa Fe (expediente 5.519-D-94).

Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Koth. — Señor presidente: hace dos años nos decían que estábamos mal pero íbamos bien, y ahora nos están dando la razón algunos de nuestros pares...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio y respeten al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Koth. — Señor presidente: estamos en una sesión no muy prolija, aunque esperamos terminar bien este año 1994. Ya esta Cámara de Diputados está un poco desprestigiada, y si seguimos actuando en forma desprolija, los señores periodistas van a seguir dudando, y con razón, de si se votó o no determinado proyecto. Realmente, me duele decir esto porque, como bien dijo el señor diputado Matzkin, nos pagan la dieta para trabajar; pero para trabajar seriamente y no en forma desprolija como lo estamos haciendo.

Es cierto que la ciudad de Rosario está atravesando una muy mala situación, pero también la está pasando mal todo el interior del país. Por ejemplo, en mi provincia —Misiones— los señores agricultores llevan dos días haciendo una marcha —ya recorrieron más de 250 kilómetros— con tractores, camiones y cosechadoras hacia la ciudad de Posadas debido a la situación que están viviendo. En este sentido, podemos decir que los productos no tienen precio y que está ocurriendo lo mismo que en el conurbano de la ciudad de Rosario.

Creo que no podemos seguir insistiendo en otorgar otro subsidio —o como se quiera decir, porque no sé cómo se llamará— para la ciudad de Rosario porque ya tenemos una triste experiencia. Me refiero a que luego de haber votado en esta Cámara el fondo para el conurbano bonaerense varios señores diputados han pedido la correspondiente rendición de cuentas —de esto ya pasaron dos años— y hasta el día de hoy no sabemos qué se hizo con ese dinero.

Por eso, señor presidente, creo que no podemos permitir que se repita la misma experiencia con la ciudad de Rosario.

Sr. Alvarez Echagüe. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Koth. — No, señor diputado, pues ya concluyo mi exposición.

Como señalé anteriormente, nos decían que estábamos mal pero que íbamos bien. Me parece que no es tan así. Creo que no podemos votar a favor de esta iniciativa; en cambio, tendríamos que propiciar un proyecto para que se modifique el pacto fiscal de las provincias, porque por eso se está dando este problema.

En mi provincia sucede lo mismo que en otras: los colonos y los obreros no tienen qué comer. Invito a los señores diputados a que vayan a ver a los obreros de la provincia de Misiones. Los hijos de dichos obreros empiezan la escuela primaria y sólo la termina un 4 por ciento. Esto no lo digo yo sino el gobierno de mi provincia que no es de mi signo político.

Por las razones expuestas votaré en contra de esta iniciativa. Los diputados no tenemos la certeza ni la seguridad del destino de estos fondos pues a cinco meses de una elección pueden ser utilizados para muchos fines.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuco Blasco. — Señor presidente: respecto de este proyecto de ley hemos escuchado algunas expresiones de señores diputados de

la bancada radical que me han llamado la atención; sobre ellas no me extenderé.

Simplemente voy a recordar una frase de Octavio Paz; ese pensador social cuyas ideas compartimos muchos de los que trabajamos y pensamos en el problema social decía: "No es lo que dices, lo que callas es lo que dices". En este caso lo que callas tiene que ver con la historia de la Argentina y lo que pasó cuando nadie pudo controlarlo. Pero como soy un hombre positivo trato de mirar al que pudo observar lo que pasó, de manera de fortalecer los mecanismos democráticos de nuestro país que nos permitan avanzar hacia un futuro digno.

Cuando estamos tratando normas de tanta envergadura que llegan a la médula de los problemas de la gente —en este caso, de una provincia que no es la mía aunque todos somos argentinos— no podemos dedicarnos a puntualizar temas políticos que no tienen cabida en este momento, en este recinto ni en esta historia. Si ésta fuera la historia comenzaría a desarrollar aquello que está callado en la expresión de los correligionarios que han hablado antes.

Adelanto mi voto afirmativo a esta iniciativa por la implicancia que tiene el asunto y porque se vincula con lo que fue la votación de la ley 24.073, sobre fondo de financiamiento de programas sociales para el conurbano bonaerense, lo que se halla explicitado en el artículo 2º del proyecto original presentado a esta Cámara y que fuera recientemente modificado en este recinto por el señor diputado Lamberto.

Con la misma vocación y compromiso con los que comprendemos la existencia de un problema en el conurbano bonaerense somos conscientes de lo que sucede en los conurbanos de Rosario y de Santa Fe.

La Patagonia austral también constituye un problema nacional; este es un tema que hemos venido desarrollando en esta Cámara desde que asumimos el 10 de diciembre de 1989. No debemos olvidarnos tampoco del Noroeste, el Nordeste, Ramón Lista, Corrientes y Villa Banana, en Rosario. Todos estos son problemas nacionales. Es necesario que alguna vez los diputados de esta Cámara nos dediquemos a fortalecer y generar el gran proyecto solidario y equitativo con vistas a la atención del problema social que el propio Poder Ejecutivo está demandando y que esta democracia todavía le debe a la Argentina.

En muchos temas, lamentablemente, estamos viendo cómo rapiñamos algún fondo para un lado o para otro; estamos viendo cómo nuestros bloques acuerdan en Labor Parlamentaria para

sacar un proyecto u otro. En definitiva, estamos viendo algunas formas que no son buenas para el desarrollo social de la Argentina. Sin embargo, nos sentamos para seguir paliando y empujando con esta iniciativa algunos problemas, pero no atendemos el problema general, que consiste en la necesidad de concluir con un pacto federal social sanitario y un programa solidario total compartido que posibilite que no debamos discutir estos asuntos.

Como muestra basta un botón, y entre los proyectos que este diputado ha presentado en los últimos dos años puedo mencionar iniciativas sobre eximición del impuesto al valor agregado a los jubilados y pensionados usuarios de teléfonos en la Patagonia Austral, creación del fondo compensador del gasoil, proyecto para privilegiar el uso de la energía eléctrica en la Patagonia, modificación del impuesto a las ganancias en las provincias patagónicas, bonificación a los jubilados sobre el uso del kerosene, régimen de franquicias tributarias para la Patagonia, seguro laboral y pensión prejubilatoria para los agentes de empresas del Estado de la Patagonia, eximición del pago del impuesto al valor agregado para cooperativas en la Patagonia, arraigo de la mano de obra en la Patagonia, reembolsos adicionales para los puertos patagónicos —iniciativa que gracias a la comprensión de los presidentes de bloque trataremos en el día de la fecha—, etcétera. Estos proyectos —prefiero no enunciar todos los que presenté desde el principio de mi gestión— en general no cuentan con dictamen de comisión, sólo alguno lo tiene. ¿Qué nos pasa, señor presidente? ¿Es que acaso cuando enunciamos la defensa de nuestras regiones invocando los mismos criterios de necesidad social que se expusieron cuando se trató el problema del conurbano bonaerense y que ahora se expresan para este proyecto del señor diputado Lamberto, no existen oídos que escuchen? Debemos hacer una profunda reflexión al respecto, a pesar de las sonrisas que observo en algunos respetados diputados.

Es necesario acceder a las necesidades y fortalecer el momento. Mientras reflexionaba qué no voy a ser insolidario, ayer por la noche redacté y presenté a las 22 y 55 un proyecto de ley concebido en términos similares a los que se utilizan para esta extensión del problema nacional al conurbano rosarino en la provincia de Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Corchuelo Blasco. — No, señor diputado.

No es mi intención cansar a los señores diputados con la lectura del articulado de ese proyecto de ley contenido en el expediente 5.581-D-94, pero de la misma forma pasiva aunque fogosa con que estoy expresando mi opinión respecto de este asunto —a muchos no les gusta que este diputado hable largo, con fogosidad y con ánimo discutiendo—, el año próximo voy a solicitar que me permitan debatir proyectos de este tipo a favor de la Patagonia. Entonces pediré que las decenas o cientos de proyectos de todos los diputados —no sólo del justicialismo o de la Patagonia— se analicen en profundidad y se produzcan los despachos pertinentes, para de ese modo no tener que sancionar al final del período proyectos de modo rápido, atendiendo los reclamos de aquellos a los que les duele la situación que se vive en su zona o de quienes hacen discursos buscando la discusión política pero pidiendo en el fondo el voto afirmativo.

Creo que es necesario ser criteriosos y coherentes en este tipo de temas. En ese sentido considero que vale la pena mencionar que antes de ayer se aprobó en las Naciones Unidas —¡qué orgullo para la Argentina!, pero nadie lo dice quizá por temor a que le duela el labio— el proyecto sobre creación de los Cascos Blancos, fuerzas de despliegue rápido para atención humanitaria, que es una iniciativa del señor presidente de la Nación. Este debate merecería recibir la atención preferente de los miembros de este cuerpo, pero a pesar de que el asunto está en la Comisión de Acción Social y Salud Pública, sin embargo no focalizamos la atención en él.

Sin duda hay buena voluntad, pero también hay discusiones y algunas diferencias en torno a la interpretación que debemos hacer.

Algunos economistas hablan de una efectiva y sólida asignación de recursos, pero no se entiende que justamente la idea de los cascos blancos consiste en focalizar los recursos en los lugares más necesitados: Ramón Lista, Formosa, Corrientes, Salta, Jujuy, las poblaciones aborígenes y toda la zona cordillerana. En este último caso el problema se agrava, porque en la cordillera no hay siquiera sol que arrope a los pobres.

La focalización de fondos a través de la iniciativa de cascos blancos se vincula directamente con el tema de la asignación de los recursos, que es el que deberíamos haber abordado en el día de hoy, más allá de que algunos diputados hayan señalado que votarán por la afirmativa o por la negativa. Deberíamos discutir acerca de la

mejor forma de asignar los recursos desde el punto de vista social y cómo obtener una legislación valiosa para atender focalizadamente en todas las regiones del país, en forma solidaria, los problemas sociales de la gente.

Ojalá nos ilumine este fin de año para arribar a soluciones y resolver los problemas de los hermanos de los conurbanos de Rosario y Santa Fe. En el espíritu de todos los diputados de las distintas bancadas existe la voluntad de encontrar una salida solidaria, equitativa y sólida a lo largo del tiempo para atender a cada una de las regiones del país.

Por mi parte, bregaré por mi región —Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego—, pero entre todos debemos tratar de coordinar esfuerzos para resolver los temas socio-sanitarios difíciles. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Muñoz. — Señor presidente: estamos haciendo un debate en contra del reglamento. La habilitación de este tema requiere la mayoría calificada de los dos tercios y aún no se ha sometido a votación. Lo primero que se tendría que haber hecho es ver si la Cámara habilitaba el debate y no comenzar a debatir.

Es necesaria la mayoría calificada porque se trata de un proyecto que no cuenta con dictamen de comisión y se relaciona directamente con el problema económico y financiero de la República y especialmente de las provincias, cuyos bolsillos estamos tocando. Por lo tanto, es fundamental que primero nos expidamos sobre la necesidad del tratamiento y en caso afirmativo abocarnos a él.

Por otra parte, no sólo estamos vulnerando el reglamento sino también la Constitución que hemos jurado.

Sr. Camaño. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Muñoz. — No concederé interrupciones, señor diputado.

La cláusula sexta de las disposiciones transitorias del texto ordenado de la Constitución Nacional se compadece con el inciso 2º del artículo 75 en el que se establece claramente la obligatoriedad del dictado de una nueva ley de coparticipación federal.

Asimismo, se establece que en la medida en que se afecten fondos de algunas provincias en desmedro de ellas y en beneficio de otras, las perjudicadas deberán ser consultadas. Me pregunto si habrá sido consultada la Legislatura de la Provincia de Buenos Aires en relación con este proyecto.

Estamos violentando no sólo nuestro reglamento —lo hicimos tantas veces que podríamos elaborar un código en el que se contemplaran todos los casos— sino también una Constitución que acabamos de jurar. ¿Qué pasará cuando tenga los años de la vieja Constitución de 1853?

Sé muy bien —y lo he manifestado en la comisión que presido— que el conurbano de Rosario puede estallar en cualquier momento. Es la zona más grave de conflicto en cuanto a las necesidades socioeconómicas de la población. Pero el tema es el siguiente: nosotros creamos el fondo del conurbano bonaerense sacrificando dinero que legítimamente correspondía a todas las provincias; y lo hicimos apretando los dientes porque, como los diputados de mi provincia saben muy bien, desgraciadamente lo que estamos entregando por coparticipación para contribuir al sostenimiento de los bolsones de pobreza del conurbano bonaerense representa exactamente el déficit mensual de nuestro distrito. Una Argentina que tiene pocos argentinos del primer mundo y muchos del cuarto mundo.

El ejemplo más patético de esta incongruencia nacional está dado por las villas de emergencia que existen en el conurbano de Buenos Aires, en la Capital Federal y en el Gran Rosario. El señor diputado Corchuco Blasco con mucha fogosidad dijo que se están usando fondos de las provincias periféricas. ¿Saben por qué ahuyentamos la población hacia los centros urbanos más importantes del país? Nuestras provincias no se despueblan porque la gente haga turismo. No están enancadas en los ferrocarriles que se cierran o en los ramales que no funcionan, sino, en todo caso, lo están en la desesperanza de ver la producción primaria esquilmada y las industrias cerradas. En el Chaco, si queda alguna chimenea será porque se instaló algún cementerio privado.

Creo que la sensibilidad de los que redactaron este proyecto es realmente valerosa, pero usted, señor presidente, que es médico, podrá entender por qué yo digo que este fondo de reparación histórica no es más que un Geniol para un paralítico. Es eso, ni más ni menos.

Aquí hacen falta políticas sociales y de desarrollo que garanticen que esta estabilidad —que está por el sacrificio de todos— no se nos vaya de las manos. La estabilidad tiene que ser la plataforma de lanzamiento de la República y no la lápida de la situación social argentina. Lo que ocurre es que estamos bajándonos del pedestal y convirtiendo esta plataforma en una lápida. Tenemos que sentarnos a hablar del desarrollo económico armónico; tenemos que definir qué

país queremos y cómo orientamos las migraciones de la República; tenemos que ver qué hacemos con esa Patagonia que está esperando que alguien vaya a poblarla. Santa Cruz, por ejemplo, con su densidad de medio habitante por kilómetro cuadrado, todavía espera que se desoxygenen los conurbanos a punto de estallar.

Estamos necesitando políticas de población, políticas ocupacionales. No vamos a desarrollar la Argentina desgravando a las pequeñas y medianas empresas o creando fondos como éste.

La Argentina ha pasado del Estado empresario al Estado ausente, y yo quiero un Estado que fije políticas y que planifique para que la actividad privada se desarrolle en plenitud, y el pueblo de la República consiga lo único que pide cualquier hombre digno del mundo: trabajo para su subsistencia.

Con mucho dolor voy a votar en contra de este proyecto, pero también invito a los integrantes de la Cámara —y creo compartir lo que decía el señor diputado Corchuco Blasco— a pensar en cómo haremos para hacer crecer al país, para que todo el mundo, sin recibir prebendas ni bolsas de ningún plan, pueda con su trabajo darles de comer a su hijos, asegurarles salud y educación y garantizarles un techo digno. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: creo que la mayoría de los señores diputados no conocen el texto del proyecto que estamos tratando porque no fue suministrado. Nos hemos enterado por los periódicos que la provincia de Buenos Aires estaba dispuesta a dar un porcentaje del fondo de financiamiento de los programas sociales de su conurbano con destino a las ciudades de Rosario y de Santa Fe. Esto es en lo que se refiere a la provincia de Buenos Aires. Entonces debemos entender que tendríamos que darle la autorización correspondiente a dicha provincia, sin dejar de tener en cuenta —como bien decía el señor diputado preopinante— el artículo 69 de las cláusulas transitorias de la Constitución recientemente sancionada.

Peró veamos qué dice este proyecto, cuyo texto no se limita a lo que nos hemos enterado por los diarios; además del 4 por ciento que destinaria la provincia de Buenos Aires del fondo del conurbano bonaerense, existe otro aporte constituido por el 10 por ciento de los aportes del Tesoro nacional a las provincias. Es decir que, de acuerdo con este proyecto, se establece que un 10 por ciento del fondo común de aportes del Tesoro nacional a todas las provincias tiene

que ir a integrar el fondo de emergencia social para el conurbano de Rosario y Santa Fe. Esto es lo que dice este texto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Alvarez Echagüe. — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la Presidencia?

Sra. Guzmán. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alvarez Echagüe. — Señor presidente: creo que hay un error porque se ha dicho que la contribución al fondo de reparación histórica del Gran Rosario o del conurbano rosarino se conforma con el 4 por ciento del fondo del conurbano bonaerense. Eso no es así, es erróneo; es con otro fondo de la provincia de Buenos Aires, que no es el del conurbano bonaerense.

Por otra parte, si me permite extenderme un poco la señora diputada, escuché hace un rato decir a un diputado radical que en muchas oportunidades se ha pedido rendición de cuentas de este fondo del conurbano bonaerense que tanto pareciera molestar, cuando realmente con él estamos solucionando problemas no sólo a la provincia de Buenos Aires sino cuestiones de seguridad a la Capital Federal.

La rendición de cuentas del fondo del conurbano bonaerense se hace visible en muchos lugares que son orgullo de nuestra provincia, no solamente en este gobierno del doctor Duhalde sino también en gobiernos anteriores.

En la provincia de Buenos Aires tenemos un organismo de la Constitución que es la Fiscalía del Estado; también están los órganos de control externo, y como si esto fuera poco, está en manos de la oposición, conducida por un hombre prestigioso del radicalismo, una comisión bicameral de seguimiento de la inversión de los fondos del conurbano bonaerense. Además está el control que constitucionalmente puede ejercer la Legislatura. Pero la mejor rendición de cuentas que podemos dar es que el doctor Duhalde, mi gobernador, es uno de los más grandes orgullos para los bonaerenses que hoy nos sentimos identificados como tales. Duhalde es el gobernador de la obra pública. Hasta Fujimori, junto con el presidente Menem y el gobernador Duhalde, se ha dado el lujo de participar en la inauguración de obras en la provincia. En Buenos Aires se inauguran más de cuatro obras por día.

Hoy a las 7 de la mañana vi a mi gobernador en una audición televisiva, y su cara denotaba mucho cansancio; en esa ocasión dijo que había perdido la cuenta de las obras que se estaban realizando y de los kilómetros de pavimento...

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado: la Presidencia le ruega que se refiera al fondo de la cuestión.

Sr. Alvarez Echagüe. — Lo estoy haciendo, señor presidente; de todas maneras, ya he concluido.

Sr. Presidente (Pierri). — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: voy a volver sobre el centro de la cuestión.

El fondo de emergencia para las ciudades de Rosario y Santa Fe se constituirá, en parte, con un 10 por ciento de los aportes del Tesoro nacional a las provincias; es decir que éstas van a resignar un 10 por ciento de lo que les corresponde. Esto es lo que determina el inciso a) del artículo 2º.

El inciso b) establece un 4 por ciento...

Sr. Presidente (Pierri). — No es así, señora diputada; usted tiene otro texto del proyecto.

Sra. Guzmán. — Este es el texto que me ha entregado la Presidencia.

Sr. Presidente (Pierri). — Recientemente he leído el texto del proyecto, que es distinto al que está leyendo la señora diputada.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: en momentos en que otro señor diputado estaba ejerciendo la Presidencia, desde ella se me entregó el proyecto que tengo sobre mi banca. Fíjense la confusión que tenemos, cuando se trata de disponer de los fondos que corresponden a nuestras provincias.

De todas formas, según este texto que amablemente me ha acercado el señor diputado Cornelio Blasco, el inciso a) del artículo 2º dice que el fondo de emergencia para las ciudades de Rosario y Santa Fe estará integrado con el 10 por ciento del Fondo de Aportes del Tesoro nacional a las provincias.

La otra parte del fondo de emergencia surgió del inciso b) de ese artículo, que dice: "De la afectación hasta 30 millones de pesos de los recursos que le corresponden a la provincia de Buenos Aires, de acuerdo a la ley 23.966, artículo 19, inciso b)". No sé si alguien me puede aclarar a qué normativa se está haciendo referencia. En resumen, la provincia de Buenos Aires cede una parte de lo que le corresponde de acuerdo con esa ley —hasta 30 millones de pesos— que se destina al fondo del conurbano de Rosario y Santa Fe. Ese es un problema de Buenos Aires, aunque cubría discutir por qué no lo

cede al NOA, o debatir acerca de la legitimidad o necesidad de esta medida.

¿Realmente creemos que los problemas de migración interna van a resolverse con esto? ¿Por qué mejor no nos preguntamos a qué obedecen estos problemas de migraciones internas? La respuesta es a la falta de trabajo. No hay posibilidades de enviar a los niños a la escuela, no hay asistencia sanitaria, la gente ni siquiera puede hacer una changa. De allí surgen los problemas de las migraciones internas, que estamos consolidando con todas estas leyes. Lejos de arraigar a la gente en sus lugares de origen, donde están sus raíces, lo que estamos haciendo es consolidar la pobreza en otras zonas, donde la gente vive desarraigada de su familia.

Así aumentamos aun más el problema de la feminización de la pobreza —cuestión ésta que es tratada internacionalmente—, porque los hombres tienen que ir a trabajar a otros lugares, ya que aquí no hay fuentes de trabajo, y en consecuencia las mujeres quedan solas, con sus hijos, como cabeza de la familia. Como ellas deben ir a trabajar en lo que puedan, sus hijos también quedan solos, aumentando con ello la deserción escolar, la drogadicción, la miseria y la delincuencia.

Esta es la realidad. No negamos los problemas que existen en el Gran Rosario o en Santa Fe, pero queremos señalar —como expresara el señor diputado Corchuelo Blasco— que aquí hace falta una política global en materia social. No creo que un programa de ajuste económico sea posible sin otro de orden social que lo acompañe. Reconozcamos que no hay programa social, de manera que en lugar de tener en cuenta la globalización que se debe aplicar a las políticas sociales advirtamos que estamos consolidando la pobreza.

¿Qué podríamos decir de la zona del Noroeste, que es la más postergada? ¿Por qué no miramos en ese mapa de la pobreza referido a las necesidades básicas insatisfechas? ¿Por qué no pensamos que ese mapa también es irreal, ya que cuando hablamos de las necesidades básicas insatisfechas nos estamos dejando llevar por parámetros acordados por organismos internacionales? Es decir, para calificar la pobreza nos fijamos en si las familias tienen vivienda de material, cloacas y agua; si no hay hacinamiento —tres o más de tres en una habitación—; pero entre las necesidades básicas insatisfechas y lo que representa el problema de las familias críticas hay un salto.

La provincia de Jujuy tiene el 32 por ciento de necesidades básicas insatisfechas, a lo que

hay que agregarle el 52 por ciento de familias críticas, esto es, familias en situación de riesgo.

Vale decir que tenemos que rever la modalidad del análisis que se hace de la situación social, porque cuando hablo de familias críticas estoy haciendo referencia a parámetros. Hay que tener en cuenta si hay en la familia menores de cinco años, que son los que se hallan en mayor situación de riesgo, así como también si los padres trabajan y si ese trabajo es permanente o no, del mismo modo que si hay discapacitados. Si el cuadro que tomamos como parámetro, integrado por varios ítem, nos muestra siete cruces quiere decir que la condición familiar es crítica.

Conviene tener en cuenta que éste es el salto que hay entre las necesidades básicas insatisfechas y la situación de las familias críticas, pero cabría preguntarnos cuántos conocemos el drama de los que, aun viviendo en casas de material —porque las adquirieron quizá por medio de algún plan de vivienda— y habitando en zonas donde disponen de agua y red cloacal, no tienen para el “día a día”; es el drama del hombre común que no tiene asistencia social, que tiene hijos discapacitados o menores de cinco años en situación de riesgo. Eso es lo que deberíamos observar. A eso no responde el mapa de las necesidades básicas insatisfechas ni el cuadro de la pobreza o la marginalidad en la República Argentina y en cualquier lugar del mundo.

El tema de la pobreza es hoy uno de los problemas que convoca a todos para encontrar una solución. No creo que de este modo se vayan a solucionar los problemas del Gran Rosario ni los de Santa Fe. He leído los fundamentos de este proyecto y realmente no sé cuánta gente hay en situación de riesgo o cuántas familias críticas se han detectado. Pero sí conozco la realidad que advertimos todos los días, la realidad de Palpalá, en la provincia de Jujuy, que en materia de familias críticas está por encima del 70 por ciento.

Quisiera que tratáramos en este recinto también el problema del Noroeste, el de Zapla y el de los desocupados de mi provincia, que tampoco tienen servicios sociales ni hospitales públicos cercanos, y el de las mujeres que tienen partos domiciliarios por verse imposibilitadas de concurrir a un centro asistencial. Esta es la realidad de la que tenemos que hablar, aunque a nadie le guste referirse a la pobreza. Por supuesto, a todos nos duele, pero no la vamos a solucionar negándola ni sancionando normas de este tipo. Hace falta que se analice

el tema globalizando las distintas políticas que se implementan.

No es posible hablar de compartimentos estancos; no podemos aspirar a que haya paz social si no existe justicia social; para que ello ocurra primero debemos tener conciencia acabada de los problemas que nos aquejan a fin de actuar sobre ellos. Como dicen en mi provincia, no podemos actuar "al manchacho", haciendo una cosita acá y otra más allá.

Me alegro de que la provincia de Buenos Aires sea generosa; espero que el próximo año tenga una actitud similar para favorecer a la provincia de Jujuy; seguramente el señor presidente me va a ayudar en esa cuestión.

No estoy dispuesta a que se desvíe un solo peso de los aportes del Tesoro nacional para paliar esta situación porque no solucionamos nada a nadie. Con ello no reparamos los problemas de migración interna, y lo único que logramos es creer que nos estamos ocupando del tema social cuando en realidad no es así, porque estas cuestiones se tratan de otra manera.

Volviendo al proyecto en discusión, adelanto que no puedo aceptar lo establecido en el inciso a) del artículo 2º. Además, estoy segura de que ningún diputado —salvo los pertenecientes a la provincia de Buenos Aires, por su generosidad, o los de la provincia de Santa Fe, porque van a recibir fondos— esté dispuesto a que le sigan quitando a las provincias postergadas, especialmente a las del Noroeste, que ven cómo se las despoja de lo poquito que les llega. Tampoco podemos aceptar que se continúe hablando de fondos de emergencia y no se considere de una vez por todas un programa social globalizado. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Lahoz. — Señor presidente: me siento satisfecho y emocionado por las expresiones vertidas por los señores diputados Corchuco Blasco, Muñoz y Guzmán, pero considero que, además de este diagnóstico crudo y real que han hecho, también deberíamos aportar algún tipo de solución.

Resulta evidente que en primer término debemos solucionar la realidad concreta que padece el conurbano de Rosario, en el que residen no sólo muchos correntinos —comprovincianos míos— sino también salteños, jujeños y santacruceños que están atravesando penurias. Por ello, deberíamos colaborar con alguna idea que permita reparar el problema integral de la pobreza que hay en el país, porque en todos lados hay pobres, sólo que algunos son más conformistas y no están acostumbrados a la protesta

como ocurre con los habitantes del conurbano bonaerense o de Rosario, pero son tan pobres como los de estos lugares.

Por esta razón estoy dispuesto a votar a favor del otorgamiento de este fondo para los amigos de Rosario, pero con algunas condiciones a fin de que este sacrificio de la provincia de Buenos Aires sirva para que otros estados provinciales reciban algún tipo de solución.

Además que estoy dispuesto a votar afirmativamente el proyecto en consideración siempre que se establezca como plazo límite el término de un año y luego esos aportes pasen a integrar un fondo de promoción de las industrias regionales de cada una de las provincias —excluida la pampa húmeda—, el que deberá ser distribuido por medio de los bancos de provincia. Esta es mi propuesta concreta.

Propongo que este fondo sea aprobado nada más que por un año y que luego sea distribuido para promocionar las industrias regionales, con excepción de la zona de la pampa húmeda. El fondo debe llegar al empresario y al agricultor por medio de los bancos provinciales, teniendo en cuenta el número de habitantes de cada distrito.

La propuesta es equilibrada. Sirve para solucionar los problemas coyunturales de las ciudades de Rosario y Santa Fe, pero también permite alcanzar un país más compensado y desarrollado. En definitiva, resulta útil para solucionar la pobreza de todos los argentinos.

Sr. Presidente (Pierri). — A fin de avanzar más rápidamente en el temario, la Presidencia solicita a los señores diputados que abrevien sus exposiciones.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Aranda. — Señor presidente: para la consolidación de la actual etapa democrática resulta imprescindible disponer de una mayor inversión social y desarrollar una fuerte conducta que controle la corrupción. Estos dos aspectos son esenciales para consolidar el sistema democrático.

La situación de la provincia de Santa Fe no es nueva. La ciudad de Rosario ha mostrado un desarrollo de gran vigor, basada en su puerto y en toda la etapa de industrialización de principios de siglo. Hace quince años comenzaron a incorporarse ciudadanos provenientes de otras provincias. Actualmente, en la provincia de Santa Fe existe una población marginal estimada en 150 mil habitantes.

En la ciudad de Rosario, el presupuesto que la municipalidad destina a salud representa el

40 por ciento del total de las erogaciones del municipio. Esto permite la atención de habitantes de otras provincias, que provienen fundamentalmente del Nordeste.

Recuerdo que en la ciudad de Rosario los saqueos estallaron en junio de 1989. El doctor Alfonsín presidía la República y la ciudad de Rosario era administrada por el radicalismo. El gobernador era el doctor Reviglio y el ministro de gobierno el doctor Didier.

En aquella oportunidad me solicitaron que hablase con el comandante del II Cuerpo de Ejército, el general Cáceres, a fin de analizar cómo se podía solucionar esa situación, que día a día iba *in crescendo*. La solución no podía provenir de la participación militar, sino de la utilización de las fuerzas de seguridad que tenía la provincia.

En ese momento el problema no era ni del peronismo ni del radicalismo. Era del conjunto de la clase dirigente argentina. Indudablemente, había que resolverlo. Cuando graciosamente se dice que el escarmiento estalla, creo que se está expresando una frase con características proselitistas. En realidad, el interdicte de la ciudad de Rosario proviene del Partido Socialista.

Quien les habla ha hecho *lobby* infinidad de veces para que desde la Casa de Gobierno se conociera la circunstancia especialísima de esa ciudad que le tocaba gobernar a este intendente proveniente del socialismo, a fin de que se destinen fondos a ella.

Creo que proceder como el perro del hortelano es cruel. Además, esto no es de hombres que se identifican con la política, porque esta última no puede perder la proyección del conjunto ni la sensibilidad para el análisis objetivo y realista.

Cuando se debatía el tema del Fondo del Conurbano Bonaerense, dentro del bloque del Partido Justicialista consideramos que era un acto de justicia y nunca tuvimos dudas acerca de cómo se iban a utilizar esos fondos. Me parece magnífico que alguien tenga el mérito de construir, porque la política sirve para solucionar los problemas de la gente.

Por eso, creo que no podemos dejar de advertir que lo que se está gestando es la factibilidad —no oportunista sino objetivamente realista, ya que hace un año que junto a los demás diputados santafesinos del bloque Justicialista venimos insistiendo con esta realidad— de traer este tema al recinto.

Se trata de un tema importante por las derivaciones que puede tener, y por eso apelo a la

sensibilidad de los señores diputados. Personalmente creo en el proyecto del presidente Menem, y en base a la experiencia de los últimos cuarenta años pienso sinceramente que la Argentina debe cambiar. Como todos sabemos, el cambio presupone mudanza, y ésta presupone miedos. Pero es menester asumir el riesgo del cambio.

Muchas tragedias han acontecido en el pueblo argentino desde 1955 en adelante. Me parece que no hace falta nombrarlas una por una pues todos tenemos memoria.

Por otra parte, si alguien piensa que este fondo surge porque estamos próximos a una elección, le recuerdo que Rosario tiene vieja tradición de militancia política: desde el anarcosindicalismo y los ácratas en el siglo pasado, pasando por el Partido Demócrata Progresista y por las grandes movilizaciones del justicialismo desde 1955 en adelante. Todas fueron luchas de carácter no economicista; no se hicieron por una circunstancia economicista determinada sino por ideales políticos.

Por lo tanto, nosotros no creemos que haya que asumir una actitud dádivosa para retener una voluntad. ¡Pobre del partido político o de las estructuras políticas que creen eso!

Sinceramente pensamos que lo que ocurre en la zona en cuestión debe ser verificado por ustedes con ojos limpios y claros. No estamos reclamando algo para una circunstancia determinada sino que en este momento requerimos una solución para lo que es el corazón social de la Argentina. Muchos de ustedes podrán hablar de este plan económico o de esta reconversión, pero nosotros asumimos estos riesgos porque era necesario hacerlo; entendemos que si lo anterior no anduvo, más de lo anterior tampoco va a andar.

Reconocemos que este cambio produce circunstancias no queridas, pero está en la clase dirigente advirtiéndolo y en nosotros solucionarlo. Por eso, apelo al buen criterio de los hombres políticos para que entiendan que la política no debe perder la ilusión de resolver las contradicciones sociales ni la de hacer más felices a aquellos hombres que creen en nosotros.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia solicita a los señores diputados que sean lo más breves posible en sus discursos pues se corre el riesgo de que la Cámara se quede sin quórum para seguir sesionando.

Sr. Galván. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pierri). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Galván. — Señor presidente: confieso que no estaba en mi ánimo distraer la atención de los señores diputados, pero la discusión de este proyecto ha bordeado —queriéndolo o no— aspectos políticos de los partidos políticos. Me refiero a aspectos políticos de los gobiernos que han conducido la República en los últimos diez años.

Si yo fuera un hombre egoísta votaría en contra de esta iniciativa. Sin embargo, voy a votar a favor de ella; en primer lugar porque nuestro país —al decir de Ricardo Balbín— es un país de pobreza anchas y de jactancias estúpidas. La pobreza no tiene color político; es una carencia de la humanidad tan vieja como ella. Lo indigno del hombre político es que, mirando la pobreza, especula con ella.

Recuerdo el triunfalismo del actual presidente de la República cuando accedió al poder como un salvador; venía a sofocar los incendios provocados en esos ígneos focos de pobreza de la ciudad de Rosario. Entonces se utilizaba el latiguillo de que se asumía en estado de emergencia porque nuestro gobierno —el del doctor Raúl Alfonsín— había dejado a la República incendiada. Se hizo referencia a esa histórica ciudad de Rosario que todas las madrugadas iza la bandera nacional como un simbolismo de la unión nacional. Y ahora, cuando se quiere fundar este proyecto, se toca de rondón el año 1989 como queriendo justificar las falencias de la actual conducción económica y política de la República, que en seis años no supo solucionar los problemas de Rosario, de Santiago del Estero ni de la provincia de La Rioja, a la que pertenece.

Por lo tanto —y con esto termino mi aclaración—, no hay que ser jactancioso en la política como tampoco hay que serlo en la vida privada y menos en la pública. Debemos reconocer que la pobreza en nuestro país se ha ahondado en los últimos seis años como consecuencia de esta política económica que conduce el doctor Domingo Felipe Cavallo.

Recordemos que un presidente democrático ungido el 10 de diciembre de 1983 tuvo que dejar el poder por circunstancias no queridas. Como no pretendemos que este presidente deje el poder por situaciones tal vez deseadas, voy a votar por la afirmativa el proyecto en consideración. Lo hago en nombre de la solidaridad argentina y de la limpieza de los políticos argentinos, respetando otras opiniones que se han vertido y que se habrán de expresar. Pero yo debo reivindicar a aquel demócrata que accedió al gobierno por la voluntad popular en 1983 y que tuvo que dejar el poder a causa de las fuer-

zas económicas que hoy están hundiendo a la República.

Quiero hacer esta aclaración, finalmente, para que cada vez que se aluda al gobierno de la Unión Cívica Radical se lo haga con lealtad y con sentido levantado, y en definitiva para que no se den en la boca con la misma piedra. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: las inquietudes planteadas por los señores diputados no son nuevas, pues se reiteran cada vez que se debate en esta Cámara un problema de asignación de recursos. Sin duda existe una preocupación legítima y reclamamos por los derechos de cada provincia, que yo comprendo. Así lo plantearon la señora diputada por Jujuy, el señor diputado por Corrientes y miembros de las bancadas radical y justicialista.

Ante esta situación, creo que debemos encontrar una solución de equilibrio. Acá hay una provincia que generosamente resigna sus recursos para solucionar un problema de hermanos que viven la misma situación. No siempre la mejor solución es posible sino la que se puede ejecutar antes. En ese sentido, propongo que en el proyecto se elimine del fondo la captación de los ATN... (Aplausos.) ...y que quede limitado exclusivamente a los fondos de la provincia de Buenos Aires, cuyo gobernador, en un gesto solidario hacia la provincia de Santa Fe, pidió a sus diputados que nos acompañen en esta votación, del mismo modo que dos años atrás el gobernador de la provincia de Santa Fe nos solicitó que acompañáramos con nuestro voto a la provincia de Buenos Aires.

De este modo podremos avanzar en la consideración de este asunto, que necesitamos votar rápidamente porque es posible que hoy mismo lo trate el Honorable Senado. Formulamos esta propuesta en el entendimiento de que allanamos el camino al eliminar esta parte que sin duda es conflictiva. Así tendremos un fondo que solucione los problemas de la gente, que sin duda no entiende cómo esta Cámara discute sobre partidas y recursos cuando hay necesidades concretas.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. — Señor presidente: adelante que los diputados por la provincia de Buenos Aires acompañaremos la propuesta del señor diputado Lamberto respecto del artículo 2º, aunque proponemos que al final, donde dice inciso b) se agregue la siguiente expresión: "para los años 1995/96".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Estévez Boero. — Señor presidente: estamos frente a un problema concreto y muy acudo. En todos los debates hemos planteado nuestra total disidencia con el manejo económico y social de estas cuestiones.

Tal como lo expresara el señor diputado Corduelo Blasco, es necesario un plan social global que tenga en cuenta toda esa problemática pero que además tenga en vista un proyecto de país y un plan demográfico nacional que es absolutamente inexistente.

Un día debemos sincerarnos para hablar de ese país en su globalidad y no cada uno atincherado en sus intereses. Sin una globalización solidaria y humana el país seguirá desarticulándose cada vez más.

De lo contrario —ya lo hemos señalado—, estaremos discutiendo, como hacíamos recién, entre los que tienen poco y los que no tienen nada. Y entre los que no tienen nada se argumentará sobre cuál es la “nada” más grave y que debe ser tratada en primer término.

Esta es una deuda que tenemos frente al país, pero no frente a un país que debe votar un determinado proyecto sino frente a un país que está atravesando una grave crisis.

Desde hace tiempo se viene denunciando la agudización de la pobreza. En ese sentido, no podemos dejar de advertir que estamos en las proximidades de un año electoral. En todas estas consideraciones los diputados y los políticos no podemos olvidar que hay gente que afronta graves carencias alimentarias, carencias de salud y otras que afectan su calidad de vida.

Una gran concentración de esas carencias se produce en la provincia de Santa Fe. Tenemos en cuenta en general la pobreza existente en todo el país en una actitud de igualdad en cuanto a la dignidad y solidaridad con que la consideramos, pero es necesario que los señores diputados comprendan que a veces la situación se agudiza por las condiciones de vida reinantes en las villas miseria, como las de las ciudades de Rosario y Santa Fe.

Además, a estas dos ciudades se dirigen compatriotas misioneros, chaqueños, correntinos, formoseños, entrerrianos y del sur de la provincia de Córdoba. Tal como señaló el señor diputado Aranda, el 50 por ciento de los gastos hospitalarios de la ciudad de Rosario se destina a compatriotas que no tienen su radicación en ella y que vienen derivados a nuestros servicios de asistencia pública, en una ciudad donde el 70 por ciento de la atención de la salud recae sobre

el municipio. Entonces allí tenemos atendiendo-se un 30 por ciento de argentinos que vienen de otras provincias, y esa gente no viene por un resfrío sino por un caso de media o alta complejidad, por lo que se lleva el 50 por ciento del gasto en salud. Esto no se puede dejar así; pero tampoco se les puede pedir el domicilio para atenderlos en el hospital: debemos continuar y comprender la situación.

La reforma propiciada por el señor diputado Lamberto resuelve el problema de la quita a otras provincias; brinda una solución para que lleguemos con algo, como lo ha hecho la provincia de Buenos Aires.

Pero algún día todos tendremos que discutir el tema de las regalías. Tendremos que hacerlo los del Nordeste, los del Noroeste, los de la Patagonia y los del Sur. Deberemos discutir el tema de las regalías porque no tiene más suerte el argentino que nace sobre un pozo de petróleo que el que nace en una provincia sin petróleo; los dos son seres humanos exactamente iguales. Sé muy bien que la Patagonia no tiene formas de vida si no es con las regalías, y que algunas provincias las piden por las obras hidroeléctricas. Hay argumentos para todo pero hay justicia relativa en todo. Este tema debemos comprenderlo en amplitud si es que queremos resolver los problemas del país. Esto no resuelve el problema de la riqueza, el desempleo o los problemas industriales, pero es un alivio importante para seres humanos que lo están necesitando, y en ese sentido no dudamos en votar afirmativamente este proyecto.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Leconte. — Señor presidente: comparto su criterio en el sentido de que si no nos apuramos nos quedamos sin sesión.

Nos preocupa el tema de la pobreza y la situación de los que menos tienen. Por eso hemos presentado más de un proyecto en la materia. Creemos que es injusto sacrificar fondos que en realidad pertenecen a provincias que tienen menos y que quizá han manejado mejor sus problemas sociales, sufriendo hoy la merma en la coparticipación de impuestos que por ley les corresponde.

De ninguna manera podemos votar este proyecto en forma acelerada y en las condiciones en que fue tratado. Creemos en las mejores intenciones de sus autores. Dejamos de lado cualquier suspicacia política que si tenemos sobre estas urgencias. Pero en síntesis, en nombre de los legisladores pertenecientes a partidos provinciales aquí presentes, con la supresión del

inciso a) votaremos en general y en particular el proyecto teniendo en cuenta la salvedad que ha hecho el señor diputado por Buenos Aires.

Si queremos aprobar la ley lo mejor es pasar a votar, porque de lo contrario nos vamos a quedar sin quórum y con las mejores intenciones de superar un problema. Si no votamos naufragaremos en la impotencia. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pierri). — ¿Usted formula moción de cierre de debate para que se pase a votar?

Sr. Leconte. — Sí, señor presidente.

Sr. Muniagurria. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Muniagurria. — Señor presidente: solicito que los señores diputados que lo deseen puedan insertar en el Diario de Sesiones sus opiniones acerca del tema en debate.

Sr. Presidente (Pierri). — Oportunamente la Presidencia pondrá a votación las inserciones cuyas solicitudes le hagan llegar los señores diputados.

Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar. Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por Corrientes para que se cierre el debate y se pase a votar en general.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar en general el proyecto de ley.

—Resulta afirmativa.

Sr. D'Ambrosio. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio. — Señor presidente: teniendo en cuenta que se han consensuado nuevas modificaciones al proyecto de ley, solicito que por Secretaría se dé lectura del texto de los artículos que vamos a considerar en particular. Por otro lado, dejo constancia de mi voto en sentido afirmativo en relación con la iniciativa en tratamiento.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará lectura.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

"Artículo 1º: Créase el Fondo de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe de la provincia de Santa Fe.

"Artículo 2º: Dicho fondo estará formado por la afectación de hasta treinta millones de pesos (\$ 30.000.000) de los recursos que le corresponden a la provincia de Buenos Aires por la ley 23.966, artículo 19, inciso b), durante los años 1935 y 1936.

"Artículo 3º: La administración y disposición del Fondo creado en el artículo 1º de la presente ley estará a cargo del gobierno de la provincia de Santa Fe.

"Artículo 4º: El Banco de la Nación Argentina transferirá automáticamente a la provincia de Santa Fe el monto de recaudación que le corresponda, de acuerdo a los porcentajes establecidos en el artículo 2º. Dicha transferencia será diaria y el Banco de la Nación Argentina no percibirá retribución de ninguna especie por los servicios que preste conforme a esta ley.

"Artículo 5º: El control financiero y de gestión estará a cargo de la Auditoría General de la Nación".

El artículo 6º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: como se ha expresado por otros oradores de mi bancada, el problema que se presenta no es entre las provincias sino en relación con el porcentaje de la Nación, que avanza sobre el ámbito provincial que en conjunción con una equivocada política económica ha traído la pobreza que hoy parece que algunos han descubierto en el Gran Rosario.

Sr. Presidente (Pierri). — La Presidencia hace saber al señor diputado que ese artículo fue eliminado del texto del proyecto.

Sr. Dumón. — Señor presidente: voy a proponer otro texto para este artículo 2º.

Sr. Presidente (Pierri). — Señor diputado: Está en consideración el artículo 1º, de modo que oportunamente le concederé la palabra para que formule su propuesta.

Se va a votar el artículo 1º.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 2º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: en función de los argumentos expuestos anteriormente propongo la siguiente redacción para este artículo 2º. "Afectase el uno por ciento (1%) de la distribución primaria correspondiente a la ju-

jurisdicción Nación con destino al Fondo de Emergencia Social creado en el artículo 1º.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: dejo planteada mi oposición respecto de lo solicitado por el señor diputado Dumón, ya que se afectarían fondos destinados al resto de las provincias.

Conforme con la observación que efectuaré durante la discusión en general de esta norma, respecto al inciso a) —que afectaba fondos del Tesoro nacional—, teniendo en cuenta que el señor diputado Lamberto ha dicho en nombre del bloque Justicialista que aceptaba la propuesta de no afectarlos y sobre la base de que los fondos involucrados corresponden a la provincia de Buenos Aires de acuerdo con lo estipulado por la ley 23.696, por tratarse de una cesión de esta provincia a la de Santa Fe votaré afirmativamente el artículo en consideración.

Adelanto que de ninguna manera acepto la posición del señor diputado Dumón en el sentido de que se saque un 1 por ciento de la distribución primaria porque de esa manera se estarían afectando los fondos pertenecientes al resto de las provincias.

Sr. Dumón. — Señor presidente: aclaro que mi propuesta era que los fondos se saquen de la jurisdicción Nación; la señora diputada ha entendido mal.

Sr. Presidente (Pierri). — En su carácter de autor del proyecto, ¿el señor diputado Lamberto está de acuerdo?

Sr. Lamberto. — No, señor presidente. Prefiero mantener el texto tal como fue leído oportunamente por Secretaría.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 2º.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 3º.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán. — Señor presidente: solicito que se dé lectura del artículo en consideración.

Sr. Presidente (Pierri). — Por Secretaría se dará nuevamente lectura del artículo 3º.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "La administración y disposición del Fondo creado en el artículo 1º de la presente ley estará a cargo del gobierno de la provincia de Santa Fe".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio. — Señor presidente: he de proponer modificaciones sustantivas al artículo en consideración teniendo en cuenta dos factores.

El primero de ellos se refiere a la disponibilidad efectiva de estos fondos, aunque no quiero seguir insistiendo con este tema porque el "Chango" Funes me trata muy bien, pues —según mi concepto— el gobierno provincial "ratea" un poco la ejecución de determinados programas y estoy convencido de que desde los municipios se tiene una mejor visión de lo que sucede.

Por ello considero que es necesario distribuir este fondo de forma tal de asegurar mayor justicia y eficacia en su ejecución y fundamentalmente su rápida aplicación dado que el gobernador festeja el hecho de ya haber gastado los fondos destinados a determinados fines.

El segundo al que me quiero referir se relaciona con el control porque este tipo de fondos —según lo indica la experiencia de la provincia de Buenos Aires— suele verificar una crisis de control.

Por ello propongo que este fondo se distribuya por partes iguales de tal manera que el 50 por ciento se destine al gobierno de la provincia y el resto a los municipios que integran el conurbano de las ciudades de Santa Fe y de Rosario en proporción a las cifras que surgen del índice de necesidades básicas insatisfechas elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Además propongo que la administración del fondo esté a cargo de un organismo provincial cuyos miembros sean designados por la Legislatura en forma proporcional a la representación que tienen los distintos partidos políticos; igual criterio se seguirá en los municipios, donde los representantes serán elegidos en idéntica proporción por los respectivos concejos deliberantes.

De esta forma aseguramos no sólo la democratización del fondo que se establece sino también su correcta distribución. Además contemplamos una cuestión que fue ampliamente discutida en la Convención cual es el reconocimiento de las autonomías municipales y su capacidad para administrar este tipo de aportes. Al mismo tiempo establecemos un control republicano que le está haciendo mucha falta al país.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Camaño. — Señor presidente: debo advertir que se está modificando la propuesta que habíamos aceptado los diputados pertenecientes a la provincia de Buenos Aires, quienes en un principio habíamos acordado que se iba a hablar exclusivamente del gobierno de Santa Fe, pero ahora vemos que se está haciendo referencia a los municipios.

No entiendo por qué hay que distribuir los fondos sobre los que se ha prefijado específicamente cómo se habrán de manejar. En la

provincia de Buenos Aires existe una comisión bicameral creada por la Legislatura, que controla la totalidad de los gastos que se realizan, sin necesidad de analizar cómo cada intendente pelea por su zona.

Es necesario establecer un ordenamiento concreto para que no se distribuyan economías que sean conducidas con propósitos distintos a los previstos en esta iniciativa.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto.— Señor presidente: evidentemente existe un hecho nuevo, planteado por el señor diputado Camaño. Nosotros estamos recibiendo voluntariamente un fondo que está avalado por el voto de los señores diputados de la provincia de Buenos Aires. Se trata de un acuerdo que debemos cumplir. De manera tal que yo tengo que atenerme a lo que plantea el señor diputado Camaño. Este tema sólo se puede incorporar mediante la participación de la Legislatura provincial. La forma de obtener el fondo consiste en aprobar el proyecto tal como está.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio.— Señor presidente: creo que realmente hemos señalado nuestras carencias y dificultades. Me parece lamentable que el donante disponga sobre los bienes que dona. En todo caso, si señala qué obras se van a realizar y se efectúa la publicidad en los medios de la provincia de Buenos Aires, completaría la pagasada. Realmente la provincia de Santa Fe y el conurbano de las ciudades de Santa Fe y Rosario reclaman justicia y una ayuda: no quieren una dádiva con créditos electorales. ¡Esto es vergonzoso!

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Bullrich.— Señor presidente: quiero plantear este tema desde una perspectiva distinta a la señalada por el señor diputado D'Ambrosio. Sin ser representante de las provincias de Santa Fe ni de Buenos Aires, me parece que la discusión de una problemática global como la de las ciudades de Rosario y Santa Fe resulta de muy difícil solución. Sin tener un interés concreto, señalo que en este tipo de ciudades hay zonas rojas y evidentemente el tema no se puede plantear de la manera en que lo está haciendo el señor diputado D'Ambrosio sino de una forma mucho más global, donde el conjunto de la comunidad con las autoridades locales y la Legislatura tendrán que ir viendo cuáles son las problemáticas centrales de mayor urgencia para poder resolverlas. Me parece que no se

trata de un tira y afloje sino de buscar una solución global.

Sr. Presidente (Pierri).— La Presidencia informa que si no logramos reunir quórum va a invitar a la Cámara a pasar a cuarto intermedio.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin.— Señor presidente: si bien con alguna dificultad, estamos sesionando. El proyecto que veníamos considerando ya fue aprobado en general y estamos disutiendo en particular su articulado. Creo que la situación no amerita políticamente que los señores diputados abandonen su banca y no nos permitan continuar trabajando, máxime cuando no estamos en el inicio sino casi en la finalización del tratamiento de un proyecto ya discutido y acordado, pues no se modificaron aspectos sustanciales del mismo. Además, la posición de la comisión dio acogida a algunas de las propuestas formuladas por el bloque de la Unión Cívica Radical.

Creo que después de tanto trabajo no podemos finalizar este importante año legislativo sin sancionar algunos proyectos que nos interesan a todos. Todavía resta finalizar el tratamiento del Código Electoral; tema que convoca a la totalidad de los miembros de esta Cámara. Por lo tanto, respetuosamente invito a todos los bloques políticos —incluyendo al mío— a que procuren que los legisladores permanezcan en el recinto. Y me refiero particularmente al bloque de la Unión Cívica Radical, para que podamos terminar de sancionar este proyecto y nos aboquemos de inmediato al Código Electoral que según entiendo, cuenta con un nivel de acuerdo suficiente como para ser tratado.

No tengo demasiadas propuestas, solamente la de trabajar y me parece la más razonable.

Sr. Lamberto.— Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto.— Señor presidente: para avanzar en el debate propongo que el artículo 3º quede redactado de la siguiente manera: "La administración y disposición del Fondo creado en el artículo 1º de la presente ley estará a cargo del gobierno de la provincia de Santa Fe, mediante una unidad ejecutora con representación parlamentaria en proporción a las bancas de los distintos partidos".

Sr. Presidente (Pierri).— Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. D'Ambrosio.— Señor presidente: comparto la redacción propuesta por el señor diputado por Santa Fe porque creo que es un avance importante.

De todas formas el concepto de distribución de los municipios no tenía el objeto de restar fondos para la provincia sino que surge del profundo convencimiento de que los municipios conocen mejor los problemas de la gente y los resuelven más rápido.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 3º con la modificación propuesta por el señor diputado Lamberto.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 4º.

Por Secretaría se dará lectura del mencionado artículo.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así: "El Banco de la Nación Argentina transferirá automáticamente a la provincia de Santa Fe el monto de recaudación que le corresponda, de acuerdo a los porcentajes establecidos en el artículo 2º. Dicha transferencia será diaria y el Banco de la Nación Argentina no percibirá retribución de ninguna especie por los servicios que preste conforme a esta ley".

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Cuzmán. — Señor presidente: entiendo que el artículo mencionado no debe decir "de acuerdo a los porcentajes", pues esta expresión estaba contenida en el inciso a). Habiéndose eliminado dicho inciso y aclarándose el tema de los 30 millones en el inciso b), creo que lo correcto sería eliminar el término "porcentajes" y reemplazarlo por el de "importes".

Sr. Presidente (Pierri). — ¿El autor del proyecto acepta la propuesta formulada por la señora diputada por Jujuy?

Sr. Lamberto. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar el artículo 4º con la modificación propuesta.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración el artículo 5º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 6º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5297.)

8

MOCION DE ORDEN

Sr. Macedo. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Macedo. — Señor presidente: en virtud de lo establecido en el inciso 10 del artículo 108 del reglamento he solicitado la palabra para formular una moción de apartamiento del reglamento a efectos de que la Honorable Cámara se aboque al tratamiento sobre tablas del proyecto de ley contenido en el expediente 5511-D-94, de los señores diputados Matzkin y López Arias.

Por esta iniciativa se faculta al Poder Ejecutivo nacional, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 15 de la ley 24.156, a comprometer créditos de ejercicios futuros del presupuesto general de la administración nacional correspondientes a los ejercicios 1996 y 1997 por la suma de 90 millones de pesos en cada uno de ellos, a los efectos de concluir las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional que se detallan en la planilla anexa al artículo 1º.

Sr. Presidente (Pierri). — Se va a votar la moción de apartamiento de las prescripciones del reglamento formulada por el señor diputado por Jujuy. Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda aprobada la moción.

9

MOCION DE SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Pierri). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Macedo. — Señor presidente: formulo moción de tratamiento sobre tablas respecto del proyecto de ley de los señores diputados Matzkin y López Arias contenido en el expediente 5511-D-94.

Por medio de la ley 20.221 de 1963 se creó el Fondo de Desarrollo Regional que posibilitó la realización de obras en las provincias de Formosa, La Rioja, Salta, Misiones, Chaco, Corrientes, Buenos Aires, La Pampa, Río Negro, Catamarca y Jujuy.

Sr. Presidente (Pierri). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por Jujuy.

Se va a votar.

que se prorrogan las sesiones ordinarias del Honorable Congreso de la Nación hasta el 28 de febrero de 1995.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

Buenos Aires, 22 de diciembre de 1994.

Al Honorable Congreso de la Nación:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad, a fin de comunicarle el dictado del decreto 2.262 del 22 de diciembre de 1994 que en copia autenticada se acompaña.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 2263

CARLOS S. MENEM.
Carlos F. Ruckauf.

Buenos Aires, 22 de diciembre de 1994.

En uso de las facultades conferidas por los artículos 63 y 99, inciso 9) de la Constitución Nacional,

El presidente de la Nación Argentina

DECRETA:

Artículo 1º — Prorróganse las sesiones ordinarias del Honorable Congreso de la Nación hasta el día 28 de febrero de 1995.

Art. 2º — Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 2.262.

CARLOS S. MENEM.
Carlos F. Ruckauf.

Sr. Presidente (Pierri). — Dado lo avanzado de la hora, queda levantada la sesión.

—Es la hora 2 y 15 del día 23.

FULVIO F. RAMOS.
Director del Cuerpo de Taquígrafos.

26

APENDICE

A. SANCIONES DE LA HONORABLE CAMARA DE DIPUTADOS

1. PROYECTOS DE LEY SANCIONADOS DEFINITIVAMENTE

1

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Apruébase el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares, abierto a la firma en Londres (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte), Washington (Estados Unidos de América) y Moscú (Federación de Rusia) el 1º de julio de 1968, que consta de once (11) artículos, cuya fotocopia autenticada forma parte de la presente ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Ley 24.448

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de diciembre del año mil novecientos noventa y cuatro.

ALBERTO R. PIERRI. ORALDO N. BRITOS.
Esther H. Pereyra Arandía. Edgardo Murguía.
de Pérez Pardo.

TRATADO SOBRE LA NO PROLIFERACION DE LAS ARMAS NUCLEARES

Los Estados que conciertan este Tratado, denominados en adelante las "Partes en el Tratado",

Considerando las devastaciones que una guerra nuclear infligiría a la humanidad entera y la consiguiente necesidad de hacer todo lo posible por evitar el peligro de semejante guerra y de adoptar medidas para salvaguardar la seguridad de los pueblos,

Estimando que la proliferación de las armas nucleares agravaría considerablemente el peligro de guerra nuclear,

De conformidad con las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas que piden que se concierte un acuerdo sobre la prevención de una mayor disseminación de las armas nucleares,

Comprometiéndose a cooperar para facilitar la aplicación de las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica a las actividades nucleares de carácter pacífico,

Expresando su apoyo a los esfuerzos de investigación y desarrollo y demás esfuerzos por promover la aplicación, dentro del marco del sistema de salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica, del principio de la salvaguardia eficaz de la corriente de materiales básicos y de materiales fisionables especiales mediante el empleo de instrumentos y otros medios técnicos en ciertos puntos estratégicos,

Afirmando el principio de que los beneficios de las aplicaciones pacíficas de la tecnología nuclear, incluidos cualesquiera subproductos tecnológicos que los Estados poseedores de armas nucleares puedan obtener del desarrollo de dispositivos nucleares explosivos, deberán ser asequibles para fines pacíficos a todas las Partes en el Tratado, sean estas Partes Estados poseedores o no poseedores de armas nucleares,

Convencidos de que, en aplicación de este principio, todas las Partes en el Tratado tienen derecho a participar en el más amplio intercambio posible de información científica para el mayor desarrollo de las aplicaciones de la energía atómica con fines pacíficos y a contribuir a dicho desarrollo por sí solas o en colaboración con otros Estados,

Declarando su intención de lograr lo antes posible la cesación de la carrera de armamentos nucleares y de emprender medidas eficaces encaminadas al desarme nuclear,

titudin Nacional acerca de la eleccion de los senadores nacionales por las provincias y la ciudad de Buenos Aires las Legislaturas de aquéllas y el órgano legislativo de ésta se reunirán, convocados de acuerdo al derecho local, con una anticipación no menor de sesenta (60) ni mayor de noventa (90) días, al momento en que los electos deben asumir sus funciones, para proceder tal como lo prevé la citada disposición transitoria.

Los partidos políticos o alianzas electorales al proponer los candidatos a senadores nacionales acreditarán ante la justicia electoral haber cumplido con las exigencias legales y estatutarias correspondientes.

Artículo 166: A los fines de la aplicación de la disposición transitoria cuarta contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de senadores nacionales por las provincias en ocasión de la renovación parcial trienal de 1995, las Legislaturas en cada provincia procederán a la elección de un senador conforme con la disposición constitucional que establece que sean tres los senadores por cada distrito y que no resulten los tres senadores del distrito de un mismo partido político o alianza electoral, de modo tal que, en lo posible, corresponden dos senadores nacionales a la mayoría y uno a la primera minoría.

Las Legislaturas provinciales deberán observar que el conjunto de los tres senadores nacionales por cada distrito se integre, de no resultar legalmente imposible, con dos bancas al partido o alianza electoral con el mayor número de miembros en dicha Legislatura y la banca restante corresponda al partido o alianza electoral que le siga en número de miembros. A estos efectos, el o los senadores en ejercicio deberán computarse al partido político o alianza electoral al cual pertenecían al momento de su elección.

En caso de empate prevalecerá el partido o alianza que hubiere obtenido mayor cantidad de votos válidos emitidos en la elección de renovación legislativa inmediata anterior, en el nivel provincial.

Las disposiciones del presente artículo y del anterior, al mencionar a alianzas o partidos políticos se refieren a las alianzas o partidos que participaron en la última elección provincial para renovar cargos legislativos provinciales excluyendo el proceso electoral de 1995.

En la ciudad de Buenos Aires se celebrará durante 1995 una elección directa de senador nacional, a efectos de incorporar el tercer senador por el distrito. Cada elector votará por una lista oficializada con un candidato titular y un suplente.

Resultará electo el titular de la lista que obtuviere el mayor número de sufragios, y el suplente lo sustituirá en los casos previstos por el artículo 62 de la Constitución Nacional.

Art. 4º — Modifícase la numeración de los artículos contenidos en el título VIII — Disposiciones generales

y transitorias—, capítulo único, de la ley 19.945 —modificada por las leyes 20.175, 22.838, 22.864 y 24.012— (texto ordenado por el decreto 2.135 del 18 de agosto de 1983) del Código Electoral Nacional, por la siguiente: a los artículos 158, 159 y 160 les corresponderán los números 167, 168 y 169 respectivamente.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

(2)

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Créase el Fondo de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe de la provincia de Santa Fe.

Art. 2º — Dicho fondo estará formado por la afectación de hasta treinta millones de pesos (\$ 30.000.000) de los recursos que le corresponden a la provincia de Buenos Aires por la ley 23.966, artículo 19, inciso b), durante los años 1995 y 1996.

Art. 3º — La administración y disposición del fondo creado en el artículo 1º de la presente ley estará a cargo del gobierno de la provincia de Santa Fe, mediante una unidad ejecutora con representación parlamentaria en proporción a las bancas de los distintos partidos.

Art. 4º — El Banco de la Nación Argentina transferirá automáticamente a la provincia de Santa Fe el monto de recaudación que le corresponda, de acuerdo a los importes establecidos en el artículo 2º. Dicha transferencia será diaria y el Banco de la Nación Argentina no percibirá retribución de ninguna especie por los servicios que preste conforme a esta ley.

Art. 5º — El control financiero y de gestión estará a cargo de la Auditoría General de la Nación.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

3

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º — Facúltase al Poder Ejecutivo nacional, de acuerdo con lo determinado por el artículo 15 de la ley 24.155, a comprometer créditos de ejercicios futuros del presupuesto general de la administración nacional, correspondientes a los ejercicios 1996 y 1997 y por la suma de noventa millones de pesos (\$ 90.000.000) en cada uno de ellos, a los efectos de concluir las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional, que se detallan en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 2º — El Poder Ejecutivo nacional, deberá prever en los citados ejercicios los créditos a comprometer dentro de los totales autorizados en el artículo anterior, en los programas presupuestarios a cargo de la Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos en concordancia con lo dispuesto en el capítulo VIII, artículos 30, 21, 32 y 33 del decreto 1.545 de fecha 31 de agosto de 1994.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.